

n. 20604-10 RNR DDA
n. 17375-11 R GIP



TRIBUNALE ORDINARIO DI BOLOGNA
SEZIONE DEI GIUDICI PER LE INDAGINI PRELIMINARI
E L'UDIENZA PRELIMINARE

ORDINANZA DI APPLICAZIONE DI MISURE CAUTELARI COERCITIVE
(Artt. 272 e ss. 284, 285 C.P.P.)

Il Giudice Alberto ZIROLDI, letta le richieste di applicazione della misura cautelare della custodia cautelare in carcere e degli arresti domiciliari presentate dal Procuratore della Repubblica dr. Marco MESCOLINI, Sostituto – DDA il 26.6.2014 e il 19.11.2014 nei confronti di :

1. **AIELLO Giuseppe**, nato a Crotone il 20.10.1977, ivi residente in via Lichino nr. 18, loc. Salica
2. **ALLELUIA Lauro**, nato ad Afragola (NA) il 15.04.1967, residente a San Polo d'Enza (RE), via Gramsci nr. 8
3. **ALOI Giuseppe**, nato a Schwerte (Germania) l'1.04.1978, residente a Cavriago (RE), via Costituzione nr. 3
4. **AMATO Alfredo**, nato a Palmi il 17.01.1973, residente a Reggio Emilia via Rinaldi nr. 96
5. **AMATO Domenico**, nato a Taurianova il 10.3.1971, residente a Tizzano Val Parma (PR), frazione Madurera, Strada della Val Bardea snc
6. **AMATO Francesco**, nato a Rosarno il 27.02.1963, residente a Reggio Emilia in via Rinaldi nr. 96
7. **ARABIA Davide**, nato a Crotone il 06.11.1981, residente a Reggio Emilia, via Vanvitelli nr. 18
8. **ARCURI Rosario**, nato a Cutro (KR) il 11.07.1961, residente a Crespellano (BO), via Caduti della Libertà nr. 31
9. **ARENA Carmine**, nato a Crotone il 06.04.1983, residente a Cadelbosco di Sopra (RE), via Monsignor Maccari nr. 3
10. **BAACHAOUI Karima**, nata in Tunisia 01.09.1983, residente a Reggio Emilia, via Newton nr. 9
11. **BAACHAOUI Moncef**, nato in Tunisia il 30.01.1969, residente a Sant'Ilario d'Enza (RE), via Andersen nr. 6/A
12. **BATTAGLIA Pasquale**, nato a Crotone il 05.11.1974, residente a Isola di Capo Rizzuto (KR), frazione Le Castella via Duomo nr. 4
13. **BELFIORE Carmine**, nato a Cutro (KR) il 01.03.1974, residente a Reggio Emilia, via Galiani nr. 1/5, di fatto domiciliato a Reggio Emilia via Simonazzi nr. 29
14. **BELFIORE Francesco**, nato a Cutro (KR) il 20.07.1972, residente a Reggio Emilia v.le E. Simonazzi nr. 29/00
15. **BELFIORE Giuseppe**, nato a Gioiosa Ionica il 07.10.1956, residente a Moncalieri (TO), in Corso Trieste nr. 77

16. **BERNINI Giovanni Paolo**, nato a Parma il 06.04.1973, ivi residente in via Aosta nr. 8
17. **BERTOCCO Erika**, nata a Torino il 25.09.1975, residente a Boretto (RE), in via Ghizzarda nr. 23/B
18. **BIANCHINI Alessandro**, nato a Mirandola (MO) il 24.11.1983, residente a San Felice sul Panaro (MO), in via Degli Estensi nr. 2215
19. **BIANCHINI Augusto**, nato a San Felice sul Panaro (MO) il 30.06.1953, ivi residente in via Degli Estensi nr. 2215
20. **BIDIN Corrado**, nato a Latisana (UD) il 19.03.1953, residente a Lignano Sabbiadoro (UD) P.zza I Maggio nr. 2
21. **BIGHIGNOLI Andrea**, nato a Negrar (VR) il 28.10.1974, residente a Verona, Via San Leonardo nr. 4
22. **BLASCO Antonio**, nato in Germania il 05.05.1992, residente a Reggio Emilia, via Fratelli Bandiera nr. 14/2
23. **BLASCO Gaetano**, nato a Crotone il 08.05.1962, residente a Reggio Emilia, via F.lli Bandiera nr. 14/2
24. **BOLOGNINO Domenico**, nato a Locri (RC) il 13.09.1990, residente a Montecchio Emilia (RE), via Pampari nr. 5
25. **BOLOGNINO Michele**, nato a Locri (RC) il 24.03.1967, residente a Montecchio Emilia in via Pampari nr. 5, di fatto domiciliato a Parma, in via Zanetti nr. 6
26. **BOLOGNINO Sergio**, nato a Locri (RC) il 25.08.1968, residente a Rosà (VI), in via Martin Luter King nr. 11/A
27. **BONAZZI Andrea**, nato a Mantova il 13.01.1973, residente a Goito (MN), via F.A. Mori nr. 88
28. **BOSI Maurizio**, nato a Livorno il 02.09.1962, ivi residente in via Giuseppe Verdi nr. 47
29. **BRAGA Bruna**, nata a Mirandola (MO) il 08.01.1956, residente a Finale Emilia (MO), via Degli Estensi nr. 2215
30. **BRAULLI Tiziano**, nato a Reggio Emilia il 05.04.1953, residente a Castelnovo né Monti (RE), via Kennedy nr. 49/1
31. **BRESCIA Pasquale**, nato a Crotone il 15.05.1967, residente a Reggio Emilia, via F. Croci nr. 34
32. **BRUGNANO Luigi**, nato a Crotone il 11.05.1979, residente a Cadelbosco di Sopra (RE), via Zurco nr. 23
33. **BUSIA Marco**, nato ad Isola di Capo Rizzuto il 27.11.1982, residente a Poviglio (RE), in via Cervaroletta nr. 2
34. **BUTTIGLIERI Salvatore**, nato a Gioia Ionica il 16.03.1948, ivi residente, c.da Budella nr. 1
35. **CACCIA Salvatore**, nato a Cutro (KR) il 25.03.1963, residente a Reggio Emilia, via G. Cardano nr. 11/00
36. **CALESSE Mario**, nato a Sant'Eufemia d'Aspromonte (RC) il 5.11.1973, residente a Lissone (MI) via Pascoli nr. 3
37. **CANNIZZO Mario**, nato a Palagonia (CT) il 10.10.1958, residente in Reggio Emilia in Via Samoggia nr. 51
38. **CAPPA Salvatore**, nato a Cutro il 26.11.1968, ivi residente in via Canalicchio nr. 78, di fatto domiciliato ad Arcole (VR), in via Trento nr. 38
39. **CAPUTO Gaetano**, nato a Melissa (KR) il 20.04.1967, residente a Parma, Strada Campo nr. 8
40. **CAVEDO Maurizio**, nato a Cremona il 12.06.1960, residente a Castelvetro Piacentino (PC), via Parigi nr. 10
41. **CLAUSI Donato Agostino**, nato a Crotone il 23.01.1972, ivi residente in via Leonardo Gallucci nr. 53/B

42. **COLACINO Michele**, nato a Crotone il 07.06.1974, residente a Bibbiano (RE), via Fratelli Corradini nr. 89/3
43. **COLACINO Salvatore**, nato a Suzzara (MN) il 30.03.1973, residente a Cremona, via Martiri di Bagnara nr. 14
44. **COSTI Omar**, nato a Reggio Emilia il 05.05.1974, ivi residente in via Roma nr. 44
45. **CRIVARO Antonio**, nato a Cutro (KR) il 05.09.1973, residente a Cadelbosco di Sopra (RE), via Colombo nr. 76
46. **CROCI Deborah**, nata a Castelnovo Né Monti (RE) il 10.02.1987, residente a Reggio Emilia via F. Galiani nr. 1/05, di fatto domiciliata a Reggio Emilia, in viale Simonazzi nr. 29
47. **CRUGLIANO Gianluca**, nato a Varese il 28.05.1988, residente a Gazzada Schianno (VA), in via Annetta nr. 20/A int. 2
48. **CURCIO Domenico**, nato a Crotone il 06.10.1970, residente a Cutro (KR), in via II Traversa Casale nr. 12, domiciliato a Gualtieri (RE), fraz. Santa Vittoria, via Cento Violini nr. 34
49. **CURCIO Giuseppe**, nato a Cutro (KR) il 13.09.1949, ivi residente in viale Giovanni XXIII 6, domiciliato a Gualtieri (RE), fraz. Santa Vittoria, via Cento Violini nr. 26
50. **CURCIO Maria**, nata a Crotone il 14.03.1973, ivi residente in via Olimpia nr. 90, di fatto domiciliata a Montecchio Emilia (RE), Strada Barco nr. 4
51. **DATTOLI Elvezio**, nato a Rocca di Neto (CZ) il 03.01.1973, residente a Nonantola (MO) via Roma nr. 5
52. **DEBBI Giuliano**, nato a Sassuolo (MO) il 15.09.1955, residente a Scandiano (RE), via Brugnaletta nr. 44
53. **DELLA BELLA Raffaele**, nato ad Afragola (NA) il 17.03.1960, residente a Gualtieri (RE), via SS63 nr. 38
54. **DI VIA Francesco**, nato a Trapani il 20.04.1965, residente a Bibbiano (RE), via Fratelli Corradini nr. 12
55. **DILETTO Alfonso**, nato a Cutro (KR) il 12.05.1967, residente a Brescello (RE), in via Pirandello nr. 8/A
56. **ELEZAJ Bilbil**, nato a Kukes (Albania) il 20.05.1967, residente a Reggio Emilia via Mattei nr. 2/1
57. **FALBO Francesco**, nato a Cutro (KR) il 20.09.1965, residente a Sorbolo (PR), in via Mimmi Fochi nr. 24
58. **FALSETTI Rosario**, nato a Cutro (KR) l'11.05.1967, residente a Reggio Emilia, via Beethoven nr. 81
59. **FERRARI Aldo Pietro**, nato a Follo (SP) il 03.01.1945, residente a Parma in strada Martinella nr. 137
60. **FERRARO Vincenzo**, nato a Palmi (RC) il 15.8.1957, residente a Milano in via Frosinone nr. 72
61. **FERRI BERNARDINI Gabriele**, nato a Pietrasanta (LU) il 12.01.1976, residente a Vareggio (LU), in via Nicolò Machiavelli nr. 149
62. **FLORIO Francesco**, nato a Locri (RC) il 27.09.1989, residente a Portigliola (RC), c.da Pirettina nr. 9
63. **FLORO VITO Antonio**, nato a Crotone il 07.01.1980, residente a Reggio Emilia via Montessori nr. 2/2
64. **FLORO VITO Gianni**, detto Giuseppe, nato a Crotone il 20.03.1978, residente a Cadelbosco di Sopra (RE), via Dante Alighieri nr. 53/2, di fatto domiciliato a Scandiano (RE), frazione Arceto, via 2 Agosto 1980 Vittime di Bologna nr. 4

65. **FLORO VITO Giuliano**, nato a Cutro (KR) il 14.04.1972, residente a Reggio Emilia in via Zingarelli nr. 12
66. **FLORO VITO Giuseppina**, nata a Crotone il 15.06.1974, residente a Scandiano (RE) via 2 Agosto 1980 Vittime di Bologna nr. 4
67. **FLORO VITO Selvino**, detto Salvatore, nato a Crotone il 03.03.1976, residente a Reggio Emilia, via Ferri nr. 21/6
68. **FORMENTINI Francesco**, nato a Reggio Emilia il 15.05.1981, ivi residente in via Unione Sovietica nr. 34
69. **FRIZZALE Antonio**, nato Manfredonia (FG) il 25.01.1965, residente a Spilamberto (MO), in via Galvani n. 1
70. **FRONTERA Alfonso**, nato a Cutro (KR) il 26.10.1974, residente a Reggio Emilia, via El Greco nr. 1
71. **FRONTERA Francesco**, nato a Crotone il 21.04.1975, residente ad Orgiano (VI), via Giuseppe Groggia nr. 28
72. **GANGI Giovanni**, nato a Crotone il 07.04.1978, residente a Cutro (KR), Rione Ortonovo nr. 52
73. **GENTILE Domenico**, nato a Milano il 05.10.1971, residente a Reggio Emilia, via Monte Everest nr. 6/01
74. **GERACE Gennaro**, nato a Dernbach (D) il 04.09.1972, residente a Brescello (RE), via Di Vittorio nr. 10
75. **GERACE Salvatore**, nato a Cutro (KR) il 02.10.1972, residente a Parma, in via Braglia Adriano nr. 7
76. **GIBERTINI Gino**, nato a Modena il 10.02.1958, ivi residente in via G. Malmusi nr. 171
77. **GIBERTINI Marco**, nato a Modena il 22.12.1965, residente a Rubiera (RE) via Allegri nr. 5/7
78. **GIGLIO Antonio**, nato a Crotone il 26.07.1978, ivi residente in via Olimpia nr. 91
79. **GIGLIO Giulio**, nato a Crotone il 29.06.1974, residente a Montecchio Emilia (RE), in Strada Barco nr. 4/C
80. **GIGLIO Giuseppe**, nato a Crotone il 22.09.1967, ivi residente in via Olimpia nr. 90, di fatto domiciliato a Montecchio Emilia (RE), in Strada Barco nr. 4
81. **GRANDE ARACRI Nicolino**, nato a Cutro il 20.01.1959, ivi domiciliato in c.da Scarazze, via Marco Polo nr. 20, attualmente detenuto presso la Casa di Reclusione di Opera (MI)
82. **GRANDE ARACRI Domenico**, nato a Cutro (KR) il 02.12.1965, ivi residente in Contrada Scarazze nr. 10, di fatto ivi domiciliato in via Ghandi snc
83. **GROSSETTI Salvatore**, nato Cutro il 01.03.1966, residente a Montecchia di Crosara (VR), piazza Del Dovatore nr. 3
84. **GRUZZA Rita**, nata a Vigatto (PR) il 26.04.1960, residente a Reggio Emilia, via Liguria nr. 16
85. **GUALTIERI Antonio**, nato a Cutro (KR) il 27.07.1961, residente a Reggio Emilia in via Strozzi nr. 35
86. **GULLÀ Francesco**, nato a Isola Di Capo Rizzuto (KR) il 26.01.1976, residente ad Arcole (VR), in via Padovana nr. 202
87. **IAQUINTA Giuseppe**, nato a Cutro (KR) il 07.05.1957, residente a Reggiolo (RE), via Chopin nr. 23
88. **LAMANNA Francesco**, nato a Cutro (KR) il 06.04.1961, residente a Cremona, via G. Sonsis nr. 41
89. **LEPERA Francesco**, nato a Catanzaro il 10.08.1971, residente a San Secondo Parmense (PR), via Partigiani d'Italia nr. 24

90. **LEROSE Francesco**, nato a Cremona il 30.06.1976, residente a Castelvetro Piacentino (PC) via Bonomi nr. 8
91. **LEROSE Salvatore**, nato a Cutro (KR) il 06.12.1974, residente a Oppeano (VR), via Pontida nr. 78
92. **LOMONACO Francesco**, nato a Crotone il 23.03.1965, residente a Casabona (KR), via Vittorio Veneto nr. 169, già residente a Reggio Emilia, in via Toscana nr. 2/1
93. **LONETTI Sergio**, nato a Melissa (CZ) il 28.09.1979, residente a Guastalla (RE), via A. Boito nr. 3
94. **LOPRETE Giuseppe**, nato a Mesoraca (CZ) il 25.09.1955, residente a Virgilio (MN), via Tasso nr. 8
95. **MACRÌ Francesco**, nato a Crotrone il 20.08.1971, residente a Reggio Emilia, in via degli Azzarri nr. 28
96. **MACRÌ Giuseppe**, nato a Crotone il 15.08.1978, residente a Poviglio (RE), via Zappellazzo nr. 17
97. **MANCUSO Vincenzo**, nato a Cutro (KR) il 21.09.1965, residente a Ravarino (MO), via Muzzioli nr. 296/A
98. **MANFREDA Francesco**, nato a Fuerth (Germania) il 27.10.1971, residente a Cavriago (RE) via Pioli nr. 8
99. **MANICA Giuseppe**, nato a Crotone il 16.10.1963, residente a Fiorano Modenese (MO), via Del Santuario nr. 7
100. **MANZONI Giuseppe**, nato a Roccanova (PZ) il 03.12.1944, residente a Salsomaggiore Terme (PR), V.le Cavour nr. 1/A
101. **MARTINO Alfonso**, nato a Crotone il 03.04.1979, residente a Salsomaggiore Terme (PR), viale Giuseppe Verdi nr. 4
102. **MATTACE Domenico**, nato a Cutro (KR) il 03.02.1972, residente a San Secondo Parmense (PR), F/ne Castell'Aicardi, Strada Privata dell'Isola NR. 24
103. **MENDICINO Alfonso**, nato a Crotone il 05.06.1975, residente ad Albinea (RE), via San Giacomo nr. 18
104. **MERCADANTE Luigi**, nato a Cutro il 02.07.1972, residente a Reggio Emilia, frazione Roncocesi, via Arno nr. 9
105. **MESIANO Domenico**, detto Mimmo, nato a Catanzaro il 08.09.1973, residente a Reggio Emilia via Carlo Marx nr.19/4
106. **MIGALE Vincenzo**, nato a Cutro (KR) il 03.10.1969, residente a Castelverde (CR), via Sandro Pertini nr. 10
107. **MOLINARI Antonio**, nato a Mesoraca (CZ) il 03.11.1984, residente a Bologna, in via Emilia Ponente nr. 419
108. **MORMILE Vittorio**, nato a Sant'Arpino (CE) il 02.11.1972, residente a Teverola (CE) via Galileo Galilei nr. 8
109. **MUTO Antonio**, nato a Crotone il 18.11.1971, residente a Gualtieri (RE), via Puccini nr. 4
110. **MUTO Antonio**, nato a Crotone il 22.11.1978, residente a Reggio Emilia, via Don G. Grazioli nr. 51
111. **MUTO Antonio**, nato a Cutro (KR) il 18.07.1955, residente a Reggio Emilia, via Anita Garibaldi nr. 30/1
112. **MUTO Cesare**, detto Rino, nato a Crotone il 17.05.1980, residente a Gualtieri (RE), via Bellini nr. 1
113. **MUTO Giulio**, nato a Crotone l'8.02.1968, residente a Sesto ed Uniti (CR), viale Ettore Sacchi nr. 2/A

114. **MUTO Luigi**, nato a Crotona il 31.10.1975, residente a Reggio Emilia, in via Don Giacomo Grazioli n. 51
115. **MUTO Salvatore**, nato a Crotona il 13.10.1977, residente a Corte De Frati (CR), via Don Lidio Passeri nr. 6
116. **NIGRO Barbara**, nata a Scandiano (RE) il 18.02.1977, residente a Formigine (MO), in via C. Castiglioni nr. 23
117. **OLIVO Salvatore**, nato a Crotona il 14.06.1976, residente a Reggio Emilia via B. Cellini nr. 1/00
118. **OPPEDISANO Giuseppe Domenico**, nato a Gioiosa Ionica (RC) il 06.03.1979, ivi residente in via Poerio nr. 59
119. **OPPIDO Gaetano**, nato a Crotona il 20.09.1974, residente a Reggio Emilia in via G.B. Vico nr. 64/5
120. **OPPIDO Raffaele**, nato a Cutro (KR) 03.02.1960, residente a Crotona, in via Lichino nr. 10, di fatto domiciliato a Roverchiara (VR), via Corsara nr. 2/B
121. **PAGLIANI Giuseppe**, nato a Reggio Emilia il 09.07.1973, residente ad Arceto di Scandiano (RE), via Pilastrello nr. 7
122. **PALERMO Alessandro**, nato a Roma il 18.07.1964, residente a Cadelbosco di Sopra (RE), via Ivano Pezzarossi nr. 3
123. **PALLONE Giuseppe**, nato a Cutro (KR) il 08.12.1964, residente a Parma, in via Nazario Sauro nr. 39
124. **PAOLINI Alfonso**, nato a Cutro (KR) il 01.06.1953, residente a Reggio Emilia, via Belgio nr. 56
125. **PASSIATORE Francesco Pio**, nato a Taranto il 28.07.1962, residente a Cavriago (RE), via Sarti nr. 7
126. **PELAGGI Francesco**, nato a Crotona il 24.07.1979, residente a Maranello (MO), in via per Vignola nr. 27/2
127. **PELAGGI Paolo**, nato a Crotona il 28.12.1974, residente a Maranello (MO), in via Vignola nr. 27, di fatto domiciliato a Maranello (MO), in via Fondo Val Grizzaga s.n., attualmente detenuto
128. **PELLEGGI Francesco**, nato a Tizzano Val Parma il 18.11.1959, ivi residente, frazione Capriglio, strada Val Bardea nr. 198
129. **PEZZATTI Sergio**, nato a Wetzikom (Svizzera) il 27.04.1963, residente a Lugano (Svizzera), in via Maraini nr. 11
130. **PICHIERRI Giuseppe**, nato a Matera il 23.09.1963, residente a Dorzano (BI), via Tassere nr. 27, di fatto domiciliato in Inghilterra
131. **PIERON Anna**, nata in Polonia il 08.06.1979, residente a Scandiano (RE), via 2 Agosto 1980 Vittime di Bologna nr. 4
132. **PROCOPIO Giovanni**, nato a Crotona il 02.11.1978, ivi residente in via Filippo Corridoni nr. 48, di fatto domiciliato a Gualtieri, via Cento Violini nr. 34/A
133. **PROCOPIO Salvatore**, nato a Crotona l'11.10.1974, residente a Gualtieri (RE), via Cento Violini nr. 32/B
134. **REZEPOVA Iana (Yana)**, nata in Russia il 09.05.1989, residente a Forlì, via Tavernari nr. 12 int. 5
135. **RICHICHI Giuseppe**, detto Andrea, nato a Crotona il 30.11.1979, residente a Montecchio Emilia (RE), via Leonardo Da Vinci nr. 9
136. **RIILLO Francesco**, nato ad Isola di Capo Rizzuto (KR) il 18.08.1971, ivi residente in via Caserta nr. 21

137. **RIILLO Pasquale**, nato a Isola di Capo Rizzuto (KR) il 28.05.1966, ivi residente in via Modena nr. 17, domiciliato a Viadana (MN), in via dei Pioppi nr. 11
138. **ROCCA Antonio**, nato a Cutro il 16.09.1970, residente a Virgilio (MN), via Parma nr. 89/C
139. **ROSSI Luca**, nato a Gazoldo degli Ippoliti (MN) il 26.04.1964, residente a Curtatone (MN), via Martiri della Libertà nr. 28
140. **RUGGIERO Giuseppe**, nato a Cutro (KR) il 06.11.1968, residente ad Augsburg (D), Wilhelm Worle Strasse 1
141. **SALSI Mirco**, nato a Reggio Emilia il 27.4.1957, ivi residente in via Umberto Saba nr. 9/1
142. **SALWACH Michael Stanley**, nato in Pennsylvania (USA) il 06.06.1967, residente in 3 Rue de la Colline, Schouweiler, Dippach (Lussemburgo)
143. **SARCONE Gianluigi**, nato a Cutro (KR) il 05.05.1971, residente a Bibbiano (RE), in via G. B. Venturi nr. 34
144. **SARCONE Nicolino**, nato a Cutro (KR) il 06.06.1965, residente a Bibbiano (RE), in via G. B. Venturi nr. 34
145. **SCHIRONE Graziano**, nato a Manduria (TA) il 06.03.1980, residente a Montecchio Emilia (RE), via Leonardo da Vinci nr. 9
146. **SCIDA Domenico**, nato a Crotone il 04.11.1965, residente a 83043 Bad Aibling (Mietraching), Am Windschlag 13
147. **SCIDA Francesco**, nato a Crotone il 13.11.1963, residente a Reggio Emilia, via Tavolata nr. 2
148. **SCORDO Giuseppe**, nato a Catania il 24.07.1970, ivi residente in via Fortino Vecchio nr. 16 Pi Rial
149. **SCOZZAFAVA Antonio**, nato a Catanzaro il 25.06.1983, residente a Vignola (MO), via Medaglie d'Oro nr. 49
150. **SERGIO Eugenio**, nato a Cutro l'01.01.1957, residente a Cadelbosco di Sopra (RE), via Viazza nr. 4
151. **SERIO Luigi**, nato a Isola Capo Rizzuto (KR) il 06.08.1973, residente a Viadana (MN), in Via Don E. Mazzi nr. 38
152. **SESTITO Salvatore**, nato a Crotone il 27.10.1980, residente a Bibbiano (RE), via Secchi nr. 76
153. **SICILIA Giovanni**, nato a Crotone il 09.09.1971, residente a Reggio Emilia, via Liguria nr. 16
154. **SILIPO Antonio**, nato a Cutro (KR) il 06.10.1969, residente a Cadelbosco di Sopra (RE), viottolo Belpoliti nr. 5
155. **SILIPO Francesco**, nato a Reggio Emilia il 02.12.1988, residente a Cadelbosco di Sopra (RE), via Viottolo Belpoliti nr. 5
156. **SILIPO Luigi**, nato a Cutro il 21.12.1971, residente a Cadelbosco di Sopra (RE) in via Marconi nr. 10
157. **SILIPO Salvatore**, nato a Cutro (KR) il 23.10.1976, residente a Reggio Emilia, via Zambonini nr. 16
158. **STEFANELLI Fulvio**, nato a Bologna il 05.06.1967, residente a Sasso Marconi (BO) via Tignano nr. 42/4
159. **SUMMO Giovanni**, nato a Ostuni (BR) il 12.03.1953, residente a San Lazzaro Savena (BO) via Costituzione nr. 3
160. **TANG Jianyao**, nato a Zhejiang (Repubblica Popolare Cinese) il 07.08.1980, residente a Reggio Emilia, via Brigata Reggio nr. 71
161. **TATTINI Roberta**, nata a Bologna il 27.03.1973, residente a Sasso Marconi (BO) via Tignano nr. 42/4

162. **TEDESCO Rocco**, nato a Palmi (RC) il 17.09.1974, residente a Cadelbosco di Sopra (RE) via I° maggio nr. 14/5
163. **TIROTTA Giovanni**, nato a Cutro (CZ) il 25.07.1963, residente a Reggio Emilia, via Martiri della Libertà nr. 142/1
164. **TOSTONI Michele**, nato a San Giovanni Rotondo (FG) il 12.09.1970, residente a Bastiglia (MO) in via Attiraglio nr. 23
165. **TURRÀ Roberto**, nato a Cutro (KR) il 29.04.1975, residente a Reggio Emilia via Franklin nr. 8
166. **URSINI Mario**, nato a Gioiosa Ionica (RC) il 20.04.1950, ivi residente in Contrada Varano nr. 9
167. **VACCARI Olmes**, nato a Nonantola (MO) il 24.09.1945, residente a Modena in via Ciro Menotti nr. 397/03
168. **VALERIO Antonio**, nato a Cutro (KR) il 18.07.1967, residente a Reggio Emilia, in via Don Magnani nr. 12
169. **VALERIOTI Gabriele**, nato a Cinquefrondi il 28.01.1989, residente a Correggio (RE), in via Borghi nr. 8/B
170. **VECCHI Daniela**, nata a Poviglio (RE) il 28.05.1969, residente a Boretto (RE), in via Ghizzardardi nr. 23/C
171. **VERTINELLI Giuseppe**, nato a Cutro (KR) il 24.09.1962, residente a Montecchio Emilia (RE) in via Strada Salerno 12
172. **VERTINELLI Palmo**, nato a Cutro (KR) il 19.06.1961, residente a Montecchio Emilia (RE) in Strada Salerno 12
173. **VETERE Pasquale**, nato a Cutro (KR) il 05.04.1966, residente a Castelvetro Piacentino (PC) via E. Berlinguer nr.13/C
174. **VETERE Pierino**, nato a Cutro (KR) il 20.09.1971, residente a Castelvetro Piacentino, via E. Berlinguer nr. 13/B
175. **VETERE Rosario**, nato a Cutro (KR) il 19.08.1962, residente a Castelvetro Piacentino (PC), via E. Berlinguer nr.13/A
176. **VILLIRILLO Giuseppe**, nato a Cutro (KR) il 10.07.1952, ivi residente Rione Ortonovo nr. 52
177. **VILLIRILLO Romolo**, nato a Crotone il 07.04.1978, residente a Curto (KR), via Rione Ortonovo nr. 52
178. **VITI Francesco**, nato a Messina il 11.09.1958, ivi residente in via Di Anfuso Andrea S, Rione Aldisio
179. **VULCANO Mario**, nato a Rocca Di Neto (KR) il 23.02.1979, residente a Crevalcore (BO), in via Vivaldi nr. 176
180. **ZANGARI Valter**, nato a Crotone il 16.01.1972, residente in Montecchio Emilia (RE), via L. Da Vinci nr. 1
181. **ZHANG Jianyong**, nato Rep. Popolare Cinese il 16.01.1974, residente a Sassuolo, via Michelangelo Buonarroti nr. 6

(richiesta integrativa presentata il 19.11.20149

182. **BRUGNANO Salvatore**, nato a Crotone il 13.08.1978, residente a Correggio (RE), via Pergetti nr. 6;
183. **CAVALLO Gaetano**, nato a Crotone il 30.01.1960, residente a Viadana (MN), via Eugenio Montale nr. 5;

184. **CIANFLONE Antonio**, nato a Catanzaro il 14.04.1958, ivi residente in Vico III Stazione nr. 9;
185. **CODAMO Giuseppe**, nato a Crotone il 04.09.1956, residente a Vignola (MO), via Bontempelli nr. 340;
186. **COSTA Debora**, nata a Reggio Emilia il 19.12.1975, ivi residente in via Rosai nr. 3;
187. **D'ANGELO Salvatore**, nato a Wipperfurth (Germania) il 22.09.1989, residente a Montecchio Emilia (RE), via G. Matteotti nr. 15;
188. **ESPOSITO Luigi**, nato a Nola (NA) il 03.12.1963, residente a Montecchio Emilia (RE), via Curiel nr. 16;
189. **GAGLIONE Elia**, nato a Torino il 02.07.1967, residente a Montecchio Emilia (RE), via Gino Cervi nr. 3;
190. **GERRINI Giulio**, nato a Bologna il 21.10.1964, residente a Bondeno (FE), via Ferrarese nr. 96, frazione Casumaro;
191. **LAERA Stefano**, nato a Isola Capo Rizzuto (KR) il 04.01.1986, residente a Viadana (MN), via Pangona nr. 11;
192. **LONETTI Gennaro**, nato a Cariati (CS) il 19.01.1987, residente a Gattatico (RE), via Magrini nr. 12;
193. **LUPEZZA Alessandro**, nato a Pavia il 25.03.1970, residente a Reggio Emilia, C.so Benedetto Cairoli nr. 8;
194. **MATACERA Francesco**, nato a Santa Caterina dello Ionio (CZ) l'1.10.1969, residente a Catanzaro in via Brigata Catanzaro nr. 33;
195. **MINELLI Konstantinos**, nato a Golos (Grecia) il 02.08.1993, residente a Casalmaggiore (CR), via Don Grossi nr. 20;
196. **MURATORI Massimo**, nato a Modena il 07.07.1966, residente a Meldola (FC), via Cavour nr. 314;
197. **NICASTRO Antonio**, nato a Crotone il 08.02.1981, residente a Viadana (MN), via Enrico Zanoni nr. 54;
198. **PROCOPIO Francesco**, nato a Cariati (CS) il 20.10.1983, residente a Melissa (KR), via Spezzano nr. 4 (già residente a Parma, via Martriri di Cassio nr. 4);
199. **RANIERI Alberto Maria**, nato a Crotone il 01.12.1991, residente a Parma, via Paciaudi nr. 10;
200. **SALPIETRO Domenico**, nato a Messina il 25.12.1959, residente a Reggio Emilia, via Nobile nr. 30;
201. **SANARICA Quintino**, nato a Grottaglie (TA) il 26.05.1977, residente a Reggio Emilia, via Vertoiba nr. 28;
202. **SIRIANNI Filippo**, nato a Isola Capo Rizzuto (CZ) il 12.09.1979, residente a Montecchio Emilia (RE), via Achille Grandi nr. 18;
203. **TIHAMIROVA Tatjana**, nata in Lettonia il 07.03.1980, residente a Montecchio, via Leonardo da Vinci nr. 9/C;

per i seguenti reati:

L'ASSOCIAZIONE DI STAMPO MAFIOSO

1- SARCONE Nicolino, BOLOGNINO Michele, DILETTO Alfonso, LAMANNA Francesco, GUALTIERI Antonio, VILLIRILLO Romolo, GIGLIO Giuseppe, CAPPA Salvatore, SILIPO Antonio, BLASCO Gaetano, VALERIO Antonio, CLAUSI Agostino Donato, BAACHAOUI

Karima, BAACHAOUI Moncef, SERGIO Eugenio, BELFIORE Carmine, FLORO VITO Gianni, BOLOGNINO Sergio, ALLELUIA Lauro, MANCUSO Vincenzo, GERACE Salvatore, SERIO Luigi, LOMONACO Francesco, GIGLIO Giulio, PALLONE Giuseppe, TURRÀ Roberto, SARCONI Gianluigi, VERTINELLI Palmo, VERTINELLI Giuseppe, VULCANO Mario, RIILLO Francesco, RIILLO Pasquale, GULLÀ Francesco, LEROSE Salvatore, AIELLO Giuseppe, FRONTERA Francesco, MUTO Antonio cl. 1971, MUTO Cesare, SCHIRONE Graziano, FLORO VITO Giuliano, FLORO VITO Selvino, RICCHICHI Giuseppe, BATTAGLIA Pasquale, BRESCIA Pasquale, CAVEDO Maurizio, COLACINO Michele, CRIVARO Antonio, FLORO VITO Antonio, IAQUINTA Giuseppe, LEPERA Francesco, MARTINO Alfonso, MESIANO Domenico, MIGALE Vincenzo, MUTO Antonio cl. 1955, MUTO Salvatore, PAOLINI Alfonso, VETERE Pierino, VETERE Rosario, SILIPO Luigi, FORMENTINI Francesco, OPPIDO Gaetano, AMATO Francesco, AMATO Alfredo, AMATO Domenico, VALERIOTI Gabriele, ARENA Carmine, MUTO Antonio cl. 1978, MUTO Luigi cl. 1975

Reato p. e p. dall'art. 416 bis 1, 2, 3, 4, 6 e 7 co. c.p. art. 4 L. 146/06 per aver fatto parte, con altre persone allo stato non ancora identificate, e con i ruoli sotto specificamente indicati per ciascuno, dell'associazione mafiosa denominata 'ndrangheta, autonomamente operante da anni nel territorio emiliano - provincie di Reggio Emilia, Parma, Modena e Piacenza

(come già accertato:

- nell'ambito del p.p. 12001/2003 r.g.n.r. DDA Bologna - "op. Grande Drago"-
 - con sentenza nr. 712/06 rg. Sent. emessa il 25.05.2006 dal G.U.P. del Tribunale di Bologna, divenuta irrevocabile l'11.07.2012 per alcuni imputati
 - con sentenza n. 616/2006 rg Sent emessa il 18.12.2008 dal Tribunale di Piacenza, divenuta irrevocabile il 22.5.2014 per altri imputati
- nell'ambito del p.p. 5754/02 R.G.N.R. DDA Bologna, - "op. Edilpiovra" -
 - con sentenza nr. 122/2004 r.g. Sent. emessa il 16.02.2004 dal G.U.P. del Tribunale di Bologna, , divenuta irrevocabile il 21.10.2008 per alcuni imputati
 - con sentenza n. 1517/2012 emessa il 27.6.2012 rg sent Corte d'Appello di Bologna divenuta irrevocabile il 8.4.2014 per altri imputati)

associazione che si avvale della forza di intimidazione del vincolo associativo e della condizione di assoggettamento e di omertà che ne deriva, allo scopo di:

- commettere delitti in materia di armi e munizionamento, contro il patrimonio, delitti in relazione al commercio di sostanze stupefacenti, estorsioni, usure, furti, danneggiamenti a seguito di incendi, incendi, riciclaggio, reimpiego di denaro di provenienza delittuosa in attività economiche, corruzioni, intestazione fittizia di beni, ricettazione, bancarotta fraudolenta, emissione e utilizzazione di fatture per operazioni inesistenti, uso illegittimo di carte di credito, accesso abusivo a sistemi informatici;
- acquisire direttamente e indirettamente la gestione e/o controllo di attività economiche, in particolare nel settore edilizio, movimento terra, smaltimento rifiuti, ristorazione, gestione cave, nei lavori seguenti il sisma in Emilia del 2012 ;
- acquisire appalti pubblici e privati;
- ostacolare il libero esercizio del voto, procurare a sé e ad altri voti in occasione di competizioni elettorali almeno dal 2007 al 2012 nelle provincie di Parma e Reggio Emilia, (in particolare nelle

competizioni elettorali relative all'elezione rispettivamente del Sindaco di Parma del 2007 – con contributi diretti e determinanti per l'associazione di VILLIRILLO Romolo, PALLONE Giuseppe, LEPERA Francesco,; del Sindaco di Salsomaggiore Terme (PR) del 2006 - con contributi diretti e determinanti per l'associazione di VILLIRILLO Romolo e MARTINO Alfonso; del Sindaco di Bibbiano (RE) del 2009 - con contributi diretti e determinanti per l'associazione di SARCONE Nicolino; del Sindaco di Brescello (RE) del 2009 - con contributi diretti e determinanti per l'associazione di DILETTO Alfonso; del Sindaco di Sala Baganza (PR) del 2011 - con contributi diretti e determinanti per l'associazione di VILLIRILLO Romolo e MARTINO Alfonso; del Sindaco di Parma del 2012; del Sindaco di Campegine 2012) ottenendo di convogliare le preferenze su candidati a loro vicini in cambio di future utilità e comunque ricercando contatti e stringendo patti con politici ed esponenti istituzionali in grado di favorire il consolidamento della presenza dell'associazione nel territorio, accrescere la sua capacità di intimidazione anche contrastando rappresentanti delle Istituzioni politiche, amministrative ovvero della società civile che si opponevano alla loro presenza ed azione;

- conseguire per sé e per altri vantaggi ingiusti.

Essendo il gruppo unitario emiliano portatore di **autonoma e localizzata forza di intimidazione** derivante dalla percezione, sia all'interno che all'esterno del gruppo stesso, dell'esistenza e operatività dell'associazione nell'intero territorio emiliano come un grande ed unico gruppo 'ndranghetistico **con suo epicentro in Reggio Emilia (anche quale propagine della "locale" di riferimento di Cutro)**, autore di innumerevoli reati, atti di violenza e di intimidazione, sovente rivendicati come propri nei modi più diversi; essendo comunque ritenuto dalla **generalità dei consociati** in grado di compiere tali atti di violenza o intimidazione ovvero di contrastarli; essendo considerato entità cui rendere ossequio e osservanza in caso di bisogno ovvero di patita aggressione, mantenendo su tale percezione e sulla generale e radicata influenza del gruppo un comportamento non solo "discreto" ma **omertoso** e reticente, in particolare con l'Autorità Giudiziaria e le autorità inquirenti, così allargando viepiù l'area di **assoggettamento** al volere espresso in particolare dai capi dell'organizzazione in relazione ai più diversi settori della vita sociale ed economica.

Commettendo delitti e comunque operando anche nei territori limitrofi della stessa regione e delle Regioni Lombardia e Veneto per gli scopi sopra indicati.

Per avere **SARCONE Nicolino, DILETTO Alfonso, GUALTIERI Antonio, LAMANNA Francesco, BOLOGNINO Michele, VILLIRILLO Romolo** promosso, diretto ed organizzato il sodalizio come di seguito specificato in relazione alle diverse azioni e settori di intervento del gruppo. Avendo gli stessi il **ruolo promotori, capi e organizzatori** anche secondo competenze mutate nel corso del tempo e comunque sempre esercitate nel pieno accordo e reciproco riconoscimento, avendo provveduto insieme ovvero singolarmente a svolgere compiti di decisione, pianificazione e individuazione delle azioni e delle strategie della consorterìa ed impartito direttive agli associati; in particolare, dirigendo e organizzando il sodalizio, assumendo le decisioni più rilevanti, prendendo atto di tutte le attività in corso da parte degli associati (sia di natura strettamente criminale sia apparentemente lecite soprattutto in campo economico e di gestione di imprese), impartendo le disposizioni necessarie a garantire l'operatività del gruppo e la "produttività" dei rapporti interni, comminando sanzioni agli altri associati a loro subordinati, **curando i rapporti direttamente con Nicolino GRANDE ARACRI** o suoi emissari e dirimendo i contrasti interni ed esterni alla struttura di appartenenza, nonché con le altre organizzazioni criminali sia in Emilia che in Calabria ed in altre regioni in particolare del nord Italia e tra queste anche quelle di matrice camorristica presenti in Emilia

Tutti riconoscendo l'autorità di capo della locale di riferimento in Calabria, (intesa locale di Cutro – 'ndrina Grande Aracri - la cui esistenza è accertata con sentenza di condanna definitiva pronunciata

dal Tribunale di Crotone n. 1812/03 del 19.12.2003, nell'ambito del procedimento Scacco Matto n. 2221/00-21 DDA Catanzaro, operante sul territorio di Cutro, nonché in Lombardia ed Emilia Romagna) **in Nicolino GRANDE ARACRI**, ma avvalendosi di piena autonomia di azione e di decisione, anche tra loro, in relazione alle modalità di perseguimento degli scopi associativi come sopra indicati, autonomia riconosciuta direttamente dalla locale cutrese e nota alla generalità degli associati.

Con l'aggravante di essere **l'associazione armata**;

Con l'aggravante dell'aver finanziato le attività economiche di cui gli associati hanno assunto o mantenuto il controllo, in tutto o in parte con il prezzo, il prodotto, il profitto di delitti sia commessi dagli associati sia ricollegabili all'associazione stessa, all'attività dell'associazione di stampo mafioso cutrese e a Nicolino GRANDE ARACRI direttamente, provvedendo al loro reinvestimento a sua volta produttivo di ulteriori redditi in parte divisi tra gli associati ed in parte resi al clan cutrese che ne aveva disposto il reinvestimento (secondo le forme e modalità descritte nei capi di imputazione che seguono);

Con l'aggravante della **transnazionalità**, trattandosi di reato commesso con contatti con un gruppo criminale organizzato impegnato in attività criminali in più di uno stato, precisamente in Italia, Austria, Repubblica di San Marino e Germania, territori di espressione dell'attività anche dell'associazione stessa.

Associazione con **epicentro in Reggio Emilia e province limitrofe dal 2007** e tutt'ora permanente.

I CAPI (art. 416 comma 2 c.p.)

Con ruolo di promotori, dirigenti ed organizzatori dell'associazione di stampo mafioso

1. SARCONE Nicolino

con il ruolo di promotore, dirigente ed organizzatore dell'attività dell'associazione, in particolare per il territorio della città di Reggio Emilia;

garantendo il collegamento tra i partecipanti all'associazione, mantenendo e garantendo l'autonomia d'azione della medesima associazione nella individuazione degli scopi concreti da perseguire;

mantenendo i rapporti con la "casa madre di Cutro", e con Nicolino GRANDE ARACRI, in funzione di aggiornamento sulle attività in corso e di messa a disposizione di denaro, anche della stessa cosca reinvestito in Emilia;

rappresentando internamente ed esternamente l'associazione nei rapporti di natura criminale ed in quelli di difesa anche pubblica dell'attività posta in essere dai singoli partecipi e dall'associazione (in particolare a seguito dell'emissione di provvedimenti interdittivi antimafia da parte del Prefetto di Reggio Emilia e, poi, della condanna intervenuta a suo carico da parte del Tribunale di Reggio Emilia il 25.1.2013) stringendo un patto con politici locali al fine di effettuare pressioni sulle istituzioni e sulle singole personalità che stavano conducendo un'azione di contrasto alla criminalità organizzata;

individuando le linee di intervento del gruppo e le azioni di interesse comune;

aggiornando i partecipi in relazione al proprio ruolo, ai propri compiti ed alle mansioni di ciascuno coordinando l'azione dei partecipi ed in particolare garantendo il rispetto delle gerarchie e dei rapporti interni nell'osservanza delle decisioni prese e degli ordini impartiti nonché della divisione di compiti effettuata, in particolare per quanto riguarda l'attività relativa ad appalti e al recupero crediti;

mantenendo rapporti con imprenditori e professionisti avvicinatissimi alla cosca, e coordinando le attività compiute insieme a costoro;

risolvendo i conflitti insorti tra i partecipi;

decidendo le azioni di ritorsioni nei confronti dei partecipi che contravvengono alle regole;
pretendendo ed ottenendo obbedienza dagli appartenenti al sodalizio;
mantenendo il rapporto a nome dell'associazione e in relazione a singoli avvenimenti che coinvolgono l'associazione in se stessa ovvero taluno degli associati, con altri clan di matrice 'ndranghetistica o casalese;
occupandosi per conto del sodalizio delle elezioni per la carica di Sindaco di Bibbiano del 2009;
ed in particolare commettendo i delitti sotto al medesimo contestati con ruolo di organizzatore o comunque di riconosciuto vertice dell'azione (che qui si richiamano a far parte integrante del presente capo di imputazione);

2. BOLOGNINO Michele

con il ruolo di promotore, dirigente ed organizzatore dell'attività dell'associazione in particolare per la zona di Parma, e parte della bassa reggiana;
garantendo il collegamento tra i partecipanti all'associazione, mantenendo e garantendo l'autonomia d'azione della medesima associazione nella individuazione degli scopi concreti da perseguire;
mantenendo i rapporti con la "casa madre di Cutro", e con Nicolino GRANDE ARACRI, in funzione di aggiornamento sulle attività in corso e di messa a disposizione di denaro, anche della stessa cosca reinvestito in Emilia;
individuando le linee di intervento del gruppo e le azioni di interesse comune;
aggiornando i partecipi in relazione al proprio ruolo, ai propri compiti ed alle mansioni di ciascuno coordinando l'azione dei partecipi ed in particolare garantendo il rispetto delle gerarchie e dei rapporti interni nell'osservanza delle decisioni prese e degli ordini impartiti nonché della divisione di compiti effettuata, in particolare per quanto riguarda l'attività relativa ad appalti e al recupero crediti;
risolvendo i conflitti insorti tra i partecipi;
decidendo le azioni di ritorsioni nei confronti dei partecipi che contravvengono alle regole;
pretendendo ed ottenendo obbedienza dagli appartenenti al sodalizio;
mantenendo rapporti con imprenditori e professionisti avvicinati alla cosca, e coordinando le attività compiute insieme a costoro (in particolare i lavori relativi al sisma emiliano del 2012);
mantenendo il rapporto a nome dell'associazione e in relazione a singoli avvenimenti che coinvolgono l'associazione in se stessa ovvero taluno degli associati, con altri clan di matrice 'ndranghetistica operanti in Piemonte e Calabria (clan Ursino, clan Papaniciari, clan Cirotani);
ed in particolare commettendo i delitti sotto al medesimo contestati con ruolo di organizzatore o comunque di riconosciuto vertice dell'azione (che qui si richiamano a far parte integrante del presente capo di imputazione); detiene armi da fuoco a disposizione delle azioni comuni e comunque dell'associazione

3. DILETTO Alfonso

con il ruolo di promotore, dirigente ed organizzatore dell'attività dell'associazione in particolare per la zona della "bassa reggiana". In particolare:
garantendo il collegamento tra i partecipanti all'associazione;
mantenendo i rapporti con la "casa madre di Cutro", e con Nicolino GRANDE ARACRI;
individuando le linee di intervento del gruppo e le azioni di interesse comune;
aggiornando i partecipi in relazione al proprio ruolo, ai propri compiti ed alle mansioni di ciascuno

coordinando l'azione dei partecipi ed in particolare garantendo il rispetto delle gerarchie e dei rapporti interni nell'osservanza delle decisioni prese e degli ordini impartiti nonché della divisione di compiti effettuata, in particolare per quanto riguarda l'attività relativa ad appalti e al recupero crediti;
risolvendo i conflitti insorti tra i partecipi;
decidendo le azioni di ritorsioni nei confronti dei partecipi che contravvengono alle regole;
pretendendo ed ottenendo obbedienza dagli appartenenti al sodalizio;
mantenendo rapporti con imprenditori avvicinatissimi alla cosca, e coordinando le attività compiute insieme a costoro;
mantenendo il rapporto a nome dell'associazione e in relazione a singoli avvenimenti che coinvolgendo l'associazione in se stessa ovvero taluno degli associati, con altri clan di matrice 'ndranghetistica (Clan Faraò di Cirò) e con appartenenti al Clan dei Casalesi;
occupandosi per conto del sodalizio delle elezioni per la carica di Sindaco di Brescello del 2009 ed in particolare commettendo i delitti sotto al medesimo contestati con ruolo di organizzatore o comunque di riconosciuto vertice dell'azione (che qui si richiamano a far parte integrante del presente capo di imputazione);

4. LAMANNA Francesco

con il ruolo di promotore, dirigente ed organizzatore dell'attività dell'associazione in particolare per la zona di Piacenza, mantenendo un prestigio criminale 'ndranghetistico unico nel suo genere in Emilia, per lo strettissimo legame avuto storicamente con GRANDE ARACRI Nicolino,;
garantendo il collegamento tra i partecipanti all'associazione, mantenendo e garantendo l'autonomia d'azione della medesima associazione nella individuazione degli scopi concreti da perseguire;
mantenendo i rapporti con la "casa madre di Cutro", e con Nicolino GRANDE ARACRI, in funzione di aggiornamento sulle attività in corso e di messa a disposizione di denaro, anche della stessa cosca cutrese reinvestito in Emilia (fornendo a tal fine supporto all'attività svolta da VILLIRILLO Romolo);
individuando le linee di intervento del gruppo e le azioni di interesse comune;
aggiornando i partecipi in relazione al proprio ruolo, ai propri compiti ed alle mansioni di ciascuno coordinando l'azione dei partecipi ed in particolare garantendo il rispetto delle gerarchie e dei rapporti interni nell'osservanza delle decisioni prese e degli ordini impartiti nonché della divisione di compiti effettuata, in particolare per quanto riguarda l'attività relativa ad appalti e al recupero crediti;
risolvendo i conflitti insorti tra i partecipi;
decidendo le azioni di ritorsioni nei confronti dei partecipi che contravvengono alle regole pretendendo ed ottenendo obbedienza dagli appartenenti al sodalizio;
mantenendo rapporti con imprenditori avvicinatissimi alla cosca, e coordinando le attività compiute insieme a costoro;
mantenendo il rapporto a nome dell'associazione e in relazione a singoli avvenimenti che coinvolgono l'associazione in se stessa ovvero taluno degli associati, con altri clan di matrice 'ndranghetistica (clan Galasso);
ed in particolare commettendo i delitti sotto contestati al medesimo con ruolo di organizzatore o comunque di riconosciuto vertice dell'azione (che qui si richiamano a far parte integrante del presente capo di imputazione); detiene armi da fuoco a disposizione delle azioni comuni e comunque dell'associazione

5. GUALTIERI Antonio

con il ruolo di promotore, dirigente ed organizzatore dell'attività dell'associazione in particolare nelle zone tra Piacenza e Reggio Emilia, mantenendo strettissimo rapporto con LAMANNA Francesco e con tutti gli altri capi dell'organizzazione emiliana in particolare al fine di procedere all'individuazione ed al recupero del denaro di spettanza della cosca GRANDE ARACRI di Cutro, di cui si era impossessato VILLIRILLO Romolo;

garantendo il collegamento tra i partecipanti all'associazione, mantenendo e garantendo l'autonomia d'azione della medesima associazione nella individuazione degli scopi concreti da perseguire anche al fine di procedere all'individuazione ed al recupero del denaro di spettanza della cosca Grande Aracri di Cutro, di cui si era impossessato VILLIRILLO Romolo, nonché individuando nuove zone di interesse operativo e settori di intervento diretto anche fuori dall'Emilia (coinvolgendo in tale attività professionisti esterni alla cosca ed in particolare TATTINI Roberta, STEFANELLI Fulvio e SUMMO Giovanni);

mantenendo i rapporti con la "casa madre di Cutro", e con Nicolino GRANDE ARACRI, in funzione di aggiornamento sulle attività in corso e di messa a disposizione di denaro, anche della stessa cosca reinvestito in Emilia (a tal fine subentrando parzialmente all'attività svolta da VILLIRILLO Romolo);

individuando le linee di intervento del gruppo e le azioni di interesse comune;

aggiornando i partecipi in relazione al proprio ruolo, ai propri compiti ed alle mansioni di ciascuno coordinando l'azione dei partecipi ed in particolare garantendo il rispetto delle gerarchie e dei rapporti interni nell'osservanza delle decisioni prese e degli ordini impartiti nonché della divisione di compiti effettuata, in particolare per quanto riguarda l'attività relativa ad appalti e al recupero crediti;

risolvendo i conflitti insorti tra i partecipi (e coinvolgendo sotto questo profilo in particolare LAMANNA Francesco e gli altri capi dell'organizzazione emiliana);

decidendo le azioni di ritorsioni nei confronti dei partecipi che contravvengono alle regole;

pretendendo ed ottenendo obbedienza dagli appartenenti al sodalizio;

mantenendo rapporti con imprenditori avvicinatissimi alla cosca, e coordinando le attività compiute insieme a costoro;

mantenendo il rapporto a nome dell'associazione e in relazione a singoli avvenimenti che coinvolgono l'associazione in se stessa ovvero taluno degli associati, con altri clan di matrice 'ndranghetistica (clan Galasso);

ed in particolare commettendo i delitti sotto al medesimo contestati con ruolo di organizzatore o comunque di riconosciuto vertice dell'azione (che qui si richiamano a far parte integrante del presente capo di imputazione); detiene armi da fuoco a disposizione delle azioni comuni e comunque dell'associazione

6. VILLIRILLO Romolo

con il ruolo di promotore, dirigente ed organizzatore dell'attività dell'associazione curando per un periodo anche il collegamento tra i vari territori e le varie provincie (geografiche) emiliane, ponendo in essere numerosissime attività di iniziativa dell'organizzazione emiliana, promuovendone e aumentandone l'autonomia, e procedendo al reinvestimento di denaro direttamente proveniente da Nicolino GRANDE ARACRI, cui faceva pervenire direttamente o per il tramite di LAMANNA Francesco i frutti di tale reinvestimento, ciò fino al momento del suo arresto nell'estate del 2011;

riprendendo la propria attività anche dopo la sua scarcerazione nel settembre 2012 al fine di ripianare il debito con Nicolino GRANDE ARACRI derivante dall'appropriazione di denaro della

cosca cutrese relativo ai reinvestimenti attuati in Emilia, di cui lo stesso si era impossessato prima del suo arresto (che non costituiva elemento di interruzione della sua partecipazione all'associazione);
garantendo il collegamento tra i partecipanti all'associazione emiliana, mantenendo e garantendo l'autonomia d'azione della medesima associazione nella individuazione degli scopi concreti da perseguire;
mantenendo i rapporti con la "casa madre di Cutro", e con Nicolino GRANDE ARACRI, in funzione di aggiornamento sulle attività in corso e di messa a disposizione di denaro, anche della stessa cosca reinvestito in Emilia (coinvolgendo in tale attività diversi gruppi ed in particolare il gruppo gravitante in Castelvetro Piacentino e da lui direttamente coordinato);
individuando le linee di intervento del gruppo e le azioni di interesse comune;
aggiornando i partecipi in relazione al proprio ruolo, ai propri compiti ed alle mansioni di ciascuno coordinando l'azione dei partecipi ed in particolare garantendo il rispetto delle gerarchie e dei rapporti interni nell'osservanza delle decisioni prese e degli ordini impartiti nonché della divisione di compiti effettuata, in particolare per quanto riguarda l'attività relativa ad appalti e al recupero crediti;
risolvendo i conflitti insorti tra i partecipi;
decidendo le azioni di ritorsioni nei confronti dei partecipi che contravvengono alle regole;
pretendendo ed ottenendo obbedienza dagli appartenenti al sodalizio;
mantenendo rapporti con imprenditori avvicinatissimi alla cosca, e coordinando le attività compiute insieme a costoro;
organizzando la raccolta dei voti da destinare ai politici vicini alla cosca come per il caso delle elezioni di Salsomaggiore del 2006 o coi quali veniva stretto un patto come per il caso di Parma del 2007 (vds. infra capo di imputazione a carico di BERNINI Giovanni Paolo che qui si richiama);
ed in particolare commettendo i delitti sotto al medesimo contestati con ruolo di organizzatore o comunque di riconosciuto vertice dell'azione (che qui si richiamano a far parte integrante del presente capo di imputazione);

GLI ORGANIZZATORI (art. 416 bis comma 2 c.p.)

Con il ruolo di organizzatori dell'attività dell'associazione a cui partecipano, nella piena consapevolezza di quanto fino ad ora descritto, con il compito di assicurare le comunicazioni tra gli associati, partecipare alle riunioni tra loro (riunioni di 'ndrangheta), concorrere con i capi dell'associazione emiliana ad individuare gli scopi concreti da perseguire e le occasioni da condividere e sfruttare al fine dell'allargamento dell'influenza dell'associazione, riconoscendo e rispettando le gerarchie e le regole interne al sodalizio e pretendendone il rispetto, mettendosi in tal modo a completa disposizione degli interessi della struttura (ciascuno apportando un contributo peculiare all'associazione) e così, svolgendo una funzione organizzativa compresa di potere decisionale, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo, godendo di una autonomia di azione riconosciuta dai capi dell'associazione stessa. Ed in particolare secondo le forme per ciascuno sotto indicate.

7. GIGLIO Giuseppe

con il ruolo di organizzatore dell'attività dell'associazione relativa alle fatturazioni per operazioni inesistenti ed alla gestione di numerosi appalti (taluni come consapevole strumento di reimpiego di denaro ricollegabile direttamente a Nicolino GRANDE ARACRI), curando tale attività in stretto contatto con BOLOGNINO Michele, DILETTO Alfonso o SARCONI Nicolino (o con i predetti

anche insieme) i quali intervenivano, quando necessario o anche da lui richiesti, per dare veste formale e definitiva alle decisioni dal medesimo assunte nella gestione concreta di taluni affari. In particolare garantendo il collegamento tra i partecipanti all'associazione, negli ambiti sopra indicati, mantenendo i rapporti con la "casa madre di Cutro", e indirettamente anche con Nicolino Grande Aracri (in particolare per il tramite di GENTILE Francesco) cui faceva pervenire denaro anche direttamente; individuando le linee di intervento del gruppo e le azioni di interesse comune negli ambiti sopra descritti; risolvendo i conflitti insorti tra i partecipi, anche coinvolgendo, a seconda dei casi, BOLOGNINO, SARCONI, DILETTO; partecipando alla decisione delle azioni di ritorsioni nei confronti dei partecipi che contravvengono alle regole; mettendo a disposizione dell'associazione le società commerciali a lui riconducibili e costituendone alcune ad hoc, individuando e coordinando l'opera dei prestanome e degli altri concorrenti, secondo le forme indicate nei capi di imputazione sotto a lui contestati e che qui si richiamano a far parte integrante del presente; pretendendo ed ottenendo obbedienza dagli appartenenti al sodalizio in relazione alle attività sopra indicate, imponendo loro le spartizioni degli appalti e l'acquisto della materia prima secondo le sue indicazioni, sempre in sintonia con i capi; mantenendo rapporti con imprenditori avvicinatissimi alla cosca, e coordinando le attività compiute insieme a costoro; mantenendo il rapporto a nome dell'associazione e in relazione a singoli avvenimenti che coinvolgono l'associazione in se stessa ovvero taluno degli associati, con altri clan di matrice 'ndranghetistica (in particolare clan Ursino); ed in particolare commettendo i delitti sotto al medesimo contestati con ruolo di organizzatore o comunque di riconosciuto vertice dell'azione (che qui si richiamano a far parte integrante del presente capo di imputazione);

8. CAPPA Salvatore:

con il ruolo di organizzatore dell'attività dell'associazione relativa alle fatturazioni per operazioni inesistenti ed alla gestione di numerosi appalti (taluni come consapevole strumento di reimpiego di denaro ricollegabile direttamente a Nicolino GRANDE ARACRI), curando tale attività in stretto contatto con BOLOGNINO Michele, DILETTO Alfonso o SARCONI Nicolino (o con i predetti anche insieme) i quali intervenivano, quando necessario o anche da lui richiesti, per dare veste formale e definitiva alle decisioni dal medesimo assunte nella gestione concreta di taluni affari. In particolare garantendo il collegamento tra i partecipanti all'associazione emiliana, negli ambiti sopra indicati, mantenendo i rapporti con la "casa madre di Cutro", in particolare per il tramite di VILLIRILLO Romolo; individuando le linee di intervento del gruppo e le azioni di interesse comune negli ambiti sopra descritti; risolvendo i conflitti insorti tra i partecipi, anche coinvolgendo, a seconda dei casi, BOLOGNINO, SARCONI, DILETTO; partecipando alla decisione delle azioni di ritorsioni nei confronti dei partecipi che contravvengono alle regole; mettendo a disposizione dell'associazione le società commerciali a lui riconducibili e costituendone alcune ad hoc, individuando e coordinando l'opera dei prestanome e degli altri concorrenti, secondo le forme indicate nei capi di imputazione sotto a lui contestati e che qui si richiamano a far parte integrante del presente, avendo sempre l'apporto di MANCUSO Vincenzo; organizzando, con la compiacenza degli autisti di pullman, impiegati sulla tratta Crotona – Parma, il flusso di denaro e di titoli, di provenienza illecita, da impiegare nelle attività economiche ed imprenditoriali; pretendendo ed ottenendo obbedienza dagli appartenenti al sodalizio in relazione alle attività sopra indicate, imponendo loro le spartizioni degli appalti e l'acquisto della materia prima secondo le sue indicazioni, sempre in sintonia con i capi; mantenendo rapporti con imprenditori avvicinatissimi alla cosca, e coordinando le attività compiute insieme a costoro;

mantenendo il rapporto a nome dell'associazione e in relazione a singoli avvenimenti che coinvolgono l'associazione in se stessa ovvero taluno degli associati, con altri clan di matrice 'ndranghetistica;

ed in particolare commettendo i delitti sotto al medesimo contestati con ruolo di organizzatore o comunque di riconosciuto vertice dell'azione (che qui si richiamano a far parte integrante del presente capo di imputazione);

organizzando sotto la direzione di VILLIRILLO Romolo la raccolta dei voti da destinare ai politici vicini alla cosca o coi quali veniva stretto un patto come per il caso delle elezioni di Parma del 2007 (vds. infra capo di imputazione a carico di BERNINI Giovanni Paolo che qui si richiama);

9. SILIPO Antonio

Essendo a totale disposizione di SARCONE Nicolino, pone in essere in concorso con lui una serie nutritissima di reati di cui ai capi di imputazione che seguono e che qui si richiamano a far parte integrante della contestazione essendo espressivi della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, partecipando alle riunioni del sodalizio, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano.

Svolgendo nell'ambito di tale attività di estorsioni ed usure il ruolo di organizzatore dell'attività degli altri associati coinvolti, con la possibilità di tenere rapporto con esponenti della criminalità organizzata di matrice 'ndranghetistica lombardi e con altri di origine campana, individuando e perseguendo la soluzione di situazioni concrete riguardanti l'associazione disponendo di potere decisionale a lui riconosciuto direttamente da SARCONE Nicolino; detiene armi da fuoco a disposizione delle azioni comuni e comunque dell'associazione

10. BLASCO Gaetano

Essendo costantemente in contatto con gli altri associati, anche con quelli posti nelle posizioni apicali del sodalizio (in particolare BOLOGNINO Michele, DILETTO Alfonso, SARCONE Nicolino) e con gli altri avente ruolo di organizzatori, espressione della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, partecipando alle riunioni del sodalizio, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano;

Svolgendo nell'ambito di tale attività di estorsioni ed usure il ruolo di organizzatore dell'attività degli altri associati coinvolti, con la possibilità di tenere rapporto con esponenti della criminalità organizzata di matrice 'ndranghetistica e con altri di origine campana, individuando e perseguendo la soluzione di situazioni concrete riguardanti l'associazione disponendo di potere decisionale a lui riconosciuto direttamente da SARCONE Nicolino che pure nei suoi confronti in più occasioni deve intervenire per limitarne l'iniziativa finalizzandola agli interessi dell'associazione.

Pone in essere, sia da solo che in concorso con altri associati (in particolare con VALERIO Antonio), una serie di reati di cui ai capi di imputazione che seguono e che qui si richiamano a far parte integrante della contestazione essendo significativi del suo coinvolgimento nelle attività dell'associazione stessa e della sua autonomia nei termini predetti; garantisce il collegamento tra i sodali per la gestione sinergica delle illecite attività ed incontra GRANDE ARACRI Nicolino in più

occasioni a Cutro, al fine di amministrare gli affari emiliani; mantiene una fattiva collaborazione con BOLOGNINO Michele in specifiche attività criminose, che vedono il coinvolgimento di elementi apicali di altre *famiglie* mafiose, come quella gioiosana degli URSINO-BELFIORE (partecipa ad un incontro a Parma); acquisisce direttamente ed indirettamente attività economiche, avvalendosi del vincolo associativo e della forza di intimidazione che ne deriva e comunque mettendo a disposizione del sodalizio dette attività anche al sol fine di favorire le riunioni tra gli associati; pianifica e dirige, sfruttando le competenze tecniche di BAACHAOUI Karima (collaboratrice del BLASCO), uno strutturato sistema di fatturazione per operazioni inesistenti, nel quale coinvolge numerosi sodali, in una fitta trama di rapporti economici, nell'interesse suo personale e dell'associazione di appartenenza; rafforza il potere di intimidazione dell'organizzazione mediante il possesso di armi.

11. **VALERIO Antonio:**

Essendo costantemente in contatto con gli altri associati, anche con quelli posti nelle posizioni apicali del sodalizio (in particolare BOLOGNINO Michele, DILETTO Alfonso, SARCONI Nicolino) e con gli altri avente ruolo di organizzatori, espressione della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, partecipando alle riunioni del sodalizio, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano;

Svolgendo nell'ambito di tale attività di estorsioni ed usure il ruolo di organizzatore dell'attività degli altri associati coinvolti, con la possibilità di tenere rapporto con esponenti della criminalità organizzata appartenenti ad altri sodalizi, individuando e perseguendo la soluzione di situazioni concrete riguardanti l'associazione disponendo di potere decisionale a lui riconosciuto direttamente da SARCONI Nicolino.

Pone in essere, sia da solo che in concorso con altri associati (in particolare con BLASCO Antonio), una serie di reati di cui ai capi di imputazione che seguono e che qui si richiamano a far parte integrante della contestazione essendo significativi del suo coinvolgimento nelle attività dell'associazione stessa e della sua autonomia nei termini predetti; garantisce il collegamento tra i sodali per la gestione sinergica delle illecite attività ed incontra GRANDE ARACRI Nicolino in più occasioni a Cutro, al fine di amministrare gli affari emiliani; mantiene una fattiva collaborazione con BOLOGNINO Michele in specifiche attività criminose, che vedono il coinvolgimento di elementi apicali di altre *famiglie* mafiose; acquisisce direttamente ed indirettamente attività economiche, avvalendosi del vincolo associativo e della forza di intimidazione che ne deriva e comunque mettendo a disposizione del sodalizio dette attività anche al sol fine di favorire le riunioni tra gli associati.

I PARTECIPANTI (art. 416 bis comma 1 c.p.)

Con il ruolo di partecipi nella piena consapevolezza di quanto fino ad ora descritto, con il compito di assicurare le comunicazioni tra gli associati, partecipare alle riunioni tra loro (riunioni di 'ndrangheta), eseguire le direttive dei vertici dell'associazione emiliana, riconoscendo e rispettando le gerarchie e le regole interne al sodalizio (in particolare per la soluzione delle vertenze eventualmente insorte tra loro), mettendosi in tal modo a completa disposizione degli interessi della struttura (ciascuno apportando un contributo peculiare all'associazione) e così cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo nonché anche alla commissione dei reati sotto a ciascuno contestati, perseguendo consapevolmente il vantaggio

dell'associazione (anche quando sia presente contemporaneamente l'interesse dei singoli associati) in termini sia di percepimenti di profitti (da azioni lecite ovvero da reati) sia in termini di consolidamento della fama e della capacità di intimidazione della stessa, di cui si avvalevano per porre in essere tutti i tipi di condotte sotto descritte ed anche quelle lecite, manifestando sempre internamente e (nelle forme ed intensità più utili al gruppo) anche all'esterno la propria appartenenza ed *affectio societatis*

Ed in particolare secondo le forme per ciascuno sotto solo esemplificativamente indicate.

12. **CLAUSI Agostino Donato**

Essendo a totale disposizione di GIGLIO Giuseppe, ma partecipando a numerose riunioni con tutti gli esponenti apicali del sodalizio di 'ndrangheta emiliano (SARCONE Nicolino, BOLOGNINO Michele, DILETTO Alfonso e VILLIRILLO Romolo), ai quali offre la propria opera professionale di commercialista, concorrendo ad una serie di reati di cui ai capi di imputazione che seguono e che qui si richiamano a far parte integrante della contestazione, essendo espressivi della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano; collabora nelle illecite attività di acquisizione delle società TANYA Costruzioni srl, RUFFO srl, GPZ Trading srl, SICE srl, CDI Technology srl e RE.COM srl, tutte utilizzate nel sistema di fatturazione per operazioni inesistenti, delle quali cura la tenuta delle scritture contabili, partecipando anche alla distrazione dei beni alle stesse intestate; partecipa inoltre, unitamente ai correi GIGLIO Giuseppe, PALLONE Giuseppe, CAPPA Salvatore, GIGLIO Giulio, GERACE Salvatore e SERIO Luigi, alle azioni intimidatorie nei confronti di FALBO Francesco e AIELLO Salvatore, al fine di costringerli a cedere le quote societarie detenute, nonché i crediti vantati, facendo ciò in pieno accordo tra loro ed avendo tutti la piena consapevolezza della reale attività svolta in seno alle imprese immobiliari, nonché del coinvolgimento diretto dell'associazione mafiosa.

13. **BAACHAOUI Karima:**

Essendo a totale disposizione di BLASCO Gaetano, ma partecipando a numerose riunioni con tutti gli esponenti apicali del sodalizio di 'ndrangheta emiliano (SARCONE Nicolino, BOLOGNINO Michele e DILETTO Alfonso), ai quali offre la propria opera professionale, concorrendo ad una serie di reati di cui ai capi di imputazione che seguono e che qui si richiamano a far parte integrante della contestazione, essendo espressivi della consapevole e volontaria partecipazione della medesima all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano; partecipa oltre che nel momento decisionale, anche nella fase preparatoria ed esecutiva di specifiche attività criminose attuative del programma associativo, in primis nelle attività di reimpiego nei delitti del sodalizio di denaro o beni provenienti da delitto, con conseguente spartizione dei proventi delittuosi tra gli associati; gestisce in maniera fattiva e continuativa l'operatività dei conti correnti sia societari che personali, riconducibili a BLASCO Gaetano, BLASCO Antonio e VALERIO Antonio, sui quali opera in piena autonomia, nell'interesse dei predetti e dell'intero sodalizio di 'ndrangheta; redige

materialmente tutte le fatture per operazioni inesistenti, strumentali per la definizione delle triangolazioni finanziarie fittizie o per giustificare movimentazioni di denaro.

14. **BAACHAOUI Moncef:**

Essendo costantemente in contatto con gli altri associati, con i quali pone in essere in concorso una serie di reati di cui ai capi di imputazione che seguono e che qui si richiamano a far parte integrante della contestazione, espressione della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, partecipando alle riunioni del sodalizio, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano; partecipa oltre che nel momento decisionale, anche nella fase preparatoria ed esecutiva di specifiche attività criminose attuative del programma associativo, in primis nelle attività di reimpiego nei delitti del sodalizio di denaro o beni provenienti da delitto, con conseguente spartizione dei proventi delittuosi tra gli associati; reperisce i soggetti da inserire nel sistema delle fatturazioni per operazioni inesistenti pianificato da BLASCO Gaetano e BAACHAOUI Karima (collaboratrice del BLASCO), strumentali a giustificare movimentazioni di denaro.

15. **SERGIO Eugenio:**

Essendo costantemente in contatto con gli altri associati (ed in particolare con BLASCO Gaetano e VALERIO Antonio), con i quali pone in essere in concorso una serie di reati di cui ai capi di imputazione che seguono e che qui si richiamano a far parte integrante della contestazione, espressione della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, partecipando alle riunioni del sodalizio, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano; partecipa oltre che nel momento decisionale, anche nella fase preparatoria ed esecutiva di specifiche attività criminose attuative del programma associativo, in primis nelle attività di reimpiego nei delitti del sodalizio di denaro o beni provenienti da delitto, con conseguente spartizione dei proventi delittuosi tra gli associati; acquisisce direttamente ed indirettamente attività economiche, avvalendosi del vincolo associativo e della forza di intimidazione che ne deriva e comunque mettendo a disposizione del sodalizio dette attività anche al sol fine di favorire le riunioni tra gli associati;

16. **BELFIORE Carmine:**

Essendo costantemente in contatto con gli altri associati ed essendo da questi costantemente aggiornato in relazione alle attività sia personali che del gruppo di cui sempre si offre di farsi carico, tenendo rapporti continui con GIGLIO Giuseppe, essendo ciò espressivo della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, partecipando alle riunioni del sodalizio, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano; pianifica e gestisce autonome attività illecite di usura ed estorsione, inizialmente insieme al sodale SESTITO Salvatore (in danno di

LUSETTI Matteo) e successivamente con GIGLIO Giuseppe, FLORO VITO Gianni e VULCANO Mario (in danno di GANGI Giovanni e BONACINI Francesco), tutte comunque nell'interesse dell'organizzazione di appartenenza; partecipa in maniera fattiva nell'attività organizzata e diretta da GIGLIO Giuseppe, unitamente ai sodali CLAUSI Agostino Donato, FLORO VITO Gianni e VULCANO Mario, relativa all'emissione di fatture oggettivamente e/o soggettivamente inesistenti utilizzando le società parte del gruppo, al fine di consentire a se stessi ed a terzi l'evasione delle imposte sui redditi o sul valore aggiunto; collabora, con i sodali GIGLIO Giuseppe, FLORO VITO Gianni, ALLELUIA Lauro e RICHICHI Giuseppe, nell'attività pianificata e diretta da BOLOGNINO Michele, che mette a disposizione della società BIANCHINI COSTRUZIONI S.r.l. di San Felice sul Panaro (MO), almeno dodici operai da impiegare nei cantieri aperti nel cratere del sisma del 2012; partecipa oltre che nel momento decisionale, anche nella fase preparatoria ed esecutiva di specifiche attività criminose attuative del programma associativo, in primis nelle attività di reimpiego nei delitti del sodalizio di denaro o beni provenienti da delitto, con conseguente spartizione dei proventi delittuosi tra gli associati.

17. **FLORO VITO Gianni:**

Essendo costantemente in contatto con gli altri associati ed essendo da questi costantemente aggiornato in relazione alle attività sia personali che del gruppo di cui sempre si offre di farsi carico, tenendo rapporti continui con GIGLIO Giuseppe, essendo ciò espressivo della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, partecipando alle riunioni del sodalizio, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano; pianifica e gestisce, prevalentemente insieme ai sodali GIGLIO Giuseppe (organizzatore dell'associazione), BELFIORE Carmine e VULCANO Mario (partecipanti dell'associazione), autonome attività illecite di usura ed estorsione, tutte comunque nell'interesse dell'organizzazione di appartenenza; collabora con i sodali GIGLIO Giuseppe, BELFIORE Carmine, ALLELUIA Lauro e RICHICHI Giuseppe, nell'attività pianificata e diretta da BOLOGNINO Michele, che mette a disposizione della società BIANCHINI COSTRUZIONI S.r.l. di San Felice sul Panaro (MO), almeno dodici operai da impiegare nei cantieri aperti nel cratere del sisma del 2012; partecipa oltre che nel momento decisionale, anche nella fase preparatoria ed esecutiva di specifiche attività criminose attuative del programma associativo, in primis nelle attività di reimpiego nei delitti del sodalizio di denaro o beni provenienti da delitto, con conseguente spartizione dei proventi delittuosi tra gli associati.

18. **BOLOGNINO Sergio:**

Essendo a totale disposizione di BOLOGNINO Michele (suo fratello) ma essendo in contatto con tutti gli esponenti apicali del sodalizio di 'ndrangheta emiliano, che coadiuva nel dirigere l'organizzazione criminale e pone in essere in concorso una serie di reati di cui ai capi di imputazione che seguono e che qui si richiamano a far parte integrante della contestazione, essendo espressivi della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano; pianifica e gestisce, unitamente ad alcuni cittadini rumeni e russi, l'illecita attività finalizzata all'appropriazione indebita di yacht di lusso, uno dei

quali entra nella disponibilità di BOLOGNINO Michele, URSINI Mario, OPPEDISANO Giuseppe Domenico, BELFIORE Giuseppe e PICHIERRI Giuseppe, quale risarcimento per un pregresso debito contratto da BOLOGNINO Sergio con la consorceria gioiosana, localizzata a Torino; coadiuva attivamente il fratello Michele nelle fasi iniziali dell'acquisizione delle piastrelle, provento di appropriazione indebita in danno della società ASOLEDIL s.r.l., proponendosi come rappresentante nei confronti di Luca ROSSI, al fine di contrattare e definire i dettagli dell'operazione, nella quale vengono coinvolti anche esponenti di spicco della consorceria URSINI/BELFIORE di Gioiosa Ionica (BUTTIGLIERI Salvatore, URSINI Mario e OPPEDISANO Giuseppe Domenico), GRANDE ARACRI Nicolino ed esponenti del sodalizio emiliano (GUALTIERI Antonio, GIGLIO Giuseppe, GIGLIO Giulio, RICHICHI Giuseppe, VERTINELLI Palmo, OPPIDO Raffaele e MUTO Antonio cl. 71); partecipa oltre che nel momento decisionale, anche nella fase preparatoria ed esecutiva di specifiche attività criminose attuative del programma associativo, in primis nelle attività di reimpiego del nei delitti del sodalizio di denaro o beni provenienti da delitto, con conseguente spartizione dei proventi delittuosi tra gli associati.

19. **ALLELUIA Lauro:**

Essendo a totale disposizione di BOLOGNINO Michele, che coadiuva nella gestione delle imprese e degli operai impiegati alle dipendenze della società BIANCHINI Costruzioni srl, ponendo in essere in concorso una serie di reati di cui ai capi di imputazione che seguono e che qui si richiamano a far parte integrante della contestazione, essendo espressivi della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano; occulta, unitamente a BIANCHINI Augusto e BIANCHINI Alessandro, mediante una gettata di magrone di circa due centimetri, materiale contaminato da amianto precedentemente utilizzato per lo stabilizzato del cantiere edile sito all'incrocio fra via L. da Vinci e via Lavacchi in San Felice sul Panaro, al fine di ostacolare dolosamente i successivi rilievi fiscali da parte dell'ARPA; fornisce ogni utile apporto a BOLOGNINO Michele, che rappresenta nei cantieri in cui operano per conto della BIANCHINI Costruzioni srl, coadiuvandolo nella contabilità relativa alle prestazioni fornite dalla A.S. Costruzioni di SCOZZAFAVA Antonio, alla quale è stato ceduto illegalmente il sub appalto relativo alle opere di ampliamento del cimitero di Finale Emilia, vinto dalla BIANCHINI Costruzioni srl; coadiuva BOLOGNINO Michele nelle fasi dell'acquisizione delle piastrelle, violando, unitamente al sodale RICHICHI Giuseppe ed a FLORIO Francesco, i sigilli apposti presso il capannone della SICE srl (sito a Gualtieri in Via Bigi 8 e riconducibile a GIGLIO Giuseppe), al fine di agevolare l'ennesimo prelievo di piastrelle, provento di appropriazione indebita in danno della società ASOLEDIL srl; partecipa oltre che nel momento decisionale, anche nella fase preparatoria ed esecutiva di specifiche attività criminose attuative del programma associativo, in primis nelle attività di reimpiego del nei delitti del sodalizio di denaro o beni provenienti da delitto, con conseguente spartizione dei proventi delittuosi tra gli associati.

20. **MANCUSO Vincenzo:**

Essendo costantemente in contatto con gli altri associati, anche con quelli posti nelle posizioni apicali del sodalizio (VILLIRILLO Romolo prima e poi GUALTIERI Antonio, DILETTO Alfonso, SARCONI Nicolino e GIGLIO Giuseppe), espressione della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue

gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, partecipando alle riunioni del sodalizio, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano; pone in essere, sia da solo che in concorso con altri sodali, una serie di reati di cui ai capi di imputazione che seguono e che qui si richiamano a far parte integrante della contestazione essendo significativi del suo coinvolgimento nelle attività dell'associazione stessa; progetta, pianifica e gestisce, in concorso con il sodale CAPPA Salvatore, l'attività di fatturazione per operazioni inesistenti, servendosi consapevolmente delle imprese utilizzate nelle attività di reimpiego del denaro proveniente sia dall'organizzazione mafiosa cutrese che da quella emiliana; coadiuva SARCONI Nicolino nell'attività usuraria ed estorsiva nei confronti di MARCHI Guido e MINCONE Federica, presenziando agli incontri finalizzati alla concessione del prestito e a quelli destinati alla negoziazione degli interessi; garantisce il collegamento tra i sodali per la gestione sinergica delle illecite attività, al fine di amministrare gli affari emiliani; organizza, con la compiacenza degli autisti di pullman, impiegati sulla tratta Crotona – Parma, il flusso di denaro e di titoli, di provenienza illecita, da impiegare nelle attività economiche ed imprenditoriali.

21. GERACE Salvatore:

Essendo a totale disposizione di CAPPA Salvatore, ma partecipando a numerose riunioni con tutti gli esponenti apicali del sodalizio di 'ndrangheta emiliano (SARCONI Nicolino, BOLOGNINO Michele e DILETTO Alfonso), ai quali offre la propria opera professionale, concorrendo ad una serie di reati di cui ai capi di imputazione che seguono e che qui si richiamano a far parte integrante della contestazione, essendo espressivi della consapevole e volontaria partecipazione della medesima all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano; partecipa alla gestione delle imprese immobiliari impiegate nelle attività di reimpiego del denaro proveniente sia dall'organizzazione mafiosa cutrese che da quella emiliana; partecipa alle riunioni con i vertici della cosca emiliana avvenute a seguito della controversia sorta con FALBO Francesco, condividendo gli atti di intimidazione rivolti in danno dello stesso FALBO e di suo cognato AIELLO Salvatore, affinché cedano le partecipazioni detenute in seno alle predette imprese.

22. SERIO Luigi:

Essendo a totale disposizione di GIGLIO Giuseppe, ma partecipando a numerose riunioni con tutti gli esponenti apicali del sodalizio di 'ndrangheta emiliano (SARCONI Nicolino, BOLOGNINO Michele e DILETTO Alfonso), ai quali offre la propria opera professionale, concorrendo ad una serie di reati di cui ai capi di imputazione che seguono e che qui si richiamano a far parte integrante della contestazione, essendo espressivi della consapevole e volontaria partecipazione della medesima all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano; partecipa alla gestione delle imprese immobiliari impiegate nelle attività di reimpiego del denaro proveniente sia dall'organizzazione mafiosa cutrese che da quella emiliana; partecipa alle riunioni con i vertici della cosca emiliana avvenute a seguito della controversia sorta con FALBO Francesco, condividendo gli

atti di intimidazione rivolti in danno dello stesso FALBO e di suo cognato AIELLO Salvatore, affinché cedano le partecipazioni detenute in seno alle predette imprese; coadiuva la direzione dei lavori all'interno dei cantieri immobiliari ovvero di quelli inerenti gli appalti pubblici eseguiti presso l'aeroporto Marconi di Bologna.

23. LOMONACO Francesco

Essendo a totale disposizione degli associati ed in particolare di SARCONE Nicolino, con il quale pone in essere in concorso una serie di reati di cui ai capi di imputazione che seguono e che qui si richiamano a far parte integrante della contestazione, essendo espressivi della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, partecipando alle riunioni del sodalizio, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano.

24. GIGLIO Giulio

Essendo a totale disposizione di GIGLIO Giuseppe (suo fratello), ma partecipando a numerose riunioni con tutti gli esponenti apicali del sodalizio di 'ndrangheta emiliano (SARCONE Nicolino, BOLOGNINO Michele, DILETTO Alfonso e VILLIRILLO Romolo), con i quali pone in essere in concorso una serie di reati di cui ai capi di imputazione che seguono e che qui si richiamano a far parte integrante della contestazione, essendo espressivi della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano; partecipa, in accordo con il fratello Giuseppe, alle decisioni inerenti le attività lecite ed illecite delle società immobiliari, in particolare organizzando e gestendo i cantieri edili, disponendo l'assegnazione dei lavori e le forniture di materiali a ditte compiacenti, a soggetti affiliati o comunque contigui all'organizzazione; prende parte, unitamente ai correi GIGLIO Giuseppe, PALLONE Giuseppe, CAPPÀ Salvatore, CLAUSI Agostino Donato, GERACE Salvatore e SERIO Luigi, alle azioni intimidatorie nei confronti di FALBO Francesco e AIELLO Salvatore al fine di farli recedere dalle quote societarie detenute, nonché alla cessione dei crediti vantati; in accordo con il fratello Giuseppe, in qualità di soci occulti ed amministratori di fatto, partecipa alle decisioni inerenti le attività lecite ed illecite della società SICE srl, che dopo avere maturato importanti debiti a margine tra l'altro dell'attività di fatturazione per operazioni inesistenti, veniva dichiarata fallita il 26.9.2012; partecipa, unitamente ai correi MUTO Antonio (cl.71), VERTINELLI Palmo e GIGLIO Giuseppe, alla realizzazione dell'illecita attività di appropriazione indebita delle piastrelle di proprietà della società ASOEDIL srl, mediante l'impiego di automezzi e magazzini delle proprie società, per il trasporto ed il successivo stoccaggio delle piastrelle; esplicita la propria appartenenza alla 'ndrangheta al fine di far cessare le lamentele relative alla gestione di un appartamento ove di prostituivano alcune ragazze come indicato nel relativo capo di imputazione.

25. PALLONE Giuseppe

Essendo a totale disposizione di GIGLIO Giuseppe, ma partecipando a numerose riunioni con tutti gli esponenti apicali del sodalizio di 'ndrangheta emiliano (SARCONE Nicolino, BOLOGNINO

Michele, DILETTO Alfonso e VILLIRILLO Romolo), con i quali pone in essere in concorso una serie di reati di cui ai capi di imputazione che seguono e che qui si richiamano a far parte integrante della contestazione, essendo espressivi della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, partecipando alle riunioni del sodalizio, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano; partecipa, in accordo con i correi, alle decisioni inerenti le attività lecite ed illecite delle società immobiliari, in particolare circa l'investimento del denaro della cosca GRANDE ARACRI di Cutro e di quella emiliana, e condivide in particolare le quote detenute in seno alle medesime imprese con CAPPÀ Salvatore, da identificarsi quale socio occulto, che riceve il denaro da VILLIRILLO Romolo, perché le impieghi nelle attività imprenditoriali nel Nord Italia; prende parte, unitamente ai correi GIGLIO Giuseppe, GIGLIO Giulio, CAPPÀ Salvatore, CLAUSI Agostino Donato, GERACE Salvatore e SERIO Luigi, alle azioni intimidatorie nei confronti di FALBO Francesco e AIELLO Salvatore al fine di farli recedere dalle quote societarie detenute, nonché alla cessione dei crediti vantati; organizzando sotto la direzione di VILLIRILLO Romolo la raccolta dei voti da destinare ai politici vicini alla cosca o coi quali veniva stretto un patto come per il caso delle elezioni di Parma del 2007 a favore di BERNINI Giovanni Paolo (vds. infra capo di imputazione che qui si richiama)

26. TURRÀ Roberto

Essendo costantemente in contatto con gli altri associati, espressione della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, partecipando alle riunioni del sodalizio, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano; pone in essere, sia da solo che in concorso con altri sodali, una serie di reati di cui ai capi di imputazione che seguono e che qui si richiamano a far parte integrante della contestazione essendo significativi del suo coinvolgimento nelle attività dell'associazione stessa e dell'utilizzazione del metodo mafioso; partecipa, in accordo con il sodale VALERIO Antonio, alle azioni intimidatorie nei confronti di NIEZGODA Beata, per costringerla ad effettuare la voltura del contratto di affitto del terreno sito in Campagnola Emilia in via Catania 7 a favore della ditta Naturalmente s.r.l.; al fine di ricevere un ingiusto profitto, appicca il fuoco all'autovettura Rexton Ssangyong targata DB159HX di MUTO Luigi, appartenente al medesimo sodalizio e quindi in grado di comprendere perfettamente il valore intimidatorio del gesto, nonché in concorso con FORMENTINI Francesco e OPPIDO Gaetano, partecipa ad analoghe azioni intimidatorie nei confronti di CACCIA Luigi e PETROLLO Vincenzo; risulta costantemente a disposizione per l'esecuzione di azioni di danneggiamento e minacce nei confronti di terzi; detiene armi da fuoco a disposizione delle azioni comuni e comunque dell'associazione.

27. SARCONI Gianluigi

Essendo a totale disposizione di SARCONI Nicolino (suo fratello), ma partecipando a numerose riunioni con tutti gli esponenti apicali del sodalizio di 'ndrangheta emiliano (BOLOGNINO Michele, DILETTO Alfonso e VILLIRILLO Romolo), con i quali partecipa ai momenti anche organizzativi dell'organizzazione criminale e pone in essere in concorso una serie di reati di cui ai capi di imputazione che seguono e che qui si richiamano a far parte integrante della contestazione,

essendo espressivi della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano; al fine di salvaguardare gli interessi economici dell'associazione emiliana, nonché quelli della locale madre di Cutro, che aveva investito somme di denaro nell'operazione immobiliare per tramite di VILLIRILLO Romolo, interviene unitamente al fratello Nicolino, a DILETTO Alfonso e BOLOGNINO Michele, nelle riunioni tenutesi negli uffici della GIGLIO srl a Gualtieri (RE), per dirimere la controversia tra FALBO Francesco ed i soci GIGLIO Giuseppe, PALLONE Giuseppe e CAPPA Salvatore, agendo sempre a favore dell'associazione di appartenenza, spartendo il profitto del reato tra gli associati e con soggetti ritenuti contigui, assegnando loro i lavori e le forniture dei materiali necessari presso i cantieri edili, così rafforzando la loro capacità di intimidazione e producendo un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati; mettendosi a disposizione dell'associazione, rilasciando interviste alla stampa sia giornalistica che televisiva contrastando e contestando l'azione del Prefetto di Reggio Emilia ed in difesa dell'attività posta in essere dai singoli partecipi e dall'associazione stessa negandone formalmente l'esistenza e l'azione, in esecuzione di un programma strategico guidato dal fratello Nicolino, nell'ambito del quale veniva stretto il patto politico con l'Avv. Giuseppe Pagliani al fine di effettuare pressioni sulle istituzioni e sulle singole personalità che stavano conducendo un'azione di contrasto alla criminalità organizzata;

28. VERTINELLI Palmo

Essendo costantemente in contatto con gli altri associati ed essendo da questi costantemente aggiornato in relazione alle attività sia personali che del gruppo di cui sempre si offre di farsi carico, tenendo rapporti continui con GIGLIO Giuseppe, essendo ciò espressivo della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, partecipando alle riunioni del sodalizio, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano; consente a BOLOGNINO Michele, in qualità di elemento di spicco della 'ndrina emiliana, di acquisire la materiale gestione dell'attività di ristorazione Il Cenacolo del pescatore, con il preordinato disegno di affidarne la formale conduzione a prestanome, dapprima individuato in TONELLI Loris e successivamente in MACRI' Francesco, al fine di favorire i disegni dell'associazione come decisi direttamente da BOLOGNINO Michele e GRANDE ARACRI Nicolino per la parte emiliana e cutrese; partecipa, unitamente ai correi MUTO Antonio (cl.71), GIGLIO Giuseppe e GIGLIO Giulio, alla realizzazione dell'illecita attività di appropriazione indebita delle piastrelle di proprietà della società ASOEDIL srl, mediante l'impiego di automezzi e magazzini delle proprie società, per il trasporto ed il successivo stoccaggio delle piastrelle; partecipa con la propria impresa ai lavori inerenti una serie di cantieri aperti nel comune di Sorbolo (PR), gestiti dall'organizzazione emiliana e nei quali trovano impiego anche alcuni operai *segnalati* dalle cosche crotonesi ed in particolare isolitane e cutresi; unitamente al fratello Giuseppe ed a GIGLIO Giuseppe, al fine di eludere l'applicazione di misure di prevenzione patrimoniale nei loro confronti, intesta a OPPIDO Raffaele, in qualità di prestanome, le quote della società SECAV Unipersonale srl, affidandogli anche l'incarico di amministratore.

29. VERTINELLI Giuseppe

Essendo costantemente in contatto con gli altri associati ed essendo da questi costantemente aggiornato in relazione alle attività sia personali che del gruppo di cui sempre si offre di farsi carico, tenendo rapporti continui con GIGLIO Giuseppe, essendo ciò espressivo della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, partecipando alle riunioni del sodalizio, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano; consente a BOLOGNINO Michele, in qualità di elemento di spicco della 'ndrina emiliana, di acquisire la materiale gestione dell'attività di ristorazione Il Cenacolo del pescatore, con il preordinato disegno di affidarne la formale conduzione a prestanome, dapprima individuato in TONELLI Loris e successivamente in MACRI' Francesco, al fine di favorire i disegni dell'associazione come decisi direttamente da BOLOGNINO Michele e GRANDE ARACRI Nicolino per la parte emiliana e cutrese; unitamente al fratello Palmo ed a GIGLIO Giuseppe, al fine di eludere l'applicazione di misure di prevenzione patrimoniale nei loro confronti, intesta a OPPIDO Raffaele, in qualità di prestanome, le quote della società SECAV Unipersonale srl, affidandogli anche l'incarico di amministratore.

30. VULCANO Mario

Essendo a totale disposizione di GIGLIO Giuseppe, che coadiuva nella gestione delle imprese impiegate nell'attività di fatturazione per operazioni inesistenti, ponendo in essere in concorso una serie di reati di cui ai capi di imputazione che seguono e che qui si richiamano a far parte integrante della contestazione, essendo espressivi della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano; effettua, seguendo precise disposizioni di GIGLIO Giuseppe, consegne di denaro derivanti dalle predette illecite attività, che GIGLIO ed i soci immettono nelle casse delle imprese immobiliari a copertura dei debiti (il 28.06.2011 esegue un bonifico da 10.000 euro dal c/c 766.81, acceso presso la MPS filiale di Castelfranco Emilia, intestato alla EFFEMME SERVICE srl, del quale ha la materiale disponibilità, a favore della società SIRI srl, intestataria del c/c 872731, acceso presso la Banca Popolare del Mezzogiorno filiale di Cutro, direttamente gestito da VILLIRILLO Romolo); organizza, attenendosi alle direttive di GIGLIO Giuseppe, PELAGGI Paolo e RIILLO Pasquale, il sistema della fatturazioni per operazioni inesistenti, utilizzando come società cartiera la RUFFO srl, di cui risulta socio ed amministratore e la MB TRADING srl, formalmente riconducibile a BUSIA Marco, partecipando a fittizie spedizioni di merci ed eseguendo movimentazioni bancarie; organizza, unitamente ai correi GIGLIO Giuseppe, FLORO VITO Gianni e BELFIORE Carmine, analoga attività illecita di fatturazioni per operazioni inesistenti, utilizzando le società GIGLIO srl, TRASMOTER srl, SECAV srl, ITS srl, TF srl, IMMOBILIARE Tre srl, FLORO Costruzioni sas, TECNOTRASPORTI Meccanica srl, RE.COM srl, PARIS srl, ARGON srl, FML srl, VMT srl, EFFEMME Service srl, EDIL Costruzioni srl e TRUCK&TRADE srl.

31. RIILLO Francesco

Essendo costantemente in contatto con gli altri associati e rapportandosi prevalentemente con gli esponenti apicali del sodalizio emiliano SARCONI Nicolino e DILETTO Alfonso, essendo ciò espressivo della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo

mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, partecipando alle riunioni del sodalizio, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano; organizza e partecipa alla riunione finalizzata a risolvere la diatriba tra BLASCO Gaetano ed i fratelli GENTILE Domenico e Sandra; partecipa con la propria impresa ai lavori inerenti una serie di cantieri aperti nel comune di Sorbolo (PR), gestiti dall'organizzazione emiliana e nei quali trovano impiego anche alcuni operai *segnalati* dalle cosche crotonesi ed in particolare isolitane e cutresi.

32. RIILLO Pasquale

Essendo a totale disposizione di GIGLIO Giuseppe, che coadiuva nella gestione delle imprese impiegate nell'attività di fatturazione per operazioni inesistenti, ponendo in essere in concorso una serie di reati di cui ai capi di imputazione che seguono e che qui si richiamano a far parte integrante della contestazione, essendo espressivi della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano; organizza, unitamente ai correi PELAGGI Paolo e GIGLIO Giuseppe, uno strutturato sistema di fatturazione per operazioni inesistenti, utilizzando le società INT srl, CDI TECHNOLOGY srl, SICE srl, MB TRADING Ltd e CORE TECHNOLOGY srl e coinvolgendo le società ticinesi MT TRADING Ltd e MULTIMEDIA CORPORATE Ltd; distrae, in accordo con i correi, distrae l'immobile sito in via Bigi 8-14 a Gualtieri, sede della SICE srl, della CDI TECHNOLOGY srl e della INT srl; partecipa con la propria impresa ai lavori inerenti una serie di cantieri aperti nel comune di Sorbolo (PR), gestiti dall'organizzazione emiliana e nei quali trovano impiego anche alcuni operai *segnalati* dalle cosche crotonesi ed in particolare isolitane e cutresi.

33. GULLÀ Francesco

Essendo a totale disposizione di CAPPÀ Salvatore, che coadiuva nella gestione delle imprese impiegate nell'attività di fatturazione per operazioni inesistenti, ponendo in essere in concorso una serie di reati di cui ai capi di imputazione che seguono e che qui si richiamano a far parte integrante della contestazione, essendo espressivi della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano; per agevolare le finalità dell'associazione, si intesta conti correnti in Germania ed in alcune occasioni riceve il denaro inviato direttamente da VILLIRILLO Romolo.

34. LEROSÉ Salvatore

35. AIELLO Giuseppe

Essendo entrambi a totale disposizione di CAPPÀ Salvatore, che coadiuvano nella gestione delle imprese impiegate nell'attività di fatturazione per operazioni inesistenti, ponendo in essere in

concorso una serie di reati di cui ai capi di imputazione che seguono e che qui si richiamano a far parte integrante della contestazione, essendo espressivi della consapevole e volontaria partecipazione dei medesimi all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano; per agevolare le finalità dell'associazione, AIELLO Giuseppe si intestava un conto corrente in Germania, ricevendo entrambi, in alcune occasioni, il denaro inviato direttamente da VILLIRILLO Romolo.

36. FRONTERA Francesco

Essendo costantemente in contatto con gli altri associati, espressione della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, partecipando alle riunioni del sodalizio, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano; pone in essere, sia da solo che in concorso con altri sodali, una serie di reati di cui ai capi di imputazione che seguono e che qui si richiamano a far parte integrante della contestazione essendo significativi del suo coinvolgimento nelle attività dell'associazione stessa; partecipa all'attività di fatturazione per operazioni inesistenti, progettata, pianificata e gestita da CAPPA Salvatore e MANCUSO Vincenzo, servendosi consapevolmente delle imprese utilizzate nelle attività di reimpiego del denaro proveniente sia dall'organizzazione mafiosa cutrese che da quella emiliana; garantisce il collegamento tra i sodali per la gestione sinergica delle illecite attività, al fine di amministrare gli affari emiliani.

37. MUTO Antonio cl. 1971

Essendo costantemente in contatto con gli altri associati, essendo ciò espressivo della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, partecipando alle riunioni del sodalizio, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano; pone in essere, sia da solo che in concorso con altri sodali, una serie di reati di cui ai capi di imputazione che seguono e che qui si richiamano a far parte integrante della contestazione, essendo significativi del suo coinvolgimento nelle attività dell'associazione stessa; partecipa, unitamente ai correi VERTINELLI Palmo, GIGLIO Giuseppe e GIGLIO Giulio, alla realizzazione dell'illecita attività di appropriazione indebita delle piastrelle di proprietà della società ASOEDIL srl, mediante l'impiego di automezzi e magazzini delle proprie società, per il trasporto ed il successivo stoccaggio delle piastrelle; in accordo con i correi SESTITO Salvatore e FALSETTI Rosario, si rivolge consapevolmente a SILIPO Antonio ben sapendo che avrebbe utilizzato metodi estorsivi tipicamente mafiosi, per costringere DALL'ARGINE Marcello a far fronte ai pagamenti.

38. MUTO Cesare

Analogamente al fratello Antonio cl. 1971, di cui condivide pienamente tutte le attività imprenditoriali (lecite ed illecite), essendo costantemente in contatto con gli altri associati, essendo ciò espressivo della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di

stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, partecipando alle riunioni del sodalizio, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano; pone in essere, sia da solo che in concorso con altri sodali, una serie di reati di cui ai capi di imputazione che seguono e che qui si richiamano a far parte integrante della contestazione, essendo significativi del suo coinvolgimento nelle attività dell'associazione stessa.

39. SCHIRONE Graziano

Essendo a totale disposizione di BOLOGNINO Michele ed in costante contatto con RICHICHI Giuseppe, essendo ciò espressivo della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, partecipando alle riunioni del sodalizio, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano; seguendo precise disposizioni di BOLOGNINO Michele, presta la propria opera come operaio edile a disposizione della società BIANCHINI Costruzioni srl di San Felice sul Panaro; detiene, in concorso con BOLOGNINO Michele e RICHICHI Giuseppe una pistola Beretta calibro 9x21 (mai rinvenuta) oggetto di smarrimento ed il relativo munizionamento, occupandosi del loro occultamento; detiene armi da fuoco a disposizione delle azioni comuni e comunque dell'associazione

40. FLORO VITO Giuliano

Essendo costantemente in contatto con gli altri associati, essendo ciò espressivo della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, partecipando alle riunioni del sodalizio, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano; pianifica e dirige, in concorso con i correi MATTACE Domenico, PROCOPIO Salvatore e GROSSETTI Salvatore, una attività estorsiva nei confronti di BRUGNANO Salvatore.

41. FLORO VITO Selvino

Essendo costantemente in contatto con gli altri associati, essendo ciò espressivo della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, partecipando alle riunioni del sodalizio, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano; partecipa con la propria impresa ai lavori inerenti una serie di cantieri aperti nel comune di Sorbolo (PR), gestiti dall'organizzazione emiliana e nei quali trovano impiego anche alcuni operai *segnalati* dalle cosche crotonesi ed in particolare isolitane e cutresi.

42. RICHICHI Giuseppe

Essendo a totale disposizione di BOLOGNINO Michele (per il quale svolge di norma anche la funzione di autista e di uomo di fiducia), ma costantemente in contatto con gli altri associati,

occupanti anche posizioni apicali (come nel caso di DILETTO Alfonso), essendo ciò espressivo della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, partecipando alle riunioni del sodalizio, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano; seppure con compiti di manovalanza, coadiuva DILETTO Alfonso, SARCONE Nicolino, SARCONE Gianluigi e BOLOGNINO Michele nella risoluzione del cosiddetto *Affare Sorbolo*, al fine di salvaguardare gli interessi economici dell'associazione e quelli della locale madre di Cutro, che aveva investito somme di denaro nell'operazione immobiliare; in concorso con il correo ALLELUIA Lauro, coadiuva BOLOGNINO Michele nell'organizzare l'attività lavorativa di almeno 12 operai, mettendoli a disposizione della società BIANCHINI Costruzioni srl di San Felice sul Panaro; prende parte attiva alla trattativa inerente le *piastrelle*, coordinando la cooperazione nel reato dei correi e degli appartenenti ad analoghe consorterie criminali (nel caso specifico i *gioisani*); detiene, in concorso con BOLOGNINO Michele e SCHIRONE Graziano una pistola Beretta calibro 9x21 (mai rinvenuta), oggetto di smarrimento, ed il relativo munizionamento; organizza e dirige un'attività di spaccio di stupefacenti; detiene armi da fuoco a disposizione delle azioni comuni e comunque dell'associazione

43. BATTAGLIA Pasquale

Essendo a totale disposizione di VILLIRILLO Romolo (per il quale svolge di norma anche la funzione di autista e di uomo di fiducia), e dopo l'estate 2011 (a seguito del suo arresto) a disposizione diretta anche di GUALTIERI Antonio CAPPÀ Salvatore e MANCUSO Vincenzo, per riprendere il rapporto anche con il VILLIRILLO nell'inverno del 2012 (qualche tempo dopo la sua uscita dal carcere) coadiuvandolo in particolare nell'attività di recupero del denaro necessario per estinguere il debito con GRANDE ARACRI Nicolino; pone in essere in concorso con lui una serie di reati di cui ai capi di imputazione che seguono e che qui si richiamano a far parte integrante della contestazione essendo espressivi della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, partecipando alle riunioni del sodalizio, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano (seguendo direttamente le trattative relative a numerosi affari illeciti pure non andati a buon fine riguardanti sia il riciclaggio di denaro che la costituzione di aziende ricollegabili al sodalizio in Emilia e in Calabria)

44. BRESCIA Pasquale

Essendo a totale disposizione degli associati ed in particolare di SARCONE Nicolino, PAOLINI Alfonso, LAMANNA Francesco espressione della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano

Tiene personalmente il rapporto con esponenti delle istituzioni e delle forze dell'ordine (utilizzati anche per ottenere il rilascio della concessione per il porto d'armi), condividendo tali rapporti con chiunque degli associati possa farne richiesta o abbia bisogno, dando la disponibilità direttamente a

GUALTIERI Antonio per la costituzione di un gruppo di imprese per la costruzione di villaggi turistici, impianti eolici e fotovoltaici in Calabria nella piena consapevolezza del coinvolgimento in tale azioni diretto di Nicolino GRANDE ARACRI, nonché per il tentativo di acquisizione di una sala giochi presso il centro commerciale LE VELE di Parma; il 02.03.2012 partecipa al summit presso l'ufficio ubicato nell'azienda di SARCONE Nicolino insieme a PAOLINI Alfonso, SARCONE Gianluigi, MUTO Antonio (cl. 55) in occasione del quale viene stabilito un patto con l'AVV. PAGLIANI Giuseppe per porre in essere una controffensiva mediatico-politica e conseguentemente salvaguardare gli interessi economico-criminali della consorterìa, in quel frangente oggetto di numerose interdittive antimafia e di un'attenzione mediatica che evidenziava le infiltrazioni criminali nell'economia reggiana; partecipa all'incontro tenuto all'interno del suo ristorante *Antichi Sapori* il 21 marzo 2012 già programmato nel corso della precedente riunione, curando altresì gli inviti a taluni dei partecipanti; si mette a disposizione di Frijio Giuliano per il reperimento di voti nei sensi indicati dalla consorterìa nel corso della campagna elettorale per il sindaco di Parma del 2012;

45. CAVEDO Maurizio

Sovrintendente della Polizia di Stato, all'epoca dei fatti in servizio presso la Polizia Stradale di Cremona, partecipa mettendosi a disposizione del sodalizio criminale, mantenendo assidui rapporti con VILLIRILLO Romolo, VETERE Pierino, VETERE Rosario, MIGALE Vincenzo, LEROSE Francesco, MERCADANTE Luigi, BATTAGLIA Pasquale, essendo costantemente in contatto con gli altri associati e commettendo una serie di reati di cui ai capi di imputazione che seguono e che qui si richiamano a far parte integrante della contestazione essendo espressivi della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, partecipando alle riunioni del sodalizio, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano (non allontanandosi dal gruppo neppure dopo la contestazione di gravi reati da parte di questo Ufficio nel novembre 2012)

46. COLACINO Michele

Essendo costantemente in contatto con gli altri associati ed in particolare con VILLIRILLO Romolo (a favore del quale per un periodo svolge un ruolo di fatto di prestanome) prima e con SARCONE Nicolino poi, espressione della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, partecipando alle riunioni del sodalizio, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano, subendo la ritorsione ordita dal GRANDE ARACRI nei confronti del VILLIRILLO, con i duplice incendio della sua autovettura e di quella del fratello alla fine del 2012; seguendo direttamente le trattative relative a numerosi affari illeciti pure non andati a buon fine in particolare relative a riciclaggio di denaro proveniente da delitti commessi anche all'estero; intrattiene relazioni con appartenenti alle istituzioni ed alle forze dell'ordine che mette a disposizione del sodalizio; aggiorna in particolare SARCONE Nicolino sugli atti compiuti presso la Polizia in relazione agli incendi patiti

47. CRIVARO Antonio

Essendo costantemente in contatto con gli altri associati espressione della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, partecipando alle riunioni del sodalizio, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano; aggiorna direttamente GRANDE ARACRI Nicolino in relazione ai comportamenti di GUALTIERI Antonio in particolare in relazione al reato sotto indicato sub 88-89 segnalando probabili condotte a detrimento della cosca, con ciò dimostrando la sua intraneità e la volontà di confermare la presenza e l'azione del sodalizio; si mette a disposizione del GUALTIERI in relazione ai rapporti da questo tenuti con la società METALMA srl che pure sfoceranno nella commissione del delitto sotto indicato sub 88-89; si coinvolge nei rapporti con TATTINI Roberta; fornisce la propria disponibilità sempre al GUALTIERI per la costituzione di un pool di imprese, per la costituzione di una cooperativa di imprese per l'acquisizione di appalti per la costruzione di villaggi turistici, impianti eolici e fotovoltaici in Calabria ben consapevole del coinvolgimento in tale azione del GRANDE ARACRI

48. FLORO VITO Antonio

Essendo a totale disposizione di LAMANNA Francesco (suo suocero) e comunque in costante rapporto con SARCONI Nicolino, pone in essere in concorso con lui una serie di reati di cui ai capi di imputazione che seguono e che qui si richiamano a far parte integrante della contestazione essendo espressivi della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, partecipando alle riunioni del sodalizio, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano; svolge in particolare funzione di collegamento tra il LAMANNA ed "i reggiani" anche sotto il profilo del coordinamento dell'attività delle imprese coinvolte in appalti sia in Emilia che in Lombardia; partecipa attivamente all'attività relativa al tentativo di rilevare i beni e cespiti relativi ad un grossissimo fallimento in Veneto (poi fallito per motivi non dipendenti dai sodali emiliani)

49. IAQUINTA Giuseppe

Essendo costantemente in contatto con gli altri associati ed essendo da questi costantemente aggiornato in relazione alle attività sia personali che del gruppo di cui sempre si offre di farsi carico, tenendo rapporti continui con SARCONI Nicolino, essendo ciò espressivo della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, partecipando alle riunioni del sodalizio, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano; avendo avuto contatti diretti con GRANDE ARACRI Nicolino, avendo messo a disposizione del gruppo una somma di denaro in dollari per procedere all'acquisto di denaro provento di un reato probabilmente all'esterno con percentuale di sconto del 50 % (fatto non perfezionatosi per fatti non dipendenti dal sodalizio) partecipando alle trattative per questo affare con TATTINI Roberta, GUALTIERI Antonio e VILLIRILLO Romolo (in relazione al quale apprende ogni particolare in relazione alla contestata appropriazione di denaro riconducibile alla cosca cutrese); offre la propria disponibilità a GUALTIERI Antonio e direttamente anche a GRANDE ARACRI Nicolino per la costituzione di un

pool di imprese per l'acquisizione di appalti per la costruzione di villaggi turistici, impianti eolici e fotovoltaici in Calabria; ottiene attraverso PAOLINI Alfonso la restituzione di due ombrelloni all'interno della sua casa estiva in Cutro, circostanza per la quale Paolini Alfonso interessa LAMANNA Francesco e VILLIRILLO Romolo; partecipa al lavoro di preparazione dell'incontro tenuto all'interno del ristorante *Antichi Sapori* il 21 marzo 2012 con l'Avv. Giuseppe PAGLIANI e così offre la sua disponibilità per porre in essere una controffensiva mediatico-politica e conseguentemente salvaguardare gli interessi economico-criminali della consorteria, in quel frangente oggetto di numerose interdittive antimafia e di un'attenzione mediatica che evidenziava le infiltrazioni criminali nell'economia reggiana, partecipando all'incontro tenuto all'interno del ristorante *Antichi Sapori* il 21 marzo 2012 con l'Avv. Giuseppe PAGLIANI

50. LEPERA Francesco

Essendo costantemente in contatto con gli altri associati e da questi aggiornato sulle vicende relative al sodalizio, e commettendo una serie nutritissima di reati di cui ai capi di imputazione che seguono e che qui si richiamano a far parte integrante della contestazione essendo espressivi della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, partecipando alle riunioni del sodalizio, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano; partecipa a riunioni in cui si mettono a punto le strategie finalizzate a realizzare tentativi comuni in particolare quello relativo al riciclaggio di denaro proveniente dall'estero e si avvaleva dai rapporti avuti da VILLIRILLO e PAOLINI per ottenere il porto d'armi per uso di caccia, organizzando sotto la direzione di VILLIRILLO Romolo la raccolta dei voti da destinare ai politici vicini alla cosca o coi quali veniva stretto un patto come per il caso delle elezioni di Parma del 2007 a favore di BERNINI Giovanni Paolo (vds. infra capo di imputazione che qui si richiama)

51. MARTINO Alfonso

Essendo costantemente in contatto con gli altri associati ed in particolare si mette a disposizione di VILLIRILLO Romolo e LAMANNA Francesco, rapporti espressivi della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, partecipando alle riunioni del sodalizio, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano, si interessa della *raccolta voti* per SCARPINO Pierpaolo candidato alle elezioni amministrative del Comune di Parma del 6 e 7 maggio 2012; fornisce a LAMANNA Francesco somme di denaro provento di illecite attività per il pagamento delle spese legali; coadiuva ROCCA Antonio, MUTO Salvatore e LAMANNA Francesco nella gestione dei lavori edili in Mantova, per i quali dovrà rendere conto anche a GRANDE ARACRI Nicolino, il quale ha preteso la partecipazione ai lavori di BELFIORE Gaetano (direttore dei lavori all'interno del cantieri COVELLI COSTRUZIONI S.r.l. e COVELLI s.r.l. ubicato nella frazione San Silvestro di Curtatone), fidanzato della figlia GRANDE ARACRI Nikol Valentina; si reca, insieme a ROCCA Antonio e COVELLI Rocco, in Cutro (KR) da GRANDE ARACRI Nicolino, dove alla presenza di LAMANNA Francesco, chiarisce l'applicazione dei prezzi dei cantieri di Mantova; viene reso partecipe del fraudolento ammanco di denaro, appartenente alla **famiglia**, da parte di VILLIRILLO Romolo; organizzando sotto la direzione di

VILLIRILLO Romolo la raccolta dei voti da destinare ai politici vicini alla cosca per il caso delle elezioni del sindaco di Salsomaggiore del 2006

52. MESIANO Domenico

Assistente Capo della Polizia di Stato, in servizio presso la Questura di Reggio Emilia, essendo costantemente in contatto con gli altri associati e commettendo una serie di reati di cui ai capi di imputazione che seguono e che qui si richiamano a far parte integrante della contestazione essendo espressivi della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, partecipando alle riunioni del sodalizio, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano.

Si mette a disposizione del sodalizio per ogni richiesta che venga avanzata da qualsiasi appartenente ed in particolare da PAOLINI, SARCONI, COLACINO ed altri, fornendo informazioni anche riservate ovvero segrete, consentendo ai sodali di apprendere notizie relative alla composizione di gruppi di lavoro all'interno della Questura di Reggio Emilia, fornendo indicazioni in tempo reale anche sulla composizione di singole pattuglie; si occupa direttamente di pratiche relative a SARCONI Nicolino presso gli Uffici della Questura favorendo il loro esito positivo e comunque l'accoglimento delle istanze; effettuava indebite interrogazioni alla Banca Dati SDI sul conto di SARCONI Nicolino, BLASCO Gaetano, DILETTO Alfonso e BRESCIA Pasquale; si mette a disposizione di PAOLINI Alfonso, prendendo personalmente contatti ed acquisendo informazioni da altro collega in servizio presso la Questura di Parma, in relazione al tentativo del sodalizio di acquisizione di una sala giochi, ubicata all'interno del centro commerciale Le Vele di Parma; è a conoscenza dell'attività di *guardiania* svolta da PAOLINI Alfonso, dal quale riceve aggiornamenti sull'attività; fornisce notizie a BRESCIA Pasquale su un presunto arresto di tale D'URZO Domenico, già peraltro interrogato dallo stesso MESIANO in banca Dati SDI; approfitta dell'ospitalità di BRESCIA Pasquale per andare a provare una pistola all'interno del *New West Ranch* di proprietà del predetto Brescia; 2012 viene interessato da Paolini Alfonso su richiesta di SARCONI Nicolino e MUTO Antonio (classe 1955) di assumere informazioni in merito alla presenza di una pattuglia della Polizia di Stato in Montecchio Emilia (RE), i quali manifestavano timore di un eventuale controllo; si mette a disposizione, in maniera personale e riservata, di SARCONI Nicolino ricevendo negli uffici della Questura di Reggio Emilia documentazione amministrativa riguardante il medesimo, alla presenza di MUTO Antonio (classe 1955); per tutelare l'associato MUTO Antonio (classe 1955) minaccia il 15.01.2013 PIGNEDOLI Sabrina, giornalista e corrispondente del quotidiano Resto del Carlino per la provincia di Reggio Emilia come descritto nel capo di imputazione sotto indicato

53. MIGALE Vincenzo

Essendo costantemente in contatto con gli altri associati ed in particolare cooperando con piena consapevolezza e volontà nella commissione del reato di reimpiego sotto contestato (capo sub 131) il tutto espressivo della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, partecipando alle riunioni del sodalizio, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano; accertando in particolare le decisioni prese d'autorità da VILLIRILLO e LAMANNA riguardante i suoi crediti maturati nell'ambito dell'attività di riciclaggio e che accetta di escutere secondo tempi

compatibili con l'interesse generale, detiene armi da fuoco a disposizione delle azioni comuni e comunque dell'associazione

54. MUTO Antonio cl. 1955

Essendo costantemente in contatto con gli altri associati, espressione della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, partecipando alle riunioni del sodalizio, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano; partecipa ad una riunione avvenuta il giorno 03 gennaio 2012 negli uffici di SARCONE Nicolino, alla presenza di PAOLINI Alfonso e IAQUINTA Giuseppe per discutere, tra l'altro, dell'acquisizione di una sala giochi nella provincia di Parma; il 02.03.2012 partecipa al summit presso l'ufficio ubicato nell'azienda di SARCONE Nicolino insieme a PAOLINI Alfonso, SARCONE Gianluigi, BRESCIA Pasquale in occasione del quale viene stabilito un patto con l'Avv. PAGLIANI Giuseppe per porre in essere una controffensiva mediatico-politica e conseguentemente salvaguardare gli interessi economico-criminali della consorteria, in quel frangente oggetto di numerose interdittive antimafia e di un'attenzione mediatica che evidenziava le infiltrazioni criminali nell'economia reggiana; in seguito prende contatti con lo stesso PAGLIANI su richiesta di SARCONE per fissare nuovi appuntamenti; prende ulteriori contatti con lo stesso PAGLIANI sollecitandone l'attività; induce il MESIANO a porre in essere la minaccia alla giornalista PIGNEDOLI de "Il Resto del Carlino".

55. MUTO Salvatore

Essendo costantemente in contatto con gli altri associati ed in particolare essendo costantemente a disposizione di LAMANNA Francesco di cui è uomo di fiducia, messo a parte delle attività del sodalizio tutto ciò essendo espressivo della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, partecipando alle riunioni del sodalizio, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano; riceve da VILLIRILLO Romolo le notizie relative all'arresto di GRANDE ARACRI Nicolino e le comunica a LAMANNA Francesco; si mette a disposizione dell'organizzazione, con compiti di supporto alle attività svolte nei cantieri edili, permettendo all'organizzazione di gestirli; partecipa a numerose riunioni operative con LAMANNA Francesco, SARCONE Nicolino, GUALTIERI Antonio, VILLIRILLO Romolo, MARTINO Alfonso, ROCCA Antonio; costituisce punto di riferimento degli altri sodali di Castelvetro Piacentino in particolare con i fratelli VETERE e con LEROSE Francesco per dirimere una problematica sorta con PROCOPIO Salvatore e STRANGIO Giuseppe; partecipa all'incontro con MARTINO Alfonso, ROCCA Antonio e COVELLI Rocco per la problematica nata in seno ai cantinieri di Mantova. Accompagnerà all'aeroporto di Milano i predetti che si recheranno in Cutro (KR) da GRANDE ARACRI Nicolino, dove alla presenza di LAMANNA Francesco, dovranno chiarire l'applicazione dei prezzi dei cantieri di Mantova; si interessa del cantiere edile di Taneto (RE) e nella fase iniziale indica ai committenti FLORO VITO Antonio quale soggetto di riferimento per la risoluzione di qualsiasi problematica relativa agli associati che partecipavano ai lavori detiene armi da fuoco a disposizione delle azioni comuni e comunque dell'associazione

56. PAOLINI Alfonso

Essendo costantemente in contatto con gli altri associati, costituendo elemento di costante riferimento per SARCONE Nicolino per conto del quale gestisce numerosi rapporti con appartenenti alle forze dell'ordine sia di Reggio Emilia e Parma che di Crotone, fornendo costantemente aggiornamenti sui fatti di rilievo e di interesse per il sodalizio, e commettendo una serie di reati di cui ai capi di imputazione che seguono e che qui si richiamano a far parte integrante della contestazione essendo espressivi della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, partecipando alle riunioni del sodalizio, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano; svolge funzioni di collegamento, tra VILLIRILLO Romolo e Blasco Gaetano in occasione del ricovero di GRANDE ARACRI Nicolino in Roma e del viaggio approntato dai predetti per ivi recarsi in data 28/5/2011; si mette a disposizione di VILLIRILLO Romolo per la preparazione di un appuntamento con BLASCO Gaetano per la risoluzione di una problematica afferente quest'ultimo; in occasione dell'arresto e della successiva scarcerazione di VILLIRILLO Romolo, svolge funzioni di collegamento tra il padre di quest'ultimo (VILLIRILLO Giuseppe) ed ulteriori affiliati all'organizzazione, in particolare GUALTIERI Antonio, BATTAGLIA Pasquale, IAQUINTA Giuseppe, BLASCO Gaetano e CANDELIERI Salvatore, tenendoli costantemente informati sulle evoluzioni della vicenda giudiziaria e sulla contestazione interna alla cosca nei confronti dello stesso VILLIRILLO; si mette a disposizione di BLASCO Gaetano mediando una situazione debitoria esistente tra lo stesso e GUALTIERI Antonio, vicenda quest'ultima intranea all'organizzazione; si mette a disposizione di GRANDE ARACRI Nicolino, recandosi presso l'abitazione di quest'ultimo in data 28/08/2011 per discutere delle vicende relative alla sottrazione da parte di VILLIRILLO Romolo di ingenti somme della cosca cutrese; su richiesta di VILLIRILLO Romolo favorisce la concessione del porto d'armi per uso caccia a LEPERA Francesco, attivandosi attraverso le sue conoscenze istituzionali presso la Questura di Parma; contatta, per conto di SARCONE Nicolino, appartenenti all'Arma dei Carabinieri in vista della celebrazione del processo Edilpiovra; partecipa a tutt le attività che coinvolgono direttamente il sodalizio ed in cui SARCONE gli chiede di operare; svolge funzioni di raccordo tra i sodali reggiani, ed in particolare Sarcone Nicolino, al fine di reperire un referente politico, individuato nell'avvocato PAGLIANI Giuseppe, capogruppo del partito Popolo della Libertà presso il Consiglio Provinciale di Reggio Emilia, il 02.03.2012 partecipa al summit presso l'ufficio ubicato nell'azienda di SARCONE Nicolino insieme a BRESCIA Pasquale, SARCONE Gianluigi, MUTO Antonio (classe 1955) in occasione del quale viene stabilito un patto con l'AVV. PAGLIANI Giuseppe per porre in essere una controffensiva mediatico-politica e conseguentemente salvaguardare gli interessi economico-criminali della consorte, in quel frangente oggetto di numerose interdittive antimafia e di un'attenzione mediatica che evidenziava le infiltrazioni criminali nell'economia reggiana al fine di salvaguardare gli interessi della cosca, partecipa alle riunioni per organizzare l'incontro pubblico che poi avverrà il 21.3.2012; nonché fornisce a quest'ultimo ausilio nel procacciamento di firme utili alla presentazione di lista civica di orientamento PDL per le elezioni comunali di Campegine (RE) dell'anno 2012;

57. VETERE Pierino

Essendo costantemente in contatto essendo ciò espressione della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue

gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, partecipando alle riunioni del sodalizio, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano

Partecipa attivamente alle attività relative al reimpiego contestato al capo sub 131), svolgendo, in particolare, funzioni di collegamento tra CAVEDO Maurizio, VILLIRILLO Romolo e MIGALE Vincenzo favorendo la definizione delle vertenze intervenute tra i sodali in base alle regole interne e nel rispetto delle gerarchie; Partecipa alle riunioni insieme a VILLIRILLO Romolo svolte in Castelvetro Piacentino per la risoluzione della vicenda CAVEDO-MIGALE; partecipa alla riunione mafiosa avvenuta in Cremona il giorno 08/07/2011, alla presenza di VILLIRILLO Romolo, LAMANNA Francesco, MIGALE Vincenzo e BATTAGLIA Pasquale, evento correlato alla definizione della vicenda CAVEDO/MIGALE, questione intranea all'associazione e che consentiva al meccanismo di emissione di fatture per operazioni inesistenti finalizzato al riciclaggio di riprendere; pur conoscendo le vicende interne al sodalizio ed in particolare le circostanze di richiamo di GRANDE ARACRI Nicolino nei confronti di VILLIRILLO Romolo per sottrazione di ingenti somme di proprietà della famiglia, previa corrispondenza epistolare, si rende disponibile dopo la scarcerazione di quest'ultimo del settembre 2012 nel reperire una nuova collocazione alloggiativa per quest'ultimo nella provincia piacentina; detiene armi da fuoco a disposizione delle azioni comuni e comunque dell'associazione

58. VETERE Rosario

Essendo costantemente in contatto essendo ciò espressione della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, partecipando alle riunioni del sodalizio, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano; partecipa attivamente alle attività relative al reimpiego contestato al capo 131, svolgendo, in particolare, funzioni di collegamento tra CAVEDO Maurizio, VILLIRILLO Romolo e MIGALE Vincenzo favorendo la definizione delle vertenze intervenute tra i sodali in base alle regole interne e nel rispetto delle gerarchie; Partecipa alle riunioni insieme a VILLIRILLO Romolo svolte in Castelvetro Piacentino per la risoluzione della vicenda CAVEDO-MIGALE; e che consentiva al meccanismo di emissione di fatture per operazioni inesistenti finalizzato al riciclaggio di riprendere; pur conoscendo le vicende interne al sodalizio ed in particolare le circostanze di richiamo di GRANDE ARACRI Nicolino nei confronti di VILLIRILLO Romolo per sottrazione di ingenti somme di proprietà della famiglia, previa corrispondenza epistolare, si rende disponibile dopo la scarcerazione di quest'ultimo del settembre 2012 nel reperire una nuova collocazione alloggiativa per quest'ultimo nella provincia piacentina;

59. SILIPO Luigi

Essendo a totale disposizione del fratello Antonio e quindi di SARCONE Nicolino, pone in essere in concorso con lui una serie nutrita di reati di cui ai capi di imputazione che seguono e che qui si richiamano a far parte integrante della contestazione essendo espressivi della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, partecipando alle riunioni del sodalizio, utilizzando in modo costante il

rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano

60. FORMENTINI Francesco

Essendo costantemente in contatto con gli altri associati e commettendo una serie nutrita di reati di cui ai capi di imputazione che seguono e che qui si richiamano a far parte integrante della contestazione essendo espressivi della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, partecipando alle riunioni del sodalizio, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano

61. OPPIDO Gaetano

E' a disposizione di TURRÀ Roberto con il quale pone in essere il tentativo di estorsione ai danni di PETROLO Vincenzo, Essendo costantemente in contatto con gli altri associati espressione della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, partecipando alle riunioni del sodalizio, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano

62. AMATO Francesco

63. AMATO Alfredo

64. AMATO Domenico

Essendo da tempo inseriti nell'ambiente 'ndranghetistico emiliano ed essendo costantemente in contatto con gli altri associati (e della famiglia GRANDE ARACRI) in particolare per la commissione su richiesta di delitti di danneggiamento ovvero di minaccia a fini estorsivi, e commettendo una serie di reati di cui ai capi di imputazione che seguono e che qui si richiamano a far parte integrante della contestazione essendo espressivi della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano

65. VALERIOTI Gabriele

E' a disposizione dell'associazione a favore della quale pone in essere il danneggiamento seguito di incendio ai danni di COLACINO Michele del 14.11.2011 (vds. capo sub 11), essendo costantemente in contatto con gli altri associati espressione della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano;

66. ARENA Carmine

Essendo costantemente in contatto con gli altri associati (TURRÀ Roberto e BLASCO Gaetano in particolare) e commettendo una serie di reati contro il patrimonio sotto indicati e di cui ai capi di imputazione che seguono e che qui si richiamano a far parte integrante della contestazione essendo espressivi della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano

67. MUTO Antonio cl. 1978

68. MUTO Luigi cl. 1975

Essendo costantemente in contatto con gli altri associati espressione della consapevole e volontaria partecipazione del medesimo all'associazione di stampo mafioso, della osservanza delle sue gerarchie e regole, della fedeltà alle direttive ricevute, del perseguimento dell'interesse dell'organizzazione, utilizzando in modo costante il rapporto con gli altri associati come forma di allargamento della propria influenza nonché capacità affaristica e di inserimento nel sistema economico emiliano; in particolare accettando di risolvere le vertenze insorte all'interno del sodalizio ed i contrasti in particolare con TURRÀ Roberto nelle forme decise dal sodalizio stesso, anche con rapporto diretto con la "casa madre" di Cutro, in particolare MUTO Antonio (cl 78) avendo contatti diretti con GRANDE ARACRI Nicolino, per relazionarlo sulle attività imprenditoriali emiliane e assolvendo di fatto al ruolo di *collettore* tra i vertici della cosca cutrese e gli appartenenti al sodalizio emiliano.

Associazione con epicentro in Reggio Emilia e province limitrofe dal 2007 e tutt'ora permanente.

CONCORRENTI ESTERNI

2 - BERNINI Giovanni Paolo

del delitto di cui agli artt. 110, 416 bis, C.P., per avere concretamente contribuito, pur senza farne formalmente parte, al rafforzamento, alla conservazione ed alla realizzazione degli scopi dell'associazione mafiosa di cui al capo 1 (che qui si richiama integralmente a far parte integrante del presente capo di imputazione) perché, essendo già Presidente del Consiglio Comunale di Parma richiedeva ed otteneva dagli associati di cui al capo 1 ed in particolare da VILLIRILLO Romolo e, tramite costui, da CAPPÀ Salvatore, PALLONE Giuseppe, LEPERA Francesco ed altri, che si impegnassero a raccogliere voti a suo favore in relazione alla competizione elettorale del maggio 2007 per l'elezione del sindaco e del consiglio comunale di Parma (voti che venivano assicurati nell'ordine di qualche centinaio – tra 200 e 300).

A fronte del sostegno garantito al BERNINI questi si impegnava a fornire un corrispettivo in denaro e la promessa una volta eletto, di porre in essere specifiche iniziative amministrative tese a soddisfare gli interessi della consorteria criminale, in particolare relativamente ad appalti ovvero comunque alla velocizzazione ed attenzione particolare nella trattazione delle pratiche amministrative nei loro riguardi, dando prova della serietà di tale patto favorendo l'accelerazione, con il suo interessamento, del rilascio del certificato di cittadinanza italiana presso il comune di Parma a favore del VILLIRILLO stesso il 28.2.2007.

Delitto aggravato ai sensi dell'art. 416 bis. co. 4 e 6 c.p. come indicato al capo 1.

In Parma dal 24.10.2006 e fino al settembre 2011.

3 - GANGI Giovanni

del delitto di cui agli artt. 110, 416 bis, C.P., per avere concretamente contribuito, pur senza farne formalmente parte, al rafforzamento, alla conservazione ed alla realizzazione degli scopi dell'associazione mafiosa di cui al capo 1 (che qui si richiama integralmente a far parte integrante del presente capo di imputazione) mettendo in contatto il BERNINI Giovanni Paolo con l'associazione mafiosa di cui al capo 1 ed in particolare con il suo rappresentante VILLIRILLO Romolo e seguendo costantemente i contatti che ne nascevano fino al raggiungimento dell'accordo così rendendo possibile la commissione del reato di cui al capo che precede.

Delitto aggravato ai sensi dell'art. 416 bis. co. 4 e 6 c.p. come indicato al capo 1.

In Parma dal 24.10.2006 e fino al settembre 2011

4 - BIANCHINI Augusto

reato p. e p. dagli artt. 110, 416 bis c.p., per avere concretamente contribuito, pur senza farne formalmente parte, al rafforzamento, alla conservazione ed alla realizzazione degli scopi dell'associazione mafiosa di cui al capo 1 (che qui si richiama integralmente a far parte integrante del presente capo di imputazione).

E, in particolare perché nella sua qualità di imprenditore con ottimi rapporti locali (società BIANCHINI Costruzioni s.r.l.) con Istituzioni ed altre imprese, consentiva ai membri dell'associazione ed in particolare a BOLOGNINO Michele di gestire di fatto i lavori dal medesimo ottenuti in appalto dalla pubblica amministrazione in relazione allo smaltimento delle macerie del terremoto che colpiva l'Emilia nel 2012 e ad alcuni lavori di ricostruzione, il tutto come meglio indicato nei capi 90-91-92-93 che qui si richiamano a far parte integrante del presente, avvalendosi altresì delle società riconducibili a GIGLIO Giuseppe.

Condotte tutte poste in essere dal BIANCHINI nella piena consapevolezza e volontà di ottenere vantaggi per sé e per la sua azienda nonché di aiutare il BOLOGNINO ed i suoi sodali ad affermarsi

mettendosi a loro disposizione anche in vista di una serie indeterminata di possibili occasioni future. Delitto aggravato ai sensi dell'art. 416 bis. co. 4 e 6 c.p. come indicato al capo 1. Compresso in Modena e Reggio Emilia dal maggio 2012 e tutt'ora in corso.

5 - GIBERTINI Marco

reato p. e p. dagli artt. 110, 416 bis c.p. per avere concretamente contribuito, pur senza farne formalmente parte, al rafforzamento, alla conservazione ed alla realizzazione degli scopi dell'associazione mafiosa di cui al capo 1 (che qui si richiama integralmente a far parte integrante del presente capo di imputazione).

E, in particolare perché metteva a disposizione del sodalizio ed in particolare di SILIPO Antonio e SARCONE Nicolino, i suoi rapporti politici imprenditoriali e del mondo della stampa a tutti i livelli, in particolare intervenendo in un momento di particolare fibrillazione per l'associazione quando nell'autunno del 2012 era scoppiata una polemica in relazione ad una cena avvenuta nella primavera precedente durante la quale SARCONE, BRESCIA, PAOLINI, IAQUINTA ed altri avevano incontrato il politico del PDL PAGLIANI proprio in vista della realizzazione di una campagna pubblica di contrasto all'azione del Prefetto di Reggio Emilia a causa dell'adozione di numerose interdittive antimafia nei confronti di appartenenti all'associazione ovvero a questi vicini e legati.

Commettendo in concorso con gli altri i reati di cui ai capi di imputazione sotto indicati che qui si richiamano a far parte integrante della presente contestazione (capo 65 – 67 – 71 – 74).

In particolare metteva a disposizione del sodalizio, seguendo le indicazioni di SARCONE Nicolino, che inizialmente gli pervenivano per il tramite di PAOLINI Alfonso o SILIPO Antonio la trasmissione dal medesimo condotta sull'emittente Telereggio, nell'ottobre 2012 realizzando l'intervista a SARCONE Gianluigi.

Nel gennaio 2013 si metteva a disposizione direttamente di SARCONE Nicolino per fargli ottenere una intervista su "Il Resto del Carlino" che veniva pubblicata il 3.2.2013.

Condotte tutte poste in essere dal GIBERTINI nella piena consapevolezza e volontà di ottenere vantaggi per sé e per le sue attività nonché di aiutare il SARCONE ed i suoi sodali ad affermarsi mettendosi a loro disposizione anche in vista di una serie indeterminata di possibili occasioni future che si impegnava a ricercare ed a proporre con frequenza altissima al SARCONE o al SILIPO.

In particolare provvedendo a "pubblicizzare" le possibilità di recupero crediti offerte dagli associati indicando nella figura di SARCONE Nicolino, un riferimento di sicuro risultato e di grande capacità di successo proprio nel campo del recupero credito ovvero degli investimenti a suoi conoscenti imprenditori.

Conducendo nelle mani dell'organizzazione imprenditori che, inizialmente attratti dalle possibilità indicate, divenivano poi vittime dell'azione estorsiva del gruppo come avvenuto per SALSI Mirco ed altri con ciò consentendo il sempre maggior radicamento dell'associazione stessa nel territorio reggiano e la sua espansione in tutta la regione.

Delitto aggravato ai sensi dell'art. 416 bis. co. 4 e 6 c.p. come indicato al capo 1.

Compresso in Reggio Emilia dal settembre 2012 e tutt'ora in corso.

6 - PAGLIANI Giuseppe

reato p. e p. dagli artt. 110, 416 bis c.p., per avere concretamente contribuito, pur senza farne formalmente parte, al rafforzamento, alla conservazione ed alla realizzazione degli scopi dell'associazione mafiosa di cui al capo 1 (che qui si richiama integralmente a far parte integrante del presente capo di imputazione) sfruttando la sua qualità di capogruppo PDL nel consiglio

Provinciale di Reggio Emilia e vice-coordinatore vicario provinciale del PDL che veniva messa al servizio della strategia pubblica dell'associazione nei termini che seguono, in ciò consentendo agli associati di affrontare un momento di particolare difficoltà incontrata da molti di loro e dall'associazione stessa, ottenendo anzi un "rilancio" delle possibilità e delle capacità di azione del sodalizio.

In particolare nella primavera del 2012 dopo l'adozione di numerosi provvedimenti interdittivi emessi dal Prefetto di Reggio Emilia che avevano colpito sia partecipi all'associazione mafiosa di cui al capo 1 che persone a questi vicine o comunque collegati imprenditorialmente o professionalmente, accettava la proposta avanzata da PAOLINI Alfonso di incontrare personaggi che erano stati interessati a vario titolo da tali provvedimenti proponendogli un patto politico come emerge dalla conversazione sotto riportata intervenuta il 24.2.2012 tra i due: «...niente... l'altra sera con... degli amici... gente che ti vuole conoscere... insomma... fare un discorsino con te... e siccome stamattina mi avevi detto che volevi prendere un caffè... se vogliamo incontrarci anche pomeriggio... non lo so!... vuoi prendere un caffè?...». «...no prendiamo un caffè intanto per discutere un attimino dieci minuti non è che eh... puoi venire anche qua a Reggio insomma... ma per discutere dieci minuti... e poi organizziamo...poi organizziamo una serata... eh questi qua è gente che vogliono... io gliel'ho detto... volevano prendere a uno... volevano fare una lista... io gli dico: -una lista?... no che cazzo fate?... lasciamo perdere qua!...non fate un cacchio perché-...ma questo è gente che conta... e vuole... sostenuta insomma... vuole uno che gli dia una dritta -facciamo così... facciamo così... e facciamo così- ...perché i giornali non possono sempre attaccare... cose che non esistono...così organizziamo una serata... noi con quelli... e decidiamo tutto quello che c'è bisogno da fare insomma...perché qua dobbiamo dare... andare a senso unico non più...e chi si permette ad andare in un altro partito... nessuno ci deve andare...» «...dobbiamo fare solo una cosa... perchè loro vogliono fare un'altra lista... gli ho detto: -no! lasciate perdere! ci appoggiamo qua a Giuseppe-...questi qua veramente... Giuseppe ti dico sono gente che... i voti ti porteranno in cielo ... guarda... però devi essere tu a consigliare e dire quello che bisogna fare...».

Accettando quindi di effettuare una riunione la mattina del 2.3.2012 presso l'ufficio di SARCONE Nicolino ed alla presenza di BRESCIA Pasquale, PAOLINI Alfonso e MUTO Antonio cl. 55 nella quale veniva affrontato il problema che stava emergendo per il sodalizio prendendo accordi in relazione al sostegno politico di cui gli associati avevano bisogno, strumentalizzando in tal modo la battaglia già in corso nei confronti della Presidente della Provincia di Reggio Emilia Nadia Masini. Accordo nei termini che si comprendono dal dialogo tra il PAOLINI ed il MUTO intervenuto il pomeriggio seguente.

Il MUTO afferma «...compà la cosa di oggi... o che si segue e la mandiamo avanti... e qua facciamo una forza davvero... davvero...perché oggi come oggi bisogna farla... se no... qua... a Reggio Emilia... ormai ci... hanno massacrato... compà...» e PAOLINI di contro: «...secondo me dobbiamo farla con Giuseppe... altre persone non ce ne sono che ci possono sostenere... secondo me o no?...». MUTO Antonio (cl 55) concorda: «...noooo no... ce solo lui... solo lui... perchè poi gli facciamo una forza quand'è che sarà... le votazioni... compà...solo lui lo può fare e nessuno più...». MUTO è convinto della necessità di avere appoggio nell'amministrazione comunale perché «...la potenza è là...hai capito?...». PAOLINI allora aggiunge: «...no no mandiamo avanti... ora noi... senza altre persone... la mandiamo avanti noi... se la vogliono mandare...si può lavorare... e non l'avete sentito qua... che ha detto Pagliani... -io sono amico di Antonio, di Alfonso e di Pasquale... io non è che sono venuto!-... e ha detto -bello bello-... va bene...» .

Essendo il PAGLIANI pienamente consapevole della storia criminale di SARCONE Nicolino, essendo fatto notorio la pendenza del processo per associazione di stampo mafioso e plurime estorsioni pendente in quel periodo davanti al Tribunale di Reggio Emilia (per cui il SARCONE

aveva subito anche una lunga detenzione cautelare), essendo il medesimo e persone a lui vicine nonché fatti che lo riguardavano citati in numerosi dei provvedimenti del Prefetto di Reggio Emilia insieme a numerosi altri personaggi che sapeva essere in contatto anche con il predetto PAOLINI (tutti provvedimenti a lui noti).

Stabilendo nel corso della riunione riservata di organizzare un incontro pubblico allo scopo di sostenere la rivendicazione del gruppo di non essere accostato a fenomeni 'ndranghetistici e comunque alla criminalità organizzata, come motivatamente adombrato nei provvedimenti del Prefetto di Reggio Emilia e fornendo quindi una "sponda politica" a tale battaglia, potendo contare in seguito (ed in cambio) il PAGLIANI sul voto di una importante fetta della comunità di origine calabrese residente nella provincia di Reggio Emilia.

Partecipando insieme al consigliere comunale Ing. GUALTIERI Rocco e all'Avv. ARCURI Caterina (già esponente del PDL, poi disimpegnatasi politicamente), che non venivano messi a parte del patto intervenuto il 3.2.2012, alla riunione pubblica presso il ristorante ANTICHI SAPORI il seguente 21.3.2012 a cui partecipavano perlomeno SARCONE Nicolino, SARCONE Gianluigi, SARCONE GRANDE Giuseppe, DILETTO Alfonso, BRESCIA Pasquale, PAOLINI Alfonso, IAQUINTA Giuseppe, COLACINO Michele ed altri (Avv. ARCURI, Avv SARZI AMADÈ, PALERMO Alessandro)

Promettendo nel corso di tale riunione sostegno alle rivendicazioni di molti degli intervenuti che lamentavano infondatamente la "persecuzione" ad opera del Prefetto di Reggio Emilia e le discriminazioni nei confronti della comunità calabrese che pretendevano di rappresentare con ciò attuando una confusione tra fatti assolutamente distinti e che tendeva ad ottenere l'impunità per i loro comportamenti ed il silenzio ed omertà da parte di chi intendesse opporsi.

Così consapevolmente alimentando la falsa sovrapposizione tra i personaggi indicati nei provvedimenti dell'autorità Amministrativa come contigui alle cosche 'ndranghetistiche e l'imprenditoria calabrese di cui veniva lamentata una persecuzione ad opera delle "cooperative rosse".

Sostenendo tale tesi consapevolmente a vantaggio di SARCONE Nicolino e dei suoi sodali e ricevendo in cambio il sostegno alla sua battaglia politica di contrapposizione al Presidente della Provincia Nadia Masini e ad altri personaggi pubblici schierati apertamente a sostegno dell'azione del Prefetto che nel corso dei mesi finali della primavera e i primi mesi estivi si acuiva ulteriormente proprio su questi temi, il tutto al fine di aumentare il proprio peso politico e fondare una sua futura affermazione anche elettorale e/o all'interno del partito.

Chiedendo dopo la riunione a PAOLINI Alfonso sostegno per la raccolta di firme per la presentazione di una lista alle elezioni comunali di Campegine (RE)

Nel settembre seguente dopo che la notizia dell'adozione da parte del Prefetto di Reggio Emilia (il 5 luglio 2012) di un provvedimento interdittivo alla detenzione di armi a carico di BRESCIA Pasquale, IAQUINTA Giuseppe, MUTO Antonio (cl. 55), PAOLINI Alfonso presenti alla cena, proprio a causa delle frequentazioni con SARCONE (Nicolino, Gianluigi e GRANDE Giuseppe), DILETTO Alfonso, FLORO VITO Gianni, COLACINO Michele il PAGLIANI difendeva pubblicamente la tesi concordata nel corso delle riunioni avute con i sodali e sopra indicate tesa a sminuire la presenza di indizi nei loro confronti, accreditandosi come perseguitati da un sistema di potere che intendeva "scaricarli" dopo averli usati e di fatto minimizzando consapevolmente la presenza e l'azione della criminalità organizzata nel territorio facendo ciò a favore dei suoi massimi esponenti.

Con ciò consentendo anche direttamente ad alcuni partecipanti alla cena ed in particolare a SARCONE Gianluigi di avere una ribalta pubblica in cui accreditare ulteriormente tali tesi

assolutamente infondate e di contrapposizione dura con l'autorità Amministrativa e con gli esponenti politici ritenuti "nemici".

Attuando una parificazione strumentale di fenomeni di potere criminale e politico al solo scopo di ottenere maggiore consenso e radicamento del suo potere di influenza.

Con ciò consentendo consapevolmente una attività pubblica di sostegno al sodalizio ed ai suoi appartenenti ai quali si legava in modo esplicito rivendicandone la assoluta estraneità da fenomeni criminali e dai fatti ritenuti rilevanti dal Prefetto, con ciò dimostrando una totale asservimento della sua attività politica in quel momento al patto concluso con i sodali che ricevevano da tale sostegno pubblico un insostituibile contributo al superamento di un momento di grave difficoltà proprio a motivo dei provvedimenti adottati e del movimento di opinione creatosi intorno ad essi.

Delitto aggravato ai sensi dell'art. 416 bis. co. 4 e 6 c.p. come indicato al capo 1.

In Reggio Emilia dal 2.3.2012 all'autunno del 2012

7 - TATTINI Roberta

reato p. e p. dagli artt. 110, 416 bis c.p., per avere concretamente contribuito, pur senza farne formalmente parte, al rafforzamento, alla conservazione ed alla realizzazione degli scopi dell'associazione mafiosa di cui al capo 1 (che qui si richiama integralmente a far parte integrante del presente capo di imputazione).

E, in particolare perché in qualità di consulente bancario e finanziario, partecipava attivamente all'attività dell'associazione di cui al capo 1, mettendosi a completa disposizione di GUALTIERI Antonio sotto il profilo professionale indicando al medesimo nuovi obiettivi, fornendo consulenza ed opera professionale per gli affari gestiti dalla consorteria, introducendo i medesimi in rapporti dalla stessa intrattenuta con altri operatori finanziari, partecipando anche in loro vece ad incontri di gestione di affari del sodalizio sia in Emilia che in altre regioni del nord Italia (in particolare Veneto e Lombardia).

Facendo ciò nella piena consapevolezza e volontà di dare un apporto ad un gruppo organizzato appartenente alla 'ndrangheta (di cui apprendeva nei particolari le dinamiche associative ed operative) e ricercando in ciò anche una propria affermazione professionale con spendita all'esterno di tale sua capacità di rapporto e di risorsa

Nello specifico, a puro titolo esemplificativo:

- si mette più volte a disposizione di VILLIRILLO Romolo e GUALTIERI Antonio nell'ambito di una trattativa riguardante denaro proveniente da delitto probabilmente commesso all'estero, svolgendo un ruolo di intermediazione tra gli appartenenti al sodalizio emiliano e la controparte composta da appartenenti alla criminalità comune operanti tra la costa azzurra francese ed il ponente ligure, partecipando ed organizzando incontri finalizzati alla conclusione della medesima trattativa;
- coadiuva GUALTIERI Antonio sia nel reperimento di società da inserire in joint venture nel progetto di investimento per l'energia alternativa (eolico) in Cutro, tra le quali la Metalma Srl di Lallio (BG) – poi coinvolta in attività estorsiva di cui ai capi 88, 90 e 91, tenendo per conto del gruppo emiliano il rapporto con MINERVINO Salvatore, responsabile della parte tecnico amministrativa del progetto per conto di Nicolino GRANDE ARACRI;
- si mette a disposizione di GUALTIERI Antonio, per consentire il risanamento tramite consolidamento di debiti pregressi di OPPIDO Raffaele in carico alla società Faecase, concordando con il direttore dello stesso istituto avanzando un piano di rientro;
- propone a GUALTIERI Antonio, ritenuto dalla stessa referente per le attività imprenditoriali del sodalizio nel nord Italia ed esponente di primo piano della famiglia di Cutro, la partecipazione ad un progetto finalizzato alla costituzione di un impianto per la produzione di insulina e

citostatici in Calabria, quale ampliamento di analogo progetto avviato per la Sicilia e stati extra europei da un altro suo cliente;

- coadiuva, sotto il profilo tecnico-finanziario, unitamente ad altri consulenti, GUALTIERI Antonio e successivamente lo stesso GRANDE ARACRI Nicolino, nel tentativo di acquisizione dei beni mobili ed immobili provenienti dal fallimento della società Rizzi Spa in Verona, partecipando a numerosi incontri tra le parti interessate, finalizzati ad interpretare le strategie di acquisizione e le modalità di suddivisione dei profitti, interfacciandosi anche con altri membri della criminalità organizzata del veneto;
- in occasione dell'incontro avvenuto il giorno 01 marzo 2012 presso il proprio studio professionale di Bologna, si mette a disposizione di GRANDE ARACRI Nicolino e GUALTIERI Antonio, in relazione a precise disposizioni concernenti l'acquisizione dei beni fallimentari precedentemente citati;
- si mette a disposizione di GUALTIERI Antonio nell'ambito della sua illecita attività di recupero crediti confluita nei reati di estorsione e tentata estorsione. Nello specifico, dopo aver presentato a GUALTIERI Antonio il suo cliente MAFFIOLETTI Fabrizio, titolare della Metalma srl, pone in essere condotte agevolative del di cui ai capi da 88 a 91.

Delitto aggravato ai sensi dell'art. 416 bis. co. 4 e 6 c.p. come indicato al capo 1.

Compresso in Bologna, Reggio Emilia dal estate 2011 ed ancora in corso

8 - STEFANELLI Fulvio

reato p. e p. dagli artt. 110, 416 bis c.p., per avere concretamente contribuito, pur senza farne formalmente parte, al rafforzamento, alla conservazione ed alla realizzazione degli scopi dell'associazione mafiosa di cui al capo 1 (che qui si richiama integralmente a far parte integrante del presente capo di imputazione).

E, in particolare, perché coadiuvava la moglie TATTINI Roberta in tutte le attività compiute dalla stessa ed indicate al capo di imputazione precedente, essendo sempre messa al corrente dalla medesima di ogni attività, fornendo alla medesima consigli e supporto anche professionale.

Facendo ciò nella piena consapevolezza e volontà di dare un apporto ad un gruppo organizzato appartenente alla 'ndrangheta (di cui apprendeva nei particolari le dinamiche associative ed operative) e ricercando in ciò anche una propria affermazione professionale.

Nello specifico, a puro titolo esemplificativo:

- partecipa, alla presenza di VILLIRILLO Romolo, GUALTIERI Antonio, BATTAGLIA Pasquale e della moglie TATTINI Roberta, all'incontro avvenuto in data 09.06.2011, all'interno della propria abitazione e finalizzato alla risoluzione dell'operazione denominata Affare Blindo;
- partecipa all'incontro avvenuto il giorno 01 marzo 2012 presso studio professionale TATTINI di Bologna, con GRANDE ARACRI Nicolino e GUALTIERI Antonio;
- partecipa all'incontro avvenuto in Sona (VR) il 23.04.2012 concernente la risoluzione di importanti problematiche relative l'acquisizione del fallimento Rizzi di Verona, alla presenza di LAROSA Immacolata, GALASSO Antonino, MINERVINO Salvatore, GRANDE ARACRI Domenico, Pallone Antonio, Summo Giovanni e la moglie Tattini Roberta.

Delitto aggravato ai sensi dell'art. 416 bis. co. 4 e 6 c.p. come indicato al capo 1.

Compresso in Bologna, Reggio Emilia dal estate 2011 ed ancora in corso

9 - SUMMO Giovanni

reato p. e p. dagli artt. 110, 416 bis c.p., per avere concretamente contribuito, pur senza farne formalmente parte, al rafforzamento, alla conservazione ed alla realizzazione degli scopi

dell'associazione mafiosa di cui al capo 1 (che qui si richiama integralmente a far parte integrante del presente capo di imputazione).

E, in particolare perché in qualità di consulente bancario e finanziario, partecipava attivamente all'attività dell'associazione di cui al capo 1, mettendosi a completa disposizione di GUALTIERI Antonio sotto il profilo professionale indicando al medesimo nuovi obiettivi, fornendo consulenza ed opera professionale per gli affari gestiti dalla consorterìa, introducendo i medesimi in rapporti dalla stessa intrattenuta con altri operatori finanziari, partecipando anche in loro vece ad incontri di gestione di affari del sodalizio sia in Emilia che in altre regioni del nord Italia (in particolare Veneto e Lombardia).

E, in particolare, perché coadiuvava la collega TATTINI Roberta in molte delle attività compiute dalla stessa ed indicate nei capi di imputazione sotto indicati.

Facendo ciò nella piena consapevolezza e volontà di dare un apporto ad un gruppo organizzato appartenente alla 'ndrangheta (di cui apprendeva nei particolari le dinamiche associative ed operative) e ricercando in ciò anche una propria affermazione professionale.

Nello specifico, a puro titolo esemplificativo:

- si mette a disposizione di GUALTIERI Antonio che accompagna il giorno 16 febbraio 2012 in Roma nell'ambito di un'operazione finanziaria con CONDOLUCI Raffaele;
- coadiuva, sotto il profilo tecnico-finanziario, unitamente ad altri consulenti, GUALTIERI Antonio e successivamente lo stesso GRANDE ARACRI Nicolino, nel tentativo di acquisizione dei beni mobili ed immobili provenienti dal fallimento della società Rizzi Spa in Verona, partecipando a numerosi incontri tra le parti interessate, finalizzati ad interpretare le strategie di acquisizione e le modalità di suddivisione dei profitti. In questo contesto, quale titolare di fiduciaria svizzera, presenta a proprio nome una proposta di acquisizione al curatore fallimentare, essendo altresì a disposizione di GUALTIERI per la creazione di una società LTD ad hoc;
- coadiuva GUALTIERI Antonio nella ricerca di un finanziatore per l'acquisizione dei beni del fallimento Rizzi, proponendogli FERRARI Aldo Pietro.

Delitto aggravato ai sensi dell'art. 416 bis. co. 4 e 6 c.p. come indicato al capo 1.

Commesso in Bologna, Reggio Emilia dal estate 2011 ed ancora in corso

ESTORSIONI – USURE - DANNEGGIAMENTI

10 - SARCONE Nicolino e SILIPO Antonio

Del reato previsto e punito ex artt. 110, 629 1° e 2° co. c.p. (in riferimento all'art. 628 co. 3 n. 1 e 3 c.p.), ed art. 7 L. 203/91 perché, in concorso tra loro, mediante minaccia, facendogli comprendere la possibilità che vi fossero ritorsioni gravissime a suo carico da parte loro o di altri sodali, ritorsioni di cui il medesimo si convinceva giungendo ad uno stato di assoluta soggezione, costringevano BADALAMENTI Natale in corrispettivo di debiti contratti in epoca antecedente al marzo 2012, e quantificabili in 150.000€, a ridurre il debito contratto nei confronti di BONIFAZIO Domenico, a cedere al medesimo la proprietà di tre mezzi rispettivamente targati DL373FT, TN014644 e AB46606, nonché a pagare al medesimo 24.000 € tramite assegno emesso in favore dello stesso BONIFAZIO, così adempiendo a parte del debito esistente ma solo per l'uso di una sproporzionata minaccia e la prospettazione di un male ingiusto come meglio descritte a seguire.

Dopo che SARCONE Nicolino si intrometteva nella vertenza insorta tra BONIFAZIO Domenico e Badalamenti Natale, nella piena coscienza da parte di quest'ultimo del ruolo apicale svolto dal SARCONE nell'ambito del sodalizio di cui al capo 1, SILIPO Antonio su incarico del primo rappresentava a Badalamenti la assoluta necessità di estinguere il debito nei confronti di BONIFAZIO, ingenerando con comportamenti concludenti nella persona offesa il convincimento di non potersi sottrarre alla richiesta e costringendola ad uno stato di assoluta soggezione.

Condotta posta in essere dal SARCONE e dal SILIPO a favore del BONIFAZIO, ingerendosi nel suo rapporto con il BADALAMENTI, al fine di maturare una posizione creditoria nei suoi confronti e comunque di accrescere il prestigio dell'organizzazione di stampo mafioso di cui al capo 1 agli occhi di un imprenditore di origine calabrese e con possibilità economiche tali da renderlo interessante per il sodalizio.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto in più persone riunite, tutte facenti parte di un'associazione di cui all'art. 416 bis c.p.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia (il SARCONE con ruolo apicale), per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, così rafforzandone la capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

Nella Provincia di Reggio Emilia in epoca antecedente al marzo 2012 e fino al dicembre 2012.

11 - AMATO Alfredo e VALERIOTI Gabriele

Del reato previsto e punito ex artt. 423, 424 e 7 L. 203/91, per avere, allo scopo di arrecare danno all'imprenditore COLACINO Michele, appiccato il fuoco all'autovettura BMW serie 7 di sua proprietà, che era parcheggiata nella pubblica in via Cecati a Reggio Emilia la sera del 14 novembre 2011, così cagionando un incendio.

Compiendo l'azione su mandato diretto di Nicolino GRANDE ARACRI che intendeva colpire VILLIRILLO Romolo, cui COLACINO Michele era legato da rapporto personale e professionale, al fine di porre in essere una ripercussione per la condotta di appropriazione di denaro della cosca cutrese attuata dal VILLIRILLO.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto rafforzando la capacità di intimidazione promanante dall'associazione di cui al capo 1) e producendo altresì un effetto di

moltiplicazione della percezione e consapevolezza della sua esistenza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento, compiendo altresì l'azione a favore dell'associazione di stampo mafioso dei Grande Aracri di Cutro.

Fatto commesso a Reggio Emilia, via Cecati - sera del 14 novembre 2011.

12 - GRANDE ARACRI Nicolino

Del reato previsto e punito ex artt. 81 cpv, 110, 423, 424, 629 c.p. e 7 L. 203/91, per avere, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, in concorso con persone non identificate (ad eccezione di quelle indicate al capo precedente n. 11), allo scopo di colpire indirettamente VILLIRILLO Romolo, cui le persone offese erano legate da rapporto personale e professionale ovvero di parentela, ponendo in essere una ripercussione per la condotta di appropriazione di denaro della cosca cutrese attuata dal VILLIRILLO e allo stesso tempo per costringerlo a restituire il denaro provento di delitto e reinvestito in Emilia dal medesimo disponeva che venissero date alle fiamme, cagionando un incendio come in effetti avvenuto, i seguenti mezzi:

- autovettura BMW serie 7 di proprietà di COLACINO Michele, che era parcheggiata nella pubblica in via Cecati a Reggio Emilia la sera del 14 novembre 2011 (fatto commesso da AMATO Alfredo e VALERIOTI Gabriele);
- camioncino Ford Transit targato CW 604 KM in uso a OLIVO Domenico, cognato di VILLIRILLO Romolo in Parma il 6 dicembre 2011;
- autovettura VW Golf targata DX 708 BM di COLACINO Nicola, fratello di Michele il 19 dicembre 2011 in Sesso (RE);

così ponendo in essere atti idonei diretti in modo non equivoco a costringere il medesimo VILLIRILLO a restituire, dopo la sua uscita dal carcere nel settembre 2012 decine di migliaia di euro alla cosca cutrese direttamente nelle mani del GRANDE ARACRI Nicolino, (denaro in parte già riconsegnato) fatti ancora in corso.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91 dell'uso del metodo mafioso attesa la manifesta sproporzione dei mezzi utilizzati per la minaccia, la chiara ricollegabilità del fatto in sé a contesti di criminalità organizzata di stampo 'ndranghetistico, per avere commesso il fatto rafforzando la capacità di intimidazione promanante dall'associazione di cui al capo 1) e con utilizzazione del metodo mafioso, sfruttando la posizione dominante nell'ambito del sodalizio di 'ndrangheta cutrese e del rapporto esistente con l'associazione di cui sub 1), producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza della sua esistenza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento della capacità di intimidazione e di azione criminale da parte della 'ndrangheta sia emiliana che cutrese.

Fatto commesso nei luoghi e date sopra indicati.

13 - BLASCO Gaetano

Del reato previsto e punito ex artt. 423, 424 e 425 1° co. n. 2 c.p. e 7 L. 203/91, per avere, al solo scopo di arrecare danno al costruttore edile OLIVO Antonio, responsabile di non averlo coinvolto nella realizzazione delle opere, appiccato il fuoco alla copertura in legno della palazzina in costruzione sita in via Mascagni 9 a Reggio Emilia, cagionando un incendio.

Con l'aggravante dell'uso del metodo mafioso attesa la manifesta sproporzione dei mezzi utilizzati per la minaccia, la chiara ricollegabilità dell'indagato e comunque del fatto in sé a contesti di criminalità organizzata di stampo 'ndranghetistico capace di ingenerare nella vittima uno stato di soggezione e di assoggettamento assoluti, così rafforzando la capacità di intimidazione degli associati e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da

parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento della presenza dell'associazione di stampo mafioso di cui al capo 1.
Nella Provincia di Reggio Emilia nel novembre 2005.

14 - BLASCO Gaetano

Del reato previsto e punito ex artt. 423, 424 e 425 1° co. n. 2 c.p. e 7 L. 203/91, per avere, al solo scopo di arrecare danno al costruttore edile FARAGO' Vito, responsabile di non averlo coinvolto nella realizzazione delle opere, appiccato il fuoco alla copertura in legno della palazzina in costruzione sita in via Freddi 142 in località San Bartolomeo di Reggio Emilia, cagionando un incendio.

Con l'aggravante dell'uso del metodo mafioso attesa la manifesta sproporzione dei mezzi utilizzati per la minaccia, la chiara ricollegabilità dell'indagato e comunque del fatto in sè a contesti di criminalità organizzata di stampo 'ndranghetistico capace di ingenerare nella vittima uno stato di soggezione e di assoggettamento assoluti, così rafforzando la capacità di intimidazione degli associati e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento della presenza dell'associazione di stampo mafioso di cui al capo 1.

Nella provincia di Reggio Emilia il 01.04.2012.

15 - BLASCO Gaetano

Del reato previsto e punito ex artt. 110, 423, 424 e 425 1° co. n. 2 c.p. e 7 L. 203/91, per avere, al solo scopo di arrecare un danno al costruttore edile VIRELLI Antonio, quantificabile in circa 5.000 euro, ordinato di appiccare un incendio alla copertura in legno delle villette in costruzione in località Roncolo del Comune di Quattro Castella (RE) via Falcone 7-8, cagionando un incendio.

Con l'aggravante dell'uso del metodo mafioso attesa la manifesta sproporzione dei mezzi utilizzati per la minaccia, la chiara ricollegabilità dell'indagato e comunque del fatto in sè a contesti di criminalità organizzata di stampo 'ndranghetistico capace di ingenerare nella vittima uno stato di soggezione e di assoggettamento assoluti, così rafforzando la capacità di intimidazione degli associati e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento della presenza dell'associazione di stampo mafioso di cui al capo 1.

Nel comune di Quattro Castella (RE) tra il 01 e il 02.08.2008

16 - BLASCO Gaetano

Del reato previsto e punito ex artt. 110, 423, 424 e 425 1° co. n. 2 c.p. e 7 L. 203/91, per avere, al solo scopo di arrecare un danno al costruttore edile SERGIO Francesco, quantificabile in circa 13.000 euro, ordinato di appiccare un incendio alla copertura di una delle due villette in costruzione in località Serio del Comune di Vezzano sul Crostolo (RE) via Campola 112/1-2, cagionando un incendio.

Con l'aggravante dell'uso del metodo mafioso attesa la manifesta sproporzione dei mezzi utilizzati per la minaccia, la chiara ricollegabilità dell'indagato e comunque del fatto in sè a contesti di criminalità organizzata di stampo 'ndranghetistico capace di ingenerare nella vittima uno stato di soggezione e di assoggettamento assoluti, così rafforzando la capacità di intimidazione degli associati e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento della presenza dell'associazione di stampo mafioso di cui al capo 1.

Nel Comune di Vezzano sul Crostolo (RE) il 16.09.2007.

17 - BLASCO Gaetano e VALERIO Antonio

Del reato previsto e punito ex artt. 110, 423, 424 e 425 1° co. n. 2, 640 c.p. e 7 L. 203/91, perché in concorso tra loro, al solo scopo di procurare a sé un ingiusto profitto, quantificabile in 200.000 euro, arrecando contestualmente un danno alla compagnia assicurativa, quale pagamento dell'indennizzo previsto dalla polizza assicurativa, danneggiavano la copertura in legno di una delle villette a schiera in costruzione in località Casaline del Comune di Albinea (RE) via Nenni 8, cagionando un incendio.

Con l'aggravante dell'uso del metodo mafioso attesa la manifesta sproporzione dei mezzi utilizzati per la minaccia, la chiara ricollegabilità degli indagati e del fatto in sé a contesti di criminalità organizzata di stampo 'ndranghetistico capace di ingenerare nella vittima uno stato di soggezione e di assoggettamento assoluti, così rafforzando la capacità di intimidazione degli associati e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento della presenza dell'associazione di stampo mafioso di cui al capo 1.

Nel Comune di Albinea (RE) il 20.01.2008

18 - TURRA' Roberto

Del reato previsto e punito ex artt. 56, 629 1° e 2° co. c.p. (in riferimento all'art. 628 3 co. n.3 c.p.), ex artt. 423, 424 ed art. 7 L. 203/91, per avere, allo scopo di ottenere un ingiusto profitto ed in particolare la somma di 50.000 €, appiccato il fuoco all'autovettura Rexton Ssangyong targata DB159HX di MUTO Luigi, distruggendola completamente, durante la notte del 13 maggio 2012.

Minaccia consistita e realizzata con il gesto intimidatorio dell'incendio doloso dell'auto, col fine di esercitare costante pressione nei confronti di MUTO Luigi, e fargli comprendere la possibilità che vi fossero ulteriori ritorsioni gravissime a suo carico, da parte sua o di altri sodali, essendo il MUTO appartenente al medesimo sodalizio e quindi in grado di comprendere perfettamente anche il valore intimidatorio del gesto.

Così compiendo atti idonei diretti in modo non equivoco a costringere il MUTO a consegnare la somma di denaro che il TURRA' pretendeva in prestito, offrendo in garanzia la proprietà di un appartamento intestato al TURRA' e a FORMENTINI Francesco, prestito che il MUTO non intendeva concedere.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla sua appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, con la sua azione rafforzandone la capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

Fatto avvenuto in Reggio Emilia la notte del 13 maggio 2012

19 - SARCONE Nicolino

Del reato previsto e punito dall'art. 644 1° co., 3° co. n. 4 c.p. e 7 L. 203/91 perché, in corrispettivo di un prestito concesso ed elargito nell'ottobre 2009, ammontante alla somma di 5.000 euro, si faceva promettere e poi dare da ZANICHELLI Gianluca, oltre alla restituzione del capitale, interessi usurari consistenti nel valore commerciale di 4 netbook, per un importo pari a 1.000 euro, debito saldato nel febbraio 2010, applicando in tal modo un tasso di interesse usurario pari al 48,34% annuo.

Con l'aggravante di avere commesso approfittando dello stato di bisogno della persona offesa e in danno di persona che svolge l'attività imprenditoriale.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla sua appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare con ruolo apicale all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia; avendo agito oggettivamente a favore dell'associazione stessa così rafforzandone la sua capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento. In Provincia di Reggio Emilia nell'ottobre 2009 e fino al febbraio 2010.

20 - SARCONE Nicolino e LOMONACO Francesco

Del reato previsto e punito dagli artt. 81 cpv., 110, 644 1° co., 3° co. n. 4, 629 1° e 2° co. c.p. (in riferimento all'art. 628 co. 3 n. 1 e 3 c.p.) ed art. 7 L. 203/91 perché, in concorso tra loro, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, in corrispettivo di un prestito concesso ed elargito nel settembre 2009, ammontante alla somma di 12.000 euro, con minacce reiterate, si facevano promettere da DI VIA Francesco, unitamente alla restituzione del capitale, interessi usurari per un importo pari a 4.000 euro, applicando in tal modo un tasso di interesse usurario pari al 99,72% annuo.

Minaccia consistita nell'aver SARCONE Nicolino manifestato al correo il proposito di tagliare la gola al DI VIA, al quale in un'altra occasione rivelava l'intenzione di spaccargli la faccia, nonché in numerose occasioni facendogli comprendere la possibilità che vi fossero ritorsioni gravissime a suo carico da parte loro o di altri sodali, ritorsioni di cui il medesimo si convinceva giungendo ad uno stato di assoluta soggezione.

Ottenendo il pagamento di somme non precisate e l'impegno anche della convivente ROSSI Antonella ad accollarsi il debito nei confronti direttamente del SARCONE nei termini sopra indicati.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto approfittando dello stato di bisogno della persona offesa e in danno di persona che svolge l'attività imprenditoriale e comunque da più persone riunite, tutte facenti parte dell'associazione di cui all'art. 416 bis.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia (il Sarcone con ruolo apicale), per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito oggettivamente a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la capacità di intimidazione del gruppo e producendo altresì un effetto di moltiplicazione di tale percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

Nelle Province di Reggio Emilia e Parma dal giugno 2009 e fino all'aprile 2010.

21 - VALERIO Antonio

Del reato previsto e punito dall'art. 644 1° co. e 3° co. n. 4 c.p. ed art. 7 L. 203/1991 perché, in corrispettivo di un prestito concesso ed elargito in data imprecisata dell'anno 2008, ammontante alla somma di 55.000 euro, si faceva promettere e dare da GUIDELLI Sauro, un assegno bancario dell'importo di 120.000 euro, un altro assegno bancario dell'importo di 60.000 euro, che veniva incassato, ed un terzo assegno bancario dell'importo di 20.000 euro, applicando in tal modo un tasso di interesse usurario certamente superiore al 100 % (e fino al 161,8 %).

Con l'aggravante di avere commesso approfittando dello stato di bisogno della persona offesa e in danno di persona che svolge l'attività imprenditoriale.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla sua appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia; avendo agito oggettivamente a favore dell'associazione stessa così rafforzandone la sua capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

In Provincia di Reggio Emilia in data imprecisata dell'anno 2008 e fino al marzo 2010.

22 - LOMONACO Francesco

Del reato previsto e punito dall'art. 644 1° co. e 3° co. n. 4 c.p. ed art. 7 L. 203/1991 perché, in corrispettivo di un prestito concesso ed elargito in data imprecisata dell'anno 2008, ammontante alla somma di 5.000 euro, si faceva promettere da STETSIV Pavlo, interessi usurari per un importo di 800 euro, dei quali veniva restituita solamente la somma di 1.000 euro, con parziale restituzione del capitale, applicando in tal modo un tasso di interesse usurario pari al 16 % annuo (tasso usurario medio per i crediti personali nel periodo 01.10.2008 - 31.12.2008 pari al 15,94 %).

Con l'aggravante di avere commesso approfittando dello stato di bisogno della persona offesa e in danno di persona che svolge l'attività imprenditoriale.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla sua appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia; avendo agito oggettivamente a favore dell'associazione stessa così rafforzandone la sua capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

In Provincia di Reggio Emilia in data imprecisata del settembre 2008.

23 - SILIPO Salvatore

Del reato previsto e punito dall'art. 644 1° co. e 3° co. n. 4 c.p. ed art. 7 L. 203/1991 perché, in corrispettivo di un prestito concesso ed elargito nell'aprile 2010, ammontante alla somma di 4.000 euro, si faceva promettere e dare da ZANICHELLI Gianluca, un assegno bancario dell'importo di 11.500 euro, più 5 notebook e netbook aventi un valore commerciale pari a 4.000 euro, per un ammontare complessivo pari a 15.500 euro, applicando in tal modo un tasso di interesse usurario pari al 387,5 % annuo.

Con l'aggravante di avere commesso approfittando dello stato di bisogno della persona offesa e in danno di persona che svolge l'attività imprenditoriale.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla sua appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia; avendo agito oggettivamente a favore dell'associazione stessa così rafforzandone la sua capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

In Provincia di Reggio Emilia in data imprecisata dell'aprile 2010.

24 - SESTITO Salvatore e BELFIORE Carmine

Del reato previsto e punito dagli artt. 81 cpv., 110, 644 1° co. c.p. ed art. 7 L. 203/1991 perché, in concorso tra loro, in corrispettivo di un prestito concesso ed elargito nel febbraio 2010, ammontante

alla somma di 5.000 euro, si facevano promettere e dare da LUSETTI Matteo, unitamente alla restituzione del capitale interessi usurari, applicando un tasso di interesse usurario pari al 20 % mensile.

Con l'aggravante di avere commesso approfittando dello stato di bisogno della persona offesa e in danno di persona che svolge l'attività imprenditoriale.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia; avendo agito oggettivamente a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

In Provincia di Reggio Emilia in data imprecisata del febbraio 2010 e sino al giugno 2010.

25 - SESTITO Salvatore e BELFIORE Carmine

Del reato previsto e punito dagli artt. 81 cpv, 110 e 629 1° e 2° co. c.p. (in riferimento all'art. 628 co. 3 n. 1 e 3 c.p.) art. 7 L. 203/91, perché in concorso tra loro, con minaccia ed al fine di ottenere la restituzione della somma di 5.000 euro, equivalente al prestito originario, maggiorata di una tasso di interesse usurario pari al 20% mensile, costringevano LUSETTI Matteo a consegnare loro l'autovettura Honda Civic targata CY345PR di sua proprietà, che restituivano nel momento in cui lo stesso LUSETTI Matteo aveva loro consegnato almeno 7.000 euro, richiedendo comunque ulteriori 1.500 euro.

Minaccia consistita nell'aver SESTITO Salvatore intimorito LUSETTI Matteo facendogli comprendere la possibilità che vi fossero ritorsioni gravissime a suo carico da parte loro o di altri sodali, ritorsioni di cui il medesimo si convinceva giungendo ad uno stato di assoluta soggezione, da non opporre alcuna resistenza al prelievo forzoso dell'autovettura.

Così facendo compivano atti idonei diretti in modo non equivoco ad ottenere il profitto del reato di usura in precedenza commesso.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto approfittando dello stato di bisogno della persona offesa e in danno di persona che svolge l'attività imprenditoriale e comunque da più persone riunite, tutte facenti parte dell'associazione di cui all'art. 416 bis.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

In Reggio Emilia in data imprecisata tra i mesi di aprile e maggio 2010.

26 - ARABIA Davide

Del reato previsto e punito dall'art. 644 1° co. c.p., art. 7 L. 203/91 perché, in corrispettivo di un prestito concesso ed elargito nell'aprile 2010, ammontante alla somma di 600 euro, si faceva promettere e dare da LUSETTI Matteo, unitamente alla restituzione del capitale, interessi usurari per un importo di 400 euro, applicando in tal modo un tasso di interesse usurario pari al 66,66 % annuo.

Con l'aggravante di avere commesso approfittando dello stato di bisogno della persona offesa e in danno di persona che svolge l'attività imprenditoriale.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla sua appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia; avendo agito oggettivamente a favore dell'associazione stessa così rafforzandone la sua capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

In Provincia di Reggio Emilia in data imprecisata dell'aprile 2010.

27 - BRAULLI Tiziano

Del reato previsto e punito dagli artt. 81 cpv e 644 1° co. c.p. perché, con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, in corrispettivo di plurimi prestiti concessi ed elargiti negli anni tra il 1985 ed il 2004, ammontanti ad una somma complessiva pari a circa 214.000 euro (parte in lire e parte in euro), si faceva promettere e dare da FERRARI Roberto, interessi usurari per un importo di circa 599.165 euro, di cui veniva restituita la somma di circa 413.165,519 euro (equivalenti ad 800.000.000 di lire) comprensiva della quota capitale e parte degli interessi pretesi, applicando di volta in volta un tasso di interesse usurario pari al 15-20 % mensile (180-240 % annuo).

Con l'aggravante di avere commesso approfittando dello stato di bisogno della persona offesa e in danno di persona che svolge l'attività imprenditoriale.

In Provincia di Reggio Emilia nel periodo tra il 1985 ed il 2004.

28 - DELLA BELLA Raffaele

Del reato previsto e punito dagli artt. 81 cpv e 644 1° co. c.p. perché, in corrispettivo di vari prestiti concessi ed elargiti in plurime occasioni, ammontanti complessivamente alla somma di 25.000 euro, si faceva promettere e dare da ROVATTI Alfio, unitamente alla restituzione del capitale, interessi usurari per un importo di 46.000 euro, applicando in tal modo un tasso di interesse usurario pari al 92 % annuo.

Con l'aggravante di avere commesso approfittando dello stato di bisogno della persona offesa e in danno di persona che svolge l'attività imprenditoriale.

In Provincia di Reggio Emilia in date imprecisate degli anni 2008 e 2010.

29 - VALERIO Antonio

Del reato previsto e punito dall'art. 629 1° e 2° co. c.p. (in riferimento all'art. 628 co. 3 n. 1 e 3 c.p.) ed art. 7 L. 203/1991, perché con minaccia proferita nei riguardi di FERRARI Roberto, lo costringeva a cedere a proprio favore il 95 % delle quote sociali della ditta Naturalmente s.r.l., con sede in Campagnola Emilia, pari ad un valore di € 9.500.

Minaccia consistita nell'aver pronunciato all'indirizzo del FERRARI Roberto, per costringerlo alla cessione delle proprie quote, le parole "l'azienda deve diventare mia con le buone o con le cattive", nonché in numerose occasioni facendogli comprendere la possibilità che vi fossero ritorsioni gravissime a suo carico da parte sua o di altri sodali, ritorsioni di cui il medesimo si convinceva giungendo ad uno stato di assoluta soggezione, compiendo così atti idonei diretti in modo non equivoco ad ottenere il profitto del reato.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto approfittando dello stato di bisogno della persona offesa e in danno di persona che svolge l'attività imprenditoriale.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla sua appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare

all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, così rafforzandone la sua capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

In Reggio Emilia in data 27 luglio 2009.

30 - VALERIO Antonio e TURRA' Roberto

Del reato previsto e punito dagli artt. 81 cpv, 110, 56, 629 1° e 2° co. c.p. (in riferimento all'art. 628 co. 3 n. 1 e 3 c.p.) ed art. 7 L. 203/1991, perché in concorso tra loro, con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, commettevano atti idonei diretti in modo non equivoco a costringere con minaccia NIEZGODA Beata ad effettuare la voltura del contratto di affitto del terreno sito in Campagnola Emilia in via Cattania 7 a favore della ditta Naturalmente s.r.l., ed in essere a favore della ditta Euroservice Green riconducibile alla NIEZGODA.

Minacce consistite nel proferire nei riguardi della NIEZGODA Beata, al fine di costringerla a detta voltura le parole: "prenderò provvedimenti" (da parte di VALERIO Antonio), "con tre dita farebbe fatica a tenere un rastrello in mano" (da parte di TURRA' Roberto), "le cose non vanno bene" (da parte di TURRA' Roberto), "altrimenti ci penso io diversamente" (da parte di TURRA' Roberto), "si lavora male senza le mani" (da parte di TURRA' Roberto), "noi il terreno non lo concimiamo con sangue di bue, ma con un altro sangue" (da parte di VALERIO Antonio e TURRA' Roberto), nonché in numerose occasioni facendole comprendere la possibilità che vi fossero ritorsioni gravissime a suo carico da parte loro o di altri sodali, ritorsioni di cui la medesima si convinceva giungendo ad uno stato di assoluta soggezione, compiendo così atti idonei diretti in modo non equivoco ad ottenere il profitto del reato, che tuttavia non si consumava per il rifiuto della NIEZGODA Beata di eseguire la voltura del terreno affittato alla propria azienda.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto approfittando dello stato di bisogno della persona offesa e in danno di persona che svolge l'attività imprenditoriale e comunque da più persone riunite, tutte facenti parte dell'associazione di cui all'art. 416 bis.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

In Campagnola Emilia (RE) dal luglio 2009 al giugno 2010.

31 - LOMONACO Francesco e DI VIA Francesco

Del reato previsto e punito dagli artt. 56, 110, 629 1° e 2° co. c.p. (in riferimento all'art. 628 co. 3 n. 1 e 3 c.p.) ed art. 7 L. 203/1991, perché in concorso tra loro, con minaccia commettevano atti idonei diretti in modo non equivoco a costringere LUSETTI Matteo a corrispondere la somma di denaro pari a 4.500 euro sul presupposto di un debito in realtà insussistente da parte del LUSETTI Matteo nei riguardi del LOMONACO Francesco.

Minaccia consistita da parte del LOMONACO Francesco nel richiedere la corresponsione della somma di denaro facendo presagire in caso di mancata consegna ripercussioni fisiche sulla persona del LUSETTI Matteo e pronunciando nei suoi riguardi le parole "in caso contrario, vengo da te",

nonché in numerose occasioni facendogli comprendere la possibilità che vi fossero ritorsioni a suo carico da parte loro o di altri sodali, ritorsioni di cui il medesimo si convinceva giungendo ad uno stato di assoluta soggezione.

Concorrendo DI VIA Francesco per aver allacciato i rapporti con LUSETTI Matteo, chiedendogli tre assegni bancari per complessivi 14.500 euro, mettendolo successivamente in contatto con LOMONACO Francesco, presentandoglielo come la persona che avrebbe monetizzato i titoli.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto approfittando dello stato di bisogno della persona offesa e in danno di persona che svolge l'attività imprenditoriale e comunque da più persone riunite, tutte facenti parte dell'associazione di cui all'art. 416 bis.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

In Reggio Emilia tra aprile e giugno 2010

32 - SILIPO Salvatore e MENDICINO Alfonso

Del reato previsto e punito dagli artt. 81 cpv, 110 e 629 1° e 2° co. c.p. (in riferimento all'art. 628 co. 3 n. 1 e 3 c.p.) ed art. 7 L. 203/1991 perché in concorso tra loro, al fine di restituire a LUSETTI Matteo degli oggetti in oro, segnatamente una spilla da donna in oro giallo, una moneta antica in oro giallo ed un orologio da uomo in oro giallo, da questi ottenuti a garanzia del prestito di una somma di 2.500 euro, in realtà mai concesso, richiedevano al LUSETTI Matteo la corresponsione di una somma di denaro pari a 500 euro, senza di fatto restituire detti oggetti in oro e proferendo il SILIPO Salvatore all'indirizzo dello stesso LUSETTI Matteo, a seguito delle sue rimostranze, le frasi minacciose "non chiamare più", "lascia perdere" e "ti spacco le corna", nonché in numerose occasioni facendogli comprendere la possibilità che vi fossero ritorsioni a suo carico da parte loro o di altri sodali, ritorsioni di cui il medesimo si convinceva giungendo ad uno stato di assoluta soggezione.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto approfittando dello stato di bisogno della persona offesa e in danno di persona che svolge l'attività imprenditoriale e comunque da più persone riunite, tutte facenti parte dell'associazione di cui all'art. 416 bis.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

In Reggio Emilia nell'aprile 2010.

33 - BLASCO Gaetano, VALERIO Antonio e SERGIO Eugenio

Del reato previsto e punito ex artt. 81 cpv, 110, 644 1°, 3°, 4° co. n. 3 e 4 c.p. ed art. 7 L. 203/91 perché, in concorso tra loro, si facevano promettere da BERTOZZI Iller e BERTOZZI Luca, in

corrispettivo di prestiti concessi ed elargiti già in epoca antecedente al dicembre 2011, unitamente alla restituzione del capitale, interessi usurari per un importo imprecisato e comunque tali da essere assolutamente sproporzionati.

Con l'aggravante di avere commesso approfittando dello stato di bisogno della persona offesa e in danno di persona che svolge l'attività imprenditoriale.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, per avere agito a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

Nella Provincia di Reggio Emilia già in epoca antecedente al dicembre 2011 e fino all'aprile 2012.

34 - BLASCO Gaetano, SICILIA Giovanni e VALERIO Antonio

Del reato previsto e punito ex artt. 81 cpv, 110, 644 1°, 3°, 4° n. 3 e 4 co. c.p. ed art. 7 L. 203/91 perché in concorso tra loro, in corrispettivo di prestiti concessi ed elargiti già in epoca antecedente al marzo 2011, si facevano promettere da FORMENTINI Francesco, unitamente alla restituzione del capitale, interessi usurari per un importo imprecisato e comunque tali da essere assolutamente sproporzionati.

Con l'aggravante di avere commesso approfittando dello stato di bisogno della persona offesa e in danno di persona che svolge l'attività imprenditoriale.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, per avere agito a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

Nella Provincia di Reggio Emilia già in epoca antecedente al marzo 2011 e fino al maggio 2012.

35 - SICILIA Giovanni e VALERIO Antonio

Del reato previsto e punito ex artt. 110, 629 1° e 2° co. (in riferimento all'art. 628 co. 3 n. 1 e 3 c.p.), 644 1°, 3°, 4° co. n. 3 e 4 ed art. 7 L. 203/91 perché, in concorso tra loro, in corrispettivo di prestiti concessi ed elargiti già in epoca antecedente al marzo 2011, con violenza e minacce, consistite nell'aver VALERIO Antonio proferito all'indirizzo della persona offesa frasi del tipo "gran cornuto... dove sei?... scappi?... pezzo di merda..." e nell'avergli prospettato un coinvolgimento della moglie ("... e mi sa che vado a scontare con tua moglie adesso... vado a scontare con tua moglie adesso..."), nonché in numerose occasioni facendogli comprendere la possibilità che vi fossero ritorsioni gravissime a suo carico da parte loro o di altri sodali, ritorsioni di cui il medesimo si convinceva giungendo ad uno stato di assoluta soggezione, si facevano promettere da CAPONE Paolo Antonio, unitamente alla restituzione del capitale, interessi usurari per un importo imprecisato e comunque tali da essere assolutamente sproporzionati.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto approfittando dello stato di bisogno della persona offesa e in danno di persona che svolge l'attività imprenditoriale e comunque da più persone riunite, tutte facenti parte dell'associazione di cui all'art. 416 bis.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

Nella Provincia di Reggio Emilia già in epoca antecedente al marzo 2011 e fino al settembre 2011.

36 - VALERIO Antonio

Del reato previsto e punito ex artt. 644 1°, 3°, 4° co. n. 3 e 4 ed art. 7 L. 203/91 perché in corrispettivo di prestiti concessi ed elargiti già in epoca antecedente al marzo 2011, si faceva promettere da Carmine, non identificato, unitamente alla restituzione del capitale, interessi usurari per un importo imprecisato e comunque tali da essere assolutamente sproporzionati, inizialmente corrisposti nella quantità di 1.500 euro mensili e successivamente sostituiti con un numero imprecisato di cambiali da 1.000 euro cadauna.

Con l'aggravante di avere commesso approfittando dello stato di bisogno della persona offesa e in danno di persona che svolge l'attività imprenditoriale.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla sua appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, per avere agito a favore dell'associazione stessa.

Nella Provincia di Reggio Emilia già in epoca antecedente al marzo 2011 e fino al maggio 2012.

37 - BLASCO Gaetano, VALERIO Antonio e SERGIO Eugenio

Del reato previsto e punito ex artt. 81 cpv, 110, 629 1° e 2° co. (in riferimento all'art. 628 co. 3 n. 1 e 3 c.p.), 644 1°, 3°, 4° co. n. 3 e 4 c.p. ed art. 7 L. 203/91 perché, in concorso tra loro, in corrispettivo di prestiti concessi ed elargiti già in epoca antecedente al giugno 2011 e di importo superiore ai 34.000 euro, mediante violenza e minaccia, consistita nella aggressione fisica da parte di VALERIO Antonio del 27.04.2012, costringevano BRUGNANO Luigi, a lavorare gratuitamente alle loro dipendenze per scontare il debito, imponendogli unitamente alla restituzione del capitale, interessi usurari per un importo imprecisato e comunque tali da essere assolutamente sproporzionati.

Concorrendo BLASCO Gaetano e SERGIO Eugenio per aver esercitato una costante pressione psicologica nei confronti di BRUGNANO Luigi per spingerlo ad assecondare le loro richieste.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto approfittando dello stato di bisogno della persona offesa e in danno di persona che svolge l'attività imprenditoriale e comunque da più persone riunite, tutte facenti parte dell'associazione di cui all'art. 416 bis.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

Nella Provincia di Reggio Emilia già in epoca antecedente al giugno 2011 e fino al giugno 2012.

38 – FLORO VITO Giuliano, MATTACE Domenico, PROCOPIO Salvatore e GROSSETTI Salvatore

Del reato previsto e punito dagli artt. 81 cpv, 110, 629 1° e 2° co. c.p. (in riferimento all'art. 628 co. 3 n. 1 e 3 c.p.) ed art. 7 L. 203/1991 perché, in concorso tra loro, in corrispettivo di un prestito concesso ed elargito in epoca antecedente al luglio 2011, ammontante alla somma di 10.000 euro, mediante violenza e minaccia, costringevano BRUGNANO Salvatore, oltre alla restituzione del capitale, a consegnare un'autovettura marca Peugeot, procurando per se un ingiusto profitto, con altrui danno.

Concorrendo MATTACE Domenico e GROSSETTI Salvatore per essersi consapevolmente rivolti a FLORO VITO Giuliano, di cui chiaramente riconoscevano l'appartenenza all'associazione mafiosa, ben sapendo che questi avrebbe utilizzato metodi mafiosi per costringere BRUGNANO Salvatore a saldare il proprio debito nei loro confronti.

Concorrendo FLORO VITO Giuliano per aver affidato a PROCOPIO Salvatore l'incarico di prelevare forzatamente l'autovettura a BRUGNANO Salvatore.

Concorrendo PROCOPIO Salvatore per aver materialmente e forzatamente prelevato l'autovettura di BRUGNANO Salvatore, consegnandola a FLORO VITO Giuliano.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto approfittando dello stato di bisogno della persona offesa e in danno di persona che svolge l'attività imprenditoriale e comunque da più persone riunite, tutte facenti parte dell'associazione di cui all'art. 416 bis.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

Nella Provincia di Reggio Emilia e Parma già in epoca antecedente al luglio 2011 e fino al febbraio 2012.

39 - BLASCO Gaetano, VALERIO Antonio e SERGIO Eugenio

Del reato previsto e punito dagli artt. 81 cpv, 110, 629 1° e 2° co. c.p. (in riferimento all'art. 628 co. 3 n. 1 e 3 c.p.) ed art. 7 L. 203/91 perché, in concorso tra loro, in corrispettivo di un prestito concesso ed elargito in epoca antecedente al febbraio 2012, mediante plurime minacce, consistite nei propositi di "rompergli le gambe" e di "picchiarlo" espressi da BLASCO Gaetano e di "spaccargli la faccia" espresso da VALERIO Antonio, costringevano BRUGNANO Salvatore, a lavorare alle loro dipendenze, nonché in numerose occasioni facendogli comprendere la possibilità che vi fossero ritorsioni gravissime a suo carico da parte loro o di altri sodali, ritorsioni di cui il medesimo si convinceva giungendo ad uno stato di assoluta soggezione.

Concorrendo SERGIO Eugenio per aver ricevuto da BLASCO Gaetano l'incarico di minacciare BRUGNANO Salvatore e convincerlo ad effettuare i pagamenti.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto approfittando dello stato di bisogno della persona offesa e in danno di persona che svolge l'attività imprenditoriale e comunque da più persone riunite, tutte facenti parte dell'associazione di cui all'art. 416 bis.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

Nella Provincia di Reggio Emilia già in epoca antecedente al febbraio 2012 e fino al marzo 2012.

40 - BLASCO Gaetano e VALERIO Antonio

Del reato previsto e punito ex artt. 110, 644 1°, 3°, 4° co. n. 3 e 4 c.p. ed art. 7 L. 203/91 perché, in concorso tra loro, in corrispettivo di prestiti di importo imprecisato, concessi ed elargiti già in epoca antecedente al giugno 2011, si facevano promettere da BRUGNANO Antonio (cl. 1976), unitamente alla restituzione del capitale, interessi usurari per un importo imprecisato e comunque tali da essere assolutamente sproporzionati.

Con l'aggravante di avere commesso approfittando dello stato di bisogno della persona offesa e in danno di persona che svolge l'attività imprenditoriale.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, per avere agito a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

Nella Provincia di Reggio Emilia e Crotone già in epoca antecedente al giugno 2011 e fino ad agosto 2011.

41 - BLASCO Gaetano e VALERIO Antonio

Del reato previsto e punito ex artt. 110, 629 1° e 2° co. c.p. (in riferimento all'art. 628 co. 3 n. 1 e 3 c.p.) ed art. 7 L. 203/91 perché, in concorso tra loro, in corrispettivo di prestiti concessi ed elargiti già in epoca antecedente al maggio 2012 e di importo precisato, mediante violenza e minaccia, consistita nell'aggressione fisica da parte di VALERIO Antonio nei confronti del BRUGNANO Antonio (cl. 1968) in data 23.05.2012, nonché in numerose occasioni facendogli comprendere la possibilità che vi fossero ritorsioni gravissime a suo carico da parte loro o di altri sodali, ritorsioni di cui il medesimo si convinceva giungendo ad uno stato di assoluta soggezione, costringevano BRUGNANO Antonio (cl. 1968), alla restituzione del capitale.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto approfittando dello stato di bisogno della persona offesa e in danno di persona che svolge l'attività imprenditoriale e comunque da più persone riunite, tutte facenti parte dell'associazione di cui all'art. 416 bis.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di

moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

Nella Provincia di Reggio Emilia nel maggio 2012

42 - MUTO Antonio cl. 1978

Del reato previsto e punito dall'art. 629 1° co., 644 1° e 4° co. n. 3 c.p. ed art. 7 L. 203/91 perché con violenza e minaccia, in corrispettivo di un prestito concesso ed elargito nel febbraio 2011, di importo imprecisato, si faceva promettere e dare da NADDEO Carmelo, unitamente alla restituzione del capitale interessi usurari di importo imprecisato e comunque tali da essere assolutamente sproporzionati.

Minaccia consistita nell'aver detto a NADDEO Carmelo di "stare attento" perché se lo avesse trovato "gli avrebbe fatto male", nonché in numerose occasioni facendogli comprendere la possibilità che vi fossero ritorsioni gravissime a suo carico da parte loro o di altri sodali, ritorsioni di cui il medesimo si convinceva giungendo ad uno stato di assoluta soggezione, tanto che si prodigava in tutti i modi per trovare un accordo.

Così facendo compiva atti idonei diretti in modo non equivoco ad ottenere il profitto del reato di usura in precedenza commesso.

Con l'aggravante di avere commesso approfittando dello stato di bisogno della persona offesa.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla sua appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghettistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, rafforzandone la capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

In Provincia di Reggio Emilia tra febbraio ed aprile 2011.

43 - MUTO Antonio cl. 1978, ARCURI Rosario e VITI Francesco

Del reato previsto e punito ex artt. 110, 112 co. 1 nr. 1, 629 1° e 2° co. c.p. (in riferimento all'art. 628 co. 3 n. 1 e 3 c.p.) ed art. 7 L. 203/91 perché, in concorso tra loro e con altri soggetti rimasti sconosciuti, mediante violenza e minaccia, consistite nel prelevamento forzoso di automezzi ed intimidazioni nei confronti del suo nucleo familiare, costringevano D'URSO Carmelo, a restituire una somma di denaro stimabile in circa 470.000 euro ad ARCURI Rosario, oggetto di un debito di lavoro.

Concorrendo ARCURI Rosario perché per costringere D'URSO Carmelo a saldare un debito nei suoi confronti di 470.00 euro, consapevolmente si rivolgeva a MUTO Antonio (cl. 78), di cui riconosceva il prestigio criminale e l'appartenenza alla criminalità organizzata di stampo mafioso, venendo da questi costantemente aggiornato sugli sviluppi della vicenda.

Concorrendo MUTO Antonio (cl. 78) perché ricevuta la richiesta di ARCURI Rosario, per una chiara forma di rispetto tipica delle organizzazioni criminali, si rivolgeva a VITI Francesco, appartenente ad analoga struttura siciliana, affinché costringesse D'URSO Carmelo, anch'egli siciliano e residente sull'isola, a saldare il proprio debito con ARCURI Rosario.

Concorrendo VITI Francesco perché servendosi di altri personaggi non meglio identificati a lui legati, mediante una costante pressione psicologica e la minaccia di ritorsioni nei confronti anche del suo nucleo familiare, che ingeneravano in D'URSO Carmelo un chiarissimo stato di agitazione e di assoggettamento, che questi manifestava palesemente nei contatti telefonici, lo costringevano a

consegnare alcuni automezzi e successivamente a restituire la somma di 470.000 euro, destinata ad ARCURI Rosario.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto approfittando dello stato di bisogno della persona offesa e in danno di persona che svolge l'attività imprenditoriale e comunque da più persone riunite, tutte facenti parte dell'associazione di cui all'art. 416 bis.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

Nella Province di Reggio Emilia e Messina tra settembre ed ottobre 2011

44 - ZHANG Jianyong e TANG Jianyao

Del reato previsto e punito ex artt. 110, 648 ter c.p. ed art. 7 L. 203/91 perché, in concorso tra loro, e fuori dai casi di concorso nel reato presupposto ed in particolare nei reati fine dell'associazione di stampo mafioso di cui al capo 1), impiegavano nel locale ad insegna Cartagena Club, sito nella città di Reggio Emilia, da loro gestito in maniera attiva, curando i rapporti con i fornitori, ma in nome e per conto di BLASCO Gaetano, VALERIO Antonio e SERGIO Eugenio, (che di fatto ne avevano il controllo, percependo i guadagni e occupandosi di risolvere eventuali problemi con clienti ed avventori), denaro e comunque utilità provenienti dai delitti dai medesimi commessi (tra cui plurime estorsioni e usure), avvalendosi delle condizioni determinate dalla loro appartenenza ad associazione di stampo mafioso.

Guadagni a loro volta reinvestiti in attività criminale da parte dei medesimi appartenenti all'associazione di stampo mafioso.

Entrambi trovandosi nella piena consapevolezza (e volontà) delle circostanze dell'azione e della provenienza delittuosa dei beni come sopra descritta, interponendosi nella titolarità formale dei beni e delle quote societarie e ponendo in essere la descritta attività in modo da ostacolarne una effettiva riconducibilità all'associazione mafiosa indicata ed ai suoi appartenenti e comunque la individuazione della provenienza delittuosa dei beni.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto ed aver agito a favore dell'associazione mafiosa di cui al capo 1) ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento di potersi avvalere della collaborazione con l'imprenditoria locale al fine di radicare più solidamente il potere criminale dell'associazione in settori economici e imprenditoriali tradizionalmente da essa controllati, allo scopo di attuare una metodica infiltrazione nelle attività imprenditoriali.

Nella Provincia di Reggio Emilia dal luglio 2011 e fino al maggio 2012.

45 - ARENA Carmine

Del reato previsto e punito ex artt. 635 c.p., 2, 4 e 7 L. 896/67 e art. 7 L. 203/91 perché illegalmente deteneva e portava in luogo pubblico, un'arma comune da sparo, che utilizzava per esplodere quattro colpi all'indirizzo della vetrata del locale pubblico ad insegna Cartagena Club,

distruggendola.

Fatto commesso sfruttando la capacità di intimidazione di tale condotta derivante dalla chiara ricollegabilità della medesima a contesti di criminalità organizzata di matrice 'ndranghetistica ed in particolare a conflitti in corso all'interno dell'associazione di stampo mafioso di cui al capo 1 come in effetti avvenuto tra l'ARENA ed i reali beneficiari dell'attività come descritta al capo precedente. In Reggio Emilia il 23 settembre 2011.

46 - SICILIA Giovanni, TEDESCO Rocco e GRUZZA Rita

Del reato previsto e punito ex artt. 110, 423, 424 c.p. ed art. 7 L. 203/91 perché, in concorso tra loro, appiccavano il fuoco all'autovettura Chrysler Voyager targata CC879NK di proprietà di RULLO Maria, distruggendola completamente, cagionando un incendio.

Con l'aggravante dell'uso del metodo mafioso attesa la manifesta sproporzione dei mezzi utilizzati per la minaccia, la chiara ricollegabilità degli indagati a contesti di criminalità organizzata di stampo 'ndranghetistico capace di ingenerare nella vittima uno stato di soggezione e di assoggettamento assoluti.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza ad ambienti ricollegabili alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, rafforzandone la capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

In Reggio Emilia tra il 30 ed il 31 maggio 2011.

47 - SARCONI Nicolino, BLASCO Gaetano, VALERIO Antonio, SERGIO Eugenio e BAACHAOUI Karima

Del reato previsto e punito ex artt. 110, 112 co. 1 nr. 1, 629 1° e 2° co. c.p. (in riferimento all'art. 628 co. 3 n. 1 e 3 c.p.) ed art. 7 L. 203/91 perché, in concorso tra loro, mediante violenza e minaccia, nonché in numerose occasioni facendogli comprendere la possibilità che vi fossero ritorsioni gravissime a suo carico da parte loro o di altri sodali, ritorsioni di cui il medesimo si convinceva giungendo ad uno stato di assoluta soggezione, costringevano VETERE Antonio, in corrispettivo presunti debiti sorti in epoca antecedente al gennaio 2012 e pretesi rispettivamente in 7.000 euro da parte di BLASCO Gaetano e in 70.000 euro (per l'utilizzo di ponteggi) da parte di VALERIO Antonio, ad affidargli la realizzazione di una copertura in un cantiere ed a cedergli un capannone da adibire a rivendita di materiale, obbligandolo nel contempo ad affidare a SARCONI Nicolino la realizzazione dei serramenti nel medesimo cantiere.

Concorrendo BAACHAOUI Karima (collaboratrice del BLASCO) per aver preso parte alle riunioni organizzate con VETERE Antonio e per aver coadiuvato in maniera fattiva BLASCO Gaetano e VALERIO Antonio, fornendo consigli su questioni di carattere amministrativo, comunque riconducibili all'attività illecita.

Minaccia consistita nell'intenzione espressa da VALERIO Antonio di organizzare l'incontro chiarificatore con VETERE Antonio in luogo neutrale, così da potersi permettere di usare violenza nei suoi confronti ed in quelli del suo geometra, ritenuto dallo stesso VALERIO Antonio, complice di VETERE Antonio.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto in più persone riunite, tutte facenti parte di un'associazione di cui all'art. 416 bis c.p., approfittando dello stato di bisogno della persona offesa e in danno di persona che svolge l'attività imprenditoriale.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia (il SARCONE con ruolo apicale), per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

Nella Provincia di Reggio Emilia già in epoca antecedente al gennaio 2012 e fino al maggio 2012.

48 - BLASCO Gaetano, VALERIO Antonio, SERGIO Eugenio e BAACHAOUI Karima

Del reato previsto e punito ex artt. 110, 629 1° e 2° co. (in riferimento all'art. 628 co. 3 n. 1 e 3 c.p.), 644 1° e 3° co. n. 3 e 4 c.p. ed art. 7 L. 203/1991 perché, in concorso tra loro, mediante violenza e minaccia, costringevano GENTILE Domenico e GENTILE Sandra, in corrispettivo di prestiti di importo imprecisato, concessi ed elargiti già in epoca antecedente al novembre 2011 e di debiti contratti per il mancato pagamento di una copertura in legno eseguita da BLASCO Gaetano, ad emettere una serie di assegni per importi variabili dai 2.600 ai 25.000 euro, complessivamente da valutarsi quali interessi usurari, che sebbene non quantificabili sono da ritenersi comunque decisamente sproporzionati.

Minaccia consistita nell'intenzione espressa da BLASCO Gaetano a GENTILE Sandra di farle protestare un assegno ("... forse non hai capito... domani mattina ti va in protesto... no forse non hai capito... digli al tuo direttore che domani mattina va in protesto... o lo paga o va in protesto... io non devo mandar niente... io ho incassato l'assegno in banca...") e nel proposito di ritorsioni avanzato dallo stesso BLASCO Gaetano nei confronti di GENTILE Domenico ("... ora vengo io... ora vengo io non ti preoccupare..."), reo di avergli risposto in maniera ritenuta arrogante, nonché in diverse occasioni facendogli comprendere la possibilità che vi fossero ritorsioni gravissime a loro carico da parte loro o di altri sodali, ritorsioni di cui i medesimi si convincevano, giungendo ad uno stato di assoluta soggezione.

Concorrendo VALERIO Antonio e SERGIO Eugenio per aver spalleggiato BLASCO Gaetano nell'opera di persuasione nei confronti dei fratelli GENTILE e per averlo accompagnato ai summit mafiosi organizzati con SARCONE Nicolino, DILETTO Alfonso e RIILLO Francesco, quest'ultimo interessato dai GENTILE, spaventati dall'atteggiamento violento e minaccioso di BLASCO Gaetano, VALERIO Antonio e SERGIO Eugenio.

Concorrendo BAACHAOUI Karima (collaboratrice del BLASCO) per aver materialmente versato gli assegni emessi da GENTILE Domenico e GENTILE Sandra, aver costantemente gestito l'operatività dei conti correnti intestati alle società riconducibili a BLASCO Gaetano e VALERIO Antonio, preso parte alle riunioni organizzate con i fratelli GENTILE e per aver coadiuvato in maniera fattiva BLASCO Gaetano e VALERIO Antonio, fornendo consigli su questioni di carattere amministrativo, comunque riconducibili all'attività illecita.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto in più persone riunite, tutte facenti parte di un'associazione di cui all'art. 416 bis c.p., approfittando dello stato di bisogno della persona offesa e in danno di persona che svolge l'attività imprenditoriale.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti

nell'azione, così rafforzandone la capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

Nella Provincia di Reggio Emilia già in epoca antecedente al novembre 2011 e fino al maggio 2012.

49 - BLASCO Gaetano, VALERIO Antonio, SERGIO Eugenio e BAACHAOUI Karima

Del reato previsto e punito ex artt. 110, 629 1° e 2° co. (in riferimento all'art. 628 co. 3 n. 1 e 3 c.p.), 644 1° e 3° co. n. 3 e 4 c.p. ed art. 7 L. 203/91 perché, in concorso tra loro, mediante violenza e minaccia, costringevano BRUGNANO Giuseppe, in corrispettivo di prestiti di importo imprecisato, concessi ed elargiti già in epoca antecedente al novembre 2011 e di debiti contratti per questioni lavorative, ad emettere una serie di assegni per importi variabili dai 3.000 ai 30.000 euro, complessivamente da valutarsi quali interessi usurari, che sebbene non quantificabili sono da ritenersi comunque decisamente sproporzionati, costringendolo altresì a prendere parte ad operazioni di "triangolazione finanziaria" con fatturazioni per operazioni inesistenti, pianificate da BLASCO Gaetano

In diverse occasioni facendogli comprendere la possibilità che vi fossero ritorsioni gravissime a suo carico da parte loro o di altri sodali, coerentemente a quanto stabilito tra loro nel corso di numerose conversazioni aventi ad oggetto i propositi di ritorsioni nei confronti di BRUGNANO Giuseppe espressi da BLASCO Gaetano il 20.03.2012, di cui il medesimo percepiva chiaramente la presenza ("... domani mattina sai che facciamo?... ci mettiamo in macchina ed andiamo a raccogliere un pò di soldi... eh... andiamo da Sergio... andiamo dagli altri cristiani... andiamo e raccogliamo... ci mettiamo insieme... io tu e Tonino... andiamo e raccogliamo... che se no qua non si raccoglie... si deve raccogliere per forza Gegè... eh... ora basta!... e dove non pagano... meniamo Gegè... eh basta!... e buonanotte!... allora cominciamo già con Giuseppe... viene nell'ufficio e ti metti a posto tu... è inutile che non ti paga le tue cose... dopo andiamo... andiamo da quelli che mi devono pagare a me... andiamo e raccogliamo... devo raccogliere come minimo 200.000 euro... in questo modo ce la vediamo noi... non gli altri... Gegè... Tonino sta andando di qua e di là... gli ho detto... Toni... tu oggi mi hai cercato dei soldi... andiamo che li raccogliamo i soldi... andiamo... raccogliamo e ce li prendiamo... scusa... eh... soldi nostri... soldi lavorati... ma non mi interessa... se io glieli devo prestare ad un amico... mi conviene più darli ad un amico... che lasciarli a questi qua... scusa... sì... sì... cominciamo con tutti quanti... e dove... dove... dov'è... cominciamo a dare botte e basta!... Gegè almeno... almeno mangiamo noi... e poi vediamo che cazzo dobbiamo fare... eh...") e il 16.05.2012 ("... gli devo pagare il ferro?... gli rompo il culo... innanzitutto io non devo dare soldi a nessuno perchè io mi devo scontare i miei soldi... e sono già a posto... bello che a posto... a questo punto ci guadagno di più io... che loro mi devono scontare i soldi... i patti erano già fatti... e a me non mi interessa più niente... ora lo acchiappo io a Giuseppecchio..."), giungendo ad uno stato di assoluta soggezione.

Concorrendo VALERIO Antonio per aver spalleggiato BLASCO Gaetano nell'opera di persuasione nei confronti di BRUGNANO Giuseppe e per aver preteso che questi, contestando pretestuosamente al medesimo di avere reso un consiglio sbagliato in relazione ad un investimento immobiliare a Cavriago (RE), si facesse carico di acquistare uno degli appartamenti realizzati e rimasti invenduti e si prestasse ad eseguire fatturazioni per operazioni inesistenti, riuscendo nell'intento perché BRUGNANO Giuseppe, per paura di ritorsioni, reperiva l'acquirente per l'immobile e la società da utilizzare nella triangolazione finanziaria.

Concorrendo SERGIO Eugenio per aver spalleggiato BLASCO Gaetano nell'opera di persuasione nei confronti di BRUGNANO Giuseppe e per aver preteso, a fronte di un credito vantato nei

confronti di BRUGNANO Giuseppe quantificabile in 30.000 euro, oltre ai 49.900 euro già percepiti, ulteriori 10.000 euro, senza averne alcun titolo.

Concorrendo BAACHAOUI Karima (collaboratrice del BLASCO) per aver materialmente versato in banca gli assegni emessi da BRUGNANO Giuseppe, aver costantemente gestito l'operatività dei conti correnti intestati alle società riconducibili a BLASCO Gaetano e VALERIO Antonio, preso parte alle riunioni organizzate con BRUGNANO Giuseppe e per aver coadiuvato in maniera fattiva BLASCO Gaetano e VALERIO Antonio, fornendo consigli su questioni di carattere amministrativo, comunque riconducibili all'attività illecita.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto in più persone riunite, tutte facenti parte di un'associazione di cui all'art. 416 bis c.p., approfittando dello stato di bisogno della persona offesa e in danno di persona che svolge l'attività imprenditoriale.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

Nella Provincia di Reggio Emilia già in epoca antecedente al novembre 2011 e fino al maggio 2012.

50 – BLASCO Gaetano, VALERIO Antonio, BRUGNANO Luigi, PROCOPIO Giovanni, SARCONI Nicolino, SILIPO Antonio, TURRA' Roberto, FORMENTINI Francesco, AMATO Francesco

Del reato previsto e punito ex artt. 110, 629 1° e 2° comma (in riferimento all'art. 628 co. 3 n. 1 e 3 c.p.), 644 1° e 3° co. n. 3 e 4 c.p. ed art. 7 L. 203/91 perché con condotte in parte materialmente indipendenti, agendo tutti nella consapevolezza dell'azione anche degli altri (anche in tempi diversi) ed approfittando dello stato di bisogno e di assoluta soggezione al gruppo ingenerati nel CACCIA Luigi, di cui tutti volontariamente approfittavano, ponendo in essere le condotte che seguono con il finale avvertimento del SARCONI Nicolino fatto a nome di tutti.

BLASCO Gaetano, VALERIO Antonio

in concorso diretto tra loro, mediante violenza e minaccia, costringevano CACCIA Luigi, in corrispettivo di prestiti di importo imprecisato, concessi ed elargiti già in epoca antecedente al novembre 2011, ad emettere una serie di assegni e cambiali per importi variabili, complessivamente da valutarsi quali interessi usurari, che sebbene non quantificabili sono da ritenersi comunque decisamente sproporzionati.

Minaccia consistita nell'ultimatum minaccioso imposto da BLASCO Gaetano a CACCIA Luigi il 02.12.2011 (“... io lunedì... e poi basta!... eh... te lo dico subito... poi mi devo incazzare!...”), nonché in diverse occasioni facendogli comprendere la possibilità che vi fossero ritorsioni gravissime a suo carico da parte loro o di altri sodali, ritorsioni di cui il medesimo si convinceva, giungendo ad uno stato di assoluta soggezione.

Concorrendo VALERIO Antonio perché mediante violenza e minaccia, costringeva CACCIA Luigi, a far fronte ad un debito contratto nei suoi confronti già in epoca antecedente al febbraio 2012 e quantificabile in 10.000 euro; minaccia consistita nell'aver proferito all'indirizzo di CACCIA Luigi frasi del tipo (“... ascoltami... io faccio presto Luigi... ci credo... Luigi io ci credo... ma non fare passare lunedì... perchè poi mi vengo a ficcare in casa tua... detto come va detto... eh... perchè io non scherzo... sono molto concreto nelle cose... sono rispettoso delle persone... ma non mi devono

prendere per il culo...”), oppure (“... non ti lascerò tregua...”) ed ancora (“... fammi finire cosa vuol dire?... stai lavorando per i cazzi tuoi?... o per i cazzi miei?... che devo capire anche questo... se stai lavorando per i cazzi miei... allora finisci... termini e vieni e fai le cose... se non stai lavorando per i cazzi miei... ho bisogno di vederti un minuto... non che mi tieni attaccato una giornata capisci?... io mi sono rotto i coglioni di stare dietro ad un coglione come te... hai capito?... tu pensi di farmi coglione... hai capito male... perchè stasera ti aspetto sotto casa... ti aspetto... e se c'è una cosa che detesto è parlare così al telefono... e tu mi stai portando alla condizione di dirtele le cose... no... va beh un cazzo!... quando ti vedo io a te?...”).

Nella Provincia di Reggio Emilia già in epoca antecedente al novembre 2011 e fino al maggio 2012

BRUGNANO Luigi e PROCOPIO Giovanni

in concorso tra loro, in corrispettivo di un prestito concesso o comunque di un debito contratto in epoca antecedente al febbraio 2012 e quantificabile in 5.000 euro, mediante violenza e minaccia, costringevano CACCIA Luigi a consegnare, unitamente alla restituzione del capitale, un assegno di 10.000 euro, un escavatore marca NAGAMO avente un valore commerciale quantificabile in 10/11.000 euro e un muletto avente un valore commerciale quantificabile in 4.000 euro, complessivamente da valutarsi quali interessi usurari e da ritenersi comunque decisamente sproporzionati.

Minaccia consistita nell'aver BRUGNANO Luigi più volte manifestato il proposito di picchiare CACCIA Luigi, proferendo frasi del tipo (“... mo ti faccio vedere io chi sono io... mo ti faccio vedere io chi è che sono io... te lo faccio vedere io...”) oppure (“... come ti acchiappo ti prendo a calci!... hai capito?... quando ti acchiappo ti prendo a calci!... perchè tu sei un bastardo di merda!... quindi mercoledì ti porta i soldi questo?... bastardo che non sei altro!... tu sei un bastardo... perchè quello non l'ha vista la macchina ancora... bastardo che non sei altro!... tu sei un bastardo di merda!... ti sto dicendo che ora ho chiuso il telefono... non mi dire più bugie... allora alle 17.30 vengo da te che mi dai l'escavatore... altrimenti ti scanno stasera... hai capito?... alle 17.30 sono da te che carico lo scavatore!...”), arrivando al punto di appostarsi davanti a casa sua (“... tu sei un bastardo di merda!... è una giornata che mi stai facendo aspettare... non mi prendere a coglioni... io sotto la casa tua sono... non devi tornare!... io sotto casa tua sono!... la faccio per te la giornata oggi!... mezz'ora e devi essere qua... se no vado a mettermi davanti al cancello di tua moglie!... davanti al cancello mi metto... ti devo vedere ora... Lui... ti devo vedere ora!... allora vado da tua moglie Lui?!... vado da tua moglie?!... non m'interessa niente!... ti devo vedere Lui!... ti devo vedere!... Lui... t'ho detto che ti devo vedere Lui!... e basta!... t'ho detto che ti devo vedere ora Lui!... ti devo vedere ora Lui... sto venendo a casa... io sono fermo qua vicino al cimitero Lui!... t'ho detto che ti devo vedere... non mi dire che devo fare così... t'ho detto... devi venire qua sono al cimitero io... ma tu sei normale così?... ti devo vedere Lui!... ti devo vedere... ti devo vedere in faccia!... perchè tu sei un bastardo di merda!... perchè tu sei venuto ieri e mi hai preso in giro di nuovo... bastardo di merda che non sei altro!... devi venire qua!... tu sei un bastardo che non hai nemmeno la faccia e i coglioni di venire qua... bastardo di merda!... ma sei a casa?... dove sei?... sei a casa sì o no?... basta!... sto venendo a casa... scendi... scendi... scendi... te ne devi venire con me questa sera... scendi!... ti ho detto scendi!... sto venendo a casa tua!...”) e dicendosi disposto a tutto pur di veder riconosciute le proprie richieste (“... dove sei?... dove sei che andiamo insieme e lo troviamo questo?... Lui... guarda che te lo dico eh... scrivilo... chiama a chi cazzo vuoi... chiama i Carabinieri... fatti proteggere da chi cazzo vuoi... domani mattina se noi non riusciamo a prendere il muletto Lui... io sono incazzato davvero stavolta!... perchè non è possibile un mese e mezzo... un mese e mezzo... a martedì... mercoledì... a giovedì... a venerdì... Lui t'ho detto... Lui... t'ho detto... domani comincia a chiamare i Carabinieri e falli venire a casa tua...”), legittimate dal suo status criminale (“... non ne voglio più muletto... mo ti devo rompere solo le ossa... mi devo

cacciare stà cosa... visto che mi stai coglionando che sono sei mesi... mo ti devo rompere solo le ossa... mo al pronto soccorso ti faccio andare... davvero... non lo voglio più il muletto... ti ho detto che non ne voglio... sto venendo da te... fatti trovare!... se no vado a suonare da tua moglie... hai capito Lui?... devi venire pure tu... che ti devo menare davanti a tuo padre... devi venire davanti a tuo padre... se no sono a casa tua io... devi venire pure tu a Sesso... no tuo padre... devi venire tu!... se no ti scanno stasera!... devi venire tu!... tu sei un bastardo!... che ci fai... a tuo padre... meno male che non ti sei fatto trovare ieri... meno male che non ti sei fatto trovare ieri... se no ti dovevo spaccare la testa... ieri la cintura... ce l'avevo sul sedile... ce l'avevo ieri... come scendevi... a colpi di cintura ti dovevo prendere... ti facevo vedere se me li davi... tu che ridi...”), nonché in diverse occasioni facendogli comprendere la possibilità che vi fossero ritorsioni gravissime a suo carico da parte loro o di altri sodali, ritorsioni di cui il medesimo si convinceva, giungendo ad uno stato di assoluta soggezione.

Concorrendo PROCOPIO Giovanni per aver esercitato una costante pressione psicologica nei confronti di CACCIA Luigi affinché assecondasse le richieste di BRUGNANO Luigi, proferendo frasi del tipo (“... Lui qualcosa in mano stasera la devi avere... vedi cosa devi fare... vedi che ieri ti ho fatto un grande favore Lui... io posso aiutare te se tu aiuti me... tu stasera con le mani vuote non venire... altrimenti è un casino... tu stasera ti devi mettere in testa che qualcosa la devi portare Lui... mettilo in testa...”), oppure (“... fatti queste cose... che stasera ci vediamo dai... ouh... non è che fai come ieri?... che non sei venuto?... ti devi far vedere... che altrimenti peggiori le cose... ti devi far vedere...”).

Nella Provincia di Reggio Emilia già in epoca antecedente al novembre 2011 e fino al maggio 2012.

AMATO Francesco

con violenza e minaccia sotto meglio descritte, costringeva CACCIA Luigi, a corrispondergli una somma di denaro quantificabile in 10.000 euro, adducendo un presunto debito contratto per questioni lavorative, sebbene non avesse alcun titolo per richiedere il pagamento.

Minaccia consistita nella costante pressione psicologica esercitata nei confronti di CACCIA Luigi, nonché in diverse occasioni facendogli comprendere la possibilità che vi fossero ritorsioni gravissime a suo carico o dei familiari, da parte sua o di altri sodali, ritorsioni di cui il medesimo si convinceva, giungendo ad uno stato di assoluta soggezione, tanto che seppure in più tranches, faceva fronte al pagamento.

Nella provincia di Reggio Emilia dal novembre 2011 e fino al luglio 2012.

TURRA' Roberto

con violenza e minaccia sotto meglio descritte, costringeva CACCIA Luigi, a corrispondergli, in più occasioni, somme di denaro di importo imprecisato (nell'ordine di alcune migliaia di euro) adducendo presunti crediti in realtà inesistenti e quindi non avendo alcun per richiedere alcun pagamento.

Minaccia consistita nella costante pressione psicologica esercitata nei confronti di CACCIA Luigi, nonché in diverse occasioni facendogli comprendere la possibilità che vi fossero ritorsioni gravissime a suo carico o dei familiari, da parte sua o di altri sodali, ritorsioni di cui il medesimo si convinceva, giungendo ad uno stato di assoluta soggezione, tanto che seppure in più tranches, faceva fronte al pagamento.

Nella provincia di Reggio Emilia dal febbraio al luglio 2012.

TURRA' Roberto e FORMENTINI Francesco

in concorso diretto tra loro, con violenza e minaccia sotto meglio descritte, per procurare a loro un ingiusto profitto, costringevano CACCIA Luigi, a consegnargli un rullo avente un valore commerciale quantificabile in circa 4.500 euro, sebbene non avessero alcun titolo per richiederlo, esponendolo in conto vendita presso una concessionaria di Montecchio Emilia.

Minaccia consistita nella costante pressione psicologica esercitata nei confronti di CACCIA Luigi, nonché in diverse occasioni facendogli comprendere la possibilità che vi fossero ritorsioni gravissime a suo carico o dei familiari, da parte sua o di altri sodali, ritorsioni di cui il medesimo si convinceva, giungendo ad uno stato di assoluta soggezione, tanto che consegnava il rullo.

Violenza consistita nell'aver picchiato CACCIA Luigi in data 06.07.2012, lo stesso giorno in cui questi era stato costretto ad accompagnare i CC di Reggio Emilia Santa Croce a sequestrare il mezzo presso la concessionaria di Montecchio Emilia, per restituirlo al legittimo proprietario, al quale lo stesso CACCIA Luigi non lo aveva pagato.

Nella provincia di Reggio Emilia dal febbraio al luglio 2012.

SARCONE Nicolino e SILIPO Antonio

in concorso diretto tra loro, mediante violenza e minaccia, nonché in numerose occasioni facendogli comprendere la possibilità che vi fossero ritorsioni gravissime a suo carico da parte loro o di altri sodali, ritorsioni di cui il medesimo si convinceva giungendo ad uno stato di assoluta soggezione, costringevano CACCIA Luigi, in corrispettivo di debiti contratti in epoca antecedente al febbraio 2012 e quantificabili in 1.100 euro nei confronti di SILIPO Antonio, ad impegnarsi a restituire la somma di 1.700 euro, complessivamente da valutarsi quali interessi usurari e da ritenersi comunque decisamente sproporzionati.

Minaccia consistita per parte di SARCONE, che si presentava al CACCIA facendo valere la sua posizione apicale nell'ambito dell'associazione di stampo mafioso, fatto noto al CACCIA medesimo, e consigliandogli di estinguere il debito nei confronti di SILIPO, perché non sarebbe più riuscito a prendere le sue difese, ingenerando così nella persona offesa il convincimento di non potersi sottrarre alla richiesta e costringendola ad uno stato di assoluta soggezione.

Nella Provincia di Reggio Emilia in epoca antecedente al febbraio 2012 e fino al maggio 2012.

Con l'aggravante per tutti di avere commesso il fatto in più persone riunite, tutte facenti parte di un'associazione di cui all'art. 416 bis c.p. (o comunque per il Brugnano ed il Procopio nella consapevolezza e volontà di approfittare dell'azione posta in essere dagli altri di cui conoscevano la natura criminale e l'appartenenza all'associazione citata), approfittando dello stato di bisogno della persona offesa e in danno di persona che svolge l'attività imprenditoriale.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia (il SARCONE con ruolo apicale), per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

Nelle date e luoghi sopra indicati.

51 - BLASCO Gaetano, VALERIO Antonio, SERGIO Eugenio e BAACHAOUI Karima

Del reato previsto e punito ex artt. 110, 629 1° e 2° comma (in riferimento all'art. 628 co. 3 n. 1 e 3 c.p.), 644 1° e 3° co. n. 3 e 4 c.p. ed art. 7 L. 203/1991 perché, in concorso tra loro, con violenza e minaccia sotto meglio descritte costringevano FERRERO Giuseppe, a fronte di un debito contratto per questioni lavorative quantificabile in circa 80.000 euro, restituito solo in minima parte (viene documentato un pagamento di 4.000 euro), a cedere un credito vantato nei confronti di BRUGNANO Giuseppe e quantificabile in circa 200.000 euro, complessivamente da valutarsi quali interessi usurari e da ritenersi comunque decisamente sproporzionati.

SILIPO e connesso oltre che alla questione ROTONDO/RIZZO, ad una diatriba per questioni lavorative inerenti le opere di smaltimento del materiale dal cantiere di via Cugini a Reggio Emilia, che ha richiesto l'intervento dei fratelli SARCONE, occupanti una posizione apicale all'interno del gruppo criminale di riferimento.

Concorrendo BAACHAOUI Karima (collaboratrice del BLASCO) per aver preso parte attiva nella trattativa con RIZZO e ROTONDO, incontrandoli in più occasioni per eseguire versamenti di assegni, per aver gestito i rapporti con SILIPO Antonio anche nel momento in cui il contrasto con BLASCO e VALERIO si era acuito fortemente, per aver costantemente gestito l'operatività dei conti correnti intestati alle società riconducibili a BLASCO Gaetano e VALERIO Antonio, coadiuvandoli in maniera fattiva, fornendo consigli su questioni di carattere amministrativo, comunque riconducibili all'attività illecita.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto in più persone riunite, tutte facenti parte di un'associazione di cui all'art. 416 bis c.p., approfittando dello stato di bisogno della persona offesa e in danno di persona che svolge l'attività imprenditoriale.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

Nella Provincia di Reggio Emilia già in epoca antecedente al giugno 2010 e fino al luglio 2012.

53 - BLASCO Gaetano, VALERIO Antonio, SERGIO Eugenio e BAACHAOUI Karima

Del reato previsto e punito ex artt. 110, 629 1° e 2° co. c.p. (in riferimento all'art. 628 3 co. n. 1 e 3 c.p.) ed art. 7 L. 203/91, perché, in concorso tra loro, con violenza e minaccia sotto meglio descritte, costringevano SODA Salvatore, a fronte di un debito contratto per il noleggio di alcuni ponteggi, quantificabile in 30.000 euro, a consegnare un'autovettura Audi A6 del valore commerciale di 24.000 euro, nonché a cedere loro un credito vantato dallo stesso SODA nei confronti di BIANCHINI Augusto per il mancato pagamento di ore di lavoro prestate nei suoi cantieri (per ulteriori 23.000 euro).

Violenza consistita nell'aggressione fisica posta in essere da VALERIO Antonio nei confronti di SODA, come emersa dalle parole dello stesso VALERIO, che parlando con LECINI Ardian, ironizza sulle costole rotte di SODA.

Minaccia consistita nella costante pressione psicologica esercitata nei confronti di SODA, nonché in diverse occasioni facendogli comprendere la possibilità che vi fossero ritorsioni gravissime a suo carico da parte loro o di altri sodali, ritorsioni di cui il medesimo si convinceva, giungendo ad uno stato di assoluta soggezione.

Minaccia estesa anche nei confronti di BIANCHINI Augusto per forzarlo ad eseguire un pagamento di 3.000 euro, corrispondente ad una parte del credito "girato" loro da SODA Salvatore.

Concorrendo BAACHAOUI Karima (collaboratrice del BLASCO) per aver preso parte attiva nella trattativa con SODA Salvatore e BIANCHINI Augusto, mantenendo con loro contatti telefonici ed incontrando SODA in diverse occasioni, per aver approntato la fattura falsa strumentale a giustificare l'emissione di un assegno da parte di BIANCHINI Augusto, per aver costantemente gestito l'operatività dei conti correnti intestati alle società riconducibili a BLASCO Gaetano e

VALERIO Antonio, coadiuvandoli in maniera fattiva, fornendo consigli su questioni di carattere amministrativo, comunque riconducibili all'attività illecita.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto in più persone riunite, tutte facenti parte di un'associazione di cui all'art. 416 bis c.p., approfittando dello stato di bisogno della persona offesa e in danno di persona che svolge l'attività imprenditoriale.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

Nelle province di Modena e Reggio Emilia in epoca antecedente al novembre 2011 e fino al giugno 2012.

54 - BLASCO Gaetano, VALERIO Antonio e BAACHAOUI Karima

Del reato previsto e punito ex artt. 110, 629 1° e 2° co. c.p. (in riferimento all'art. 628 co. 3 n. 1 e 3 c.p.) e 7 L. 203/91, per avere, in concorso tra loro, mediante violenza e minaccia, come sotto descritte, costretto IANNELLA Venturino (titolare della ditta committente), ASTI Francesco (architetto della ditta committente) e CERRI Brenno (intermediario), pur non avendone alcun diritto, a riconoscergli pagamenti per prestazioni d'opera mai eseguite e quantificabili rispettivamente di 17.000 e 6.000 euro pagati tramite due assegni.

Condotta aggravata dall'uso delle armi, per avere BLASCO Gaetano aggredito CERRI Brenno con un'ascia da cantiere, alla presenza di IANNELLA Venturino.

Violenza consistita nell'aver VALERIO Antonio picchiato in due circostanze CERRI Brenno: la prima all'inizio di febbraio 2012 in occasione dell'aggressione perpetrata da BLASCO Gaetano con l'utilizzo dell'ascia da cantiere e consistita nell'aver spintonato CERRI Brenno, facendolo ruzzolare per le scale e la seconda a fine febbraio, aggressione questa denunciata da CERRI Brenno ai CC di Reggio Emilia.

Minacce consistite nell'aver più volte BLASCO Gaetano e VALERIO Antonio proferito all'indirizzo di IANNELLA Venturino, ASTI Francesco e CERRI Brenno offese ed intimidazioni, che riuscivano a creare nelle persone offese un evidente stato di timore, tanto che CERRI Brenno, più abituato a dinamiche criminali, non esitava a definirli comportamenti mafiosi.

Concorrendo BAACHAOUI Karima (collaboratrice del BLASCO) per aver gestito i rapporti con CERRI Brenno e IANNELLA Venturino, mantenendo con loro contatti telefonici, per aver costantemente gestito l'operatività dei conti correnti intestati alle società riconducibili a BLASCO Gaetano e VALERIO Antonio, coadiuvandoli in maniera fattiva, fornendo consigli su questioni di carattere amministrativo, comunque riconducibili all'attività illecita.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto approfittando dello stato di bisogno della persona offesa e in danno di persona che svolge l'attività imprenditoriale e comunque da più persone riunite, tutte facenti parte dell'associazione di cui all'art. 416 bis.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti

nell'azione, così rafforzandone la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

Nella Provincia di Reggio Emilia dal settembre 2011 e fino al marzo 2012.

55 - BLASCO Gaetano e VALERIO Antonio

Del reato previsto e punito ex artt. 110, 629 1° e 2° co. c.p. (in riferimento all'art. 628 co. 3 n. 1 e 3 c.p.), 2, 4 e 7 L. 895/67 e 7 L. 203/91, per avere, in concorso tra loro, mediante violenza e minaccia, come sotto descritte, costretto FERJANI Mounir a tollerare la mancata corresponsione della retribuzione per ore di lavoro effettivamente prestate e quantificabili in 4.000 euro.

Condotta aggravata dall'uso delle armi, per avere BLASCO Gaetano puntato una pistola alla testa di FERJANI Mounir in data 14.03.2012, minacciandolo di morte.

Violenza consistita nell'aver BLASCO Gaetano urtato FERJANI Mounir con la propria autovettura in data 14.03.2012, facendolo cadere a terra.

Minacce consistite nell'aver più volte BLASCO Gaetano e VALERIO Antonio proferito all'indirizzo di FERJANI Mounir offese ed intimidazioni, anche in presenza di una pattuglia dei CC di Reggio Emilia.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto approfittando dello stato di bisogno della persona offesa e in danno di persona che svolge l'attività imprenditoriale e comunque da più persone riunite, tutte facenti parte dell'associazione di cui all'art. 416 bis.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

Nella Provincia di Reggio Emilia dal dicembre 2011 e fino al marzo 2012.

56 - SARCONE Nicolino, MANCUSO Vincenzo, (CIPRESSO Antonio e BINO Cosimo Damiano per cui si è proceduto separatamente)

Del reato previsto e punito ex artt. 81 cpv., 110, 629 1° e 2° co. (in riferimento all'art. 628 co. 3 n. 3 c.p.), 644 1°, 3°, 4° co. n. 3 e 4 c.p. ed art. 7 L. 203/91 perché, in concorso tra loro e con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, mediante violenza e minaccia, nonché in numerose occasioni facendo comprendere la possibilità che vi fossero ritorsioni gravissime a loro carico e dei familiari, da parte loro o di altri sodali, ritorsioni di cui i medesimi si convincevano, giungendo ad uno stato di assoluta soggezione, costringevano MARCHI Guido e MINCONE Federica, in corrispettivo di un prestito quantificabile in 5.000 euro concesso ed elargito nel febbraio 2011 da SARCONE Nicolino, a consegnare due assegni postali da 3.500 euro l'uno, provenienti da un carnet della MINCONE Federica, a seguito di applicazione da parte dello stesso SARCONE Nicolino di interessi quantificabili in 2.000 euro e quindi complessivamente da valutarsi quali usurari.

Profitto che non si realizzava perché i due titoli risultavano privi di copertura, tanto che MARCHI Guido e MINCONE Federica erano costretti a chiedere aiuto a MANCUSO Vincenzo, già presente alla consegna del denaro in prestito, il quale organizzava nel proprio ufficio un incontro tra SARCONE Nicolino e le persone offese, le quali consegnavano a parziale saldo del debito la

somma in denaro contante quantificabile in 2.000 euro, oltre ad un assegno da 5.000 euro, ricevuto dallo stesso MANCUSO Vincenzo, che SARCONE Nicolino riteneva comunque insufficiente, aumentando la quota di interessi a 6.500 euro, inducendo MINCONE Federica a consegnargli, al fine di rivenderla, l'autovettura Land Rover targata DY390BN intestata alla società AMAZING s.r.l. di MARCHI Guido. SARCONE Nicolino tratteneva per se l'autovettura, impegnandosi a riconsegnarla solo nel momento in cui le persone offese gli avessero corrisposto per intero i 6.500 euro pretesi.

Condotta anche questa che non giungeva completamente a conclusione per la reazione di MINCONE Federica, che seppure intimorita, per aver verificato in internet lo spessore criminale di SARCONE Nicolino e la sua appartenenza alla 'ndrangheta calabrese, decideva di sporgere denuncia presso i Carabinieri di Bologna, che in data 11.08.2011 arrestavano CIPRESSO Antonio e BINI Cosimo Damiano inviati da SARCONE Nicolino per restituire l'autovettura in cambio della somma di 6.500 euro.

Minaccia consistita nell'aver SARCONE Nicolino inviato un sms a MINCONE Federica la sera stessa dell'arresto di CIPRESSO Antonio e BINO Cosimo Damiano (per cui si procede separatamente), con cui le consigliava di ritirare la denuncia o modificare la propria versione dei fatti, per consentire la scarcerazione dei propri sodali, precisando "ma sai anche che in carcere non si muore vero?", chiaro messaggio intimidatorio tipicamente mafioso.

Concorrendo SARCONE Nicolino, perché nella sua posizione di vertice dell'associazione mafiosa, approvava e dirigeva in prima persona l'attività usuraria ed estorsiva nei confronti di MARCHI Guido e MINCONE Federica.

Concorrendo MANCUSO Vincenzo per aver coadiuvato SARCONE Nicolino nell'attività usuraria ed estorsiva nei confronti di MARCHI Guido e MINCONE Federica, presenziando alla consegna degli assegni nel giugno 2011 ed organizzando un successivo incontro nel proprio ufficio tra lo stesso SARCONE Nicolino e le persone offese, per rinegoziare le modalità di estinzione del debito.

Concorrendo CIPRESSO Antonio e BINO Cosimo Damiano per aver coadiuvato SARCONE Nicolino nell'attività usuraria ed estorsiva nei confronti di MARCHI Guido e MINCONE Federica, recando in data 11.08.2011 a Bologna per riconsegnare l'autovettura Land Rover targata DY390BN in cambio di 6.500 euro.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto in più persone riunite, tutte facenti parte di un'associazione di cui all'art. 416 bis c.p., approfittando dello stato di bisogno della persona offesa e in danno di persona che svolge l'attività imprenditoriale.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia (il SARCONE Nicolino con ruolo apicale), per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

Nelle province di Modena e Bologna tra febbraio ed agosto 2011.

57 - SARCONE Nicolino

Del reato previsto e punito ex artt. 56, 610 c.p. ed art. 7 L. 203/91 perché, dopo aver commesso il reato di cui al capo di imputazione precedente, inviava un sms a MINCONE Federica la sera stessa dell'arresto di CIPRESSO Antonio e BINI Cosimo Damiano, con cui le consigliava di ritirare la denuncia o modificare la propria versione dei fatti, per consentire la scarcerazione dei propri sodali,

precisando “ma sai anche che in carcere non si muore vero?”, chiaro messaggio intimidatorio tipicamente mafioso.

Con ciò utilizzando una minaccia grave assolutamente idonea e diretta in modo non equivoco ad ottenere che la MINCONE ritirasse la denuncia sporta.

Con l’aggravante di cui all’art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla sua appartenenza alla ‘ndrangheta ed in particolare all’articolazione ‘ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia (il SARCONE Nicolino con ruolo apicale), per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell’associazione stessa, così rafforzandone la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

Nella provincia di Bologna il 11.08.2011.

58 - BLASCO Antonio

Del reato p. e p. ex artt. 12 quinquies del D.L. 306/92 convertito nella L. 356/92 e 7 L. 203/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, quale prestanome di BLASCO Gaetano e VALERIO Antonio, si rendeva fittiziamente intestatario dell’intero ammontare delle quote societarie delle imprese B&V Costruzioni s.r.l. ed Anpa Costruzioni s.r.l., quantificabile in entrambi i casi in 10.000 euro, al fine di eludere l’applicazione di misure di prevenzione patrimoniale nei loro confronti e comunque, di consentire la commissione dei delitti ex artt. 648 bis e 648 ter c.p., consentendo di fatto la gestione societaria a BLASCO Gaetano e VALERIO Antonio, nella piena consapevolezza di agevolare l’associazione mafiosa di cui al capo 1 cui i medesimi appartengono, così consentendo di allontanare l’imputazione dell’attività di impresa dai reali dominus ed ostacolare l’individuazione della provenienza dei beni e diritti ricollegabili alla stessa.

Condotta posta in essere a partire dal 14.09.2010, quando diveniva socio unico ed amministratore unico della B&V Costruzioni s.r.l. e dal 02.03.2011 relativamente all’Anpa Costruzioni s.r.l., nella quale ricopriva le medesime cariche.

Con l’aggravante di cui all’art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto a favore dell’associazione mafiosa di cui al capo 1, rafforzandone la capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

Nella provincia di Reggio Emilia dal 14.09.2010.

59 - SARCONE Nicolino, SILIPO Antonio, SILIPO Luigi, BLASCO Gaetano, FRIZZALE Antonio e TOSTONI Michele

Del reato previsto e punito ex artt. 110, 112 co. 1 nr. 1, 629 1° e 2° co. c.p. (in riferimento all’art. 628 3 co. n. 1 e 3 c.p.) ed art. 7 L. 203/91, perché, in concorso tra loro, con violenza e minaccia sotto meglio descritte, costringevano MENOZZI Dimitri, adducendo a pretesto un debito contratto dal medesimo nel 2008 con FRIZZALE Antonio e TOSTONI Michele, gestori dell’Area di Servizio Agip (sita in Reggio Emilia via Emilia all’Angelo), e quantificabile in 10.000 euro, a sottoscrivere favore dei medesimi venti cambiali, ciascuna dell’importo di 500 euro, per complessivi 10.000 euro, pur avendo MENOZZI Dimitri già estinto la propria posizione nei confronti dei due e quindi agendo non avendo alcun titolo per richiedere il pagamento.

Minaccia consistita nella costante pressione psicologica esercitata da SARCONE Nicolino, BLASCO Gaetano, SILIPO Antonio e SILIPO Luigi nei confronti di MENOZZI Dimitri, nonché in diverse occasioni facendogli comprendere la possibilità che vi fossero ritorsioni gravissime a suo

carico da parte loro o di altri sodali, ritorsioni di cui il medesimo si convinceva, giungendo ad uno stato di assoluta soggezione.

Concorrendo FRIZZALE Antonio e TOSTONI Michele perché, per costringere MENOZZI Dimitri a saldare il presunto debito nei loro confronti (di fatto non più esistente o comunque esigibile), consapevolmente si rivolgevano a SARCONI Nicolino, di cui riconoscevano il prestigio criminale e l'appartenenza alla criminalità organizzata di stampo mafioso, che incaricava gli affiliati BLASCO Gaetano, SILIPO Antonio e SILIPO Luigi di costringere materialmente il MENOZZI a sottoscrivere le cambiali.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto in più persone riunite, tutte facenti parte di un'associazione di cui all'art. 416 bis c.p., approfittando dello stato di bisogno della persona offesa e in danno di persona che svolge l'attività imprenditoriale.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

Nella provincia Reggio Emilia dal 2008 e fino al settembre 2012.

60 - TURRA' Roberto e OPPIDO Gaetano

Del reato previsto e punito ex artt. 56, 110, 629 1° e 2° co. c.p. (in riferimento all'art. 628 3 co. n. 1 e 3 c.p.) ed art. 7 L. 203/91, perché, in concorso tra loro, con violenza e minaccia sotto meglio descritte, cercavano di costringere PETROLLO Vincenzo, ad affidare a loro i lavori di costruzione di una palazzina adiacente al proprio ristorante, anziché alla Centro Tur s.r.l. di tale BRUGNANO.

Minaccia consistita nell'aver detto esplicitamente a PETROLLO Vincenzo che la loro presenza nel cantiere gli avrebbe evitato problemi e che BRUGNANO non avrebbe invece potuto impedire un eventuale incendio della gru, nella costante pressione psicologica telefonica nei confronti di PETROLLO Vincenzo, al quale in diverse occasioni facevano comprendere la possibilità che vi fossero ritorsioni gravissime a suo carico da parte loro o di altri sodali.

Così compiendo atti idonei diretti in modo non equivoco a costringere il PETROLLO a siglare il contratto a loro favore, condotta che non si concretizzava perché il medesimo, per evitare qualsiasi coinvolgimento, rinunciava temporaneamente alla costruzione della palazzina.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto in più persone riunite, facenti parte di un'associazione di cui all'art. 416 bis c.p., approfittando dello stato di bisogno della persona offesa e in danno di persona che svolge l'attività imprenditoriale.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla appartenenza alla 'ndrangheta del TURRA' ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, così rafforzandone la capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

In località Cella di Reggio Emilia nel marzo 2012.

61 - TURRA' Roberto

Del reato previsto e punito ex artt. 56, 629 1° e 2° co. c.p. (in riferimento all'art. 628 3 co. n. 3 c.p.) ed art. 7 L. 203/91, perché, con violenza e minaccia sotto meglio descritte, cercava di costringere PETROLLO Vincenzo, a consegnargli una somma di denaro quantificabile in 3.000 euro quale prestito a suo favore.

Minaccia consistita nell'aver estratto dalla propria autovettura una bottiglia di plastica, indicando che la stessa conteneva benzina, e che sebbene fosse destinata, a detta del TURRA', ad incendiare le autovetture dei suoi creditori, PETROLLO Vincenzo realizzava fosse chiaramente indirizzata anche nei suoi confronti, a causa del rifiuto espresso circa la consegna del denaro, tanto da convincerlo a riferire il fatto ai Carabinieri.

Così compiendo atti idonei diretti in modo non equivoco a costringere il PETROLLO a pagare la somma di denaro che il TURRA' rivendicava senza alcun titolo, non riuscendovi quest'ultimo per la resistenza opposta dalla persona offesa.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto da persona facente parte di un'associazione di cui all'art. 416 bis c.p., approfittando dello stato di bisogno della persona offesa e in danno di persona che svolge l'attività imprenditoriale.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla sua appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, così rafforzandone la capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

In località Cella di Reggio Emilia il 19 settembre 2012.

62 - AMATO Francesco, AMATO Domenico e FERRARI Aldo Pietro

Del reato previsto e punito ex artt. 110, 629 1° e 2° co. c.p. (in riferimento all'art. 628 3 co. n. 1 e 3 c.p. ed art. 7 L. 203/91, perché, in concorso tra loro, usavano violenza e minaccia sotto meglio descritte, nei confronti di PELLEGGRI Francesco e MAZZEI Giuseppina per costringerli a consegnare un'autovettura di cui il FERRARI rivendicava la proprietà ovvero al pagamento del controvalore della stessa, di importo imprecisato, a favore del medesimo, costringendo altresì la MAZZEI a presentarsi nell'ufficio di FERRARI Aldo Pietro contro la sua volontà.

Minaccia consistita nella costante pressione psicologica esercitata da AMATO Francesco ed AMATO Domenico (entrambi su incarico del FERRARI) nei confronti di PELLEGGRI Francesco e MAZZEI Giuseppina, nonché in diverse occasioni facendogli comprendere la possibilità che vi fossero ritorsioni gravissime a loro carico da parte loro o di altri sodali, ritorsioni di cui i medesimi si convincevano, giungendo ad uno stato di assoluta soggezione.

Concorrendo FERRARI Aldo Pietro perché per costringere PELLEGGRI Francesco e MAZZEI Giuseppina ad assecondare le sue richieste, consapevolmente si rivolgeva ad AMATO Francesco ed AMATO Domenico, di cui riconosceva il prestigio criminale e l'appartenenza alla criminalità organizzata di stampo mafioso, ai quali prometteva in cambio la somma di 10.000 euro, corrispondendo poi in realtà circa 7.000 euro, come corrispettivo per il raggiungimento dell'obiettivo da parte sua (in forme non identificate).

Con l'aggravante di avere commesso il fatto in più persone riunite, facenti parte di un'associazione di cui all'art. 416 bis c.p., approfittando dello stato di bisogno della persona offesa e in danno di persona che svolge l'attività imprenditoriale.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla appartenenza alla 'ndrangheta di AMATO Francesco ed

AMATO Domenico, in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, così rafforzandone la capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

Nella provincia di Parma già in epoca antecedente all'ottobre 2011 e fino al dicembre 2011.

63 - AMATO Francesco, AMATO Domenico e PELLEGGRI Francesco

Del reato previsto e punito ex artt. 56, 110, 629 1° e 2° co. c.p. (in riferimento all'art. 628 3 co. n. 1 e 3 c.p.), 644 1° e 4° co. n. 3 c.p. ed art. 7 L. 203/91, perché, in concorso tra loro, con violenza e minaccia sotto meglio descritte, compivano atti idonei diretti in modo non equivoco a costringere CAGLIOSTRO Giovanni, a fronte di un debito contratto in epoca imprecisata nei confronti di PELLEGGRI Francesco, e di importo imprecisato, a restituire la somma di denaro.

Minaccia consistita nella costante pressione psicologica telefonica esercitata da AMATO Francesco ed AMATO Domenico nei confronti di CAGLIOSTRO Giovanni, con il quale si incontravano a Brescia, nonché in diverse occasioni facendogli comprendere la possibilità che vi fossero ritorsioni gravissime a suo carico da parte loro o di altri sodali.

Concorrendo PELLEGGRI Francesco perché per costringere CAGLIOSTRO Giovanni ad assecondare le sue richieste, consapevolmente si rivolgeva ad AMATO Francesco ed AMATO Domenico, di cui riconosceva il prestigio criminale e l'appartenenza alla criminalità organizzata di stampo mafioso (anche per avere subito direttamente quanto indicato nel capo precedente).

Condotta che non si concretizzava per la reazione di CAGLIOSTRO Giovanni, che non accettava le imposizioni impartitegli e soprattutto per l'impossibilità di PELLEGGRI Francesco di soddisfare le richieste economiche avanzate dagli AMATO per farsi carico della questione.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto in più persone riunite, facenti parte di un'associazione di cui all'art. 416 bis c.p., approfittando dello stato di bisogno della persona offesa e in danno di persona che svolge l'attività imprenditoriale.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla appartenenza alla 'ndrangheta di AMATO Francesco ed AMATO Domenico, in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, così rafforzandone la capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

Nelle province di Reggio Emilia e Brescia già in epoca antecedente al marzo 2012 e fino al maggio 2012.

64 - AMATO Alfredo

Del reato previsto e punito ex artt. 629 1° e 2° co. c.p. (in riferimento all'art. 628 3 co. n.3 c.p.) ed art. 7 L. 203/91, perché mediante comportamento inequivocabilmente minaccioso, sotto meglio illustrato, per procurarsi un ingiusto profitto, costringeva PIERUCCI Giovanni, a consegnargli i seguenti beni sebbene non avesse alcun titolo legittimo per richiederli, avendo addotto a pretesto un inesistente credito nei confronti del PIERUCCI stesso:

- autovettura Audi A4 cabrio targata CY138TH di sua proprietà del valore commerciale non meglio quantificabile se non dell'ordine di una decina di migliaia di euro, sebbene non avesse alcun titolo legittimo per richiederlo, avendo addotto a pretesto un inesistente credito nei confronti del PIERUCCI stesso

- motociclo Honda CBR1000 di sua proprietà del valore commerciale di circa 3.000€
- due piccoli escavatori del valore commerciale di circa 5.000€

Minaccia consistita nella costante pressione psicologica esercitata nei confronti di PIERUCCI Giovanni, nonché in diverse occasioni facendogli comprendere la possibilità che vi fossero ritorsioni gravissime a suo carico, da parte sua o di altri sodali, ritorsioni di cui il medesimo si convinceva, giungendo ad uno stato di assoluta soggezione, tanto che consegnava l'autovettura, gli escavatori ed il denaro.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto da persona facente parte di associazione di cui all'art. 416 bis c.p., approfittando dello stato di bisogno della persona offesa e in danno di persona che svolge l'attività imprenditoriale.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla sua appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa e avere rafforzato la capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

Nella provincia di Reggio Emilia nel dicembre del 2011 (per gli escavatori) dal febbraio 2012 all'aprile 2012 (per l'autovettura ed il denaro)

65 - SARCONE Nicolino, SILIPO Antonio e GIBERTINI Gino

Del reato previsto e punito ex artt. 110, 629 1° e 2° co. c.p. (in riferimento all'art. 628 co. 3 n. 1 e 3 c.p.) ed art. 7 L. 203/91 perché, in concorso tra loro, mediante violenza e minaccia, nonché in numerose occasioni facendogli comprendere la possibilità che vi fossero ritorsioni gravissime a suo carico da parte loro o di altri sodali, ritorsioni di cui il medesimo si convinceva giungendo ad uno stato di assoluta soggezione, costringevano MELCHIORRI Renzo a pagare la somma di 25.000 euro, di cui 5.000 euro con assegno bancario e 20.000 euro tramite cambiali, quale parziale saldo di un debito iniziale di 51.000 euro asseritamente esistente nei confronti di GIBERTINI Gino, il quale per ottenerne il pagamento, richiedeva l'intervento del SILIPO a cui riconosceva la somma 5.000 euro per l'azione posta in essere nei termini indicati a seguire.

Concorrendo SARCONE Nicolino, perché nella sua posizione di vertice dell'associazione mafiosa, approvava e dirigeva l'attività estorsiva condotta in prima persona dal SILIPO Antonio (che lo aggiornava costantemente sull'attività), partecipando personalmente ad alcune fasi della stessa.

Concorrendo SILIPO Antonio per aver costretto con minacce MELCHIORRI Renzo a consegnargli la somma di 25.000 euro (5.000 euro con assegno bancario e 20.000 euro con cambiali) che poi metteva a disposizione del GIBERTINI, accettando l'incarico ricevuto dal medesimo e facendo sottoscrivere a quest'ultimo una fittizia cessione del credito nei confronti del MELCHIORRI, così agendo come falso cessionario del credito e ponendo in essere reiterate minacce che lo costringevano ad emettere i titoli sopra citati il 15 giugno 2012.

Concorrendo GIBERTINI Gino per avere consapevolmente richiesto l'intervento di SILIPO Antonio per il recupero del credito di 51.000 asseritamente vantato nei confronti di MELCHIORRI Renzo, essendo a conoscenza della appartenenza dello stesso ad una 'un'organizzazione di matrice 'ndranghetistica, e nella piena consapevolezza dell'utilizzo che sarebbe stato fatto di metodi estorsivi tipicamente mafiosi.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto in più persone riunite, tutte facenti parte di un'associazione di cui all'art. 416 bis c.p.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare

all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia (il SARCONE Nicolino con ruolo apicale), per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

In Castellarano (RE), tra marzo e luglio 2012.

66 - SARCONE Nicolino, SILIPO Antonio, FERRARO Vincenzo, CALESSE Mario, SALSI Mirco e GIBERTINI Marco

Del reato previsto e punito ex artt. 56, 110, 112 co. 1 nr.1, 610, 629 1° e 2° co. c.p. (in riferimento all'art. 628 co. 3 n. 1 e 3 c.p.) ed art. 7 L. 203/91 perché, in concorso tra loro, ed in numero maggiore di cinque, mediante violenza e minaccia come sotto descritte, nonché in numerose occasioni facendogli comprendere la possibilità che vi fossero ritorsioni gravissime a suo carico e a carico dei suoi familiari, da parte loro o di altri sodali, ritorsioni di cui la medesima si convinceva, giungendo ad uno stato di assoluta soggezione, intimavano a GELMI Maria Rosa di restituire a SALSI Mirco una somma di denaro, quantificabile in 1.332.000 euro, da questi asseritamente consegnata alla prima, in contanti, per la definizione di un affare, poi non andato a buon fine.

Minacce consistite nell'aver SALSI Mirco inviato sull'utenza della GELMI Maria Rosa, sms telefonici con i quali le prospettava l'invio a casa sua dei "calabresi", nonché per aver detto a MERLO Pietro, convivente della persona offesa, nel corso di una conversazione telefonica, di aver dato tutto in mano ai calabresi, ingenerando nei due un evidente timore.

Minacce altresì consistite nell'essersi SILIPO Antonio e CALESSE Mario, recati il 30.06.2012 presso l'abitazione della persona offesa, sita in Dello (BS) via Fra Bulgaro 8, intimando al padre di riferirle di contattarli immediatamente, cosa che GELMI Maria Rosa faceva, ricevendo telefonicamente ulteriori intimidazioni da parte del SILIPO Antonio, che per indurla ad incontrarlo, diceva di conoscere i suoi figli (e comunque le sue abitudini di vita), avvertimenti che creavano nella GELMI Maria Rosa e nel suo nucleo familiare un evidentissimo stato di paura, tanto che la GELMI Maria Rosa decideva di modificare la propria residenza, trasferendosi unitamente ai genitori, in Soncino (CR), via Borgo Mattina 56/A, presso l'abitazione di MERLO Pietro (in ciò consistendo una azione cui i medesimi erano costretti per sottrarsi alle minacce e rendersi irreperibili).

Condotta che non si concretizzava per la reazione di GELMI Maria Rosa, che non accettava le imposizioni impartitegli e, modificata la propria residenza per sfuggire agli estorsori, si rendeva a questi irreperibile.

Concorrendo SARCONE Nicolino, perché nella sua posizione di vertice dell'associazione mafiosa, approvava e dirigeva l'attività estorsiva condotta in prima persona dal SILIPO Antonio che lo aggiornava costantemente sull'attività.

Concorrendo SILIPO Antonio per aver accettato di procedere all'attività di riscossione violenta del presunto credito vantato da SALSI Mirco, dietro il corrispettivo di 303.784,05 euro che il SALSI versava a favore del gruppo mediante emissione di due assegni e quattro bonifici bancari, il tutto giustificato formalmente con fatture false emesse dalla SILIPO s.r.l. nei confronti della REGGIANA GOURMET s.r.l. per lavori di palificazione, in realtà mai eseguiti e, previa autorizzazione di SARCONE Nicolino, tentato con minacce di convincere la persona offesa a sottostare alle proprie richieste estorsive, recandosi a Dello (BS) il 30.06.2012 in compagnia di CALESSE Mario e di una persona allo stato non identificata, intimando al padre di riferirle di contattarli immediatamente, cosa che GELMI Maria Rosa faceva, ricevendo telefonicamente

ulteriori intimidazioni da parte del SILIPO Antonio, che per indurla ad incontrarlo, diceva di conoscere i suoi figli (e comunque le sue abitudini di vita) e facendole intendere di avere informazioni sulla sua vita tali da renderla facilmente aggredibile.

Concorrendo FERRARO Vincenzo e CALESSE Mario per aver coadiuvato SILIPO Antonio nelle azioni intimidatorie nei confronti della persona offesa e del suo nucleo familiare e nell'aver, il solo CALESSE Mario, accompagnato lo stesso SILIPO Antonio a Dello (BS) presso l'abitazione della GELMI Maria Rosa.

Concorrendo GIBERTINI Marco per aver consigliato a SALSI Mirco di affidarsi per la riscossione del presunto credito, a SILIPO Antonio, di cui conosceva l'appartenenza ad un'organizzazione di matrice 'ndranghetista, consapevole delle modalità mafiosi (comunque estorsivi) che sarebbero state utilizzate per costringere GELMI Maria Rosa a sottostare alle loro richieste, conducendo il SALSI presso il SILIPO e partecipando alle fasi di conferimento dell'incarico, rassicurando il SALSI stesso sul buon esito del medesimo.

Concorrendo SALSI Mirco per essersi consapevolmente rivolto a persone facenti parte di un'organizzazione criminale di matrice 'ndranghetista, ben sapendo che avrebbero costretto, con metodi mafiosi (comunque estorsivi), GELMI Maria Rosa a sottostare alle loro richieste e per aver minacciato telefonicamente la stessa GELMI Maria Rosa ed il suo convivente MERLO Pietro.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto in più persone riunite, in numero maggiore di cinque, tutte facenti parte di un'associazione di cui all'art. 416 bis c.p..

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia (il SARCONE Nicolino con ruolo apicale), per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

Nelle province di Reggio Emilia e Brescia, dai primi mesi del 2011 e almeno sino al giugno 2012.

67 - SARCONE Nicolino, SILIPO Antonio, FERRARO Vincenzo, CALESSE Mario e GIBERTINI Marco

Del reato previsto e punito ex artt. 56, 110, 112 co. 1 nr. 1, 629 1° e 2° co. c.p. (in riferimento all'art. 628 co. 3 n. 1 e 3 c.p.) ed art. 7 L. 203/91 perché, in concorso tra loro, ed in numero di cinque, mediante violenza e minaccia come sotto descritte, nonché in numerose occasioni facendogli comprendere la possibilità che vi fossero ritorsioni gravissime a suo carico e a carico dei suoi familiari, da parte loro o di altri sodali, ritorsioni di cui il medesimo si convinceva, giungendo ad uno stato di assoluta soggezione, intimavano a SALSI Mirco, dopo avergli consegnato 6 assegni bancari dell'importo di 125.000 euro cadauno, recanti la firma apocrifia di DE LUCIA Giuseppe, che gli presentavano come titoli emessi dal convivente della GELMI Maria Rosa a dimostrazione del buon esito del recupero del credito, di versare ai sodali una ulteriore somma di denaro di euro 50.000,00.

Minacce consistite nell'aver gli indagati effettuato numerose telefonate di tono chiaramente intimidatorio all'indirizzo di SALSI Mirco e del suo nucleo familiare e nell'aver SILIPO Antonio preannunciato il 29.06.2013 allo stesso SALSI Mirco l'imminente arrivo a casa sua di quelli di Milano (alludendo a FERRARO Vincenzo e CALESSE Mario), decisi a prendersi i soldi, ingenerando nello stesso un tale stato di timore, che lo induceva a sporgere denuncia presso la Questura di Reggio Emilia il successivo 02.07.2013.

Minacce altresì consistite nell'essersi SILIPO Antonio e FERRARO Vincenzo presentati per due volte il 04.07.2013 presso la REGGIANA Gourmet s.r.l., al fine di rintracciare SALSI Mirco allo scopo di costringerlo a versare la citata somma di 50.000,00 euro.

Condotta che non si concretizzava per la reazione di SALSI Mirco, che non accettava le imposizioni impartitegli e si rivolgeva alla Questura di Reggio Emilia, denunciando l'accaduto.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto in più persone riunite, in numero di cinque, tutte facenti parte di un'associazione di cui all'art. 416 bis c.p..

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia (il SARCONE Nicolino con ruolo apicale), per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

Nella provincia di Reggio Emilia tra giugno 2012 e luglio 2013.

68 - SARCONE Nicolino e SILIPO Antonio

Del reato p. e p. dagli artt. 61 n. 2, 81 cpv, 110 c.p, 8 D.P.R. 74/00 e 7 L. 203/91 perché, in concorso tra loro, con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, nelle qualità e secondo le forme indicate ai precedenti capi di imputazione, al fine di giustificare formalmente la corresponsione di 250.000 euro + IVA da parte del SALSI Mirco a favore del gruppo criminale capeggiato da SARCONE Nicolino, quale corrispettivo per l'opera di riscossione di un credito quantificabile in 1.332.000 euro vantato dallo stesso SALSI Mirco nei confronti di GELMI Maria Rosa, al fine di consentire a terzi l'evasione delle imposte sui redditi o sul valore aggiunto, emettevano fatture oggettivamente e/o soggettivamente inesistenti nei confronti della società REGGIANA GOURMET s.r.l. di SALSI Mirco, utilizzando la società SILIPO s.r.l. di SILIPO Antonio.

Nello specifico venivano emesse dalla SILIPO s.r.l.: fattura n. 3 del 23.07.2012 dell'importo di 49.247 euro Iva compresa e fattura n. 4 del 31.07.2012 dell'importo di 254.537,05 euro Iva compresa, per un ammontare complessivo di 303.784,05 Iva compresa, che la REGGIANA GOURMET s.r.l. di SALSI Mirco pagava con assegni e bonifici come sotto riportati:

- assegni 8000193099910 e 800193100011, rispettivamente dell'importo di 8.547 euro e 44.175,85 euro, datati 27.07.2012 e tratti sul c/c della BCC Banca Reggiana a favore di SILIPO s.r.l. e firmati da Mirco SALSI;
- ricevuta in data 26.10.2012 di un bonifico della REGGIANA GOURMET s.r.l. a favore di SILIPO s.r.l., dell'importo di 51.061,20 euro (acconto fatture 3 e 4);
- ricevuta in data 28.11.2012 di un bonifico della REGGIANA GOURMET s.r.l. a favore di SILIPO s.r.l., dell'importo di 50.000 euro (acconto fatture 3 e 4);
- ricevuta in data 04.12.2012 di un bonifico della REGGIANA GOURMET s.r.l. a favore di SILIPO s.r.l., dell'importo di 100.000 euro (acconto fatture 3 e 4);
- ricevuta in data 12.12.2012 di un bonifico della REGGIANA GOURMET s.r.l. a favore di SILIPO s.r.l., dell'importo di € 50.000 (saldo fatture 3 e 4).

Concorrendo SARCONE Nicolino, perché nella sua posizione di vertice dell'associazione mafiosa, approvava e dirigeva l'attività illecita di SILIPO Antonio.

Concorrendo SILIPO Antonio per aver emesso le fatture false sopra indicate, al fine di giustificare un pagamento a suo favore da parte della REGGIANA Gourmet s.r.l. di SALSI Mirco, in realtà da

considerarsi come corresponsione per la riscossione violenta del credito vantato da SALSI Mirco nei confronti di GELMI Maria Rosa.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia (il SARCONE Nicolino con ruolo apicale), per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

Nella provincia di Reggio Emilia tra luglio e dicembre 2012.

69 - SILIPO Antonio

Del reato previsto e punito ex artt. 629 1° e 2° co. c.p. (in riferimento all'art. 628 co. 3 n. 3 c.p.) ed art. 7 L. 203/91, perchè mediante minaccia, come sotto descritta, costringeva CIPRIANI Pietro a rinunciare a recuperare un credito quantificabile in circa 70.000 euro, vantato dalla società ALPI SABBIE srl nei confronti dello stesso SILIPO per pregresse forniture di sabbia.

Minaccia consistita nell'essersi SILIPO Antonio qualificato, nell'estate 2011, come uomo d'onore, facente parte di un'organizzazione criminale di stampo mafioso di matrice ndranghetista, nonché dicendo a CIPRIANI Pietro in modo univocamente allusivo "di essere a conoscenza che aveva una famiglia ed un'abitazione", ingenerando così nella persona offesa un forte timore per la propria incolumità e per quella dei propri familiari, ritorsioni di cui il medesimo si convinceva giungendo ad uno stato di assoluta soggezione, tanto da indurlo a rinunciare di fatto al credito sopra indicato, mai più in seguito rivendicato, procurandosi un ingiusto profitto con pari altrui danno.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto da parte di persona facente parte di un'associazione di cui all'art. 416 bis c.p..

Con l'aggravante ex art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla sua appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito in modo tale da rafforzare la capacità di intimidazione dell'associazione stessa e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

In provincia di Reggio Emilia nel giugno 2011

70 - SARCONE Nicolino, SILIPO Antonio, SILIPO Luigi, COSTI Omar, GIBERTINI Marco, CANNIZZO Mario e MORMILE Vittorio

Del reato previsto e punito ex artt. 110, 112 co. 1 nr. 1, 629 1° e 2° co. c.p. (in riferimento all'art. 628 co. 3 n. 1 e 3 c.p.) ed art. 7 L. 203/91, perché, in concorso tra loro, ed in numero maggiore di cinque, mediante violenza e minaccia, nonché in numerose occasioni facendogli comprendere la possibilità che vi fossero ritorsioni gravissime a suo carico da parte loro o di altri sodali, ritorsioni di cui il medesimo si convinceva giungendo ad uno stato di assoluta soggezione, costringevano CESARINI Andrea, a fronte di un presunto debito dallo stesso contratto nei confronti di COSTI Omar e quantificabile in circa 1.300.000 euro, a consegnare la somma di 230.000 euro in contanti, assegni bancari per la somma complessiva di circa 600.000 euro, nonché l'autovettura Lamborghini Gallardo targata EB727FP.

Concorrendo SARCONE Nicolino, perché nella sua posizione di vertice dell'associazione mafiosa, approvava e dirigeva l'attività estorsiva condotta in prima persona dall'affiliato SILIPO Antonio, autorizzandolo anche a rivolgersi ad appartenenti ad altra analoga organizzazione criminale di matrice campana operante in Roma (MORMILE Vittorio).

Concorrendo SILIPO Antonio per avere, previo consenso di SARCONE Nicolino, organizzato e diretto l'attività estorsiva nei confronti di CESARINI Andrea, intervento richiestogli da COSTI Omar per il tramite di GIBERTINI Marco, affidando l'incarico a SILIPO Luigi e CANNIZZO Mario, che il 17.10.2012 accompagnavano COSTI ad un appuntamento con CESARINI Andrea a Reggio Emilia, e successivamente rivolgendosi a MORMILE Vittorio ed altro soggetto campano, affinché si recassero con lo stesso COSTI Omar a Roma (il 11.12.2012) presso il domicilio del CESARINI Andrea, allo scopo di intimidirlo ed indurlo a sottostare alle loro richieste.

Concorrendo GIBERTINI Marco per aver consapevolmente condotto COSTI Omar da SILIPO Antonio, persona facente parte di 'un'organizzazione di matrice 'ndranghetistica, ben sapendo che con metodi estorsivi tipicamente mafiosi, avrebbe costretto CESARINI Andrea a saldare il proprio debito.

Concorrendo COSTI Omar per essersi consapevolmente rivolto a persone facenti parte di un'associazione a delinquere di matrice ndranghetista, ben sapendo che con metodi estorsivi tipicamente mafiosi, avrebbe costretto CESARINI Andrea a saldare il proprio debito.

Concorrendo SILIPO Luigi e CANNIZZO Mario per avere su ordine di SILIPO Antonio, accompagnato COSTI Omar il 17.10.2012 ad un appuntamento a Reggio Emilia con CESARINI Andrea, allo scopo di intimidirlo ed indurlo a sottostare alle loro richieste.

Concorrendo MORMILE Vittorio per avere, su incarico di SILIPO Antonio ed in concorso con altri soggetti di origine campana in corso di identificazione, accompagnato COSTI Omar il 11.12.2012 ad un appuntamento a Roma con CESARINI Andrea, costringendolo con minacce a sottostare alle richieste estorsive.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto in più persone riunite, tutte facenti parte di un'associazione di cui all'art. 416 bis c.p..

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia (il SARCONE Nicolino con ruolo apicale), per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

Nelle province di Reggio Emilia e Roma, da ottobre 2012 al marzo 2013.

71 - DILETTO Alfonso, DEBBI Giuliano, GIBERTINI Marco, GERACE Gennaro

Del reato previsto e punito ex artt. 56, 110, 112 co. 1 nr. 1, 629 1° e 2° co. c.p. (in riferimento all'art. 628 co. 3 n. 1 e 3 c.p.) ed art. 7 L. 203/91, perché, in concorso tra loro e con SPAGNOLO Domenico (minorenne), mediante violenza e minaccia come sotto descritte, nonché in numerose occasioni facendogli comprendere la possibilità che vi fossero ritorsioni gravissime a suo carico da parte loro o di altri sodali, compivano atti idonei diretti in modo non equivoco a costringere APUZZO Ugo a lasciare la gestione del ristorante annesso allo stabilimento balneare "Marinabay" di Ravenna, da questi gestito in forza di regolare contratto di affitto d'azienda.

Minaccia consistita nell'intenzione espressa in più occasioni da DILETTO Alfonso, accompagnato da GERACE Gennaro e SPAGNOLO Domenico, di impiccare APUZZO Ugo e dare fuoco al locale qualora non ne avesse ceduto la gestione.

Condotta che non si concretizzava per la reazione di APUZZO Ugo, che non accettava le imposizioni impartitegli e si rivolgeva per due volte ai CC di Marina di Ravenna, denunciando l'accaduto.

Concorrendo DILETTO Alfonso per aver accettato l'incarico di DEBBI Giuliano di procedere contro l'APUZZO, facendosi falsamente cedere l'usufrutto dello stabilimento balneare "Marinabay" di Ravenna, intestandolo formalmente al cognato GERACE Gennaro, e così approntando un titolo per poter procedere direttamente, rivolgendo in realtà reiterate minacce, anche di morte, all'indirizzo di APUZZO Ugo, per costringerlo a cedergli la gestione della propria attività di ristorazione.

Concorrendo GERACE Gennaro per essersi reso fittiziamente intestatario, di fatto in nome e per conto del cognato DILETTO Alfonso, dell'usufrutto dello stabilimento balneare "Marinabay" di Ravenna ed aver partecipato alle minacce gravi, anche di morte, proferite all'indirizzo di APUZZO Ugo, per costringerlo a cedere la gestione della propria attività di ristorazione.

Concorrendo GIBERTINI Marco per avere consigliato a DEBBI Giuliano - per ottenere che l'APUZZO lasciasse la gestione dello stabilimento balneare - di rivolgersi a persone facenti parte di un'organizzazione di matrice 'ndranghetistica, consapevole delle modalità estorsive che sarebbero state utilizzate, e della assoluta pretestuosità della cessione dell'usufrutto dello stabilimento balneare fatto esclusivamente per aver titolo di azione diretta nei confronti dell'APUZZO Ugo e così costringerlo a cedere la gestione della propria attività di ristorazione, ben consapevole della richiesta reale da parte del DEBBI, facendo ciò nell'ambito di una costante attività di procacciamento di nuovi contatti per il SILIPO ed i suoi associati.

Concorrendo DEBBI Giuliano per avere consapevolmente richiesto l'intervento del DILETTO e dei suoi complici nei termini appena descritti per il GIBERTINI.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto in più persone riunite, tutte facenti parte di un'associazione di cui all'art. 416 bis c.p..

Con l'aggravante di essersi avvalsi di persona minore di anni 18 per compiere il reato.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia (il DILETTO Alfonso con ruolo apicale), per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

Nelle province di Reggio Emilia e Ravenna dall'aprile 2013 e almeno sino a luglio 2013.

72 - SILIPO Antonio e COSTI Omar

Del reato previsto e punito ex artt. 81 cpv., 110, 644 1° co., 3° co. n. 4, ed art. 7 L. 203/91 perché, in concorso tra loro, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, in corrispettivo di un prestito concesso ed elargito nell'aprile 2013, ammontante alla somma di 10.000 euro, si facevano promettere e poi dare da GRAMMATICA Annalisa, unitamente alla restituzione del capitale, interessi usurari per un importo pari a 2.100 euro mensili, da corrispondere nei mesi di aprile, maggio, giugno e luglio 2013, applicando in tal modo un tasso di interesse mensile del 21 % (circa il 252 % annuo), nonché pretendendo, fino al momento della restituzione per intero del

capitale iniziale, la corresponsione di analoghe rate mensili di 2.100 euro, che la persona offesa regolarmente pagava, parte in contanti e parte con assegni, fino al luglio 2013.

Concorrendo SILIPO Antonio per aver approfittato dello stato di bisogno di GRAMMATICA Annalisa, che doveva rientrare da un'esposizione bancaria, prestandole la somma di 10.000 euro (parte in assegno e parte tramite COSTI Omar), sulla quale applicava poi tassi di interesse usurari e comunque tali da essere assolutamente sproporzionati.

Concorrendo COSTI Omar per avere, su richiesta di SILIPO Antonio, materialmente effettuato il bonifico a favore di GRAMMATICA Annalisa, mediante versamento sul c/c intestato al padre GRAMMATICA Nicola, consapevole del patto usurario e consentendo la perpetrazione del reato.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto approfittando dello stato di bisogno della persona offesa e in danno di persona che svolge l'attività imprenditoriale.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito oggettivamente a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la capacità di intimidazione del gruppo e producendo altresì un effetto di moltiplicazione di tale percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

In Cadelbosco di Sopra (RE) e altre località della provincia di Reggio Emilia, tra aprile 2013 e gennaio 2014.

73 - SILIPO Antonio

Del reato previsto e punito ex artt. 629 1° e 2° co. (in riferimento all'art. 628 co. 3 n. 3 c.p.), 644 1°, 3°, 4° co. n. 3 e 4 ed art. 7 L. 203/91 perché, in corrispettivo di un prestito concesso ed elargito nell'aprile 2013, e quantificabile in 10.000 euro, con minacce come sotto descritte, compiva atti idonei diretti in modo non equivoco a costringere GRAMMATICA Annalisa a cedergli un garage di proprietà avente un valore commerciale di 16.000 euro (6.000 euro a titolo di interesse, applicando così un tasso usurario pari al 20% mensile), condotta che non si concretizzava per il rifiuto del notaio di stipulare l'atto del rogito.

Successivamente la obbligava a consegnargli 3 assegni bancari postdatati (date di scadenza fine dei mesi di gennaio, febbraio e marzo 2014) dell'importo di 10.000 ciascuno, applicando in questo caso un tasso di interesse usurario del 33 % circa mensile.

Minacce consistite nell'essersi SILIPO Antonio qualificato come "calabrese", tanto da ingenerare in GRAMMATICA Annalisa un forte timore per la propria incolumità e per quella dei propri familiari, nonché prospettandogli ritorsioni di cui la medesima si convinceva a tal punto, da giungere ad uno stato di assoluta soggezione, tanto da indurla dapprima ad accettare di cedere il garage di proprietà valutato la somma di 16.000 euro e successivamente a consegnare a SILIPO Antonio, altri 3 assegni dell'importo di 10.000 ciascuno.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto approfittando dello stato di bisogno della persona offesa e in danno di persona che svolge l'attività imprenditoriale, da parte di persona facente parte dell'associazione di cui all'art. 416 bis.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito oggettivamente a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati

coinvolti nell'azione, così rafforzandone la capacità di intimidazione del gruppo e producendo altresì un effetto di moltiplicazione di tale percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

In Cadelbosco di Sopra (RE) e altre località della provincia di Reggio Emilia, tra luglio 2013 e gennaio 2014.

74 - SARCONE Nicolino, SILIPO Antonio, DEBBI Giuliano e GIBERTINI Marco

Del reato previsto e punito ex artt. 56, 110, 629 1° e 2° co. c.p. (in riferimento all'art. 628 co. 3 n. 1 e 3 c.p.) ed art. 7 L. 203/91 perché, in concorso tra loro, mediante violenza e minaccia come sotto descritte, nonché in numerose occasioni facendogli comprendere la possibilità che vi fossero ritorsioni gravissime a suo carico da parte loro o di altri sodali, compivano atti idonei diretti in modo non equivoco a costringere GRASSI Mauro al pagamento di una somma di denaro quantificabile in 200.000 euro a favore di DEBBI Giuliano, quale restituzione dell'anticipo di quote di capitale relative all'acquisto di un esercizio pubblico in Ravenna.

Condotta che non si concretizzava per la reazione di GRASSI Mauro, che non accettava le imposizioni impartitegli e si rivolgeva ai CC di Ravenna, denunciando l'accaduto.

Concorrendo SARCONE Nicolino, perché nella sua posizione di vertice dell'associazione mafiosa, approvava e dirigeva l'attività estorsiva condotta in prima persona dall'affiliato SILIPO Antonio, partecipando personalmente ad alcune fasi della stessa, recandosi a Ravenna in compagnia di SILIPO Antonio e GIBERTINI Marco, fingendosi Carabinieri ed effettuando ricerche nei luoghi frequentati dalla persona offesa, riuscendo ad individuare il luogo di residenza della stessa ed obbligandola ad incontrarli, minacciandola in caso di rifiuto di andarlo a prendere a casa.

Concorrendo SILIPO Antonio per avere accettato l'incarico di procedere al recupero crediti, dietro corrispettivo di 15.000 euro, predisponendo e facendo sottoscrivere al DEBBI una fittizia cessione del credito vantato da quest'ultimo nei confronti di GRASSI Mauro e, previa autorizzazione di SARCONE Nicolino, avendo tentato con minacce di convincere la persona offesa a sottostare alle proprie richieste estorsive, recandosi a Ravenna in compagnia dello stesso SARCONE Nicolino e GIBERTINI Marco, fingendosi Carabinieri ed effettuando ricerche nei luoghi frequentati dalla persona offesa, riuscendo ad individuare il luogo di residenza della stessa ed obbligandola ad incontrarli, minacciandolo in caso di rifiuto di andarla a prendere a casa.

Concorrendo GIBERTINI Marco per aver condotto DEBBI Giuliano presso il SILIPO al fine di richiedere l'interessamento per il recupero del credito, conoscendone l'appartenenza ad un'organizzazione di matrice 'ndranghetista, consapevole delle modalità estorsive che sarebbero state utilizzate per costringere GRASSI Mauro a sottostare alle loro richieste, prendendo poi parte all'attività, recandosi a Ravenna in compagnia di SARCONE Nicolino e SILIPO Antonio, fingendosi Carabinieri ed effettuando ricerche nei luoghi frequentati dalla persona offesa, riuscendo ad individuare il luogo di residenza della stessa ed obbligandola ad incontrarli, minacciandolo in caso di rifiuto di andarla a prendere a casa.

Concorrendo DEBBI Giuliano per avere consapevolmente incaricato il SILIPO ed il SARCONE di recuperare il credito suppositamente vantato nei confronti di GRASSI Mauro, ben consapevole della loro appartenenza ad un'organizzazione criminale di matrice 'ndranghetista, e ben sapendo che avrebbero costretto, con metodi estorsivi, GRASSI Mauro a sottostare alle loro richieste.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto in più persone riunite, tutte facenti parte di un'associazione di cui all'art. 416 bis c.p..

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia (il

SARCONE Nicolino con ruolo apicale), per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

Nelle province di Reggio Emilia e Ravenna, tra aprile e giugno 2013.

75 - SILIPO Antonio, SILIPO Francesco e TIROTTA Giovanni

Del reato previsto e punito ex artt. 56, 110, 629 1° e 2° co. c.p. (in riferimento all'art. 628 co. 3 n. 1 e 3 c.p.) ed art. 7 L. 203/91, perché, in concorso tra loro, mediante violenza e minaccia come sotto descritte, nonché in numerose occasioni facendogli comprendere la possibilità che vi fossero ritorsioni gravissime a loro carico da parte loro o di altri sodali, ritorsioni di cui i medesimi si convincevano, compivano atti idonei diretti in modo non equivoco a costringere ZAPPAREDDU Danilo e ONONOGBO Celestina Jeoma di saldare un debito contratto nei confronti di TIROTTA Giovanni e quantificabile in 25.000 euro.

Minaccia consistita nell'essersi recati SILIPO Antonio, SILIPO Francesco e TIROTTA Giovanni il 24.09.2013 presso l'abitazione delle persone offese, sita in Reggiolo, con una ruspa, manifestando il proposito di abbattere l'immobile in cui i coniugi ZAPPAREDDU e ONONOGBO convivono, iniziando a colpirlo con la benna, senza tuttavia arrecare danni visibili.

Condotta che non si concretizzava perché le persone offese, intimorite dal possibile abbattimento della propria abitazione, richiedevano l'intervento dei CC di Reggiolo, denunciando l'accaduto.

Concorrendo TIROTTA Giovanni perché, avendo contratto un debito quantificabile in 6.000 euro nei confronti di SILIPO Antonio, si rivolgeva consapevolmente allo stesso, del quale conosceva l'appartenenza ad un'organizzazione criminale di matrice 'ndranghetista, e a SILIPO Francesco ben sapendo che avrebbero costretto, con metodi estorsivi, ZAPPAREDDU Danilo e ONONOGBO Celestina Jeoma, a sottostare alle loro richieste e saldare il debito di 25.000 euro, partecipando direttamente all'attività, accompagnando SILIPO Antonio e SILIPO Francesco il 24.09.2013 presso l'abitazione delle persone offese.

Concorrendo SILIPO Antonio e SILIPO Francesco perché per adempiere ad un credito di 6.000 euro vantato nei confronti di TIROTTA Giovanni, accettavano di compiere attività estorsiva nei confronti di ZAPPAREDDU Danilo e ONONOGBO Celestina Jeoma, a loro volta debitori dello stesso TIROTTA Giovanni, recandosi il 24.09.2013 a casa delle persone offese con una ruspa e minacciandoli di abbattere l'immobile, desistendo solamente per l'intervento dei CC di Reggiolo, chiamati dalle persone offese.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto in più persone riunite e facenti parte di un'associazione di cui all'art. 416 bis c.p..

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

In Reggiolo (RE) il 24 settembre 2013.

76 - VETERE Pierino, VETERE Pasquale e LEROSE Francesco

Del reato previsto e punito ex artt. 81 cpv, 110, 629 1° e 2° co. (in riferimento all'art. 628 co. 3 n. 1 e 3 c.p.), 644 1° e 3° co. n. 3 e 4 c.p. ed art. 7 L. 203/91, perché, in concorso tra loro, mediante violenza e minaccia come sotto descritte, nonché in numerose occasioni facendogli comprendere la possibilità che vi fossero ritorsioni gravissime a carico suo e dei familiari, da parte loro o di altri sodali, ritorsioni di cui il medesimo si convinceva, giungendo ad uno stato di assoluta soggezione, in corrispettivo di un presunto credito vantato per la realizzazione di due lotti edificabili in Castelvetro Piacentino, e quantificabile in 150.000 euro circa, il tutto parzialmente giustificato formalmente con almeno tre fatture per operazioni inesistenti emesse dal Consorzio d'impresa GENERAL CONTRACTOR GROUP, riconducibile a VETERE Pierino e LEROSE Francesco, nei confronti della ARCADE s.r.l. di RIGOLLI Nicola, intimavano allo stesso RIGOLLI Nicola di far fronte al pagamento del debito, applicando arbitrariamente una quota di interessi quantificabile in 25.000 euro, complessivamente da valutarsi quali interessi usurari e da ritenersi comunque assolutamente sproporzionati, obbligando poi RIGOLLI Nicola a sottoscrivere un accordo formale con il quale si impegnava a pagare la somma di 90.000 euro entro sessanta giorni dal completamento delle opere, presentandosi infine nell'ufficio del RIGOLLI Nicola, rivendicando il pagamento di ulteriori 73.000 euro, dei quali 43.000 euro per lavori extra, di fatto mai realizzati, e 30.000 euro di interessi passivi arbitrariamente imposti, anche questi da valutarsi quali interessi usurari e da ritenersi comunque assolutamente sproporzionati.

Minaccia consistita nell'aver VETERE Pierino, VETERE Pasquale e LEROSE Francesco più volte intimidito RIGOLLI Nicola ed i suoi più stretti collaboratori ed essersi più volte presentati in azienda o presso il domicilio dello stesso RIGOLLI, estendendo le minacce ai genitori di quest'ultimo, incuranti anche del possibile intervento dei Carabinieri paventato dal RIGOLLI.

Violenza consistita nell'aver LEROSE Francesco il 24.02.2012, spalleggiato da VETERE Pierino e VETERE Pasquale, lanciato all'indirizzo del RIGOLLI Nicola, un tavolo-scrivania in vetro e arredi vari dell'ufficio, arrecando anche un danno ad un infisso in pvc.

Condotta che non si perfezionava completamente sotto il profilo della dazione di denaro perché RIGOLLI Nicola, stanco di subire aggressioni verbali e fisiche, e temendo ritorsioni nei confronti del proprio nucleo familiare, in special modo dei genitori, entrambi malati, non accettava più alcuna imposizione, denunciando l'accaduto ai CC di Monticelli d'Ongina e Fiorenzuola d'Arda e richiedendo il loro intervento il 24.02.2012, giorno in cui VETERE Pierino, VETERE Pasquale e LEROSE Francesco venivano arrestati in flagranza di reato per tentata estorsione.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto in più persone riunite e facenti parte di un'associazione di cui all'art. 416 bis c.p., nei confronti di persona che si trova in stato di bisogno e che svolge attività imprenditoriale.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

In Castelvetro Piacentino (PC) dal settembre 2010 al 24 febbraio 2012.

77 - VETERE Pierino, VETERE Pasquale e LEROSE Francesco

Del reato p. e p. dagli artt. 61 n. 2, 81 cpv, 110 c.p., 8 D.P.R. 74/00 e 7 L. 203/91 perché, in concorso tra loro, con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, nelle qualità e secondo le forme

indicate al precedente capo di imputazione, al fine di giustificare formalmente ed almeno parzialmente, la corresponsione di una somma di denaro quantificabile in almeno 100.000 euro da parte di RIGOLLI Nicola a favore del gruppo criminale di loro appartenenza, al fine di consentire a terzi l'evasione delle imposte sui redditi o sul valore aggiunto, emettevano fatture oggettivamente e/o soggettivamente inesistenti nei confronti della società ARCADE s.r.l. di RIGOLLI Nicola, utilizzando il Consorzio di impresa GENERAL CONTRACTOR GROUP, riconducibile a VETERE Pierino e LEROSE Francesco.

Nello specifico venivano emesse dal Consorzio di impresa GENERAL CONTRACTOR GROUP: fattura n. 8 del 24.02.2011 dell'importo di 30.000 euro Iva compresa e fattura n. 15 del 29.04.2011 dell'importo di 70.200 euro Iva compresa.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

In Castelvetro Piacentino (PC) dal febbraio all'aprile 2011.

78 - VILLIRILLO Romolo, Francesco, VILLIRILLO Giuseppe e BATTAGLIA Pasquale

Del reato previsto e punito ex artt. 81 cpv, 110, 629 1° e 2° co. c.p. (in riferimento all'art. 628 co. 3 n. 1 e 3 c.p.) ed art. 7 L. 203/91 perché, in concorso tra loro, mediante violenza e minaccia come sotto descritte, nonché in numerose occasioni facendogli comprendere la possibilità che vi fossero ritorsioni gravissime a carico suo e dei familiari, da parte loro o di altri sodali, ritorsioni di cui il medesimo si convinceva, giungendo ad uno stato di assoluta soggezione, intimavano a NEFFANDI Stefano di far fronte al presunto debito pendente nei confronti di FACCIOLI Claudio dai medesimi rivendicato direttamente, quantificato in 250.000 euro, versando una somma di denaro pari a 55.000 euro, avendo nel frattempo VILLIRILLO Romolo accertato che NEFFANDI Stefano aveva svolto solamente un ruolo di intermediario, mentre i reali debitori si identificavano in RAMPELLO Giovanni e MEI Giuseppe e quindi nella piena consapevolezza dell'inesistenza (e comunque inesigibilità) del credito rivendicato.

Minaccia consistita nell'aver VILLIRILLO Romolo più volte minacciato telefonicamente NEFFANDI Stefano, facendogli chiaramente capire di essere inserito, con posizione di vertice, all'interno di un'organizzazione criminale di matrice 'ndranghetista, appartenenza mafiosa confermata alla persona offesa anche da FACCIOLI Claudio e RAMPELLO Giovanni, accrescendo così in lui lo stato di timore.

Condotta che si concretizzava solo parzialmente sotto il profilo della dazione di denaro perché NEFFANDI Stefano effettuava il pagamento in più rate (tra la fine di marzo e l'inizio di aprile 2011 e il 11.06.2011 consegna di due assegni circolari di 7.000 euro l'uno, intestati alla SIRI s.r.l. riconducibile a VILLIRILLO Romolo, il 21.06.2011 consegna di 5.500 euro in contanti e il 08.07.2011 consegna di 20 cambiali da 1.000 euro l'una e di 1.000 euro in contanti), ma non era in grado di far fronte alla successiva richiesta di 15.000 euro formulata da VILLIRILLO Romolo.

Concorrendo VILLIRILLO Romolo, perché nella sua posizione di vertice dell'associazione mafiosa di cui al comma 1, organizzava e poneva in essere in prima persona l'attività estorsiva esplicitando l'appartenenza all'organizzazione sua e dei suoi complici.

Concorrendo VILLIRILLO Giuseppe, BATTAGLIA Pasquale e MANFREDA Francesco per aver coadiuvato VILLIRILLO Romolo nelle varie fasi dell'attività estorsiva, accompagnandolo, o sostituendolo, negli incontri con la persona offesa nella piena consapevolezza e volontà di tutti gli elementi rappresentati nei capoversi precedenti.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto in più persone riunite, facenti parte di un'associazione di cui all'art. 416 bis c.p..

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia (il VILLIRILLO Antonio con ruolo apicale), per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

Nelle province di Mantova, Brescia e Verona da marzo 2011 fino a settembre 2012

79 - GUALTIERI Antonio, TATTINI Roberta e PALERMO Alessandro

Del reato previsto e punito ex artt. 81 cpv, 110, 629 1° e 2° co. c.p. (in riferimento all'art. 628 co. 3 n. 1 e 3 c.p.) ed art. 7 L. 203/91 perché, in concorso tra loro, mediante violenza e minaccia come sotto descritte, nonché in numerose occasioni facendogli comprendere la possibilità che vi fossero ritorsioni gravissime a carico suo e dei familiari, da parte loro o di altri sodali, ritorsioni di cui il medesimo si convinceva, giungendo ad uno stato di assoluta soggezione, intimavano a MAFFIOLETTI Fabrizio di consegnare una somma di denaro quantificabile in 40.000 euro, giustificata formalmente con l'emissione di almeno una fattura per operazione inesistente, quale corrispettivo per il proprio interessamento nell'attività di recupero crediti eseguita nei confronti della società POSTEL di Roma a favore della società METALMA s.r.l. al primo riconducibile.

Minaccia consistita nell'aver GUALTIERI Antonio più volte ribadito la propria posizione di vertice all'interno di un sodalizio mafioso di matrice 'ndranghetista emiliana in collegamento con quella cutrese e la implicita capacità e possibilità di porre in essere ritorsioni nei suoi confronti.

Condotta che si concretizzava solo parzialmente sotto il profilo della dazione di denaro perché MAFFIOLETTI Fabrizio riusciva a corrispondere solamente 29.500 euro, di cui 10.000 euro nel dicembre 2011 tramite un assegno e gli altri 19.500 euro in contanti, tra febbraio e marzo 2012.

Concorrendo GUALTIERI Antonio, perché nella sua posizione di vertice dell'associazione mafiosa, approvava e dirigeva in prima persona l'attività estorsiva.

Concorrendo PALERMO Alessandro e TATTINI Roberta perché, nella piena consapevolezza e volontà tutti gli elementi rappresentati nei capoversi precedenti, mettevano al servizio dell'azione comune le loro competenze in campo finanziario, nello specifico: PALERMO Alessandro attivandosi ed interessandosi personalmente presso la direzione generale della società Postel di Roma, attraverso canali propri e riferendo direttamente a GUALTIERI Antonio; TATTINI Roberta rafforzando e supportando moralmente le condotte illecite di Gualtieri Antonio ed apportando direttamente ed indirettamente pressioni sulla parte offesa per ottenere il pagamento nelle forme specificate nel capo che segue da parte della società POSTEL di Roma, (eludendo le problematiche sorte per l'irregolarità del DURC della società METALMA s.r.l., che in effetti riceveva due bonifici per complessivi 245.000 euro circa, che coprivano quasi interamente il debito contratto dalla società POSTEL, e quantificabile in circa 260.000 euro) così consentendo di maturare una posizione di vantaggio nei confronti del MAFFIOLETTI e avendo partecipato a numerosi incontri organizzati da GUALTIERI Antonio con la persona offesa.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto in più persone riunite, facenti parte di un'associazione di cui all'art. 416 bis c.p..

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia (il GUALTIERI Antonio con ruolo apicale), per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

Nelle province di Reggio Emilia e Bergamo da ottobre 2011 fino a marzo 2012.

80 - GUALTIERI Antonio, TATTINI Roberta e PALERMO Alessandro

Del reato p. e p. dagli artt. 61 n. 2, 81 cpv, 110 c.p., 8 D.P.R. 74/00 e 7 L. 203/91 perché, in concorso tra loro, nelle qualità e secondo le forme indicate al precedente capo di imputazione, al fine di giustificare formalmente ed almeno parzialmente, la corresponsione di somme di denaro, quantificabili rispettivamente in 87.800 euro e 10.000 euro da parte di MAFFIOLETTI Fabrizio a favore del gruppo criminale di loro appartenenza, al fine di consentire a terzi l'evasione delle imposte sui redditi o sul valore aggiunto, emettevano le fatture n. 8 del 29.11.2011 e 9 del 20.12.2011, oggettivamente e/o soggettivamente inesistenti nei confronti della società METALMA s.r.l. di MAFFIOLETTI Fabrizio, utilizzando la società EDILTETTI Group s.r.l. di GUALTIERI Antonio.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia (il GUALTIERI Antonio con ruolo apicale), per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

Nelle province di Reggio Emilia e Bergamo da ottobre a dicembre 2011.

81 - GUALTIERI Antonio, TATTINI Roberta e ELEZAJ Bilbil

Del reato previsto e punito ex artt. 81 cpv, 110, 629 1° e 2° co. c.p. (in riferimento all'art. 628 co. 3 n. 1 e 3 c.p.) ed art. 7 L. 203/91, perché, in concorso tra loro, mediante violenza e minaccia come sotto descritte, nonché in numerose occasioni facendogli comprendere la possibilità che vi fossero ritorsioni gravissime a carico suo e dei familiari, da parte loro o di altri sodali, ritorsioni di cui il medesimo si convinceva, giungendo ad uno stato di assoluta soggezione, intimavano a PRIOR Pierantonio (della società TIPTRONIK S.p.A.), a fronte di un presunto debito pendente nei confronti della società METALMA s.r.l. di MAFFIOLETTI Fabrizio, arbitrariamente quantificato da GUALTIERI Antonio in 1.080.000 euro, di consegnare una somma di denaro quantificabile in 88.000 euro, pianificando nel contempo una serie di pagamenti mensili, ciascuno da 20.000 euro, fino al raggiungimento dell'intero debito.

Minaccia consistita nell'aver GUALTIERI Antonio più volte ribadito la propria posizione di vertice all'interno di un sodalizio mafioso di matrice 'ndranghetista, sostenendo di poter contare su 300 uomini completamente al proprio servizio e nell'aver ordinato ai sodali di seguire gli spostamenti della persona offesa e del suo nucleo familiare, così da accrescerne lo stato di timore.

Condotta che si concretizzava parzialmente perché PRIOR Pierantonio effettuava il 29.11.2011 un primo bonifico in favore della società METALMA s.r.l. di 87.800 euro e nei mesi successivi riusciva a far fronte a 4 o 5 pagamenti da 20.000 euro (sicuramente uno nel gennaio 2012, due nel marzo 2012, uno forse in aprile 2012 e l'ultimo nel giugno 2012), parte con assegni, parte in contanti e parte con bonifici bancari, non riuscendo poi a sostenere altri esborsi.

Concorrendo GUALTIERI Antonio, perché nella sua posizione di vertice dell'associazione mafiosa, approvava e dirigeva in prima persona l'attività estorsiva.

Concorrendo TATTINI Roberta e ELEZAJ Bilbil per aver coadiuvato GUALTIERI Antonio nell'attività estorsiva e per aver partecipato a numerosi incontri organizzati dallo stesso GUALTIERI Antonio con la persona offesa nella piena consapevolezza e volontà di tutti gli elementi rappresentati nei capoversi precedenti. In particolare TATTINI Roberta dopo aver ricevuto in data 08/06/2011 una diretta richiesta da parte di PRIOR Pierantonio finalizzata ad intercedere nei confronti di GUALTIERI Antonio al fine di garantire il posticipo del pagamento precedentemente stabilito, a distanza di pochi giorni (11/06/2012), manifestando piena e consapevole disponibilità nei confronti del sodale emiliano, ne dispone invece un ulteriore sollecito, incaricando dell'incombenza il marito STEFANELLI Fulvio.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto in più persone riunite, facenti parte di un'associazione di cui all'art. 416 bis c.p..

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia (il GUALTIERI Antonio con ruolo apicale), per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

Nelle province di Reggio Emilia e Bergamo da ottobre 2011 fino a giugno 2012.

82 - GUALTIERI Antonio, TATTINI Roberta e ELEZAJ Bilbil

Del reato previsto e punito ex artt. 81 cpv, 110, 629 1° e 2° co. c.p. (in riferimento all'art. 628 co. 3 n. 1 e 3 c.p.) ed art. 7 L. 203/91, perché, in concorso tra loro e in una occasione con tale Ermal non meglio generalizzato, mediante violenza e minaccia come sotto descritte, nonché in numerose occasioni facendogli comprendere la possibilità che vi fossero ritorsioni gravissime a carico suo e dei familiari, da parte loro o di altri sodali, ritorsioni di cui il medesimo si convinceva, giungendo ad uno stato di assoluta soggezione, intimavano a MAFFIOLETTI Fabrizio, quale corrispettivo per il proprio interessamento nell'attività di recupero crediti eseguita nei confronti della società TIPTRONIK S.p.A. di PRIOR Pierantonio, che aveva contratto un debito con la società METALMA s.r.l. dello stesso MAFFIOLETTI Fabrizio, arbitrariamente quantificato da GUALTIERI Antonio in 1.080.000 euro, a corrispondere una somma di denaro pari al 50% dell'ammontare complessivo del debito, giustificando formalmente il pagamento con l'emissione di fatture false.

Minaccia consistita nell'aver GUALTIERI Antonio più volte ribadito la propria posizione di vertice all'interno di un sodalizio mafioso di matrice 'ndranghetista, e nell'aver ordinato ai sodali di seguire gli spostamenti di soggetti vicini alla persona offesa, così da accrescerne lo stato di timore.

Condotta che si concretizzava parzialmente perché MAFFIOLETTI Fabrizio, una volta ricevuto il bonifico da 87.800 euro dalla società TIPTRONIK S.p.A., il 30.11.2011 consegnava a GUALTIERI Antonio numero 8 assegni da 10.000 euro cadauno, più un assegno da 8.700 euro, che si faceva

carico di giustificare formalmente il passaggio di denaro, emettendo con data 29.11.2011 la fattura numero 8 di pari importo, oggettivamente e/o soggettivamente falsa, nei confronti della società METALMA s.r.l. di MAFFIOLETTI Fabrizio, utilizzando la propria società EDILTETTI Group s.r.l. e relativa a presunti lavori di manutenzione del tetto di un immobile sito in Serravalle Scrivia (AL), di proprietà della società METALMA s.r.l., ma di fatto in disuso da oltre tre anni. Nei mesi successivi MAFFIOLETTI Fabrizio riusciva a far fronte ad altri quattro pagamenti in contanti (uno il 13.01.2012 di 10.000 euro, uno agli inizi di marzo 2012 di 10.000 euro, uno a fine marzo 2012 di 19.500 euro e l'ultimo verso il 10.04.2012 di 10.000 euro), per complessivi 49.500 euro, non riuscendo poi a sostenere altri esborsi.

Concorrendo GUALTIERI Antonio, perché nella sua posizione di vertice dell'associazione mafiosa, approvava e dirigeva in prima persona l'attività estorsiva.

Concorrendo TATTINI Roberta e ELEZAJ Bilbil per aver coadiuvato GUALTIERI Antonio nell'attività estorsiva e per aver partecipato a numerosi incontri organizzati dallo stesso GUALTIERI Antonio con la persona offesa nella piena consapevolezza e volontà di tutti gli elementi rappresentati nei capoversi precedenti. Nello specifico: TATTINI Roberta rafforzando e supportando moralmente, in più circostanze, le condotte illecite di Gualtieri Antonio volte ad ottenere, tra l'altro, il controllo finanziario della METALMA SRL, nonché rendendosi disponibile su diretta richiesta di quest'ultimo, nel farsi consegnare da Maffioletti Fabrizio in data 16/04/2012, Euro 500, denaro mancante in occasione della consegna effettuata il giorno 14/04/2012 dal MAFFIOLETTI ad ELEZAJ Bilbil.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto in più persone riunite, facenti parte di un'associazione di cui all'art. 416 bis c.p..

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia (il GUALTIERI Antonio con ruolo apicale), per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

Nelle province di Reggio Emilia, Verona e Bergamo da giugno 2011 fino a giugno 2012.

**GLI AFFARI
(REIMPIEGO ED ALTRO)**

83 - GIGLIO Giuseppe, PALLONE Giuseppe, CAPPÀ Salvatore, FALBO Francesco, DILETTO Alfonso, SARCONI Nicolino, SARCONI Gianluigi, BOLOGNINO Michele, VILLIRILLO Romolo, RICCHICI Giuseppe, VULCANO Mario, GIGLIO Giulio, CLAUSI Agostino Donato, GERACE Salvatore e SERIO Luigi.

Del reato p. e p. dagli artt. 81 cpv., 110, 112 co. n. 1, 648 ter c.p., 7 L. 203/91, perché, in concorso tra loro, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, e con i ruoli sotto meglio indicati, in numero maggiore di cinque, nella piena consapevolezza della provenienza di parte del denaro dall'associazione mafiosa dei GRANDE ARACRI di Cutro (la cui esistenza è accertata con sentenza di condanna definitiva pronunciata dal Tribunale di Crotone n. 1812/03 del 19.12.2003, nell'ambito del procedimento Scacco Matto n. 2221/00-21 DDA Catanzaro) o comunque dal suo capo Nicolino GRANDE ARACRI (profitto dei medesimi delitti di cui all'art. 416 bis c.p. e plurime estorsioni ed usure), lo investivano nella predisposizione dell'impianto societario, composto essenzialmente dalla:

- AURORA BUILDING S.r.l.: costituita il 18.05.2006, con sede a Reggio Emilia, in via Zacchetti nr. 6, e capitale sociale di 100.000 euro suddiviso equamente tra la K1 S.r.l. e la DESMOS S.r.l., rappresentata da VESCOVI Ferdinando; società amministrata dal 18.05.2006 al 07.09.2007 da BERGAMASCHI Gianfranco; dal 07.09.2007 al 31.03.2011 da FALBO Francesco; dal 31.03.2011 al 01.02.2013 da un organo direttivo costituito da CAPPÀ Salvatore e VESCOVI Ferdinando, rispettivamente nominati Presidente e Consigliere; dal 01.02.2013 da VESCOVI Ferdinando;
- K1 S.r.l.: costituita il 24.04.2007, con sede a Reggio Emilia, in via Zacchetti nr. 6, e capitale sociale di 50.000 euro, suddiviso equamente tra GIGLIO Giuseppe e PALLONE Giuseppe; società amministrata dal 24.04.2007 al 10.03.2011 da FALBO Francesco; dal 10.03.2011 da CAPPÀ Salvatore;
- GEA IMMOBILIARE S.r.l.: costituita il 24.04.2007, con sede a Sorbolo (PR), via Torino nr. 20, e capitale sociale di 50.000 euro, suddiviso equamente tra GIGLIO Giuseppe e PALLONE Giuseppe; società amministrata dal 24.04.2007 al 10.03.2011 da FALBO Francesco; dal 10.03.2011 da CAPPÀ Salvatore;
- TANYA COSTRUZIONI S.r.l.: costituita il 20.06.2008, con sede a Sorbolo (PR), in via Mimmi Fochi nr. 24, e capitale sociale di 50.000 euro, diviso equamente tra FALBO Loredana e FALBO Davide Nicola; società amministrata dal 20.06.2008 al 11.12.2009 da un Consiglio di amministrazione, composto da FALBO Francesco, GIGLIO Giuseppe (Presidente) e CLAUSI Donato Agostino (Amministratore delegato); dal 11.12.2009 al 04.07.2012 da FALBO Francesco; dal 05.07.2012 da FALBO Davide Nicola;
- MEDEA IMMOBILIARE S.r.l.: costituita il 24.11.2008, con sede a Parma, in via Rodolfo Tanzi nr. 17, e capitale sociale di 50.000 euro diviso equamente tra i soci GIGLIO Giuseppe e PALLONE Giuseppe; società amministrata dal 24.11.2008 al 29.03.2011 da un Consiglio di Amministrazione, composto da PALLONE Giuseppe (Presidente) e FALBO Francesco (Vice Presidente); dal 29.03.2011 da un organo di gestione con la nuova formula dell'Amministrazione pluripersonale collegiale, con poteri di firma congiunta rilasciati a favore di PALLONE Giuseppe e GIGLIO Giuseppe;
- LA PILOTTA S.r.l.: costituita il 04.03.2002, con sede a Reggiolo (RE), in strada Aurelia nr. 5, e un capitale sociale di 50.000 euro, attualmente detenuto completamente da VACCARI Olmes,

prestanome di GIGLIO Giuseppe, PALLONE Giuseppe e CAPPA Salvatore; società amministrata da FALBO Francesco dal 10.03.2003 al 30.08.2010, per conto dei rimanenti soci GIGLIO Giuseppe, PALLONE Giuseppe e VETERE Marcello;

e nell'attività economica predisposta nel comune di Sorbolo (PR), inerente l'intervento di lottizzazione di via Venezia, l'edificazione di complessi residenziali in via Torino (costituiti da 5 condomini comprensivi di 40 unità abitative) e di due condomini in via Marmolada; nonché negli interventi edilizi presso Vicomero (PR) e Reggiolo (RE), in quest'ultimo caso per la realizzazione di 11 villette a schiera, per la cui realizzazione utilizzavano beni provenienti da delitto (piastrelle, mattoni, infissi ecc.) messi a disposizione del gruppo da GIGLIO Giuseppe. (attuando in tal modo il reimpiego nell'attività economica sia di denaro proveniente della cosca cutrese che beni provenienti da altri delitti anche comuni come sotto meglio specificato)

Il denaro, allo stato non quantificabile, ma certamente nell'ordine delle centinaia di migliaia di euro, era affidato a CAPPA Salvatore da VILLIRILLO Romolo, perché lo impiegasse, con l'ausilio dei correi, nelle imprese e nelle attività immobiliari sopra descritte, affinché assicurasse una redditività pari a 30/40.000 euro mensili;

interventi edilizi nella quale investivano, altresì, denaro e beni provenienti dall'attività della cosca emiliana di cui al capo 1) e dei singoli associati che avevano partecipato all'attività

Si trattava in generale di un affare dell'organizzazione emiliana dove oltre a trovare impiego operai segnalati dalle cosche crotonesi ed in particolare isolitane e cutresi (la cui presenza era imposta anche a chi non ne aveva alcun bisogno), venivano concessi subappalti o comunque incarichi ad altre imprese riconducibili all'associazione di cui al capo 1) o comunque riconducibili a persone vicine alla predetta cosca emiliana, come nel caso di RIILLO Pasquale e Francesco, VERTINELLI Palmo e Giuseppe, FLORO VITO Selvino, GRANDE ARACRI Francesco, GIOVINAZZO Giovanni;

Al fine di risolvere le questioni sorte con FALBO Francesco, nel frattempo estromesso dall'affare con minacce ed intimidazioni da parte di GIGLIO Giuseppe, PALLONE Giuseppe e CAPPA Salvatore (nelle forme indicate nel capo di imputazione seguente), erano intervenuti, in apposite riunioni, i vertici della suddetta organizzazione ed in particolare SARCONI Nicolino, SARCONI Gianluigi, DILETTO Alfonso e BOLOGNINO Michele, ratificando le decisioni prese dal GIGLIO. Tutti trovandosi nella piena consapevolezza (e volontà) delle circostanze dell'azione e della provenienza delittuosa dei beni come sopra descritta, interponendosi nella titolarità formale dei beni e delle quote societarie e ponendo in essere la descritta attività in modo da ostacolarne una effettiva riconducibilità alle associazioni mafiose indicate e comunque la individuazione della provenienza delittuosa dei beni.

Segnatamente:

- GIGLIO Giuseppe, socio formale nelle imprese immobiliari, ed in particolare: nella K1 S.r.l. (dal 24.04.2007); nella GEA IMMOBILIARE S.r.l. (dal 19.11.2007); nella TANYA COSTRUZIONI S.r.l. (dal 20.06.2008 al 19.11.2009 tramite la partecipazione detenuta dalla GIGLIO S.r.l.); nella AURORA BUILDING S.r.l. (dal 26.09.2007 tramite la partecipazione della K1 S.r.l.); nella MEDEA IMMOBILIARE S.r.l. (dal 25.02.2009, tramite la partecipazione detenuta dalla TANYA COSTRUZIONI S.r.l., dal 03.12.2009 al 04.08.2010, nonché dal 29.03.2011 tramite la quota detenuta in capo allo stesso GIGLIO Giuseppe); nella PILOTTA S.r.l. (dal 24.07.2007 al 27.09.2010); in accordo con gli altri sull'investimento del denaro della cosca cutrese dei GRANDE ARACRI e dell'organizzazione emiliana, egli aveva la gestione diretta delle predette imprese, determinando le decisioni imprenditoriali ed adoperandosi per la copertura dei debiti contratti; al fine di sopperire allo stato debitorio delle società con gli istituti di credito, si

adoperava unitamente ai correi nella vendita fittizia di alcuni appartamenti, acquisendo artatamente i relativi mutui ottenuti grazie alla falsa interposizione di soggetti compiacenti; in collaborazione con il fratello Giulio, ai fini della gestione dei cantieri edili, disponeva l'assegnazione dei lavori e delle forniture di materiali a ditte compiacenti ovvero a soggetti affiliati o comunque contigui all'organizzazione emiliana; analogamente si prodigava egli stesso per recuperare beni e materiali edili (piastrelle, mattoni, infissi ecc.), provenienti da delitto e a costi convenienti, disponendone l'impiego presso i suddetti cantieri; disponeva, l'assunzione di operai direttamente segnalati dalle cosche isolitane e cutresi; manteneva i rapporti, con i vertici dell'organizzazione emiliana ed in particolare con SARCONI Nicolino, SARCONI Gianluigi, DILETTO Alfonso e BOLOGNINO Michele per la risoluzione dei problemi insorti con FALBO Francesco e la gestione dell'affare imprenditoriale; aveva un coinvolgimento diretto nelle azioni intimidatorie condotte nei confronti di FALBO Francesco e di suo cognato AIELLO Salvatore al fine di farli recedere dalle quote societarie detenute;

- PALLONE Giuseppe, socio formale nelle imprese immobiliari, ed in particolare: nella K1 S.r.l. (dal 25.02.2009); nella GEA IMMOBILIARE S.r.l. (dal 25.02.2009); nella AURORA BUILDING S.r.l. (dal 25.02.2009 tramite la partecipazione detenuta dalla K1 S.r.l.); nella MEDEA IMMOBILIARE S.r.l. (dal 24.11.2008 tramite la partecipazione detenuta dalla PALLONE COSTRUZIONI S.r.l. e successivamente, a partire dal 28.05.2009, dallo stesso PALLONE Giuseppe); nella PILOTTA S.r.l. (dal 25.02.2009 al 27.09.2010); in pieno accordo con GIGLIO Giuseppe e gli altri correi sull'investimento del denaro della cosca GRANDE ARACRI di Cutro e di quella emiliana, partecipava fattivamente alle decisioni inerenti le attività lecite ed illecite delle imprese immobiliari; condivideva in particolare le quote detenute in seno alle medesime imprese con CAPPÀ Salvatore, da identificarsi inizialmente quale mero socio occulto, che aveva ricevuto le somme di denaro da VILLIRILLO Romolo, perché le impiegasse nelle attività imprenditoriali nel Nord Italia ed in particolare nelle suddette imprese; si rapportava con i vertici dell'organizzazione emiliana per la gestione dell'affare immobiliare, concorrendo consapevolmente ed in prima persona nelle azioni di intimidazione rivolte nei confronti di FALBO Francesco e di suo cognato AIELLO Salvatore al fine di convincerli a cedere le quote detenute;
- CAPPÀ Salvatore, con i ruoli sopra indicati nelle diverse società e comunque socio occulto del PALLONE Giuseppe e VILLIRILLO Romolo; ricevendo le somme di denaro da VILLIRILLO Romolo perché le impiegasse nelle attività economiche ed imprenditoriali emiliane e in generale del Nord Italia; previ accordi con il predetto, le somme erano recapitate grazie all'intervento di autisti compiacenti in servizio sui pullman di linea, impiegati nella tratta Crotona – Parma; il sistema era chiaramente utilizzato, al contrario, per recapitare denaro o titoli in Calabria; concorreva con gli altri correi, aderendo pienamente e consapevolmente nella gestione lecita ed illecita delle imprese immobiliari; aveva rapporti diretti con i vertici dell'organizzazione emiliana, dei quali condivideva gli illeciti scopi nella gestione delle imprese suddette; unitamente agli altri correi ed in accordo con loro partecipava alle riunioni indette per risolvere le questioni sorte con FALBO Francesco; era promotore e direttamente coinvolto negli atti di intimidazione rivolti in danno dello stesso FALBO e di suo cognato AIELLO Salvatore, affinché cedessero le partecipazioni detenute in seno alle imprese immobiliari;
- FALBO Francesco, socio nelle imprese immobiliari, ed in particolare: nella K1 S.r.l. (dal 24.04.2007 all'11.03.2011); nella GEA IMMOBILIARE S.r.l. (dal 19.11.2007 all'11.03.2011); nella TANYA COSTRUZIONI S.r.l. (dal 20.06.2008 al 04.07.2012 tramite le partecipazioni detenute dall'AZZURRA IMMOBILIARE S.r.l. e dalla PITAGORA COSTRUZIONI S.r.l. a lui riferibili); nella AURORA BUILDING S.r.l. (dal 26.09.2007 all'11.03.2011 tramite la

partecipazione detenuta dalla K1 S.r.l.); nella MEDEA IMMOBILIARE S.r.l. (dal 24.11.2008 tramite le partecipazioni detenute dall'AZZURRA IMMOBILIARE S.r.l. e dalla TANYA COSTRUZIONI S.r.l. e, successivamente, dal 03.12.2009 al 04.08.2010 tramite la quota detenuta in capo al medesimo FALBO Francesco); nella PILOTTA S.r.l. (dal 10.03.2003 al 27.09.2010); amministratore e socio altresì delle imprese SORBOLO COSTRUZIONI S.r.l. ed AZZURRA COSTRUZIONI S.r.l., società a cui erano state appaltate i lavori di costruzione presso i cantieri edili, poi dichiarate fallite rispettivamente il 06.07.2011 ed il 16.02.2012; egli aveva condiviso, almeno inizialmente, le scelte imprenditoriali, lecite ed illecite, degli altri correi GIGLIO Giuseppe, PALLONE Giuseppe e CAPPÀ Salvatore, accettando l'utilizzo nei cantieri di beni e materiali edili (piastrelle, mattoni, infissi ecc.), provenienti dall'attività della cosca emiliana e comunque da delitto ed, in parte, l'assegnazione dei lavori e delle forniture dei suddetti materiali a ditte compiacenti ovvero a soggetti affiliati o comunque contigui alla predetta organizzazione; pur essendosi rivolto, al fine di difendere i propri interessi economici, ai fratelli SARCONI Nicolino e Gianluigi, nonché a DILETTO Alfonso, riconoscendo in essi il ruolo apicale nell'organizzazione emiliana, in ultimo era stato costretto a cedere le proprie quote di partecipazione agli ex soci, a seguito degli atti di intimidazione ricevuti da questi ultimi;

- SARCONI Nicolino, SARCONI Gianluigi e DILETTO Alfonso, con compiti di direzione dell'organizzazione emiliana, al fine di salvaguardare gli interessi economici della stessa, nonché quelli della locale madre di Cutro che aveva investito somme di denaro nell'operazione immobiliare per tramite di VILLIRILLO Romolo, intervenivano nelle riunioni tenutesi a Gualtieri (RE), presso gli uffici della GIGLIO S.r.l., nonché si prodigavano in appositi incontri con BOLOGNINO Michele, al fine di dirimere la controversia in atto tra FALBO Francesco ed i rimanenti soci GIGLIO Giuseppe, PALLONE Giuseppe e CAPPÀ Salvatore; condividevano, altresì, le scelte imprenditoriali di questi ultimi che tramite i cantieri edili consentivano l'impiego di imprese, mezzi e materiali gestiti o comunque provenienti dall'attività della cosca emiliana e comunque da delitto;
- BOLOGNINO Michele, con compiti di direzione dell'organizzazione di 'ndrangheta emiliana, al pari dei fratelli SARCONI Nicolino e Gianluigi, nonché di DILETTO Alfonso, assumendo una posizione rivolta a tutela degli interessi economici-imprenditoriali gestiti da GIGLIO Giuseppe, si prodigava nella risoluzione delle problematiche sorte con FALBO Francesco; a tal fine aveva incontri diretti a Cutro con GRANDE ARACRI Nicolino, partecipava alle riunioni tenutesi presso la GIGLIO S.r.l., nonché con i rimanenti sodali; in ultimo gestiva direttamente i cantieri edili di Sorbolo;
- VILLIRILLO Romolo, che incaricato di investire nel Nord Italia i proventi dell'associazione mafiosa dei GRANDE ARACRI di Cutro, consegnava a CAPPÀ Salvatore e a PALLONE Giuseppe somme di denaro, poi immesse nelle attività gestite dalle imprese immobiliari suddette; su richiesta di CAPPÀ Salvatore interveniva all'atto della cessione di quote eseguita da FALBO Francesco, interloquendo direttamente con il commercialista CLAUSI Agostino Donato a cui consegnava la somma di denaro necessaria alla registrazione degli atti inerenti la suddetta cessione;
- RICHICHI Giuseppe, da considerarsi uomo di fiducia di BOLOGNINO Michele, che coadiuvava nelle varie attività; egli si metteva a disposizione per ogni necessità, gli faceva da autista; collaborava nell'illecita attività partecipando alle riunioni e mantenendo i contatti con i vertici dell'organizzazione emiliana, in particolare con DILETTO Alfonso, con il quale faceva da tramite per conto dello stesso BOLOGNINO Michele;
- VULCANO Mario, da considerarsi prestanome di GIGLIO Giuseppe, che coadiuvava nella gestione delle imprese impiegate nell'attività di falsa fatturazione, come specificato nei capi che

precedono/seguono; effettuava consegne di denaro derivanti dalle predette illecite attività, che GIGLIO ed i rimanenti soci immettevano nelle casse delle imprese immobiliari, a copertura dei debiti contratti; il 28.06.2011, su disposizione dello stesso GIGLIO Giuseppe, eseguiva dal conto corrente 766.81, acceso presso la M.P.S. filiale di Castelfranco Emilia (MO), intestato alla EFFEMME SERVICE S.r.l., del quale aveva la materiale disponibilità, un bonifico di 10.000 euro a favore della società SIRI S.r.l., intestataria del conto corrente 872731, acceso presso la Banca Popolare del Mezzogiorno S.p.A., filiale di Cutro (KR), direttamente gestito da VILLIRILLO Romolo;

- GIGLIO Giulio, in accordo con il fratello Giuseppe sull'investimento del denaro della cosca cutrese dei GRANDE ARACRI e dell'organizzazione emiliana, partecipava alle decisioni inerenti le attività lecite ed illecite delle società immobiliari, in particolare organizzando e gestendo i cantieri edili, disponendo l'assegnazione dei lavori e delle forniture di materiali a ditte compiacenti ovvero a soggetti affiliati o comunque contigui all'organizzazione emiliana;
- CLAUSI Agostino Donato, il quale oltre a fornire la sua opera professionale di commercialista era coinvolto direttamente nell'attività di impresa, tanto da far parte del Consiglio di amministrazione della TANYA COSTRUZIONI S.r.l.; curava l'organizzazione generale delle imprese, consentendo ai correi di porre in essere in modo efficace l'attività illegale in particolare seguendo l'acquisizione delle quote societarie di FALBO Francesco e di suo cognato AIELLO Salvatore; curava la tenuta delle scritture contabili delle società sopra indicate nella piena consapevolezza della reale attività svolta e del coinvolgimento diretto delle associazioni di stampo mafioso sopra richiamate;
- GERACE Salvatore, uomo di fiducia di GIGLIO Giuseppe, CAPPÀ Salvatore e PALLONE Giuseppe, che coadiuvava nella gestione lecita ed illecita delle imprese immobiliari, nonché nei cantieri edili, avendo la piena consapevolezza della reale attività svolta e del coinvolgimento diretto delle associazioni di stampo mafioso sopra richiamate; manteneva i contatti con le banche ed i fornitori, occupandosi, altresì, delle vendite immobiliari anche fittizie; partecipava attivamente alle riunioni con i vertici della cosca emiliana avvenute a seguito della controversia sorta con FALBO Francesco; condivideva gli atti di intimidazione rivolti in danno dello stesso FALBO e di suo cognato AIELLO Salvatore, affinché cedessero le partecipazioni detenute in seno alle predette imprese; riceveva in Calabria da VILLIRILLO Romolo apposite "buste", contenenti documenti e denaro, destinati CAPPÀ Salvatore che utilizzava nella gestione delle attività imprenditoriali;
- SERIO Luigi, uomo di fiducia di GIGLIO Giuseppe, che coadiuvava nella gestione lecita ed illecita dei cantieri edili, nonché nell'acquisizione dei terreni edificabili, avendo la piena consapevolezza della reale attività svolta e del coinvolgimento diretto delle associazioni di stampo mafioso sopra richiamate; partecipava alle riunioni con i vertici della cosca emiliana avvenute a seguito della controversia sorta con FALBO Francesco;

Con l'aggravante di avere agito al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa dei GRANDE ARACRI di Cutro il cui denaro era reinvestito con la condotta sopra descritta, dell'aver utilizzato tipico metodo mafioso nell'obbligare all'assunzione di personale inutile segnalato dalla cosche cutresi ed isolitane e nell'approvvigionamento di materiale da utilizzare nel cantiere e dell'essere concorse nel reato in più di cinque persone.

Nelle province di Parma e Reggio Emilia dai primi mesi del 2007 a gennaio 2014.

84 - GIGLIO Giuseppe, PALLONE Giuseppe, CAPPÀ Salvatore, DILETTO Alfonso, SARCONI Nicolino, SARCONI Gianluigi, BOLOGNINO Michele, RICCHICI Giuseppe, GIGLIO Giulio, CLAUSI Agostino Donato, GERACE Salvatore e SERIO Luigi.

Del reato p. e p. dagli artt. 81 cpv, 110, 112 co. 1 nr. 1, 629 (in riferimento all'art. 628 co. 3 n. 1 e 3 c.p.), 7 L. 203/91 perché, in concorso tra loro, con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, mediante violenza e minaccia consistiti:

- nel pronunciare durante le riunioni operative in cantiere o presso la ditta del GIGLIO Giuseppe, frasi del genere: “Guarda che noi le cose le risolviamo alla calabrese, non pensare che tu le risolvi alla parmigiana! Stai attento a quello che fai!”, - “O firmi qua o c'è un problema serio!”, “Ma tu vieni con noi o con la legge?”; - “C'abbiamo tutti delle famiglie! Attenzione!”; - “Guarda che litighi di brutto con Cappa e Giglio, attenzione! Attenzione che basta che parta il primo cazzotto che poi...”; - “Io sai che ultimamente sei molto ricercato” – “io a questi te li raccoglierei tutti nella cascina dove sei tu, no.. dopo gli dico la situazione, gli dico.. adesso mi date i soldi e ve ne andate da qua.. se no vi scanno come i capretti...” – “basta risolvere il problema o si spara...”; ovvero facendo riferimento a soggetti, non meglio indicati, asseritamente malmenati (“Ho prestato molti soldi in giro e nessuno me li dà indietro. E meno male che c'è questa situazione – mi diceva lui (CAPPÀ) – perché così ho scoperto che tutte queste persone che mi devono dare dei soldi, adesso non me li danno; a uno mi è rimasto un orecchio in mano, l'altro gli ho dato un calcio che l'ho ammazzato”);
- simulando nelle medesime occasioni sopra indicate l'utilizzo di una pistola: “Io l'ho capito come pistola! “Firma! Firma qua e sparisci dalla situazione”;
- effettuando riunioni presso gli uffici della GIGLIO S.r.l. nel corso delle quali intervenivano, all'unisono, più personaggi, anche sconosciuti, che manifestavano la loro appartenenza a cosche isolitane e cutresi ovvero palesavano periodi di carcerazione subiti (“io c'avevo qua uno che ha fatto 5 anni, quello ha fatto 10 anni, quello ha ammazzato l'altro, quello ha ammazzato .. vai a parlare là dentro? Che parli! (...) Io andavo via con la coda in mezzo alle gambe perché avevo paura onestamente! Cioè .. e .. come fai a parlare con uno che ha ammazzato l'Arena? (...) venivano proprio e stavano lì. Perché se io mi rifiutavo, loro mi incalzavano in sette, otto, dieci, quelli che erano. “Lo devi fare! Lo devi fare!”. Poi c'erano queste mosse (la pistola), queste cose...”);
- nell'annunciare un danno o comunque un male ingiusto nei confronti dei familiari: “Diverse sono state le volte in cui i tre ex soci mi dicevano di stare attento anche perché i miei figli lo sera uscivano e conoscevano la mia famiglia e che in ogni caso le cose si dovevano risolvere alla calabrese”;
- nel far eseguire apposite telefonate provenienti da Cutro, dal forte valore simbolico, attesa la presenza in loco della locale madre dei GRANDE ARACRI e della comune origine sia degli indagati che delle vittime (“lasciatelo stare a mio cognato (AIELLO Salvatore), che quello si spaventa della sua ombra... gli telefonate... sempre ste cazze di telefonate di Cutro (...) arrivano...”);

tale da indurre nelle stesse vittime uno stato psicologico di forte intimidazione ed assoggettamento (“io a quel punto cedeva pure la casa a momenti, perché non ce la facevo più!”), così da costringere:

a) FALBO Francesco:

- al pagamento di una mazzetta di 100.000 euro, corrispondente ad una percentuale dovuta per gli appalti acquisiti tramite le proprie imprese presso i cantieri di Sorbolo (PR), richiesta pervenutagli direttamente da CAPPÀ Salvatore e PALLONE Giuseppe;
- all'assunzione di due operai presso la SORBOLLO COSTRUZIONI S.r.l. appositamente segnalati da soggetto affiliato alle cosche isolitane, richiesta pervenutagli direttamente da GIGLIO Giuseppe;

- all'utilizzo nei cantieri di Sorbolo di beni e materiali edili (piastrelle, mattoni, infissi ecc.), provenienti dall'attività della cosca emiliana e comunque da delitto ed imposti dal GIGLIO Giuseppe e dai suoi più stretti collaboratori ed all'assegnazione dei lavori e delle forniture dei suddetti materiali a ditte compiacenti ovvero a soggetti affiliati o comunque contigui alla predetta organizzazione, a prezzi più alti rispetto a quelli di mercato;
 - alla cessione della società LA PILOTTA S.r.l. a prestanome, onde consentire di sviare un controllo dell'Agenzia delle Entrate in atto;
 - al pagamento della somma di 17.000 euro, conseguentemente alla cessione de LA PILOTTA S.r.l., rimessa eseguita a favore di GIGLIO Giuseppe per tramite di SERIO Luigi ("abbiamo dovuto pagare, diciamo, il disturbo che ha avuto Giglio per la gestione di questa società");
 - a cedere crediti vantati ed immobili posseduti in capo alle proprie imprese; in particolare: un terreno acquisito dalla TANYA COSTRUZIONI S.r.l. del valore di circa 850.000 euro ed un credito di 167.000 euro vantato nei confronti di PALLONE Giuseppe, relativo ad una precedente cessione di quote della MEDEA COSTRUZIONI S.r.l. avvenuta il 04.08.2010;
 - a cedere l'11.03.2011 le quote possedute nella GEA IMMOBILIARE S.r.l. e K1 S.r.l., che a sua volta aveva una partecipazione nell'AURORA BUILDING S.r.l.; partecipazioni societarie valutate all'incirca 7 milioni di euro;
 - a dimettersi dagli incarichi di amministratore, in particolare delle imprese: AURORA BUILDING S.r.l. (31.03.2011), K1 S.r.l. (10.03.2011) e GEA IMMOBILIARE S.r.l. (10.03.2011);
 - a chiedere i fallimenti della SORBOLO COSTRUZIONI S.r.l. e dell'AZZURRA IMMOBILIARE S.r.l., dichiarati rispettivamente il 06.07.2011 ed il 16.02.2012, a seguito dello stato generale di indigenza economica maturato dallo stesso FALBO e dalle sue imprese, anche in relazione alle operazioni attuate a favore dei rimanenti soci ed in particolare di GIGLIO Giuseppe;
- b) AIELLO Salvatore a cedere il 18.05.2011, a favore di PALLONE Giuseppe, le quote possedute nella GEA IMMOBILIARE S.r.l. e nella K1 S.r.l., partecipazioni che aveva acquisito il precedente 11.03.2011 da suo cognato FALBO Francesco;

procuravano un ingiusto profitto con pari altrui danno consistito nella rinuncia totale da parte di FALBO Francesco ed AIELLO Salvatore dei capitali immessi nelle predette società e dei crediti derivanti dalla gestione delle imprese (valutati circa 3 milioni di euro), nonché dalle vendite immobiliari.

Concorrendo nel reato, con le modalità descritte nel capo di imputazione sub 83):

- GIGLIO Giuseppe, PALLONE Giuseppe, CAPPA Salvatore, GIGLIO Giulio, CLAUSI Agostino Donato, GERACE Salvatore e SERIO Luigi, SARCONI Gianluigi, in pieno accordo tra loro ed avendo tutti la piena consapevolezza della reale attività svolta in seno alle imprese immobiliari, nonché del coinvolgimento diretto delle associazioni di stampo mafioso, sopra richiamate, condividendone gli illeciti scopi, partecipavano alle azioni intimidatorie rivolte nei confronti di FALBO Francesco e di suo cognato AIELLO Salvatore al fine di farli recedere dalle quote societarie detenute, nonché alla cessione dei crediti vantati;
- DILETTO Alfonso, SARCONI Nicolino e BOLOGNINO Michele con compiti di direzione dell'organizzazione di 'ndrangheta emiliana, RICHICHI Giuseppe, con compiti di manovalanza, tutti al fine di salvaguardare gli interessi economici dell'organizzazione medesima, nonché quelli della locale madre di Cutro, che aveva investito somme di denaro nell'operazione immobiliare, agivano a favore dell'associazione di appartenenza, spartendo il profitto del reato tra gli associati e con soggetti ritenuti contigui, assegnando loro i lavori e le forniture dei materiali necessari

presso i cantieri edili, così rafforzando la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91 per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare alla articolazione 'ndranghetistica emiliana avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta ed avere agito a favore dell'associazione stessa.

Nelle province di Parma e Reggio Emilia dai primi mesi del 2009 ad aprile 2012.

85 - OPPIDO Raffaele

Del reato p. e p. dagli artt. 81 cpv. c.p. 12 quinquies del D. L. 8 giugno 1992 nr. 306 convertito nella Legge 7 agosto 1992 nr. 356 e art. 7 L. 203/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, quale prestanome di GIGLIO Giuseppe, PALLONE Giuseppe e CAPPÀ Salvatore, nonché di VERTINELLI Palmò e VERTINELLI Giuseppe, si rendeva fittiziamente intestatario, al fine di eludere l'applicazione di misure di prevenzione patrimoniale nei loro confronti e, comunque, di consentire la commissione dei delitti di cui agli artt. 648 bis e 648 ter c.p.:

- dell'appartamento e del garage, rispettivamente contrassegnati nel catasto di Sorbolo (PR), al Fg. 34, part. 556, sub 4 e sub 18, già intestati alla K1 S.r.l. (C.F. 02275560353), acquisiti con atto del 14.07.2011, registrato l'1.08.2011, presso l'Ufficio del Registro di Parma (Mod. Telematico, Serie 1T, nr. 013429), del valore complessivo di 255.000 euro;
- delle quote societarie della SECAV UNIPERSONALE S.r.l. (C.F. 02917260792), pari a 115.000 euro, assumendone altresì la carica di amministratore formale, società dichiarata fallita dal Tribunale di Verona il 06.12.2012 (nr. 165 Rif. – nr. 168 Sent.)

consentendo, in particolare:

- a) nel primo caso, a GIGLIO Giuseppe, CAPPÀ Salvatore, e PALLONE Giuseppe, con le modalità indicate nel precedente capo di imputazione sub 83), di ottenere artatamente il relativo finanziamento elargito dalla Banca Popolare di Mantova, atto registrato presso l'Ufficio del Registro di Parma l'1.08.2011 (Mod. Telematico, Serie 1T, nr. 013430), del valore di 204.000 euro;
- b) nel secondo caso, a VERTINELLI Palmò, VERTINELLI Giuseppe e GIGLIO Giuseppe, con le modalità indicate nei capi di imputazione sub 94) e sub 107), la gestione della SECAV S.r.l., anche mediante accensione di rapporti bancari e l'utilizzo dei mezzi intestati, pur non conseguendo mai alcuna posizione di fatto corrispondente alla titolarità delle quote;

agendo nella piena consapevolezza della finalizzazione della sua attività all'agevolazione delle associazioni mafiose cutrese ed emiliana, così consentendo di allontanare l'imputazione dell'attività di impresa dai reali dominus ed ostacolare la individuazione della provenienza dei beni e diritti ricollegabili alla stessa.

Con l'aggravante di avere agito per agevolare l'attività dell'associazione mafiosa emiliana di cui al capo di imputazione sub 1).

Fatti commessi in provincia di Reggio Emilia e Parma a partire dal 03.01.2008 (sede della società in Roverchiara (VR) ed unità locali operative a Montecchio Emilia (RE), e Castelnuovo del Garda (VR)).

86 - VACCARI Olmes

Del reato p. e p. dagli artt. 12 quinquies del D. L. 8 giugno 1992 nr. 306 convertito nella Legge 7 agosto 1992 nr. 356 e art. 7 L. 203/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno

criminoso, quale prestanome di GIGLIO Giuseppe, PALLONE Giuseppe e CAPPA Salvatore, si rendeva fittiziamente intestatario delle quote societarie, pari a 50.000 euro, dell'impresa "LA PILOTTA S.r.l.", al fine di eludere l'applicazione di misure di prevenzione patrimoniale nei loro confronti e, comunque, di consentire la commissione dei delitti di cui agli artt. 648 bis e 648 ter c.p.,

ed in particolare: con condotta posta in essere a partire dal 30.08.2010, quando assumeva formalmente l'incarico di amministratore unico della società, e dal 27.09.2010 quando diveniva socio unico della stessa acquisendo le quote societarie fino a quel momento detenute da GIGLIO Giuseppe, PALLONE Giuseppe, FALBO Francesco e VETERE Marcello.

Pur non conseguendo mai alcuna posizione di fatto corrispondente alla titolarità delle quote, egli ne consentiva la gestione, anche mediante accensione di rapporti bancari, ai citati correi nelle qualità indicate ai precedenti capi di imputazione sub 83) e sub 84), nella piena consapevolezza della finalizzazione della sua attività all'agevolazione dell'associazione mafiosa emiliana.

Così consentendo di allontanare l'imputazione dell'attività di impresa dai reali dominus ed ostacolare la individuazione della provenienza dei beni e diritti ricollegabili alla stessa.

Con l'aggravante di avere agito per agevolare l'attività dell'associazione mafiosa emiliana di cui al capo di imputazione sub 1).

Fatti commessi in provincia di Reggio Emilia e Parma a partire dal 30.08.2010 ad oggi.

87 - BOLOGNINO Michele, URSINI Mario, OPPEDISANO Giuseppe Domenico, BELFIORE Giuseppe, PICHIERRI Giuseppe

Per il delitto di cui agli artt. 110, 112 co. n. 1 e 2, 648 comma 1, e 61 n. 7 c.p., 7 L. 203/1991.

Perché, in concorso tra loro e con AFANASYEV Aleksey, AGUPOV Sergey, BAR Andreas, BOLOGNINO Sergio, BONALUMI Olinto, BUTTARELLI Vincenzo, CIOBOTARU Nicolae, DE MATTEIS Federico e LEBEDINETS Evgeny (già indagati nel procedimento penale 7977/12 R.G.N.R. della Procura della Repubblica di Genova), previo accordo, al fine di procurarsi un profitto, ricevevano la nave da diporto denominata LIFE, modello Maiora 31, della lunghezza di m 31,60, del valore di euro 3.300.000, proveniente dal delitto di appropriazione indebita commesso, in data 15 maggio 2012, da DIPINTO Gerarda e CORRADI Roberto (poi deceduto), soci della Mediterranea International s.r.l., in danno della società di leasing, Mercantile Leasing s.p.a., la quale l'aveva concessa in locazione finanziaria, alla prima società, con divieto di cedere a terzi il godimento del bene senza il consenso scritto della locatrice ed altresì, pur in presenza di risoluzione del contratto, in data 29 gennaio 2011, a seguito del mancato pagamento di ben 10 canoni mensili, dell'importo complessivo di 275.000 euro, e pur non effettuando successivamente il pagamento di alcun canone, si adoperavano per occultarla, esportandola all'estero, prima in Croazia e poi in Ucraina, anche al fine di ostacolare l'identificazione della provenienza delittuosa della stessa, e si attivavano per farla acquistare a terzi al prezzo di circa euro 800.000-900.000 (ben inferiore al valore dell'imbarcazione), da dividersi tra i complici.

Essendo il reato sopra descritto commesso in esecuzione di un accordo intervenuto direttamente tra la consorteria 'ndranghetistica emiliana e quella torinese, ed in particolare per l'intervento di BOLOGNINO Michele a favore del fratello Sergio e di BELFIORE Giuseppe in favore di PICHIERRI Giuseppe, ed in seguito di Nicolino GRANDE ARACRI e Mario URSINI di Gioiosa Ionica, i quali concordemente stabilivano che il debito preesistente in capo a BOLOGNINO Sergio fosse estinto mediante la cessione della nave da diporto MAIORA 31 nelle disponibilità di BONALUMI Olinto.

Con l'aggravante di aver agito per agevolare l'attività dell'associazione mafiosa emiliana che, sfruttando l'illecita transazione per l'estinzione del debito in capo ad un singolo affiliato, traeva un

ingiusto profitto e rafforzava la propria autorevolezza sul territorio, riconosciuta anche dalla consorceria gioiosana e dalle sue propaggini torinesi.

Con le aggravanti del numero delle persone concorse nel reato, superiore a 5, e del danno patrimoniale di rilevante gravità.

Fatto commesso in Emilia Romagna, Piemonte e territorio estero in data successiva e prossima al maggio 2012.

88 - BOLOGNINO Michele, MACRI' Francesco, VERTINELLI Palmo, VERTINELLI Giuseppe, MOLINARI Antonio

Reato p. e p. dagli artt. 110, 112 n. 1 e 2 , 648 ter c.p. art. 7 L. 203/1991 perché, in concorso tra loro, essendo il ristorante “Il Cenacolo del pescatore” sito in Montecchio Emilia (RE), Strada Calerno nr.12, già di proprietà e gestito dai fratelli VERTINELLI Palmo e Giuseppe, quale forma di impiego di denaro proveniente dal delitto di cui all’art. 416 bis c.p. relativo all’associazione a delinquere di stampo mafioso GRANDE ARACRI di Cutro e della ’ndrina emiliana (profitto dei medesimi delitti di cui all’art. 416 bis c.p. e plurime estorsioni ed usure), ne assumevano la nuova gestione, immettendo nuovi capitali, al fine di produrre reddito per le associazioni citate, nonché per allontanare la ricollegabilità del bene ai delitti anzidetti.

Tutti trovandosi nella piena consapevolezza (e volontà) delle circostanze dell’azione e della provenienza delittuosa del denaro come sopra descritta, interponendosi nella titolarità formale dei beni e delle quote societarie e ponendo in essere la descritta attività in modo da ostacolarne una effettiva riconducibilità alle associazioni mafiose indicate e comunque la individuazione della provenienza delittuosa dei beni.

Segnatamente concorrendo:

- BOLOGNINO Michele, in qualità di elemento apicale della ’ndrina emiliana, con riferimento anche al territorio di Montecchio Emilia, acquisiva la materiale gestione dell’attività di ristorazione in parola dai fratelli VERTINELLI, con il preordinato disegno di affidarne la formale conduzione a prestanome, dapprima individuato in TONELLI Loris e, successivamente in MACRI' Francesco, titolare con MOLINARI Antonio della società il CENACOLO s.r.l. Con ciò acquisendo in maniera occulta la fattiva direzione del ristorante “Il Cenacolo del pescatore”, sul quale esercitava pieno potere decisionale, sia per ciò che concerne l’indirizzo strettamente commerciale che per quanto riguarda la ripartizione degli utili, allo scopo di produrre reddito per l’organizzazione mafiosa ed eludere la riconducibilità dell’esercizio ad essa. Avendo peraltro provveduto a recuperare il capitale per effettuare l’investimento da considerarsi imputabile sia all’associazione ’ndranghetistica cutrese che a quella emiliana (con quote di partecipazione sostanzialmente paritarie).
- MACRI' Francesco, in qualità di amministratore unico nonché socio di maggioranza della società IL CENACOLO s.r.l. (MOLINARI Antonio è il socio minoritario con il possesso del 5% di capitale sociale), metteva a disposizione delle organizzazioni mafiose de quo la predetta società, acquisendo la formale gestione del ristorante Il cenacolo del pescatore, al fine di favorire gli scopi delittuosi dell’associazione.
- VERTINELLI Palmo e VERTINELLI Giuseppe, avendo gestito in precedenza e ora accettando di cedere la società e la gestione diretta dell’attività al fine di favorire i disegni dell’associazione come decisi direttamente da BOLOGNINO Michele e GRANDE ARACRI Nicolino per la parte emiliana e cutrese.

Con l’aggravante di avere commesso il fatto in più di cinque persone.

Con l’aggravante di avere diretto ed organizzato l’attività per parte del BOLOGNINO e del GRANDE ARACRI.

Con l'aggravante di aver agito per agevolare l'attività dell'associazione mafiosa emiliana di cui al capo sub 1) e quella Grande Aracri di Cutro.

Fatto commesso in Montecchio Emilia in data successiva e prossima al mese di aprile del 2012.

89 - GRANDE ARACRI Nicolino

reato p. e p. dagli artt. 81 cpv c.p., 12 quinquies del D.L. 8 giugno 1992 nr. 306 convertito nella Legge 7 agosto 1992 nr. 356 e art. 7 L. 203/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, promuovendo, nelle forme descritte nel capo di imputazione precedente, l'acquisizione del ristorante sito in Montecchio Emilia (RE), Strada Salerno nr. 12, inizialmente gestito dai fratelli VERTINELLI Palmo e Giuseppe con l'insegna "Millefiori" e, successivamente, da BOLOGNINO Michele, con l'insegna "Il Cenacolo del pescatore", quale forma di impiego di denaro proveniente dal delitto ex art. 416 bis c.p. relativo sia all'associazione a delinquere di stampo mafioso GRANDE ARACRI di Cutro, che della 'ndrina emiliana, ne attribuiva fittiziamente, d'accordo con lo stesso BOLOGNINO ed al fine di eludere l'applicazione di misure di prevenzione patrimoniale nei suoi confronti e, comunque, di consentire la commissione dei delitti di cui agli artt. 648 bis e 648 ter c.p., la gestione alla società il CENACOLO S.r.l. riferibile a MACRI' Francesco e a MOLINARI Antonio.

Con l'aggravante di avere agito al fine di agevolare l'attività delle associazioni mafiose dei Grande Aracri di Cutro e dell'organizzazione emiliana di cui al capo sub 1).

Fatto commesso in Montecchio Emilia in data precedente e prossima al mese di aprile del 2012.

90 - BOLOGNINO Michele, RICICHICI Giuseppe (detto Andrea), ALLELUIA Lauro, BIANCHINI Augusto, BIANCHINI Alessandro, BRAGA Bruna, GIGLIO Giuseppe, FLORO VITO Gianni (detto Giuseppe), BELFIORE Carmine

Reato p. e p. dagli artt. 81 cpv, 110, 112 nr.1 e 2, 603 bis, 629, 628 co.3 n. 3 c.p. e 7 L. 203/91 perché a seguito degli eventi sismici del maggio 2012, BOLOGNINO Michele, coadiuvato attivamente e costantemente da RICICHICI Giuseppe e ALLELUIA Lauro, organizzava l'attività lavorativa di almeno 12 operai (AURIEMMA Gennaro, BALZANO Antonio, COZZOLINO Giuseppe, PERROTTA Piero, CHIARO Emanuele, COLOSIMO Salvatore, CURCIO Domenico, DODA Artur, DODA Ermal, DODA Shain, DODA Altin, SCHIRONE Graziano) senza alcun legame di dipendenza con società a lui ricollegabili, mettendoli a disposizione della società BIANCHINI COSTRUZIONI S.r.l. di San Felice sul Panaro (MO).

Organizzazione del lavoro caratterizzata da sfruttamento:

- mediante minaccia, consistita nel prospettare un repentino licenziamento o in molte occasioni un male fisico (BOLOGNINO: Gli dici a Salvatore se non gli conviene, stasera, di firmare la lettera di licenziamento, sennò noi, dai colpi nella faccia, sai come te lo faccio girare?...)")
- mediante intimidazione derivante dalla loro nota appartenenza alla 'ndrangheta ("BOLOGNINO Michele: Andrea.. hai capito come gli devi dire a sti operai? RICICHICI Giuseppe: gli dico.. (inc) la cassa edile.. gli dico..[...] BOLOGNINO Michele: la cassa edile a metà con quelli là sotto...")

ed altresì approfittando dello stato di bisogno o di necessità dei lavoratori, i quali in un contesto di grave crisi occupazionale, accettavano condizioni di impiego inique e onerose e caratterizzate dallo sfruttamento che sotto viene descritto, che soltanto a fronte di un reale stato di necessità potevano essere imposte e tollerate.

Procedendo a strutturare il rapporto di lavoro, ed in particolare la retribuzione, in modo tale da obbligare i lavoratori ad accettare che mensilmente il BOLOGNINO e il RICICHICI trattenessero parti dello stipendio relative alla:

- Cassa edile (“RICHICHI: aspetta.. la cassa edile ce la ritornano.. la cassa edile ce la portano indietro a noi ce la portano la cassa edile...[...] RICHICHI: la cassa edile "i cristiani" ce la devono portare a noi.. dopo ce la portano la cassa edile...[...] BOLOGNINO Michele: tutta la cassa edile la voglio indietro.. tu dici che no?...[...] BOLOGNINO Michele: la cassa edile è volata? ed io non ti do i soldi in nero.. me li tengo.. è volata il problema qual'è...)
- Buoni pasto (“BOLOGNINO: Dice che siete andati a mangiare... Vedi che tu buoni, te l'avevo detto l'altra volta, agli operai, non devi dare un buono! Hai capito? [...] sennò vedi che stasera, ti possono firmare, Pietro e Salvatore, le lettere di licenziamento. Abbiamo parlato quel giorno là da Pino Giglio, nell'ufficio suo, che i buoni venivano tutti a me [...] i blocchetti te li prendi tu. Pure quello di Salvatore. Nelle mani tue subito! ...”),
- Visite mediche (“BOLOGNINO Michele: (si rivolge ad Alleluia Lauro) a tutti gli cacci la visita medica.. 100 euro per la visita medica.. io non gli pago la visita medica dei cristiani.. [...]),
- Indennità di mancato preavviso (BOLOGNINO Michele: io controllo le sue.. non controllo le ore sopra la busta.. Lauro.. io non vado a pagare il licenziamento.. digli che vadino a rompere i coglioni da un'altra parte.. va bene...”)
- Altre spettanze (ad esempio 50 euro dalla paga di ogni operaio sostenendo che sono le spese della nafta)..,

per un ammontare approssimativamente pari a circa € 1000 per ogni dipendente.

Con ciò costringendo con costante intimidazione verbale e “ambientale” i dipendenti reclutati di cui veniva organizzata l’attività lavorativa, a tollerare un mensile prelievo del denaro pure a loro destinato, quale prezzo della intermediazione, con profitto ingiusto e pari altrui danno e obbligando sistematicamente i lavoratori ad un gravoso impiego settimanale senza fruizione della giornata di riposo.

Procedendo il BIANCHINI ad effettuare assunzioni a tempo determinato con retribuzioni formalmente ed apparentemente tutte inferiori a 1000 euro così da poter consentire il pagamento in contanti ed evitare la tracciabilità del movimento del denaro: dando così al BOLOGNINO la gestione del denaro da impiegare per il pagamento diretto dei dipendenti, retribuzione dalla quale il predetto tratteneva una parte per sé e per l’organizzazione decidendo ed imponendo ai lavoratori la trattenuta da lui individuata caso per caso per ciascuno.

Avendo altresì BIANCHINI contabilmente giustificato l’esborso della cifra da mettere a disposizione del BOLOGNINO attraverso l’utilizzo di fatture emesse per operazioni inesistenti nelle modalità indicate nel successivo capo di imputazione sub 92) e segnatamente:

- GIGLIO Giuseppe emetteva, a nome della società TRASMOTER s.r.l. da lui controllata, fattura per operazioni inesistenti in favore della BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l., che a sua volta procedeva al pagamento tramite bonifico bancario;
- il denaro ricevuto veniva trasferito da GIGLIO Giuseppe alla società IMMOBILIARE TRE s.r.l., gestita e rappresentata da FLORO VITO Gianni, come acconto per il pagamento di altre fatture per operazioni inesistenti;
- FLORO VITO Gianni procedeva al prelievo contante di una parte della somma, trasferendo la cifra restante alla società ARGON s.r.l. gestita da BELFIORE Carmine, con la medesima causale (pagamento acconto fatture);
- BELFIORE procedeva infine a monetizzare la commessa per mettere il contante nelle disponibilità di BOLOGNINO.

Concorrendo altresì:

- BIANCHINI Alessandro, figlio di BIANCHINI Augusto, essendo a conoscenza del tutto e comunque fornendo ogni utile apporto al padre, in particolare per aver gestito l’impiego dei predetti operai in qualità di direttore tecnico della BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l.

- BRAGA Bruna, moglie di BIANCHINI Augusto, essendo a conoscenza del tutto e comunque fornendo ogni utile apporto al marito, in particolare per aver gestito consapevolmente la parte amministrativa e contabile del meccanismo fraudolento sopra descritto per conto della BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l. e intrattenendo in tal senso rapporti diretti con BOLOGNINO Michele e GIGLIO Giuseppe.

Con le aggravanti di cui all'art. 603 bis co.3 n. 1 e 3, per aver gestito un numero di lavoratori reclutati superiore a tre e per aver commesso il fatto esponendo i dipendenti intermediati a situazioni di grave pericolo, avuto riguardo alle caratteristiche delle prestazioni da svolgere e delle condizioni di lavoro.

Con l'aggravante di cui all'art. 628 co. 3 n. 3, per essere il fatto commesso da persona appartenente all'associazione di cui all'art. 416 bis. (intesi BOLOGNINO Michele, RICHICHI Giuseppe, ALLELUIA Lauro, GIGLIO Giuseppe, FLORO VITO Gianni, detto Giuseppe).

Con l'aggravante di cui all'art. 112 n. 1 per aver concorso nel reato in numero di più di cinque.

Con l'aggravante dell'art. 112 n. 2 per BOLOGNINO Michele e BIANCHINI Augusto.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91 per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare alla articolazione 'ndranghetistica emiliana avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati (ed in particolare negli ambienti economici di riferimento) di potersi avvalere della collaborazione con l'imprenditoria locale (BIANCHINI) al fine di radicare più solidamente il potere criminale dell'associazione in settori economici e imprenditoriali tradizionalmente da essa controllati, allo scopo di attuare una metodica infiltrazione negli appalti pubblici.

Fatti commessi in Montecchio Emilia (RE) e territorio della provincia modenese in data successiva e prossima al maggio del 2012.

91 - BIANCHINI Augusto, BIANCHINI Alessandro, BRAGA Bruna, BOLOGNINO Michele, RICHICHI Giuseppe, ALLELUIA Lauro, PASSIATORE Francesco Pio

Reati p. e p. dagli artt. 81 cpv., 110, 112 co. 1 nr. 1 e 2 c.p., 256 co. 2 e 4, 260 – TU 152/2006 e 7 L. 203/1991, perché avendo ottenuto l'appalto, tra l'altro, per la rimozione di macerie del terremoto avvenuto in Emilia nel maggio 2012, con più operazioni e attività continuative organizzate, effettuavano operazioni non consentite di recupero e miscelazione di ingenti quantitativi di rifiuti, volontariamente non procedendo alla distinzione dei rifiuti non pericolosi da quelli pericolosi ed in particolare da quelli contenenti amianto.

BIANCHINI Augusto e BRAGA Bruna in qualità di soci e BIANCHINI Alessandro in funzione di direttore tecnico della BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l., per avere, con tali condotte e al fine di conseguire un ingiusto profitto, utilizzato materiale contenente amianto (in breve MCA), previa miscelazione di tale rifiuto pericoloso con terre da scavo, per pavimentare/stabilizzare:

- l'area prossima al campo di accoglienza sito in via I maggio frazione San Biagio;
- l'area prossima al Cimitero del capoluogo di San Felice sul Panaro in fregio a Piazza Italia (via Milano);
- l'area prossima al campo di accoglienza sito in Massa Finalese via Barbieri;
- l'area prossima alla caserma dei Vigili del Fuoco in via degli Esploratori a San Felice sul Panaro;
- l'area del cantiere edile sito all'incrocio fra via Leonardo da Vinci e via Lavacchi in San Felice sul Panaro (capannone Phoenix).

Per avere altresì abbandonato e depositato in modo incontrollato al suolo, rifiuti pericolosi contenenti amianto, nelle seguenti zone:

- area esterna alla scuola media secondaria "Zanoni" di via Pederzoli a Concordia sulla Secchia;
- area destinata a verde della scuola primaria Dante Alighieri sita in via Dorando Pietri a Mirandola;
- area destinata a verde della scuola Castelfranchi/Frassoni in via Comunale Rovere a Finale Emilia;
- area cortiliva della scuola secondaria "Carducci" di Reggiolo (RE) ;

e per aver effettuato attività di recupero dei rifiuti - (fra cui lastre di fibrocemento, peraltro simili all'amianto, miscelate con terre da scavo) acquisiti con i codici 170101 (cemento) e 170904 (rifiuti misti da attività di demolizione e costruzione) - per realizzare MPS, violando le prescrizioni del D.M.05/02/1998 PARAGRAFO 7.1.4 e allegato C Circolare Ministero Ambiente del 15.7.2005 N. ul/2005/5205, nonché in violazione dell'Autorizzazione Provinciale, punti 17 lettera a), 21 e 22, e dei limiti massimi di quantitativi detenibili in stoccaggio.

In particolare:

- le consegne di riciclato nei luoghi di utilizzo (in particolare opere pubbliche) non sono state accompagnate da documentazione e neppure da DDT (le quantità sono ricavabili approssimativamente solo dai computi metrici estimativi dei relativi progetti);
- le prove di conformità non sono state eseguite caratterizzando le prestazioni dei riciclati ottenuti dal recupero dei rifiuti suddivisi in lotti, rappresentanti la produzione di una settimana e dimensione massima di 3000 metri cubi;
- all'interno dell'azienda Bianchini non sono distinguibili le aree di conferimento rifiuti da quelle di messa in riserva;
- non sono presenti apposite cartellonistiche indicanti i codici CER ritirati da terzi e prodotti in loco e le ex MPS stoccate;
- manteneva in deposito presso l'azienda 7500 tonnellate di fibrocemento frantumato e 200.000 tonnellate di rimanente rifiuto ben oltre il limite di stoccaggio massimo istantaneo consentito (65.000 tonnellate).

PASSIATORE Francesco, geometra assunto dalla BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l., per avere concorso con i predetti utilizzando, per lo scavo e la stabilizzazione del nuovo sito stradale della tangenziale di Sermide (appalto vinto dalla BIANCHINI COSTRUZIONI con importo di aggiudicazione pari a 1.233.847,949 euro), materiale contaminato da amianto, poi dallo stesso occultato mediante rullaggio e copertura con cementato, così da precludere un futuro controllo da parte degli organismi preposti.

ALLELUIA Lauro, BIANCHINI Augusto e BIANCHINI Alessandro, per avere occultato in data 21.10.2012, mediante una gettata di magrone di circa due centimetri, materiale contaminato da amianto precedentemente utilizzato per lo stabilizzato del cantiere edile sito all'incrocio fra via L. da Vinci e via Lavacchi in San Felice sul Panaro, al fine di ostacolare dolosamente i successivi rilievi fiscali da parte dell'ARPA che, in data 18.10.2012, aveva appurato la presenza di amianto nel sito mediante un prelievo di tipo conoscitivo.

BOLOGNINO Michele e RICHICHI Giuseppe per essere, in qualità di appartenenti all'associazione di cui al capo 1), i referenti e gli intermediari delle prestazioni lavorative fornite anche da ALLELUIA Lauro in favore della BIANCHINI COSTRUZIONI, come descritto al precedente capo d'imputazione, mediazione la quale traevano l'ingiusto profitto ivi descritto consentendo consapevolmente la commissione delle condotte sopra descritte (tanto da concedere un "premio" ai lavoratori che si erano occupati dell'amianto).

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/1991 per avere commesso il fatto agevolando l'associazione di cui al capo 1, attraverso la prestazione d'opera di ALLELUIA Lauro, favorendone in generale il più saldo radicamento del potere criminale in settori economici e imprenditoriali tradizionalmente da essa controllati e garantendo un guadagno.

Fatti commessi in San Felice sul Panaro, Concordia s/S, Mirandola, Finale Emilia, Reggiolo e Sermide nell'anno 2012 e accertati fra l'autunno 2012 e il gennaio 2013.

Nonché nei confronti di:

91 bis - SOCIETA' BIANCHINI COSTRUZIONI S.R.L. con sede legale in San Felice sul Panaro, via Degli Estensi nr. 2223 (p.iva 01969320363) - in persona del legale rappresentante pro-tempore;

per l'illecito amministrativo di cui all'art. 25 undecies comma 2 lettera B n. 2 del d.lvo 231/2001, in relazione al reato contestato al capo B, in quanto commesso da soggetti che rivestono qualifica di rappresentanza e amministrazione dell'ente e a vantaggio e nell'interesse del medesimo, vantaggio consistente nell'indebito guadagno ottenuto mediante la miscelazione sistematica e ingente di rifiuti contenenti amianto e mediante il loro riutilizzo quale materiale per la pavimentazione.

Fatti commessi in San Felice sul Panaro, Concordia s/S, Mirandola, Finale Emilia, Reggiolo e Sermide nell'anno 2012 e accertati fra l'autunno 2012 e il gennaio 2013.

92 - BOLOGNINO Michele, GIGLIO Giuseppe, FLORO VITO Gianni (detto Giuseppe) e BELFIORE Carmine, BIANCHINI Augusto, BRAGA Bruna

Reato p. e p. dagli artt. 81 cpv., 61 n. 2, 110, 112 co. 1 nr. 2 c.p., 8 D.L.vo 74/00 e 7 L. 203/1991, per avere, in concorso tra loro, organizzato un sistema di triangolazioni finanziarie e di fatturazioni per operazioni inesistenti concordando ogni passaggio simulato al fine di giustificare l'esborso del denaro che la BIANCHINI COSTRUZIONI metteva a disposizione del BOLOGNINO, per il pagamento degli operai e per il trattenimento di quanto di sua spettanza, oltre che per consentire alla stessa BIANCHINI s.r.l. l'evasione delle imposte sui redditi o sul valore aggiunto.

Segnatamente concorrendo:

- GIGLIO Giuseppe emettendo, a nome della società TRASMOTER s.r.l. da lui controllata, fattura per operazioni inesistenti da €. 38.732,10, avente progressivo nr. 91 del 31.08.2012 in favore della BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l., che a sua volta procedeva, in data 04.10.2012, al pagamento della stessa mediante bonifico bancario identificato dal CRO 0538746432227703 verso il conto corrente postale nr.1005722077 intestato alla TRASMOTER srl. Nella stessa data, il denaro ricevuto veniva trasferito da GIGLIO Giuseppe alla società IMMOBILIARE TRE s.r.l., gestita e rappresentata da FLORO VITO Gianni, mediante postagiuro verso il conto corrente postale nr. 1001530508 intestato a IMMOBILIARE TRE SRL, avente come causale l'acconto per il pagamento di altre fatture ragionevolmente false;
- FLORO VITO Gianni procedendo, in data 04.10.2012, al prelievo contante di 9.500 euro della predetta somma e trasferendo 27.000 euro sul conto corrente nr. 1001577004 della società ARGON s.r.l. gestita da BELFIORE Carmine, con la medesima causale (pagamento acconto fatture) e sempre mediante postagiuro;
- BELFIORE Carmine procedendo infine, nella stessa data, a monetizzare la commessa mediante l'esecuzione di cinque prelievi, al fine mettere il contante nelle disponibilità di BOLOGNINO Michele;
- GIGLIO Giuseppe, FLORO VITO Gianni e BELFIORE Carmine, trattenendo a conclusione delle predette transazioni, la somma di 2000 euro a titolo di "commessa" per l'operazione eseguita;

- BOLOGNINO Michele organizzando e dirigendo la cooperazione nel reato dei suddetti indagati. BIANCHINI Augusto e BRAGA Bruna per avere concorso con gli altri nell'approntare il sistema fittizio di fatturazione al fine di poter evadere l'iva e comunque per consentire il pagamento per contanti dello stipendio agli operai e il costo dell'intermediazione di BOLOGNINO Michele e dei suoi.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/1991 per avere commesso il fatto agevolando l'articolazione 'ndranghetistica emiliana che, attraverso la collaborazione con la BIANCHINI COSTRUZIONI ed il fraudolento meccanismo fiscale di cui al precedente capo, traeva la possibilità di radicare più solidamente il potere criminale in settori economici e imprenditoriali tradizionalmente da essa controllati, allo scopo di attuare una metodica infiltrazione negli appalti pubblici.

Fatti commessi in Gualtieri, Montecchio Emilia, San Felice sul Panaro e Reggio Emilia tra il settembre e il dicembre del 2012.

93 - BIANCHINI Augusto, BIANCHINI Alessandro, BRAGA Bruna, BOLOGNINO Michele, RICICHICI Giuseppe, ALLELUIA Lauro e SCOZZAFAVA Antonio

Reato p. e p. dagli artt., 110, 112 co.1 n.1 e 2 c.p., 21 L. 646/82, perché, avendo ottenuto la BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l. l'appalto dal Comune di Finale Emilia per l'ampliamento del cimitero del capoluogo di quel centro (importo complessivo dell'appalto 450.000 euro, assegnato con determinazione nr.114 del 17.02.2012 dal Comune di Finale Emilia), senza la prescritta autorizzazione dell'ente appaltante si accordavano affinché l'esecuzione delle opere venisse gestita da BOLOGNINO Michele, che ne affidava a sua volta la materiale esecuzione a SCOZZAFAVA Antonio. Realizzando, con tale condotta, concessione di fatto di sub appalto senza autorizzazione dell'autorità competente, con conseguente acquisizione di un ingiusto profitto.

Segnatamente concorrendo:

- BIANCHINI Augusto, BRAGA Bruna e BIANCHINI Alessandro, in qualità di soci e direttore tecnico della BIANCHINI COSTRUZIONI, ricevevano formalmente l'appalto per l'ampliamento del cimitero capoluogo di Finale Emilia e, senza la prescritta autorizzazione dell'ente appaltante, ne affidavano l'esecuzione a BOLOGNINO Michele, accettando altresì che questi trasferisse l'incarico ricevuto alla ditta A.S. COSTRUZIONI di SCOZZAFAVA Antonio per la realizzazione delle opere;
- BOLOGNINO Michele e SCOZZAFAVA Antonio, avendo il primo ricevuto illegalmente il sub appalto dalla BIANCHINI COSTRUZIONI, per poi affidarne interamente al secondo la materiale esecuzione delle opere con le medesime illegittime modalità; RICICHICI Giuseppe, quale uomo di fiducia di BOLOGNINO Michele, essendo a conoscenza del tutto e comunque fornendo ogni utile apporto al predetto, partecipava alle riunioni in cui venivano discussi i dettagli dell'operazione e la contabilità relativa alle spettanze di SCOZZAFAVA;
- ALLELUIA Lauro, essendo a conoscenza del tutto e comunque fornendo ogni utile apporto al BOLOGNINO, quale suo "rappresentante" presso i cantieri in cui operavano per conto della BIANCHINI COSTRUZIONI e, segnatamente, coadiuvandolo nella contabilità relativa alla prestazione fornita da SCOZZAFAVA.

In Finale Emilia in data anteriore e prossima al mese di luglio 2012.

94 - BOLOGNINO Michele, BOLOGNINO Sergio, BUTTIGLIERI Salvatore, GRANDE ARACRI Nicolino, URSINI Mario, OPPEDISANO Giuseppe Domenico, GUALTIERI Antonio, GIGLIO Giuseppe, GIGLIO Giulio, RICICHICI Giuseppe, VERTINELLI Palmò,

OPPIDO Raffaele, ROSSI Luca, ROCCA Antonio, LOPRETE Giuseppe, MUTO Antonio cl. 1971, FLORIO Francesco, ALLELUIA Lauro

Reato p. e p. dagli artt. 81 cpv, 110, 112 co. 1 n. 1, 648 e 648 bis c.p. e 7 L. 203/1991, perché, in concorso tra loro, ricevevano, al fine di trarne profitto e con modalità e forme tali da ostacolare l'individuazione della provenienza delittuosa dei beni, consapevoli della loro provenienza dal delitto di appropriazione indebita aggravata commessa dai legali rappresentanti ed amministratori della società Asoledil s.r.l. (in particolare Davide SANDRINI), un quantitativo di circa 60.000 mq di piastrelle, parzialmente identificato nei seguenti tipi:

- 10249 da esterno;
- Socec;
- Couch Soleil;
- Rivestimento bianco lucido;
- Oasis di diverse tinte (salmone, sabbia, nero, cielo, acqua);
- Duraker piscine antisdrucciolo;
- Tozz. Su rete 5x5;
- Rivestimento CRI;
- R 28 artico pavimento.

Ciò avveniva in fasi progressive e secondo un accordo intervenuto tra tutti i protagonisti, all'esito del quale veniva decisa la materiale apprensione dei beni prima in zona emiliana e quindi in Calabria.

Con la cessione finale di parte delle piastrelle da parte di appartenenti alla 'ndrina emiliana a cosche 'ndranghetistiche calabresi, in particolare a Nicolino GRANDE ARACRI a Cutro e a BUTTIGLIERI Salvatore di Gioiosa Ionica (legato alla cosca 'ndranghetistica URSINI di Gioiosa Ionica), mantenendone una parte a disposizione della stessa 'ndrina emiliana stoccandola presso il magazzino di Montecchio Emilia, in Via L. da Vinci (in uso a BOLOGNINO) e presso il magazzino della società SICE srl di Gualtieri, Via Bigi nr.8 (nelle disponibilità dei fratelli GIGLIO Giulio e Giuseppe).

Concorrendo nel reato:

- BOLOGNINO Michele, in qualità di organizzatore e promotore, acquisendo il suddetto materiale di provenienza illecita presso i magazzini dell'ASOLEDIL, grazie alla diretta intermediazione di LOPRETE Giuseppe e ROCCA Antonio e coordinandone il trasporto presso i suddetti magazzini mediante l'utilizzo dei mezzi messi a disposizione dagli affiliati all'organizzazione 'ndranghetista emiliana;
- BOLOGNINO Sergio, coadiuvando attivamente il fratello nelle fasi iniziali dell'acquisizione proponendosi come "rappresentante" nei confronti di Luca ROSSI, al fine di contrattare e definire i dettagli dell'operazione. Condotta che consentiva al BOLOGNINO Michele di pianificare e realizzare al meglio l'illecita transazione;
- LOPRETE Giuseppe e ROCCA Antonio perché, già precedentemente interessati alla vendita delle piastrelle di illecita provenienza, partecipavano e favorivano attivamente l'acquisizione delle mattonelle attraverso la loro intermediazione, che creava il diretto contatto tra i fratelli BOLOGNINO, ROSSI Luca e SANDRINI Davide;
- MUTO Antonio (cl. 71), VERTINELLI Palmo, GIGLIO Giuseppe e GIGLIO Giulio, contribuendo alla realizzazione del disegno criminoso mediante l'impiego di automezzi e magazzini delle società a loro riconducibili, impiegati per il trasporto ed il successivo stoccaggio delle piastrelle;
- GUALTIERI Antonio, fungendo da "portavoce" e intermediario per conto di GRANDE ARACRI Nicolino nelle fasi preliminari dei trasporti che BOLOGNINO Michele avrebbe

- inviato a Cutro, adoperandosi altresì attivamente col predetto BOLOGNINO nella ricerca di potenziali compratori reggiani cui cedere le piastrelle d'illecita provenienza;
- GRANDE ARACRI Nicolino per aver ricevuto, anche grazie al contributo di GUALTIERI Antonio, parte del materiale in parola, successivamente venduto a tale Nino ROCCA per il tramite di BOLOGNINO Michele;
 - URSINI Mario e OPPEDISANO Giuseppe Domenico perché, in virtù della “sinergia criminale” instaurata con BOLOGNINO Michele, partecipavano e favorivano attivamente l'acquisizione delle mattonelle da parte di BUTTIGLIERI Salvatore, soggetto legato alla 'ndrangheta di Gioiosa Ionica, creando, attraverso la loro intermediazione, il diretto contatto tra BOLOGNINO Michele e il suddetto BUTTIGLIERI;
 - BUTTIGLIERI Salvatore, per aver ricevuto, grazie al contributo di URSINI Mario e OPPEDISANO Giuseppe Domenico, una considerevole parte delle piastrelle in argomento, stimabile in circa 24.000 mq.;
 - FLORIO Francesco, ALLELUIA Lauro e RICHICHI Giuseppe, avendo i primi due violato i sigilli apposti presso il capannone della SICE s.r.l. (sito a Gualtieri in Via Bigi nr.8, di fatto riconducibile a GIGLIO Giuseppe), al fine di agevolare l'ennesimo prelievo di piastrelle da parte di un autista di BUTTIGLIERI, ed il RICHICHI per aver coordinato la cooperazione nel reato dei suddetti indagati per conto di BOLOGNINO Michele;
 - OPPIDO Raffaele e Luca ROSSI accettando e fornendo la fattura per operazione inesistente nr. 213 del 02.08.2013, emessa dalla SERENA REAL ESTATE s.p.a. in favore della SECAV S.r.l., tesa a rendere più difficoltosa l'individuazione della provenienza dei beni, al fine di giustificare formalmente la movimentazione delle piastrelle e di occultarne il trasferimento dalla Asoledil s.r.l. alla 'ndrina emiliana rappresentata da BOLOGNINO Michele.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/1991 per avere commesso il fatto agevolando le attività ed il conseguimento di un ingiusto profitto da parte delle articolazioni 'ndranghettistiche emiliana, cutrese e gioiosana, così producendo un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati (ed in particolare negli ambienti economici di riferimento) di potersi avvalere della collaborazione con l'imprenditoria locale (ASOLEDIL e SERENA REAL ESTATE) quale volano per la crescita dei profitti illeciti, oltre che per radicare e rafforzare più saldamente il loro potere criminale sul territorio.

Fatto commesso nelle province di Mantova, Reggio Emilia, Crotone e Reggio Calabria, in data prossima e successiva al maggio 2012.

95 - FLORO VITO Antonio, SILIPO Antonio, SESTITO Salvatore, FALSETTI Rosario e MUTO Antonio cl. 1971

Del reato previsto e punito ex artt. 110, 112 co. 1 nr. 1 e , 629 1° e 2° co. c.p. (in riferimento all'art. 628 co. 3 n. 1 e 3 c.p.) ed art. 7 L. 203/91 perché, in concorso tra loro, ed in numero di cinque, mediante violenza e minaccia come sotto descritte, nonché in numerose occasioni facendogli comprendere la possibilità che vi fossero ritorsioni gravissime a suo carico o del suo cantiere, da parte loro o di altri sodali, ritorsioni di cui il medesimo si convinceva giungendo ad uno stato di grave soggezione e paura, intimavano a DALL'ARGINE Marcello, in qualità di titolare della società VESTA s.r.l. committente dei lavori del cantiere sito in via Montegrappa nel Comune di Sant'Ilario d'Enza, di far fronte ai mancati pagamenti della società IMPREDIL s.r.l. gestita in loco da DE LEONARDIS (società appaltatrice e direttrice dei lavori), in particolare nei confronti delle ditte degli indagati, ai quali erano stati affidati lavori in sub appalto, quantificabili in 10.000 euro nei confronti di SESTITO Salvatore, 8.600 euro nei confronti di FALSETTI Rosario, 2.200 euro nei confronti di MUTO Antonio (cl. 71) ed almeno 8.500 nei confronti di SILIPO Antonio (in

quest'ultimo caso nella piena consapevolezza del fatto che i lavori oggetto dei SAL depositati dal SILIPO ed oggetto delle richieste erano maggiorati rispetto a quanto effettivamente svolto).

Minaccia consistita nell'aver SILIPO Antonio ventilato a DALL'ARGINE Marcello l'ipotesi di bloccargli il cantiere e facendogli chiaramente comprendere che anche gli altri creditori erano soggetti appartenenti al suo stesso sodalizio e con le potenzialità criminali sufficienti per creargli problemi, accrescendo così lo stato di timore nella persona offesa, che si adoperava in ogni modo per risolvere il problema, supplicando SILIPO Antonio di non compiere atti vandalici o intimidatori all'interno del cantiere ("... niente... io arrivato a sto punto... vedi che io vado e spiano Antò... te lo dico che vado... vado... che lui si pensa che tiene le spalle... tiene... no... gli ho detto che domani mattina... se no siamo là... e gli blocco il cantiere... gli blocco... e non se ne parla più!... perchè Antò gli dico... tu vedi che hai sbagliato indirizzo... io vado... vado tosto Antò... te lo dico che vado tosto... se ti dovesse chiamare gli dici... hai parlato con Silipo?... e siamo a posto gli dici...") --- ("... Antonio... però di a tutti che garantisco io... i soldi non li perdono con Marcello Dall'Argine... glielo dici... garantisco io... per questi soldi... tu mi aiuti perchè non succedano casini... ed io ti garantisco che...") --- ("... tu gli devi dire... ma forse non hai capito chi è Silipo qua... gli devi dire... eh... tu digli questo... digli... digli che facciano il bonifico entro oggi... e si mettono a posto le cose..." no... no... te lo sto dicendo perchè qui io ce li ho tutti con me addosso... perchè se gli dico a... fanno a... se gli dico b fanno b... quindi io rappresento tutto qua... non mi posso permettere il lusso...").

Concorrendo FLORO VITO Antonio, perchè espressamente incaricato dal suocero LAMANNA Francesco, esponente di assoluto rilievo dell'associazione mafiosa come indicato al capo sub 1), di fungere da coordinatore dei lavori svolti da imprese a lui ricollegabili e indicato da MUTO Salvatore ai committenti come il riferimento per ogni problema (...però voi sempre... occhi aperti che loro devono fare quello che dite voi!... – tu gli devi dire a loro glielo devi dire: "ragazzi... che i cristiani che vi porto io vanno tutti pagati... che poi problemi!"...), approvava e dirigeva l'attività estorsiva condotta in prima persona dal SILIPO Antonio, in nome e per conto dei sodali.

Concorrendo SILIPO Antonio per avere, in accordo con FLORO VITO Antonio, effettuato minacce costanti per costringere DALL'ARGINE Marcello ad assumersi l'onere di pagare quanto da lui preteso (come detto maggiorato rispetto al dovuto) e quanto preteso da FLORO VITO e SESTITO in particolare, sottolineando in ogni occasione di parlare a nome di tutti, rivendicando così l'appartenenza ad un unico gruppo criminale.

Concorrendo SESTITO Salvatore, FALSETTI Rosario e MUTO Antonio (cl. 71) per essersi consapevolmente avvalsi delle minacce materialmente effettuate da SILIPO Antonio e dalla sua complessiva condotta tenuta nei confronti in particolare del DALL'ARGINE, conoscendone la sua appartenenza ad un'associazione a delinquere di matrice ndranghetista, ben sapendo che avrebbe utilizzato metodi ritorsivi tipicamente mafiosi, per costringere DALL'ARGINE Marcello a far fronte ai pagamenti.

Riuscendo ad ottenere il pagamento di quanto richiesto tra la fine di giugno e l'inizio di luglio.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto in più persone riunite, tutte facenti parte di un'associazione di cui all'art. 416 bis c.p..

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere commesso il fatto avvalendosi della condizione di intimidazione derivante dalla loro appartenenza alla 'ndrangheta ed in particolare all'articolazione 'ndranghetistica emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, per avere utilizzato metodologia tipicamente mafiosa come sopra descritta e avere agito a favore dell'associazione stessa, spartendo il profitto del reato esclusivamente tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di

moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

In provincia di Reggio Emilia nel giugno 2012.

REIMPIEGO E FRODI FISCALI

96 - GIGLIO Giuseppe, GIGLIO Giulio, RIILLO Pasquale, PELAGGI Paolo, SALWACH Michael Stanley, CURCIO Domenico, CURCIO Giuseppe, VULCANO Mario, MANICA Giuseppe, PELAGGI Francesco, CLAUSI Agostino Donato, PEZZATTI Sergio, CRUGLIANO Gianluca, NIGRO Barbara e BUSIA Marco

Del reato p. e p. dagli artt. 81 cpv. 110, 112 co. 1 nr. 1, 648 ter c.p. e art. 7 L. 203/91 perché, in concorso tra loro ed in numero superiore a cinque, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, rendendosi intestatari di quote di partecipazione societaria, costituendo ad hoc le società medesime, ovvero mutando il loro oggetto sociale al fine di renderle utili all'attività sotto descritta, ovvero comunque mettendo a disposizione le strutture societarie anche formalmente ai medesimi ricollegabili, ovvero dagli stessi controllate, ciascuno per la parte di competenza e con il ruolo sotto specificamente indicato, (tutti essendo estranei alle associazioni di stampo mafioso di seguito indicate ovvero essendo taluni appartenenti ad associazioni mafiose distinte ed autonome dalle medesime, ed in particolare a quella di cui al capo 1)

consentivano l'impiego di denaro ovvero impiegavano direttamente denaro (per importi di alcune centinaia di migliaia di euro) provenienti dal delitto di cui all'art. 416 bis c.p. e dai delitti fine dell'associazione medesima, tra cui plurime estorsioni ed usure, nonché reati fiscali relativo all'associazione di stampo mafioso degli ARENA di Isola Capo Rizzuto (cosca la cui sussistenza è stata accertata con sentenze n. 91 emessa dal Tribunale di Crotone il 3 maggio 1996 e n. 149 emessa dal Tribunale di Crotone il 7 luglio 1996) ed anche, per effetto dei mutati equilibri criminali, relativo all'associazione mafiosa dei NICOSCIA di Isola Capo Rizzuto (cosca la cui esistenza è accertata con sentenza n. 1812/03 del 19.12.2003 passata in giudicato il 06.03.2007 - operante anche nelle province di Reggio Emilia, Bologna, Pavia e Crotone - periodo dal gennaio 2004 al novembre 2009 riferimento procedimento nr. 936/06 DDA di Catanzaro)

nonché dell'associazione mafiosa dei GRANDE ARACRI di Cutro (la cui esistenza è accertata con sentenza di condanna definitiva pronunciata dal Tribunale di Crotone n. 1812/03 del 19.12.2003, nell'ambito del procedimento Scacco Matto n. 2221/00-21 DDA Catanzaro, operante sul territorio di Cutro, nonché in Lombardia ed Emilia Romagna, per quest'ultima regione segnatamente nelle province di Piacenza e Reggio Emilia, - come già accertato: - nell'ambito del p.p. 12001/2003 r.g.n.r. DDA Bologna - "op. Grande Drago"-con sentenza nr. 712/06 rg. Sent. emessa il 25.05.2006 dal G.U.P. del Tribunale di Bologna, divenuta irrevocabile l'11.07.2012 per alcuni imputati e con sentenza n. 616/2006 rg Sent emessa il 18.12.2008 dal Tribunale di Piacenza, divenuta irrevocabile il 22.5.2014 per altri imputati; nell'ambito del p.p. 5754/02 R.G.N.R. DDA Bologna, - "op. Edilpiovra" - con sentenza nr. 122/2004 r.g. Sent. emessa il 16.02.2004 dal G.U.P. del Tribunale di Bologna, , divenuta irrevocabile il 21.10.2008 per alcuni imputati e con sentenza n. 1517/2012 emessa il 27.6.2012 rg sent Corte d'Appello di Bologna divenuta irrevocabile il 8.4.2014 per altri imputati), in attività economiche e finanziarie come sotto meglio specificato.

Dopo la prima fase posta in essere dai fratelli PELAGGI e dai loro complici fino agli inizi del 2008 (così come acclarato dalla sentenza n. 809/2011 R.Sent e nr. 19896/10 R.G.N.R – op. Point Break, emessa il 25.06.2012 dal Tribunale di Modena, confermata il 16.09.2013 dalla Corte di Appello di Bologna, con sentenza n. 2013/3168 R.G. App.), ed a seguito del fallimento delle società

inizialmente utilizzate per la realizzazione del meccanismo delle “frodi carosello” (in particolare Point Ona s.p.a. ed Elite Trading s.r.l.) e quindi della estrema difficoltà se non impossibilità di proseguire l’attività ed adempiere agli obblighi contratti con le associazioni mafiose sopra indicate dopo che GIGLIO Giuseppe e RIILLO Pasquale, in quanto organici alle dinamiche delle cosche ARENA e NICOSCIA/GRANDE ARACRI, mettevano a disposizione del PELAGGI Paolo i capitali necessari per far ripartire l’attività e quindi produrre reddito, con l’ausilio degli altri correi, utilizzavano una nuova struttura di imprese, incentrata principalmente sulla seguenti società (in parte preesistenti ed in parte costituite ad hoc):

- I.N.T. S.r.l., con sede a Gualtieri (RE), via Bigi nr. 2, costituita il 10.03.2008 da CURCIO Giuseppe, socio unico e amministratore;
- SICE S.r.l. (FALLITA il 26.9.2012), con sede a Montecchio Emilia (RE), Strada Calerno nr. 12 e sede operativa ed amministrativa a Gualtieri (RE), via Bigi nr. 2, rappresentata a partire dal 28.04.2006 dal socio unico ed amministratore CURCIO Domenico;
- C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l., con sede a Gualtieri (RE), via Bigi nr. 2, costituita con atto del 15.12.2009 dalla S.I.C.E. S.r.l., rappresentata da CURCIO Domenico, amministratore unico di entrambe le società, essendo la prima partecipata totalmente dalla seconda; - costituita ad hoc;
- CORE TECHNOLOGY S.r.l., con sede a Parma, via Augusta Ghidiglia nr. 6/A, costituita il 15.01.2010 con capitale sociale diviso equamente tra i soci GIGLIO Giuseppe, nominato anche Amministratore Unico, e RIILLO Pasquale; costituita ad hoc;
- MULTI MEDIA CORPORATE Ltd, contabilmente amministrata da PEZZATTI Sergio dello Studio VALLI, PEZZATTI E ASSOCIATI SA di Lugano (mandatario), in forza di quattro mandati fiduciari, sottoscritti il 12.06.2009 da SALWACH Michael (con l’incarico di Direttore), PELAGGI Paolo, GIGLIO Giuseppe e RIILLO Pasquale (mandanti), ai quali era riconosciuta una quota societaria del 10% a favore del primo e del 30% ciascuno a favore dei rimanenti azionisti (il capitale era di 50.000 USD), costituita ad hoc;
- MT TRADING Ltd, contabilmente amministrata da PEZZATTI Sergio in forza del mandato fiduciario, sottoscritto a partire dal 14.11.2003 da PELAGGI Paolo (la MT cessava le attività il 31.12.2008);
- MB TRADING S.r.l., con sede a Boretto (RE), via Roma nr. 20/A, costituita il 09.02.2010 dal socio unico ed amministratore BUSIA Marco, di fatto gestita unitamente a VULCANO Mario; costituita ad hoc;
- RUFFO S.r.l. (IN FALLIMENTO), già con sede a Sona (VR), via Molinara nr. 9, il cui capitale sociale era completamente detenuto, tra il 21.05.2009 ed il 06.05.2010, da VULCANO Mario, nello stesso periodo nominato, altresì, presidente del consiglio di amministrazione;
- GPZ TRADING S.r.l., già con sede a Milano, Piazza Quattro Novembre nr. 4, il cui capitale sociale era riconducibile, tra il 29.10.2009 ed il 24.03.2010, a BERTOCCO Erika, nominata altresì amministratore, e VECCHI Daniela;

tutte indifferentemente impiegate in varie attività, in quanto controllate unitariamente dagli indagati, che assicuravano la redditività del denaro investito attraverso le “frodi fiscali” e “frodi carosello” descritte nei capi di imputazione che seguono.

Gli indagati oltre ad una minoritaria attività lecita di vendita di merce gestivano attraverso il complesso societario predetto un’ampia attività di fatturazione per operazioni inesistenti, che garantiva compensi pari a circa il 5/10% dell’importo fatturato; inoltre, tramite le fatture per operazioni inesistenti accedevano abusivamente al credito bancario e delle società di factoring e chiedevano indebiti rimborsi per crediti IVA, nonché utilizzavano società che maturavano debiti e quindi venivano abbandonate al fallimento con condotte plurime di bancarotta (SICE srl in particolare).

In tal modo era garantito l'investimento del denaro e dei beni in attività economica e conseguentemente la redditività dello stesso a favore primariamente delle stesse associazioni di stampo mafioso sopra citate, in particolare organizzando un sistema di fatturazione per operazioni inesistenti, che prevedeva una serie di passaggi documentali (suffragati da contestuali accrediti bancari), per ostacolare l'accertamento della inesistenza del rapporto sottostante le fatture ed accreditando la circolazione di beni che in realtà o erano inesistenti o possedevano qualità affatto diverse e di minor pregio rispetto a quelle dichiarate; il sistema era utilizzato anche per consentire, previo pagamento di un compenso (sulla base del 5/10 % del fatturato) a società terze, di evadere il pagamento delle imposte dovute

Tutti trovandosi nella piena consapevolezza (e volontà) delle circostanze dell'azione e della provenienza delittuosa dei beni come sopra descritta, interponendosi nella titolarità formale dei beni e delle quote societarie e ponendo in essere la descritta attività al fine di ostacolarne una effettiva riconducibilità alle associazioni mafiose indicate e comunque la individuazione della provenienza delittuosa dei beni.

E segnatamente:

- condotta organizzata da PELAGGI Paolo, GIGLIO Giuseppe e RIILLO Pasquale, che oltre a curare i rapporti con le associazioni mafiose, gestivano l'investimento del denaro, mediante l'organizzazione concreta delle attività, lecite ed illecite, (dal controllo delle operazioni bancarie ai rapporti con gli istituti di credito, all'organizzazione anche di dettaglio dell'intera attività coordinando e dirigendo l'azione degli altri indagati), compiute attraverso le società coinvolte nel sistema delle fatturazioni per operazioni inesistenti, ed in particolare della I.N.T. S.r.l. (per gli anni d'imposta 2008, 2009, 2010, l'impresa non ha presentato alcuna dichiarazione dei redditi e dell'Iva), C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. (l'impresa è evasore non avendo presentato la prescritta dichiarazione dei redditi e dell'Iva - Mod. Unico 2011 - per l'anno d'imposta 2010, limitandosi per lo stesso anno alla sola comunicazione IVA, con un credito d'imposta pari a 149.710 euro), S.I.C.E. S.r.l. IN FALLIMENTO (l'impresa è evasore non avendo presentato la prescritta dichiarazione dei redditi e dell'Iva - Mod. Unico 2011 - per l'anno d'imposta 2010), CORE TECHNOLOGY S.r.l. (con la dichiarazione dei redditi presentata nel 2011, relativa all'anno d'imposta 2010, l'impresa ha dichiarato un credito IVA pari a 61.176 euro), le società ticinesi MT TRADING Ltd, utilizzata per un breve periodo del 2008, poi sostituita dalla MULTI MEDIA CORPORATE Ltd., MB TRADING S.r.l. (l'impresa risulta evasore totale non avendo mai depositato alcuna dichiarazione dei redditi, né tanto meno aver mai eseguito alcuna comunicazione IVA); RUFFO S.r.l., IN FALLIMENTO, (l'impresa ha omesso la presentazione delle dichiarazioni reddituali ed i quadri IVA per gli anni d'imposta 2008, 2009 e 2010); GPZ TRADING S.r.l. (per gli anni d'imposta 2009, 2010, 2011, l'impresa non ha presentato alcuna dichiarazione dei redditi e dell'Iva);
- concorrendo GIGLIO Giulio, in accordo con il fratello Giuseppe sull'investimento del denaro delle cosche, partecipava alle decisioni inerenti le attività lecite ed illecite della società S.I.C.E. S.r.l. (formalmente amministrata da CURCIO Domenico), la quale dopo avere maturato importanti debiti a margine tra l'altro dell'attività di falsa fatturazione che determinava delle uscite contabili e finanziariamente in perdita, veniva dichiarata fallita il 26.9.2012;
- concorrendo nel reato SALWACH Michael, direttore e socio al 10% della MULTI MEDIA CORPORATE Ltd (capitale di 50.000 USD) – che funzionava da cartiera – avendo ruolo anche decisionale e strategico in relazione alle decisioni inerenti le attività lecite ed illecite della MULTI MEDIA CORPORATE; prestando inoltre la sua collaborazione, seguendo le direttive di PELAGGI Paolo, nell'attività quotidiana delle società;

- concorrendo nel reato CURCIO Domenico cognato di GIGLIO Giuseppe, da considerarsi di fatto prestanome di quest'ultimo nella gestione delle società C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. e S.I.C.E. S.r.l., dove ricopriva anche incarichi di amministratore; prestava la sua collaborazione seguendo le direttive di GIGLIO Giuseppe, PELAGGI Paolo e RIILLO Pasquale, nell'organizzazione dell'attività (nella predisposizione delle fatture per operazioni inesistenti, nell'organizzazione delle finte spedizioni, nella predisposizione delle richieste di bonifico da inviare presso gli istituti bancari); effettuando peraltro consegne di denaro a favore di GIGLIO Giuseppe, prelievi operazioni bancarie di versamento titoli e contestuale prelievo di denaro contante;
- concorrendo nel reato CURCIO Giuseppe, genero di GIGLIO Giuseppe, da considerarsi prestanome di quest'ultimo nella gestione della società I.N.T. S.r.l. dove ricopriva anche incarichi di amministratore; prestava la sua collaborazione seguendo le direttive di GIGLIO Giuseppe, PELAGGI Paolo e RIILLO Pasquale, nell'organizzazione dell'attività (nella predisposizione delle fatture per operazioni inesistenti, nell'organizzazione delle finte spedizioni, nella predisposizione delle richieste di bonifico da inviare presso gli istituti bancari); effettuando peraltro consegne di denaro a favore di GIGLIO Giuseppe, prelievi operazioni bancarie di versamento titoli e contestuale prelievo di denaro contante;
- concorrendo nel reato VULCANO Mario che, seguendo le direttive di GIGLIO Giuseppe, PELAGGI Paolo e RIILLO Pasquale, provvedeva all'organizzazione delle false fatturazioni mediante la gestione delle società cartiere RUFFO S.r.l., del quale risultava socio ed amministratore, e MB TRADING S.r.l., formalmente riconducibile a BUSIA Marco, analogamente partecipava alle fittizie spedizioni di merci e all'esecuzione delle movimentazioni bancarie;
- concorrendo nel reato MANICA Giuseppe, uomo di fiducia di PELAGGI Paolo, che coadiuvava nelle varie attività; egli si metteva a disposizione per ogni necessità; gli faceva da autista; collaborava nell'attività di fatturazione per operazioni inesistenti, effettuava le movimentazioni bancarie accompagnando CURCIO Domenico, si occupava delle consegne e della spedizione delle merci;
- concorrendo nel reato PELAGGI Francesco, nipote di PELAGGI Paolo, impiegato in seno alla CORE TECHNOLOGY S.r.l.; partecipava attivamente al sistema delle fatturazioni per operazioni inesistenti mettendosi a disposizione dello zio, nonché di GIGLIO Giuseppe e RIILLO Pasquale, nella predisposizione delle fatture per operazioni inesistenti, nell'organizzazione delle finte spedizioni, nella predisposizione delle richieste di bonifico da inviare presso gli istituti bancari;
- concorrendo nel reato CLAUSI Agostino Donato il quale oltre a fornire la sua opera professionale di commercialista era coinvolto direttamente nell'attività di impresa e nella organizzazione generale, predisponendo la migliore struttura societaria idonea a consentire agli indagati di porre in essere in modo efficace l'attività illegale in particolare seguendo l'acquisizione delle società impiegate nell'attività di falsa fatturazione (fatturazioni per operazioni inesistenti) come la RUFFO S.r.l. e la G.P.Z. TRADING S.r.l., e curando la tenuta delle scritture contabili delle società sopra indicate nella piena consapevolezza della reale attività svolta, del coinvolgimento diretto delle associazioni di stampo mafioso sopra richiamate;
- concorrendo nel reato PEZZATTI Sergio, che amministrava contabilmente la MULTI MEDIA CORPORATE L.td. per conto di PELAGGI Paolo, GIGLIO Giuseppe, RIILLO Pasquale e SALWACH Michael Stanley, disponendo altresì del diritto di firma sui conti correnti, accesi presso la Credit Suisse (c/c nr. 0356-1621656-0) e la Clariden Leu (c/c nr. 0077-658121 in euro,

CHF, Sterline inglesi e Dollari US) intestati alla predetta impresa sui quali erano eseguite le movimentazioni di denaro inerenti le transazioni commerciali riconducibili alle frodi carosello;

- concorrendo nel reato CRUGLIANO Gianluca, impiegato in seno alla MULTI MEDIA CORPORATE Ltd, che partecipava attivamente al sistema delle fatturazioni per operazioni inesistenti mettendosi a disposizione di SALWACH Micheal Stanley e PELAGGI Paolo, nella predisposizione delle fatturazioni per operazioni inesistenti, nell'organizzazione delle finte spedizioni, nella predisposizione delle richieste di bonifico da inviare presso gli istituti bancari;
- concorrendo nel reato NIGRO Barbara, già impiegata nelle attività condotte in seno alle società modenesi POINT ONE S.p.A. ed ELITE TRADING S.r.l., continuava a partecipare attivamente, sempre per conto di PELAGGI Paolo, nonché di GIGLIO Giuseppe e RIILLO Pasquale, nell'organizzazione dell'impresa C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l., partecipando al sistema delle frodi fiscali con la predisposizione delle fatture per operazioni inesistenti, l'organizzazione delle finte spedizioni, la predisposizione delle richieste di bonifico da inviare presso gli istituti bancari, il controllo delle medesime movimentazioni, la tenuta della contabilità fiscale della predetta impresa.

Con l'aggravante di avere agito al fine di agevolare l'attività delle associazioni mafiose degli Arena, Nicoscia e Grande Aracri il cui denaro era reinvestito con la condotta sopra descritta, e dell'essere concorse nel reato in più di cinque persone.

Con condotta commessa dai primi mesi del 2008 ai primi giorni del luglio 2010, nelle provincia di Reggio Emilia e province limitrofe.

97 - BUSIA Marco, CLAUSI Agostino Donato, COSTI Omar, CRUGLIANO Gianluca, CURCIO Domenico, GIGLIO Giuseppe, MANICA Giuseppe, NIGRO Barbara, PELAGGI Paolo, PELAGGI Francesco, PEZZATTI Sergio, RIILLO Pasquale, SALWACH Michael Stanley e VULCANO Mario

Del reato p. e p. dagli artt. 61 n. 2, 110, 112 co. 1 nr.1 c.p., 2 DPR 74/00 e 7 L. 203/91 e 81 cpv. c.p. perché, in concorso tra loro ed in numero superiore a cinque, con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, al fine di evadere le imposte sui redditi o sul valore aggiunto e di consentire l'evasione di terzi, avvalendosi di fatture o altri documenti per operazioni inesistenti, indicavano nelle dichiarazioni annuali dei redditi sia II.DD. che IVA della CORE TECHNOLOGY s.r.l. elementi passivi fittizi, conseguenti all'utilizzazione di fatture per operazioni inesistenti, emesse nei confronti della CORE TECHNOLOGY S.r.l. da parte delle società e per gli importi, comprensivi d'IVA, di seguito indicati.

Anno 2010: fatture utilizzate dalla CORE TECHNOLOGY S.r.l. per complessivi 3.482.143,21 euro, emesse da:

- C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. per 1.580.524,77 euro;
- G.P.Z. TRADING S.r.l. per 1.070.018,92 euro;
- GBN STRUTTURE S.r.l. per 48.139,92 euro;
- IT DISTRIBUTION SRL per 29.818,80 euro;
- MINIMUM S.r.l. per 226.968,00 euro;
- SINK S.r.l. per 526.672,80 euro.

Condotta posta in essere dagli indagati nelle qualità e secondo le forme già indicate al capo sub 96) e segnatamente, in particolare:

- PELAGGI Paolo, GIGLIO Giuseppe, RIILLO Pasquale e SALWACH Michael Stanley che avevano ideato e progettato, nonché concretamente organizzato l'attività di fatturazione per

- operazioni inesistenti e curavano i rapporti con i correi, titolari o amministratori delle società sopra elencate C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. per 1.580.524,77 euro; G.P.Z. TRADING S.r.l. per 1.070.018,92 euro; MINIMUM S.r.l. per 226.968,00 euro; essendo GIGLIO Giuseppe e RIILLO Pasquale soci della CORE TECHNOLOGY ed unitamente a PELAGGI Paolo e SALWACH Michael Stanley detenendo quote societarie della società svizzera MULTI MEDIA CORPORATE Ltd, al centro del giro di false fatturazioni; e gestendo altresì la C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. mediante CURCIO Domenico, amministratore di fatto dell'impresa;
- concorrendo nel reato CURCIO Domenico, amministratore legale della C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l., che gestiva per nome e per conto di GIGLIO Giuseppe, PELAGGI Paolo e RIILLO Pasquale, dei quali seguiva scrupolosamente le disposizioni nell'organizzazione delle false fatturazioni, mediante l'esecuzione delle finte spedizioni di merci e dei movimenti bancari sui conti correnti accesi a nome della predetta impresa, necessari a comprovare falsamente l'esistenza dei rapporti sottostanti le false fatture;
 - concorrendo nel reato BUSIA Marco e VULCANO Mario, che gestivano la MB TRADING S.r.l., il primo acquisendone anche formalmente l'amministrazione; partecipando alle decisioni inerenti le attività illecite della predetta società, collaborando e seguendo le direttive dei correi, dal controllo delle operazioni bancarie ai rapporti con gli istituti di credito; al controllo sulla fatturazione per operazioni inesistenti ed ai conseguenti adempimenti inerenti le finte spedizioni il tutto anche in relazione alle operazioni sopra indicate che in fase precedente ovvero successiva vedevano la MB TRADING inserirsi nei piani di circolazione fittizia di merci e capitali;
 - concorrendo nel reato MANICA Giuseppe, considerato uomo di fiducia di PELAGGI Paolo, che assisteva mettendosi a disposizione per ogni necessità; gli faceva da autista; collaborava nell'attività di falsa fatturazione e nell'organizzazione delle spedizioni;
 - concorrendo nel reato PELAGGI Francesco, NIGRO Barbara e CRUGLIANO Gianluca, rispettivamente dipendenti presso la CORE TECHNOLOGY S.r.l., la C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. e la MULTI MEDIA CORPORATE Ltd, i quali seguendo le direttive loro impartite da GIGLIO Giuseppe, RIILLO Pasquale, PELAGGI Paolo e SALWACH Michael, collaboravano nell'illecita attività, mediante la predisposizione delle false fatturazioni, tenevano i contatti con le imprese fornitrici, organizzavano le finte spedizioni, monitoravano le movimentazioni bancarie, tenevano la contabilità fiscale delle predette imprese;
 - concorrendo nel reato COSTI Omar, amministratore delle società MINIMUM S.r.l., SINK, S.r.l. e MACRIOM S.r.l., coinvolte nel sistema fraudolento, in perfetto accordo con GIGLIO Giuseppe, RIILLO Pasquale, PELAGGI Paolo e SALWACH Michael Stanley, partecipava alle decisioni inerenti le attività illecite di falsa fatturazione, dividendosi i proventi;
 - concorrendo nel reato PEZZATTI Sergio, che amministrava contabilmente la MULTI MEDIA CORPORATE L.td. per conto di PELAGGI Paolo, GIGLIO Giuseppe, RIILLO Pasquale e SALWACH Michael Stanley, disponendo altresì le movimentazioni bancarie sui conti correnti elvetici dei quali aveva diritto di firma;
 - concorrendo nel reato CLAUSI Agostino Donato, il quale oltre a fornire la sua opera professionale di commercialista era coinvolto direttamente nell'attività di impresa e nella organizzazione generale, predisponendo la migliore struttura societaria idonea a consentire agli indagati di porre in essere in modo efficace l'attività illegale in particolare seguendo l'acquisizione delle società impiegate nell'attività di falsa fatturazione come la RUFFO S.r.l. e la G.P.Z. TRADING S.r.l. la , e curando la tenuta delle scritture contabili delle società sopra indicate nella piena consapevolezza della reale attività svolta, del coinvolgimento diretto delle associazioni di stampo mafioso sopra richiamate;

tutti essendo pienamente consapevoli della attività generale del gruppo di società e della sua finalizzazione come contestate al reato sub 96).

Con l'aggravante di avere agito al fine di agevolare l'attività delle associazioni mafiose degli Arena, Nicoscia e Grande Aracri il cui denaro era reinvestito con la condotta descritta nel precedente capo sub 96) ed essendo l'intera organizzazione, cui tutti aderivano consapevolmente, finalizzata a questo scopo.

Con l'aggravante dell'essere concorse nel reato in più di cinque persone.

Con l'aggravante di avere commesso il reato per commettere il reato sub 96).

Con condotta commessa in Parma con la dichiarazione dei redditi del 2011 relativa all'anno di imposta 2010.

98 - BUSIA Marco, CLAUSI Agostino Donato, COSTI Omar, CRUGLIANO Gianluca, CURCIO Domenico, GIGLIO Giuseppe, MANICA Giuseppe, NIGRO Barbara, PELAGGI Paolo, PELAGGI Francesco, PEZZATTI Sergio, RIILLO Pasquale, SALWACH Michael Stanley e VULCANO Mario

Del reato p. e p. dagli artt. 61 n. 2, 110, 112 co. 1 nr. 1 c.p, 8 DPR 74/00 e 7 L. 203/91 e 81 cpv. c.p. perché, in concorso tra loro ed in numero superiore a cinque, con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, nelle qualità e secondo le forme indicate al precedente capo di imputazione sub 96), al fine di consentire a terzi l'evasione delle imposte sui redditi o sul valore aggiunto, emettevano o rilasciavano fatture oggettivamente e/o soggettivamente inesistenti utilizzando le società parte del gruppo strutturato come già descritto ai capi di imputazione precedenti e nei confronti delle sottototate società e per gli importi indicati:

Anno 2010 - fatture emesse per complessivi 2.032.467,60 euro dalla CORE TECHNOLOGY S.r.l. nei confronti, tra gli altri, di:

- COMPU & GAMES S.r.l. per 278.694,00 euro;
- COMTEL S.r.l. per 194.820,00 euro;
- DORICART S.r.l. per 707.379,60 euro;
- KEIDEE S.r.l. per 75.600,00 euro;
- ONE S.p.A. per 596.004,00 euro;
- PROJECT COMUNICATION S.r.l. per 179.970,00 euro.

Anno 2010 - fatture emesse per complessivi 5.620.622,41 euro dalla C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. nei confronti, tra gli altri, di:

- COMPU & GAMES S.r.l. per 349.008,00 euro;
- COMPUTEL S.r.l. per 197.568,00 euro;
- CORE TECHNOLOGY S.r.l. per 1.550.422,10 euro;
- DORICART S.r.l. per 595.341,72 euro;
- IT DISTRIBUTION S.r.l. per 99.708,60 euro;
- MINIMUM S.r.l. per 720.816,31 euro;
- ONE S.p.A. per 578.922,00 euro;
- SECURSERVICE ITALIA S.r.l. per 1.190.280,00 euro;
- SINK S.r.l. per 689.483,58 euro.

Anno 2010 - fatture emesse per complessivi 1.070.018,92 euro dalla G.P.Z. TRADING S.r.l. nei confronti della CORE TECHNOLOGY S.r.l.;

Anno 2010 - fatture emesse per complessivi 6.567.017,42 euro dalla M.B. TRADING S.r.l. nei confronti della C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l.;

Anno 2010 - fatture emesse per complessivi 1.717.858,50 euro dalla MINIMUM S.r.l., con sede a Scandiano RE), nei confronti di:

- C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. per 158.215,50 euro;
- CORE TECHNOLOGY S.r.l. per 226.968,00 euro;
- MULTI MEDIA CORPORATE Ltd. per 1.332.675,00 euro;

Anno 2010 - fatture emesse per complessivi 526.672,80 euro dalla SINK S.r.l., con sede a Reggio Emilia, nei confronti della CORE TECHNOLOGY S.r.l..

Gli indagati avevano organizzato un sistema di false fatturazioni, che prevedeva una serie di passaggi documentali (suffragati da contestuali accrediti bancari), per ostacolare l'accertamento della inesistenza del rapporto sottostante le fatture; il sistema era utilizzato per consentire, previo pagamento di un compenso, a società terze di evadere le imposte e per assicurare agli indagati un profitto.

Nella specie si evidenziano alcune operazioni fittizie per comprendere la loro tipologia ricorrente:

Operazione nr. 1

il 25.02.2010 la C.D.I. TECHNOLOGY acquistava dalla MB TRADING 1998 pen drive, poi rivendute (il 26.02.2010) alla CORE TECHNOLOGY. Contestualmente quest'ultima acquistava dalla G.P.Z. TRADING altre 202 pen drive dello stesso tipo, per cui il numero complessivo dei supporti di memorizzazione saliva a 2.200.

Nella medesima giornata, la CORE cedeva le pen drive alla PROJECT COMUNICATION (1.500 pezzi) e alla COMPU & GAMES (700 pezzi), le quali fatturavano alla MULTI MEDIA CORPORATE, con documento del 02.03.2010, la vendita delle pen drive, che nuovamente riunite erano cedute (con fattura antecedente, di data 01.03.2010) alla società belga TEMSAMANE bvba.

Il 26.04.2010 (due mesi dopo) la vendita era annullata, con emissione di nota di credito 1CN a favore di TEMSAMANE; le pen drive erano quindi cedute a MB TRADING che il 28.04.2010 riceveva la relativa fattura al ribasso rispetto la precedente vendita effettuata a TEMSAMANE (la merce era restituita da TEMSAMANE presso il magazzino di Innsbruck, il 26.04.2010, con spedizione TNT, ben oltre l'avvenuta rimessa della stessa merce a MB TRADING avvenuta l'8.04.2010).

Il giro documentale, iniziato il 25.02.2010 con MB TRADING, era chiuso con la stessa ditta. Nel dettaglio:

1/a)

Fattura nr. 5 del 25.02.2010 emessa da MB TRADING nei confronti di C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. inerente la vendita di nr. 1998 PEN DRIVE 64 GB al prezzo unitario di 95,05 € (rif. proforma nr. 5 del 25.2.10), dell'importo complessivo di 227.891,88 euro, di cui 37.981,98 euro a titolo di IVA (a pagamento della fattura, la C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. (MPS, fil. Cavriago c/c 1909525) il 02.03.2010 eseguiva nei confronti della MB TRADING S.r.l. (B.P.E.R., fil. di Poviglio c/c 1907399) un bonifico di 227.897,38 euro);

1/b)

Fattura nr. 1 del 26.02.2010 emessa da C.D.I. TECHNOLOGY nei confronti della CORE TECHNOLOGY S.r.l., per la vendita di nr. 1998 PEN DRIVE 64 GB al prezzo unitario di 96,95 €

(DDT nr. 1 del 26.2.10 - Rif. FT 5 di acquisto da MB TRADING 25.2.10), dell'importo complessivo di 232.447,32 euro, di cui 38.741,22 a titolo di IVA (a pagamento della fattura, la CORE TECHNOLOGY S.r.l. (B.P.E.R. fil. Poviglio c/c 134/01904190) il 02.03.2010 eseguiva nei confronti della C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. (MPS, fil. Cavriago c/c 1909525) un bonifico di 232.447,32 euro);

1/c)

Fattura nr. 7 del 26.02.2010 emessa da G.P.Z. TRADING S.r.l. nei confronti della CORE TECHNOLOGY S.r.l., per la vendita di nr. 202 Pen Drive USB 64 GB OEM al prezzo unitario di 96,95 €, dell'importo complessivo di 23.596,68 euro, di cui 19.583,9 euro a titolo di IVA e 80 euro a titolo di spese di trasporto (a pagamento della fattura, la CORE TECHNOLOGY S.r.l. (Unicredit Corporate Banking. fil. Reggio Emilia c/c 500084509) il 09.03.2010 eseguiva nei confronti della G.P.Z. TRADING S.r.l. (Unicredit Banca, fil. Locate di Triulzi c/c 100751076) un bonifico di 23.596,68 euro);

1/d)

Fattura nr. 7 del 26.02.2010 emessa da CORE TECHNOLOGY nei confronti di PROJECT COMUNICATION S.r.l. per la vendita di nr. 1500 pen drive 64 Gb - OEM al prezzo unitario di 99,85 € (DDT nr. 6 del 26.2.10), dell'importo complessivo di 179.970,00 euro, di cui 29.995 euro a titolo di IVA e 200 euro a titolo di spese di trasporto (al 30.06.2010, a parziale pagamento della fattura, risultava un solo bonifico dell'importo di 10.000 euro, eseguito il 05.05.2010, dalla PROJECT COMUNICATION S.r.l. nei confronti della CORE TECHNOLOGY S.r.l. (Unicredit Corporate Banking. fil. Reggio Emilia c/c 500084509), tanto che il 14.04.2010 (val. 15.04) l'operazione di anticipo fattura della somma di 102.582 euro, inizialmente accreditata sul c/c 134/01904190 della B.P.E.R. fil. Poviglio, intestato alla CORE TECHNOLOGY, era stornata con causale "fattura non pagata e radiata");

1/e)

Fattura nr. 8 del 26.02.2010 emessa da CORE TECHNOLOGY nei confronti di COMPU & GAMES S.r.l. per la vendita di nr. 700 Pen drive 64 GB - OEM al prezzo unitario di 99,85 € (DDT nr. 7 del 26.02.10), dell'importo complessivo di 83.874 euro, di cui 13.979 euro a titolo di IVA (a pagamento della fattura, la COMPU & GAMES (Unicredit Banca d'Impresa, fil. Monselice) eseguiva nei confronti della CORE TECHNOLOGY (B.P.E.R. fil. Poviglio c/c 134/01904190) tre bonifici datati 30.03.2010 (50.324,40 euro), 01.04.2010 (23.549,60 euro) e 16.04.2010 (10.000 euro));

1/f)

Fattura nr. 40 del 02.03.2010 emessa dalla PROJECT COMUNICATION S.r.l. nei confronti della MULTI MEDIA CORPORATE Ltd per la vendita di nr. 1500 Pen Drive USB 64 GB OEM al prezzo unitario di 104,84 € (offerta Project del 01.03.2010), dell'importo complessivo di 157.260 euro, esente da IVA, (a pagamento della fattura, la MULTI MEDIA CORPORATE (Clariden Leu – Lugano c/c 658121-32 (EUR)) il 15.04.2010 (val. 16.04) eseguiva nei confronti della PROJECT COMUNICATION S.r.l. (Unicredit Banca d'Impresa, fil. di Feltre (BL) c/c 91830) un bonifico di 157.260 euro);

1/g)

Fattura nr. 435 del 02.03.2010 emessa dalla COMPU & GAMES S.r.l. nei confronti della MULTI MEDIA CORPORATE Ltd per la vendita di nr. 700 Pen Drive 64Gb OEM al prezzo unitario di 104,84 €, dell'importo complessivo di 73.388 euro, esente da IVA, (a pagamento della fattura, la MULTI MEDIA CORPORATE (Clariden Leu – Lugano c/c 658121-32 (EUR)) il 26.03.2010 (val. 16.04) eseguiva nei confronti della COMPU & GAMES S.r.l. (Unicredit Banca d'Impresa, fil. di Monselice c/c 30104876) un bonifico di 73.388 euro);

1/h)

Fattura nr. 11 del 01.03.2010 emessa dalla MULTI MEDIA CORPORATE Ltd nei confronti della TEMSAMANE bvba, per la vendita di nr. 2.200 Pen Drive USB 64 Gb Oem al prezzo unitario di 119,13 € (ordine Tamsamane del 01.03.2010), dell'importo complessivo di 262.086,00 euro, esente da IVA, (il 26.04.2010 era emessa nei confronti della TEMSAMANE bvba la nota di credito nr. 1CN, che annullava di fatto l'operazione);

1/i)

Fattura nr. 22 del 28.04.2010 emessa dalla MULTI MEDIA CORPORATE Ltd nei confronti della MB TRADING S.r.l., per la vendita di nr. 2200 Pen Drive USB al prezzo unitario di 112,92 €, dell'importo complessivo di 248.624,00 euro, esente da IVA, (a pagamento parziale della fattura, la MB TRADING S.r.l. il 23.06.2010 eseguiva nei confronti della MULTI MEDIA CORPORATE (Clariden Leu – Lugano c/c 658121-32 (EUR)) un bonifico di 237.995,50 euro);

Operazione nr. 2

Il giro aveva inizio il 21.05.2010 con C.D.I. TECHNOLOGY che acquistava da MB TRADING due partite di SD Card Kingston, composte rispettivamente da 1000 e 300 pezzi (le due fatturazioni emesse da MB TRADING risultavano prive dell'indicazione dei vettori e delle relative accettazioni dei prodotti). I supporti di registrazione erano quindi rivenduti, con due fatturazioni diverse a DORICART S.r.l., che poi li cedeva a MULTI MEDIA CORPORATE. Il giro di fatturazioni terminava nuovamente con MB TRADING alla quale, il 31.05.2010 la società ticinese rivendeva le SD in un'unica soluzione. Nel dettaglio:

2/a)

Fattura 147 del 21.05.2010 emessa da MB TRADING S.r.l. nei confronti di C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. per la vendita di nr. 1000 SD Card 32 Gb Kingston Classe 10 al prezzo unitario di 196,20 €, dell'importo complessivo di 235.644,00 euro, di cui 39.274 a titolo di IVA e 170 euro per spese di trasporto (fattura non corrisposta);

2/b)

Fattura 35 del 21.05.2010 emessa da C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. nei confronti di DORICART S.r.l., per la vendita di nr. 1000 SD Card 32 Gb Kingston Classe 10 al prezzo unitario di 197,50 € (DDT 26 del 21.5.10 - Conferma ordine 100519001 del 19.5.10 - conferma acquisto mail 19.5.10) - Rif. FT 147 di acquisto da MB TRADING del 21.5.10, dell'importo complessivo di 237.120,00 euro, di cui 39.520 euro a titolo di IVA e 100 euro per spese di trasporto (fattura non corrisposta);

2/c)

Fattura 157 del 24.05.2010 emessa da MB TRADING S.r.l. nei confronti di C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. per la vendita di nr. 300 SD Card 32 GB Kingstone Classe 10 al prezzo unitario di 196,20 €, dell'importo complessivo di 70.632,00 euro, di cui 11.772 euro a titolo di IVA (a parziale pagamento della fattura, il 17.06.2010, la C.D.I. TECHNOLOGY (MPS, fil. Cavriago c/c 1909525) eseguiva nei confronti della MB TRADING (Cassa di Risp. Parma e Piacenza 6230 – 66360, c/c 40265591) un bonifico di 77.000 euro con causale “saldo FT 217 - Saldo FT 157 e acconto FT 53 (3.368,00 €)”);

2/d)

Fattura 38 del 25.05.2010 emessa da C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. nei confronti di DORICART S.r.l., per la vendita di nr. 300 SD Card 32 GB Kingstone Classe 10 al prezzo unitario di 197,50 € (DDT 27 del 25.5.10 offerta mail del 18.5.10) - Rif. FT 157 di acquisto da MB TRADING 24.5.10, dell'importo complessivo di 71.100,00 euro, di cui 11.850 euro a titolo di IVA (fattura non corrisposta);

2/e)

Fattura 1350/AR del 31.05.2010 emessa da DORICART S.r.l. nei confronti di MULTI MEDIA CORPORATE Ltd, per la vendita di nr. 1000 SD CARD 32 GB Class 10 Kingston al prezzo unitario di 211,32 €, dell'importo complessivo di 211.320,00 euro, esente IVA (fattura non corrisposta);

2/f)

Fattura 1349/AR del 31.05.2010 emessa da DORICART S.r.l. nei confronti di MULTI MEDIA CORPORATE Ltd, per la vendita di nr. 300 SD CARD 32 GB Class 10 Kingston al prezzo unitario di 211,32 € (DDT 2416/AR del 26.5.10), dell'importo complessivo di 63.396,00 euro, esente IVA (a pagamento della fattura, la MULTI MEDIA CORPORATE (Clariden Leu – Lugano c/c 658121-32 (EUR)) il 19.05.2010 eseguiva nei confronti della DORICART S.r.l. (Banca Antonveneta S.p.A. - fil. Ancona, c/c 1463936) un bonifico di 63.408,56 euro);

2/g)

Fattura 28 del 31.05.2010 emessa da MULTI MEDIA CORPORATE Ltd nei confronti di MB TRADING S.r.l., per la vendita di nr. 1300 SD CARD 32 GB Class 10 Kingston al prezzo unitario di 232,45 €, dell'importo complessivo di 302.185,00 euro, esente IVA, di cui 200 euro per spese di trasporto (fattura non corrisposta)

Operazione nr. 3

Le operazioni che seguono sono anch'esse di natura circolare: i prodotti erano venduti inizialmente da SECURSERVICE ITALIA S.r.l. a MINIMUM in esenzione di imposta (come da dichiarazione d'intento rilasciata da quest'ultima senza averne i requisiti), per tornare allo stesso punto di partenza a conclusione del giro documentale; i pagamenti erano spesso effettuati in anticipo o addirittura non eseguiti, sebbene si trattasse di ingenti somme di denaro.

Nella prima operazione SECURSERVICE ITALIA cedeva a MINIMUM 650 Pen Drive al prezzo unitario di 129,50 euro. MINIMUM rivendeva tutto a MULTI MEDIA CORPORATE a 134 euro il pezzo, che a sua volta girava la fattura alla cartiera MB TRADING, applicando il prezzo unitario di 143 euro (le operazioni avvenivano tutte in esenzione d'IVA). MB TRADING, non effettuando alcun versamento d'IVA, poteva rivendere sottocosto le pen drive al prezzo unitario di 120,70 euro + IVA (144,84 euro) a C.D.I. TECHNOLOGY, che chiudeva il giro, cedendo i supporti magnetici a SECURSERVICE al prezzo di 122 euro +IVA.

I pagamenti erano effettuati a partire da quest'ultima transazione: il 31.03.2010 la SECURSERVICE effettuava il bonifico alla C.D.I. TECHNOLOGY, consentendole di innescare a ritroso gran parte degli altri pagamenti.

Il costo dell'operazione per SECURSERVICE, era di 10.985 euro, consistente nella differenza tra la fattura finale di riacquisto e quella iniziale di vendita (somma suddivisa tra MINIMUM, MULTI MEDIA, MB TRADING, CDI TECHNOLOGY) a fronte dei vantaggi fiscali conseguenti dagli elementi passivi fittizi originati dall'utilizzo della fattura in sede di dichiarazione annuale e dal credito IVA maturato, con un guadagno di 4.875 euro, consistente nella differenza tra l'IVA percepita nell'ultima fatturazione, pari a 15.860 euro, ed il costo dell'operazione.

I 10.985 euro erano chiaramente ripartiti tra le altre società coinvolte nel gioco e, più precisamente, considerando le differenze tra fatture di acquisto e di vendita: 2.925 euro per MINIMUM e 8.060 euro per il gruppo GIGLIO/PELAGGI (6.125 euro per MULTI MEDIA, 945 euro per MB TRADING, 990 euro per C.D.I. TECHNOLOGY). Nel dettaglio:

3/a)

Fattura 48 del 30.03.2010 emessa da SECURSERVICE ITALIA S.r.l. nei confronti di MINIMUM S.r.l., per la vendita di nr. 650 Pen Drive USB 64 GB High Speed, al prezzo unitario di 129,50 €,

dell'importo complessivo di 84.175,00 euro, esente IVA come da dichiarazione d'intento redatta dalla MINIMUM;

3/b)

Fattura 11 del 30.03.2010 emessa da MINIMUM S.r.l. nei confronti di MULTI MEDIA CORPORATE Ltd, per la vendita di nr. 650 Pen Drive USB 64 GB High Speed al prezzo unitario di 134,00 €, dell'importo complessivo di 87.100,00 euro, esente IVA (il 13.04.2010 la MULTI MEDIA CORPORATE Ltd (Clariden Leu – Lugano c/c 658121-32 (EUR)) eseguiva nei confronti della MINIMUM S.r.l. (Cred. COOP. REGGIANO - FIL. SANDIANO Via Crispi nr. 1/C 8095 66510, c/c 40140081) un bonifico di 87.100 euro);

3/c)

Fattura 18 del 06.04.2010 emessa da MULTI MEDIA CORPORATE Ltd nei confronti di MB TRADING S.r.l., per la vendita di nr. 650 Pen Drive USB 64 GB High Speed al prezzo unitario di 143,40 €, dell'importo complessivo di 93.225,00 euro, esente IVA, di cui 150 euro per spese di trasporto (il 21.04.2010 la MB TRADING S.r.l. eseguiva nei confronti della MULTI MEDIA CORPORATE Ltd (Clariden Leu – Lugano c/c 658121-32 (EUR)) un bonifico di 93.225 euro);

3/d)

Fattura 31 del 07.04.2010 emessa da MB TRADING S.r.l. nei confronti di C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l., per la vendita di nr. 650 pen drive 64 GB High Speed al prezzo unitario di 120,70 € + IVA (rif. proforma nr. 21 del 24.3.10), dell'importo complessivo di 94.170,00 euro, di cui 15.695 euro a titolo di IVA e 20 euro per spese di trasporto (il 20.04.2010, la C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. (MPS, fil. Cavriago c/c 1909525) eseguiva a favore della MB TRADING S.r.l. (Cassa di Risp. Parma e Piacenza, Ag. di Guastalla (RE), via Cisa Ligure nr. 13 - 6230 - 66360, c/c 40265591) un bonifico di 121.000,00 euro: il movimento bancario è comprensivo delle seguenti causali: Saldo FT 48 del 19.4.10 (20.448,00 €) - Saldo FT 31 del 07.04.10 (94.170,00 €) - saldo FT 58 del 20.04.10 (3.000,00 €) - acconto FT 28 del 23.03.10 (3.382,00 €));

3/e)

Fattura 11 del 26.03.2010 emessa da C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. nei confronti di SECURSERVICE ITALIA S.r.l., per la vendita di nr. 650 pen drive 64 GB High Speed al prezzo unitario di 122,00 € (DDT nr. 5 del 29.3.10 - Rif. FT 31 di acquisto da MB TRADING 7.4.10), dell'importo complessivo di 95.160,00 euro, di cui 15.860 euro a titolo di IVA (il 31.03.2010, la SECURSERVICE ITALIA S.r.l. (BNL, ag. A di Arezzo, via Kennedy nr. 69, 1005 – 14101) eseguiva a favore della C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. (MPS, fil. Cavriago c/c 1909525) un bonifico di 95.160,00 euro);

Operazione nr. 4

La transazione, che aveva ad oggetto 3000 pen drive Axxen, prevedeva un costo di partecipazione per SECURSERVICE di 44.460 euro (differenza tra la fattura finale di riacquisto delle pen drive e quella iniziale di vendita), con un guadagno di 17.200 euro, equivalente alla differenza tra l'imposta percepita nell'ultima fatturazione ed il costo dell'operazione (61.660-44.460). I 44.460 euro erano così ripartiti: 13.200 euro per MINIMUM e 31.260 euro per il gruppo GIGLIO/PELAGGI (24.050 euro per MULTI MEDIA, 3.790 euro per MB TRADING e 3.420 euro per C.D.I. TECHNOLOGY);

4/a)

Fattura 49 del 31.03.2010 emessa da SECURSERVICE ITALIA S.r.l. nei confronti di MINIMUM S.r.l., per la vendita di 3000 pen drive Axxen, al prezzo unitario di 108,50 €, dell'importo complessivo di 325.500,00 euro, esente IVA come da dichiarazione d'intento redatta dalla MINIMUM (la fattura risulta pagata con bonifico del 25.03.2010, sul conto I/IT/34/T/01005/03202/000000032298 intestato alla SECURSERVICE);

4/b)

Fattura 12 del 31.03.2010 emessa da MINIMUM nei confronti di MULTI MEDIA CORPORATE Ltd, per la vendita di 3000 pen drive Axxen, al prezzo unitario di 112,90 €, dell'importo complessivo di 338.700,00 euro, esente IVA (il 15.04.2010 la MULTI MEDIA CORPORATE Ltd (Clariden Leu – Lugano c/c 658121-32 (EUR)) ha eseguito nei confronti della MINIMUM S.r.l. (Cred. COOP. REGGIANO - FIL. SANDIANO Via Crispi nr. 1/C 8095 66510, c/c 40140081) un bonifico di 338.712,54 euro);

4/c)

Fattura 20 del 08.04.2010 emessa da MULTI MEDIA CORPORATE Ltd nei confronti di MB TRADING Ltd, per la vendita di 3000 pen drive Axxen, al prezzo unitario di 120,85 €, dell'importo complessivo di 362.750,00 euro, esente IVA, di cui 200 euro a titolo di spese di trasporto (il 14.04.2010 la MB TRADING S.r.l. ha eseguito a favore della MULTI MEDIA CORPORATE Ltd (Clariden Leu – Lugano c/c 658121-32 (EUR)) un bonifico di 362.750 euro);

4/d)

Fattura 30 del 29.03.2010 emessa da MB TRADING nei confronti di C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l., per la vendita di 3000 pen drive Axxen, al prezzo unitario di 101,75 €, dell'importo complessivo di 366.540,00 euro, di cui 61.090 euro a titolo di IVA e 200 euro per spese di trasporto (il 09.04.2010, la C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. (MPS, fil. Cavriago c/c 1909525) ha eseguito a favore della MB TRADING S.r.l. (Cassa di Risp. Parma e Piacenza, Ag. di Guastalla (RE), via Cisa Ligure nr. 13 - 6230 - 66360, c/c 40265591) un bonifico di 366.545,50 euro);

4/e)

Fattura 12 del 30.03.2010 emessa da C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. nei confronti di SECURSERVICE S.r.l., per la vendita di 3000 pen drive Axxen, al prezzo unitario di 102,70 €, dell'importo complessivo di 369.960,00 euro, di cui 61.660 euro a titolo di IVA (il 09.04.2010, la SECURSERVICE ITALIA S.r.l. (BNL, ag. A di Arezzo, via Kennedy nr. 69, 1005 – 14101) ha eseguito a favore della C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. (MPS, fil. Cavriago c/c 1909525) un bonifico di 369.960,00 euro);

Operazione nr. 5

Nell'operazione commerciale che segue erano compravendute le schedine di memorizzazione SD Card; SECURSERVICE ITALIA sosteneva un costo di partecipazione di 29.500 euro (differenza tra la fattura di riacquisto e quella di vendita iniziale) con un guadagno di 14.100 euro (differenza tra l'imposta percepita nell'ultima fatturazione ed il costo dell'operazione). I 29.500 euro erano ripartiti tra gli organizzatori del sistema: 8.250 euro per MINIMUM, 16.260 euro per MULTI MEDIA, 2.578 euro per MB TRADING e 2.412 euro per C.D.I. TECHNOLOGY. Nel dettaglio:

5/a)

Fattura 68 del 30.04.2010 emessa da SECURSERVICE ITALIA S.r.l. nei confronti di MINIMUM S.r.l., per la vendita di nr. 1100 SD Card 32 Gb Kingstone Classe 10, al prezzo unitario di 211,00 €, dell'importo complessivo di 232.100,00 euro, esente IVA come da dichiarazione d'intento redatta dalla MINIMUM (il 19.05.2010 la MINIMUM richiede alla propria banca l'esecuzione del bonifico urgente di € 232.100,00 dal conto numero 40081 con beneficiario SECUR SERVICE ITALIA S.r.l. (Iban IT 34 T 01005 03202 00000 0032298) e causale: saldo fattura nr. 68 del 30/04/2010);

5/b)

Fattura 24 del 30.04.2010 emessa da MINIMUM nei confronti di MULTI MEDIA CORPORATE Ltd, per la vendita di nr. 1100 SD Card 32 Gb Kingstone Classe 10 al prezzo unitario di 218,50 €, dell'importo complessivo di 240.350,00 euro, esente IVA, (il 28.05.2010 la MULTI MEDIA CORPORATE Ltd (Clariden Leu – Lugano c/c 658121-32 (EUR)) eseguiva nei confronti della

MINIMUM S.r.l. (Cred. COOP. REGGIANO - FIL. SANDIANO Via Crispi nr. 1/C 8095 66510, c/ c 40140081) un bonifico di 240.362,56 euro);

5/c)

Fattura 26 del 30.04.2010 emessa da MULTI MEDIA CORPORATE Ltd nei confronti di MB TRADING Ltd, per la vendita di nr. 1100 SD Card 32 Gb Kingstone Classe 10 al prezzo unitario di 233,10 €, dell'importo complessivo di 256.610,00, esente IVA, di cui 200 euro a titolo di spese di trasporto (fattura non corrisposta);

5/d)

Fattura 83 del 29.04.2010 emessa da MB TRADING nei confronti di C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l., per la vendita di nr. 1100 SD Card 32 Gb Kingstone Classe 10 196,20 €, dell'importo complessivo di 259.188,00 euro, di cui 43.198 euro a titolo di IVA e 170 euro per spese di trasporto (fattura non corrisposta);

5/e)

Fattura 23 del 29.04.2010 emessa da C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. nei confronti di SECURSERVICE S.r.l., per la vendita di nr. 1100 SD Card 32 Gb Kingstone Classe 10 al prezzo unitario di 198,00 €, dell'importo complessivo di 261.600,00 euro, di cui 43.600 euro a titolo di IVA e 200 euro per spese di trasporto (fattura non corrisposta);

Operazione nr. 6

La transazione era iniziata il 31.05.2010: il costo di partecipazione per SECURSERVICE era di 50.560 euro a fronte dei vantaggi fiscali conseguenti dagli elementi passivi fittizi originati dall'utilizzo delle fatture in sede di dichiarazione annuale e dal credito IVA maturato, con un guadagno di 26.700 euro (differenza tra l'imposta percepita nell'ultima fatturazione ed il costo dell'operazione stessa.

I 50.560 euro risultavano così suddivisi: 14.600 euro per MINIMUM, 30.000 euro per MULTI MEDIA, 4.640 euro per MB TRADING e 1.350 euro per C.D.I. TECHNOLOGY.

Come si evince dallo schema risultano i mancati pagamenti delle fatturazioni a partire dall'ultima, emessa da C.D.I. TECHNOLOGY nei confronti di SECURSERVICE:

6/a)

Fattura 87 del 31.05.2010 emessa da SECURSERVICE ITALIA S.r.l. nei confronti di MINIMUM S.r.l., per la vendita di nr. 2000 SD CARD 32 GB Class 10 Kingston al prezzo unitario di 206,50 €, dell'importo complessivo di 413.000,00 euro, esente IVA come da dichiarazione d'intento redatta dalla MINIMUM (a pagamento della fattura, la MINIMUM S.r.l. eseguiva i seguenti bonifici a favore della SECURSERVICE ITALIA S.r.l. (B.N.L. c/c 32298): 23.03.2011 di 100.000 euro con causale "2° acconto FT 87" (dal Cred. COOP. REGGIANO - FIL. SANDIANO Via Crispi nr. 1/C 8095 66510, c/c 40140081); 29.03.2011 di 113.000 euro da un c/c della B.Pop. di Verona S.G.S.P., ag. di Scandiano con causale "acconto FT 87"; 18.04.2011 di 100.000 euro "acconto FT 87" da Cred. COOP. REGGIANO; 21.07.2011 di 41.697 da un c/c della B.Pop. di Verona S.G.S.P., ag. di Scandiano con causale "saldo FT 87 meno FT 57");

6/b)

Fattura 38 del 31.05.2010 emessa da MINIMUM nei confronti di MULTI MEDIA CORPORATE Ltd, per la vendita di nr. 2000 SD CARD 32 GB Class 10 Kingston al prezzo unitario di 213,80 € (Proforma Minimum nr. 14), dell'importo complessivo di 427.600,00 euro, esente IVA (fattura non corrisposta);

6/c)

Fattura 29 del 31.05.2010 emessa da MULTI MEDIA CORPORATE Ltd nei confronti di MB

TRADING Ltd, per la vendita di nr. 2000 SD CARD 32 GB Class 10 Kingston al prezzo unitario di 228,80 €, dell'importo complessivo di 457.600,00 euro, esente IVA (fattura non corrisposta);

6/d)

Fattura 168 del 31.05.2010 emessa da MB TRADING nei confronti di C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l., per la vendita di nr. 2000 SD Card 32 GB Kingstone Classe 10 al prezzo unitario di 192,60 €, dell'importo complessivo di 462.240,00 euro, di cui 77.040 euro a titolo di IVA (fattura non corrisposta);

6/e)

Fattura 40 del 31.05.2010 emessa da C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. nei confronti di SECURSERVICE S.r.l., per la vendita di nr. 2000 SD Card 32 GB Kingstone Classe 10 al prezzo unitario di 193,00 €, dell'importo complessivo di 463.560,00 euro, di cui 77.260 euro a titolo di IVA e 300 euro per spese di trasporto (fattura non corrisposta).

Condotta posta in essere da:

- PELAGGI Paolo, GIGLIO Giuseppe, RIILLO Pasquale e SALWACH Michael Stanley che avevano organizzato l'attività di fatturazione per operazioni inesistenti, curavano i rapporti con i correi, titolari o amministratori di fatto delle società MB TRADING S.r.l. e G.P.Z. TRADING S.r.l.; essendo GIGLIO Giuseppe e RIILLO Pasquale soci della CORE TECHNOLOGY ed unitamente a PELAGGI Paolo e SALWACH Michael Stanley detenendo quote societarie della società svizzera MULTI MEDIA CORPORATE Ltd, al centro del giro di false fatturazioni; gestendo altresì la C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. mediante CURCIO Domenico, amministratore di fatto dell'impresa;
- concorrendo nel reato CURCIO Domenico cognato di GIGLIO Giuseppe, da considerarsi di fatto prestanome di quest'ultimo nella gestione delle società C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l., dove ricopriva anche incarichi di amministratore; prestava la sua collaborazione seguendo le direttive di GIGLIO Giuseppe, PELAGGI Paolo e RIILLO Pasquale, nell'organizzazione dell'attività (nella predisposizione delle fatture per operazioni inesistenti, nell'organizzazione delle finte spedizioni, nella predisposizione delle richieste di bonifico da inviare presso gli istituti bancari); effettuando peraltro consegne di denaro a favore di GIGLIO Giuseppe, previe operazioni bancarie di versamento titoli e contestuale prelievo di denaro contante;
- concorrendo nel reato BUSIA Marco e VULCANO Mario, che gestivano la MB TRADING S.r.l., il primo acquisendone anche formalmente l'amministrazione; essi partecipavano alle decisioni inerenti le attività illecite della predetta società, collaborando e seguendo le direttive dei correi, dal controllo delle operazioni bancarie ai rapporti con gli istituti di credito; al controllo sulla fatturazione per operazioni inesistenti ed ai conseguenti adempimenti inerenti le finte spedizioni;
- concorrendo nel reato MANICA Giuseppe, considerato uomo di fiducia di PELAGGI Paolo, che assisteva mettendosi a disposizione per ogni necessità; gli faceva da autista; collaborava nell'attività di falsa fatturazione e nell'organizzazione delle spedizioni;
- concorrendo nel reato PELAGGI Francesco, NIGRO Barbara e CRUGLIANO Gianluca, rispettivamente dipendenti presso la CORE TECHNOLOGY S.r.l., la C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. e la MULTI MEDIA CORPORATE Ltd, i quali seguendo le direttive loro impartite da GIGLIO Giuseppe, RIILLO Pasquale, PELAGGI Paolo e SALWACH Michael, collaboravano nell'illecita attività, mediante la predisposizione delle fatture per operazioni inesistenti, tenevano i contatti con le imprese fornitrici e clienti, organizzavano le finte spedizioni, monitoravano le movimentazioni bancarie, tenevano la contabilità fiscale delle predette imprese;

- concorrendo nel reato COSTI Omar, amministratore delle società MINIMUM S.r.l. e SINK, S.r.l., coinvolte nel sistema fraudolento, in perfetto accordo con GIGLIO Giuseppe, RIILLO Pasquale, PELAGGI Paolo e SALWACH Michael Stanley, partecipava alle decisioni inerenti le attività illecite di falsa fatturazione, dividendosi i proventi;
- concorrendo nel reato PEZZATTI Sergio, che amministrava contabilmente la MULTI MEDIA CORPORATE L.td. per conto di PELAGGI Paolo, GIGLIO Giuseppe, RIILLO Pasquale e SALWACH Michael Stanley, disponendo altresì le movimentazioni bancarie sui conti correnti elvetici dei quali aveva diritto di firma;
- concorrendo nel reato CLAUSI Agostino Donato il quale oltre a fornire la sua opera professionale di commercialista era coinvolto direttamente nell'attività di impresa e nella organizzazione generale, predisponendo la migliore struttura societaria idonea a consentire agli indagati di porre in essere in modo efficace l'attività illegale in particolare seguendo l'acquisizione delle società impiegate nell'attività di falsa fatturazione (fatturazioni per operazioni inesistenti) come la RUFFO S.r.l. e la G.P.Z. TRADING S.r.l., e curando la tenuta delle scritture contabili delle società sopra indicate nella piena consapevolezza della reale attività svolta.

Con l'aggravante dell'essere concorse nel reato in più di cinque persone.

Con l'aggravante di avere agito per agevolare l'attività delle associazioni mafiose cutresi ed isolitane come meglio indicato nel precedente capo di imputazione sub 96).

Con l'aggravante di avere commesso il reato per commettere il reato sub 96).

Con condotta commessa tra gennaio e luglio del 2010, in Reggio Emilia per C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l., MB TRADING S.r.l., MINIMUM S.r.l. e SINK S.r.l., in Parma per CORE TECHNOLOGY S.r.l., in Milano per G.P.Z. TRADING S.r.l..

99 - BUSIA Marco, CLAUSI Agostino Donato, COSTI Omar, CRUGLIANO Gianluca, CURCIO Domenico, GIGLIO Giuseppe, MANICA Giuseppe, NIGRO Barbara, PELAGGI Paolo, PELAGGI Francesco, RIILLO Pasquale, SALWACH Michael Stanley e VULCANO Mario

Del reato p. e p. dagli artt. 81 cpv. 110, 112 co. 1 nr. 1, 474 co. 2, 7 L. 203/91, perché, in concorso tra loro ed in numero superiore a cinque, con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, nelle modalità indicate nei capi precedenti, allo scopo di trarne profitto, utilizzavano prodotti industriali con marchi e segni contraffatti della società "KINGSTON TECHNOLOGY CORPORATE" ed, in particolare detenendo e mettendo in vendita 1.200 schedine SDHC, con marchio "KINGSTON", risultate contraffatte (come da perizia del 13.06.2011 e successivo sequestro del 29.06.2011).

La contraffazione delle schedine era dimostrata dall'utilizzo di componentistica elettronica non del tipo utilizzata dalla "KINGSTON", nonché dall'etichetta che riportava un codice di velocità (per il trasferimento dati) nettamente differente dalla velocità effettivamente resa disponibile dalla memoria; la stessa etichetta differiva da quelle originali sia nell'aspetto che nel colore.

La compravendita delle schedine contraffatte, inserita per tempi di attuazione tra altre operazioni aventi ad oggetto il medesimo prodotto, era strettamente collegata alla fittizia attività commerciale che PELAGGI Paolo, GIGLIO Giuseppe, RIILLO Pasquale e SALWACH Michael Stanley, tramite le società ad essi riferibili (CORE TECHNOLOGY S.r.l., C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l., MB TRADING S.r.l. e MULTI MEDIA CORPORATE Ltd.), avevano organizzato, unitamente a COSTI Omar, nel caso di specie, amministratore della SINK S.r.l..

Nel caso in esame, MB TRADING S.r.l., con fattura 121 del 17.05.2010 (dell'importo complessivo di 282.732,00 euro) cedeva le 1200 SD Card 32 Gb Class 10 Kingston a C.D.I. TECHNOLOGY

S.r.l., che a sua volta, con fattura 32 del 18.05.2010 (dell'importo complessivo di 284.460,00 euro), le rivendeva a SINK S.r.l. Il 19.05.2010, SINK S.r.l. cedeva le schedine (ft. 6/B dell'importo complessivo di 287.940,00 euro) a CORE TECHNOLOGY, che infine, con fattura 35 del 24.05.2010 (dell'importo complessivo di 295.962,00 euro), le alienava a MC INFORMATICA E TELECOMUNICAZIONI S.p.A., rappresentata da MONTALI Gianluca. Nessuna delle fatturazioni era corrisposta dato che la mancata rivendita dei supporti di memorizzazione a MULTI MEDIA CORPORATE aveva bloccato l'operazione. MULTI MEDIA avrebbe infatti dovuto eseguire il bonifico a favore di MC INFORMATICA innescando a ritroso i restanti pagamenti.

MULTI MEDIA non ottemperando al ritiro delle SD Card e al relativo pagamento, metteva in difficoltà MONTALI che chiedeva a CORE TECHNOLOGY una dilazione dei pagamenti riferiti sia all'acquisto delle SD Card (avvenuto con fattura nr. 35 emessa dalla CORE il 24.05.2010), che di 2000 pen drive (avvenuto con fattura nr. 22 emessa dalla CORE TECHNOLOGY il 21.04.2010, per complessivi 241.440,00 euro), per le quali, analogamente, MULTI MEDIA, non aveva eseguito alcuna corresponsione.

Tra giugno e luglio 2010 (dopo l'avvenuto arresto di PELAGGI Paolo, nell'ambito del p.p. 11197/06-21 R.G.N.R. DDA Bologna, e le conseguenti perquisizioni operate presso le sedi della CORE TECHNOLOGY, la C.D.I. TECHNOLOGY e la MULTI MEDIA CORPORATE, che di fatto avevano bloccato le illecite attività di falsa fatturazione), GIGLIO Giuseppe e CLAUSI Agostino Donato, quest'ultimo presentatosi falsamente quale legale assunto dalla CORE TECHNOLOGY, chiedevano a MONTALI il pagamento delle due fatture, ammontanti complessivamente a 537.402 euro, la cui titolarità, nell'ambito del rapporto di factoring istaurato, era stata retrocessa dalla BANCA IFIS direttamente alla CORE TECHNOLOGY. Richiesta di pagamento che era reiterata il successivo settembre con formale sollecito pervenuto, presso la sede della MC INFORMATICA, da parte della stessa CORE TECHNOLOGY.

Condotta posta in essere da:

- PELAGGI Paolo, GIGLIO Giuseppe, RIILLO Pasquale e SALWACH Michael Stanley che avevano organizzato l'attività di fatturazione per operazioni inesistenti mediante la gestione della MULTI MEDIA CORPORATE Ltd., la CORE TECHNOLOGY S.r.l., la C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. e la MB TRADING S.r.l.;
- concorrendo nel reato CURCIO Domenico cognato di GIGLIO Giuseppe, da considerarsi di fatto prestanome di quest'ultimo nella gestione delle società C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l., dove ricopriva anche incarichi di amministratore; prestava la sua collaborazione seguendo le direttive di GIGLIO Giuseppe, PELAGGI Paolo e RIILLO Pasquale, nell'organizzazione dell'attività (nella predisposizione delle fatture per operazioni inesistenti, nell'organizzazione delle finte spedizioni, nella predisposizione delle richieste di bonifico da inviare presso gli istituti bancari); effettuando peraltro consegne di denaro a favore di GIGLIO Giuseppe, previe operazioni bancarie di versamento titoli e contestuale prelievo di denaro contante;
- concorrendo nel reato BUSIA Marco e VULCANO Mario, che gestivano la MB TRADING S.r.l., partecipando alle decisioni inerenti le attività illecite della predetta società, collaborando e seguendo le direttive di PELAGGI Paolo, GIGLIO Giuseppe e RIILLO Pasquale, dal controllo delle operazioni bancarie ai rapporti con gli istituti di credito; al controllo sulla fatturazione per operazioni inesistenti ed ai conseguenti adempimenti inerenti le finte spedizioni;
- concorrendo nel reato MANICA Giuseppe, uomo di fiducia di PELAGGI Paolo, che assisteva mettendosi a disposizione per ogni necessità; gli faceva da autista; collaborava nell'attività di falsa fatturazione e nell'organizzazione delle spedizioni;
- concorrendo nel reato PELAGGI Francesco, NIGRO Barbara e CRUGLIANO Gianluca, rispettivamente dipendenti presso la CORE TECHNOLOGY S.r.l., la C.D.I. TECHNOLOGY

S.r.l. e la MULTI MEDIA CORPORATE Ltd, i quali seguendo le direttive loro impartite da GIGLIO Giuseppe, RIILLO Pasquale, PELAGGI Paolo e SALWACH Michael, collaboravano nell'illecita attività, mediante la predisposizione delle fatture per operazioni inesistenti, tenevano i contatti con le imprese fornitrici e clienti, organizzavano le finte spedizioni, monitoravano le movimentazioni bancarie, tenevano la contabilità fiscale delle predette imprese;

- concorrendo nel reato COSTI Omar, amministratore delle società MINIMUM S.r.l. e SINK, S.r.l. coinvolte nel sistema fraudolento, in perfetto accordo con GIGLIO Giuseppe, RIILLO Pasquale, PELAGGI Paolo e SALWACH Michael Stanley, partecipava alle decisioni inerenti le attività illecite di falsa fatturazione, dividendosi i proventi;
- concorrendo nel reato PEZZATTI Sergio, che amministrava contabilmente la MULTI MEDIA CORPORATE L.td. per conto di PELAGGI Paolo, GIGLIO Giuseppe, RIILLO Pasquale e SALWACH Michael Stanley, disponendo altresì le movimentazioni bancarie sui conti correnti elvetici dei quali aveva diritto di firma;
- concorrendo nel reato CLAUSI Agostino Donato il quale oltre a fornire la sua opera professionale di commercialista era coinvolto direttamente nell'attività di impresa e nella organizzazione generale, predisponendo la migliore struttura societaria idonea a consentire agli indagati di porre in essere in modo efficace l'attività illegale in particolare seguendo l'acquisizione delle società impiegate nell'attività di falsa fatturazione (fatturazioni per operazioni inesistenti) come la RUFFO S.r.l. e la G.P.Z. TRADING S.r.l.); accompagnava GIGLIO Giuseppe presso la sede della MC INFORMATICA E TELECOMUNICAZIONI S.p.A., dichiarandosi falsamente legale assunto per conto della CORE TECHNOLOGY S.r.l., cercando di convincere MONTALI Gianluca al pagamento delle fatture 22 e 35 emesse dalla predetta MC INFORMATICA.

Con l'aggravante dell'essere concorse nel reato in più di cinque persone.

Con l'aggravante di avere agito per agevolare l'attività delle associazioni mafiose cutresi ed isolitane come meglio indicato nel precedente capo di imputazione sub 96).

Con l'aggravante di avere commesso il reato per commettere il reato sub 96).

Con condotta commessa tra maggio e settembre 2010, nelle province di Reggio Emilia e Parma.

100 - BERTOCCO Erika e VECCHI Daniela

Del reato p. e p. dagli artt. 110 c.p. 12 quinquies del D. L. 8 giugno 1992 nr. 306 convertito nella Legge 7 agosto 1992 nr. 356 e art. 7 L. 203/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, quali prestanome rispettivamente di GIGLIO Giuseppe, RIILLO Pasquale e PELAGGI Paolo si rendevano fittiziamente intestatarie delle quote societarie, pari a 10.000 euro, dell'impresa "G.P.Z. TRADING S.r.l." al fine di eludere l'applicazione di misure di prevenzione patrimoniale nei loro confronti e, comunque, di consentire la commissione dei delitti di cui agli artt. 648 bis e 648 ter c.p. ed in particolare:

- per BERTOCCO Erika con condotta posta in essere a partire dal 29.10.2009, quando diveniva socio unico ed amministratore;
- per VECCHI Daniela, già assunta con mansioni di segretaria presso la I.N.T. S.r.l., con condotta posta in essere a partire dal 28.11.2009, quando acquisiva il 50% delle quote detenute dalla medesima BERTOCCO;

Le stesse, pur non conseguendo mai alcuna posizione di fatto corrispondente alla titolarità delle quote, ne consentivano la gestione, anche mediante accensione di rapporti bancari, a GIGLIO Giuseppe, RIILLO Pasquale e PELAGGI Paolo, nelle qualità indicate ai precedenti capi di imputazione sub 96 e 97), nella piena consapevolezza della finalizzazione della loro attività all'agevolazione delle associazioni mafiose già citate.

Così consentendo di allontanare l'imputazione dell'attività di impresa dai reali dominus ed ostacolare così la individuazione della provenienza dei beni e diritti ricollegabili alla stessa.

Con l'aggravante di avere agito per agevolare l'attività delle associazioni mafiose cutresi ed isolitane come meglio indicato nel precedente capo di imputazione sub 96).

Fatti commessi in provincia di Reggio Emilia e Parma a partire dal 29.10.2009 al 24.03.2010 (sede della società in Milano).

101 - GIGLIO Giuseppe, GIGLIO Giulio e CURCIO Domenico

del reato p. e p. dagli artt. 110 c.p., 223 RD 267/42, in relazione all' art. 216 secondo comma nr. 2) RD 267/42 e 7 L. 203/91 perchè, in concorso tra loro,

- GIGLIO Giuseppe e GIGLIO Giulio, quali soci occulti ed amministratori di fatto della S.I.C.E. S.r.l.;

- CURCIO Domenico, quale socio unico e amministratore formale dell'impresa, al fine di procurarsi un ingiusto profitto e recare pregiudizio ai creditori, occultavano le scritture contabili, relative agli anni compresi tra il 2007 ed il 2012 (fatture, registri, libri, mastri di contabilità e documenti bancari);

- condotta posta in essere materialmente da CURCIO Domenico che il 03.05.2012 dichiarava alla G.d.F. di Reggio Emilia, che stava eseguendo una verifica fiscale sia nei confronti della S.I.C.E. S.r.l., che della controllata C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l., la mancata conservazione, seppur in assenza di denunce di smarrimento o di furto, delle prescritte scritture contabili, omettendone altresì la successiva consegna alla curatela fallimentare;

- concorrendo nel reato GIGLIO Giuseppe e GIGLIO Giulio, i quali avevano concordato, con CURCIO Domenico, la mancata consegna della documentazione contabile dell'impresa a seguito dell'inizio della verifica fiscale da parte della G.d.F. di Reggio Emilia, nonché del successivo controllo attuato dalla curatela fallimentare.

Con l'aggravante di avere agito per agevolare l'attività delle associazioni mafiose cutresi ed isolitane, come meglio indicato nel precedente capo di imputazione sub 96 (poiché sia la C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l., che la S.I.C.E. S.r.l. erano utilizzate per il reimpiego di denaro proveniente dalla predette associazioni), nonché dell'associazione di cui al capo 1); l'occultamento delle scritture contabili era funzionale ad ostacolare gli accertamenti sulla provenienza del denaro, movimentato dalla società e sul suo impiego, anche a mezzo di attività illecite.

Dichiarazione di fallimento del Tribunale di Reggio Emilia di data 26.09.2012.

102 - GIGLIO Giuseppe, GIGLIO Giulio, CURCIO Domenico, PELAGGI Paolo e CLAUSI Agostino Donato

del reato p. e p. dagli artt. 110, 112 co. 1 nr. 1 c.p., 223 RD 267/42 in relazione all'art. 216 secondo comma nr. 2) seconda parte, RD 267/42, e 7 L. 203/91 perchè, in concorso tra loro,

tenevano le scritture contabili della S.I.C.E. S.r.l., a decorrere dall'anno 2007, in guisa da non permettere la ricostruzione del patrimonio e del movimento degli affari;

gli indagati, per gli anni compresi dal 2007 al 2012, registravano fatture per operazioni inesistenti, così che le scritture documentavano acquisti e vendite di merce in realtà non avvenute, indebite deduzioni fiscali sia ai fini delle II.DD. che dell'I.V.A., rapporti di credito e debito con fornitori e clienti non corrispondenti al reale ed un fittizio volume di affari;

gli stessi, inoltre, non depositavano i bilanci relativi agli esercizi 2009, 2010 e 2011 presso il Registro delle Imprese, malgrado l'attività della società di fatto aveva continuato ad essere svolta fino alla fine dell'anno 2011 e probabilmente anche nei primi mesi del 2012, ignorando completamente ogni tipologia di adempimento contabile, fiscale e amministrativo;

facevano figurare, mediante documentazione bancaria e le conseguenti registrazioni contabili, il pagamento (in entrata o in uscita) degli importi delle fatture per operazioni inesistenti, così da ostacolare l'accertamento dell'inesistenza delle operazioni;

gli indagati, inoltre, in caso di necessità, operavano sui c/c delle diverse società (GIGLIO S.r.l., S.I.C.E. S.r.l., C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l.), nonché personali (GIGLIO Giuseppe), in maniera promiscua, così da dovere ricorrere a mendaci annotazioni contabili per giustificare le operazioni.

Segnatamente:

- condotta posta in essere da GIGLIO Giuseppe e GIGLIO Giulio, quali soci occulti ed amministratori di fatto della S.I.C.E. S.r.l., che ne organizzavano l'attività, sia lecita che illecita, come descritto nei precedenti capi di imputazione;
- concorrendo nel reato CURCIO Domenico, che in qualità di socio unico e amministratore formale dell'impresa, operava sui conti correnti accessi a nome della società e della controllata C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l., secondo le direttive che riceveva da GIGLIO Giuseppe, GIGLIO Giulio e PELAGGI Paolo;
- concorrendo nel reato PELAGGI Paolo, in accordo con GIGLIO Giuseppe sull'investimento del denaro delle cosche isolitane e cutresi, partecipava alle decisioni inerenti le attività lecite ed illecite della S.I.C.E. S.r.l. e soprattutto della controllata C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l., delle quali si dividevano i proventi;
- concorrendo nel reato CLAUSI Agostino Donato, il quale oltre a fornire la sua opera professionale di commercialista era coinvolto direttamente nell'attività di impresa e nella organizzazione generale, predisponendo la migliore struttura societaria idonea a consentire agli indagati di porre in essere in modo efficace l'attività illegale, in particolare curando la tenuta delle scritture contabili della società fallita, utilizzata abitualmente nel sistema delle fatture per operazioni inesistenti, la quale comportava l'inattendibilità della contabilità nella ricostruzione del rapporto tra la S.I.C.E. S.r.l. e la controllata C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l., per un volume di affari di alcuni milioni di euro. Egli era altresì amministratore unico della TRE G IMMOBILIARE S.r.l., il cui capitale sociale era completamente detenuto dalla fallita S.I.C.E. S.r.l..

Con l'aggravante di avere agito per agevolare l'attività delle associazioni mafiose cutresi ed isolitane come meglio indicato nel precedente capo di imputazione sub 96 (poiché sia la C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l., che la S.I.C.E. S.r.l. erano utilizzate per il reimpiego di denaro proveniente dalla predette associazioni), nonché dell'associazione di cui al capo 1); l'occultamento delle scritture contabili era funzionale ad ostacolare gli accertamenti sulla provenienza del denaro, movimentato dalla società e sul suo impiego, anche a mezzo di attività illecite.

Dichiarazione di fallimento del Tribunale di Reggio Emilia di data 26.09.2012.

103 - GIGLIO Giuseppe, GIGLIO Giulio e CURCIO Domenico

del reato p. e p. dagli artt. 110 c.p., 223 in relazione all' art. 216 primo comma RD 267/42, e 7 L. 203/91, perché, in concorso tra loro, nelle qualità indicate ai precedenti capi di imputazione, distraevano i seguenti beni, dei quali avevano il possesso, perché intestati alla S.I.C.E. S.r.l. ovvero concessi in locazione finanziaria alla predetta impresa:

1. motrice SCANIA, targata BY195FC (telaio VLURA4X2A09011059), di proprietà della S.I.C.E. S.r.l.;
2. motrice IVECO Magirus targata DR548NM (telaio WJMM1VUH40C213251), di proprietà della FINECO LEASING S.p.A., con denuncia di perdita del possesso per appropriazione indebita del 08.03.2012, effettuata dalla società di leasing (la motrice era stata locata alla S.I.C.E. S.r.l. dal 10.07.2009);

3. motrice IVECO Magirus targata DR549NM (telaio WJMS3TUS40C213744), di proprietà della FINECO LEASING S.p.A., con denuncia di perdita del possesso per appropriazione indebita del 08.03.2012, effettuata dalla società di leasing (la motrice era stata locata alla S.I.C.E. S.r.l. dal 10.07.2009);
4. motrice IVECO Stralis targata DR190XY (telaio WJMS3TUS40C205360), di proprietà della COMMERCIO E FINANZA S.p.A. LEASING E FACTORING, con denuncia di perdita del possesso del 26.01.2011 (la motrice era stata locata alla S.I.C.E. S.r.l. dal 05.11.2008);
5. semirimorchio MENCİ targato AE23329 (telaio ZHZSA740M80006778), di proprietà della COMMERCIO E FINANZA S.p.A. LEASING E FACTORING (il rimorchio era stato locato alla S.I.C.E. S.r.l. dal 05.11.2008);
6. semirimorchio REDİM targato AE23457 (telaio ZA9STR3GL09K08001), di proprietà della FINECO LEASING S.p.A., con denuncia di perdita del possesso per appropriazione indebita del 08.03.2012, effettuata dalla società di leasing (il rimorchio era stato locato alla S.I.C.E. S.r.l. dal 06.07.2009);
7. semirimorchio ZORZI targato AE23456 (telaio WJMS3TUS40C213744), di proprietà della FINECO LEASING S.p.A., con denuncia di perdita del possesso per appropriazione indebita del 08.03.2012, effettuata dalla società di leasing (il rimorchio era stato locato alla S.I.C.E. S.r.l. dal 10.07.2009);
8. semirimorchio REDİM targato AE55934 (telaio ZA9STR3GL09K08019), di proprietà della MPS COMMERCIALE LEASING S.p.A. (il rimorchio era stato locato alla S.I.C.E. S.r.l. dal 16.04.2010);
9. semirimorchio REDİM targato AE55932 (telaio ZA9STR3GL09K08016), di proprietà della MPS COMMERCIALE LEASING S.p.A. (il rimorchio era stato locato alla S.I.C.E. S.r.l. dal 16.04.2010);
10. semirimorchio REDİM targato AE55931 (telaio ZA9STR3GL09K08018), di proprietà della MPS COMMERCIALE LEASING S.p.A. (il rimorchio era stato locato alla S.I.C.E. S.r.l. dal 16.04.2010);
11. semirimorchio REDİM targato AE55933 (telaio ZA9STR3GL09K08017), di proprietà della MPS COMMERCIALE LEASING S.p.A. (il rimorchio era stato locato alla S.I.C.E. S.r.l. dal 16.04.2010);
12. gruppo mobile cingolato, marca REV tipo GCV 8.5 (matricola 11097) ed un impianto di abbattimento polveri (matricola 11110), che la S.I.C.E. S.r.l. aveva acquisito in locazione presso la UNICREDIT LEASING S.p.A. (contratto di locazione nr. LI 992459 del 20.12.2007);

condotta consistita nell'appropriazione dei beni, non restituiti alle società proprietarie nonostante il protratto inadempimento al pagamento dei canoni di leasing, e non reperiti dalla curatela.

Con l'aggravante di avere agito sia per agevolare l'attività delle associazioni mafiose cutresi ed isolitane come meglio indicato nel precedente capo di imputazione sub 96), che l'organizzazione emiliana di cui al capo sub 1).

Dichiarazione di fallimento del Tribunale di Reggio Emilia di data 26.09.2012.

104 - GIGLIO Giuseppe, GIGLIO Giulio, CURCIO Domenico, CURCIO Giuseppe, RIILLO Pasquale, CURCIO Maria

del reato p. e p. dagli artt. 110, 112 co. 1 nr. 1 c.p., 223 in relazione all'art. 216 primo comma RD 267/42 e 7 L. 203/91, perché, in concorso tra loro, nelle qualità indicate ai precedenti capi di imputazione, ponevano in essere la seguente distrazione, da essi concordemente decisa, inerente

l'immobile sito a Gualtieri (RE), via Bigi nr. 8 – 14 (già nr. 2), sede della S.I.C.E S.r.l., della C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. e della I.N.T. S.r.l.:

- il 07.05.2007, con atto del notaio TOSI Anna Maria, la GIGLIO S.r.l. acquistava l'immobile previa accensione di mutuo ipotecario, dalla CENTRO DIESEL DI GUALTIERI S.n.c. di MARTINO e ROVESTI (C.F. 01281610350), al prezzo pattuito di 150.000 euro;
- il 17.06.2009, con atto del notaio VACIRCA Antonino, la GIGLIO S.r.l., rappresentata da GIGLIO Antonio, cedeva l'immobile alla I.N.T. S.r.l. (C.F. 02323390357) al prezzo di 400.000 euro;
- il 14.01.2010, con atto del notaio VACIRCA Antonino, la I.N.T. S.r.l. cedeva il capannone alla C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l., controllata dalla S.I.C.E. S.r.l., all'analogo prezzo di acquisto (malgrado le suddette compravendite, sia la I.N.T. S.r.l. che la C.D.I. TECHNOLOGY risultavano evasori negli anni di imposta 2009 e 2010);
- il 15.12.2010, con atto del notaio SERINO Roberto, CURCIO Domenico, intervenuto quale rappresentante della C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l., cedeva il capannone alla FINECO LEASING S.p.A. di Brescia al prezzo convenuto di 420.000 euro + IVA (per complessivi 504.000 euro). Contestualmente la società di leasing concedeva l'immobile alla GIGLIO S.r.l., rappresentata da GIGLIO Giuseppe, con contratto di locazione nr. 291329, dell'importo complessivo di 530.555 euro ed un prezzo di riscatto finale fissato a 42.000 euro (il contratto prevedeva un canone anticipato di 84.000 euro e 215 rate mensili di 2.077 euro ciascuna).

L'operazione sopra descritta ha costituito un vantaggio patrimoniale per la GIGLIO S.r.l. in pregiudizio della C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l., ma soprattutto dei creditori della fallita S.I.C.E. S.r.l.. La cessione del capannone si inquadra infatti in un'attività che ha consentito alla GIGLIO S.r.l. di tornare in possesso dell'immobile, garantendosi nel contempo, vista la gestione occulta delle società riferibili a CURCIO Giuseppe (I.N.T. S.r.l.) ed a CURCIO Domenico (S.I.C.E. S.r.l. e C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l.), la somma di 420.000 euro + IVA, quale somma oggetto del contratto di sale and leaseback con FINECO LEASING.

Il passaggio del denaro era assicurato mediante operazioni bancarie attuate sul conto 04039/1000/325, acceso presso la Cassa di Risparmio in Bologna - Filiale di Colorno, intestato alla C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l.: nel dicembre del 2010, subito dopo l'apertura del conto (15.12.2010), erano versati gli assegni circolari per circa € 505.000 euro, derivanti dalla vendita dell'immobile, successivamente trasferiti, stesso mezzo, a diversi nominativi, tra i quali S.I.C.E. S.r.l. (per 169.000 euro), GIGLIO S.r.l. (per 101.300 euro), CORE TECHNOLOGY S.r.l. (per 100.000 euro, società riferibile a GIGLIO Giuseppe e RIILLO Pasquale), GIGLIO Giuseppe (per 25.000 euro), CURCIO Maria (coniugata con GIGLIO Giuseppe, per 73.000 euro), CURCIO Domenico e CURCIO Giuseppe (entrambi per 4.900 euro).

Con l'aggravante di avere agito sia per agevolare l'attività delle associazioni mafiose cutresi ed isolitane come meglio indicato nel precedente capo di imputazione sub 96), che l'organizzazione emiliana di cui al capo sub 1).

Dichiarazione di fallimento del Tribunale di Reggio Emilia di data 26.09.2012.

105 - GIGLIO Giuseppe, GIGLIO Giulio, CURCIO Domenico, PELAGGI Paolo e CLAUSI Agostino Donato

del reato p. e p. dagli artt. 110, 112 co.1 nr. 1 c.p., 223 RD 267/42 secondo comma nr. 1) e nr.2) RD 267/42 e 7 L. 203/91 perché, nelle qualità indicate ai precedenti capi di imputazione, concorrevano a cagionare il dissesto della società S.I.C.E. S.r.l., mediante la commissione del reato p. e p. dall'art. 2621 c.p. per la redazione del bilancio relativo all'anno 2008;

nella specie, gli indagati redigevano il bilancio dell'anno 2008 esponendo crediti e debiti in realtà insussistenti, poiché fondati su fatturazioni per operazioni inesistenti, come rilevato dagli accertamenti fiscali esperiti, che accertavano la contabilizzazione di elementi negativi di reddito non deducibili in quanto non documentati per 10.340.372 euro;

nell'ambito della dichiarazione annuale presentata per l'anno d'imposta 2009, alla voce di bilancio "rimanenze di magazzino", era indicato il valore di 3.177.815 euro, per la quale non era esibita alcuna documentazione nè era fornita alcuna delucidazione in merito all'atto degli accertamenti fiscali in atto. La voce "rimanenze", indicata nel modello di dichiarazione annuale dei redditi, era mendace, poiché conseguente al sistema di falsa fatturazione, con il quale i correi avevano operato. Lo stesso curatore, in merito al capitale sociale di 125.500 euro iscritto nel bilancio del 2008, esprimeva un giudizio di inesistenza;

detraevano crediti IVA per gli anni 2007 (937.918 euro inerente acquisti per 4.690.712 euro non documentati), 2008 (1.804.748 euro inerente acquisti per 9.028.855 euro non documentati) e 2009 (1.813.393 euro inerente acquisti per 9.148.483 euro non documentati);

per l'anno d'imposta 2010, omettevano la dichiarazione annuale ai fini I.I. in relazione agli elementi positivi di reddito non dichiarati della C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l., imputati alla S.I.C.E. S.r.l. per 11.315.657,59 euro;

in questo modo, gli indagati esponevano un ingente (quanto fittizio) volume di affari e un utile di bilancio, grazie al quale occultavano la reale situazione economica e potevano continuare a ricorrere al credito bancario e delle società di factoring, nei cui confronti maturavano debiti che concorrevano a cagionare il fallimento;

cagionavano per effetto di operazioni dolose il fallimento della società S.I.C.E. S.r.l.;

operazioni consistite:

- nel protratto ricorso abusivo al credito bancario ed alle anticipazioni da parte delle società di factoring (alle quali cedevano crediti fittizi, poiché fondati su fatture relative ad operazioni inesistenti), che la società S.I.C.E. S.r.l. non era in grado di pagare e che concorrevano a cagionare il fallimento;
- nell'aver organizzato il sistema di falsa fatturazione, illustrato nei precedenti capi di imputazione, dal quale derivava, una volta scoperto, il fallimento della società, per i debiti con istituti bancari e società di factoring. Gli indagati avevano infatti predisposto un sistema di false fatturazioni, con un'organizzazione articolata, funzionale e professionale. La falsa fatturazione, protrattasi per anni, aveva costituito la parte maggioritaria delle attività inerenti sia la S.I.C.E. S.r.l. che la controllata C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l.;

condotta posta in essere da:

- GIGLIO Giuseppe e GIGLIO Giulio, quali soci occulti ed amministratori di fatto della S.I.C.E. S.r.l., che ne organizzavano l'attività, sia lecita che illecita, come descritto nei precedenti capi di imputazione;
- concorrendo nel reato CURCIO Domenico, che in qualità di socio unico e amministratore formale dell'impresa, operava sui conti correnti accessi a nome della società e della controllata C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l., secondo le direttive che riceveva da GIGLIO Giuseppe, GIGLIO Giulio e PELAGGI Paolo;
- concorrendo nel reato PELAGGI Paolo, in accordo con GIGLIO Giuseppe sull'investimento del denaro delle cosche isolitane e cutresi, partecipava alle decisioni inerenti le attività lecite ed illecite della S.I.C.E. S.r.l. e soprattutto della controllata C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l., delle quali si dividevano i proventi;
- concorrendo nel reato CLAUSI Agostino Donato, il quale oltre a fornire la sua opera professionale di commercialista era coinvolto direttamente nell'attività di impresa e nella

organizzazione generale, predisponendo la migliore struttura societaria idonea a consentire agli indagati di porre in essere in modo efficace l'attività illegale, in particolare curando la tenuta delle scritture contabili della società fallita, utilizzata abitualmente nel sistema delle fatture per operazioni inesistenti, la quale comportava l'inattendibilità della contabilità nella ricostruzione del rapporto tra la S.I.C.E. S.r.l. e la controllata C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l., per un volume di affari di alcuni milioni di euro. Egli era altresì amministratore unico della TRE G IMMOBILIARE S.r.l., il cui capitale sociale era completamente detenuto dalla fallita S.I.C.E. S.r.l..

Con l'aggravante di avere agito per agevolare l'attività delle associazioni mafiose cutresi ed isolitane, come meglio indicato nel precedente capo di imputazione sub 96 (poiché sia la C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l., che la S.I.C.E. S.r.l. erano utilizzate per il reimpiego di denaro proveniente dalle predette associazioni), nonché dell'associazione di cui al capo 1); l'occultamento delle scritture contabili era funzionale ad ostacolare gli accertamenti sulla provenienza del denaro, movimentato dalla società e sul suo impiego, anche a mezzo di attività illecite;
Dichiarazione di fallimento del Tribunale di Reggio Emilia di data 26.09.2012.

106 - BELFIORE Carmine, GIGLIO Giuseppe e FLORO VITO Gianni

Del reato p.p. dagli artt., 61 n. 2, 110 c.p., 81 cpv. 644 commi 1 e 5 n.3 e 4 c.p. 7 D.lgs. 203/91 perché, in concorso tra loro, con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, si facevano dare da GANGI Giovanni, in corrispettivo di una prestazione di denaro di 705.181,60 euro, interessi usurari nella misura del 197%, tra gennaio e novembre 2012, con l'aggravante di aver commesso il reato in danno di un imprenditore in stato di bisogno si facevano dare da BONACINI Francesco, in corrispettivo di una prestazione di denaro di 23.000,00 euro, interessi usurari nella misura del 307,5%, tra il novembre 2012 e luglio 2013, con l'aggravante di aver commesso il reato in danno di un imprenditore in stato di bisogno.

Gli indagati avevano organizzato due differenti sistemi per la concessione dei prestiti e segnatamente, a GANGI Giovanni fornivano denaro contante e bonifici bancari ricevendo, in restituzione, bonifici ed assegni bancari coperti dall'emissione di false fatture; a BONACINI Francesco il prestito si concretizzava con la fornitura di clienti a cui emettere false fatture di vendita che la vittima provvedeva a presentare in banca alimentando una linea di credito basata sullo sconto fatture e la restituzione avveniva tramite bonifici bancari ed effetti cambiari.

Nella fattispecie si evidenziano alcune operazioni di cessione di denaro e provviste finanziarie a GANGI Giovanni:

Operazione nr. 1

In data 29.06.2012 GIGLIO Giuseppe esegue un bonifico di 16.000,00 euro dal c/c della GIGLIO S.r.l. al c/c postale della TRASMOTER S.r.l. e contestualmente gira l'intera provvista sul c/c postale di INNOCENTI Luigi che, su disposizione di FLORO VITO Gianni, provvede a monetizzare e consegnare il contante ad IMPELLIZZERI Mario uomo di fiducia di GANGI Giovanni.

Operazione nr. 2

In data 13.08.2012 GIGLIO Giuseppe esegue un bonifico di 17.511,00 euro dal c/c della GIGLIO S.r.l. al c/c della IMMOBILIARE TRE S.r.l. e, in data 16.08.2013, FLORO VITO Gianni provvede a bonificare l'intera partita finanziaria sul c/c della GROUP EURO SERVICE S.r.l. gestita da GANGI Giovanni.

Operazione nr. 3

In data 31.10.2012 BELFIORE Carmine, su disposizione di FLORO VITO Gianni, preleva dal c/c postale della ARGON S.r.l., 15.000,00 euro che provvede a consegnare ad IMPELLIZZERI Mario

uomo di fiducia di GANGI Giovanni; la provvista finanziaria proviene dal c/c postale della TRASMOTER S.r.l. gestita da GIGLIO Giuseppe.

Il prestito concesso a BONACINI Francesco è costituito dalla linea di credito generata dalle seguenti fatture false di vendita emesse nei confronti di nominativi ed importi forniti da FLORO VITO Gianni su disposizione di GIGLIO Giuseppe:

NR.	DATA	DESTINATARIO	IMPORTO
206	10.12.2012	ME.MA.P	€ 10.816,81
203	10.12.2012	AVERSA SRL	€ 4.790,44
202	10.12.2012	I.T.S. SRL	€ 7.807,21
199	05.12.2012	EURO INERTI SRL	€ 12.034,90
189	30.11.2012	GIGLIO SRL	€ 7.967,05
176	16.11.2012	I.T.S. SRL	€ 12.521,20
186	27.11.2012	VENETO CAVE SRL	€ 6.746,57
179	21.11.2012	AVERSA SRL	€ 19.843,40
181	23.11.2012	K1 SRL	€ 7.996,39
177	20.11.2012	VENETO CAVE SRL	€ 6.491,65
174	15.11.2012	EURO INERTI SRL	€ 14.105,70
198	05.12.2012	EURO INERTI SRL	€ 4.900,50
		TOTALE	€ 116.021,82

Condotta posta in essere dagli indagati nelle qualità e forme seguenti:

- GIGLIO Giuseppe e FLORO VITO Gianni, che avevano concretamente organizzato la concessione di due operazioni di finanziamento e segnatamente, una a GANGI Giovanni di complessivi 705.181,60 euro ricevendo in restituzione, nell'arco temporale di 11 mesi, una somma di denaro pari a 1.042.914,47 euro pretendendo un interesse usurario pari a 337.732,87 euro, ed a BONACINI Francesco di 23.000,00 euro ricevendo in restituzione, nell'arco temporale di 258 giorni, una somma di denaro pari a 73.000,00 euro pretendendo un interesse usurario pari a 50.000,00 euro, tentando di celare le dazioni di denaro ricevute dalle vittime con l'emissione di fatture per operazioni inesistenti; essendo GIGLIO Giuseppe, legale rappresentante della GIGLIO S.r.l. ed amministratore di fatto della TRASMOTER S.r.l. e della I.T.S. S.r.l., il reale finanziatore delle operazioni creditizie ed il destinatario delle somme restituite dalle vittime; essendo FLORO VITO Gianni, legale rappresentante della IMMOBILIARE TRE S.r.l., colui che consegna denaro a GANGI Giovanni, riceve da quest'ultimo assegni e bonifici per la restituzione del prestito ed emette le false fatture a copertura della restituzione, intrattiene personalmente, su direttive di GIGLIO Giuseppe, i rapporti con BONACINI Francesco, emette false fatture a copertura della restituzione del prestito concesso a quest'ultimo e riceve materialmente dalla stessa vittima effetti cambiari;
- concorrendo nel reato BELFIORE Carmine, amministratore di fatto della ARGON S.r.l. e della F.M.L. S.r.l., segue scrupolosamente le direttive di FLORO VITO Gianni consegnando materialmente denaro contante a GANGI Giovanni e mettendo a disposizione i c/c bancari della F.M.L. S.r.l. per ricevere partite finanziarie dalla medesima vittima.

Con l'aggravante di aver agito per agevolare l'attività dell'associazione di cui al capo 1).
Con condotte commesse in Reggio Emilia e Parma dal gennaio al novembre 2012 e Modena dal novembre 2012 a luglio 2013.

107 - BELFIORE Carmine, BONAZZI Andrea, CLAUSI Donato Agostino, GIGLIO Giuseppe, FLORO VITO Gianni, e VULCANO Mario

Del reato p.p. dagli artt. 61 n. 2, 110, 112 nr.1) c.p., 8 D.Lgs. 74/00 e 7 D.lgs. 203/91 e 81 cpv. c.p. perché, in concorso tra loro ed in numero superiore a cinque, con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, al fine di consentire a se stessi ed a terzi l'evasione delle imposte sui redditi o sul valore aggiunto, emettevano o rilasciavano fatture oggettivamente e/o soggettivamente inesistenti utilizzando le società parte del gruppo strutturato come già descritto al capo di imputazione precedente e nei confronti delle sottoelencate società e per gli importi indicati:

Anno 2011: fatture emesse per complessivi 555.313,24 euro dalla GIGLIO S.r.l. nei confronti di:

- EFFEMME SERVICE SRL per complessivi 9.000,93 euro;
- TRASMOTER SRL per complessivi 546.312,31 euro;

Anno 2011: fatture emesse per complessivi 1.273.330,61 euro dalla TRASMOTER S.r.l. nei confronti di:

- FLORO COSTRUZIONI s.a.s. per complessivi 228.150,00 euro;
- GIGLIO SRL per complessivi 1.045.180,61 euro;

Anno 2011: fatture emesse per complessivi 7.287.483,98 euro dalla SECAV S.r.l. nei confronti di:

- GIGLIO SRL per complessivi 5.089.386,38 euro;
- TRASMOTER SRL per complessivi 2.198.097,60 euro;

Anno 2011: fatture emesse per complessivi 1.324.844,07 euro dalla IMMOBILIARE TRE S.r.l. nei confronti di:

- ARGON SRL per complessivi 8.146,00 euro;
- GIGLIO SRL per complessivi 336.129,94 euro;
- SECAV SRL per complessivi 148.357,00;
- C.E.G. SRL per complessivi 5.500,00 euro;
- COGETEK s.a.s. complessivi 14.113,44 euro;
- COLACINO MICHELE ditta ind.le per complessivi 165.000,00 euro;
- CONSORZIO TRICOLORE per complessivi 33.490,00 euro;
- DE.MA SRL per complessivi 12.946,00 euro;
- EDIL P.M. SRL per complessivi 7.240,00 euro;
- EDIL VITTORIANI per complessivi 5.550,00 euro;
- EURO INERTI SRL per complessivi 12.790,00 euro;
- FI.BA COSTRUZIONI SRL per complessivi 92.030,27 euro;
- FINGEA SRL per complessivi 12.480,00 euro;
- GROUP-EURO-SERVICE SRL per complessivi 74.750,00 euro;
- GV TRASPORTI SRL per complessivi 8.651,50 euro;
- L.D.G. COSTRUZIONI SRL per complessivi 29.000,00 euro;
- LOMBARDO VITO SRL per complessivi 7.280,00 euro;
- MANISCALCO GIOVANNI ditta ind.le per complessivi 7.460,00 euro;
- MONDO TRADE SRL per complessivi 7.550,00 euro;

- PROGETTO ENERGIA SRL per complessivi 25.200,00 euro;
- RIGEL SRL per complessivi 32.750,00 euro;
- RUG.GEN SRL per complessivi 44.040,00 euro;
- STAR GRES SRL per complessivi 18.562,61 euro;
- THE KING SRL per complessivi 32.998,03 euro;
- TRASPORTI E LOGISTICA MUTO SRL complessivi 98.001,70 euro;
- TRUCK SERVICE SRL per complessivi 47.100,00 euro;
- TU.CO.GEN. SRL per complessivi 9.996,48 euro;
- VELA TRADE SRL per complessivi 10.000,00 euro;
- ZANONI LUCA ditta ind.le per complessivi € 900,00 euro;
- ZINI EUROSERVICE SRL per complessivi 16.831,10 euro;

Anno 2011: fatture emesse per complessivi 4.458,30 euro dalla FLORO COSTRUZIONI s.a.s. nei confronti di:

- EFFEMME SERVICE SRL per complessivi 4.458,30 euro;

Anno 2011: fatture emesse per complessivi 1.475.416,25 euro dalla ARGON S.r.l. nei confronti di:

- EFFEMME SERVICE SRL per complessivi 261.426,00 euro;
- F.M.L. SRL per complessivi 477.735,00 euro;
- GIGLIO SRL per complessivi 8.000,00 euro;
- IMMOBILIARE TRE SRL per complessivi 396.432,00 euro;
- B.S. COSTRUZIONI SRL per complessivi 58.000,00 euro;
- COOP. EDILE GONZAGA per complessivi 15.470,00 euro;
- EDIL CURCIO SRL per complessivi 99.855,25 euro;
- PIEFFEGI SRL per complessivi 109.670,00 euro;
- SESTITO SALVATORE ditta ind.le per complessivi 40.600,00 euro;
- VENTURI SANTE SRL per complessivi 8.228,00 euro.

Anno 2011: fatture emesse per complessivi 276.450,00 euro dalla F.M.L. S.r.l. nei confronti di:

- IMMOBILIARE TRE SRL per complessivi 133.550,00 euro;
- ARGON SRL per complessivi 7.000,00 euro;
- B.S. COSTRUZIONI SRL per complessivi 135.900,00 euro;

Anno 2011: fatture emesse per complessivi 2.211.073,99 euro dalla EFFEMME SERVICE S.r.l. nei confronti di:

- ARGON SRL per complessivi 362.935,66 euro;
- GIGLIO SRL per complessivi 369.357,01 euro;
- IMMOBILIARE TRE SRL complessivi 609.091,34 euro;
- FLORO COSTRUZIONI s.a.s. per complessivi 810.403,32 euro;
- TOP SERVICE ELETTRONICA SRL per complessivi 59.286,66 euro;

Anno 2011: fatture emesse per complessivi 517.409,76 euro dalla TRUCK&TRADE S.r.l. nei confronti di:

- IMMOBILIARE TRE SRL complessivi 517.409,76 euro;

Anno 2012: fatture emesse per complessivi 2.017.949,75 euro dalla GIGLIO S.r.l. nei confronti di:

- I.T.S. SRL per complessivi 235.242,15 euro;

- IMMOBILIARE TRE SRL per complessivi 274.840,22 euro;
- SECAV SRL per complessivi 185.638,20 euro;
- T.F. SRL per complessivi 44.770,00 euro;
- TOP SERVICE SRL per complessivi 74.221,40 euro;
- TRASMOTER SRL per complessivi 986.237,78 euro;
- REDIM SRL per complessivi 217.000,00 euro;

Anno 2012: fatture emesse per complessivi 1.084.881,78 euro dalla IMMOBILIARE TRE S.r.l. nei confronti di:

- ARGON SRL per complessivi 726,00 euro;
- GIGLIO SRL per complessivi 15.300,00 euro;
- SECAV SRL per complessivi 6.500,00 euro;
- ASM MECCANICA SRL per complessivi 187.256,93 euro;
- AZ SERVICE SRL per complessivi 132.096,91 euro;
- B.S. COSTRUZIONI SRL per complessivi 23.000,00 euro;
- BIASION ADRIANO SRL per complessivi 106.499,81 euro;
- C.E.I.R. COS. EDILE IMPRESE REGGIANA per complessivi 2.300,00 euro;
- F.LLI NALIN SNC per complessivi 24.502,50 euro;
- FERIL COSTRUZIONI SRL per complessivi 5.500,00 euro;
- GROUP-EURO-SERVICE SRL per complessivi 173.149,19 euro;
- INNOVAZIONI SRL per complessivi 154.260,00 euro;
- MIAMI LUXURY SRL per complessivi 96.230,00 euro;
- NEW EURO GROUP SRL per complessivi 124.960,92 euro;
- RUG.GEN SRL per complessivi 16.250,00 euro;
- SANTORO TINTEGGI ditta ind.le per complessivi 8.167,50 euro;
- SIGMA CANALINA SNC per complessivi 8.182,02 euro;
- STAR GRES SRL per complessivi 57.830,00 euro;

Anno 2012: fatture emesse per complessivi 68.907,46 euro dalla TECNOTRASPORTI MECCANICA S.r.l. nei confronti di:

- SANTORO TINTEGGI ditta ind.le per complessivi 5.455,00 euro;
- LOMBARDO COSTRUZIONI s.a.s. per complessivi 37.648,00 euro;
- FERRARINI SPA per complessivi 25.804,46 euro;

Anno 2012: fatture emesse per complessivi 1.236.068,10 euro dalla ARGON S.r.l. nei confronti di:

- F.M.L. SRL per complessivi 17.660,00 euro;
- EFFEMME SERVICE SRL per complessivi 38.700,00 euro;
- IMMOBILIARE TRE SRL per complessivi 428.900,00 euro;
- SECAV SRL per complessivi 49.900,00 euro;
- TRASMOTER SRL per complessivi 77.100,00 euro;
- V.M.T. SRL per complessivi 49.840,00 euro;
- AZ SERVICE SRL per complessivi 27.497,25;
- BARCHI CARLO E BASSANI NATALINA SNC per complessivi 4.023,00 euro;
- CENTRO TUR SRL per complessivi 48.373,50 euro;
- CONDOMINIO SIMONAZZI per complessivi 3.630,00 euro;
- COOP. EDILE GONZAGA per complessivi 11.000,00 euro;
- EDIL SISTEM SRL per complessivi 53.404,60 euro;

- GRUPPO CURCIO SRL per complessivi 18.605,00 euro;
- GROUP-EURO-SERVICE SRL per complessivi 15.986,70 euro;
- INNOVAZIONI SRL per complessivi 31.500,00 euro;
- L'ISOLA DEL TESORO DI TROVATO ANTONIO per complessivi 36.312,50 euro;
- LOMBARDO COSTRUZIONI s.a.s. per complessivi 48.285,00 euro;
- MUTO LOGISTICA TRASPORTI SRL per complessivi 95.404,30 euro;
- OLIVO PIETRO ditta ind.le per complessivi 15.000,00 euro;
- SESTITO SALVATORE ditta ind.le per complessivi 77.380,00 euro;
- THE KING SRL per complessivi 13.716,25 euro;
- TU.CO.GEN SRL per complessivi 9.000,00 euro;
- WORK SERVICE SOC. COOP. per complessivi 64.850,00 euro;

Anno 2012: fatture emesse per complessivi 664.752,75 euro dalla F.M.L. S.r.l. nei confronti di:

- B.S. COSTRUZIONI SRL per complessivi 22.000,00 euro;
- CONSORZIO PRIMAVERA per complessivi 108.409,60 euro;
- IMPREDIL SRL per complessivi 2.050,95 euro;
- MUTO LOGISTICA TRASPORTI SRL per complessivi 17.226,20 euro;
- THE KING SRL per complessivi 2.066,00 euro;
- TRUCK SERVICE SRL per complessivi 513.000,00 euro;

Anno 2012: fatture emesse per complessivi 30.000,06 euro dalla EFFEMME SERVICE S.r.l. nei confronti di:

- V.M.T. SRL per complessivi 30.000,06 euro;

Anno 2012: fatture emesse per complessivi 223.552,27 euro dalla EDIL COSTRUZIONI S.r.l. nei confronti di:

- EFFEMME SERVICE SRL per complessivi 37.812,50 euro;
- V.M.T. SRL per complessivi 185.739,77 euro;

Condotta posta in essere dagli indagati nelle qualità e forme seguenti:

- GIGLIO Giuseppe, FLORO VITO Gianni, BELFIORE Carmine e VULCANO Mario che avevano organizzato l'attività di fatturazione per operazioni inesistenti, titolari o amministratori di fatto delle società GIGLIO S.r.l., TRASMOTER S.r.l., SECAV S.r.l., I.T.S. S.r.l., T.F. S.r.l., IMMOBILIARE TRE S.r.l., FLORO COSTRUZIONI s.a.s., TECNOTRASPORTI MECCANICA S.r.l., RE.COM S.r.l., PARIS S.r.l., ARGON S.r.l., F.M.L. S.r.l., V.M.T. S.r.l., EFFEMME SERVICE S.r.l., EDIL COSTRUZIONI S.r.l. e TRUCK&TRADE S.r.l., curavano i rapporti con i correi;
- concorrendo nel reato BONAZZI Andrea dipendente della GIGLIO S.r.l. nonché preposto della TRASMOTER S.r.l. che prestava la sua collaborazione, seguendo le direttive di GIGLIO Giuseppe e FLORO VITO Gianni, nell'organizzazione delle false fatturazioni mediante la gestione on-line delle movimentazioni dei rapporti bancari e postali della TRASMOTER S.r.l.;
- concorrendo nel reato CLAUSI Donato Agostino, il quale oltre a fornire la sua opera professionale di commercialista era coinvolto direttamente nell'attività di impresa e nella organizzazione generale, predisponendo la migliore struttura societaria idonea a consentire agli indagati di porre in essere in modo efficace l'attività illegale in particolare seguendo l'acquisizione della RE.COM S.r.l. e curando la tenuta delle scritture contabili delle società sopra indicate nella piena consapevolezza della reale attività svolta.

Con l'aggravante dell'essere concorse nel reato in più di cinque persone.

Con l'aggravante di aver agito per agevolare l'attività dell'associazione mafiosa di cui al capo 1).

Con condotta commessa tra gennaio 2011 e dicembre 2012 in Reggio Emilia per GIGLIO S.r.l., IMMOBILIARE TRE S.r.l., FLORO COSTRUZIONI s.a.s., RE.COM S.r.l., ARGON S.r.l., F.M.L. S.r.l., in Mantova per TRASMOTER S.r.l., in Bologna per V.M.T. S.r.l., EFFEMME SERVICE S.r.l. e TRUCK&TRADE S.r.l., in Verona per SECAV S.r.l., in Parma per TECNOTRASPORTI MECCANICA S.r.l. e Treviso per EDIL COSTRUZIONI S.r.l.

108 - SCIDA Francesco

Del reato p. e p. dagli artt. 12 quinquies del D. L. 8 giugno 1992 nr. 306 convertito nella Legge 7 agosto 1992 nr. 356 e 7 L. 203/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, quale prestanome di GIGLIO Giuseppe e FLORO VITO Gianni si rendeva fittiziamente intestatario delle quote societarie, pari a 10.000 euro, dell'impresa "RE.COM S.r.l." ed assumeva la carica di amministratore unico della medesima società e della "GIGLIO S.r.l." al fine di eludere l'applicazione di misure di prevenzione patrimoniale nei loro confronti e, comunque, di consentire la commissione dei delitti di cui agli artt. 648 bis e 648 ter c.p. ed in particolare:

- per la società "RE.COM S.r.l." con condotta posta in essere a partire dal 09.10.2012, quando diveniva socio unico ed amministratore;
- per la società "GIGLIO S.r.l." con condotta posta in essere a partire dal 24.05.2013, quando assumeva la carica di amministratore unico;

lo stesso, pur non conseguendo mai alcuna posizione di fatto corrispondente alla titolarità delle quote, ne consentiva la gestione, anche mediante accensione di rapporti bancari, a GIGLIO Giuseppe e FLORO VITO Gianni, nella piena consapevolezza della finalizzazione della loro attività all'agevolazione dell'associazione mafiosa di cui al capo 1).

Così consentendo di allontanare l'imputazione dell'attività di impresa dai reali dominus ed ostacolare così la individuazione della provenienza dei beni e diritti ricollegabili alla stessa.

Con l'aggravante di avere agito per agevolare l'attività dell'associazione mafiosa di cui al capo 1).

Fatti commessi in provincia di Reggio Emilia a partire dal 09.10.2012 a data odierna.

109 - LONETTI Sergio

Del reato p. e p. dagli artt. 12 quinquies del D. L. 8 giugno 1992 nr. 306 convertito nella Legge 7 agosto 1992 nr. 356 e 7 L. 203/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, quale prestanome di GIGLIO Giuseppe si rendeva fittiziamente intestatario delle quote societarie, pari a 110.000 euro dell'impresa "T.R.S. S.r.l.", e pari a 10.000 euro dell'impresa "I.T.S. INTELLIGENCE TRANSPORT SYSTEM S.r.l." e ricopriva la carica di amministratore unico delle medesime società al fine di eludere l'applicazione di misure di prevenzione patrimoniale e, comunque, di consentire la commissione dei delitti di cui agli artt. 648 bis e 648 ter c.p. ed in particolare:

- per la società "T.R.S. S.r.l." con condotta posta in essere a partire dal 23.09.2013, quando diveniva, rilevando l'intero pacchetto azionario da GIGLIO Giulio, socio unico ed amministratore;
- per la società "I.T.S. INTELLIGENCE TRANSPORT SYSTEM S.r.l." con condotta posta in essere a partire dal 23.11.2007, quando diveniva socio unico ed amministratore;

lo stesso, pur non conseguendo mai alcuna posizione di fatto corrispondente alla titolarità delle quote, ne consentiva la gestione, anche mediante accensione di rapporti bancari, a GIGLIO Giuseppe, nella piena consapevolezza della finalizzazione della loro attività all'agevolazione dell'associazione mafiosa di cui al capo 1).

Così consentendo di allontanare l'imputazione dell'attività di impresa dai reali dominus ed ostacolare così la individuazione della provenienza dei beni e diritti ricollegabili alla stessa.
Con l'aggravante di avere agito per agevolare l'attività dell'associazione mafiosa di cui al capo 1).
Fatti commessi in provincia di Reggio Emilia e Parma a partire dal 23.11.2007 a data odierna.

110 - ZANGARI Valter e BONAZZI Andrea

Del reato p. e p. dagli artt. 110 c.p. 12 quinquies del D. L. 8 giugno 1992 nr. 306 convertito nella Legge 7 agosto 1992 nr. 356 e art. 7 L. 203/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, quali prestanome di GIGLIO Giuseppe si rendevano fittiziamente intestatari delle quote societarie, pari a 10.000 euro dell'impresa "TRASMOTER S.r.l." e 10.500 euro dell'impresa "STAR-GRES S.r.l." al fine di eludere l'applicazione di misure di prevenzione patrimoniale e, comunque, di consentire la commissione dei delitti di cui agli artt. 648 bis e 648 ter c.p. ed in particolare:

- per ZANGARI Valter con condotta posta in essere a partire dal 19.01.2011, quando diveniva socio unico ed amministratore della TRASMOTER S.r.l. e dal 08.01.2013 quando diveniva socio unico ed amministratore della società "STAR-GRES S.r.l.";
- per BONAZZI Andrea, già assunto presso la GIGLIO S.r.l., con condotta posta in essere a partire dal 15.07.2011, quando assumeva la carica di preposto della società "TRASMOTER S.r.l.";

gli stessi, pur non conseguendo mai alcuna posizione di fatto corrispondente alla titolarità delle quote, ne consentivano la gestione, anche mediante accensione e gestione di rapporti bancari, a GIGLIO Giuseppe, nella piena consapevolezza della finalizzazione della loro attività all'agevolazione dell'associazione mafiosa di cui al capo 1).

Così consentendo di allontanare l'imputazione dell'attività di impresa dai reali dominus ed ostacolare così la individuazione della provenienza dei beni e diritti ricollegabili alla stessa.

Con l'aggravante di avere agito per agevolare l'attività dell'associazione mafiosa di cui al capo 1).

Fatti commessi in provincia di Reggio Emilia, Mantova (sede legale della società TRASMOTER S.r.l.) e Modena a partire dal 19.01.2011 a data odierna.

111 - GIGLIO Antonio e CURCIO Maria

Del reato p. e p. dagli artt. 110 c.p. 12 quinquies del D. L. 8 giugno 1992 nr. 306 convertito nella Legge 7 agosto 1992 nr. 356 e art. 7 L. 203/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, quali prestanome di GIGLIO Giuseppe si rendevano fittiziamente intestatari delle quote societarie, pari a 10.000 euro dell'impresa "TF S.r.l." al fine di eludere l'applicazione di misure di prevenzione patrimoniale e, comunque, di consentire la commissione dei delitti di cui agli artt. 648 bis e 648 ter c.p. ed in particolare:

- per GIGLIO Antonio con condotta posta in essere a partire dal 02.08.2012, quando diveniva socio al 50% ed amministratore unico";
- per CURCIO Maria, con condotta posta in essere dal 02.08.2012 quando diveniva socia al 50%;

gli stessi, pur non conseguendo mai alcuna posizione di fatto corrispondente alla titolarità delle quote, ne consentivano la gestione, anche mediante accensione di rapporti bancari, a GIGLIO Giuseppe, nelle qualità indicate, nella piena consapevolezza della finalizzazione della loro attività all'agevolazione dell'associazione mafiosa di cui al capo 1).

Così consentendo di allontanare l'imputazione dell'attività di impresa dai reali dominus ed ostacolare così la individuazione della provenienza dei beni e diritti ricollegabili alla stessa.

Con l'aggravante di avere agito per agevolare l'attività dell'associazione mafiosa di cui al capo 1).

Fatti commessi in provincia di Reggio Emilia dal 02.08.2012 a data odierna.

112 - CACCIA Salvatore e GENTILE Domenico

Del reato p. e p. dagli artt. 110 c.p. 12 quinquies del D. L. 8 giugno 1992 nr. 306 convertito nella Legge 7 agosto 1992 nr. 356 e art. 7 L. 203/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, quali prestanome di FLORO VITO Gianni si rendevano fittiziamente intestatari delle quote societarie, pari a 10.000 euro dell'impresa "IMMOBILIARE TRE S.r.l." al fine di eludere l'applicazione di misure di prevenzione patrimoniale e, comunque, di consentire la commissione dei delitti di cui agli artt. 648 bis e 648 ter c.p. ed in particolare:

- per CACCIA Salvatore con condotta posta in essere a partire dal 02.08.2011, quando possedeva il 20% delle quote societarie e FLORO VITO Gianni ne diveniva amministratore unico;
- per GENTILE Domenico, con condotta posta in essere dal 02.08.2011, quando possedeva il 40% delle quote societarie e FLORO VITO Gianni ne diveniva amministratore unico;

gli stessi, pur non conseguendo mai alcuna posizione di fatto corrispondente alla titolarità delle quote, ne consentivano la gestione a FLORO VITO Gianni, nelle qualità indicate, nella piena consapevolezza della finalizzazione della loro attività all'agevolazione dell'associazione mafiosa di cui al capo 1).

Così consentendo di allontanare l'imputazione dell'attività di impresa dai reali dominus ed ostacolare così la individuazione della provenienza dei beni e diritti ricollegabili alla stessa.

Con l'aggravante di avere agito per agevolare l'attività dell'associazione mafiosa di cui al capo 1).

Fatti commessi in provincia di Reggio Emilia dal 02.08.2011 a data odierna.

113 - SCORDO Giuseppe

Del reato p. e p. dagli artt. 12 quinquies del D. L. 8 giugno 1992 nr. 306 convertito nella Legge 7 agosto 1992 nr. 356 e 7 L. 203/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, quale prestanome di FLORO VITO Gianni si rendeva fittiziamente intestatario delle quote societarie, pari a 10.000 euro, dell'impresa "TECNOTRASPORTI MECCANICA S.r.l.", ricoprendone la carica di amministratore unico, al fine di eludere l'applicazione di misure di prevenzione patrimoniale e, comunque, di consentire la commissione dei delitti di cui agli artt. 648 bis e 648 ter c.p. ed in particolare per la società "TECNOTRASPORTI MECCANICA S.r.l." con condotta posta in essere a partire dal 02.03.2012, quando diveniva socio unico ed amministratore.

Lo stesso, pur non conseguendo mai alcuna posizione di fatto corrispondente alla titolarità delle quote, ne consentiva la gestione, anche mediante accensione di rapporti bancari, a FLORO VITO Gianni, nelle qualità indicate, nella piena consapevolezza della finalizzazione della loro attività all'agevolazione dell'associazione mafiosa di cui al capo 1).

Così consentendo di allontanare l'imputazione dell'attività di impresa dai reali dominus ed ostacolare così la individuazione della provenienza dei beni e diritti ricollegabili alla stessa.

Con l'aggravante di avere agito per agevolare l'attività dell'associazione mafiosa di cui al capo 1).

Fatti commessi in provincia di Parma a partire dal 02.03.2012 a data odierna.

114 - FLORO VITO Giuseppina e PIERON Anna

Del reato p. e p. dagli artt. 110 c.p., 12 quinquies del D. L. 8 giugno 1992 nr. 306 convertito nella Legge 7 agosto 1992 nr. 356 e art. 7 L. 203/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, quali prestanome di FLORO VITO Gianni si rendevano fittiziamente intestatari delle quote societarie, pari a 10.000 euro dell'impresa "PARIS S.r.l." al fine di eludere l'applicazione di misure di prevenzione patrimoniale e, comunque, di consentire la commissione dei delitti di cui agli artt. 648 bis e 648 ter c.p. ed in particolare:

- per FLORO VITO Giuseppina con condotta posta in essere a partire dal 01.04.2012 fino al 19.11.2013, quando possedeva il 49% delle quote societarie e ne diveniva amministratore unico;

- per PIERON Anna , con condotta posta in essere dal 03.10.2008 fino al 19.11.2013, quando possedeva il 51% delle quote societarie e ne diveniva amministratore unico fino al 31.03.2012;

le stesse, pur non conseguendo mai alcuna posizione di fatto corrispondente alla titolarità delle quote, ne consentivano la gestione, anche mediante accensione di rapporti bancari, a FLORO VITO Gianni, nelle qualità indicate, nella piena consapevolezza della finalizzazione della loro attività all'agevolazione dell'associazione mafiosa di cui al capo 1).

Così consentendo di allontanare l'imputazione dell'attività di impresa dai reali dominus ed ostacolare così la individuazione della provenienza dei beni e diritti ricollegabili alla stessa.

Con l'aggravante di avere agito per agevolare l'attività dell'associazione mafiosa di cui al capo 1).

Fatti commessi in provincia di Reggio Emilia dal 03.10.2008 al 19.11.2013.

115 - BELFIORE Francesco ed OLIVO Salvatore

Del reato p. e p. dagli artt. 110 c.p., 12 quinquies del D. L. 8 giugno 1992 nr. 306 convertito nella Legge 7 agosto 1992 nr. 356 e art. 7 L. 203/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, quali prestanome di BELFIORE Carmine si rendevano fittiziamente intestatari delle quote societarie, pari a 10.000 euro dell'impresa "ARGON S.r.l." al fine di eludere l'applicazione di misure di prevenzione patrimoniale e, comunque, di consentire la commissione dei delitti di cui agli artt. 648 bis e 648 ter c.p. ed in particolare:

- per BELFIORE Francesco con condotta posta in essere a partire dal 28.09.2010, a data odierna quando possedeva il 90% delle quote societarie e ne diveniva amministratore unico fino al 01.01.2013;

- per OLIVO Salvatore, con condotta posta in essere dal 28.09.2010 a data odierna, quando possedeva il 10% delle quote societarie e ne diveniva amministratore unico fino al 02.01.2013;

gli stessi, pur non conseguendo mai alcuna posizione di fatto corrispondente alla titolarità delle quote, ne consentivano la gestione, anche mediante accensione di rapporti bancari, a BELFIORE Carmine, nelle qualità indicate, nella piena consapevolezza della finalizzazione della loro attività all'agevolazione dell'associazione mafiosa di cui al capo 1).

Così consentendo di allontanare l'imputazione dell'attività di impresa dai reali dominus ed ostacolare così la individuazione della provenienza dei beni e diritti ricollegabili alla stessa.

Con l'aggravante di avere agito per agevolare l'attività dell'associazione mafiosa di cui al capo 1).

Fatti commessi in provincia di Reggio Emilia dal 28.09.2010 a data odierna.

116 - CROCI Deborah

Del reato p. e p. dagli artt. 12 quinquies del D. L. 8 giugno 1992 nr. 306 convertito nella Legge 7 agosto 1992 nr. 356 e 7 L. 203/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, quale prestanome di BELFIORE Carmine si rendeva fittiziamente intestatario delle quote societarie, pari a 10.000 euro, dell'impresa "FML S.r.l.", ricoprendone la carica di amministratore unico, al fine di eludere l'applicazione di misure di prevenzione patrimoniale e, comunque, di consentire la commissione dei delitti di cui agli artt. 648 bis e 648 ter c.p. ed in particolare per la società "FML S.r.l." con condotta posta in essere a partire dal 05.02.2010 a data odierna, quando possedeva l'intero pacchetto azionario e ne diveniva amministratore unico.

La stessa, pur non conseguendo mai alcuna posizione di fatto corrispondente alla titolarità delle quote, ne consentiva la gestione, anche mediante accensione di rapporti bancari, a BELFIORE Carmine, nelle qualità indicate, nella piena consapevolezza della finalizzazione della loro attività all'agevolazione dell'associazione mafiosa di cui al capo 1).

Così consentendo di allontanare l'imputazione dell'attività di impresa dai reali dominus ed ostacolare così la individuazione della provenienza dei beni e diritti ricollegabili alla stessa.
Con l'aggravante di avere agito per agevolare l'attività dell'associazione mafiosa di cui al capo 1).
Fatti commessi in provincia di Reggio Emilia a partire dal 05.02.2010 a data odierna.

117 - MANZONI Giuseppe e DATTOLI Elvezio

Del reato p. e p. dagli artt. 110 c.p., 12 quinquies del D. L. 8 giugno 1992 nr. 306 convertito nella Legge 7 agosto 1992 nr. 356 e art. 7 L. 203/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, quali prestanome di VULCANO Mario si rendevano fittiziamente intestatari delle quote societarie, pari a 10.000 euro dell'impresa "EFFEMME SERVICE S.r.l." e 10.000 euro dell'impresa "TRUCK&TRADE S.r.l." al fine di eludere l'applicazione di misure di prevenzione patrimoniale e, comunque, di consentire la commissione dei delitti di cui agli artt. 648 bis e 648 ter c.p. ed in particolare:

- per MANZONI Giuseppe con condotta posta in essere dal 03.09.2010 data odierna quando era socio unico ed amministratore per i periodi 03.09.2010 al 24.02.2011 e dal 21.01.2013 a data odierna dell'impresa "EFFEMME SERVICE S.r.l." e dal 01.07.2010 a data odierna quando era socio unico ed amministratore dell'impresa "TRUCK&TRADE S.r.l.";
- per DATTOLI Elvezio, con condotta posta in essere dal 04.09.2010 al 23.02.2011, quando ricopriva la carica di amministratore unico dell'impresa "EFFEMME SERVICE S.r.l.";

gli stessi, pur non conseguendo mai alcuna posizione di fatto corrispondente alla titolarità delle quote, ne consentivano la gestione, anche mediante accensione di rapporti bancari, a VULCANO Mario, nelle qualità indicate, nella piena consapevolezza della finalizzazione della loro attività all'agevolazione dell'associazione mafiosa di cui al capo 1).

Così consentendo di allontanare l'imputazione dell'attività di impresa dai reali dominus ed ostacolare così la individuazione della provenienza dei beni e diritti ricollegabili alla stessa.
Con l'aggravante di avere agito per agevolare l'attività dell'associazione mafiosa di cui al capo 1).
Fatti commessi in provincia di Bologna dal 03.09.2010 a data odierna.

118 - BIDIN Corrado

Del reato p. e p. dagli artt. 12 quinquies del D. L. 8 giugno 1992 nr. 306 convertito nella Legge 7 agosto 1992 nr. 356 e 7 L. 203/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, quale prestanome di VULCANO Mario si rendeva fittiziamente intestatario delle quote societarie, pari a 10.000 euro, dell'impresa "EDIL COSTRUZIONI S.r.l.", ricoprendone la carica di amministratore unico, al fine di eludere l'applicazione di misure di prevenzione patrimoniale e, comunque, di consentire la commissione dei delitti di cui agli artt. 648 bis e 648 ter c.p. ed in particolare per la società "EDIL COSTRUZIONI S.r.l." con condotta posta in essere dal 02.04.2012 a data odierna, quando ne era socio unico ed amministratore.

Lo stesso, pur non conseguendo mai alcuna posizione di fatto corrispondente alla titolarità delle quote, ne consentiva la gestione, anche mediante accensione di rapporti bancari, a VULCANO Mario, nelle qualità indicate, nella piena consapevolezza della finalizzazione della loro attività all'agevolazione dell'associazione mafiosa di cui al capo 1).

Così consentendo di allontanare l'imputazione dell'attività di impresa dai reali dominus ed ostacolare così la individuazione della provenienza dei beni e diritti ricollegabili alla stessa.
Con l'aggravante di avere agito per agevolare l'attività dell'associazione mafiosa di cui al capo 1).
Fatti commessi in provincia di Treviso dal 02.04.2012 a data odierna.

119 - CAPPÀ Salvatore, MANCUSO Vincenzo, VILLIRILLO Romolo, FRONTERA Francesco, GULLÀ Francesco, AIELLO Giuseppe, LEROSE Salvatore, SCIDA Domenico e BIGHIGNOLI Andrea

Del reato p. e p. dagli artt. 110, 112 co. 1 n. 1, 648 ter c.p., 7 L. 203/91 e art. 4 L. 146/06 perché, in concorso tra loro e con CARDELLA Vincenzo, deceduto a San Prisco (CE) l'11.03.2013, con i ruoli sotto meglio indicati, in numero maggiore di cinque, nella piena consapevolezza della provenienza dall'associazione mafiosa dei GRANDE ARACRI di Cutro (la cui esistenza è accertata con sentenza di condanna definitiva pronunciata dal Tribunale di Crotone n. 1812/03 del 19.12.2003, nell'ambito del procedimento Scacco Matto n. 2221/00-21 DDA Catanzaro) o comunque dal suo capo Nicolino GRANDE ARACRI di parte del denaro (profitto dei medesimi delitti di cui all'art. 416 bis c.p. e plurime estorsioni ed usure),

nonché della provenienza del denaro, per altra parte, dall'Associazione mafiosa emiliana di cui al capo sub 1), ovvero da singoli delitti commessi anche da taluno degli indagati (qui in rilievo per il concorso che l'immissione di capitali determina in relazione alla "fattibilità" generale dell'azione) lo investivano nell'attività di fatturazione per operazioni inesistenti oggetto sostanzialmente dominante dell'attività del gruppo di società sotto indicate.

Gruppo composto essenzialmente dalle seguenti imprese, delle quali avevano a vario titolo il controllo o possedevano quote di partecipazione determinanti (direttamente o per interposta persona) mettendo, quindi, a disposizione le strutture societarie anche formalmente ai medesimi ricollegabili, ovvero dagli stessi controllate, ciascuno per la parte di competenza e con il ruolo sotto specificamente indicato:

- INNOVAZIONI S.r.l.: con sede ad Oppeano (VR), in via Croce nr. 21, amministrata da LEROSE Salvatore (capitale sociale di 20.000 euro diviso equamente tra AIELLO Antonio e LEROSE Francesco);
- A.L. COSTRUZIONI S.A.S. DI AIELLO GIUSEPPE & C., già iscritta nella Camera di commercio di Verona, l'impresa ha sede a Crotone (KR), via Lichino nr. 18, con socio accomandatario unico AIELLO Giuseppe (la società era stata costituita anche da LEROSE Salvatore, in qualità di Socio accomandante, rimasto in carica sino al 09.08.2011);
- NUOVA EUROCOSTRUZIONI S.n.c. di AIELLO Giuseppe e LEROSE Salvatore (cancellata), già iscritta nella Camera di commercio di Verona, successivamente trasferita a Crotone (KR), in via Lichino nr. 18, con soci amministratori AIELLO Giuseppe e LEROSE Salvatore;
- EDIL BUILDING S.r.l.: con sede legale a Soliera (MO), Via S. Pellico nr. 55, con capitale sociale di 10.400 euro suddiviso tra i soci MANGIACOTTI Matteo (520 euro) e CARDELLA Vincenzo (9.880 euro), poi deceduto, di fatto amministrata da MANCUSO Vincenzo;
- Impresa individuale GULLÀ FRANCESCO (cancellata il 16.12.2013), già con sede a Tregnago (VR) in via Francesco Franco nr. 6, con titolare firmatario GULLÀ Francesco;
- F.D.G. SERVICE S.r.l.: con sede ad Orgiano (VI), via G. Groggia nr. 29/A, con capitale di 10.000 euro interamente detenuto da GULLÀ Francesco, di fatto gestita anche da CAPPÀ Salvatore;
- MAGNOLIA S.r.l.: con sede legale a Modena in Strada Villanova nr. 915/2, con capitale sociale di 10.000 euro interamente detenuto da FERRI BERNARDINI Gabriele ed amministratore BOSI Maurizio, di fatto amministrata da MANCUSO Vincenzo;
- SIRI S.r.l. (fallita con sentenza nr. 63/2012 del Tribunale di Reggio Emilia del 11-12.07.2012): con sede a S. Ilario D'Enza (RE), v.le della Resistenza nr. 4, rappresentata dal 27.01.2006 al 16.07.2012 da VILLIRILLO Romolo cl. 1926, di fatto amministrata da VILLIRILLO Romolo cl. 78;

- EDIL PLANET S.r.l., sede di Orgiano (VI), via Groggia nr. 29/A (cessata il 31.10.2012) di fatto gestita di fatto da FRONTERA Francesco, con capitale sociale di 10.000 euro detenuto da DE LUCA Giuseppe, amministratore formale dal 22.10.2010 al 31.10.2012 e socio unico dal 29.12.2010.

Il denaro, allo stato non precisamente quantificabile, ma certamente nell'ordine delle centinaia di migliaia di euro, era affidato a CAPPÀ Salvatore e MANCUSO Vincenzo in parte da VILLIRILLO Romolo (per conto della cosca Grande Aracri di Cutro o comunque direttamente da GRANDE ARACRI Nicolino), ed in parte proveniva dall'attività dell'associazione di cui al capo 1 svolta in Emilia perché lo impiegassero, con l'ausilio dei correi, nelle imprese e nelle attività economiche gestite, assicurando in tal modo la redditività del denaro investito attraverso le "frodi fiscali" descritte anche nel capo di imputazione che segue oltre che in numerosissime altre operazioni della medesima natura per una movimentazione complessiva che si aggira in numerosi milioni di euro a fronte della minima operatività reale delle società predette.

Tutti trovandosi nella piena consapevolezza (e volontà) delle circostanze dell'azione e della provenienza delittuosa dei beni come sopra descritta, interponendosi nella titolarità formale dei beni e delle quote societarie e ponendo in essere la descritta attività in modo da ostacolarne una effettiva riconducibilità alle associazioni mafiose indicate e comunque la individuazione della provenienza delittuosa dei beni.

Segnatamente:

- CAPPÀ Salvatore e MANCUSO Vincenzo, avendo ideato e progettato, nonché concretamente organizzato l'attività di fatturazione per operazioni inesistenti, curando i rapporti con i correi; essi avevano ricevuto somme di denaro da VILLIRILLO Romolo per impiegarle nelle suddette attività economiche ed imprenditoriali nel Nord Italia; previ accordi con il predetto, le somme erano recapitate grazie all'intervento di autisti compiacenti in servizio sui pullman di linea, impiegati nella tratta Crotone – Parma; il sistema era chiaramente utilizzato anche per recapitare in Calabria il denaro frutto dell'illecita attività; concorrevano con gli altri correi, aderendo pienamente e consapevolmente nella gestione delle frodi carosello, attivandosi per l'apertura di conti correnti in Germania, dove con operazioni di deposito titoli presso vari istituti di credito e con l'aiuto di ulteriori soggetti di volta in volta interpellati, il denaro era accreditato mediante bonifici e, successivamente, prelevato in contanti per essere riportato in Italia, pronto per essere utilizzato nuovamente;
- VILLIRILLO Romolo: incaricato di investire in Emilia i proventi dell'associazione mafiosa dei GRANDE ARACRI di Cutro nonché di favorire gli investimenti diretti degli appartenenti all'associazione di cui al capo 1, consegnava a CAPPÀ Salvatore e MANCUSO Vincenzo somme di denaro, affinché fossero impiegate nell'attività delle frodi fiscali gestite tramite le imprese suddette; amministratore di fatto della SIRI S.r.l. coinvolta nel sistema di fatture per operazioni inesistenti;
- FRONTERA Francesco, collaborando con CAPPÀ Salvatore, avendo ideato e progettato, nonché concretamente organizzato l'attività di fatturazione per operazioni inesistenti, curando i rapporti con i correi ed in particolare con GULLÀ Francesco; gestendo la EDIL PLANET S.r.l. direttamente coinvolta nelle frodi fiscali;
- GULLÀ Francesco, AIELLO Giuseppe e LEROSE Salvatore, direttamente incaricati da CAPPÀ Salvatore nella gestione delle imprese a loro riferibili, lo coadiuvavano attivamente e consapevolmente nella gestione delle frodi fiscali, anche intestandosi appositi conti correnti in Germania, utilizzati nelle modalità già indicate in precedenza; si attivavano altresì in talune occasioni per ricevere il denaro direttamente inviato da VILLIRILLO Romolo;

- BIGHIGNOLI Andrea, incaricato da CAPPÀ Salvatore, lo coadiuvava attivamente nell'apertura dei conti correnti in Germania, dove si recava, in più occasioni e a tal scopo unitamente ai correi;
- SCIDA Domenico, domiciliato in Germania, si metteva a disposizione dei correi ed in particolare di CAPPÀ Salvatore, per l'apertura dei conti correnti tedeschi, gestendo ogni rapporto con gli istituti di credito interessati.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere agito al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa dei GRANDE ARACRI il cui denaro era reinvestito con la condotta sopra descritta, nonché di quella emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, spartendo il profitto del reato tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

Con l'aggravante della transnazionalità, trattandosi di reato commesso in più di uno Stato e da un gruppo criminale organizzato impegnato in attività criminali in più di uno Stato, precisamente in Italia e Germania.

Con condotta commessa tra il 2011 ed il 2012 in Reggio Emilia, Modena, Verona, Vicenza e Germania.

120 - CAPPÀ Salvatore, MANCUSO Vincenzo, AIELLO Giuseppe, LEROSÉ Salvatore, GULLA' Francesco, FRONTERA Francesco, VILLIRILLO Romolo, FLORO VITO Gianni e BELFIORE Carmine

Del reato p.p. dagli artt. 61 n. 2, 110, 112 nr. 1) c.p., 8 D.Lgs. 74/00 e 7 L. 203/91 e 81 cpv. c.p. art. 4 L. 146/06 perché, in concorso tra loro e con CARDELLA Vincenzo, deceduto a San Prisco (CE) l'11.03.2013, ed in numero superiore a cinque, con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, nelle qualità e secondo le forme indicate al precedente capo di imputazione, al fine di consentire a se stessi ed a terzi l'evasione delle imposte sui redditi o sul valore aggiunto, emettevano o rilasciavano fatture oggettivamente e/o soggettivamente inesistenti utilizzando le società parte del gruppo strutturato come già descritto al capo di imputazione precedente e nei confronti delle sottoelencate società e per gli importi indicati:

Anno 2011: fatture emesse per complessivi 834.812 euro (IVA 170.077,51 euro) nei confronti della AZ SERVICE S.r.l. da parte delle imprese:

- EDIL BUILDING S.r.l., per complessivi 171.227,83 euro (IVA 35.957,84 euro);
- F.D.G. SERVICE S.r.l., per complessivi 36.649,60 euro (IVA 7.329,92 euro);
- GULLA' FRANCESCO, per complessivi 4.170,00 euro (IVA 834,00 euro);
- INNOVAZIONI S.r.l., per complessivi 291.451,61 euro (IVA 59.693,16 euro);
- SIRI S.r.l., per complessivi 124.010,65 euro (IVA 24.802,13 euro);
- EDIL PLANET S.r.l., per complessivi 207.302,31 euro (IVA 41.460,46 euro);

Anno 2012: fatture emesse per complessivi 701.430,35 euro (IVA 147.288,00 euro) nei confronti della AZ SERVICE S.r.l. da parte delle imprese:

- ARGON S.r.l., per complessivi 22.725,00 euro (IVA 4.772,25 euro);
- EDIL BUILDING S.r.l., per complessivi 96.250,39 euro (IVA 20.212,57 euro);
- F.D.G. SERVICE S.r.l., per complessivi 173.470,55 euro (IVA 36.429,04 euro);
- IMMOBILIARE TRE S.r.l., per complessivi 109.171,00 euro (IVA 22.925,91 euro);
- INNOVAZIONI S.r.l., per complessivi 240.183,01 euro (IVA 50.438,43 euro);
- MAGNOLIA S.r.l., per complessivi 59.630,40 euro (IVA 12.509,80 euro);

Condotta posta in essere dagli indagati nelle qualità e forme seguenti:

- CAPPA Salvatore, MANCUSO Vincenzo, FRONTERA Francesco, VILLIRILLO Romolo, GULLÀ Francesco, AIELLO Giuseppe e LEROSE Salvatore che avevano ideato e progettato, nonché concretamente organizzato e condotto l'illecita attività di emissione di fatture per operazioni inesistenti mediante l'utilizzo di imprese ad essi formalmente e di fatto riconducibili, quali la EDIL BUILDING S.r.l., GULLA' FRANCESCO, INNOVAZIONI S.r.l., F.D.G. SERVICE S.r.l., EDIL PLANET S.r.l., SIRI S.r.l. e MAGNOLIA S.r.l., curando i rapporti con i rimanenti correi;
- FLORO VITO Gianni e BELFIORE Carmine, che avevano messo a disposizione del sistema fraudolento le imprese, ARGON S.r.l. e IMMOBILIARE TRE S.r.l., ad essi rispettivamente riconducibili, per l'emissione di fatture per operazioni inesistenti.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere agito al fine di agevolare l'attività delle'associazione mafiosa dei GRANDE ARACRI il cui denaro era reinvestito con la condotta sopra descritta, nonché di quella emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, spartendo il profitto del reato tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

Con l'aggravante della transnazionalità, trattandosi di reato commesso in più di uno Stato e da un gruppo criminale organizzato impegnato in attività criminali in più di uno Stato, precisamente in Italia e Germania.

Con condotta commessa tra aprile 2011 e novembre 2012 in Reggio Emilia per IMMOBILIARE TRE S.r.l., ARGON S.r.l. e SIRI S.r.l., in Modena per MAGNOLIA S.r.l. ed EDIL BUILDING S.r.l., in Verona per INNOVAZIONI S.r.l. e GULLA' FRANCESCO, in Vicenza per F.D.G. SERVICE S.r.l. e EDIL PLANET S.r.l..

121 - FERRI BERNARDINI Gabriele e BOSI Maurizio

Del reato p. e p. dagli artt. 110 c.p. 12 quinquies del D. L. 8 giugno 1992 nr. 306 convertito nella Legge 7 agosto 1992 nr. 356 e art. 7 L. 203/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, quali prestanome di MANCUSO Vincenzo ed al fine di eludere l'applicazione di misure di prevenzione patrimoniale e, comunque, di consentire la commissione dei delitti di cui agli artt. 648 bis e 648 ter c.p., si rendevano fittiziamente:

- FERRI BERNARDINI Gabriele, intestatario dell'intera quota sociale pari a 10.000 euro, con condotta posta in essere a partire dal 14.04.2011;
- BOSI Maurizio, amministratore unico, con condotta posta in essere a partire dal 28.04.2011; dell'impresa "MAGNOLIA S.r.l.", con sede a Modena, in Strada Villanova nr. 915/2.

Gli stessi, pur non conseguendo mai alcuna posizione di fatto corrispondente alla titolarità delle quote, ne consentivano la gestione, anche mediante accensione e gestione di rapporti bancari, a MANCUSO Vincenzo, nella piena consapevolezza della finalizzazione della loro attività all'agevolazione dell'associazione mafiosa di cui al capo 1).

Così consentendo di allontanare l'imputazione dell'attività di impresa dai reali dominus ed ostacolare così la individuazione della provenienza dei beni e diritti ricollegabili alla stessa.

Con l'aggravante di avere agito per agevolare l'attività dell'associazione mafiosa di cui al capo 1).

Fatti commessi in provincia di Modena tra aprile 2011 e novembre 2012.

122 - VILLIRILLO Romolo, LAMANNA Francesco, CAVEDO Maurizio, MIGALE Vincenzo, MERCADANTE Luigi, VETERE Pierino, RUGGIERO Giuseppe, ALOI Giuseppe, MACRI' Giuseppe

Del reato p. e p. dagli artt. 110, 112 co. 1 n. 1, 648 ter c.p. 7 L. 152/91, perché, in concorso tra loro, con i ruoli sotto meglio indicati, in numero maggiore di cinque, nella piena consapevolezza della provenienza di parte del denaro affidato a VILLIRILLO Romolo dall'associazione mafiosa dei GRANDE ARACRI di Cutro (la cui esistenza è accertata con sentenza di condanna definitiva pronunciata dal Tribunale di Crotone n. 1812/03 del 19.12.2003, nell'ambito del procedimento Scacco Matto n. 2221/00-21 DDA Catanzaro) o comunque dal suo capo Nicolino GRANDE ARACRI di parte del denaro (profitto dei medesimi delitti di cui all'art. 416 bis c.p. e plurime estorsioni ed usure),

nonché della provenienza del denaro, per altra parte, dall'Associazione mafiosa emiliana di cui al capo sub 1), ovvero da singoli delitti commessi anche da taluno degli indagati (qui in rilievo per il concorso che l'immissione di capitali determina in relazione alla "fattibilità" generale dell'azione) lo investivano nell'attività di fatturazione per operazioni inesistenti oggetto sostanzialmente dominante dell'attività del gruppo di società sotto indicate.

Gruppo composto essenzialmente dalle seguenti imprese, delle quali avevano a vario titolo il controllo o possedevano quote di partecipazione determinanti (direttamente o per interposta persona) mettendo, quindi, a disposizione le strutture societarie anche formalmente ai medesimi ricollegabili, ovvero dagli stessi controllate, ciascuno per la parte di competenza e con il ruolo sotto specificamente indicato:

- CONSORZIO EDILSTELLA, con sede operativa in Castelvetro Piacentino (PC) via Parigi nr.10 e sede legale in Cremona via Del Giordano nr.9;
- CONSORZIO GENERAL CONTRACTOR GROUP, con sede operativa in Castelvetro Piacentino (PC) via Bernini nr. 37 e sede legale in Cremona via Ruggero Manna nr.4;
- MINORCA SRL, con sede legale in Reggio Emilia via Michele Rovati nr.9.

Il denaro, allo stato non precisamente quantificabile, ma certamente nell'ordine delle centinaia di migliaia di euro, era affidato a VILLIRILLO Romolo (per conto della cosca Grande Aracri di Cutro o comunque direttamente da GRANDE ARACRI Nicolino), ed in parte proveniva dall'attività dell'associazione di cui al capo 1 svolta in Emilia perché lo impiegassero, con l'ausilio dei correi, nelle imprese e nelle attività economiche gestite, assicurando in tal modo la redditività del denaro investito attraverso le "frodi fiscali" (emissione ed utilizzazione di fatture per operazioni inesistenti) oltre che in numerosissime altre operazioni della medesima natura per una movimentazione complessiva che si aggira in numerosi milioni di euro a fronte della minima operatività reale delle società predette.

Il solo consorzio Edilstella, coinvolto nelle operazioni emetteva / utilizzava le sottonotate fatture negli anni dal 2008 al 2011

Totale F.O.I. ricevute dal Consorzio Edil Stella

Nr. Ord.	ANNUALITA'	IMPONIBILE	IVA	TOTALE
1	2008	€ 3.502.731,96	€ 474.485,49	€ 3.977.217,45
2	2009	€ 2.043.161,70	€ 208.653,07	€ 2.251.814,77
3	2010	€ 2.079.282,34	€ 132.730,53	€ 2.212.012,87
4	2011	€ 171.760,00	€ 24.532,00	€ 196.292,00
	TOTALE	€ 7.796.936,00	€ 840.401,09	€ 8.637.337,09

Totale F.O.I. emesse dal Consorzio Edil Stella

Nr. Ord.	ANNUALITA'	IMPONIBILE	IVA	TOTALE
1	2008	€ 3.510.563,81	€ 484.238,46	€ 3.994.802,27
2	2009	€ 2.113.211,33	€ 207.729,36	€ 2.320.940,69
3	2010	€ 2.131.943,29	€ 131.237,80	€ 2.263.181,09
4	2011	€ 178.660,00	€ 24.532,00	€ 203.192,00
	TOTALE	€ 7.934.378,43	€ 847.737,62	€ 8.782.116,05

Tutti trovandosi nella piena consapevolezza (e volontà) delle circostanze dell'azione e della provenienza delittuosa dei beni come sopra descritta, interponendosi nella titolarità formale dei beni e delle quote societarie e ponendo in essere la descritta attività in modo da ostacolarne una effettiva riconducibilità alle associazioni mafiose indicate e comunque la individuazione della provenienza delittuosa dei beni.

Segnatamente:

- MERCADANTE Luigi avendo la disponibilità non giustificabile di ingenti somme di denaro contante, curando i rapporti con i correi, le consegnava a VETERE Pierino affinché fossero impiegate nell'attività delle "frodi fiscali" gestite tramite il CONSORZIO EDIL STELLA e la MINORCA SRL, coinvolte nel sistema di fatture per operazioni inesistenti, attraverso l'intermediazione di CAVEDO Maurizio e RUGGIERO Giuseppe e così consentendo anche in un momento di difficoltà la ripresa dell'attività del gruppo;
- VETERE Pierino avendo organizzato l'attività di fatturazione per operazioni inesistenti, curando i rapporti con i correi, previ accordi con MERCADANTE Luigi riceveva somme di denaro che inseriva, attraverso ulteriori società compiacenti, nel circuito economico garantendo il loro rientro a mezzo bonifici bancari presso i conti correnti dei consorzi e delle società riconducibili al sodalizio criminale;
- CAVEDO Maurizio collaborando con VETERE Pierino e VILLIRILLO Romolo, in qualità di consigliere e delegato del CONSORZIO EDIL STELLA, partecipava attivamente e consapevolmente alla gestione delle "frodi fiscali" emettendo false fatturazioni (ad esempio a favore di terzi quali CUCIRINI RAMA srl, TORRI SOLARE srl) e ricevendo bonifici di denaro, che successivamente ripartiva in direzione di ulteriori società riconducibili al sodalizio criminale;
- MIGALE Vincenzo collaborando con VETERE Pierino in relazione all'attività descritta, mettendo a disposizione denaro, e prestandosi alla esecuzione di ulteriori operazioni relative a "frodi fiscali"; in particolare il 4.7.2011 dopo essersi impossessato della somma di Euro 31.650,00 (di cui era creditore) pretendendo l'emissione di assegni circolari dal conto corrente del CONSORZIO EDIL STELLA gestito da CAVEDO Maurizio, ed avere creato grave difficoltà al gruppo, a seguito di intervento di VILLIRILLO Romolo e di LAMANNA Francesco, accettava di mettersi nuovamente a disposizione restituendo il denaro e predisponendo un meccanismo di rientro che fosse compatibile con l'interesse principale del gruppo e delle operazioni da questo gestite;
- ALOI Giuseppe e MACRÌ Giuseppe collaborando con MERCADANTE Luigi e VETERE Pierino, direttamente incaricati dagli stessi nella gestione delle imprese a loro riferibili, li coadiuvavano attivamente e consapevolmente nella gestione delle "frodi fiscali", emettendo fatture per operazioni inesistenti per acquisti di materiale dal CONSORZIO EDIL STELLA;
- RUGGIERO Giuseppe collaborando con MERCADANTE Luigi e VETERE Pierino, in qualità di amministratore della ditta MINORCA SRL, li coadiuvava attivamente e consapevolmente

nella gestione delle frodi fiscali attuate con la complicità della società TORRI SOLARI emettendo false fatturazioni e ricevendo bonifici di denaro che successivamente restituiva a MERCADANTE Luigi;

- TORRI Giulio cooperando, nell'esclusivo interesse della propria società, con VETERE Pierino e MERCADANTE Luigi, in qualità di titolare della TORRI SOLARE SRL riceveva dagli stessi in più occasioni somme di denaro contante con contestuale fatturazione dalla società MINORCA SRL, per lavori inesistenti, restituendo a sua volta l'intero importo comprensivo di IVA, attraverso bonifico bancario (reato fiscale per cui si procede separatamente);
- RAIMONDI Vanni e AFFOLTER Claudio Renato cooperando, nell'esclusivo interesse della propria società, con VETERE Pierino e CAVEDO Maurizio, in qualità rispettivamente di titolare e ragioniere della CUCIRINI RAMA SRL ricevevano dagli stessi in più occasioni somme di denaro contante con contestuale emissione di fatturazione dal CONSORZIO EDIL STELLA, per lavori inesistenti, restituendo a loro volta l'intero importo comprensivo di IVA, attraverso bonifici bancari (reato fiscale per cui si procede separatamente);
- concorrendo il VILLIRILLO per avere organizzato e diretto l'attività che aveva epicentro in provincia di Piacenza e Reggio Emilia ove risiedevano ed operavano la maggior parte degli indagati e dove venivano poste in essere materialmente tutte le operazioni ed erano presenti le sedi operative delle società utilizzate per la commissione del reato, pure aventi sedi in provincia di Cremona. Determinando il VILLIRILLO l'azione degli altri e stabilendo tempi e modi del reimpiego nonché la divisione degli utili che potevano essere destinati anche ai singoli indagati oltre che alla restituzione del denaro sia alla cosca cutrese che utilizzato a vantaggio della cosca emiliana;
- concorrendo il LAMANNA per avere presenziato ad una riunione cui partecipavano esclusivamente gli appartenenti all'associazione di cui al capo 1 e in cui veniva imposta la restituzione di denaro da Migale Vincenzo a CAVEDO Maurizio al fine di consentire la ripresa dell'attività di falsa fatturazione che doveva consentire il reimpiego come sopra descritto.
Riunione preceduta da esplicite minacce da parte del VILLIRILLO nei confronti del MIGALE che inducevano quest'ultimo a partecipare alla riunione appositamente convocata e a conformarsi alle decisioni prese nella medesima.

Con l'aggravante dell'utilizzazione del metodo mafioso da parte del VILLIRILLO e degli altri appartenenti all'associazione di stampo mafioso di cui al capo di imputazione sub 1 (e del LAMANNA in particolare) costituito nel far valere con minaccia la propria posizione all'interno dell'associazione e così determinare uno stato di assoggettamento di taluno anche dei concorrenti nel reato che stava perseguendo interessi personali che danneggiavano l'attività comune nei modi sopra descritti.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere agito al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa dei GRANDE ARACRI il cui denaro (insieme a quello proveniente da delitti comuni commessi indipendentemente da taluni dai concorrenti nel reato) era reinvestito con la condotta sopra descritta, nonché di quella emiliana, avente epicentro nella provincia di Reggio Emilia, spartendo il profitto del reato tra gli associati coinvolti nell'azione, così rafforzandone la loro capacità di intimidazione e producendo altresì un effetto di moltiplicazione della percezione e consapevolezza da parte dei consociati, ed in particolare negli ambienti economici di riferimento.

Con condotta commessa dal 2010 nel territorio di Castelvetro Piacentino, e nelle provincie di Piacenza e province limitrofe – condotta tutt'ora in corso.

MINACCIA ALLA STAMPA

123 - MESIANO Domenico

Reato p. e p. dagli artt. 56, 610 c.p. e 7 L 203/91, perché, nella sua qualità di appartenente alla Polizia di Stato in servizio presso la Questura di Reggio Emilia anche con mansioni relative al mantenimento di rapporti con la stampa sotto il profilo organizzativo (trasmissione di comunicati stampa, fissazione di conferenze stampa e simili), rivolgeva minacce alla giornalista Sabrina Pignedoli della redazione reggiana de “Il Resto del Carlino” perché non pubblicasse più notizie relative alla famiglia di MUTO Antonio (cl. 55).

Segnatamente:

in data 13 gennaio 2013 la giornalista firmava un articolo contenente la notizia del rigetto del ricorso al TAR avanzato dai fratelli Salvatore e Vito MUTO, in relazione al divieto di detenere armi e munizioni adottato nei loro confronti dal Prefetto di Reggio Emilia (che analogo provvedimento aveva adottato nei confronti del padre di costoro Antonio MUTO nel luglio 2012) dando conto del loro legame di parentela con Rocco, Franco e Gaetano MUTO cui nel novembre precedente era stato dato alle fiamme un furgone (di cui pure la stessa giornalista aveva dato notizia con suo articolo del 21 novembre 2012, intervistando il seguente 27 novembre i tre fratelli sul medesimo giornale);

in particolare il MESIANO telefonava in data 15.1.2013 alla giornalista PIGNEDOLI dicendole testualmente che doveva smetterla di occuparsi con la sua attività giornalistica dei Muto perché costoro non gradivano più che lo facesse, e dicendole che lui stesso condivideva questa loro presa di posizione trattandosi di suoi cari amici, dicendole in conclusione che se avesse continuato a farlo le avrebbe tagliato i viveri, determinando uno stato di preoccupazione e paura nella giornalista che denunciava immediatamente l'accaduto all'Autorità Giudiziaria.

Con ciò compiendo atti idonei diretti in modo non equivoco a costringere la giornalista a non riferire secondo coscienza le notizie di cui veniva a conoscenza riguardanti costoro ed in generale i calabresi che potevano essere ricollegati a fatti criminali o comunque a fenomeni 'ndranghetistici.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto con tipica metodologia mafiosa, facendo intendere di essere voce di un gruppo più ampio ben noto alla giornalista, e al fine di agevolare l'azione dell'associazione di stampo mafioso di cui al capo sub 1) di cui il MESIANO fa parte.

In Reggio Emilia il 13.1.2013.

LE ARMI

124 - GRANDE ARACRI Domenico, TATTINI Roberta

del delitto p. e p. dagli artt. 110, 112 co. 1 nr. 1, 648 c.p. ed artt. 2, 4 della Legge 895/67 e 7 L. 203/91, per aver, in concorso tra loro, illegalmente detenuto e portato in luogo pubblico, un detonatore da guerra per l'attivazione di esplosivo “C4” non meglio specificato.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione di stampo mafioso clan GRANDE ARACRI di Cutro a cui il detonatore era destinato.

Fatto accertato in Sona (VR) e altre località – tra cui Erbusco (BS)- in data 23.04.2012

125 - VETERE Pierino

del delitto p. e p. dagli artt. 648, 697 c.p., 2 e 7 della Legge 895/67 e 7 L. 203/91, per aver illegalmente detenuto un fucile cal. 24, non meglio specificato, da ritenersi arma comune da sparo ed il relativo munizionamento.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione di stampo mafioso di cui al capo 1).

Fatto commesso in località imprecisata ed accertato in data 12.10.2011

126 - MUTO Giulio e MUTO Salvatore

del delitto p. e p. dagli artt. 110, 648, 697 c.p. ed artt. 2, 7 della Legge 895/67 e 7 L. 203/91, per aver illegalmente detenuto, in concorso tra loro, due pistole, indicate dal MUTO Giulio come “una 7 e una 45” (cal. 7.65 e cal. 45) da ritenersi armi comune da sparo ed il relativo munizionamento.

Con l’aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l’attività dell’associazione di stampo mafioso di cui al capo 1).

Fatto commesso in luogo imprecisato ed accertato in data 21.12.2011.

127 - TATTINI Roberta

del delitto p. e p. dagli artt. 648, 697 c.p., 2, 7 della Legge 895/67, per aver illegalmente detenuto una pistola, non meglio specificata, da ritenersi arma comune da sparo ed il relativo munizionamento.

Fatto commesso in località e data imprecisata ed accertato il 29.09.2011

128 - GUALTIERI Antonio

del delitto p. e p. dagli artt. 648, 697 c.p., 2, 4 e 7 della Legge 895/67 e 7 L. 203/91, per aver illegalmente detenuto e portato una pistola, non meglio specificata, da ritenersi arma comune da sparo e il relativo munizionamento.

Con l’aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l’attività dell’associazione di stampo mafioso di cui al capo 1).

Fatto commesso in località e data imprecisata ed accertato il 06.10.2011

129 - COLACINO Salvatore

del delitto p. e p. dagli artt. 648, 697 c.p., 2, 4 e 7 della Legge 895/67, per aver illegalmente detenuto e portato una pistola a tamburo, non meglio specificata, da ritenersi arma comune da sparo ed il relativo munizionamento.

Fatto commesso in Castelvetro Piacentino (PC) tra il giugno e luglio 2011 ed accertato in data 22.06.2012.

130 - VETERE Pierino

del delitto p. e p. dagli artt. 110, 648, 697 c.p. e artt. 2, 7 della Legge 895/67 e 7 L. 203/91, per aver, in concorso con CIADAMIDARO Roberto, assassinato in Biancavilla (CT) il 22.12.2012, illegalmente detenuto una pistola, non meglio specificata, da ritenersi arma comune da sparo ed il relativo munizionamento.

Con l’aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l’attività dell’associazione di stampo mafioso di cui al capo 1).

Fatto commesso in Castelvetro Piacentino (PC) in data 06.08.2011

131 - GUALTIERI Antonio e LAMANNA Francesco

del delitto p. e p. dagli artt. 110, 648, 697 c.p. ed artt. 2, 4, 7 della Legge 895/67 e 7 L. 203/91, per aver, in concorso tra loro, illegalmente detenuto e portato una pistola, non meglio specificata, da ritenersi arma comune da sparo e relativo munizionamento.

Con l’aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l’attività dell’associazione di stampo mafioso di cui al capo 1).

Fatto accertato in Reggio Emilia e altre località in data 30.01.2012

132 - MIGALE Vincenzo

del delitto p. e p. dagli artt. 648, 697 c.p., 2, 4, 7 della Legge 895/67 e 7 L. 203/91, per aver illegalmente portato in luogo pubblico una pistola o rivoltella, non meglio specificata, pur essendo titolare di porto d'armi ad uso sportivo, da ritenersi arma comune da sparo ed il relativo munizionamento.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione di stampo mafioso di cui al capo 1).

Fatto commesso in Cremona il 14.07.2011 ed in località imprecisata comunque in epoca prossima o antecedente al 14.07.2011

133 - BLASCO Gaetano

del delitto p. e p. dagli artt. 648, 697 c.p., 2, 4, 7 L. 895/67 e 7 L. 203/91, per aver illegalmente detenuto e portato in luogo pubblico o aperto al pubblico un'arma comune da sparo, segnatamente una pistola a tamburo completa del relativo munizionamento, occultandola solitamente in un cassetto della propria scrivania, avvolta in una busta di plastica.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione di stampo mafioso di cui al capo 1).

In provincia di Reggio Emilia a partire dall'anno 2007.

134 - BLASCO Gaetano

del delitto p. e p. dagli artt. 110, 648 c.p., 1, 2, 4 L. 895/67 e 7 L. 203/91, per avere, in concorso con persona non identificata, illegalmente introdotto nello Stato armi da guerra, segnatamente due pistole mitragliatrici, provenienti dalla Germania e dirette in Calabria, occultandole per brevissimo tempo all'interno di due cassette di plastica, solitamente utilizzate per riporre gli attrezzi, posizionate in un garage/cantina sito in via Bruno 64 nel Comune di Reggio Emilia.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione di stampo mafioso di cui al capo 1).

Nel territorio nazionale ed in provincia di Reggio Emilia, in epoca imprecisata, ma prossima agli anni 2007 e 2008.

135 - RICCHICI Giuseppe

del delitto p. e p. dagli artt. 648, 697 c.p., 1, 2, 4, 7 L. 895/67 e 7 L. 203/91, per aver illegalmente detenuto e portato in luogo pubblico o aperto al pubblico una pistola, non meglio specificata, da ritenersi arma comune da sparo, e relativo munizionamento composto da "30/40" proiettili, poi ceduti a CAPUTO Gaetano.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione di stampo mafioso di cui al capo 1).

Nelle Province di Reggio Emilia e Parma, da data imprecisata al 18.05.2012.

136 - CAPUTO Gaetano

del delitto p. e p. dagli artt. 648, 697 c.p., 2, 4, 7 L. 895/67 e 7 L. 203/91, per aver illegalmente detenuto e portato in luogo pubblico o aperto al pubblico una pistola, non meglio specificata, da ritenersi arma comune da sparo, e relativo munizionamento composto da "30/40" proiettili, acquisiti da RICCHICI Giuseppe.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione di stampo mafioso di cui al capo 1).

In Provincia di Parma, a partire dal 18.05.2012.

137 - RICICHICI Giuseppe e REZEPOVA Iana (Yana)

del delitto p. e p. dagli artt. 110, 648, 697 c.p., 2, 4, 7 L. 895/67 e 7 L. 203/91, per aver RICICHICI Giuseppe illegalmente detenuto e portato in luogo pubblico o aperto al pubblico una pistola, non meglio specificata, da ritenersi arma comune da sparo, e relativo munizionamento.

Concorrendo nel reato REZEPOVA Iana (Yana) che venuta a conoscenza della presenza dell'arma non si opponeva alla detenzione ed al porto della stessa da parte di RICICHICI Giuseppe.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione di stampo mafioso di cui al capo 1).

In provincia di Reggio Emilia e Mantova, in data antecedente e successiva all'11.06.2012.

138 - RICICHICI Giuseppe, BOLOGNINO Michele e BOLOGNINO Domenico

del delitto p. e p. dagli artt. 110, 648, 697 c.p., 2, 4, 7 L. 895/67 e 7 L. 203/91, per aver RICICHICI Giuseppe illegalmente detenuto e portato in luogo pubblico o aperto al pubblico una pistola, non meglio specificata, da ritenersi arma comune da sparo, e relativo munizionamento.

Concorrendo nel reato BOLOGNINO Domenico e BOLOGNINO Michele, i quali rispettivamente nelle date del 6 e del 13.07.2012, chiedevano a RICICHICI Giuseppe di recarsi armato della pistola presso il bar Dodo Nut, sito a Parma, in via Katherine Mansfield nr. 5/E, da essi gestito, al fine di sedare delle risse o comunque per contenere dei litigi in atto.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione di stampo mafioso denominata 'Ndrangheta e, in particolare, della cosca di cui al capo 1).

In provincia di Reggio Emilia e Parma, nelle date del 6 e 13.07.2012.

139 - BOLOGNINO Michele, RICICHICI Giuseppe e SCHIRONE Graziano

del delitto p. e p. dagli artt. 110, 648, 697 c.p., 2, 4, 7 L. 895/67 e 7 L. 203/91, per aver, in concorso tra loro, illegalmente detenuto, presso l'immobile di Via Leonardo Da Vinci nr. 9 a Montecchio Emilia (RE):

- una pistola Beretta, cal. 9x21, matricola F15188P, di proprietà di SCHIANO Francesco, oggetto di smarrimento come da denuncia del 30.07.2010; arma non rinvenuta a seguito della perquisizione eseguita dai CC di Modena il 21.11.2012, in quanto spostata, la sera precedente all'intervento dei militari, da parte di SCHIRONE Graziano su disposizione di BOLOGNINO Michele;
- un serbatoio contenente 16 cartucce GFL cal. 9X21, di cui: 14 con ogiva tonda e 2 con ogiva tronca (oggetto di sequestro del 21.11.2012);
- un serbatoio contenente 15 cartucce cal. 9X21, di cui: 11 recanti sul fondello tre lettere in carattere probabilmente cirillico e sigla LCM sul bossolo; 4 GFL cal. 9X21 (oggetto di sequestro del 21.11.2012);
- un serbatoio per cartucce cal. 9x21 contenente 4 cartucce del predetto calibro così distinte: 2 GFL 9x21, 1 Winchester cal. 9x21, 1 cartuccia 9x21 recante la sigla LCM sul bossolo e una dicitura con tre lettere in carattere verosimilmente cirillico sul fondello (oggetto di sequestro del 21.11.2012);
- vario munizionamento sfuso (oggetto di sequestro del 21.11.2012) ed in particolare: 6 cartucce 357 Magnum (di cui 4 con ogiva dorata; 2 con ogiva brunita); una cartuccia 9X21 marca Winchester; 6 cartucce da caccia, marca COLOMBO 70 mm; 6 cartucce da caccia (di cui 4 di marca COLOMBO 70 mm e 2 di marca RWS GECO ROTTWEIL); 2 cartucce GFL cal. 9x21; 33 cartucce (di cui 28 GFL 7,65 parabellum; 5 di marca W-W 30 Luger) contenute all'interno di una scatola recante la scritta FIOCCHI 7,65;

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione di stampo mafioso di cui al capo 1).

In provincia di Reggio Emilia, in data antecedente e successiva al 21.11.2012.

140 - TURRÀ Roberto

del delitto p. e p. dagli artt. 648 c.p., 2, 4 e 7 L. 895/67 e 7 L. 203/91, per aver illegalmente detenuto e portato in luogo pubblico o aperto al pubblico due pistole, non meglio specificate, con relativo munizionamento, e segnatamente "una trentotto e una nove per ventuno", da ritenersi armi comuni da sparo, che gli erano state cedute da OLIVERIO Francesco.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione di stampo mafioso di cui al capo 1).

In provincia di Milano e Reggio Emilia a partire dall'anno 2007.

141 - SILIPO Antonio

Reato p. e p. dall'art. 55 co. 9 L. 231/07, 7 L. 203/91 perché possedeva ed utilizzava carte di credito clonate relative a titolari statunitensi per impossessarsi di 168.000 € attraverso un'operazione fraudolenta posta in essere utilizzando 19 carte di credito "strisciate" per ben 34 volte in orario compreso tra le ore 16.52 e le ore 17.37 del 23.02.2012, facendo già pervenire sul c.c.b. n.3945109 intestato alla ditta Silipo S.r.l., a lui riconducibile, la somma di 44.500 € utilizzando un posse situato presso la sua ditta in Cadelbosco. Fatto poi interrotto dall'intervento diretto dell'Ufficio Antifrode del circuito finanziario.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione di stampo mafioso di cui al capo 1).

In Cadelbosco di Sopra (RE) il 23.2.2012.

Con la recidiva per

BELFIORE Francesco; BIDIN Corrado; BRAULLI Tiziano; BRUZZI Tiziano; BRESCIA Pasquale; BRUGNANO Luigi; COSTI Omar; CURCIO Domenico; CURCIO Giuseppe; FLORO VITO Gianni; GUALTIERI Antonio; IAQUINTA Giuseppe; MARTINO Alfonso; MERCADANTE Luigo; MESIANO Domenico; MIGALE Vincenzo; MUTO Antonio cl 78; PALERMO Alessandro; RUGGIERO Giuseppe; SUMMO Giovanni; VECCHI Daniela; VERTINELLI Giuseppe.

Con la recidiva specifica per

AMATO Alfredo; CALESSE Mario; GIGLIO Giuseppe; PELAGGI Francesco; PICHIERRI Giuseppe; SALWACH Michael Stanley; SILIPO Salvatore; TURRÀ Roberto.

Con la recidiva reiterata per

BLASCO Gaetano; BUTTIGLIERI Salvatore; CAPPÀ Salvatore; COLACINO Salvatore; FERRARI Aldo; FLORO VITO Giuliano; FLORO VITO Selvino; LOMONACO Francesco; MANZONI Giuseppe; MORMILE Vittorio; MUTO Antonio cl. 55; MUTO Giulio; SARCONI Gianluigi; TEDESCO Rocco; VACCARI Olmes; VALERIO Antonio; VERTINELLI Palmò; VILLIRILLO Giuseppe; VITI Francesco.

Con la recidiva infranquinquennale per

ARCURI Rosario; BRUSIA Marco; DEBBI Giuliano; DI VIA Francesco; FERRI BERNARDINI Gabriele; FORMENTINI Francesco; VETERE Rosario; CAPUTO Gaetano; PELAGGI Paolo;

Con la recidiva specifica reiterata per

BOLOGNINO Michele; BOLOGNINO Sergio; LOPRETE Giuseppe; BELFIORE Carmine; BELFIORE Giuseppe; FERRARO Vincenzo; FRONTERA Francesco; GRANDE ARACRI Nicolino; LAMANNA Francesco; OPPIDO Raffaele; ROCCA Antonio; SARCONI Nicolino; SERGIO Eugenio; URSINI Mario.

Con la recidiva reiterata infraquinquennale per

AMATO Alfredo; AMATO Domenico; ARABIA Davide; ARENA Carmine; BONAZZI Andrea; DILETTO Alfonso; FLORO VITO Antonio; MANCUSO Vincenzo; MENDICINO Alfonso; MUTO Antonio cl 71; PROCOPIO Salvatore; RIILLO Francesco; ROSSI Luca; SILIPO Antonio; SILIPO Luigi; SILIPO Salvatore; TURRA' Roberto;

Con la recidiva specifica reiterata infraquinquennale per

AMATO Francesco; SESTITO Salvatore;

nonchè per i seguenti reati (richiesta del 19.11.2014)

142 – CIANFLONE Antonio

reato p. e p. dagli artt. 110, 416 bis c.p., per avere concretamente contribuito, in concorso con MATAcera Francesco, al rafforzamento, alla conservazione ed alla realizzazione degli scopi dell'associazione mafiosa di cui al capo 1 (che qui si richiama integralmente a far parte integrante del presente capo di imputazione) pur senza farne formalmente parte.

Fornendo supporto costante all'associazione ed in particolare a Giglio Giuseppe, Giglio Giulio, Vertinelli Palmo e Vertinelli Giuseppe, conoscendone l'appartenenza al sodalizio di cui al capo 1 e ben conoscendo la centralità per il sodalizio medesimo nonché per le cosche 'ndranghetistiche di Isola Capo Rizzuto (Nicoscia ed Arena) e di Cutro (Grande Aracri) delle attività economiche e di riciclaggio e/o reimpiego poste in essere in Emilia da costoro; tenendo altresì contatti con Floro Vito Selvino, Bolognino Michele, Paolini Alfonso, Muto Antonio cl. 71, Brescia Pasquale ed altri appartenenti all'associazione.

Facendo ciò, sfruttando di sovente la sua qualità di Ispettore della Polizia di Stato in forza alla Squadra Mobile di Catanzaro, nella piena consapevolezza e volontà di dare un apporto significativo e concreto ad un gruppo organizzato appartenente alla 'ndrangheta (di cui conosceva nei particolari le dinamiche associative ed operative anche in forza della sua attività di indagine passata e presente al momento dei fatti contestati), consentendo al medesimo di superare momenti di grave difficoltà dovuta in particolare ai provvedimenti interdittivi delle autorità amministrative nel 2011 e nel 2012 sia al nord che al sud Italia, di mantenere e di rafforzare la sua capacità operativa, rendendo più sicuri i piani criminali del sodalizio e favorendone l'ideazione e l'esecuzione.

Dopo avere avuto i primi contatti sia con i Giglio che con i Vertinelli in occasione dell'attività di indagine svolta per conto della Procura della Repubblica di Catanzaro (proc. n. 936/06 rgnr c.d. Indagine "Pandora") ed in particolare dopo l'esecuzione dell'o.c.c. del novembre 2009, all'inizio del 2010 intensificava i rapporti in particolare con Giglio Giuseppe e Vertinelli Palmo realizzando in breve tempo con i medesimi un rapporto di assoluta simbiosi (totalmente estraneo a qualsiasi attività legittimamente ricollegabile al suo ufficio), con sua messa a disposizione continuativa ed efficace (sia in Emilia che in Calabria), coinvolgendo ogni tipo di possibile contributo a loro favore, facendo ciò in vista anche di vantaggi patrimoniali e non patrimoniali che i medesimi fornivano sia a lui che, in parte minore, al suo collega Matarcera.

Contribuendo, così, in modo consapevole e volontario al rafforzamento della capacità imprenditoriale del Giglio e del Vertinelli, in quanto esponenti dell'associazione di cui al capo 1, favorendo i contatti tra numerosi associati ed altri appartenenti alle forze di Polizia sia in Calabria che in Emilia (in particolare in Reggio Emilia e Parma), curandone direttamente ed indirettamente gli interessi nei rapporti con le istituzioni politico-amministrative, giudiziarie e di polizia, consentendo di affrontare efficacemente e superare momenti di grave difficoltà ricollegabili ai provvedimenti interdittivi e/o alle indagini pendenti nei loro confronti.

In particolare a puro titolo esemplificativo:

- richiesto di interessarsi dal Giglio Giuseppe, sin dal 2010, del problema dell'allontanamento della GIGLIO S.r.l. dai cantieri della Tangenziale Sud di Brescia, in relazione alle attività informative condotte dalla DIA di Milano su richiesta della Prefettura di Brescia, si metteva a disposizione del primo fornendo consiglio e supporto, accelerando l'iter di rilascio di certificati presso gli uffici giudiziari, informando il Giglio della prossima esecuzione di attività operativa di interesse per la sua posizione (o.c.c. del maggio 2010 sull'estorsione suppostamente compiuta dal Capicchiano Salvatore ai suoi danni) utile alla enfaticizzazione della sua condizione di persona offesa, garantendo di avere già provveduto a raccomandare la discrezione con gli organi di stampa in relazione alla sua posizione;
- rivelando a Giglio Giuseppe la collaborazione di giustizia di Vrenna Giuseppe e taluni contenuti delle sue dichiarazioni, e più in generale fornendo notizie in ordine alle attività di indagine condotte (anche nel passato) in Calabria dal suo Ufficio ed anche di indagini pendenti in Emilia, facendo ciò anche in presenza di altri appartenenti all'associazione di cui al capo 1) nel corso delle numerosissime visite in Emilia durante le quali lo stesso, spesso in compagnia del collega Matacera, usufruiva di vitto e alloggio gratis si intratteneva a cena o presso night club con numerosi tra tali personaggi, tra i quali anche noti pregiudicati per associazione di stampo mafioso (Bolognino Michele)
- fornendo a Giglio Giuseppe la totale collaborazione in esito alla citazione come testimone ad udienza presso il Tribunale di Crotona (nell'ambito del processo avente ad oggetto l'indagine *Pandora* ed in particolare una dazione di denaro da parte di Giglio Giuseppe e Vertinelli Palmo, contestata come esito di una condotta estorsiva ai loro danni da parte di PUGLIESE Michele) per il 03.05.2011 prima chiarendogli l'oggetto del processo, poi consigliando il medesimo in relazione all'eventuale possibilità di ottenere un rinvio dell'udienza anche indicando le possibili strade percorribili al riguardo (pur in assenza in quel momento di fattori legittimanti), trasmettendo al medesimo, tramite fax della Squadra Mobile di Catanzaro, il testo della dichiarazione da far pervenire al Tribunale per ottenere il rinvio della sua audizione ed infine il 12.5.2014, incontrando Giglio e Vertinelli alle prime ore della mattina cui era stata rinviata la loro audizione ed anche pranzando con loro dopo l'audizione stessa;
- recandosi d'urgenza a fine giugno 2011 da Crotona in Emilia, utilizzando volo aereo di andata e ritorno a spese dello stesso Giglio, a seguito di sua richiesta di poter avere un colloquio urgente fatta pochissimi giorni prima senza alcuna indicazione del motivo, apprendendo poi che l'oggetto era incentrato sulla disponibilità offerta già molto tempo prima (prima anche al periodo dell'indagine riportata al capoverso precedente) a PUGLIESE Michele di fare in futuro da padrino al battesimo del figlio, fatto sul quale ora doveva dare una risposta definitiva che il CIANFLONE suggeriva di mantenere negativa anche per coerenza con quanto emerso nel corso del processo e per le imputazioni del medesimo; fatto che poi avveniva declinando il GIGLIO l'invito ma facendo sapere ai PUGLIESE che ciò era dovuto solo a motivi di opportunità e di contingenza ma di considerare come se lui avesse accettato;
- svolgendo un'attività informativa a favore di Giglio Giuseppe in ordine ai lavori svolti in Calabria;
- mettendosi a disposizione di Muto Antonio cl. 71 a seguito di un incendio che aveva danneggiato una sua abitazione in provincia di Crotona il 28.06.2011;
- mettendosi a disposizione il 05.11.2012 di Giglio Giuseppe a seguito dell'esplosione di alcuni colpi di fucile all'indirizzo di un'autovettura di proprietà del padre parcheggiata all'interno dell'Agriturismo di Capo Colonna e svolgendo attività informativa e di supporto;
- intervenendo presso le Questure di Reggio Emilia e Crotona, anche al fine di interloquire presso le locali Prefetture, così da agevolare la riabilitazione di Vertinelli Palmo colpito da *interdittiva antimafia*, per la quale stava subendo la revoca degli appalti vinti, nonché la rescissione di un contratto di locazione inerente una palazzina sita a Le Castella (KR), adibita ad alloggio per le Forze di Polizia, consigliandolo sulle iniziative da intraprendere anche di tipo legale, accedendo abusivamente, con il concorso di Matacera Francesco, tra il 2011 ed il 2012, alle informazioni contenute sul conto dello stesso Vertinelli, presso la

Banca Dati delle Forze di Polizia (SDI), predisponendo dapprima domanda e successivamente apposito sollecito da inviare presso il Ministero dell'Interno, Dip. di Pubblica Sicurezza, volti all'aggiornamento ed all'integrazione delle predette informazioni, prendendo contatti con esponenti politici calabresi al fine di acquisire presso il comune di Crotona gli atti interdittivi alla base delle revoche degli appalti subiti da Vertinelli;

- adoperandosi fattivamente, dalla seconda metà del 2011, unitamente a Maticera Francesco, in favore di Vertinelli Palmo per l'aggiudicazione di un appalto per la messa in sicurezza del torrente Papaniciaro (KR); in particolare mantenendo i contatti con il commercialista Villirillo Leonardo, incaricato da Vertinelli di curare le fasi della gara in Calabria, reperendo e facendo da tramite unitamente a Maticera, con l'ingegnere Brutto Giuseppe poi incaricato della realizzazione del progetto di gara, contattando, su incarico di Vertinelli, il geometra Giancotti Nicola, dell'Ufficio della Protezione Civile della Regione Calabria, responsabile della suddetta gara, ciò al fine di ottenere l'assegnazione dei lavori a favore dello stesso Vertinelli; prendendo altresì contatti con esponenti politici del catanzarese al fine di avvicinare il predetto geometra della Regione Calabria; seguendo attivamente le varie fasi del bando di gara, mettendosi completamente a disposizione di Vertinelli fin anche a ricevere la sera del 10.07.2011, presso l'aeroporto di Lamezia Terme, per poi condurlo presso un hotel di Catanzaro, l'ingegnere Floreale Giuseppe, proveniente con un volo da Milano, incaricato di affiancare Brutto nella realizzazione del progetto e nel sopralluogo da attuarsi la mattina seguente in località oggetto dei lavori, prodigandosi il pomeriggio del 11.07.2011 per riaccompagnare lo stesso Floreale presso l'aeroporto di Lamezia;
- adoperandosi, nel marzo del 2012, presso la Questura di Reggio Emilia affinché fosse rilasciato a favore di Vertinelli Giuseppe la licenza di porto di fucile;
- consigliando a Paolini Alfonso, nel marzo del 2012, la creazione di un comitato che avrebbe dovuto condurre la battaglia di reazione degli imprenditori crotonesi residenti ed operanti nella provincia di Reggio Emilia, in ragione delle numerose interdittive antimafia che la locale Prefettura stava adottando nei loro confronti enfatizzandone la infondatezza, la gravità e l'urgenza di una reazione;

Ricevendo per tale suo costante interessamento e messa a disposizione del gruppo nonché come espressione della reciproca fidelizzazione, regalie in modo frequente e costante, dallo stesso Cianflone il più delle volte sollecitate anche con insistenza, e consistite in particolare in:

- il 02.04.2010, un televisore, consegnatogli tramite Manica Giuseppe;
- il 27.04.2010, un alloggio per schede prepagate inerente la predetta TV;
- il 24.05.2010, un computer portatile;
- il 18.06.2010, dei salumi, una Nintendo Wii e due net-book di colore blu (questi ultimi destinati alle figlie dello stesso Cianflone);
- il 05.07.2010, un televisore da 40 pollici destinato a Cianflone ed uno da 32 pollici destinato a "Francesco", collega di Cianflone, identificato nell'Assistente Capo Maticera Francesco (i due televisori erano ritirati presso l'Agriturismo Giglio, sito in località Fondo Campione, Crotona);
- il 07.07.2010, un computer portatile (fatto acquistare da Giglio Giuseppe presso un negozio MediaWord di Reggio Emilia);
- l'8.07.2010, un telecomando della consolle Nintendo Wii (di cui alla consegna del 18.06.2010) ed un dischetto inerente il Sistema Operativo Windows da installare sul portatile di cui alla consegna del 24.5.2010;
- il 25.02.2011, la concessione in uso di un furgone inviato appositamente in Calabria da Giglio Giuseppe (ritirato da Cianflone presso l'agriturismo dei fratelli Giglio), completo di tessere Viacard e AGIP (per il pagamento dei pedaggi autostradali e dei rifornimenti di gasolio), che utilizzava unitamente al collega Maticera Francesco, per trasportare dei mobili nell'appartamento di Milano della sorella dello stesso Maticera;
- l'1.03.2011, un'autovettura Lancia Musa prenotata da Giglio Giuseppe (pagata con la carta di credito 375220402351002 intestata alla Giglio S.r.l.) presso l'AVIS Autonoleggio, che utilizzava per rientrare a Catanzaro unitamente al collega Maticera Francesco;

- il 13.03.2011, un pranzo per lui e sua moglie, nell'agriturismo gestito da Giglio Antonio (fratello di Giuseppe) in Capocolonna (KR) – Giglio Giuseppe preannunciava l'imminente arrivo dei due e sottolineava che non avrebbero dovuto pagare;
- l'1.04.2011, un pernottamento presso l'albergo IL CONTE VERDE di Montecchio Emilia, prenotato da Vertinelli Giuseppe, che faceva addebitare la spesa alla propria ditta (Cianflone era giunto in Emilia a seguito dell'*offerta di lavoro nel ramo assicurativo*, ricevuta da Giglio, estesa anche a Maticera Francesco);
- il 03.04.2011, la locazione di un'autovettura Volkswagen Golf (al prezzo di 116 euro) prenotata da Giglio Giuseppe presso la società "Maggiore Autonoleggio" (pagata con una carta di credito intestata alla GIGLIO S.r.l.), ritirata presso l'aeroporto di Verona e riconsegnata il giorno seguente in Calabria, nonché l'utilizzo di una tessera Viacard che il 12.04.2011 consegnava a Vertinelli Palmo affinché la restituisse a Giglio Giuseppe;
- l'11.05.2011, due biglietti aerei di andata (12.05.2012) e ritorno (15.05.2012) sulla tratta Milano Linate - Lamezia Terme a nome di Cianflone Antonio e Maticera Francesco, prenotati da Giglio Giuseppe [...Lamezia 21.55 Linate 23.35 (...) Numero prenotazione Cianflone e Maticera N64ZIZ (...) Numero di prenotazione LUKMG5 - Linate 19.35 - lamezia terme 21.10 Ritorno];
- dal 12.06.2011 al 19.06.2011, un soggiorno gratuito presso l'agriturismo dei Giglio per il Sost. Commissario Dall'Ara Roberto (e consorte), della Questura di Bologna, secondo indicazione fornita dallo stesso Cianflone a Giglio Giuseppe;
- il 26.06.2011, un biglietto aereo sul volo Milano Linate – Lamezia Terme (importo 251,92 euro), acquistato da GIGLIO Giuseppe e pagato con la carta VISA 4025749726929289;
- il 23.07.2011, il biglietto aereo 0552185084310 relativo al volo Bologna – Lamezia Terme del 24.07.2011, acquistato da Giglio Giuseppe tramite il Call Center Alitalia e pagato con la carta American Express 3752204023510002 (scadente 11/2011 e codice sicurezza 4687, intestata alla GIGLIO srl con utilizzatore Giglio Giuseppe);
- tra il 18 ed il 20.08.2011, 400 metri quadrati di piastrelle (valore commerciale 4.300 euro) acquistate da GIGLIO Giuseppe presso la ditta di Trifino Franco di Cirò Marina, necessarie per la ristrutturazione del ristorante *Pagus*, gestito da Cianflone e Maticera, tramite l'impresa BA.CI.RO. RISTO S.r.l. riconducibile formalmente ai rispettivi familiari (Cianflone Emanuela, figlia di Antonio, e Rocca Elena, coniuge di Maticera) ed al socio Battigaglia Giancarmine, con lavori eseguiti *in economia*, a partire dal settembre 2011, grazie all'intervento di Vertinelli Palmo che si occupava dell'invio dei muratori, generalmente suoi parenti;
- tra il 22 ed il 23.10.2011, due condizionatori ed una credenza da collocare nel ristorante *Pagus*, inviati da Giglio Giuseppe a Capo Colonna, a bordo di uno dei suoi camion (il 18.10.2011 Cianflone lo aveva esortato a verificare se in magazzino avesse un altro televisore da 60" da sistemare nella sala ristorante);
- tra il 4 ed il 07.11.2011 l'invio di una bolla, da parte di Vertinelli Palmo, attestante falsamente lo smaltimento di rifiuti edili (*calcinacci per tre mq di scarti*) derivanti dalla ristrutturazione del ristorante. Il documento si rivelava in ultimo non utilizzabile, tanto che il poliziotto riferiva che avrebbe proceduto diversamente;
- il 03.03.2012, un biglietto aereo sul volo diretto a Catanzaro del 04.03.2012, acquistato da Giglio Giuseppe tramite la sua segretaria;
- la disponibilità di ***entreneuse impiegate presso i night club di Parma, ed in particolare del locale denominato Diana Park, che venivano reclutate da Giglio Giuseppe e dai fratelli Vertinelli e messe a disposizione sia di Cianflone che di Maticera, durante le loro soste (anche estemporanee) in Emilia; attività questa facilitata anche grazie all'intervento di***

Bolognino Michele, Richichi Andrea e Tonelli Loris che avevano la gestione dei predetti locali;

Delitto aggravato ai sensi dell'art. 416 bis. co. 4 e 6 c.p. come indicato al capo 1.
Commissso in Bologna, Reggio Emilia dal estate 2011 ed ancora in corso

143 – MATACERA Francesco

reato p. e p. dagli artt. 110, 416 bis c.p., per avere concretamente contribuito, in concorso con CIANFLONE Antonio, al rafforzamento, alla conservazione ed alla realizzazione degli scopi dell'associazione mafiosa di cui al capo 1 (che qui si richiama integralmente a far parte integrante del presente capo di imputazione) pur senza farne formalmente parte.

Fornendo supporto costante all'associazione ed in particolare a Giglio Giuseppe, Giglio Giulio, Vertinelli Palmo e Vertinelli Giuseppe, conoscendone l'appartenenza al sodalizio di cui al capo 1 e ben conoscendo la centralità per il sodalizio medesimo nonché per le cosche 'ndranghetistiche di Isola Capo Rizzuto (Nicoscia ed Arena) e di Cutro (Grande Aracri) delle attività economiche e di riciclaggio e/o reimpiego poste in essere in Emilia da costoro.

Facendo ciò, sfruttando di sovente la sua qualità di Ispettore della Polizia di Stato in forza alla Squadra Mobile di Catanzaro, nella piena consapevolezza e volontà di dare un apporto significativo e concreto ad un gruppo organizzato appartenente alla 'ndrangheta (di cui conosceva nei particolari le dinamiche associative ed operative anche in forza della sua attività di indagine passata e presente al momento dei fatti contestati), consentendo al medesimo di superare momenti di grave difficoltà dovuta in particolare ai provvedimenti interdittivi delle autorità amministrative nel 2011 e nel 2012 sia al nord che al sud Italia, di mantenere e di rafforzare la sua capacità operativa, rendendo più sicuri i piani criminali del sodalizio e favorendone l'ideazione e l'esecuzione.

Dopo avere avuto i primi contatti sia con i Giglio che con i Vertinelli in occasione dell'attività di indagine svolta per conto della Procura della Repubblica di Catanzaro (proc. n. 936/06 rgnr c.d. Indagine "Pandora") ed in particolare dopo l'esecuzione dell'o.c.c. del novembre 2009, all'inizio del 2010 intensificava, unitamente a Cianflone Antonio, i rapporti in particolare con Giglio Giuseppe e Vertinelli Palmo, mettendosi a disposizione (sia in Emilia che in Calabria), coinvolgendo ogni tipo di possibile contributo a loro favore, facendo ciò anche in vista di vantaggi patrimoniali e non patrimoniali che i medesimi fornivano sia a lui che, in parte maggiore, al suo collega Cianflone.

Contribuendo, così, in modo consapevole e volontario al rafforzamento della capacità imprenditoriale del Giglio e del Vertinelli, in quanto esponenti dell'associazione di cui al capo 1, favorendo i contatti tra numerosi associati ed altri appartenenti alle forze di Polizia sia in Calabria che in Emilia (in particolare in Reggio Emilia), curandone direttamente ed indirettamente gli interessi nei rapporti con le istituzioni politico-amministrative, giudiziarie e di polizia, consentendo di affrontare efficacemente e superare momenti di grave difficoltà ricollegabili ai provvedimenti interdittivi e/o alle indagini pendenti nei loro confronti.

In particolare a puro titolo esemplificativo:

- collaborando attivamente e consapevolmente con tutte le attività intraprese da Cianflone a favore di Giglio Giuseppe e Vertinelli Palmo, accompagnandolo in alcune visite in Emilia durante le quali usufruiva di vitto e alloggio gratis, si intratteneva a cena o presso night club con i predetti personaggi ed altri appartenenti all'associazione;
- venendo informato da CIANFLONE sui motivi per i quali si era dovuto recare con estrema urgenza a fine giugno 2011 d'urgenza in Emilia, presso il GIGLIO, avendo questi ricevuto nuovamente la richiesta di fare

da padrino al battesimo del figlio di PUGLIESE Michele, su cui aveva già dato disponibilità tempo addietro, condividendo il consiglio fornito dallo stesso CIANFLONE in merito all'opportunità di non accettare detto invito in quel momento e dopo le vicende processuali inerenti l'indagine "Pandora" in cui lo stesso era stato ritenuto persona offesa del reato di estorsione;

- accedendo abusivamente il 23.03.2012, su specifica richiesta di Cianflone, alle informazioni contenute sul conto dello stesso Vertinelli, presso la Banca Dati delle Forze di Polizia (SDI);
- adoperandosi fattivamente, dalla seconda metà del 2011, unitamente a Cianflone Antonio, in favore di Vertinelli Palmo per l'aggiudicazione di in lavoro per la messa in sicurezza del torrente Papaniciaro (KR); in particolare reperendo e facendo da tramite con l'ingegnere Brutto Giuseppe poi incaricato della realizzazione del progetto di gara;

Ricevendo per tale suo costante interessamento e come espressione della reciproca fidelizzazione, regalie in modo frequente e costante, dallo stesso Cianflone il più delle volte sollecitate anche con insistenza, e consistite in particolare in:

- il 05.07.2010, un televisore da 32 pollici (ritirato, unitamente ad un ulteriore televisore destinato a Cianflone, presso l'Agriturismo Giglio, sito in località Fondo Campione, Crotone);
- il 25.02.2011, la concessione in uso di un furgone inviato appositamente in Calabria da Giglio Giuseppe (ritirato da Cianflone presso l'agriturismo dei fratelli Giglio), completo di tessere Viacard e AGIP (per il pagamento dei pedaggi autostradali e dei rifornimenti di gasolio), che utilizzava per trasportare dei mobili nell'appartamento di Milano della sorella dello stesso Maticera;
- l'1.03.2011, un'autovettura Lancia Musa prenotata da Giglio Giuseppe (pagata con la carta di credito 375220402351002 intestata alla Giglio S.r.l.) presso l'AVIS Autonoleggio, che utilizzava per rientrare a Catanzaro unitamente al collega Cianflone Antonio;
- nell'aprile del 2011, una offerta *di lavoro nel ramo assicurativo*, ricevuta da Giglio, ed estesa anche a Cianflone Antonio;
- l'11.05.2011, due biglietti aerei di andata (12.05.2012) e ritorno (15.05.2012) sulla tratta Milano Linate - Lamezia Terme a nome di Cianflone Antonio e Maticera Francesco, prenotati da Giglio Giuseppe [*"...Lamezia 21.55 Linate 23.35 (...) Numero prenotazione Cianflone e Maticera N64ZIZ (...) Numero di prenotazione LUKMG5 - Linate 19.35 - lamezia terme 21.10 Ritorno"*];
- tra il 18 ed il 20.08.2011, 400 metri quadrati di piastrelle (valore commerciale 4.300 euro) acquistate da GIGLIO Giuseppe presso la ditta di Trifino Franco di Cirò Marina, necessarie per la ristrutturazione del ristorante *Pagus*, gestito da Cianflone e Maticera, tramite l'impresa BA.CI.RO. RISTO S.r.l. riconducibile formalmente ai rispettivi familiari (Cianflone Emanuela, figlia di Antonio, e Rocca Elena, coniuge di Maticera) ed al socio Battigaglia Giancarmine, con lavori eseguiti *in economia*, a partire dal settembre 2011, grazie all'intervento di Vertinelli Palmo che si occupava dell'invio dei muratori, generalmente suoi parenti;
- tra il 22 ed il 23.10.2011, due condizionatori ed una credenza da collocare nel ristorante *Pagus*, inviati da Giglio Giuseppe a Capo Colonna, a bordo di uno dei suoi camion (il 18.10.2011 Cianflone lo aveva esortato a verificare se in magazzino avesse un altro televisore da 60" da sistemare nella sala ristorante);
- tra il 4 ed il 07.11.2011 l'invio di una bolla, da parte di Vertinelli Palmo, attestante falsamente lo smaltimento di rifiuti edili (*calcinacci per tre mq di scarti*) derivanti dalla ristrutturazione del ristorante. Il documento si rivelava in ultimo non utilizzabile, tanto che Cianflone riferiva che avrebbe proceduto diversamente;
- la disponibilità di *entreneuse impiegate presso i night club di Parma, ed in particolare del locale denominato Diana Park, che venivano reclutate da Giglio Giuseppe e dai fratelli Vertinelli e messe a disposizione sia di Cianflone che di Maticera, durante le loro soste (anche estemporanee) in Emilia; attività questa facilitata anche grazie all'intervento di*

Bolognino Michele, Richichi Andrea e Tonelli Loris che avevano la gestione dei predetti locali;

Delitto aggravato ai sensi dell'art. 416 bis. co. 4 e 6 c.p. come indicato al capo 1.

Commesso in Bologna, Reggio Emilia dal estate 2011 ed ancora in corso

144 – SALPIETRO Domenico

reato p. e p. dagli artt. 110, 416 bis c.p., per avere concretamente contribuito, pur senza farne formalmente parte, al rafforzamento, alla conservazione ed alla realizzazione degli scopi dell'associazione mafiosa di cui al capo 1 (che qui si richiama integralmente a far parte integrante del presente capo di imputazione).

Fornendo supporto costante all'associazione ed in particolare, ed in particolare a Gualtieri Antonio, Blasco Gaetano e Crivaro Antonio, con i quali aveva un rapporto di assoluta simbiosi, con messa a disposizione continuativa ed efficace, coinvolgendo ogni tipo di possibile contributo a loro favore, conoscendone l'appartenenza al sodalizio di cui al capo 1 e ben conoscendo la centralità per il sodalizio medesimo delle attività (anche economiche) economiche poste in essere in Emilia da costoro.

Fornendo informazioni riservate e coperte dal segreto investigativo riguardanti indagini in corso, acquisite abusando del proprio ruolo di appartenente all'Arma dei Carabinieri.

Facendo ciò, sfruttando di sovente la sua qualità di Appuntato scelto dell'Arma dei Carabinieri in forza al Nucleo Operativo e Radiomobile della Compagnia Carabinieri di Reggio Emilia in vista di vantaggi patrimoniali e non patrimoniali anche mediati ed indiretti, che i medesimi potevano fornirgli e nella piena consapevolezza di dare un apporto ad un gruppo organizzato appartenente alla 'ndrangheta, di cui conosceva nei particolari le dinamiche associative ed operative, in virtù del proprio *status* e della lunga permanenza di servizio nella provincia di Reggio Emilia.

In particolare a puro titolo esemplificativo:

- richiesto di interessarsi da Gigante Salvatore (per conto di Conforti Massimo, Spagnolo Luigi e Caltanissetta Marcella, tutti a vario titolo coinvolti nell'organizzazione e/o realizzazione della rapina in danno del Montanari Alberto – p.p. 273/12-45 RNR di questa DDA) sui motivi della convocazione di Capone Paolo Antonio da parte dei militari della Compagnia CC di Castelnuovo né Monti, forniva consiglio e supporto, nonché indicazioni precise sullo stato delle indagini;
- richiesto di interessarsi da Gualtieri Antonio per il rinnovo del proprio passaporto, consegnava personalmente l'intera documentazione in Questura a Reggio Emilia e provvedendo anche al successivo ritiro;
- richiesto di interessarsi da Crivaro Antonio per *quella questione* di Scandiano (“... **Domenico... però domani tu devi andare là a Scandiano... perché tra domani... giovedì... venerdì... sabato... eh... deve partire... eh... obbligatoriamente...**”), si impegnava a risolvere tutto nel pomeriggio (“... **certo!... domani pomeriggio ci vado subito... va bene tesoro... domani... no domani facciamo tutto...**”);
- richiesto di interessarsi da Gualtieri Antonio per il ritiro della propria Fiat 500 (auto d'epoca in riparazione), si metteva a disposizione, suggerendo poi allo stesso Gualtieri Antonio di sporgere una denuncia (chiaramente falsa) per sopperire alla mancanza della carta di circolazione;
- richiesto da Gualtieri Antonio identificava l'intestatario di una utenza cellulare, dalla quale provenivano numerose chiamate al primo che ne era infastidito
- richiesto di interessarsi da Gualtieri Antonio per effettuare la vigilanza della propria abitazione in sua assenza, effettuava frequenti passaggi durante l'orario di servizio presso l'immobile ed accedendovi anche unitamente al proprio nucleo familiare e/o amici;
- comunicava a Gigante Salvatore i turni di servizio notturni della Stazione CC di Casalgrande e segnalava la scarsa vigilanza sul territorio nella fascia oraria successiva alle 05.00;

- richiesto di interessarsi da Crivaro Antonio, intenzionato a sporgere una denuncia querela, passava a prenderlo in ufficio e lo accompagnava presso la Stazione CC di Reggio Emilia Principale, dove Crivaro Antonio querelava Gennari Paolo;
- richiesto di interessarsi da Crivaro Antonio (per conto di Gigante Ferdinando) sui motivi della perquisizione eseguita dai CC di Castelnuovo né Monti nei confronti di Gigante Salvatore, si metteva a disposizione, sfruttando il proprio rapporto con il Luogotenente Cianciolo Giuseppe, comandante dell'Aliquota Radiomobile della Compagnia CC di Reggio Emilia, per cercare di acquisire informazioni in merito;
- richiesto di interessarsi da Crivaro Antonio e Gigante Ferdinando sui motivi della perquisizione eseguita dai CC di Castelnuovo né Monti nei confronti di Crivaro Antonio, si impegnava per cercare di acquisire informazioni in merito;
- a seguito della propria convocazione avvenuta il 30.04.2012 da parte dei CC di Castelnuovo né Monti, consigliava a Gualtieri Antonio, Crivaro Antonio, Gigante Salvatore e Gigante Ferdinando di evitare contatti telefonici ed eliminare qualsiasi riferimento alla sua persona, dopodichè restituiva a Brugnano Salvatore la scheda BT Enia avente numerazione 3777801622;
- richiesto di interessarsi da Iovino Pasquale per effettuare il controllo di un nominativo nella banca dati delle FFPP, si metteva a disposizione, e non disponendo delle apposite credenziali, si rivolgeva al brigadiere D'Andrea, senza spiegargli nel dettaglio i motivi della richiesta;
- richiesto di interessarsi da Ferrara Salvatore sui motivi della sua convocazione presso gli uffici del Nucleo Operativo e Radiomobile della Compagnia CC di Castelnuovo né Monti, prendeva contatti con sottufficiali che stavano svolgendo le indagini, al fine di acquisire elementi utili, senza tuttavia riuscirvi per la riservatezza mantenuta da costoro. Nelle ore seguenti all'avvenuta escussione, Salpietro Domenico si incontrava con Ferrara Salvatore, al quale consigliava di dismettere l'utilizzo della propria utenza cellulare ed acquistare anche un nuovo telefono, per evitare una quanto mai probabile intercettazione telefonica;

Ricevendo per tale suo costante interessamento regalie in modo frequente e costante e consistite in particolare in:

- nel novembre 2011, una copertura in legno realizzata (e poi rimossa) da Blasco Gaetano, al prezzo di 4.000 euro, con un risparmio complessivo di 2.800 euro;
- nel dicembre 2011, la scheda cellulare 3777801622, ricevuta da Crivaro Antonio, intestata alla Igloo srl di Brugnano Salvatore, a cui veniva fatturato il costo delle chiamate, trattandosi di utenza in abbonamento;
- nel marzo 2012, una casetta in legno per il proprio comandante Luogotenente Cianciolo Giuseppe, realizzata da Blasco Gaetano, ad un prezzo decisamente inferiore a quello di mercato;
- possibilità di accesso nella villa di Gualtieri Antonio, anche in sua assenza, e fruibilità di tutti i confort presenti, quali ad esempio l'utilizzo della piscina;
- possibilità di utilizzare la Maserati di proprietà di Gualtieri Antonio per accompagnare in chiesa la figlia del Luogotenente Cianciolo Giuseppe nel giorno del suo matrimonio.

Delitto aggravato ai sensi dell'art. 416 bis. co. 4 e 6 c.p. come indicato al capo 1.

Comesso in provincia di Reggio Emilia dal novembre 2011 ed ancora in corso

145 - CIANFLONE Antonio e MATAcera Francesco

del delitto p.p. dagli artt. 81 cpv, 110 e 615-ter, comma secondo, n. 1, e comma terzo c.p. e 7 L. 203/91, perché, in concorso tra loro, quali appartenenti alla Polizia di Stato, in servizio presso la Squadra Mobile della Questura di Catanzaro, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, in più occasioni ed in particolare nelle date del 04.12.2011 e 23.03.2012, abusivamente si introducevano nel sistema informatico denominato S.D.I. (Sistema di Indagine), in dotazione alle forze di polizia, sistema protetto da misure di sicurezza, con abuso dei poteri e violazione dei doveri inerenti la loro funzione di ufficiale/agente di p.g. e con violazione delle direttive concernenti l'accesso allo S.D.I. da parte di appartenenti alle forze dell'ordine.

In particolare, accedendo a tale sistema informatico non dovendo svolgere alcuna indagine nè dovendo acquisire per ragioni di ufficio informazioni sul conto di VERTINELLI Palmo, si impossessavano di notizie afferenti le sue vicende giudiziarie.

Condotta posta in essere direttamente da CIANFLONE Antonio il 04.12.2011 e da MATAcera Francesco, su richiesta del primo, il 23.03.2012.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere agito al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa di cui al capo 1) nei termini indicati ai capi 142 e 143.

In Catanzaro, tra il 2011 ed il 2012.

146 - CIANFLONE Antonio

del delitto p.p. dagli artt. 81 comma 1 e 326 commi 1 e 3 c.p., e 7 L. 203/91, perché, quale appartenente alla Polizia di Stato, in servizio presso la Squadra Mobile della Questura di Catanzaro, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, in più occasioni, violando i doveri inerenti alle funzioni o al servizio, o comunque abusando delle sue qualità, al fine di procurare a se o ad altri un indebito profitto patrimoniale, come indicato nel capo 142), avvalendosi illegittimamente di notizie di ufficio, le quali dovevano rimanere segrete, rivelava:

- in data antecedente al 16.06.2011, a Giglio Giuseppe la collaborazione di giustizia di Vrenna Giuseppe e taluni contenuti delle sue dichiarazioni, e più in generale fornendo notizie in ordine alle attività di indagine condotte (anche nel passato) in Calabria dal suo Ufficio ed anche di indagini pendenti in Emilia, facendo ciò anche in presenza di altri appartenenti all'associazione di cui al capo 1) nel corso delle numerosissime visite in Emilia;
- a Vertinelli Palmo gli esiti degli accertamenti esperiti sul suo conto accedendo nel sistema informatico denominato S.D.I. (Sistema di Indagine), in dotazione alle forze di polizia, sistema protetto da misure di sicurezza, con abuso dei poteri e violazione dei doveri inerenti la loro funzione di ufficiale di p.g. e con violazione delle direttive concernenti l'accesso allo S.D.I. da parte di appartenenti alle forze dell'ordine (accessi esperiti il 04.12.2011 ed il 23.03.2012)

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere agito al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa di cui al capo 1).

Nelle Province di Reggio Emilia e Catanzaro, tra il 2011 ed il 2012.

147 – SALPIETRO Domenico

del delitto p.p. dagli artt. 81, 326 co. 1 e 3 c.p., 7 L. 203/91 perché, quale Appuntato Scelto dell'Arma dei Carabinieri in servizio presso il Nucleo Operativo e Radiomobile della Compagnia Carabinieri di Reggio Emilia, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, violando i doveri inerenti la sua funzione e comunque abusando della sua qualità, al fine di procurarsi un indebito profitto patrimoniale (consistente nella messa a disposizione di autovetture e di abitazioni), rivelava a Gualtieri Antonio e Crivaro Antonio, entrambi facenti parte dell'associazione di cui al capo 1, notizie inerenti lo stato delle attività di indagine condotte dai militari della Compagnia Carabinieri di Castelnuovo né Monti nell'ambito dei p.p. 1732/12 RNR e 2473/12 RGNR della Procura della Repubblica di Reggio Emilia, che dovevano rimanere riservate, essendo coperte dal segreto investigativo.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere agito al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa di cui al capo 1).

In provincia di Reggio Emilia dall'aprile 2012.

148 – SALPIETRO Domenico

del delitto p.p. dagli artt. 81, 326 co. 1 c.p., perché, quale Appuntato Scelto dell'Arma dei Carabinieri in servizio presso il Nucleo Operativo e Radiomobile della Compagnia Carabinieri di Reggio Emilia, violando i doveri inerenti la sua funzione e comunque abusando della sua qualità, il 19.03.2012 rivelava a Ferrara Salvatore notizie inerenti lo stato delle attività di indagine inerenti un traffico di sostanze stupefacenti condotte dai militari della Compagnia Carabinieri di Castelnuovo né Monti nell'ambito del p.p. 1732/12 RNR della Procura della Repubblica di Reggio Emilia, che dovevano rimanere riservate, essendo coperte da segreto.

In provincia di Reggio Emilia il 19.03.2012.

149 – SALPIETRO Domenico

del delitto p.p. dagli artt. 81, 326 co. 1 c.p., perché, quale Appuntato Scelto dell'Arma dei Carabinieri in servizio presso il Nucleo Operativo e Radiomobile della Compagnia Carabinieri di Reggio Emilia, violando i doveri inerenti la sua funzione e comunque abusando della sua qualità, in più occasioni, come sotto riepilogate, comunicava a Gigante Salvatore (e nell'ultima occasione anche ai suoi fratelli Ferdinando e Carmela), notizie che dovevano rimanere riservate, essendo coperte da segreto:

- nel marzo 2012 notizie inerenti lo stato delle attività di indagine per spaccio di stupefacenti condotte dai militari della Compagnia Carabinieri di Castelnuovo né Monti nei confronti di Capone Paolo Antonio nell'ambito del p.p. 1193/12 RNR della Procura della Repubblica di Reggio Emilia;
- il 02 aprile 2012 i turni di servizio notturni della Stazione CC di Casalgrande, segnalando la scarsa vigilanza sul territorio nella fascia oraria successiva alle 05.00;
- tra il 20 ed il 23 aprile 2012 notizie inerenti lo stato delle attività di indagine per spaccio di stupefacenti condotte nei suoi confronti (il 20.04.2012 oggetto di perquisizione delegata dall'A.G.) dai militari della Compagnia Carabinieri di Castelnuovo né Monti nell'ambito del p.p. 2473/12 RNR della Procura della Repubblica di Reggio Emilia.

In provincia di Reggio Emilia tra marzo ed aprile 2012.

150 – SALPIETRO Domenico

del delitto p.p. dagli artt. 81, 378 co. 1 c.p., 7 L. 203/91 perché, quale Appuntato Scelto dell'Arma dei Carabinieri in servizio presso il Nucleo Operativo e Radiomobile della Compagnia Carabinieri di Reggio Emilia, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, violando i doveri inerenti la sua funzione e comunque abusando della sua qualità, a seguito delle attività di indagini condotte dai militari della Compagnia Carabinieri di Castelnuovo né Monti (RE), nell'ambito dei p.p. 1732/12 RNR e 2473/12 RNR della Procura della Repubblica di Reggio Emilia ed inerenti un traffico di sostanze stupefacenti, al fine di aiutarli ad eludere le investigazioni dell'Autorità o comunque a sottrarsi alle ricerche di questa:

- il 19.03.2012, consigliava a Ferrara Salvatore (escusso nelle ore immediatamente precedenti da parte dei militari della Compagnia CC di Castelnuovo né Monti nell'ambito delle indagini di cui al p.p. 1732/12 RNR della Procura della Repubblica di Reggio Emilia) di acquistare un nuovo telefono cellulare ed una nuova scheda, per sottrarsi ad una quanto mai probabile intercettazione telefonica.
- il 03.05.2012, nei giorni immediatamente seguenti alla sua prima informale escussione, avvenuta il 30.04.2012, consigliava a Crivaro Antonio di cancellare dalla rubrica telefonica e da quella cartacea qualsiasi riferimento alla sua persona, invitandolo ad estendere il suggerimento anche a Gualtieri Antonio e ai fratelli Gigante Ferdinando e Salvatore;

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere agito al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa di cui al capo 1, di cui fanno parte Gualtieri Antonio e Crivaro Antonio. In provincia di Reggio Emilia tra marzo e maggio 2012.

151 - CAVEDO Maurizio

del delitto p. e p. dagli artt. 81 cpv, e 615-ter, comma secondo, n. 1, e comma terzo, cod. pen. e 7 L. 203/91, perché, quale appartenente alla Polizia di Stato, in servizio presso la Sezione della Polizia Stradale di Cremona, con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, in più occasioni, si introduceva abusivamente nel sistema informatico denominato S.D.I. (Sistema di Indagine), in dotazione alle forze di polizia, sistema protetto da misure di sicurezza, con abuso dei poteri e violazione dei doveri inerenti la sua funzione di ufficiale di p.g. e con violazione delle direttive concernenti l'accesso allo S.D.I. da parte di appartenenti alle forze dell'ordine;

in particolare, accedendo a tale sistema informatico non dovendo svolgere alcuna indagine né dovendo acquisire per ragioni di ufficio informazioni sul conto di: PETROZZA Stella, PETROZZA Maria, FERRARI Aldo Pietro, FRAGLICA Salvatore, VILLIRILLO Romolo, COLACINO Salvatore, COLACINO Antonio, CRIVARO Alessio, MUTO Maria, VETERE Pierino, CRIVARO Franco, CONSORZIO ARTIGIANI EDILI, CONSORZIO EDIL STELLA, REBOANI SRL e IMMOBILIARE DEL BOSCO SRL, impossessandosi così di notizie afferenti la sfera privata e le loro vicende giudiziarie.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere agito al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa di cui al capo 1).

In Cremona, dal 28.08.2011 al 16.09.2012.

152 - CAVEDO Maurizio

del delitto p.p. dagli artt. 81, comma secondo, e 326, comma 1 c.p. e 7 L.203/91, perché, in qualità di sovrintendente della Polizia di Stato in servizio presso la Sezione della Polizia Stradale di Cremona, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, in più occasioni, violando i doveri inerenti alle funzioni o al servizio, o comunque abusando delle sue qualità, avvalendosi illegittimamente di notizie di ufficio, le quali dovevano rimanere segrete, accedendo nel sistema informatico denominato S.D.I. (Sistema di Indagine), in dotazione alle forze di polizia, sistema protetto da misure di sicurezza, e con violazione delle direttive concernenti l'accesso allo S.D.I. da parte di appartenenti alle forze dell'ordine,

rivelava a:

- RANGOGNINI Matteo gli esiti degli accertamenti esperiti sul conto di MORONITI Antonio e CONTI Cristian (accessi eseguiti il 18.01.2012 ed il 02.05.2012);
- PINCOLINI Marco gli esiti degli accertamenti esperiti sul conto di MAURO Sileno, relativamente all'assegno nr. 755937625 della Banca Monte dei Paschi di Siena, e sul conto di RUSSO Leone (accessi eseguiti il 29.06.2011, il 09.07.2011 ed il 21.12.2011).

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere agito al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa di cui al capo 1).

In Castelvetro Piacentino (PC) e Cremona, dal 29.06.2011 al 02.05.2012

153 - LUPEZZA Alessandro

del delitto p.p. dagli artt. 81 cpv, e 615-ter, comma secondo, n. 1, e comma terzo, cod. pen. e 7 L. 203/91, perché, quale appartenente all'Arma dei Carabinieri, in servizio presso il Comando Stazione di Reggio Emilia Principale, con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, in più occasioni, si introduceva abusivamente nel sistema informatico denominato S.D.I. (Sistema di Indagine), in dotazione alle forze di polizia, sistema protetto da misure di sicurezza, con abuso dei

poteri e violazione dei doveri inerenti la sua funzione di ufficiale di p.g. e con violazione delle direttive concernenti l'accesso allo S.D.I. da parte di appartenenti alle forze dell'ordine, in particolare, accedendo a tale sistema informatico non dovendo svolgere alcuna indagine né dovendo acquisire per ragioni di ufficio informazioni sul conto di: SARCONE Nicolino, BRESCIA Pasquale, COLACINO Michele, TURRA' Roberto, GRANDE ARACRI Ernesto, ABRAMO Giovanni e GRANDE ARACRI Nicolino, impossessandosi così di notizie afferenti le loro vicende giudiziarie.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere agito al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa di cui al capo 1).

In Reggio Emilia, dal 26.03.2011 al 23.08.2012.

154 - LUPEZZA Alessandro

del delitto p.p. dagli artt. 326 comma primo c.p. e 7 L.203/91 perché, in qualità di Maresciallo capo dell'Arma dei Carabinieri in servizio presso il Comando Stazione di Reggio Emilia Principale, violando i doveri inerenti alle funzioni o al servizio, o comunque abusando delle sue qualità, avvalendosi illegittimamente di notizie di ufficio, le quali dovevano rimanere segrete, rivelava a BRESCIA Pasquale l'esito dell'accertamento esperito sul veicolo BMW Cabrio targato DB 598 FM di proprietà di FORMENTINI Francesco, accedendo nel sistema informatico denominato S.D.I. (Sistema di Indagine), in dotazione alle forze di polizia, sistema protetto da misure di sicurezza, con abuso dei poteri e violazione dei doveri inerenti la sua funzione di ufficiale di p.g. e con violazione delle direttive concernenti l'accesso allo S.D.I. da parte di appartenenti alle forze dell'ordine (accesso e comunicazione effettuati il 03.04.2012).

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere agito al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa di cui al capo 1).

In Reggio Emilia in data seguente e prossima al 3.4.2012

155 - MESIANO Domenico

del delitto p.p. dagli artt. 81 cpv, e 615-ter, comma secondo, n. 1, e comma terzo, cod. pen. e 7 L. 203/91, perché, quale appartenente alla Polizia di Stato, in servizio presso l'Ufficio di Gabinetto della Questura di Reggio Emilia, con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, in più occasioni, si introduceva abusivamente nel sistema informatico denominato S.D.I. (Sistema di Indagine), in dotazione alle forze di polizia, sistema protetto da misure di sicurezza, con abuso dei poteri e violazione dei doveri inerenti la sua funzione di ufficiale di p.g. e con violazione delle direttive concernenti l'accesso allo S.D.I. da parte di appartenenti alle forze dell'ordine, in particolare, accedendo a tale sistema informatico non dovendo svolgere alcuna indagine né dovendo acquisire per ragioni di ufficio informazioni sul conto di: BLASCO Gaetano, SARCONE Nicolino, DILETTO Alfonso, D'URZO Domenico, VERTINELLI Giuseppe e BRESCIA Pasquale, impossessandosi così di notizie afferenti le loro vicende giudiziarie.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere agito al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa di cui al capo 1).

In Reggio Emilia, dal 14.04.2011 al 25.08.2012.

156 - RIILLO Pasquale, BUSIA Marco, MURATORI Massimo e CODAMO Giuseppe

del delitto p. e p. dagli artt. 110, 646 c.p. e 7 L. 203/1991, perché, in concorso tra loro, al fine di procurarsi un ingiusto profitto, si appropriavano di 190 pneumatici Bridgestone per TIR, di cui MURATORE Massimo aveva la disponibilità, in quanto autista incaricato di effettuare il trasporto

per conto della ditta S.A.I.L. DI LAURENZANO SEBASTIANO & C., con sede a Maranello (MO).

Condotta posta in essere da:

- RIILLO Pasquale e BUSIA Marco che, previo accordo con MURATORI Massimo, organizzavano nella notte tra il 18 ed il 19.07.2011 in Gualtieri il trasbordo dei pneumatici su altro TIR (DAF Truck, tg. DE453QW) in uso allo stesso BUSIA: parte dei pneumatici venivano poi stoccati presso i magazzini di proprietà dello stesso RIILLO, sito a Viadana (22 pneumatici), nonché dei fratelli GIGLIO Giuseppe e Giulio, siti a Gualtieri e a Montecchio Emilia (66 pneumatici);
- MURATORI Massimo, si accordava nei termini predetti con RIILLO Pasquale e BUSIA Marco, e la sera del 18.07.2011 effettuava il trasporto dei pneumatici a Gualtieri (RE) mettendoli a completa disposizione dei predetti correi, recandosi, la mattina seguente, presso il Comando Stazione Carabinieri di Suzzara (MN), dove al fine di dissimulare quanto realmente accaduto, presentava una denuncia di subita rapina e sequestro di persona, così come indicato nel capo di imputazione che segue;
- CODAMO Giuseppe, in pieno accordo con i rimanenti correi, si prodigava nel mantenere i contatti telefonici tra BUSIA Marco e MURATORI Massimo sia nelle fasi precedenti che in quelle successive alla simulata rapina poi denunciata da MURATORI, anche al fine di dissimulare eventuali contatti diretti tra i predetti in caso di accertamenti di polizia;

Con l'aggravante di aver agito per agevolare l'attività dell'associazione mafiosa di cui al capo 1 procurando la disponibilità di beni per l'esercizio delle imprese gestite dagli affiliati o da imprenditori in contatto con loro con ciò rafforzando l'autorevolezza del gruppo sul territorio, contribuendo a consolidare la posizione di illecita preminenza sul mercato dell'autotrasporto, a discapito della leale concorrenza.

Fatto avvenuto in provincia di Reggio Emilia tra il 18 ed il 19.07.2011

157 - RIILLO Pasquale, BUSIA Marco, MURATORI Massimo e CODAMO Giuseppe

del delitto p. e p. dagli artt. 61 n. 2, 110, 367 c.p. e 7 L. 203/1991 perché, in concorso tra loro, con le modalità di cui al capo precedente, dopo essersi appropriati, nelle modalità descritte, di 190 pneumatici Bridgestone per TIR, di cui MURATORE Massimo aveva la disponibilità, si accordavano affinché quest'ultimo, la mattina del 19.07.2011, si presentasse presso la Stazione Carabinieri di Suzzara (MN) dove denunciava i seguenti fatti non corrispondenti al vero:

che alle 22.00 circa del 18.07.2011, mentre si trovava fermo all'interno del proprio autoarticolato (carico di pneumatici Bridgestone per camion) nell'Area di servizio San Martino Ovest nei pressi di Parma, una persona di sesso maschile, con accento campano, lo aveva minacciato con una pistola costringendolo a ripartire ed uscire al casello autostradale di Reggio Emilia, seguire la strada in direzione di Mantova e fermarsi nei pressi di una rotonda. Fatto scendere dal camion era stato quindi caricato a bordo di una Fiat Marea, dove si trovavano altri due uomini, che lo avevano tenuto in custodia sino alle 06.00 del mattino seguente, prima di lasciarlo andare nei pressi di Moglia (MN).

Con l'aggravante di aver commesso il reato per occultarne un altro ovvero per conseguire o assicurarsi il prodotto o il profitto ovvero l'impunità del delitto di cui al capo precedente.

Con l'aggravante di aver agito per agevolare l'attività dell'associazione mafiosa di cui al capo 1 procurando la disponibilità di beni per l'esercizio delle imprese gestite dagli affiliati o da imprenditori in contatto con loro con ciò rafforzando l'autorevolezza del gruppo sul territorio, contribuendo a consolidare la posizione di illecita preminenza sul mercato dell'autotrasporto, a discapito della leale concorrenza.

Fatto avvenuto in Suzzara il 19.7.2011

158 - GIGLIO Giuseppe e GIGLIO Giulio

del delitto p. e p. dagli artt. 110, 648 c.p. e 7 L. 203/1991, perché, in concorso tra loro, al fine di procurarsi un ingiusto profitto, acquisivano, ricevevano o comunque occultavano nei locali della GIGLIO S.r.l., siti in Gualtieri (RE), via Simonini, e presso l'abitazione di GIGLIO Giulio, sita in Montecchio Emilia (RE), Strada Barco nr. 6, complessivamente 66 pneumatici marca Bridgestone (315/80 R22.5 modelli M729, R109, M749 EP, R297), provenienti dai delitti di cui ai capi precedenti.

Condotta posta in essere da:

- GIGLIO Giulio, trovato nella materiale disponibilità dei pneumatici che aveva provveduto ad occultare presso i locali suddetti;
- GIGLIO Giuseppe, che in pieno accordo con il fratello Giulio per l'illecita acquisizione dei pneumatici, lo consigliava, previa intese con RILLO Pasquale, su quanto riferire ai Carabinieri di Gualtieri (RE) che stavano indagando sulla denuncia presentata da MURATORI Massimo e che avevano proceduto al recupero delle gomme.

Con l'aggravante di aver agito per agevolare l'attività dell'associazione mafiosa di cui al capo 1 procurando la disponibilità di beni per l'esercizio delle imprese gestite dagli affiliati o da imprenditori in contatto con loro con ciò rafforzando l'autorevolezza del gruppo sul territorio, contribuendo a consolidare la posizione di illecita preminenza sul mercato dell'autotrasporto, a discapito della leale concorrenza.

Fatto avvenuto tra Gualtieri (RE) e Montecchio Emilia (RE), tra il 18 ed il 19.07.2011.

159 - BOLOGNINO Michele, BOLOGNINO Sergio, RICHICHI Giuseppe e GIGLIO Giuseppe

del delitto p. e p. dagli artt. 81 cpv 110, 648 c.p. e 7 L. 203/1991, perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, in concorso tra loro, al fine di procurarsi un ingiusto profitto, acquisivano, ricevevano o comunque occultavano, partite di gasolio di illecita provenienza, messe a disposizione da tale MASSIMO, che unitamente ad altri soggetti non identificati, era dedito alla commissione di furti del carburante presso consorzi agrari, imprese e condomini siti tra le province di Reggio Emilia e Mantova.

Condotta posta in essere da:

- BOLOGNINO Michele, BOLOGNINO Sergio e RICHICHI Giuseppe, che mantenevano i contatti con detto MASSIMO per l'illecita acquisizione del gasolio e la successiva cessione all'interno del circuito criminale riconducibile al sodalizio 'ndranghetista di cui al capo 1;
- GIGLIO Giuseppe, destinatario di gran parte dei quantitativi di carburante di provenienza furtiva, che in particolare, d'accordo con i rimanenti correi, tra il 6 ed il 12.11.2012, acquisiva un quantitativo di gasolio stimabile tra i 13.000 ed i 21.000 litri, al prezzo convenuto di 0,90 centesimi di euro a litro.

Con l'aggravante di aver agito per agevolare l'attività dell'associazione mafiosa di cui al capo 1 procurando la disponibilità di beni per l'esercizio delle imprese gestite dagli affiliati o da imprenditori in contatto con loro con ciò rafforzando l'autorevolezza del gruppo sul territorio, contribuendo a consolidare la posizione di illecita preminenza sul mercato dell'autotrasporto, a discapito della leale concorrenza.

Fatto avvenuto in provincia di Reggio Emilia, tra il 6 ed il 12.11.2012.

160 - BLASCO Gaetano, BLASCO Antonio, BAACHAOUI Karima, BAACHAOUI Moncef e VALERIO Antonio

Del reato p.p. ex artt. 81 cpv., 61 n. 2, 110, 112 co. 1 nr. 1 c.p., 2 D.Lgs. 74/00 e 7 L. 203/91 perché, in concorso tra loro ed in numero di cinque, con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, al fine di evadere le imposte sui redditi o sul valore aggiunto, avvalendosi di fatture o altri documenti per operazioni inesistenti, indicavano nelle dichiarazioni annuali dei redditi sia II.DD. che IVA della ANPA COSTRUZIONI S.r.l., elementi passivi fittizi, conseguenti all'utilizzazione di fatture per operazioni inesistenti, emesse dalle società e per gli importi, comprensivi d'IVA, di seguito indicati:

anno 2012

fatture utilizzate dall'ANPA COSTRUZIONI S.r.l. per complessivi 412.185,38 euro (IVA 70.066,86 euro) emesse da:

- IL FUTURO S.r.l., per complessivi 230.860,38 euro (IVA 40.066,68 euro);
- B&V COSTRUZIONI S.r.l., per complessivi 16.000 euro (IVA 1.307,41 euro);
- IMMOBILIARE TRE S.r.l., per complessivi 157.179 euro (IVA 27.279 euro);
- ROMEO REC-LINE S.r.l., per complessivi 5.000 euro (IVA 867,77 euro);
- BRUGNANO DOMENICO, per complessivi 3.146 euro (IVA 546 euro).

Condotta posta in essere dagli indagati nelle qualità e forme seguenti:

- BLASCO Gaetano, amministratore del CONSORZIO ITALIA e socio accomandante della COSTRUZIONI G.B. S.a.s. DI BLASCO GAETANO & C., che si serviva anche del figlio BLASCO Antonio e del socio di fatto VALERIO Antonio, per eseguire le triangolazioni finanziarie connesse con la gestione delle fatture per operazioni inesistenti, riconducibili anche alla ANPA COSTRUZIONI S.r.l. e alla B&V COSTRUZIONI S.r.l., utilizzando i rapporti di conto corrente personali e societari per dar corso ai pagamenti, nonchè delegando a BAACHAOUI Karima e BAACHAOUI Moncef la materiale realizzazione delle fatture per operazioni inesistenti;
- VALERIO Antonio, fino al 06.11.2012 amministratore della B&V COSTRUZIONI S.r.l., che coadiuvava concretamente BLASCO Gaetano nell'organizzazione e nella gestione delle fatture per operazioni inesistenti;
- BLASCO Antonio, quale amministratore e socio unico delle imprese ANPA COSTRUZIONI S.r.l. e B&V COSTRUZIONI S.r.l., di fatto riconducibili a BLASCO Gaetano e a VALERIO Antonio, operava seguendo le loro direttive, per eseguire le triangolazioni finanziarie connesse con la gestione delle fatture per operazioni inesistenti;
- BAACHAOUI Karima e BAACHAOUI Moncef, i quali oltre a garantire all'organizzazione criminale la propria esperienza in materia contabile e finanziaria, si occupavano di pianificare le triangolazioni finanziarie, predisponendo materialmente le fatture e gestendo i pagamenti, relazionandosi direttamente con BLASCO Gaetano, che fidandosi del loro operato e fedeltà, gli aveva concesso autonomia operativa.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, per avere agito al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa di cui al capo 1)

Con l'aggravante di cui all'art. 112 n. 1, per aver concorso nel reato in numero di cinque persone.

Con condotta commessa nella provincia di Reggio Emilia, per l'anno di imposta 2012.

161 - BLASCO Gaetano, BLASCO Antonio, BAACHAOUI Karima, BAACHAOUI Moncef, VALERIO Antonio

Del reato p.p. ex artt. 81 cpv., 61 n. 2, 110, 112 nr. 1 c.p., 8 D.Lgs. 74/00 e 7 L. 203/91 perché, in concorso tra loro ed in numero superiore a cinque, con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, al fine di consentire a terzi l'evasione delle imposte sui redditi o sul valore aggiunto,

emettevano o rilasciavano fatture oggettivamente e/o soggettivamente inesistenti utilizzando le società a loro riconducibili e nei confronti delle sottoelencate società e per gli importi indicati:

anno 2011

fatture emesse per complessivi 398.739,49 euro dal CONSORZIO ITALIA nei confronti delle imprese:

- IMMOBILIARE TRE S.r.l., per complessivi 23.600 euro;
- MONDO TRADE S.r.l., per complessivi 117.000 euro;
- COSTRUZIONI G.B. S.a.s., per complessivi 38.652 euro (IVA 6.442 euro);
- ANPA COSTRUZIONI S.r.l., per complessivi 91.100,48 euro (IVA 15.669,65 euro);
- CANALI & C S.r.l., per complessivi 105.746 euro (IVA 17.941 euro);
- ALL SERVICE DI BAACHAOUI MONCEF, per complessivi 6.960 euro (IVA 1.160 euro);
- LITOPRINT S.r.l., per complessivi 15.681 euro (IVA 2.681 euro);

fatture emesse per complessivi 312.977,07 euro dalla COSTRUZIONI G.B. S.a.s. nei confronti delle imprese:

- ALL SERVICE DI BAACHAOUI MONCEF, per complessivi 12.456 euro (IVA 2.076 euro);
- CONSORZIO ITALIA, per complessivi 149.668 euro;
- ANPA COSTRUZIONI S.r.l., per complessivi 99.167,07 euro (IVA 16.973,90 euro);
- CANALI & C S.r.l., per complessivi 51.686 euro (IVA 8.826 euro).

anno 2012

fatture emesse per complessivi 1.006.303,37 euro dall'ANPA COSTRUZIONI S.r.l. confronti delle imprese:

- THE KING S.r.l., per complessivi 44.150,18 euro (IVA 7.662,43 euro);
- MUTO LOGISTICA E TRASPORTI S.r.l., per complessivi 15.000 euro (IVA 2.603,31 euro);
- GIGLIO S.r.l., per complessivi 26.400 euro;
- IMMOBILIARE TRE S.r.l., per complessivi 157.179 euro (IVA 27.279 euro);
- TOP SERVICE S.r.l., per complessivi 66.150 euro;
- TRASMOTER S.r.l., per complessivi 91.000 euro.
- IL FUTURO S.r.l., per complessivi 384.020,76 euro (IVA 33.451,68 euro);
- CANALI & C S.r.l., per complessivi 144.778,92 euro (IVA 25.126,92 euro);
- LITOPRINT S.r.l., per complessivi 10.161,58 euro (IVA 1.763,58 euro);
- IMPRESA EDILE BRUCCOLA MICHELE, per complessivi 56.783,77 euro;
- B&V COSTRUZIONI S.r.l., per complessivi 7.533,16 euro (IVA 1.307,41 euro);
- BRUGNANO DOMENICO, per complessivi 3.146 euro (IVA 546 euro);

fatture emesse per complessivi 5.434,82 euro dalla B&V COSTRUZIONI srl confronti della GIGLIO srl.

Condotta posta in essere da:

- BLASCO Gaetano, VALERIO Antonio, BLASCO Antonio, BAACHAOUI Karima e BAACHOU Moncef, che avevano, nelle qualità e secondo le forme indicate al precedente capo di imputazione, concretamente organizzato e condotto l'illecita attività di emissione di fatture per operazioni inesistenti mediante l'utilizzo di imprese ad essi formalmente e di fatto riconducibili, quali la COSTRUZIONI G.B. S.a.s., il CONSORZIO ITALIA, la B&V COSTRUZIONI S.r.l., l'ANPA COSTRUZIONI S.r.l., nonché l'impresa ALL SERVICE, riconducibile al predetto BAACHOU Moncef, quest'ultimo fattosi carico di reperire anche le società LITOPRINT S.r.l., IL FUTURO S.r.l. e CANALI & C S.r.l., da inserire analogamente nel meccanismo per l'emissione di fatture per operazioni inesistenti;

Con condotta commessa tra gennaio 2011 e dicembre 2012
in provincia di Reggio Emilia (per CONSORZIO ITALIA, COSTRUZIONI G.B. S.a.s., ANPA
COSTRUZIONI S.r.l., B&V COSTRUZIONI S.r.l.)

162 - BOLOGNINO Michele, RICHICHI Giuseppe e NICASTRO Antonio

dei delitti p. e p. dagli artt. 81 cpv c.p., 110 c.p., 73 co. 1 e 4 D.P.R. 309/1990, 7 L. 203/1991, perché in concorso tra loro e con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, senza l'autorizzazione di cui all'art. 17 D.P.R. 309/1990, offrivano e poi cedevano in "conto vendita" a MINELLI Kostantinos e a LAERA Stefano, imprecisate quantità di sostanza stupefacente, verosimilmente del tipo hashish (intendendosi in "conto vendita" la cessione a credito salvo pagamento una volta proceduto alla vendita della sostanza medesima).

Condotta posta in essere da:

- **NICASTRO Antonio**, che fungendo da intermediario, indirizzava MINELLI Kostantinos e LAERA Stefano da RICHICHI Giuseppe, affinché cedesse loro lo stupefacente di cui necessitavano per il successivo spaccio;
- **RICHICHI Giuseppe**, che cedeva in "conto vendita" a MINELLI Kostantinos e a LAERA Stefano gli imprecisati quantitativi di sostanza stupefacente, del tipo hashish, tenendosi costantemente aggiornato, nei giorni successivi alle cessioni, circa l'attività di spaccio posta in essere da entrambi, al fine di ricevere rassicurazioni sul pagamento della sostanza; facendosi latore di minacce all'indirizzo della ragazza di NICASTRO Antonio, al fine di rientrare in possesso della somma di denaro corrispondente alla vendita dello stupefacente per cui lo stesso aveva funto da intermediario con MINELLI Kostantinos; apprendendo altresì da LAERA Stefano le difficoltà nello smerciare la sostanza a causa della sua scarsa qualità, rientrandone successivamente in possesso per la parte invenduta;
- **BOLOGNINO Michele**, che sovrintendendo e collaborando nelle illecite cessioni attuate da RICHICHI Giuseppe, sollecitava NICASTRO Antonio al pagamento dei quantitativi di stupefacente ceduti a MINELLI Kostantinos e a LAERA Stefano, ritenendolo in ultimo responsabile dell'insolvenza del primo.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/1991, al fine di agevolare l'attività dell'associazione di cui al capo 1)

Nelle province di Reggio Emilia, Parma e Mantova e Cremona, tra il 31.12.2011 al 20.01.2012.

163 - MINELLI Kostantinos

del delitto p. e p. dagli artt. 73 co. 1 e 4 D.P.R. 309/1990 e 7 L. 203/1991, perché senza l'autorizzazione di cui all'art. 17 D.P.R. 309/1990 e fuori dalle ipotesi previste dall'articolo 75 del medesimo D.P.R., illecitamente deteneva, ai fini dello spaccio, un quantitativo non meglio precisato di sostanza stupefacente, verosimilmente del tipo hashish, ricevendolo in "conto vendita", secondo le modalità di cui al capo 162), da RICHICHI Giuseppe e BOLOGNINO Michele, sostanza che poi cedeva a terzi dietro corrispettivo di denaro.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/1991, al fine di agevolare l'attività dell'associazione di cui al capo 1).

Nelle province di Reggio Emilia, Parma e Cremona, tra il 02.01.2012 ed il 20.01.2012.

164 - LAERA Stefano

del delitto p. e p. dagli artt. 73 co. 1 e 4 D.P.R. 309/1990 e 7 L. 203/1991, perché senza l'autorizzazione di cui all'art. 17 D.P.R. 309/1990 e fuori dalle ipotesi previste dall'articolo 75 del medesimo D.P.R., illecitamente deteneva, ai fini dello spaccio, un quantitativo non meglio precisato

di sostanza stupefacente, verosimilmente del tipo hashish, ricevendolo in “conto vendita”, secondo le modalità di cui al capo 162), da RICHICHI Giuseppe e BOLOGNINO Michele, stupefacente che spacciava in minima parte e comunque per un controvalore di 200 euro, restituendone il quantitativo residuo allo stesso RICHICHI Giuseppe, dopo averne verificato la scarsa qualità.

Con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/1991, al fine di agevolare l'attività dell'associazione di cui al capo 1).

Nelle province di Reggio Emilia e Mantova, tra il 31.12.2011 ed il 12.01.2012.

165 - BRUGNANO Salvatore e SANARICA Quintino

dei delitti p. e p. dagli artt. 110 c.p., 73 co. 1 e 4 D.P.R. 309/1990, perché in concorso tra loro, senza l'autorizzazione di cui all'art. 17 del D.P.R. 309/1990 e fuori dalle ipotesi previste dall'articolo 75 del medesimo D.P.R., illecitamente detenevano, a fini di spaccio, un chilogrammo di sostanza stupefacente del tipo cocaina.

In Reggio Emilia, in data prossima e successiva al 15.09.2011

166 - RICHICHI Giuseppe

dei delitti p. e p. dagli artt. 81 cpv c.p. e 73 co. 1 e 4 D.P.R. 309/1990, perché con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, senza l'autorizzazione di cui all'art. 17 del medesimo D.P.R., offriva e poi cedeva sostanza stupefacente del tipo marijuana ed hashish nei modi e nei tempi di seguito indicati:

- a) il 28.01.2012, 12 grammi di sostanza stupefacente del tipo hashish a RANIERI Alberto Maria;
- b) il 31.01.2012, 12 grammi di sostanza stupefacente del tipo hashish a RANIERI Alberto Maria;
- c) il 13.02.2012, 10 grammi di sostanza stupefacente del tipo hashish a RANIERI Alberto Maria;
- d) il 09.05.2012, 58 grammi di sostanza stupefacente del tipo hashish a D'ANGELO Salvatore;
- e) il 18.05.2012, 60 grammi di sostanza stupefacente del tipo hashish a D'ANGELO Salvatore;
- f) il 24.05.2012, 20 grammi di sostanza stupefacente del tipo hashish a RANIERI Alberto Maria;
- g) tra il 28 ed il 29.05.2012, un quantitativo non meglio precisato di sostanza stupefacente del tipo marijuana, del valore complessivo di 300 euro, ed un quantitativo di 42 grammi di sostanza stupefacente del tipo hashish, a PROCOPIO Giovanni, ricevendo il pagamento delle cessioni in data 29.05.2012;
- h) il 07.06.2012, 100 grammi di sostanza stupefacente del tipo hashish, del valore complessivo di 600,00 euro, a RANIERI Alberto Maria;
- i) il 07.06.2012, un chilogrammo di sostanza stupefacente, del tipo hashish a SIRIANNI Filippo e ad altro soggetto non identificato, con l'accordo, poi non definito, di mediare l'ulteriore acquisto di un quantitativo di due chilogrammi di analoga sostanza, al prezzo verosimile di 2,5 euro al grammo, destinati ad essere rivenduti ad un soggetto di La Spezia;
- j) in data antecedente al 16.06.2012, un quantitativo non meglio precisato di sostanza stupefacente del tipo hashish a D'ANGELO Salvatore;
- k) il 16.06.2012, 50 grammi di sostanza stupefacente del tipo hashish a SIRIANNI Filippo;
- l) il 18.06.2012, 20 grammi di sostanza stupefacente del tipo hashish a RANIERI Alberto Maria;
- m) il 21.06.2012, 16/18 grammi di sostanza stupefacente del tipo hashish a RANIERI Alberto Maria;
- n) tra il 29.09.2012 ed il 02.10.2012, un quantitativo non meglio precisato di sostanza stupefacente del tipo hashish a CAVALLO Gaetano;
- o) il 17.12.2012, un quantitativo non meglio precisato di hashish a favore di uno sconosciuto.

Nelle province di Parma, Reggio Emilia e Mantova, dal 28.01.2012 al 17.12.2012

167 - RICHICHI Giuseppe e REZEPOVA Yana

dei delitti p. e p. dagli artt. 81 cpv, 110 c.p., 73 co. 1 e 4 D.P.R. 309/1990, perché in concorso tra loro e con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, senza l'autorizzazione di cui all'art. 17 D.P.R. 309/1990, offrivano e poi cedevano sostanza stupefacente tipo marijuana ed hashish nei modi e nei tempi di seguito indicati:

- a) il 10.03.2012, 10 grammi di sostanza stupefacente del tipo hashish, a RANIERI Alberto Maria;
- b) il 09.05.2012, 100 grammi di sostanza stupefacente del tipo hashish, al prezzo di 6 euro al grammo, destinati ad un sedicente soggetto di nazionalità marocchina, detenendo l'ulteriore quantitativo di 47 grammi di analogo stupefacente, anch'esso destinato allo spaccio;
- c) in data anteriore e prossima al 23.05.2012, un quantitativo non meglio precisato di sostanza stupefacente del tipo hashish, a GAGLIONE Elia, facente parte di una maggiore partita di 10 chilogrammi di analoga sostanza in precedenza acquisita;
- d) il 26.05.2012, cedono un quantitativo non meglio precisato di sostanza stupefacente, verosimilmente del tipo hashish a LONETTI Gennaro;
- e) il 26.05.2012, un quantitativo non meglio precisato di sostanza stupefacente del tipo marijuana, probabilmente al prezzo di 30 euro, a COMMARA' Pasquale (delitto commesso in concorso con THIAMIROVA Tatjana);
- f) il 26.05.2012, un quantitativo non meglio precisato di sostanza stupefacente del tipo hashish, a RANIERI Alberto Maria (delitto commesso in concorso con THIAMIROVA Tatjana);
- g) il 18.06.2012, un quantitativo non meglio precisato di sostanza stupefacente del tipo hashish, verosimilmente pari a 100 grammi, al prezzo complessivo di 500 euro, a PROCOPIO Francesco, con la promessa dell'ulteriore cessione di 900 grammi di analoga sostanza per il giorno seguente;
- h) il 09.07.2012, 20 grammi di sostanza stupefacente del tipo hashish, al prezzo complessivo di 80 euro, a RANIERI Alberto Maria;
- i) in data anteriore e prossima al 21.10.2012, detenevano un quantitativo non meglio precisato di sostanza stupefacente del tipo hashish, per un valore complessivo di 900 euro, quale rimanenza di una maggiore partita parzialmente spacciata nei giorni precedenti;
- j) il 29.10.2012, 9,52 grammi di sostanza stupefacente del tipo hashish, (oggetto di sequestro dei CC di Parma), al prezzo di 35 euro, a RANIERI Alberto Maria; quantitativo facente parte di una maggiore partita detenuta dai correi presso l'abitazione di Montecchio Emilia, via L. Da Vinci nr. 9.

Concorrendo nel reato:

- RICHICHI Giuseppe, che sovrintendeva all'attività delittuosa mantenendo i contatti con gli acquirenti, pianificando le modalità delle cessioni, nonché stabilendone il prezzo ed il pagamento;
- REZEPOVA Yana, che coadiuvava RICHICHI Giuseppe nelle illecite cessioni effettuando anche il conteggio del denaro ricevuto quale profitto del reato, nonché adoperandosi, la sera del 29.10.2012, unitamente al correo, per occultare il residuo quantitativo di stupefacente illecitamente detenuto presso l'abitazione di Montecchio Emilia, via L. Da Vinci nr. 9, a seguito dell'intervento dei Carabinieri di Parma che avevano fermato RANIERI Alberto Maria.

Nelle province di Parma e Reggio Emilia, da marzo ad ottobre 2012.

168 - RICHICHI Giuseppe e LONETTI Gennaro

dei delitti p. e p. dagli artt. 81 cpv, 110 c.p., 73 co. 1 e 4 D.P.R. 309/1990, perché in concorso tra loro e con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, senza l'autorizzazione di cui

all'art. 17 D.P.R. 309/1990, offrivano e poi cedevano 145 grammi di sostanza stupefacente del tipo hashish, al prezzo di 550 euro, a RANIERI Alberto Maria.

Concorrendo nel reato:

- a) RICHICHI Giuseppe, che sovrintendeva all'attività delittuosa mantenendo i contatti con RANIERI Alberto Maria, pianificando la cessione, nonché stabilendone il prezzo ed il pagamento;
- b) LONETTI Gennaro, che effettuava materialmente la consegna dello stupefacente a RANIERI Alberto Maria, secondo le modalità concordate con RICHICHI Giuseppe.

In Parma, l'1.06.2012.

169 - TIHAMIROVA Tatjana

dei delitti p. e p. dagli artt. 81 cpv, 110 c.p., 73 co. 1 e 4 D.P.R. 309/1990, perché con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, in concorso con RICHICHI Giuseppe e REZEPOVA Yana, le cui condotte sono descritte nel precedente capo sub 167), senza l'autorizzazione di cui all'art. 17 D.P.R. 309/1990, offrivano e poi cedevano sostanza stupefacente del tipo marijuana ed hashish nei modi e nei tempi di seguito indicati:

- a) il 26.05.2012, un quantitativo non meglio precisato di sostanza stupefacente del tipo marijuana, probabilmente al prezzo di 30 euro, a COMMARA' Pasquale;
- b) il 26.05.2012, un quantitativo non meglio precisato di sostanza stupefacente del tipo hashish, a RANIERI Alberto Maria.

Condotta posta in essere da TIHAMIROVA Tatjana, che coadiuvava i correi ed in particolare RICHICHI Giuseppe nelle illecite cessioni, effettuando anche il conteggio del denaro ricevuto quale profitto del reato.

In Viadana (MN) e Parma, il 26.05.2012.

170 - RICHICHI Giuseppe e ESPOSITO Luigi

dei delitti p. e p. dagli artt. 81 cpv c.p., 110 c.p., 73 co. 1 e 4 D.P.R. 309/1990, perché in concorso tra loro e con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, senza l'autorizzazione di cui all'art. 17 D.P.R. 309/1990 e fuori dalle ipotesi previste dall'articolo 75 del medesimo D.P.R., offrivano e poi cedevano a CAVALLO Gaetano, un quantitativo non meglio precisato di sostanza stupefacente, del tipo hashish, per un ammontare complessivo di 500 euro, parte di un ulteriore quantitativo, indicato in *mezza panetta* (47 grammi circa), di analoga sostanza stupefacente, illecitamente detenuta ai fini dello spaccio.

In provincia di Reggio Emilia e Mantova, il 18.11.2012

171 - ESPOSITO Luigi

del delitto p. e p. dagli artt. 81 cpv c.p. e 73 co. 1 e 4 D.P.R. 309/1990, perché con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, senza l'autorizzazione di cui all'art. 17 del D.P.R. 309/1990 e fuori dalle ipotesi previste dall'articolo 75 del medesimo D.P.R., illecitamente deteneva, ai fini dello spaccio, un quantitativo di sostanza stupefacente non meglio precisato, del tipo cocaina. In Montecchio Emilia (RE), in data antecedente e successiva al 18.11.2012.

172 - RICHICHI Giuseppe e RANIERI Alberto Maria

dei delitti p. e p. dagli artt. 81 cpv c.p., 110 c.p., 73 co. 1 e 4 D.P.R. 309/1990, perché in concorso tra loro e con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, senza l'autorizzazione di cui all'art. 17 D.P.R. 309/1990, offrivano e poi cedevano a persona non meglio identificata, 50 grammi di sostanza stupefacente del tipo hashish.

Concorrendo nel reato:

- RICHICHI Giuseppe, che sovrintendeva all'attività delittuosa, pianificando le modalità delle cessioni, nonché stabilendone il prezzo ed il pagamento;
- RANIERI Alberto Maria, che fungendo da intermediario indirizzava l'acquirente da RICHICHI Giuseppe affinché gli cedesse lo stupefacente di cui necessitava.

In Montecchio Emilia, il 06.10.2012.

173 - SIRIANNI Filippo

del delitto p. e p. dagli artt. 81 cpv c.p. e 73 co. 1 e 4 D.P.R. 309/1990, perché con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, senza l'autorizzazione di cui all'art. 17 del D.P.R. 309/1990 e fuori dalle ipotesi previste dall'articolo 75 del medesimo D.P.R., illecitamente deteneva, ai fini dello spaccio, quantitativi di sostanza stupefacente, del tipo cocaina ed hashish, e più precisamente:

- a) il 19.05.2012, 600 grammi di sostanza stupefacente del tipo hashish, proposti a RICHICHI Giuseppe per la successiva cessione;
- b) il 07.06.2012 (in concorso con altro soggetto non meglio identificato), un chilogrammo di sostanza stupefacente del tipo hashish, acquisito da RICHICHI Giuseppe, con l'accordo, poi non definito, di acquisire, mediante l'intermediazione di quest'ultimo, altri 2 chilogrammi di analoga sostanza, al prezzo verosimile di 2,5 euro al grammo, destinati ad essere rivenduti ad un soggetto di La Spezia;
- c) in data antecedente e prossima al 07.06.2012, un quantitativo di sostanza stupefacente del tipo hashish, del peso indicato tra i 2 ed i 3 chilogrammi, acquisiti da un albanese non meglio generalizzato;
- d) in data antecedente e prossima al 16.06.2012, un chilogrammo di sostanza stupefacente del tipo hashish, del controvalore di 10.000 euro, acquisiti da un albanese non meglio generalizzato;
- e) in data antecedente e successiva al 16.06.2012, un quantitativo imprecisato, indicato in 200/300 dosi, di stupefacente del tipo cocaina;
- f) il 16.06.2012, 50 grammi di sostanza stupefacente del tipo hashish, acquisiti da RICHICHI Giuseppe.

In Montecchio Emilia (RE), nei mesi di maggio e giugno 2012.

174 - SIRIANNI Filippo

dei delitti p. e p. dagli artt. 81 cpv c.p. e 73 co. 1 e 4 D.P.R. 309/1990, perché con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, senza l'autorizzazione di cui all'art. 17 del medesimo D.P.R., offriva e poi cedeva, ai fini dello spaccio, a SCHIRONE Graziano, un chilogrammo di sostanza stupefacente, del tipo hashish, suddiviso in due partite da 500 grammi ciascuna.

In Montecchio Emilia (RE), tra il 17 ed il 18.05.2012

175 - GAGLIONE Elia

dei delitti p. e p. dagli artt. 81 cpv c.p. e 73 co. 1 e 4 D.P.R. 309/1990, perché con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, senza l'autorizzazione di cui all'art. 17 del medesimo D.P.R., offriva e poi cedeva, ai fini dello spaccio, a RICHICHI Giuseppe, sostanza stupefacente del tipo hashish, nei modi e nei tempi di seguito indicati:

- a) il 18.05.2012, almeno 60 grammi;
- b) il 28.05.2012, un imprecisato quantitativo;

In Montecchio Emilia (RE), dal 18 al 25.05.2012

176 - GAGLIONE Elia

dei delitti p. e p. dagli artt. 81 cpv c.p. e 73 co. 1 e 4 D.P.R. 309/1990, perché con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, senza l'autorizzazione di cui all'art. 17 del D.P.R. 309/1990 e fuori dalle ipotesi previste dall'articolo 75 del medesimo D.P.R., illecitamente deteneva, ai fini dello spaccio, un quantitativo non meglio precisato di sostanza stupefacente, del tipo hashish, acquisito da RICHICHI Giuseppe e REZEPOVA Yana.

In Montecchio Emilia (RE), il 23.05.2012

177 - RANIERI Alberto Maria

del delitto p. e p. dagli artt. 81 cpv c.p. e 73 co. 1 e 4 D.P.R. 309/1990, perché con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, senza l'autorizzazione di cui all'art. 17 del D.P.R. 309/1990 e fuori dalle ipotesi previste dall'articolo 75 del medesimo D.P.R., illecitamente deteneva, ai fini dello spaccio, quantitativi di sostanza stupefacente, del tipo hashish, e più precisamente:

- a) il 28.01.2012, 12 grammi acquisiti da RICHICHI Giuseppe;
- b) il 31.01.2012, 12 grammi acquisiti da RICHICHI Giuseppe;
- c) il 13.02.2012 10 grammi acquisiti da RICHICHI Giuseppe;
- d) il 10.03.2012, 10 grammi acquisiti da RICHICHI Giuseppe e REZEPOVA Yana;
- e) il 24.05.2012, 20 grammi acquisiti da RICHICHI Giuseppe;
- f) il 26.05.2012, un quantitativo imprecisato acquisito da RICHICHI Giuseppe e TIHAMIROVA Tatjana;
- g) il 01.06.2012, 145 grammi, al prezzo di 550 euro, da RICHICHI Giuseppe e LONETTI Gennaro;
- h) il 07.06.2012, 100 grammi, del valore di 600 euro, acquisiti da RICHICHI Giuseppe;
- i) il 18.06.2012, 20 grammi acquisiti da RICHICHI Giuseppe;
- j) il 21.06.2012, 16/18 grammi acquisiti da RICHICHI Giuseppe;
- k) il 09.07.2012, 20 grammi, al prezzo di 80 euro, acquisiti da RICHICHI Giuseppe e REZEPOVA Yana;
- l) il 29.10.2012, 9,52 grammi (oggetto di sequestro da parte dei CC di Parma), al prezzo di 35 euro, acquisiti da RICHICHI Giuseppe e REZEPOVA Yana;

Nelle province di Parma e Reggio Emilia da gennaio ad ottobre 2012.

178 - D'ANGELO Salvatore

del delitto p. e p. dagli artt. 81 cpv c.p. e 73 co. 1 e 4 D.P.R. 309/1990, perché con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, senza l'autorizzazione di cui all'art. 17 del D.P.R. 309/1990 e fuori dalle ipotesi previste dall'articolo 75 del medesimo D.P.R., illecitamente deteneva, ai fini dello spaccio, quantitativi di sostanza stupefacente, del tipo hashish, acquisiti da RICHICHI Giuseppe, e precisamente:

- a) il 09.05.2012, 58 grammi;
- b) il 18.05.2012, 60 grammi;
- c) in data antecedente al 16.06.2012, un quantitativo non meglio precisato;

In Montecchio Emilia (RE), tra maggio e giugno 2012.

179 - SCHIRONE Graziano

del delitto p. e p. dagli artt. 81 cpv c.p. e 73 co. 1 e 4 D.P.R. 309/1990, perché con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, senza l'autorizzazione di cui all'art. 17 del D.P.R. 309/1990 e fuori dalle ipotesi previste dall'articolo 75 del medesimo D.P.R., illecitamente deteneva,

ai fini dello spaccio, un chilogrammo di sostanza stupefacente, del tipo hashish, suddiviso in due partite da 500 grammi ciascuna, acquisite da SIRIANNI Filippo.
In Montecchio Emilia (RE), tra il 17 ed il 18.05.2012

180 - PROCOPIO Francesco

del delitto p. e p. dall'art. 81 cpv c.p., 73 co. 1 e 4 D.P.R. 309/1990, perché senza l'autorizzazione di cui all'art. 17 del D.P.R. 309/1990 e fuori dalle ipotesi previste dall'articolo 75 del medesimo D.P.R., illecitamente deteneva, ai fini dello spaccio, un quantitativo non meglio precisato di stupefacente, del tipo hashish, verosimilmente pari a 100 grammi, del valore di 500 euro, acquisito da RICHICHI Giuseppe e da REZEPOVA Yana, accordandosi con gli stessi per l'ulteriore cessione di 900 grammi di analoga sostanza per il giorno seguente.
In Parma, il 18.06.2012

181 - CAVALLO Gaetano

del delitto p. e p. dall'art. 81 cpv c.p., 73 co. 1 e 4 D.P.R. 309/1990, perché con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, senza l'autorizzazione di cui all'art. 17 del D.P.R. 309/1990 e fuori dalle ipotesi previste dall'articolo 75 del medesimo D.P.R., illecitamente deteneva, al fine dello spaccio, quantitativi di sostanza stupefacente, del tipo hashish, e precisamente

- a) tra il 29.09.2012 ed il 02.10.2012, un quantitativo non meglio precisato acquisito da RICHICHI Giuseppe;
- b) il 18.11.2012, un quantitativo non meglio precisato, del valore di 500 euro, acquisito da RICHICHI Giuseppe e da ESPOSITO Luigi.

In Viadana (MN), tra il 29.09.2012 ed il 18.11.2012

182 - PROCOPIO Giovanni

del delitto p. e p. dall'art. 110 c.p., 73 co. 1 e 4 D.P.R. 309/1990, perché in concorso con altra persona rimasta non identificata, senza l'autorizzazione di cui all'art. 17 del D.P.R. 309/1990 e fuori dalle ipotesi previste dall'articolo 75 del medesimo D.P.R., illecitamente deteneva, al fine dello spaccio, un quantitativo non meglio precisato di sostanza stupefacente del tipo marijuana, del valore complessivo di 300 euro, ed un quantitativo di 42 grammi di sostanza stupefacente del tipo hashish, acquisiti da RICHICHI Giuseppe.
In provincia di Reggio Emilia (RE), tra il 28 ed il 29.05.2012

183 - COSTA Debora e VALERIOTI Gabriele

Del reato previsto e punito ex art.73 del D.P.R. 9.10.1990, nr. 309 e artt.110 e 81 c.p., perché in concorso tra loro, senza l'autorizzazione prevista di cui all'art.17 della medesima legge, detenevano a scopo di spaccio 107 gr di cocaina, nonché cedevano quantità imprecisate della medesima sostanza stupefacente a terze persone, tra le quali Bevilacqua Marco, Emilia Fiumano', Corigliano Saverio e Namiri Noura.
Fatti commessi in Reggio Emilia ed in luoghi limitrofi dal febbraio 2012 al luglio 2012

184 - MARTINO Alfonso

dei delitti p. e p. ex artt. 73 co. 1 e 4 D.P.R. 309/1990 e 7 L. 203/1991, perché senza l'autorizzazione ex art. 17 D.P.R. 309/1990, deteneva, al fine di farne successivo commercio, sostanza stupefacente del tipo cocaina, che cedeva nei modi e nei tempi di seguito indicati:

- a) tra il mese di novembre e quello di dicembre 2011, grammi 1 (uno) a CENCI Roberto, previo pagamento immediato, in contanti, di euro 80;

- b) tra il mese di dicembre 2011 e quello di aprile 2012, quantitativi imprecisati a DEI FORTI Rosario;
- c) tra il mese di gennaio e quello di marzo 2012, in sei occasioni, grammi 1 (uno) per complessivi grammi 6 (sei) a CENCI Roberto, previo pagamento immediato, in contanti, di euro 80 al grammo;
- d) in data antecedente e prossima al 01.03.2012 quantitativi imprecisati a CATRRI Arjan e CATRRI Xheladin, che a loro volta li destinavano ad illecita ed autonoma attività di spaccio;
- e) il 01.03.2012 quantitativi imprecisati a CATRRI Arjan e CATRRI Xheladin, che a loro volta li destinavano ad illecita ed autonoma attività di spaccio;
- f) tra il mese di aprile e quello di maggio 2012, quantitativi imprecisati a MARINI Tiziano.

Con l'aggravante ex art. 7 L. 203/1991, per avere agito al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa di cui al capo 1).

Recidiva reiterata infraquinquennale ex art. 99 c.p.

In Salsomaggiore Terme (PR) e Fiorenzuola d'Arda (PC), nel periodo compreso tra il mese di novembre 2011 e di maggio 2012.

185 - VETERE Rosario

del delitto p. e p. ex artt. 455 c.p. e 7 L. 203/1991, perché, fuori dai casi previsti ex artt. 453 (Falsificazione di monete, spendita e introduzione nello Stato, previo concerto, di monete falsificate) e 454 c.p. (Alterazione di monete), nell'estate del 2011, deteneva al fine di metterla in circolazione, cedendola a FERRARI Sara, una banconota da 50 euro contraffatta.

Cessione che non si concretizzava perché FERRARI Sara si rendeva immediatamente conto della falsità della banconota, restituendola a VETERE Rosario.

Con l'aggravante ex art. 7 L. 203/1991, per avere agito al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa di cui al capo 1).

In Castelvetro Piacentino (PC) nell'estate del 2011.

186 - VETERE Pasquale e VETERE Pierino

dei delitti p. e p. ex artt. 81, 110, 455 c.p. e 7 L. 203/1991, perché, in concorso tra loro (reato estinto per CIADAMIDARO Roberto ex art. 150 c.p.), con più azioni del medesimo disegno criminoso, fuori dai casi previsti ex artt. 453 (Falsificazione di monete, spendita e introduzione nello Stato, previo concerto, di monete falsificate) e 454 c.p. (Alterazione di monete), detenevano banconote contraffatte del taglio da 50 euro, spendendole e mettendole in circolazione, nelle quantità e nei tempi sotto indicati:

- a) tra il mese di giugno e quello di luglio 2011, cedevano una banconota da 50 euro a MOSA Simone;
- b) tra il 01 ed il 02 luglio 2011, cedevano cinque banconote a GERARDINI Domenico, organizzatore della "Festa di Liberazione";
- c) il 27 luglio 2011, cedevano due banconote da 50 euro a CANTARINI Tiziano;

Con l'aggravante ex art. 7 L. 203/1991, per avere agito al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa di cui al capo 1).

In Castelvetro Piacentino (PC) tra il mese di giugno e quello di luglio 2011.

187 - MARTINO Alfonso

Del reato previsto e punito ex artt. 81 cpv, 110, 629 1° e 2° co. c.p. (in riferimento all'art. 628 co. 3 n. 1 e 3 c.p.) ed art. 7 L. 203/1991 perché, in concorso con BOLOGNA Claudio ed ESPOSITO Giovanni, i quali mediante violenza e plurime minacce, consistite nell'aver più volte manifestato il

proposito di **sparargli** e di **staccargli la testa**, nell'avergli inviato l'sms telefonico "**da oggi sono diventato l'incubo tuo peggiore, se ti becco con la tua testa ci gioco a pallone**", nonché avendogli fatto comprendere la possibilità che vi fossero ritorsioni gravissime a suo carico da parte loro o di altri sodali, ritorsioni di cui si convinceva giungendo ad uno stato di assoluta soggezione, inducevano VALENTI Marco a consegnare la somma complessiva di euro 8.600, nei tempi e nei modi sotto indicati:

- nel mese di giugno 2012 la somma di euro 1.000;
- il 02 agosto 2012 la somma di euro 7.600 (denaro rinvenuto e sequestrato a BOLOGNA Claudio ed ESPOSITO Giovanni, in occasione del loro arresto in flagranza del reato di estorsione in concorso - proc. pen. 5613/12 RGNR della Procura della Repubblica di Parma).

Concorrendo MARTINO Alfonso, perché nella sua posizione di appartenente all'associazione mafiosa, approvava e dirigeva l'attività estorsiva condotta in prima persona da BOLOGNA Claudio ed ESPOSITO Giovanni.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto da parte di persona facente parte di un'associazione di cui all'art. 416 bis c.p..

Con l'aggravante ex art. 7 L. 203/1991, per avere agito con metodo mafioso ed al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa di cui al capo 1).

In Parma dal mese di marzo al 2 agosto 2012.

188 - ARENA Carmine

Del reato previsto e punito ex artt. 635 c.p., 2, 4 e 7 L. 896/67 e art. 7 L. 203/91 perché illegalmente deteneva e portava in luogo pubblico, un'arma comune da sparo, che utilizzava per esplodere tre colpi all'indirizzo della vettura Citroen C3 tg. PP243BY di proprietà SIMONOVA Zuzana, danneggiandola.

Fatto commesso sfruttando la capacità di intimidazione di tale condotta derivante dalla chiara ricollegabilità della medesima a contesti di criminalità organizzata di matrice 'ndranghetistica ed in particolare a dissidi non meglio precisati tra l'ARENA e la parte lesa.

In Reggio Emilia il 27 Aprile 2012.

189 - GERRINI Giulio, BIANCHINI Augusto, BIANCHINI Alessandro e BRAGA Bruna

Dei delitti p. e p. dagli artt. 81 cpv, 110, 319, 321 c.p., 7 L. 203/1991, perché con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso si accordavano tra loro creando una sinergia totale di azione giungendo a determinare nei minimi particolari numerosissimi appalti del Comune di Finale Emilia (in fase di ideazione, di progettazione e di realizzazione diretta ed indiretta) in relazione ai lavori conseguenti al sisma del maggio 2012 e quindi alla gestione di appalti in materia edile e di smaltimento di rifiuti, il tutto comunque ricollegato all'esercizio delle funzioni esercitate dal Gerrini in qualità di Responsabile del servizio lavori pubblici, manutenzioni, ambiente e gestione energia del Comune di Finale Emilia.

In particolare:

- GERRINI Giulio, abusando della sua qualità e delle funzioni esercitate, quale Responsabile del servizio lavori pubblici, manutenzioni, ambiente e gestione energia del Comune di Finale Emilia, informava preventivamente BIANCHINI Augusto sulle opere da realizzare già finanziate ed approvate dalla Regione Emilia Romagna (ed in particolare dal Commissario Straordinario per le opere di ricostruzione) ovvero di diretta pertinenza del Comune di Finale Emilia, proponendogli la materiale realizzazione dei lavori relativi agli appalti ancora da bandire e con lui stabilendo strategie di intervento e di progetto asservendo al secondo la funzione pubblica svolta, anche in vista del percepimento da parte sua

dell'utilità costituita dalla ricezione dei progetti sviluppati da professionisti legati al BIANCHINI e dal conseguente percepimento del 2% dell'importo a base d'asta dei lavori da appaltare, riconosciuto ai dipendenti dall'Ente Pubblico in virtù dell'articolo 92 co. 5 del Decreto Legislativo nr. 163/2006, procurandosi in tal modo un ingiusto profitto (pari ad almeno euro 112.538,35 euro dal 2012);

- BIANCHINI Augusto, in qualità di socio, amministratore unico, direttore tecnico e responsabile tecnico della BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l., anche tramite personale alle sue dirette dipendenze ovvero a professionisti in rapporto con la sua azienda (come nel caso dell'Ing CARUSO Giuseppe dell'A.Z. s.r.l. CONSULTING & COMMERCIAL ENGINEERING, con sede a Padova) forniva a Giulio GERRINI ogni tipo di assistenza e di consulenza e collaborazione al fine di individuare financo le tipologie di progetti, l'opportunità delle singole lottizzazioni e dei singoli interventi da parte dell'Ente pubblico, che si esprimeva a livello esecutivo tramite il GERRINI medesimo;
- GERRINI Giulio, sulla scorta dei progetti e delle decisioni di cui sopra: determinava le gare d'appalto, anche con procedura negoziata, stabilendo talvolta esigue tempistiche per la presentazione dell'offerta, in modo tale da avvantaggiare la BIANCHINI COSTRUZIONI rispetto alle ditte concorrenti in ragione delle progettazioni da essa stessa effettuate o comunque a lei note; ovvero procedeva all'assegnazione diretta alle imprese riconducibili a BIANCHINI Augusto dei lavori da eseguire (prima la BIANCHINI Costruzioni srl poi la IOS ditta individuale di BIANCHINI Alessandro, figlio di Augusto); ovvero creava le condizioni per l'assegnazione di lavori e commesse in sub appalto alle medesime aziende tramite altre società;
- BIANCHINI Alessandro e BRAGA Bruna, il primo in qualità di direttore tecnico, procuratore e procuratore speciale della BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l. nonché, in seguito, titolare della ditta individuale IOS e la seconda in qualità di socio e procuratore speciale della BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l., partecipavano a tutte le fasi sopra determinate in ausilio dell'accordo criminoso che si andava realizzando e partecipando alla produzione di falsa attestazione, avallata da Giulio GERRINI, allo scopo di eludere la decurtazione dei loro compensi a seguito del rigetto di iscrizione alla white list e favorendo l'indebita percezione dell'incentivo di progettazione da parte del suddetto funzionario attraverso la presentazione di progetti di cui GERRINI si sarebbe assunto la titolarità;

In particolare realizzando concretamente condotte esplicative del patto corruttivo come sotto meglio descritto:

- la BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l. veniva favorita nell'acquisizione dell'appalto per la *“realizzazione delle opere di urbanizzazione connesse agli edifici scolastici temporanei ed ai prefabbricati temporanei”* di Finale Emilia contraddistinto dal Lotto 16, mediante la pubblicazione di un bando con procedura negoziata che stabiliva esigue tempistiche per la presentazione dell'offerta tali da consentire alla stessa impresa di aggiudicarsi la gara in ragione delle modalità sopra indicate, favorendo al contempo gli interessi del sodalizio mafioso di cui al capo 1, che di fatto operava nel suddetto cantiere attraverso gli operai gestiti da BOLOGNINO Michele;
- veniva pianificata l'assegnazione in sub appalto alla BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l., per un ammontare di 282.100 euro, di parte delle opere di urbanizzazione dello stesso comparto edificatorio di cui al precedente punto, ma da compiersi sul contiguo Lotto 3 in cui si

sarebbero realizzate la nuova scuola media, la nuova palestra e l'Edificio Municipale Temporaneo;

- venivano omessi i dovuti controlli sull'appaltatrice LAMI COSTRUZIONI s.r.l. in ordine alla mancata presentazione della documentazione antimafia, della sottoscrizione formale del relativo contratto tra le parti (Comune e LAMI COSTRUZIONI) consentendo che quest'ultima, in violazione del capitolato, cedesse in sub appalto a varie imprese (BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l., EMILIANA SCAVI s.r.l., ZANIBONI ASFALTI s.a.s. e CG di CECCATI Giovanni) più del 30% delle opere di categoria "prevalente", contrariamente a quanto dichiarato dalla stessa azienda all'atto della presentazione dell'offerta, così agevolando la BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l. nell'acquisizione del sub appalto di cui al precedente punto;
- venivano pianificate preventivamente e fraudolentemente una serie di operazioni tese ad agevolare la BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l. nell'acquisizione di un appalto che sarebbe stato oggetto di apposita gara successivamente formalizzata, relativo alla demolizione di un fabbricato sito nella Via Trento Trieste di Finale Emilia.
- nonostante la sua esclusione dalla "White List" istituita presso la Prefettura di Modena con decreto prefettizio del 18.06.2013, la BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l. continuava ad essere affidataria di lavori connessi alla ricostruzione post sisma e in particolare: con determinazione nr. 732 del 07.10.2013 veniva incaricata di eseguire i lavori di ripristino del campo "Robinson" e con determinazione nr. 770 del 16.10.2013 i lavori di ripristino delle funzionalità dell'impianto sportivo di Via Montegrappa;
- gli affari della famiglia BIANCHINI continuavano ad essere avvantaggiati mediante l'assegnazione alla ditta individuale IOS di Alessandro BIANCHINI - costituita in seguito ad un preciso disegno pianificato mesi prima da BIANCHINI Augusto e BRAGA Bruna allo scopo di aggirare le difficoltà della BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l. (determinate dallo scandalo pubblico relativo allo smaltimento abusivo di amianto ed al successivo diniego di iscrizione emesso dal Prefetto di Modena) e mantenere quindi inalterata l'operatività nell'ambito della ricostruzione – di sette appalti pubblici (per un ammontare complessivo di 141.813,87 euro) nei 3 mesi successivi alla sua costituzione, pur essendo l'azienda stessa sprovvista dei necessari requisiti (consistenti nell'iscrizione alla White List e nell'attestazione **SOA** ovvero, per opere con importo inferiore ai 150.000 euro, l'aver eseguito direttamente analoghi lavori nel quinquennio antecedente la data di pubblicazione del bando con ammontare non inferiore all'importo del contratto da stipulare, come sancito dall'art. 90 del D.P.R. 207/2000), e precisamente con l'assegnazione delle seguenti commesse:
 - 1) intervento provvisorio urgente di demolizione dei fabbricati di Via Canalvecchio, loc. Canalazzo, finalizzata alla salvaguardia della pubblica incolumità sull'accesso allo stabile futuro. Determinazione nr. 718 del 04.10.2013;
 - 2) intervento provvisorio di demolizione dei fabbricati gravemente danneggiati di Via per Mirandola, loc. Casette – frazione Massa Finalese, finalizzato alla salvaguardia della pubblica incolumità. Determinazione nr.719 del 04.10.2013;
 - 3) intervento provvisorio urgente di demolizione del fabbricato di via Lograzzi 14/1 e della relativa pertinenza loc. Massa Finalese, finalizzato alla salvaguardia della pubblica incolumità sulla via medesima. Determinazione nr. 717 del 04.10.2013;

- 4) intervento provvisorio urgente di spostamento del materiale derivante dal crollo del Mastio del castello delle Rocche, Via Trento Trieste, finalizzato al ripristino della viabilità. Determinazione nr. 582 del 30.08.2013;
 - 5) intervento provvisorio di demolizione della palestra e dei sovrastanti locali delle ex scuole medie "Cesare Frassoni", Via Oberdan – Piazzale Salvo d'Acquisto, finalizzato alla salvaguardia del contiguo complesso di edilizia residenziale pubblica "Santa Chiara". Determinazione nr.725 del 04.10.2013;
 - 6) intervento provvisorio urgente di demolizione del fabbricato spogliatoi del campo sportivo Robinson, Via Autostazione, finalizzato alla salvaguardia della pubblica incolumità. Determinazione nr. 508 del 24.07.2013;
 - 7) intervento provvisorio urgente di demolizione del fabbricato spogliatoi del campo sportivo comunale Robinson, via Autostazione, finalizzato alla salvaguardia della pubblica incolumità. Determinazione nr. 723 del 04.10.2013;
- veniva artificiosamente frazionato in due fasi l'appalto per la rimozione delle macerie del castello di Finale Emilia (Determinazione nr. 582 del 30.08.2013) ammontante a €. 68.357,80, per ciascuna delle quali erano stati stanziati rispettivamente €. 39.076,48 e €. 29.281,32, al fine di abbassarne l'importo al di sotto dei 40.000 euro e poter in tal modo procedere all'affidamento diretto di una parte dei lavori in favore della IOS di BIANCHINI Alessandro per un ammontare complessivo netto di €. 37.122,66;
 - veniva prodotta e avallata falsa attestazione atta a certificare che i lavori sub appaltati alla BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l. da parte della ditta LAMI COSTRUZIONI s.r.l. si erano conclusi in data 20.06.2013, ossia in data antecedente all'esclusione della BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l. dalla White List (intervenuta il 21.06.2013), al fine di evitare la prevista decurtazione del 5% sull'importo dei lavori, con relativa emissione di falsa fatturazione retrodatata al 12.06.2013, sebbene nel settembre 2013 i lavori non fossero ancora ultimati, così come riferito ufficialmente al Consigliere d'opposizione Maurizio BOETTI durante il consiglio comunale del 23.10.2013. Avallando la predetta attestazione con apposita missiva redatta e sottoscritta da Giulio GERRINI in data 19.07.2013 indirizzata alla Dottoressa Cinzia BARAVELLI, Responsabile dei servizi finanziari del medesimo Comune e quindi deputata alla materiale liquidazione dei pagamenti, e tramite l'emissione da parte del predetto, in data 22.07.2013, di tre atti di liquidazione tecnica attestanti la conclusione dei lavori, in virtù dei quali si autorizzava il pagamento delle fatture trasmesse dalla ditta LAMI COSTRUZIONI s.r.l. e dalla BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l.;
 - si favoriva l'indebita acquisizione da parte di Giulio GERRINI della somma complessiva di €. 112.538,35, riferibile agli anni 2012/2013 per i lavori di urbanizzazione e le opere provvisorie urgenti, quale incentivo di progettazione interna pari al 2% dell'importo a base d'asta dei lavori da appaltare (riconosciuto dall'Ente Pubblico in base al Decreto Legislativo nr.163/2006), attraverso la redazione di progetti da parte dell'azienda compiacente di cui il funzionario si attribuiva la titolarità al fine di percepire il predetto indennizzo, in cambio della successiva assegnazione dell'appalto stesso in favore della BIANCHINI COSTRUZIONI. Realizzando il disegno criminoso anche attraverso l'emissione e l'utilizzo di atti amministrativi non conformi al Regolamento Comunale di Finale Emilia, che disciplina le procedure attuative per il riconoscimento di tali fondi, ed includendo tra le opere prese in considerazione per l'attribuzione dell'incentivo anche l'urbanizzazione dell'*"area parcheggio e viabilità esterna ai lotti per la realizzazione della palestra, della scuola media e del municipio"*, ossia l'appalto vinto dalla ditta LAMI COSTRUZIONI s.r.l., per la

quale la Determinazione nr. 1043 del 06.12.2013 aveva riconosciuto il fondo interno di progettazione (incentivo) nonostante le opere, alla data del 18.12.2013, non fossero ancora ultimate;

- veniva concordata, con l'ausilio del geometra ROCCA Tiziano, la redazione e l'utilizzo di un documento SAL (Stato Avanzamento Lavori) maggiorato rispetto alla reale entità dei lavori effettuati a quella data in relazione alle opere di ampliamento del cimitero di Finale Emilia, che la BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l. aveva ottenuto in sub appalto dal CONOSRZIO STABILE COSEAM di Modena, allo scopo di ottenere dalla stazione appaltante (Comune di Finale Emilia) la prestabilita cifra di 100.000 euro, nonostante le opere realizzate fino a quel momento ammontassero a circa 83.000 euro. Avendo GERRINI Giulio e BIANCHINI Augusto preso accordi preventivi e diretti circa la realizzazione del disegno criminoso, che si concretizzava effettivamente in data prossima al 29.11.2012 con l'approvazione dello Stato di Avanzamento Lavori da parte del Comune di Finale Emilia;

Con l'aggravante di cui all'art. 7 Legge 203/1991 per aver agevolato l'associazione di cui al capo 1, attraverso l'assegnazione di appalti pubblici alle imprese riconducibili a BIANCHINI Augusto e, indirettamente, a BOLOGNINO Michele, favorendo in generale il più saldo radicamento del potere criminale dell'associazione mafiosa in settori economici e imprenditoriali tradizionalmente da essa controllati, allo scopo di attuare una metodica infiltrazione negli appalti pubblici con il conseguimento di un ingiusto profitto.

Facendo ciò in particolare dopo l'adozione del provvedimento prefettizio antimafia del 18.06.2013 nei confronti della BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l., del cui contenuto Giulio GERRINI era perfettamente conscio ma ciò nonostante, consapevole che la sua azione avrebbe avvantaggiato l'articolazione 'ndranghetista emiliana, continuava a favorire la BIANCHINI COSTRUZIONI e ad assegnare ulteriori commesse pubbliche sia alla predetta azienda che alla neonata ditta IOS di BIANCHINI Alessandro.

In Finale Emilia (MO) dal maggio 2012 alla data odierna

Con la recidiva semplice per:

CAVALLO Gaetano e GAGLIONE Elia;

Con la recidiva specifica reiterata per:

PROCOPIO Francesco e SIRIANNI Filippo:

Con la recidiva infranquennale per:

CODAMO Giuseppe e NICASTRO Antonio;

Con la recidiva specifica infranquennale per:

ESPOSITO Luigi e LUPEZZA Alessandro

Con la recidiva specifica reiterata infranquennale per:

MURATORI Massimo.

INTRODUZIONE

“...l'Emilia Romagna si muove poco, sembra che si muove poco... non c'è più la caciara che... come c'era prima... perché adesso... si sono creati degli investimenti veramente importanti in quell'area, per questo magari sembra che ci sia un po' di silenzio no? Ehhh... (...)
silenzio che non si spara

(interrogatorio di BONAVENTURA Luigi 21.3.2012)

La vicenda processuale che sarà trattata in questo provvedimento costituisce il risultato finale - peraltro inevitabilmente provvisorio in ragione del rapido ed incessante fluire degli eventi - di una lunga e complessa indagine condotta dalla D.D.A. di Bologna - in collaborazione con quella di Catanzaro - che inquadra ed attualizza l'attività criminosa della *'ndrangheta* in Emilia Romagna o, più precisamente, nelle zone della Regione nelle quali per tradizione storica si è stabilmente radicata, vale a dire nelle Province di Reggio Emilia, Parma e Piacenza.

Essa rielabora il lavoro investigativo riflesso in quattro diverse informative (o, più correttamente macroinformative) redatte dal R.O.N.I. del Comando Provinciale CC di Modena, dalla Compagnia di Fiorenzuola d'Arda, dalla Compagnia CC di Parma, dal Nucleo di Polizia Tributaria della Guardia di Finanza di Cremona (ciò in quanto la ramificazione dell'attività criminosa è risultata coinvolgere anche detta Provincia) e fornisce una rilettura complessiva di altre vicende, qui confluite (ad es quella del proc. *Idra*), alla luce degli ulteriori e più completi elementi nel frattempo acquisiti.

Il presente provvedimento non può non confrontarsi con l'ampia ed analitica richiesta formulata dal Pubblico Ministero che, nelle 2392 pagine da cui è composta, rappresenta indubbiamente un *punto fermo* per chi intenda approcciarsi al fenomeno delle infiltrazioni mafiose in questa Regione con un approccio *laico*, scevro cioè da condizionamenti ideologici o di metodo interpretativo, saldamente ancorato alla forza del dato fattuale ed alla emersione dei nessi che dagli stesi promanano. Pertanto, la stessa sarà da intendersi qui richiamata *per incorporazione*¹ nelle parti relative alla ricostruzione fattuale previo richiamo diretto, ferma restando l'autonoma valutazione di questo Ufficio in punto di qualificazione giuridica dei fatti rappresentati e della sussistenza del quadro di gravità indiziaria.

Sin da ora è il caso di osservare che l'attività investigativa in esame si caratterizza per un duplice profilo di ordine storico-ricostruttivo e metodologico. Sul primo versante, va anticipato che l'indagine - e la presente domanda cautelare - delinea un ampio quadro diacronico che descrive, senza soluzione di continuità storica, l'evoluzione del fenomeno criminale ed il passaggio, per nulla lineare, dalla realtà crotonese a quella emiliana e, soprattutto, la metamorfosi, per adattamento, della *'ndrangheta* nella ricca realtà emiliana. La necessità di aver presenti le coordinate storiche della realtà criminale è condizione necessaria per l'esatta comprensione del fenomeno stesso descritto nell'attualità, che risulta caratterizzato dalla regressione della componente *azionista* - da intendersi come attività declinata secondo le categorie tipiche del fenomeno mafioso: omicidi, atti di violenza, ecc. - in favore di quella *affaristica*: diversamente operando, infatti, verrebbe a mancare

¹ Ampio e condiviso nella giurisprudenza di legittimità è il procedimento motivazionale *per relationem*: «ai fini dell'osservanza del disposto dell'art. 292 c.p.p., comma 2, lett. b), secondo cui tra i requisiti dell'ordinanza applicativa di misura cautelare dev'esservi quello costituito dalla descrizione sommaria del fatto con l'indicazione delle norme di legge che si assumono violate, deve ritenersi sufficiente che tali elementi siano ricavabili dalla richiesta del P.M., cui nell'ordinanza sia stato fatto espresso riferimento»: da ultimo, Cass. Sez. VI 9.10.2007, Palmiero.

la fondamentale chiave di lettura per una corretta comprensione del fenomeno nonché delle sue formidabili capacità di adattamento e, in definitiva degli strumenti per poterne predicare la rilevanza penale o meno.

Il secondo profilo, di ordine metodologico, è dato dal fatto che, in linea di massima, le fonti di prova sono costituite dalla viva voce dei protagonisti captata dall'attività di intercettazione e dalle acquisizioni documentali. Soltanto sullo sfondo il contributo fornito dalle voci, peraltro coralmemente significative, dei collaboratori di giustizia che, in questo caso, non hanno dispiegato alcuna incidenza autonoma sulla ricostruzione dei fatti oggetto dell'imputazione provvisoria, ma hanno fornito indicazioni di estremo rilievo per la precomprensione dell'evoluzione del fenomeno, descrivendo il passaggio dalla realtà cutrese a quella emiliana, l'affermarsi progressivo del boss Nicolino GRANDE ARACRI, incontrastato capo della omonima cosca e punto di riferimento della cellula *'ndranghetista* emiliana e l'emersione di una *'ndrangheta* affaristica, profondamente infiltrata nel vitale tessuto economico emiliano, in specie reggiano e parmense. Da ultimo, i numerosi provvedimenti giudiziari che certificano, con il crisma del giudicato, tanto l'esistenza della cosca GRANDE ARACRI (proc. 2221/00 R.G.N.R. Procura di Crotone, operazione *Scacco Matto*), quanto quella di un'autonoma struttura affiliata alla prima, autonomamente operante in Emilia Romagna (proc. 5754/02 R.G.N.R., operazione *Edilpiovra*).

Mitologia e rituali dell'iniziazione mafiosa

E' ormai divenuto patrimonio comune dell'attività investigativa e non solo l'esistenza all'interno della *'ndrangheta* di specifici rituali di iniziazione segreta e soprattutto di un preciso ordine gerarchico che disloca gli appartenenti secondo il grado, a cui corrisponde l'esercizio di determinati poteri ed al quale si è ammessi in ragione delle azioni di cui si è dato prova.

Anticipando sin da ora che all'interno dell'organizzazione criminale oggetto di indagine ben difficilmente sono emersi richiami all'affiliazione mafiosa in senso stretto, si ritiene opportuno fra precedere, nei limiti dello stretto necessario, la ricostruzione delle vicende oggetto di indagine da alcune brevi considerazioni in proposito, al fine di consentire l'agevole decifrazione dei comportamenti degli indagati - o di almeno quelli che risultano affiliati. Ciò consente, in particolare di comprendere a) **l'atteggiamento di deferenza tenuto da alcuni indagati verso altri, nel che si coglie il contrassegno del riconoscimento di supremazia;** b) la ragione della geometria variabile delle riunioni di *'ndrangheta*, dal momento che l'accesso alle stesse è interdetto a chi possiede un grado inferiore a quello dei partecipanti, essendo il flusso di informazioni

Al riguardo, possono essere richiamate le informazioni fornite nel memorandum presentato nel corso dell'interrogatorio del 25.3.1994 avanti la DDA di Reggio Calabria da Francesco Fonti, uno dei primi collaboratori di *'ndrangheta*, posto che le stesse, pur con qualche sfumatura resasi necessaria dall'espansione verso Nord dell' *onorata società*.

"DOTE" e "CONTRASTO". La "DOTE" è il valore di merito che si conferisce ad un affiliato e man mano che questo valore aumenta, di pari passo aumenta anch'essa. "CONTRASTO" è colui che non ha nessuna "DOTE" cioè non è un affiliato, pertanto in gergo viene chiamato con questo termine dispregiativo. "CONTRASTO ONORATO" è colui che anche non essendo affiliato gode di stima in quanto fiancheggiatore affidabile.

Le doti si differenziano in senso ascendente a seconda che siano riferibili alla *società minore* o alla *società maggiore*, quest'ultima comprendendo le doti di maggior peso e, quindi, di comando:

“E' necessario fare una differenziazione tra "MINORE" e "MAGGIORE" in quanto la prima raggruppa "PICCIOTTI", "CAMORRISTI" e "SGARRISTI" e la seconda raggruppa "SANTISTI", "VANGELI", "QUARTINI", "QUINTINI" e "ASSOCIAZIONE".

L'affiliazione è la cerimonia attraverso la quale il *CONTRASTO ONORATO* – ossia il soggetto che, esterno alla società (*CONTRASTO*) chiede di farne parte – viene ammesso, con l'effetto di vincolarlo sino alla morte; in tale contesto, rilevante è la *COPIATA*, vale a dire l'indicazione degli affiliati di riferimento dell'aspirante. La *COPIATA* è formata in genere da tre persone - *CAPO BASTONE*" o "*CAPO LOCALE*", "*CONTABILE*" e "*CRIMINE*" - e deve essere dichiarata ogni qual volta un affiliato si presenta in un "*LOCALE*" diverso da quello di appartenenza oppure davanti alla richiesta di un affiliato con "*DOTE*" maggiore. In questo modo, nessuno può infiltrarsi dichiarandosi affiliato anche se conoscitore dei "*LOCALI*" in quanto, mentendo sui nomi della "*COPIATA*", non potrà mai superare l'esame informativo di conferma dei dati che lui ha fornito².

Fonti chiarisce quindi il concetto di *Locale*:

«"LOCALE" è il territorio popolato in cui ci sono almeno quarantanove affiliati con varie "DOTE" ed è proprio per il fatto di avere questa concentrazione di affiliati che si ha il diritto di chiedere il possesso di quel determinato territorio, in quanto essi (gli affiliati) sono in grado di sostenere il controllo e l'ordine sullo stesso. La richiesta viene fatta al"LOCALE PRINCIPALE" che da sempre è stato il paese di San Luca, in quanto territorio in cui quasi la totalità degli abitanti di sesso maschile appartiene alla "NDR" ed anche perché fin dai tempi remoti è stato il Santuario di Polsi (contrada di San Luca) il luogo di riunione degli affiliati. Questa riunione si tiene annualmente nei giorni 2-3 e 4 del mese di Settembre in concomitanza con la festa patronale della Madonna custodita nel Santuario di quel luogo; a queste riunioni partecipano tutti i rappresentanti dei "LOCALI" sparsi in tutto il territorio nazionale e, a volte, anche dei "LOCALI" "aperti" all'estero»
Tra affiliati ci si rivolge la parola chiamandosi "COMPARE" e, quando si parla con un personaggio della "MAGGIORE", lo si interpella chiamandolo "Zi'...."(inteso come "zio" in senso di rispetto).

Ancora più dettagliate, ma nella sostanza affatto convergenti, sono le informazioni fornite nel corso degli interrogatori da RECCHIA Antonio nel corso dell'interrogatorio reso il 21 e il 22.3.1994 avanti la Procura di Catanzaro e da TRIPODORO Pasquale il 25.7.1994 nel proc. 925/93 RGNR (tali atti sono allegati all'Informativa R.O. Comando Provinciale CC di Modena 12.6.2013).

Le cosche operanti nel territorio crotonese.

FONTI: *Informativa 12.6.2013 RONI Comando Provinciale CC Modena [pp. 22-70]*

L'esatta comprensione del fenomeno 'ndranghetistico descritto nell'attività di indagine richiede tuttavia una breve, ma fondamentale analisi diacronica dell'evoluzione del panorama delle cosche operanti nella Provincia di Crotona. Soltanto in questo modo è infatti possibile il corretto rimando alla realtà criminale di appartenenza ed alle sanguinose lotte per l'affermazione delle diverse famiglie in virtù di complesse alleanze stipulate, rotte e rinsaldate nel corso del tempo.

Le risultanze processuali indicano la famiglia ARENA come il clan più antico nella tradizione della 'ndrangheta in Isola Capo Rizzuto (si noti che la prima sentenza che ha riconosciuto l'esistenza di tale clan, capeggiato da ARENA Nicola, cl. 1937, risale al 1975), caratterizzata da una *particolare*

² Nelle sue dichiarazioni Angelo Salvatore CORTESE farà osservare che l'importanza nell'ambito criminale dei nomi che figurano in copiatà è destinata a riflettersi sul rilievo criminale dell'affiliato.

impermeabilità all'attività investigativa, dovuta al forte vincolo familistico che la contraddistingue e che consente, peraltro, di individuare una sotto-distinzione al suo interno in ragione dei diversi rami da cui essa è composta. Per diverso tempo la famiglia ARENA è risultata alleata con quella dei NICOSCIA, capeggiata da NICOSCIA Pasquale, detto *Macchietta*. A seguito della detenzione di questi, si instaurò un regime di reggenza, affidato ad alcuni membri della famiglia CAPICCHIANO. Accadde tuttavia (come riferito dal collaboratore di giustizia CORTESE Antonio Salvatore, sul quale si ritornerà diffusamente in seguito) che NICOSCIA Pasquale aveva subito lunghi periodi di detenzione a seguito dell'arresto, unitamente a IANNONE Giuseppe, per l'omicidio di un appartenente alla famiglia CAPICCHIANO, commesso negli anni '80. Uscito dal carcere, si era lamentato del comportamento avuto nei suoi confronti dai componenti della *famiglia* ARENA, che non lo avevano aiutato economicamente durante la detenzione. CORTESE aveva appreso queste cose dallo stesso NICOSCIA Pasquale, durante una comune detenzione, conseguente all'operazione *Scacco Matto*, di cui si dirà in seguito: nello specifico NICOSCIA gli aveva parlato di un incontro con ARENA Nicola, tenutosi ad Isola Capo Rizzuto, nel corso del quale si concretizzava la frattura tra le due famiglie, che si trasformava in una e vera propria guerra con l'omicidio di ARENA Franco, seguito da quello di NICOSCIA Maurizio, fratello di Pasquale. Nella zona di Cutro - e, successivamente, come si vedrà, di Reggio Emilia - emergeva sin dai primi anni '80 la cosca riferibile a DRAGONE Antonio cl. 43 e CIAMPA' Gaetano cl. 57, entrambi vittima di gravissimi attentati nel maggio e settembre 2004. A carico del DRAGONE, in virtù della sua conclamata pericolosità, era stata disposta la misura di prevenzione dell'obbligo di soggiorno, da eseguirsi in Provincia di Reggio Emilia, decisione che, com'è agevole intuire, si rivelerà di importanza esiziale per lo sviluppo degli eventi.

Fu l'operazione *Scacco Matto* (proc. 2221/00 R.G.N.R, sent. Tribunale di Crotone 19 dicembre 2003, irrevocabile) a ricostruire quanto accaduto nell'ambito della consorteria cutrese tra la fine degli anni Ottanta e la prima metà degli anni Novanta, nel periodo in cui DRAGONE Antonio cl. 43 era in carcere e Nicolino GRANDE ARACRI, detto *Mano di gomma*, iniziò la propria irresistibile ascesa, che sfociò nella successiva cruenta scissione dei due gruppi. In particolare, i collaboratori di giustizia FOSCHINI Vittorio, GUALTIERI Rocco e LOMBARDO Giovanni che hanno ricostruito in maniera puntuale l'avvicendamento tra DRAGONE Antonio e GRANDE ARACRI Nicolino, che da affiliato di primo piano, egemone nella zona calabrese quando i DRAGONE erano al nord, approfittando della contestuale detenzione di DRAGONE Antonio e del figlio Raffaele (ucciso all'indomani della propria liberazione), assunse il comando, sfruttando il fatto di essere rimasto l'unico dei capi ancora in libertà. Fu da allora che per qualunque problema "*ci si poteva rivolgere a lui...*". Le risultanze processuali poste a fondamento della pronuncia comprovarono l'esistenza e l'operatività della cosca capeggiata da GRANDE ARACRI Nicolino, qualificabile come di *stampo mafioso*, per le sue connotazioni accertate (forza di intimidazione ed assoggettamento esterno; forza di intimidazione ed assoggettamento interno, rispetto delle gerarchie; impartizione di ordini e ambasciate; disponibilità di armi; ripartizione dei ruoli; segretezza del vincolo; stipendi; fondo-cassa e ripartizione delle spese comuni, tra cui quelle di giustizia; rapporti di comparaggio; riti di iniziazione, ecc.).

La sentenza pronunciata dalla Corte d'Assise di Catanzaro il 30.7.2008 nel procedimento 2643/2004 RNR (operazione *Grande Drago*³) portò ad accertare che la fattura tra DRAGONE e GRANDE ARACRI traeva origine da un episodio apparentemente marginale, ma di grande e dirompente portata simbolica. Difatti DRAGONE, in seguito alla morte del fratello Salvatore, decideva di sposarne la vedova, ossia la propria cognata, Arabia Rosaria. In occasione del matrimonio offriva a GRANDE ARACRI di fargli da testimone di nozze. Sennonché questi opponeva un rifiuto dicendo di non condividere la scelta di Dragone Raffaele di sposare la propria cognata, vedova del fratello. A prescindere dalle motivazioni addotte, con tale rifiuto, in realtà, il GRANDE ARACRI ostentava l'assenza di alcun rapporto di sudditanza nei confronti dei Dragone, poiché sarebbe stato impensabile da parte di un sottoposto opporre un diniego alla famiglia del proprio capo; dall'altra parte segnalava la chiara volontà di non avere nessun legame con la famiglia DRAGONE. All'evidenza, il rifiuto del rapporto di *comparaggio* (ossia di fungere da compare di nozze) rilevava la propria formidabile valenza semantica di distacco e di precisa volontà di non saldare legami familiari. E' pur vero che GRANDE ARACRI ritornava sui propri passi e accettando di fungere da testimone di nozze di DRAGONE Raffaele, figlio del boss; la frattura, però, era oramai evidente e, secondo le indefettibili regole dell'onorata società, insanabile.

Il vecchio boss, dal carcere, aveva oramai capito le intenzioni di GRANDE ARACRI Nicolino e, per ricorrere ai ripari, suggeriva al figlio di uccidere il rivale. Fu, evidentemente, questi a giocare d'anticipo, dal momento che il 31.8.1999 venne ucciso Raffaele DRAGONE, figlio di Antonio.

L'episodio segnò il punto di non ritorno della frattura tra DRAGONE e GRANDE ARACRI, con il primo a meditare dal carcere propositi di vendetta nei confronti dell'ex braccio destro.

GRANDE ARACRI iniziò ad affiliare molti nuovi uomini di sua fiducia, alleandosi con i NICOSCIA di Isola Capo Rizzuto

Per una ricostruzione dettagliata della crescita ed operatività del clan GRANDE ARACRI si richiamano ancora una volta gli atti di indagine di cui al p.p. 2221/00 RGDDA della DDA di Catanzaro (op. *Scacco Matto*), conclusasi con la condanna di GRANDE ARACRI Nicolino e numerosi affiliati per il reato p. e p. dall'art. 416 bis c.p. e diversi reati fine.

La sentenza è divenuta irrevocabile il 12.12.2006, sicché risulta processualmente accertata l'esistenza di un'associazione a carattere mafioso riferibile al GRANDE ARACRI.

Successivamente all'arresto di GRANDI ARACRI Nicolino, si creò nell'organizzazione calabrese e nella folta *colonia* da tempo insediatasi in Emilia, un vero e proprio *vuoto di potere*, colmato con la nomina di nuovi referenti che, per un lungo periodo, furono incaricati di trasmettere agli affiliati liberi le direttive di GRANDE ARACRI dal carcere. Emersero in tale ruolo, come dimostrato dall'indagine *Edilpiovra*⁴ SARCONI Nicolino e GRANDE ARACRI Francesco, fratello di Nicolino, nonché la moglie del GRANDE ARACRI MAURO Giuseppina. Sull'indagine *Edilpiovra* si avrà modo di ritornare.

Il 4.11.2003, uscito dal carcere avendo espiato la pena, DRAGONE Antonio tentò in maniera decisa di strappare a GRANDE ARACRI il comando della *famiglia*, cercando di vendicare, nel

³ L'operazione Grande Drago, in realtà, origina da un'attività investigativa della D.D.A. di Bologna [proc. 9003/01 R.G.N.R DDA (op. *Grande Drago*)], nei confronti di soggetti ritenuti, a vario titolo responsabili di una vera e propria associazione del tipo "*mafiosa*", operante nel territorio piacentino-cremonese (e reggiano), composta da persone di origine calabrese, collegate con l'omologa cosca attiva a Cutro (KR), capeggiata da GRANDE ARACRI Nicolino. Dopo diverse vicende processuali il procedimento fu trasmesso per competenza territoriale a Catanzaro, la cui A.G. procedette per i duplici omicidi di DRAGONE Antonio, cl. 43 e di BLASCO Salvatore (vicino a GRANDE ARACRI, ucciso nel 2004 poco dopo la remissione in libertà del DRAGONE stesso).

⁴ P.P. nr. 5754/02 RGNR della DDA di Bologna – indagine *Edilpiovra*.

contempo, la morte dei propri uomini di fiducia, prima fra tutti quella del figlio Raffaele. In tale contesto chiese aiuto agli ARENA di Isola Capo Rizzuto, che in quegli anni erano già contrapposti ai NICOSCIA, a propria volta alleati del GRANDE ARACRI.

DRAGONE realizzò una serie di estorsioni volte ad imporre proprie ditte nell'esecuzione di lavori pubblici, prevalentemente nel territorio di Reggio Emilia (indagine *Grande Drago*, p.p. 2643/04 RGNR Mod. 21 DDA Catanzaro), operando attraverso l'impresa ARTEDILE, dei fratelli ARABIA Giuseppe e Pasqualino, indicata in atti giudiziari quale "vero e proprio strumento di arricchimento illecito della cosca"⁵. In tale contesto, si ritiene sia maturato l'omicidio di BLASCO Salvatore, affiliato ai GRANDE ARACRI.

La lunga scia di sangue scaturita dalla contrapposizione tra le parti ebbe come teatro esclusivamente il crotonese e culminò il 10.05.2004, con l'uccisione a Cutro di DRAGONE Antonio, che pose fine alla guerra tra le famiglie.

Da quel momento non ci fu più alcuna forma di contrapposizione ai GRANDE ARACRI all'interno della cosca cutrese, sia in Calabria che in provincia di Reggio Emilia.

L'espansione della 'ndrangheta in Emilia

«...gli scienziati dicono che la linea della palma, cioè il clima che è propizio alla vegetazione della palma, viene su verso il nord, di cinquecento metri, mi pare, ogni anno... La linea della palma... Io invece dico: la linea del caffè ristretto, del caffè concentrato... E sale come l'ago di mercurio di un termometro, questa linea della palma, del caffè forte, degli scandali: su su per l'Italia, ed è già oltre Roma...»
(Leonardo Sciascia, *Il giorno della civetta*)

Il Tribunale di Catanzaro, con decreto 14.05.1982, sottopose DRAGONE Antonio, capo della locale di Cutro (ma ufficialmente custode della scuola elementare) alla misura del soggiorno con obbligo di dimora, per due anni, nel comune di Quattro Castella (RE). DRAGONE giunse nel comune reggiano il 9.06.1982, prendendo alloggio, a proprie spese, presso la locanda "La Maddalena". Nell'estate di quell'anno, non essendo stato autorizzato a tornare per un breve periodo nel paese d'origine, si trasferì temporaneamente presso l'albergo "BELLINI", sito in località "Mucciatella" di Quattro Castella, gestito dai familiari del noto killer della 'ndrangheta, oggi collaboratore di giustizia BELLINI Paolo (sulla inquietante figura e sul ruolo - mai del tutto chiarito - del BELLINI nelle sanguinose vicende che caratterizzeranno la realtà reggiana dei primi anni Novanta e non solo, si rinvia all'Informativa 12.6.2013 R.O. Comando Provinciale CC di Modena).

In breve tempo, come già evidenziava una Nota del 12.02.1983 della Questura di Reggio Emilia, DRAGONE fece affluire nel reggiano, soprattutto in alcuni piccoli centri della *bassa* e nel capoluogo, i familiari più stretti ed i *fedelissimi* con le rispettive famiglie, con i quali iniziò a dedicarsi alle attività criminali tipiche della mafia, quali il traffico degli stupefacenti che progressivamente estese alla vicina provincia di Modena, estorsioni e controllo degli appalti edili.

⁵ DRAGONE costringeva imprenditori e titolari di attività commerciali a versare somme di denaro ed a richiedere forniture di materiale o prestazioni lavorative alla ARTEDILE al fine di evitare danneggiamenti ed altri atti intimidatori ai beni aziendali, ovvero a cedere in subappalto lavori pubblici.

Le vittime delle estorsioni erano tutte originarie del crotonese, perché in grado di rendersi conto della pericolosità intimidatoria del gruppo mafioso operante sul territorio e quindi più propense a pagare, anziché denunciare e correre il rischio di subire violente ritorsioni verso i familiari rimasti nel paese di origine.

A seguito dell'arresto di DRAGONE, le redini dell'organizzazione passarono nelle mani del nipote Raffaele.

Nei primi anni '90, il *clan* cutrese controllava gran parte del mercato degli stupefacenti delle province di Reggio Emilia e Modena e a quegli anni risalgono i rapporti tra DRAGONE Raffaele e CAVAZZUTI Renato, già direttore delle filiali della Cassa di Risparmio di Modena, Montale Rangone e Prignano sulla Secchia, che a Modena organizzò un vasto traffico di eroina, rifornendosi da DRAGONE Raffaele, con il quale fu arrestato nel 1993.

Agli inizi degli anni '90 si verificarono una serie di omicidi, riconducibili a contrasti tra clan, due dei quali commessi nel 1992 in provincia di Reggio Emilia: quello di VASAPOLLO Nicola detto il *Bello* (ucciso a Reggio Emilia il 21.09.1992) e di RUGGIERO Giuseppe (assassinato a Brescello il 22.10.1992).

Con l'indebolimento del vecchio boss detenuto DRAGONE Antonio, ed il successivo arresto del nipote DRAGONE Raffaele, si assistette all'ascesa di personaggi sino ad allora relegati ad un ruolo di secondo piano (luogotenenti o componenti del gruppo di fuoco della *'ndrina*).

La guida del clan fu progressivamente demandata ad elementi di fiducia, tra i quali prese il sopravvento GRANDE ARACRI Nicolino, detto *mano di gomma*.

Gli anni '90 segnarono la costante ascesa di GRANDE ARACRI Nicolino, la cui importanza crebbe e si palesò in maniera inequivoca dopo l'omicidio di DRAGONE Raffaele, avvenuto il 31.08.1999.

Nel corso di una testimonianza resa in udienza, GUALTIERI Rocco - uno dei primi collaboratori di giustizia - riferì dell'importante ruolo assunto in quegli anni da GRANDE ARACRI in seno alla cosca, tanto da giungere a sostituire DRAGONE Antonio, quando questi era in Emilia:

[interrogatorio di GUALTIERI Rocco nel corso dell'udienza tenutasi in Corte d'Assise a Crotona, il 04.06.2003, nell'ambito del processo celebrato a carico di GRANDE ARACRI Nicolino + 39⁶]

PUBBLICO MINISTERO - BRUNI: *senta lei ha fatto riferimento prima ad un tale chiamato... che lei ha indicato come "mano di gomma" ricorda il nome e il cognome?*

TESTE - GUALTIERI ROCCO: *Nicolino Aracri.*

PUBBLICO MINISTERO - BRUNI: *senta e quale era il ruolo di Nicolino Aracri nella famiglia Dragone?*

TESTE - GUALTIERI ROCCO: *era il componente che faceva parte su tutto il territorio della Calabria quando i Dragone erano su, aveva i pieni poteri giù in Calabria.*

PUBBLICO MINISTERO - BRUNI: *cioè quando i Dragone operavano su Nicolino Aracri...*

TESTE - GUALTIERI ROCCO: *si perché i Dragone la maggior parte erano sempre su nell'Emilia, aveva i pieni poteri giù in Calabria.*

PUBBLICO MINISTERO - BRUNI: *senta e che ruolo aveva diciamo, quindi il Nicolino Aracri come l'ha chiamato lei?*

TESTE - GUALTIERI ROCCO: *i sono stato giù il 26 dicembre del '92 e Le Rose Antonio detto "Renè" che sono andato a trovarlo a casa sua che gli ho portato dei soldi, ci siamo presentati là stesso che io lo conoscevo come Nicolino e dopo me l'ha presentato come... ha detto se noi siamo su e sei giù tu lo devi chiamare solo come "mano di gomma" adesso, d'ora in poi.*

⁶ Interrogatorio di GUALTIERI Rocco nel corso dell'udienza tenutasi in Corte d'Assise a Crotona, il 04.06.2003, nell'ambito del processo celebrato a carico di GRANDE ARACRI Nicolino + 39.

PUBBLICO MINISTERO - BRUNI: *senta nell'ambito della gerarchia della famiglia Dragone, il Grande Aracri che ruolo aveva, anche rispetto a Raffaele Lucente, al figlio di Antonio Dragone?*

TESTE - GUALTIERI ROCCO: *era il componente che quando i Dragone scendevano giù era sotto a loro ma al momento stesso se dovevano programmare degli omicidi su nell'Emilia...*

GRANDE ARACRI ottenne il consolidamento del proprio potere a Cutro e, conseguentemente, nella provincia di Reggio Emilia, dove poteva contare sulla presenza di affiliati e di familiari (sette fratelli su undici erano residenti in provincia di Reggio Emilia con le rispettive famiglie), come detto attraverso due passaggi fondamentali: l'eliminazione di DRAGONE Raffaele, avvenuta il 31.08.1999, e successivamente quella del boss DRAGONE Antonio, consumata a Cutro il 10.05.2004.

Il passaggio tra il vecchio ed il nuovo ordinamento 'ndranghetistico, sebbene inesorabile, avvenne tuttavia in modo graduale e, ovviamente, tutt'altro che indolore.

Nei primi anni 2000 regnò un clima di estrema incertezza, sintetizzata da una frase pronunciata da MARTINO Vito nel corso di una intercettazione ambientale del periodo (op. *Scacco Matto*): *“non si capisce niente, non c'è ancora una squadra diciamo effettiva a tutti gli effetti, hai capito? siamo tutti di là, siamo tutti di quà, o siamo di là”*⁷.

Il gruppo GRANDE ARACRI, proprio per quel “gioco” condotto da GRANDE ARACRI, non era infatti del tutto venuto allo scoperto e la **mancanza di veri e propri schieramenti in campo creò una situazione di diffidenza tra gli affiliati (“fanno i finti amici e ti tirano una botta e neanche te ne accorgi! Mi spavento di andare a Crotone!”⁸).**

Pur non essendo in dubbio l'esistenza di un'unica famiglia, v'erano persone completamente alle dipendenze di GRANDE ARACRI Nicolino ed altre che, pur dimostrandosi tali, continuavano a nutrire sentimenti di fedeltà nei confronti di DRAGONE. Tra questi ultimi si ricordano ad esempio: MACRI' Antonio, ARABIA Salvatore, SORRENTINO Rosario, TODARO Raffaele, CIAMPA' Gaetano, FLORO VITO Giuliano, i quali attendevano con ansia l'uscita dal carcere di DRAGONE che avrebbe dovuto riprendere in mano le redini del clan (si richiamano, a prova del periodo di incertezza vissuto al volgere del nuovo millennio, le conversazioni ambientali acquisite nel procedimento *Scacco Matto*).

GRANDE ARACRI, grazie ad una non comune intelligenza criminosa ed approfittando delle restrizioni in cui gravavano gli esponenti apicali dei DRAGONE, come ricordato dal collaboratore GUALTIERI Rocco (*“dopo i Dragone che sono stati tutti arrestati ha preso i pieni poteri anche nell'Emilia Romagna [...] Grande Aracri Nicolino detto “mano di gomma” [...] perché è l'unico che poteva prendere dopo dalla Calabria su il contatto per non perdere il territorio romagnolo”*⁹), riuscì a crearsi uno spazio autonomo nella gestione del traffico di stupefacenti in Emilia Romagna ed in Lombardia, dove l'interesse della consorteria divenne preminente, insidiando oltremodo il ruolo egemone di DRAGONE Antonio cl. 43, e costituendo cellule in Monticelli d'Ongina (PC) e Cremona, dirette da VILLIRLLO Antonio e LAMANNA Francesco, detto *testone* (op. *Grande Drago* - CC Piacenza).

⁷ Ambientale nr. 1278, delle ore 01,09 del 27.02.2000, nella Lancia Thema, MARTINO Vito.

⁸ Ambientale nr. 587, delle ore 11,54 del 11.06.2000, nell'Alfa 33, PETA Salvatore a MARTINO Vito.

⁹ Interrogatorio di GUALTIERI Rocco nel corso dell'udienza tenutasi in Corte d'Assise a Crotone, il 04.06.2003, nell'ambito del processo celebrato a carico di GRANDE ARACRI Nicolino + 39.

Il collaboratore di giustizia Vittorio FOSCHINI, appartenente alla cosca operante nel milanese alle dipendenze di Franco *Coco* TROVATO, operante in Lombardia ed attivo nel campo degli stupefacenti e degli omicidi, descrive chiaramente dal suo particolare angolo prospettico la situazione venutasi a creare:

[Interrogatorio di FOSCHINI Vittorio del 03.11.2004¹⁰]

P.M. – *Lei queste notizie innanzitutto come le ha sapute, da quali fonti?*

FOSCHINI – *Allora, negli anni '80 Nicola "man 'e gomma" era con Totò Dragone...*

P.M. – *Anni '80?*

FOSCHINI – *Sì, quando "man 'e gomma" era il braccio destro di Antonio Dragone; venne da me Pino Lucente, che sarebbe il nipote di Antonio Dragone, e mi disse che lo zio - che era in galera - aveva dato disposizioni sia a lui che a Nicola - però ripeto che io ancora a Nicola non l'avevo visto...*

P.M. – *Scusi, quando parliamo dello zio in galera, intendiamo Antonio Dragone?*

FOSCHINI – *Sì. Mi dissero che dovevano prendere la zona di Reggio Emilia e Parma a livello di spaccio di eroina e cocaina, e mi disse Antonio Dragone: "Mi ha detto mio zio che dobbiamo rivolgerci a te, se vuoi darci una mano". All'epoca noi eravamo in guerra con Antonio Dragone, perché a Bologna avevamo ammazzato Domenico Valente, che sarebbe il cognato di Antonio Dragone. Allora vennero da me e la prima volta gli dissi che dovevo parlare con i capi e poi gli davo una risposta. Io parlai con Franco Coco Trovato, c'erano i Di Stefano, e gli spiegai la situazione e loro mi dissero: "Dragone contro di noi non si è mosso, e non gli conviene neanche altrimenti lo trucidiamo. Vogliono la merce da te? Dagliela, perché più soldi ci sono, a noi ci va sempre bene; digli di sì". Nel secondo appuntamento vennero il figlio di Dragone, quello che è morto a Reggio Emilia, Raffaele Dragone l'altro figlio e poi Pino Lucente. Dei miei uomini con me c'erano: Francesco Giordano ed Enzo Gardelli. L'appuntamento è stato fatto in Piazza Praelpi, nemici nostri.*

P.M. – *Quindi iniziò un commercio di droga fra lei e Dragone, ho capito bene?*

FOSCHINI – *Sì, cocaina ed eroina per Parma e Reggio Emilia.*

[...]

P.M. – *Questa droga arrivava o copriva anche le città dell'Emilia?*

FOSCHINI – *Sì.*

P.M. – *Dove, nell'Emilia, operavano?*

FOSCHINI – *Parma e Reggio Emilia.*

P.M. – *Anche per i Dragone?*

FOSCHINI – *Sì. Voglio precisare che, però, chi dirigeva tutto per Antonio Dragone, anche se c'erano anche i figli, però è sempre «mano di gomma». Quando si facevano le riunioni e si parlava di Cutro, Quando facevamo le nostre riunioni e si parlava di Cutro, di Isola o di Petilia, si nominava Pasquale Liotti, «mano di gomma»...*

PRESIDENTE – *Questo «mano di gomma» per l'anagrafe è?*

FOSCHINI – *Nicola Grande Aracri Nicolino. Però io non l'ho mai sentito come cognome, Signor Presidente, io le mie dichiarazioni però le ho fatte sempre come «mano di gomma».*

P.M. – *Ad un certo punto lei sa, e per quale ragioni, se ci furono degli screzi fra Dragone e «mano di gomma», e come cambiò il suo commercio in relazione a questo fatto?*

FOSCHINI – *Già prima dell'omicidio si parlava nelle riunioni di 'ndrangheta che "man 'e gomma" non voleva dare più conto ad Antonio Dragone, diceva: "Io sono un killer; io ci sto facendo il nome ai Dragone, io sto ammazzando la gente per i Dragone però loro si prendono i soldi ed io no. A questo punto mi sono stancato; la famiglia me la alzo io, non do più conto ai Dragone" e quella volta lì si è passata la novità - la novità diciamo - in tutte le famiglie nostre alleate della 'ndrangheta si passava per novità che non era più responsabile, se qualcuno degli uomini sbagliava dei Dragone, era Antonio Dragone ma era Nicola «mano di gomma». Noi lo conoscevamo come capo, come vangelista non più Antonio Dragone, la famiglia Dragone ma Nicolino «man 'e gomma».*

P.M. – *In che periodo si colloca questo?*

FOSCHINI – *1990 - 91.*

P.M. – *Fine anni '80 insomma?*

¹⁰ Interrogatorio reso da FOSCHINI Vittorio nel corso dell'udienza tenutasi il 03.11.2004 presso il Tribunale di Reggio Emilia, nell'ambito del p.p. 6002/04 R.G. a carico di AMATO Emilio + 5.

FOSCHINI – Sì.

[...]

P.M. – Lei ha detto che “mano di gomma” operava oltre che a Cutro, a Parma, a Cremona e a Reggio Emilia; cosa faceva in queste zone e lei come può dare queste indicazioni, qual è la sua fonte di queste notizie? Lei ha detto che aveva molti uomini, no?

FOSCHINI – La fonte la so io per certo perché sono venuti da me a parlare prima, quando lui era con i Dragone che si sono presi Parma e Reggio Emilia, se si potevano prendere questo spaccio e se io li potevo rifornire della merce ai Dragone e quando all’epoca Nicolino era braccio destro. Poi, quando Nicolino è salito, tutti i nostri alleati, noi avevamo Milano, Petilia era Petilia, chi aveva l’Emilia? Chi c’era dei nostri in Emilia? C’era «mano di gomma» e noi ci appoggiavamo a Nicola. Sapevamo pure che faceva estorsione e qualcuno ha mandato a dirgli di non fare estorsioni sui milioni al mese, che non servono...

P.M. – Questo ce lo può spiegare meglio?

FOSCHINI – Quando «mano di gomma» prese Reggio Emilia con i Dragone, loro parlavano anche di estorsione per pagare la roba, mettere sotto chi ha le imprese di costruzione con i camion, di pagare sui 30 milioni al mese altrimenti i camion saltavano in aria, o le ditte non lavoravano bene, o sparavano alle gambe... Avevano preso Reggio Emilia ma non solo come spaccio, ai negozianti un milione al mese, chi cinquecentomila Lire al mese... I miei capi all’epoca dicevano: “Se devi fare la droga, non puoi fare anche l’estorsione, perché se no le forze dell’ordine fanno bordello, non ti lasciano lavorare in pace”. Lui disse che le zone erano sue e che le dirigeva a modo suo, ed ha fatto sempre estorsione, anche estorsione, non solo spaccio. Anche usurai; e usurai vuole dire questo: se io presto cento milioni ad uno, in un mese ne voglio 130, se non me li dai poi diventano 160, poi andiamo a sparare... Faceva anche queste cose qui, usuraio.

[...]

P.M. – Lui ha saputo, sa quale poteva essere qualche referente di «mano di gomma» a Reggio Emilia, a Parma o a Cremona, se li ha conosciuti, all’epoca?

FOSCHINI – Io veramente ne ho conosciuti tanti, poi ho conosciuto Nicola Vasapolla, che è stato eliminato sempre da loro...

P.M. – Sempre nel periodo in cui c’era anche Dragone, questo risale?

FOSCHINI – Quando è stato eliminato Nicola Vasapolla no, non c’era più Dragone, era responsabile Nicola “man ‘e gomma”, era responsabile lui.

Nemmeno la carcerazione subita a seguito del fermo del Pubblico Ministero disposto nell’ambito dell’operazione Scacco Matto fu in grado di compromettere l’ascesa di *Mano di gomma*. Successivamente all’arresto di GRANDI ARACRI si creò nell’organizzazione calabrese e nella folta colonia insediata in Emilia, un vero e proprio vuoto di potere, colmato con la nomina di nuovi referenti che, per un lungo periodo, furono incaricati di trasmettere agli affiliati liberi le direttive di GRANDE ARACRI dal carcere. Emersero in tale ruolo, come dimostrato dall’indagine *Edilpiovra* (proc. 5754/02 RNR) SARCONE Nicolino· GRANDE ARACRI Francesco fratello di Nicolino, nonché la moglie del GRANDE ARACRI MAURO Giuseppina¹¹.

Il 4.11.2003, uscito dal carcere per fine pena, DRAGONE Antonio tentò in maniera decisa di strappare a GRANDE ARACRI il comando della famiglia, cercando di vendicare, nel contempo, la morte dei propri uomini di fiducia, prima fra tutti quella del figlio Raffaele. In tale contesto chiese aiuto agli ARENA di Isola Capo Rizzuto, che in quegli anni erano già contrapposti ai NICOSCIA, a propria volta alleaticon i GRANDE ARACRI.

DRAGONE portò avanti una serie di estorsioni volte ad imporre proprie ditte nell’esecuzione di lavori pubblici, prevalentemente nel territorio di Reggio Emilia (indagine *Grande Drago*, proc. 2643/04 RGNR Mod. 21 DDA Catanzaro), operando attraverso l’impresa ARTEDILE, dei fratelli

¹¹ MAURO Giuseppina, nata a Petilia Policastro (KR) il 31.5.1954, residente a Cutro.

ARABIA Giuseppe e Pasqualino, indicata in atti giudiziari quale “*vero e proprio strumento di arricchimento illecito della cosca*”¹².

La lunga scia di sangue scaturita dalla contrapposizione tra le parti ebbe come teatro esclusivamente il crotonese e culminò il 10.05.2004, con l’uccisione a Cutro di DRAGONE Antonio, che pose fine alla guerra tra le famiglie.

Da quel momento non ci fu più alcuna forma di contrapposizione ai GRANDE ARACRI all’interno della cosca cutrese, sia in Calabria che in provincia di Reggio Emilia.

L'attività di indagine sulla cellula emiliana

a) l'Indagine Grande Drago

Così descritta per sommi capi l’ascesa di GRANDE ARACRI all’interno della cosca capeggiata da DRAGONE e l’incontrastato affermarsi sia a Cutro che in terra reggiana, si darà qui conto delle più significative attività di indagine condotte nel corso del primo decennio del secolo sul conto della cosca GRANDE ARACRI, non senza precisare, in via di premessa, che l’esito di tali vicende è stato spesso inevitabilmente condizionato dall’assenza di una visione unitaria del fenomeno sia nelle sue concrete forme di esplicazione sul territorio sia, soprattutto, in relazione ai collegamenti con la *locale* cutrese. Nondimeno, lo svolgimento diacronico dell’attività investigativa ha fatto costantemente segnare significativi passi in avanti nella direzione della presa di coscienza dell’autonomia delle cellule emiliane rispetto alla casa madre .

L’indagine piacentina denominata convenzionalmente *Grande Drago* prese le mosse dall’operazione *Scacco Matto* delle Procura della Repubblica - DDA di Catanzaro, che dal gennaio al dicembre 2000 indagò sul clan GRANDE ARACRI.

Nel corso di quell’attività emersero figure quali **LAMANNA Francesco**, detto *testone*, e “*Mazzola*”, successivamente identificato in **VILLIRILLO Antonio**.

Nel novembre del 2002, i Carabinieri del Comando Provinciale di Piacenza diedero esecuzione all’ordinanza di custodia cautelare in carcere, emessa dal GIP del Tribunale di Bologna nell’ambito del p.p. nr. 9003/01 R.G.N.R DDA (op. *Grande Drago*), nei confronti di 28 persone, ritenute a **vario titolo responsabili di una vera e propria associazione di stampo mafioso, operante nel territorio piacentino-cremonese (e reggiano)**, composta da persone di origine calabrese, collegate con l’omologa cosca attiva a Cutro (KR), capeggiata da GRANDE ARACRI Nicolino. I Carabinieri giunsero all’individuazione della **cellula emiliana** dopo intense attività di captazioni telefoniche ed ambientali¹³, servizi di osservazione e di pedinamento, ipotizzando l’avvenuta commissione di plurimi reati fine (quali spaccio di stupefacenti, illecita detenzione di armi, estorsioni, false fatturazioni).

¹² DRAGONE costringeva imprenditori e titolari di attività commerciali a versare somme di denaro ed a richiedere forniture di materiale o prestazioni lavorative alla ARTEDILE al fine di evitare danneggiamenti ed altri atti intimidatori ai beni aziendali, ovvero a cedere in subappalto lavori pubblici.

¹³ Venivano poste sotto controllo le autovetture LANCIA Y10, tg. PC 301192 intestata a Concetta VILLIRILLO, ma in uso al padre Antonio; ALFA ROMEO 75, tg. CR 428335, intestata ad ABRAMO Vittoria, ma in uso al di lei marito, MESORACA Alfonso; MERCEDES ML, tg. BC200WK, in uso a VILLIRILLO Luciano, nonché utenze cellulari in uso agli indagati.

Tra le persone colpite dal provvedimento, figurarono: **GRANDE ARACRI Nicolino**, detto *mano di gomma*, considerato il *capo supremo* dell'organizzazione criminosa operante in Calabria, in Emilia e nella Lombardia meridionale (va osservato, peraltro, che lo stesso fu prosciolto in sede di indagini preliminari in quanto risultò detenuto nel periodo di riferimento dei fatti contestati), **LAMANNA Francesco**, detto *testone*, uomo di fiducia e *leale collaboratore* di GRANDE ARACRI, **VILLIRILLO Antonio**, **MESORACA Alfonso**, **PASCALE Carmine PASCALE Gennaro**, **FLORO VITO Antonio**, **VILLIRILLO Andrea**, **AMATO Gianluca**, **ESPOSITO Antonio**, **MESSINA Michele**, **DE SANTIS Giuliano**, **OLIVERIO MEGNA Carmine**, **MANCUSO Giovanni**.

Per la verità, il Tribunale del Riesame accolse le istanze prodotte dalle difese, annullando l'ordinanza sotto il profilo di una carenza motivazionale e ravvisando l'insussistenza della gravità indiziaria per il reato associativo. Tale valutazione fu confermata dopo l'annullamento, intervenuto in qualche caso, da parte della Suprema Corte, con conseguente remissione in libertà di tutti gli indagati..

Nel frattempo, i Carabinieri di Piacenza ed il P.M. iniziarono a raccogliere le dichiarazioni di MELONI Antonio, indagato nel procedimento, che, determinato a collaborare con la giustizia, fornì ragguagli sull'organizzazione, sulla sua partecipazione a diversi episodi delittuosi e su altre circostanze per le quali furono eseguiti nuovi accertamenti.

Malgrado il giudizio inizialmente emesso dal Tribunale del Riesame, l'indagine fece emergere tutta la potenzialità criminale della *cellula* operante nei territori di Monticelli d'Ongina (PC), Castelvetro Piacentino (PC) e Cremona, capeggiata in loco da **LAMANNA Francesco** e **VILLIRILLO Antonio**, capace di diffondere i propri modelli operativi anche nella realtà emiliana, al di fuori quindi dei naturali contesti 'ndranghetistici dai quali proveniva, rimanendo comunque strettamente collegata alla cosca cutrese dei GRANDE ARACRI.

L'associazione piacentina, oltre al traffico di sostanze stupefacenti, gestiva un commercio di armi provenienti dall'estero, così come era emerso dalle risultanze dell'operazione *Scacco Matto*; l'armamento era *stoccato* in provincia di Piacenza e distribuito agli *affiliati* della zona e delle vicine città di Cremona e Reggio Emilia. Le armi erano destinate anche alla *casa madre* di Cutro, dove venivano trasportate da **BLASCO Salvatore armaiolo** della cosca (assassinato nel 2004 nell'appendice della guerra interna per il controllo della cosca), e **FRONTERA Vincenzo**, entrambi in contatto con **MESORACA Alfonso**¹⁴, operante in Emilia.

L'iter processuale fu alquanto travagliato, perché il Pubblico Ministero operò una iniziale separazione dei reati-fine per i quali chiese il rinvio a giudizio, rispetto al delitto associativo, per il quale dispose approfondimenti investigativi.

Infatti l'11.11.2003, il G.U.P. del Tribunale di Bologna dichiarò la propria competenza per i delitti contestati al LAMANNA e a VILLIRILLO Antonio previsti al capo 2) ed al capo 5), in quanto contestati con l'aggravante di cui all'art. 7 D.L. 152/91, idonea a radicare la sua competenza¹⁵; per gli ulteriori reati (gli stupefacenti e l'illegale detenzione di armi), non esistendo vincolo di

¹⁴ I fatti erano accertati dall'Arma di Crotone e citati nell'ordinanza di custodia cautelare in carcere emessa come più volte ricordato nel proc. 1896/00 RG Gip – 2221/00 DDA del G.I.P. Tribunale Ordinario di Catanzaro il 10.01.2001.

¹⁵ Si trattava, in particolare di due episodi di estorsione in danno di HERMOCH Sergio aggravati ex art. 7 d.l. 152/1991 per le modalità di intimidazione riferibili all'appartenenza alla cosca già indicata nel provvedimento cautelare, reato poi stralciato dal Pubblico Ministero

connessione ed essendo stati tutti commessi in luoghi diversi da Bologna, il G.U.P. ordinava la trasmissione degli atti ai Pubblici Ministeri competenti per territorio (di Piacenza e Cremona)

In considerazione di ciò, il Tribunale di Piacenza fu chiamato a giudicare **LAMANNA Francesco** (detenuto dal 20.11.2002), **VILLIRILLO Antonio** e **PASCALE Carmine** (questi ultimi detenuti dal 19.11.2002) soltanto sugli episodi estorsivi.

In sede dibattimentale furono acquisite le testimonianze delle persone offese HERMOCH Sergio e sua moglie CRISTOFOLINI Maria Elisabetta, che confermarono quanto spontaneamente dichiarato ai Carabinieri che avevano svolto le indagini. Essi ricostruirono l'intera vicenda estorsiva che ebbe inizio nel novembre 1999, allorquando LAMANNA si recò presso il loro locale "*Bulli & Pupe*" chiedendo, "*per un certo periodo*", due milioni di lire in cambio di protezione e tranquillità: "*...chiedevo spiegazioni, lo stesso mio marito, mi riferì che quelle due persone venute a chiedere di lui, poco dopo l'inaugurazione erano coloro che ci avrebbero dato protezione e tranquillità. E che oltre a non farli pagare, compreso le persone che si presentavano con loro, bisognava consegnargli una somma di denaro di due milioni mensili*".

Successivamente LAMANNA si presentò con VILLIRILLO Antonio, che presentò come suo *collaboratore* e come la persona che avrebbe ricevuto materialmente la busta con i soldi. Da quel momento iniziarono le mensili dazioni di denaro, che durarono circa un anno: "*...avevo aperto il locale ero pieno di debiti così, e la casa ho detto voglio star tranquillo ed allora ho detto faccio questa cosa ...*".

Tra le persone che accompagnarono VILLIRILLO Antonio nel locale vi era anche il terzo imputato, Carmine PASCALE, avente un ruolo di *gregario*.

Sulla colpevolezza dei tre imputati, i giudici del Tribunale di Piacenza non mostrarono alcun dubbio rilevando, in relazione alle conversazioni intercettate, le modalità adoperate dagli stessi ed il costringimento psicologico e di paura cui erano state sottoposte le vittime, pur in mancanza di minacce dirette:

E' ben vero che da parte degli odierni imputati non sono mai state proferite dirette minacce, tuttavia non può non essere evidenziato come Ermoch si sia determinato a consegnare le somme di denaro e, successivamente, un televisore solo perché "aveva paura".

Peraltro la stessa richiesta effettuata dagli imputati Lamanna e Villirillo, di ottenere un "prestito" da una persona mai vista ne conosciuta prima, la presenza di due persone, oltre il rimarcato riferimento alla loro origine calabrese (che può essere idoneo ad evocare l'appartenenza presunta ad organizzazioni criminali), la reiterazione periodica della somma di denaro, sono elementi che devono ritenersi sufficiente ad integrare la minaccia necessaria per ritenere consumato il reato.

Del resto, ad evidenziare che lo stesso Ermoch era consapevole che non si trattava di un "prestito" ma del pagamento di una somma di denaro per "evitare guai", va sottolineato che fra le parti non è mai stata pattuita l'eventuale restituzione, e che il titolare del locale ha continuato a pagare anche dopo essere venuto a conoscenza che Lamanna era stato arrestato.

L'8.07.2004 il Tribunale di Piacenza, grazie alle puntuali testimonianze degli estorti, condannò LAMANNA , VILLIRILLO Antonio e PASCALE Carmine per il solo reato di estorsione, con esclusione dell'aggravante ex art. 7 D.L. 152/1991 perchè il Tribunale non ravvisò sufficienti elementi per affermare l'utilizzo del "metodo mafioso" nel compimento delle estorsioni (la **sentenza confermata il 17.06.2005 dalla Corte di Appello di Bologna, irrevocabile il 12.07.2006**).

A conclusioni differenti pervenne invece la sentenza n. 712 pronunciata dal G.U.P. del Tribunale di Bologna il 25.5.2006 in esito a giudizio abbreviato richiesto da ESPOSITO Antonio, MESSINA Michele, DE SANTIS Giuliano, MANCUSO Giovanni e MELONI Antonio, imputati, tra gli altri, del reato di cui all'art. 416-bis c.p. (si trattava, in sostanza, dell'originaria imputazione rubricata nel provvedimento cautelare). A costoro veniva infatti contestata la partecipazione di un'associazione a delinquere di tipo mafioso (attiva in provincia di Piacenza, Parma, Reggio Emilia e Cremona, dall'ottobre 2000 al gennaio 2002), aggravata dall'uso delle armi e dal numero dei partecipanti, finalizzata ad acquisire, in modo diretto o indiretto, la gestione delle attività economiche o comunque il controllo del territorio ed a realizzare per sé o per altri profitti e vantaggi ingiusti, nonché a commettere delitti di estorsione, di illecita detenzione e vendita di sostanze stupefacenti e di illegale detenzione e porto di armi comuni da sparo e da guerra.

Il giudice bolognese, nell'evidenziare la sussistenza dell'organizzazione mafiosa, composta da persone di origine calabrese, collegata con l'omonima cosca operante a Cutro capeggiata da GRANDE ARACRI Nicolino, sottolineò plurime conversazioni telefoniche ed ambientali, che acclaravano come i partecipi al sodalizio si fossero stabiliti al nord perché zone più tranquille di quelle calabresi¹⁶ e dessero per scontata la comune attività illecita e le investigazioni delle forze di polizia, specificatamente indirizzate al contenimento del fenomeno mafioso¹⁷, alle quali cercavano di sfuggire¹⁸, confidando sul fatto che “...a Cremona... di mafia non ne sanno riconoscere”¹⁹.

L'uso del cd. *metodo mafioso*, secondo il Giudice, era emergente da diverse conversazioni intercettate, tra cui quella del 03.02.2001²⁰, inerente il resoconto di una estorsione commessa a Reggio Emilia, laddove MESORACA Alfonso riferiva ad ESPOSITO Antonio: “***alle cinque partiamo.... partiamo eh! ...qui da Monticelli... cioè da Cremona... che facciamo.... Cremona, direttamente a Reggio Emilia e gli diamo l'appu... gli telefoniamo a lui... e gli diamo l'appuntamento là alla fontana... è a Reggio Emilia è?... [...] sì! ...incomprensibile... li raccogliamo i soldi, vai tranquillo Toni... ti faccio vedere come stacca l'assegno davanti a noi ... con i modi miei!!***”.

Altre conversazioni furono ritenute significative per la prova della struttura gerarchica dell'organizzazione, nella quale LAMANNA aveva una posizione di vertice, dei compiti dell'associazione di assistere gli affiliati in carcere e di controllare, mediante estorsioni, i locali notturni.

La Prima Sezione Penale della Corte di Appello di Bologna, con sentenza 25.11.2010²¹, in parziale riforma di quella emessa del G.U.P., assolse MANCUSO Giovanni in ordine al reato associativo per *non aver commesso il fatto*, confermò nel resto le condanne emesse in riguardo di ESPOSITO Antonio, MESSINA Michele e DE SANTIS Giuliano (la sentenza divenne irrevocabile per MANCUSO Giovanni e MELONI Antonio il 19 e 29.04.2011).

¹⁶ Conversazione nr. 126 del 22.10.200 tra MESORACA Alfonso e VITTORIANI Salvatore.

¹⁷ Conversazione nr. 97 del 20.10.2000 tra MESORACA Alfonso, ESPOSITO Antonio e MESSINA Michele, nel corso della quale ESPOSITO diceva di avere la DIA addosso: “sai che cosa è la DIA... Direzione Investigativa Antimafia”.

¹⁸ Conversazione nr. 1006 del 11.02.2001 tra VILLIRILLO Antonio e PASCALE Carmine, nella quale i due esprimevano timore di essere fermati dalle forze di polizia e che fossero state installate microspie in casa loro o in auto

¹⁹ Conversazione nr. 1006 del 11.02.2001 tra VILLIRILLO Antonio e PASCALE Carmine.

²⁰ Conversazione nr. 1289 del 03/02/2001 delle ore 11.06 fra MESORACA Alfonso ed ESPOSITO Antonio.

²¹ Sentenza nr. 13841/10 R.Sent., 312/11 R.Ric.C., 12001/03 R.G.N.R., della Corte di Appello di Bologna, emessa il 25.11.2010, nei confronti di ESPOSITO Antonio + 4 (op. *Grande Drago*).

Le condanne emesse nei confronti di ESPOSITO Antonio, MESSINA Michele e DE SANTIS Giuliano sono divenute irrevocabili l'11.07.2012, dopo che la Corte di Cassazione, con decisione nr. Reg. Gen. 48059/2011, dichiarò l'inammissibilità del ricorso.

La terza pronuncia resa nel procedimento in esame è stata resa il 18.12.2008 dal Tribunale di Piacenza, che ha condannato, in particolare, LAMANNA Francesco, VILLIRILLO Antonio e MESORACA Alfonso per il reato di partecipazione all'organizzazione mafiosa

La sentenza è stata confermata il 21.06.2011 dalla Seconda Sezione Penale della Corte di Appello di Bologna, che ha ribadito le considerazioni formulate nella sentenza di primo grado laddove venne individuata come operante, nelle province di Piacenza e Cremona, un'associazione per delinquere di tipo mafioso, costituente una c.d. 'ndrina collegata con una più ampia e consistente cosca con sede in Cutro (KR), e pur tuttavia dotata di propria autonomia.

La sentenza è divenuta irrevocabile il 22.5.2014 (n. reg gen Cass. n. 21431/2013).

b) L'indagine *Edilpiovra*

L'attività investigativa piacentina precedette di poco l'operazione *Edilpiovra*, che consentì alla DDA di Bologna, di disvelare l'esistenza di un altro gruppo di 'ndranghetisti, operante nella provincia di Reggio Emilia, che si proponeva, sotto il controllo di GRANDE ARACRI Nicolino, di infiltrarsi illecitamente nel tessuto economico e di raccogliere denaro tra gli imprenditori calabresi del settore edile che, incalzati con "imbasciate", finanziavano l'organizzazione criminale, con consegne di denaro o sub-appaltando i loro lavori a ditte vicine alla cosca.

L'indagine, convenzionalmente denominata *Edilpiovra*, ebbe inizio nell'estate del 2002 con l'iscrizione del fascicolo nr. 5754/02 R.G.N.R. presso la Procura di Bologna - DDA, al quale venne poi riunito il proc. 11627/02 R.G.N.R.. Oggetto delle investigazioni erano personaggi, appartenenti al gruppo GRANDE ARACRI, che operavano a Reggio Emilia, nella fase di riorganizzazione della cosca, in epoca successiva alle catture -compresa quella del GRANDE ARACRI - eseguite nell'ambito dell'operazione *Scacco Matto*.

Il procedimento iniziale (nr. 5754/02 RGNR) ebbe ad oggetto l'attività di un gruppo organizzato (non connotato in senso mafioso) riferibile alla famiglia AMATO, dedito a furti di automezzi, detenzione di armi, incendi ed attività estorsive.

L'attività di intercettazione evidenziò altresì i collegamenti con altri personaggi calabresi, operanti a Reggio Emilia: in particolare fu registrato un riavvicinamento di AMATO Amedeo a NIUTTA Vincenzo, emerso in pregresse conversazioni. NIUTTA aveva collaborato con gli AMATO nella commissione dei furti, tanto da essere controllato più volte, in ore notturne, in loro compagnia. I rapporti si erano attenuati quando NIUTTA progressivamente allargò la sua collaborazione a SARCONI Nicolino, con conseguente aumento dei suoi profitti, derivanti da un ampio ricorso alle false fatturazioni, adottate anche quale modalità per documentare contabilmente il pagamento di denaro da parte degli imprenditori estorti.

NIUTTA costituì il principale anello di congiunzione tra il p.p. 5754/02 R.G.N.R. ed il p.p. 11627/02 R.G.N.R.,,

Le investigazioni, che in questa fase procedettero autonomamente, si integrarono a vicenda, consentendo di fotografare le attività illecite gestite dagli indagati ed il loro inserimento nel contesto della criminalità organizzata calabrese, operante nella città emiliana e legata alla famiglia

di GRANDE ARACRI Nicolino (in quel momento detenuto nell'ambito del proc. c.d. *Scacco Matto*).

In entrambi i casi le indagini fecero emergere la figura di **GRANDE ARACRI Francesco**, fratello di Nicolino (dimorante a Brescello) e al ruolo che questi ricopriva in Emilia per conto del sodalizio. Il suo intervento si mostrò particolarmente incisivo in una specifica vicenda, consistente nel furto di un escavatore, commesso ai danni dei fratelli **Salvatore e Roberto TURRA'** persone vicine alla cosca.

Si comprese in particolare che la restituzione del mezzo si rese necessaria poiché **i TURRA' avevano la protezione della famiglia GRANDE ARACRI**, alla quale pagavano del denaro: per questa ragione TURRA' Roberto non si rivolse alla polizia ma agli appartenenti del *clan*.

L'episodio, di per sé non particolarmente grave, apparve tuttavia significativo per il suo rilevante valore simbolico dei rapporti esistenti e delle modalità di intervento a difesa degli interessi dell'organizzazione 'ndranghetista.

NIUTTA fu infatti convocato in Calabria (verosimilmente dalla moglie di GRANDI ARACRI Nicolino) per fornire chiarimenti sull'accaduto; interpellato sugli esecutori materiali del furto non fu in grado di tacere, provocando la reazione di AMATO Alfredo ed una serie di problemi, che si protrassero per mesi, creando ripercussioni nei rapporti tra i vari indagati.

Per la ricostruzione più dettagliata di questa e della vicenda che segue si rimanda alla Informativa del R.O. Comando Provinciale CC di Modena 12.9.2013 ed alle pronunce ad essa allegate.

Il ruolo della famiglia GRANDE ARACRI si delineò ancor più nettamente, dopo l'estensione delle indagini (nel proc. 11627/02 R.G.N.R. DDA Bologna) a MUTO Marcello²², legato a NIUTTA.

Le indagini diedero atto della collaborazione nata tra NIUTTA e SARCONE Nicola nell'espletamento di plurime attività, tra cui quella inerente le estorsioni praticate nei confronti di esercenti di locali e imprenditori edili. NIUTTA, in accordo con SARCONE, incaricò MUTO Marcello di appiccare un incendio al bar tabaccheria RIVER, ubicata a Reggio Emilia. Il fatto fu commesso il 6.11.2002 da persone di fiducia di MUTO ed ebbe valenza intimidatoria perchè eseguito dopo il rifiuto del proprietario dell'esercizio, il crotonese Salvatore Lombardo, di pagare la somma richiesta.

Le indagini permisero inoltre di accertare l'esistenza di false fatturazioni poste riferibili a SARCONE e NIUTTA (esistenza confermata anche dalle perquisizioni successivamente eseguite). L'attività, che vedeva coinvolti vari personaggi tra cui MENDICINO Alfonso, si riconnetteva alle estorsioni, perché necessaria ad occultare la causa del pagamento, con un'apparente giustificazione contabile dell'uscita di denaro. Gli imprenditori, pur traendone un vantaggio fiscale, venivano in tal modo ulteriormente limitati nella possibilità di denunciare i loro estorsori, per le conseguenze a cui essi stessi si esponevano. L'importanza delle false fatturazioni veniva più volte rimarcata da GRANDE ARACRI Francesco, le cui parole erano ripetute da NIUTTA in alcune conversazioni intercettate (*"siamo un gruppo, ci sono determinate cose, questi vogliono toccati, tocchiamoli. Hai capito qual'è il discorso? Questo stanno facendo, stanno cercando di mettere a posto FRANCO, SALVATORE... dice cutresi quelli che vanno toccati, non vogliono pagare l'Iva, quelli sono tizio, caio e sempronio, tizio, caio e sempronio vogliono toccati... a me l'ha detto FRANCO, che dice che è un discorso che lo stanno facendo loro... è un discorso che si fa, ognuno tiene lo stipendio suo (inc.)... il discorso che... tu tieni lo stipendio tuo... quando ti chiamo devi essere presente, pulito..*

²² **MUTO Marcello**, nato a Cutro il 15.01.1975, residente a Reggio Emilia via Goito 1/1, la cui sorella MUTO Silvana aveva sposato GRANDE ARACRI Rosario, residente a Boretto (RE), fratello di GRANDE ARACRI Nicolino.

anche se sei stato sempre, però mo sto dicendo che tutti i cutresi devono pagare l'IVA. Questo dalla bocca di FRANCO eh... (inc.)... perché (inc.)... con l'IVA non ti possono fare niente hai capito?... i cristiani non possono andare dalla legge, che ci vanno a dire... però è un discorso che stanno facendo mò a lui...).

Il 14.02.2003, il G.I.P. del Tribunale di Bologna disponeva l'applicazione della misura cautelare della custodia in carcere nei confronti di AMATO Alfredo, AMATO Amedeo, AMATO Emilio, AMATO Francesco, AMATO Mario, AMATO Massimo, ARENA Carmine, GRANDE ARACRI Antonio, GRANDE ARACRI Francesco, MUTO Marcello, MUTO Ottavio, NIUTTA Vincenzo e SARCONI Nicolino, ravvisando la sussistenza di un quadro di gravità indiziaria sia in ordine al reato di cui all'art. 416 c.p., riferibile al gruppo degli AMATO sia, soprattutto, in ordine al reato di cui all'art. 416-bis c.p. contestato a GRANDI ARACRI Antonio, GRANDI ARACRI Francesco, MUTO Marcello, MUTO Ottavio, NIUTTA Vincenzo, SARCONI Nicolino.

Secondo questo Ufficio, l'associazione conseguiva vantaggi e profitti ingiusti tramite estorsioni nei confronti di imprenditori e gestori di pubblici e privati esercizi (quali bar, ristoranti e circoli di gioco), nonché mediante l'organizzazione di una seriale attività di fatturazione per operazioni (totalmente o parzialmente) inesistenti, nei confronti di imprenditori, prevalentemente edili (quali, ad esempio, FRONTERA Salvatore, DOLCE Raffaele, RIZZELLO Giuseppe, SISTITO Raffaele ed altri), i quali corrispondevano in contante le somme, di importo non inferiore all'IVA calcolata in fattura (non versata poi all'Erario), così da occultare, mediante una diversa apparenza documentale, la causale della dazione del denaro, che gli indagati chiedevano agli imprenditori. La forza di intimidazione del vincolo associativo era rafforzata dalla prospettazione di ritorsioni e dal ricorso ad azioni incendiarie. La condotta era posta in essere avvalendosi della condizione di assoggettamento e di omertà, per la conoscenza della forza del sodalizio nel reggiano e per i conseguenti timori delle persone di opporsi alle richieste e di ricorrere all'autorità giudiziaria; timori rafforzati dall'aver diretto le richieste, nella maggior parte dei casi, nei confronti di persone calabresi (ed in particolare cutresi).

Il G.I.P. del tribunale felsineo, il 16.02.2004, condannava in esito a giudizio abbreviato condannò in primo grado, per quel che qui interessa, GRANDE ARACRI Francesco (anni 3 e mesi 6 di reclusione), MUTO Ottavio (anni 4 e mesi 2 di reclusione) e SARCONI Nicolino (anni 8 di reclusione), riconoscendoli colpevoli per i reati loro rispettivamente ascritti ²³.

Il successivo iter processuale, nei limiti in cui assume rilevanza in questa sede, fu particolarmente travagliato: il 24.02.2005 la Seconda Sezione della Corte d'Appello di Bologna, in parziale riforma della sentenza emessa il 16.02.2004 assolveva GRANDE ARACRI Francesco SARCONI Nicolino e MUTO Ottavio dall'imputazione di associazione di stampo mafioso perché il fatto non sussiste; il 1.12.2005, la Corte di Cassazione accoglieva il ricorso presentato del Procuratore Generale limitatamente a GRANDE ARACRI Francesco, annullando con rinvio la sentenza del 24.02.2005.

²³ Così si esprimeva, al riguardo, il giudice. «*Si ha dunque contezza dell'esistenza del gruppo GRANDE ARACRI, del suo peso nel Reggiano e del suo collegamento con la cosca madre, della necessità di operare anche nell'interesse della cosca madre e con il suo beneplacito, delle difficoltà di definizione dei ruoli nel reggiano, del potere di legittimazione di FRANCO, di TONINO e di NICOLA (tramite la moglie), della partecipazione di MUTO, NIUTTA SARCONI al gruppo e dell'esecuzione di attività delittuose nell'interesse del gruppo stesso e con modalità mafiose, del successivo allontanamento di NIUTTA e SARCONI (del quale i correi diffidano per la sua ambiguità) accusati di pensare solo ad interessi personali. Le modalità per realizzare i profitti sono non soltanto di tipo estorsivo, ma anche tramite il sistema delle false fatturazioni. Come emerge chiaramente dalle intercettazioni il sistema funziona in modo da giustificare le uscite degli imprenditori estorti i quali, traendo anch'essi in qualche modo utile dal sistema della falsa fatturazione; non possono neppure rivolgersi alle forze dell'ordine*». (sent. p. 118).

La Corte , rilevando la nullità della richiesta di rinvio a giudizio di SARCONE Nicolino, annullò la stessa e gli atti conseguenti, disponendo il rinvio in primo grado.

Il 19.04.2007, la Terza Sezione della Corte di Appello di Bologna, confermò la sentenza emessa dal GUP del Tribunale di Bologna in data 16.02.2004 appellata da GRANDE ARACRI Francesco, in ordine alla sussistenza del reato di cui all'art. 416-bis c.p.. Dichiarato inammissibile il ricorso per cassazione (21.10.2008), la sentenza è divenuta irrevocabile per GRANDE ARACRI Francesco.

In conformità a quanto deciso dalla Cassazione, i Giudici del Tribunale di Reggio Emilia, chiamati a giudicare nuovamente SARCONE Nicolino, il 25.01.2013, lo condannavano ad anni 8 e mesi 8 di reclusione ed euro 11.000 di multa, in relazione a tutti i reati ascritti, ivi compresa la partecipazione all'associazione mafiosa operante sul territorio reggiano. Su questa sentenza si avrà modo di ritornare diffusamente.

Alcuni imputati optarono per il rito ordinario.

Il 9.07.2005 Tribunale di Reggio Emilia, in primo grado, assolse GRANDE ARACRI Antonio MUTO Marcello e NIUTTA Vincenzo del reato associativo, affermando l'inesistenza di una organizzazione mafiosa attiva nel reggiano con caratteri di autonomia rispetto ad altre organizzazioni, valorizzando in tale chiave interpretativa l'esistenza di direttive ed istruzioni direttamente promananti da Cutro . I giudici esclusero nel contempo la possibilità che nella città reggiana fossero attivi SARCONE Nicolino o GRANDE ARACRI Francesco con ruoli di direzione dell'associazione medesima, secondo l'imputazione prevista dall'accusa. Si registrarono così (pesanti) condanne per i reati fine.

Il 4. 2.2008, la Prima Sezione Penale della Corte d'Appello di Bologna riformò sul punto la sentenza quanto deciso in primo grado dal Tribunale di Reggio Emilia, riconoscendo anche l'associazione di stampo mafioso. In virtù di tale sentenza, GRANDE ARACRI Antonio fu condannato a 4 anni di reclusione, MUTO Marcello ad anni 8 e mesi 8 di reclusione, NIUTTA Vincenzo ad anni 8 di reclusione. In particolare, la Corte d'Appello ritenne accertata l'esistenza di una stabile compagine mafiosa con ruoli e radicamento a Reggio Emilia, pure persistendo l'influenza della casa madre di Cutro.

La Corte di Cassazione, con sentenza 1057 del 18.05.2010, pur affermando la sussistenza dell'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/1991 per i reati fine, annullò con rinvio il capo di condanna di GRANDE ARACRI Antonio, NIUTTA Vincenzo e MUTO Marcello.

Il 27.06.2012, la Corte d'Appello di Bologna in sede di rinvio ha giudicato GRANDE ARACRI Antonio (condannato ad anni 4 di reclusione), MUTO Marcello e NIUTTA Vincenzo (condannati entrambi a mesi 6 di reclusione) colpevoli del delitto di associazione a delinquere di stampo mafioso, confermando la sussistenza dell'organizzazione operante a Reggio Emilia.

In particolare, la Corte ha confermato l'approdo ricostruttivo al quale era pervenuto altra sezione nella sentenza 19.4.2007, riconoscendo l'esistenza di un'autonoma organizzazione di stampo mafioso operante nella provincia di Reggio Emilia diretta dai fratelli Antonio e Francesco GRANDE ARACRI, e alla quale avevano preso parte Nicolino SARCONE, Vincenzo NIUTTA e Marcello MUTO.

Anche questa sentenza è divenuta irrevocabile (8.4.2014).

c) Il procedimento 15/2004 RNR (l'indagine *Grande Drago tra Reggio Emilia e Catanzaro*)

Nonostante abbia riguardato esponenti dell'ala soccombente (i DRAGONE), il richiamo alle risultanze di tale indagine appare pienamente giustificato dal fatto che nell'attività investigativa vengono per la prima volta ad emergere relazioni affatto peculiari tra appartenenti alla cosca e gli imprenditori cutresi operanti nel territorio reggiano che costituiranno il tratto distintivo delle indagini successive.

Difatti, le conversazioni intercettate nell'ambito dell'indagine consegnarono al processo un quadro del tutto particolare, nel quale la linea di demarcazione tra costrizione e compiacenza appariva estremamente sottile; le vittime erano cutresi, risultate avvezze a promettere piena fedeltà ai propri "estorsori" ed in alcuni casi proponendosi essi stessi per il pagamento del *dovere*, non tanto avvertendone l'obbligo, ma soprattutto perché sapevano che dalla loro compiacenza avrebbero tratto indubbi vantaggi, sia di tipo economico che di protezione mafiosa.

L'indagine, che prese le mosse da un incendio doloso e che, successivamente, fu trasmessa per competenza alla DDA di Catanzaro, inquadrò l'ultima fase dell'attività riferibile ad ANTONIO Dragone, cl. 43 che, dopo la remissione in libertà - come visto - tentò, con l'aiuto di alcuni fedelissimi tra cui il nipote Raffaele e alcuni appartenenti alla famiglia ARABIA, di risollevarne le proprie sorti, attuando una stringente attività estorsiva attraverso lo schermo dell'ARTEDILE srl. Le vittime designate furono tutti gli imprenditori cutresi, residenti nel reggiano, obbligati con la sola indicazione del *nome* del richiedente, a dazioni di denaro o a cessioni in subappalto di lavori all'ARTEDILE S.r.l.. La valenza intimidatoria era insita nella persona stessa di DRAGONE Antonio cl. 43, sia quando chiedeva direttamente che per interposta persona. Certamente non equivoco era il linguaggio degli imprenditori, che recependo le richieste si mettevano a disposizione, dando piene rassicurazioni sul proprio operato.

Come anticipato, il profilo di maggior interesse, ai fini che rilevano in questa sede, fornito dall'indagine riguardo il particolare atteggiamento assunto da alcuni imprenditori.

Compagno infatti in questa indagine alcuni nomi che figureranno anche nella vicenda processuale che ne occupa: si tratta, in particolare, di SILIPO Antonio e GUALTIERI Antonio. Si tratta di imprenditori cutresi da tempo operanti nella realtà reggiana e che, tuttavia, "*pensano alla cutrese e non alla reggiana*"²⁴, ossia riconoscono come implicitamente ma indefettibilmente dovuto il tributo all'organizzazione criminosa.

Rimandando anche in questo caso per una dettagliata ricostruzione delle vicende più significative alla Informativa 12.6.2013 R.O. Comando Provinciale CC Modena [pp.108-122], si osserva che :

- Antonio GUALTIERI, legale rappresentante della Ediltetti (che comparirà nella presente vicenda con ben diversa posizione e grado di autorevolezza), pressato dalle insistenti richieste di DRAGONE Antonio cl. 43, conversando con il nipote di questi Raffaele proclama la sua disponibilità a sovvenire spontaneamente la cosca, ma di non poterlo fare in quel momento, trovandosi in gravi difficoltà economiche: ("*ANTO', guardami negli occhi, la verità è una cosa bellissima... quando io... mi sono seduto in casa di tua mamma, al nonno tuo gli ho detto...TOTO' io ho una causa in piedi fino al 20 di marzo, dopo il 20 di marzo... saprò se vi devo fare un pensiero con tutto il cuore oppure no... ti risultano ste parole ANTO... no, guardami negli occhi, ANTO, ti risultano ste parole... gli ho detto: Totò se io non mi caccio questa causa, un regalo, con il cuore io non te lo posso fare... però gli ho detto: guarda quanto prima mi sveglio io, io... non tu...*")

²⁴ Questa elementare, ma fondamentale distinzione di atteggiamento, emerge da una conversazione a carico di Giuseppe ARABIA ("*...se uno è cutrese che so che la pensa alla cutrese è un conto... ma se uno che è reggiano, perché questo qua, parecchie volte ha cominciato magari ad offendere un poco, hai capito?... che parla un pochino alla reggiana, hai capito... cercate di capirmi... a me le persone che parlano un pò alla reggiana poco mi stanno bene... ha capito?*")

*a me... sono io che vengo da te... gli ho detto ste parole ecco... al cugino gli ha detto che io devo mantenere fede... io posso mantenere fede di una cosa ...ANTO'. quando tu mi vedi lavorare... col camion e tengo quattro miliardi fermi e non **gli faccio un pensierino per tuo nonno...** allora tu gli dici... tu stesso puoi venire da Tonino GUALTIERI e gli dici a TONINO GUALTIERI: TONI ma che razza di uomo sei, ma tu sei un pisciaturo non un uomo e lo puoi dire ANTO... però questo mi devi fare la cortesia... che **tu gli devi telefonare a tuo nonno da parte mia, gli devi dire: ha detto Tonino GUALTIERI non solo mantiene fede ma pure lui li dà, perché se lui si mette una cosa in testa ...di fare il pensiero ...non solo il pensiero ma anche di aiutare la gente no oggi non è possibile...**”). Emergevano, inoltre, sia una pregressa attività di emissione di fatture per operazioni inesistenti da parte del GUALTIERI sia, soprattutto, dell'assegnazione a questi dell'incarico di portare a terzi le **'mbasciate**, termine con il quale, come visto, si definisce anche la richiesta estorsiva;*

- SILIPO Antonio, titolare di una impresa di movimento terra, si trovava a subire la insostenibile concorrenza dell'ARTEDILE srl, avendo la certezza che questa operasse con metodi intimidatori (cfr telefonate con tale Tamagnini Ivan il 1.12.2003). Nondimeno, l'ulteriore sviluppo dell'attività investigativa lo vede fornire la propria convinta e incondizionata adesione alle richieste del clan DRAGONE, e a fungere da intermediario tra imprenditori fedeli (è il caso di Pasquale BRESCIA, che aveva denunciato la sottrazione di un muletto telescopico e ch si rivolge al SILIPO affinché attivi i suoi buoni uffici presso DRAGONE). Non a caso, del resto, egli di fronte allo stesso vecchio boss non esita a professarsi "*non amico, ma della famiglia...*". devozione che sarà manifesta anche in occasione della morte del DRAGONE, come dichiarato dal collaboratore CORTESE.

L'indagine, in definitiva, permette di cogliere un frammento di fondamentale rilievo per la ricostruzione della morfologia delle infiltrazioni criminali in ambito reggiano: la progressiva metamorfosi del rapporto tra organizzazione criminale da un lato e imprenditoria di derivazione cutrese che, muovendo da una posizione di contrapposizione, coesistente al rapporto estorsivo, diventa di cointeressenza, declinandosi in termini di consapevole e volontaria sovvenzione economica della cosca in cambio di un utile (nel caso delle fatture per operazioni inesistenti) o di una protezione a tutto campo, anche nei confronti dei terzi.

d) L'indagine Pandora (p.p. 936/06-21 R.G.N.R. DDA Catanzaro)

Pur allocata nei territori d'origine del fenomeno 'ndranghetistico, l'indagine *Pandora*, che ha riguardato personaggi aderenti ai cartelli di 'ndrangheta, delle famiglie GRANDE ARACRI - NICOSCIA - CAPICCHIANO e RUSSELLI da un lato e ARENA - TRAPASSO - DRAGONE e MEGNA dall'altro, appare di non trascurabile rilievo per le ripercussioni sul suolo emiliano.

L'attività investigativa - che prese le mosse dall'omicidio di TIPALDI Pasquale, avvenuto ad Isola di Capo Rizzuto il 24.12.2005 - consentì l'acquisizione di elementi comprovanti attività criminose - *in primis* estorsioni e condotte in tema di armi - dell'associazione di stampo 'ndranghetistico denominata NICOSCIA, di Isola di Capo Rizzuto, dal 2000 in sanguinosa contrapposizione armata con la cosca ARENA, operante nel medesimo comprensorio; consorterie che per lunghi anni e sino al 2000 avevano costituito un'unica realtà criminale.

Tuttavia, come altre indagini avevano dimostrato ²⁵, le sanguinose contrapposizioni fatte registrate in territorio crotonese non erano doppiate da altrettanta conflittualità nel Nord Italia dove, in nome di un affarismo totalizzante, si registrava una sostanziale unità di intenti che non aveva fatto registrare fatti sanguinosi particolarmente eclatanti.

E' peraltro conclusione incontrovertibile della storia giudiziaria che dal 2006 le due cosche contrapposte dei GRANDE ARACRI/NICOSCIA e ARENA avevano avviato trattative per ristabilire la pace anche all'interno dei propri *feudi* calabresi, ritenendo più salutare porre fine alla carneficina che si stava perpetrando in Calabria e concentrarsi negli affari, specie in provincia di Reggio Emilia.

Tra i principali registi della tregua PUGLIESE Michele, nipote acquisito di Salvatore e Pasquale NICOSCIA, alias *Macchietta*²⁶, attivo soprattutto nei reati in materia di armi e nella pratica di estorsioni ai danni dei suoi colleghi imprenditori del Nord.

Grazie alle conversazioni ambientali registrate a suo carico fu possibile svelare episodi e dinamiche interne alle consorterie isolitane, non solo dei NICOSCIA, ai quali PUGLIESE era affiliato, rappresentandone il *braccio armato* e curando per essa i contatti non soltanto con gli associati stanziati in Emilia Romagna ed in Lombardia, ma anche degli ARENA. Il dato non fu certamente sorprendente se si considera che PUGLIESE Michele, per i suoi rapporti di parentela, risultava legato anche a singoli esponenti di spicco di quest'ultima *famiglia*, in particolare con ARENA Fabrizio, figlio del reggente Carmine, essendo questi convivente con la sorella del primo, Mery.

Il riavvicinamento delle due cosche isolitane, constatato nel corso dell'indagine *Pandora*, orientò la Procura di Catanzaro ad affermare l'esistenza di una nuova *cosca riunita ARENA-NICOSCIA*.

Appare evidente come le trattative per la pacificazione erano inevitabilmente destinate a riflettersi al Nord dove gli affari non si erano mai arrestati, neppure nei momenti più cruenti della guerra combattuta tra GRANDE ARACRI/NICOSCIA (Cutro) e ARENA (Isola di Capo Rizzuto).

Secondo gli inquirenti, PUGLIESE svolse un ruolo fondamentale nella costituzione progressiva di un'autonoma rete estorsiva dei NICOSCIA, fornendo al sodalizio ogni sostegno, soprattutto nelle fasi di programmazione, individuazione delle vittime, riscossione del denaro e gestione contabile.

In particolare, PUGLIESE suggerì l'adozione di idonei stratagemmi per contabilizzare le somme estorte alle vittime, mediante il cd. *sistema delle false fatturazioni* e curando la tenuta di un registro di bilancio della cosca. In nome della tranquillità e della salvaguardia dei propri voluminosi affari, le vittime divennero finanziatrici della cosca tra le più violente della Calabria. Un comportamento che emergeva dalle somme ripetutamente versate alle famiglie e dal loro rifiuto di rivolgersi all'autorità giudiziaria.

Ciò finiva per comportare la metamorfosi degli imprenditori da *oppressi* trasformati in *complici*, che accettavano di buon grado le fatture per operazioni inesistenti; un metodo che gli imprenditori delle cosche crotonesi conoscevano alla perfezione, avendolo già sperimentato in precedenza, come accertato nell'operazione *Edilpiovra*, funzionale sia ad occultare la provenienza illecita del denaro frutto delle estorsioni, sia a trarre vantaggio dall'indebito calcolo dell'IVA.

In particolare, risultava che le somme di denaro provenivano da imprenditori di origine cutrese operanti da tempo in Emilia Romagna, quali GIGLIO Giuseppe e Antonio, MUTO Antonio e VERTINELLI Palmo.

²⁵ Ad esempio l'Operazione *Isola*, condotta dalla Procura della Repubblica - DDA di Milano (proc. 10354/05 R.G.N.R.)

²⁶ Michele PUGLIESE risulta coniugato con IANNONE Maria Greca, figlia del defunto boss IANNONE Giuseppe, nonché nipote diretta dei fratelli NICOSCIA Salvatore e Pasquale, alias "Macchietta".

Tuttavia, come rilevato dalla stessa Procura di Catanzaro, benché tali imprenditori fossero stati identificati dalla p.g., non sempre era stato possibile formulare specifici capi d'imputazione, non essendo del tutto chiaro se talune di quelle erogazioni in denaro fossero la conseguenza di un'azione intimidatoria o il frutto di una libera scelta²⁷.

Emblematiche, in tal senso, le conversazioni afferenti le posizioni di MUTO e GIGLIO emerse nel corso di una conversazione intercorsa tra PUGLIESE Michele e NICOSCIA Antonio²⁸, ove i due facevano riferimento al fatto che ("*PINO GIGLIO fattura non ne vuole, non è che quello lo vuole fare per le fatture, quello vuole fare il dovere personale... PINO GIGLIO la fattura mia la strappa nella faccia quando gliela faccio, che te lo dico io...*"), ed ancora, con riferimento a MUTO Antonio ("*TONINO MUTO, glielo vuole fare personale a lui...*").

Tali espressioni apparivano distoniche con l'assunto (avvalorato, come si vedrà da una distorta e strumentale interpretazione di alcuni soggetti appartenenti alle forze dell'ordine, in particolare CIANFLONE Antonio e MATAcera Salvatore) che voleva il GIGLIO e il MUTO vittime di azioni intimidatorie, essendo, al contrario, del tutto verosimile ritenere che il "dovere", spontaneamente adempiuto, trovasse la propria ragion d'essere nell'aspettativa di vantaggi, in termini di protezione, da parte della cosca.

La mancata accettazione delle *false fatture* da parte di GIGLIO (personaggio che l'indagine dimostrerà alquanto scaltro), fu probabilmente dettata esclusivamente dalla sua volontà di *isolare* le proprie imprese, evitando qualunque collegamento con ditte riconducibili ad uomini della cosca, così da non esporsi ad eventuali controlli di polizia: tale atteggiamento sarà riscontrato anche quando PUGLIESE gli chiederà di fare da padrino al battesimo di suo figlio. Richiesta, come ognuno vede, del tutto incompatibile nell'ambito di una relazione vittima-estortore.

Ancora più eloquente il passaggio in cui PUGLIESE affermava :«Compà che qua quello che si sa, quello che stiamo parlando qua non si deve sapere niente», perchè vuol dire che PINO è stato avvertito, capito?... Allora PINO domani lo sai come si vuole trovare, quando viene un altro qua ed a PINO gli dice: "**Ohì PI', ma tu l'altra volta... ma tu lo sai cosa fanno con i soldi tuoi?... Comprano questo per me"... Allora PINO si trova nei problemi... Allora PINO gli risponde: "Vedi che io glieli ho dati a titolo familiare, per la famiglia, per la moglie e non penso che quello va", questo vuole precisare PINO... Dice: "Non è che devono capire che noi vi finanziamo**»

Gli accertamenti esperiti dalla Polizia di Stato²⁹ consentirono di individuare le modalità di riscossione delle somme così sintetizzabili:

- a) la cosca versava all'imprenditore il denaro contante emettendo fatturazioni fittizie, per servizi non resi, del valore elargito, maggiorato di una percentuale concordata (circa il 10-12%);
- b) l'imprenditore restituiva alla cosca l'importo delle fatturazioni ricevute, mediante l'emissione di assegni bancari post-datati. La riscossione della somma estorta si concretizzava nella differenza tra il denaro contante ricevuto dalla cosca e l'importo pagato con assegni dagli imprenditori (si richiama a tal proposito quanto asserito da PUGLIESE nella precedente conversazione "*Mo in questa maniera lo sai a chi va nel culo, va a me, che mo se ci faccio 100 lo sai che gli devo dare a TONINO mo? Devo andare ogni mattina con lui alla banca, tutte le mattine, 10.000, 10.000, 10.000, glieli devo cambiare, hai capito adesso come fa?... Che poi non da neanche il 10, che mo dice: Questi sono 3.000 fammene uno da 50", e sarebbero 5...*").

L'utilizzo delle false fatture consentiva agli imprenditori di raggiungere un triplice obiettivo: in prima istanza, l'operazione permetteva loro di recuperare le somme estorte scaricando l'IVA a credito; in secondo luogo l'aver ricevuto in contante la somma iniziale gli evitava di ricorrere ad indebitamenti bancari; in ultimo gli imprenditori potevano crearsi un riscontro documentale per

²⁷ Richiesta per l'applicazione di misure cautelari personali avanzata il 23.06.2008 dalla Procura di Catanzaro – DDA, nell'ambito dell'op. Pandora – p.p. 936/2006 R.G.N.R. nei confronti di ARENA Fabrizio + 48.

²⁸ Conversazione nr. 365 del 27.02.2006 (RIT 39/06 - auto Range Rover di PUGLIESE Michele).

²⁹ Informativa nr. 1000/Mob./1^ SEZ./SCOb/2007 del 20.04.2007, redatta dalla Polizia di Stato nell'ambito del p.p. 936/2006 R.G.N.R. della Procura della Repubblica – DDA di Catanzaro (op. Pandora).

dimostrare, ingannevolmente, che i rapporti economici con gli affiliati delle cosche erano giustificati da acquisti di beni o servizi.

In talune circostanze l'imprenditore poteva anche guadagnare una quota dell'IVA frodata, quando ad esempio, a fronte di una fattura con il 20% di IVA, ne corrispondeva solo il 10-15% alla cosca.

Le cosche, a loro volta, guadagnavano sulla possibilità di reinvestire i proventi illeciti di cui disponevano, realizzando profitti con l'applicazione delle percentuali concordate. I margini di guadagno potevano per altro essere implementati qualora, con altre attività estorsive, riuscivano ad abbattere il costo iniziale delle operazioni (la consegna del denaro contante), acquisendo tramite altre ditte le fatture necessarie ad alimentare il sistema.

In definitiva, tutti guadagnavano dalla realizzazione della predetta metodologia estorsiva il cui costo sociale veniva a gravare sull'erario che, che facendosi carico dell'IVA restituita agli imprenditori, era l'unico effettivamente a corrispondere *il pizzo* alle cosche.

Come anticipato, gli inquirenti sottolineavano come gli imprenditori emergessero quali soggetti che, da un lato erano vessati ma, dall'altro sembravano pagare alla cosche una sorta di servizio di protezione che all'occorrenza potevano utilizzare: *"loro dicono noi possiamo avere bisogno, per questo si mettono a disposizione..."*.

Ecco quindi che appariva evidente, per la voce stessa dei protagonisti, come la tradizionale sudditanza alla base del rapporto tra gli imprenditori trapiantati nel reggiano e le cosche crotonesi si fosse ormai evoluta in termini più favorevoli ai primi, i quali sembravano talvolta assumere la veste di collaboratori o associati alle cosche, dalle quali non solo ricavano finanziamenti alle attività d'impresa ma, giovandosi del loro scudo protettivo, le coinvolgevano in nuovi rapporti di collaborazione imprenditoriale che si traducevano in opportunità di reinvestimento di proventi illeciti.

Al riguardo, le attività tecniche avevano svelato come MUTO Antonio, VERTINELLI Palmo e GIGLIO Giuseppe, stipulassero *affari* con la cosca NICOSCIA, come ad esempio un accordo per la realizzazione di un'attività commerciale che avrebbe dovuto essere avviata con l'iniziale acquisto di un nuovo capannone nel reggiano e alla quale avrebbe dovuto partecipare anche GRANDE ARACRI Salvatore, nipote di Nicolino.

Sulle somme versate dagli imprenditori a favore della cosca GRANDE ARACRI di Cutro si evidenzia un'ambientale intercorsa la mattina del 23.06.2006, nel corso della quale NICOSCIA Antonio chiedeva a PUGLIESE Michele se si stesse interessando delle somme che MUTO Antonio, GIGLIO Giuseppe e gli altri avrebbero dovuto versare alla cosca. PUGLIESE replicava che non era necessario sollecitarli, perché gli imprenditori avrebbero fatto da soli il loro dovere (*"Me la vedo io che me li danno da soli (...) Senza venire qua, hai capito?"*). PUGLIESE rappresentava che gli stessi soggetti stavano inviando denaro anche alla *famiglia* GRANDE ARACRI.

La possibilità di contestare ad appartenenti delle cosche NICOSCIA e ARENA di Isola Capo Rizzuto un'attività estorsiva continuata in pregiudizio degli imprenditori di origine crotonese, da tempo operanti in Emilia Romagna, GIGLIO Giuseppe e VERTINELLI Palmo, si presentò a seguito delle dichiarazioni rese dal collaboratore CORTESE Angelo Salvatore.

Secondo la tesi accusatoria, CORTESE chiari, in buona sostanza, che il denaro richiesto in diverse occasioni ai suddetti imprenditori - condotta comprovata, in sé, dagli esiti dell'attività intercettiva - era da ricondursi ad una vera e propria *attività estorsiva* subita dagli stessi³⁰.

³⁰ Ciò si concretizzò nel Capo 52) della richiesta di applicazione di misure cautelari.

Il 16.11.2009 il G.I.P. presso il Tribunale di Catanzaro emise un'ordinanza di custodia cautelare in carcere nei confronti di ARENA Fabrizio , GRANDE ARACRI Nicolino , CAPICCHIANO Salvatore , LA PORTA Carmelo (già indagato nell'op. *Isola*), LENTINI Paolo e Nicola NICOSCIA Salvatore e Antonio , PUGLIESE Michele , PROCOPIO Salvatore ed altri. A carico di PUGLIESE e di NICOSCIA Salvatore furono contestate anche le estorsioni a carico degli imprenditori GIGLIO Giuseppe e VERTINELLI Palmo. In particolare, il GIP rilevò i dubbi espressi dal P.M. su detti imprenditori, precisando comunque come fossero stati superati alla luce delle successive dichiarazioni rese dal collaboratore CORTESE .

L'1.07.2011 nel corso del giudizio abbreviato richiesto da alcuni imputati il G.U.P. presso il Tribunale di Catanzaro rilevò che le dichiarazioni di GIGLIO (sentito nel corso del procedimento), «*evidentemente improntate a reticenza quanto ai contatti avuti con gli imputati*», costituivano, unitamente agli esiti delle intercettazioni ed alle dichiarazioni di CORTESE «*un quadro probatorio univoco in ordine alla penale responsabilità di NICOSCIA Salvatore, NICOSCIA Antonio, PUGLIESE Michele*».

Le voci dei collaboratori di giustizia

Fonti: Informativa R.O.Comando Provinciale CC Modena 12.6.2013 pp. 275-563; dichiarazioni di VRENNI Giuseppe, BONAVENTURA Luigi, CORTESE Angelo Salvatore, OLIVERIO Francesco, MARINO Vincenzo contenute nel Vol.24 allegato alla richiesta.

L'accertamento giudiziale in via definitiva sia della cosca facente capo a Nicolino GRANDE ARACRI(indagine Scacco Matto), sia di un'autonoma cellula o 'ndrina distaccata in Emilia Romagna collegata alla prima (indagine Edilpiovra) non priva affatto di utilità ai fini della completa ricostruzione degli antecedenti storici dei fatti da esaminare in questa sede, dei contributi forniti dai diversi collaboratori di giustizia che sono stati esaminati in diversi contesti, processuali ed investigativi.

Come anticipato, nessun fatto per cui si procede in questa sede è stato accertato attraverso o a partire dalle dichiarazioni dei collaboratori, il cui utilizzo, secondo quanto emerge dallo stesso tenore della richiesta, ha seguito e non preceduto lo svolgimento dell'attività investigativa, per saldarsi, in un quadro di piena e significativa coerenza, sia con le risultanze processuali definitive - in parte determinate dallo stesso contributo di alcuni collaboratori, in particolare CORTESE Angelo Salvatore - sia , soprattutto, con le autonome acquisizioni processuali. In questa prospettiva, per certi aspetti metodologicamente innovativa, le dichiarazioni dei collaboratori acquistano significato in una triplice direzione:

- per il contributo alla ricostruzione storica dell'affermarsi in Emilia del *Corpo di società* facente capo a GRANDE ARACRI Nicolino e al clan NICOSCIA ;
- per le informazioni fornite in ordine alle origini ed alle vicende involgenti alcune figure di affiliati alla cosca, in special modo nel passaggio dal clan DRAGONE al clan GRANDE ARACRI;
- per l'inquadramento del particolare rapporto instaurato tra la 'ndrina distaccata di Reggio Emilia e gli imprenditori che ragionano "alla cutrese";

- per le nozioni di *diritto pubblico della 'ndrangheta* (assumendo una felice espressione del Pubblico Ministero) in materia di costituzione di nuove dipendenze al Nord e per l'analisi del metalinguaggio 'ndranghetistico.

Per ovvie ragioni, le dichiarazioni dei collaboratori inquadrano le vicende di cui sono a conoscenza fino ad un determinato momento, normalmente coincidente con la seconda metà del primo decennio del secolo; proprio tale limite implicito ne costituisce invero il punto di forza, dal momento che esse intervengono a gettare un ponte ideale tra i fatti giudizialmente accertati e quelli oggetto delle nuove investigazioni, a partire dall'indagine *Point Break* che rappresenta il diretto antecedente di quella i cui risultati verranno esaminati in questa sede.

Il profilo criminale dei dichiaranti, di seguito sintetizzato, rende indubbia l'autorevolezza della fonte: si tratta infatti di soggetti da tempo affiliati alla *'ndrangheta* (spesso nati in famiglie di *'ndrangheta*, fatalmente destinati alla stessa sorte), che hanno percorso un significativo *cursus honorum* criminale fino ad ascendere addirittura - come nel caso di Giuseppe VRENNA - alla reggenza della propria cosca e che, provenendo da diversi clan, hanno potuto fornire informazioni dai rispettivi angoli di osservazione, circostanza che appare di non trascurabile rilievo perché ha permesso una ricostruzione del narrato per così dire stereofonica.

BONAVENTURA Luigi:

alias *Lucas* o *Gne gne*, sin dai primi anni '90, fu membro dell'associazione mafiosa VRENNA-CORIGLIANO-BONAVENTURA, composta dai fratelli VRENNA Antonio e Raffaele, BONAVENTURA Gianni BONAVENTURA Mario, VRENNA Giovanni e VRENNA Giuseppe operante in Crotona.

Dopo la morte dello *zio* BONAVENTURA Giovanni, noto boss mafioso crotonese, avvenuta il 12.03.2003 - unitamente al padre Salvatore - assunse la carica di reggente della cosca, occupandosi del traffico degli stupefacenti e divenendo referente dei vari gruppi criminali legati alla cosca principale di Crotona; in tale contesto, per i rituali *passaggi delle novità*, si relazionò con i vertici di omologhe *famiglie* insistenti nelle aree limitrofe a quella d'influenza.

La cosca VRENNA-CORIGLIANO-BONAVENTURA, era in buoni rapporti con le famiglie di Isola Capo Rizzuto e di Cutro, in particolare gli ARENA e i NICOSCIA.

Nel percorso collaborativo BONAVENTURA si è auto-accusato della organizzazione dell'omicidio di Dino COVELLI e della compartecipazione alla "*strage di piazza Pitagora*" (triplice omicidio SORRENTINO-PERRI-CARCEO del 20.11.1990 a Crotona), nella quale operò come "*sentinella*", con il compito di far fuoco sugli eventuali scampati all'agguato.

Sul piano più strettamente *rituale*, BONAVENTURA fu ufficialmente affiliato nel 1992, ad Isola Capo Rizzuto.

Dal dicembre 2005 entrò in contrasto con il padre BONAVENTURA Salvatore, con BONAVENTURA Mario, FRISENDA Alessandro e Giuseppe, BASILE Antonio e PASSERI Giuseppe, giungendo ad un vero e proprio scontro armato (*cfr.* Sentenza 34/10 R.Sent – 4041/2004 R.G.N.R. del Tribunale di Catanzaro – Sezione Terza Penale – GIP/GUP, datata 10.03.2010 inerente le cosche dei PAPANICIARI, VRENNA-CORIGLIANO-BONAVENTURA, GRANDE ARACRI e MARINCOLA-FARAO - operazione *Herakles* ed operazione *Perseus*).

BONAVENTURA ha intrapreso la propria collaborazione il 26.02.2007 ³¹.

MARINO Vincenzo:

Affiliato della cosca VRENNA-CORIGLIANO-BONAVENTURA, MARINO Vincenzo alias *Nano* e *Vichs*, ha riferito³² di essere *entrato* nella *'ndrangheta* crotonese nel 1992, quando fu battezzato come *picciotto d'onore* e di avere, in seguito, assunto gradi più importanti, come *camorrista* e *sgarrista*, fino all'inizio della sua collaborazione avvenuta l'1.12.2007.

All'atto del suo ingresso nella consorterìa, in *copiata*, come capo società per la famiglia di Crotona, si pose direttamente Pino VRENNA, mentre nella *copiata* per conseguire il grado di *camorrista*, era rappresentata la *locale* di Cutro, essendosi messo *in testa* GRANDE ARACRI Nicolino, (con il quale MARINO ha rapporti di parentela). Con il grado di *sgarrista*, vi era invece *in testa* Gianni BONAVENTURA, con GRANDE ARACRI Nicolino per Cutro e, per la *locale* di Cassano allo Ionio, ABRUZZESE Franco.

MARINO ha precisato di essersi occupato di narco-traffico, estorsioni e degli omicidi nella zona di Crotona e provincia, eseguiti in ragione delle alleanze con le famiglie del circondario. All'interno dell'organizzazione, il collaboratore ha raccontato di essere stato *luogotenente* di Pino VRENNA e successivamente del capo cosca BONAVENTURA Luigi, ruolo che gli consentì di mantenere i rapporti con tutte le altre famiglie, recapitando, per conto dei vertici, le reciproche "mbasciate". In tale veste, ha avuto contatti con i GRANDE ARACRI di Cutro, i GIGLIO di Strongoli, i RUSSELLI di Papanice, gli SCALISE di San Mauro Marchesato, gli ARENA di Isola Capo Rizzuto, tra i quali Giuseppe ARENA inteso Pino 'u Tropeanu, Franco GENTILE e soprattutto il loro *contabile* Paolo LENTINI detto *pistola*.

MARINO ha riferito di aver maturato la decisione di collaborare con la giustizia a seguito di alcuni agguati mafiosi subiti, nonché per dare un futuro ai propri figli ("*si sa con sta vita ho subito anche agguati mafiosi, e sono stato attinto da colpi d'arma da fuoco; in questa vita per dare un punto ai bambini a una ... la famiglia, sono stato ...*"), spiegando che gli agguati erano stati diretti "*da*

³¹ Il BONAVENTURA così descrive l'origine della scelta di collaborare e il modo con il quale si è attuata (cfr dichiarazioni all'udienza 16.2.2012 avanti il Tribunale di Modena nel processo Point Break c. Pelaggi Paolo+ altri " *Decisi di svincolarmi dalla famiglia già nel 2005, e la disputa avvenne per una serie di situazioni, tra le quali la prima che avevo capito che stavo per rubare il futuro ai miei figli, non volevo che i miei figli crescessero come sono cresciuto io. Con questo ci tengo a precisare che io non rinnego assolutamente il mio legame di sangue con la famiglia, ma rinnego quello che fino a cinque anni fa facevo anch'io. Comunque si comincia tutto con il fatto che mi voglio dissociare, e però l'ordine della famiglia è quello che prima dovevo terminare che era cominciato tremila anni fa, cioè la faida che abbiamo avuto con la famiglia Feudale. E quindi dovevo occuparmi di Mario Feudale e di Umberto Feudale, che comunque sono anche conosciuti come "I Petruariu". Da qui io comunque comincio ad avere delle problematiche con la famiglia fino a quando loro mi dicono che se io mi dissocio, se io mi stacco dalla famiglia mi avrebbero ammazzato moglie e figli. L'imbasciata mi arrivò per ben tre volte. A portarmela fu un imprenditore. Questo imprenditore si chiama Emilio Ioticone, che adesso è un testimone di giustizia. Mi dissero tranquillamente a nome di Tonino Vrenna, che è un capo bastone patriarcale, di Raffaele Vrenna e di altri componenti della mia famiglia che avrebbero fatto ciò. Nel frattempo io alla fine del 2005 presi contatto con un Magistrato, il dottor Staianò, che nei tempi, negli anni passati era stato Procuratore di Crotona. Avendo un'amicizia con il figlio Stefano, da lì chiesi a lui se poteva farmi dare qualche consiglio dal padre visto che era uomo di Legge. E comunque lui sinceramente prese subito bene questa situazione, mi dette un sacco di consigli positivi, mi disse che approvava molto questa mia situazione. E poi comunque continuai in questo mio intento fino a confermare la mia decisione il 6 aprile del 2006, dove si recarono a casa mia alcuni componenti della Questura di Crotona, tra i quali il dottor Morabito, l'Ispettore Strada, vennero lì a casa per una perquisizione dove io gli confermai la mia volontà di voler collaborare con la giustizia. Fino a poi arrivare al 26 febbraio del 2007 che formalizzai la cosa diventando a tutti gli effetti un collaboratore di giustizia.*

³² Udienza del 18.01.2011, tenutasi presso il Tribunale di Crotona, nell'ambito del p. p. 1182/04 R.G.N.R. (op. *Ghibli*).

persone anche della nostra famiglia stessa”, a seguito dei dissidi sorti tra BONAVENTURA Luigi ed il padre Salvatore

CORTESE Angelo Salvatore

E' indubbio che, per storia criminale, ruolo e caratteristiche della collaborazione, le informazioni provenienti da CORTESE Angelo Salvatore siano quelle di maggior peso per la ricostruzione del fenomeno criminoso.

CORTESE, dalla seconda metà degli anni 80 sino al 2007, è stato un affiliato di primo piano della cosca DRAGONE prima e GRANDE ARACRI dopo. Per oltre un ventennio nel gruppo di fuoco della *'ndrangheta* cutrese, ha scalato le posizioni di vertice, assumendo i gradi di *picciotto*, *camorra*, *sgarro*, *santa*, *vangelo*, *tre quartino* e *crimine*, *dote* attribuitagli direttamente da GRANDE ARACRI Nicolino e da esponenti di primo piano di *'ndrangheta* ("*Antonio Pelle di San Luca mi ha messo anche in testa... e anche Pasquale NICOSCIA*"), fino ad acquisire un grado molto elevato, secondo solo a quello di GRANDE ARACRI Nicolino ("*perché dopo lui ci sono io*").

La carriera criminale di CORTESE iniziò nel 1985, quando venne *battezzato*, con il grado di *picciotto*, da DRAGONE Salvatore (figlio di Antonio cl. 43), alla presenza (nella cd. *copiata*) di Francesco "Ciccio" RUGGERO (ucciso a Cutro nel '99) e di VIRELLI Salvatore. Appena due anni dopo, divenne *camorrista*, grado che gli fu assegnato da Antonio CIAMPÀ, detto *coniglio*, di Cutro e da MEGNA Domenico di Papanice.

Nel 1990 venne *promosso* a *sgarrista*, grado conferitogli da GRANDE ARACRI Nicolino, che comportò la partecipazione ad azioni di sangue, omicidi o tentati omicidi³³: "*al termine di un anno, due anni sono arrivato diciamo a questa... fino al '99/2000 che mi ha dato il grado di crimine*".

Il ruolo rivestito era certamente importante e CORTESE divenne il "*...braccio destro di Grande Aracri Nicolino, ero sempre insieme con lui*", "*...e andavo in sua rappresentanza in parecchi appuntamenti per conto della mia cosca, matrimoni anche, sono stato in un matrimonio a San Luca, il figlio di Antonio Pelle di San Luca insieme con Grande Aracri Antonio e Salvatore De Luca e altre persone di Isola Capo Rizzuto. Poi avevo rapporti con la cosca Corigliano – Bonaventura di Crotone e ho avuto rapporti con la famiglia Pesce di Rosarno*".

All'atto della sua collaborazione, CORTESE ha descritto quello che è stato il suo ruolo nell'esecuzione di una pluralità di efferati e gravissimi eventi criminosi ("*...io ho partecipato a oltre dieci omicidi, di cui uno sono stato esecutore materiale e in un altro un tentato omicidio ho anche sparato diciamo contro una persona che ancora non è morta e che è rimasta solo ferita. Poi ho fatto estorsioni, danneggiamenti*"), riferendo su numerosi omicidi riconducibili alla faida tra i DRAGONE ed i GRANDE ARACRI.

L'attendibilità intrinseca delle dichiarazioni del CORTESE, già valutata in diversi procedimenti, muove anche dalla considerazione per cui le dichiarazioni autoaccusatorie si sono anche riverberate *contra se*.

Nel processo a seguito dell'indagine *Scacco Matto*, era stato infatti assolto in primo e secondo grado: solo a seguito della sua confessione, il 16.12.2008, la Corte d'Appello di Catanzaro, a cui la Cassazione aveva trasmesso gli atti per un nuovo giudizio, lo aveva condannato a due anni di

³³ Dichiarazioni rese da CORTESE Angelo Salvatore nel corso dell'udienza tenutasi l'11.01.2011, celebratasi innanzi al Tribunale di Crotone, nell'ambito del Proc. Pen. nr. 1182/04 R.G.N.R. (op. *Ghibli*) – sentenza nr. 427/11 Reg. Sent. del 05.04.2011 nei confronti di ARENA Fabrizio + 9.

reclusione quale partecipe al sodalizio mafioso dei GRANDE ARACRI³⁴; sentenza divenuta irrevocabile il 19.02.2010.

Si tratta dunque di un soggetto che, qualora non avesse effettivamente maturato la scelta di collaborare con la giustizia, in pochi anni sarebbe tornato in libertà.

VRENNA Giuseppe

Giuseppe VRENNA è stato affiliato alla cosca VRENNA-CORIGLIANO-BONAVENTURA, sin dagli anni '70, quando venne *rimpiazzato*, con il grado di *picciotto*, nel carcere di Strongoli, dove si recava per incontrare alcuni familiari detenuti. Il padre VRENNA Luigi, detto "U Zirru", "aveva il crimine, era il capo assoluto. Raffaele mio fratello fungeva da capo generale". Il contabile era invece "Antonio MACRÌ, che aveva un magazzino di pesce sul porto".

Per la sola ragione di portare il cognome VRENNA, era asceso direttamente dal grado di *picciotto* a quello di *camorrista*; la sua carriera era quindi proseguita divenendo *sgarrista* e poi *santista*.

Nel 1994, quando si trovava recluso nel carcere di Trani (dal '93 al '98), riceveva il grado di *vangelo* da Umberto BELLOCCO, "che sarebbe uno degli elementi dei crimini della Calabria dove... è uno dei fondatori delle nuove regole sociali". Di quella *copiata* facevano parte Franco MUTO ed altri due soggetti reggini della famiglia RUGOLO. Dopo circa un anno, sempre da Umberto BELLOCCO di Rosarno, Franco MUTO di Cetrara e Domenico POMPEO di Isola Capo Rizzuto otteneva la dote di *trequartino*, grado molto elevato.

In contrasto con i fratelli, dai quali a suo dire non aveva ricevuto l'aiuto necessario nel momento di bisogno, culminato con la detenzione e la morte della prima moglie, VRENNA si ritirò *in buon ordine*³⁵, mantenendo comunque un ruolo di *capo-bastone*, maturando la convinzione di collaborare con la giustizia il 03.12.2010.

OLIVERIO Francesco

Francesco OLIVERIO, detto "o smarra", figlio di un *capo 'ndrangheta* ("la mia famiglia, gli Oliverio, Smarra, sono settant'anni che... che comandano lì"), fu affiliato nel 1986, a soli 16 anni.

³⁴ Cfr. Sentenza nr. 1258/08 Reg. Gen. e nr. 812/07 Reg. Gen. C. App., emessa il 16.12.2008 dalla Corte di Appello di Catanzaro nei confronti di CORTESE Angelo Salvatore + 5.

³⁵ E' lo stesso VRENNA rendere spiegazioni sulla sua uscita «in buon ordine» (interr. 5.3.2012) DOTT. MESCOLINI - No, non sto parlando di lui, dico in generale. Quando lei mi dice si ritira in buon ordine al di là dell'età... VRENNA G. - Sì.

DOTT. MESCOLINI - E' il fatto che uno cessa di fare azioni criminali?

VRENNA G. - No, no, una volta ritirato non fa parte...non deve sapere più niente dell'associazione.

DOTT. MESCOLINI - Ma uno lo fa da solo o glielo devono concedere?

VRENNA G. - No, no, deve... prima di fare un passo deve dire... una volta uscito dall'associazione per conto suo, perché uno si ritira in buon ordine... si chiama buon ordine... non so come esprimere la parola.

DOTT. MESCOLINI - No, va bene.

VRENNA G. - Dice: "Non voglio sapere più niente di parte di 'ndrangheta, voglio essere libero da ogni cosa."

DOTT. MESCOLINI - Perfetto! Ma questo buon ordine, viene concesso?

VRENNA G. - Viene concesso...

DOTT. MESCOLINI - O uno lo fa per conto proprio?

VRENNA G. - No, no viene concesso, basta che non ci sono omicidi in mezzo... uno si ritira in buon ordine, non ha fatto cose criminose, ha fatto cose...diciamo di piccola...di piccole cose, allora si può ritirare. Però una volta che uno rientra in questo meccanismo è difficile uscirne, specialmente se ci sono omicidi in mezzo, fanno sempre parte di 'ndrangheta. Anche se uno si vuole ritirare, in qualsiasi momento viene chiamato, pure per dare un consiglio, diciamo, alla parte dei giovani.

Ebbe una carriera criminale velocissima, tanto che nel giro di quattro anni divenne il più giovane *camorrista di sgarro* della provincia di Crotone, raggiungendo poi il grado di “*trequartino*”, con mansioni di “*capo del locale di Belvedere Spinello, provincia di Crotone...*”.

Arrestato nel giugno del 1997 ad Abbiategrasso (MI), per tentato omicidio e porto abusivo di armi, il 14.01.2004 fu ammesso alla misura della semilibertà³⁶, potendo uscire quotidianamente dal carcere di Opera (Milano), per recarsi a Rho (MI), dove fu assunto in una ditta di legnami.

In quel periodo, la zona di Rho era considerata *zona franca* per cui gli ARENA gli chiesero, in accordo con le altre famiglie crotonesi, di poter attivare una *locale* alle proprie dipendenze.

Nel comune operavano già alcuni ‘ndranghetisti della locale di Legnano, e Vincenzo RISPOLI, *nipote dei FARAÒ*³⁷, gli chiese di *lavorare con loro* (“*questo locale attivo di Rho, lo dovevo attivare io... come famiglia Oliverio di Belvedere Spinello, poi essendo che c'erano... tipo come si chiama Sanfilippo, c'erano Bandiera... c'erano degli elementi, degli uomini d'onore, che attivavano nel locale di Legnano, che era un locale attivo e faceva riferimento alla famiglia Novella – Rispoli (...) gli uomini di Rho attivavano nel locale di Legnano che era attivo, quando noi ci adoperammo per poter battezzare sto locale, come si dice in gergo, erano tutti d'accordo, al ché il nipote dei FARAÒ, un certo Vincenzo Rispoli mi disse: siccome ci sono una decina di elementi di Rho che attivano con noi, che sono degli uomini, dice fate una cosa tutti insieme...*”).

Per ragioni di opportunità (“*perché c'erano degli elementi che non mi piacevano*”) rifiutò l'offerta, creando una ‘*ndrina* distaccata, alle dipendenze della locale di Belvedere, ed in buoni rapporti con la costituente *locale* cirotana (*io gli risposi: ma chi sono?, tizio caio e sempronio... Sanfilippo, Bandiera, Rizza, m'ha detto (RISPOLI) più o meno sti nomi... al ché io ho detto io: ma sai una cosa, siccome io c'ho ancora problemi giù in Calabria perché non fanno... attivano loro il locale ed io mi sto... poi transito e passaggio o distacco una 'ndrina sono sempre a disposizione degli amici... no! perché c'erano degli elementi che non mi piacevano (...) c'era la 'ndrina distaccata del locale di Belvedere e c'era anche un locale attivo a Rho riconosciuto a Santo Luca ed a capo di tutti i Crimini, il signor Domenico Oppedisano... capo dei capi... diciamo... dei crimini... c'era un locale attivo...*”).

Nel frattempo, su richiesta dei *cugini*, OLIVERIO preferì dedicarsi alle vicende della propria *locale*, disgregatasi a causa di una faida iniziata nel 1988, assumendone il comando con l'intento di riportarla agli antichi fasti.

Il 26.08.2005, mentre era ancora sottoposto alla misura della semilibertà, OLIVERIO si *buttò* latitante e tornò a Belvedere per *sistemare le cose* (“*i miei cugini si lamentavano dice: qua non c'abbiamo né testa né coda più, non ci rispettano... cosa dobbiamo fare?, ho detto: how! Mi sono buttato latitante e ho detto mo' vediamo, aggiustiamo tutte le cose... aggiustiamo tutte le cose, e così fù*”).

La *locale* venne riconosciuta formalmente tra il 2005 ed il 2006, quando “*portandoci avanti anche il capo locale della famiglia Arena (...) un certo Pino Arena cicala*” e PIRILLO Vincenzo, “*reggente del locale di Cirò*”, venne inviata una “*imbasciata*”, nel reggino, da Antonio PELLE, detto *Gambazza*, e da Rocco MORABITO. Il battesimo della locale avvenne in un ristorante di Botricello (“*zio Giovanni Trapasso si prese la responsabilità di organizzare lui sta riunione in un ristorante che aveva doppia sala...*”), alla presenza di numerosi esponenti delle più potenti *famiglie* (i PELLE, i MORABITO, i COMISO, i PESCE, i BELLOCCO, gli ALVARO, gli ARENA, i TRAPASSO ed i MEGNA)

³⁶ Misura concessa dal Tribunale di sorveglianza di Torino con ordinanza nr. 1529/2003 Reg. Gen. del 17.12.2003, programma di trattamento approvato dal Magistrato di sorveglianza di Milano con provvedimento nr. 42/2004 SL del 13.01.2004.

³⁷ Si tratta della cosca FARAÒ-MARINCOLA, attiva in Cirò (KR).

Nel corso della guerra di mafia, OLIVERIO mantenne l'alleanza con i DRAGONE e gli ARENA di Isola Capo Rizzuto *“il che significa che con i cutresi (i GRANDE ARACRI) ho avuto poco a che fare”*. La sua sfera di interesse riguardò soprattutto il traffico degli stupefacenti, il *movimento terra* e le *attività commerciali*.

OLIVERIO ha iniziato a collaborare il 3.02.2012, confessando l'omicidio di tale SELLETTO Antonio, commesso in Calabria nel 2006 (*“sono andato là, l'ho ammazzato. L'ho caricato nella sua jeep, l'ho portato in un altro punto, e l'ho bruciato”*).

Le dichiarazioni

Sull'egemonia acquistata nel territorio crotonese da GRANDE ARACRI Nicolino e sui rapporti con le altre famiglie

Premesso che l'esistenza di una cosca facente capo a GRANDE ARACRI Nicolino ha formato oggetto di accertamento giudiziale definitivo (proc. Scacco Matto), le dichiarazioni dei collaboratori convergono nel riconoscere il **ruolo predominante nella realtà cutrese acquisito dal GRANDE ARACRI e sulle velleità di espansione del medesimo, grazie ad un'accorta politica di alleanze e una sapiente alternanza di feroce determinazione criminosa da un lato e di equidistanza in alcuni momenti confluttuali dall'altro.**

Dichiarazioni di BONAVENTURA

La cosca VRENNA-BONAVENTURA è considerata *“famiglia madre”*, anche se la condizione di *buon ordine* è tuttora permanente. **Se così non fosse, secondo BONAVENTURA, la locale di Crotona sarebbe passata sotto il controllo dei NICOSCIA-GRANDE ARACRI “qual è il loro intento” (interrogatorio del 21.03.2012).**

GRANDE ARACRI Nicolino, già *“braccio destro”* di Totò DRAGONE cl. 43, divenne un *personaggio importante* nel panorama 'ndranghetistico, dopo l'uccisione di DRAGONE Raffaele, figlio del vecchio *boss*. Per altro, i VRENNA-BONAVENTURA, a seguito di una discussione, avvenuta tra il 1988 ed il 1989, con Pino VRENNA (*zio* del collaboratore), non consideravano più Totò DRAGONE un *“amico di Crotona”*, preferendogli Nicolino GRANDE ARACRI (*interrogatorio del 21.03.2012*).

Nel fare accenno al dissidio avuto con il padre Salvatore, BONAVENTURA ha raccontato della *imparzialità* mantenuta da GRANDE ARACRI sulla vicenda (*interrogatorio del 21.03.2012*).

Sino al 2007 BONAVENTURA è stato recluso nel carcere di Catanzaro con Nicolino GRANDE ARACRI, ABRAMO Giovanni e lo *zio* VRENNA Sergio³⁸. In quel periodo GRANDE ARACRI tentò di *avvicinarlo* alla cosca cutrese, inviandogli delle *ambasciate* attraverso uno dei fratelli ONOFRIO (che si trovava nello stesso *braccio* carcerario). L'intenzione di GRANDE ARACRI era di convincerlo ad una alleanza (tanto da fargli descrivere *l'organigramma della cosca di Cutro*) ed isolare Luca MEGNA. I tentativi furono vani e BONAVENTURA mantenne una posizione *neutrale* (*interrogatorio del 21.03.2012*).

³⁸ VRENNA Sergio, nato a Crotona il 29.09.1957.

Dichiarazioni di MARINO

MARINO ha riferito sul legame parentale con GRANDE ARACRI Nicolino: *“Per quanto riguarda i Grande Aracri, il Grande Aracri Nicola è un mio parente, un cugino di mio padre. Grande Aracri Ernesto e della stessa famiglia” (interrogatorio del 16.02.2012).*

GRANDE ARACRI cercò di ottenere il Crimine a Cutro sin dal 2004; dopo la morte di **Carmine ARENA**³⁹, inviò una ‘mbasciata ai PESCE di Rosarno, presso i quali godeva di molta stima. I vertici della cosca reggina fecero giungere una risposta interlocutoria, asserendo che prima occorreva far calmare le acque, vista l’atmosfera esplosiva che si era creata con la guerra di mafia che stava imperversando nel crotonese (*“gli mandarono a dire... “mò lo mandiamo alla montagna però avete uno sconquasso là dentro” ...dice “sistemate un poco”... dice ... “fate calmare le acque e poi se ne parla ... comunque siete conosciuti diciamo ... come batteria, come ‘ndrina attiva.”*”):

MARINO: Nicola direttamente con Rosarno, dottò... **Nicola si è sempre trattato con i Pesce... ha mandato cercando il “crimine” ai Pesce... ai Pesce è andato a cercare il “crimine”... il “crimine”... Allora quando uscì Totò Dragone, si sbrigarono il fatto di Antonio Dragone perchè come uscì Carmine Arena, dottò... il “crimine”... . Dopo che hanno ammazzato a Carmine Arena, Nicolino Grande Aracri passato per novità a noi mandò la ‘mbasciata ... incaricò a Salvatore Cortese e a Pino Colacino ... e a Pino Colacino di mandare un‘mbasciata a Rosarno ... ai Pesce, perchè il supremo ...(p.i.)... Pesce lo ha sempre stimato a Nicola ... a Grande Aracri, lo ha sempre stimato dai tempi che fu Totò Dragone ... lo stimava e lui porta quella accoppiata. Che cosa fece? Ci mandò a dire che il “crimine” doveva andare a Cutro. E come infatti, dopo che gli disse ... dopo che gli disse ... gli mandarono a dire ... *“mo’ lo mandiamo alla montagna però avete uno sconquasso là dentro” ... dice “sistemate un poco”... dice ... “fate calmare le acque e poi se ne parla ... comunque siete conosciuti diciamo ... come batteria, come ‘ndrina attiva.” (interrogatorio del 28.05.2012)***

- GRANDE ARACRI è considerato un personaggio molto potente capace di prendersi tutta Crotona (“Grande Aracri... Grande Aracri è un cervello... ve lo dissi prima... è un cervello criminale. Se Grande Aracri passano altri quattro, cinque anni, Grande Aracri si prende Crotona perchè è capace di prenderla perchè a Crotona non c’è nessuno. Si prende Crotona e si prende Cutro... si prende Isola con i Nicoscia e si prende tutta Crotona e tutte le provincie di Crotona si prende. E Reggio Emilia è cambiata da così a così (...) Grande Aracri si fa volere bene da tutti. Assai, assai chi gli vuole bene è il reggino a Grande Aracri.”) - (interrogatorio del 28.05.2012).

- Per quanto a conoscenza del MARINO, GRANDE ARACRI è fortemente legato con i IANNAZZO di Lamezia Terme: *“Ma assai, assai con Peppe Iannazzo, con Giovanni Iannazzo... però assai, assai i rapporti con Lamezia con i Grande Aracri sono con Franco Giampà ...”:*

MARINO: Con il “professore”... e con il figlio.

UFFLE DI P.G.: Rapporti in che senso? Cioè fanno affari, fanno...

MARINO: Sì... **rapporti cheee... rapporti che dovevano acquistare degli appartamenti i Giampà e mandò l’imbasciata il padre che era a Bologna, detenuto a Bologna e mandò delle ‘mbasciate tant’è che tramite un... un ingegnere che si chiama Guzzi questo qua, un imprenditore grosso... dovevano acquistare degli appartamenti di cui l’ingegnere doveva fare da garante. L’ingegnere lo conosciamo noi perchè lo avevamo messo noi sotto... sotto estorsione a Crotona, che stava facendo certi lavori su delle strade e stava costruendo palazzi... quindi sapevamo.**

(interrogatorio del 28.05.2012)

³⁹ ARENA Carmine, nato il 30.01.1959, ucciso il 02.10.2004.

Dichiarazioni di VRENNA

Nel periodo della guerra di mafia, VRENNA ha cercato di mantenere la *famiglia* in *amicizia con tutti*:

VRENNA G. - (...) *Eravamo in buoni rapporti... perchè quando è stato fatto mio nipote, responsabile del "locale" di Crotone, diciamo all'epoca...parlo del 2003, 2004...fuori c'era per dire di Cirò...c'era Peppe Spagnolo il "Bandito"... è stato avvisato che se oggi fosse venuto a Crotone, avendo bisogno di qualche cosa, responsabile è Luigi Bonaventura "Gne-Gne". A Cutro Nicolino Grande Aracri... chi c'era fuori all'epoca...? Vito Martino, quando era fuori... "Vito, il responsabile se hai bisogno su Crotone" per dire "c'è Luigi Bonaventura." a Isola c'erano i Nicoscia con gli Arena, sono stati avvisati pure loro che faceva...chi era responsabile di Crotone.*

specie con le famiglie di Isola Capo Rizzuto e Cutro, rifiutando gli *abboccamenti* che arrivavano dagli schieramenti ARENA–DRAGONE e GRANDE ARACRI–NICOSCIA (*"A Isola i Nicoscia e a Cutro Nicolino Grande Aracri. Hanno formato un'unica famiglia contro i Dragone di Cutro e gli Arena di Isola"*).

VRENNA ha ripercorso sommariamente i temi della spaccatura tra DRAGONE Antonio e GRANDE ARACRI Nicolino, deciso a creare un nuovo gruppo 'ndranghetista.

L'inizio della faida, in seno al clan cutrese, era individuato con l'uccisione di DRAGONE Raffaele (1999), figlio del vecchio boss:

VRENNA G. - *Siccome Nicolino Grande Aracri era un ragazzo di Dragone... per un periodo di tempo gli ha mandato i soldi a Dragone, dopo per un periodo Nicolino Grande Aracri si era creato un suo gruppo a sè e dice che non mandava più soldi. Totò Dragone mi diceva Nicolino Grande Aracri che gli aveva mandato a cercare cinquanta milioni. Allora erano in lire... dice che non glieli ha potuti mandare... ne ha mandati venti e Totò Dragone era rimasto male nei suoi confronti... dice che non assisteva più gli avvocati e di qua sono nati un pochettino di attriti. Dopo quando è uscito Nicolino Grande Aracri, era uscito il figlio di Dragone dove sono stati uccisi all'entrata...faceva la semilibertà lui ed un certo De Mari...un certo Dragone hanno ucciso e 'sto De Mari che lo accompagnava lì al carcere. E da lì è nata la faida. Però i rapporti fra i Dragone, Totò Dragone diciamo e gli Arena...diciamo gli anziani sono sempre stati in buoni rapporti...dagli anni '80, '90...hanno avuto rapporti sempre molto vicini...hanno avuto. Dopo quando è uscito Totò Dragone, non ricordo... 2003, 2004...*

DOTT. MESCOLINI - *Ma quando è iniziata la faida che è iniziata prima del 2000 no...*

VRENNA G. - *Sì, è iniziata prima del 2000 perchè Nicolino Grande Aracri ha cercato di fare un po' di pulizia intorno a quelli che avvicinavano i Dragone... infatti c'è stata qualche sparizione di un certo Macri... subito dopo un certo Sorrentino...sono stati fatti sparire, non si sono trovati...qualche altro che adesso non ricordo il nome è stato ammazzato pure... perciò ha cercato di fare pulizia attorno a sé! Di non dare ...inc... perchè era un figlio di Dragone, doveva organizzarsi una volta che era uscito.*

GRANDE ARACRI si è vantato di aver ottenuto il *crimine* da San Luca nei primi anni del 2000: *"dopo di questo ha preso il volo"*

DOTT. MESCOLINI - *E nella zona di Crotone chi è che ha... lasciamo stare Cirò... nella zona di Crotone?*

VRENNA G. - *No...nessuno.*

DOTT. MESCOLINI - *Nessuno ha il "crimine."*

VRENNA G. - *L'aveva ripreso... dice... Nicolino Grande Aracri che lui ce l'ha... dice che glielo avrebbe dato San Luca. Però non abbiamo avuti punti per dire con degli incontri che abbiamo avuto con Antonio Pelle... so che c'era uno dei Ciampà che io ho raccontato pure al dottore Curcio... che aveva chiesto il "crimine" per Cutro. E c'è*

stata una piccola riunione. Dopo è terminata questa riunione per alcuni motivi di sicurezza... quel giorno c'era la P.S. e abbiamo bloccato...

(...)

DOTT. MESCOLINI - Però Nicolino Grande Aracri, quello di Cutro dice di averlo (il crimine)...

VRENNA G. - **Lui dice di averlo...**

DOTT. MESCOLINI - Ma da quando dice di averlo?

VRENNA G. - **Lui dice da una decina di anni, penso io.**

DOTT. MESCOLINI - Cioè no...da quanto tempo le è stato detto... innanzitutto da chi, da lui?

VRENNA G. - **Una decina d'anni... no, dopo l'ho sentito da qualche mio fratello.** Perché io dopo sono stato detenuto in quel periodo, dopo lui a Catanzaro si è incontrato con mio fratello Gianni e gli aveva detto che aveva chiesto il "crimine" a San Luca in quel periodo e non lo so dopo se glielo hanno dato. Lui dice di sì.

I *cutresi* avevano tentato di ottenere il *crimine* negli anni '90, quando venne organizzata una riunione in un capannone di "Gaetano Ciampà, detto Barba", alla quale partecipò **Antonio PELLE**, detto *Ntoni Gambazza*, a capo della potente cosca PELLE di San Luca: "era venuto in questa occasione con Antonio Pelle che a Cutro volevano il "crimine", che ancora non c'era e lo aveva chiesto questo Tonino Ciampà di Cutro, figlio di Giovanni che è un nipote di mio suocero".

All'incontro parteciparono anche VRENNA Giuseppe e Gianni BONAVENTURA, che ad un certo punto si allontanò per commettere un omicidio ("mio fratello, si era alzato da questa riunione che aveva con Antonio Pelle... ha detto "Cinque minuti e ritorno"... e ha fatto un omicidio dopo che si è alzato da noi...").

Il gesto, ritenuto sconveniente e sconsiderato vista la presenza di PELLE, all'epoca latitante, influì sul buon esito della riunione: "cosa che non poteva fare lui, perchè c'era un ospite di fuori ed era una cosa brutta... però al suo ritorno, quando ha detto questa parola, ci siamo alzati e ce ne siamo andati tutti, pure perchè quello lì era latitante...".

Nel periodo di detenzione, GRANDE ARACRI, per quanto a conoscenza di VRENNA, è stato sostituito da MARTINO Vito, un *azionista* (nel senso di omicida). Dopo aver vinto la guerra contro i DRAGONE, il boss cutrese è rimasto pressochè incontrastato:

DOTT. MESCOLINI - Se lui aveva preso il crimine aveva un peso tale da nominare un reggente per Cutro che fosse reggente di uno che aveva il "crimine"... chi era reggente intanto che lui era in carcere?

VRENNA G. - Mentre che lui era in carcere? Non lo so? Vito...Vito... (...) **Sì... adesso non mi viene il nome... Vito Martino. Ecco! Questo Vito Martino.**

(...)

VRENNA G. - L'hanno ammazzato...Dragone è morto, il genero è morto...c'è pure uno dei Ciampà morto in questa faida. Io ne ho parlato abbondantemente con questi incontri che ho avuto con Nicolino Grande Aracri quando sono uscito dal carcere. E proprio parlava che ce l'aveva a morte con questo...con questo che si chiama pure Gaetano.

DOTT. MESCOLINI - Quando è uscito dal carcere?

VRENNA G. - Il '99.

DOTT. MESCOLINI - Esatto!

VRENNA G. - **Io ho avuto questo incontro nel 2000. Perchè Nicolino Grande Aracri era agli arresti domiciliari...**

DOTT. MESCOLINI - Che aveva commesso una rapina...

VRENNA G. - Precisamente... in questi incontri abbiamo parlato di tanti fatti, omicidiari...della rapina.

DOTT. MESCOLINI - Lei comunque già allora era la persona più influente della 'ndrangheta di Crotona o no?

VRENNA G. - **Sì, sì...ero il più influente.**

DOTT. MESCOLINI - Quindi lei parla con uno che è suo pari grado ad un certo livello o che lei ritiene tale o no?

VRENNA G. - **Io ritengo tale... che io ero molto più alto di lui come grado.**

DOTT. MESCOLINI - Di Nicolino.

VRENNA G. - Di Nicolino Grande Aracri... l'ho lasciato stare...che io ho avuto... mi sono ritirato per un certo periodo, poi ho fatto... io ho detto che ho sempre fatto parte di 'ndrangheta. Nicolino è uscito da questi venti anni a questa parte...è uscito fuori. Io anzi...anzi prima ancora lo conoscevo come un bravo ragazzo che era un ragazzo d'azione però non sapevo che aveva più questa portata. Io quando sono uscito dal carcere, alla fine del '99... che Gianni mio fratello ha mandato questa "mbasciata"... addirittura Nicolino Grande Aracri oggi è il numero uno a Cutro e Dragone non è più nessuno.

GRANDE ARACRI Nicolino è definito *azionista di sangue*, tanto da aver confessato a VRENNA, la partecipazione ad alcuni omicidi:

DOTT. MESCOLINI – (...) Ma mi dica una cosa, lei prima me lo ha detto ma volevo chiederle su questo, quasi un'impressione... lei ha detto "Io come grado ero molto di più di Nicolino"...

VRENNA G. - Sì, all'epoca sì!

DOTT. MESCOLINI - Prima... a me interessa quando ha perso la libertà, come si dice...negli ultimi periodi. A parte che diciamo...siete personaggi probabilmente diversi come storia...lui è un'azionista, lei no. Lei non è un'azionista...

VRENNA G. - **Io non sono un'azionista di sangue...**

DOTT. MESCOLINI - Mh!

VRENNA G. - **Lui sì!**

DOTT. MESCOLINI - Lui sì? Questo lei lo sa?

VRENNA G. - **So che ha fatto alcuni omicidi... di lui ho raccontato che lui si era vantato degli omicidi con me. In un incontro che abbiamo avuto.**

DOTT. MESCOLINI - Con lei, faceva distinzioni nell'esercizio del suo potere... tra chi si era fatto sul campo uccidendo e chi no? Cioè lei stimava di più quelli come lei e tendeva...voleva avere a che fare con quelli...

VRENNA G. - Ma purtroppo io vivevo in un contesto di famiglia di 'ndrangheta, dottore, non è che io dovevo dividere all'epoca... perchè vivevo in un contesto di 'ndrangheta. Mio nonno 'ndranghetista, mio padre 'ndranghetista... allora vivi in un contesto che ti deve stare bene tutto. E' logico che io dal primo momento ho detto "Quando si tratta di omicidi non voglio rientrare...che sono contrario a queste cose"...me ne uscivo fuori da questa logica, ecco perchè... al limite io mi interessavo diversamente, io l'ho detto, io ho vissuto un pochettino al di fuori... dopo ho preso questo ruolo, diciamo...ho avuto sempre voce in capitolo, per l'amor di dio, non è che sto dicendo...

I clan di Cutro e Isola Capo Rizzuto hanno ancora buoni rapporti con le *famiglie* reggine, delle quali hanno la stessa mentalità: "*almeno a Crotona no... però io penso che i rapporti buoni ce l'hanno... ce l'hanno Cutro per dire... Nicolino Grande Aracri... Cirò... hanno mantenuto sempre i rapporti... (...) E almeno queste due, Isola... i Nicoscia... hanno mantenuto sempre dei rapporti... questi qua! Diciamo, su per giù sono allo stesso livello della zona di Reggio Calabria... (...) Diciamo... diciamo come mentalità... dico come... hanno preso quel tipo di mentalità...*".

Dichiarazioni di CORTESE

Secondo CORTESE la cosca GRANDE ARACRI aveva rapporti con i vertici della *locale* di Crotona ("*Pino Vrenna era lui che diciamo era il referente... poi ha messo il nipote, per starsi un pochettino lui in disparte*"):

P.M.: Ok. Senta, su Crotona con chi avevate rapporti?

CORTESE A.S.: Come cosca o con... come... **con la cosca Corigliano, Vrenna e Bonaventura...**

P.M.: Con chi?

CORTESE A.S.: Con Pino Vrenna, Paolo Corigliano, con Luigi Vrenna... "gne gne" detto "gni gne"... sì.

P.M.: Come tempi? Quindi Pino Vrenna.

CORTESE A.S.: Pino Vrenna era lui che diciamo era il referente... poi ha messo il nipote, per starsi un pochettino lui in disparte, fra virgolette; Paolo Corigliano erano questi i personaggi che avevamo a che fare più noi.

CORTESE ha riferito degli ottimi rapporti tra i GRANDE ARACRI e la cosca di San Luca (“E’ buonissimo perché noi dal... già agli anni 90 noi frequentavamo San Luca. (...) poi a Grande Aracri Nicolino l’hanno portato loro alla festa della Madonna... il ‘94 una cosa del genere... noi eravamo in galera, gli ha fatti arrivare persino con la macchina, Grande Aracri Nicolino aveva una 164 ee bordeaux... gli hanno fatto fare una cosa mai vista, che la festa della Madonna non puoi passare... li han fatti salire con la macchina fino a sopra...”) ed ha riferito che GRANDE ARACRI Nicolino e NICOSCIA Pasquale erano gli unici in possesso del *crimine internazionale* nel crotonese: *“perché Grande Aracri Nicolino e... e Pasquale Nicosia sono gli unici due della zona crotonese che hanno il “crimine internazionale” non ce l’ha nessun altro, né i Megna, né i Farao... non ce l’ha nessun altro”*:

P.N.A DR PENNISI: Ma lei aveva notizie che a Milano ... eh a Milano ...in Lombardia c’erano locali...

Le voci si sovrappongono.

CORTESE A.S.: I locali sì, ma lo sapevo già dal ’90... dall’85 io ho fatto... io son stato uno dei componenti no che ho formato il locale di Legnano, ero un componente, ancora ero cap..

P.N.A DR PENNISI: Insieme con chi?

CORTESE A.S.: Con Vincenzo Rispoli, con Nunzio Rovella, quello che hanno ammazzato e Enzo Novella, con Giuseppe Santarcieri di San Costantino, questa è una persona che andava pure in Australia, c’ha fotografie che come parliamo... e i fratelli Costantino di Legnano, abbiamo fatto che... e noi il locale nostro a Legnano era autorizzato anche da... da Platì, da Antonio Papalia e io a Antonio Papalia a Corsico andai ... era, era come casa nostra nella villa che c’ha lui con le telecamere, l’ufficio sotterraneo...

P.N.A DR PENNISI: Ma com’è che lei costituisce questo locale di Legnano...

CORTESE A.S.: Facevo parte, facevo parte perché, siccome Legnano era importante come zona no, Legnano, e transitavano sia i... diciamo i Mancuso, con i Mancuso era di casa là, Franco Coco Trovato veniva da Lecco là e veniva là ... allora dice “facciamo un locale in modo che c’è un punto di riferimento” perché Legnano era un po’ un cielo aperto, non c’era... chiunque veniva... tanto si mettevano delle regole “senti a me, da oggi in poi qua, ci sono i calabresi... mettetevi in testa che qua...” appoggiati sempre da... parliamo di Papalia, parliamo di personaggi diciamo della zona della Brianza all’epoca, capito no ... e l’abbiamo fatto per dire “c’è un appoggio qua”.

P.N.A DR PENNISI: Col permesso di chi? Qua, qua era un locale?

CORTESE A.S.: Ecco il permesso... allora il locale è stato da Cirò... i cirotani, Silvio Farà e Giuseppe Farà, che sono gli zii di Vincenzo Rispoli, in più c’era Frano Coco Trovato e Antonio Papalia dice qua fe... hanno formato perché erano più famiglie, perché io appartenevo a Dragone, lui apparteneva ai Farà... dice qua non è che facciamo un locale che... però facciamo la rappresentanza, un punto di riferimento perché ai matrimoni andavamo e rappresentavamo Legnano, perché bene o male facevano questi i matrimoni a Limbiate... c’era il punto di rappresentanza: ma la Calabria ognuno è a sé stante. Noi siamo andati pure ad esempio a Locri no... è successo nel... è stato il ‘99 prima che c’arrestassero, Pino Colacino aveva preso un lavoro, quello che parlavo prima a Locri no... ah dopo c’è la famiglia in guerra sono i Cataldi e Cordi, sono in guerra da una vita no... io conoscevo pure i Cordi che erano in carcere con me... vado là per dirgli di fare st’accordo, di lavorar sta ditta... si interessano i Pelle no, i Pelle s’interessano, Antonio Pelle manda i figli, dice vedi che è un lavoro così... e si mettono d’accordo. Dice una parte va alla famiglia coso, poi è stato un problema che... chi voleva mettere un camion in più, materiale... il discorso che facevamo prima, no il materiale te lo porto io, lo scavatore te lo metto io, il muratore te lo metto io, al posto di pagare il 3% stava salendo la cosa ... poi sono ... è intervenuto Antonio Pelle, ha detto “di finirla se no vi faccio dare soldi a nessuno” eh no ... Que..quello là può intervenire perché quello ha mandato la persona “vedi che vi mando una persona”. A Pino Colacino no... alle gallerie di Scilla, per andare a

Villa S. Giovanni sono andati... son andati mascherati le persone coi fucili, han fatto scappare gli operai, perché i Pelle non hanno mandato l'ambasciata a Rosarno. Son dovuto andare io personalmente con Pino Colacino e Mimmo Bellocco a Scilla dai due rappresentanti di Scilla, loro han chiesto scusa "dice, guarda, a noi l'ambasciata non è arrivata, se no non facemo st'azione". **Ci siamo... ci siamo apparsi la cosa, messo a posto e quelli hanno lavorato: cioè la Calabria funziona così.**

P.N.A DR PENNISI: A Scilla con chi avete parlato?

CORTESE A.S.: Allora proprio giù a Scilla, giù c'era un personaggio che all'epoca vi dico aveva una... 55, 60 anni che aveva un problema alla gamba...

P.N.A DR PENNISI: Che perio.. che periodo siamo?

CORTESE A.S.: '98/'99... aveva un problema alla gamba lui, un personaggio abbastanza di prestanta e mo' non me lo ricordo, che conosceva Mimmo Bellocco... coi Bellocco siamo andati noi, con Mimmo Bellocco, e poi c'era...

P.N.A DR PENNISI: Aveva il naso grosso?

CORTESE A.S.: Sì, grosso, grosso, capelli un po' brizzolati, mezzi così... una persona di veduta, dico le vedevi, c'ha messo a disposizione tutto... e poi ha chiamato uno più giovane, mezzo... capelli mezzi ricciolini, che era quello pure del locale là, che erano loro i capo locale là. Infatti loro dice l'azione l'abbiam fatta fare noi, ci vanno direttamente, perché a noi non c'è arrivata nessuna... come se... arrivate qua senza che mi vieni a dire... buongiorno!

P.N.A DR PENNISI: Senta e a Gioia Tauro con... come?

CORTESE A.S.: No, **con Gioia Tauro non c'ho avuto a che fare con Gioia, fino a Rosarno sì...**

Le voci si sovrappongono.

P.N.A DR PENNISI: Sapeva chi c'era ma non...

CORTESE A.S.: Sì, sì i Piromalli, **la casa di Umberto Bellocco la sapevo, le ville di Bellocco, quelle che sono in periferia di Rosarno perché ero di casa là diciamo, dai Mancuso e dai così... Peppe... Peppe Pesce detto "testone" lo conoscevo pure, che siamo andati una volta per una fabbrica di arance... a me mandava sempre Nicolino "mi ha detto Salvato' va a vedere" insomma... nella... nella esperienza che c'ho io, la Calabria non esiste che io... viene uno da Reggio Calabria, dice "io coman.. a Cutro comando io" ma... ma succede la fine del mondo! Mi devi solo ammazzare "ammazzami e comandi tu".**

P.N.A DR PENNISI: Senta e con San Luca che tipo di rapporto avevate?

CORTESE A.S.: E' buonissimo perché noi dal... già agli anni 90 noi frequentavamo San Luca. **Ho mangiato a casa di Antonio Pelle, quella casa che hanno sequestrato quella sotto ... a Bovalino quando... senza arrivare sopra. Buonissimi rapporti perché loro con... poi a Grande Aracri Nicolino l'hanno portato loro alla festa della Madonna... il '94 una cosa del genere ... noi eravamo in galera, gli ha fatti arrivare persino con la macchina, Grande Aracri Nicolino aveva una 164 ee bordeaux... gli hanno fatto fare una cosa mai vista, che la festa della Madonna non puoi passare... li han fatti salire con la macchina fino a sopra... insomma l'hanno... l'hanno, l'hanno investito perché Grande Aracri Nicolino e ... e Pasquale Nicosia sono gli unici due della zona crotonese che hanno il "crimine internazionale" non ce l'ha nessun altro, né i Megna, né i Farao... non ce l'ha nessun altro**

CORTESE ha confermato che la *locale* di Cirò aveva il *crimine* e rispondeva a San Luca, ma tale situazione non si era trasformata in un vincolo di costrizione con le altre famiglie mafiose ("coi cirotani noi avemmo buonissimi rapporti, ma nella guerra che hanno avuto con quel rione no... tutta la zona crotonese, iniziando da Salvatore Giglio, di Stromboli e **noi non ci siamo voluti entrare** (...) ***Gaetano Ciampà di Crotona, dei Vrenna, Grande Aracri Nicolino non c'ha voluto entrare***")

Dichiarazioni di OLIVERIO

OLIVERIO ha precisato di non aver avuto particolari rapporti con i GRANDE ARACRI, in ragione dell'appoggio fornito agli ARENA e a DRAGONE Antonio cl. 43 nella guerra di mafia che sconvolse il crotonese:

FRANCESCO OLIVERIO - Eh, con Cutro le dico la sincera verità. Essendo che io ho dato appoggio agli Arena, perché io ero amico amico amico con uno degli Arena, con Franco Arena, e per essere sincero, quando è uscito .. anche se il dottor Dragoni ha avuto un po' di problemi con dei parenti miei, con degli Oliverio, con dei cugini di mio padre .. ti dico la sincera verità .. per rispetto agli Arena gli hanno dato appoggio a Totò Dragone .. in quanto ci avevano messo .. loro ci avevano preso però .. avevano messo a disposizione, che si muovevano loro, di non muoversi, che lui aveva solo i nipotini. Gli abbiamo messo un autista, appartenente al mio clan .. un certo ..inc.. Giovanni (SPATAFORA⁴⁰), che è appartenente al mio clan e gli guidava la macchina a Totò Dragone. E .. e quindi Nicolino Grande Aracri non tanto .. anche se faccio presente che Nicolino è amico intimo di mio.. un mio cugino, Augustino Marrazzo, sono amici amici amici .. e che tante volte mio cugino mi ha .. mi ha richiamato per questo discorso .. diceva: "Ma tu stai dando tanto appoggio .. stiamo dando appoggio agli Arena, quindi avevamo avuto noi i problemi .. stavano sul balcone a guardarci". Era la verità, mio cugino non si sbagliava, però essendo che era una cosa affettiva con Franco Arena e Pasquale Tipaldi .. in più mi avevano fatto un favore a me con la morte di Mario Manfredi .. e gli ho dato appoggio, insomma.

P.M. DR. MESCOLINI - Durante la guerra?

FRANCESCO OLIVERIO - Durante la guerra, agli Arena, sì.

P.M. DR. MESCOLINI - Il che significa?

FRANCESCO OLIVERIO - Il che significa che con i cutresi ho avuto poco a che fare, se non erano parenti di Totò Dragone, che in passato era co .. era .. aveva avuta la guerra con i parenti di mio padre. E che anche con .. al contrario dei miei parenti .. che diciamo, non erano tanto contenti .. (interrogatorio del 06.03.2012)

Ciò non toglie che nelle riunioni tenutesi *subito dopo la guerra*, egli abbia incontrato alcuni esponenti dei cutresi come un *fratello* di GRANDE ARACRI Nicolino e GRECO Angelo , considerato l'*alter ego* del boss:

P.M. DR. MESCOLINI - Ma questo l'ha detto l'altra volta .. le volevo chiedere chi veniva nelle riunioni per Cutro?

FRANCESCO OLIVERIO - Ma, dopo la guerra venivano qualcuno dei Grande Aracri, il fratello di Nicola, perché lui in quel periodo era carcerato. Oppure Lino Greco, di San Mauro Marchesato.

P.M. DR. MESCOLINI - Il fratello quale di Nicolino?

FRANCESCO OLIVERIO - Non me lo ricordo come si chiama, precisamente. Non so se era il secondo o il terzo fratello. Insomma, o un fratello o Lino Greco, di San Mauro Marchesato. Lino Greco, Rocca Mi .. Mimmo Rocca, loro rappresentavano i cutresi di San Mauro .. loro attivavano .. attivavano con il .. con il *locale* di Cutro, e Lino Greco era una figura .. mm .. in mancanza di .. di Nicolino, tutti i cutresi lo rivedevano .. era .. (interrogatorio del 06.03.2012)

OLIVERIO ha spiegato che GRANDE ARACRI Nicolino è il capo indiscusso della *locale* di Cutro e che vanta un grado di 'ndrangheta elevatissimo:

P.M. DR. MESCOLINI - Che Nicolino fosse il *Capo locale* ..

FRANCESCO OLIVERIO - Quello è indiscus .. è indiscutibile. Quello .. Nicola ..

P.M. DR. MESCOLINI - E che grado c'ha Nicolino? Che lei sappia.

FRANCESCO OLIVERIO - Ma, non .. non so se le dico una bugia, ma secondo me ha passato Padrino.

P.M. DR. MESCOLINI - Ha passato?

FRANCESCO OLIVERIO - *Padrino* ..

⁴⁰ Identificabile in SPADAFORA Giovanni, nato a S. Giovanni in Fiore il 02.06.1972, conducente del veicolo sul quale viaggiava DRAGONE Antonio cl. 43, all'atto del suo assassinio.

P.M. DR. MESCOLINI - Questa è la prima volta ..
FRANCESCO OLIVERIO - .. è una carica.
P.M. DR. MESCOLINI - Che sta?
FRANCESCO OLIVERIO - Sopra il Trequartino.
(...)
MARESCIALLO CALI' - .. non ho capito. *Padrino* è il grado che lei sa che lui .. che Grande Aracri ha avuto fino al 2010 ..
FRANCESCO OLIVERIO - Perché io posso parlare fino .. fino al *Trequartino*. (...) **C'era .. che col *Padrino* era la carica più alta della 'Ndrangheta.**
MARESCIALLO CALI' - Dopo il *Trequartino* lei dice che c'è il *Padrino*.
FRANCESCO OLIVERIO - C'è il *Padrino*, è la carica più alta. Però (...) .. ultimamente, nell'ultimo paio d'anni, hanno riconosciuto delle cariche ancora più alte ..(..).. perché ci .. c'erano stati, nel reggino, in Calabria .. c'erano stati dei collaboratori. Come adesso io, per dire, sto collaborando, e essendo che gli avevano spiegato come funzionava, allora avevano cambiato .. no cambiato, avevano aggiunto delle cariche più che altro, delle cariche che io non ce l'ho. (...) .. e quindi io posso arrivare fino al *Trequartino* ..
MARESCIALLO CALI' - Sì, ma questo grado di *Padrino* .. ce lo spiega cosa vuol .. cosa può fare Grande Aracri con questo ..
FRANCESCO OLIVERIO - Può fare *Capo Crimine*, può fare..
MARESCIALLO CALI' - Con questo grado qui co.. cosa può fare? Che cosa.. cioè, nell'ambito di Crotone, della provincia di Crotone, cosa può fare?
FRANCESCO OLIVERIO - Tutto. Con la ..
CAPITANO LEO - Superiore al *Padrino* c'è qualcosa?
FRANCESCO OLIVERIO - C'è .. eh, ve lo stavo spiegando .. (...) Ci sono queste cose qua, che sono due o tre gradi più alti che io, non entro in merito, in quanto non li so.
P.M. DR. MESCOLINI - Però, se va a Crotone deve parlare con i Megna? (...) Eh .. Grande Aracri.
FRANCESCO OLIVERIO - Su base del territorio, sì.
P.M. DR. MESCOLINI - Eh cioè .. cioè quindi avrà un grado elevato, ma all'interno della sua *locale*. Non è che può andare a fare quello che vuole a Cirò.
FRANCESCO OLIVERIO - All .. all'interno del suo *locale*.
P.M. DR. MESCOLINI - Mm.
FRANCESCO OLIVERIO - Però adesso con la Provincia, son cambiate le cose. Per dire, i *Capi locali* rappresentano la Provincia. Il *Capo locale* con il *Capo Crimine*, che sarebbe il *Capo* di tutti i *locali*.. (...).. rappresenta una Provincia. **Però certamente non è che viene Marincola e mi dice a me: "Nel mio *locale*, tu devi fare così". Perché io la posso prendere come una provocazione. Come per dire: "Cioè, tu mi stai provocando per farmi la guerra". "Com'è .. allora io non valgo niente qua? Allora che *Capo locale* sono? Se mi viene pure sul territorio mio e mi dice come mi devo comportare?". Si usa una .. una .. una cosa fatta tutti quanti insieme, come per dire: "Senti France", non litigare con lui", si cerca di .. a bonaria, una cosa bonaria .. però ..**
P.M. DR. MESCOLINI - Questo .. lei parla ..
FRANCESCO OLIVERIO - .. il *Padrino* può fare anche il *Capo Crimine* .. può fare ..
P.M. DR. MESCOLINI - Francesco, lei sta parlando dei casi in cui si è già litigato. Il concetto è: Nicolino può andare a fare affari a Cirò senza dir niente a quelli di Cirò? No.
FRANCESCO OLIVERIO - No.
P.M. DR. MESCOLINI - **Può avere il grado che vuole, ma le regole di supremazia della *locale* sul suo territorio non cambiano (interrogatorio del 06.03.2012).**

Sulle modalità di costituzione di una 'ndrina. Differenze tra Emilia e Lombardia

Una nuova *famiglia* che inizia ad operare su un territorio avulso da fenomeni mafiosi, può sperimentare "*nuovi modelli criminali*", facendo sempre riferimento alla *famiglia madre*. In merito BONAVENTURA ha precisato:

BONAVENTURA: ...c'è una particolarità... quando arriva in un territorio... ohh... diciamo vergine se così possiamo dire... no? **Ha la possibilità... c'ha la carta bianca queste cellule c'hanno una carta bianca di poter sperimentare... sperimentare dei**

nuovi modelli criminali... in ogni area grande, sempre in riferimento però alla famiglia madre, **quindi fuori dalla Calabria ci sono delle cose che giù in Calabria non puoi fare come ad esempio affiliare... altra gente di altre appartenenze... mafia... ma pure se non sono mafie siciliani, campani... albanesi... cioè, li puoi affiliare...** li puoi fare diventare 'ndranghetisti... invece in Calabria no, in Calabria non funziona così... salvo casi eccezionali (...)

Egli prende a riferimento la *cellula* di 'ndrangheta presente in Romagna, diretta da MASELLIS Saverio, detto *Rino*, operante sotto l'influenza della cosca VRENNA-BONAVENTURA; ebbene, questi formò la 'ndrina "con riferimento alla casa madre" dei VRENNA-BONAVENTURA, e sebbene godesse di autonomia, aveva l'obbligo di comunicare le "novità", riconoscere il "fiore", mettere a disposizione, in caso di bisogno, la propria struttura organizzativa (interrogatorio del 21.03.2012).

L'autonomia di cui godeva la 'ndrina consentiva ad esempio a MASELLIS di decidere le affiliazioni senza chiedere la preventiva autorizzazione alla *cosca madre*.

BONAVENTURA ha spiegato che **non esistono 'ndrine del tutto distaccate ed autonome; l'unica "ndrina autonoma o provincia autonoma che si è cercato di creare è stato NOVELLA a Milano... sappiamo la fine che la 'ndrangheta gli ha fatto fare"**⁴¹ (interrogatorio del 21.03.2012).

Con il riconoscimento del *fiore* alla *casa madre*, MASELLIS accettò la sottomissione e l'appartenenza della sua 'ndrina alla cosca di Crotona e di contro ottenne l'indiscusso vantaggio della *protezione mafiosa* da parte della *famiglia madre*.

OLIVERIO ha spiegato che la 'ndrina, sebbene debba rispondere rispondere al capo locale originario, opera in autonomia sul territorio di competenza:

PUBBLICO MINISTERO – Dr. Mescolini: ecco... che tipo di rapporto c'era con la 'ndrina di Rho?

OLIVERIO Francesco: Praticamente io mo' le spiego... e, **il locale può distaccare fino a sette 'ndrine ed oggi né può fare anche quindici visti i numeri degli affiliati**, una volta erano sette 'ndrine e oggi ne può affiliare anche quindici... io ne posso affiliare una negli Stati Uniti, **però devono rispondere sempre al locale!... devono rispondere sempre al locale di provenienza**. La 'ndrina distaccata, c'è un capo 'ndrina chiamiamolo così o capo società però lui, **qualunque cosa fa... atti... traffico, spaccio, estorsioni e attività commerciali deve mettere al corrente sempre al locale di provenienza, di testa sua può decidere nel piccolo, magari fare uno sfreggio ad uno, piccole cose può decidere per tenere il controllo del comune in cui si trova sta 'ndrina** ma nelle decisioni più importanti oppure nei lavori del comune, della provincia, della regione... **nel lavori un po' più sostanziosi deve mettere sempre al corrente il capo locale**, che il capo locale ci sono due, tre figure di vertice che giustamente devono decidere... dice: si va bene, non va bene... bisogna fare così, non bisogna fare colà... non possono decidere di testa sua; sì, nelle piccole cose decidono anche perché se no ogni piccola cosa ci dovevamo riunire... cioè, davamo spunto, scusate..., alle Forze dell'Ordine di poterci arrestare ogni ventiquattro ore... un mese, quindi nelle piccole cose si saltava diciamo **e quindi la 'ndrina distaccata di Rho rispondeva sempre al locale di Belvedere ed io a capo locale di Belvedere, essendo che sono stato un periodo vigilato a Rho** perché i Carabinieri... avevo chiesto anche dei permessi, ci sono dei permessi per recarmi sul posto...

⁴¹ OLIVERIO fa riferimento alla vicenda di NOVELLA Carmelo. I NOVELLA sono una 'ndrina originaria di Guardavalle (CZ), già alleata dei GALLACE, in rapporti con i FARAO di Cirò (KR) e le cosche reggine, in particolare con i RUGA-METASTASIO di Monasterace (RC).

NOVELLA Carmelo, alla morte del padre, unitamente a GALLACE Vincenzo (capo bastone), assunse la direzione della "locale" di Guardavalle; sotto il suo controllo l'organizzazione acquistò sempre più importanza all'interno del stesso sodalizio mafioso, estendendo il proprio potere nella zona del basso Ionio sovratese, nel Lazio e in Lombardia. NOVELLA avanzò idee troppo liberali rispetto al vertice della Provincia (organismo di coordinamento tra i mandamenti Jonico, Tirrenico e Reggino), iniziando a conferire gradi mafiosi e aprire nuovi locali di 'ndrangheta in Lombardia. Per questo, anche a seguito della scissione avvenuta a Guardavalle con i GALLACE, alle ore 17.50 del 14.07.2008, NOVELLA venne ucciso a colpi di rivoltella nel bar "Reduci e Combattenti" di S. Vittore Olona, da un commando capeggiato da BELNOME Antonino ora collaboratore di giustizia

OLIVERIO costituì a Rho una *'ndrina distaccata*, indipendente rispetto alla *locale* esistente sul territorio, voluta dalle altre famiglie del crotonese (in particolare da RISPOLI). Si occupò soprattutto del traffico degli stupefacenti e del movimento terra: (***“ci presentiamo al locale di Rho, vado io con altri due paesani miei, e gli dico, essendo che ci conoscevamo e sapevano tutto del retroscena che c’era dietro che lo dovevamo attivare noi il locale, dico: mi fa piacere... dice: no, ma potete attivare qua con noi no... sei secondo misura di vertice tu, dico: no perché c’ho delle responsabilità giù in Calabria e non mi posso prendere altre responsabilità a Rho in quanto poi ci sono i miei paesani che c’hanno un locale attivo ad Erba, un certo Varca, c’erano i Rispoli che avevano un locale attivo a Legnano, noi del crotonese ci raccogliamo tra noi... però noi siamo a Rho a disposizione del locale però vi faccio presente che a me mi interessa il movimento terra, l’edilizia ed il movimento terra ed il commercio di... di... quello dei camion dei panini che mettono a San Siro queste cose qua ed attività commerciali di cui mi rispose... il capo locale di Rho mi rispose: quello che fai tu è ben fatto, noi sappiamo chi sei... l’importante che qualunque cosa fai, per non fare la figura di pulcinella davanti agli altri, se fai un’iniziativa me lo puoi anticipare, tipo fare un atto di forza contro una ditta... se vai a prendere... e... (...) meglio di te chi le può sapere le cose, quello che fate è ben fatto... poi se ci volete... se ci volete riconoscere qualcosa come locale a bontà vostra... ed io gli risposi bontà date e bontà ricevete... non vi preoccupate che all’occorrenza mandate qualche vostro uomo con qualche mio uomo perché regali non ve ne faccio, all’occorrenza... quello che entrano c’è anche la parte vostra del locale che avete a Rho... questo con il Sanfilippo⁴², c’era Gaetano Bandiera⁴³, c’era Gaetano Bandiera, c’era Salvatore Arena... ma no di Isola... Salvatore Arena, c’era un cognato ed un nipote di Salvatore Arena, qualche parente di Salvatore Arena, c’era il figlio di Bandiera, Cristian che poi Cristian, mi fa sia il padre che il capo locale, mi fa: guarda ti metto a disposizione Cristian siccome avevano la bacinella che scarseggiava io so che gli amici in Calabria vengono a trovarti per tutti i tipi di lavori, per tutti i tipi di business, e se lo puoi fare lavorare un po’ con la cocaina insomma... e come mi rispondete voi?... lui dice: sì, vi rispondo io!... se mi rispondete voi, dico... domani viene e comincia il primo... e si può prendere il primo chilo... no, no, no tanta dice, cominciamo con meno ed è venuto sto Cristian con altri ragazzi vicino a lui, c’era pure un campano, un napoletano e si è preso il primo mezzo chilo di cocaina... perché a me mi portavano... da me venivano sia i... uomini di Papalia, uomini dei Barbaro, dei Nirta... tutti... tutti quanti, quando gli arrivava qualche carico venivano e dicevano compà... se hai bisogno c’abbiamo disponibile per te... dico: ma a il locale di Rho non siete andati? Loro dicevano: noi a Rho conosciamo a te! E siamo venuti a Rho! Poi se vuoi passare la novità, passala!... e a volte la passavo, a volte no perché... vi devo essere sincero, io sapevo a chi passare la novità per non mettermi in difetto e la passavo ai miei compaesani... della mia stessa provincia... lo dicevo a Vincenzo Rispoli⁴⁴, andavo da Pasquale Varca e gli dicevo il business che stavo facendo, come Pasquale stava facendo un lavoro di due, trecento chili, manco al mese, a settimana... con gli stranieri, è venuto e mi ha messo al corrente... che poi il primo carico l’hanno fatto sparire i Pesce, un carico o due l’hanno preso le forze dell’ordine, ed anche dal carcere ci pressavano che i Pesce dovevano rispondere per i***

⁴² SANFILIPPO Stefano, nato a Gela (CL) il 03.12.1945 (tratto in arresto nell’op. *Infinito* – DDA Milano – Luglio 2010).

⁴³ BANDIERA Gaetano, nato a Cropani il 06.04.1948 (tratto in arresto nell’op. *Infinito* – DDA Milano – Luglio 2010).

⁴⁴ RISPOLI Vincenzo, nato a Cirò Marina il 15.12.1962 (tratto in arresto nell’op. *Infinito* – DDA Milano – Luglio 2010).

duecento chili, perché i duecento chili c'erano, c'erano nel container che gli stranieri avevano caricato. Va bé, questi sono...”) - (*interrogatorio del 22.02.2012*).

La *ndrina* ha disponibilità di armi ad uso comune, diverse da quelle detenute da ciascun affiliato a titolo personale, affidate ad un *armiere*:

MARESCIALLO CALI' - Sì, solo qualche precisazione: in materia di armi, no? Per avere una spiegazione anche sul nord Italia, dato che a noi interessa più la parte dell'Emilia Romagna: una *ndrina* o un locale, le armi ce le ha nella sua disponibilità, c'è una persona che le detiene per il fabbisogno della *ndrina* al nord o del locale al nord?

FRANCESCO OLIVERIO - Sì sì.

MARESCIALLO CALI' - Ci può spiegare questo in sintesi?

FRANCESCO OLIVERIO - Sì, la *'ndrina del posto, dove si trova questa 'ndrina c'ha una .. c'ha un armiere, chiamiamolo così, che ci lasciano per conto della 'ndrina .. non so quante ce ne hanno, fucili e pistole, e le tiene uno solo. In più ogni affiliato può avere il suo pacchetto personale ..*

MARESCIALLO CALI' - Il capo locale lo deve sapere chi è il detentore delle armi?

FRANCESCO OLIVERIO - Non è obbligatorio saperlo. Cioè io da capo locale non vado a chiedere chi le tiene e chi non le tiene! (*interrogatorio del 06.03.2012*)

OLIVERIO si è infine soffermato sulle differenze esistenti tra l'articolazione della *'ndrangheta* in Emilia e quella lombarda o piemontese .

Difatti, mentre la Lombardia è considerata, in gergo *'ndranghetista*, una Provincia della Calabria, in quanto capace di organizzarsi con almeno 25 locali, l'Emilia ad oggi non ha ancora raggiunto detto status: “ci sono delle regole sociali che se non si arriva a un numero di locali, non si può definire una regione, “provincia”... e quindi a Reggio Emilia stavano cercando di arrivare a questi venticinque locali attivi, però non ci sono arrivati...”, perché esistono al momento delle *'ndrine* distaccate ma le *locali* costituite non sono sufficienti per chiedere l'istituzione della *Provincia* (“Praticamente non si arrivava a questi venticinque locali per presentare la provincia al capo crimine, al capo di tutti i crimini... di cui ultimamente era tale Oppedisano ⁴⁵ di Rosarno, un cognato dei Pesce o dei Bellocco ora non ricordo bene... (...) praticamente non si è arrivati a questo numero di locali, ci vogliono minimo venticinque locali attivi, per diventare provincia, però non vuol dire che non c'è un locale attivo!”).

La Lombardia è l'unica regione che può definirsi *Provincia*; in Piemonte, dove sono attive le famiglie storiche dei BELFIORE, URSINO, MARANDO, TRIMBOLI, AGRESTA, ALVARO e le *'ndrine* distaccate di Cutro, composte da personaggi di San Mauro Marchesato (i GRECO), la procedura è fallita con gli arresti del 2011 nell'operazione *Minotauro* (p.p. 6191/07 RGNR e 9689/08 RGNR) della DDA di Torino:

PUBBLICO MINISTERO – Dr. Pennisi: ma c'era una differenza, c'era una differenza, nel vostro ambiente, tra la situazione della Lombardia e quella dell'Emilia?

OLIVERIO Francesco: Sì!

PUBBLICO MINISTERO – Dr. Pennisi: qual era la differenza?

OLIVERIO Francesco: ve lo spiego ...

PUBBLICO MINISTERO – Dr. Pennisi: rispondiamo con attenzione!

OLIVERIO Francesco: questa è una cosa molto delicata... anche ai fini dell'indagine... molto delicata... quindi io cerco di rispondere più cauto possibile... (...) noi, ci sono delle regole sociali che se non si arriva a un numero di locali, non si può definire una regione, “provincia”... e quindi a Reggio Emilia stavano cercando di arrivare a questi venticinque locali attivi, però non ci sono arrivati...

PUBBLICO MINISTERO – Dr. Pennisi: L'Emilia non era provincia per la Calabria!?

OLIVERIO Francesco: Non era provincia!... ci sono le 'ndrine distaccate che attivano nei locali... se qualcuno... può darsi pure che magari... parlano, parlano... la provincia...

⁴⁵ OPPEDISANO Domenico, nato a Rosarno (RC) il 05.12.1930, emerso nell'indagine *Crimine* della DDA di Reggio Calabria;

non è provincia!... io se mi voglio vantare, voglio uscire fuori, mi metto vicino a una macchina che non volendo è monitorata... voglio parlare con quelli dell'(incomp.) a Reggio Emilia siamo provincia... ma è solo un avanti però quando poi si va a rispondere al crimine, non è così! Questo è quanto è a mia conoscenza!... ed è un po' difficile che è diversamente di quello che dico io... **perché diciamo ho avuto un trentanni di percorso e qualcosina la so... se non la so mi sfugge...**

PUBBLICO MINISTERO – Dr. Pennisi: E lei è in condizione di spiegare perché in Emilia non si è mai riuscita a formarsi una “provincia”?

OLIVERIO Francesco: Perché... cerco di spiegarlo a quanto è a mia conoscenza però...

PUBBLICO MINISTERO – Dr. Pennisi: bravo!... lei deve riferire in base a quanto è a sua conoscenza, non in base alle sue valutazioni...

OLIVERIO Francesco: No, in base a quanto è a mia conoscenza!

PUBBLICO MINISTERO – Dr. Pennisi: in base a discorsi fatti!...

OLIVERIO Francesco: a quanto è a mia conoscenza! **Praticamente non si arrivava a questi venticinque locali per presentare la provincia al capo crimine, al capo di tutti i crimini... di cui ultimamente era tale Oppedisano di Rosarno, un cognato dei Pesce o dei Bellocco ora non ricordo bene...**

PUBBLICO MINISTERO – Dr. Pennisi: Lei lo ha mai conosciuto questo...

OLIVERIO Francesco: a Domenico, no! però conoscevo il nipote che attivava nel locale di... nel locale di Erba... il nipote... Michele si chiama... al nipote l'ho conosciuto però a lui personalmente no, e **praticamente non si è arrivati a questo numero di locali, ci vogliono minimo venticinque locali attivi, per diventare provincia, però non vuol dire che non c'è un locale attivo!** Con questo... ci possono essere dei locali attivi... perché basta in un paese che arriva a un numero di 'ndranghetisti, possono presentare il locale... io mi viene da dire Santo Luca perché c'è stato tanti anni e quello che è morto, Peppe Pelle, che è stato capo del crimine...

PUBBLICO MINISTERO – Dr. Pennisi: quello che è morto è Antonio...

OLIVERIO Francesco: Antonio... Peppe è il figlio!

PUBBLICO MINISTERO – Dr. Pennisi: quello inteso come?

OLIVERIO Francesco: Gambazza... gambazza! È stato lui per tanti anni, allora mi viene da dire Santo Luca, **però l'ultimamente era Rosarno da questo Oppedisano... non vuol dire che in una Regione non c'è un locale attivo, però non si può definire provincia in quanto non arriva al numero di poter battezzare un capo crimine...** che se non c'è il crimine non può diventare provincia... questo è quanto...

PUBBLICO MINISTERO – Dr. Curcio: e l'unica provincia attualmente qual è?

OLIVERIO Francesco: **L'unica, io... quando ero... va be'... la Lombardia...**

PUBBLICO MINISTERO – Dr. Curcio: Oltre la Calabria, perché la Calabria insomma... le tre linee!

OLIVERIO Francesco: La Lombardia..., in **Piemonte si stava... stavano definendo adesso...**

PUBBLICO MINISTERO – Dr. Curcio: ma il Piemonte è riuscito a diventare Provincia?

OLIVERIO Francesco: **Se non facevano il blitz, si!... diventava...**

PUBBLICO MINISTERO – Dr. Curcio: ce la potevano fare...

OLIVERIO Francesco: Sì, perché c'erano **tante famiglie storiche sia i Belfiore, famiglie storiche in Piemonte... Belfiore, gli Ursino, c'erano i Marando, i Trimboli, gli Agresta, gli Alvaro, c'erano i Carbone che sono parenti degli Alvaro, c'erano delle 'ndrine distaccate anche di Cutro di cui c'erano personaggi di San Mauro...**
(interrogatorio del 22.02.2012)

La mancata composizione della Provincia in Emilia, secondo OLIVERIO, non ha tuttavia alcun valore o effetto: ***“ma conseguenze non è che né comporta così tanto, perché essendoci un crimine fanno riferimento a quel crimine, poi quel crimine c'ha la responsabilità di portare le novità in Calabria, non essendoci il crimine, si devono recare direttamente, se è una 'ndrina distaccata, al locale di provenienza o al crimine della Calabria, non è che c'è una differenza chissà che cosa, è solo per facciata più che altro... serve solo per facciata e a dire che in Lombardia c'è il signor Zappia che l'hanno ritenuto responsabile della Lombardia allora se c'è un problema si va da Zappia, Zappia quanto prima o poi, va giù e mette a conoscenza del discorso, non essendo questo,***

il capo locale di tale provenienza va direttamente lui, questo è quanto diciamo... in sostanza, non è che c'è un handicap perché non c'è la provincia..." (interrogatorio del 22.02.2012).

Le dichiarazioni dei collaboratori. Glossario.

Particolarmente indicative si sono rilevate le dichiarazioni dei collaboratori sulla terminologia utilizzata dagli affiliati per indicare concetti, situazioni o comportamenti di fondamentale valore simbolico e pratico.

“Guardiania”, “fare il dovere” e “imbasciata”

VRENNA ha spiegato alcuni concetti e termini di ‘ndrangheta come la *guardiania*, pratica *antica*, ad oggi largamente utilizzata, mediante la quale viene incaricato un *guardiano* di controllare un cantiere o un centro commerciale, garantendo facili introiti alla cosca e *protezione mafiosa* all'imprenditore *amico*:

UFF. P.G. - Scusi! Se ci può spiegare questa guardiania che ha detto, in che cosa consiste? In generale...se ci può spiegare...

VRENNA G. - **Allora, uno che va... si mettono a costruire hanno bisogno di un guardiano per non rubare...**

UFF. P.G. - Quindi costruire in che senso, qualsiasi cosa?

VRENNA G. - Qualsiasi cosa...

UFF. P.G. - Centri commerciali...

VRENNA G. - **Centro commerciale...ecco! E mettono una figura che sapendo appartenere a tizio, gli danno tot al mese a questo qui e nessuno gli ruba...gli va...**

UFF. P.G. - Lo mettono come guardiano...

VRENNA G. - **Come guardiano...come simbolo... sa che c'è questo qui e sanno che nessuno deve andare a rubare lì! Ed ogni mese gli tolgono un tot...millecinque, duemila euro a seconda il lavoro che si deve fare...**

UFF. P.G. - Quindi questa cosa, sia in Calabria, sia anche da altre parti...può succedere anche da altre parti...

VRENNA G. - **Dapertutto...dapertutto hanno questa mentalità...**

DOTT. MESCOLINI - E voi questo lo facevate con chi?

VRENNA G. - **Sì, sempre con le persone...con i costruttori che dovevano costruire...** ci si metteva un *guardiano*, una specie di guardiania si chiamava, però questo qui non ci andava mai. Come simbolo si prendeva...tanto per accontentare a un affiliato per prendersi un mensile ogni mese.

Il termine **“fare il dovere”** viene utilizzato per la persona che spontaneamente, senza minacce o ricatti, consegna all'organizzazione del denaro (**““Fare il dovere” è uno che lo fa senza essere ricattato di estorsione... “Fare il dovere” è uno che bonariamente ti dà una certa cifra (...) Non mi deve dare... è sempre un'estorsione voglio dire... però quello fa un dovere così, bonariamente”**).

DOTT. PENNISI - Qual'è la differenza tra quello che uno ti fa l'estorsione e quello che invece fa il dovere?

VRENNA G. - **Che vado lì...vado e li pretendo i soldi, invece da quell'altro vado, siccome siamo amici...**

L'imbasciata (o ‘mbasciata) indica il *passaggio delle novità* o la comunicazione di notizie importanti che deve avvenire *a voce*

UFF. P.G. - Siccome lei ha parlato di una “mbasciata”...mi facevano una mbasciata...questo termine qua...mi può spiegare cosa significa?

VRENNA G. - Eh...

UFF. P.G. - Cioè è un modo di dire oppure è un termine utilizzato...

VRENNNA G. - E' un termine che si usa fra di noi... "Mi ha portato un racconto di una persona...di una mباسciata"... noi diciamo nel dialetto nostro...

UFF. P.G. - Ma questo al fine... perchè uno non si vuole telefonare, mi faccia capire... io non voglio chiamare lei...

VRENNNA G. - Non voglio chiamare... mi ha portato di persona...mi ha portato delle novità...

UFF. P.G. - E questa è una cosa globale nella 'ndrangheta...

VRENNNA G. - Sì!

UFF. P.G. - Un termine che si usa...

VRENNNA G. - Un termine che si usa... perfetto!

La mamma"

CORTESE ha precisato che con il termine "la mamma" si indica, nella 'ndrangheta il "capo società": "e per noi sarebbe come una mamma che ci accoglie (...) sarebbe un significato che la mamma, la mamma è la persona, la figura che accoglie i figli simbolicamente. Poi c'è la mamma, sempre la mamma dobbiamo andare".

Nel caso dei *cutresi*, la mamma, si identifica in GRANDE ARACRI Nicolino: "prima era Dragone... Grande Aracri Nicolino, è lui quello che accoglie tutti, appacifica, è quello che decide su tutto, cioè l'ultima parola spetta sempre a lui, però i lavori ... diciamo gli affari giornalieri che sia droga, rapina, un'estorsione non è che mandavi subito l'ambasciata là, perché lui diceva "fate" "più fate e meglio è", ha capito no, poi dopo alla fine scendi, c'è una persona è fatto, abbiamo fatto questo qua, qua c'è il coso, basta e lui deve sapere tutto perché 'na cosa che scappa ... non esiste una cosa che faccio una cosa di nascosto..." (interrogatorio del 07.03.2012).

"Amico nostro",

OLIVERIO ha spiegato che con il termine **amico nostro**, in contesti di 'ndrangheta, **viene indicato un affiliato**: "noi intendiamo... noi diciamo se non è affiliato diciamo "un amico", ti presento un amico!... se è un affiliato è "un amico nostro!"... e noi capiamo che è un affiliato..." (interrogatorio del 22.02.2012).

"Fare il fiore",

Il termine "fiore" ha una doppia valenza: da un lato può significare il pagamento della *percentuale* sui profitti effettuati dall'imprenditore ovvero di una estorsione, dall'altro lato, se usato con riferimento ad una persona, indica l'affiliazione che viene concessa (ad esempio quella di un *contrasto onorato*, considerato persona meritevole). OLIVERIO ha sottolineato che il termine era utilizzato soprattutto dai *cutresi* ("è il linguaggio che usavano per dire.. i cutresi ancora oggi sono i più fanatici (...) Quando magari a Belvedere, all'Isola, o Cirò adesso sono più .. o a Soverato faccio un esempio, sono più .. più sciolti, nel senso parlano più un linguaggio attuale"):

P.M. DR. MESCOLINI - Fare un fiore?

FRANCESCO OLIVERIO - Sì: "Deve riconoscere un fiore".

P.M. DR. MESCOLINI - Questa è una cosa che mi sa che è un po' ..

FRANCESCO OLIVERIO - Linguaggio .. linguaggio ancora più antico (...) Questo si è sempre usato, vedete .. si deve riconoscere un fiore.

P.M. DR. MESCOLINI - Eh, un fiore è una percentuale sul guadagno .. è qualcosa ..

FRANCESCO OLIVERIO - Allora, però .. interpretato in due modi.

P.M. DR. MESCOLINI - Mm.

FRANCESCO OLIVERIO - Allora, il discorso del fiore è interpretato in due modi. Allora, se diciamo .. io sto parlando con lei .. diciamo .. eh: “Tizio ci deve riconoscere un fiore, ci deve dare un fiore” .. allora si parla dell’estorsione, si sta dicendo che quello ci deve pagare (...) Se invece diciamo: “Vede, l’avvocato è una brava persona, ci dobbiamo riconoscere un fiore”, vuol dire che è prossimo a essere affiliato.

P.M. DR. MESCOLINI - Mm.

FRANCESCO OLIVERIO - Perché è un .. vuol dire che è un ..

P.M. DR. MESCOLINI - Ho capito.

FRANCESCO OLIVERIO - .. un Contrasto Onorato, che sta in mezzo a noi ma non è ancora affiliato ed è prossimo. Cioè che c’è uno che se lo sta portando avanti nella società.

P.M. DR. MESCOLINI - Mm.

FRANCESCO OLIVERIO - Quindi si possono interpretare in due modi.

P.M. DR. MESCOLINI - Perfetto.

FRANCESCO OLIVERIO - In base a come viene detto il fatto del fiore.

P.M. DR. MESCOLINI - Ma .. perfetto.

(interrogatorio del 06.03.2012)

OLIVERIO ha precisato che il pagamento volontario del fiore, consiste in dazioni di denaro a favore della ‘ndrangheta, eseguite da persone che in *amicizia* o per un *tornaconto* personale si propongono spontaneamente. E’ il caso, ad esempio, del politico in cerca di voti o dell’imprenditore che si rivolge in *amicizia* all’organizzazione per ottenere un vantaggio, non fosse altro che la *protezione mafiosa* (“*a venire loro, senza che vai a bussare. C’hanno un tornaconto loro*”):

P.M. DR. MESCOLINI - (...) Quando lei dice che appunto lui deve riconoscervi il fiore, è un modo di dire che si riferisce sia a quelli che il fiore lo riconoscono da soli, per mille motivi, che a quelli che invece bisogna menarli e mettergli le bombe, oppure le due cose si chiamano in modo diverso?

FRANCESCO OLIVERIO - No, assolutamente chi lo riconosce da solo, penso che non c’abbia motivo che si debba riconoscergli il fiore, perché sono in *amicizia*, sono.. pagano tutti, dottore. Faccio solo un esempio: ci sono tanti che c’hanno il tornaconto, venire loro..

P.M. DR. MESCOLINI - Venire?

FRANCESCO OLIVERIO - A venire loro, senza che vai a bussare. C’hanno un tornaconto loro. Faccio un esempio: quando si fa una campagna elettorale, si .. si .. noi creiamo un cordone politico .. non scambio di voti e basta, proprio attiviamo ’sto cordone .. creiamo questo cordone politico, partendo da Regione e Provincia, e finendo al Comune. Perché di già noi siamo in tanti .. in più chi fa l’imprenditore, chi fa .. chi c’ha tanti figli, chi c’ha tanti cugini, solitamente al 99 per cento, arriviamo allo ..inc.., che una persona prescelta, il politico prescelto da noi, al 99 per cento vince le elezioni.

P.M. DR. MESCOLINI - Mm.

FRANCESCO OLIVERIO - Quindi, chi va a darle spontaneamente? Oppure sa .. “Compare c’è .. dobbiamo vedere di .. cogliere un fiore uno, per i carcerati”. Così immaginano loro. Quelli son fuori .. e se.. (...) So .. solitamente poi se li mangiano quelli che .. ve l’ho detto, sono entrati nel vizio, poi se li devono mangiare con le puttane (...) .. con la cocaina, con il champagnino .. e i carcerati ci mandano l’elemosina. (...) Però mettono in mezzo sempre i carcerati. E praticamente cosa stavo dicendo? Che qui .. chi non lo deve fare la forza, vuol dire che c’hanno un tornaconto loro. C’hanno un tornaconto.

P.M. DR. MESCOLINI - Però si chiama sempre fiore? Chiedo.

FRANCESCO OLIVERIO - Loro usano ’ste parole, i cutresi .. ’sto fiore qua .. ’sto fiore là .. ’sto fiore, cambiano sempre ..

(...)

FRANCESCO OLIVERIO - L’altra volta vi ho detto che se uno è affiliato, noi diciamo è un amico nostro ..(..).. che fa parte .. sennò è un amico. Allora, se quello non è stato piegato con la forza, è un amico. Non dicono erba o fiore .. “è un amico, fa un pensiero” ..

P.M. DR. MESCOLINI - Mm.

FRANCESCO OLIVERIO - “È un amico, ho voluto riconoscere un pensiero, spontaneo” .. perché non c’è l’estorsione neanche con questo motivo qua .. no .. “io lo conoscevo, per me

era una brava persona, faceva il muratore, io ero il fornitore .. passato .. ho visto la moglie, ho visto il figlio .. suo paesano, e coscienzialmente gli ho mandato .. 100 euro .. perché? Un amico si tutela, no? Si tutela per non fargli prendere qualche denuncia.

(...)

FRANCESCO OLIVERIO - Se lei è un imprenditore amico mio.. (...) e lei riconosce personalmente, dice: “No voglio riconoscervi qualcosa, perché mi avete fatto tanti favori”. Io cerco di tutelarlo il massimo possibile ..(...) ..cerco di tutelarlo, perché quella persona si è comportata bene. Non c’è stato bisogno di andare.. allo scontro, al rischio di una denuncia, o a quello.. e quindi automaticamente cerco di tutelare, quindi dico: “È un amico .. è un amico” ..(...).. e in vece quando viene forzato e deve darci il fiore, ce lo deve dare ’sto fiore. (...) È così. Poi .. o così, ce lo deve dare (*interrogatorio del 06.03.2012*)

Sullo stesso registro le dichiarazioni di CORTESE

P.M.: Cos’è il fiore?

CORTESE A.S.: **Un fiore sarebbe i soldi in poche parole; noi chiamiamo fiore perché loro dicono “guardate mandiamo un fiore” erano 5/6 mila euro, dice “glieli portiamo a Grande Aracri” e m’hanno ...**

P.M.: E’ un modo per sdebitarsi.

CORTESE A.S.: **Per sdebitarsi, per fare capire che loro rispettano Grande Aracri Nicolino, perché è una persona, dice “è importante gli mandiamo un fiore” perché è una persona, dice “è importante gli mandiamo un fiore”** un fiore è sottinteso denaro. Può essere sia sottoforma di estorsione che alle volte dice “facciamo un fiore” sia questa qua che era una cosa che abbiamo fatto ... sto chiarimento, questo recupero eee...” (interrogatorio del 7.3.2012)

“Bacinella”

La *bacinella* è la cassa comune esistente in seno alla *locale* o alla *’ndrina distaccata*, dalla quale sono tratti i capitali per il conseguimento degli affari dell’organizzazione *’ndranghetista* (“*Quando per dire c’era ‘sta bacinella comune, si facevano ‘ste.. si versavano ‘sti soldi in questa bacinella comune, arrivati ad una certa cifra si attivavano delle attività; quindi cercavamo sempre un ‘ndranghetista magari ancora incensurato, di tenerlo pulito*”).

OLIVERIO ne ha spiegato i termini di utilizzo, tramite un *contabile*, nonché il suo ripristino a seguito degli investimenti effettuati.

Gli affari sono generalmente condotti da soggetti ritenuti *puliti*, non affiliati, ai quali sono affidati i capitali della *bacinella* e ai quali viene chiesto il resoconto finale delle loro attività (“*cercavamo sempre un ‘ndranghetista magari ancora incensurato, di tenerlo pulito e a gestire magari .. invece di andare a spacciare droga e rovinarsi perché prima o poi lo arrestavano, che ne so, si intestavano e ..inc.. attività. Che a fine .. ogni tre o quattro volte all’anno giustamente si chiedeva un resoconto*”):

P.M. DR. MESCOLINI - No, ma la domanda era: se qualcuno della locale vuol trafficare in droga, lo può fare senza chiederle il permesso, ma semplicemente la bacinella?

FRANCESCO OLIVERIO - **E dove escono ‘sti soldi? Li devono mettere al corrente!** No no, vai tranquillo che lo sanno! Quelli dei locali.. (...) Lo sanno! Fanno pure la loro.. si fanno la morale che non lo sanno.

CAPITANO LEO - Però vengono .. cioè viene messo al corrente?

FRANCESCO OLIVERIO - Quando ci troviamo: io e lei .. dico: “Guarda che sto facendo così e così”, “Io non so niente, fai tu fai tu, io non so niente!”. Quando si trovano tutti insieme, si dice: “Ma che ne so che ‘sta combinando questo? Questo cammina di testa sua!”, però io lo so, vai tranquillo che lo sanno, si sa! Anche quelli che erano contrari, dice: “Io non so niente”, “Io te lo sto dicendo, un domani non venire a dire che non lo sapevi! Almeno non negare l’evidenza davanti a me!”, “Sì però io non so niente!”, mi avete capito come

funziona? (...) **Perché tanti dicono: “No, la droga non ne traffichiamo”, però il pane te lo mangi!**

CAPITANO LEO - Cioè che significa, che i soldi arrivano?

FRANCESCO OLIVERIO - **Eh quando c'è il capitale .. non lo sai .. lo sai da dove vengono!**

P.M. DR. MESCOLINI - Quindi 100 chili alla settimana.. in dieci giorni?

FRANCESCO OLIVERIO - Io se c'era.. io in dieci giorni lo riuscivo a vendere ..

P.M. DR. MESCOLINI - Ed era una guadagno di ..?

FRANCESCO OLIVERIO - Ma dottore, io .. quando non mi prendevo niente, mi prendevo i miei cinque punti. Praticamente su 500.000 euro, solo un **..inc..** al passaggio, senza spacciarla.

P.M. DR. MESCOLINI - E dove andavano?

FRANCESCO OLIVERIO - **Eh andavano .. andavano alle attività lecite!**

P.M. DR. MESCOLINI - Quindi le investivate?

FRANCESCO OLIVERIO - **Investivamo in attività lecite. Terreni, cose..** (...) **Qualche imprenditore che aveva bisogno glieli davamo..**

MARESCIALLO D'AGOSTINO - **I soldi insomma si facevano con la droga il grosso?**

FRANCESCO OLIVERIO - **Diciamo che era più facile! È il mestiere più facile di questo mondo!**

Perché se io mi prendo un'impresa, posso portarla avanti che c'ho le capacità; su 150 affiliati saranno capaci in dieci a portare avanti un'impresa! A spacciare la droga sono capaci tutti! Pure i più stupidi! Alzi il prezzo, lo prendi a 45 e lo vendi a 65.

È il mestiere più facile! Lo fanno tutti.. i più ignoranti fanno la droga!

P.M. DR. MESCOLINI - Ma 'sto fatto che lei continua a dire di avere 150 a cui deve pensare, in che termini? Cioè dava uno stipendio, dava ..?

FRANCESCO OLIVERIO - No no, noi.. almeno, **noi come locale, poi le altre locali non mi interessava come usavano, noi non davamo gli stipendi. Lavoravano e si prendevano .. per dire, faccio un esempio: io dicevo: “A noi questo pacchetto ci costa 36.000 euro, qua ne devo rientrare 45 o 46”. “Tu la puoi vendere anche a 55, 60, a Cosenza, a Crotona, quelli che sono in più ..”** (...) **“.. ve la gestite voi. L'importante è il capitale rientri!”**. **Automaticamente era autonomo, la poteva vendere anche a cento che nessuno gli dava contro.** Una volta che era rientrato con i 46 ne poteva aver guadagnato altri 30.000 ..

P.M. DR. MESCOLINI - Ecco, e lì c'erano 10.000 che erano ..

FRANCESCO OLIVERIO - Quelli erano che dovevamo venire lì.

P.M. DR. MESCOLINI - **E dove andavano? Li gestiva lei?**

FRANCESCO OLIVERIO - **C'era un contabile! Un contabile, perché praticamente c'era questa bacinella comunque, però la maggior parte .. quelli che servivano a me, per andare avanti io, nelle cose mie me le tenevo!** Perché col lavoro .. **Quando per dire c'era ‘sta bacinella comune, si facevano ‘ste .. si versavano ‘sti soldi in questa bacinella comune, arrivati ad una certa cifra si attivavano delle attività; quindi cercavamo sempre un ‘ndranghetista magari ancora incensurato, di tenerlo pulito** e a gestire magari .. invece di andare a spacciare droga e rovinarsi perché prima o poi lo arrestavano, che ne so, si intestavano e **..inc..** attività. Che a fine .. **ogni tre o quattro volte all'anno giustamente si chiedeva un resoconto.**

P.M. DR. MESCOLINI - Ma sto fatto qui vien fatto con imprenditori affiliati o anche non affiliati? (...) Questo di intestargli delle attività e fargliele fare ..

FRANCESCO OLIVERIO - Tanti tanti anche non .. tanti anche non affiliati, anzi! Preferibilmente se non erano affiliati era ancora meglio! (...) **Perché magari noi andavamo con l'idea .. perché l'affiliato prima o poi lo vedete com'è .. basta una fotografia o una telefonata e lo indagavano e non ci vuole niente che ci arriva prima, la legge. Invece quando uno non è affiliato, sta nel suo mondo, vive .. magari vede il ragazzo universitario, vede l'impiegato del Comune, si creano altre amicizie diverse dall'ambiente nostro,** e quindi è meno raggiungibile dalla legge, diciamo così.

(...)

P.M. DR. MESCOLINI - Però le voglio chiedere: se per esempio lei come capo locale deve fare un affare in cui mette i soldi lei, e ha bisogno di un professionista non affiliato e di un imprenditore non affiliato o uno dei due affiliati, dovrà pur fare delle riunioni in cui prendere delle decisioni anche con gente non affiliata!

FRANCESCO OLIVERIO - Sì sì .. **se a me mi dicevano .. praticamente se io c'ho un imprenditore che ce l'ho per le mani, che diciamo così anche se è una parola brutta, ce l'ho per le**

mani, allora automaticamente che succede? Io con altri due o tre affiliati, tipo il contabile o il capo società, o l'ex contabile perché può cambiare, che è più importante per l'imprenditoria, si possono effettuare queste riunioni con questi imprenditori non affiliati, **ma non è che ci mettiamo lì e formiamo ..a livelli di 'ndrangheta, siamo in riunione tra imprenditori: io dico le mie parole, ci sono tre affiliati e tre imprenditore non affiliati, però i tre affiliati che sono altolocati, nel senso che hanno più cultura, c'hanno scuola,** ci sono laureati che sono affiliati .. in questo caso mio cugino, Marrazzo Sabatino, lui è laureato, c'ha una dialettica che blocca .. un altro mio cugino è avvocato! In questo caso qua **..inc..** io sono ignorante su certe cose! Il discorso si può fare però parlate con loro, però io con i miei cugini abbiamo parlato prima dove dobbiamo arrivare! Si sovrappongono le voci

P.M. DR. MESCOLINI - E senta, quando si fanno questi investimenti con i soldi della bacinella, poi dopo a chi tornano?

FRANCESCO OLIVERIO - **Eh .. tornano sempre alla famiglia! Tornano sempre alla famiglia.**

P.M. DR. MESCOLINI - Cioè al capo?

FRANCESCO OLIVERIO - **La bacinella è comune! È comune. Certamente se noi facciamo un affare di un milione di euro, non è che ci do 100.000 euro l'uno! Metto a disposizione, tipo .. lui .. diciamo .. un 'ndranghetista che si occupa di spaccio gli servono 100.000 euro che non c'è materiale, trova un acquirente e gli servono 100.000 euro, per non andare a credito o per non far fare brutte figure al locale; "Mi servono 100.000 euro .. così .. sto facendo questa operazione, mi servono un paio di chili di droga, riesco a tirarne 150! Però giustamente c'ho le mie spese, dice: "Va beh portami 110.000", "Tieni i 110.000 euro, vai a lavorare!"**. Avete capito come?

P.M. DR. MESCOLINI - Sì.

FRANCESCO OLIVERIO - E nella guerra siamo rimasti pure che nella bacinella non ce n'era! Era rimasta vuota tra gli acquisti delle armi ..

P.M. DR. MESCOLINI - Ma normalmente dove li tenete? In banca, fuori?

FRANCESCO OLIVERIO - No, quale banca!

CAPITANO LEO - Ride

P.M. DR. MESCOLINI - E quindi?

FRANCESCO OLIVERIO - **Ve lo dissi, investiamo in capitali .. in immobili, investiamo in immobili, attività lecite con delle persone incensurate che portano ..**

CAPITANO LEO - Però ..

FRANCESCO OLIVERIO - Quando ci servono 100.000 euro ..

CAPITANO LEO - Eh ..

FRANCESCO OLIVERIO - .. **va la persona, imprenditore incensurato appartenente al clan, avvisa un giorno prima: "Vedi che domani servono 100.000 euro che passa ..inc.. e se li piglia", "Va bene", lui va e c'ha 4, 5, 6 conti correnti, la figlia, il nipote, la zia, anche l'altra nonna che è morta, chiama il direttore: "Guarda che domani mi servono 10.000 euro che devo pagare gli operai"**.

CAPITANO LEO - Quindi vanno in banca i soldi!

FRANCESCO OLIVERIO - **In banca .. li girano in banca, li girano in banca, però la maggior parte della gente se la tengono a portata di mano.**

CAPITANO LEO - A portata di mano, nel cassetto .. sotto al letto?

FRANCESCO OLIVERIO - E c'è chi **..inc..** all'interno, c'è chi se li tiene sotto il caminetto spento, c'è chi se li mette.. (*interrogatorio del 06.03.2012*)

Sull'affermazione in Emilia del Corpo di società facente capo a GRANDE ARACRI Nicolino e al clan NICOSCIA

Più di un collaboratore si è soffermato, ovviamente dal proprio punto di vista (recte : dalla prospettiva in cui si trovava in rapporto alla posizione nella propria cosca di riferimento), a descrivere l'ascesa della famiglia GRANDE ARACRI in territorio reggiano.

In particolare, Vincenzo MARINO ha dichiarato che a Reggio Emilia, subito dopo l'uccisione di **DRAGONE Antonio** cl. 43, avvenuta il 10.05.2004, era stata decisa la *formazione* di un *corpo di società*, che aveva una dipendenza funzionale da GRANDE ARACRI Nicolino e da Pasquale NICOSCIA, detto *Macchietta*: “chi rappresentava la “società” là era Nicolino Grande Aracri. Tutti in copiata buttavano o a Nicolino Grande Aracri o a Pasquale Macchietta...”.

La costituzione della *società* era avvenuta a seguito dei contrasti nati in città, con i nipoti di DRAGONE Antonio, i quali utilizzando una metodologia tipicamente mafiosa avevano iniziato a richiedere estorsioni agli imprenditori crotonesi residenti in provincia, già oggetto di analoghe richieste da parte dei GRANDE ARACRI (“*negli ultimi periodi si... erano andati in contrasto con i... prima che uscisse Totò Dragone, con i nipoti dei Dragone... con Tonino Ciampà e compagnia... perchè curavano delle... loro andavano a fare... andavano mettere mano su determinate società o imprese che avevano già sotto... sotto Marra eeee... i Cutresi*”)⁴⁶

MARINO: (...) voi sapete meglio di me, dottò... **che in Emilia Romagna c'è un corpo di società formato... anche perchè nel 2006 a Cirò Marina, quando uscì Cataldo Marincò che si fece il summit nel 2006... si fece un summit a Cirò Marina... Cirò Superiore... appena uscito Cataldo Marincò per fare una tregua nelle guerre che stavano succedendo... a Crotona e provincia fecemmo un summit dopo tutti quanti si attribuivano le loro colpe e noi ci attribuivamo le nostre eeee ... ed è...**

P.M.: Scusi è quello di cui ci ha parlato l'altra volta...

MARINO: Sì.

P.M.: ...In cui lei era presente...

MARINO: **Reggio Emilia... Reggio Emilia, proprio Reggio Emilia... e c'è la “società formata” a Reggio Emilia**.

P.M.: Perchè se ne parlò?

MARINO: **Se ne parlò perchè parecchi... parecchi investimenti c'erano a Reggio Emilia**.

P.M.: C'è una “società formata”, vuol dire che poi c'era anche un rappresentante lì o...

MARINO: **Sì, sì, sì... c'è la “società formata”... dopo la morte di Antonio Dragone, formarono una “società” a tutti gli effetti e chi rappresentava la “società” là era Nicolino Grande Aracri. Tutti in copiata buttavano o a Nicolino Grande Aracri o a Pasquale Macchietta... Pasquale Nicoscia... negli ultimi periodi si... erano andati in contrasto con i... prima che uscisse Totò Dragone, con i nipoti dei Dragone... con Tonino Ciampà e compagnia... perchè curavano delle... loro andavano a fare... andavano mettere mano su determinate società o imprese che avevano già sotto... sotto Marra eeee... i Cutresi**.

P.M.: Qui?

MARINO: Sì, sì!

P.M.: E i nipoti di Dragone, lei conosce qualcun'altro oltre a Ciampà?

MARINO: Toni... Tonino Ciampà.

(interrogatorio del 12.06.2012)

La scelta di costituire una società a Reggio Emilia, sotto il controllo di GRANDE ARACRI e di NICOSCIA era stata evidentemente dettata dalla necessità di controllare il territorio evitando il ripetersi di analoghe situazioni.

Infatti, in quel periodo (2006) a Reggio Emilia era sorto un contrasto tra i **fratelli CAPICCHIANO** ed i *nipoti* di DRAGONE (**CIAMPA' Antonio** e **DRAGONE Antonio**) in relazione ad una rapina che era stata commessa (“dovevano fare ‘na... una rapina... dice “come mai se la dritta gli è stata data ad uno, l'ha fatta l'altro?”... dice ...”come mai, cosa dobbiamo fare con i nipoti... con i Ciampà?”...”).

⁴⁶ Si richiamano a tal fine le vicende descritte nel paragrafo **1.8.d** della Informativa 12.6.2013 R.O. Comando Provinciale CC Modena § *L'indagine Grande Drago tra DDA di Bologna e DDA di Catanzaro. La questione delle estorsioni (2004)*

In tale frangente, **Pino COLACINO**⁴⁷, promotore ed organizzatore in posizione di alter ego del predetto GRANDE ARACRI Nicolino, nonché soggetto collettore delle disposizioni prese dal GRANDE ARACRI Nicolino (così descritto nell'op. *Scacco Matto*), aveva preso le difese dei CAPICCHIANO.

A difesa dei nipoti di DRAGONE si era schierato FRONTERA (identificabile in FRONTERA Francesco, detto *provolone*), in rispetto di CIAMPÀ Antonio, detto *coniglio*, storico alleato di DRAGONE Antonio cl. 43 (“dice *“no, comunque né i Capicchiano si toccano perchè interessano a noi”... gli disse Pino Colacino ha detto “e nè i Ciampà si possono toccare per rispetto del “coniglio”... Tonino il “coniglio”... Tonino Ciampà, l'ex referente di Cutro”*”):

P.M.: ... a Reggio Emilia ...

MARINO: Infatti in quella occasione ognuno diceva... “allora, per quanto riguarda Reggio Emilia”... perchè ci fu un problema con i fratelli Capicchiano a Reggio Emilia... tra i fratelli Capicchiano e i nipoti di Totò Dragone... dice “con 'sti ragazzi che dobbiamo combinare?”... e si è messo Frontera in mezzo... dice “no... vedete, allora... per quanto riguarda Reggio Emilia, i Capicchiano rappresentano a noi”... dissero... “i Capicchiano con il bene di Pino Colacino disse... interessano a noi i Capicchiano, quindi i Capicchiano non si devono toccare...”

P.M.: Frontera o Pino Colacino disse?

MARINO: Pino Colacino... Frontera tirava per Ciampà... dice “ragazzi”... perchè Pino Colacino gli ha detto “ma cosa dobbiamo fare... con sti nipoti di Totò?”... ha detto “fermati un minuto... lasciali andare, hanno avuto un problema tra di loro”... per quanto riguarda che... praticamente dovevano fare una rapina i Ciampà, invece la fecero i Capicchiano... questa rapina. Non mi ricordo bene se era un bar o una cosa di scommesse... dovevano fare ‘na... una rapina... dice “come mai se la dritta gli è stata data ad uno, l'ha fatta l'altro?”... dice ...”come mai, cosa dobbiamo fare con i nipoti... con i Ciampà?”... dice “no, comunque né i Capicchiano si toccano perchè interessano a noi”... gli disse Pino Colacino ha detto “e nè i Ciampà si possono toccare per rispetto del “coniglio”... Tonino il “coniglio”... Tonino Ciampà, l'ex referente di Cutro che era in buon rapporto con Nicolino. Anche perchè si mise in mezzo zioeppe Ciampà, cognato di Nicola.
(interrogatorio del 12.06.2012)

Nell'occasione in cui fu risolto il diverbio tra i CAPICCHIANO ed i CIAMPÀ (probabilmente durante un primo summit tenutosi a Cirò Marina nel 2006) venne comunicata la novità dell'esistenza del *corpo distaccato* costituito a Reggio Emilia. Si trattava di un *corpo di 'ndrina*... “un “*locale*” attivo dai”, dipendente da Cutro.

Il passaggio della novità era avvenuto dopo l'uccisione di DRAGONE Antonio, dato che fino a quando questi era vivo, GRANDE ARACRI Nicolino non aveva potuto costituire un locale a sé. Presso il *locale madre* di San Luca, DRAGONE era riconosciuto come capo storico e per tal motivo, quando GRANDE ARACRI Nicolino aveva chiesto di portare il Crimine a Cutro, Antonio PESCE aveva risposto che era necessario “risolvere prima i problemi e poi il primo lo mandiamo a Cutro, però noi vi conosciamo come la stessa cosa della montagna... San Luca riconosceva a Totò Dragone come capo storico perchè ancora era vivo... dice “voi risolvete prima i problemi e poi venite qua”...”:

MARINO: ...Poi dice a Reggio Emilia c'è “società formata” si passa per novità che a Reggio Emilia c'è un corponcino distaccato, però c'è “società formata”, regolare.

P.M.: Società formata che non è indipendente però?

MARINO: No, no... dipende sempre dalla... è un corpo di 'ndrina, però è un “locale” attivo dai.

P.M.: Che dipende da quale locale?

MARINO: Di Cutro.

P.M.: Di Cutro.

⁴⁷ COLACINO Giuseppe, nato a Cutro il 08.12.1953, ivi residente.

MARINO: Di Cutro.

P.M.: Questo è fuori dubbio?

MARINO: **Cutro, Cutro è un locale a se.**

P.M.: Questo venne, per quanto lei sa, passato per novità prima o dopo la morte di Dragone?

MARINO: **Dopo la morte di Dragone. Dopo la morte di Dragone, anche perché dopo la morte...**

P.M.: Perché ci fu in cambio anche nella 'ndrina...

MARINO: Nella scala gerarchica. Allora, prima di... di, allora prima di... prima allora... **allora prima della morte di Antonio Dragone, Nicola Grande Aracri non si è potuto mai chiamare un "locale" a Cutro. Il capo società storico era sempre Totò Dragone. Quando... quando Nicola Grande Aracri commissionò a Salvatore Cortese di andare a Rosarno, da Antonio Pesce... Antonio Pesce per dire "il primo lo vogliamo a Cutro"... gli ha detto "dovete risolvere prima i problemi e poi il primo lo mandiamo a Cutro, però noi vi conosciamo come la stessa cosa della montagna... San Luca riconosceva a Totò Dragone come capo storico perché ancora era vivo... dice "voi risolvete prima i problemi e poi venite qua"...**

(interrogatorio del 12.06.2012)

La società formata venne costituita a Reggio Emilia su ordine di GRANDE ARACRI Nicolino, solo dopo la morte di DRAGONE, quando ormai era stata sancita la pace in seno alla famiglia cutrese.

Questo fu un atto pressoché formale, dal momento che GRANDE ARACRI Nicolino aveva sempre investito a Reggio Emilia, all'insaputa di DRAGONE Antonio e CIAMPÀ Gaetano, alias *il napoletano*: ***"con la decisione di formare la società a Reggio Emilia, diciamo così si dà forma ad una sostanza che già c'è..."***.

P.N.A.: Marino e con Totò Dragone a Reggio Emilia c'era una società formata?

MARINO: Sì. Sì.

P.N.A.: Anche con Totò Drag...

MARINO: **No... non era... non era una "società", era un "buon ordine", dottò.**

P.N.A.: Eh?

MARINO: **Era un "buon ordine" perché c'erano guerre in corso.**

P.N.A.: **Quindi la società formata sì... sì, esiste dopo... dopo che Dragone...**

MARINO: Dopo...

P.N.A.: ...quando c'è Nicolino?

MARINO: Sì... con in Dragone... allora ...

P.N.A.: E la decisione chi la prende?

MARINO: **Allora, la decisione la prende, la prende Nicolino Grande Aracri...**

P.N.A.: Ecco, questo deve essere chiaro...

MARINO: **...è stata, però è stata sempre una cosa... dottor Pennisi, ha lavorato sempre sotto traccia, perché Nicola Grande Aracri i suoi investimenti all'insaputa di Totò, che era in galera e all'insaputa del napoletano... del genero... sotto traccia ha sempre camminato Nicola...**

P.N.A.: I suoi investimenti in Emilia!

MARINO: Sì... ha sempre camminato... nell'occasione che piano piano come uscisse Totò, c'aveva preparato, diciamo, già la fossa, dottò. Perché come dicevo...

P.N.A.: Quindi, quindi... **con la decisione di formare la società a Reggio Emilia, diciamo così si dà forma ad una sostanza che già c'è...**

MARINO: C'è ...già, già era sotto traccia, sì... era già una creatura che doveva nascere.

P.M.: Ecco!

P.N.A.: Molto, molto chiaro. **(interrogatorio del 12.06.2012)**

VRENNA ha accennato al giro di cui gode GRANDE ARACRI Nicolino tra Reggio Emilia e Parma ("Io so che lui era piazzato bene. Però nei dettagli non sono mai entrato. So che era piazzato bene lì. Aveva un buon giro, conosceva un po' tutti..."), **precisando di essere a conoscenza che, in dette zone, ha distaccato una 'ndrina, composta da affiliati (indica in particolare i fratelli DE LUCA e VERTINELLI Palmo) che lavoravano in loco.**

La novità sulla 'ndrina gli era stata comunicata per tramite di Vito MARTINO:

VRENNA G. - **So che aveva distaccato una 'ndrina sua a Reggio Emilia...fra Reggio Emilia e Parma...aveva alcuni suoi affiliati che lavoravano lì.**

UFF. P.G. - Si ricorda qualche nome di questi...

VRENNA G. - Non mi ricordo i nomi. Sapevo di questa faccenda, però non...

DOTT. MESCOLINI - C'è qualcuno che secondo lei lo sa? Evidentemente tra quelli che hanno interesse a dircelo. Cioè, per esempio suo nipote era uno che aveva rapporti ad un livello tale da poter sapere meglio queste cose...?

VRENNA G. - **Ma può essere di sì! Perché io era un periodo che stavo dietro le quinte e mi interessavo di meno. Ecco! Luigi è probabile che abbia approfondito su questo, dottore. Questo qui è garantito.**

DOTT. PENNISI - Signor Vrenna, quando lei dice so che aveva... lo ha appena detto... so che aveva distaccato una 'ndrina...

VRENNA G. - Perché...

DOTT. PENNISI - Lo usa...questa terminologia la usa in termini formali o informali?

VRENNA G. - No, **no, formali perchè se ne parlava nell'ambiente che lui aveva creato una 'ndrina distaccata su, in alta Italia.**

(...)

UFF. P.G. - Quindi a Reggio Emilia è a conoscenza dell'apertura di una 'ndrina di Grande Aracri...

DOTT. MESCOLINI - E lei c'ha in mente 'sti De Luca però...

VRENNA G. - **'Sti De Luca perchè sono stati parecchio tempo lì, su a Reggio Emilia...**

DOTT. MESCOLINI - Non c'erano i ...inc...

VRENNA G. - Sì, **pure come ...inc... Palmi... (VERTINELLI Palmo) pure... ecco, io ad ogni festa che veniva, mi veniva a trovare...insomma ne parlavamo, "Io ho fatto dei doveri con Nicolino, perchè Nicolino sono vicino a lui"...ecco, me ne parlava di questo.**

Sull'apertura di una 'ndrina distaccata riferibile a Nicolino GRANDE ARACRI si è lungamente soffermato CORTESE Angelo Salvatore, il soggetto più vicino al capo.

Questi ha confermato che, a seguito di un accordo preso tra GRANDE ARACRI Nicolino e NICOSCIA Pasquale, detto *Macchietta*, a Reggio Emilia era stato nominato, "nell'ultimo periodo" (fino al 2007), CAPICCHIANO Salvatore, quale responsabile della 'ndrina distaccata operante sul territorio ("A Reggio Emilia c'è una... la comunità diciamo forte dei cutresi no e i solitani, è lì c'è un rappresentante nostro e ci mettiamo a Salvatore Capicchiano"):

CORTESE A.S.: Allora mo' vi spiego, no **su Reggio Emilia nell'ultimo periodo, prima che collaboravo, 2007, è intervenuto come responsabile Salvatore Capicchiano di Isola Capo Rizzuto, di quale io con lui mi frequentavo e tutte cose varie, ha parlato Grande Aracri Nicolino con Nicoscia e tutti e hanno messo a Reggio Emilia Salvatore Capicchiano come rappresentante...**

UFF.LE DI P.G.: Ma perché, a Reggio Emilia cosa c'è? Cosa c'è?

CORTESE A.S.: **A Reggio Emilia c'è una... la comunità diciamo forte dei cutreesi no e i solitani, è lì c'è un rappresentante nostro e ci mettiamo a Salvatore Campicchiano (interrogatorio del 07.03.2012).**

CORTESE ha indicato l'esistenza di due 'ndrine cutresi: "**le 'ndrine vere e proprie sono queste qua... le operative, Lamanna e Capicchiano erano**"; una attiva tra Piacenza e Cremona, con a capo LAMANNA Francesco e l'altra a Reggio Emilia, con competenza *allargata* alle province di Modena (dove opera la *ndrina* riconducibile ai FARAO-MARINCOLA), Parma, "*fino a Bologna*". Del resto, l'esistenza di una cellula operante autonomamente nel territorio piacentino, ma riferibile al GRANDE ARACRI aveva formato oggetto di accertamento giudiziale nel processo seguito all'indagine *Grande Drago*.

La 'ndrina è definita *costola* della *locale madre*: un punto di riferimento assoluto per ciascun affiliato appartenente alla stessa organizzazione:

UFF.LE DI P.G.: Ma vuol dire, ma **c'era pure lì un'ndrina distaccata come c'era a Cremona?**

CORTESE A.S.: Sì, sì, si come Cremona, si perché l'ndrina staccata non sarebbe altro che una costola del clan madre no, che giustamente, se io abito a Milano, mi formo un clan distaccato, capito... le persone di giù sanno che a Cremona c'è Franco Lamanna, se c'ho bisogno di qualcosa, un appoggio di qualsiasi cosa, io vado da Franco Lamanna, perché "mi serve una macchina rubata, vedi che dobbiamo fare una rapina, dobbiamo ... ci serve per fare un traffico di droga" cioè è un punto di riferimento che c'è, e si stacca, lo puoi fare dove vuoi.

UFF.LE DI P.G.: E quindi c'è, esiste... per esempio a Modena esisteva sta cosa?

CORTESE A.S.: A Modena c'erano i cirotani ... a Modena esiste tuttora diciamo, il clan di Farao Marincola, dell'operazione con... quella che dicevo... là c'erano i cirotani. Come rappresentanza c'era Santoro Vinc.. Santoro diciamo Mario, Mario Cannes e Santoro c'era come rappresentanza, erano loro i rappresentanti con altri personaggi che veniva ogni 15, 20 giorni, come c'è Enzo Perillo, prima che venisse ucciso, un mese prima l'ho visto io a Modena, al ristorante diciamo "La Conchiglia"; poi c'è Ciccio Amantea, capito, **ogni... ogni cosa ha il suo locale, come esempio...**

UFF.LE DI P.G.: E quindi a Parma invece cosa c'era?

CORTESE A.S.: **Parma c'è sempre nella zona che abbraccia Reggio Emilia, capito ...**

UFF.LE DI P.G.: **Quindi è sotto l'influenza di Reggio Emilia.**

CORTESE A.S.: Sì, sì, sì, sì Reggio Emilia (*interrogatorio del 07.03.2012*).

LAMANNA disponeva del grado più alto fra gli affiliati presenti sul territorio regionale: aveva il *vangelo* "se non ha preso altri dopo i più ...". Sebbene avesse una competenza diretta su Piacenza e Cremona, poteva intervenire anche sulla zona di Reggio Emilia, dove comunque la *ndrina*, "sempre di Cutro e Isola", era attiva sotto la responsabilità di CAPICCHIANO e dello stesso CORTESE:

UFF.LE DI P.G.: Piacenza invece c'era l'ndrina.

CORTESE A.S.: Sì.

UFF.LE DI P.G.: Ecco, e fino a quando lei era ... insomma era libero, c'era qualcuno più alto in grado di lui?

CORTESE A.S.: No, no ...

UFF.LE DI P.G.: Era lui ...

CORTESE A.S.: Era lui.

UFF.LE DI P.G.: **...cioè lui veniva a Reggio Emilia e comandava.**

CORTESE A.S.: Era lui. Su Cremona era, era ... era paragonabile a Franco Lamanna, poi dicevi Cremona: Franco Lamanna; Reggio Emilia: Capicchiano, c'ero anch'io nella sua ... che io giravo, io facevo più giri.

UFF.LE DI P.G.: No, però quello che le domandavo io, siccome lei ha detto che questo c'aveva "una dote" molto grande ...

Le voci si sovrappongono.

CORTESE A.S.: Sì, sì molto alta, dal Vangelo son sicuro che c'aveva il Vangelo, se non ha preso altri dopo i più ...

UFF.LE DI P.G.: ... non c'era nessuno che aveva ...

CORTESE A.S.: No, no, no ...

UFF.LE DI P.G.: ... e quindi lui comunque era responsabile anche su Capicchiano, cioè nel senso ...

CORTESE A.S.: Sì, sì, sì ... No Capicchiano c'era, c'era diciamo una buona ... però Franco Lamanna era più sul cremonese.

UFF.LE DI P.G.: Uhm.

CORTESE A.S.: **Capito, su Reggio Emilia ci veniva però eravamo più noi che agimo su... su Reggio Emilia, Modena, Carpi, quella zona fino... fino a Bologna avevamo noi, su ... diciamo lo sapevano che c'era una rappresentanza là.**

UFF.LE DI P.G.: Come 'ndrina di Reggio Emilia?

CORTESE A.S.: **Sì. 'Ndrina sempre di Cutro e Isola eh.**

UFF.LE DI P.G.: Sì, sì (*interrogatorio del 07.03.2012*).

CORTESE riferisce dell'esistenza di una struttura 'ndranghetista, con capacità di uomini, attiva sul territorio regionale, perfettamente sovrapponibile alla *locale madre* di Cutro, dalla quale comunque,

in linea con quanto riferito da altri collaboratori a proposito delle *ndrine distaccate*, mantiene dipendenza diretta dal *capo-società* GRANDE ARACRI Nicolino:

P.M.: Eh, e che lei sappia, diciamo, la struttura reggiana e la struttura piacentina, per quel che interessa noi...

CORTESE A.S.: Sì, sì.

P.M.: ... era anche una struttura in cui c'erano, al di là di questi referenti alti, cioè Lamanna, Capicchiano e lei ...

CORTESE A.S.: Sì.

P.M.: ...ma sotto c'era qualcosa di simile come struttura ad un'ndrina, quindi capo società, contabile e quant'altro, oppure c'erano, come dire, questi riferimenti, tutti autorevoli perché facenti parte o facenti riferimento giù a Nicolino?

CORTESE A.S.: Sì. Allora ...

P.M.: Cioè su c'era ... qual era la struttura?

CORTESE A.S.: **...la struttura era sempre la struttura che c'era a Cutro no, perché alla fine anche su Cremona, mettiamo Cremona o Reggio Emilia, c'era sempre quel gruppo di persone affiliate a Grande Aracri Nicolino, con diversi ... a diversi ... a diversi titolo, a diversi gradi no, quindi era come una struttura che era a Cutro s'era trasferita in Emilia-Romagna o in Lombardia: è identica. Però come, diciamo punto di riferimento, capo società sempre Grande Aracri Nicolino però la persona ...**

(interrogatorio del 07.03.2012)

Tuttavia – e in ciò risiede la peculiarità del decentramento emiliano , ulteriormente accentuata nell'indagine in esame - la dipendenza dal *capo-società* non è però totalitaria ed asfissiante: la 'ndrina piacentina e quella reggiana godono infatti di grande autonomia, nel rispetto di *regole* che fanno della 'ndrangheta un'organizzazione del tutto verticistica. Difatti, i responsabili delle *cellule* emiliane possono gestire i loro *affari* autodeterminandosi, decidendo cioè i traffici illeciti da attuare (estorsioni, droga, ecc.), avendo cura solo di riconoscere una percentuale sui profitti illeciti a favore di GRANDE ARACRI Nicolino (il cd. 'fiore' o 'dovere').

L'autonomia della 'ndrina trova un limite verticale nella determinazione degli *omicidi* e nelle nuove affiliazioni, di esclusivo appannaggio del vertice cutrese:

CORTESE A.S.: ... ad esempio che faceva i movimenti era Franco Lamanna.

P.M.: Eh, ma Lamanna faceva i movimenti che voleva lui?

CORTESE A.S.: Sì, dando sempre conto a Grande Aracri Nicolino, non poteva... non è che era autonomo, dice ...

P.M.: Dando conto, cosa vuol dire?

CORTESE A.S.: **...dando conto, dice di tutto quello che faceva lui no, un affare, droga, l'estorsione, un ... lui ... lui mandava una parte a Grande Aracri Nicolino.**

P.M.: Perfetto, però non è che doveva chiedere a Nicolino: senti posso fare la cocaina ...

CORTESE A.S.: No, no, no perché ...

P.N.A DR PENNISI: Chiediamo al signor Cortese però cosa non poteva fare Franco Lamanna, che doveva necessariamente decidere Nicolino Grande Aracri.

CORTESE A.S.: **Allora solo su omicidi lui doveva, doveva ... prima di fare un omicidio, giustamente doveva dare conto, perché là si muovevano ... però su altri affari sia di droga, sia di estorsione, lui poteva fare autonomamente e poi inviare a Grande Aracri Nicolino "ho fatto questo qua" perché lui aveva ... aveva questo potere di fare, perché se uno è picciotto non può fare del movimento ... o camorrista, più di là non può andare.**

(...)

P.N.A DR PENNISI: (...) se c'era una nuova affiliazione (...) ...un nuovo battezzo ...

CORTESE A.S.: Sì, giusto.

P.N.A DR PENNISI: **...lo poteva decidere autonomamente Franco Lamanna o era una cosa che doveva decidere Nicolino?**

CORTESE A.S.: **Doveva decidere Grande Aracri Nicolino. Sui battesimi la cosa è proprio ... perché lui può dire "no aspetta" ...**

P.N.A DR PENNISI: **Un nuovo locale (...) ...chi lo decideva?**

CORTESE A.S.: Grande Aracri Nicolino. Se lo presentava “la mamma” diciamo tra virgolette “la mamma, la testa” è sempre Grande Aracri Nicolino in questo momento.

P.N.A DR PENNISI: Invece mi pare di avere capito, lei mi dia conferma oppure no... (...) che per ciò che riguardava le attività operative, gli affari ...

CORTESE A.S.: Potevano operare tranquillamente loro...

P.N.A DR PENNISI: ...era Franco Lamanna che...

CORTESE A.S.: ...e quelli che erano sotto di lui... (...) Sì, sì, sì, sì tranquillo... ma la testa è sempre quella, non poteva fare cose senza... (interrogatorio del 07.03.2012)

Le due ‘ndrine distaccate, sebbene fortemente interconnesse tra loro, sono tuttavia riferibili a due famiglie diverse, benchè saldamente alleate: mentre quella di Reggio Emilia è congiuntamente gestita dai NICOSCIA e dai GRANDE ARACRI (“la “mamma” di Capicchiano è Pasquale Nicoscia (...) Pasquale Nicoscia e Grande Aracri Nicolino ormai si erano legati a tal punto... Locale unico, faceva parte Isola e Cutro”), quella insistente tra Piacenza e Cremona è ad esclusivo appannaggio di GRANDE ARACRI Nicolino, pur rimanendo “a disposizione del clan”. Grazie alle due strutture tutta l’Emilia Romagna è sotto il controllo delle due cosche: “sapeva che nell’Emilia Romagna come... il campo ce l’avevamo in mano noi, tutta l’Emilia Romagna, non è che c’è distinzione Bologna, Modena, Carpi e Faenza, Ferrara, dove potevamo arrivare. Se troviamo altre cosche ci pote..potevamo parlare ...”:

P.N.A DR PENNISI: Ah perfetto.

CORTESE A.S.: Sì, sì Salvatore Capicchiano, ripeto, è stato proprio mandato appositamente... dalla quale avevano cercato anche Salvatore Capicchiano di non prendere più i soldi dalla parte di Isola, dice “ma tu sei nell’Emilia-Romagna, stai facendo affari là” cose che poi hanno chiarito con ... con diciamo i Corda e con i Manfredi e poi hanno...

P.N.A DR PENNISI: Ma la “mamma” di Capicchiano chi era?

CORTESE A.S.: Eh la “mamma” di Capicchiano è Pasquale Nicosia.

P.N.A DR PENNISI: Pasquale Nicosia, e non rispondeva quindi ... dopo non ha risposto più a Nicolino?

CORTESE A.S.: No, Pasquale Nicosia e Grande Aracri Nicolino ormai si erano legati a tal punto ...

P.N.A DR PENNISI: Perfetto.

CORTESE A.S.: ... e quindi le cosche ...

P.N.A DR PENNISI: Quindi il locale era unico?

CORTESE A.S.: Unico, unico, unico. Locale unico, faceva parte Isola e Cutro. Invece su Cremona e Piacenza là faceva parte diciamo solo Grande Grande Aracri Nicolino, però era a disposizione del clan, perché se uno dei ... dei ... così ... voleva andare su ... su là il punto di riferimento è Lamanna. Doveva andare a Piacenza a fare qualche affare, deve andare a Cremona, pure ... là invece venivano da noi venivano.

Le dichiarazioni dei collaboratori: sulle origini e sulle vicende involgenti alcune figure di affiliati alla cosca, in special modo nel passaggio dal clan DRAGONE al clan GRANDE ARACRI

Di non trascurabile interesse si sono rivelate le dichiarazioni dei collaboratori su alcune figure gravitanti nell’orbita di attrazione della ‘ndrina distaccata emiliana. Si utilizza volutamente questo termine in quanto si tratta di personaggi caratterizzati da una storia personale, da rapporti e da posizioni fortemente disomogenee tra loro, comprendendo affiliati al clan GRANDE ARACRI, soggetti che, in origine vicini al vecchio boss Antonio DRAGONE cl. 43 se ne allontanano

progressivamente a seguito dell'eliminazione dello stesso, ed infine imprenditori "che ragionano alla cutrese".

Se la parabola criminale delle prime due categorie è facilmente descrivibile ed obbedisce a regole elementari derivanti dall'affiliazione o dalla convenienza a sottomettersi al più forte, maggior interesse suscita – per il rilievo che, come si avrà modo di vedere, acquista nell'economia della ricostruzione dei fatti oggetto d'indagine – la ricostruzione delle vicende relative ad alcuni imprenditori il cui percorso esistenziale e professionale, da una posizione iniziale di assoggettamento alla logica criminale della 'ndrina distaccata, evolverà (o involverà) in una condivisione consapevole degli obiettivi criminali restituendo al processo figure che avranno completato in modo eviente la propria metamorfosi.

Come efficacemente, la richiesta del Pubblico Ministero (p. 403) :

“Fin dall’inizio troviamo GUALTIERI Antonio, SILIPO Antonio, GIGLIO Giuseppe, VERTINELLI Palmo, BRESCIA Pasquale, PAOLINI Alfonso, BLASCO Gaetano.

Nell’epoca del dominio dei DRAGONE erano già tutti coinvolti più o meno intensamente con l’azione di infiltrazione negli ambienti economici e di impresa: tutti sono oggi in grado di pronunciare con autorità le parole che 20 anni fa venivano pronunciate nei loro confronti con maggiore o minore decisione, che loro con maggiore o minore adesione facevano proprie, ma che tutti indistintamente hanno sfruttato consapevolmente per affermarsi nel mondo imprenditoriale.

Quelli che vent’anni fa si affacciavano all’attività imprenditoriale, forti della consapevolezza e degli strumenti ‘ndranghetistici sono coloro che oggi consentono al gruppo di porsi come un gruppo forte internamente (con una indipendenza economica molto spiccata rispetto alla casa madre cutrese ed insieme a questo anche di una libertà di “impresa criminale” come sopra più volte accennato) e non di rado decisivo e attraente all’esterno”.

Se l'attività investigativa consente di apprezzarne il ruolo svolto nell'attualità, il contributo fornito dai collaboratori rappresenta l'anello di congiunzione tra la realtà processuale accertativa del fenomeno 'ndranghetistico e l'attuale stato delle cose, permettendo quindi di cogliere – in una ideale continuità storica - la fase di *start-up* dell'imprenditoria mafiosa.

Si opererà, quindi, una distinzione tra **affiliati o soggetti vicini alla 'ndrina** da un lato e **imprenditori** dall'altro.

LAMANNA Francesco, detto testone

LAMANNA Francesco ed i fratelli (**Salvatore**, **Giuseppe** e **Benito**) sono indicati da MARINO Vincenzo contigui a GRANDE ARACRI Nicolino, per conto del quale *curano* gli affari:

MARINO: **Sì, Franco Lamanna? Franco Lamanna, Salvatore pure ... Peppe... imprenditori che sono vicini ai Grande Aracri. Imprenditori che curano gli affari dei Grande Aracri**, imprenditori che Grande Aracri gli voleva bene e non voleva che li toccassero e questo era quello che piangeva Grande Aracri ... là; questi imprenditori che gli stavano curando quello che era suo diciamo dai.

P.M.: Questo lei come lo sa?

MARINO: Dottò ...

P.M.: Glielo ha detto Nicolino ... gliel'ha detto qualcuno?

MARINO: Sì e come no!?

P.M.: Io non lo so chiedo ...

MARINO: **Sì, sì, sì ... lo so perchè detto da Ernesto** (GRANDE ARACRI Ernesto), detto ... ve lo detto com'è, siamo tutti in famiglia là ... sappiamo chi ... chi ci sta vicino e chi non ci sta vicino. (interrogatorio del 28.05.2012)

MARINO ha riferito che nel 2002 GRANDE ARACRI Nicolino, tramite LAMANNA Francesco fece eleggere un sindaco “per loro piacimento... non so se proprio Reggio Emilia città o qualche paesino...”. Il politico era amico di LAMANNA, il quale per la sua elezione inviò una imbasciata a Cutro “dove Nicolino Grande Aracri poteva sbattere i pugni sul tavolo e dire...” “ragazzi, votate a questo qua perchè questo qua ci dà lavoro”:

P.M.: Quindi per i rapporti politici di Nicolino?

MARINO: Sì. **Sono a conoscenza di una persona, dottore Pennisi, che loro hanno fatto salire al Comune facendoci la campagna elettorale, dottò...**

P.N.A.: Al Comune di dove?

MARINO: **Di Reggio Emilia, facendoci la campagna elettorale e face... e vi dico pure chi ha fatto la campagna elettorale...**

P.N.A.: Intanto, loro chi sono?

MARINO: I Grande Aracri, **per il tramite... allora per il tramite... di Grande Aracri... aspetti per il tramite di coso... di... Lamanna... i Lamanna hanno fatto una campagna elettorale ad un assessore, ad un... che poi questo qua diventò sindaco per loro piacimento... non so se proprio Reggio Emilia città o qualche paesino...** gli hanno fatto una campagna elettorale.

P.N.A.: Quindi, quelli di...

MARINO: **Nel 2002.**

P.N.A.: ...quelli di Nicolino utilizzando Lamanna... quale Lamanna?

MARINO: Sì, **...Provinciale, erano elezioni provinciali.**

P.N.A.: Lamanna chi?

MARINO: Sì Eeh... non mi... aspetta... Franco Lamanna mi pare...

P.N.A.: Che sta dove?

MARINO: Sempre in Emilia Romagna, in Romagna.

P.N.A.: Non ti ricordi dove sta lui... Franco Lamanna?

MARINO: Reggio Emilia... questo...

P.N.A.: Franco Lamanna?

MARINO: **...no, no, no manco a Reggio Emilia, o Cremona?!... Cremona** mi pare... Cremona, Parma questa sta... eeeh...

P.N.A.: Si sono occupati dicevi della campagna elettorale... per uno...

MARINO: **...elettorale... provinciale, perchè mi ricordo bene... perchè noi nello stesso tempo che gli stavamo facendo la campagna elettorale al compare Giovanni...**

P.N.A.: Li sotto.

MARINO: Sotto... ad un cugino di Nicola... **a Giovanni De Luca...** sempre per... loro erano... questo qua era candidato al PD.

P.N.A.: Di chi?

MARINO: PD, PD!... **Loro stavano facendo la campagna elettorale a questo.**

P.N.A.: **PD, questo di Reggio Emilia qua... di qua.**

MARINO: Sì.

P.N.A.: Eh... dimmi una cosa e perchè per questo discorso della campagna elettorale qua sopra, si appoggiano su Franco Lamanna?

MARINO: Perchè **Franco Lamanna era qua... era molto amico a questo qua. Questo qua si appoggiò a Franco Lamanna... che Franco Lamanna successivamente mandò l'imbasciata a Cutro dove Nicolino Grande Aracri poteva sbattere i pugni sul tavolo e dire... "ragazzi, votate a questo qua perchè questo qua ci dà lavoro" ... cioè ... (...)**

P.N.A.: Grazie. E allora?

MARINO: Voi lo sapete meglio di me che **si sono appoggiati là perché, perché basta... è come le peco... è come il pastore... "votate tutti questo"... e tutti i pecori votavano a quello. Più cutresi che, che emiliani ci sono là.**

(interrogatorio del 28.05.2012)

VRENNA ha riferito dell'affiliazione di LAMANNA Francesco nel clan di GRANDE ARACRI Nicolino, ma non ha saputo precisarne il ruolo (“Sì, sapevo che era vicino a Cutro... (...) A Nicolino Grande Aracri...almeno su questo mi pare che mi ricordo... non so i ruoli che aveva però so che era un affiliato di Nicolino Grande Aracri...”).

CORTESE ha riferito di conoscere da molti anni **LAMANNA Francesco** uomo di spicco di GRANDE ARACRI Nicolino, **a capo della 'ndrina distaccata operante a Piacenza e Cremona:** *“diciamo tutta la Bassa diciamo, noi diciamo la Bassa, è un po' di tutto”*.

In particolare CORTESE ha ricordato l'appoggio fornito da LAMANNA nel duplice omicidio di **RUGGIERO Dramore** e **MUTO Antonio**, avvenuto a Cremona: *“Personaggio di spicco della cosca di Grande Aracri Nicolino da sempre, io lo conosco da vecchia ... vecchissima data; lui poi si è trasferito a Cremona e a Cremona diciamo ha formato una 'ndrina distaccata del locale di Cutro, a Cremona c'è un fottola diciamo così di cutresi e lui rappresenta diciamo la cosa Grande Aracri Nicolino per qualsiasi cosa. Sull'omicidio per esempio di Cremona, che abbiamo fatto a Cremona nel '92, lui c'ha dato l'appoggio, ha fatto staffette e tutto, l'omicidio diciamo di D'Amore Ruggero e Antonio Muto, fatto nel bar a Cremona” (interrogatorio del 07.03.2012)*⁴⁸.

A dire di CORTESE, LAMANNA ha sempre fatto parte della 'ndrangheta, sin dal gruppo che inizialmente faceva capo ai DRAGONE; in possesso di una dote definita alta (il vangelo), viene indicato come referente di GRANDE ARACRI per Cremona e l'Emilia Romagna:

CORTESE A.S.: Lui diciamo abita a Cremona, con sempre... anche i fratelli e cercano... sono parecchi cutresi che abitano là. **Lui inizialmente, come tutti quanti noi, era..erano anche uomini di Antonio Dragone che lui si... lui si... camminava anche con Salvatore Dragone, figlio di Antonio,** quello che han trovato morto a Modena nell'appartamento, è una persona... **è stata sempre nell'ndrangheta lui,** insieme con ... diciamo anche Petti di Palumba si... come si chiama... il cognato anche di Salvatore Dragone, quello che hanno ammazzato allo steccato, Salvatore Arabia, **camminava pure Salvatore Arabia in quel periodo a Cutro, camminavano... era tutto un gruppo diciamo.** Lui è un personaggio di spicco, una persona diciamo attiva, è alta come dote, non so quale c'ha, ma **lui c'ha vicino il Vangelo come ... come dote, è alta come ... come dote e in più lui diciamo è il referente del clan di Grande Aracri Nicolino sull'Emilia-Romagna, non solo, sulla Pia.. Cremona e Piacenza, il piacentino anche, dove ... dove stanno anche altri diciamo affiliati (interrogatorio del 07.03.2012).**

VILLIRILLO Romolo

Giuseppe VRENNA ha riferito di conoscere i VILLIRILLO di Cutro, che avevano un negozio di *“elettrodomestici... non lo so, se è quello che dico io... **che era vicino a Nicolino Grande Aracri.** Era sempre insieme a questo Pino Colacino...erano sempre insieme...se è quello che penso che sia”*.

VRENNA G. - Villirillo era vicino a Nicolino Grande Aracri...

UFF. P.G. - Quindi sta parlando di Villirillo Giuseppe?

VRENNA G. - Villirillo Giuseppe... parlo di una persona per...

UFF. P.G. - Quanti anni può avere?

VRENNA G. - **Un cinquantacinque anni...cinquanta, cinquantacinque. Aveva un negozio di elettrodomestici...**

Il duplice omicidio richiamato da CORTESE, avvenne nel pomeriggio del 06.09.1992, nel bar “Circolo Barcaioli e Pescatori”, sito il località Colonie Padane di Cremona, dove furono uccisi a colpi di pistola RUGGIERO Dramore (obiettivo dei killers) e MUTO Antonio (per errore). La Corte d'Assise di Cremona, condannò all'ergastolo, tra gli altri, GRANDE ARACRI Nicolino e LAMANNA Francesco, indicato quale *luogotenente* a Cremona di GRANDE ARACRI. LAMANNA venne ritenuto colpevole, con MESORACA Alfonso⁴⁸, per il quale si era proceduto separatamente, di aver agito agli ordini di GRANDE ARACRI, e di aver preparato con altri l'omicidio ed a tal fine effettuato o fatto eseguire studi preliminari delle abitudini della vittima designata, predisponendo il necessario supporto logistico per gli autori materiali dell'agguato (autovetture per la fuga ed armi). Il 14.07.2005, a parziale riforma della sentenza di primo grado, la Corte di Assise di Appello di Brescia assolse GRANDE ARACRI Nicolino, non ritenendo raggiunta la prova certa di responsabilità, e LAMANNA Francesco, perché non vi fu certezza sul suo riconoscimento fotografico

UFF. P.G. - Dove?

VRENNA G. - A Cutro.

UFF. P.G. - Ed era vicino a Grande Aracri questo qua...uno della famiglia Grande Aracri...

VRENNA G. - Sì!

VILLIRILLO Romolo è stato indicato vicino alla cosca GRANDE ARACRI, per conto della quale muoveva denaro: *“è un soggetto che è nelle vicinanze del clan Grande Aracri Nicolino, una persona che diciamo fa movimento anche di denaro, fa affari, è affarista; il padre si chiama Giuseppe Villirillo pure ha un negozio di elettrodomestici a Cutro: è una persona nelle vicinanze del clan di Grande Aracri Nicolino”*:

P.M.: Lei con questo Villirillo ha avuto a che fare e in che termini?

CORTESE A.S.: In che termini... **di vicinanza al clan ... al clan di Grande Aracri Nicolino, però con lui personalmente non ho fatto diciamo... non ho fatto diciamo operazioni, però lui... diciamo anche il padre sono proprio persone vicino a Grande Aracri Nicolino (interrogatorio del 07.03.2012)**

Le notizie fornite da CORTESE sono risalenti al 2008, periodo in cui VILLIRILLO e suo padre Giuseppe (proprietario di un negozio di elettrodomestici a Cutro), pur non essendo affiliati, erano a completa disposizione della cosca:

P.M.: Ecco vicine può essere... vicine perché affiliate, vicine di casa?

CORTESE A.S.: **No, non è affiliato però per persone al... che sono alla sua disponibilità. Se c'è da fare movimenti... lui, specialmente che è bravo a livello finanziario, faceva movimenti, muoveva soldi in poche parole.** Quindi una persona che muove soldi, riesce a muovere soldi (...) No, no lui no... che so io, fino al 2008 non era affiliato **(interrogatorio del 07.03.2012)**

Oltre al rapporto diretto con GRANDE ARACRI Nicolino e sua moglie MAURO Giuseppina, intesa *commare Maria*, i VILLIRILLO sono collegati ai vertici della cosca tramite COLACINO Antonio cognato di VILLIRILLO Romolo e *“nipote di Pino COLACINO, che è nostro affiliato”*, del quale si è parlato più volte nella presente nota (*“(VILLIRILLO Romolo) è una persona diciamo che si muove bene nella famiglia Grande Aracri Nicolino, che c'è anche il cognato Antonio”*):

CORTESE A.S.: (...) Ed è cognato anche di Antonio Colacino di Cutro che è nipote di Pino Colacino, che è nostro affiliato... è stato... poi c'è stata un'operazione, Scacco Matto, poi è stato arrestato e tutto e lo chiamavano shampoo, che lui diciamo è cognato a quello... con questo Antonio Colacino, perché la... la sorella di Romolo è sposata a questo Antonio Colacino.

P.M.: Ma lui aveva rapporto diretto con Nicolino?

CORTESE A.S.: Sì, sì diretto, diretto, diretto, andava a casa sua. Quando mancava... in casa sua, andava anche dalla moglie, la Maria, la moglie di Nicolino Grande Aracri **(interrogatorio del 07.03.2012)**

CORTESE ha raccontato di essere intervenuto, con Giuseppe VILLIRILLO, per recuperare un credito vantato da *“GINO GRANDE... detto il “marzuddu” che è un usuraio che anche... ha anche nipoti qua... i figli in Emilia-Romagna, Boretto, zona Brescello”*, nei confronti di *“Fiore Procopio, capo-società di Davoli”*, identificabile in Fiorito PROCOPIO, detto *Fiore*, della potente cosca SIA-PROCOPIO-LENTINI-TRIPODI di Soverato.

La somma non venne recuperata perché i contendenti si accordarono per recapitare un fiore a GRANDE ARACRI Nicolino: *“perché è una persona, dice “è importante gli mandiamo un fiore””* (circa 5/6.000 euro), che venne consegnato da CORTESE e da VILLIRILLO Giuseppe, nella mani di MAURO Giuseppina, detta *Maria* (*“fiore che gli abbiamo preso e gliel'abbiamo portato io e suo padre direttamente alla moglie Maria a casa sua, perché non c'era Grandi Aracri”*):

CORTESE A.S.: (...) **In un'occasione poi io con il padre no...** e... su... Soverato hanno fatto una specie di recupero con delle personaggi di Davoli, Fiore Procopio no, e **poi il fiore,**

questi qua, gliel'abbiamo portato noi alla moglie... a Maria, questo qua ho parlato anche a Catanzaro di questo episodio.

P.M.: Mi ripeta il concetto: Fiore è un nome... o è...

CORTESE A.S.: Allora c'è un episodio... **no, no Fiore Procopio, che è il capo società di Davoli, che è in provincia di Catanzaro.**

P.M.: Sì.

CORTESE A.S.: E' successo che tramite un'altra persona di Cutro, Gi.. **Gino Grande**, detto il "marzuddu" che è un usuraio che anche... ha anche nipoti qua... i figli in Emilia-Romagna, Boretto, zona Brescello e cose varie, dovevo fare un recupero. **Siamo andati noi... personalmente io sono andato con Peppe Villirillo e questo... sarebbe il padre di Romolo, a fare questo recupero. C'è stato un pochetto di cose poi abbiamo avuto un chiarimento. Questa persona dice poi ci facciamo "un fiore" a Grande Aracri; fiore che gli abbiamo preso e gliel'abbiam portato io e suo padre direttamente alla moglie Maria a casa sua,** perché non c'era Grandi Aracri.

P.M.: Cos'è il fiore?

CORTESE A.S.: **Un fiore sarebbe i soldi in poche parole; noi chiamiamo fiore perché loro dicono "guardate mandiamo un fiore" erano 5/6 mila euro, dice "glieli portiamo a Grande Aracri" e m'hanno ...**

P.M.: E' un modo per sdebitarsi.

CORTESE A.S.: **Per sdebitarsi, per fare capire che loro rispettano Grande Aracri Nicolino, perché è una persona, dice "è importante gli mandiamo un fiore" perché è una persona, dice "è importante gli mandiamo un fiore"** un fiore è sottinteso denaro. Può essere sia sottoforma di estorsione che alle volte dice "facciamo un fiore" sia questa qua che era una cosa che abbiamo fatto ... sto chiarimento, questo recupero eee...

(...)

P.N.A DR PENNISI: ... voi eravate andati lì per recuperare una somma ...

CORTESE A.S.: Sì, **per questo Gino Grandi che sarebbe "marzullo" ...**

P.N.A DR PENNISI: ... perfetto, avete recuperato la somma ...

CORTESE A.S.: **No perché dopo c'è stato ... non c'entra niente abbiamo avuto una specie di riunione, è stata una cosa un pochetto dura all'inizio no, perché loro ... poi ci siamo chiariti, abbiamo fatto questo "fiore" Procopio alla persona interessata, siamo andati a casa sua, abbiamo fatto amicizia, ha detto: "guardate, a posto di questo somma che doveva ritirare questo Gino Grandi, facciamo questo fiore" dice "e chiudiamo tutto il discorso".**

P.N.A DR PENNISI: **Ecco, quindi il fiore era in sostituzione della somma che doveva ...**

CORTESE A.S.: Di questo, di questo recupero, che doveva recuperare sì.

P.N.A DR PENNISI: Ma la somma che bisognava recuperare spettava a chi?

CORTESE A.S.: **A Gino Grandi detto "Marzuddu", che con lui sono andato io.**

P.N.A DR PENNISI: Benissimo.

CORTESE A.S.: **...per fare, per fare spalla forte, dice "vieni anche tu così almeno che a te ti sentono" e poi abbiam fatto questa amicizia ... a Davoli siamo stati proprio, che poi siamo stati a casa sua e tutto. Ha detto "chiudiamo questo ... questo Procopio ce lo chiudiamo così, facciamo un fiore a Grande Aracri" sapendo che io sono ... ero il braccio di Grande Aracri dice e chiudiamo in bellezza,** che m'hanno dato l'amicizia ... poi son venuti anche da noi; poi **io tramite sempre queste persone di Davoli, e anche i paesi vicini, gli ho fatto prendere del materiale elettro.. elettrodomestici e cose varie, perché il padre di (VILLIRILLO Romolo)... insieme col padre gestiva un negozio no, e poi è scesa l'amicizia, hanno fatto fare il negozio.**
(interrogatorio del 07.03.2012)

Nel periodo in cui CORTESE era attivo, VILLIRILLO Romolo *gravitava* in Emilia e nella bassa Lombardia: **"Sì, lui faceva molto, andava sì e no sull'Emilia, anche nella zona lombarda, sia Lombardia, Cremona, loro in quanto con Cremona, con Piacenza, insomma lui quando partiva faceva questi giri qua"**. I motivi dei viaggi erano riconducibili, secondo CORTESE, alle movimentazioni di denaro eseguite da VILLIRILLO (*"Solo per ... per movimento di soldi, per affari, per investire soldi: prestare, ricevere, insomma lui gi.. lui riusciva a muovere soldi senza avere attiv.. alcuna attività lavorativa, perché lui anche risultava che aveva ... lui riusciva girare i*

soldi; a prendere, a tappare ... prendeva da una parte metteva a un'altra, capito no? Era una persona in grado che era ... era buono con i direttori di banca, era legato bene”), che sapeva muoversi bene nell’ambito bancario, godendo di molte amicizie tra i vari direttori di banca:

P.N.A DR PENNISI: Il direttore di banca di Cutro...

CORTESE A.S.: Della Calabria, Calabria ... della Calabria sicuro, era in buoni rapporti ...

P.N.A DR PENNISI: Se, se ne ricorda qualcuno?

CORTESE A.S.: No, **qualcuno no però so che tramite lui, esempio se voleva aprire un conto correte, ci poteva parlare anche lui; un fido bancario ... insomma riusciva a muoversi in questo...**

P.N.A DR PENNISI: E come mai aveva questa specialità?

CORTESE A.S.: Non lo so, perché il padre era più diciamo ... più un calabrese un po' ...faceva più danni il padre no, perché il padre face.. ma lui invece sapeva muovere bene e faceva molti viaggi.

P.N.A DR PENNISI: Ma perché era uno che aveva studiato?

CORTESE A.S.: **Questo no, però era un ragazzo molto, diciamo ... su questo campo qua s'era specializzato, in fatto di movimento di soldi lui era bravissimo**, anche quando il padre è stato detenuto, lui si è mosso, è andato per vedere ... insomma era lui che faceva tutto. **Faceva Calabria ... Emilia-Romagna e Lombardia, sapeva muovere bene.**

Le movimentazioni di denaro erano eseguite per conto anche di GRANDE ARACRI Nicolino, specie se dovevano essere portati a termine cospicui affari: *“lo chiamava ... diceva che c’era un affare da fare “mi servono 100 mila euro, 200 mila ...”*”.

Persone come VILLIRILLO Romolo, *incensurate*, con una spiccata propensione agli affari e che sapevano muoversi in ambiti economico-finanziari, erano molto ricercate da GRANDE ARACRI Nicolino:

P.M.: Ma questi giri li faceva per proprio conto o per ... per conto di ...

CORTESE A.S.: **Allora faceva... per conto proprio ma anche per Grande Aracri Nicolino, se c’era da fare qualche affare, faceva intervenire anche Grande Aracri Nicolino, perché lo chiamava ... diceva che c’era un affare da fare “mi servono 100 mila euro, 200 mila ...”** però specifico non ne so io fatto specifico che ha fatto, però lui aveva ... andava **da Grande Aracri “dobbiamo fare un affare, c’è da comprare un pezzo di terra, c’è da fare un affare” lui si sapeva muovere, perché a Grandi Aracri gl’interessavano queste persone qua, come anche le persone che sono a Brescello, persone insospettabili perché lui, fino a poco tempo fa era incensurato, ho saputo poi che ha avuto problemi tramite i media io ...ho saputo.**

CORTESE ha riferito di aver saputo dei problemi giudiziari avuti da VILLIRILLO Romolo nell’ultimo periodo, ribadendo l’importanza, per il clan, di poter utilizzare persone insospettabili, in grado di muoversi bene sul territorio e poter investire denaro (*“come ha fatto Grande Aracri Nicolino in nord Italia, tramite cognati, fratelli e compagnia... persone insospettabili che si possono muovere bene e non... non ...”*).

GRANDE ARACRI Nicolino si era dunque *affidato* a VILLIRILLO Romolo per far *fruttare* il suo denaro:

CORTESE A.S.: Sì, si sta roba qua, tramite media, **in televisione, ho saputo che ha avuto problemi, però fino a... persona insospettabile, persone che servono ai clan, perché non possono prendere a me e mandarmi, che sono pure pregiudicato**: manda una persona pulita, **come ha fatto Grande Aracri Nicolino in nord Italia, tramite cognati, fratelli e compagnia ... persone insospettabili che si possono muovere bene e non ... non ... Noi eravam più che altro un braccio armato e braccio diciamo delle volte violento, per fare azioni, per andare a fare diciamo altre cose, invece quello usava per questi movimenti diciamo particolari, dove c’è da investire denaro.**

(...)

CORTESE ha riferito di aver ricoperto, in seno alla cosca, il ruolo di *addetto alle affiliazioni*, escludendo una adesione di VILLIRILLO Romolo al clan, almeno sino al 2008 (“*dopo non lo so*”), in mancanza del passaggio delle *novità* e del consueto rito degli *auguri* dovuto al nuovo affiliato. Quando VILLIRILLO *operava* in Emilia Romagna si metteva in relazione con LAMANNA Francesco, perchè “*sapeva che c’era un punto di riferimento*”. In virtù della sua *vicinanza* a GRANDE ARACRI per conto del quale gestiva gli affari, gli affiliati operanti in Emilia *non gli davano fastidio* (“*no perché sapevano che lui era nelle vicinanze di Grande Aracri Nicolino, era persona vicina al clan e quindi nessuno gli andava a dare fastidio... (...) sapendo che è una persona alle vicinanze poteva fare quello che voleva*”):

P.N.A DR PENNISI: Senta e quando lei poco fa diceva che Villirillo Romolo girava anche ...

CORTESE A.S.: Sì, sì, sì ...

P.N.A DR PENNISI: ... per queste cose ...

CORTESE A.S.: ...**tutte, robe economiche, robe di soldi** ...

P.N.A DR PENNISI: ...di denaro anche in Emilia, a chi rendeva conto?

CORTESE A.S.: **Sì. Questo qua sempre con Grande Aracri Nicolino se la vedeva, oppure se va anche per conto suo ... cioè era un tuttofare lui; lui faceva sia per conto suo e sia per Grande Aracri Nicolino.** C’era da fare qualcosa la faceva, però lui non è... questo qui non era affiliato fino al 2008, il Romolo...

P.M.: Quello che faceva per conto suo, lo doveva far sapere, se lo faceva a Piacenza, a Lamanna?

CORTESE A.S.: No, no. **Però andava anche là ... lui sì perché sapeva che c’era un punto di riferimento;** si facevano vedere, andavano a mangiare anche in più occasioni, **son stati pure a cena diciamo, però questo non so se la ... ma non penso lo faceva ... ma poi se lo faceva sapere, lo faceva sapere a livello suo ... “guarda che sto facendo ... c’ho ... c’ho in corso un’operazione, c’ho un affare, ci sarebbe da prendere un appartamento, ci sarebbe da prendere un pezzo di terra ...**

P.N.A DR PENNISI: Ma qual era la distinzione tra le cose sue e quelle di ...

CORTESE A.S.: **Distinzione che quelle di Nicolino erano cose diciamo... era più che altro riciclaggio là da investire, da fare investimenti e lui capace che faceva far per conto suo ... prendeva anche macchine, saliva, scendeva ... cioè lui era sempre in movimento.**

P.M.: Sì, però lei come faceva, se lei, in ipotesi, dava fastidio a Villirillo o non gli dava appoggio a Villirillo, quando Villirillo faceva gli affari suoi, eran problemi di Villirillo ..

CORTESE A.S.: Sì.

P.M.: lei come faceva a distinguere quando Villirillo faceva gli affari suoi e quando invece metteva soldi di Nicolino e che quindi ...

CORTESE A.S.: **Perché delle volte me l’ha detto che stanno investendo ... stanno investendo soldi, me l’ha detto lui personalmente.**

P.M.: Lui chi?

CORTESE A.S.: Romolo Villirillo. Voleva, voleva fare pure a me “se c’hai soldi investiti, ti faccio investire pure i soldi”. Poi me l’han detto anche altri paesani miei in Reggio Emilia in più occasioni. E Floro Vito Salvatore mi ha detto: “c’hai, c’hai 300, 400 mila euro, prendi che prendiamo un pezzo di terra” cioè a me mi offrivano tut.. continua.. in continuazione persone insospettabili, diciamo tra virgolette, pulite. Mi diceva: “se c’hai, facciamo subito, costruiamo subito”.

P.M.: Perfetto ...

CORTESE A.S.: Il meccanismo ...

P.M.: ... ma eravamo sempre sul livello di quello che non si poteva fare senza dirlo ...

CORTESE A.S.: Sì!

P.M.: ... quelli che erano i riferimenti ...

CORTESE A.S.: Sì.

P.M.: ... cioè lei, Capicchiano e Lamanna.

CORTESE A.S.: Sì e Lamanna.

P.M.: Però se Villirillo fa un’operazione, mangia da solo no, qualcuno gli chiedeva conto?

CORTESE A.S.: No, se mangiava solo, **no perché sapevano che lui era nelle vicinanze di Grande Aracri Nicolino, era persona vicina al clan e quindi nessuno gli andava a dare fastidio** oppure a cercargli qualcosa, sapeva che era, era diciamo una persona nelle vicinanze di Grande Aracri Nicolino, **era ben conosciuto e nessun gli dava fastidio** ad

esempio andargli a cercare qualcosa, a bussargli e dire “senti a me, ci servono dei soldi” cose invece che facevamo noi con i Giglio, con i Muto, con i Vertinelli... e loro facevano parte ... apertamente, non è che... andavamo tutti, andavamo io, andavamo i Capicchiano, andavano i Nicoscia, i Grande Aracri, chiunque saliva... gli Arena. Là è diverso. Invece **sapendo che è una persona alle vicinanze poteva fare quello che voleva**. Nessun, nessun gli dava fastidio, cosa invece che è successo con gli altri. Gli altri perché se ne andavano là? Perché là era veramente un bancomat, chiunque voleva andare a prendere i soldi... (**interrogatorio del 07.03.2012**)

BOLOGNINO Michele

Vincenzo MARINO ha riferito di conoscere BOLOGNINO Michele “*u reggitano*”... “*u locrise*”... (**interrogatorio del 28.05.2012**). (egli infatti risulta effettivamente nato a Locri)

Secondo MARINO, BOLOGNINO Michele lavorava con lo storico boss dei *papaniciani* MEGNA Domenico, detto *Mico* - attualmente recluso - e con il figlio Luca, assassinato il 22.03.2008, entrambi alleati dei VRENNA-CORIGLIANO-BONAVENTURA:

MARINO: Eh... sì Michele Bolognino. Allora Michele Bolognino lavora... io lo conosco che lavorò... lavorò con noi per quanto riguarda macchine... **lavorava con... con Luca Megna, con Mico Megna all'epoca dei tempi...** ai tempi addietro. Io me lo ricordo il '97, '98 questo qua... '96, '97... eh... me lo ricordo che gli portava le macchine a...

P.M.: Macchine, intende camion, trattori... o la macchina ...

MARINO: Sì... no, macchine, camion rubati, macchine rubate, pistole, armi... tutto quello che... che poi successivamente Michele Bolognino eh ... era, era allacciato con i Cordi di Locri.

(...)

MARINO: ...so di Michele Bolognino una stretta amicizia con ... con Luca Megna e con Mimmo Viola di Crotone che aveva uno “sfascio” ... Mimmo Viola ... so che ha avuto una bella ... una bella amicizia con Gianni Bonaventura all'epoca, con zu Gianni ... questo so di Michele Bolognino (**interrogatorio del 28.05.2012**).

Effettivamente, nel corso di alcune indagini diversi collaboratori hanno inquadrato il BOLOGNINO all'interno del clan MEGNA, dedito allo spaccio di stupefacenti ⁴⁹.

BOLOGNINO Michele avrebbe preso parte, con uno straniero, ad una rapina commessa a Maranello (MO) nel giugno del 2006, in danno di un rappresentante di valori. Nell'occasione furono sottratti dei Rolex, di cui uno consegnato a MARINO. In quel periodo BOLOGNINO si trovava sottoposto alla misura degli *arresti domiciliari* ⁵⁰.

VRENNA ha riferito di conoscere BOLOGNINO Michele, perché “*ha fatto parte della mia affiliazione quando apparteneva con i papaniciani...*”.

BOLOGNINO era stato affiliato a *Mico* MEGNA⁵¹, boss dell'omonima cosca crotone, alleato dei VRENNA-BONAVENTURA: in virtù di questa *collaborazione*, BOLOGNINO aveva spesso affiancato BONAVENTURA Gianni, occupandosi delle *estorsioni*, escludendo tuttavia che al momento in cui rendeva le sue dichiarazioni BOLOGNINO fosse ancora affiliato alla cosca (“*No! Penso di no, perchè si è ritirato da tanto tempo su in alta Italia...dopo non lo so che fine ha fatto. Io sapevo che si stava scontando una lunga carcerazione dopo non lo so che fine ha fatto*”).

⁴⁹ Si richiamano, in particolare, gli interrogatori di CICCIO' Antonio, RIMEDIO Maria Mirella, FERRAZZO Felice .

⁵⁰ Pur essendosi accertato che, in quel periodo, BOLOGNINO era ammesso alla semilibertà, Gli elementi forniti dal collaboratore non hanno consentito di riscontrare l'effettiva esecuzione della rapina

⁵¹ **MEGNA Domenico**, nato Crotone il 07.01.1949.

SARCONE Nicolino e SARCONE Gianluigi

I fratelli SARCONE (Nicolino, Gianluigi, Carmine e SARCONE GRANDE Giuseppe) sono indicati da MARINO come affini a GRANDE ARACRI Nicolino, anche se “stavano più su Reggio Emilia”:

P.M.: I Sarcone, i fratelli di Cutro li conosce?

MARINO: Sì, sono stato ... **c'è Salvatore che è stato tanti anni incarcerato pure ... e sono stati sempre vicini a Nicola ... a Nicola ... ma non ... Salvatore è stato tanti anni carcerato però loro stavano più su Reggio Emilia** che su Cutro pure e sono stati vicini a Nicola ... a Nicola ma non ... Salvatore è stato tanti anni carcerato però loro stavano più su Reggio Emilia che su Cutro ... andavano, venivano ... Parma più che altro, Cremona ... queste parti qua (interrogatorio del 28.05.2012).

Sul conto di SARCONE Nicolino, MARINO ha precisato che si tratta di un *rappresentante* ovvero di un *ragazzo* di GRANDE ARACRI Nicolino (“*Nicola quando lo chiama è sempre un ragazzo suo (...) si deve rendere sempre a disposizione*”), sebbene abbia tenuto a precisare che nell’ultimo periodo SARCONE Nicolino “...stava facendo i fatti suoi... sempre illeciti, però i fatti suoi...”:

P.M.: Di Sarcone gli avevamo già chiesto l'altra volta ... cioè lei conosce dei Sarcone che stanno qua?

MARINO: Sì, Nicolino ...

P.M.: Nicolino?

MARINO: ...**Nicolino è stato... è vicino... diciamo è vicino a Nicola Grande Aracri, però Nicolino è più di presenza dai ... è più di presenza ... fa più sentire il fiato di Nicoli... di Grande Aracri. E' tipo un rappresentante. Però niente di che, l'ultimo periodo non ha voluto più sapere niente, stava facendo i fatti suoi... sempre illeciti, però i fatti suoi... Come lui... non ci... non prendeva più stipendi, più quote di Nicola però nell'attesa, Nicola quando lo chiama è sempre un ragazzo suo dottore Pennisi, si deve rendere sempre a disposizione.**
(interrogatorio del 12.06.2012)

Nel corso della individuazione fotografica, VRENNA ha riconosciuto SARCONE Nicolino, anche se non ricordava il suo nome: “*Questo lo riconosco pure bene... ma non... (...) Sette... (...) Lo conosco bene... (...) Il suo viso, abbondantemente...proprio lo conosco bene... (...) Non è un paesano mio... è dei dintorni... non lo so se è di Cutro o di Isola... o di Cirò... (...) Sì, fa parte di qualcuno affiliato però... di questo è sicuro...*”.

Dopo averne appreso le generalità, ha confermato di conoscerlo, riferendo della sua affiliazione al clan GRANDE ARACRI e di un omicidio commesso per questioni d’onore: “*Lo conosco bene perchè... ecco perchè io facevo uno sbaglio con De Luca... eh... questo qui è pure un affiliato di Nicolino Grande Aracri, di Cutro, Sarcone Nicolino... questo qui ha fatto... ho parlato di un omicidio di onore fatto da questo Nicolino Sarcone. Ne avevo parlato già con il dottore Curcio*”.

DOTT. PENNISI - Come fa a sapere che era un affiliato di Nicolino Grande Aracri?

VRENNA G. - **Perchè ultimamente... prima era con... con Dragone e dopo, una volta che Dragone se ne era andato che lo hanno arrestato, sono passati tutti quanti dalla parte di Nicolino Grande Aracri.**

DOTT. PENNISI - Senta, sa di che cosa si occupava per conto di Nicolino questo signor Sarconi?

VRENNA G. - **Questo qui... mh... di preciso no, però so che se aveva bisogno di fare qualche omicidio, qualche cosa era a sua completa disposizione.**

DOTT. PENNISI - Sa se questa persona dove stava?

VRENNA G. - Questo qui è stato un periodo a Bologna... mi ricordo...

DOTT. PENNISI - Quando dice Bologna, intende dire la città di Bologna o la zona di Bologna?

VRENNA G. - Parlo di Bologna perchè a me, quando l'ho conosciuto io, mi aveva detto che era su Bologna...mi diceva. Perchè io l'ho conosciuto già prima da fuori, quando era ragazzo...perchè mi ricordo questo particolare che gli erano morti i genitori alla loro giovane età e lo aveva cresciuto uno zio e se ne parlava nell'ambiente all'epoca. Sono rimasti orfani...erano lui e l'altro fratello...e l'altro fratello che erano rimasti orfani.

VRENNA e SARCONE erano stati detenuti insieme nel carcere di Crotone ⁵² (“No, no... è stato detenuto pure con me, un periodo nel carcere di Crotone... per questo... adesso sono passati venti anni o di più e allora... ecco perchè dicevo, “E' un viso che conosco e non mi viene”...l'ho precisato prima... (...) Sì, ma lo conoscevo già anche fuori... all'infuori del carcere... solo che dopo tanti anni...”) e SARCONE gli aveva confidato di voler uccidere tale “...VILLIRILLA...”.

Tornato in libertà, SARCONE aveva ucciso VILLIRILLO Antonio (che aveva una relazione con la moglie di SARCONE), nei pressi di un *gommista* a Cutro:

DOTT. MESCOLINI - Questo periodo di detenzione insieme è stato Crotone...?

VRENNA G. - Crotone...mh...'92, '93...una cosa di queste...

DOTT. MESCOLINI - E lui era detenuto per omicidio?

VRENNA G. - **No! Lui era detenuto per altre cose e dopo nel '93 diciamo che avrebbe ucciso ad uno dopo quell'uscita...**

DOTT. MESCOLINI - Come avrebbe?

VRENNA G. - Ha ucciso...

DOTT. MESCOLINI - No, mi dica le cose...

VRENNA G. - No, io metto sempre questo avrebbe...

DOTT. MESCOLINI - Dica...

VRENNA G. - **Ho raccontato che avrebbe ucciso un certo Villirilla... era il modo mio di dire...avrebbe...**

DOTT. MESCOLINI - No, in italiano “avrebbe” vuol dire che non è sicuro...

VRENNA G. - No... è un modo mio di dire...

DOTT. MESCOLINI - E' un giornalista lei?

VRENNA G. - Mi esce la parola così...

DOTT. MESCOLINI - No, però Vrenna...

VRENNA G. - Lo so, lo so...

DOTT. MESCOLINI - Lei cosa sa?

VRENNA G. - **Questo qui ha fatto un omicidio in un gommista e ha ucciso un certo Villirilla...ha ucciso...**

DOTT. MESCOLINI - A Cutro?

VRENNA G. - A Cutro... parlo del '93, '94... **perchè io lo avevo già conosciuto prima... non vorrei ricordarmi... se l'ho conosciuto in carcere...**

DOTT. MESCOLINI - Come lo fa a sapere?

VRENNA G. - **Perchè è un omicidio che ha fatto scalpore per il fatto che era una questione di onore... per questioni della moglie...ecco perchè...**

DOTT. PENNISI - Della moglie di chi?

VRENNA G. - Di questo Nicolino Grande Aracri che se la faceva...

DOTT. MESCOLINI - Ha detto...?

VRENNA G. - Eh... Nicolino Sarcone...questo Villirilli se la faceva con la moglie di Nicolino Sarcone...

DOTT. MESCOLINI - E lui con chi se la faceva?

VRENNA G. - No...

DOTT. MESCOLINI - Che lei sappia...? Non ha letto...come gruppo di...

VRENNA G. - Come gruppo all'epoca c'era Dragone all'ora...

DOTT. MESCOLINI - Questo può avere la sua età, più giovane...

VRENNA G. - Era più giovane...molto più giovane di me...

DOTT. PENNISI - Senta, l'ultima volta che lo ha visto quando è stato?

VRENNA G. - No, dopo da allora non l'ho visto più perchè dopo io ho fatto quella lunga carcerazione, sono uscito quasi fino '99, 2000...dopo non l'ho più rivisto.

DOTT. PENNISI - Dalle parti sue non lo ha più visto?

⁵² VRENNA Giuseppe è stato detenuto tra il 26.06.1993 ed il 17.07.1999 per lo più nel carcere di Trani; tra il 26.06.1993 ed il 15.11.1993 si trovava anch'egli a Crotone, in concomitanza con i fratelli SARCONE.

VRENNA G. - Non l'ho visto.

DOTT. PENNISI - Non ha neppure sentito dire dove stava e cosa faceva?

VRENNA G. - No, so che era in carcere...non lo so...mi diceva qualcuno...non lo so che fine ha fatto... io manco da parecchio.

In ragione proprio della sua *affiliazione* SARCONE aveva dovuto togliersi quella *macchia*: “*se lui non faceva una cosa di questa era escluso dalla affiliazione, specialmente su questioni d'onore*”:

DOTT. MESCOLINI - Senta! Sempre per quello che lei sa delle regole di 'ndrangheta questa volta, non per quello che sa di questo fatto... per ammazzare per ragioni d'onore bisogna chiedere il permesso?

VRENNA G. - Allora... diciamo quando...

DOTT. MESCOLINI - Siccome è affiliato lei ha detto...

VRENNA G. - **Si...allora, se lui non faceva una cosa di questa era escluso dalla affiliazione, specialmente su questioni d'onore. Lui si deve togliere questa macchia...**

DOTT. MESCOLINI - Ah! Lei dice il contrario, è obbligato a farlo?

VRENNA G. - **E' obbligato a farlo.**

DOTT. MESCOLINI - Ma deve chiedere il permesso?

VRENNA G. - Diciamo sì...

DOTT. PENNISI - Chiedere il permesso o lo deve comunicare?

VRENNA G. - **Lo debbo comunicare a dire... “Mia moglie mi fa questo”...**

DOTT. PENNISI - Quindi vado ad ammazzare...

VRENNA G. - **Lo debbo andare ad ammazzare... In questo caso si va a coglier e l'onore lui che aveva perso...**

DOTT. PENNISI - Non è una richiesta di autorizzazione vuole dire ma è una comunicazione che si fa...

VRENNA G. - Che si fa, sì...

DOTT. PENNISI - Per rispetto...

VRENNA G. - **Perchè nella 'ndrangheta è ammesso almeno questo, per togliersi l'onore... per recuperare l'onore perso.**

DOTT. MESCOLINI - Ammesso o imposto?

VRENNA G. - No...diciamo...no...

DOTT. MESCOLINI - Sarebbe meglio...

VRENNA G. - E' ammesso...no, imposto no...è ammesso perchè l'onore se lo deve togliere...questa macchia che porta addosso...

(...)

DOTT. MESCOLINI - Diciamo...lei come lo ha saputo questo fatto qui?

VRENNA G. - **Perchè se ne parlava... Già da qualche mese, qualche anno si parlava che la moglie se la faceva con questo Villirillo qui... già all'esterno se ne parlava... e mi ricordo che questo ragazzo qui ha detto “Cerchiamo di affiancarlo, non tenerlo lontano perchè se no si sente distaccato da tutti per questa macchia che porta ...che la moglie se la faceva con questo Villirillo.** Infatti abbiamo cercato di tenerlo vicino e dopo poco tempo ha commesso questo omicidio.

DOTT. MESCOLINI - Tenerlo vicino cosa vuol dire?

VRENNA G. - **Tenerlo vicino... di affiancarlo...**

DOTT. PENNISI - Solidarietà...

VRENNA G. - Di non farlo...ecco... per solidarietà...di non farlo tenere distaccato da tutti...da qualcuno...di tenerlo vicino... (...) **Per il fatto che aveva le corna... per dargli l'agio... lui di avere il coraggio di togliersi questa macchia..**

DOTT. MESCOLINI - Neanche riesce a dirlo... sì, di ammazzarlo...

VRENNA G. - **No...sì, sì...per incoraggiarlo a fare...ad ammazzare questa persona.**

Anche CORTESE ben conosce i fratelli i fratelli SARCONE in quanto “*loro sono ... lui specialmente è personaggio affiliato al clan di Grande Aracri Nicolino... (...) Si sono ... sono insediati in Emilia-Romagna dove stano costruendo case tramite suo zio (...) I Sarcone, io parlo ... adesso vi parlerò Nicolino e Peppe e Carmine, il piccolo*” (***interrogatorio del 07.03.2012***).

Secondo CORTESE SARCONE Nicolino e Gianluigi sono in possesso almeno della dote di *sgarro*:

CORTESE A.S.: Loro lo “sgarro” avevano. Lo “sgarro” sì, sì perché sta pure in carcere con mio zio, con Procopio Giuseppe, loro avevano lo sgarro, per quanto sapevo io; erano affiliati e han dato pure in carcere lo sgarro e tutto. Loro sono affiliati al 100%.

P.M.: Mi indichi i nomi.

CORTESE A.S.: Allora Gianluigi Sarcone, Nicolino Sarcone e Peppe Sarcone (SARCONE GRANDE Giuseppe). Poi c'è il fratello Carmine, il più piccolo, quello non lo so (interrogatorio del 07.03.2012).

CORTESE ha spiegato che, secondo la *regola fissa* esistente nella *locale* di Cutro, il grado di *sgarrista*, facente parte della *società maggiore*, può essere concesso a persone coinvolte in fatti di sangue, in definitiva “*che avevano sparato*”.

Per la *locale* di Cutro, tutti gli affiliati, compresi i fratelli SARCONE, *portavano* inizialmente il nome di DRAGONE Antonio (“*Allora, inizialmente loro portavano tutti Dragone, come anche noi a Cutro tutti eravamo sotto il nome di Dragone, Grande Aracri Nicolino, io, Domenico Lazzarini, i Ciampà di Cutro, Tonino Ciampà, Archeglio ...*”) ⁵³.

A partire dagli anni '90, quando venne decisa la costituzione del *gruppo* GRANDE ARACRI, pur destinando “*sempre una parte di denaro a Antonio Dragone*”, cominciarono i *rimpiazzi* “*mettendo Grande Aracri Nicolino, e quello è già un segnale già di cambiamento...*”.

Era l'inizio della violenta scissione che avrebbe portato, nel 2004, all'assassinio dello stesso DRAGONE (“*Perché già il nostro, nostro gruppo no aveva preso già potere, le persone ci rispettavano*”).

P.M.: E loro chi avevano?

CORTESE A.S.: Loro inizialmente tutti uomini di Dragone erano... poi sono passati a Grande Aracri Nicolino che... anche... Antonio Dragone, pure che era in carcere, quando veniva fatto un rimpiazzo, si dice una fedelizzazione, si metteva sempre lui capo società, anche se lui non c'era, poi si mandava l'ambasciata in carcere “vedi che è stato rimpiazzato”. Quando poi è stata la rottura tu.. son passati tutti quanti con Grande Aracri Nicolino, l'ho fatto anch'io nel '99 il passaggio a Grande Aracri Nicolino, ho messo Pasquale Nicosia, lui e Antonio Pelle di San Luca.

SARCONE Nicolino e Gianluigi erano stati rimpiazzati con lo *sgarro* nel carcere di Crotone. Pur non sapendo indicare correttamente la *copiata*, CORTESE ha riferito che tra i soggetti, esterni alla *locale* di Cutro, erano stati chiamati alcuni appartenenti agli ARENA, un tempo alleati dei DRAGONE. La notizia del rimpiazzo venne comunicata a CORTESE dallo *zio* PROCOPIO Giuseppe, in quel periodo recluso nella stessa cella dei SARCONE ⁵⁴.

Usciti dal carcere, i SARCONE si erano trasferiti in Emilia, aiutati dallo *zio* Antonio BRUGNANO, detto *il miliardario*: “*lo chiamavano... perché è una persona benestante. Essendo che loro dicevano il fatto che stati orfani, allora si sono messi nella costruzione di appartamenti a Reggio Emilia. Infatti io mi sono incontrato più volte con loro... hanno, si son messi a costruire appartamenti nella*

⁵³ Con questo termine (“portavano”), CORTESE allude ai nomi presenti in *copiata* (o *accoppiata*), vale a dire ai soggetti che assistevano all'affiliazione o al conferimento di dote dell'affiliato “in base alle persone che ti mettono sull'accoppiata no, avvalora la persona perché se mettono persone di poca importanza, di serie B o serie C, quando ti presenti da un altro 'ndranghetista no, poi invece quando dici sull'accoppiata porto il massimo, il Gotha dell'ndrangheta capito, quella è una cosa molto importante però”.

⁵⁴ PROCOPIO Giuseppe, emerge nelle dichiarazioni di BONAVENTURA Luigi e MARINO Vincenzo, per la sua vicinanza agli ARENA ed i rapporti con GIGLIO Giuseppe.

PROCOPIO era stato tratto in arresto il 10.01.1994, dai Carabinieri di Crotone, in esecuzione dell'Ordinanza di custodia cautelare in per detenzione armi, munizioni ed altro, rimanendo recluso a Crotone dal 10.01.1994 al 28.08.1997.

Se si considerano i periodi di carcerazione patiti da SARCONE Nicolino (dal 26.02.1993 al 18.01.1995) e SARCONE Gianluigi (dal 28.02.1993 al 09.01.1995), appare del tutto compatibile il racconto di CORTESE sulla presenza di PROCOPIO in cella con i SARCONE.

zona e a... diciamo nella periferia... diciamo Pieve di Reggio Emilia e loro si sono messi con questa cosa dell'edilizia, tutti i fratelli si sono messi, perché inizialmente se la passavano malamente perché lui ha trafficato pure in cocaina Gian Luigi... poi sono messi con lo zio, li ha voluto aiutare e si sono messi a investire con soldi e hanno costruito tantissimi appartamenti”.

Anche CORTESE si è soffermato sull'omicidio di VILLIRILLO Antonio, su richiesta dello stesso Nicolino SARCONE.. *“Lui è affiliato, per lui abbiamo, abbiamo fatto ... abbiamo commesso anche omicidi, come ho parlato con la D.D.A., l'omicidio di Antonio Villirillo, detto il “bellocco” è stato ammazzato su volere loro, per togliersi diciamo tra virgolette il disonore che gli aveva portato, perché Tonino Valeri ... diciamo Villirillo aveva una relazione extraconiugale con la ex moglie di Nicolino Sarcone”.*

Dopo aver tentato di agire da soli, i SARCONE si erano rivolti a GRANDE ARACRI Nicolino, che incaricò un gruppo di *petiliani* di eseguire l'omicidio: *“Per sto motivo qua, loro l'avevano cercato prima di spararlo già a questo qua, è stato ... è stato un altro omicidio poi hanno chiesto il favore a noi e noi, Grande Aracri, abbiamo fatto venire i Petiliani, il clan di Petiliani di Policastro, che ho già parlato, Vincenzo Compariato ... poi c'era Pasquale Liotti, che è stato ucciso per lupara bianca; poi c'era ... che lo chiamano “Magliune” ... Tommaso Scandale, che era della batteria di Milano, di Franco Coco Trovato, di Quarto Oggiaro, e poi c'era Salvatore Compariato, detto “Sabellino”, anche di Milano. Allora sono venuti con la macchina, abbiamo fatto l'appoggio, le armi, tutto, per uccidere questa persona”.*

L'assassinio era stato compiuto perché SARCONE Nicolino intendeva togliersi il *disonore* subito con il tradimento della moglie *“...la figlia di Valentino Batticaglia”*:

CORTESE A.S.: (...) e poi loro hanno chiesto questo omicidio e gli abbiamo fatto ... e abbiamo questo omicidio.

P.M.: E a chi l'hanno chiesto?

CORTESE A.S.: **A Grande Aracri Nicolino.**

P.M.: Chi?

CORTESE A.S.: **Loro personalmente, Gianluigi e Nicolino.**

P.M.: Lei c'era?

CORTESE A.S.: Sì, **si c'ero personalmente io. Io son ... son andato pure in macchina per cercare anch'io di uccidere questo Villirillo** no, dentro Cutro, ho già fatto dichiarazione, con una parrucca, con una 75 Twin Spark con targa tedesca, sempre con Pasquale Liotta quella volta è venuto e Vincenzo Compariato, e non... **e non abbiamo potuto ammazzarlo, allora siamo tornati nuovamente e abbiamo innanzi tutto loro ... quei killer han dormi.. son stati messi in un garage a loro disposizione**, che era dietro alle spalle e hanno l'omicidio e se ne sono andati.

P.M.: E perché li avete chiamati quelli di fuori?

CORTESE A.S.: **Perché non potevamo andare noi personalmente, là serviva una persona a viso scoperto**, loro facevano i scambi, ad esempio tu... una persona di Petilia Policastro, un macellaio, l'abbiamo ucciso su mandato dei Petiliani, prendendo Vincenzo Compariato, Pasquale Liotta e siamo andati noi personalmente a viso scoperto, perché lui ci conosceva e automatico facciamo scambio di omicidi. L'omicidio di Rosario Ruggero, “tre dita” no, quello di Cutro, il falegname, abbiamo fatto venire persone di San Mauro, Angelo Greco e Antonio Rocca e di Misuraca, che è venuto diciamo Grano Giuseppe detto “Generera” e Salgiuzzo, quello che hanno ucciso allo Steccato, persone a viso scoperto, sono andati lì con la macchina rubata direttamente a viso scoperto, perché se vai incappucciato ...non puoi girare in un paese di giorno incappucciato e facemmo questi scambi, questi scambi di omicidio facemmo, infatti sono in mano tutti alla DDA.

Per il tentato omicidio, SARCONE Nicolino e Gianluigi, *“affiliati al 100% a GRANDE ARACRI Nicolino”*, erano stati arrestati e processati (*“Per questo qua hanno avuto ... per il tentato omicidio sono stati arrestati sia lui sia il fratello Nicolino, sia un'altra persona che si chiama Bevilacqua... ‘u campo santaro, di Cutro, che abita a Cremona, che traffica cocaina questa persona qua (...)Bevilacqua lo chiamano come soprannome “u campo santaro” perché suo padre lavoro al*

campo santo di Cutro (...) Sono di origine tipo rom, zingari, guarda, e Rosario Sorrentino pure sta arrestato e hanno scontato, non so, 4 o 5 anni di galera per sto attentato omicidio, perché han cercato di sparare, non son riusciti e poi hanno ... dopo invece siamo intervenuti noi e l'abbiamo fatto ammazzare noi. Loro sono affiliati al 100% e ora si sono trasferiti in Emilia-Romagna ...") - (interrogatorio del 07.03.2012)⁵⁵.

COLACINO Giuseppe

Giuseppe VRENNA ha individuato Giuseppe COLACINO come *factotum* del boss cutrese:

VRENNA G. - **Pino Colacino era vicino a Nicolino Grande Aracri, era un factotum di Nicolino Grande Aracri.** Si interessava per le estorsioni... abbiamo avuto pure a che fare qualche cosa insieme per una questione di lavoro di strada... abbiamo avuto... **e veniva questo qui sempre a trovarmi a nome di Nicolino Grande Aracri a Crotone.**

UFF. P.G. - Si ricorda il ruolo che aveva all'interno...

VRENNA G. - **Un ruolo di primo piano perchè per la maggior parte era sempre lui... per dire, il fatto della rapina, mi ricordo che veniva 'sto Pino Colacino a trovarmi, all'infuori di Cortese.** Ho avuto questa riunione... sono andato a trovare a Nicolino Grande Aracri, è venuto questo Pino Colacino a prendermi e a portarmi insieme... io sono andato insieme con Marino Vincenzo e mio figlio Luigi. Io l'ho lasciato in un posto, all'oleificio e **dopo è venuto Pino Colacino e mi ha portato a casa di Nicolino Grande Aracri.**

MARTINO Alfonso

MARINO ha riferito di aver avuto dei rapporti con MARTINO Alfonso, detto *cagnolino*, che indica quale referente di GRANDE ARACRI Ernesto, per traffici di droga, armi ed estorsioni:

UFFLE DI P.G.: E di Martino Alfonso cosa ci può dire?

MARINO: Mannaggia la Madonna! Dottò ... se parliamo di Alfonso Martino, parliamo da adesso fino a dopodomani.

P.M.: No, oggi non abbiamo fretta ma incominciamo.

MARINO: Allora, con Alfonso Martino **abbiamo fatto un traffico di droga, alla grande, che c'era pure Ernesto Grande Aracri** dove sono stati tutti assolti. Per le mie dichiarazioni abbiamo aperto il processo e sono stati condannati anche passato in giudicato ... anche di 416 bis ... eh ... **con ... con Alfonso Martino abbiamo avuto a che fare per armi; abbiamo avuto a che fare per estorsione;** abbiamo avuto a che fare su tutto ... **era lui il referente di Ernesto Grande Aracri.** Poi nel momento in cui volete approfondire, dottò ... ci mettiamo ... ci vuole solo una giornata per parlare di Alfonso Martino.

(interrogatorio del 28.05.2012)

MARTINO Alfonso era in rapporti con Pino COLACINO e voleva aprire una concessionaria nel reggiano: "*non mi ricordo la società, hanno acceso camion e cose sopra Reggio Emilia (...) Hanno acceso camion, cose l'ultimo periodo ... risalente al 2000..2006 ... o 2005*":

P.M.: E lei di questa attività su l'Emilia Romagna Di Martino Alfonso? (...) Ne ha parlato mai?

MARINO: No... sapevo che lui doveva aprire una concessionaria di auto ...(...) lui mi ha detto a me che dovevo avere 'na ... (...) sapevo... che, quando abbiamo parlato alla DDA, gli ho detto che **con Alfonso Martino stava pure sopra** ... che si doveva aprire una

⁵⁵ Peraltro, CORTESE già il 13.05.2008, davanti la DDA di Catanzaro, CORTESE aveva indicato le modalità dell'omicidio, denunciando il coinvolgimento dei *petiliani* e di SARCONI Nicolino, che aveva dato supporto logistico ai killers, che avevano trovato riparo in un suo *garage*, adibito ad attività di gommista.

concessionaria di macchine, una concessionaria di moto... di Quad... una cosa del genere, sì. Che faceva arrivare moto, cose... (...) Che mi disse lui ...che, dove stavano parlando quando... **quando parlai anche con Vito Martino... mi ha detto “stiamo vedendo che dobbiamo combinare”... mi ha detto “lo hai sentito”... mi ha detto... dopo la 'mbasciata mi ha detto “che abbiamo dovuto accendere tutte cose là”... riferendosi che Martino Alfonso aveva... aveva messo... aveva acceso dentro un'azienda di camion, autotreni e cose insieme al cognato di Vito Martino... guarda come si chiama questo guarda... Salvatore è sicuro che si chiama.**

P.M.: Tanto, è un legame di parentela, chi è?

UFF.LE DI P.G.: E' il marito della ... si chiama... aspetti... m'è venuto, adesso m'era venuto mi è andato... mi è passato... (...) **Berni?**

MARINO: (...) Che ha la casa ...(p.i.)... che vende roba, Moncler... così, tutti fasulli a casa sua, fa...ha un negozio... dal produttore al consumatore... (*interrogatorio del 28.05.2012*)

MARINO ha spiegato che Luigi BONAVENTURA venne interpellato (nel 2007) dai *cutresi* per ottenere l'autorizzazione ad uccidere Rino MASELLIS e LENTINI Gianni perché anziché approvvigionarsi da Vito MARTINO, si erano rivolti agli ARENA, acquisendo 20 kg di cocaina da smerciare sulle piazze di Rimini e Riccione).

Successivamente all'intervento di MARINO, MASELLIS e LENTINI si rifornirono di droga anche dai *cutresi* (“*i presero la roba dagli Arena e in più si, si presero pure la roba da ... da Vito Martino e da Nicola*”).

Il denaro era ritirato di volta in volta da MARTINO Vito ed Alfonso: *andavano direttamente loro tramite Fronzo Martino e il cognato di Vito Martino ad andarsi a prendere i soldi là a Rimini:*

MARINO: (...) un giorno **mi chiamò, mi chiamò Vito Martino a me che dovevano ammazzare a Gianni Lentini e a Rino Masellis.** Gli ho detto: perchè Vi?... perchè gli ho detto a Vito Martino... (...) **“Digli a Luigi Bonaventura che sono due cornuti, Rino Masellis e Gianni Lentini”... gli ho detto “perchè, cosa è successo?”... mi ha detto “perchè? Tiene venti chili di cocaina e invece di prenderla da me, se la sono presa da Paolo Lentini”... poi dice “se la sono presa da Giovanni Trapasso”... perchè Fronzo Manolo glielo disse... li ha detto “vedi che Paolo Lentini si è preso venti chili di roba e l'ha mandata a Rino Masellis”... e lo volevano... ci volevano fare la “cartella”... poi li andammo a chiamare noi e arrivò Gianni Lentini con un Audi A8 e ha detto... lo mandammo a chiamare e gli ho detto “ma voi che avete fatto? Gli avete cercato venti chili di cocaina per toglierla tra Rimini e Riccione... che gliela dovevano dare a Franco “a regina”... “u ricchiune”... Franco “a regina”...(.) Una di Rocca (Rocca di Neto)... questo qua stava nel (...) ...eh... Franco “a regina” non mi ricordo... mi sfugge il cognome... e che la doveva smistare tra il “Bandiera Gialla”, tra il “Cocoricò” insomma... che lui aveva queste cose qua dentro i club privè... i così. “Che fate?”... “Come?”... **gli ho detto “questi cristiani si sono presi la roba di Rosarno e adesso come dobbiamo fare?”... Tant'è che, dottò, si presero la roba dagli Arena e in più si, si presero pure la roba da ... da Vito Martino e da Nicola.** Invece di venti, novanta si sono presi quelli. Poi però piano piano gli hanno dati i soldi direttamente ...**andavano direttamente loro tramite Fronzo Martino e il cognato di Vito Martino ad andarsi a prendere i soldi là a Rimini.** Voi sapete dove dormivamo noi... pure certe volte quando eravamo a Rimini? Eh... Hotel Royal... eh... non è proprio su viale Ceccarini, alle spalle... c'è un Hotel...**

MARTINO Vito e MARTINO Alfonso sono *battezzati*: quest'ultimo, con il grado di *camorrisa*, può vantare una *copiata* importante, formata tra gli altri da GRANDE ARACRI Nicolino, Pino COLACINO e Salvatore NICOSCIA:

P.M.: Scusi ... una cosa che mi viene, così visto che ha parlato spesso, scusa di **Martino Vito, Martino Alfonso è un battezzato?**

MARINO V.: **Sì, sì.**

P.M.: Di Vito non glielo chiedo neanche per quello che mi ha detto, no.

MARINO V.: **Si, sì, Alfonso Martino sì... e porta in testa a Nicolino... a Nicola Grande Aracri porta in testa, poi porta come... porta in testa a Nicola, come contabile porta a... a Colacino... parere favorevole porta i Nicoscia insieme a Salvatore Nicoscia e per ...**

P.N.A.: Colacino chi? Quale Colacino?

MARINO V.: **A Pino Colacino.**

P.N.A.: Pino.

MARINO V.: Poi porta come parere favorevole porta ... a Salvatore Nicoscia **e parere sfavorevole porta a Mico Gentile ...a Mico Rillo.**

P.N.A.: Una bella accoppiata è!

MARINO V.: **Si! Tiene la camorra regolare, camorristi sacri...** Questo ragazzo (**interrogatorio del 12.06.2012).**

Anche CORTESE ha indicato MARTINO Alfonso, detto *cagnolino*, come affiliato al clan GRANDE ARACRI, almeno con la *dote* di *camorrista* (“*m’aveva chiesto anche a me in carcere, poi ho dovuto mandar l’ambasciata, poi so che gli hanno messo mano dopo*”).

CORTESE ha riferito delle cessioni di droga (“*50 grammi, 30 grammi alla volta*”) effettuate a MARTINO, nel periodo compreso tra il 2006 ed il 2007, che provvedeva a smerciarlo sul mercato emiliano (“*ma si prendeva giornalmente, ogni due giorni ci vedevamo e gli davo la cocaina, tutti i giorni*”), con IANNONE Gregorio, “*nipote di Bonaccio*”, abitante a Salsomaggiore Terme (“*Io gliela vendevo a loro a 70 euro gliela vendevo (...) era quella buona eh! Loro poi la regolare la facevano il doppio, ma so che poi la massacravano loro... (...) dopo mi dicevano che avevano anche problemi con persone dopo, quando gliela cedeva*”) ⁵⁶

Secondo CORTESE, MARTINO, affiliato a tutti gli effetti, era a disposizione della cosca (“*se c’era qualche punto di..diciamo a fare qualcosa di... di importante, lui era, era coinvolto, perché ha partecipato al discorso in Calabria importanti*”); considerato un *azionista*, faceva riferimento a GRANDE ARACRI Ernesto ed, in Emilia, al duo CAPICCHIANO Salvatore - CORTESE Angelo Salvatore (“*nel nord d’Italia c’era Capicchiano, Salvatore Capicchiano, anche da me, perché infatti con me ci vedevamo sempre: queste persone qua. Ed è un elemento diciamo che è azionista*”):

P.M.: Mi spieghi una cosa, il fatto che Martino Alfonso è un affiliato.

CORTESE A.S.: Sì.

P.M.: Che cosa... questa attività lui la faceva, veniva da lei per la cocaina...

CORTESE A.S.: Sì, sì...

P.M.: Ma che altro faceva da affiliato su...

CORTESE A.S.: Da affiliato lui su Cutro ha dato appoggio...

P.M.: No, m’interessa su...

CORTESE A.S.: **...ah sull’Emilia... era un po’, è una persona diciamo disponibile al clan. Se c’era qualche punto di..diciamo a fare qualcosa di... di importante, lui era, era coinvolto, perché ha partecipato al discorso in Calabria importanti.** Prima no, dopo che gli han fatto fare dei discorsi è salito diciamo... l’han portato... **ha partecipato anche a degli omicidi ha partecipato lui, l’omicidio di Gaetano Ciampà. Io ho fatto dichiarazione anche alla DDA di... di Catanzaro.**

P.M.: Ma che lei sappia su che attività faceva?

CORTESE A.S.: Lui, la sua attività era... tipo muratore, pittore... c’ha anche un frat.. c’ha anche dei fratelli no, **però veramente non faceva niente, era solo una copertura,** era sempre di notte in giro.

P.M.: Ma lui i soldi che guadagnava riconosceva qualcosa alla persona ...

⁵⁶ Alle 10.23 del 02.10.2006, in loc. Sanguinaro di Fontanellato (PR), MARTINO Alfonso è stato sottoposto a controllo dai Carabinieri di Roccabianca (PR), in compagnia di IANNONE Gregorio, nato a Catanzaro il 27.02.1980, già residente a Salsomaggiore Terme (PR) via Antelami nr. 26/A, segnalato più volte agli atti di polizia per reati inerenti gli stupefacenti (l’1.08.2007 è stato arrestato, al termine di un’attività d’indagine condotta N.O.R.M. CC di Fidenza, perchè trovato in possesso di grammi 8 circa di cocaina, a conferma di quanto riferito da CORTESE (“*è stato pure in carcere quand’ero ...il periodo che m’arrestarono a me nel 2007 no, che m’ha fermato la Questura, e l’hanno arrestato anche... è stato pure in carcere con me a Parma*”). CORTESE Angelo Salvatore è stato arrestato il 05.06.2007 e fino al 14.09.2007 è rimasto recluso nella Casa Circondariale di Parma

CORTESE A.S.: No ma era, era roba di poco, non riconosceva la... cioè **anche Grande Aracri stesso sapeva che doveva campare anche lui, doveva, doveva vivere, non è che aveva quei giri diciamo enormi.**

UFF.LE DI P.G.: E a chi faceva riferimento?

CORTESE A.S.: **Lui a Grande Aracri Ernesto.**

UFF.LE DI P.G.: Va beh ... cioè nel nord d'Italia?

CORTESE A.S.: **Nel nord d'Italia c'era Capicchiano, Salvatore Capicchiano, anche da me, perché infatti con me ci vedevamo sempre: queste persone qua. Ed è un elemento diciamo che è azionista, non... non è uno...**

P.M.: Però, sì che lei la sua attività non consisteva nel radunare ogni tanto chi poteva essere...

CORTESE A.S.: **No, ci vedevamo singolarmente perché non conveniva fare riunioni, riunioni... poche persone fanno riunioni...**

P.M.: Certo ognuno andavaì...

CORTESE A.S.: ...coi te.. coi tempi che correvano in quel periodo, non ha senso. Al limite per farti 'na mangiata, vai finta che ti vai a fare una mangia.. però ti vedevi così perché ognuno di noi aveva le cose... cose da fare, capito ...quando c'era da vedersi...

P.M.: E gli altri non c'entravano se non perché gli erano utili...

CORTESE A.S.: **Infatti quello... quello Gregorio lo usava lui...**

P.M.: E lei mandava soldi a Nicolino?

CORTESE A.S.: Sì, sì li mandavo, mandavo un pensiero più che altro.

P.M.: Tipo?

CORTESE A.S.: **E tipo, qualcosa per l'avvocato, insomma facevo il mio ...come facevano anche loro, quando uno è in carcere si manda a un affiliato, a parte il mensile che li mand.. che si ... e pure a me quando ero in galera mi mandavano il mensile, mi pagavano l'avvocato e mandavano i soldi alla famiglia pure, quando poi dopo uno è fuori, quello che fa, gli fa i "fiori" gli manda 10 mila euro, 5 mila euro, dipende quello che uno ha fatto no che... (interrogatorio del 07.03.2012)**

BLASCO Gaetano

Fratello di Salvatore storico affiliato alla compagine GRANDE ARACRI, assassinato a Cutro il 22.03.2004 nel coso della fadia con la fazione capeggiata da Antonio DRAGONE , era stato segnalato a MARINO, da Vito MARTINO , come "un ragazzo in gamba", che non si doveva "toccare per la grande stima" riversata in lui.

Con spiccate capacità nel maneggio delle armi (il fratello Salvatore era considerato l'*armaiolo* del clan GRANDE ARACRI), sebbene non affiliato, BLASCO Gaetano avrebbe percepito il *mensile* già destinato al defunto fratello:

P.M.: Il fratello di Blasco, quello fatto fuori?

MARINO: Quello ucciso?

P.M.: Uhm.

MARINO: Sì.

P.M.: Lo conosce?

MARINO: Non lo conosco di persona però so che è **un ragazzo in gamba, detto da Vito Martino... come detto da Vito Martino pure che... non si deve toccare quel ragazzo per la grande stima... e prende... e prende ancora il mensile del fratello. Si rende responsabile con le armi: ...questo è un ragazzo che tanto, tanto gli piacciono le armi, le riesce ad aggiustare... eh... e riesce... carica le cartucce, proprio a quintali... eeee... so che è un ragazzo vicino a loro. So che non è neanche... non è sodalizzato però... non è battezzato, invece Turuzzu sì... Turuzzu era...**
(interrogatorio del 12.06.2012)

Gaetano BLASCO era conosciuto anche da CORTESE. Egli ha infatti dichiarato di conoscere il "fratello di Salvatore Blasco, ucciso nel 2004... che a Reggio Emilia ha aperto una fabbrica di

legname...”, che era stato imputato nel 2004 “nel processo a Comacchio con noi” e recluso “nel carcere di Catanzaro insieme con noi”.

Ha spiegato che nel periodo di carcerazione a Catanzaro ⁵⁷si era parlato, in gergo ‘ndranghetistico, di mettergli mano, ovvero di affiliarlo; uscito dal carcere, non seppe più nulla: “voleva essere affiliato nel carcere di Catanzaro, quando c’ero io nel 2003, si parlava di mettergli mano, nel gergo di affiliarlo, poi nel 2003 dopo non ... io sono uscito ... però si parlava che voleva ... dovevano mettergli mano, nel gergo di mettergli mano è che “dargli il fiore.” Salvatore invece era affiliato, Salvatore, il fratello. Però non so se alcuni di questi ci hanno messo mani o non c’hanno messo ...”. CORTESE ha rivisto BLASCO a Reggio Emilia in più occasioni, tra il 2005 ed il 2007 (“l’ho visto io quando ero ... ricordo che son tornato in Emilia-Romagna 2005-2007, l’ho visto più volte, ci siamo visti anche alla sua falegnameria, che ha aperto una falegnameria ...”) ma ha precisato di non aver ricevuto la novità della sua affiliazione (“non ho saputo niente, perché, se era un affiliato, mi ... mi veniva fatto presente, si passa per novità nel gergo di ‘ndrangheta, si fanno gli auguri e tutto, però di lui non ... non ho saputo che è stato ...”) - (interrogatorio del 07.03.2012).

FRANCESCO Frontera, detto Provolone

MARINO ha riferito di aver conosciuto Francesco FONTERA, detto *provolone*, in quanto: “da sempre con Nicolino... è stato sempre con Vito Martino”:

P.M.: I Frontera li conosce?

MARINO: **Franco Frontera?**... Però non non **me lo hanno presentato come il nipote... lo conosco come il nipote di Totò Dragone... io conosco a Franco Frontera perchè Frontera stava... è stato sempre con Nicolino... è stato sempre con Vito Martino...** sempre con loro... anche perchè con...

P.M.: Però stava giù?

MARINO: Sì... andava e veniva ...andava e veniva. Sapevo che negli ultimi periodi del duemila... prima che ci arrestassero nel 2004... eeh... aveva... era entrato in quota con delli... dei night.

P.M.: Chi era entrato, Ciampà?

P.N.A.: Frontera.

MARINO: No... eh... Franco Frontera... si era preso i cosi... certi night.

P.M.: Qua?

MARINO: Sì, sì.

P.N.A.: Qua.

MARINO: **In Emilia Romagna, stiamo parlando... Parma, Reggio Emilia.**

P.M.: Lei si ricorda?

MARINO: Sì, sì.

P.M.: Emilia.

MARINO: Emilia e Romagna... e la costiera romagnola.

P.M.: Quindi parliamo di, appunto di Parma o Reggio Emilia?

MARINO: **Parma.**

P.M.: Parma.

MARINO: Sì.

(interrogatorio del 12.06.2012)

FRONTERA è conosciuto anche da CORTESE come “attivo” ed “azionista”, vista la partecipazione a fatti di sangue, in possesso quanto meno della dote di *camorrista* o *sgarro* (“Dote personalmente non lo so specifica, ma la camorra era sicura, però di altro non so sapere, però so

⁵⁷ Sono documentati periodi di carcerazione comune tra i due nella Casa Circondariale di Catanzaro

che lui ha partecipato anche a un omicidio, infatti andò via da Catanzaro e tutto”). E’ uomo importante dello schieramento GRANDE ARACRI: “un elemento diciamo importante nell’ambito di Grande Aracri Nicolino, perché è una persona che spara... è stato a parecchie azioni... è stato”:

CORTESE A.S.: Attivo! Attivo!

P.M.: Dove?

CORTESE A.S.: A Cutro.

P.M.: A Cutro.

CORTESE A.S.: Cutro, Cutro. **Lui per parecchio tempo ha battuto anche su Verona su ... S. Bonifacio, nella zona veronese.**

P.M.: Ma lì c’è un’ndrina?

CORTESE A.S.: No, là no, su Verona no. Ci sono... **la maggior parte sono gruppi, ma ci sono i solitani, ci sono anche cutreesi come questi... esempio come punto di riferimento non è manco distaccati, è dei fratelli Multari, qualsiasi problema uno si... si rivolgeva anche a loro:** Domenico Multari, Fortunato...

P.M.: E che differenza c’è tra avere un riferimento e che ci sia l’ndrina?

CORTESE A.S.: **Eh perché è ben diverso, perché l’ndrina è riconosciuta a livello di ‘ndrangheta** anche ... esempio di San Luca, di Rosarno, sapevano che ... **là è solo punto di riferimento. C’è un gruppo, ci appoggiamo, è ... è ben diversa.**

UFF.LE DI P.G.: E il grado, cioè la dote di Frontera qual era?

CORTESE A.S.: **Dote personalmente non lo so specifica, ma la camorra era sicura, però di altro non so sapere, però so che lui ha partecipato anche a un omicidio, infatti andò via da Catanzaro e tutto.**

P.M.: Quindi potrebbe avere lo “sgarro?”

CORTESE A.S.: Sì potrebbe avere, però non lo so questo qua.

UFF.LE DI P.G.: Il grado scusi?

CORTESE A.S.: Di camorrista.

P.M.: Almeno, almeno di camorrista.

CORTESE A.S.: Sì, sì ed è **un elemento diciamo importante nell’ambito di Grande Aracri Nicolino, perché è una persona che spara... è stato a parecchie azioni... è stato.**

P.M.: Quindi un azionista.

CORTESE A.S.: Sì, sì, sì azionista, perfetto (*interrogatorio del 07.03.2012*)

VALERIO Antonio, detto *Pulitino*

VALERIO è stato descritto da CORTESE come *un personaggio particolare*, in cerca di una vendetta personale, che *aveva fatto i soldi* con la droga per divenire poi imprenditore edile.

Egli era stato un componente del *gruppo* VASAPOLLO-BELLINI-BONACCIO che negli anni ’90 aveva terrorizzato Reggio Emilia⁵⁸. A seguito del suo *tradimento*, VALERIO era transitato nelle fila dei DRAGONE, sino a quel momento considerati acerrimi nemici.

Al momento in cui furono rese le dichiarazioni era considerato “*una persona a tutti gli effetti affiliata a Grande Aracri Nicolino*”, in possesso dello *sgarro* (“*aveva lui, sgarro perché più del... più in alto va... insomma la cosa è più complicata: lo sgarro ce l’aveva di sicuro*”):

P.M.: E Valerio a chi era legato?

CORTESE A.S.: **A noi, a Grande Aracri Nicolino a tutti gli effetti; mo’ s’è messo a costruire pure e insomma e ha cominciato a fare anche soldi e tutto.**

P.M.: E che attività illecite faceva?

CORTESE A.S.: **Lui droga, principalmente con la droga ha fatto i soldi lui.**

P.M.: Con chi aveva rapporti per la droga?

⁵⁸ Per la ricostruzione della sanguinosa sequenza di fatti criminali nel corso della faida interna al clan DRAGONE che vide protagonista il nucleo VASAPOLLO-BELLINI-BONACCIO si veda l’Informativa finale 2.6.2013 R.O. Comando Provinciale CC di Modena (pp. 152-191)

CORTESE A.S.: Lui i rapporti li aveva sempre con i Dragone lui, sempre con l'ala Dragoniana ...

P.M.: Nel momento in cui è passato con voi ... nei momenti recenti dove la comprava la droga?

CORTESE A.S.: Sì, no nei momenti recenti no, dopo s'è messo a costruire, ha fatto... si è messo a fare edilizia, poi non ho saputo più niente di lui. Ha fatto diciamo vita normale, s'è messo diciamo per conto suo e tutto.

P.M.: Fino ... da quando ha fatto vita normale diciamo?

CORTESE A.S.: Ma da quando siamo usciti noi dal carcere ... 2005/2007, una cosa del genere. Infatti l'ho trovato parecchie volte anche a casa sua, son andato a trovarlo, lui ... s'era presa il Porsche nell'ultimo periodo quando c'ero io, un Porsche diciamo Carrera. Una persona a tutti gli effetti affiliata a Grande Aracri Nicolino.

UFF.LE DI P.G.: Che grado ha?

CORTESE A.S.: Il grado, se non sbaglio, sgarro aveva lui, sgarro perché più del ... più in alto va ... insomma la cosa è più complicata: lo sgarro ce l'aveva di sicuro.

VALERIO era *affiliato* e all'atto del *tradimento* rese partecipe i dragoniani dei segreti *reggiani* celati dal gruppo VASAPOLLO (*"è passato con noi anche automaticamente... c'ha portato tutti i segreti della... della cosca diciamo avversaria, Vasapollo, Bellini, di Bonaccio, insomma c'ha..."*), ponendosi a disposizione per portare a termine l'agguato a BELLINI Paolo, killer professionista, divenuto particolarmente temibile per i Dragoniani per la sua efferatezza. GRANDE ARACRI Nicolino gli aveva addirittura lasciato una pistola cal. 7,65 nel caso lo avesse incontrato da solo (*"lui c'ha passato tutte le informazioni a noi c'ha passato; addirittura s'è messo anche a disposizione, dice "lo ammazziamo in casa mia" abbiam portato pure i sacchi della spazzatura neri, tappeti ... la pistola addosso ... anzi Nicola Grande Aracri gli ha lasciato pure una pistola col silenziatore, una 7 e 65, se casomai viene quando non ci siamo noi"*).

Scoperto il *doppio gioco* (*"poi han scoperto sia i Vasapollo, i Bellini che Tonino Valerio s'è buttato con noi"*), BELLINI tentò di uccidere VALERIO, che scampò miracolosamente all'agguato (il 1.05.1999).

Il gruppo VASAPOLLO-BELLINI-BONACCIO era *asestante*, non conosciuto *"a livello di famiglia"*. In tale ottica, VALERIO aveva deciso il passaggio ai DRAGONE; lo stesso BONACCIO Giulio, già *affiliato* ai DRAGONE, fu costretto ad un *faccia a faccia* con GRANDE ARACRI Nicolino, per sanare la sua posizione (*"dopo, diciamo quando successe quel casino di ... diciamo di Bellini che è uscita fuori tutta la storia, lui so che ha avuto un chiarimento nel carcere di Teramo, quando Grande Aracri Nicolino era in carcere di Teramo, ha avuto un chiarimento per sto fatto qua, perché diceva: "eh mo' Grande Aracri Nicolino mi ammazza a me sapendo sti fatti di omicidi", ha avuto un chiarimento e si sono appaciate le cose"*)⁵⁹:

P.M.: Però Valerio era già un 'ndranghetista?

CORTESE A.S.: Lui sì, lui sì.

P.M.: E quindi rischiava?

CORTESE A.S.: Eh rischiava sì, ma lui perché ha fatto quel passaggio subito? Valerio come se n'è accorto, subito è passato subito con noi direttamente, c'ha raccontato tutti i segreti di Bellini, di tutte le cose che avevano fatto c'ha raccontato.

P.M.: Ma degli altri, Bonaccio, Vasapollo erano affiliati?

CORTESE A.S.: Bonaccio è affiliato, lo so pure io.

P.M.: A chi?

CORTESE A.S.: Ai Dragone era affiliato anche Bonaccio, lo conosco di vecchia data, abitavamo anche vicino con Bonaccio in Calabria, con sua madre, conoscevo suo padre, tutti quanti conoscevo: Bonaccio è affiliato. Conosco il fratello Paolo che hanno fatto ... mo' han fatto crescere dei lavori, che è tranquillo, sono stato a casa sua, ho mangiato a casa sua, lo conosco molto bene, però son ... tutti coi Dragone erano, tutti.

⁵⁹ Sono documentati periodi di carcerazione comune tra i due nella Casa Circondariale di Teramo.

P.M.: Quindi adesso è con Nicolino?

CORTESE A.S.: **Adesso so che lui dopo, diciamo quando successe quel casino di ... diciamo di Bellini che è uscita fuori tutta la storia, lui so che ha avuto un chiarimento nel carcere di Teramo, quando Grande Aracri Nicolino era in carcere di Teramo, ha avuto un chiarimento per sto fatto qua, perché diceva: “eh mo’ Grande Aracri Nicolino mi ammazza a me sapendo sti fatti di omicidi”, ha avuto un chiarimento e si sono appaciate le cose**, io ho saputo perché me l’hanno detto direttamente loro, sono apparati ...

P.M.: Loro chi? Nicola ...

CORTESE A.S.: Nicola e sia Bonaccio.

P.M.: Appa..apparati?

CORTESE A.S.: **Apparati vuol dire aggiustati.**

P.M.: Ok.

CORTESE A.S.: Eh capito, no (interrogatorio del 07.03.2012)

CAPPA Salvatore

Nel corso delle sue articolate dichiarazioni CORTESE si è soffermato anche sulla figura di Salvatore CAPPA.

CORTESE lo identifica in un *“compaesano pure, che abita nella zona veronese (...) Salvatore Cappa, “Turuzzu” Cappa. Lui diciamo opera nella zona di Verona, con ... la zona dell’edilizia ...”*, in buoni rapporti con la cosca cutrese, soprattutto con i fratelli MULTARI (**“Con noi rapporti buoni, più che altro con i cugini, con i Multaro... (...) Con la famiglia Multari, che abitano anche nella zona veronese, con Mico Multari, Domenico Multari ee ... con i fratelli Multari, son tre fratelli: c’è Fortunato, loro sono proprio nella parentela”**)⁶⁰.

Secondo CORTESE, CAPPA era esperto a far girare il denaro e nelle false fatturazioni: *“lui opera diciamo nel campo dell’edilizia e più che altro io di lui so che lui lavora molto con ... con il nero, fa molto girar col nero, fatture, ha ... ha molto giro di soldi lui... (...) Girava con un’Audi A8 nell’ultimo periodo, nel 2004 quand’ero a Cutro io ... Salvatore Cappa”*.

CORTESE non ha saputo indicare se fosse affiliato.

FLORO VITO Giuliano

FLORO VITO Giuliano⁶¹, fratello di Selvino e di Antonio (quest’ultimo genero di LAMANNA Francesco), dedito all’*usura*, in passato *legatissimo* e *uomo* di DRAGONE Antonio cl. 43 e del figlio Raffaele (***“Sì, che abita a Reggio Emilia lui ...co..con l’usura; lui inizialmente era uomo proprio... sempre nelle vicinanze di Dragone, sia con Raffaele Dragone, con Salvatore Dragone, capito no... con Tonino Macrì era molto legato lui, detto “il topino” che poi è stato ucciso, è sparito”***):

⁶⁰ Il *legame* tra CAPPA Salvatore e Domenico MUNTARI emerge chiaramente dalla conversazione 5878, delle ore 20:05:30 del 28/07/2011, nel corso della quale CAPPA viene avvisato dal *collaboratore* GULLA’ Francesco, del sequestro dei beni operato dalla DIA nei confronti di MUNTARI Domenico, così indicato *“l’hanno pigliato... hai visto che hanno arrestato IL PARENTE TUO qua... (...) beni per tre milioni di euro sequestrati... al clan cutrese dei DRAGONE dice che era AFFILIATO... stamattina lo hanno arrestato...”*:

⁶¹ FLORO VITO Giuliano, tratto in arresto nel corso dell’operazione *Scacco Matto* (p.p. 2221/2000 R.G.N.R. DDA Catanzaro), venne assolto a seguito del giudizio di primo grado.

UFF.LE DI P.G.: E lui era affiliato?

CORTESE A.S.: **Lui coi Dragone sì. Lui sì, di Salvatore no ma di lui sì, coi Dragone sì.**

P.M.: Ma chi era affiliato ai Dragone oggi ...

CORTESE A.S.: **Oggi automaticamente o si è passato con Grande Aracri Nicolino, perché tutti con lui son passati.**

UFF.LE DI P.G.: O son morti.

CORTESE A.S.: **O son morti. Son mor.. affiliati ai Dragone era, poi è passato, non so se è passato... lui lavorava la maggior parte sull'usura ha lavorato.**

P.M.: Si può uscire?

CORTESE A.S.: Come?

P.M.: Si può rimettere in buon ordine?

CORTESE A.S.: No, è difficile che si mette... automaticamente è una cosa automatica, tu, uccidendo Dragone, se... **lui portava in accoppiata Dragone, andava da Grande Aracri Nicolino e gli faceva una nuova accoppiata, cioè quando, quando c'è una guerra in un paese no, finché non si uccide il capo società no diciamo, rimane sempre... il simbolo era Dragone**, adesso che è morto Dragone e mo' a tutti gli effetti è diventato Grande Aracri Nicolino, ma per tutti i paesi della Calabria, ma prima no perché c'era sempre Dragone fuori e Dragone era lui il capo società di Cutro, nonostante noi abbiam fatto il nostro gruppo, abbiam fatto... operavano per conto nostro, mandavamo i soldi sempre a Dragone fino al '98, quando poi è morto il figlio, basta (**interrogatorio del 07.03.2012**).

DILETTO Alfonso

CORTESE ha indicato DILETTO Alfonso detto *scimmia*, come un affiliato del clan GRANDE ARACRI (“*lui abita a Brescello, nella zona dove abitano anche i fratelli di Grande Aracri Nicolino ...(...) è una persona proprio vicina a Grande ...*”), che aveva fatto i soldi negli anni '90 con la cocaina, divenendo imprenditore di recente. CORTESE lo indicava particolarmente vicino a GRANDE ARACRI, tanto che in passato i DRAGONE avevano cercato di ucciderlo (“*Lo volevano anche ammazzare a Cutro i Dragone (...) s'è salvato perché sapevano che era un personaggio che finanzia Grande Aracri Nicolino, oltre che finanzia, ricicla, fa la doppia veste*”):

CORTESE A.S.: Questo è Alfonso Diletto. La foto numero 83, alias “scimmia” (...)

P.M.: Affiliato?

CORTESE A.S.: **Sì, questo è affiliato. Questo innanzi tutto che è imparentato anche con la famiglia... questi Oliverio di Mantova, detto “casalora” le due persone che stan ... han partecipato pure all'omicidio di Dragone ... per ... qui in Calabria hanno partecipato, perché gli hanno ammazzato il padre a questo qua. Lui abita a Brescello, nella zona dove abitano anche i fratelli di Grande Aracri Nicolino. Inizialmente lui ha fatto i soldi con la cocaina negli anni '90 ... aveva una Lancia Thema mi ricordo anch'io, verde, lui con la cocaina. Ora invece ha fatto il salto di qualità, è diventato imprenditore. Un giocatore di casinò alla grande, e la bisca che c'era a Parma gesti.. la gestiva lui, dove, dove c'era Antonio Romano, dove hanno fatto la rapina a Parma**, in quella bisca, io ho frequentato pure quella bisca. Soldi ce n'ha a non finire, li butta i soldi ed è una persona proprio vicina a Grande ... **Lo volevano anche ammazzare a Cutro i Dragone. S'è salvato per miracolo, s'è salvato perché sapevano che era un personaggio che finanzia Grande Aracri Nicolino, oltre che finanzia, ricicla, fa la doppia veste.**

Si tratta di un imprenditore *schierato*, che non ha mai esitato a mettersi a disposizione della cosca, finanziandone le attività.

DILETTO è un *affiliato* della ‘*ndrina distaccata* di Reggio Emilia:

P.M.: ... però lui è affiliato.

CORTESE A.S.: **Lui è diverso, lui è affiliato non è... proprio non è che gli fanno l'estorsione, lui proprio finanzia che va anche a Cutro, i soldi li riempie a Grande Aracri Nicolino, 10 mila, 15 mila, 20 mila quello che ha bisogno... macchine blindate gli servivano, si**

metteva a disposizione di tutti perché lui si è proprio schierato con Grande Aracri Nicolino e i Dragone questo lo sapevano e volevano ammazzarlo perché era la fonte primaria di... di guadagno, oltre che fanno lavori a Brescello, costruiscono, cioè tutto e di più. Loro hanno mani in tutto... in tutta, in tutti i settori, perché hanno questi.

UFF.LE DI P.G.: E lui fa parte dell'ndrina di Reggio Emilia.

CORTESE A.S.: Sì, sì Reggio Emilia, lui sì, Alfonso Diletto sì, è affiliato (*interrogatorio del 07.03.2012*).

PAOLINI Alfonso

CORTESE ha indicato PAOLINI Alfonso, alias *piducchia magra*, come *braccio destro* del costruttore Pino RUGGERO, attivo a Reggio Emilia ⁶²:

CORTESE A.S.: (...) "piducchia magra" lo co.. lo conosco bene.

UFF.LE DI P.G.: Quindi pidocchia magra ...

CORTESE A.S.: ...è costruttore... è con Pino Ruggiero, il costruttore Pino Ruggiero, lui era il suo braccio destro di Pino Ruggiero. Pino Ruggiero, dottore, quando abbiamo fatto il Villaggio (*farfuglia*) no, allo Steccato che abbiamo fatto il nostro clan con Alfonso... con il clan di Alfonso Mannone... ritornando al discorso di prima, io ho fatto presente alla Pro.. alla D.D.A. di Catanzaro, c'ha fatto sapere lui che la Questura e i Carabinieri si erano accostati per controllare l'inizio dei lavori chi entrava e usciva... lui aveva un'agenda, Pino Ruggiero no, con nomi di alti ufficiali... non so chi eh, perché non è che... che lui aveva contatti con colonnelli e compagnia bella e lui ci diceva "non c'andate là" c'ha avvisato, "non c'andate voi pregiudicati là che li stanno controllati con i bino.. coi telescopi, con i..." infatti non ci siamo andati perché lui c'ha avvisato. Io ho fatto presente questo qua alla D.D.A. quando ...durante la collaborazione, **a livello grosso, perché lui sapeva che si erano appostati con telescopi, cioè con cose varie... "voi pregiudicate non c'andate, mandate tutte persone normali" infatti non c'andavo mai durante i lavori, che là lavoravano sia a Cutro sia a San Leonardo, come tuttora il villaggio era... l'hanno in mano... abbiamo sia in mano noi... ogni villaggio che c'ha, paga... paga... paga tutto e l'indotto poi che è importante, chi porta i pesci deve pagare; chi porta la frutta deve pagare; lenzuola, le lavanderie deve pagare, tutto un ...**

P.M.: La lavanderia pure?

CORTESE A.S.: Eh?

P.M.: La lavanderia pure?

CORTESE A.S.: Tutti, tutti, persino chi porta i pesci; i gelatai, quelli che portano i gelati devono lasciare il pegno.

P.N.A DR PENNISI: E la lavanderia com'è combinata la zona?

CORTESE A.S.: La zona, ce l'avevano gli Arena la lavanderia ce l'avevano.

P.N.A DR PENNISI: Ce l'aveva?

⁶² Nel corso dell'indagine *Grande Drago* (p.p. 2643/04 RGNR Mod. 21 DDA Catanzaro), sono state registrate conversazioni telefoniche riguardanti l'imprenditore RUGGERI Giuseppe, della RUGGERI COSTRUZIONI GENERALI S.r.l., con sede a Reggio Emilia, investito da una richiesta di 15.000 euro da parte di DRAGONE Antonio cl. 43. *L'imbasciata*, come emergente dalla telefonata del 27.02.2004 (ore 18:41), era stata inviata tramite *una persona di fiducia*, organicamente inserita nei *dragoniani*, indicata con il nome di *frunzo*, detto *piducchia magra*, identificato appunto in PAOLINI Alfonso. Era DRAGONE ad esplicitare ad ARABIA la richiesta estorsiva: "senti una cosa...io ero in contatto con il compare Fruonzo... di Piducchia magra... (inviato da) Ciccio coso la... Ciccio Ruggiero... siccome io vi ho mandato... attraverso questo compare Fruonzo ... che lavora con lui questo... questo Piducchia magra... hai capito che lo chiamano Piducchia magra... Paolini fa di cognome... che si chiama Fruonzo lui... siccome con me aveva parlato... ci siamo parlati tramite telefono... e mi ha detto... che glielo avevo detto... che voleva un pò di giorni di tempo... siccome gli ho detto: "andate a nome mio gli dite che mi serve... gli ho detto io... però deve fare una cosa buona...gli ho detto... se non risolviamo niente...e gli ho detto pure...gli ho detto: "una quindicimila euro... gli ho detto io...ho un problema da risolvere urgente".

CORTESE A.S.: Gli Arena, Carmine Arena, aveva una lavanderia stupenda là.
P.N.A DR PENNISI: Dove?
CORTESE A.S.: A Isola. Sulla 106 sì, sì.
P.N.A DR PENNISI: Ah.
CORTESE A.S.: Tutto, tutti, è l'indotto che porta anche... operai, muratori cioè là è una manna caduta dal cielo, **oltre che prende la guardania** diciamo a...

(...)

CORTESE A.S.: Perché lui è stato, diciamo il... oltre che c'ha l'impresa edile e cose varie, il braccio destro di Pino Ruggiero, il costruttore di Reggio Emilia, lui proprio è stato sempre insieme con lui tutto e cose varie, capito?

P.M.: Ma lui è affiliato?

CORTESE A.S.: **No, che so io no.**

P.M.: No?

CORTESE A.S.: **No, no. Che so io no, anzi dice che poi durante... durante il processo, quando è stato arrestato, abbia parlato, gli portavano anche l'accusa gli portammo a...**

P.M.: Ma dopo un po', se uno ha parlato, si sa.

CORTESE A.S.: E' normale, ma si sa subito, tramite l'avvocato si sa subito, non è che... tramite l'avvocato di par.. che c'hanno uno lo viene a sapere.

UFF.LE DI P.G.: E' cognato di suo fratello Federico?

CORTESE A.S.: **Eh no, no è zio di mio fratello Pino.**

UFF.LE DI P.G.: Ah è zio di...

CORTESE A.S.: Sì.

UFF.LE DI P.G.: ...di suo fratello Pino.

CORTESE A.S.: Sì, sì Paolino fa lui, Alfonso Paolino ... non è che...

UFF.LE DI P.G.: Ah Paolino ...

CORTESE A.S.: Paulini.

UFF.LE DI P.G.: Ah ecco.

CORTESE A.S.: "Piducchia magra" io non so come sono... andiamo ai cognomi noi, no. Alle volte non mi viene in mente il coso eee... (**interrogatorio del 07.03.2012**)

GIGLIO Giuseppe

La figura di Giuseppe GIGLIO apre la galleria degli imprenditori la cui parabola personale e professionale segna il passaggio da una condizione originaria di assoggettamento ad una consapevole e volontaria coniteressenza ai fini di espansione economica dei clan di riferimento.

L'impiego del plurale non è casuale, dal momento che la figura di GIGLIO, come si avrà puntualmente modo di notare, si caratterizza altresì per la particolare accortezza della sua azione, attenta a non compromettere il delicato equilibrio tra interesse personale (GIGLIO, in ogni caso è anche un *self made man*) e quelli deli clan per i quali e con i quali opera stabilmente.

Luigi BONAVENTURA ha riferito di conoscere GIGLIO Giuseppe e di aver autorizzato PROCOPIO Giuseppe (*vicino agli isolitani e possibile parente di CORTESE Angelo Salvatore*) e MARINO Vincenzo (suo sottoposto), alla sua *gestione* congiunta ("MARINO gli detti incarico di muoversi a MARINO su questa vicenda e lui comunque arrivò un certo periodo che incominciò a curarlo con... *Pepe PROCOPIO che è un altro sempre della zona di... di Campione che fa sempre riferimento sia ai cutresi sia agli isolitani del... degli ARENA, in particolar modo... ehhh in sintesi sto PEPPE sta vicino pure alla mia famiglia*"):

BONAVENTURA: ...io di GIGLIO c'ho avuto a che fare in un periodo... con GIGLIO, in poche parole, si stava cercando... eh... di... di ammorbidire... di ammorbidire... **ma anche MARINO gli detti incarico di muoversi a MARINO su questa vicenda e lui comunque arrivò un certo periodo che incominciò a curarlo con... Pepe PROCOPIO che è un altro sempre della zona di... di Campione che fa sempre riferimento sia ai cutresi sia agli isolitani del...**

degli ARENA, in particolar modo... eh in sintesi sto PEPPE sta vicino pure alla mia famiglia in quel periodo, dice: lo curo io, continuo a curarlo io, lo gestisco io per conto della nostra famiglia... lo detti io a VINCENZO questo incarico e continuò così, anche perché VINCENZO abita a Capo Colonna... quindi Capo Colonna e Campione sono pochissimi... mhm... sarà un... un... un chilometro di distanza dalla casa di VINCENZO con quello di PROCOPIO e diciamo che detti il benessere che quell'area la gestivano insieme... cioè MARINO rappresenterebbe la mia famiglia e Peppe PROCOPIO vicino pure alla mia famiglia... e l'unica cosa che MARINO doveva riconoscere un certo ché di rispetto per l'anzianità del PROCOPIO... e stavano curando sta situazione...

PUBBLICO MINISTERO: ma stava curando questa situazione perché li c'aveva delle attività GIGLIO o perché ce le aveva al nord?

BONAVENTURA: ma GIGLIO aveva pure delle situazioni lo tenevano sotto dottò... era... tenerlo sotto e io lasciai la situazione che a tenerlo sotto era ah... era... era stato eh... lo teneva a Peppe... Peppe PROCOPIO insieme sempre con la collaborazione eh... di MARINO...

PUBBLICO MINISTERO: di MARINO...

BONAVENTURA: il PROCOPIO... con Salvatore CORTESE sono stretti, forse c'è pure un legame di parentela, cioè (...omissis... spiega che i rispettivi genitori di CORTESE e di PROCOPIO abitano vicini e dono entrambi provenienti da Cutro) - (interrogatorio del 21.03.2012).

Anche MARINO ha raccontato di conoscere molto bene GIGLIO Giuseppe (*“con Pino... allora con Pino Giglio l'ho co.. l'ho... ci siamo sempre frequentati da quando eravamo ragazzi, perchè abitavamo tutti e due a Capo Colonna”* - interrogatorio del 12.06.2012) che *“ha un agriturismo... (...) l'agriturismo di Capo Colonna”*.

Ha spiegato di avere una foto che lo ritrae in sua compagnia, anche se GIGLIO, in occasione di un interrogatorio, negò di conoscerlo (*“No col dottor Sandro Dolce gli diedi anche le fotografie perchè Pino Giglio disse fu interrogato ha detto “ma lei conosce Marino Vincenzo?” gli ha detto “non l'ho mai conosciuto”. Il dottor Dolce gli disse “come mai c'è nella fotografia?” Ed era.. siamo io, Pino Giglio e l'assessore Mercuri” ...”*) - (interrogatorio del 28.05.2012).

Con l'iniziale crescita economica, GIGLIO decise di emigrare a Reggio Emilia accrescendo ulteriormente il suo patrimonio (*“si dice che Pino era salito con una... con una Fiat Uno no... e se n'è ritornato con una Ferrari... noi così lo chiamiamo... il miliardario è cresciuto”* (interrogatorio del 12.06.2012).

Inizialmente GIGLIO era vicino ai GRANDE ARACRI (*“Pino Giglio è stato sempre dalla parte... era... inizialmente è stato sempre vicino ai Grande Aracri, sempre. Pino Giglio aveva un'impresa, partì con una impresa a Reggio Emilia che poi piano piano ha cominciato a fare la ristorazione; poi con le truffe, con la legge 488 e tutte le magagne che lui aveva sotto, cominciò ad investire a Capo Colonna e ha fatto agriturismi, ha fatto discoteche...”*) - (interrogatorio del 12.06.2012).

In seguito era entrato nell'orbita degli ARENA, iniziando a girare i soldi che gli isolitani gli mettevano a disposizione: *“praticamente Giglio tutto quello che fa deve portare conto all'Arena, gli Arena gli danno protezione a Giglio...”*. La cosa fece indispettare GRANDE ARACRI Nicolino, che chiamò a rapporto VERTINELLI Palmò per chiedergli contezza dell'operato di GIGLIO (*“quando mio cugino Nicola Grande Aracri si incazzò perchè Palmò Vertinelli che gli girava i soldi a Nicola a Reggio Emilia, tra Reggio Emilia e Parma, gli disse “ma che sta combinando Pino Giglio?”*) - (interrogatorio del 28.05.2012).

Per la costruzione dell'agriturismo di Capo Colonna, GIGLIO Giuseppe e il padre Francesco (cutrese di nascita) avevano chiesto il denaro agli uomini della locale di Crotone (*“Pino Giglio era partito che i soldi li aveva cercati a noi per fare l'agriturismo, il padre, poi non s'è capito niente dotto”*) - (interrogatorio del 28.05.2012).

P.M.: L'agriturismo l'ha creato lui dal niente, non era una cosa di famiglia ...

MARINO: No, no, non esiste proprio. **Di famiglia avevano una casa colonica, dottore Pennisi, e una stalla dove c'erano quattro pecore e tre conigli a Capo Colonna.**

P.N.A.: Quattro pecore e tre conigli.

MARINO: E tre conigli... **non avevano neanche un'azienda agricola. I terreni li avevano no, i terreni sono di famiglia... che loro aravano... aravano e piantavano pomodori, finocchio... tutte ste cose.** Però Pino Giglio come è arrivato, **la botta forte l'ha fatta nel 2004, 2006 ...dal 2003 al 2006... c'è stato proprio il bum di Pino Giglio** perchè ha cominciato a fare truffe, a fare cose... girava soldi, investiva... dava soldi in prestito ad usura... **(interrogatorio del 12.06.2012)**

Nel 2004, la cosca VRENNA-CORIGLIANO-BONAVENTURA era stata colpita da una serie di arresti e, nel 2006, uscendo dal carcere, MARINO rimase esterrefatto vedendo l'impero economico, costruito da GIGLIO: *“siamo stati in galera il 2004, 2005 e 2006 ... in quel frangen... in tre anni Pino Giglio ha creato un impero”*⁶³:

MARINO: Io c'ho le fotografie, lui mi portò un Ferrari a me nel 2006, nel 2005 un Ferrari ... un Ferrari appena comprato. **Lui è stato sempre la potenza sia degli Arena, gli girava sia i soldi agli Arena ... che successivamente quando mio cugino Nicola Grande Aracri si incazzò perchè Palmò Vertinelli che gli girava i soldi a Nicola a Reggio Emilia, tra Reggio Emilia e Parma, gli disse “ma che sta combinando Pino Giglio?” perchè Pino Giglio era partito che i soldi li aveva cercati a noi per fare l'agriturismo, il padre, poi non s'è capito niente dotto'** siamo stati in galera il 2004, 2005 e 2006 ... **in quel frangen.. in tre anni Pino Giglio ha creato un impero. Tant'è che un giorno si lamentarono culo muscio Pugliese e Fabrizio Arena a Pino Giglio c'è stato, c'è un giorno che noi ci siamo incontrati da Pino Giglio, quando Pino Giglio mi disse a me “Vincè vedi che scendo con un Ferrari perchè a Capo Colonna negli ultimi periodi ...**

P.M.: Gli ultimi si intende?

MARINO: Ultimi periodi, quando appena che sono uscito, nel 2006, come sono uscito io feci un po' di casino dotto' perchè i soldi non arrivavano prima e cominciai a mettere bombe cose ... non si capiva niente, tant'è che Bonaventura Luigi aspettava che io uscissi perchè **io in galera avevo stimola.. avevo stipulato una alleanza con i Russelli e mio cugino Nicola Grande Aracri contro i nostri.**

P.M.: Lei è cugino di Nicolino da che parte?

MARINO: Praticamente dal mio padre ... è il ... che noi ci chiamiamo cugini però erano cugini 'u zio Vittorino de Luca con mio nonno, poi in più mio padre è stato il ... il compare di battesimo ...

P.M.: Sì, cugino no nel senso di sangue diretto però ... la ...

MARINO: ... sì, però sì noi siamo, siamo attaccati io abito a Capo Colonna via Eralacinia 90, io abito qua c'è il coso di Giglio, qua c'è lo zio Mico, qua c'è lo zio Vittorino e qua ci so io, là dai noi sapete come si usa no? Mangiamo tutti insieme là è così nell'ultimo quando noi abbiamo ... quando io sono uscito scese Pino ... Pino Giglio scese Pino Giglio... **(interrogatorio del 28.05.2012)**

L'agriturismo oggetto delle dichiarazioni di MARINO - effettivamente ubicato in CapoColonna, località turistica del crotonese, è gestito dalla AGRO-TURIST DI ANTONIO GIGLIO & C. S.n.c. (C.F. 00899250799), che attualmente vede quali soci: GIGLIO Antonio (con la carica di amministratore, fratello di Giuseppe), in possesso di una quota pari a 774,68 euro, GIGLIO Francesco (padre di Giuseppe), con una quota di 1.032,91 euro, e CRUGLIANO Gaetana (madre di Giuseppe), con una quota di 774,68 euro. L'impresa aveva iniziato l'attività il 19.01.2004 ed il 13.07.2010 aveva mutato denominazione sociale (acquisendo quella attuale e sede legale). Nello stesso periodo GIGLIO Giuseppe e il fratello Giulio⁶³ avevano ceduto le loro quote sociali agli altri membri della famiglia. Il dato temporale dichiarato da MARINO (*“siamo stati in galera il 2004, 2005 e 2006...”*) coincide sia con la realizzazione della AGRI-TURIST, avvenuta nel gennaio del 2004 (*“Pino Giglio era partito che i soldi li aveva cercati a noi per fare l'agriturismo, il padre, poi non s'è capito niente dotto”*), che con il momento il momento in cui si accorse dell'impero creato da GIGLIO.

Alla figura di GIGLIO era, in quel momento, strettamente connessa quella di PROCOPIO Giuseppe.

Uscito dal carcere, Vincenzo MARINO trovò GIGLIO Giuseppe fortemente legato a *Peppi* PROCOPIO, che stava *giocando* su due fronti, operando sia per gli ARENA e che per la cosa VRENNA-CORIGLIANO-BONAVENTURA: “*zu Peppi Procopio faceva una botta all’Arena e una botta a noi si manteneva buono buono gli Arena e si manteneva a noi*” (interrogatorio del 28.05.2012)

In quel periodo, MARINO era stato incaricato, dalla sua *locale*, di sovrintendere agli *affari* di Capo Colonna (“*a me quello che mi interessava è che lui, dove avevano le terre, dottò ... dovevano mettere dei ripetitori Wind ... e mi interessava e in più la scostumatezza che lui non mi avrebbe pensato a me*”), e si era prodigato per mettere in disparte PROCOPIO Giuseppe: “*che aveva fatto tirare a Pino Giglio da parte degli Arena quando sapeva che Pino Giglio manteneva a Nicola*”:

MARINO: (...) Comunque, dottò... a Capo Colonna era decisa a me, anche perchè a ... a Nicola non gli stava bene più il fatto che Peppi Procopio giocava con due mazze di carte... **che aveva fatto tirare a Pino Giglio da parte degli Arena quando sapeva che Pino Giglio manteneva a Nicola...** gli girava qualche ...(p.i.)... a Nicola. Non gli è stato bene... e **io gliel’ho detto... gli ho detto a Peppi Procopio “devi stare zitto, zitto se no ... come si deve fare?”...** Mi ha detto “adesso vediamo di dirlo”... anche perchè là dove venire pure la Lattanzi ...

P.N.A.: Chi?

MARINO: Elena Lattanzi, quella delle Belle Arti... perchè dove io c’ho casa è duecento metri la Colonna di Capo Colonna... e là stavano facendo gli scavi archeologici e noi avevamo messo come anziano no... ero andato con l’educazione... a Peppi Procopio... “zu Pe, fate il guardiano e prendetevi uno stipendio di 2000, 2500 euro”... però lui non contento di questo, chiamava le ditte e si è fatto fare la casa a Capo Colonna ... se l’è fatta fare con... con i soldi... il cemento l’ha fatto fare tutta... e cose gli ho detto “**e poi dico io, siamo stati in galera, non avete dato una lira, tutti i mesi prendete i soldi; Pino Giglio non avete avuto la compiacenza di dire a Pino Giglio di mandarmi qualche soldo... adesso mettevate da parte e state zitto, zitto**”... tant’è che Pino Giglio è sceso con un Ferrari ... mi ha detto a me... mi ha detto a me... “prendetevi la macchina”... “e che ci dobbiamo mangiare in galera, una gomma!”...

(interrogatorio del 28.05.2012)

MARINO: Sì, sì, sì. Prima era con i Grande Aracri, tant’è che negli ultimi periodi quando poi lui si prese... un figlio di Peppi Procopio si prese a... si prese la sorella di Pino Giglio, entrando in parentela Peppi Procopio, si è agganciato a Pino Giglio e glielo passò... no glielo passò, diciamo... **gli cominciò ad investire anche qualche soldo agli Arena. Ha cominciato ad avvicinarsi di più agli Arena. Tant’è che negli ultimi periodi non andava... questa cosa non ci... quando uscì io dal carcere a Pino Giglio... diciamo non lo volevamo... non gli volevamo fare del male, però volevamo fargli pesare la situazione che lui in carcere si era sempre dimenticato ... quando a Capo Colonna ha creato un impero** (interrogatorio del 12.06.2012)

D’accordo con GRANDE ARACRI Ernesto e MARTINO Vito, MARINO aveva deciso di eliminare Peppi PROCOPIO, che gli stava creando problemi a Capo Colonna (“luglio del 2006, mi disse Pino Giglio mi disse ohi, compare Vicè... allora essendo che a Capo Colonna io avevo deciso di ammazzare a Pietro Procopio a zu’ Peppi a Procopio ... (...) feci un riunione con Grande Aracri che era nel periodo che erano usciti ... era fuori Vito Martino e compagnia, feci una riunione e ci dissi a Vito Martino, gli dissi sia a Vito Martino che ad Ernesto... dobbiamo ammazzare a Peppi Procopio perché Peppi mi sta creando un mucchio di problemi a Capo Colonna ...”) - (interrogatorio del 12.06.2012).

Ernesto GRANDE ARACRI disse a MARINO che avrebbero dovuto *recuperare* GIGLIO Giuseppe, perchè era *meglio trovarlo che perderlo*:

MARINO: ... Quando gli mandai l'imbasciata ad Ernesto per dirgli "cosa dobbiamo combinare con Pino"...

P.M.: Ernesto Grande Aracri?

MARINO: **Grande Aracri... mi disse... mi mandò a dire Ernesto tramite Giovanni De Luca, il cugino...**

P.M.: Era in galera Ernesto o era fuori?

MARINO: Era fuori. Mi disse... **mi disse a me... "vediamo cosa dobbiamo combinare"... dice "piano, piano perchè dovrà tornare da noi, perchè Pino è meglio trovarlo che perderlo... (interrogatorio del 12.06.2012)**

PROCOPIO aveva rapporti di parentela con ARENA Carmine, padre di Fabrizio, ed in virtù del legame con GIGLIO, aveva consentito a costoro *di entrare* (di fare *affari*) a Capo Colonna ("*perché Peppe mi sta creando un mucchio di problemi a Capo Colonna ... perché il genero di Peppe ... il figlio di Peppe Procopio è cognato a Pino Giglio, e sto cornuto con la scusa che era, era ... che c'era Peppe Procopio ha deciso di... sono entrati in cavalleria agli Arena*"):

MARINO: Provenienti le truffe che ha fatto ... la legge pure la legge che ha fatto a Capo Colonna nella 488 ... che là ha preso 100 mila euri gli isolitani e non sapevano gli isolitani ...

P.M.: Mi spieghi?

MARINO: Allora non è che è complicata la situazione però io vi posso spiegare perché non le so, perché io ste cose io sentivo sempre parlare io dicevo sempre sì, però non capivo tanto bono ... su, era più per l'agricolo **io arrivavo da Pino Giglio portami 50 mila euro se no ti ammazzo che tu stai facendo troppi soldi. E poi interveniva Pino Vrenna interveniva Luigi "ma stati calmo che mo' li dà ... mo' li fa" ... un giorno, quando io uscì erano, era il periodo di luglio ...**

P.M.: Del?

MARINO: ... **luglio del 2006, mi disse Pino Giglio mi disse ohi, compare Vicè (ndt. Vincenzo) ... allora essendo che a Capo Colonna io avevo deciso di ammazzare a Pietro Procopio a zu' Peppe a Procopio ...**

P.M.: Perché?

MARINO: ... perché, 'zu Peppe Procopio faceva una botta all'Arena e una botta a noi si manteneva buono buono gli Arena e si manteneva a noi feci un ... feci un riunione con Grande Aracri che era nel periodo che erano usciti ... era fuori Vito Martino e compagnia, feci una riunione e ci dissi a Vito Martino, gli dissi sia a Vito Martino che ad Ernesto... **dobbiamo ammazzare a Peppe Procopio perché Peppe mi sta creando un mucchio di problemi a Capo Colonna ... perché il genero di Peppe ... il figlio di Peppe Procopio è cognato a Pino Giglio, e sto cornuto con la scusa che era, era ... che c'era Peppe Procopio ha deciso di ... sono entrati in cavalleria agli Arena.**

P.M.: Non ho capito niente.

MARINO: Erano entrati ...

P.M.: No, in ita.. in italiano, cioè parlate troppo veloce in dialetto.

MARINO: **Erano, erano ... avevano ... erano entrati in cavalleria agli Arena mo' se gli Arena mettevano piede a Capo Colonna tramite Peppe Procopio non mi stava bene a me perché se io...**

(interrogatorio del 28.05.2012)

Malgrado le ricchezze accumulate, GIGLIO si *dimenticò* degli uomini della cosca VRENNABONAVENTURA, a cui apparteneva per *competenza territoriale* (Capo Colonna rientrava infatti nel territorio controllato dalla cosca cui apparteneva MARINO), stringendo affari con gli ARENA e con PUGLIESE Michele.

P.M.: Si è dimenticato di voi?

MARINO: Eh? Sì.

P.M.: Non degli Arena o dei Grande Aracri?

MARINO: No, no, dei Grande Aracri si era dimenticato pure eh! **Perchè stava cominciando a stare vicino agli Arena, vicino Paolo Lentini, vicino lo zio Gino Morella "vozza larga" ...**

stava vicino agli Arena, vicino a Pino Tropiano ... insieme al figlio di “culo muscio” di Pugliese. Stavano sopra, prendevano macchine le mandavano.

P.M.: Come si chiama il figlio di “culo muscio”?

MARINO: Il figlio di **Franco Pugliese, Michele**.

P.M.: Michele.

MARINO: Eh ... cominciavano a prendere macchine e le mandavano giù per venderla, facevano fare finanziamenti... insomma era implicati in parecchi imbrogli. **Quando siamo usciti noi, inizialmente eravamo avvelenati... (interrogatorio del 12.06.2012)**

Nell'agosto del 2006, una volta scarcerato, MARINO si presentò dal padre di GIGLIO, che gli consegnò 3.000 euro da parte del figlio (“*Dal padre... è uscito... ciao Vincenzo sei uscito ... questi te li manda Pino e mi diede 3 mila euro*”). MARINO dapprima rifiutò il denaro e successivamente minacciò di morte lo stesso GIGLIO: “*gli dissi ‘zio Totò mandatagli indietro e ditegli... anzi conservatevi voi e metteteglieli come corona, scegliete il posto migliore che c’è nel cimitero che come scendo gli ho detto lo faccio fare che nemmeno l’autopsia lo faccio conoscere*”.

Le frasi pronunciate da MARINO fecero insorgere, nei familiari di GIGLIO Giuseppe, (i genitori ed il fratello Giulio che in quel periodo si occupava dell’agriturismo) una forte apprensione, tanto che si rivolsero alla madre di MARINO (che conoscevano bene, abitando a poca distanza), chiedendo una sua intercessione nella vicenda.

MARINO chiese senza mezzi termini che GIGLIO Giuseppe consegnasse del denaro, proprio in ragione del *finimondo* economico che era riuscito a creare: “*la sera è arrivato il fratello, mamma, il padre tutti quanti da mia madre (...) dice comare Rosaria se potete chiamare a Vincenzo così ...a mamma mi disse “figlio ma che sta succedendo?” gli dissi niente” va beh ci siamo seduti e siamo ... gli ho detto zu Totò c’hai da dire a Pino di portare i soldi... ve lo dico bello e chiaro chiaro Pino deve portare i soldi ... gli ho detto che avete combinato a Capo Colonna? Gli ho detto la fine del mondo... la Laguna Blu no, la Laguna Blu che loro avevano un ex discoteca Laguna Blu attaccata al coso attaccata al...*” (*interrogatorio del 28.05.2012*).

Nel 2007 MARINO incontrò GRANDE ARACRI Nicolino, che si mostrò particolarmente risentito nei confronti di GIGLIO, tanto da volerlo punire (“*mi disse, a me mi disse “sto cornuto di Giglio, no ... strinse quella mano ... che lui tiene quella mano un po’... sto cornuto di Giglio no, come esco ... gli devo beccare prima i fratelli dice... e a lui lo devo fare soffrire*”), a causa della situazione determinatasi a Capo Colonna, che aveva consentito agli ARENA di inserirsi in quella zona (“*disse adesso ci mandò, c’ho mandato l’imbasciata per interrogarlo, da noi si usa “interrogarlo” no, prenderlo vivo, metterlo dentro un magazzino e “interrogarlo” cioè capito proprio per dire i rapporti che aveva ...*”).

Il medesimo provvedimento fu deciso anche nei confronti di *Pepe* PROCOPIO (“*sì, sì, meniamolo, meniamolo a Pepe*” perché stavano iniziando i lavori delle Belle Arti, e dove è la colonna di Capo Colonna io sto a cento metri dalla colonna di Capo Colonna dove sta anche lo zio Antonio Grande Aracri ... la bonanima ...(p.i.)... e il padre di Luigi Grande Aracri quello che si trova a Reggio Emilia, stanno proprio là vicini, avete capito e dice ... dato che *Pepe* Procopio era guardiano, noi l’avevamo messo come guardiano, come ... come anziano non faceva niente prendeva lo stipendio di duemila euro ...”) - (*interrogatorio del 28.05.2012*).

Dopo le minacce esternate, MARINO incontrò GIGLIO Giuseppe nell’agriturismo (inizialmente l’incontro avrebbe dovuto aver luogo a casa di MARINO, ma GIGLIO rifiutò temendo vi fossero *microspie*). GIGLIO si fece trovare con l’assessore “*Pino Mercuri di Crotona*”⁶⁴, un politico

⁶⁴ Il politico chiamato da GIGLIO Giuseppe, si identificherebbe nell’assessore MERCURIO Giuseppe ex capogruppo del PD al Comune di Crotona, emerso nell’ambito del processo *Heracles*, della DDA di Catanzaro (p.p. 4041/04 R.G.N.R.), in quanto imputato del delitto di cui agli artt. 110 e 416 bis c.p., Condannato in primo grado, il 07.06.2011, alla pena di anni 4 e mesi sei di reclusione la condanna fu confermata dalla Corte di Appello di Catanzaro

conosciuto *nell'ambiente* delle cosche crotonesi, perché *aiutato* durante le elezioni politiche (“*gli abbiamo fatto la campagna elettorale noi con i Nicoscia, con i ... con i Russelli ... i così e lo abbiamo fatto salire*”) - (**interrogatorio del 28.05.2012**).

MARINO: ...Pino Giglio per avere un dialogo più chiaritorio, più pacifico con **Pino Giglio si rivolse all'assessore Mercurio... a Pino Mercurio.**

P.M.: Tu o lui?

MARINO: Lui.

P.M.: Lui.

MARINO: Si rivolse a Pino Mercurio. Quando si rivolse a Pino Mercurio, **Pino Mercurio mi mando l'imbasciata se ci potevamo vedere un attimino per sistemare un attimino sta situazione.**

P.M.: Perché lei aveva fatto sapere a Giglio che non andava bene.

MARINO: Assolutissimamente sì... gli ho detto che lo ammazzavo.

P.M.: Attraverso chi glielo fece sapere?

MARINO: **Attraverso pure il figlio di Peppe Procopio. Eh... anche perché Peppe Procopio mi diceva a me “no... ma se ti deve qualche cosa, te la facciamo dare, perché Pino è un amico, Pino è di famiglia, Pino è quello”... però Peppe Procopio per non gustarsela... perché simpatizzava per gli Arena, cercava anche lui di mettere il manto... diciamo per riappacificare la situazione. Non... non creava attrito... dice “se ti deve dare, ti da qualche cosa, disse non è un problema... perché è giusto che ti pensa, perché a Capo Colonna ci sei pure tu.” (interrogatorio del 12.06.2012)**

Interrogato da MARINO, GIGLIO Giuseppe spiegò il motivo per il quale si era ritrovato nelle mani degli ARENA, affermando di essersi trovato ad operare con un imprenditore, che aveva scoperto gestire una impresa di autotrasporto a Reggio Emilia, facendo girare i soldi della cosca isolitana.

GIGLIO si era accordato con detto personaggio per costituire una società ed, alcuni mesi dopo, si era ritrovato “Giovanni Arena, cugino di Pino Troiano... (...) e Giovanni mi disse “no, i soldi dell'imprenditore sono i soldi nostri”... dice... dato che... e si diedero l'appuntamento Peppe Procopio a Reggio Emilia e Giovanni Arena e andarono assieme”⁶⁵

MARINO: Ci siamo seduti, abbiamo parlato ... gli ho detto “ohi Pino, io voglio sapere come tu sei andato a finire dentro alle mani degli Arena? Come? Spiegami sto fatto.”... Dice **“Vicè, c'era una persona allora molto fidata” ... dice “a Re.. a Reggio Emilia” ... mi disse ... ”che questo qua aveva i trasporti dei camion”... ha detto “che cosa ha fatto questo qua?” ... mi ha detto ... dice ... ”dato che gli girava i soldi a loro, ha detto, che aveva gli autotreni di linea”... gli girava i soldi a loro, che andava fuori l'Italia ... ha detto “gli girava i soldi a loro ... che cosa ho fatto, nell'occasione di farmi entrare questo imprenditore in società con me”... disse ...”però loro mi avevano detto che i soldi ... che non erano soldi loro, erano soldi dell'imprenditore”... che questo era un imprenditore. Io cos'è che ho fatto, Vincè, me lo sono preso e me lo sono tirato verso di me per creare qualche cosa a livello di ristorazione pure sopra ... Gli ho detto “e poi come è andata a finire?”**

P.M.: E chi era questo?

MARINO: Non me lo ricordo, dottò ... riferimento ...(p.i.)... eh ... mi di ha detto “però, sai che cosa c'è” ... dice ... ”che poi dopo ... **dopo quattro, cinque mesi”... che loro hanno fatto una società con questo imprenditore ... mi ha detto “dopo quattro, cinque mesi”... dice “si è trovato agli Arena ... si è trovato a Giovanni Arena, cugino di Pino Troiano”... e gli ho detto cosa ... e Giovanni mi disse “no, i soldi dell'imprenditore sono i soldi nostri”... dice ... dato che ... e si diedero l'appuntamento **Peppe Procopio a Reggio Emilia e Giovanni Arena e andarono assieme.** Tant'è che gli ha detto “siamo di famiglia” ... gli disse **Peppe Procopio, “non ti preoccupare con i Cutresi, che ai****

⁶⁵ Le frequentazioni con gli affiliati delle cosche ARENA e NICOSCIA o con soggetti vicini alle suddette 'ndrine, sono confermate dai controlli di polizia subiti da GIGLIO Giuseppe e RIILLO Pasquale (socio di GIGLIO nella CORE TECHNOLOGY S.r.l.) come evidenziato a p. 483 dell'Informativa 12.6.2013. Il tutto meglio specificato nella parte relativa all'attività di emissione di fatture per operazioni inesistenti e reimpiego di denaro di provenienza delittuosa.

Cutresi ci pensiamo noi”... tutte le solite marachelle ... però dice “tu, non fare uscire una parola ... se c'è qualche cosa ... **ogni tanto gli fai un “fiore”. Ah ... gli ho detto “praticamente ogni tanto gli dovevi fare “il fiore”?** ... Dice “**si, ogni tanto gli dovevo fare l'elemosina.**”

In quell'occasione GIGLIO consegnava al MARINO una Ferrari (di cui risultava effettivamente proprietario), che gli venne subito restituita e la somma di 25.000, pretesa dal MARINO e successivamente a lui divisa tra le *famiglie* del circondario, tra cui i GRANDE ARACRI.

Dopo aver consegnato i 25.000 euro, GIGLIO Giuseppe passò sotto il diretto *controllo* dei GRANDE ARACRI, interessati a chiarirsi con gli ARENA, ai quali fino a quel momento GIGLIO aveva girato il denaro (“*Tra me e Pino Giglio ... è venuto ... è venuto, è venuto fuori che lui lavorava per gli Arena, ci girava i soldi*”).

MARINO: **Da quel momento in avanti Pino Giglio se la doveva vedere direttamente con i Cutresi.** A me, quello che mi riguardava di Pino Giglio era che, doveva mettere un ripetitore Wind a Capo Colonna e là i soldi li ha presi lui. Lui praticamente ... questo ripetitore gli dava l'affitto ... 10 euro, 30 mila euro, 40 mila euro all'anno ... e facevamo mezzo io e mezzo lui e poi, e poi dato che lui aveva ettari di terra, quando ... quando, quando diciamo ... io avevo l'entrata dei camion ... le entrate e le uscite perchè là a Capo Colonna è pieno di terreni e seminavano, la maggior parte il figlio. Quando arrivavano i camion allora mandava il nipote...(…). **Però per quanto riguarda i fatti di imprenditoria e il fatto del riciclaggio dei soldi o quello che avevano loro, io non avevo nessun interesse con me.** A me quello che riguardava era Capo Colonna. (...) **Con gli Arena si dovevano chiarire perchè dice che i Cutresi poi se la vedevano loro con gli Arena. Però successivamente lui...**

P.M.: Ma questo, scusi ... no Marino, cioè questo come viene fuori, in un discorso tra lei e Pino Giglio o capisce lei ...

MARINO: **Tra me e Pino Giglio ... è venuto ... è venuto, è venuto fuori che lui lavorava per gli Arena, ci girava i soldi.**

P.M.: Eh ed è questo che la fa arrabbiare ...

MARINO VINCENZO – Sì, **non solo a me ... a Nicola Grande Aracri in quanto gli è stato riferito da Palmo Vertinelli ...**

DOTT. MESCOLINI – Ma lei per Capo Colonna e Nicolino per su?!

MARINO: Sì!

MARINO si era limitato a rivendicare i 25.000 euro da GIGLIO “*per la mancanza di rispetto*” che aveva avuto nei suoi confronti “*mentre che io ero in carcere*”, favorendo il suo riavvicinamento a GRANDE ARACRI (“*perchè in carcere avevamo parlato anche con Mico Lazzarini a Palmi ... che eravamo detenuti insieme al carcere, Mico Lazzarini rappresentante della famiglia Grande Aracri... e stavamo parlando... e disse ... e lui mi disse anche sto fatto ... come esci, che tu ... avessi ... dovrebbe essere a breve che tu esci, sistemalo sto fatto Vicè, perchè gli interessa tanto a Nicola... dice al tuo cugino Nicola. Poi nell'occasione come uscì parlai con Ernesto*”) - (*interrogatorio del 28.05.2012*).

MARINO escludeva una diretta affiliazione di GIGLIO Giuseppe, pur riconoscendone lo *status* di *buon cristiano*, rimarcandone l'iniziale vicinanza ai GRANDE ARACRI ed il successivo *passaggio* agli ARENA, in virtù del legame di parentela creatosi con Peppe PROCOPIO. GIGLIO godeva di grande stima da parte dei vertici della cosca isolitana che avevano ben compreso le sue capacità *di far soldi*:

MARINO: ...**Dopo che parlammo con Pino Giglio e siamo rimasti che praticamente la pace... lo fece avvicinare di nuovo ai cutresi...** quando parlammo io con Pino Giglio, **nell'occasione lui di nuovo si avvicinò con i cutresi ed entrò in urto con gli Arena...** non in urto, diciamo... era un pochettino in freddezza ma da parte degli Arena chi lo pressava a lui era Paolo Lentini. I Lentini... Paolo Lentini, tant'è che una volta Nicola è venuto qua, si è fatto cambiare un assegno del figlio di Paolo Lentini, si è fatto cambiare un assegno di 10 mila euro e questo assegno era rubato ...Pino, prima di cambiargli

l'assegno si è fatto fare, si è fatto fare la visura e risultava l'assegno rubato... cioè avete capito, queste erano le cose che ci facevano... però Pino...

P.M.: Che ci facevano?

MARINO: ...che gli facevano a Pino a Pino Giglio... anche perchè Pino... **Pino Arena... quello che gli interessava a Pino Arena e a Fabrizio... che Pino Giglio se gli dava mille lire, se gli dava mille euro, Pino li faceva diventare 3000... (interrogatorio del 12.06.2012)**

Il vantaggio ottenuto da GIGLIO nell'avvicinamento agli ARENA consisteva nell'impero economico che era riuscito a creare in soli tre anni (dal 2004 al 2006):

MARINO: (...) **Era una persona, non era un cristiano, dottò ... perchè Pino Giglio non ha mai avuto diciamo battesimo, affiliazioni o cose ... era riconosciuto come un buono cristiano**, però quando ci è stata tutta questa cosa, Capo Colonna era stata ... era stata, è stata data una frazione a me personalmente perchè Gaetano Barillaro ... c'erano due vecchi là, due anziani ... **Pepe Procopio e Gaetano Barillaro. Pepe Procopio rispettava agli Arena ... stimava gli Arena perchè Carmine Arena, la buonanima del "cicala" gli aveva cresimato uno ... gli aveva cresimato e battezzato a Nicola Procopio, il figlio di cui un altro figlio di Pepe Procopio è venuto cognato ... si è preso una sorella di Giglio, per questo Giglio se lo è tirato verso di Arena**, tramite Pepe Procopio quando **una volta era con i Grande Aracri**.

P.N.A.: Giglio, da tutto questo cosa gliene veniva?

MARINO: Niente! **A Giglio gliene veniva che ... dottò, vi posso dire che io in tre anni io sono stato carcerato "operazione Olmen"... eh ... tre anni al carcere di Palmi e quando siamo usciti ha fatto una cosa, dottò... una cosa allucinante ... ha fatto un agriturismo ... "manco i cani" a Capo Colonna che cosa c'era. Poi in più doveva fare delle cose che scendevano allo scivolo dell'acqua no ... doveva fare un ...**

P.M.: Un parco divertimento abbiamo detto questo scivoli ...

MARINO: Eh! Grande, grande gli ho detto **"tant'è, ma scusa un attimo, noi siamo stati in galera, siamo stati in galera e tu non hai mandato neanche una lira?"**... Tant'è che si ... il perchè ... loro si chiedevano il perchè il Giglio avesse passato con gli Arena, quando volevano i Cutresi. **Questa lamentela gli venne portata a Nicola che chi si lamentava era Palmo Vertinelli, perchè Palmo Vertinelli era uno di quelli... è uno di quelli che i soldi di Nicola Grande Aracri, Palmo Vertinelli li tiene. L'imprenditore Palmo Vertinelli tiene i soldi di Nicola Grande Aracri e si lamentava... (interrogatorio del 28.05.2012).**

MARINO descriveva in questi termini la parabola professionale di GIGLIO: *"Pino Giglio diciamo... non dico è la stessa cosa come Palmo Vertinelli, forse qualcosa in più perchè Pino Giglio ha avuto... ha dato due sostegni: **uno alla famiglia Arena che gli ha fatto fare un bel po' di soldi e non si sa manco che cifra fare... e in più è ritornato di nuovo nei suoi passi e io penso che una persona quando si perde e ritorna, gli devi dare sempre di più, sempre di più... penso io... penso no è così è certezza**" (interrogatorio del 28.05.2012).*

GIGLIO inoltre teneva a mantenere buoni rapporti personali con MARINO perchè questi avrebbe potuto procurargli problemi (*"perchè io gli mettevo una bomba a quell'agriturismo, no ... e manco lo facevo arrivare a Capo Colonna ... con me"*), mentre con i cutresi, GIGLIO aveva interessi affaristici (*"Con Nicolino Grande Aracri avevaaaa ... gli interessi che aveva ... che gli curava gli interessi"*); queste cose MARINO le apprese dallo stesso GIGLIO e da Paolo LENTINI, cassiere della .

GIGLIO viene definito una *cassaforte*, alla stessa stregua di VERTINELLI o dei cugini DE LUCA, con il vantaggio di non avere alcun precedente (VERTINELLI era stato coinvolto nell'op. Scacco Matto):

MARINO: Eeh gli curava gli interessi.

P.N.A.: Intanto tu come lo ai?

MARINO V.: Gli girava i soldi a Nicolino Grande Aracri... Come lo so?

P.N.A.: Eh!

MARINO: Lo so direttamente... allora lo so direttamente da... da Pino Giglio, lo so direttamente da altre fonti di Paolo Lentini, dove inizialmente era con... inizialmente era con i cutresi e poi si è avvicinato direttamente agli Arena... si è avvicinato diciamo vendendoci il liquido solido... eh... i soldi che arrivavano ...

P.N.A.: Li trasformava in qualche cosa.

MARINO V.: Li trasformava in muri... ad attività commerciali... eh, a investimenti su queste... su queste cose qua. In più la comodità di Nicolino Grande Aracri è che Pino Giglio non ha un precedente penale...

P.N.A.: Oh!

MARINO V.: ... che era un imprenditore... ormai Palmo Vertinelli era sull'occhio del mirino anche dentro "Scacco Matto"... Pino Giglio era una "cosa fina" anche perchè i soldi di Nicolino... dei Grande Aracri attualmente, adesso oltre a Palmo Vertinelli che ancora non riescono... come fanno non lo so, a sequestrargli neanche una lira o a fargli prendere una condanna a Nicola Grande Aracri che tutt'ora è fuori... Nicolino Grande Aracri tutt'ora è fuori, libero... va a Reggio Emilia, vota... va a comprarsi il formaggio di Parma... li conosciamo, le sappiamo queste cose. Oltre a Palmo Vertinelli... eh... oltre a Pino Giglio... oltre a... Pino Giglio e i De Luca, i cugini. Lo zio Vittorino, zio di Nicolino Grande Aracri, padre di De Luca... di Salvatore, di Giovanni e di Carmine è la cassaforte di Nicolino Grande Aracri... dottò...

P.N.A.: Chi è la cassaforte di Nicolino Grande Aracri?

MARINO V.: Oltre a Palmo Vertinelli, c'è Pino Giglio ... Pino ... e i cugini di De Luca che hanno un'impresa. Dottò... questi qua sono partiti con un... ve lo ricordate voi ... un Leoncino... sono partiti con un Leoncino mo' costruiscono loro... costruiscono loro dal 2003 ... dal 2000 dottò ... fino, fino a mo' dal 2003 fino adesso, mo' costruiscono loro le case e le vendono loro.

Anche Giuseppe VRENNA ha dichiarato di aver conosciuto GIGLIO GIGLIO *"che ha il ristorante a Capo Colonna..."* (si tratta ovviamente dell'agriturismo), e di sapere che *"faceva dei doveri con Nicolino Grande Aracri"*, cosa nota nell'ambiente:

VRENNA G. - Sì, Giglio questo del ristorante... non mi... so che faceva dei "doveri" con Nicolino Grande Aracri...non ha avuto mai fastidio perchè faceva dei "doveri"... perchè la zona di Capo Colonna la maggior parte sono tutti Cutresi diciamo...di Cutro...ecco! (...) So che faceva dei doveri con Nicolino Grande Aracri... dopo nell'ambiente se ne parlava, per questo... dei particolari non ne ho io. Però sapevo che faceva dei "doveri". Perchè è stato un periodo su Reggio Emilia, Parma...pure questo signore... dopo quando è venuto a Capo Colonna si è aperto questo ristorante nella zona di Crotone.

Sulla stessa linea delle dichiarazioni del MARINO si collocano quelle di CORTESE che non ha esitato a definire GIGLIO (come MUTO i VERTINELLI ed i FLORO VITO), dei *bancomat*, ai quali le cosche si rivolgevano per ottenere denaro: *"con i Giglio, con i Muto, con i Vertinelli... e loro facevano parte... apertamente, non è che... andavamo tutti, andavamo io, andavamo i Capicchiano, andavano i Nicoscia, i Grande Aracri, chiunque saliva... gli Arena (...)* là era veramente un *bancomat*, chiunque voleva andare a prendere i soldi..."

CORTESE ha precisato il meccanismo sotteso all'iperbole da lui utilizzata: gli imprenditori si erano arricchiti attraverso il sapiente investimento delle somme messe a disposizione dai clan – attraverso false fatturazione o a movimenti in mero - si erano messi a disposizione delle cosche senza che fosse necessario alcun atto intimidatorio esplicito, dal momento che il reimpiego del denaro consentiva loro di disporre di una leva formidabile consistente nella protezione della cosca.

P.M.: Ma il fatto che Giglio facesse dei soldi poi doveva rendere conto del fatto che aveva fatto i soldi?

CORTESE A.S.: **No, no, no e perché allora so.. siamo andati tutti a bussargli?** Perché abbiam visto la... **la disponibilità economica che avevano ste persone, e quindi c'abbiam trovato l'America.** Infatti è stata trovata l'America, perché tu sali, ti... ti... **a parte il fatto del mangiare che ti porta nei migliori ristoranti, Coccole a Parma qua e là, i migliori night, spende.. una sera che c'ero io ha speso 5 mila euro solo di... di consumazioni,** donne e cose varie, in più "mi servono 15 mila euro" tac tac... un attimo, ci metteva un attimo. Per loro... quello erano una fumata di sigarette per loro no, come ha fumato il dottore adesso, una fumata di sigarette, **però erano tranquilli loro che dice "qua non ci dà fastidio nessuno" perché là ci voleva un attimo, si andava là con un po' di benzina, gli bruciavo tutto, una persona solo ci vuole.** Loro erano consapevoli di questo qua, dice è meglio che teniamo buoni con tutti noi, tanto alla fine i 10 mila euro per loro non sono niente. Per un operaio sono, che ci deve lavorare un anno, ma a loro non sono niente. E quello è un buon stat.. sia Vertinelli, sia Giglio, sia i Muto... **persone che io conoscevo che abitavano vicino a casa mia in Calabria, camminavano con camion con dei buchi di fianco, marci no, hanno fatto un salto di qualità che io son rimasto quando l'ho visto ... mah ha trovato l'America qua.** Infatti quando io bussavo a me sempre soldi, mi servono 5 mila euro! Io solo Capicchiano, solo che l'ho mandato, che ero agli arresti domiciliari in Calabria no, appena Giglio ha visto i soldi... ha visto Capicchiano, 5 mila euro, un assegno.

P.N.A DR PENNISI: Ma questi, questi saliti da giù, messo giù ...

CORTESE A.S.: Giù.

P.N.A DR PENNISI: ... con le macchina con le toppe e con le scarpe rovinare ...

Le voci si sovrappongono.

CORTESE A.S.: Sì i Muto, i Muto e Giglio ...

P.N.A DR PENNISI: ... ecco, cosa avevano di più, rispetto agli altri che stavano già su, per fare soldi?

CORTESE A.S.: **Ma veramente poco e niente perché questa è questione anche di fortuna, loro han trovato quel canale di questa ... il materiale inerte, in nero, nella zona di Brescia e Bergamo e là ... s'è capito che qua subito facevano i soldi, subito.**

P.N.A DR PENNISI: Sì ma anche a Reggio Emilia c'è un emiliano che ...

CORTESE A.S.: Che l'emiliano in Emilia-Romagna lavoravano più sulle fatture, all'epoca c'era il **fatto delle fatture, che l'Emilia-Romagna la maggior parte dei cutresi, paesani miei, hanno fatto i soldi col fatto delle fatture, perché le persone dovevano scaricare st'IVA all'e... ti pagavano loro per farti fare la fattura...**

CORTESE ha reso dichiarazioni su GIGLIO Giuseppe in più occasioni.

Il **16.06.2008**⁶⁶ (op. *Pandora*) aveva riferito dei primi passi imprenditoriali compiuti da GIGLIO nell'autotrasporto, quando da *usurato* a Crotone si era trasferito in Emilia per cercare fortuna ("partì con un camion che era stato addirittura sequestrato con dei buchi").

Nel 2006 (con ciò confermando le dichiarazioni rese da MARINO Vincenzo) Fabrizio ARENA figlio di Carmine ai vertici della cosca isolitana, aveva investito nell'impresa di GIGLIO, fornendogli gli automezzi ("aveva quattro camion a lavorare da Pino Giglio"):

CORTESE ANGELO SALVATORE: (...)nel 2005, mentre... dopo che ho finito la sorveglianza speciale a Cutro mi sono trasferito in Emilia Romagna con mio zio Procopio Giuseppe per cercare di fare delle truffe (...) Cioè, si conoscevano, si conoscevano perchè se erano paesani si conoscevano, però rapporti, diciamo, a livello di soldi, che adesso vi spiego andando avanti, ancora non ne avevano perchè allora era all'inizio, **addirittura il Giglio era sotto usura a Crotone, partì con un camion che era stato addirittura sequestrato con dei buchi perchè avevano fatto una ditta col padre e poi è andata male, ed erano sotto usura addirittura, partirono proprio da zero, partirono, quindi, diciamo...** (...) Sì, anche Giglio, Giglio è nativo di Cutro però abita a Capocolonna dove ho anch'io una casa che abita mio padre, infatti, diciamo... e **loro si trasferirono per cercare di fare un po' di fortuna all'epoca,** sia i Muto e sia Giglio(...) **PUBBLICO MINISTERO - DOLCE:** perchè poi sugli Arena ci torniamo, come li

⁶⁶ Cfr. Interrogatorio reso da **CORTESE Angelo Salvatore**, il 16.06.2008, nell'ambito del p.p. 936/2006 R.G.N.R. della Procura di Catanzaro (op. *Pandora*) e p.p. 2629/08 R.G.N.R. DDA della Procura di Bologna.

conosce lei? **CORTESE ANGELO SALVATORE:** Li conosco bene perchè io con la famiglia Arena, diciamo, all'epoca degli anni '90 eravamo in contatto noi, sia con Carmine Arena, sia con Paolo "pistola". **PUBBLICO MINISTERO - DOLCE:** Ma sa se loro hanno interessi in Emilia Romagna pure? **CORTESE ANGELO SALVATORE:** Sì, loro hanno interessi, adesso vi spiego, anche con queste persone qua hanno interessi perchè hanno messo anche camion a lavorare, in particolare li ha messi Fabrizio Arena, figlio di Carmine Arena, ucciso, aveva quattro camion a lavorare da Pino Giglio, perchè adesso vi spiegherò come funziona (...)Invece Pino Giglio in particolare, quel periodo, sempre nel 2006 che io bazzicavo là, aveva quattro camion di Fabrizio Arena, figlio di Carmine Arena, boss ucciso in un agguato con un bazooka ad Isola Capo Rizzuto, infatti dopo... che fanno loro? Oltre che si mettono a disposizione a livello economico con le cosche danno anche consigli, pure a me hanno detto Salvatore, se tu hai soldi da investire, mi ha detto, compra due, tre camion, me li porti qua e te li faccio lavorare, capisce cosa fanno, dottore, pure? **PUBBLICO MINISTERO - DOLCE:** Sì. **CORTESE ANGELO SALVATORE:** Loro, diciamo, gli faceva lavorare quattro camion a Fabrizio Arena, il figlio di Carmine Arena, poi gli faceva il resoconto ogni mese, toglievano i soldi della nafta, i soldi dell'autista e si prendevano i soldi, loro fanno pure questi lavori qua, infatti mi ha detto se hai soldi da investire compra due, tre camion, me li lasci qua e me la vedo io, ti metto gli operai, tu ogni fine mese vieni qua e ti prendi i soldi, senza fare niente, perchè loro ormai hanno un giro enorme, hanno 50 camion, ormai hanno un giro enorme, quindi si mettono a disposizione pure in questo senso, si mettono a disposizione, perchè mi confermò che aveva quattro camion di Fabrizio Arena, che poi so che dopo un po' di tempo li tolse Fabrizio Arena questi camion, perchè aveva problemi che si rompevano, autisti, e poi li tolse questi camion di qua.

Dal nulla, GIGLIO era comunque riuscito a costruire un impero economico, grazie al rapporto privilegiato con la cosc ARENA.

CORTESE Angelo Salvatore – GIGLIO diciamo è sempre originario di Cutro, del mio paese, però abita... ..omissis... Allora, lui abitava, vi spiego come è la sua storia, lui abitava prima a Capo Colonna, vicino dove abitavo io, la casa che avevamo noi a Capo Colonna, suo padre aveva messo un impianto dove faceva i polli all'epoca, si chiamava GIGLIO, aveva fatto cose di galline, pollai, è andata male e sono rimasti... hanno avuto un buco, una perdita enorme e il Maresciallo TROPEA – Ma si è fatto da solo o i soldi...? **CORTESE Angelo Salvatore –** Ma i soldi... qualche soldo lo ha avuto pure a livello di 'ndrangheta perché... Voce maschile – Questo come le consta a lei? **CORTESE Angelo Salvatore –** Mi consta perché lo disse lui apertamente che aveva cinque camion di Fabrizio ARENA, figlio di Carmine ARENA, quello ucciso nell'agguato, a lavorare là, quindi lui era in contatto diciamo con queste persone qua. **Maresciallo PICO –** Quando questo scusi? **CORTESE Angelo Salvatore –** Il 2005 è stato. **Maresciallo PICO –** Nel 2005 ARENA Fabrizio ha lavorato per conto di... **CORTESE Angelo Salvatore –** No ha lavorato, gli ha mandato i camion ARENA Fabrizio, aveva cinque camion degli ARENA che non risultavano da nessuna parte ed erano intestati a loro, però lavoravano per conto suo, quindi lui se la vedeva lui e metteva autisti, metteva... e mandava solo i soldi a Fabrizio ARENA. E' importante questo perché loro li fanno questi lavori qua. **Maresciallo PICO –** Cioè come? **CORTESE Angelo Salvatore –** Perché, in poche parole, Fabrizio ARENA ha preso cinque camion, li ha messi là, Pino GIGLIO gli ha messo su gli autisti, gli anticipava gasolio, gomme, manutenzione, a fine mese, quando facevano i conteggi, toglieva fuori diciamo le spese e l'utile lo mandava... quindi Fabrizio prendeva i soldi senza fare niente, senza avere problemi, grattacapi. Poi so che si è stancato però di questi camion e se li tolse Fabrizio, questo me lo disse personalmente Pino GIGLIO me lo disse, come ho detto già alla DDA di Bologna pure. **Maresciallo PICO –** E poi come... come... quindi diciamo che in dieci anni lui è partito con un camioncino e si ritrova con un Ferrari? **CORTESE Angelo Salvatore –** Si ritrova con un Ferrari che è il minimo, lui c'ha minimo cinquanta camion già pagati, ha cinquanta camion nel suo piazzale a Gualtieri già pagati non leasing. Sapete che vuol dire cinquanta camion pagati? Io mi ricordo di un Stralis, anzi che è successo nel 2006, prese un Stralis da Mantella a Catanzaro, perché lui i camion la maggior parte li prendeva da Mantella, scendevapadre era debitore con... con mezzo Crotone ere debitore il padre, io so... io so che loro erano sotto usura, non so da chi a Crotone, ma erano anche sotto usura. Il 94 decise di partire, perché in Calabria non c'era più niente, partì con un camion, me lo disse anche lui personalmente il GIGLIO, quando arrivò in Emilia Romagna camminava con una coperta – che nel camion non c'erano nemmeno i riscaldamenti – una coperta sulle gambe che il camion aveva un buco così, era un Daf era, che mi ricordo bene che era anche sequestrato. E iniziò la sua attività così. Iniziarono diciamo dal

niente e adesso hanno creato un impero perché poi loro acquistarono materiale in nero, mi spiegavano all'inizio, compravano materiale nero alla cava – lo fanno tutt'ora lo fanno – e lo rivendevano già con il 20% di IVA quindi fregavano già il 20% di IVA allo stato, poi i soldi fanno soldi, attività, camion, Pino GIGLIO ha miliardi, cammina con il Ferrari, ha avuto l'Audi A8, il BMW X5, l'Audi A6 ce l'ha il fratello...

L'impero economico di GIGLIO, secondo CORTESE, fu costruito anche grazie alla *pratica* delle false fatturazioni:

CORTESE Angelo Salvatore – E' una persona molto intelligente e capace prima di tutto, non è uno stupido, sono due fratelli che gestiscono questa... questa loro impresa, impresa GIGLIO, e l'altro fratello come si chiama...?, non mi ricordo... che il fratello... suo fratello è spostato pure con una ragazza di Cutro è sposato, una dei CIAMPÀ, sua cognata... è un ragazzo molto in gamba, è attivo, capace e si muove... lui di giorno non lo trovi mai, lui di giorno parte la mattina dal suo... perché lui ha una abitazione la sua villa con annesso magazzino per camion là, lui parte la mattina e fa Brescia, Milano, in tutte le parti c'ha affari. Io so di questo qua anche perché **mio cugino, Salvatore PROCOPIO, mi fece una confidenza, che GIGLIO ogni quindici venti giorni partiva da... da Gualtieri con la BMW X5 – c'ha una BMW X5 lui – con 80.000,00 euro contanti addosso, che andava a Brescia in una cava...** **Maresciallo TROPEA** – Chi era questo che aveva l'X5? **CORTESE Angelo Salvatore** – GIGLIO, GIGLIO, ce n'ha macchine quante ne vuoi, non c'è problema, Audi A6... **Maresciallo TROPEA** – Di che colore era? **CORTESE Angelo Salvatore** – Grigia l'X5, grigia, poi aveva l'Audi A8 nera, poi se l'è cambiata e ha preso un'altra macchina, queste macchine le cambiano come cambiavano un pacchetto di sigarette. Allora io decisi di fargli la rapina perché sapevo che... **Maresciallo PICO** – E andava a Brescia a fare che scusi? **CORTESE Angelo Salvatore** – **A pagare una cava dove aveva preso materiale lui in nero e quindi doveva pagarlo contanti, loro camminano sempre...** – l'ho detto già alla DDA di Bologna – ...camminano sempre con soldi... loro hanno sempre 100.000,00 euro disponibili, ce li hanno sempre addosso, **fanno anche fatture, fanno il discorso delle fatture che ho spiegato alla DDA di Bologna,, fanno risultare che una ditta ha fatto lavori e si fregano anche l'IVA per scaricare.** Diciamo com'è il meccanismo lì nell'Emilia Romagna. Io sono ditta, ho un fatturato enorme all'anno, devo scaricare. Come faccio a scaricare? Sia acquistando mezzi nuovi o cose varie, chiamo voi che siete, come dire, un mio paesano che c'ha la ditta, mi faccio fare che mi ha fatto 100.000,00 euro di lavoro, cosa che non ha mai fatto, versiamo... faccio finta che lo pago e poi non gli do niente, l'IVA prende...⁶⁷.

Gli imprenditori non hanno esitato ad investire i soldi che le cosche hanno messo loro a disposizione. A CORTESE era stato offerto di investire del denaro in un *affare immobiliare* che gli avrebbe consentito di raddoppiare, in pochi mesi, il capitale: *“han trovato questo qua e si sono buttati e poi dopo i soldi fanno soldi, diciamo in Calabria i pidocchi fanno i pidocchi. E poi un attimo ci vuole a fare i soldi, un attimo... A me stesso m'ha detto se porti 100, 200 mila euro facciamo subito... compriamo 1 milione... m'hanno offerto a me di comprare con 1 milione tre quattro pezzi di terreno in Emilia-Romagna a Reggio Emilia... costruire a tre... a tre, quattro mesi mi facevano avere il doppio dei soldi, senza fare niente, io non facevo niente, solo che gli portavo i soldi là e basta, cose che hanno fatto Grande Aracri Nicolino e tanti altri, perché l'Emilia-Romagna è terra diciamo per loro di... “fertile”, non vado a costruire a Cutro che seimila abitanti e che solo all'estate si riempie, vado a un posto dove... dove cioè... vendo, dove le persone lavorano, lasciam perder che poi c'è crisi, è un altro discorso... in Emilia-Romagna perché tutti quanti là. Con le persone pulite i soldi si portano tranquillamente lì, anche in una busta di plastica della spesa, non c'era bisogno di fare tanti movimenti”*.

Personaggi *insospettabili* come GIGLIO Giuseppe, servivano a GRANDE ARACRI Nicolino: *“per fare soldi, per riciclare, buttare soldi...(…) e ti fanno far muovere milioni di euro”*:

P.N.A DR PENNISI: **Le persone pulite erano questi che si mettevano a disposizione per fare...**

⁶⁷ Cfr. Dichiarazioni rese il 09.10.2008 da CORTESE Angelo Salvatore nell'ambito del p.p. 1182/04 - 487/07 RGNR Mod. 21 (indagine *Ghibli*), davanti alla DDA Catanzaro

CORTESE A.S.: **Tutto loro.**

P.N.A DR PENNISI: ...come Giglio per esempio faceva questo tipo di servizio?

CORTESE A.S.: **Giglio, Floro Vito, Salvatore Floro Vito cammina col Lamborghini Murcèlago... tutti così, tutti così, persone insomma insospettabili**, tranquilli perché a livello di legge dice ha regolazione pulite. Eh è quelli invece sono...

P.N.A DR PENNISI: Quindi sono le persone pulite del...

CORTESE A.S.: ... che, che alimentano... che servono...

P.N.A DR PENNISI: ...**che servivano a Grande Aracri...**

CORTESE A.S.: ... sì, sì, sì.

P.N.A DR PENNISI: ... e un po' a tutti gli altri ...

CORTESE A.S.: A tutti, a tutti, a tutti, dottore, perché ...

P.N.A DR PENNISI: ... per fare ...

CORTESE A.S.: **Per fare soldi, per riciclare, buttare soldi, per essere... preferiscono... perché in Calabria non investono mai in Calabria, che... che investi a fare in Calabria! E non è facile trovare una persona pulita anche che sia anche positiva nel senso che, se viene fermata, viene chiamata in Questura, dai Carabinieri, che è uno che ha paura, invece quelli che sono persone che no “tutto a posto ... io” capito no e queste sono persone molt.. quelli che fanno fare i soldi all'ndrangheta, ma non solo per l'Emilia-Romagna ma un po' da tutto, tutto il nord d'Italia: personaggi puliti, insospettabili, incensurati, anche d'origine calabrese e ti fanno far muovere milioni di euro.**

Almeno fino al 2008 (epica nella quale cessano le informazioni), secondo CORTESE, gli imprenditori avevano dunque assunto il *doppio ruolo* di *bancomat* e *riciclatori* (“*ti fanno investire soldi, se hai soldi da investire te li fanno, te li fanno raddoppiare subito*”), potendo contare sulla protezione mafiosa del clan sia al nord che al sud (“*possono, girano tranquillamente che sanno che i clan... sono diciamo appoggiati dai clan... i clan li proteggono e nessuno li... li può andare a toccare, nessuno!*”):

UFF.LE DI P.G.: Tornando tipo a Giglio, Vertinelli o Muto che diceva prima ...

CORTESE A.S.: Sì, sì.

UFF.LE DI P.G.: ...lei dice prima “bancomat” perché bancomat nel senso che io vengo lì e prendo i soldi.

CORTESE A.S.: Come lei mette una scheda nel bancomat...

UFF.LE DI P.G.: Perfetto.

CORTESE A.S.: ...**io mettevo, andavo personalmente.**

UFF.LE DI P.G.: Ma perché davano sti soldi? Perché comunque riconoscevano...

CORTESE A.S.: E' naturale... non è che chiunque saliva da Cutro o da Isola andava... lui sapeva che le famiglie erano... i Grande Aracri sono una potenza; Capicchiano, famiglia di 'ndrangheta; Manfredi, famiglia di 'ndrangheta, Arena, famiglia di 'ndrangheta...

UFF.LE DI P.G.: **Ma facevano affari anche con voi?**

CORTESE A.S.: **Come no ...sì, sì loro stessi pure.**

UFF.LE DI P.G.: **Cioè Giglio ha fatto affari con lei?**

CORTESE A.S.: **Con me personalmente non ce l'ho... non li ho investiti io i soldi, ma altre persone han fatti.**

UFF.LE DI P.G.: Con chi?

CORTESE A.S.: Con chi? Sempre con persone diciamo che transi.. che... loro in poche parole basta ti chiedevano i soldi ... cioè hai ... vuoi investire soldi? Loro ... a me mi volevano mettermi ... farmi comprare pure ...

Le voci si sovrappongono.

UFF.LE DI P.G.: E lei ce l'ha un esempio ...

CORTESE A.S.: No, esempi ...

UFF.LE DI P.G.: ... “ricordo eeh, ho fatto ...”

CORTESE A.S.: **Allora so che Fabrizio Arena, questo lo ricordo bene, aveva messo 3-4 camion anche da Giglio, non andò nessuno naturalmente, perché lui ti dice “se hai mezzi, porta che te li faccio lavorare, prendi due tre operai” m'ha detto “tu non fai niente, me la vedo io ... se c'è rotture” cioè loro ti agevolavano su tutto.**

UFF.LE DI P.G.: Cioè, comunque loro la loro attività è di agevolare comunque gli uomini della cosca in Emilia-Romagna ...

CORTESE A.S.: Per forza.

UFF.LE DI P.G.: **...è normale, io ti pago, però tu mi fai lavorare pure a me.**

CORTESE A.S.: E' naturale.

UFF.LE DI P.G.: Cioè c'era uno scambio, non era una cosa fattiva.

CORTESE A.S.: **Han... hanno un doppio ruolo, l'ho sempre detto io, no...**

UFF.LE DI P.G.: Eh.

CORTESE A.S.: **...sia sotto estorsione, volo.. alla fine non devi fare estorsione, solo la presenza, e in più ti fanno ... fanno... ti fanno investire soldi, se hai soldi da investire te li fanno, te li fanno raddoppiare subito.**

P.N.A DR PENNISI: Il loro vantaggio qual è?

CORTESE A.S.: Che stanno bene in Calabria, perché **Giglio ha fatto, diciamo una... un'azienda agricola... un agriturismo e cose varie, i Muto hanno attività. Allora dice se ci mettiamo contro loro, sapeva che noi ... l'andiamo a sparare subito, noi ci mettiamo un attimo. Allora automaticamente la tranquillità, perché quando uno sta bene economicamente, dal niente s'è cresciuto, dice "io voglio in pace con tutti! E ti do questa bottiglia ... la bottiglia non mi costa niente a me" però lo lasciavano in pace tutti.** Se no, un attimo, sai quanto durava Giglio? Come sono arrivato io, se non c'era questo... questa... diciamo cosa in piedi, io ci mettevo un attimo, con du.. con una tanica di benzina bruciavo 50 camion.

P.N.A DR PENNISI: **E questo è il vantaggio in Calabria. Il loro vantaggio su?**

CORTESE A.S.: **Sempre la pace! Possono, girano tranquillamente che sanno che i clan... sono diciamo appoggiati dai clan... i clan li proteggono e nessuno li... li può andare a toccare, nessuno!**

Dunque, attraverso la *protezione* della cosca, gli imprenditori hanno potuto gestire gli affari, *spendendo* il nome di chi li tutelava: *"sono doppio ruolo, son vittime perché loro stanno pagando, automaticamente chi va là... pagano, però automaticamente ti rinvestono anche il capitale e si fanno grandi davanti alle persone che loro e dice "vedi che c'è il figlio di Grande Aracri"*:

P.N.A DR PENNISI: Capitava... e poteva capitare che l'appoggio del clan li agevolasse anche nello svolgimento di queste attività?

CORTESE A.S.: Anche, perché sapendo... **sapendo che diciamo, c'era un personaggio vicino a loro, la persona "vedi che ci dobbiam comprare sto pezzo di terra" anche spendevano anche, capace anche il nome suo, il nome di personaggi anche loro, come hanno fatto con l'Italghisa, l'Italghisa hanno messo... quella discoteca a Reggio Emilia, hanno messo il nipote di Nicolino Grande Aracri** no, Salvatore, una persona che fino a ieri faceva il muratore, girava con l'Hummer da 100 mila euro. Questo cosa significa? S'erano messi in discoteca per far capire ai ragazzi "vedi che qua c'è l'ndrangheta" perché chiunque ci poteva andare a bussare, non solo ...

P.N.A DR PENNISI: **E per loro il fatto di... che le persone sapessero che dietro di loro...**

CORTESE A.S.: **E' naturale!**

P.N.A DR PENNISI: ...c'è questa gente che era un valore aggiunto ...

CORTESE A.S.: **E come no! E' aggiunto sì, perché hanno... chiunque poteva andare a importunarli, a dargli fastidio. Il motivo che hanno messo Salvatore Grande Aracri nella discoteca Italghisa qual è stato? Mica avevano bisogno di un socio loro: la figura di Grande Aracri ... qua c'è Grande ... qua c'è interesse di Grande Aracri Nicolino, nessuno s'avvicinava là. Ma anche altri, altri diciamo consortili mafiosi, come casalesi, siciliani, nessuno si permetteva andarci e bussare "senti ... voglio i soldi"**.

UFF.LE DI P.G.: Non erano, non sono vittime, cioè nel senso ... sono ...

CORTESE A.S.: No, ma **sono doppio ruolo, son vittime perché loro stanno pagando, automaticamente chi va là ... pagano, però automaticamente ti rinvestono anche il capitale e si fanno grandi davanti alle persone che loro e dice "vedi che c'è il figlio di Grande Aracri ... agli Arena" nonostante c'era la ...**

UFF.LE DI P.G.: E Giglio, per esempio Giglio, Vertinelli o Muto. Quindi era l'Italghisa più vicino a Grande Aracri ...

CORTESE A.S.: **Sì ma tu... una volta pure gli Arena ... agli Arena, anche gli Arena si sono preso i soldi ...**

UFF.LE DI P.G.: Agli Arena.

CORTESE A.S.: ... chiunque veniva s'è preso i soldi, chiunque. L'Emilia-Romagna diciamo è una terra ... diciamo è una terra fertile (interrogatorio del 07.03.2012).

CORTESE ha poi descritto una sorta di *affiliazione impropria* tra imprenditore e singola *famiglia* evidenziando il rapporto biunivoco fondato sul binomio affari-protezione intercorrente tra loro: i MUTO di Gualtieri (RE) erano *simpatizzanti* di GRANDE ARACRI Nicolino, GIGLIO Giuseppe *preferiva* gli ARENA, VERTINELLI Palmo era *legato* ai MEGNA di Papanice:

P.M.: Ho capito, ma anche questo l'ho capito. Quello che mi dice oggi, che mi aiuta a capire anche il perché loro lo facessero, è che poi lei mi dice: usavano il nome, no ecco.

CORTESE A.S.: Sì, sì, sì lo spendevano il nome, come no? Se avevano un problema in un cantiere o problema a qualcuno "sentimi a me, vedi che qua ci sono i soldini di Grande Aracri Nicolino, qua ci sono i soldi di Arena; qua ci sono i soldi di Nicosia ..." eeh quella è una garanzia, dove andavano nessuno ... cioè potevano spendere il nome tranquillamente. Fabrizio Arena no, il figlio Carmine Arena, quello che è in carcere, nel 2005 come sono arrivato io in Emilia-Romagna, aveva anche tre camion ... Giglio Giuseppe no, Pino Giglio gli aveva messo tre camion a lavorare così. Ha detto "metti, mettiti, te li faccio guardare io ... li guardo io i camion se hanno problema" sono mesi a disposizione in tutte le maniere con tutti. Poi c'era chi era più simpatizzante con uno, a esempio loro era simpatizzante più con i Grande Aracri ...

P.M.: Loro?

CORTESE A.S.: Muto, la famiglia Muto.

CORTESE A.S.: Capito? Pino Giglio più con l'Arena. Palmo Vertinelli in più con... i Megna, Luca Magna era la a Montecchio, al ristorante, Luca Megna veniva sempre quando andava a trovare il padre a fargli i colloqui e tutto, cioè c'era ...però ognuno faceva la parte ...Palmo Vertinelli m'ha detto a me personalmente "non ce la faccio più, ci vengono i Megna e ci devo dare i soldi; vengono i Grande Aracri e ci devo dare i soldi ..." gli ho dato i soldi io no che aveva un processo, "vengono i Nicosia i soldi, dice come devo fare me ..." cioè quindi ... ah loro stesso me lo dicevano "non ce la fanno, non so più come fare" dice.

P.M.: Ok. Ma io voglio capire cosa ci guadagnavano.

Questa vicinanza sottendeva il sinallagma del patto, identificatoa nella *protezione mafiosa* conseguita, nella possibilità di ottenere i lavori (*"perché non è che ci siamo solamente noi cutresi, c'è... anche persone di Reggio Calabria che lavoravano in giro con camion e tutto, persone straniere, cioè potevano contare tan.. con tante persone... (...) perché una cosa che si presenta una persona che non c'è nessun legame di parentela con l'affiliazione no, uno viene e dice "tu chi sei? Presentati, chi sei?" Io mi presento... "ma io chiamo subito al nipote di Grande Aracri, ti faccio parlare con GRANDE ARACRI; chiamo a Nicolino SARCONI; chiamo a Gian Luigi SARCONI" ee non è poco eh"*).

Già da allora emergevano, a dire del CORTESE, la scaltrezza e l'abilità di GIGLIO, che era stato in grado di ottenere il rispetto delle due cosche in guerra, finanziandole entrambe, conscio del proprio ruolo (*"il mio compito è un altro, è fare soldi"*) e degli aiuti finanziari ricevuti.

Maresciallo TROPEA – Ma il riferimento di MUTO è solo GRANDE ARACRI Nicolino o il MUTO...? **CORTESE Angelo Salvatore** – No, MUTO diciamo ha a che fare pure con gli ARENA, però... **Maresciallo TROPEA** – In che senso ha a che fare? **CORTESE Angelo Salvatore** – Lo vanno a trovare, va anche ALOISIO, siccome c'aveva gli zii a Isola questo...

Maresciallo PICO – Perché sono alleati i GRANDE ARACRI e gli ARENA no? **CORTESE Angelo Salvatore** – No, no, sono in guerra... erano... erano prima diciamo tutti alleati, poi ci fu la guerra. **Maresciallo PICO** – Ma come è possibile allora, secondo lei, che persone... cioè referenti di ARENA siano in contatto, amici e in società con referenti di GRANDE ARACRI?

CORTESE Angelo Salvatore – Lo sanno perché... lo sanno perché loro fanno... allora: "Io sono amico sia con GRANDE ARACRI", mi diceva a me Pino GIGLIO, Pino GIGLIO era una persona molto intelligente, dice: "Io sono amico con gli ARENA e pure con GRANDE ARACRI, anche se loro sono in guerra a me non mi interessa niente, io sono qua per il mio..."

il mio compito è un altro, è fare soldi”, quindi lui faceva lavorare sia gli ARENA e sia i GRANDE ARACRI. Maresciallo PICO – Questo glielo ha detto GIGLIO? CORTESE Angelo Salvatore – Sì, sì, sì. Maresciallo PICO – Quindi lui era amico di tutti e faceva lavorare... CORTESE Angelo Salvatore – E’ logico, è logico. Il MUTO Antonio perché si è preso GRANDE ARACRI Nicolino...? Maresciallo PICO – Però a che titolo...? Maresciallo TROPEA – Quando dice che “il mio compito”, “il mio compito” in seno quindi...? CORTESE Angelo Salvatore – In seno... Maresciallo TROPEA – ...nel contesto... CORTESE Angelo Salvatore – ...nel contesto che si trova in questo momento. Cioè: “Io... a me della guerra non mi interessa niente, voi avete le guerre...”, ARENA, NICOSCIA, però loro sono amici con tutti, perché anche Salvatore NICOSCIA è venuto a Gualtieri, ha trovato sia GIGLIO, sia MUTO, perché lo sanno che loro sono neutrali nella guerra, ai discorsi di affari no. Maresciallo PICO – Ma versano soldi, versano...? CORTESE Angelo Salvatore – Sì, i soldi li versano perché Pino GI... diciamo MUTO Salvatore, che pure prenderemo... Maresciallo PICO – No, parliamo anche di Pino GIGLIO... CORTESE Angelo Salvatore – Sì, soldi personalmente a me, io diciamo ho preso un 7-8.000,00 euro da Pino GIGLIO. Maresciallo PICO – A che titolo? CORTESE Angelo Salvatore – Titolo così, titolo di... di ‘ndrangheta diciamo, 7.000,00 euro. Maresciallo PICO – Cioè quindi un regalo? CORTESE Angelo Salvatore – Un regalo, giriamolo a regali, per non dire proprio... perché loro lo sanno che... non gli conviene a loro mettersi contro di noi, perché i 7.000,00 euro per loro non sono niente, però sono tranquilli, anzi se hanno bisogno: “Tu chiamami, a qualsiasi orario chiamami che sempre vigile sono io”, dicevo io, e me li diede. ... CORTESE Angelo Salvatore – Soldi e per forza, perché oltre a quell’episodio c’è un altro episodio pure di Salvatore, che dopo riprendiamo dopo,– venne Pino ARENA, il figlio di Nicola ARENA, e gli chiese 15.000,00 euro per gli avvocati. Salvatore MUTO cercò di temporeggiare un due o tre giorni... Maresciallo PICO – A quando risale questa cosa? CORTESE Angelo Salvatore – Al 2005 questo qua è stato, intorno al 2005 era, siccome lo so tramite mio cugino PROCOPIO Salvatore che lavora là, che Pino ARENA mandò mio cugino Salvatore, non andò personalmente lui, dice: “Vai da MUTO, dicci che mi servono 15.000,00 euro”. MUTO temporeggiò, però alla fine gli portò 15.000,00 euro. Maresciallo PICO – Pino ARENA... CORTESE Angelo Salvatore – Figlio di Nicola ARENA... Maresciallo PICO – Sì... ha sfruttato quale... CORTESE Angelo Salvatore – A Salvatore MUTO, poi naturalmente quando vai da Salvatore MUTO, vai pure da GIGLIO, questo fanno, fatto sto giro fanno... Maresciallo PICO – No, dico, Salvatore MUTO i 15.000,00 euro li ha messi direttamente in mano a Pino ARENA? CORTESE Angelo Salvatore – Non lo so se li ha dati a lui, però so mio cugino che gli ha chiesto 15.000,00 euro, tramite mio cugino me lo ha detto a me questa cosa... Maresciallo PICO – Suo cugino come si chiama? CORTESE Angelo Salvatore – PROCOPIO Salvatore, quello che lavorava con... Maresciallo PICO – Ah, sempre lui. CORTESE Angelo Salvatore – Sì perché lui era... diciamo aveva a che fare con tutte queste persone qua. Là è un bancomat – ne ho parlato pure con la DDA di Bologna – è un bancomat l’Emilia Romagna, questa zone qua per le cosche. I MANFREDI, i PORZIANO, tutti, chiunque sale là, te ne vai minimo con 10.000,00 euro, senza fare niente, perché loro non vogliono problemi che minacci, che gli bruci un camion, perché io dovevo bruciargli i camion, ma ho detto: “Vale la pena bruciargli il camion, mi danno i soldi senza bruciargli i camion, perché devo bruciargli i camion?”.

A riscontro delle dichiarazioni di MARINO Vincenzo, CORTESE ha infine riferito che l’agriturismo, gestito da GIGLIO Giuseppe e dal fratello Giulio (AGRO-TURIST di GIUSEPPE GIGLIO & C. S.N.C., con sede a Crotone in Fondo Campione) è stato finanziato e gestito con “soldi diciamo... diciamo lavorativi e non lavorativi, nel senso soldi sia che hanno fatto con il lavoro e sia soldi investiti da qualche persona, perché loro sono proprio legati con... con gli ARENA sono legatissimi al massimo. Capito o no? E ci tengono per gli ARENA...”

VERTINELLI Palmo

Vincenzo MARINO ha spiegato, a più riprese, che la forza economica di GRANDE ARACRI Nicolino è rappresentata in Emilia da VERTINELLI Palmo : *“la forza di Nicola, dotto’, ha voluto pigliar i soldi, Palmo Vertinelli li ha, sono cent’anni che glielo stiamo dicendo alla Procure, lui ha la potenza, la potenza di Nicola Grande Aracri è Palmo Vertinelli e negli ultimi periodi giù, gliel’ha trasportati... gliel’ha... gliel’ha dati anche ai De Luca, i cugini, con l’occasione che hanno una ditta, se i De Luca hanno partito con una lapa, con un motocarro...” (interrogatorio del 28.05.2012).*

VERTINELLI era stato sottoposto ad indagine nel corso dell’operazione Scacco Matto, ed indiziato di far parte dell’organizzazione facente capo a GRANDE ARACRI soggetto deputato a gestire gli affari economici, in particolare nel settore degli appalti pubblici e privati.

VERTINELLI, sebbene vicino ai GRANDE ARACRI, non sarebbe stato mai affiliato dalla medesima cosca, in virtù del suo status di imprenditore:

MARINO: ...**Palmo Vertinelli non lo è stato mai (un affiliato)** anche perché, dottò... comandà, io non posso affiliare un cristiano che rischia quello che io in trent'anni di malavita ho creato ... non mi posso affiliare un cristiano perchè bene o male, quella persona che io affilio, battezzo, sodalizio ... mi deve partecipare nelle riunioni, mi deve fare la presenza in mezzo alla malavita ... no, no **Palmo Vertinelli è stato sempre rappresentato come un imprenditore, distaccato da tutti le tarantelle.**
(interrogatorio del 28.05.2012) ⁶⁸

Secondo MARINO, VERTINELLI era giunto in Emilia, in possesso solo di *“un camioncino... un Leoncino...”*, negli anni in cui DRAGONE Antonio era il *capo* e GRANDE ARACRI Nicolino un suo fidato collaboratore. In seguito l’incremento economico che VERTINELLI otteneva negli affari era direttamente proporzionale al *potere* che GRANDE ARACRI si stava ritagliando.

VERTINELLI aveva iniziato ad aggiudicarsi gli *appalti* grazie all’interessamento dei GRANDE ARACRI, che evidentemente vedevano in lui la loro *longa manus* (*“i lavori che prendeva Palmo Vertinelli non li prendeva perchè lui era capace di prenderli ma bensì era pilotato...”*).

Lo stesso GRANDE ARACRI Ernesto aveva confidato a MARINO che VERTINELLI non poteva e non doveva essere *toccato*, altrimenti: *“Nicola scanna come primo a me che Palmo Vertinelli non è padrone neanche del culo della moglie”... queste furono le parole che disse Ernesto tant’è che dice “Palmo Vertinelli non ha neanche una lira, usufruisce”... perchè ne usufruisce ... “ma i soldi sono di Nicola”*:

MARINO: Allora Palmo Vertinelli **Palmo Vertinelli quando andò su Palmo Vertinelli avevano un camioncino... un Leoncino avevano, una cosa minuta... mano a mano che andava avanti, Nicola cominciò a crescere con il nome di Totò... giusto per... cominciò a crescere. Poi nell’evoluzione, nell’andare avanti ha cominciato ad accantonare il nome suo, il nome di Totò e ha cominciato a prendere il suo nome.** Quando cominciò... **quando cominciò a crescere, i lavori... i lavori che prendeva Palmo Vertinelli non li prendeva perchè lui era capace di prenderli ma bensì era pilotato... era... diceva “tu devi prendere questo, tu devi prendere questo, tu devi prendere questo lavoro... questi lavori interessano a noi... questo lavoro lo devi fare tu”... e lui ha cominciato a crescere nel nome di Nicola tant’è che quello che c’ha Palmo Vertinelli... ve lo ripeto e ve lo posso dare... perchè Nicola disse Palmo Vertinelli... quando ci fu la discussione con i Riilo ha detto “Palmo Vertinelli”... disse Ernesto “non si tocca se no Nicola scanna come primo a me che Palmo Vertinelli**

⁶⁸ Il ruolo defilato dell’imprenditore colluso, giustificato dal MARINO con la necessità di non renderlo partecipe della vita della cosca, appare del tutto affine a quello che lo stesso VERTINELLI dava di sé all’epoca dell’Operazione Scacco Matto, rivendicando il proprio *essere altro* rispetto agli schemi di ‘ndrangheta. Si veda a tal fine la conv. la conversazione ambientale 416, , intercorsa alle 19.35 del 13.08.2000

non è padrone neanche del culo della moglie”... queste furono le parole che disse Ernesto tant’è che dice “Palmo Vertinelli non ha neanche una lira, usufruisce”... perchè ne usufruisce ... “ma i soldi sono di Nicola.”... Nicola e c’è pure qualche cosa di un altro buon cristiano che adesso non c’è più ... di Sergio Iazzolino.

UFF.LE DI P.G.: Ammazzato. Eeh ...

UFF.LE DI P.G.: Io ritorno un attimo alla domanda che avevo fatto prima sempre su Palmo Vertinelli...

MARINO: Sì.

UFF.LE DI P.G.: In relazione al fatto che i soldi di Palmo Vertinelli non sono i suoi ma sono quelli di Nicolino Grande Aracri, qual è la figura di Palmo Vertinelli? E' un affiliato? Non è...

MARINO: No! E allora Palmo Vertinelli è una persona molto vicina. Affiliato, comandà, si definisce affiliato... io lo definisco come battezzato... no...

P.M.: No, ma lo aveva detto prima.

MARINO: E' una persona molto vicina, favorisce il Grande Aracri Nicolino.

UFF.LE DI P.G.: E che vantaggio ne trae?

MARINO: **Ne trae il vantaggio che si porta... un poco di profitto se lo porta lui, in più gli mantiene quello che gli deve mantenere a Nicola e in più dalle parti nostre sapete come si dice?... Che si fa prendere dalle manie di grandezza... perchè si è sempre usato così da noi dottò... voi che macchina avete? Un Mercedes, io mi devo comprare una Lamborghini... voi vi comprate un Ferrari, io mi devo comprare un apparecchio... cioè, avete capito, questo è (interrogatorio del 28.05.2012)**

MARINO ha riferito dell’iniziale *attrito* creatosi tra VERTINELLI Palmo e GIGLIO Giuseppe “*perchè si facevano la concorrenza all'epoca*”, tanto che era dovuto intervenire MARTINO Vito (“*Vito Martino... dicendo “ma che state combinando?”... dice “tu hai i soldi nostri (riferito a VERTINELLI Palmo)... Pino è un amico e gira qualche cosa e stiamo cercando di fare ...*”).

VERTINELLI Palmo è stato indicato da Giuseppe VRENNA quale affiliato o comunque *contiguo* a GRANDE ARACRI Nicolino: “*ricosco la foto centotrentadue ma non ricordo il nome... (dopo aver saputo il nome) ...Eh...abita a Capo Colonna...questo qui...ma abita in alta Italia, non so dove però abita in alta Italia...se a Parma o a Reggio Emilia... Vertinelli Palmo... (...)Lo conosco...so che è un affiliato pure lui tra gli Aracri... (...) E' vicino... (...)Affiliato... diciamo vicino a Nicolino Grande Aracri...forse... (...) Di Nicolino Grande Aracri... so che è vicino alla cosca di Nicolino Grande Aracri...ecco!”;*

VERTINELLI, che “*prendeva degli appalti di lavori di costruzioni...*”, proprio in ragione di questa *vicinanza*, effettuava i *doveri*, aiutando GRANDE ARACRI Nicolino a pagare gli avvocati:

DOTT. PENNISI - Questo... signor Vrenna... come lo sa?

VRENNA G. - **Lo so perchè lui faceva dei doveri... con dei soldi aiutava a Nicolino Grande Aracri... mandava i soldi agli avvocati...** e lo so perchè ha una casa vicino Crotona, fra Cutro e Crotona... la zona è Capo Colonna viene chiamata.

DOTT. PENNISI - Glielo diceva lui a lei?

VRENNA G. - Sì, sì...

DOTT. PENNISI - Lui chi?

VRENNA G. - **Avevamo avuto qualche occasione... che l'ho visto a 'sto Palma qui... perchè lo conosco... perchè era amico dello zio... eh... parlo già di tanti anni perciò...**

DOTT. MESCOLINI - Faceva i doveri a Nicolino come lo sa?

VRENNA G. - Che me l'ha detto... non lo so se me lo ha detto lui o lo zio prima di morire che gli faceva questi doveri.

DOTT. MESCOLINI - Parliamo di che anno?

VRENNA G. - Fino adesso... fino adesso gli ha fatto i doveri... non lo so adesso dove si trova... **fino a quattro, cinque anni fa gli ha fatto sempre i doveri**, dopo non lo so!(...) **gli faceva dei doveri, gli pagava gli avvocati... non mi ricordo se... ma mi sembra che lui in una venuta a Crotona, periodo di festa ci siamo incrociati...**(...)di solito si fanno i doveri per i carcerati... e dopo è un modo di dire... tanto per acchiappare un po' di soldi... si dice “i soldi per i carcerati, per gli avvocati”... ecco!

DOTT. MESCOLINI - Però lui perchè doveva darli a Nicolino?
 VRENNA G. - **Perchè era vicino alla famiglia Grande Aracri.**
 DOTT. PENNISI - In base a quello che dice lui...se ho capito bene...
 VRENNA G. - E' vicino...
 DOTT. PENNISI - Glieli dava perchè...
 VRENNA G. - **Era pure vicino e lui aveva dei lavori su... prendeva degli appalti di lavori di costruzioni... su Reggio Emilia...o Parma...**
 DOTT. PENNISI - Perchè è imprenditore questo di...
 VRENNA G. - **Prendeva dei piccoli lavorini... aveva qualche persona che gli lavorava alle sue dipendenze...ecco! E sapevo che gli facevano dei doveri.**
 (...)

DOTT. MESCOLINI - Vertinelli ha parecchi lavori a Crotone...
 VRENNA G. - Adesso, ma adesso...prima era su quando parlo io.
 DOTT. MESCOLINI - Quando uno come lui fa dei lavori a Crotone a lei non gli riconosce nulla?
 VRENNA G. - **No! Ma Crotone no... Palma pochi lavori ha fatto a Crotone, diciamo più i De Luca... ultimamente non lo so se l'ha finito, hanno fatto dei villini a Crotone due...diciamo Crotone nuova...**
 DOTT. MESCOLINI - Mh!
 VRENNA G. - Di cui io ve l'ho detto... prima che mi arrestavano ho detto "Fagli il pensiero a Nicolino Grande Aracri"...

CORTESE ha riferito di non capacitarsi di come **VERTINELLI Palma** fosse stato assolto nel processo *Scacco Matto* ("**tramite l'ndrangheta si voleva prendere lavoro in Calabria**"). Lo stesso GRANDE ARACRI Nicolino lo voleva *picchiare*, additandolo come un *infame*, che aveva barattato la sua libertà, *cantandosela* con l'autorità giudiziaria ("***s'è salvato, pure Grande Aracri Nicolino lo voleva picchiare durante un processo, che si pensava che se l'aveva cantata***")

UFF.LE DI P.G.: Vertinelli ...
 CORTESE A.S.: Palma.
 UFF.LE DI P.G.: Che abita a Montecchio.
 CORTESE A.S.: A Montecchio, sì, ha ristorante "Mille foglie", imprenditore e... **tramite l'ndrangheta si voleva prendere lavoro in Calabria, poi è stato arrestato, è stato... non so come ha fatto a uscire sinceramente come... di cui spiegava in macchina che lo accusavano, s'è salvato, pure Grande Aracri Nicolino lo voleva picchiare durante un processo, che si pensava che se l'aveva cantata; l'ha chiamato "infame, tu come hai fatto uscire, le microspie ti accusano direttamente" che aveva in macchina piena di microspie e lui parlava "mo' ci prendiamo questo, ci prendiamo quell'altro" ...**
 P.M.: E come ha fatto?
 CORTESE A.S.: Ah tramite avvocati grossi, non lo so come ha fatto eee... questo. **Questi muovono milioni, milioni di euro, per loro i milione di euro in un'ora ve lo fanno avere.**
 P.M.: E quelli a chi li ha dati?
 CORTESE A.S.: Eh questo non lo so, magari lo sapevo, subito ve l'avrei detto, subito!

Nelle richiamate dichiarazioni di CORTESE del **09.10.2008**⁶⁹, nell'ambito dei procedimenti Penali nr. 1182/04 - 487/07 RGNR Mod. 21 della DDA di Catanzaro, egli si è diffusamente intrattenuto su un'operazione immobiliare condotta da VERTINELLI Palma tra la fine degli anni '90 ed il 2000, a Le Castella di Isola Capo Rizzuto, operazione che aveva determinato un attrito con la famiglia ARENZA, poi composto dall'intervento di Nicolino GRANDE ARACRI in persona.

CORTESE Angelo Salvatore – E c'è stato, nel periodo diciamo, mi sembra intorno al 2000, 99-97, questo periodo qua diciamo no, che eravamo fuori prima che mi arrestavano a noi, ci fu un episodio che **Palmo VERTINELLI, che ho nominato prima, questo di Reggio Emilia, aveva acquistato all'asta insieme con un certo TOLONE anche di Isola Capo Rizzuto che ha un albergo "Corsaro" alle Castella, all'asta, un'asta di una zona toscana, non vi so dire**

⁶⁹ Cfr. Dichiarazioni rese il **09.10.2008** da CORTESE Angelo Salvatore nell'ambito del p.p. 1182/04 - 487/07 RGNR Mod. 21 (indagine *Ghibli*), davanti al Dr. DOLCE - DDA Catanzaro

dove preciso, se a Firenze o... questa struttura che era stata sequestrata diciamo... una struttura solo di scheletro di un albergo... **Maresciallo PICO** – Dov'era questo albergo? **CORTESE Angelo Salvatore** – A Le Castella, zone Castella, zone Castella. **CORTESE Angelo Salvatore** – Durante questa trattativa si intromise pure il fratello di GRANDE ARACRI Nicolino, però ad insaputa del fratello però, il fratello GRANDE ARACRI Nicolino non sapeva che Mimmo... è avvocato, che è un avvocato questo qua, si intromise qua. **Dice che quando lo venne a sapere Franco ARENA, perché giustamente non si muove una foglia che non sanno loro, qualsiasi ditta che deve lavorare... .. Maresciallo TROPEA** – ARENA, in quel momento storico... **CORTESE Angelo Salvatore** – Seppe... **Maresciallo TROPEA** – ...però, dico, in quel momento storico era... era ai vertici? **CORTESE Angelo Salvatore** – Ai vertici sì, era appena uscito di carcere e quindi era al massimo, al top, perché voleva essere lui... voleva essere lui a prendere il posto di capostipite là. **Maresciallo TROPEA** – Al posto di Carmine? **CORTESE Angelo Salvatore** – Al posto di Carmine. **Maresciallo TROPEA** – Che era stato nominato... **CORTESE Angelo Salvatore** – Nominato quando è mancato Nicola. **Maresciallo PICO** – E lui era in carcere? **CORTESE Angelo Salvatore** – Ed era in carcere. **Come lo venne a sapere GRANDE ARACRI Nicolino... perché dice che Franco ARENA di questa transazione volle 50 milioni, solo per la transazione che hanno fatto: “L'avete fatto l'affare a Firenze, m'aviti dare 50 milioni, sennò on vi fazzu accucchiara cca”, in calabrese: “Non vi faccio avvicinare qua”.** **Maresciallo PICO** – Cioè la società era a Firenze, ma... **CORTESE Angelo Salvatore** – No la ditta è... l'asta si è svolta a Firenze l'asta... **Maresciallo PICO** – Però l'albergo aveva sede... **CORTESE Angelo Salvatore** – La sede a Le Castella, le mure erano Le Castella. **Maresciallo PICO** – Dove esattamente? **CORTESE Angelo Salvatore** – Non lo so preciso dov'è il punto, non so bene, però era uno scheletro in poche parole, andava fatto tutto, c'era la terra, acquistavi la terra e questo scheletro. **Maresciallo PICO** – E l'accordo chi lo ha fatto? **CORTESE Angelo Salvatore** – **Palmo VERTINELLI, TOLONE, questo che ha il Corsaro...** **Maresciallo PICO** – TOLONE chi? **CORTESE Angelo Salvatore** – Adesso... lo conosco personalmente, ma il nome non mi viene in mente. **Maresciallo TROPEA** – Comunque quello del *Corsaro*? **CORTESE Angelo Salvatore** – Quello del *Corsaro*, sono due fratelli. **Maresciallo PICO** – Domenico TOLONE. **CORTESE Angelo Salvatore** – Eh, sì, che ho parlato già, che è stato pure imputato pure diciamo... **Maresciallo PICO** – Quindi è intervenuto lui personalmente? Non è intervenuto qualcun altro? **CORTESE Angelo Salvatore** – No, no, no, loro personalmente. **Maresciallo PICO** – Donne non si sono mai viste? **CORTESE Angelo Salvatore** – No, almeno quello che so io no, perché dice che avevano fatto quest'asta, come lo ha saputo che hanno vinto l'asta, hanno acquistato questo scheletro, che hanno vinto l'asta, come l'ha saputo Franco ARENA: **“Cca m'aviti dare 50 milioni se volete faticare, sennò nenta”.** **Maresciallo TROPEA** – Chi lo ha detto questo qua? **CORTESE Angelo Salvatore** – Glielo ha detto a Palmò VERTINELLI, a TOLONE e si è fatto dare 50 milioni, si è fatto dare. **Quando lo ha saputo GRANDE ARACRI Nicolino, ma apriti cielo!** Perché GRANDE ARACRI Nicolino... il fratello ha sbagliato che non gli ha fatto sapere niente, ha fatto una cosa aum aum, quando ha visto i problemi il fratello, il Mimmo, si è rivolto al fratello, il fratello a quell'epoca era proprio al massimo della... era molto il figlio di DRAGONE, Raffele DRAGONE, quindi... posso dire no...? alleanza al massimo, e mandò chiamando Franco ARENA, mi trovavo io ai Scarazzi, all'azienda agricola che è ai Scarazzi, venne Franco ARENA con un'altra persona, con un golf vennero, Franco ARENA e Mimmo RIILLO vennero, “Trentino”, vennero con un golf blu mi ricordo bene, un golf terza serie blu. E parlarono, si appartarono con Nicola e chiarirono sto fatto qua. **Dice che Franco ARENA c'ha dittu: “Io un sapevo nenta che c'era tuo fratello sennò...”**, e si accordarono che al villaggio on s'avia d'accucchiara nessuno, nel senso era di Nicola, c'ha messo i soldi, che i soldi non ce li aveva messi all'epoca ancora Nicola, glieli mise dopo, gli mandò 250 milioni con il genero (Giovanni ABRAMO) e glieli mandò a VERTINELLI e diventò socio, fece già progetti che: **“Mo qua ti faccio così, faccio...”**, insomma aveva fatto già i progetti, perché là diciamo fecero una affare là... e fu... **CORTESE Angelo Salvatore** – E ma all'epoca quello là era un affare che avevano fatto loro, quello era un affare che non avevano detto niente a nessuno, aum aum sono partiti da Isola, da Montecchio... se non si sapeva la cosa, avevano fatto un grande affare no? Allora come l'ha saputo Franco dice: **“Tu perché non me lo hai detto a me che c'era st'affare che potevo rientrare anch'io?”**. Tutto il discorso, sempre quello che viaggia il discorso, quando uno è a questi livelli, dice: **“Tu mi facevi presente a me e mettevo pure io i soldi e diventavo pure io socio”**, cosa che invece ha sfruttato Nicola, che è stato più furbo:

“Nicola ha colto l’occasione in ballo, tu mi hai offeso, ci hai mancato di rispetto, sugnu io socio qua”. Maresciallo PICO – **Quindi diciamo che quei 50 milioni è stata un’occasione unica...** CORTESE Angelo Salvatore – **Un’occasione unica.** Maresciallo PICO – **Cioè non era una cosa normale...** CORTESE Angelo Salvatore – **No, no... questa era una transazione: “Avete fatto l’affare a Firenze, avete fatto l’affare, mi dovete dare 50 milioni...”** Maresciallo PICO – **“...perché a me non me lo avete dette, se me lo aveste detto avrei partecipato anche io...”** CORTESE Angelo Salvatore – **Ecco...** Maresciallo TROPEA – **Più uno sgarbo magari...** CORTESE Angelo Salvatore – **Bravo, loro partecipavano, loro questo qua vanno cercando, quei soldi che hanno vanno cercando l’impresario che vuole costruire una fabbrica... là: “Diventiamo pure noi soci, non risultiamo da nessuna parte e investiamo...”**, è piena la Calabria di questo qua, è piana, “soci occulti”, cioè è piena, perché non può risultare un ARENA che si mette a costruire una fabbrica, gli viene subito sequestrata, o un GRANDE ARACRI, un NICOSCIA. Capito o no?

Nell’ambito delle attività investigative espletate, il personale del Nucleo Operativo dei Carabinieri di Reggio Emilia si era recato a Firenze, appurando presso il Tribunale fallimentare che effettivamente VERTINELLI Palmo si era aggiudicato, in una gara d’asta, al prezzo di 450 milioni di lire, la proprietà di immobili sedenti nella frazione Le Castelle di Isola di Capo Rizzuto (KR).

Le prime cinque sedute d’asta erano andate deserte, cosicché i fabbricati ed i terreni erano stati alienati alla successiva convocazione, quando il prezzo di aggiudicazione aveva subito una forte diminuzione, passando da 1,25 miliardi di lire della prima seduta ai 410 milioni di lire dell’ultima.

Nella conclusiva convocazione d’asta, tenutasi il 16.12.1998, ad ulteriore conferma delle dichiarazioni rese da CORTESE, era evidenziata la partecipazione, quali concorrenti, delle seguenti società: EDILIZIA VERTINELLI S.r.l. nella persona di VERTINELLI Palmo, la CO.P.L.E.R. nella persona di GRANDE ARACRI Francesco, fratello di Nicolino e ISABELLA MARE S.r.l. nella persona di EOLI Oreste.

E’ da rimarcare che VERTINELLI venne assolto, come anticipato, nel procedimento per l’indagine Scacco Matto ⁷⁰, essendosi ritenuto che la comunanza negli affari con Nicolino GRANDE ARACRI non fosse assistita dalla prova della compartecipazione del primo nella cosca capeggiata dal secondo.

Infine CORTESE ribadiva il doppio ruolo dei MUTO, dei GIGLIO e dei VERTINELLI, *finanziatori e riciclatori* per conto delle cosche crotonesi, risultando *“un punto di riferimento grandissimo”*

Specialmente una famiglia di ‘ndrangheta come gli ARENA, come NICOSCIA, come GRANDE ARACRI, che hanno capitali disponibili, non parliamo di poche centinaia di migliaia di euro, parliamo di milioni d’euro, non hai problemi. Poi fra Pino GIGLIO, fra Salvatore MUTO, fra Antonio MUTO, fra Palmo VERTINELLI, puoi fare quello che vuoi. E questi qua hanno doppio

⁷⁰ Così la sentenza pronunciata dal Tribunale di Crotona il 19.12.2003: *“ Interpretando la posizione del prevenuto alla luce del quadro globale può quindi sostenersi che egli sicuramente conoscesse sia GRANDE ARACRI Nicola che i suoi fratelli, entrandone a volte in affari; che conoscesse anche altri pluripregiudicati quali Romano Ottavio, Stirparo Emilo, Giordano Antonio e De Luca Salvatore, intrattenendo affari anche con loro; che il GRANDE ARACRI N. gli fornisse, in certe occasioni, suggerimenti, consigli e direttive (nota: nella conv. n. 1969 del 13.10.2000 h. 17,32 emerge con certezza che Nicola abbia dato consigli a VERTINELLI circa la CROTON-SCAVI e, nella circostanza, VERTINELLI definisce espressamente Nicola una potenza, una persona capace, che si fa volere bene e che si diverte quando le cose cominciano a diventare complicate).*

Ciò non è però sufficiente ad integrare una collaborazione compartecipativa del VERTINELLI al gruppo come non lo è la mera “diceria” riferita da tale Stirparo Emilio nella conversazione del 18.10.2000 allorquando questi dice al Verinelli che qualcuno gli avrebbe riferito che lui detiene senza ordini il denaro di Mano di gomma di cui non può disporre; o che tutti sanno che dietro di lui c’è qualcuno. Nell’occasione poi lo Stirparo gli consiglia di non fare più affari con “lui” e di fare le cose da solo se ne è capace.

I contenuti delle prove acquisite, costituite dalle sole conversazioni captate nell’auto dell’imputato, non consentono in altri termini di discernere i confini di una conoscenza “interessata” di ambienti associativi e criminali rispetto ad una condotta di stabile appartenenza.

La insufficienza ed equivocità dei dialoghi rendono ragionevole anche per il VERTINELLI un giudizio di assoluzione per l’unico reato ascrittogli, per non avere commesso il fatto”.

ruolo, come finanziatori, perché se hai bisogno di 10 mila euro vai là: “Pino, mi servono 10 mila euro che ho un problema...” “Qual è il problema! Te’, vai in cassaforte e te li prendi...” “Pino c’è un affare da fare, ci vuoi a che fare?” “Sì, dammi i soldi, vattene... vattene in Calabria, te li mando direttamente...” Maresciallo PICO – Quindi loro danno anche dei finanziamenti per poi consentire alla cosca anche di sopravvivere? CORTESE Angelo Salvatore – Sì, naturale, perché loro sono i finanziatori della cosca, l’ho già detto alla DDA di Bologna io. E’ naturale, non hanno problemi, gli ARENA non c’hanno problemi di 10 mila euro come i NICOSCIA, come i GRANDE ARACRI, però tu... 10 mila euro so’ 10 mila euro, cadono dal cielo cadono. Uno che va su, un ARENA che va su, Pino ARENA che va su, si fa il giro di questi quattro personaggi, se ne va con 40 mila euro a casa senza aver fatto niente. Una volta al mese che sali, ti prendi 40 mila euro. Parte poi i lavori che ti fanno fare, ti mettono camice, se fanno affari ti chiamano, c’è da investire su mezzi, su macchinari, su terreni, su costruzioni, vendono case, costruiscono proprio da zero, comprano il terreno e costruiscono finito chiavi in mano. C’è un giro enorme là, non si capisce niente, un giro enorme. Come sono i villaggi che vi ho detto io, i servizi sono delle cose... io dal niente sono partito... uscito di galera e mi hanno offerto a me di entrare in società! Però non dovevo comparire da nessuna parte, io davo i soldi e me ne andavo. Loro poi venivano e mi portavano interessi e capitali. Sono anni che vanno avanti così, anni. Duva vai vai hanno attività loro e quanto ce ne sono che non le sappiamo nemmeno noi, hanno negozi... però io quelli che so ve l’ho detto tutto quello che... li ho visti, li ho toccati con mano io perché ero lì io, dalla mattina alla sera ero lì, da un ufficio all’altro me ne andavo io, alla BAZZONI, alla discoteca ITALGHISA, da Pino GIGLIO, da MUTO, io andavo nel suo ufficio, parlavo con loro, coi genitori, perché mi conoscevano da una vita. Avevo bisogno di una macchina, per quello che mi dovevano dare in cambio mi davano la macchina, facevano biglietti d’aereo. Dovevo andare d’urgente all’aereo, chiamavano, prenotavano con la carta di credito e ti facevano il biglietto dell’aereo. Quello che volevi ti davano, non c’hai problemi di nessuna maniera. È un punto di riferimento grandissimo.

MUTO Antonio (cl. 71) e MUTO Cesare

I fratelli MUTO, Antonio e Cesare sono conosciuti da MARINO in relazione agli aiuti economici ricevuti da GRANDE ARACRI Nicolino e dai DE LUCA.

MARTINO Alfonso, in particolare, aveva confidato a MARINO di essere intervenuto nel 2006 in difesa dei MUTO, adoperandosi per danneggiare un’impresa che gli stava facendo concorrenza (“Alfonso Martino, se non erro, fece quell’atto int... incendiario per... ad una ditta che gli faceva concorrenza ai Muto”).

Nel ribadire la vicinanza alla locale di Cutro ed in particolare a GRANDE ARACRI Ernesto (“poi si sono stretti con Ernesto e hanno cominciato a lavorare anche insieme”), MARINO ha riferito che MUTO Antonio aveva costituito con GRANDE ARACRI Salvatore una società: “Lui ebbe un socio... nel 2002, ...mo’ non lo so se c’è stato un altro che gli ha fatto la gabbia di legno come prestanome, però io so che nel 2001, lui fece una società con altre persone”⁷¹

CORTESE considera addirittura MUTO Antonio “un personaggio di alto livello economico”, un bancomat che “si mette a disposizione del clan e in più ti fa fare investimenti”, da sempre vicino ai GRANDE ARACRI:

CORTESE A.S.: Un personaggio diciamo di alto livello economico; è la persona... quella intestatario della ditta Muto Trasporti; è la persona che sarebbe anche “un bancomat” come già ho riferito più volte: le persone vanno là e si prendono soldi; si mette a disposizione del clan e in più ti fa fare investimenti. S’è preso una ditta Bazzoni a Gualtieri con 2 milioni di euro ...

P.M.: Eh stiam parlando però dei clan del crotonese...

CORTESE A.S.: In generale.. sì.

UFF.LE DI P.G.: Muto Antonio...

Sul punto si osserva che nell’IMMOBILIARE SAN FRANCISCO S.r.l. (C.F. 02215420353 - Numero REA: RE-261785), con sede a Reggio Emilia, via Premuda nr. 42, MUTO Antonio era risultato socio di GRANDE ARACRI Salvatore (figlio di GRANDE ARACRI Francesco, cl. 54⁷¹), PUGLIESE Michele e GIGLIO Giulio.

CORTESE A.S.: ... no, no clan dei crotonesi ...

P.M.: Crotonesi ...

CORTESE A.S.: ...**Grande Aracri... anche Papanice, Megna, il Grande Aracri Nicolino, Nicosia e Arena i più... i più principi. Quelli là tutti quanti hanno preso soldi: tutti a giro.**

P.M.: Cutronesi.

CORTESE A.S.: Come li ho presi pure io.

P.M.: Certo. Ma con un limite?

CORTESE A.S.: Sono più... no, non ce n'è limite, oddio non è che gli vai a cercare di una botta 100 mila euro lo metti in difficoltà no, **ma ogni quindici giorni 10, 15, 20 mila non sono niente: per loro non sono niente. Uno che lavora è un conto...**

UFF.LE DI P.G.: Ma questo, che per loro non erano niente lo pensavate voi ...

CORTESE A.S.: No, no ...

Le voci si sovrappongono.

UFF.LE DI P.G.: ...o lo pensavano loro?

CORTESE A.S.: ...e no perché è normale... no, no, lo pensa.. lo dicevano anche loro, facevano capire anche loro perché non avevano difficoltà perché, se io devo a cercare uno che appena appena rovinato, 10 mila euro... questo qua dice metto una corda e m'impicco no, ma lui non c'è... non c'è problema, capito no. Li dava tranquillamente, non è che gli pesava a darli, **gli arrivavano tranquilli perché per loro è un onore che andavano gli Arena, che andava Grande... (interrogatorio del 07.03.2012)**

In particolare, CORTESE citava la gestione congiunta con GRANDE ARACRI Salvatore (figlio di Francesco, cl. 54, quindi nipote di Nicolino) della discoteca ITALGHISA di Reggio Emilia. Il locale era stato rilevato il **29.09.2006** da **MUTO Cesare** e **MUTO Antonio** con l'acquisizione delle quote della C-PROJECT S.r.l. (la società veniva ceduta per intero il **10.03.2009** a BERLINGERI Francesco. **MUTO Antonio** era indicato da CORTESE come *socio* dei GRANDE ARACRI, perché il denaro investito nella discoteca era stato messo a disposizione anche da GRANDE ARACRI Nicolino:

CORTESE Angelo Salvatore – E' aperta da una trina d'anni circa. **Maresciallo PICO** – Chi è che c'ha messo dei soldi? Chi è che ha degli interessi? A chi è intestata? **CORTESE Angelo Salvatore** – Mo vi spiego. A chi è intestata non so bene a chi è intestata, però là, come gestore di questa discoteca è di MUTO Antonio... **Maresciallo PICO** – MUTO Antonio chi? **CORTESE Angelo Salvatore** – **MUTO Antonio detto "ciampulino", che queste qua sono persone autotrasportatori dell'Emilia Romagna che fanno camion...** io li conosco bene, m'ho fatto dare anche soldi, vi dico la verità – ne ho già parlato con la DDA – andavo, se mi servivano tre mila ero me li facevo dare, avevano paura di me che gli facevo danno... capito? Oltre **questo qua, questo MUTO Antonio, ha messo come socio – una cosa importante da sottolineare – il nipote di GRANDE ARACRI Nicolino, Salvatore GRANDE ARACRI.** Questa... qua è la cosa importante. **Maresciallo PICO** – Salvatore GRANDE ARACRI, il figlio di Francesco dice? **CORTESE Angelo Salvatore** – **Si, di Francesco, bravissimo. Ha messo questo qua sia per investire i soldi di GRANDE ARACRI...** **Maresciallo PICO** – Ma quando questo, scusi? **CORTESE Angelo Salvatore** – Ha messo... sono due anni già che è socio, gira con l'Hammer targato... con scritto ITALGHISA n'Hammer nero, costa 100 mila euro. Salvatore prima faceva il muratore, ora ha fatto il salto di qualità ha fatto, gira con l'Hammer di 100 mila euro, nero con scritto ITALGHISA. E lui era sempre alla discoteca, andavo parecchie volte ho trovato sempre lui come... come... io andavo e non pagavo mai, devo dire la verità, mangiavo e bevevo e non pagavo mai. **Maresciallo PICO** – E quindi diciamo che la gestione ufficialmente viene affidata a MUTO Antonio... **CORTESE Angelo Salvatore** – **MUTO Antonio con Salvatore... Salvatore GRANDE ARACRI.** **Maresciallo PICO** – Ah, ho capito. Salvatore GRANDE ARACRI... **CORTESE Angelo Salvatore** – GRANDE ARACRI... **Maresciallo PICO** – Ma quanti anni ha questo Salvatore GRANDE ARACRI? **CORTESE Angelo Salvatore** – E' giovane, avrà una trentina d'anni, non mi ricordo, è giovane... **Maresciallo PICO** – Comunque il figlio di Francesco... **CORTESE Angelo Salvatore** – **Il figlio di Francesco che abita a Brescello,** so anche dove abita io, li conosco bene. **Maresciallo PICO** – E lui come... sto Salvatore GRANDE ARACRI com'è collocato nella famiglia? **CORTESE Angelo Salvatore** – **E' collocata... è un elemento di spicco della famiglia mafiosa...** **Maresciallo PICO** – Di spicco cosa intende? **CORTESE Angelo Salvatore** – E' una persona di importanza, che cura gli interessi dello zio. **Maresciallo PICO** – E' affiliato? **CORTESE Angelo Salvatore** – Affiliato, non so bene il grado che c'ha però è affiliato. **Maresciallo PICO** – Ma già ne ha parlato di questo? **CORTESE Angelo Salvatore** – Si, ne ho parlato con la DDA di Bologna, di Reggio Emilia, di Parma. **Maresciallo PICO** – Ho capito. **E Michele PUGLIESE chi è che lo accosta a GRANDE ARACRI? Cioè, anzi no, questi sono i soci che...** **CORTESE Angelo Salvatore** – **I soci... Maresciallo PICO** – ...che appaiono ufficialmente?

CORTESE Angelo Salvatore – Ufficialmente, sì, sì... Maresciallo PICO – Invece ufficiosamente? CORTESE Angelo Salvatore – Ufficiosamente c'è GRANDE ARACRI Nicolino che ha investito soldi qua dentro. Perché che facevano? Non so se siete a conoscenza voi. Le cosche di Isola Capo Rizzuto... no? ...MANFREDA, NICOSCIA, ARENA... **sono tre personaggi che sono qua a Gualtieri, c'è MUTO Antonio, Salvatore MUTO – sono cugini – Pino GIGLIO che è un'altra persona importante, e Palmò VERTINELLI.**⁷²

CORTESE spiegava che MUTO Antonio aveva rilevato *ufficiosamente* la quota di PUGLIESE Michele, pagandola 200.000 euro, precisando che investiva: *“i soldi del clan, del nostro clan, GRANDE ARACRI Nicolino”*.

CORTESE ripercorreva le vicende personali di MUTO Antonio e dei familiari, che erano giunti a Reggio Emilia nei primi anni '90, disponendo di scarse risorse economiche (*“Erano morti di fame, erano senza soldi, guidava un camion, faceva l'autista, prendeva mille euro... un milione e mezzo al mese prendeva”*), riuscendo a fare fortuna (*“ora hanno un impero, hanno comprato a Gualtieri una zona, diciamo una fabbrica dimessa grandissima... MUTO Salvatore, MUTO Antonio, MUTO Vito, erano tutti imparentati e si sono divisi queste cose qua, mettono gomme, mettono gasolio, camion e tutto, dentro Gualtieri, con gli uffici, i loro uffici sono tutti proprio entrando in questa fabbrica”*), grazie all'aiuto economico dei Grande Aracri (*“Poi si sono anche alleati a queste famiglie come GRANDE ARACRI e quindi automaticamente... Loro ormai sono padroni di miliardi”*), che avevano sovvenzionato le loro attività imprenditoriali (*“i soldi poi il MUTO specialmente li ha investiti quelli di GRANDE ARACRI nella Bazzoni, come ho già detto alla DDA di Bologna, la ditta Bazzoni di trasporti prende i camion rosse con delle scritte gialle, con due milioni di euro di perdita, questo me lo ha detto lui perché mi ha detto: “Cca ci su i soldi e Nicola”, mi ha detto. Poi me l'ha detto anche il nipote di GRANDE ARACRI...”*).

GRANDE ARACRI Nicolino aveva confermato a CORTESE di aver investito nelle attività dei MUTO (“Io per venti anni pozzu stare bonu, soldi a mia da Reggio Emilia me li mandano da Brescello”):

Maresciallo PICO – L'ha già dichiarato questo? CORTESE Angelo Salvatore – Sì, sì, l'ho già dichiarato, i nipoti di GRANDE ARACRI me l'hanno confermato, Salvatore GRANDE ARACRI e Girolamo, nipoti di GRANDE ARACRI che abitano a Brescello, mi hanno confermato: *“Salvatò, cca ci su i soldi...”*. Poi me lo disse anche GRANDE ARACRI, che ho parlato con il dottore DOLCE e il dottore BRUNI in carcere a Catanzaro, mi ha detto: *“Io per venti anni pozzu stare bonu, soldi a mia da Reggio Emilia me li mandano da Brescello”*, fra fratelli, nipoti e queste persone qua, mi ha detto: *“Per venti anni posso...”* ...Omissis... Maresciallo PICO – Certo, sì, però PUGLIESE siamo certi che ricicla diciamo i soldi degli ARENA... CORTESE Angelo Salvatore – No, ma è anche MUTO Antonio, perché i soldi di GRANDE ARACRI Nicolino li ricicla lui, l'avevo detto già alla DDA di Bologna io. Maresciallo PICO – Ah... ecco... ecco... CORTESE Angelo Salvatore – Sì, sì, è importante, sia in discoteca li ha riciclati, sia nella Bazzoni e sia in costruzioni, perché loro costruiscono a non finire, comprano, costruiscono. Maresciallo TROPEA – Ma il riferimento di MUTO è solo GRANDE ARACRI Nicolino o il MUTO...? CORTESE Angelo Salvatore – No, MUTO diciamo ha a che fare pure con gli ARENA, però... Maresciallo TROPEA – In che senso ha a che fare? CORTESE Angelo Salvatore – Lo vanno a trovare, va anche ALOISIO, siccome c'aveva gli zii a Isola questo... Maresciallo PICO – Perché sono alleati i GRANDE ARACRI e gli ARENA no? CORTESE Angelo Salvatore – No, no, sono in guerra... erano... erano prima diciamo tutti alleati, poi ci fu la guerra.

CORTESE riferiva che i componenti della famiglia MUTO, ad esempio Salvatore (cugino di Antonio cl. 71), erano a *disposizione* di GRANDE ARACRI Salvatore e Girolamo (nipoti di Nicolino).

CORTESE opera una distinzione tra i MUTO, affermando ad esempio che MUTO Salvatore ricopriva il doppio ruolo di estorto e di riciclatore *“E' sotto estorsione e lui però fa anche... investe anche soldi – come ho detto alla DDA – perché se capita qualche affare, i nipoti, Salvatore e Girolamo, se c'è qualche affare da fare, li chiama, dice: “Mi servono... volete entrare in questo affare?”, e portano anche soldi”*...Là sono tutti... hanno un doppio ruolo hanno, hanno un doppio ruolo, sia estorsioni volontarie, perché là non viene

⁷² Dichiarazioni di CORTESE nell'indagine *Ghibli*, 9.10.2008.

tolto un capello a nessuno, non c'è bisogno di gridare, di sbattere pugni, niente, basta che ti presenti, poi ti baci:

.....invece suo cugino Muto Antonio è diverso perchè Muto Antonio, invece, reinveste i soldi di Grande Aracri Nicolino, li ha reinvestiti nella società Bazzoni Trasporti che si trova dentro Gualtieri, hanno preso questa società con 2 milioni di euro di perdita, hanno preso questa società, questo qua me l'ha confermato sia il Muto Antonio e sia il Salvatore Grande Aracri perchè oltre ad aver preso questa società che ci sono soldi di Grande Aracri Nicolino in questa società Bazzoni, che Muto ha anche il coso dei camion, hanno preso anche una discoteca a Reggio Emilia, Italghisa, dove ha messo, questo Muto Antonio, come socio proprio Salvatore Grande Aracri che gira con un Hummer nero con la scritta Italghisa, una macchina di 100.000 euro (Omissis)... CORTESE ANGELO SALVATORE: Gli interessi della... sì, gli interessi dello zio fa proprio personalmente, perchè lui è là fisso, uno quando va là si trova anche a lui nella discoteca, io sono andato parecchie volte in questa discoteca e lui era sempre là presente, andai pure in un'occasione che un cognato di questo Salvatore Grande Aracri aveva preso cocaina da Pietro Villirillo alias "pistone" che abita a Colorno, e poi non la pagò, allora "pistone" mi incaricò di andare io a vedere se potevo recuperare questi soldi, e andai pure da Salvatore alla discoteca, a questa discoteca Italghisa e gli dico di mettere a posto questa faccenda, che doveva dare i 2.000 euro, e Salvatore Grande Aracri mi disse "Salvatò, adesso la sistemo io la faccenda", mi ha detto, "me la prendo io la responsabilità di mio cognato, siccome ha sbagliato", dice, e infatti io andai in parecchie occasioni in questa discoteca, e c'era sempre Salvatore, perchè lui è socio là, è proprio socio regolare perchè là ci sono i soldi di Grande Aracri Nicolino investiti dentro, sia nella Bazzoni e sia nella discoteca Italghisa.(Omissis)... PUBBLICO MINISTERO - DOLCE: Che ci siano i soldi proprio di Grande Aracri Nicolino lei da chi lo ha appreso? CORTESE ANGELO SALVATORE: Sia dal Muto Antonio, perchè io al Muto Antonio gli chiesi anche dei soldi e una volta mi diede un assegno di 2.000 euro, proprio così, che mi servivano per l'avvocato, mi fece un assegno, siccome loro hanno diversi conti correnti bancari perchè hanno parecchi direttori in mano loro, anche, proprio che ci vanno a mangiare insieme, vanno anche ai locali insieme, e una volta gli chiesi "vedi che mi servono dei soldi", mi fece venire alla Bazzoni e mi fece un assegno, però non della società, perchè hanno sia... parecchi conti correnti, uno della società che emettono fatture, cose varie, e l'altro invece l'avevano personale, e mi diede 2.000 euro, mi diede, che poi me lo cambiai e me li tenni io, e lui mi confermò che, diciamo, qua ci sono anche i soldi di Nicola, sia nella Bazzoni e sia nell'Italghisa, e quindi per lui è una sicurezza perchè là non ci può andare nessuno a chiedergli i soldi perchè automaticamente è come andare contro Grande Aracri Nicolino. E questi sono i fratelli Muto.

La BAZZONI AUTOTRASPORTI S.r.l. è stata dichiarata fallita dal Tribunale di Reggio Emilia, con sentenza nr. 56 del 2-3 dicembre 2008. All'atto del fallimento unico proprietario era rimasto PAGLIUSO Fortunato, che aveva acquistato la totalità delle quote da MUTO Benito (padre di Antonio)⁷³

RIILLO Pasquale e RIILLO Francesco

Secondo CORTESE, i fratelli RIILLO, Pasquale e Francesco, sono *schierati* con gli ARENA ("loro sono schierati con gli Arena...") ed offrono *appoggio* nella zona di Viadana ("non so se sono affiliati, però sono con gli Arena, gli Arena, quando vengono... vengono là, si appoggiano da loro").

⁷³ A conferma della veridicità di quanto riferito da MARINO Vincenzo in ordine all'utilizzo di prestanome, si richiamano tanto la relazione del curatore fallimentare, quanto le vicende relative all'indagine svolta dalla Guardia di Finanza di Genova in merito all'attività di ricettazione di automezzi che aveva coinvolto PUGLIESE Michele, PERITI Federico, MUTO Benito, MUTO Antonio e PAGLIUSO Fortunato (sul punto, si rinvia alle pp. 543-546 dell'Informativa 12.6.2013).

RIILLO Francesco viene descritto come un cocainomane (“è un tossico... era un mio, mio cliente addirittura di cocaina”) mentre Pasquale dirige l’azienda di autotrasporti (la RIILLO S.r.l.): “L’altro fratello pure è quello che dirige la... la ditta là... loro sono stretti con gli Arena”.

I due avevano rapporti anche con Nicola LENTINI, figlio di Paolo, contabile degli ARENA (“il figlio di Paolo Lentini no, è stato pure con lui, è stato pure con me a Colorno, al Bataclan, al night, l’ho portato a casa mia, li ho fatto pippare ...poi si sentivano male e li conosco”):

SERIO Luigi

OLIVERIO ha riferito dei contatti con altri cutresi di Reggio Emilia, citando in particolare il “capo di un paesino (...) proprietario di st’attività, movimento terra e trasporti”, che scoprì poi essere un prestanome di PUGLIESE Franco, detto *culo muscio*.

OLIVERIO lo conobbe in un viaggio effettuato nella *bassa reggiana* (raggiungibile dall’uscita autostradale di *Terre di Canossa*) dove avrebbe dovuto far *sparire* uno scavatore per tramite di uno zingaro:

FRANCESCO OLIVERIO - Sì, c’erano, c’erano .. c’erano questo altro paio qua c’era. **Praticamente c’era uno, che poi l’ho visto in altre occasioni, di Isola, che lui diceva che era il principale, che era il proprietario di st’attività, movimento terra e trasporti. Però io ho saputo che era un prestanome di *culo muscio*. (...) .. il suocero di .. di Fabrizio Arena (...) (interrogatorio del 06.03.2012)**

OLIVERIO ha precisato che quando si recò nel piazzale dove si trovava il mezzo meccanico, venne in contatto con Gino SERIO, identificabile il Luigi SERIO, detto Gino, geometra alle dipendenze di GIGLIO Giuseppe nella ditta di autotrasporti e movimento terra GIGLIO S.r.l.

OLIVERIO ha indicato Gino SERIO quale affiliato alla famiglia NICOSCIA (“Lui era appartenente ai Nicoscia, Gino Serio. Appartenente ai Nicoscia”):

FRANCESCO OLIVERIO - **C’era ‘sto Gino Serio che gli ho acquistato il suo escavatore, in quell’occasione. Uno scavatore truffato.** Però mi ha dato.. mi ha dato il certificato di provenienza, quindi io ero a posto!

MARESCIALLO D’AGOSTINO - Le volevo chiedere: Gino Serio l’ha conosciuto in quell’occasione, sapeva chi era, chi non era, rappresentava qualcuno, rappresentava una ditta, rappresentava una famiglia?

FRANCESCO OLIVERIO - **Lui era appartenente ai Nicoscia, Gino Serio. Appartenente ai Nicoscia.**

MARESCIALLO D’AGOSTINO - Perché lo dice? Cioè perché ..

FRANCESCO OLIVERIO - **Perché a me mi ha messo al corrente Carmine ..inc.. e Pino Iona già lo conosceva da tanti anni e sapeva che quando è scoppiata la guerra lui era amico di Nicoscia.**

MARESCIALLO D’AGOSTINO - E che lavoro fa sto Gino Serio?

FRANCESCO OLIVERIO - **Faceva .. faceva, adesso non so perché mi sembra che aveva problemi, ci aveva chiuso i rubinetti e mi sa che stava .. che aveva chiuso: movimento terra.**

MARESCIALLO D’AGOSTINO - Mm ..

FRANCESCO OLIVERIO - **Aveva parecchi camion, aveva parecchi escavatori, ‘mo mi sa che non c’ha niente.** Che quello che aveva l’ha mandato all’estero, si è preso il cash e mi sa che ha chiuso la ditta! Aveva un BMW grigio, 530 verdino, verde bottiglia ..

MARESCIALLO D’AGOSTINO - Me lo può descrivere un attimo questo Gino Serio?

FRANCESCO OLIVERIO - Gino era .. 1,65 – 1,70, poi era ..

MARESCIALLO D’AGOSTINO - È uno giovane? Quanti anno potrebbe avere?

FRANCESCO OLIVERIO - Qualche anno più di me ce l’aveva!

MARESCIALLO D’AGOSTINO - Cioè?

FRANCESCO OLIVERIO - Cinque anni più di me .. 46, 47 anni. Io c'ho .. adesso stavo dicendo a casa, sicuramente nei cartoni mia moglie mi ha messo da parte qualche foglio. Io c'ho dei versamenti che gli mandato dei soldi mentre ero latitante. Su una POSTEPAY. Una alla figlia, un paio di migliaia di euro sulla POSTEPAY della figlia. E uno di una ragazza rumena. Io ho visto le ricevute. Quando gli ho mandato la persona a fare.. dalla Calabria questo. E in più occasione.. ma c'è.. c'ho pure qualche.. qualcosa che è riconducibile a Gino Serio, c'è qualcosa che è riconducibile a Gino Serio!

P.M. DR. MESCOLINI - Cosa vuol dire?

FRANCESCO OLIVERIO - **Che c'ho sia la fattura dell'escavatore, però la fattura me l'ha fatta Verterame Carmine. Perché loro hanno fatto la vendita a Verterame per fare un giro di fatture**, in quanto non so.. mi diceva che non l'aveva pagato tutto, allora per evitare che mi potevano prendere l'escavatore dopo che io lo pagavo, se lo intestava, per dire, all'avvocato e poi l'avvocato ..

P.M. DR. MESCOLINI - Ma lei lo ha conosciuto che stava giù o che stava su?

FRANCESCO OLIVERIO - **Io sapevo che era nella provincia di Reggio Emilia. Però non so se magari si era spostato in occasione di un determinato lavoro e poi magari se n'è andato in Calabria, una volta che ha chiuso l'attività. Questo non glielo so dire.**

P.M. DR. MESCOLINI - Questa attività di movimento terra l'avrebbe fatta in Emilia?

FRANCESCO OLIVERIO - Sì.

P.M. DR. MESCOLINI - E in Calabria cosa faceva?

FRANCESCO OLIVERIO - In Calabria non so se ha fatto qualcosa .. qualche lavoro in Calabria. **A Reggio.. non Reggio Emilia, nella provincia di Reggio Emilia, lui lavorava lì con i mezzi. Perché poi questo Carmine Verterame ha ritirato un paio di camion a questo qua, Verterame. E lui .. io so che la ditta alla fine la stava chiudendo, tipo che la stava facendo fallire. Ma questo non era il prestanome di Culo Muscio, Pugliese, non era prestanome di Pugliese! Questo lavorava per conto suo. Era vicino al clan Nicoscia, questo sono certo (interrogatorio del 06.03.2012).**⁷⁴

⁷⁴ Sull'identificazione di SERIO Luigi si evidenzia che lo stesso era socio ed amministratore nella EMMANUEL COSTRUZIONI S.r.l. (C.F. 02065330207), con sede a Viadana (MN), via Grossi nr. 25 (oggi inattiva), avente per attività la "costruzione di edifici residenziali e non residenziali", oggetto di una procedura fallimentare (22.04.2010) così come rilevato dalla visura dell'impresa; ciò confermerebbe quanto dichiarato da OLIVERIO in merito ad una impresa facente capo a SERIO: "io so che la ditta alla fine la stava chiudendo, tipo che la stava facendo fallire". Inoltre OLIVERIO ha precisato inoltre che SERIO Luigi disponeva di "un BMW grigio, 530 verdino, verde bottiglia". Agli atti di polizia, SERIO risulta essere stato in effetti controllato in più occasioni a bordo di una BMW 530 tg CN104WT.

ORDINE DELL'ESPOSIZIONE

A seguire si esporranno, mantenendo inalterata la fisionomia per partizioni generali – secondo gli ambiti di operatività del sodalizio criminale - indicata nella richiesta del Pubblico Ministero .

Verrà seguito, per naturale esigenza di chiarezza espositiva e necessità di immediata contestabilità dei fatti agli indagati, l'ordine discendente dai capi di imputazione, a volte raggruppati ove afferiscano alla stessa vicenda.

Sola al termine dell'esposizione analitica, in ideale continuità con la Sezione iniziale, verrà ripreso ed affrontato il tema dell'associazione a delinquere di stampo mafioso, il che consentirà il suo inquadramento alla luce dell'analisi preventiva dei reati fine.

In tale Sezione verranno analizzate tutte le posizioni suddivise per ruolo (dirigenti, organizzatori, partecipi, concorrenti esterni).

ESTORSIONI - USURE - DANNEGGIAMENTI

Capo 10) Estorsione nei confronti di Natale BADALAMENTI . Incendio in danno della BONIFAZIO Trasporti.

Fonti: Annotazione conclusiva 24.5.2013 Comando Compagnia CC di Parma [pp. 83-92] e allegati Vol.33 Note R.O.N.I. Comando Provinciale CC Reggio Emilia proc.9699/12 R.N.R. mod. 44 - Vol 42-45

I due episodi richiedono una trattazione unitaria in quanto caratterizzati da indubi profili di connessione. Pur dovendosi dare atto del fatto che non è stato possibile pervenire all'identificazione dei responsabili materiali del grave fatto criminoso, sono indubbie ed incontestabili - per quanto sarà di seguito esposto - le interferenze tra i due fatti, che vedranno le stesse vittime fare esercizio plateale (fino ai limiti della rilevanza penale) di condotte quantomeno omertose e reticenti.

La scelta dianzi esposta si rivela, inoltre, necessaria su un piano più generale, come opportunamente messo in rilievo del Pubblico Ministero richiedente, relativo al "linguaggio", o probabilmente, al *metalinguaggio* degli incendi, vale a dire al significato immediatamente percepito dagli interessati, dei singoli fatti criminosi, che trascende la rilevanza in sé dell'episodio.

Osserva al riguardo il Pubblico Ministero (p.581 della richiesta):

"Il fatto che molti di tali episodi rimangano, appunto, senza autori identificati costituisce un limite a fronte del quale risulta tuttavia assai più importante cominciare a comprendere il messaggio che viene mandato e che viene recepito.

Comprendere il linguaggio degli incendi.

Compreso il messaggio, peraltro, sarà più agevole avere elementi per descrivere il mandante.

La mancata identificazione certa degli autori rimane, peraltro, nell'economia della presente ricostruzione, del tutto neutrale, laddove sia possibile che il linguaggio faccia transitare un messaggio 'ndranghetistico perché determina rinnovato ossequio a chi rappresenta, notoriamente, il gruppo.

Si indicheranno a seguire numerosi esempi che dimostreranno tutto questo con una chiarezza non discutibile.

In ciò si concentra una delle forme più micidiali in cui si esprime e si rafforza la capacità di intimidazione dell'associazione, riconosciuta non più solo da chi quel linguaggio ha imparato per storia personale o familiare ma generalmente da chiunque venga colpito e da tutti quelli che vedendo capiscono cosa fare per evitare che capiti anche a loro.

E ciò può dirsi in relazione alla generalità dei reggiani e degli emiliani in generale".

Natale BADALAMENTI svolge l'attività di autotrasportatore per conto proprio essendo titolare di ditta individuale avente sede in Casalgrande (RE), via XXV Aprile 59. Prima di essere investito dalla grave crisi economica in cui si trova ora, BADALAMENTI Natale possedeva una flotta di 5/6 autoarticolati con altrettanti dipendenti. Curava, in particolare, il trasporto di materiale inerte e ceramico

Nell'anno 2005 aveva inizio la collaborazione con la "BONIFAZIO s.r.l." di Reggiolo (RE), di proprietà di BONIFAZIO Domenico. L'accordo stipulato consisteva nel fatto che i camion di BONIFAZIO avrebbero dovuto effettuare viaggi per conto di BADALAMENTI. Tale rapporto lavorativo, iniziato nell'anno 2005 proseguiva fino all'anno fino al novembre 2011, interrompendosi allorquando BADALAMENTI non fu più in grado di pagare i viaggi a BONIFAZIO. Tra i due, quindi, si veniva a creare un debito di 150.000€ che, con la cessione di alcuni mezzi e un assegno bancario di 24.000 euro, veniva ridotto a 100.000€.

Nonostante la cessione dei mezzi, che avrebbero comunque rappresentato ceduto un autoarticolato e un rimorchio, smette di pagare perché impossibilitato a farlo.

Attraverso l'accertamento in Banca dati "ACI", è stato possibile infatti attestare tracce circa trasferimenti di proprietà di due mezzi appartenuti al BADALAMENTI, nello specifico un autocarro targato DL 372 FT e dei semirimorchi targati TN014644 e AB46606.

Nel momento in cui BADALAMENTI sospende i pagamenti, BONIFAZIO si rivolge a SARCONI Nicolino.

E' l'inverno 2011/2012 e SARCONI Nicolino, per il tramite di SILIPO Antonio, contatta BADALAMENTI. Vengono registrate diverse telefonate a tal riguardo che evidenziano due aspetti: la regia di SARCONI Nicolino e la volontà di SILIPO di voler incutere il giusto timore al debitore, avendo cura, in particolare, di rappresentargli che BONIFAZIO si è rivolto ad una persona *alla quale non si può dire di no* e con la quale non esistono margini per trattare: SARCONI Nicolino. Quest'ultimo aspetto è ricorrente nelle telefonate di SILIPO per ottenere i pagamenti e favori di natura economica e lui, soprattutto, evidenzia che quella persona è un soggetto importante nell'ambito criminale.

BADALAMENTI, in sede di escussione, ha fornito dichiarazioni utili e circostanziate in relazione ai passaggi di denaro tra lui e BONIFAZIO e ed in merito alla cessione dei tre mezzi. E' stato, però, completamente reticente e sull'interferenza di SILIPO e SARCONI nel pagamento del debito. Egli, infatti, ha dichiarato:

"Nelle problematiche economiche gestite tra me e il BONIFAZIO non si sono mai inseriti altri soggetti o intermediari. In particolare ho sempre avuto rapporti diretti con lui e mai nessuno ha esercitato pressione nei miei confronti, sia personalmente che a mezzo telefono. Nessun altro soggetto di origine calabrese si è interessato alle mie problematiche di natura economica/finanziaria".

Le conversazioni telefoniche registrate smentiscono invece il BADALAMENTI e, grazie ad esse, la vicenda di tale interferenza può essere ricostruita nei dettagli. E' certo, in quanto dimostrato oggettivamente, che a seguito dell'intervento del duo SARCONI/SILIPO, BADALAMENTI riprende i pagamenti, nonostante sia condizionato da una situazione economico-finanziaria quasi insanabile. Il contatto con SILIPO avviene a metà del mese di marzo 2012 e BADALAMENTI

inizia a pagare nuovamente il BONIFAZIO alla fine dello stesso mese. Lo fa attraverso pagamenti bancari rateali a valere sul proprio conto corrente come da lui stesso dichiarato.

Di seguito si riassume l'intera vicenda attraverso le conversazioni telefoniche intercettate:

Nella tarda mattinata del 13 marzo 2012 BADALAMENTI Domenico dice a SARCONE Nicolino che lo sta raggiungendo presso il suo ufficio. L'incontro è il frutto di un precedente accordo. A dirlo i contenuti della telefonata. Telefonata n°1580 del 13.03.2012 delle ore 11.44:28 in uscita dall'utenza n° 3357325668 in uso a BONIFAZIO Domenico verso l'utenza n°3920504980 in uso a SARCONE Nicolino (Rit 188/2012):

SARCONE Nicolino: pronto!..

BONIFAZIO Domenico: buongiorno!.

SARCONE Nicolino: uelah!! compare..cosa c'è?..

BONIFAZIO Domenico: uhh..uuh (*ride*).. a che punto siete? (*inteso dove si trova n.d.r.*)

SARCONE Nicolino: in ufficio!!

BONIFAZIO Domenico: ehh io sono quà al bar!..

SARCONE Nicolino: ehh.. venite di quà! venite!..

BONIFAZIO Domenico: va bene..ciao

SARCONE Nicolino: ciao..

Dopo un quarto d'ora circa dalla telefonata appena riportata, SARCONE Nicolino chiama SILIPO Antonio dicendogli che deve incontrarlo perché deve parlargli. SARCONE vorrebbe incontrarlo subito, ma SILIPO gli dice che ora non può. I due quindi si accordano di vedersi nel pomeriggio di quello stesso giorno. Telefonata n°1581 del 13.03.2012 delle ore 11:59 in uscita dall'utenza n°3920504980 in uso a SARCONE Nicolino verso l'utenza n° 3355614188 in uso a SILIPO Antonio (Rit 188/2012):

SILIPO Antonio: gioia mia...

SARCONE Nicolino:buongiorno

SILIPO Antonio: buongiorno e salute! che mi dici?

SARCONE Nicolino: dov'è che sei?

SILIPO Antonio: sono nell'ufficio... sono con cristiani nell'ufficio...

SARCONE Nicolino: quando vieni a Reggio?

SILIPO Antonio: a Reggio?

SARCONE Nicolino: eh..

SILIPO Antonio: non so' se oggi riesco ohi Nicò...

SARCONE Nicolino: e vedi trova dieci minuti che ti devo dire...

SILIPO Antonio: va bene ok... eh... vediamo se riesco nel tardo tradò pomeriggio...

SARCONE Nicolino: avvisami prima però... basta una mezz'oretta prima...

SILIPO Antonio: va bene ok... va bene...

SARCONE Nicolino: hai capito?

SILIPO Antonio: okci vediamo nel tardo pomeriggio...

SARCONE Nicolino: ok..

SILIPO Antonio: ciao Nicò... ciao ciao..

Proprio il 13/03/2012, nel primo pomeriggio, SARCONE Nicolino e SILIPO Antonio si accordano di vedersi perché s'intende che devono parlare di qualcosa. Telefonata nr. 3821 del 13/03/2012 delle ore 15:30:47 intercettata sull'utenza telefonica nr.3355614188 in uso a SILIPO Antonio in uscita verso l'utenza nr.3920504980 in uso a Nicolino SARCONE (R.I.T.353/12):

Nicolino SARCONE:- ciao.

SILIPO Antonio:- Nicò.

Nicolino SARCONE:- Ehi Toni.

SILIPO Antonio:- e che è?! ...io sto tornando da Verona, mezz'ora e sono a Reggio Emilia, mezz'ora..

Nicolino SARCONE:- quanto?

SILIPO Antonio:- mezz'ora!

Nicolino SARCONE:- e passi di la da me?!

SILIPO Antonio:- va bene! ...allora esco dall'autostrada e vengo da te

Nicolino SARCONE:- ok...dai..

SILIPO Antonio:- ok ci vediamo la ci vediamo fra un'altra mezz'ora...

Nicolino SARCONE:- ok..

SILIPO Antonio:- ciao ...ciao ciao..

Dopo poco più di un'ora le celle telefoniche indicano la presenza di SILIPO Antonio presso gli uffici di SARCONE. Lì, SILIPO, alla presenza di SARCONE chiama BADALAMENTI per intimargli che deve pagare quanto dovuto a BONIFAZIO. E' riscontrabile la presenza di SARCONE dalla sua voce. Costui, infatti, parla con SILIPO fino a pochi attimi prima che quest'ultimo inizi la conversazione con BADALAMENTI. E da quel breve dialogo registrato si ha contezza del fatto che SARCONE assiste alla telefonata perché interessato in prima persona all'affare. e si mostra addirittura a conoscenza della cessione – che appare ignota a SILIPO - Conosce fin più dettagli dello stesso SILIPO, per questo gli dice che BADALAMENTI di un camion a BONIFAZIO. Tale cessione è stata confermata anche dallo stesso BADALAMENTI in sede di escussione e dagli accertamenti espletati attraverso ACI dai quali emerge tale passaggio di proprietà

Telefonata n.3833 del 13/03/2012 delle ore 16:47:52 intercettata sull'utenza telefonica n. 335.5614188 in uso a SILIPO Antonio in uscita verso l'utenza nr. 3358770733 in uso a BADALAMENTI Natale (Rit 353/12):

Prima che inizi la telefonata, mentre il telefono squilla, SARCONE Nicolino parla con SILIPO Antonio.

SARCONE Nicolino:- toh ...e.... ci vediamo? Hai già una risposta da dare... un camion gliel'ha dato!

SILIPO Antonio:- glielo ha dato un camion?!

...poi inizia la conversazione tra SILIPO e BADALAMENTI:

BADALAMENTI Natale:- Pronto

SILIPO Antonio:-Natale

BADALAMENTI Natale:- Ciao Tonino

SILIPO Antonio:- Tonino SILIPO ciao! come stai tutto a posto?

BADALAMENTI Natale:- tutto apposto grazie!

SILIPO Antonio:- senti Natale ti volevo dire quando hai 2 minuti disponibili per parlare di BONIFAZIO?...

BADALAMENTI Natale:- ahhh.....noi possiamo anche parlare di BONIFAZIO, ma siccome BONIFAZIO...

SILIPO Antonio:- no devi venire qua che dobbiamo parlare con una persona Natà!

BADALAMENTI Natale:- allora ascoltami Tonino...

SILIPO Antonio:- perchè la cosa è pesante capisci?!

BADALAMENTI Natale:- eh siccome noi praticamente abbiamo cercato a BONIFAZIO...

SILIPO Antonio:- eh!

BADALAMENTI Natale:- quando io avevo intenzione che lo volevo pagare e lui praticamente se n'è sbattuto i coglioni!...che mi ha detto che con questo tipo di gente non vuole avere nulla a che farci!... ora come mai è venuto da te?

SILIPO Antonio:- no no non è venuto da me! non è venuto da me! è andato oltre! è andato oltre! è andato! hai capito? sicuramente la cosa è.....va bene dopo ti spiego di persona hai capito?

BADALAMENTI Natale:- si! si!...io non lo so adesso dimmi quando posso venire!

SILIPO Antonio:- Natale vedi tu il più presto possibile!.... perchè a me mi hanno telefonato ed è urgente!!...io ora sono sempre da amico vicino alla tua spalle però giustamente dobbiamo parlare con chi di dovere!

BADALAMENTI Natale:- e io posso venire anche alle 19.30 stasera perche io alle sei e mezzo ho un appuntamento Tonino, posso venire domani mattina dimmi tu!

SILIPO Antonio:- sette e mezzo sette e mezzo, allora facciamo per le 20.00 perchè io fino alle 19.00 sono impegnato in ufficio....

BADALAMENTI Natale:- e

SILIPO Antonio:- e domani.. e aspetta...aspetta! (*SILIPO a questo punto si rivolge a SARCONE: gli chiede quando è libero per potere così dare un appuntamento preciso a BADALAMENTI n.d.r.)* ... quando domani mattina ci sprechiamo la mattinata per lui?....(*rivolgendosi sempre a SARCONE; poi ottenuta risposta da SARCONE riprende a parlare con BADALAMENTI Natalen.d.r.)*

SILIPO Antonio:-...eh facciamo alle otto dai facciamo!....

BADALAMENTI Natale:- stasera o domani mattina?....(*poi arriva il suggerimento di SARCONE a SILIPO n.d.r.)*

SARCONE Nicolino:- fai prima!

SILIPO Antonio:- aspetta!....(*SILIPO dice a BADALAMENTI di attendere un attimo perché si deve consultare con SARCONE; poi rivolgendosi a SARCONE dice...)* e non riesco prima!

SARCONE Nicolino:- dove devi andare?

SILIPO Antonio:- ho persone nell'ufficio! ho!

SARCONE Nicolino:- e sempre persone nell'ufficio!...fai per le sette!....

SILIPO Antonio:- sette e mezzo!...sette e mezzo...otto dobbiamo essere qua Natà! Quindi...

BADALAMENTI Natale:- ma per quando questa sera o domani mattina?

SILIPO Antonio:- Questa sera

BADALAMENTI Natale:- questa sera?

SILIPO Antonio:- si si si

BADALAMENTI Natale:- va bene ci vediamo questa sera!

SILIPO Antonio:- tu comunque arriva il più presto possibile li da me che vediamo come mi posso sbrigare al più presto possibile!

BADALAMENTI Natale:- va bene appena mi sbrigo vengo Tonino

SILIPO Antonio:- ci vediamo dai ciao

BADALAMENTI Natale:- ciao

SARCONE, pertanto, comunica dell'incontro con BADALAMENTI a BONIFAZIO Domenico. Anche BONIFAZIO parteciperà all'incontro. SARCONE gli dice che deve essere alle sette, sette mezza da lui(uffici SARCONE all'Eurospin). Telefonata n°1600 del giorno 13.03.2012 delle ore

17.22:53 in uscita dall'utenza n° 3357325668 in uso a BONIFAZIO Domenico verso l'utenza n° 3920504980 in uso a SARCONE Nicolino (Rit. 188/2012):

BONIFAZIO Domenico: pronto!

SARCONE Nicolino: compare Mimmo!..salutiamo..

BONIFAZIO Domenico: ehh..buonasera!..buonasera..

SARCONE Nicolino: dove siete?

BONIFAZIO Domenico: a Reggiolo!..sono..INC..

SARCONE Nicolino: compare!.. alle sette..massimo alle sette e mezza, dovete essere a Reggio!!..

BONIFAZIO Domenico: sette e mezza?

SARCONE Nicolino: eh!!

BONIFAZIO Domenico: va bene..

SARCONE Nicolino: vi aspetto quà!

BONIFAZIO Domenico: va boh!..

SARCONE Nicolino: ciao, vi saluto..

BONIFAZIO Domenico: ciao ciao..ciao..

Secondo gli accordi presi qualche ora prima, BADALAMENTI informa SILIPO Antonio che sta partendo per raggiungerlo. Si evince chiaramente che i due si dovranno recare da SARCONE Nicolino. SILIPO contesta il ritardo a BADALAMENTI Natale.

Telefonata n. **3875** del **13/03/2012** delle ore **19:25:12** intercettata sull'utenza telefonica n. 3355614188 in uso a SILIPO Antonio. Telefonata in entrata dall'utenza n.3358770733 in uso a BADALAMENTI Natale (Rit 353/2012):

SILIPO Antonio:- Nata'

BADALAMENTI Natale:-Ciao Toni'

SILIPO Antonio:- Eh...ti sto aspettando..

BADALAMENTI Natale:- mm ascolta ...sto partendo io adesso il tempo della strada.

SILIPO Antonio:- Eh solo che quello lì...aspetta che lo chiamo...aspetta e vediamo un attimino vediamo ...quanto ci metti mezzora?ci vuole un'ora ci vuole..

BADALAMENTI Natale:- No fra na mezzoretta io arrivo Toni..

SILIPO Antonio:- Ci vuole un'ora...va bo dai io ci dico che per le otto e mezza siamo lì va bene .

BADALAMENTI Natale:- Alle otto e mezza è tardi Toni... perchè sono le sette e un quarto...io ...secondo me...otto meno dieci meno, cinque poi minuto più minuto meno...

SILIPO Antonio:- Comincia a venire che ti devo dire io...partiti subito...e vediamo un attimino gli dico che ti è preso tardi gli dico...

BADALAMENTI Natale:- Vabo..

SILIPO Antonio:- E partiti dai che se non gli telefono neanche dai ciao.

BADALAMENTI Natale:- D'accordo ciao ciao..

Ulteriore conferma che i due devono poi raggiungere SARCONE Nicolino vi è la seguente telefonata. Quest'ultimo, infatti, non vendendoli arrivare a causa del ritardo, ne sollecita l'arrivo a Telefonata n.**3877** del **13/03/2012** delle ore **19:43:34** intercettata sull'utenza telefonica n. 3355614188 in uso a SILIPO Antonio. Telefonata in entrata dall'utenza nr.3920504980 in uso a Nicolino SARCONE (Rit 353/2012):

SILIPO Antonio:- Nicola stanno arrivando, 10 minuti e partiamo, lo sto aspettando qua .

Nicolino SARCONE:- ancora deve arrivare da te?

SILIPO Antonio:- 10 minuti e stanno arrivando .

Nicolino SARCONE:- allora fallo fermare qua è inutile che gli fai fare questo giro .

SILIPO Antonio:- e non lo sa Nicola non lo sa .

Nicolino SARCONE:- e fallo fermare a Reggio, c'è bisogno che lo fai venire da te .

SILIPO Antonio:- lui prende la cosa che non so che strada piglia lui, comunque 10 minuti e siamo da te abbi un po di pazienza .

Nicolino SARCONE:-e va bene dai .

SILIPO Antonio:- ok ci sentiamo dopo ciao ciao Nicola.

Nicolino SARCONE:- ciao ciao.

Le successive celle che agganciano il cellulare di SILIPO Antonio mostrano che quest'ultimo si porterà presso l'ufficio di SARCONE, ubicato presso la sede del supermercato Eurospin di Reggio Emilia (periferia nord ovest). L'analisi dei ponti radio mostra in ordine sequenziale il movimento da Cadelbosco di Sopra (RE) fino all'Ufficio di SARCONE Nicolino. e permettono altresì di stabilire che SILIPO si è intrattenuto da SARCONE Nicolino almeno dalle ore 20.05 alle ore 20.51.

Nel corso della telefonata n.3884 SILIPO, poi, dice al figlio, che nel frattempo l'ha chiamato, che è impegnato perché sta parlando con Natale BADALAMENTI:

- Telefonata n. **3884** del **13/03/2012** delle ore **20:31:59** intercettata sull'utenza telefonica n.3355614188 in uso a SILIPO Antonio.Telefonata in uscita verso l'utenza n.3459305353 in uso a Francesco SILIPO figlio di Antonio (Rit 353/2012)

Francesco SILIPO:- Papa'..

SILIPO Antonio:- Dimmi..

Francesco SILIPO:- Dove sei?

SILIPO Antonio:- Eh.. qua che sto parlando con Natale..

...omissis...dal minuto 00.57

SILIPO Antonio:- mo non poosso parlare sono impegnato con persone che stiamo parlando di una situazione...

Francesco SILIPO:- va bene dai...

....omissis...

Nel corso della 3885, inoltre, avvenuta alle ore 20.51, mentre SILIPO parla con Maddalena Sanmarco (con la quale ha una relazione), in sottofondo si sente la voce di SARCONE Nicolino che è a fianco di SILIPO.

Dopo due giorni BADALAMENTI comunica a al SILIPO che nella giornata precedente (14.03.2012) BONIFAZIO Domenico gli ha mandato le coordinate bancarie. BADALAMENTI dice che inizierà a fare i pagamenti bancari già da fine mese (marzo 2012) e preme affinché venga avvisato di ciò SARCONE Nicolino (“...avvisalo che iniziamo da questo mese a pagare pian pianino!”). BADALAMENTI non manca tuttavia di esternare a SILIPO le proprie difficoltà (“Tonino che devo fare?! mi stringo da tutte le parti..”) e questi, nonostante si renda conto della situazione gli fa osservare che, stante le persone coinvolte, è la migliore soluzione rimarcando con la frase “capisci quello che ti voglio dire!?” (“porta pazienza perchè è un dispiacere di tutti ed è un problema per tutti!! capisci quello che ti voglio dire?!”). Lo stesso SILIPO, prima di avvisare il SARCONE, vuol essere certo che l'accordo sul pagamento è stato “siglato”(allora ascolta... gli posso dire che incominci a fine mese?(...) ok va bene dai che avverto! ok?!).

- Telefonata n. **4041** del **15/03/2012** delle ore **09:06:41** intercettata sull'utenza telefonica nr. 335/5614188 in uso a SILIPO Antonio. Telefonata in entrata dall'utenza nr. 3358770733 in uso a BADALAMENTI Natale (Rit 353/12):

SILIPO Antonio:- Ou Natale.
BADALAMENTI Natale:- Ciao Tonino.
SILIPO Antonio:- Buongiorno.
BADALAMENTI Natale:- eh niente...ieri mi ha mandato le coordinate bancarie! avvisalo (a SARCONE Nicolino n.d.r.) che iniziamo da questo mese a pagare pian pianino!
SILIPO Antonio:- come siamo rimasti! giusto?!
BADALAMENTI Natale:- esatto!
SILIPO Antonio:- va bene.
BADALAMENTI Natale:- Tonino che devo fare?! mi stringo da tutte le parti..
SILIPO Antonio:- eh Natale eche vuoi fare?! porta pazienza perchè è un dispiacere di tutti ed è un problema per tutti!! capisci quello che ti voglio dire?!..
BADALAMENTI Natale:- a fine mese partiamo con...
SILIPO Antonio:- cioè il primo mese adesso è Aprile?
BADALAMENTI Natale:- è?
SILIPO Antonio:- ad Aprile cominci?
BADALAMENTI Natale:- a Marzo Tonino!!.
SILIPO Antonio:- Marzo adesso?
BADALAMENTI Natale:- si il 31.
SILIPO Antonio:- allora ascolta... gli posso dire che incominci a fine mese?!
BADALAMENTI Natale:- si! si!
SILIPO Antonio:- ok va bene dai che avverto! ok?!
BADALAMENTI Natale:- va bene.
SILIPO Antonio:- ok grazie Natale ciao.
BADALAMENTI Natale:- ciao.

Subito dopo SILIPO Antonio avvisa SARCONE Nicolino della telefonata avuta con il BADALAMENTI. SILIPO gli dice che BADALAMENTI a fine mese inizierà con i pagamenti:

- Telefonata n.4042 del 15/03/2012 delle ore 09:09:05 intercettata sull'utenza telefonica n.3355614188 in uso a SILIPO Antonio.Telefonata in uscita verso l'utenza n.3920504980 in uso a Nicolino SARCONE (Rit 353/2012):

SARCONE Nicolino:- Pronto .
SILIPO Antonio:- fratello Nicola Buongiorno.
SARCONE Nicolino:- ciao Buongiorno tonino .
SILIPO Antonio:- allora vedi che mi ha chiamato Natale e mi ha detto che gia dalla fine del mese comincia con il pagamento e stamattina si sono sentiti per le coordinate bancarie .
SARCONE Nicolino:- deve fare il bonifico?
SILIPO Antonio:- si si fa il bonifico .
SARCONE Nicolino:- e va bene meglio cosi dai .
SILIPO Antonio:- ha detto che si è "stretto di qua e di la " e io gli ho detto va bene cosi.
SARCONE Nicolino:- basta che glieli da cosi si mettono apposto che stanno morendo di fame
SILIPO Antonio:- avvertilo e diglielo anche tu.
SARCONE Nicolino:- ok dai.
SILIPO Antonio:- ok ci sentiamo in giornata .
SARCONE Nicolino:- per il resto tutto apposto?
SILIPO Antonio:- tutto apposto grazie a dio .
SARCONE Nicolino:- ok dai .

SILIPO Antonio:- ci vediamo di persona ciao.

SARCONE Nicolino:- ciao ciao .

In sintesi BADALAMENTI Natale provvede al pagamento della somma dovuta a BONIFAZIO Domenico con bonifici mensili di 1.500€ tratti da conto correnti a lui intestati ed accessi presso gli istituti di credito Unicredit di Casalgrande Salvaterra (01643) c.c.b. 40924595 e Banca di Cavola e Sassuolo, Agenzia di Castellarano (Re).

Torna utile osservare per dare conferma dell'ambiente criminale nel quale si muove agevolmente il BADALAMENTI, che questi, a seguito di prquisizione disposta a suo carico per il reato di cui all'art. 371-bis c.p.p., veniva tratto in arresto il 7.12.2012 per la detenzione illegale di armi e munizioni.

Il 6 novembre 2012 all'interno della sede della BONIFAZIO Trasporti S.r.l." si sviluppa un incendio di vaste proporzioni, che coinvolge ben nove autotreni, con un rogo che non ha precedenti, per il numero di veicoli dati alle fiamme contemporaneamente in un solo contesto delittuoso, in altre parti d'Italia, neppure in quelle tradizionalmente contrassegnate dalla presenza del crimine mafioso.

Le modalità di sviluppo dell'incendio non lasciano dubbi sulla natura dolosa del fatto (cfr nformativa R.O.Comando Provinciale CC di Reggio Emilia 7.11.2012).

Altrettanto indubbio, per quanto si avrà modo di vedee, l'atteggiamento di irresolubile e, forse, invincibile omertà che ha caratterizzato l'atteggiamento della intera famiglia BONIFAZIO, pur al cospetto di un danno economico di proporzioni facilmente intuibili.

Come anticipato, sulla vicenda del recupero estorsivo del credito di BONIFAZIO, Natale BADALAMENTI aveva innalzato, per quanto possibile – non potendo egli negare l'evidenza documentale - una cortina fumogena - escludendo l'intervento di terzi.

Come anticipato, BONIFAZIO si è avvalso dell'autorevole intervento di SARCONE e di SILIPO per l'esazione del proprio credito verso BADALAMENTI; la storia, seppur con altro debitore, si ripete nel luglio del 2012⁷⁵. Questa volta, ad essere interpellato dal BONIFAZIO è BLASCO Gaetano, legato strettamente al SARCONE, interpellato dall'entourage di BONIFAZIO per un credito di 5.000 € vantato nei confronti di tale CRIVARO.

E' dunque corretta, in ragione di tali antefatti, l'osservazione del Pubblico Ministero che vede BONIFAZIO *“portatore di “doveri” nei confronti del sodalizio mafioso che, come noto attraverso numerose altre vicende trattate in altra parte della presente richiesta, non espleta certamente in maniera gratuita la attività di recupero crediti”*.

Ad esaminare le risultanze investigative, lo stato di omertà ed assoggettamento della famiglia BONIFAZIO, estranea a logiche criminose pur scontando la comune provenienza dallo stesso centro, Cutro, è di lineare evidenza.

Da subitio, tutti i familiari del BONIFAZIO (il titolare è all'estero, in Kenia, ma fa rientro immediatamente in Italia) negano di aver mai ricevuto minacce o richieste estorsive; escussi dal Pubblico Ministero, il titolare e le figlie Moraica e Deodata giungono a negare l'evidenza, pur in presenza di dati di sicuro rilievo oggettivo che testimoniano non soltanto una differenza lettura dei fatti ma, soprattutto, la circostanza che la famiglia, sapendo o temendo di essere intercettata, utilizza mezzi di comunicazione tali da sfuggire a possibili smagliature nella rete di protezione.

Andando con ordine, sono tre le direttrici di sviluppo ricostruttivo scaturire dall'attività di indagine: a) la sospetta, e non certo gratuita, offerta di collaborazione fornita al BONIFAZIO da

⁷⁵ Vedi verbale di trascrizione integrale della telefonata nr. 2919 del 25/07/2012 delle ore 11:41:43 intercettata sull'utenza telefonica 3402811747 in uso a BLASCO Gaetano in entrata dall'utenza nr. 393299384717 in uso a Paolo Bonifazio, in atti.

alcuni soggetti, MANTELLA Salvatore e GIGLIO; b) le precedenti attività lavorative del BONIFAZIO, relative in particolare ai rapporti con la ditta Acerbi; c) non ultimo, la comparsa sulla scena, circondata dall'atmosfera di assoluta riservatezza, di Nicolino SARCONE.

Così l'Informativa 14.11.2012 R.O.N.I. Comando Provinciale CC Reggio Emilia.

In data 08.11.2012, alle ore 20:17, veniva intercettata una conversazione (nr. 92) tra BONIFAZIO Domenico e la figlia Moraica. Nella conversazione, la figlia riferisce di essere stata contattata da MANTELLA Salvatore, titolare della ditta "Mantella Veicoli Industriali s.p.a" con sede in Catanzaro viale Magna Grecia nr.90. e che questi voleva renderlo partecipe dell'estrema disponibilità fornita da GIGLIO nel fornirgli i camion necessari affinché il padre potesse continuare a lavorare atteso ciò che era successo. La figlia pone l'accento sulla "insistenza" da parte del Mantella nell'accettare la proposta di aiuto da parte del GIGLIO "... mi fa: mi fai la cortesia di avvisarlo tu e di dirgli che mi ha chiamato GIGLIO, che qualsiasi cosa che hai bisogno, che lui ha due o tre camion da prestarti, se hai bisogno fatti sentire, molto veloce, domani se ti servono vai a prenderli, che ci sono proprio..molto, molto insistente..." Tale conversazione segue la precedente nr.71 avvenuta alle ore 17:21 del 08.11.2012 nella quale il MANTELLA Salvatore chiama direttamente BONIFAZIO Moraica e mostrando dispiacere e disappunto per quanto accaduto, in attesa del ritorno del padre dall'estero, esterna la disponibilità da parte di GIGLIO a prestargli i mezzi necessari all'attività "...no, mi diceva pure GIGLIO che se ti serve... digli a tuo padre... anche per questo ti avevo chiamato...se gli servono due o tre semirimorchi che ce li ha pronti lui la fermi, eventualmente..."

Altresì, nella conversazione telefonica di cui al progr. nr. 36, avvenuta in data 11 novembre 2012, alle ore 11.03'34", dall'utenza telefonica cellulare nr. 3405595810 intestata ed in uso a GALLO Domenico Italo, nato a Cutro (KR) il 15 agosto 1948, verso l'utenza telefonica cellulare nr. 33578325668 in uso a BONIFAZIO Domenico, si evince che il GALLO, denominato Mimmo riferisce al suo interlocutore "... Cugì, stò pensando a come ci dovrà rimanere male quel grandissimo figlio di puttana che immediatamente sarà andato ad offrirsi, perchè fanno così eh, sono come gli sciacalli, immediatamente.. eh, questo qua, come ha fatto il coso, subito sicuro si è presentato.. dice: eh, gli è successo questo, noi siamo disponibili, abbiamo i mezzi, abbiamo la flotta, abbiamo qua e abbiamo la.. come ci deve restare di merda quando gli dicono: alt, per noi è sempre quello.. vaffanculo".

Nel contesto della medesima conversazione, gli interlocutori dialogano del probabile arrivo di MANTELLA Salvatore con volo aereo, particolare non emerso dagli accertamenti espletati da questo ufficio. Inoltre con la conversazione nr. 251, avvenuta alle ore 17.58'50" del 11 novembre 2012, la figlia di BONIFAZIO dialoga con la zia Stella, la quale riferisce: "...ci devono distruggere.. io non lo so, l'ha detto quel disgraziato che ci doveva distruggere e ci sta distruggendo piano, piano".

La telefonata tra MANTELLA Salvatore - noto concessionario catanzarese di veicoli industriali, in stretti rapporti di amicizia e di affari con GIGLIO Giuseppe - e BONIFAZIO Moraica segue un'altra conversazione intercorsa tra GIGLIO Giuseppe e MANTELLA stesso, avvenuta lo stesso giorno poco prima delle 16 per iniziativa del primo. Dal dialogo tra i due emerge che il GIGLIO ha delle difficoltà relazionali col BONIFAZIO, al punto da mandare un *input* al MANTELLA, che lo raccoglie immediatamente, perché contatti il BONIFAZIO.

Significative le parole che il GIGLIO utilizza per spiegare le dette difficoltà:

"Pino: "ma non lo so Salvatò... perchè io non è che.. non che non sono in buoni rapporti, però...ti dico la verità, dopo una vita, ci siamo visti là al ristorante mio, l'estate scorsa... e non è che siamo diciamo... che hai capito.. però no, non c'è nulla... tra me e lui... "

OMISSIS

GIGLIO cambiando argomento dice: "**l'hai saputo il fatto di BONIFAZIO (ovverosia la distruzione dei veicoli –n.d.r.), poverino, Salvatò...**".

Salvatore: "eh ieri sera Mimmo me lo stava dicendo.. Ma è tornato adesso lui?".

Pino: "**ma non lo so Salvatò... perchè io non è che.. non che non sono in buoni rapporti, però...ti dico la verità, dopo una vita, ci siamo visti là al ristorante mio, l'estate scorsa... e non è che siamo diciamo... che hai capito.. però no, non c'è nulla... tra me e lui, adesso una telefonata gliela faccio. Veramente perchè onestamente cioè... l'hanno lasciato al lastrico Salvatò**".

Salvatore: "ma cos'è successo? in effetti cos'è successo?".

Pino: "**Salvatò, per quello che insomma si dice... c'è scritto sui giornali...(fonia interrotta)...**".

Salvatore: "come?".

Pino: "**gliel'hanno incendiati. Non è un incendio normale...**".

Salvatore: "e quello non è che era uno che...dava fastidio.. che dava fastidio no?".

Pino: "**Salvatò, non gli hanno lasciato nemmeno il muletto. Gli hanno incendiato anche il muletto che era nel capannone.**".

Salvatore: "niente di meno".

Pino: "**Eh... quindi cioè proprio hai capito come? Come se dovessero lasciarlo proprio a piedi**".

Salvatore: "**proprio per sfregio, proprio!**".

Pino: "**ma proprio come se questo qua non deve più lavorare..cioè dice TU DEVI RIMANERE A PIEDI E BASTA! Cioè hai capito.. cioè perchè altrimenti non si spiega altre cose...**".

Salvatore impreca.

Pino: "**e a me mi dispiace ti dico la sincera verità, Salvatò, adesso voglio.. ho 3/4 vasche ferme se vuole venire ad agganciarsi qualche vasca per lavorare..poi quando è in grado se la v'è a comprare. Onestamente dai cioè...**".

Salvatore: "e vabbò adesso vediamo che dice...Ma ma là.. al piazzale .. al piazzale dove ha il piazzale lui?".

Pino: "**ma io non ci sono mai stato ti dico la sincera verità.. non ci sono mai andato, però dice che là al piazzale dove ha lui.. Perchè sopra al coso c'è scritto appezzamento di terreno agricolo, secondo me non è nemmeno nella zona industriale là secondo me.**".

Salvatore: "no no è solo.. lui dov'è è solo..una casa agricola c'è là".

Pino: "e infatti porta porta.. parlavano di una porzione agricola...".

Salvatore: "eh oh... ohi Pi".

Pino: "**e Salvatò... qualcosa sicuramente sarà successa..perchè non è che si alza la mattina...**".

Salvatore: "ah vebbè questo è poco ma è sicuro..".

Pino: "**PER ARRIVARE A TANTO SICURAMENTE, MI SEGUI, LUI LO SÀ SICURO CHI È CHE È STATO. PERCHÈ PER ARRIVARE A TANTO, NO, SECONDO**".

TE...NON VUOI CHE SIA SUCCESSO DELL'ALTRO PRIMA? E' SUCCESSO DELL'ALTRO PRIMA SICURAMENTE. PERCHÈ NON È CHE UNO...

OMISSIS

Come correttamente osservato dal Pubblico Ministero GIGLIO, da poco destinatario di una perquisizione domiciliare disposta dalla DDA di Venezia, ed ha, quindi, buone ragioni per mostrarsi diffidente, da un lato intende assicurarsi che il MANTELLA percepisca *la peculiarità* dell'offerta di aiuto, dall'altro si dimostra sia pure per implicito a conoscenza dell'antefatto, che lega il BONIFAZIO al SARCONE.

MANTELLA, prontamente, recepisce il messaggio, offrendo una richiesta di aiuto che alla stessa Moraica BONIFAZIO è apparsa *“molto, molto insistente...”*.

L'offerta amichevole viene percepita come tale nell'ambiente vicino al BONIFAZIO.

Questi, nel corso di una conversazione del successivo 11 novembre con tale GALLO Domenico che, come visto, fa riferimento al disappunto che avrà provato “quel grandissimo figlio di puttana che immediatamente sarà andato ad offrirsi, perchè fanno così eh, sono come gli sciacalli, immediatamente.. eh, questo qua, come ha fatto il coso, subito sicuro si è presentato.. dice: eh, gli è successo questo, noi siamo disponibili, abbiamo i mezzi, abbiamo la flotta, abbiamo qua e abbiamo la.. come ci deve restare di merda quando gli dicono: alt, per noi è sempre quello.. vaffanculo.” Ovviamente riferendosi a qualcuno che, dopo il terribile danno subito dal BONIFAZIO, si sarebbe presentato a clienti di quest'ultimo offrendo i propri servizi magnificando la potenza del proprio apparato imprenditoriale (“flotta”)⁷⁶. Così chiarendo le proprie consapevolezze, condivise col BONIFAZIO, circa le ragioni dell'attentato stesso, cioè sbarazzarsi di un concorrente. E non è di poco momento il riferimento fatto nel prosieguo della conversazione all'imminente arrivo del MANTELLA in Emilia.

A completare il quadro ciò che dice la zia alla figlia del BONIFAZIO Moraica, nel corso di conversazione telefonica avente per argomento l'attentato incendiario: *“...ci devono distruggere.. io non lo so, l'ha detto quel disgraziato che ci doveva distruggere e ci sta distruggendo piano, piano”*. Tuttavia, anche su questa confidenza, si dischiude il silenzio più assoluto da parte di Moraica BONIFAZIO.

Come rileva il Pubblico Ministero *“non si è allo stato in condizioni di poter affermare chi sia il “disgraziato” cui si riferisce la anziana donna ma, alla luce della complessiva ricostruzione, fuor di dubbio è che il BONIFAZIO sia rimasto vittima di una operazione criminale finalizzata a fare terra bruciata intorno a lui nel settore delle forniture di materiali per costruzione e relativi trasporti; un settore in cui, come si vedrà, dominano e spadroneggiano i GIGLIO, veri e propri capofila di un insieme di imprese facenti capo a soggetti, molti dei quali qui indagati (RIILLO, VERTINELLI, ecc.), che operano nell'orbita del sodalizio emiliano”*.

La seconda direttrice di sviluppo muove dalle dichiarazioni di ACERBI Giorgio, titolare di una ditta di calcestruzzi del reggiano, con un sito in Campagnola Emilia ed un altro in Gualtieri, che fino a qualche anno prima si era avvalso per trasporti e forniture sia della impresa del BONIFAZIO, per il primo sito, che della impresa GIGLIO, precisamente la *“Autotrasporti GIGLIO Giulio”*, per il secondo.

Da un certo momento in poi, gli autotrasporti del materiale della “Acerbi” divennero di pertinenza esclusiva dalla “GIGLIO” che offriva migliori condizioni, con la conseguente estromissione del BONIFAZIO, circostanza allo stesso nota.

“Tale situazione di fatto si è protratta sino a circa trenta giorni fa, allorché sono stato contattato dal BONIFAZIO Domenico. Questi mi chiedeva se potevo “farlo lavorare”

⁷⁶ Ben pochi, nell'ambiente cui ci si riferisce, possono disporre di una “flotta”. Tra costoro certamente il GIGLIO Giuseppe.

acquistando da lui del materiale con trasporto annesso, atteso che a suo (dire) “non stava lavorando” ed “era incasinato”. Alle richieste del BONIFAZIO, rispondeva che ero in difficoltà atteso che, come egli sapeva, stavo lavorando con GIGLIO, il quale mi permetteva di abbattere i costi da noi sostenuti tramite il sistema di permuta che vi ho descritto.-/

Rammaricato, rispondeva quindi al BONIFAZIO che al momento non ero in grado di aderire alla sua richiesta.”⁷⁷

Spiegava, poi, l’ACERBI, che a seguito di forniture non soddisfacenti della ditta GIGLIO, aveva deciso di ripristinare il rapporto con la ditta BONIFAZIO.

“Qualche giorno dopo, si sono verificate alcune problematiche nelle forniture eseguite dal GIGLIO, poiché il materiale inerte da questi consegnato, nel caso specifico “ghiaia” e “misto”, si è rilevato di scadente qualità. Per tale cosa, ho fatto le mie rimostranze al GIGLIO ma nonostante ciò le forniture di materiale scadente sono proseguite, pur con le assicurazioni del GIGLIO che ciò non sarebbe più accaduto.

Alla luce di tale situazione, memore delle richieste fatte dal BONIFAZIO, l’ho contattato e gli ho richiesto se poteva effettuare piccole forniture di materiale inerte, in ragione di due/tre carichi giornalieri. A seguito di tale richiesta, egli vi ha aderito ed ha pertanto iniziato ad effettuare tali consegne sino al periodo attuale: il BONIFAZIO ha garantito 2/3 consegne giornaliere mentre il GIGLIO ne ha garantite 7/8”.

E’ da tener presente che l’esame dell’ACERBI è avvenuto il 10.11.2012, che la distruzione del parco macchine del BONIFAZIO si è verificata il precedente 7 novembre, e che la novità rappresentata dal ripristino delle forniture del BONIFAZIO a seguito delle manchevolezze della ditta GIGLIO, è maturata qualche giorno prima. A seguito del disastroso incendio, l’attività di trasporto veniva affidata alla ditta “riconducibile a GIGLIO Giulio” (s.i.t. 23.11.2012).

Tale ricostruzione è stata arricchita da un dato di indubbia valenza sintomatica, costituito ancora una volta dalla completa reticenza del BONIFAZIO sul punto.

Così BONIFAZIO Domenico nel suo esame alla p.g. in data 10.11.2012:

“A.D.R. “Al momento stavo fornendo la mia attività di lavoro, quindi sia vendita che trasporto degli inerti, a favore di alcune aziende quali la “Pattarini S.r.l.” di Mantova, la “Vezzola S.r.l.” di Brescia, la “Esan S.r.l.” di Sassuolo (MO), la “Acerbi Calcestruzzi S.r.l.” di Campagnola Emilia (RE) e l’azienda “Città di Imola” di tale centro.”-----/

A.D.R. – “Recentemente, circa un mese fa o poco meno, ho nuovamente iniziato a lavorare con la “Acerbi Calcestruzzi S.r.l.”, con la quale avevo lavorato per lungo tempo diversi anni fa. Conosco bene i titolari dell’azienda, i fratelli ACERBI Claudio e Giorgio che sono delle persone squisite. Ho quindi nuovamente iniziato a lavorare con loro compiendo circa due - tre viaggi al giorno e fornendo quindi sia il materiale inerte che il trasporto. Preciso che si tratta di una piccola parte rispetto alle forniture eseguite giornalmente a beneficio degli ACERBI. Le restanti sono svolte da altre aziende che io non conosco.”-----/

A.D.R. – **“Non mi sono mai interessato su chi altri fornisca analogo servizio di fornitura e trasporto inerti a beneficio degli ACERBI né io me ne sono mai interessato.”- -/**

⁷⁷ Così ACERBI Giorgio nelle sue s.i.t. ai CC di Reggio Emilia del 10.11.2012

A.D.R. – **“Interruppi anni fa il mio rapporto di lavoro con gli ACERBI poiché costoro trovarono delle aziende che praticavano un prezzo più basso rispetto al mio e che io non potevo offrire in egual misura. Ignoro chi siano tali aziende ed anche quella che poi è subentrata al mio posto, non avendolo mai appreso dagli ACERBI.”**

La terza direttrice origina dalla condotta stessa delle figlie di BONIFAZIO che, seguendo istruzioni impartite dal padre, decidono di ricorrere ad altri strumenti di comunicazione, diversi dal telefono, per condividere le informazioni da non divulgare, all’evidenza dunque le più importanti.

Decidono quindi di inviarsi un appunto fax pensando che ciò evitasse la censura in atto.

Questa la sequenza delle conversazioni intercettate come riferite dai CC di Reggio Emilia nella nota del 26.11.2012

Conversazione nr.449 avvenuta il 23.11.2012 alle ore 09:03 dal 0522515397 (BONIFAZIO Deodata detta Donatella) al nr.0522210246 (abitazione BONIFAZIO Domenico)

Donatella e Rosetta si sentono. Inizialmente le due donne parlano di argomenti vari poi Rosetta passa il telefono a Moraica e Donatella riferisce a quest’ultima che gli deve dire una cosa importante e che pertanto le manderà un messaggio. Moraica risponde che è meglio una mail. Donatella quindi le preannuncia che “sanno nome e cognome” chiedendo a Moraica se ha capito quello che intende. Moraica le chiede di scriverle su un foglio quello che intende dire e di mandarglielo per fax.

Fax nr.456 avvenuto il 23.11.2012 alle ore 17:12 dal nr. 0522515397 (BONIFAZIO Deodata detta Donatella) al nr. 0522210246 (abitazione BONIFAZIO Domenico)

23-NOV-2012 09:11 From: I.CO.MAC. enc 0522515397 To: 0522210246 Page: 1/1

SO FRANCO A INCONTRATO

NEDENGO S.E. BLASCO ^{COME L'HANNO VISTO SI SONO AVVICINATI} E GLI HANNO DETTO CHE DEVONO VEDERE PAPA' FRANCO GLI HA DETTO DI NO X IL MOMENTO CHE E PEGGIO X LORO

FRANCO GLI HA DETTO IL MESSAGGIO CHE GLI HA MANDATO PAPA' A NICOLINO E GLI A DETTO CHE PAPA' SA CHE NON SONO STATI LORO

GLI HANNO DETTO SE SI POSSONO VEDERE CON PAPA' A BRESCIA FRANCO GLI HA RISPOSTO CHE L'AUREBBE DETTO A PAPA'

FRANCO GLI HA SPIEGATO CHE LORO SANNO DELL'INCONTRO CON PAPA' ^{STARE LONTANO}

SO AVUI SA PAPA' CHE A RIPRENDERE LE IMMAGINI ADESSO CI SONO I SATELLITI E QUINDI IN QUALSIASI PARTE SI VEDONO VENGONO RIPRESI

Conversazione nr.464 avvenuta il 24.11.2012 alle ore 09:34 dal nr. 0522515397 (BONIFAZIO Deodata detta Donatella) al nr.0522210246 (abitazione BONIFAZIO Domenico)

Rosetta dice a Donatella che il papà Domenico è nervoso e di non fare più quello che ha fatto ovvero l'invio del fax perché di certe cose ne devono parlare di presenza (...“faccia e faccia figlici”...).

Conversazione nr. 220 avvenuta il 25/11/2012 09:39 dal nr.3890119261 (BONIFAZIO Domenico) al nr.3357401867 (MACRÌ Franco)

Domenico chiama Franco il genero e gli dice che adesso stanno venendo lì. Domenico dice a Franco che forse non ha capito niente di quello che gli ha detto ieri sera. Franco dice a Domenico di aver capito Novellara. Domenico risponde che quando si alza verso le 09.00 le 09:30 si vedono a Novellara per dargli dei documenti da portare all'avvocato.

La lettura del documento – riportata fedelmente nella sua originaria veste grafica - suggerisce alcune fondamentali considerazioni.

Premesso, come detto che i fatti nella loro concatenazione storica sono considerati dalla famiglia BONIFAZIO di estremo rilievo, tanto da giustificarne la sottrazione alla conoscenza degli investigatori, si osserva che :

- BONIFAZIO ha inviato un messaggio a SARCONE e BLASCO per il tramite del genero MACRÌ Francesco, marito di Deodata;

- il contenuto del messaggio indirizzato a Nicolino (SARCONE) è che BONIFAZIO sa che non sono stati loro, cioè le persone legate a SARCONE;
- pur a seguito di tale assicurazione, SARCONE chiede comunque di vedere il BONIFAZIO, cosa che il MACRÌ indica come non conveniente per loro perché gli inquirenti (loro) *sanno dell'incontro con Natale* (BADALAMENTI): il fax fa infatti seguito alle s.i.t. dell'11.11.2012, nel corso delle quali i pubblici ministeri ebbero a contestare la circostanza, negata dal BONIFAZIO, che qualcuno si era intromesso per l'esazione del credito verso il BADALAMENTI.

A fronte della necessità di criptare un messaggio tanto importante e circostanziato, si è eretto il muro di omertà e di paura innalzato coralmemente dai BONIFAZIO.,

Per l'istruttiva lettura si rimanda alle trascrizioni integrali riportate nel Vol. 44.

L'analisi della vicenda suggerisce diversi ordini di considerazioni, operanti su piani diversi ma interferenti.

E' indubbio che Domenico BONIFAZIO si è rivolto a SARCONE Nicolino per ottenere quanto non sarebbe stato possibile in forma ordinaria; egli lo ha fatto non limitandosi ad agganciare alla proprie causa SILIPO, ma andando "oltre", chiedendo cioè l'intervento di una persona che ha reso "la cosa pesante".

L'autorevolezza di SARCONE e il dispiegamento della sua capacità intimidatoria piegano immediatamente al suo volere il BADALAMENTI che, pur pressato da difficoltà economiche e nonostante non si tratti di soggetto alieno all'ambiente criminale – sarà infatti, come detto, fermato di lì a poco per illecita detenzione di armi - obbedisce da subito. Che si tratti, poi, di cosa sulla quale SARCONE ha speso il proprio peso di leader è confermato dall'insistenza del SILIPO nel pretendere certezza sulla data di inizio dei pagamenti, in modo da poterla riferire al primo.

Peraltro, l'efficacia intimidatrice è tale da indurre al silenzio il BADALAMENTI ed alla plateale reticenza il BONIFAZIO in ordine all'intermediazione svolta.

Nel caso di specie ricorre, come del resto nella pluralità degli episodi che si avrà modo di esaminare, uno schema trilaterale correlato all'intervento del terzo in rapporto ad una pretesa creditoria sussistente.

Ciò, tuttavia, non vale ad escludere la configurabilità del reato contestato, essendo *ius receptum* che *“Si configura il reato di estorsione di cui all'art. 629 cod. pen., e non quello di esercizio arbitrario delle proprie ragioni di cui all'art. 393 cod. pen., allorché il terzo incaricato della esazione del credito, a nulla rilevando la natura, lecita o illecita, di esso, agisca con violenza o minaccia nei confronti del debitore non al mero fine di coadiuvare il creditore a farsi ragione da sé medesimo, ma anche e soprattutto per il perseguimento dei propri autonomi interessi illeciti”* (Cass. Sez. II 16.2.2006, Caratozzolo, Cass. Sez. V 7.3.20123, Accarino).

Non sembra sussistere dubbio sulla autoreferenzialità mafiosa dell'intervento posto in essere dal SARCONE, funzionale non soltanto al consolidamento del prestigio criminale dell'associazione di cui fa parte, ma anche all'acquisizione di una posizione di credito nei confronti del beneficiario dell'operazione, il BADALAMENTI, credito non necessariamente commisurabile in termini monetari, ma anche di incremento dell'autorevolezza nei confronti dello stesso BADALAMENTI, indotto così a legarsi alla cosca, mettendosi 'a disposizione' della stessa ; d'altra parte, è noto che il profitto dell'autore del reato può anche non assumere carattere patrimoniale (cfr Cass. Sez. I 27.10.1997, Carelli, Cass. Sez. I 22.4.1993, Confl. comp. G.I.P. Trib. e Pret. Catania in proc. Puglisi ed altri).

Capo 11) -12) Incendi in danno di COLACINO Michele e dei suoi parenti. Il mandante

Fonti: *Annotazione conclusiva Compagnia CC di Parma 24.5.2013 (pp. 666-677). Informativa Comando Compagnia CC di Fiorenzuola d'Arda 7.5.2013 (pp. 92-93)*

Il 14 Novembre 2011, alle ore 23.15 a Reggio Emilia, in via Cecati l'auto BMW serie 7 targata EB813JT di Colacino Michele viene data alle fiamme.

La completa comprensione del fatto richiede una premessa relativa alla figura di Michele COLACINO.

COLACINO, imprenditore nel settore dell'autotrasporto con importanti appalti per la raccolta rifiuti sulle province di Reggio Emilia e Parma, risultava in stretto rapporto di amicizia con VILLIRILLO Romolo sino alla sua *caduta in disgrazia* coincidente con l'arresto avvenuto alla fine di luglio del 2011, per una tentata estorsione attuata con il metodo mafioso e la successiva accusa, da parte del GRANDE ARACRI, di essersi appropriato di somme di denaro ricevute dal capo a fini di investimento. Il fatto che VILLIRILLO Romolo, nel periodo della loro frequentazione, abbia regalato *una scala in marmo* della nuova abitazione di COLACINO Michele documenta lo stretto rapporto che intercorreva tra i due.

COLACINO, dunque, comincia ad abbandonare l'amico, avvicinandosi alla figura di SARCONE Nicolino, nel quale cerca probabilmente una sorta di protezione che valesse a scagionarlo delle assidue e pregresse frequentazioni – ritenute non occasionali - con VILLIRILLO, marcando quindi una presa di distanza dall'amico gravemente compromesso.

Ciò posto, si riportano i passaggi salienti dell'Annotazione del Comando Compagnia CC di Parma. Il numero e il contenuto delle telefonate intercettate e l'ubicazione delle celle agganciate dai telefoni in uso induce a ritenere che l'incendio sia materialmente riferibile AMATO Alfredo e VALERIOTI Gabriele, che risultano aver agito tra le ore 23.10 e le ore 23.20.

Considerando il solo dato oggettivo del numero di contatti telefonici intercorsi, ne sono stati registrati ben 12 nell'arco di tempo compreso tra le ore le ore 21.47 e le ore 00.40 di quel giorno, si è potuto evidenziare che solitamente i due, in passato, non hanno mai avuto più di una telefonata al giorno ed il picco di maggior frequenza è stato registrato a ridosso dell'orario dell'incendio dell'autovettura.

Il contenuto di tali conversazioni, inoltre, si sostanzia in scambi di informazioni, di intese e di azioni sottintese relative ad un fatto che sta avvenendo nell'arco temporale delle telefonate. Il posizionamento del cellulare di AMATO Alfredo, poi, durante le telefonate e tramite i dati forniti dal gestore telefonico, risulta assolutamente veritiero in considerazione del fatto che in ambiente urbano (atteso l'alto numero di celle presenti) il rilevamento degli apparati avviene in un ambito territoriale assai ristretto e quindi altamente indicativo.

La prima telefonata ha luogo alle ore 21.47, nel corso della quale i due si accordano di incontrarsi al Bar Rondò poco dopo. La conversazione già preannunzia qualcosa di illecito da porre in essere poiché, sottintendono che le condizioni atmosferiche sono a loro favorevoli (*...qua non si vede niente... mi piaci tu!*), si evince ottimismo per il fatto che sulla città di Reggio Emilia vi è una fitta nebbia che riduce la visibilità.

Si riporta, di seguito, la telefonata a cui ci si riferisce (n. 429 del 14.11.2011 ore 21.47), ove gli interlocutori, Gabriele VALERIOTI e AMATO Alfredo, sono a bordo delle rispettive auto e Gabriele VALERIOTI non è solo. Prima che inizi la conversazione, dalle poche parole registrate tra gli astanti dell'abitacolo dell'auto, si deduce che gli occupanti serbano dell'astio con qualcuno:

Gabriele VALERIOTI e AMATO Alfredo iniziano la conversazione parlando in modo incomprensibile poi parlano della nebbia che c'è per strada e si danno appuntamento al bar.

Prima che inizi la conversazione si sente parlare

Occupante:- E' la quel cazzo di coglione.

VALERIOTI Gabriele:- dobbiamo andare di la! dove dobbiamo andare?

Occupante 2 :- Vai di qua.

Occupante:- Qua! non stiamo andando al bar?

Inizia la conversazione e si esprimono in un linguaggio poco comprensibile si capisce comunque che discutono della poca visibilità a causa della nebbia.

....omissis.....

AMATO Alfredo:- incompr...(scherza parlando in finto linguaggio arabo)

VALERIOTI Gabriele:- non si vede un cazzo con questa nebbia!!!.....oh fratello!

AMATO Alfredo:- ...incompr...(scherza parlando in finto linguaggio arabo)la nebbia!....incompr....non si vede niente!!?

VALERIOTI Gabriele:-....qua non si vede niente!!.....dove sei? Ho sbagliato qua alla rotonda stavo andando verso Cavazzoli incomp.... e me ne andavo per la Mantova - Bagnoli e la Madonna madre!

AMATO Alfredo:- Ah... mi piaci tu!!

VALERIOTI Gabriele:- ho sbagliato la strada!

AMATO Alfredo:- mannaggia alla miseria!

VALERIOTI Gabriele:- tu dove sei?

AMATO Alfredo:- sto andando al bar!

VALERIOTI Gabriele:- e vedi di pagare un caffè , vedete! che io sto già arrivando!

AMATO Alfredo:- qua ?

VALERIOTI Gabriele:- e qua mi è venuto sonno! ciao!

AMATO Alfredo:- dentro?

VALERIOTI Gabriele:- ma va ? nelle natiche ! ahi ahi!

Circa mezz'ora dopo VALERIOTI Gabriele telefona ad AMATO Alfredo ed il contenuto del dialogo non lascia dubbi circa il fatto che i due stiano ponendo in atto un'azione illecita.

- Telefonata n.430 del 14/11/2011 ore 22:18:51 in uscita dall'utenza n°3421919617 in uso a VALERIOTI Gabriele verso l'utenza n°3803723563 in uso a AMATO Alfredo (Rit 433/2011):

AMATO Alfredo:- Ahh

VALERIOTI Gabriele:- Metti le ali e vattene da lì!!

AMATO Alfredo:- Ah???

VALERIOTI Gabriele:- Metti le ali e vattene da lì!!

AMATO Alfredo:-perchè??

VALERIOTI Gabriele:- C'è la vecchia dalla finestra penso che già li abbia chiamati.

AMATO Alfredo:- Sì!!?

VALERIOTI Gabriele:- Eh vettene subito da lì.

Dall'ascolto eseguito si è notato come VALERIOTI abbia particolare premura che l'AMATO se ne vada dal posto in cui si trova perchè teme il sopraggiungere delle forze dell'ordine. La cella agganciata dal cellulare al momento della telefonata, è situata ad ovest della città di Reggio Emilia, a circa 2 km da via Cecati, luogo in cui da lì a poco verrà bruciata l'auto del COLACINO. E' evidente che i due abbandonano l'intento di portare a termine qualcosa perché si è prospettato il pericolo di essere visti.

Anche VALERIOTI Gabriele, come indicano le celle agganciate durante la telefonata, si trova nei pressi di via Cardano.

AMATO Alfredo, pertanto, avvisato dal VALERIOTI, abbandona l'area ma lo si ritrova, poi, nel luogo esatto in cui è stata bruciata l'autovettura di COLACINO. Secondo il verbale di intervento dei Vigili del Fuoco di Reggio Emilia si evince che la chiamata che ha segnalato l'incendio è stata registrata alle ore 23.23 mentre, già alle ore 23.16'22", si registra (prog. 431), nelle conversazioni intercettate, un tentativo di chiamata da parte di AMATO Alfredo nei confronti di VALERIOTI Gabriele. Quest'ultimo, tuttavia, non risponde e dopo 1' e 06" si attiva la segreteria telefonica. AMATO Alfredo è localizzato esattamente nel luogo in cui sono state appiccate le fiamme all'auto ed il dato temporale nonché la collocazione rispetto al fatto delittuoso in esame appaiono incontrovertibili.

Successivamente, non ottenendo risposta, atteso che un'ulteriore telefonata si registra alle ore 23.18'31" (prog.432), AMATO Alfredo riprova a richiamare VALERIOTI Gabriele ed il telefono squilla per 48" secondi senza risposta attivando di nuovo la segreteria telefonica. AMATO è localizzato nuovamente nel luogo esatto in cui sono state appiccate le fiamme all'auto. AMATO, quindi, cerca una terza volta di mettersi in contatto con VALERIOTI appena interrotta la chiamata n.432. Si registra, infatti, un ulteriore tentativo di conversazione (prog.433) alle ore 23.22'37" durato per 48 secondi senza risposta. AMATO Alfredo è localizzato ancora nel luogo in cui sono state appiccate le fiamme all'auto.

AMATO Alfredo riesce a parlare con Gabriele VALERIOTI solamente nel corso della successiva telefonata, la n. 434, alle ore 23.27'12", ed è sempre localizzato dove è stata data alle fiamme l'autovettura. Nel corso della conversazione l'AMATO conferma di essere vicino al luogo in cui è stata data alle fiamme l'auto (...sono alla Canalina) e mostra particolare apprensione per le chiamate senza risposta. Via Canalina, infatti, come documentato nell'Annotazione, è vicinissima a via Cecati. Questo il dialogo avvenuto tra i due (prog.434 del 14/11/2011 ore 23:27:12):

AMATO Alfredo :- Eh disgrazia sono tre ore che ti chiamo e non rispondi.

VALERIOTI Gabriele:- ero nella doccia. Dove sei?

AMATO Alfredo:- Ehh nella doccia.

VALERIOTI Gabriele:- Dove sei?

AMATO Alfredo:- A casa sei?

VALERIOTI Gabriele:- Qua sono a Reggio Emilia.

AMATO Alfredo:- E ti stai facendo la doccia ?

VALERIOTI Gabriele:- Mannaggia a Dio capisci tu fratello mio!!!!???

AMATO Alfredo:- Lo so! male che ti deve venire nelle corna.

VALERIOTI Gabriele:- che hai in testa... dove sei tu?

AMATO Alfredo:- io?

VALERIOTI Gabriele:-eh..

AMATO Alfredo:- Alla Canalina!

VALERIOTI Gabriele:- Stai andando a letto?

AMATO Alfredo:- No. Ti stavo dicendo seeeee.....dove sei ?

VALERIOTI Gabriele:- Sto andando al bar io.

AMATO Alfredo:- Al bar dove?

VALERIOTI Gabriele:- A quale bar conosci tu?

AMATO Alfredo:- E aspetta che sto arrivando.

VALERIOTI Gabriele:- Ah! ciao

I dati del traffico telefonico del cellulare di VALERIOTI indicano che anch'egli nei minuti prossimi al momento dell'incendio si trova nel luogo in cui questo si è sviluppato.

Analizzando il tabulato di VALERIOTI si evince che al momento della citata telefonata (ore 23.27 circa), quest'ultimo è posizionato esattamente nei paraggi di via Cecati. E proprio in quegli istanti VALERIOTI intrattiene con la fidanzata Costa Debora uno scambio di sms che permette di attestarne la presenza nei pressi di via Cecati.

Il traffico telefonico, inoltre, mostra che immediatamente dopo all'incendio anche VALERIOTI Gabriele lascia la zona. Negli immediati sms di risposta⁷⁸, emerge chiaramente che anche lui, al pari di AMATO Alfredo sta per lasciare, e in fretta, la zona. I dati del tabulato, infatti, indicano che ad essere interessata, questa volta è la cella di via Bassetta che si trova abbastanza lontano da via Cecati, nella zona ovest della città.

E' evidente che nel corso di quest'ultima telefonata AMATO Alfredo e VALERIOTI Gabriele sottintendono a qualcosa a loro noto che non vogliono far trapelare dal dialogo e non appena il secondo dà qualche riferimento viene subito ripreso affinché non continui in quel senso. In quanto necessario vedersi, i due si accordano di farlo al bar che loro sanno: il Rondò⁷⁹.

Nel dialogo si desume un'indicazione all'incendio ed in particolare all'intervento dei vigili del fuoco, proprio nel momento in cui AMATO Alfredo si altera prendendosela con VALERIOTI per i termini che sta utilizzando i quali, ancorchè allusivi, rendono l'idea a cosa si sta riferendo.

Analizzando il verbale⁸⁰ stilato dai Vigili del Fuoco, infatti, si riscontra che l'intervento sul posto è stato dichiarato alle ore 23.25⁸¹ ed in particolare in esso è attestato che “*tramite naspi si estingueva il tutto con acqua*”. I “naspi”, appunto, sono i tubi dell'idrante in dotazione ai vigili del fuoco che spargono l'acqua sul fuoco ed in senso “metaforico” ricordano, chiaramente, la figura della doccia. Da qui appunto il riferimento alla circostanza dell'incendio.

Alle ore 23.35 (prog.435) AMATO Alfredo chiama nuovamente VALERIOTI Gabriele, ma quest'ultimo non gli risponde. Il posizionamento di Alfredo durante la chiamata è rilevato a Nord di Reggio Emilia, proprio dove si trova il bar Rondò. AMATO Alfredo, pertanto, si allontana dal luogo dell'incendio presidiato ormai dalle forze dell'ordine.

Un'ora dopo i due, dopo essersi incontrati, si risentono. Occorre sottolineare che nel frattempo AMATO Alfredo, è passato nuovamente dal luogo dell'incendio, visto che il rilevamento del cellulare fornito dal gestore telefonico traccia⁸² il passaggio di AMATO Alfredo proprio lungo via Cecati tra le ore 23.44 e le ore 23.59.

- Prima che inizi la conversazione si registrano alcune parole tra Gabriele VALERIOTI e gli occupanti a bordo dell'auto in cui si trova. Telefonata n°436 del 15/11/2011 ore 00:31:13 in uscita dall'utenza n°3421919617 in uso a VALERIOTI Gabriele verso l'utenza n°3803723563 in uso a AMATO Alfredo (Rit 433/2011).

In sottofondo mentre il telefono squilla si sente Gabriele VALERIOTI che parla con altre persone. Poi inizia la conversazione con AMATO Alfredo.

AMATO Alfredo:- oh...

VALERIOTI Gabriele:- Dove sei?

AMATO Alfredo:- eeeee... dietro l'ilice.

⁷⁸ Delle ore 23.30.33 e delle ore 23.30.39. Due sms di risposta, e quindi in entrata, da parte di Debora Costa;

⁷⁹ Frequentano esclusivamente il Bar Rondò e anche le successive celle indicano la presenza di AMATO Alfredo al bar Rondò;

⁸⁰ All.54;

⁸¹ La sede dei Vigili del fuoco si trova proprio vicino al luogo dell'intervento;

⁸² Progressivi 399, 400 e 401;

VALERIOTI Gabriele:- ma chi era?
AMATO Alfredo:- e non lo so sto andando.....
VALERIOTI Gabriele:- Ah...
AMATO Alfredo:- Hai capito!.. aspetta li dove sei, **no non andare là!**
VALERIOTI Gabriele:- Ah..
AMATO Alfredo:- Hai capito!???
VALERIOTI Gabriele:- ma.... dietro a chi?
AMATO Alfredo:- dietro a quel cornuto!
VALERIOTI Gabriele:- ah e vedi..... ma io vi aspetto qua io, dai vi aspetto qua vicino!
AMATO Alfredo:-ahh..... non andare!
VALERIOTI Gabriele:- Ah va bene.... ciao.

Anche in questo caso, visto il recente passaggio di AMATO Alfredo dal luogo dell'incendio, è evidente che l'indicazione "*non andare là*" sia riferita al luogo dell'incendio. evidentemente ritenuto troppo pericoloso.

Quello sopra riportato non è un atto intimidatorio isolato.

Il 6.12.2011, in Parma, viene incendiato il camioncino Ford Transit targato CW 604 KM in uso a OLIVO Domenico, cognato di VILLIRILLO Romolo. La denuncia veniva formalizzata presso la Questura di Parma in data 09.01.2012⁸³.

Infine, alle ore 01.00 del 19.12.2011, in Sesso (RE), viene data alle fiamme l'autovettura VW Golf targata DX 708 BM di COLACINO Nicola, fratello di Michele⁸⁴.

Come anticipato, il un corretto inquadramento della vicenda impone di soffermarsi, sia pure brevemente, su una delle vicende *clou* che hanno caratterizzato la vita del sodalizio mafioso in corrispondenza dello svolgimento delle indagini.

Verrà più volte in rilievo la vicenda del tradimento di Romolo VILLIRILLO, soggetto incaricato da Nicolino GRANDE ARACRI di gestire il flusso di denaro dalla Calabria in Emilia per essere investito, in completa autonomia di modi e fini, dal sodalizio criminale reggiano.

Nel corso dell'estate 2011 infatti, Nicolino GRANDE ARACRI comincia a nutrire sospetti sul conto di VILLIRILLO, cui imputa di essersi trattenuto delle somme di denaro costituenti il frutto delle somme a lui affidate per essere investite in Emilia. Il duplice arresto subito dal VILLIRILLO tra luglio e ottobre 2011 non lo pone al riparo dai propositi di vendetta di GRANDE ARACRI.

Basti riportate la conversazione ambientale, che sarà ancora richiamata stante la sua rilevanza. Tra GARERI Giuseppina, moglie di MANCUSO Vincenzo, organico al sodalizio e vicino a VILLIRILLO ed una sconosciuta all'interno dell'autovettura in uso alla prima.

Il dialogo verte su un incendio appiccato in Cutro ad un'abitazione di proprietà per l'appunto a VILLIRILLO Romolo:

La donna afferma infatti che "l'ordine" di bruciare l'abitazione era partito da "Cutro", volendo tacitamente associare alla località geografica i vertici della cosca dominante in quel territorio ("DONNA: **perchè gliel'hanno distrutta? i rivali gliel'hanno distrutta?** PINA: **così gli ho detto a lui.. da Cutro è partito** (inteso l'ordine di bruciare casa)..."), aggiungendo che suo marito, avendo "**a che fare**" con i soggetti interessati, doveva esserne necessariamente al corrente, sebbene avesse cercato di sviarla dal fare simili valutazioni ("**...ma tu.. gli ho detto.. meno male che hai.. dici che hai a che fare.. io che non ho a che fare ti ho detto chi è stato.. e poi alla fine**"),

⁸³ Vds Cap. 2.8 DEL RADICAMENTO SUL TERRITORIO. GLI ATTI INDIMIDATORI COME ESERCIZIO DEL METODO MAFIOSO

⁸⁴ Vds Cap. 2.8 DEL RADICAMENTO SUL TERRITORIO. GLI ATTI INDIMIDATORI COME ESERCIZIO DEL METODO MAFIOSO

sono stati loro...”). Il dialogo prosegue con altre affermazioni di primaria importanza sul mandante dell’incendio, indicato come “**il giovanotto di Cutro**” e “**manuzza**” (PINA: “**il giovanotto.. quello di Cutro.. DONNA: ma lui è implicato con "Manuzza"..**”) e sulle vicende che avevano travolto VILLIRILLO Romolo, il quale si era reso responsabile di “**uno sgarbo a Manuzza** (“...PINA: **si.. gli ha fatto uno sgarbo.. a "Manuzza"..** (inc).. **deve ringraziare il Signore.. o sta dentro** (in carcere) **per stare tranquillo.. sanno.. sanno che è la dentro e nessuno gli..** DONNA: fa niente..PINA: **gli fa niente.. ma se esce deve volare.. deve volare da Cutro.. non ci deve mettere piede a Cutro.. DONNA: che gli ha fatto? PINA: questo come esce deve volare da Cutro..”).**

La moglie di MANCUSO aggiunge inoltre che VILLIRILLO, in relazione ad un importante affare, si era impossessato di una parte dei proventi destinati “**a quello**” - alludendo appunto a **GRANDE ARACRI Nicolino** (Manuzza) citato poco prima - (“DONNA: **che c'ha fatto a Manuzza?** PINA: **niente.. si sono fatti.. si è messo con affari.. hai capito? e lui.. **hanno fatto.. c'era un affare di non so quanti miliardi e lui si è preso qualche soldo.. non si sa sti soldi dove sono andati a finire.. che gli andavano in tasca pure a quello..**”) e che una terza persona (verosimilmente suo marito MANCUSO Vincenzo), gli aveva suggerito di consegnare due assegni da 50.000 euro ciascuno ad una persona di Cutro non citata esplicitamente ma che, sulla base della logica prosecuzione del discorso affrontato fino a quel punto, si deduce fosse appunto **GRANDE ARACRI Nicolino** (“...PINA: **eh si.. poi gli ha detto.. gli ha detto.. ora che vai a Cutro.. stammi a sentire a me.. prendi un paio di assegni.. di 50.000 euro.. l'importo che gli devi dare a lui.. e daglieli a pagamento.. come entri glieli dai...**”). Nonostante VILLIRILLO avesse inizialmente accettato il consiglio (“...si.. si.. si.. ora faccio così..”), in realtà non consegnò il denaro, ragion per cui venne incendiata la sua abitazione al mare (“PINA: **non gliel'ha dati.. ha fatto orecchie da mercante.. e a dicembre.. a dicembre gli hanno bruciato la casa...**”).**

Ulteriori, preziosi riferimenti sono forniti dal § 2.4. dell’Informativa 7.5.2013 del Comando Compagnia CC di Fiorenzuola d’Arda.

In sostanza, **GRANDE ARACRI** non si rassegna alla perdita del proprio denaro e fa, non solo metaforicamente, terra bruciata attorno al **VILLIRILLO** colpendo, con una modalità tipica dei contesti mafiosi, i soggetti a lui vicini, sia per mera intimidazione dell’interessato sia come *caveat* per soggetti ritenuti vicini a costui.

COLACINO comprende perfettamente il messaggio intimidatorio. E’ lui stesso, infatti, a fornire preziose indicazioni sul mandante.

20.12.2011 si registra infatti un’importante conversazione tra lui e **MEGNA Giuseppe**⁸⁵, nel corso della quale **COLACINO** afferma: «...*ohi Pino tu lo sai, io e mio fratello solo un’amicizia abbiamo in comune, (VILLIRILLO Romolo n.d.r.) e io e lui non è che abbiamo un rapporto chissà come con Nicola...perchè se no non ci sono altre spiegazioni...hai capito?...secondo me è qualcuno che lo conosciamo bene, se no non si spiega, no...ascoltami Pino, se qualcuno ha i cazzi con...gli hanno bruciato il camion a Domenico OLIVO dai...cosa devo pensare io? Dopo due giorni sono venuti e hanno bruciato la macchina di mio fratello, cosa devo pensare io...cosa aveva fatto questo Domenico OLIVO..."Svampa" (soprannome di OLIVO Domenico n.d.r.), il genero di Villirillo (VILLIRILLO Romolo n.d.r.), a Parma, l'altra notte gli hanno bruciato il camion, sotto casa, dai... dopo due giorni hanno acceso la macchina di mio fratello cosa devo pensare io, che se lo inculca questo Domenico OLIVO...se qualcuno ha qualche cosa tra di loro, no, che si li tengono tra di loro...»). **COLACINO** dunque collega l’incendio della sua autovettura e di quella del fratello Nicola agli eventi che hanno visto coinvolto **VILLIRILLO Romolo**, eventi*

⁸⁵ ...nato a Cutro (KR), il 21.01.1957, residente a Reggio Emilia, in via Montefiorino nr. 23

che hanno causato anche l'incendio del furgone di OLIVO Domenico, inteso *Svampa*, cognato di VILLIRILLO Romolo.

MEGNA Giuseppe allora invita Michele a recarsi a Cutro «*per chiarire un attimo*», ma COLACINO declina l'invito nella convinzione di non dover «*chiarire con nessuno*» perché: «*io... non c'entro niente su nessuno discorso, e non mi merito per come è il mio carattere, ma Nicola mio fratello, dopo, guarda non abbiamo niente da dividerci...abbiamo solo un'amicizia in comune e non ce n'è, solo quella di amicizia...e per me... per me...c'entra proprio quella là...e non me la toglie nessuno dalla testa, perchè mio fratello non è...non si prendeva nemmeno il caffè con te, Pino...capiscimi...io sono solamente arrabbiato, perchè, ti rendi conto che, io ho speso quattro cinque anni della mia vita, no...a volere bene a una famiglia di merda... a una famiglia di merda, che non me lo toglie nessuno dalla testa, perchè a te, l'altro ieri, ti hanno bruciato un camion e dopo due giorni viene e bruci la macchina a mio fratello e non me lo toglie nessuno dalla testa, nessuno, nessuno me lo toglie della testa, perchè mio fratello...non ha niente a che vedere con nessuno, come non ce l'ho io...»⁸⁶.*

La consecuzione temporale tra i fatti, l'individuazione delle vittime, la rappresentazione del movente e le informazioni fornite involontariamente dallo stesso COLACINO - particolarmente affidabili sotto questo profilo perché provenienti dall'interno - conducono alla naturale inferenza logica che vuole identificarsi il mandante in Nicolino GRANDE ARACRI, che si serve di manovalanza criminale per far pervenire al destinatario un chiaro messaggio, la cui interpretazione in termini di intimidazione mafiosa, secondo massime di esperienza del tutto affidabili, non sembra affatto suscettibile di essere messa in discussione.

Capi 13), 14), 15), 16), Attività intimidatorie riferibili a BLASCO Gaetano. Le dichiarazioni di Baraku Valbon

Fonti: *Informativa R.O. Comando Provinciale CC Modena 12.6.2013 (pp. 1767-1777); Informativa 7.5.2013 Comando Compagnia CC di Fiorenzuola d'Arda(pp. 387-388) proc. 765/2013 RNR - Volume 68*

Il 14.02.2013 il cittadino albanese BARAKU Valbon, dopo aver letto sul giornale gli articoli relativi alle perquisizioni eseguite dalla Guardia di Finanza di Cremona ⁸⁷, nell'ambito del p.p. 16763/2012 R.G.N.R. DDA Bologna, che avevano riguardato alcuni esponenti dell'organizzazione oggetto di indagine, tra cui BLASCO Gaetano, inviava una mail all'indirizzo istituzionale della DDA di Bologna, denunciando una serie di attività illecite (truffe, false fatturazioni, ecc.) commesse dal BLASCO sfruttando l'impresa B.M.B. S.r.l.

BLASCO Gaetano, come si ricorderà, è fratello di Salvatore, l'*armaiolo* della cosca GRANDE ARACRI ucciso nel corso dell'ultimo tratto della faida con il vecchio boss Antonio DRAGONE.

La mail si concludeva con il riferimento ad armi e divise da carabinieri notate nella disponibilità dello stesso BLASCO.

⁸⁶ Vds prog. nr. 3404 RIT 2917/11 in Vol. A all. 38

⁸⁷ Cfr: articolo di stampa pubblicato sul Resto del Carlino, edizione di Reggio Emilia, il 14.02.2013 dal titolo: *False fatture per aiutare la cosca. Così si compravano le aziende in crisi. L'antimafia indaga sette imprenditori.*

Di seguito il testo

Testo della mail datata 14.02.2013 inviata da BARAKU Valbon il alla DDA di Bologna:

“Buon giorno, mi chiamo Baraku Valbon e scrivo questa email in concomitanza alle indagini aperte su Gaetano BLASCO, allegando **la mia denuncia fatta presso la finanza di reggio emilia** ⁸⁸che fino ad ora non ha avuto nessun seguito, all'epoca quando io denunciavo la truffa ed il raggio, la ditta B.M.B. srl aveva 4 conti aperti su banche differenti, sulla banca Credem di Villa Cella lui ha falsificato la mia firma negli assegni e tramutando il conto da firma congiunta a firma scongiunta senza il consenso dei soci; Invece sulla banca Carige lui ha aumentato il fido senza avvertire e senza il consenso dei soci creando un debito che oggi ha portato la mia casa nelle aste giudiziarie, essendo in difetto ha proceduto lo stesso.. e tutti i movimenti sono stati fatti dai funzionari e da lui all'oscuro di tutto. Nelle altre due banche non si sa quali movimenti abbia fatto e per di più all'epoca io andai dai carabinieri segnalando la gravità di questo personaggio portando indirizzi di tre tetti da lui bruciati all'epoca e per tutti erano cose passate. Ma è possibile che un personaggio così tornando dalla Germania ,malavitoso e nullatenente creando danni alle persone come me..ed ai fornitori che aspettano ancora i soldi, abbia dei beni come due capannoni a Ghiardo di Bibbiano(RE), la casa in Via Fratelli Bandiera(RE) che stando alle sue parole era stata fatta con fatture false ed a nome di sua moglie..e a Cutro abbia un'altra casa a nome del suocero..ed ora spunta un'altra ditta nuova a nome del figlio.. mentre a me è stato portato via tutto per colpa sua, ma è possibile che la sua segretaria è stata richiamata prima delle ferie estive al ministero delle finanze a Roma per una faccenda di traffico illegale di denaro (58000€) verso il Marocco??

La B.M.B. all'epoca ha avuto due appartamenti, uno a Salerno (RE) a quale gli si è stato applicato un mutuo al fratello della segretaria ed un'altro appartamento a Prato di Correggio (RE) che non è stato ancora rogitato.

Io all'epoca del capannone ho visto circolare armi, vestiti di carabinieri che dovevano andare "giù" (al meridione)..e se adesso sto scrivendo a voi e perchè nessuno ha mai fatto niente..ed ho ancora altre informazioni su questo soggetto.

Aspetto di essere chiamato dal prefetto di Reggio Emilia o da voi e da nessun altro, che sono stato abbandonato da tutti, dagli avvocati, dalla finanza ecc.. ed ho rischiato la pelle fino ad ora!

Il 25.02.2013 BARAKU veniva sentito dalla PG.

In quella sede, BARAKU colloca l'inizio del rapporto con BLASCO in epoca antecedente al 2003, periodo in cui gli chiedeva di poter eseguire lavori di natura edile alle dipendenze della COSTRUZIONI G.B. e del CONSORZIO ITALIA, le due società di cui BLASCO aveva la titolarità.

In seguito BARAKU propose a BLASCO di costituire una nuova società, inserendo nell'affare tale MARINO Antonio nella speranza di percepire qualche compenso per i lavori eseguiti, perchè fino a quel momento non gli era stato corrisposto nulla. Dopo una iniziale titubanza, nel 2006, BLASCO aveva accettato la proposta convocando BARAKU e MARINO nello studio del notaio VACIRCA Antonino, dove era costituita la B.M.B. s.r.l. .

Il capitale sociale, su indicazione del notaio, che secondo BARAKU si era precedentemente accordato in tal senso con BLASCO, era diviso in tre parti: a BLASCO era assegnato il 34% delle

⁸⁸ Cfr: Copia della denuncia sporta da BARAKU Valbon il 05.11.2009 presso il Nucleo di Polizia Tributaria della Guardia di Finanza di Reggio Emilia.

quote e la carica di Amministratore Unico della società, mentre BARAKU e MARINO si spartivano equamente il restante 66%.

Dopo circa un anno BLASCO di fatto aveva estromesso i soci, iniziando a disporre in piena autonomia del conto corrente acceso presso la filiale CREDEM di Cella, frazione di Reggio Emilia (dove per operare sarebbe stata necessaria la firma congiunta dei tre soci) ed aprendo altri rapporti presso altri istituti di credito

Nel 2009 BARAKU aveva deciso di recarsi negli istituti di credito per chiedere il ritiro della firma di garanzia, perché BLASCO:

- a. aveva iniziato ad acquistare del legno con il CONSORZIO ITALIA presso la HOLZBAU S.p.A. di Bressanone, non effettuando i relativi pagamenti e creando un ammanco di oltre 120.000 euro;
- b. non aveva mai indetto l'assemblea dei soci per pianificare le strategie imprenditoriali e discutere il bilancio;
- c. faceva ricorso sistematico alle false fatturazioni.

BARAKU prospettava l'idea a MARINO, che non nascondeva il timore per una possibile reazione di BLASCO: in effetti costui spesso alzava la voce nei loro confronti ed era stato visto picchiare delle persone nel capannone, colpevoli solo di avergli chiesto il pagamento per i lavori effettuati (si richiamano sul punto le s.i.t. in atti).

Nel novembre 2009, quando si resero conto che BLASCO non aveva interesse a mantenerli in società, perché intendeva tenere per sé i 600.000 euro di pagamenti pendenti, BARAKU e MARINO gli comunicarono che non lo riconoscevano più come amministratore, pretendendo l'urgente convocazione di un'assemblea dei soci. Anziché aderire alla richiesta, BLASCO sostituì le serrature del capannone, impedendo loro l'accesso all'ambito lavorativo. e chiese anche ai cutresi di non farli più lavorare, motivando la richiesta come una forma di rispetto nei suoi confronti.

Mi recai una prima volta presso le banche il 09.01.2009 e successivamente verso la fine di ottobre del 2009. Nell'intermezzo continuai a lavorare in ditta e BLASCO fece dei tentativi per ricondurmi dalla sua parte. Penso comunque che all'inizio del 2009, l'esperienza della BMB poteva ritenersi conclusa, dato che BLASCO non aveva alcun interesse a mantenerci in ditta e stava aspettando l'occasione per mandarci via. Lui intendeva probabilmente continuare da solo, dato che in quel periodo doveva incassare circa 600.000 euro dai clienti, per lo più cutresi, oltre chiaramente ad altri lavori eseguiti di cui ci aveva sempre tenuto all'oscuro. La ditta aveva infatti anche alcuni dipendenti.

*Nel novembre del 2009 io e MARINO facemmo presente a BLASCO che non lo riconoscevamo più come amministratore, perché fino a quel momento non avevamo avuto cognizione della gestione societaria. Chiedemmo l'urgente convocazione di un'assemblea dei soci, e per tutta risposta, il giorno dopo, BLASCO cambiò le serrature del capannone impedendoci di fatto l'accesso. **Da quel momento fummo esclusi da tutto, anche dall'ambito lavorativo. Venni poi a sapere che BLASCO si era recato dai suoi compaesani ed aveva chiesto di non farmi più lavorare. Preciso che BLASCO aveva chiesto ciò adducendo una "forma di rispetto" nei suoi confronti.***

Malgrado ciò, un imprenditore cutrese mi diede comunque del lavoro. In questa sede preferisco non fare il suo nome per evitare di coinvolgerlo direttamente.

Nel 2010, la BMB S.r.l. fu dichiarata fallita e la curatrice si identifica in FONTANA Ilaria, con studio a Reggio Emilia.

I fatti appena esposti sono contenuti nella denuncia sporta il 05.11.2009 presso la Guardia di Finanza di Reggio Emilia, ma non sono in grado di riferire sullo stato del

procedimento penale che ne dovrebbe essere scaturito. Ho riferito dette circostanze anche alla curatrice della BMB S.r.l.

In merito alla denuncia presentata, dopo circa un anno fui avvicinato da un imprenditore cutrese che mi chiese se mi fossi fatto “pentito”. Io gli chiesi spiegazione della sua frase, spiegando i motivi per i quali avevo fatto denuncia e di tutti guai che stavo passando per colpa di BLASCO. Quel cutrese alla fine non mi disse niente e lasciò cadere la cosa.

*A.D.R.: **Preferisco non fare il nome di quel cutrese onde evitare che la situazione degeneri ulteriormente. Ho paura di eventuali ritorsioni e se inizio “a parlare più del dovuto”, potrei essere costretto a lasciare l’Italia.***

A.D.R.: voglio precisare che il rapporto con BLASCO probabilmente ebbe inizio molto prima del 2003/2004, come affermato in precedenza. Lui era stato in galera e dopo che era uscito, visto che avevamo fatto già dei lavori insieme, mi chiese in prestito 10.000 euro, che gli consegnai. La somma mi fu restituita. In quel periodo nacque un’amicizia a livello di famiglie e mai avrei pensato che in seguito mi avrebbe “mangiato vivo”. Complessivamente nell’affare della BMB ho perso all’incirca 300.000 euro.

*A.D.R.: Dopo il fallimento della ditta, BLASCO mi avvicinò nuovamente all’interno di un bar sito a Cadè di Reggio Emilia e mi chiese di seguirlo per sistemare i conti in sospeso. Io gli risposi che i suoi soldi “sporchi” non li volevo, anche in considerazione della denuncia presentata presso la G.d.F. di Reggio Emilia. Lui si arrabbiò e urlando mi disse: “**adesso ti faccio vedere io a te e a quell’altro... ho preso un avvocato e voi dovete crepare...**”. Con l’indicazione “quell’altro” si riferiva chiaramente a MARINO Antonio.*

A.D.R.: Non sono a conoscenza se MARINO abbia avuto contatti con BLASCO. E’ da circa un anno e mezzo che non lo vedo.

(...)

*A.D.R.: La mia mail si conclude con la frase “**ho rischiato la pelle fino ad ora!**”, perchè ho timore di ritorsioni da parte di BLASCO Gaetano, che è sicuramente un violento ed ha la disponibilità di armi. Probabilmente BLASCO sa della denuncia presentata nel 2009 presso la G.d.F. di Reggio Emilia, ma fino ad ora non mi è successo niente perché forse è convinto che non abbia avuto ulteriori sviluppi. Temo però che venendo a sapere di questa mia collaborazione con voi Carabinieri, possa reagire contro di me e contro la mia famiglia: per questo motivo mi sono reso disponibile a parlare con voi di Modena, perché non ho alcuna intenzione di tornare dai Carabinieri di Reggio Emilia, dove i cutresi sono una comunità molto forte che dispone di ingenti capitali da sfruttare per carpire informazioni o ottenere aiuti*

BARAKU faceva quindi riferimento ad alcuni episodi incendiari avvenuti nel passato, verificatisi in danno di cantieri edili della provincia di Reggio Emilia, attribuendoli a BLASCO Gaetano.

A margine della verbalizzazione, BARAKU si è reso disponibile ad accompagnare i militari del R.O. nei cantieri indicati (divenuti ormai abitazioni), e il 13.03.2013 veniva eseguito il sopralluogo che si articolava in cinque tappe come evidenziato nel relativo verbale.

[Capo 13] Il primo cantiere riguarda una palazzina, che si trova nei pressi della Caserma dei Vigili del Fuoco di Reggio Emilia, di proprietà del costruttore OLIVO Antonio, imprenditore edile cutrese, consigliere comunale DS, *colpevole* di aver eseguito i lavori senza contattare BLASCO Gaetano.

A.D.R.: In merito ai predetti cantieri, preciso che il primo si trovava a Reggio Emilia, nei pressi della Caserma dei Vigili del Fuoco, ed era di proprietà di tale Antonio OLIVO, un imprenditore edile cutrese, che aveva eseguito i lavori senza contattare BLASCO. Il giorno dopo, BLASCO mi accompagnò sul cantiere per mostrarmi l'incendio e mi disse chiaramente che era stato lui a bruciare il tetto, rammaricandosi perché il fuoco non aveva preso bene e meravigliandosi per il materiale utilizzato nella costruzione. In effetti i danni non erano particolarmente visibili e BLASCO spiegò che l'incendio era stato appiccato nella parte posteriore del tetto, la più lontana rispetto alla nostra posizione. In seguito, OLIVO si rivolse alla BMB per la costruzione di un paio di tetti in altri cantieri.

A.D.R.: OLIVO si candidò alle elezioni amministrative per il Comune di Reggio Emilia e ricordo che la comunità cutrese si adoperò per sponsorizzarne la candidatura. Non so dire se poi venne eletto.

A.D.R.: Non sono in grado di quantificare il danno arrecato ad OLIVO.

Il sopralluogo del 13.03.2013

Prima tappa: Reggio Emilia via Mascagni nr. 9, attuale sede della **EDIL OLIVO S.r.l. di OLIVO Antonio** : “...il sig. BARAKU Valbon (...) ci accompagnava in via Mascagni 9, mostrandoci la palazzina dove ha sede la Olivo S.r.l.. L'incendio a suo dire era stato appiccato nella porzione posteriore del tetto, rispetto a via Mascagni. Il sopralluogo terminava alle ore 10:50”.

§ Accertamenti di P.G.

Nella Banca Dati delle FF.PP. non risultano inserite denunce in merito all'evento delittuoso, ma approfondendo la ricerca in Internet, è emerso un articolo pubblicato sulla **Gazzetta di Reggio Emilia** il 15.11.2005 dal titolo: “**E' di Antonio Olivo il cantiere andato in fiamme**”, in cui viene fatto riferimento anche alla carica di consigliere comunale ricoperta dal titolare dell'azienda.

[Capo 14)] Il secondo cantiere è ubicato sulle colline di Reggio Emilia ed è stato indicato da BARAKU solo nel corso del sopralluogo.

Seconda tappa: Reggio Emilia, località San Bartolomeo, via Freddi nr. 142, sul cantiere denominato Borgo Rue Lunga della Costruzioni Edili F.lli FARAGO' S.r.l., dove nella primavera del 2012 si verifica un incendio, che BARAKU non cita nelle dichiarazioni del 25.02.2013.

Nel corso del sopralluogo attribuisce l'episodio a BLASCO Gaetano a seguito di notizie apprese confidenzialmente: “Alle ore 11:05 ci portavamo in frazione S. Bartolomeo dove il sig. BARAKU indicava un cantiere edile denominato “Borgo Rue Lunga” della ditta F.lli Faragò. Presso il suddetto cantiere vi sarebbe stato un incendio nei mesi antecedenti l'estate 2012, **secondo quanto appreso da notizie confidenziali**. Il borgo è sito in via D. Freddi. Sopralluogo terminato alle ore 11:10”.

Nella Banca Dati delle FF.PP risulta che **FARAGO' Vito** l'1.04.2012 presentava denuncia per un incendio verificatosi nel cantiere edile di via Freddi nr. 142, dove stava realizzando 8 unità abitative, evidenziando la natura dolosa dello stesso e il fatto che le fiamme avevano danneggiato il tetto.

Il 3.4.2012, nel corso delle operazioni di intercettazione eseguite dal N.O. Comando Compagnia CC di Fiorenzuola, veniva captata la conversazione ambientale nr. 1860 del 03.04.2011⁸⁹ all'interno dell'Audi Q7 in uso a GUALTIERI Antonio:

...omissis...

⁸⁹ RIT 3108/11 in Vol. B all. 5

GUALTIERI Antonio: **..io lo so chi.. so.. me lo immagino chi ha bruciato il tetto a quei ragazzi là... è un peccato Billy, credimi.. è stato (ndr. bisbiglia)..**

ELEZAJ Bilbil: si si si

GUALTIERI Antonio: **...che poi sei pure cretino!, no? lui dicendo**

ELEZAJ Bilbil: eh

GUALTIERI Antonio: e lui..a lui dicendo, no? ..cioè

ELEZAJ Bilbil: non è..

GUALTIERI Antonio: **"ma tu, no? sai che fai i tetti, no? che cazzo gli bruci il tetto!? ma brucia un solaio, no?"**

ELEZAJ Bilbil: eh

GUALTIERI Antonio: **"non il tetto!" eh Billy..**

ELEZAJ Bilbil: hanno bruciato le case, sai? le case... (ndr. parla in albanese)

GUALTIERI Antonio: eh! tu.. gli.. tu.. eh! tu gli dici alla persona.. tu gli dici alla persona
...omissis...

GUALTIERI Antonio afferma dunque che l'autore dell'incendio del tetto delle due palazzine di via D. Freddi, è un imprenditore edile qualificato nella costruzione di coperture per civili abitazioni. Gaetano BLASCO è specializzato nella posa in opera di coperture, nella costruzione e nella lavorazione di ossature di tetti di edifici.

[Capo 15] BARAKU ha poi riferito dell'incendio nel cantiere di **VIRELLI Antonio** fratello del suo ex socio Carlo, che BLASCO gli avrebbe preannunciato prima di partire in ferie per la Calabria e confermato durante l'estate ("**... vai a vedere al fratello dell'amico tuo che bella festa gli ho fatto...**"):

Si riportano le s.i.t. rese da BARAKU:

Nell'estate di qualche anno fa, quando la BMB S.r.l. era ancora attiva, BLASCO mi chiamò dalla Calabria, dove si trovava in ferie e mi disse "vai a vedere al fratello dell'amico tuo che bella festa gli ho fatto", alludendo chiaramente all'incendio in un cantiere di Antonio VIRELLI, detto Totò, fratello del mio ex socio Carlo VIRELLI, che lo stesso BLASCO, mi aveva di fatto preannunciato prima di partire per la Calabria, quando mi parlò della sua intenzione di bruciargli il tetto.

Terza tappa: Quattro Castella (RE), località Roncolo via Falcone nr. 7-8, dove sono ubicate due palazzine realizzate dalla ditta VIRELLI ANTONIO COSTRUZIONI EDILI : "*Alle ore 11:16 giungevamo in località Roncolo, frazione di Quattro Castella (RE), in via Falcone. Il sig. BARAKU riferiva che le palazzine indicate erano quelle relative al cantiere di VIRELLI Antonio. Aveva appreso la notizia dell'incendio per tramite dello stesso BLASCO Gaetano che lo aveva contattato telefonicamente. Le palazzine sono individuate ai civici 7 – 8 di via Falcone. Sopralluogo terminato alle ore 11:25.*"

Effettivamente, è emerso l'1.09.2008 VIRELLI Antonio aveva presentato denuncia per l'incendio di natura dolosa verificatosi sul cantiere nella notte tra l'1 ed il 2 agosto precedenti.

[Capo 16] L'incendio del cantiere sito a Vezzano sul Crostolo (RE), località Serio, via Campola nr. 112/1-2, inerente la costruzione di due villette a schiera, della ditta di SERGIO Francesco è avvenuto qualche tempo dopo rispetto a quello commesso ai danni di OLIVO Antonio. Anche di detto episodio BARAKU ha cognizione diretta perché BLASCO lo condusse sul posto, ammettendo di averlo commissionato ("**...lo vedi quell'incendio?... l'ho fatto fare io...**").

BARAKU ha spiegato che la sera prima di quel *sopralluogo* BLASCO gli anticipò l'intenzione di recarsi sul cantiere, per accertarsi dell'esito dell'atto vandalico (“... *facciamo finta di andare in quell'altro cantiere per prendere le misure... così passiamo dove è bruciato...*”).

Quarta tappa: Vezzano sul Crostolo (RE), località Serio, via Campola nr. 112/1-2, dove sono ubicate due villette a schiera: “*Alle ore 11:40 giungevamo in località Serio, Fraz. di Vezzano Sul Crostolo, in via Campola, dove il BARAKU indicava una palazzina di colore giallo di cui al civ. 112/1 – 2. Aveva appreso la notizia dell'incendio direttamente da BLASCO Gaetano che lo aveva accompagnato sul posto per verificare i danni effettuati. Non ricorda l'impresa costruttrice. Sopralluogo terminato alle ore 11:45.*”.

Nel corso degli approfondimenti investigativi si è accertato che in effetti, il 16.09.2007 presso il cantiere indicato fu appiccato un incendio di natura dolosa, come risulta dalla relativa denuncia presentata dal proprietario SERGIO Francesco.

Le dichiarazioni rese da BARAKU Valbon, oggetto di puntuale riscontro, consentono di acquisire un compendio indiziario che attinge i limiti della gravità, essendo del tutto probabile che BLASCO abbia volontariamente appiccato il fuoco a detti cantieri, vantandosi col BARAKU dell'impresa compiuta.

I fatti appaiono qualificati dall'aggravante ex art. 7 d.l. 152/91, dal momento che si tratta di azioni connotate da forte carica intimidatoria, che rimanda a modalità tipicamente riconducibili a contesti di criminalità organizzata come quello di appartenenza del BLASCO.

Capo 17)

Fonti: *Informativa R.O. Comando Provinciale CC di Modena 12.6.2014, pp. 1777-1778*

BARAKU riferiva infine di un quinto episodio, relativi ad un incendio verificatosi in Albinea (RE) e che aveva avuto ad oggetto un cantiere inerente la costruzione di due file di villette a schiera, realizzate dalla ditta di VALERIO Antonio.

L'incendio aveva interessato una delle palazzine e BLASCO Gaetano aveva confermato a BARAKU di aver *autorizzato* il delitto per ricostruire successivamente il tetto e guadagnarci due volte (“... *l'abbiamo fatto noi... ci pagano due volte... cosa vuoi di più?...*”).

A.D.R.: (...) incendio avvenne nel cantiere di Albinea (RE) dove la ditta di VALERIO Antonio aveva realizzato due file di villette a schiera. Su una delle palazzine era stato bruciato il tetto, per il quale BLASCO si attribuì la paternità, sottolineandomi “*l'abbiamo fatto noi... ci pagano due volte, cosa vuoi di più?*”. Effettivamente il tetto venne in seguito ricostruito dalla BMB S.r.l..

A.D.R.: VALERIO è un amico d'infanzia di BLASCO. Lavorano insieme. Su detto personaggio non voglio precisare altro.

A.D.R.: BLASCO mi riferiva degli incendi appiccati probabilmente per sua “gloria”, cioè per farsi grande e potente ai miei occhi.

Quinta tappa: Albinea (RE) località Casaline via Nenni 8, in corrispondenza di due palazzine bifamiliari, realizzate dall'Immobiliare Casaline di VALERIO Antonio: “*Alle ore 11:55 ci portavamo in località Casaline, frazione di Albinea (RE) in via Nenni, dove BARAKU indicava due palazzine bifamiliari relative al cantiere di VALERIO Antonio. Anche in questo caso, dopo*

l'incendio, il BARAKU era stato accompagnato da BLASCO Gaetano per verificare i danni. Gli immobili sono situati al civico 8°.

Gli approfondimenti investigativi hanno consentito di accertare che il 20.01.2008 VALERIO Antonio ha presentato una denuncia per l'incendio di natura dolosa appiccato ai tetti delle due villette, indicando un danno complessivo di circa 200.000 euro, coperto da assicurazione.

La suggestiva ipotesi formulata dall'accusa muove dai rapporti di amicizia intercorrenti tra BLASCO e VALERIO nonché nel fatto che, rivendicando la paternità del reato avanti a BARAKU, utilizzi il plurale.

Si tratta, tuttavia, di riferimenti non del tutto univoci, perché non escludono la possibilità che l'espressione usata dal BLASCO alluda alla BMB che ebbe a ricostruire il tetto in legno (ossia: noi della BMB), lettura che parrebbe più coerente con il tenore complessivo della frase, dal momento che, al contrario del BLASCO, VALERIO sarebbe stato 'pagato' una sola volta, ossia attraverso l'indennizzo assicurativo.

Capo 18) L'incendio dell'autoveicolo di MUTO Luigi

Fonti: *Informativa Comando Compagnia CC di Parma 24.5.2013 (pp.293-346). Sul TURRA', Informativa R.O. Comando Provinciale CC di Modena 12.6.2013 (pp. 1614-1619)*

L'accertamento del presente reato e dell'antefatto dal quale scaturisce sono stati resi possibili attraverso l'attività di intercettazione telefonica.

Alle ore 03.38 del 13 maggio 2012 TURRA' Roberto entra nell'area di servizio "Total Erg" presente sulla via Emilia civico 1, di Reggio Emilia, come rilevato dal gps installato sulla Fiat Punto targata BT 494 RS a lui in uso. Qui TURRA' si intratterrà fino alle ore 04.31.

Alle ore 03.56, quando si registra il dialogo che segue, TURRA' è ancora fermo all'interno dell'area di servizio precipitata. In tale frangente l'intercettazione ambientale (prog.67⁹⁰) permette di capire che il TURRA' sta maneggiando benzina. Egli è fuori dall'abitacolo dell'auto ma il microfono permette di capire benissimo i dialoghi che l'indagato intrattiene con un assistente (evidentemente il finestrino o la portiera dell'auto sono aperti). Il dialogo che avviene tra i due permette di capire chiaramente che l'assistente è solo un soggetto che TURRA' ha incontrato occasionalmente, non è, insomma, una persona che lo ha accompagnato fin lì. Alla stessa stregua quando TURRA' si allontanerà, lo farà da solo senza portare alcuno con sé.

Dal dialogo - progr. 67 del 13/05/2012 delle ore 03.56.39 - si comprende chiaramente che l'assistente, già presente presso l'area di servizio, gli domanda al TURRA' se gli occorra un imbuto (*vuoi un imbuto?.....vuoi un imbuto?*). Tale domanda evidenzia la circostanza importante di rendere più agevole la successiva operazione di travaso al pregiudicato calabrese. Crede, infatti, che il carburante serva a TURRA' per riempire il serbatoio di un mezzo meccanico da utilizzare in campagna (*vai in campagna?!).* In questa ipotesi è chiaro che l'imbuto sarebbe utilissimo, quasi indispensabile ma per le intenzioni di TURRA' l'imbuto è inutile. Egli infatti risponde fermamente di no, come per far comprendere che lui è un tipo da temere e che utilizzerà la benzina per scopi diversi (... *"ma l'hai capito perché?!"*), lo scopo della domanda è quella di far capire all'assistente che la benzina serve ad altro. Il soggetto che lo sta servendo e/o aiutando per dargli la benzina, inizia,

⁹⁰ R.I.T.1055/12;

pertanto, ad avere qualche dubbio sull'utilizzo improprio che TURRA' ha intenzione di fare con quel carburante. Lo fa ponendogli domande indirette, visto che gli domanda se la benzina gli occorrerà per espletare lavori in campagna (...*"vai in campagna?"*) TURRA', allora, gli risponde di no e lo fa con marcato stupore, come per far rilevare all'astante di come non abbia ancora potuto capire, viste le allusioni (*ma l'hai capito perché?*), a cosa possa servire il carburante.

TURRA', quindi, si intrattiene nell'area di servizio per circa mezz'ora durante la quale si registrano altri dialoghi che introducono al gesto intimidatorio.

Nel progressivo successivo, quello n.68, quand'ancora TURRA' è fermo nell'area di servizio, si registra la continuazione del dialogo di cui al progressivo n.67. TURRA' è fuori dall'auto e stavolta pare avere il finestrino e la portiera chiusi. Cio' ostacola la captazione esatta delle parole, per cui non è possibile decifrare il contenuto del dialogo che sta intrattenendo con l'astante. Tuttavia, ad un tratto⁹¹, è comprensibile la parola "*benzina*" che TURRA' pronuncia per due volte:

Il TURRA' resterà nell'area di servizio fino alle ore 04.31 dopodiché si allontanerà (da solo) con direzione via Don Grazioli, ove risiedono i fratelli MUTO Luigi e Antonio. Mentre si appresta ad imboccare la via Emilia, quando ancora si trova all'interno dell'area di servizio, egli si imbatte in una lite che sta avvenendo tra una prostituta ed il gestore di quell'area di servizio per il fatto che costei lasci sempre della sporcizia a terra. L'uomo è intenzionato a chiamare la Polizia ma TURRA' interviene "aggiustando" la situazione ergendosi a *boss* del luogo. Intima al gestore di non chiamare assolutamente la Polizia perché non è il modo per risolvere la situazione. Gli fa capire che se chiamerà la Polizia si metterà contro di lui (progr. 70).

Poi TURRA' parte in direzione dell'abitazione dei MUTO e quando lascia l'area di servizio sono esattamente le ore 04.34 del 13 maggio 2013.

Via Don Grazioli, a Reggio Emilia, si trova in aperta campagna, di conseguenza, è una via percorsa soltanto da chi abbia un determinato motivo; per TURRA' è comunque un luogo insolito in quanto nel periodo oggetto d'intercettazione (aprile 2012/gennaio 2013) vi si è recato solo la volta dell'incendio.

Presso l'abitazione dei MUTO TURRA' arriva alle ore 04.40.15 e dal rilevamento nel dettaglio si nota anche che egli proprio davanti alla loro abitazione arresta la marcia. I MUTO abitano al civico n.51 di via Don Giacomo Grazioli ed i dati del gps indicano che l'auto si è fermata in prossimità del 49. La relazione dei Vigili del Fuoco attesta che l'intervento è stato effettuato presso il numero civico 51 di via Don Grazioli. La conferma, poi, che l'auto si è colà fermata arriva anche dall'ascolto dell'apparato ambientale, il quale indica che TURRA' è sceso dall'auto per qualche istante e poi vi è risalito dopo circa cinquanta secondi per dileguarsi a forte velocità fino a raggiungere la sua abitazione.

L'intercettazione ambientale conferma che alle ore 04.40 TURRA' scende dall'auto: si sente sia la portiera aprirsi che il motore spegnersi. Dopo 50" circa si sente TURRA' che risale in auto ed accende il motore, dandosi quindi a precipitosa fuga fino ad andarsi a fermare nel parcheggio della sua abitazione.

Nel frattempo si registra la chiamata di MUTO Antonio per richiedere i soccorsi. Costui, preso dalla concitazione del momento, sbaglia a comporre il numero e chiama il 118, quando invece cercava i vigili del fuoco. Prima che inizi il dialogo si sente lo stato d'ira di MUTO Antonio che impreca a voce alta verso chi gli ha bruciato l'auto (*I Cornuti!!....*). Poi inizia il dialogo e MUTO Antonio senza mezzi termini dice all'operatrice che ha bisogno dei vigili del fuoco perché gli hanno incendiato un'auto. L'operatrice del 118 riferisce a MUTO che ha sbagliato a comporre il numero e che deve contattare il 115 (tel. 4530 del 13.5.2012).

⁹¹ Prog.68 – secondo 11 d'ascolto;

In realtà, la prima preoccupazione di MUTO è quella di far recuperare l'auto incendiata, per occultarla subito dai pressi della propria abitazione. Ciò si comprende dalle parole di MUTO Antonio. Prima che l'operatore del numero verde risponda alla chiamata di MUTO Antonio, quest'ultimo, , mentre parla con un assistente, afferma che *“se non ci vengono è meglio! ...che cacano il cazzo!”* (tel nr. 4542 del 13/05/2012 delle ore 05:44:00)

MUTO decide di far recuperare in maniera discreta l'auto dall'amico Domenico Brescia che la custodirà presso la propria officina.

Difatti, la volontà dei MUTO, fin da subito, è stata quella di evitare che la notizia dell'incendio circolasse per Reggio Emilia. Diverse le telefonate che evidenziano tale aspetto tanto che fin dalla prima mattina si sono prodigati per fare sparire le tracce dell'incendio. Quest'ultime operazioni sono state del resto rilevate nel corso di servizio di osservazione attraverso immagini fotografiche.

Come anticipato, le conversazioni telefoniche hanno consentito di ricostruire in maniera esaustiva l'antefatto e a far comprendere il motivo della riservatezza del MUTO.

La vicenda origina dalla richiesta di una somma di denaro che TURRÀ e FORMENTINI vogliono da MUTO Luigi, che appare l'unico in grado di poterla erogare, dal momento che né TURRÀ né FORMENTINI sono nelle condizioni, a differenza del MUTO, di poter accedere al credito bancario. E' bene premettere, in ogni caso, che almeno inizialmente, il denaro non viene chiesto esclusivamente a titolo estorsivo, ma viene domandato perché occorre a definire la comune partecipazione nella proprietà di un appartamento. Se i dettagli dell'operazione, peraltro piuttosto complessa, non sono ben delineabili, altrettanto non può dirsi di ciò che ha cercato di strutturare TURRÀ con l'aiuto di FORMENTINI: attraverso MUTO Luigi vuol fare avere a FORMENTINI Francesco la somma di 50.000 € di modo che quest'ultimo possa liquidarlo ritirando la comproprietà di un appartamento. Sul punto, si richiamano le conversazioni riportate nella Informativa finale della Compagnia CC di Parma (pp.309-324). Tra le numerose conversazioni che precedono l'atto incendiario, si segnalano per la loro eloquente significanza la tel n.3958 , nella quale MUTO Luigi esprime a TURRÀ tutta la sua perplessità sulla convenienza personale dell'operazione. (*“...e mi faccio il mutuo....voi prendete i soldi e io pago il mutuo?!?!?!”*⁹²; *“secondo te io ti anticipo i soldi a te....e se poi per l'assegno mi arriva impagato poi li perdo io i soldi?!....me li dai di nuovo tu, come facciamo?!?”*⁹³). . Che la somma a cui ci si riferisce sia di 50.000 € non v'è dubbio perché tale somma viene menzionata in molte conversazioni (*“...gli diamo l'appartamento a lui e mi prendo i 50.000€”*⁹⁴*...intorno alla cinquantina me li danno subito (...) una cinquantina se ti dimeni li trovi...!”*⁹⁵). Il tenore delle conversazioni rende del tutto percepibile la volontà del MUTO di affrancarsi dall'intrigata operazione e come sia affatto riluttante a voler entrare nella vicenda. Lo è al punto tale che arriverà a non rispondere nemmeno più al telefono quando TURRÀ lo cercherà. Anche quest'ultimo intuisce il volersi estraniare da parte di MUTO, nonostante lui non perda occasione per coinvolgerlo. E' a questo punto che, come da innata indole, TURRÀ, paventa un tono minaccioso nei confronti di MUTO. (*“...”oh cugì che poi uno deve fare sempre il Roberto della situazione!”*⁹⁶), tono perfettamente aderente all'indole irruenta e poco controllabile del TURRÀ noto per le sue scalmane.

⁹² Tel.3958 del 3.5.2012, ore 10.28 (R.I.T.448/12)

⁹³ Tel.7411 del 16.05.2012, ore 21.27 (R.I.T.355/12)

⁹⁴ A parlare TURRÀ Roberto; Tel.4506 (R.I.T.448/12)

⁹⁵ A parlare MUTO Luigi; tel.3958/12 (R.I.T.448/12)

⁹⁶ A parlare TURRÀ Roberto vs MUTO Luigi (R.I.T.448/12)

I giorni antecedenti la notte dell'incendio (13 maggio 2012), i contatti di TURRA' e FORMENTINI con MUTO Luigi si infittiscono. In occasione di un incontro tra TURRA' Roberto e MUTO Luigi finalizzato a risolvere la vicenda, è stato predisposto un servizio di osservazione ove i due sono stati ritratti assieme. In ogni telefonata intrattenuta da MUTO Luigi, si evince chiaramente come quest'ultimo, pur non avendo alcuna intenzione di elargire denaro, allo stesso tempo, per timore, usa sempre (almeno prima dell'incendio) toni pacati, mai definitivi e perentori, per rappresentare la sua volontà.

I giorni prima dell'incendio si registra un comportamento ambiguo da parte di TURRA'. Ovviamente è dalla parte di Formentini Francesco, ma non appena conversa con MUTO Luigi non perde occasione nel denigrare lo stesso Formentini. Non ha visto di buon occhio l'incontro che (evidentemente) è avvenuto a sua insaputa tra MUTO Luigi e Formentini Francesco. Per questa ragione chiama MUTO Luigi e gli contesta di dare credito alla mendacità del FORMENTINI.

Prima di analizzare le telefonate intercorse, per una migliore interpretazione delle stesse, è bene premettere due aspetti: a) FORMENTINI Francesco, pur essendone alleato e non vittima, è per TURRA' fonte di risorsa economica. Costui, infatti, teme il carattere violento di TURRA' e quindi si è dimostrato, lungo tutti i mesi d'indagine, particolarmente accondiscendente nei confronti di quest'ultimo. TURRA', da parte sua, ha sfruttato questo ascendente con un ritorno economico. Le finanze di Formentini, insomma, sono anche quelle di TURRA' con il quale è comunque complice in attività di reato. Lo si è accertato in occasione della vicenda in cui costoro hanno cercato di estorcere il rullo edile a Caccia Luigi. Ne deriva, pertanto, quale logica conseguenza che anche TURRA' trarrebbe giovamento se MUTO Luigi concedesse 50.000€ a Formentini; b) i fratelli MUTO Luigi e MUTO Antonio sono talmente tanto affiatati e vicini tra loro che possono essere considerati una persona sola, per cui se si colpisce uno si colpisce anche l'altro.

La fitta rete di conversazioni che si registrano dopo l'incendio suggerisce una lettura su un triplice piano.

Un primo piano riguarda la volontà dei MUTO di mantenere un basso profilo sulla vicenda, cercando di impedirne la divulgazione, che viene ritenuta del tutto inopportuna; nello stesso tempo, di rimando, è evidente l'eco suscitata dal fatto - si vedano in tale direzione le conversazioni tra MUTO da una parte e Brugnano Antonio, GERACE Salvatore, Giovanni Donnici e tale Luigi dall'altro (cfr tel. 39, 4639, 171, 464). E' evidente che la notizia del fatto, nonostante i tentativi di nasconderla, si è divulgata non solo a Reggio, ma anche a Cutro, segno che non si tratta di un fatto di secondaria importanza, e ciò inevitabilmente per la caratura della vittima.

Il secondo piano riguarda i sospetti del MUTO, che sin dalle prime battute si orientano, del tutto fondatamente del resto, sul TURRA'.

Nelle telefonate che si registrano dopo il 13 maggio 2012 (data dell'incendio), TURRA' e FORMENTINI vengono additati quali autori del gesto. Sono proprio i MUTO a nutrire forti sospetti su di loro. In tal senso si registrano diverse conversazioni. Se ne registra una in particolare, la n. 7411 del 16.05.2012, in cui MUTO Luigi dice a FORMENTINI che è ora di smetterla con le assurde pretese che gli hanno rivolto, e che ora si è superato "il limite". (MUTO Luigi:- "... Francesco guarda che stiamo andando fuori limite davvero adesso!!!!...ma che volete da noi!!!?...che volete da me!!!!...che volete da me, dai!!!!...va a finire che mi fate il bidone e noi vi dobbiamo dare i soldi!!!!...cioè scusa vi state rendendo conto o no???! (...)Francè(sco) la cortesia non è possibile.....te ne ho fatte dieci di cortesie....tu me la fai a me una cortesia se vengo adesso e te la chiedo?....Francè se uno dice no dovete rispettare la risposta di un vostro amico....se vi ritenete amici....se non vi ritenete amici statevene alla larga! (...) ma i soldi ve li dobbiamo dare noi, scusami?! (...) secondo te io anticipo i soldi a te...e se poi l'assegno mi arriva impagato poi li perdo io i soldi!?...me li dai di nuovo tu?...come facciamo?!)

Formentini riporta⁹⁷ le parole di MUTO Luigi a TURRÀ. (FORMENTINI:”...mi ha detto Luigi...”*adesso a questo punto qua io vi voglio bene però se dovete fare così ogni volta (...) possiamo rompere anche l’amicizia*”). Anche la telefonata⁹⁸ che il 17 maggio 2012 MUTO Antonio fa a FORMENTINI Francesco indica di come il primo sia venuto a conoscenza di alcuni particolari che riconducono all’incendio. Durante tale conversazione, infatti, MUTO Antonio è molto arrabbiato e seccato; intima a FORMENTINI Francesco di lasciare in pace la famiglia; diversamente, utilizzando un chiaro tono di minaccia, avverte FORMENTINI che lo farà sparire da Reggio Emilia. (MUTO Antonio:- dov’è che sei Francesco!?!; FORMENTINI Francesco:- al Tribunale...di fuori...; MUTO Antonio:- e stai lì che ti sistemo bene bene!!!...che adesso mi son proprio stufato!! hai capito Francesco!?!? ...(...) ok!!!...se fai un'altra telefonata verso la mia famiglia sparisce da Reggio Emilia...adesso subito!!).

In altra conversazione (tel . 723 del 01/06/2012 delle ore 11:42:56) tra MUTO Luigi e tale Salvatore, non meglio generalizzato (in quanto la chiamata sul cellulare di MUTO Luigi giunge da un’utenza fissa , di Cutro , riferendo ancora una volta che i fatti hanno una certa risonanza anche a Cutro, loro terra natia. Il MUTO, tuttavia, lo informa, contrariamente a quanto ritenuto dall’interlocutore che *“secondo me e! al mille per mille ce l’ho vicino non lontano fidati!”*, raccomandandolo di riferirlo ad una terza persona.

Il terzo piano, senz’altro più complesso, ma di maggior pregnanza informativa, è legato all’errata lettura dell’episodio fatta a Cutro, negli ambienti vicini a GRANDE ARACRI.

Il 17 giugno 2012 MUTO Antonio , riceve la chiamata dalla fidanzata Angela, che si trova a Cutro. Angela lo chiama e gli dice che ha da riportargli un messaggio da parte di Salvatore Gerace. La donna dice testualmente *“...ti devo dare un messaggio!!!...un messaggio...una cosa...mi diceva Salvatore che siete 1 a 1....[...] Dice Salvatore di dirti che siete 1 a 1!...[...] Gerace! dice che appena ti sentivo dovevo dirti che siete 1 a 1!!!...”* (tel. 7613 7613 del 17/06/2012 delle ore 19:10:15)..

La circostanza alla quale fa riferimento Angela è l’incendio dell’autovettura di Luigi VILLIRILLO, fratello di Romolo , materialmente compiuto il 17.6.2012 in Cutro ad opera di MIGALE RANIERI Giuseppe, DILETTO Michele, DILETTO Pasquale, e AIELLO Angelo col benestare di Nicolino GRANDE ARACRI [per la ricostruzione dell’accaduto si rimanda all’Informativa R.O.N.I. Comando Provinciale CC di Crotona 2.12.2013 (pp. 1026-1043) relativa all’Operazione *Kyterion*].

Nella prospettiva del GERACE, quindi, l’incendio dell’autovettura del VILLIRILLO *fa tornare i conti* alterati dall’attentato al veicolo di MUTO. Tale prospettiva è chiaramente quella di Nicolino GRANDE ARACRI

Se ciò è vero, appare evidente che il fatto rechi in sé, come effettivamente appare, lo stigma dell’azione intimidatrice mafiosa, e come tale viene inequivocabilmente percepita dalla vittima, attenta, come visto, ad evitare per quanto possibile che la vicenda sia divulgata, mantenendo un contegno palesemente omertoso causalmente imputabile all’assogettamento che deriva dall’intimidazione propria del vincolo associativo.

Ciò determina quindi la possibilità di riconoscere l’aggravante di cui all’art. 7 d.l. 152/91.

⁹⁷ Tel.2873 del 16.05.2012, ore 21.38 (R.I.T.492/12)

⁹⁸ Telefonata nr. 5005 del 17/05/2012, ore 12:01:05 (Rit 354/2012):

Capi 19)- 32) Operazione Idra

I Capi che seguono - fino al 32) – hanno già formato oggetto di contestazione nel proc. 8254/08 RNR, c.d. Operazione Idra. Questo Ufficio, con ordinanza 18.6.2012 aveva ritenuto insussistente la gravità indiziaria del reato associativo, allora contestato a DILETTO Alfonso, SARCONE Nicolino, SARCONE Gianluigi, VALERIO Antonio, FLORO VITO Giuliano, TURRA' Roberto e LOMONACO Francesco e l'insussistenza dell'aggravante di cui all'art. 7 L 203/91 in relazione ai reati sulla cui configurabilità il GIP emise una pronuncia già conforme alla richiesta, con ciò ritenendo sussistere un quadro di qualificata probabilità di colpevolezza⁹⁹

Vengono in questa sede riproposti, attraverso una rilettura degli elementi fondanti alla luce dei *nova* costituiti da elementi di cui il previo giudice non era in possesso: gli arresti giurisprudenziali che fanno da contrappunto all'evolversi delle vicende del gruppo criminale autonomo operante in Emilia (circostanza che il previo giudice non poté adeguatamente valorizzare per difetto di dati conoscitivi) e, soprattutto, la mole di intercettazioni che consente per l'appunto di superare la legittima osservazione formulata nella richiesta sopra ricordata secondo cui *«... non pare ... di potere desumere da queste condotte, e dagli stretti rapporti mantenuti con la regione d'origine, l'esistenza di un'associazione insediatasi nel reggiano con le specifiche caratteristiche indicate nel capo d'imputazione sub a). Non risulta, in particolare, che siano state poste in essere effettive attività illecite avvalendosi della forza di intimidazione del vincolo associativo e della condizione di assoggettamento e di omertà che ne deriva per commettere delitti: per i singoli reati descritti nella presente ordinanza, vale a dire usure ed estorsioni, si è ricorso certamente ad azioni intimidatorie e minacciose, ma senza fare richiamo, neppure implicito, all'organizzazione criminale, e neppure vi è la prova, soprattutto, che le azioni medesime siano state compiute "in nome e per conto" dell'associazione, con vantaggio economico di questa, parendo per la verità iniziative "singolari" o al più "concorsuali"»*.

Gli elementi di cui si compone il quadro probatorio consentono quindi, in linea teorica, di superare la preclusione derivante dal mancato esperimento del gravame, integrando nuovi elementi che giustificano la rivalutazione del quadro indiziario, quantomeno in rapporto alla eventuale configurabilità dell'aggravante di cui all'art. 7 d.l. 152/91.

Quanto alla condotta associativa, ritenuta insussistente dal G.I.P., essa è ricompresa nella più ampia formulazione del capo 1), il cui scrutinio si giova di tutti gli elementi acquisiti nel corso della presente indagine.

Resta evidente che, anche nei casi nei quali si ritengano insussistenti elementi sopravvenuti idonei a giustificare la sussistenza dell'aggravante, le condotte di seguito descritte, integranti le fattispecie di reato contestate nell'imputazione provvisoria concorrono a formare il quadro ambientale al cui interno opera la struttura criminosa di cui al Capo 1)

Capo 19).Usura in danno di Zanichelli Gianluca

Fonti: *Informativa R.O. Comando Provinciale CC Modena 12.6.2013 (pp. 943-946). Atti proc. 8254/08 RNR DDA (OP. Idra)*

⁹⁹ L'architettura dell'imputazione contestata al Capo 1), relativa al reato di cui all'art. 416-bis c.p., peraltro temporalmente limitata all'ottobre 2010, rifletteva il modello della dipendenza del nucleo reggiano dalla Cosca madre GRANDE ARACRI

Durante le attività tecniche di intercettazione condotte nei confronti di SARCONE Nicolino sono stati captati numerosi contatti con ZANICHELLI Gianluca che hanno fatto insorgere l'ipotesi investigativa che questi avesse contratto un debito con lui.

ZANICHELLI è stato escusso da personale del Nucleo Investigativo Carabinieri di Reggio Emilia il 15.06.2010, ammettendo, in sostanza, di aver sperperato, negli anni parecchio denaro giocando alle macchinette videopoker, tanto da vedersi costretto a richiedere prestiti, anche ingenti, a molte persone, tra le quali SILIPO Salvatore, VERONI Luca, SARCONE Nicolino e VERZELLESI Sauro ; di essersi fatto prestare, tra settembre ed ottobre, 2009 5.000 euro da SARCONE Nicolino, al quale aveva ceduto a garanzia, una cambiale di pari importo: nei mesi seguenti (entro il febbraio del 2010), con pagamenti dilazionati, aveva restituito per intero il prestito ricevuto, aggiungendo 4 netbook marca Samsung ed Asus, aventi un valore oscillante tra gli 800 ed i 1000 euro.

Le dichiarazioni, affatto prudenti, di ZANICHELLI, hanno consentito di leggere in questa chiave i contatti col SARCONE-

Alle 16.30 circa del 09.12.2009 (a prestito già erogato) SARCONE Nicolino chiama ZANICHELLI Gianluca per sollecitare un pagamento: questi promette di *portargli qualcosa* l'indomani¹⁰⁰.

Nella tarda mattinata del 17.12.2009 ZANICHELLI Gianluca invita SARCONE Nicolino a *richiamare* l'assegno perché non sarebbe riuscito a *coprirlo*; questi risponde di averlo posto all'incasso e non poterlo aiutare, per cui ZANICHELLI si impegna a portargli dei contanti entro la giornata per evitare il protesto del titolo. SARCONE gli dice di andare da lui con i soldi, promettendo di fare il possibile per *fermare* l'assegno¹⁰¹. Alcuni minuti prima delle 16.00 ZANICHELLI fa presente di essere diretto a Modena per prendere un nuovo assegno e preannuncia a SARCONE che gli avrebbe portato 1.000-1.500 euro: questi sottolinea che avrebbero dovuto *concludere l'operazione* entro la chiusura delle banche, ma ZANICHELLI ribatte di non potercela fare.

Tra marzo ed aprile 2010, vengono registrati nuovi contatti tra SARCONE e ZANICHELLI, tutti incentrati su un assegno che questi deve *coprire* per evitare il protesto .

Il 23.04.2010 ZANICHELLI invia un SMS a SARCONE lamentandosi per il comportamento tenuto nei suoi confronti, nonostante oltre alla restituzione del prestito gli avesse *regalato* 4 computers (*"Ciao Nik mi risp per piacere, nn vedo perche devi mettere dentro l'assegno quando ti ho dato 1100 euro e ti ho regalato 4 computer, sai come sono messo."*)¹⁰².

Nell'affare subentra VERONI Luca¹⁰³⁻¹⁰⁴ (citato da ZANICHELLI nelle dichiarazioni), che consegna a ZANICHELLI un proprio assegno da 11.500 euro privo del beneficiario.

Nel pomeriggio del 27.04.2010 SARCONE comunica a ZANICHELLI che *la cosa è andata male* (allude alla possibile concessione di un finanziamento, come riferito da ZANICHELLI nelle sommarie informazioni), per cui questi si riserva di farsi aiutare da *un cliente*¹⁰⁵; il tentativo sembra avviato a risolversi positivamente, tanto che alle 17.52 del 29.04.2010, ZANICHELLI garantisce a

¹⁰⁰ Cfr: (143) Tel. 12106 intercettata alle 16.27 del 09.12.2009 sull'utenza 3920504980 in uso a SARCONE Nicolino.

¹⁰¹ Cfr: (144) Tel. 12664 intercettata alle 11.12 del 17.12.2009 sull'utenza 3920504980 in uso a SARCONE Nicolino.

¹⁰² Cfr: (150) Tel. 18699 intercettata alle 18.29 del 23.04.2010 sull'utenza 3920504980 in uso a SARCONE Nicolino.

¹⁰³ Cfr: (151) Tel. 18747 intercettata alle 12.58 del 26.04.2010 sull'utenza 3920504980 in uso a SARCONE Nicolino.

¹⁰⁴ Cfr: (152) Tel. 18768 intercettata alle 14.48 del 27.04.2010 sull'utenza 3920504980 in uso a SARCONE Nicolino.

¹⁰⁵ Cfr: (153) Tel. 18773 intercettata alle 18.58 del 27.04.2010 sull'utenza 3920504980 in uso a SARCONE Nicolino.

SARCONE che con una penale del 10% avrebbero *messo tutto a posto*¹⁰⁶.

Non ricorrono tuttavia elementi di novità tali da ritenere configurabile l'aggravante contestata

Capo 20) Estorsione e usura in danno di Di Via Francesco e Rossi Antonella

Fonti: *Informativa R.O. Comando Provinciale CC Modena 12.6.2013 (pp. 946-953). Atti proc. 8254/08 RNR DDA (OP. Idra)*

Un'altra posizione debitoria emersa nel corso delle intercettazioni a carico di SARCONE Nicolino è quella di DI VIA Francesco, la cui vicenda ha visto peraltro coinvolti altri soggetti.

Alle 14.04 del 08.06.2009 si apprende che SARCONE Nicolino sollecita DI VIA a saldare un debito pregresso: questi promette di farlo al più presto, non appena il presidente (del CIRCOLO SPORTIVO RAPID di Parma via Del Lazzaretto 21) gli avrà fatto l'assegno .

Dopo una decina di giorni, nel tentativo di prendere tempo, DI VIA riferisce a SARCONE di aver chiesto 10.000 euro a Franco (che si accerterà identificarsi in LOMONACO Francesco), che ha promesso di accontentarlo. SARCONE non convinto suggerisce a DI VIA di trovare al più presto i soldi per lui .

Nel pomeriggio del 24.06.2009, dall'utenza fissa 0521244239 DI VIA preannuncia a SARCONE che l'indomani avrebbe ricevuto due assegni dalla vendita di un appartamento (da 3.700 e 5.500 euro), e glieli avrebbe consegnati .

Nel pomeriggio del 10.08.2009, mentre si trova in Calabria per trascorrere le ferie, SARCONE esorta DI VIA a consegnargli del denaro: questi spiega di avere due assegni post datati, uno per fine agosto di 15.000 euro e l'altro per fine settembre di 16.000 euro. Appreso ciò SARCONE rimanda il tutto al suo rientro dalla Calabria .

La situazione inizia a degenerare e il 10.10.2009 SARCONE minaccia esplicitamente DI VIA di spaccargli la faccia, definendolo un *uomo di merda* .

Due giorni dopo SARCONE reitera le minacce ed intima a DI VIA di portargli subito i soldi . Alle 13.40 del 03.11.2009 DI VIA informa SARCONE che stava ultimando dei lavori in un appartamento ed entro una settimana avrebbe incassato dei soldi . Nei giorni seguenti SARCONE chiama più volte DI VIA, che ribadisce di essere certo di incassare qualcosa in poco tempo. SARCONE gli consiglia di concentrarsi su lavori più grandi con guadagni maggiori, ma DI VIA si giustifica sottolineando di avergli comunque consegnato dei soldi tutte le settimane .

Nel frattempo entra in scena LOMONACO Francesco e il rapporto tra SARCONE e DI VIA comincia a mutare, perché questi, nel chiaro intento di alleggerire la propria posizione debitoria inizia a procacciare clienti ai due usurai, fungendo da mediatore: nel tardo pomeriggio del 19.11.2009 SARCONE si lamenta con DI VIA per la mancanza di 500 euro rispetto a quanto pattuito: questi spiega che gli accordi prevedevano che *loro* (ossia i debitori) avrebbero dovuto consegnare due per uno (probabilmente 2.000 euro a testa), la cifra che lui si era fatto dare .

Alle 19.15 del 04.12.2009 LOMONACO Francesco chiede a SARCONE Nicolino di pazientare fino al lunedì seguente, perché DI VIA ha promesso che per quella data avrebbe ricevuto parte dei soldi: SARCONE accetta, ma aggiunse che vuole rivolgersi al padre del DI VIA per sollecitare i pagamenti . LOMONACO riferisce a DI VIA di essere riuscito a prendere tempo fino al lunedì seguente: questi ringrazia e conferma di essere sul punto di ricevere il denaro (“... li devo

¹⁰⁶ Cfr: (154) Tel. 18833 intercettata alle 17.52 del 29.04.2010 sull'utenza 3920504980 in uso a SARCONE Nicolino.

prendere... solo che quello là ha spostato...”).

Alle 12.36 del 09.12.2009 SARCONE Nicolino riferisce a LOMONACO Francesco l'intenzione di tagliare la gola a DI VIA .

Alle 16.00 del 10.12.2009 SARCONE Nicolino sollecita a DI VIA il saldo del debito: questi promette di portare i soldi a LOMONACO entro la giornata ; dopo circa tre quarti d'ora DI VIA dice a Lomonaco che avrebbe dovuto attendere fino all'indomani per avere 3.500 euro in contanti, precisando di non sapere a chi darli (se a lui o a SARCONE Nicolino) ed esortando LOMONACO a fare da tramite con SARCONE . Dopo circa un'ora LOMONACO riferisce a DI VIA di aver preso accordi con SARCONE per vedersi più tardi, per evitare di parlarne per telefono . LOMONACO conferma a SARCONE che DI VIA avrebbe risolto il problema (trovato i soldi) entro l'indomani . Non convinto SARCONE chiama DI VIA, minacciandolo e pretendendo di incontrarlo subito al circolo . Evidentemente preoccupato DI VIA si rivolge a LOMONACO, che cerca di convincere SARCONE a pazientare ancora un giorno .

Nel primo pomeriggio del 14.12.2009 LOMONACO riferisce a SARCONE di essere in attesa di una chiamata del DI VIA, per poi recarsi a Parma (nel circolo gestito da DI VIA e dalla convivente) per ritirare i soldi: SARCONE si mostra piuttosto pessimista e preannuncia l'intenzione (bellicosa) di recarsi dal DI VIA .

La mattina seguente LOMONACO informa SARCONE del messaggio ricevuto alle 02.23, con il quale DI VIA lo informava che in giornata avrebbe risolto tutto , dopodichè apprende da CATTABIANI Sandro e da Pasquale che DI VIA non rientrava a casa da giorni e la convivente era preoccupata: anche di questo notizia SARCONE ; nel pomeriggio contatta ROSSI Antonella per avere notizie e le dice che ci sono persone (SARCONE) che pretendono di farsi accompagnare da suo padre per avere i soldi: lei lo supplica di aiutarla, impegnandosi a fare il possibile per saldare il debito . In serata LOMONACO richiama e ANTONELLA gli passa SARCONE, che si trova da lei al circolo, il quale spiega che la ragazza stava piangendo (per le pressioni/minacce ricevute) e LOMONACO si mostra compiaciuto, sottolineando che è meglio così (che stia piangendo), perché *bisogna tenerli con la pressione alta* . Dopo alcuni minuti la donna informa LOMONACO di essersi impegnata a pagare i debiti del convivente perché gli assegni a garanzia sono suoi e si è stancata di vivere nel terrore (di ritorsioni da parte di SARCONE): nello specifico dice che SARCONE passerà ogni fine mese per ritirare i soldi, lasciandole mille euro per pagare il mutuo ed i fornitori, ed aggiunge che DI VIA, quando ha appreso che SARCONE era da lei, ha interrotto la telefonata: LOMONACO ribatte che DI VIA non l'avrebbe fatta franca (chiare minacce all'indirizzo del DI VIA) .

Nel pomeriggio seguente DI VIA chiama LOMONACO, che lo accusa di essere falso e lo rimprovera per averlo messo in difficoltà con SARCONE. DI VIA spiega di attraversare un momento di difficoltà e si impegna a reperire per il lunedì seguente 3.000 euro per SARCONE e 2.000 per lui, invitandolo a recarsi al circolo per prenderli senza SARCONE (di cui evidentemente ha molta paura) .

Nella serata del 23.12.2009 DI VIA invia un lungo SMS a SARCONE (“E natale e per me non e bel natale io o sbagliato pero adesso sono molto stanco stanco stanco non si può vivere così pertanto facc..... io quello che devo fare e ognuno si prende le proprie responsabilità e lo dico con le lacrime a gli occhi buon natale a tutti.”) - , il quale risponde con un messaggio di minacce (“Cosa fai mi minacci?io ti consiglio di fare quello che stai pensando, perchè quando ti trovo io ti rompo le corna brutto truffatore bastardo.”) .

Il giorno seguente LOMONACO chiede a DI VIA il motivo dei messaggi velatamente minacciosi inviati a SARCONE: questi si giustifica, precisando di trovarsi in grosse difficoltà economiche e di sentirsi *pressato* . LOMONACO gli consiglia di farsi aiutare da CATTABIANI Sandro, magari con

assegni di piccolo importo da poter onorare mensilmente.

Alle 12.20 del 29.12.2009 CATTABIANI Sandro comunica a LOMONACO di aver racimolato 6.000 euro e di essere certo di riuscire a trovare il resto entro la giornata: questi si rende disponibile a recarsi a Parma entro le 19.30. CATTABIANI si raccomanda di tenere fermo l'assegno (per evitare il protesto) . Nel pomeriggio LOMONACO riferisce il tutto a DI VIA, precisando che sul debito stimato in 16.000 euro (per un prestito di 12.000 euro, come indicato da CATTABIANI nelle sommarie informazioni), questi entro la giornata avrebbe dovuto dargli almeno 10.000 euro .

In effetti CATTABIANI Sandro, escusso a sommarie informazioni l'8.09.2010 dai Carabinieri del Nucleo Investigativo di Reggio Emilia , ha dichiarato che:

-aveva conosciuto DI VIA Francesco e LOMONACO Pino (fratello di LOMONACO Francesco) nel 2008, tramite la sua amica ROSSI Antonella (convivente del DI VIA) e gli aveva commissionato la tinteggiatura del proprio capannone;

-una volta ultimati i lavori si era rivolto a LOMONACO Pino per effettuare il pagamento (12.000 euro complessivi) e questi gli aveva detto che poteva consegnare i soldi al suo collaboratore DI VIA Francesco, cosa che in effetti aveva fatto, corrispondendogli un assegno di 12.000 euro;

-dopo circa due mesi LOMONACO Pino aveva rivendicato il pagamento dei lavori effettuati e lui gli aveva spiegato di aver consegnato un assegno al DI VIA; unitamente a LOMONACO si era recato dal DI VIA per chiedere chiarimenti e questi, alla presenza della convivente ROSSI Antonella, aveva confessato di attraversare un momento di difficoltà economica, impegnandosi comunque a restituire per intero la somma intascata:

-in attesa che DI VIA restituisse i 12.000 euro, aveva eseguito alcuni pagamenti in favore di LOMONACO Pino (non ricordava se lo aveva fatto in unica soluzione o tramite un paio di assegni, ma era certo di aver saldato il proprio debito);

-nelle settimane seguenti si era fatto sottoscrivere da ROSSI Antonella delle cambiali senza interessi, che erano state depositate presso la Unicredit di Parma;

-tramite LOMONACO Pino aveva conosciuto suo fratello Francesco, al quale aveva affidato alcuni lavori di tinteggiatura per complessivi 6.000 euro, che aveva pagato normalmente, con regolari fatture;

-nel 2009 DI VIA lo aveva pregato di fare da garante con LOMONACO Francesco, accettando di sottoscrivere assegni per complessivi 10-12.000 euro (importo in effetti corrispondente al prestito che DI VIA aveva richiesto).

Alle 10.30 del 31.12.2009 DI VIA chiede a LOMONACO se abbia incontrato CATTABIANI: questi risponde che avrebbero dovuto vedersi in giornata e siccome CATTABIANI ha restituito 5.000 euro, anziché i 10.000 promessi, è intenzionato a farlo protestare. DI VIA si fa carico di contattare CATTABIANI per trovare una soluzione .

Nel pomeriggio del 15.01.2010 DI VIA chiama LOMONACO ed inizia a piangere disperato ; le reali difficoltà del DI VIA sono confermate da ROVATTI, che racconta a LOMONACO come questi si sia comportato male con una persona di Crotona, che vuole ammazzarlo perché sono stati protestati i 14.000 euro di assegni che gli ha dato .

Nel pomeriggio del 02.03.2010, DI VIA comunica a LOMONACO (che è in macchina con SARCONI) di non riuscire a coprire l'assegno di 4.400 euro di CATTABIANI Sandro che è in scadenza e lo informa di aver ricevuto un SMS di minacce da uno sconosciuto .

L'indomani alle 14.00 DI VIA dice a SARCONI che entro il pomeriggio porterà a LOMONACO l'assegno firmato dal segretario del circolo. SARCONI esprime un giudizio fortemente negativo nei confronti del DI VIA, del Presidente del Circolo e di LOMONACO .

DI VIA per l'ennesima volta non mantiene la promessa, tanto che nella serata del 04.03.2010 LOMONACO e SARCONI Nicolino parlano di appostarsi sotto casa sua e prendergli la macchina

(modus operandi tipico delle organizzazioni mafiose) .

Nel primo pomeriggio del 05.03.2010 ROSSI Antonella supplica LOMONACO di contattare DI VIA per chiarire la situazione: questi dice che non ha alcuna intenzione di farlo e reitera le minacce, precisando che non appena riuscirà a rintracciarlo, lo farà camminare con la sedia a rotelle . Antonella riporta le intimidazioni al convivente, il quale dopo meno di due ore chiama LOMONACO, che con tono alterato fa presente che può prendere in giro tutti ma non lui. DI VIA cerca di giustificarsi, attribuendo la colpa dell'ennesimo rinvio al Presidente del Circolo, che ha posticipato al lunedì seguente la consegna dell'assegno. DI VIA sottolinea di non avere avuto alcuna intenzione di mancare di rispetto a lui e SARCONE, evidenziando lo stato di assoggettamento tipico delle vittime delle organizzazioni criminali .

Nella serata del 08.03.2010 LOMONACO riferisce a DI VIA che SARCONE è molto arrabbiato con lui e gli consiglia di trovare una soluzione con il Presidente del Circolo per l'assegno .

Il pomeriggio seguente, SARCONE chiama ROSSI Antonella ed esterna una pesantissima minaccia nei confronti del DI VIA (“... devo farlo impiccare?!...”) .

Alle 15.30 del 10.03.2010, dall'interno della macchina, SARCONE dice alla moglie di preparargli una borsa con degli abiti di ricambio perché dovrà partire per Cutro , come conferma poche ore dopo a LOMONACO, dicendogli di essere in attesa del via per scendere in Calabria (alludendo ad una convocazione da parte dei vertici della cosca, finalizzata evidentemente a discutere di iniziative criminali da attuare in Emilia Romagna); nell'occasione aggiunge che pur di rientrare del credito vantato con DI VIA avrebbe anche fatto la galera, in quanto lo avrebbe picchiato .

Il 22.03.2010 SARCONE dice a LOMONACO che l'unico sistema da adottare con DI VIA è prenderlo a pugni ; il giorno seguente confida a CATTABIANI di aver ricevuto 2.700 euro .

Verso l'ora di pranzo del 25.03.2010 SARCONE chiede a DI VIA se ha monetizzato l'assegno: questi risponde di non essere riuscito a fare niente con il Presidente del Circolo . Il giorno seguente DI VIA dice a SARCONE (che sta scendendo in Calabria) di aver risolto con CATTABIANI e di avergli spiegato che prima di saldare il debito con lui, deve necessariamente dare i soldi ad un'altra persona, perché sta rischiando la vita .

Nella tarda mattinata del 12.04.2010 SARCONE è in macchina con un sconosciuto e si lamenta perché DI VIA non salda il debito e non risponde al telefono: questi spiega che DI VIA, non lavorando, difficilmente avrebbe sostenuto il pagamento di interessi pari al 20% .

Per cercare di alleggerire la propria posizione, DI VIA si attiva per reperire clienti alla coppia SARCONE/LOMONACO: alle 10.30 del 13.04.2010, DI VIA dice a LOMONACO che a mezzogiorno avrebbe accompagnato a casa sua la persona. Questi prende atto e si impegna a preparare la documentazione (il denaro) . LOMONACO gira la richiesta a SARCONE, come si evince dalla conversazione delle 12.03 tra DI VIA, che chiede un appuntamento urgente, e SARCONE che ribatte di aver saputo di cosa avesse bisogno. DI VIA quantifica in almeno 3.000 euro la richiesta del cliente, ma SARCONE spiega di non avere la disponibilità economica (più verosimilmente non si fida del DI VIA). DI VIA insiste per avere un colloquio, anticipando che le condizioni sarebbero state molto favorevoli per loro: SARCONE fissa l'incontro per la mattina seguente . Nel frattempo DI VIA dice a LOMONACO che il cliente dispone di un assegno da 8.000 euro, che sarebbe andato in valuta il giorno dopo .

La complessa vicenda che rivela un fitto sottobosco di difficoltà esistenziali ed economiche, può così riassumersi: DI VIA, ha contratto un debito con LOMONACO, pari a circa 12.000 €, corrispondente alla somma consegnata dal CATTABIANI e che il DI VIA aveva distratto a proprio profitto; CATTABIANI si presta a fungere da garante; nel corso della faticosa attività di esazione si intromette SARCONE, legato a LOMONACO, al quale questi si rivolge al fine di attivare la sua autorevolezza criminale nell'indurre il debitore a pagare (non si esclude che lo stesso LOMONACO

possa essere a propria volta debitore di SARCONE); poiché SARCONE è terzo rispetto al rapporto debitorio, la sua attività è da considerarsi estorsiva, siccome volta direttamente ad ottenere un profitto ingiusto; DI VIA, al fine di rientrare dalla propria esposizione debitoria, si presta a fungere da mediatore tra il SARCONE ed altri soggetti cui è precluso l'accesso al credito bancario. Un ultimo aspetto riguarda l'interesse usurario che si assume applicato. E' quantomeno certo che il debito contratto da DI VIA verso LOMONACO è pari a 12.000 €, così come riferito dal Cattabiani ed è insorto - come indicato dal Cattabiani stesso - nel settembre dell'anno 2009, ossia un anno prima della sua convocazione avanti i CC (ma in realtà da ricondursi al giugno 2009, ossia tre mesi prima come rilevato dalle intercettazioni svolte). Nella conversazione 2339 intercettata alle ore 17.09 del 29.12.2009 sull'utenza mobile 3286419367 in uso a LOMONACO Francesco. Proprio dal colloquio che intercorre tra questi ed il DI VIA, si rileva in maniera esplicita che l'entità del debito gravante su quest'ultimo soggetto ammonta ad euro 16.000, maggiorato pertanto di euro 4.000 rispetto alla originaria dazione di denaro. Considerato l'arco temporale di riferimento (semestre giugno-dicembre), si deve concludere nel senso che sulla somma richiesta sia stato applicato un tasso pari al 70% annuo circa, quindi usurario.

Non ricorre l'aggravante di cui all'art. 7 d.l. 152/1991, non emergendo alcuna evidenza né sotto il profilo modale, né sotto quello finalistico.

Capo 21 Estorsione in danno di GUIDELLI Sauro

Fonti: *Informativa R.O. Comando Provinciale CC Modena 12.6.2013 (pp. 959-960). Atti pro8254/08 RNR DDA (OP. Idra)*

Nel verbale di spontanee dichiarazioni rese il 24.09.2009 negli uffici del Nucleo Investigativo Carabinieri di Reggio Emilia (integrate il 06 e 30.10.2009 e definitivamente confermate in sede di escussione in qualità di persona indagata in procedimento connesso il 05.02.2010), DI CARLO Antonello riferiva che il suo amico GUIDELLI Sauro, un imprenditore dimorante nel comprensorio ceramico reggiano, a causa di alcune difficoltà economiche connesse con la propria attività lavorativa aveva dovuto ricorrere ad alcuni prestiti in denaro, con la promessa di dazione di interessi usurari, erogatigli da VALERIO Antonio. DI CARLO ricostruiva nei dettagli l'ammontare della somma erogata dal GUIDELLI e di quella pretesa in restituzione dal VALERIO, nonché gli assegni dati in garanzia.

Per riscontrare l'attendibilità del DI CARLO, venivano esperiti opportuni accertamenti, acquisendo in copia due assegni bancari, uno dell'importo di € 120.000 e l'altro di € 20.000.

Il 15.06.2010 sono state assunte le sommarie informazioni di GUIDELLI Sauro, dalle quali sostanzialmente è emerso che nel 2008, dovendo reperire del denaro per appianare alcuni debiti contratti in ambito lavorativo, e non potendosi rivolgere ai canali finanziari ufficiali, seguendo le indicazioni del DI CARLO Antonello, era entrato in contatto con VALERIO Antonio, al quale aveva rappresentato di aver bisogno di circa 100.000 euro. VALERIO si era mostrato disponibile ad erogargli il prestito, pretendendo in cambio, come garanzia, un assegno di 120.000 euro, titolo che lui gli aveva consegnato. GUIDELLI non ha saputo precisare a quale istituto di credito fosse riconducibile l'assegno da 120.000 euro.

I verbalizzanti gli hanno mostrato copia fotostatica dell'assegno 3505117582-05 dell'importo di 120.000 euro dell'Unicredit Banca, emesso il 19.05.2009 (la data di emissione deve evidentemente

ritenersi apposta all'atto dell'incasso) da GUIDELLI Sauro e presentato all'incasso dal beneficiario VALERIO Antonio presso l'agenzia 1 di Reggio Emilia della Credem il 20.05.2009: GUIDELLI lo ha riconosciuto senza alcun dubbio come quello consegnato a VALERIO Antonio, spiegando che dopo aver ricevuto l'assegno a garanzia, questi, in poco più di un mese, in tre *tranches*, gli aveva consegnato complessivamente 55.000 euro, dopodichè non gli aveva consegnato altro denaro, pretendendo invece la restituzione del prestito; ben sapendo che l'assegno a garanzia era privo di copertura, VALERIO aveva sollecitato il pagamento di almeno 60.000 euro, che lui aveva fatto mediante un assegno bancario della propria ditta MAISON S.r.l.. VALERIO aveva immediatamente incassato il titolo, ma non gli aveva restituito quello da 120.000 euro, che successivamente aveva presentato all'incasso. Per evitare il protesto, e convincere VALERIO a richiamare l'assegno, era stato costretto ad emettere un altro titolo da 20.000 euro e consegnarlo al VALERIO.

Nel corso degli accertamenti bancari è stato acquisito in copia anche l'assegno 0000912468-11 dell'importo di 20.000 euro della Banca di Credito Cooperativo Reggiano, emesso il 24.12.2008 (la data di emissione deve evidentemente ritenersi apposta al momento dell'incasso) da GUIDELLI Sauro e presentato all'incasso dal beneficiario VALERIO Antonio presso la agenzia 1 di Reggio Emilia della Credem il 24.12.2008 .

E' di tutta evienza la natura usuraria degli interessi pretesi, dal momento che, a fronte della consegna di 55000 € nel mese di giugno 2008 (così riferisce il DI CARLO, le cui dichiarazioni sono state riscontrate), VALERIO ha preteso in restituzione la somma di 60.000 € nel trimestre successivo (tasso annuo pari al 36% per il periodo considerato) , quindi ha emesso un ulteriore assegno bancario di € 20.000.

Non ricorre l'aggravante di cui all'art. 7 d.l. 152/1991, non emergendo alcuna evidenza né sotto il profilo modale, né sotto quello finalistico.

Capo 22) Usura in danno di Stetsiv Paolo

Fonti: *Informativa R.O. Comando Provinciale CC Modena 12.6.2013 (pp. 965-966). Atti pro8254/08 RNR DDA (OP. Idra)*

Nel corso dell'attività tecnica di intercettazione telefonica nei confronti di LOMONACO Francesco, il 14.04.2010, era stata registrata una conversazione con un cittadino straniero di nome Paolo, che parlava con verosimile accento dell'est Europa, al quale LOMONACO aveva sollecitato la restituzione di una somma di denaro. Paolo aveva cercato di giustificarsi precisando di aver avuto grossi problemi economici e ripromettendosi di saldare quanto prima il debito

Telefonata 6359 delle ore 12.23 del 14/04/2010 intercettata sull'utenza 3286419367 in uso a Lomonaco Francesco, nato a Crotone il 23.03.1965, residente a Reggio Emilia via Toscana 2/1. Utenza emersa 3897890780 in uso a Stetsiv Pavlo.

Paolo, uno straniero dell'Europa dell'est, chiama LOMONACO. Quest'ultimo gli rappresenta che vuole i soldi che gli deve. Paolo si giustifica dicendo che aveva avuto dei problemi ma che poteva stare tranquillo che glieli avrebbe dati al più presto. LOMONACO gli dice che l'aveva cercato perché purtroppo anche lui aveva dei grossi problemi economici. I due si dilungano sul discorso della precarietà da parte della gente a causa della mancanza di lavoro.

Ritenendo quanto mai evidente che LOMONACO fosse creditore nei riguardi dello straniero di una imprecisata somma di denaro, della quale aveva reclamato chiaramente la restituzione,

verosimilmente ceduta a fronte del pagamento di interessi di natura usuraria, per prendere esatta cognizione della vicenda, personale del Nucleo Investigativo Carabinieri di Reggio Emilia, il 08.09.2010 ha convocato il sopra citato Paolo, identificandolo per STETSIV Pavlo , ed escutendolo quale persona informata sui fatti, in ordine ai rapporti con LOMONACO Francesco.

STETSIV Pavlo di fatto ha dichiarato che:

- nel 2008, per sopperire ad alcune difficoltà economiche sorte per la gestione della propria impresa individuale attiva nel settore edile, non potendosi rivolgere ai normali canali di finanziamento (banche o finanziarie), aveva contattato il suo amico FRANCO, di origini calabresi, ma residente a Reggio Emilia, al quale aveva chiesto un prestito di 5.000 euro; dopo circa una settimana FRANCO gli aveva consegnato 4.200 euro in contanti;
- dopo parecchi mesi FRANCO gli aveva telefonato (chiaro riferimento alla conversazione del 14.04.2010 precedentemente riportata) per sollecitargli la restituzione del prestito; a distanza di circa una settimana aveva consegnato a FRANCO una prima tranches di 1.000 euro in contanti e gli aveva promesso di fare il possibile per reperire quanto prima altri soldi;
- FRANCO gli aveva detto che se non si fossero potuti incontrare, avrebbe potuto consegnare il resto dei soldi a DILETTO Alfonso, che aveva conosciuto perché gli aveva venduto l'appartamento di Brescello (RE) dove abitava;
- FRANCO non gli aveva chiesto interessi o garanzie sul prestito concesso, né era stato particolarmente pressante nel sollecitare i pagamenti.

Le dichiarazioni di STETSIV Pavlo sono apparse meritevoli di alcuni approfondimenti: è evidente che il FRANCO e l'ALFONSO menzionati fossero da identificarsi nel LOMONACO Francesco, chiamato comunemente Franco da tutte le persone con le quali era in contatto telefonico, e in DILETTO Alfonso, dal quale nel 2007 STETSIV Pavlo aveva acquistato l'appartamento in cui tuttora abita; alla stessa stregua, è altrettanto chiaro che la versione dei fatti fornita dal dichiarante sia attendibile solo nella parte in cui viene confermata la richiesta di un prestito avanzata a FRANCO, non potendosi rivolgere ai canali ufficiali di finanziamento.

Data per acquisita la collocazione temporale della richiesta al settembre 2008, è evidente che LOMONACO ha erogato un prestito di 4.200 euro, a fronte di una richiesta di 5.000 euro, perché la parte mancante (800 euro) è da intendersi corrispondente all'interesse usurario preteso. Tuttavia, va osservato che tale somma, costituente gli interessi, è stata restituita oltre un anno e mezzo dopo, il che corrisponde da un tasso di interesse del 12% , superiore al valore soglia dell'interesse usurario per finanziamenti alle imprese, che nel periodo di insorgenza del debito era pari all' 11,21%. Tuttavia, va rilevato che il modesto intervallo che intercorre tra interesse usurario e interesse applicato, profila consistenti dubbi sulla consapevolezza da parte del VALERIO della natura illecita della pretesa e induce a ritenere dubbia la sussistenza della gravità indiziaria sull'elemento soggettivo.

Capo 23) Usura commessa da SILIPO Salvatore

Fonti: Informativa R.O. Comando Provinciale CC Modena 12.6.2013 (pp. 943-946). Atti pro8254/08 RNR DDA (OP. Idra)

“In occasione delle dichiarazioni rese il 15 giugno 2010 ZANICHELLI Gianluca rappresentava anche un similare ed ulteriore episodio di usura che lo aveva visto vittima.

“.....omissis.....relativamente al SILIPO Salvatore, preciso che lo conobbi circa un paio di mesi fa e mi venne indicato come persona che poteva prestarmi del denaro. Questi è di origine meridionale ed è rimasto coinvolto recentemente in fatti di cronaca per i quali è stato arrestato per usura ed altro. Avuto contatto con il SILIPO gli chiesi la somma in denaro di 11.550 euro ed egli si mostrò disponibile a prestarmela. A garanzia di tale prestito, ma prima che mi venisse erogato, ho consegnato a questi un assegno di pari importo, che avevo in mio possesso, più 5 tra “netbook” e “notebook” aventi complessivamente un valore di 4.000 euro. A seguito di tali beni e titoli, il SILIPO mi ha consegnato la somma di 4000 euro con l’intesa che mi avrebbe successivamente consegnato il contante da me richiesto, pari come detto a 11.500 euro. Tuttavia, nonostante tali accordi, questi è sparito e non sono più riuscito a reperirlo sin quando ho successivamente appreso del suo arresto. L’assegno da me consegnato al SILIPO mi era stato dato da VERONI Luca, persona di circa 45 anni, dimorante a Reggio Emilia. Tale assegno era emesso come firma di traenza “VERONI Luca”, senza l’indicazione del beneficiario e per l’importo appunto di 11.500 euro. Il nome del beneficiario è stato invece apposto successivamente da me nella persona del SILIPO Salvatore. Tale assegno mi è stato dato a titolo di cortesia dal VERONI con l’intesa che glieli avrei restituiti a breve visto che avevo in corso una richiesta di finanziamento presso la banca “Unipol” di Correggio (RE), non andata poi a buon fine...”

E’ da ritenere plausibile che lo ZANICHELLI si sia rivolto SILIPO Salvatore al fine di reperire del denaro destinato a saldare il suo debito con il SARCONI Nicolino. Tale argomentazione trova il suo pieno fondamento nel tenore della conversazione telefonica 18837 del 29.4.2010 nel corso della quale ZANICHELLI confessa a SARCONI di aver fatto una sciocchezza “..di aver avuto paura di non arrivare a quella cifra e di essersi rivolto a SILIPO Salvatore e di avergli dato un valore di 3 - 4 mila euro in computer ed anche quell’assegno. Luca prosegue, riferendo che SILIPO dopo aver ricevuto il tutto è sparito. Nicolino gli risponde che quello (ndr riferito al SILIPO) è uno zingaro e che se li ha presi li avrà sicuramente dati a qualcuno. Luca precisa di avergli dato tre computer e quell’assegno che gli aveva dato Luca (ndr omonimo, terza persona), intestato a quest’ultima. Luca partecipa a Nicolino, che SILIPO gli aveva riferito che si sarebbero incontrati all’una e non si è più fatto vivo. Nicolino chiede l’importo dell’assegno in questione e Luca dice che era quello che gli aveva dato a lui. Nicolino riferisce a Luca che in tal modo ha combinato un bel casino. Luca risponde che chiamerà l’altro Luca dicendogli di fare la denuncia. Nicolino sconsiglia questa soluzione. Luca a sua volta ribatte dicendo che si farà carico anche della denuncia penale e che diversamente non sa proprio cosa fare. Nicolino dice di provare a cercarlo (ndr riferito al SILIPO) in quanto si è messo proprio in un bel problema. Nicolino, prosegue, informa Luca che se metteranno quell’assegno all’incasso finirà nei guai e metterà nei guai anche Luca (ndr omonimo, terza persona)”.

Ciò posto, è dubbia la sussistenza, nel caso di specie, degli elementi costitutivi del reato di usura. Invero, stando alle dichiarazioni di ZANICHELLI, Salvatore SILIPO si rende disponibile a prestare la somma di 11.550 €, senza indicare la data di restituzione ed il tasso che richiede, di talchè non appare possibile ritenersi si verta al cospetto della promessa di interessi usurari. Lo ZANICHELLI precisa poi che SILIPO avrebbe preteso l’assegno ed i computer a garanzia della restituzione del credito, limitandosi a erogare la minore somma di 4.000 €, per poi sparire dalla scena. Al più potrebbe quindi configurarsi un’ipotesi di appropriazione indebita, per la mancata restituzione dell’assegno e dei computer, ipotesi in ogni caso non cautelabile.

Capi 24) – 25) Usura in danno di Matteo LUSETTI

Fonti: *Informativa R.O. Comando Provinciale CC Modena 12.6.2013 (pp. 956-959). Atti pro8254/08 RNR DDA (OP. Idra)*

Nel corso delle intercettazioni telefoniche sull'utenza di LOMONACO Francesco (proc. 8254/04), emergeva la figura di tale "Matteo", identificato in LUSETTI Matteo. Questi, il 17 giugno 2010 veniva convocato presso gli Uffici del N.I. del Comando Provinciale CC di Reggio Emilia e sentito sui probabili episodi di usura in suo danno.

In questa sede LUSETTI spiegava che, avendo il vizio del gioco, aveva contratto nel tempo debiti per oltre 25.000 euro, che aveva cercato di saldare facendosi prestare, nel febbraio 2010, del denaro da BELFIORE Carmine e tale SALVATORE detto Fiesta, due calabresi che aveva conosciuto qualche tempo prima e a lui noti come usurai.

La sua richiesta iniziale era stata di 5.000 euro, consegnatigli in contanti, nel giro di qualche giorno, in due diverse occasioni: gli accordi prevedevano il saldo del debito entro un mese, con un interesse del 20%.

LUSETTI non era stato in grado di rispettare gli impegni, per cui verso la fine di maggio SALVATORE, detto Fiesta lo aveva avvicinato accusandolo di voler "fare il furbo" di "prenderlo in giro" e aveva preteso la consegna della sua autovettura HONDA CIVIC targata CY345PR¹⁰⁷.

LUSETTI non aveva opposto alcuna resistenza per paura di possibili ritorsioni da parte dei calabresi "*non ho reagito perché volevo evitare lo scontro fisico ..ed eventuali ritorsioni da parte dei suoi amici calabresi*"; anzi, ma da quel momento si era impegnato a reperire piccole somme di denaro, che in svariate occasioni aveva consegnato ai due.

Pur non essendo in grado di quantificare esattamente la somma realmente corrisposta agli usurai, LUSETTI si era detto certo di aver restituito almeno 7.000 euro in contanti; BELFIORE e SALVATORE, avevano preteso altri 1.500 euro, ma nel frattempo gli avevano reso l'autovettura.

Il 26.11.2010 LUSETTI veniva nuovamente invitato dai CC di Reggio Emilia per eseguire un'individuazione fotografica, nel corso della quale riconosceva, senza ombra di dubbio tutte le persone citate nelle dichiarazioni testimoniali del giugno precedente, tra le quali BELFIORE Carmine e SESTITO Salvatore (noto a Reggio Emilia con il nomignolo di Fiesta).

E' indubbia la sussistenza della gravità indiziaria in ordine ad entrambe le fattispecie, del resto già ritenuta dal G.I.P. nell'ordinanza 18.6.2012.

Si pone tuttavia all'attenzione la sussistenza dell'aggravante di cui all'art. 7 d.l. 152/1991, che nella specie può dirsi ritenuta sussistente in ragione sia dell'allusione ai 'calabresi', riferibile al sodalizio criminale radicato nella provincia emiliana, sia delle concrete modalità di esecuzione del fatto predatorio, costituenti una caratteristica modale dell'agire del gruppo criminale organizzato.

¹⁰⁷ Il *prelievo* forzato di un mezzo, sia esso l'autovettura come nel caso in questione, o un mezzo da lavoro come emerso dalla conversazione 1523 delle 16.00 del 24.06.2009 tra SARCONE Nicolino e Diletto Alfonso, nel corso della quale i due, parlando di una terza persona in debito con loro, fanno riferimento a "***prendergli la gru***" **qualora non volesse dare loro "i soldi"**) per convincere qualcuno a sottostare ai loro voleri, è prassi abituale del sodalizio, a cui ricorrono sia personaggi di rilievo come SARCONE, Diletto e Floro Vito Giuliano, che i cosiddetti *manovali*.

Capo 26) Usura da parte di ARABIA Davide

Fonti: *Informativa R.O. Comando Provinciale CC Modena 12.6.2013 (p. 958). Atti proc. 8254/08 RNR DDA (OP. Idra)*

Anche relativamente al presente capo di imputazione si fa riferimento alle dichiarazioni rese dal LUSETTI Matteo in data 17 giugno 2010.

Se ne riporta di seguito il relativo stralcio d'interesse:

“....omissis... altra persona dalla quale ho ricevuto denaro in prestito è ARABIA Davide, persona che conosco sin dall'infanzia in quanto ha frequentato con me le scuole elementari. Questi mi ha prestato la somma in denaro di circa 600 euro a fronte della restituzione da parte mia dell'importo di 1000 euro. Tale prestito è avvenuto nell'aprile di quest'anno e la restituzione da parte mia si è verificata una settimana dopo.....omissis....”

Tale soggetto, veniva identificato in ARABIA Davide , peraltro riconosciuto senza alcuna ombra di dubbio dal LUSETTI in occasione di una individuazione fotografica effettuata in data 26 novembre 2010.

Ciò posto, pur ravvisando la sussistenza di un quadro di gravità indiziaria è da escludere che il compendio investigativo disponibile consenta di ritenere sussistente l'aggravante di cui all'art. 7 d.l. 152/91, per il che si perviene alle medesime conclusioni raggiunte nell'ordinanza 18.6.2012.

Capi 29)- 30) Usura ed estorsione in danno di FERRARI Roberto-NIEZGODA Beata

Fonti: *Informativa R.O. Comando Provinciale CC Modena 12.6.2013 (p. 960-965). Atti pro8254/08 RNR DDA (OP. Idra)*

Nella mattinata del 2.10.2009 NIEZGODA Beata, titolare della EUROSERVICE GREEN, srl, società di manutenzione delle aree verdi pubbliche e private si presentava negli Uffici del Nucleo Investigativo di Reggio Emilia per riferire che:

- il proprio convivente, FERRARI Roberto deteneva una quota della NATURALMENTE S.r.l. , in società con tale D'ALBERO Aniello ;
- nell'aprile 2009, a causa di problemi gestionali e finanziari dell'azienda, D'ALBERO aveva manifestato il proposito di cedere le quote, quantificando in 80.000 euro il proprio compenso/bonuscita. FERRARI aveva fatto presente che per lui la richiesta era esagerata, perché all'atto di costituzione della società, avevano versato 10.000 euro a testa e da quel momento D'ALBERO si era completamente disinteressato della conduzione della ditta;
- alla fine di luglio 2009 D'ALBERO si era recato presso la loro abitazione con VALERIO Antonio, presentandolo come la persona che avrebbe risolto i problemi finanziari dell'azienda. VALERIO si era offerto di rilevare tutte le quote della Naturalmente s.r.l. e saldare i debiti pregressi, ma FERRARI aveva rifiutato la proposta, non volendo in alcun modo cedere le proprie quote;

- dopo circa una settimana VALERIO e D'ALBERO erano tornati ed avevano avuto un'animata discussione con FERRARI. Ad un certo punto D'ALBERO se ne era andato, facendo ritorno dopo meno di un'ora, con due soggetti calabresi, che erano entrati nella taverna dove si trovavano VALERIO e FERRARI. Al termine della riunione, FERRARI aveva detto a VALERIO "...se siamo arrivati a questo punto... io domani ti cedo le mie quote di capitale... ma tu mi devi garantire che non devo dare più denaro a D'ALBERO Aniello e BRAULLI Tiziano..."¹⁰⁸;
- nell'agosto 2009 era avvenuta la cessione di quote in favore di VALERIO Antonio, al prezzo simbolico di un euro;
- dopo alcuni giorni ella aveva trovato un manoscritto datato 05.08.2009, nel quale FERRARI aveva scritto che se gli fosse successo qualcosa, la responsabilità di tutto sarebbe stata da attribuire a BRAULLI Tiziano e ai suoi amici calabresi, dai quali aveva ricevuto minacce di morte a seguito dei con interessi usurari che gli erano stati concessi dal BRAULLI a partire dal 2002;
- VALERIO, nonostante le promesse, non si era fatto carico di saldare i debiti pregressi del FERRARI, che nei confronti del BRAULLI ammontavano a circa 250.000 euro.
Dovendo approfondire la vicenda e riscontrare le dichiarazioni della NIEZGODA, il 18.05.2010 veniva acquisita la denuncia di FERRARI Roberto, che in sintesi riferiva :
- nel 2005, oltre all'impresa individuale ARTE NATURA , aveva costituito ed avviato la EURO SERVICE GREEN srl , riconducibile alla convivente NIEZGODA Beata, che nella fase iniziale aveva acquisito appalti piuttosto importanti;
- erano poi subentrate difficoltà economiche e la EURO SERVICE GREEN non era stata più in grado di far fronte agli impegni presi con i clienti;
- D'ALBERO Aniello gli aveva proposto di costituire una nuova società, della quale lui sarebbe stato il legale rappresentante, mentre sua moglie PANDOLFI Nadia avrebbe avuto l'incarico di socia. FERRARI e la NIEZGODA, pur non figurando nella compagine sociale, avrebbero di fatto gestito l'attività;
- nel 2007 era stata così costituita la NATURALMENTE S.r.l. e D'ALBERO Aniello aveva assunto la carica di amministratore unico: la società aveva sede in via Catania 7 a Campagnola Emilia (RE), nei locali della EURO SERVICE GREEN, che era rimasta attiva quale affittuaria;
- la nuova società si era avviata in modo molto fiorente per cui , in accordo con D'ALBERO, era stato deciso di utilizzare parte dei ricavi per realizzare una *location* per convegni, matrimoni e cene aziendali, in un terreno affittato alla EURO SERVICE GREEN ed attigui alla sede sociale;
- tuttavia nel 2009, a causa della crisi economica, D'ALBERO aveva manifestato l'intenzione di uscire dalla società unitamente alla moglie, cedendogli la carica di amministratore unico; gli accordi prevedevano che D'ALBERO si facesse carico dei debiti con le banche, quantificabili in circa 100.000 euro, mentre lui si accollasse quelli verso i fornitori. Era stata raggiunta l'intesa, ed aveva rilevato il 90% delle quote della NATURALMENTE S.r.l. attraverso la FIDUCIARIA EMILIANA S.p.A. , non potendosele intestare perché protestato ;
- tra maggio e giugno 2009 D'ALBERO si era presentato da lui con VALERIO Antonio e gli aveva detto che si trattava della persona che avrebbe risolto i loro problemi, poiché si sarebbe fatto carico di pagare i debiti verso le banche ed i fornitori e risolvendo le sorti dell'azienda;
- VALERIO era disposto a rilevare l'attività, lasciandolo come gestore; l'aveva preso qualche giorno per decidere, per avere il tempo di raccogliere informazioni su VALERIO. D'ALBERO gliene aveva parlato in maniera entusiastica e lo aveva convinto a chiudere l'affare, cedendo il 90% delle quote (di proprietà della FIDUCIARIA EMILIANA S.p.A.), al prezzo di 1 euro;

¹⁰⁸ BRAULLI Tiziano è indagato per il capo 7), per il quale il Pubblico Ministero non ha formulato richiesta di misura.

- nell'aprile 2010 VALERIO era tornato in azienda con tali ROBERTO, GIOVANNI (lo stesso che in una precedente occasione aveva accompagnato BRAULLI Tiziano) ed un giovane che gli era stato presentato come il cugino di VALERIO, ed aveva manifestato il proposito di prendere il pieno possesso dell'intera struttura aziendale, creare una nuova società, rilevando il contratto di affitto e tutti beni riconducibili alla EURO SERVICE GREEN;

- Alle 17.30 circa del 24.04.2010, NIEZGODA Beata contattava la Stazione Carabinieri di Campagnola Emilia, segnalando la presenza di persone sospette giunte a bordo di una Audi nera targata DB268TG che si erano appartate con il suo convivente e temendo che avessero cattive intenzioni. Sul posto veniva inviata una pattuglia, che notava nel piazzale antistante la NATURALMENTE S.r.l., l'Audi A6 targata DB268TG e la Fiat Punto targata CN706ZS, e decideva di eseguire un servizio di osservazione. Alle 18.50 successive le due autovetture si allontanavano con due persone a bordo su ciascuna, per cui si procedeva al controllo dell'Audi A6, sulla quale venivano identificati FLORO VITO Antonio, che si trovava alla guida e BOCCONCINO Giovanni Battista, quale trasportato.

- FERRARI aveva preso tempo, non avendo alcuna intenzione di perdere il controllo dell'attività, ma i calabresi avevano iniziato a farsi più pressanti, tanto che VALERIO lo aveva minacciato di *prendere provvedimenti*, qualora non avesse accettato le loro imposizioni.

Le dichiarazioni del FERRARI sono state ritenute non collimanti con quelle della NIEZGODA, soprattutto nella parte in cui egli ha spiegato che il passaggio delle quote sociali della NATURALMENTE S.r.l. in favore di VALERIO Antonio non era avvenuto a seguito di minaccia, bensì al fine di ricevere un aiuto finanziario per saldare i debiti contratti nel corso dell'attività gestionale.

Il 1.06.2010 veniva pertanto nuovamente escussa la NIEZGODA Beata, la quale smentiva il convivente, precisando che la FIDUCIARIA EMILIANA S.p.A. era la copertura di VALERIO Antonio, che mediante minacce aveva estorto le quote sociali al FERRARI Roberto, che non aveva avuto il coraggio di denunciare temendo ritorsioni.

La NIEZGODA riferiva che circa due settimane prima -quindi verso la metà di maggio - VALERIO Antonio e tale ROBERTO (poi identificato in TURRA' Roberto) si erano **presentati a** casa loro verso le 22.00 e con tono minaccioso e sprezzante le avevano chiesto per quale motivo detenesse materiali di loro proprietà (i beni mobili presenti sul terreno di via Cattania 7 affittato dalla EURO SERVICE GREEN, erano di proprietà della NATURALMENTE S.r.l.); lei era riuscita a mandarli via, poi aveva appreso dal convivente che VALERIO voleva assumere il controllo totale dell'azienda.

FERRARI le aveva consigliato di mostrarsi *collaborativa*, perché aveva paura dei calabresi. Il giorno seguente VALERIO Antonio e ROBERTO si erano ripresentati; VALERIO aveva cercato di convincerla a collaborare con lui, rammentandole più volte di essere il padrone della NATURALMENTE S.r.l. e accusandola di utilizzare la sua roba, mentre Roberto aveva pronunciato una frase chiaramente minacciosa, dicendole che *“con tre dita avrebbe fatto fatica a tenere un rastrello in mano”*. A questo punto aveva seguito il consiglio del convivente, si era mostrata collaborativa ed aveva preso tempo, riferendo ai due che ne avrebbe parlato con il commercialista, prima di dare loro una risposta definitiva.

La settimana precedente la verbalizzazione VALERIO e TURRA' Roberto erano tornati alla carica e quando lei aveva detto chiaramente di non voler assecondare le loro richieste, si erano appartati con FERRARI Roberto. Dopo che se ne erano andati, FERRARI le aveva detto che i due erano molto arrabbiati; ROBERTO aveva esclamato che le cose *non andavano bene*, per cui lui aveva cercato di riportarli alla calma, promettendo di consegnare loro l'intero incasso di un matrimonio che si sarebbe celebrato nel locale il successivo 29 maggio.

Quel giorno, nel corso della cerimonia, i due si erano presentati in sala, infastidendo gli sposi e gli invitati: quando lei li aveva invitati ad andarsene, ROBERTO le si era avvicinato urlando “... tu devi essere umile con me e devi rispettarci perché io qua sono il padrone e se voglio mando via tutti...”, prima di allontanarsi dicendo “... hai capito?... altrimenti ci penso io diversamente...”. A questo punto aveva chiamato i Carabinieri, che erano intervenuti sul posto, identificando i due calabresi ed accompagnandoli in caserma per accertamenti.

Alla luce delle precisazioni della NIEZGODA veniva nuovamente sentito il FERRARI che, il 10.06.2010, ha modificato la precedentemente verbalizzazione, precisando che:

- il passaggio del 95% delle quote sociali (non il 90% come precedentemente detto) della NATURALMENTE S.r.l. a favore di VALERIO Antonio, al prezzo simbolico di un euro (come documentato dalla certificazione redatta il 27.07.2009), non era avvenuto in maniera consensuale, bensì dietro esplicita minaccia di VALERIO: “*Difatti, quando questi mi venne presentato dal D’ALBERO, in maniera esplicita mi disse che tale azienda doveva diventare sua o “con le buone o con le cattive”. A tali parole, chiesi conto a tale tizio del loro significato, al che questi mi disse che “con le buone” avrei potuto continuare a lavorare nell’azienda, come suo dipendente, mentre “con le cattive” mi fece capire che ci sarebbero state conseguenze fisiche sia verso i miei familiari che verso i beni aziendali. Il VALERIO precisò che se l’azienda non fosse stata sua non sarebbe “stata di nessun altro” e qualora non avessi acconsentito a cedere in maniera pressoché gratuita le mie quote a suo favore, ci sarebbero state le gravi conseguenze paventate*”;

- l’atteggiamento di VALERIO Antonio lo aveva talmente impaurito che suo malgrado, aveva accettato di cedergli le quote societarie, nominativamente ricondotte alla FIDUCIARIA EMILIANA S.p.A.;

- dopo la cessione delle quote VALERIO gli aveva consigliato di non far menzione con alcuno della variazione avvenuta e di mantenere i contatti con i fornitori come se nulla fosse cambiato;

- nell’aprile 2010 VALERIO Antonio si era presentato in azienda con ROBERTO (riconosciuto in TURRA’ Roberto), GIOVANNI (riconosciuto in BOCCONCINO Giovanni Battista) ed un giovane che gli era stato presentato come il cugino di VALERIO (riconosciuto in FLORO VITO Antonio) ed aveva detto che era intenzionato a prendere il pieno controllo del locale, per cui avrebbe dovuto farsi da parte. Aveva cercato di spiegare ai quattro che il terreno su cui aveva sede la NATURALMENTE S.r.l. era stato affittato dal proprietario PIGNAGNOLI Giovanni alla EURO SERVICE GREEN della NIEZGODA Beata, che sicuramente non avrebbero accettato le loro proposte. A questo punto era intervenuto ROBERTO (TURRA’), il quale sottolineando *di non essere VALERIO* (rimarcando la sua incoercibile intemperanza verbale e fisica), aveva sollecitato l’organizzazione di un incontro con PIGNAGNOLI e la NIEZGODA. Li aveva fatti parlare con la convivente, che si era mostrata apparentemente interessata, ottenendo un rinvio di qualche giorno, promettendo che si sarebbero nuovamente sentiti;

- nel mese di maggio i calabresi si erano presentati altre volte e quando avevano intuito che PIGNAGNOLI e la NIEZGODA non erano interessati, erano diventati più minacciosi, tanto che in un’occasione Roberto aveva detto che *si lavora male senza le mani*. VALERIO e TURRA’ avevano fatto presente che nel caso in cui non fossero riusciti ad ottenere l’affitto del terreno alle loro condizioni, *lo avrebbero concimato non con il sangue di bue, ma con altro sangue*, facendogli chiaramente intuire di quale natura avrebbe dovuto essere il fertilizzante.

FERRARI veniva infine invitato a visionare un fascicolo fotografico, dove ha riconosciuto TURRA’ Roberto, FLORO VITO Antonio e BOCCONCINO Giovanni Battista, nelle tre persone che avevano accompagnato VALERIO Antonio.

E’ quindi emerso

a) che VALERIO Antonio ha acquisito il 95% delle quote della NATURALMENTE S.r.l. (tramite l'interposizione fittizia della FIDUCIARIA EMILIANA S.p.A.), attraverso un comportamento intimidatorio idoneo a coartare la volontà del dante causa.

b) dopo aver acquisito il controllo della NATURALMENTE S.r.l., a seguito dell'estromissione del FERRARI, VALERIO Antonio e TURRA' Roberto, si erano attivati per rilevare il contratto di affitto del terreno, essendo interessati ad ottenerne la voltura dalla EURO SERVICE GREEN alla NATURALMENTE S.r.l. ; i due hanno posto in essere una serie di condotte palesemente intimidatorie tese a coartare la volontà della NIEZGODA e di FERRARI per indurli ad avallare l'operazione. Pur temendo gravi ritorsioni, i due non avevano ceduto alle pressioni, denunciando le intimidazioni al Nucleo Investigativo del Comando Provinciale Carabinieri di Reggio Emilia e alla Stazione Carabinieri di Campagnola Emilia, competente per territorio, che aveva individuato nell'azienda agricola un obiettivo sensibile da vigilare.

In entrambi i casi, le intimidazioni sono risultate funzionali al conseguimento di un profitto ingiusto, consistente ,assecondando modalità operative proprie del gruppo criminale di appartenenza, all'infiltrazione dapprima ed all'impossessamento poi di *assets* produttivi in guida ottenere un ingiusto profitto.

La gravità indiziaria dei reati di estorsione e tentata estorsione era già stata ritenuta sussistente dal G.I.P. nell'ordinanza 18.6.2012, più volte richiamata.

In questa sede, l'arricchimento dell'orizzonte cognitivo derivante dai dati di conoscenza acquisiti sul conto del VALERIO e del TURRA' consente di giovare di sopravvenienze utili a rivalutare il profilo dell'aggravante speciale dell'art. 7 d.l. 152/91.

Entrambi sono organicamente inseriti , sia pure ad un differente livello, all'interno del sodalizio criminoso di cui al capo 1) ,svolgendo nell'interesse ultimo di questo, attività estorsiva; il metodo utilizzato appare del tutto coerente con le modalità di infiltrazione nel tessuto economico adottate dal gruppo criminale, che svolge un'attività di progressiva sostituzione, non scevra all'occorrenza dal ricorso all'intimidazione, all'interno della governance aziendale, in modo da piegarla ai propri obiettivi di profitto.

D'altra parte, è incontroverso che *«L'aggravante cosiddetta del "metodo" o della "agevolazione" mafiosa ricorre anche se la condotta in cui essa si concreta sia stata esercitata da un solo soggetto, non essendo necessario che essa sia tenuta da una pluralità di persone, ma bastando che il soggetto passivo percepisca che la minaccia e l'intimidazione provengano da più persone, in quanto tale circostanza esercita, di per se stessa, maggiore effetto intimidatorio»* (Cass. Sez. I 13.1.2009, Sannino), ciò che appare puntualmente essersi avverato nel caso di specie.

Capi 31) -32) Estorsioni in danno di LUSETTI Matteo

Fonti: *Informativa R.O. Comando Provinciale CC Modena 12.6.2013 (p. 958-959). Atti pro8254/08 RNR DDA (OP. Idra)*

Nel corso delle dichiarazioni rese il 17.06.2010, Matteo LUSETTI ha descritto le dinamiche che lo hanno messo in contatto con DI VIA Francesco e LOMONACO Francesco.

Egli ha raccontato di aver conosciuto DI VIA Francesco nell'aprile 2010, tramite un amico comune di nome UMBERTO, e nell'occasione gli aveva chiesto se poteva prestargli del denaro; questi gli aveva spiegato che sarebbe stato in grado di aiutarlo qualora avesse procurato degli assegni bancari,

che si sarebbe assunto l'onere di negoziare, facendoli risultare proventi di lavori di natura edile e redigendo apposite fatture (ovviamente completamente false), di cui avrebbe richiesto l'anticipo in banca, reperendo così il denaro contante. Non potendo emettere personalmente gli assegni, si era rivolto all'amico FORMENTINI Francesco, che gli aveva consegnato tre titoli a propria firma (due da 5.000 euro e uno da 4.500 euro), ma senza l'indicazione del beneficiario. Aveva quindi ceduto gli assegni a DI VIA, che avrebbe dovuto monetizzarli, trattenendosi 500 euro come compenso.

In realtà questi gli aveva dato solamente una prima *tranche* di mille euro, che aveva girato a FORMENTINI. All'atto della consegna del denaro DI VIA si era presentato con LOMONACO Francesco, indicandolo come la persona che materialmente aveva preso gli assegni e li stava monetizzando. Contrariamente agli accordi, LOMONACO non gli aveva consegnato altri soldi, ed anzi aveva posto all'incasso un assegno da 4.500 euro, che ovviamente era risultato privo di copertura. A questo punto LOMONACO lo aveva contattato e con tono minaccioso ed intimidatorio gli aveva ordinato di far fronte al debito (in particolare, il LUSETTI ha riferito che, in caso di mancato pagamento “*sarebbe venuto da me*”, *lasciando presagire eventuali ritorsioni sulla mia persona*”

La sussistenza di un quadro di gravità indiziaria del reato di tentata estorsione non consente tuttavia di pervenire a considerazioni idonee a configurare l'aggravante di cui all'art. 7 d.l. 152/91, non essendo ricavabile alcun elemento fattuale che consenta una rivalutazione delle modalità intimidatrici.

Inine, nel corso delle medesime dichiarazioni LUSETTI si soffermava anche su un ulteriore episodio che vedeva coinvolti SILIPO Salvatore e MENDICINO Alfonso

“.....omissis.....ovviamente, non disponendo di fonti di reddito, il denaro da restituire a tali soggetti [Lusetti si riferisce a SESTITO Salvatore e BELFIORE Carmine] l'ho reperito da altre persone, anch'esse dedito al prestito di denaro. Tra costoro menziono tali SILIPO Salvatore e MENDICINO Alfonso, entrambi noti in quanto recentemente so che sono stati arrestati per problematiche di questo genere. Ho avvicinato i due nell'aprile di quest'anno ed ho chiesto loro in prestito la somma di 2500 euro. Il SILIPO in particolare si è mostrato disponibile al prestito a patto che avessi consegnato loro dei beni a garanzia. Pertanto, gli ho consegnato una spilla da donna in oro giallo, una moneta antica in oro giallo ed un orologio da uomo in oro giallo, non ne ricordo la marca. Ho preso tali oggetti tra i beni di famiglia e di mio c'era solo l'orologio in oro, regalo che ho ricevuto nella mia infanzia. Dopo la dazione di tali oggetti, il SILIPO ha preso tempo e siamo rimasti d'intesa che mi avrebbe consegnato la somma richiesta. In realtà ciò non è avvenuto ed alle mie rimostranze tale soggetto mi ha detto di avere sottoposto a pegno gli oggetti in oro che gli avevo consegnato e che, se volevo riaverli, dovevo versargli la somma di 500 euro per togliere detto vincolo. A seguito di tale atteggiamento e poiché volevo rientrare in possesso dei miei oggetti in oro, ho consegnato al MENDICINO tale somma. Tuttavia, dopo aver consegnato anche tale denaro, i due hanno fatto perdere le loro tracce e quindi non ho più ottenuto né il mio contante e né gli oggetti in oro. Non ho più avuto notizie del SILIPO e del MENDICINO, nonostante i miei continui tentativi di rintracciarli. In una occasione, sono riuscito a parlare telefonicamente con il SILIPO all'utenza 3311819623, cosa alquanto strana in quanto entrambi non rispondevano mai alle mie chiamate oppure chiudevano la comunicazione. Avuta risposta dal SILIPO gli ho chiesto conto del suo comportamento e questi per tutta risposta mi ha esortato a non “chiamarlo più” ed a “lasciare perdere” in quanto in caso contrario sarebbe venuto da me “e mi avrebbe spaccato le corna”.

Anche in questo caso l'effetto intimidatorio promanante dalla condotta del SILIPO – senz'altro idoneo ad integrare la gravità indiziaria del reato - rimane privo della oggettiva percepibilità come espressione di un vincolo collettivo in grado di assumere una più consistente efficacia minatoria; detto altrimenti, la minaccia profferita dal SILIPO resta sempre intesa come proveniente da un soggetto, dedito ad usura ed estorsioni, che agisce come singolo e non come parte di un gruppo.

Capo 33) Usura in danno di BERTOZZI Iller e BERTOZZI Luca

Fonti: *Informativa 12.6.2013 R.O. Comando Provinciale CC Modena (pp. 1609-1612 e 1633-1640). Denuncia Emiliano Introini (vol. 51)*

La ricostruzione della presente vicenda origina dalle dichiarazioni di tale Emiliano INTROINI, che il 15.10.2010 si presentava presso il R.O.N.I. Comando Provinciale CC di Reggio Emilia assumendo di disporre di informazioni rilevanti in virtù di rapporti intercorsi con esponenti della criminalità campana e calabrese ¹⁰⁹.

INTROINI riferiva di essere entrato in contatto con il *gruppo calabrese* perché tale DE NICOLA Tommaso, soggetto dedito allo spaccio di stupefacenti e all'usura, inserito in una compagine criminale campana, aveva ceduto loro il credito che vanta nei suoi confronti.

Secondo la ricostruzione fatta da INTROINI, il gruppo avrebbe una struttura piramidale, con al vertice BLASCO Gaetano e TURRA' Salvatore. A VALERIO Antonio e TURRA' Roberto spetterebbe il compito di tenere i contatti con la compagine campana del DE NICOLA, capeggiata da CITRO Claudio e SERVIDIO Gino. Le strategie criminali vengono pianificate nel corso di riunioni effettuate in un locale/garage *video sorvegliato*, ricavato in uno spazio condominiale dello stabile di via Liguria 16 di Reggio Emilia, nella disponibilità di SICILIA Giovanni e a ciascuno degli appartenenti al sodalizio sarebbe riservato uno specifico ambito criminale di competenza.

In particolare, INTROINI forniva i numeri di telefono, tra gli altri, di BLASCO Gaetano e VALERIO Antonio riferendo altresì di essere certo che costoro chiedevano somme di denaro a tale Iller BERTOZZI, proprietario del locale Amnesia in Reggio Emilia.

La necessità di verificare tali dichiarazioni imponeva l'attivazione di operazioni tecniche di intercettazione, i cui risultati sono stati rielaborati nell'Informativa 12.6.2013 del N.O. Comando Provinciale CC di Modena (proc. 20606/10 RNR)

Alle ore 12.00 del 22.02.2011 Giovanni SICILIA chiama BERTOZZI Luca, titolare del locale birreria Amnesia, corrente in Reggio Emilia, e figlio di BERTOZZI Iller (entrambi citati da INTROINI quali vittime di usura del sodalizio reggiano) e chiede di poterlo incontrare: questi dice di non trovarsi a Reggio Emilia ed aggiunge che per la scarsa affluenza nel locale, non potrà dargli soldi prima di domani. I due si accordano per vedersi la sera seguente.

Nel pomeriggio del 1.03.2011 BERTOZZI Iller dice a SICILIA che Cesare *il nano* lo ha chiamato, minacciandolo perché è arrivato *l'impagato* per un assegno. SICILIA cerca di tranquillizzarlo, ma BERTOZZI prosegue nello sfogo, ripromettendosi di non dare più soldi ad alcuno, *né a lui* (SICILIA), *né a Cesare il nano*. SICILIA spiega che nessuno può permettersi di *mettergli le mani*

¹⁰⁹ Denunce 10 – 12.1.2011 e p.v. individuazione fotografica.

addosso (arrogandosi quindi inequivocabilmente un ruolo di garante) e lo invita a raggiungerlo al bar per parlare con più calma¹¹⁰.

Mentre si trova con BERTOZZI Iller, SICILIA viene chiamato da BERTOZZI Luca, il quale riferisce di essere appena rientrato dalla Francia e si impegna a consegnargli del denaro entro la sera successiva.

I contatti tra BLASCO, VALERIO e SERGIO Eugenio con BERTOZZI Iller e suo figlio Luca sono emersi anche dalle intercettazioni telefoniche di cui al procedimento penale 20604/10 RNR i DDA, ed hanno avvalorato le dichiarazioni di INTROINI.

Alle 12.00 circa del 02.12.2011 BERTOZZI Luca chiama BLASCO per chiedergli mille euro, per coprire la rata di un fido: questi risponde che lunedì (05.12.2011) sarà in grado di dargli i contanti (“... *io la disponibilità... per contanti... ce l'ho lunedì mattina... Luca... no... io... allora... te li do per contanti... te li do per contanti... martedì a mezzogiorno tu ce li hai contanti... o lunedì... lunedì mattina io non ho problemi... lunedì mattina...*”). Luca insiste per averli in giornata e BLASCO conclude dicendo che proverà a farseli dare da qualche amico¹¹¹. Dopo due ore BLASCO conferma a BERTOZZI Luca che non potrà prestargli i soldi fino al lunedì seguente¹¹².

Alle 17.00 del 12.12.2011 BERTOZZI Luca promette a BLASCO che l'indomani gli darà *l'assegno a garanzia* per il prestito ricevuto (“... *no... sai che ci eravamo messi d'accordo che... adesso ci vediamo domani per... per l'assegno del pagamento... sai che... e infatti... perchè oggi anch'io sono in giro e faccio fatica... dai domani mattina... domani ci vediamo... sì... domani sera sono a lavorare... comunque ci sentiamo domani... dalla tarda mattinata in poi...*”): questi prende atto¹¹³.

Nella tarda serata del 14.12.2011 BERTOZZI Iller, che evidentemente ha bisogno di soldi o ha problemi con qualche cliente, telefona a BLASCO e chiede se più tardi passerà dall'Amnesia (“... *ciao... passi di qua più tardi?...*”): questi risponde che non potrà andare (“... *no... non ce la faccio oggi... così non ce la faccio... gliel'ho detto a Luigi che non so se ce la facevo... no... oggi no...*”). Iller impreca si informa sulla possibilità che vadano *a trovarlo* almeno VALERIO o SERGIO Eugenio (“... *ma neanche... neanche coso?...*”). BLASCO suggerisce di chiamarli (“... *non lo so... prova a chiamarli...*”), ma Iller ribatte di non avere il loro numero di telefono (“... *eh... non ce l'ho il numero io...*”). BLASCO conclude dicendo che proverà a rintracciarli, anche se non crede che possano andare (“... *secondo me no... adesso vediamo se li rintraccio io... dai...*”). In effetti BLASCO e VALERIO sono assieme (dopo aver chiuso la conversazione, Gaetano si rivolge in sottofondo proprio a VALERIO) e non hanno alcuna intenzione di andare all'Amnesia.

Alle 23.20 del 15.12.2011 Iller richiama BLASCO, il quale dice che in serata cercherà di passare dall'Amnesia, altrimenti si vedranno l'indomani (“... *eh... ciao Iller... può darsi che io passo Iller... può darsi che passo... se no ci vediamo domani...*”). Iller chiede di poterlo incontrare entro la mattinata, perché evidentemente ha delle scadenze e deve reperire il denaro con urgenza (“... *domani mattina però... eh?... riusciamo?... eh?... in mattinata... perché se no dopo... niente insomma...*”). BLASCO si dichiara possibilista (“... *forse sì... sì... chiamami domani mattina che ci riusciamo... dai... in tarda mattinata però...*”) e ribadisce che probabilmente in serata potranno

¹¹⁰ Cfr. (A55) Telefonata 808 delle ore 13.38 del 01/03/2011 intercettata sull'utenza 3208941745 in uso a SICILIA Giovanni. Utenza emersa 3278603750 in uso a BERTOZZI Iller;

¹¹¹ Cfr. (B1) Telefonata nr. 1322, delle ore 12:02:11 del 02/12/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 3454776868 intestata ed in uso a BERTOZZI Luca;

¹¹² Cfr. (B2) Telefonata nr. 1357, delle ore 14:42:35 del 02/12/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393454776868 intestata ed in uso a BERTOZZI Luca.

¹¹³ Cfr. (B3) Telefonata nr. 2660, delle ore 16:57:08 del 12/12/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 3454776868 intestata ed in uso a BERTOZZI Luca.

parlare (“... comunque forse passiamo dai... forse passo ancora... dai... mi devo liberare un attimo... e forse passo...”)114.

BLASCO non si reca all’Amnesia, per cui alle 13.00 del giorno seguente Iller manda un sms per richiedere un incontro entro le 14.00, promettendo la consegna di un *assegno a garanzia* di suo figlio Luca (“*Riusciamo vederci entro le due così do anche quella cosa da parte di Luca*”). BLASCO non risponde al messaggio, né al tentativo di chiamata di Iller delle 16.26, che però richiama subito, scusandosi per il mancato incontro della sera prima (“... ieri... porca puttana... non ce l’ho fatta neanche a muovermi... ascoltami... dai...”): Iller spiega di aver temporaneamente risolto il problema di liquidità ed aggiunge di volergli comunque consegnare *l’assegno a garanzia* del precedente prestito (“... no... ma io ho risolto là... veh... ho risolto... quindi ti volevo dare quella cosa là... che avevamo parlato... e...”). BLASCO conclude dicendo che si vedranno più tardi.

Alle 16.45 circa del 18.12.2011 BERTOZZI Luca prova a rintracciare BLASCO¹¹⁵, riuscendo a parlare con lui dopo circa due ore: BERTOZZI accenna all’accordo raggiunto con suo padre (“... ciao... no... niente... perchè siccome ieri ho sentito... ho parlato... tutto a posto... con mio padre... così... mi ha detto Gaetano di... se lo chiamavi... e io ti ho chiamato... sì... sì... no... niente... perchè mi ha detto che vi siete messi poi d’accordo... eh?... eh... non lo so... me lo ha detto lui... io ti dico poi quello che...”) e BLASCO spiega che Iller gli ha dato un *assegno in bianco* (“... Luca... io mi sono messo d’accordo con tuo padre... mi ha dato un assegno in bianco... va bene?...”) e ha chiesto un altro prestito di duemila euro (“... eh... però... però aspetta... tuo padre vuole altri duemila euro... da me... eh... lo sai no?...”). Luca conferma di esserne al corrente (“... eh... me lo ha spiegato... me lo ha spiegato... sì...”), per cui BLASCO chiede come dovrà comportarsi (“... eh... cosa devo fare?...”).

La conversazione si spiega col fatto che BERTOZZI Luca firma gli assegni a garanzia che servono al padre per farsi prestare il denaro da BLASCO, per cui quest’ultimo, prima di effettuare dazioni di contanti, pretende l’autorizzazione da parte della persona che poi emetterà i titoli.

Luca autorizza il prestito, precisando che lo *coprirà* con un altro assegno (“... cosa devo fare?... eh?!... sì... va bene... va bene... ci vediamo... e facciamo come l’altra volta... domani...”): BLASCO sottolinea di avere ancora l’altro suo *titolo in bianco* (“... ok... ci vediamo domani?... io l’ho lasciato in bianco... va bene?... ok?...”). Gaetano conferma che seguirà le sue disposizioni (“... va benissimo... a me sta bene... va bene... ti faccio tutto quanto... sì... ok?...”), e chiede all’interlocutore di chiamarlo domani pomeriggio (“... mi chiami tu... e ci vediamo un attimino... dai... ma non in mattinata... che sono impegnato... ok?...”)116.

Alle 12.20 circa del 22.12.2011 BERTOZZI Luca sollecita un incontro a BLASCO, sottolineando di aver ricevuto la telefonata dell’impiegato della banca che chiedeva *la copertura* del titolo emesso, quasi certamente a *garanzia* di un prestito ricevuto (“... sì Gaetano... ciao... eh... il problema è che... no... mi ha chiamato la banca adesso... è quello lì infatti... lì... eh... eh...”). BLASCO rimanda al pomeriggio perché gli accordi prevedevano che Luca chiamasse in mattinata (“... ma ti aspettavo prima io... niente... dobbiamo vederci dopo... nel pomeriggio ormai... perchè adesso sono... verso le quattro... le cinque... e verso le tre e mezza... le quattro... ok?... no... non ci riesco... son andato via adesso io... scusa...”): questi cerca in tutti i modi di anticipare l’incontro, sottolineando che non si aspettava di ricevere la telefonata dalla banca (“... prima non riusciamo?... mannaggia... no... no... no... infatti... hai ragione... io pensavo... perchè la banca non mi ha

¹¹⁴ Cfr. (B5) Telefonata nr. 3074, delle ore 23:21:05 del 15/12/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393271235564 in uso a Bertozzi Iller.

¹¹⁵ Cfr. (B12) Telefonata nr. 3282, delle ore 16:44:17 del 18/12/2011 (RIT 2931/2011),

¹¹⁶ Cfr. (B13) Telefonata nr. 3288, delle ore 18:34:15 del 18/12/2011 (RIT 2931/2011), .

chiamato... mi ha chiamato adesso... e allora... io pensavo fosse tutto a posto... ma... ”), ma BLASCO ribadisce che dovranno sentirsi nel pomeriggio perché al momento non è disponibile (“... allora Luca... se tu dormi... te l'ho detto io di chiamarmi alle nove e mezza... le dieci... ti avevo detto addirittura alle nove... eh... io non sono più a Reggio Emilia... capito?... alle tre... già alle tre e mezza... mi puoi chiamare... tre e mezza... quattro meno un quarto... ok?... ”)¹¹⁷.

Nei minuti seguenti BLASCO riceve un sms da Iller, che lo esorta a mettersi in contatto con lui (“*gaetano puoichiamarmi per favore*”)¹¹⁸: prova a chiamarlo, ma si attiva la segreteria telefonica¹¹⁹. Alle 15.20 BLASCO chiede a BERTOZZI Luca se l'appuntamento è confermato per le 16.00 (“... allora... il tempo... allora... abbiamo detto alle quattro... ci vediamo... giusto?... tu dove sei?... sto tornando io verso Reggio... ok?... ”): questi sottolinea di poter aspettare fino alle 16.30 (“... per me va bene anche alle quattro e mezza... se vuoi... ”), per cui i due si accordano per vedersi a quell'ora¹²⁰.

Nei minuti seguenti BLASCO riesce a parlare con Iller, al quale dice che si vedrà alle 16.00 con suo figlio (“... ciao... ma ho un appuntamento con tuo figlio... io... alle quattro... ”). Iller conferma di esserne al corrente (“... eh... me lo ha detto... me lo ha detto... alle quattro e mezza... ”). BLASCO si scusa per alcuni incontri saltati (“... si... eh... cazzo!... mi dispiace... ma... sto... guarda... sto ritornando... tra Parma... no... ma difficoltà... tra Parma... La Spezia... Vicenza... ”) ed Iller sottolinea di essersi permesso di sollecitare gli appuntamenti per evitare problemi al figlio, che funge da garante (“... no... ma a me fa fatica rompere i coglioni... capito?... però... quando hai qualche difficoltà... come me si... però... ho messo un pò in difficoltà lui... ”). I due confermano l'incontro delle 16.30¹²¹. Alle 16.20 BLASCO comunica a Iller che si vedranno al bar Bunker dopo mezz'ora perché al momento sta *sbrigando una commissione*¹²²; in realtà l'appuntamento viene nuovamente posticipato, come comunicato da BLASCO a Iller¹²³ ¹²⁴ e Luca, al quale garantisce di aver preparato i soldi (“... è tutto a posto comunque... ce l'ho già qui... l'ho già messa da parte... ok?... ”)¹²⁵.

Alle 19.00 del 29.12.2011 BLASCO telefona a BERTOZZI Luca, il quale dice di aver provato a chiamarlo per parlare della *copertura* dell'assegno (dato in *garanzia*) in scadenza (“... eh... ti avevo chiamato oggi... solo che lo avevi staccato... no... niente... eh... no... ti volevo chiedere... a parte eh... l'assegno... che poi... ce l'hai... li da... si... e poi oggi è il 29... come ci eravamo messi d'accordo... sai... ”). BLASCO si accerta che Luca intenda *coprire* il titolo (“... quello lo mettiamo a posto?... si?... ok... allora?... ”) e promette di andarlo a trovare all'Amnesia (“... ah... va bene... passo di là dopo?... ”). Luca lo esorta a non presentarsi troppo tardi (“... più tardi... si... non venire tanto tardi... ”), per cui decidono di vedersi verso le 21.30¹²⁶.

¹¹⁷ Cfr: (B18) Telefonata nr. 3694, delle ore 12:18:11 del 22/12/2011 (RIT 2931/2011),

¹¹⁸ Cfr: (B19) Telefonata nr. 3703, delle ore 12:39:20 del 22/12/2011 (RIT 2931/2011),

¹¹⁹ Cfr: (B20) Telefonata nr. 3704, delle ore 12:39:44 del 22/12/2011 (RIT 2931/2011),

¹²⁰ Cfr: (B21) Telefonata nr. 3728, delle ore 15:20:53 del 22/12/2011 (RIT 2931/2011),

¹²¹ Cfr: (B22) Telefonata nr. 3733, delle ore 15:24:38 del 22/12/2011 (RIT 2931/2011),

¹²² Cfr: (B23) Telefonata nr. 3741, delle ore 16:20:56 del 22/12/2011 (RIT 2931/2011),

¹²³ Cfr: (B24) Telefonata nr. 3760, delle ore 18:29:25 del 22/12/2011 (RIT 2931/2011),

¹²⁴ Cfr: (B25) Telefonata nr. 3762, delle ore 18:34:04 del 22/12/2011 (RIT 2931/2011),

¹²⁵ Cfr: (B26) Telefonata nr. 3777, delle ore 20:31:42 del 22/12/2011 (RIT 2931/2011),

¹²⁶ Cfr: (B27) Telefonata nr. 4335, delle ore 19:00:33 del 29/12/2011 (RIT 2931/2011),

Alle 21.40 del 03.02.2012 Iller fa capire a BLASCO di volerlo incontrare, per chiedere un prestito o saldare uno precedente (“... ti ho poi preso il prosciutto... la settimana prossima... vieni a prendere il prosciutto... no... perché dopo mi dici... non mi prendi il prosciutto... eccetera... eccetera...”): questi conferma che andrà a trovarlo (“... certo che vengo...”)¹²⁷.

Alle 15.30 del 06.03.2012 Iller chiede a VALERIO di poterlo vedere al bar Silvano: questi si rende disponibile¹²⁸; per tutto il pomeriggio Iller prova a contattare VALERIO per fissare l’incontro^{129 130 131 132}, che alla fine si concretizza all’Amnesia in serata¹³³.

Nel primo pomeriggio del 21.03.2012 Iller, tramite sms, chiede un appuntamento a VALERIO (“Non mi funz.il.tel.solo sms dove sei”)¹³⁴, il quale risponde di essere impegnato per almeno un’ora con delle persone sul cantiere di Taneto (“Taneto ... Sono con altri. Il tempo di un’ora e ti chiamo”)¹³⁵. Alle 15.30 VALERIO comunica di essersi liberato (“Sono disponibile”)^{136 137}, per cui Iller propone di vedersi al più presto nel locale (“Tra 15 m. Al locale ce anche ros”)¹³⁸, (“Si o no”)¹³⁹. Alle 16.30 VALERIO conferma che andrà (“Sto arrivando”)^{140 141}.

Alle 12.45 del 29.03.2012 Iller e VALERIO prendono accordi per vedersi al Moovie^{142 143}, dove questi convoca anche BLASCO, senza tuttavia spiegargli nel dettaglio cosa avrebbero dovuto fare. BLASCO dice che sta rientrando a casa per pranzo, poi si rende conto che l’amico ha bisogno e chiede se si tratti di una cosa urgente (“... è una cosa urgente?...”). VALERIO di fatto conferma (“... se riesci a venire qua è meglio...”) e BLASCO conclude dicendo che in dieci minuti lo raggiungerà¹⁴⁴.

Nel pomeriggio Iller chiama BLASCO, il quale prova a passargli SERGIO Eugenio (“... io c’ho qui Eugenio... io ti passo Eugenio perché... eh... scusa...”), che con tono stizzito dice di non avere

¹²⁷ Cfr: (B28) Telefonata nr. 6263, delle ore 21:37:14 del 03/02/2012 (RIT 2931/2011),

¹²⁸ Cfr: (B29) Telefonata nr. 571, delle ore 15:30:31 del 06/03/2012 (RIT 307/2012),

¹²⁹ Cfr: (B30) Telefonata nr. 572, delle ore 16:25:54 del 06/03/2012 (RIT 307/2012),

¹³⁰ Cfr: (B31) Telefonata nr. 573, delle ore 16:28:35 del 06/03/2012 (RIT 307/2012),

¹³¹ Cfr: (B32) Telefonata nr. 575, delle ore 16:27:43 del 06/03/2012 (RIT 307/2012),

¹³² Cfr: (B33) Telefonata nr. 3060, delle ore 17:17:23 del 06/03/2012 (RIT 308/2012),

¹³³ Cfr: (B34) Telefonata nr. 3064, delle ore 18:20:48 del 06/03/2012 (RIT 308/2012),

¹³⁴ Cfr: (B35) Telefonata nr. 4376, delle ore 14:14:34 del 21/03/2012 (RIT 308/2012),

¹³⁵ Cfr: (B36) Telefonata nr. 4377, delle ore 14:16:25 del 21/03/2012 (RIT 308/2012),

¹³⁶ Cfr: (B37) Telefonata nr. 4385, delle ore 15:29:20 del 21/03/2012 (RIT 308/2012),

¹³⁷ Cfr: (B38) Telefonata nr. 4387, delle ore 15:30:22 del 21/03/2012 (RIT 308/2012),

¹³⁸ Cfr: (B39) Telefonata nr. 4388, delle ore 15:51:03 del 21/03/2012 (RIT 308/2012),

¹³⁹ Cfr: (B40) Telefonata nr. 4389, delle ore 16:01:34 del 21/03/2012 (RIT 308/2012),

¹⁴⁰ Cfr: (B41) Telefonata nr. 4395, delle ore 16:25:25 del 21/03/2012 (RIT 308/2012),

¹⁴¹ Cfr: (B42) Telefonata nr. 4396, delle ore 16:26:02 del 21/03/2012 (RIT 308/2012),

¹⁴² Cfr: (B43) Telefonata nr. 976, delle ore 12:46:47 del 29/03/2012 (RIT 307/2012),

¹⁴³ Cfr: (B44) Telefonata nr. 977, delle ore 12:55:50 del 29/03/2012 (RIT 307/2012),

¹⁴⁴ Cfr: (B45) Telefonata nr. 2671, delle ore 12:59:21 del 29/03/2012 (RIT 306/2012),

alcuna intenzione di parlare con lui (“... non mi passare niente... questo cornuto mi deve chiamare... e deve risolvere...”).

[BERTOZZI Iller sostiene di aver ottenuto da BLASCO e VALERIO, nell’incontro tenutosi alcune ore prima al Moovie, una dilazione di quindici giorni per saldare il debito con SERGIO Eugenio]

BLASCO cerca di mediare spiegando ad Iller che dovrà mantenere fede agli accordi presi con Eugenio e lui non potrà interferire (“... hai già parlato con Eugenio... se lui dice così... bisogna fare così... te la sei vista con Eugenio?... io mica posso andare contro Eugenio...”). Iller cerca di giustificarsi dicendo di essersi rivolto a VALERIO solamente per avere un aiuto e non certo per creare problemi¹⁴⁵. Nei minuti seguenti BLASCO racconta a VALERIO del contrasto sorto tra Iller ed Eugenio¹⁴⁶, che nel frattempo si reca all’Amnesia per risolvere la questione con BERTOZZI Luca, come riferisce esplicitamente a BLASCO (“... eh... sono qua all’Amnesia... che sto risolvendo con Luca... sì... sì... è tutto a posto... ok?... ”)¹⁴⁷.

Alle 17.55 SERGIO Eugenio chiede a BLASCO se veramente ha concesso altri quindici giorni di tempo a Iller per far fronte al pagamento (“... ma tu gli hai detto che glieli lasciavi altri quindici giorni?... ”): questi risponde che quando BERTOZZI ha fatto presente di disporre di una parte dei soldi (1.600 euro), lui e VALERIO gli hanno consigliato di accordarsi con lui (SERGIO) ed iniziare a rientrare del debito (“... no... no... no... gli ho detto che doveva parlare con te... Eugè... eravamo io e Tonino... non è vero... anzi... vengo io e lo meno anch’io... ha detto che ti doveva dare mille e seicento euro... mi ha detto che lui aveva disponibili... mille e seicento euro... comincia a dargli questi... e parla con Eugenio... gli ho detto io...”). SERGIO conferma di aver ricevuto una prima tranche di denaro, con la promessa che in serata avrà il resto (“... no... no... ora... stasera mi da i soldi... una parte me li ha dati... ”)¹⁴⁸.

Dopo una decina di minuti SERGIO fa presente che verso mezzanotte dovrà passare all’Amnesia per prendere gli ultimi soldi da BERTOZZI, altrimenti gli staccherà la testa (“... che devo aspettare verso mezzanotte... che vado a recuperare questi soldi... che gli stacco la testa...”). BLASCO apprende la notizia con sorpresa (“... ah... non te li ha dati ancora?... ”) ed Eugenio spiega che è riuscito a recuperare 1.900 euro, i soldi che Luca aveva disponibili al momento (“... sì... mi ha dato quelli che aveva... poi... a mezzanotte mi da il resto... mille e nove... ”), ed in tarda serata andrà a prendersi gli ultimi cinquecento euro¹⁴⁹. BLASCO racconta l’episodio a VALERIO ed ironizzano su quanto detto da Iller circa la dilazione di pagamento che gli avrebbero concesso¹⁵⁰.

Nella mattinata del 31.03.2012 BLASCO chiede ad Eugenio se Iller gli ha dato i soldi (“... ma poi hai risolto ieri sera?... ”), ricevendo conferma¹⁵¹.

Alle 18.00 circa del 17.04.2012 BLASCO chiede ad Eugenio se *il cinese* (gestore della sala giochi controllata da BLASCO, VALERIO e SERGIO) stia provando a telefonare anche a lui (“... ti sta chiamando il cinese a te?... ”): questi risponde di no, per cui BLASCO ipotizza che in realtà le chiamate provengano da BERTOZZI Luca (“... 868?... non è che è Luca dell’Amnesia?... perchè ha lo stesso numero Luca...”). SERGIO condivide, precisando che in effetti Iller gli ha richiesto la

¹⁴⁵ Cfr. (B46) Telefonata nr. 10214, delle ore 16:50:20 del 29/03/2012 (RIT 2931/2011),

¹⁴⁶ Cfr. (B47) Telefonata nr. 2679, delle ore 17:05:04 del 29/03/2012 (RIT 306/2012),

¹⁴⁷ Cfr. (B48) Telefonata nr. 2686, delle ore 17:47:54 del 29/03/2012 (RIT 306/2012),

¹⁴⁸ Cfr. (B49) Telefonata nr. 2687, delle ore 17:54:12 del 29/03/2012 (RIT 306/2012), .

¹⁴⁹ Cfr. (B50) Telefonata nr. 2688, delle ore 18:06:52 del 29/03/2012 (RIT 306/2012),

¹⁵⁰ Cfr. (B51) Telefonata nr. 2690, delle ore 18:14:52 del 29/03/2012 (RIT 306/2012),

¹⁵¹ Cfr. (B52) Telefonata nr. 2762, delle ore 09:13:34 del 31/03/2012 (RIT 306/2012),

restituzione dell'assegno a garanzia di suo suocero, ancora nella mani di BLASCO (“... no... probabilmente ti sta chiamando Luca... perchè mi ha chiamato... come cazzo si chiama?... Iller... e vuole l'assegno... sai l'assegno del suocero?... hai quello là del suocero... perchè me l'aveva già detto un'altra volta... e mi ero dimenticato di dirtelo... ora mi ha richiamato... ha detto che gli serve questa sera per le sette...”). BLASCO conferma che si tratta di un assegno in bianco, che potrà fargli avere senza problemi¹⁵².

Nel pomeriggio del 26.04.2012 BERTOZZI Luca informa BLASCO di aver bisogno di soldi entro la mattina seguente (“... ciao Gaetano... scusa... no... ti volevo chiedere una cosa... eh...tu sei in giro?... o... per Reggio?... eh... avevo bisogno... si... infatti... si... si... avevo bisogno poi per domani mattina... per... entro le undici... undici e mezza...”): questi risponde che in serata proverà a passare dall'Amnesia (“... quando rientro stasera... magari ti chiamo... passo dall'Amnesia... dai...”) e nel contempo domanda se si è già rivolto ad Eugenio (“... ti chiamo io più tardi... stasera... hai chiamato Eugenio?...”). Luca spiega che non ha risposto al telefono (“... ho provato a chiamarlo... ma non mi rispondeva... ho detto... provo a sentire Gaetano... io poi non voglio...”). I due si accordano per risentirsi in serata, non appena BLASCO sarà rientrato a Reggio Emilia¹⁵³.

Prima di sentirsi con Luca, BLASCO contatta Eugenio (“... vedi che mi sta chiamando Luca... che vuole questo qua?...”), il quale spiega che Luca sta provando a chiamare anche lui perché sicuramente vuole dei soldi (“... vuole soldi... mi ha chiamato anche a me...”) ¹⁵⁴. In tarda serata Eugenio chiede a VALERIO di raggiungerlo all'Amnesia per parlare con BERTOZZI Luca¹⁵⁵.

La mole di intercettazioni rende evidente lo stretto rapporto debitorio che lega Iller BERTOZZI a BLASCO, rapporto assistito dalla garanzia personale del figlio Luca. E' indubbio che BLASCO ha prestato denaro a BERTOZZI chiedendo a garanzia della restituzione del credito l'emissione da parte del figlio Luca, apparentemente solvibile, assegni bancari; altrettanto evidente la situazione di difficoltà economica da parte del BERTOZZI.

Pur in assenza di una puntuale determinazione degli interessi, deve ritenersi del tutto plausibile – pur nel quadro di una doverosa integrazione istruttoria che comprenda l'esame dei due BERTOZZI – ritenere che le somme da questi dovute a BLASCO, VALERIO e SERGIO, affatto prive di causa, elargite nei confronti di soggetti in grave stato di difficoltà economica, siano da ritenersi in realtà oggetto di pretese usuraie, ciò saldandosi pienamente alle riscontrate dichiarazioni dell'INTROINI. Le dichiarazioni di quest'ultimo, che ha riferito dell'appartenenza alla criminalità organizzata calabrese dei soggetti entrati con lui in contatto - tra i quali, per l'appunto, BLASCO e VALERIO (e anche SERGIO, stante il carattere oggettivo dell'aggravante), consente di qualificare l'attività illecita posta in essere in funzione di agevolazione del sodalizio criminale di appartenenza.

Capo 34) Usura in danno di FORMENTINI Francesco

Fonti: *Informativa R.O. Comando Provinciale CC Modena 12.6.2013 (pp. 1640-1645)*

¹⁵² Cfr: (B53) Telefonata nr. 3389, delle ore 17:55:44 del 17/04/2012 (RIT 306/2012), .

¹⁵³ Cfr: (B54) Telefonata nr. 12508, delle ore 15:53:38 del 26/04/2012 (RIT 2931/2011),

¹⁵⁴ Cfr: (B55) Telefonata nr. 3670, delle ore 19:10:08 del 26/04/2012 (RIT 306/2012),

¹⁵⁵ Cfr: (B56) Telefonata nr. 7275, delle ore 23:17:35 del 26/04/2012 (RIT 308/2012), .

A considerazioni non dissimili si perviene per l'episodio che ci si accinge a descrivere, relativo ad un prestito erogato a FORMENTINI Francesco.

Alle 09.45 del 01.03.2011 VALERIO parla con SICILIA: la conversazione è parziale (si sente solo la voce di VALERIO), ma consente di acquisire elementi di una certa rilevanza; per prima cosa si evince il diverso spessore criminale dei due, con VALERIO gerarchicamente superiore, che rimprovera SICILIA per un comportamento poco rispettoso nei suoi confronti (non averlo chiamato al telefono nell'ultimo periodo) e impartisce direttive precise per il recupero di una somma di denaro (evidentemente derivante da attività usuraria), parte della quale destinata a BLASCO. Nei minuti seguenti VALERIO richiama SICILIA, il quale chiede se è passato nel *bar di Francesco* per prendere *cento euro*: VALERIO risponde di no, per cui SICILIA dice che andranno insieme.

Nell'occasione viene predisposto un servizio di Osservazione, Controllo e Pedinamento, che consente di documentare l'arrivo di VALERIO Antonio e SICILIA Giovanni nel bar gestito da FORMENTINI Francesco (in quel frangente assente)¹⁵⁶.

In serata, evidentemente avvisato dalla ragazza della *visita* ricevuta al bar, FORMENTINI Francesco chiama SICILIA e lo esorta a prendere contatti con lui, anziché presentarsi nel locale ed esporlo a brutte figure con i dipendenti, promettendogli la consegna dei 1.100 euro nel giro di qualche giorno¹⁵⁷.

Dopo circa una settimana VALERIO chiede a SICILIA se sia riuscito a recuperare dei soldi da FORMENTINI: questi spiega che dovrà passare dal bar perché non gli sta rispondendo al telefono. SICILIA non riesce a racimolare niente, per cui VALERIO sollecita personalmente i pagamenti a FORMENTINI, che promette di saldare il debito entro 10/15 giorni.

Nel tardo pomeriggio del 19.03.2011 SICILIA *convoca* FORMENTINI, il quale conferma che lo raggiungerà in breve tempo.

Dopo circa una settimana FORMENTINI riferisce a SICILIA che quasi certamente in serata riuscirà a saldare il debito, perché è in attesa di ricevere del denaro.

Alle 11.30 del 22.02.2012 FORMENTINI informa VALERIO che dopo averne parlato con la sua ragazza, ha deciso di fargli un assegno dell'intero importo del debito, che potrà incassare subito, chiedendo nel contempo la restituzione dei vecchi titoli. I due si accordano per vedersi nel pomeriggio, perché VALERIO si trova a Mantova (si è incontrato con OPPIDO Raffaele)..

Verso l'una del 01.03.2012 FORMENTINI propone a VALERIO di recarsi insieme in banca per *monetizzare* l'assegno (“... andiamo io e te... alla Credem... tu lo cambi per cassa... e poi va alla banca in contanti... ed è la stessa cosa... capito Toni?... perchè io... ora ti spiego Toni... perchè se andiamo adesso... possiamo fare qualcosa... perchè... se no... nel pomeriggio... sono incasinato io... e lo dobbiamo fare domani...”):

Dopo qualche giorno FORMENTINI sollecita VALERIO (“... andiamo?...”), il quale spiega di non essere riuscito ad andare in banca e propone di versare il nuovo assegno, in attesa della restituzione di quello vecchio (“... eh... solo che adesso non... eh... stamattina... dovevo andare alle 12.30 in banca mia... non sono riuscito... dobbiamo andare da te... facciamo il tuo?... poi domani ti faccio avere gli assegni io...”): FORMENTINI è disponibile e raccomanda a VALERIO di mantenere fede all'impegno e non creargli problemi con la suocera, che evidentemente ha fatto da garante per gli assegni.

Alle 15.30 FORMENTINI comunica a VALERIO che l'assegno *di febbraio* risulta incassato: questi risponde che non è possibile perché i conti sono bloccati.

¹⁵⁶ Cfr: Annotazione di P.G. del 01.03.2011;

¹⁵⁷ Cfr: (A59) Telefonata 845 delle 21.00 del 01/03/2011 intercettata sull'utenza 3208941745 in uso a Sicilia Giovanni. Utenza emersa 3933361936 in uso a VALERIO Antonio;

L'indomani FORMENTINI e VALERIO si incontrano all'Agip per la consegna di un nuovo assegno (da parte di FORMENTINI), che questi prova vanamente a cambiare in banca: è quindi costretto a *convocare* FORMENTINI affinché esegua personalmente l'operazione (“... *devi venire tu qua... e farlo direttamente te... e poi fa... perché a me... più di cinquecento euro non danno...*”)¹⁵⁸. Nei minuti seguenti VALERIO manifesta a BLASCO le perplessità sul conto di FORMENTINI, che secondo lui sta cercando di *fregarlo*.

Nel pomeriggio del 25.03.2012 VALERIO sollecita a FORMENTINI la restituzione del prestito (o degli interessi): questi promette di trovargli subito qualche centinaio di euro e di saldare per intero il debito entro il giorno successivo (“... *ohi Tonì... vedo se ne prendo... cento... duecento... e poi domani ti do la differenza...*”). Alle 20.30 FORMENTINI e VALERIO si accordano per vedersi al bar Fashion, dove vengono raggiunti da BLASCO.

Nella serata del 27.03.2012 FORMENTINI preannuncia a VALERIO che il pomeriggio seguente *avrà tutto*: in realtà la consegna viene rimandata; nella tarda mattinata del 30.03.2012, FORMENTINI prende tempo fino al pomeriggio, quando è costretto ad ammettere di non aver ricevuto il bonifico che si aspettava, e di non poter far fronte al pagamento prima del lunedì seguente: VALERIO non accetta il nuovo rinvio, per cui FORMENTINI si fa carico di trovare tramite un *amico*, almeno una parte dei soldi. Alle 22.30 circa FORMENTINI riferisce a VALERIO di aver recuperato cento euro, ma questi rimanda a domani l'incontro.

Nei giorni seguenti si comprende che probabilmente *l'amico* di cui parla FORMENTINI è il titolare di un distributore Agip, che evidentemente si presta a monetizzare gli assegni: ciò si evince con una certa chiarezza dalle conversazioni del 3 e 4 aprile, nel corso delle quali FORMENTINI convoca VALERIO nell'area di servizio (“... *passa dall'Agip... passa...*”) e poi lo informa delle decisioni prese *da quello del distributore*.

Evidentemente *l'aiuto* del benzinaio non è sufficiente per appianare il debito con VALERIO, che dopo circa una settimana sollecita nuovamente il pagamento, prima tramite sms (“*Ciao. Francesco ho bisogno*”) e poi telefonicamente: FORMENTINI chiede altro tempo per trovare il denaro, ma VALERIO sottolinea di averne assolutamente ed urgentemente bisogno. Approfittandosi probabilmente del legame di parentela con VALERIO, FORMENTINI con banali scuse, si sottrae ai pagamenti, nonostante le continue esortazioni del primo.

Alle 15.00 del 20.04.2012 FORMENTINI spiega a VALERIO che entro la mattina seguente, AIELLO Antonio gli pagherà 5.600 euro di lavori eseguiti in un suo cantiere, per cui potrà saldare il proprio debito. VALERIO lo esorta a procurargli almeno 500 euro, che quasi certamente FORMENTINI gli consegna in serata al Fashion.

Il 23.05.2012 FORMENTINI e VALERIO eseguono un'altra *operazione* con il proprietario del distributore Agip: il tutto è preannunciato la sera precedente da una telefonata di FORMENTINI¹⁵⁹ e confermato da un secondo contatto alle 09.00 circa del 23.05.2012

Nel primo pomeriggio del 25.05.2012 VALERIO chiede a FORMENTINI di fargli avere una fotocopia degli assegni (o delle cambiali) emessi (“... *quei documenti là... riesci a farmi una fotocopia...*”): questi si attiva ed in serata è pronto a consegnarle.

¹⁵⁸ Cfr. (B69) Telefonata nr. 3045, delle ore 15:19:52 del 06/03/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393402361170 intestata ed in uso a FORMENTINI Francesco.

¹⁵⁹ Cfr. (B106) Telefonata nr. 9770, delle ore 22:04:02 del 22/05/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamante 393402361170 intestata ed in uso a FORMENTINI Francesco.

Anche nella vicenda che si è descritta manca la possibilità di stabilire, ancorchè in via sommaria, le connotazioni fondamentali del prestito fatto a FORMENTINI da VALERIO (capitale, interessi, tempo).

Capo 35) Usura in danno di CAPONE Paolo Antonio

Fonti: *Informativa R.O. Comando Provinciale CC Modena 12.6.2013 (pp.1645-1647).*

Le intercettazioni hanno consentito di ricostruire rapporti debitori tra VALERIO Antonio e CAPONE Paolo Antonio¹⁶⁰.

Alle 09.40 del 21.03.2011, SICILIA chiama CAPONE Paolo Antonio per sollecitare pagamenti arretrati: questi ribatte di avere difficoltà a reperire il denaro e chiede di essere messo in contatto con il *suo amico* (VALERIO) per eseguire qualche operazione finanziaria, che gli consenta di reperire liquidità. SICILIA finge di non capire e CAPONE aggiunge che questa *persona* di recente ha concluso un'operazione analoga con Germano e per il *disturbo* si è preso la metà dell'importo complessivo dell'operazione. CAPONE si auspica che con la mediazione di SICILIA, tutto gli costi molto meno; in effetti SICILIA quantifica in 500 euro *l'onorario* di VALERIO: i due si accordano per risentirsi dopo un'ora¹⁶¹; nel frattempo SICILIA si incontra al Gin Caffè con VALERIO¹⁶², poi raccomanda a CAPONE di non fargli fare brutta figura con *la persona*¹⁶³.

CAPONE esegue l'operazione con VALERIO, ma non mantiene fede alla parola data, per cui alle 10.20 del 18.05.2011 questi lo chiama, accusandolo di non aver rispettato i termini di restituzione del prestito e soprattutto di non essersi fatto né vedere né sentire: CAPONE cerca di giustificarsi, sottolineando di essere stato appena dimesso dall'ospedale, ma VALERIO insiste per avere i propri soldi entro il pomeriggio: CAPONE riesce a prendere tempo fino al giorno seguente¹⁶⁴.

Dopo svariati mesi i due hanno modo di risentirsi perché CAPONE si sottrae all'incontro organizzato da VALERIO, che lo rimprovera aspramente (“... *gran cornuto... dove sei?... scappi?... pezzo di merda...*”). CAPONE spiega di essersene andato a seguito di una discussione avuta con SICILIA (“... *eh... scusa... sono andato via... già stavo discutendo con Giovanni... guarda... scusa...*”), nei confronti del quale ha contratto un altro debito per una probabile fornitura di droga (“... *Toni... ascolta... io posso darti il mio vortex... così ti mando delle cose... devo dare i soldi anche a Giovanni... che mi ha aiutato...*”). VALERIO accetta le scuse ma consiglia a CAPONE di non scappare più alla sua vista (“... *va bene... come vuoi... però non scappare!... pezzo di*

¹⁶⁰ CAPONE annovera alcuni precedenti di polizia, che lo mettono in stretto rapporto con i calabresi dimoranti in provincia di Reggio Emilia

¹⁶¹ *Cfr.* (A66) Telefonata 3079 delle 09.39 del 21/03/2011 intercettata sull'utenza 3208941745 in uso a SICILIA Giovanni. Utenza emersa 3277616674 in uso a CAPONE Paolo Antonio.

¹⁶² *Cfr.* (A67) Telefonata 3083 delle 09.58 del 21/03/2011 intercettata sull'utenza 3208941745 in uso a SICILIA Giovanni. Utenza emersa 3933361936 in uso a VALERIO Antonio.

¹⁶³ *Cfr.* (A68) Telefonata 3086 delle 10.12 del 21/03/2011 intercettata sull'utenza 3208941745 in uso a SICILIA Giovanni. Utenza emersa 3277616674 in uso a CAPONE Paolo Antonio.

¹⁶⁴ *Cfr.* (A69) Telefonata 7795 delle 10.22 del 18/05/2011 intercettata sull'utenza 3933361936 in uso a VALERIO Antonio. Utenza emersa 3277616674 in uso a CAPONE Paolo Antonio.

merda!...”): questi sottolinea di essersi chiaramente spaventato quando lo ha visto arrivare (“... *si Tonì... sei smontato con gli occhi fuori dalla testa... non sei mica scemo... sei smontato un po' troppo aggressivo... ti conosco veh... bestiaccia...*”), poi spiega di trovarsi in difficoltà economiche perché non sta lavorando e lo stipendio di sua moglie non è sufficiente.

VALERIO, per mettergli ulteriore pressione, dice che chiederà a lei la restituzione del debito (“... *e mi sa che vado a scontare con tua moglie adesso... vado a scontare con tua moglie adesso...*”). CAPONE lo prega di non coinvolgere la donna (“... *mia moglie non c'entra... lo sai...*”) e VALERIO sottolinea che la cosa più grave è stata la mancanza di rispetto nei suoi confronti (“... *non c'entra niente... però tu mi hai fatto una richiesta per la tua famiglia... io ti ho aiutato... e tu mi hai preso in giro...*”). CAPONE si scusa nuovamente e promette di restituire la metà dei soldi entro un paio di giorni (“... *non ti ho preso in giro... perché ti ho detto che domani o mercoledì qualcosa ti do... non tutti... ma almeno la metà giuro che te li do...*”), sperando di rabbonire l'interlocutore (“... *così rimaniamo amici...*”), che con la risposta lapidaria (“... *ti conviene!...*”) denota il proprio spessore criminale.

CAPONE ha indubbiamente contratto dapprima un prestito con SICILIA, quindi con VALERIO, che ha svolto la funzione di intermediario. L'intermediazione è calcolata al 21.3.2011 in 500 €, corrispondente a circa la metà del prestito. Al 18.5.2011 VALERIO pretende la restituzione della somma mutuata. Pur essendo necessari ulteriori approfondimenti, che non possono prescindere dall'escussione del CAPONE, può ritenersi che le specifiche circostanze del caso, che descrivono una situazione caratterizzata da un grave stato di bisogno, e le indicazioni fornite da INTROINI, che riscontrano quanto emerso nel corso delle conversazioni (dalle quali parrebbe emergere che l'amico di SICILIA, ossia VALERIO, è solito prestare ad usura), delinano un quadro di gravità indiziaria.

Non sussistono, tuttavia, elementi per configurare come sussistente l'aggravante ex art. 7.

Capo 36) Usura in danno di Carmine, n.m.i.

Fonti: *Informativa R.O. Comando Provinciale CC di Modena 12.6.2013 (pp. 1648-1652)*

Nel tardo pomeriggio del 05.03.2011, Carmine, non meglio identificato avente in uso l'utenza 3468044527, intestata a PRINA Patrizia riferisce a VALERIO che potrà passare dal suo bar, parlare con Michele (probabilmente un socio o un dipendente) e *prendere i soldi*, precisando di aver già dato disposizioni in tal senso¹⁶⁵.

Il 27.04.2011 Carmine avanza una nuova richiesta di denaro a VALERIO, invitandolo a cambiargli un *assegno a vista* per eseguire un versamento in banca: questi si mostra indeciso e pretende di vederlo, dovendo evidentemente ricevere il pagamento di precedenti prestiti. Nonostante Carmine cerchi di convincerlo, VALERIO insiste per avere l'incontro chiarificatore.

A distanza di un mese VALERIO sollecita i pagamenti e Carmine si giustifica dicendo di non avere la disponibilità di denaro. VALERIO pretende di incontrarlo subito, minacciandolo in maniera piuttosto palese¹⁶⁶.

¹⁶⁵ Cfr: (A75) Telefonata 113 delle 18.52 del 05/03/2011 intercettata sull'utenza 3933361936 in uso a VALERIO Antonio. Utenza emersa 3468044527 in uso a Carmine.

¹⁶⁶ Cfr: (A77) Telefonata 9321 delle 18.40 del 28/05/2011 intercettata sull'utenza 3933361936 in uso a VALERIO Antonio. Utenza emersa 3468044527 in uso a Carmine.

Dopo un paio di giorni Carmine comunica a VALERIO che il direttore della banca ha promesso di dargli un nuovo carnet di assegni, per cui se accetterà di aiutarlo ancora (prestandogli del denaro), potrà consegnargli un assegno post datato. VALERIO prima di prendere una decisione, vorrebbe incontrarsi con Carmine, per cui i due si accordano per vedersi il giorno dopo¹⁶⁷.

Nella tarda mattinata del 13.02.2012 VALERIO contatta Carmine, il quale dice che tramite mail, che è disposto ad inoltrargli, la banca gli ha garantito il pagamento in settimana¹⁶⁸: VALERIO fornisce il proprio indirizzo di posta elettronica (Antonio.va67@gmail.com)¹⁶⁹.

Alle 14.00 circa del 14.02.2012 VALERIO comunica a Carmine di aver avuto conferma delle grosse difficoltà economiche in cui versano le sue aziende (“... oggi ho avuto la conferma... per iscritto... del disastro che ho...”): questi cerca di tranquillizzarlo, confermando di poter documentare (tramite una mail della vice direttrice della filiale) che è già stato predisposto il bonifico. VALERIO si raccomanda che il primo pagamento venga effettuato al più presto¹⁷⁰.

Nel pomeriggio del 16.02.2012 i due si risentono; pensando che VALERIO voglia nuovamente sollecitare il pagamento, Carmine sottolinea che il bonifico dovrebbe arrivare domani (“... io penso che domani... dovrebbe... avvenire la cosa...”). In realtà VALERIO vuole chiedere a Carmine di poter utilizzare il pos della sua attività commerciale per effettuare *strisciate* con carte di credito evidentemente clonate, così da racimolare contante (“... dimmi un po’... tu hai il pos?... sì?... valido sì?... puoi lavorare?... sì?...”): questi conferma la disponibilità dello strumento, ma suggerisce a VALERIO di passare domani da lui in palestra per parlarne di persona (“... sì... va beh... per telefono... dai... Valerio... ne possiamo parlare di persona?... domani mi trovi in palestra... all’una... nel pomeriggio... hai capito?...”)¹⁷¹.

Dopo venti minuti Carmine invita VALERIO a recarsi subito nel suo negozio di via Emilia per parlare di quella cosa (l’utilizzo del pos)¹⁷². Evidentemente l’incontro non sortisce l’effetto sperato e VALERIO non è soddisfatto della proposta di Carmine; quando questi il giorno seguente lo chiama per invitarlo a passare da lui in palestra (“... Valerio... allora... passi in palestra?... passi in palestra?...”), rifiuta in maniera piuttosto seccata (“... no... ma... ma forse non mi sono spiegato io... no... io non passo...”): Per provare a rabbonirlo, Carmine promette di consegnargli cinquecento euro ogni dieci giorni (“... Valè... ma... io... tu ti sai spiegare... io sono... molto dispiaciuto... quello che io ti voglio dire... sto facendo dei calcoli... facciamo cinquecento euro... ogni dieci giorni... sono millecinquecento euro... al mese... non è vero... non è vero... no... ti ho detto... lunedì... alle tre... ti do cinquecento euro... vieni in palestra?... alle tre?... o alle sette di sera?... ogni dieci giorni ti do cinquecento... sono millecinquecento euro al mese... io... a costo di non comprarmi il mangiare... perchè io non voglio che tu dovessi mai andare in difficoltà per una cosa mia... io voglio che tu non hai problemi...”): VALERIO rimane fermo sulle proprie posizioni

¹⁶⁷ Cfr. (A78) Telefonata 9528 delle 18.36 del 30/05/2011 intercettata sull’utenza 3933361936 in uso a VALERIO Antonio. Utenza emersa 3468044527 in uso a Carmine.

¹⁶⁸ Cfr. (B112) Telefonata nr. 403, delle ore 11:30:08 del 13/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393468044527 in uso a Carmine.

¹⁶⁹ Cfr. (B113) Telefonata nr. 406, delle ore 11:33:01 del 13/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393468044527 in uso a Carmine.

¹⁷⁰ Cfr. (B114) Telefonata nr. 531, delle ore 13:57:47 del 14/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata in uso a Carmine.

¹⁷¹ Cfr. (B115) Telefonata nr. 878, delle ore 17:02:09 del 16/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393468044527 in uso a Carmine.

¹⁷² Cfr. (B116) Telefonata nr. 145, delle ore 17:20:27 del 16/02/2012 (RIT 307/2012), intercettata sull’utenza 393933361936 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamante 393468044527 in uso a Carmine.

(“... eh... ora... ma mi stai pigliando per il culo ancora ulteriormente... mi hai già messo in difficoltà... ci sono già... e ancora... torna a farmi questo discorso di merda un'altra volta...”), ma quando Carmine promette di *impegnarsi per iscritto* (“... io ti faccio un foglio scritto... ogni dieci giorni... cinquecento euro... sono millecinquecento euro... al mese... vediamoci... concordiamo...”), accetta di incontrarlo¹⁷³.

Nel pomeriggio del 20.02.2012 VALERIO chiama Carmine (che pochi istanti prima ha provato a contattarlo¹⁷⁴), il quale chiede come intende fare per ricevere la prima parti dei soldi (“... allora... come rimaniamo?... perchè io devo dare disposizioni al bar... vuoi passare dal centro?... cosa vuoi fare?...”). VALERIO si accerta sulla reale disponibilità del denaro da parte di Carmine (“... eh... ce li hai?... ce li hai?...”): questi conferma e fissa l’incontro dopo mezz’ora nei pressi della Chiesa di San Pietro (“... tra mezz’ora?...”), suggerendo di registrare i pagamenti su un piccolo taccuino (“... ce l’hai un quadernino?... qualcosa?... ci scriviamo tutte le volte dentro... perchè se no perdiamo i conti... io e te...”). VALERIO concorda e dice a Carmine di occuparsi dell’acquisto del quaderno (“... sì... sì... no... non ce l’ho... però prendilo... dai...”)¹⁷⁵: dopo circa quaranta minuti i due si incontrano¹⁷⁶.

Alle 17.50 del 29.02.2012 (il giorno prima della data prevista per la consegna della seconda rata da cinquecento euro), Carmine contatta VALERIO e chiede di poter rimandare di qualche giorno il pagamento, giustificando il rinvio con alcune spese impreviste sostenute per riparare l’autovettura: questi concede tempo fino a sabato 03.03.2012¹⁷⁷.

Carmine ha difficoltà a rispettare i termini anche della terza rata (prevista per il 10.03.2012), nonostante VALERIO lo esorti a fargli avere almeno due o trecento euro¹⁷⁸. Il 13.03.2012 Carmine si impegna ad eseguire il pagamento entro un paio di giorni (“... domani... tra domani e giovedì ti do... ti faccio trovare la busta... con il tuo avere dentro...”)¹⁷⁹.

Nelle settimane seguenti la situazione non cambia, tanto che Carmine nella tarda mattinata del 26.03.2012 propone di fare alcuni assegni postdatati di un mese, di importi fino a mille euro (“... possiamo fare anche degli effetti a nome... eh... perchè io il bar ho dovuto darlo... la Visi mi ha revocato il mandato... perciò qualcosa mi viene dentro... cioè... degli effetti da mille euro... in banca... bancabili a partire dal prossimo mese... io lo so che tu hai problemi... e tu sei stato sempre buono con me... però io non posso...”): VALERIO lo interrompe dicendo che dovranno vedersi per discuterne¹⁸⁰.

¹⁷³ Cfr. (B117) Telefonata nr. 168, delle ore 13:08:40 del 17/02/2012 (RIT 307/2012), intercettata sull’utenza 393933361936 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamante 393468044527 in uso a Carmine.

¹⁷⁴ Cfr. (B118) Telefonata nr. 236, delle ore 17:08:18 del 20/02/2012 (RIT 307/2012), intercettata sull’utenza 393933361936 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamante 393468044527 in uso a Carmine.

¹⁷⁵ Cfr. (B119) Telefonata nr. 1397, delle ore 17:09:14 del 20/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393468044527 in uso a Carmine.

¹⁷⁶ Cfr. (B120) Telefonata nr. 1399, delle ore 17:52:26 del 20/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393468044527 in uso a Carmine.

¹⁷⁷ Cfr. (B121) Telefonata nr. 485, delle ore 17:52:55 del 29/02/2012 (RIT 307/2012), intercettata sull’utenza 393933361936 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamante 393468044527 in uso a Carmine.

¹⁷⁸ Cfr. (B122) Telefonata nr. 3548, delle ore 19:00:24 del 10/03/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393468044527 in uso a Carmine.

¹⁷⁹ Cfr. (B123) Telefonata nr. 3758, delle ore 13:52:02 del 13/03/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393468044527 in uso a Carmine.

¹⁸⁰ Cfr. (B124) Telefonata nr. 911, delle ore 11:17:31 del 26/03/2012 (RIT 307/2012), intercettata sull’utenza 393933361936 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamante 393468044527 in uso a Carmine.

Dopo qualche giorno Carmine *offre* nove assegni a VALERIO, il quale non vuole prenderli, ben sapendo che difficilmente verrebbero pagati alla scadenza (“... *mi dai degli effetti... ma ogni volta non vengono pagati... che me li dai a fare questi effetti?...*”) e chiede di poter parlare con Michela (che ha rilevato il bar di Carmine), dalla quale cercherà di farsi pagare il debito, scontandolo dalla quota prevista per l’acquisto del locale (“... *senza che... evitiamo di fare giri... parliamo con Michele... e direttamente... perché io ho dei pagamenti... capito?... e devo giustificare sti cazzo di pagamenti!... e io non riesco a giustificarli... hai capito dov’è il mio problema?... così Michela sa che si deve rapportare con me per quella cifra... e sino a quella cifra si rapporta con me... io la metto in contatto... sistemiamo la posizione... in modo che anche io non ho problemi... hai capito?... se no... io ho problemi... tu hai problemi... quello ha problemi...*”)¹⁸¹.

Nella mattinata del 23.04.2012, avendo evidentemente bisogno di reperire liquidità con urgenza, VALERIO chiede a Carmine se sia ancora *fattibile* l’operazione degli assegni: questi conferma (“... *ah... ma io gli effetti li vado a prendere in tre secondi... eh... se tu... quando ci vediamo... mi dici tu...*”), per cui VALERIO lo invita ad attivarsi in tal senso (“... *cominciali a prendere...*”)¹⁸².

Nei giorni seguenti, tramite sms, VALERIO *invita* Carmine a mantenere fede agli accordi (“*Carmine ho bisogno per le bollette grazie... Come accordi presi e sabato*”)¹⁸³; questi risponde di aver procurato le cambiali ma di non avere disponibilità economiche fino al 01.05.2012 (“*Valerio io ho preparato le cambiali ma non ho una lira questo ponte e una rovina io sono in grado martedì*”)¹⁸⁴. La mattina del 02.05.2012, non avendo ricevuto notizie, VALERIO invia un nuovo, ed ancor più esplicito, sms a Carmine (“*Carmine ho bisognooooo*”)¹⁸⁵.

Dopo dieci giorni Carmine è pronto a preparare le cambiali e convoca (tramite sms) VALERIO nel suo negozio di vicolo Boiardo per le 17.00 del 14.05.2012 (“*Valerio cio lunedì alle 5 pomeriggio vieni negozio Stok vicolo Boiardo e facciamo i titoli*”)¹⁸⁶: nei minuti seguenti VALERIO chiede maggiori chiarimenti (“... *che dobbiamo fare?... dimmi a voce... dimmi a voce...*”) e Carmine spiega che lunedì pomeriggio potranno incontrarsi con Michela e compilare le cambiali (“... *no... io ti avevo detto... lunedì alle cinque... c'ho il negozio da stock... che ora c'ho solo quello lì... facevamo tutto il regolamento... alle cinque... ci si vedeva al locale... perchè io non ci sono... e facevamo tutto il regolamento... tutta la partita... con la firma del nuovo gestore del bar... e siamo a posto... io oggi... vado e gliele faccio anche firmare... le date poi le mettiamo insieme...*”). VALERIO con tono stizzito dice che pretende di incontrarlo subito e di non avere alcuna intenzione di aspettare ulteriormente (“... *Carmine... io ho bisogno di vederti oggi... non lunedì... Carmine... io ho bisogno di vederti oggi... ti sto chiedendo... non domani... o lunedì...*”): Carmine, non riuscendo a nascondere una certa paura, è disposto ad assecondare le richieste, sottolineando comunque che fino a lunedì Michela non potrà sottoscrivere le cambiali (“... *ma... oggi però la ragazza non c’è...*”).

¹⁸¹ Cfr: (B125) Telefonata nr. 5222, delle ore 16:31:49 del 29/03/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393468044527 in uso a Carmine.

¹⁸² Cfr: (B126) Telefonata nr. 6919, delle ore 10:18:19 del 23/04/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393468044527 in uso a Carmine.

¹⁸³ Cfr: (B127) Telefonata nr. 7366, delle ore 18:25:33 del 27/04/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393468044527 in uso a Carmine.

¹⁸⁴ Cfr: (B128) Telefonata nr. 7367, delle ore 18:32:18 del 27/04/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamante 393468044527 in uso a Carmine.

¹⁸⁵ Cfr: (B129) Telefonata nr. 7633, delle ore 09:19:12 del 02/05/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393468044527 in uso a Carmine.

¹⁸⁶ Cfr: (B130) Telefonata nr. 1558, delle ore 09:45:25 del 12/05/2012 (RIT 307/2012), intercettata sull’utenza 393933361936 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamante 393468044527 in uso a Carmine.

io non gliele posso far firmare... sì... sì... noi ci possiamo vedere quando vuoi... solo che la ragazza non può firmare oggi... non c'è... Michela... per la firma della cambiale... ci vuole la ragazza... la ragazza oggi non c'è... non può firmare... perchè è di riposo... domani lo stesso... lunedì c'è... io gli faccio firmare la cambiali la mattina... alle cinque te le vieni a prendere... la data la lascio in bianco... che la mettiamo assieme... e amen!... e facciamo tutto... io ce le ho con me... ho preso anche i bolli... io sto cercando di farti prendere le cambiali... perchè solo così riesci a portare a casa il tuo avere... perchè sta andando tutto a rotoli... in cinque o sei mesi magari... ti saldo...”). VALERIO insiste per vedersi subito ed in conclusione Carmine accetta di vederlo in palestra verso le 13.00¹⁸⁷.

Dopo un ulteriore contatto interlocutorio, nel corso del quale Carmine conferma la disponibilità di Michela (“... lei c'è dalle 08.00... alle 14.00...”) ¹⁸⁸, alle 08.30 del 15.05.2012 i due si incontrano in palestra per compilare le cambiali¹⁸⁹.

La vicenda che vede coinvolti i due si svolge all'interno di un arco temporale particolarmente ampio, di durata superiore all'anno. Pur essendo comprovate la situazione debitoria di Carmine e le sue difficoltà di rientro, non è possibile stabilire, nemmeno in via ragionevolmente presuntiva, a quanto ammontasse il debito (in particolare, se si trattasse della stessa somma mutuata prima del marzo 2011 ovvero di altra erogata a seguito di novazione del rapporto).

Capo 37) Usura ed estorsione in danno di BRUGNANO Luigi

Fonti: *Informativa R.O. Comando Provinciale CC di Modena 12.6.2013 (pp.1651- 1667)*

L'attività di indagine ha delineato lo stretto rapporto tra i fratelli BRUGNANO Luigi e Domenico da un lato e BLASCO e VALERIO dall'altro.

Si tratta di rapporti particolarmente intricati – per una dettagliata ricostruzione si rimanda all'Informativa R.O. Comando Provinciale CC di Modena 12.6.2013 - che, tuttavia, sembrano riferibili a pregresse prestazioni lavorative e non a prestiti.

Significativa è infatti la conversazione che segue.

Alle 07.30 del 29.03.2012 BLASCO riferisce a VALERIO che sta andando sul cantiere della Noce con Eugenio perché è sorto un problema, dal momento che BRUGNANO Luigi ha chiesto il pagamento del ferro in favore di Giuseppe (“... vedi che sto andando alla Noce... compare... sto andando alla Noce... cosa vado a fare?... Gino dice... che dobbiamo pagare il ferro a Giuseppe... niente... io sto andando alla Noce... se vuoi venire là alla Noce... però non ci mettere troppo... Toni... io sto già andando adesso... stiamo già andando con Eugenio là alla Noce... che c'è Gino... che dice che vuole pagato il ferro di... no... no... ma noi ci siamo messi d'accordo che il ferro... glielo dobbiamo pagare per metà a cottimo... lui non deve fare il furbo... Giuseppe... a parte il fatto che ora Giuseppe lo mando a quel paese... e a Gino pure... va boh... adesso glielo pago io il ferro a Gino... pagaglielo tu con i soldi che mi devi dare...”).

¹⁸⁷ Cfr: (B131) Telefonata nr. 8474, delle ore 10:06:56 del 12/05/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393468044527 in uso a Carmine.

¹⁸⁸ Cfr: (B132) Telefonata nr. 8749, delle ore 20:39:03 del 14/05/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393468044527 in uso a Carmine.

¹⁸⁹ Cfr: (B133) Telefonata nr. 8784, delle ore 08:28:00 del 15/05/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393468044527 in uso a Carmine.

VALERIO si offre di raggiungerli e BLASCO aggiunge che costringerà i BRUGNANO a pagare per intero la fattura da 34.000 euro emessa dalla B&V (“... ora me la vedo io... se no c'è la fattura della B&V... ora la storniamo... ora mi sono stufato... i trentaquattromila euro... me ne hanno scontati solo dieci... e mi li dovevano scontare tutti... mi hanno già stufato... comunque... io sto andando là...”)¹⁹⁰.

E' quindi del tutto verosimile che la somma richiesta con insistenza da VALERIO, spalleggiato da BLASCO e SERGIO si riferibile ad un debito di lavoro, non risultando elementi che portino a ritenere che si tratti di una fattura emessa per dissimulare la restituzione di un prestito usurario.

In assenza di altre indicazioni in merito, deve quindi escludersi che sussista la gravità indiziaria del reato di usura.

Parimenti, l'esazione di un credito che rinviene la propria causa in un rapporto apparentemente lecito non consente neppure di configurare il diverso reato di estorsione, avendo BLASCO e VALERIO agito per il conseguimento di una pretesa azionabile e il SERIO essendosi limitato ad un'opera di pressione non sfociata in atti di significativa intimidazione.

Capo 38) Usura ed estorsione in danno di BRUGNANO Salvatore

Fonti: *Informativa R.O. Comando Provinciale CC di Modena 12.6.2013 (pp.1667- 1677)*

Nel primo pomeriggio del 09.07.2011, BRUGNANO Salvatore confida a VALERIO di *aver fatto un pò di casino con alcune persone*: questi si rende subito conto che si tratta di un prestito ad interessi usurari e si informa sull'entità del debito contratto; BRUGNANO quantifica in diecimila euro (“... si tratta di 10.000...”)¹⁹¹, sottolineando di non essere riuscito ad onorarlo (“... devo rendere ad alcune persone... volevo sistemarmi... ma non ci sono riuscito... e ora non so come fare...”). VALERIO dice di trovarsi in Calabria e chiede chi siano i *creditori* (“... chi sono le persone?...”). BRUGNANO risponde che si tratta di MATTACE Domenico, cognato di FLORO VITO Giuliano e di un calabrese residente a Vicenza (“... uno è il cognato di Giulio... Mimmo MATTACE... mentre il secondo è di Vicenza...”)¹⁹². La linea telefonica è piuttosto disturbata e più volte si interrompe la comunicazione: nell'ultima parte del dialogo, BRUGNANO precisa che il prestito risale ad oltre un mese prima ed è stato diviso in due tranches (una da 4.5000 euro e l'altra da 5.500 euro). VALERIO chiede quali siano le sue intenzioni e BRUGNANO ribadisce di non essere in grado di onorare il debito ed aver bisogno del *suo aiuto*.

VALERIO, dopo aver appreso che il secondo creditore si identifica in GROSSETTI Salvatore, un cutrese dimorante in provincia di Vicenza, che conosce personalmente, denotando un chiaro atteggiamento mafioso, ed una consapevolezza della propria autorità criminale, in forte aumento grazie alla attuale *vicinanza* al boss GRANDE ARACRI Nicolino, testimoniata dalla sua presenza a Cutro in quegli stessi giorni, dice a BRUGNANO di non preoccuparsi e di considerare il problema

¹⁹⁰ Cfr: (B165) Telefonata nr. 5082, delle ore 07:27:07 del 29/03/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamante 393777801627 in uso a Karima/Blasco Gaetano.

¹⁹¹ Cfr: (A80) Telefonata 14053 delle 13.47 del 09/07/2011 intercettata sull'utenza 3933361936 in uso a VALERIO Antonio. Utenza emersa 3774567735 in uso a BRUGNANO Salvatore.

¹⁹² Cfr: (A81) Telefonata 14054 delle 13.49 del 09/07/2011 intercettata sull'utenza 3933361936 in uso a VALERIO Antonio. Utenza emersa 3774567735 in uso a BRUGNANO Salvatore.

già risolto, ironizzando sui timori manifestati dal proprio interlocutore. I due si accordano per risentirsi quando VALERIO sarà rientrato a Reggio Emilia¹⁹³.

Nella tarda serata del 11.07.2011, BRUGNANO Salvatore chiede a VALERIO di poterlo incontrare per spiegargli nel dettaglio il suo *problema*: questi risponde di essere impegnato e rimprovera BRUGNANO per avergli taciuto alcune cose, sottolineando di aver parlato con i creditori, che hanno fornito un quadro diverso della vicenda. BRUGNANO si giustifica, ribadendo più volte di aver detto la verità; i due decidono di chiarire la questione in occasione di un prossimo incontro, che si concretizza alle 20.00 del giorno seguente all'interno del *Paranà* di Reggio Emilia.

L'attività di intercettazione condotta nel proc. 20604/10 RNR ha messo in evidenza gli intricati rapporti di affari che intercorrono tra i fratelli BRUGNANO, da una parte, BLASCO e VALERIO dall'altra: si tratta, in particolare, di rapporti di natura creditoria inerenti lo svolgimento di attività lavorativa all'interno dei cantieri riconducibili a questi ultimi due e che acquistano una rilevanza tale da trascendere l'ambito definito del sinallagma contrattuale, per divenire materia di interesse del sodalizio criminoso, quindi affidata alla competenza del vertice.

Infatti, per definire la situazione venutasi a creare, sarà necessaria dapprima una riunione indetta presso LAMANNA Francesco in Cremona (previa informazione e assenso da parte di SARCONI Nicolino) il 15.2.2012¹⁹⁴, quindi il diretto coinvolgimento di Nicolino GRANDE ARACRI, in occasione della trasferta cutrese di BOLOGNINO Michele.

Ciò posto, la vicenda esaminata in questa sede si riattualizza il 22.2.2012, allorquando, nel pomeriggio, BRUGNANO Salvatore contatta più volte VALERIO: tra le numerose conversazioni assume una particolare rilevanza quella delle 16.30, nel corso della quale BRUGNANO riferisce di *pressioni* da parte di *cristiani*. VALERIO chiede a chi si riferisca (“... *chi sono questi cristiani?...*”) e BRUGNANO risponde che si tratta di Salvatore e Giulio (FLORO VITO Giuliano e GROSSETTI Salvatore), persone che anche lui ha incontrato (“... *lo sai anche tu che c'è Giulio... nel mezzo... e c'è anche Salvatore... lo sai anche tu che ci sono i cristiani... ci sei andato anche tu... e c'hai parlato... Salvatore è a Vicenza... Giulio sarà qua a Reggio Emilia... sta venendo Giulio a trovarmi... e perchè devo avere una discussione... quando devo sistemare i problemi?...*”). VALERIO non è convinto di dovergli dare ancora dei soldi (“... *e se non ne avanzi soldi?...*”) e lo rimprovera per averlo *venduto* per poche centinaia di euro, rivolgendosi ad altri affiliati per farsi difendere, sebbene gli avesse sempre detto volergli riconoscere quanto gli spettava (“... *Salvatore... quando... si fanno i conti... se ne avanzi... io ti ho sempre promesso che te li do... vai tranquillo... non ti ho mai detto di no...*”). BRUGNANO, forte dell'appoggio ricevuto, si permette di usare un tono di sfida e pretendere il pagamento (“... *io domani mattina alle otto... Tonì... sono davanti all'ufficio... e non trovate scuse... che uno deve andare... e uno resta... dobbiamo stare là... fare i conti... e voglio i soldi... Tonì... quelli che avanzo li voglio...*”), generando la reazione stizzita di VALERIO, che in virtù del proprio *status mafioso*, non accetta imposizioni (“... *si... si... vieni pure con i cristiani... fai venire anche i cristiani là... si... fai venire anche la gente lì...*”)¹⁹⁵.

Dopo circa un'ora BRUGNANO si incontra con BLASCO, che telefona a VALERIO per segnalare la richiesta economica di Salvatore (“... *Salvatore... è qua con me... e vuole soldi... io non ne ho soldi...*”): questi risponde che l'indomani si incontrerà personalmente con lui (“... *no... no... digli*

¹⁹³ Cfr. (A82) Telefonata 14055 delle 13.50 del 09/07/2011 intercettata sull'utenza 3933361936 in uso a VALERIO Antonio. Utenza emersa 3774567735 in uso a BRUGNANO Salvatore.

¹⁹⁴ Sul punto, si richiama la ricostruzione dei laboriosi preparativi effettuata nella Informativa. Alla riunione parteciperà anche PROCOPIO Salvatore.

¹⁹⁵ Cfr. (B329) Telefonata nr. 1821, delle ore 16:27:21 del 22/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamante 393495349444 in uso a BRUGNANO Salvatore, detto Salsiccia.

che... domani mattina ha detto che se la vede con me?... se la vede con me domani mattina...”), manifestando il proposito di picchiarlo (“... eh... ma l’ha serio il problema!... adesso gli spacchiamo la faccia... Gaetà... metti quasi... quasi che devo rompergli la faccia a questo scemo...”). BLASCO spiega la ragione dell’insistenza del BRUGNANO che ha un problema (“... sì... ho capito... però... ti ho spiegato che ha un problema?...”), perché si sono presentati i cristiani (GROSSETTI Salvatore e FLORO VITO Giuliano), che si stanno prendendo la Peugeot di BRUGNANO Antonio, poi aggiunge di avergli apertamente detto che una volta fatti i conti, potranno dargli quello che ancora gli spetta (“... no... io gliel’ho detto... noi dobbiamo fare i conti... se ce ne avanzano... ma mica gli posso dare tutti i soldi a lui... scusa... anche se ne avanzano... dobbiamo spartire la differenza con tutti... Toni... va benissimo... dai... domani mattina facciamo i conti... ”)¹⁹⁶.

A distanza di poche decine di minuti BLASCO e VALERIO si sentono due volte: nel primo colloquio BLASCO si informa sull’entità del debito contratto da BRUGNANO per gli affitti arretrati (“... quanto avanzi tu dell’affitto di Salvatore?...”), da lui quantificato in mille euro (due mensilità); VALERIO precisa che si tratta di quattro mesi per complessivi duemila euro¹⁹⁷.

Nell’altro dialogo BLASCO racconta che PROCOPIO Salvatore ha preso la macchina di BRUGNANO per portarla a FLORO VITO (indicato con il nomignolo *stelleria*) ed ha avuto la cortesia di avvisarlo (“... Salvatore Procopio si è preso la macchina... si è preso la macchina di sasizza... Salvatore Procopio gliel’ha presa... la sta portando a stelleria... mi ha detto... Gaetà... no... io ti sto chiamando... ma io mi sono preso la responsabilità... Salvatore... fai quello che devi fare... a me non m’interessa niente... ma tu domani me li dai 2.500 euro Gaetà?... io?... ”)¹⁹⁸.

Come più volte osservato nel corso della presente ordinanza, l’apprensione diretta di un bene - sia esso destinato alla locomozione, ovvero all’attività lavorativa - descrive una condotta convenzionalmente percepita come l’espressione di un potere appropriativo declinato secondo le caratteristiche proprie del contesto criminale mafioso: prevaricazione derivante dalla forza del vincolo organizzato cui corrisponde lo stato di assoggettamento della vittima.

In questo caso, la decodificazione della condotta è resa ancor più agevole dal fatto che PROCOPIO, prima di prendere l’automobile, ha avuto cura di avvisare BLASCO in ragione dei rapporti, sia pure controversi, che lo legano alla vittima, con ciò riconoscendone la caratura superiore e dimostrando la perfetta conoscenza dei meccanismi regolatori di tali vicende.

Inoltre, nella presente vicenda, l’asportazione - ovviamente non denunciata - dell’automobile di BRUGNANO Antonio trae la propria ragion d’essere nella vicenda riferita all’esordio, ricollegandosi al debito contratto da Salvatore BRUGNANO, detto *Salsiccia*.

La prevaricazione attuata attraverso il forzoso prelievo del bene, intestato a soggetto diverso dal debitore, concorre ad integrare la condotta violenta finalizzata al conseguimento di un ingiusto profitto identificabile nella costrizione al pagamento del debito da parte di Salvatore BRUGNANO. Non sembrano, tuttavia, sussistere gravi indizi a carico dei creditori di BRUGNANO, GROSSETTI Salvatore e MATTACE Domenico.

Costoro infatti, pur non essendo estranei all’ambiente criminale – ciò vale in particolare per MATTACE in ragione dei rapporti di affinità con FLORO VITO Giuliano, non risultano aver

¹⁹⁶ Cfr. (B330) Telefonata nr. 1844, delle ore 17:20:05 del 22/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamante 393777801627 in uso a Blasco Gaetano.

¹⁹⁷ Cfr. (B331) Telefonata nr. 753, delle ore 17:29:57 del 22/02/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull’utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393777801617 in uso a VALERIO Antonio.

¹⁹⁸ Cfr. (B332) Telefonata nr. 1853, delle ore 17:56:00 del 22/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamante 393777801627 in uso a Blasco Gaetano.

direttamente incaricato gli esecutori materiali; la circostanza che con l'estorsione si sia inteso tutelare un credito dei creditori della vittima è suggestiva dell'ipotesi di contatti in tal senso, che tuttavia non risultano attingere la soglia della gravità indiziaria.

Il fatto estorsivo appare, per quanto sopra detto, altresì aggravato dall'art. 7 d.l.152/91 per la efficacia intimidatrice derivante dall'appartenenza del FLORO VITO al sodalizio criminale, circostanza del resto pienamente nota nella *koinè* culturale ed ambientale che lega vittime ed estorsori.

Capi 39)- 40)- 41) Estorsione in danno di BRUGNANO Antonio (cl. '68)

Fonti: *Informativa R.O. Comando Provinciale CC di Modena 12.6.2013 (pp.1677- 1679)*

Dalle conversazioni intercettate sull'utenza di VALERIO Antonio è emerso che BRUGNANO Antonio, classe 1968, è debitore del primo.

Alle 09.15 del 15.06.2011, VALERIO chiama BRUGNANO Antonio per sapere dove si trovi: questi risponde di essere rientrato in Calabria, perchè a Reggio Emilia non c'era lavoro. VALERIO lo esorta a *salire* quanto prima, intimandogli di saldare il debito entro la fine di giugno¹⁹⁹.

Nel pomeriggio del 05.08.2011 BLASCO (che si trova a Cutro) comunica a VALERIO di aver incontrato suo cugino BRUGNANO Antonio ed avergli detto che entro il fine settimana sarebbe sceso (VALERIO) ed avrebbero dovuto incontrarsi per chiarire, precisando che BRUGNANO continua ad accampare scuse. VALERIO in modo lapidario dice che non capisce quali scuse possa trovare, perchè gli ha prestato dei soldi e pretende che gli vengano restituiti. BLASCO precisa che BRUGNANO è disposto a saldare il debito, ma è molto preoccupato per gli interessi imposti (“... *l'importante è che non gli venga chiesto nient'altro...*”)²⁰⁰.

L'intervento di BLASCO sortisce gli effetti sperati, come emerge dalla conversazione del 12.08.2011, nel corso della quale riferisce a VALERIO che BRUGNANO sta sbloccando un conto corrente per riuscire a restituire il denaro entro una settimana e nel frattempo ha promesso di anticipargli mille euro²⁰¹.

Nel pomeriggio del 14.05.2012 Gaetano BLASCO tramite BRUGNANO Salvatore acquisisce il recapito telefonico 3457451241 di suo fratello Antonio (“... *avrei bisogno di una cortesia... mi dovresti far chiamare da salsiccione...*”) con il quale prende accordi per vedersi l'indomani. Analogamente *convoca* anche BRUGNANO Antonio cl. 76, al quale dice di accordarsi con il suo omonimo, prima di recarsi nel suo capannone di Ghiardo di Bibbiano.

Dopo dieci minuti *salsiccione* (BRUGNANO Antonio cl. 68) si raccomanda con BLASCO affinché all'incontro non presenzi suo cugino VALERIO (con il quale, come visto, ha in corso una diatriba piuttosto accesa): questi conferma che si vedranno alle 08.30 unitamente a *Toniuzzo* (BRUGNANO Antonio cl. 76, detto *tartarè*). BRUGNANO fa presente di non poter assecondare la richiesta perché

¹⁹⁹ Cfr. (A85) Telefonata 11299 delle 09.12 del 15/06/2011 intercettata sull'utenza 3933361936 in uso a VALERIO Antonio. Utenza emersa 3383837127 in uso a BRUGNANO Antonio.

²⁰⁰ Cfr. (A86) Telefonata 18066 delle 17.47 del 05/08/2011 intercettata sull'utenza 3933361936 in uso a VALERIO Antonio. Utenza emersa 3402811747 in uso a BLASCO Gaetano.

²⁰¹ Cfr. (A87) Telefonata 18740 delle 13.08 del 12/08/2011 intercettata sull'utenza 3933361936 in uso a VALERIO Antonio. Utenza emersa 3402811747 in uso a BLASCO Gaetano.

a quell'ora dovrà necessariamente recarsi alla CNA per una *questione importante*: BLASCO commenta "... *eh... vedi tu... se la CNA... va bene... ho capito... ma anche questa è importante... Toni...*". Alle 18.00 BRUGNANO Antonio cl. 68 è disponibile a vedersi subito con BLASCO, che essendosi spostato da Reggio Emilia, conferma l'appuntamento per la mattina seguente.

Verso l'ora di pranzo del 16.05.2012 BRUGNANO Antonio (cl. 68) chiede un appuntamento a BLASCO ("*... quando ci possiamo vedere due minuti?... che ti devo dire una parola?...*"), che si rende disponibile per il pomeriggio; BLASCO chiede all'interlocutore quando abbia intenzione di partire per Cutro ("*... tu quand'è che parti Toni?... perchè... ho parlato con Tonino... tu quand'è che parti?...*") e chiarire il contrasto con VALERIO (verosimilmente al cospetto di GRANDE ARACRI Nicolino): BRUGNANO risponde di non potersi muovere da Reggio Emilia prima del mercoledì successivo ("*... io... non ce la faccio... per questo ti ho chiamato... che non ce la faccio proprio... perchè ho certi impegni a cui non posso mancare... proprio per questo ti ho chiamato... Gaetà... io fino a mercoledì non ce la faccio proprio... io... da mercoledì in poi... mi libero... e potrei andare...*") e auspica che in quella data il tartaro (BRUGNANO Antonio cl. 76) sia ancora disponibile ("*... solo che poi bisogna vedere se u tartaro scende... perchè u tartaro sta scendendo adesso... non lo so se può scendere... hai capito?...*"). BLASCO, dopo essersi accertato che BRUGNANO Antonio cl. 76 si trovi a Cutro nei prossimi giorni ("*... eh... Toniuzzo scende però?...*"), sottolinea che VALERIO deve necessariamente incontrarsi con il boss, anche per altre questioni ("*... però... Tonino... deve scendere adesso... perchè ha... altri... altri bordelli... ha altri problemi seri... e siccome andava...*").

Nei giorni seguenti, mentre VALERIO si trova in Calabria, in più occasioni BLASCO chiede se ha risolto il problema con BRUGNANO Antonio (cl. 76), ricevendo sempre risposta negativa.

Il comportamento sfuggente di BRUGNANO, che si sottrae costantemente al confronto, rende ancor più teso il rapporto con VALERIO, che la mattina del 23.05.2012, non esita ad aggredirlo all'interno di un bar a Cella di Reggio Emilia; alle 08.40 circa LEROSE informa VALERIO di un litigio telefonico avvenuto il giorno prima con *quel porco* di suo cugino (BRUGNANO Salvatore è cugino di VALERIO), con il quale si sta per incontrare vicino alla CREDEM di Cella. VALERIO lo esorta a *prendere tempo* perché lo raggiungerà sul posto con BLASCO o SERGIO ("*... tu prendi tempo finchè... non ti dico io... di... vai... prendi tempo... che ora siamo qua... siamo qua a Ghiardo noi... che ora arriviamo là...*")²⁰².

Dopo qualche minuto VALERIO conferma la partenza da Ghiardo e rispondendo a precisa domanda di LEROSE, sottolinea di non essere *da solo* (è con Eugenio).

Alle 09.30 LEROSE comunica a BLASCO che VALERIO ha picchiato BRUGNANO Antonio in un bar: questi contatta subito SERGIO Eugenio, che conferma la notizia, precisando che nel locale c'erano anche i fratelli PROCOPIO, ma non sono intervenuti in alcun modo.

Ciò posto, i dati di conoscenza disponibili informano che BRUGNANO Antonio cl. 68 era debitore di VALERIO. Anche in questo caso, tuttavia, non risulta possibile accertare la natura usuraria degli interessi, di talchè difetta la gravità inidiziaria el reato di usura; per altro verso, non è dato comprendere, in mancanza di ulteriori specificazioni stante l'omonimia degli interessati, quale sia la vittima dell'aggressione consumata dal VALERIO il 23.5.2012. Ciò, a prescindere da rilievo per cui, non risulta possibile in ogni caso stabilire la ingiustizia della pretesa.

²⁰² Cfr. (B345) Telefonata nr. 1681, delle ore 08:41:54 del 23/05/2012 (RIT 307/2012), intercettata sull'utenza 393933361936 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamante 393477033774 in uso a LEROSE Gino.

Capo 42) Usura ed estorsione in danno di NADDEO Carmelo

Alle 12.30 del 19.04.2011 MUTO Antonio cl. 78 chiama NADDEO Carmelo, il quale dice che non gli è stato ancora pagato l'assegno e nel pomeriggio proverà a recarsi di nuovo in banca. MUTO si lamenta, sottolineando che sta aspettando i soldi da quasi due mesi.

Il giorno seguente MUTO richiama e NADDEO conferma di non essere riuscito a trovare i soldi: MUTO si arrabbia e minaccia in maniera esplicita l'interlocutore, invitandolo *a stare attento* perché se dovesse trovarlo, *gli farà male*. Dopo circa venti minuti, evidentemente intimorito, NADDEO promette di saldare il debito, esortando MUTO a raggiungerlo il mercoledì seguente all'Unicredit vicino al mercato ortofrutticolo di Reggio Emilia: questi ribatte che dovrà scendere in Calabria e non ha intenzione di assecondare le sue richieste, assumendo un atteggiamento di chiusura nei confronti della vittima, che cerca in ogni modo di trovare un punto di incontro.

Anche in questo caso è evidente il difetto degli elementi costitutivi del reato di usura, dal momento che il solo dato disponibile emergente dalle conversazioni telefoniche è la data di scadenza del debito, riferibile al febbraio 2011. Ciò non consente quindi di stabilire se MUTO si sia fatto dare o promettere interesse usurari; ne consegue che anche il reato di estorsione non appare configurabile, o quantomeno distinguibile dall'ipotesi di cui all'art. 393 c.p.

Capo 43) Estorsione in danno di D'URSO Carmelo

Fonti: *Informativa R.O. Comando Provinciale CC di Modena 12.6.2013 (pp. 1711-1713). Atti proc. 20606/10 RNR DDA (Vol. 51-53).*

Per una corretta comprensione della vicenda che si esamina è opportuno premettere che della stessa viene ad occuparsi MUTO Antonio c. 78, personaggio in contatto con Nicolino GRANDE ARACRI ed è figlio di Tommaso, la cui affiliazione viene confermata dalla stessa voce del MUTO²⁰³. La vicenda, nitidamente scolpita dall'inequicovo tenore delle conversazioni, è nel rappresentativa dell'autorevolezza criminale del MUTO e della sua capacità di disporre di soggetti disponibili ad operare anche in altri contesti criminali, in particolare siciliani.

A partire dalla fine di settembre 2011 vengono infatti intercettate una serie di conversazioni telefoniche, dalle quali emerge che ARCURI Rosario (imprenditore edile di origine cutrese e residente in provincia di Bologna), per recuperare un credito - che sarà stimato in circa 470.000 euro nei confronti di D'URSO Carmelo (siciliano gravitante a Reggio Emilia) - si rivolge a MUTO Antonio, il quale a propria volta interessa della questione VITI Francesco, che invia alcuni *emissari* da D'URSO per *convincerlo* a far fronte ai debiti.

Alle 19.50 del 24.09.2011 ARCURI chiama MUTO, il quale dice che gli *uomini* di Franco si sono immediatamente attivati per *spingere* D'URSO Carmelo a saldare il debito ("*... quelli là si sono mossi alla grande...*"), tanto che questi lo ha chiamato promettendo la restituzione dei soldi purchè non succeda niente alla sua famiglia ("*... darà tutti i soldi purchè non gli venga toccata la*

²⁰³ Nel pomeriggio del 23.06.2011. MUTO chiama la ragazza LORENZANO Angela che sta aspettando un figlio da lui, e le prospetta l'eventualità della cosiddetta *fujuta*. La donna è titubante perché teme la reazione del genitore, ma MUTO la tranquillizza sottolineando che il futuro suocero aveva *stima* di lui e di suo padre Tommaso. A tal proposito Angela chiede al fidanzato se il padre fosse affiliato a qualche cosca calabrese ("*facesse parte di quelli là*"), ricevendo conferma.

famiglia...”), alludendo con tutta evidenza alle minacce ricevute dai personaggi vicini a VITI. MUTO dice ad ARCURI di preparare tutta la documentazione, perché a breve si incontreranno con VITI, che gli ha garantito l’appoggio (“... *questi si sono messi a disposizione...*”).

La mattina seguente VITI conferma a MUTO che venerdì successivo si sarebbero incontrati a Reggio Emilia e nell’occasione ARCURI dovrà avere pronta la documentazione. MUTO prende atto e VITI aggiunge che Rosario tramite post pay dovrà inviargli almeno 500 euro per le spese di soggiorno a Reggio Emilia e una volta recuperati i soldi dovrà fare *un regalo ai suoi ragazzi* per l’intervento. MUTO lo tranquillizza dicendo che non ci sarebbero stati problemi e lo esorta ad inviargli gli estremi della post pay per eseguire l’accredito dei soldi. Dopo qualche minuto VITI invia a MUTO un sms con le proprie generalità ed il numero di conto (“*Posta pay. Num conto corente, 4023600442797926.. Questi sono i numeri del conto corenti. In testato a viti francesco messina. Via d.anfuso.*”)²⁰⁴.

Nel pomeriggio del 28.09.2011, MUTO riferisce a VITI che, diversamente da quanto comunicato in precedenza, il credito vantato da ARCURI nei confronti di D’URSO ammonta a 450.000 euro, come emerge dalla documentazione in loro possesso: i due si accordano per vedersi nel fine settimana all’aeroporto di Milano.

Alle 18.40 del 29.09.2011, esasperato per le continue pressioni ricevute dagli uomini di VITI, D’URSO da una cabina telefonica di Giampileri (ME), telefona a MUTO e dice che la situazione sta diventando insostenibile (“... *questi non mi danno tregua...*”), perché le richieste economiche ricevute sono esorbitanti ed ha timore di ritorsioni. MUTO spiega che dovrà preoccuparsi solamente di restituire il denaro, poi precisa che dalla documentazione in suo possesso risulta che ha contratto un debito di 90.000 euro con *suo cugino Carlo* e di 470.000 euro nei confronti di ARCURI Rosario. D’URSO promette di saldare il debito, ma pretende garanzie per la propria incolumità. MUTO ripete di non preoccuparsi e lo invita a riferire a *quelle persone* di chiamarlo in serata.

Dopo una decina di giorni VITI spiega a MUTO di essere intento ad aiutare un costruttore di Messina a risolvere un *problema* analogo a quello di ARCURI, ma entro un paio di giorni *salirà* a Reggio Emilia e si metterà a sua completa disposizione. MUTO prende atto e VITI precisa che i creditori stanno chiedendo insistentemente le macchine. ma lui pretende che il debito venga saldato con denaro (“... *loro devono pagare con i soldi... e non con le macchine...*”). Risulta infatti da una precedente telefonata (15822) che al D’URSO, secondo modalità affatto ricorrenti nel contesto criminale che si esamina, erano stati forzatamente prelevati dei mezzi per accentuare l’efficacia intimidatrice.

Il giorno seguente ARCURI telefona a MUTO per chiedergli se abbia notizie *dei siciliani* (“... *hai saputo qualcosa?...*”): questi risponde di essere in attesa che arrivino a Reggio Emilia, poi potranno sedersi *attorno ad un tavolo e decidere sul da farsi*. MUTO fa presente che a breve dovrebbe ricevere una chiamata e comunque entro una settimana *risolveranno tutto*: per avvalorare la propria tesi aggiunge che per *far impaurire* D’URSO, VITI gli ha preso con la forza *due macchine*.

L’intervento sortisce gli effetti sperati, tanto che il successivo 14.10.2011 VITI comunica a MUTO di aver recuperato metà dei soldi ed essere sul punto di ricevere la restante parte, dopodiché con i *suoi ragazzi* e D’URSO, si presenterà a Reggio Emilia. In serata VITI conferma di essere in possesso dell’intera somma (“... *la cosa si è conclusa...*”) e lunedì, dopo aver trascorso il week end a Lugano, lo avrebbe raggiunto.

Alle 07.30 del 19.10.2011 MUTO informa ARCURI dell’arrivo di VITI, che vuole incontrarlo per farsi consegnare tutti i documenti. ARCURI fa presente di non averla ancora *ritirata* e MUTO lo

²⁰⁴ Cfr. (A173) Telefonata 13955 delle 10.14 del 25/09/2011 intercettata sull’utenza 3345757199 in uso a MUTO Antonio. Utenza emersa 3402637014 intestata ed in uso a VITI Francesco.

esorta a farlo al più presto perché VITI dovrà *portarla su* (non è chiaro se a Milano o Lugano). I due si accordano per vedersi in serata, ma dopo neanche due ore MUTO avvisa ARCURI che sta arrivando a Bologna: questi gli consiglia di uscire al casello di Borgo Panigale e percorrere la tangenziale fino all'uscita 11-bis.

Nell'occasione viene predisposto un servizio di osservazione, controllo e pedinamento, che consente di documentare l'incontro tra ARCURI Rosario, MUTO Antonio, VITI Francesco ed una quarta persona non identificata (probabilmente D'URSO Carmelo) in via Toscana a Bologna.

Come anticipato, la vicenda integra pienamente gli estremi del reato di estorsione aggravata, vertendosi al cospetto di un'attività di recupero del credito vantato da ARCURI condotta con modalità proprie dell'appartenenza a contesti criminali e per un fine di profitto soltanto economico - ravvisabile nel compenso per l'intermediazione, *ex se* privo di alcuna giustificazione - e metaeconomico, che si identifica nell'ulteriore rafforzamento del prestigio criminale del MUTO e, con esso, della organizzazione criminale di appartenenza, che si proietta finalisticamente ad attrarre a sé un numero sempre più ampio di soggetti che riconoscono l'autorevolezza del gruppo e, con ciò, legano ad esso inscindibilmente le proprie sorti.

Il fatto risulta altresì aggravato dall'art. 7 d.l. 152/91, per la connotazione indiscutibilmente mafiosa dell'azione, che vede altresì la sinergica collaborazione di esecutori materiali incaricati di svolgere un'attività intimidatoria chiaramente percepita come espressione di un contesto di criminalità organizzata.

Capi 44)-45) Il controllo del circolo Cartagena Club – Attriti con ARENA CARMINE

Fonti: *Informativa R.O. Comando Provinciale CC di Modena 12.6.2013 (pp. 1686-1700). Atti proc. 20606/10 RNR DDA (Vol. 51-53).*

L'attività tecnica di intercettazione telefonica ed ambientale svolta confronti di BLASCO e VALERIO ha consentito di acquisire elementi di significativo spessore indiziante in ordine al loro interessamento per l'acquisizione di attività commerciali, da affidare alla gestione di prestanome, sfruttando gli ingenti guadagni derivanti dalla gestione delle attività illecite.

Nel pomeriggio del 27.07.2011, VALERIO chiama ZHANG Jianyong, cittadino cinopopolare, detto Yong e lo avvisa di avere buone notizie, anticipandogli solamente che si tratta della *sala giochi*. ZHANG prende atto, precisando che ne parleranno di persona il venerdì successivo, al suo rientro da Milano²⁰⁵.

Il primo indizio relativo all'avvenuta acquisizione del controllo del Cartagena Club, gestito in Reggio Emilia dai cittadini cinesi, ZHANG Jianyong e TANG Jianyao²⁰⁶, è rappresentato dalla conversazione ambientale del 06.09.2011 a bordo dell'autovettura di VALERIO; nel veicolo si trovano BRUGNANO Salvatore e due ragazze straniere di nome Ania e Kaja: l'uomo parla al telefono con Mimmo e lo informa che tra due minuti sarà da lui, esortando ad uscire *dal locale*.

²⁰⁵ Cfr: (A118) Telefonata 16564 delle 15.21 del 27/07/2011 intercettata sull'utenza 3933361936 in uso a VALERIO Antonio. Utenza emersa 3778154062 in uso a ZHANG Jianyong.

²⁰⁶ La certezza della formale titolarità del circolo è confermata dal fatto che TANG Jianyao (consigliere del circolo) e ZHANG Jianyong (gestore), il 05.03.2013 sono stati denunciati da personale della Questura di Reggio Emilia, per aver esercitato giochi all'interno del circolo Cartagena Club, senza la prescritta concessione dei Monopoli di Stato

L'auto si ferma (il sistema GPS la localizza a Reggio Emilia in via Brigata Reggio, nei pressi del Cartagena Club) e mentre attendono l'arrivo di Mimmo, BRUGNANO spiega alle ragazze di non poter entrare nel locale, gestito da suo cugino Antonio, che non vuole²⁰⁷.

Nella tarda mattinata del 07.09.2011 VALERIO e ZHANG Jianyong parlano di dettagli che coinvolgono i rispettivi commercialisti, anche se appare evidente che il controllo del locale è nelle mani di VALERIO. Il cinese infatti approfitta della situazione per riferire che *Carmine* (che si identificherà in ARENA Carmine) in più occasioni si è allontanato dal circolo senza pagare le consumazioni: VALERIO risponde che in serata risolverà il problema, sottolineando ulteriormente il proprio ruolo²⁰⁸.

L'intervento di VALERIO ha un effetto limitato nel tempo, perché dopo due settimane ARENA Carmine crea altri problemi nel locale, come segnalato da ZHANG ^{209 210}.

Alcuni minuti dopo le 02.00 del 21.09.2011 il cittadino cinese *Locli*, probabilmente socio o collaboratore di ZHANG Jianyong nella gestione del Cartagena Club, informa VALERIO della presenza di ARENA Carmine nel locale (“... *Carmine è venuto qua... Carmine è qui... Carmine è qua... vieni subito...*”): questi promette di recarsi sul posto (“... *due minuti e sono lì... sì... sì... sto arrivando lì...*”)²¹¹. Nei minuti seguenti VALERIO riceve le chiamate di ZHANG Jianyong²¹² e BERTOZZI Iller, che si trova nel locale e spiega che ARENA Carmine si è presentato all'ingresso in compagnia di un uomo e due ragazze e siccome i cinesi non lo hanno fatto entrare, ha staccato il campanello e le videocamere (“... *sono Iller... sono al circolo... e fuori c'è Carmine che sta facendo del casino... ci sono due ragazze e un altro... hanno staccato il campanello... staccato le telecamere... è un'ora che... lui con delle ragazze... noi siamo dentro... i cinesi non gli aprono...*”). VALERIO conferma l'imminente arrivo sul posto (“... *sì... sì... sto arrivando io... sto arrivando io...*”)²¹³. Iller, temendo una possibile reazione di ARENA Carmine, chiede a VALERIO di non dire di essere stato avvisato da lui²¹⁴.

Nella tarda mattinata del 23.09.2011 ZHANG Jianyong chiede a VALERIO se ha visto che *Locli* nella notte lo ha cercato (“... *ieri sera Locli... ha chiamato a te?...*”): questi risponde di essersi appena accorto delle chiamate (“... *eh... ho visto le chiamate questa mattina... le ho viste questa mattina... perché io ieri stavo poco bene...*”). ZHANG riferisce di essere stato convocato in Questura (“... *ascolta... adesso è venuta la polizia là... mi ha chiamato... e fra poco io devo andare là...*”) e quando VALERIO chiede maggiori spiegazioni (“... *come mai?... che è successo?...*”),

²⁰⁷ Cfr. (A123) Ambientale 1085 delle 23.16 del 06/09/2011 intercettata a bordo dell'autovettura Fiat Punto targata CN706ZS in uso a VALERIO Antonio.

²⁰⁸ Cfr. (A124) Telefonata 21821 delle 11.10 del 07/09/2011 intercettata sull'utenza 3933361936 in uso a VALERIO Antonio. Utenza emersa 3778154062 in uso a ZHANG Jianyong.

²⁰⁹ Cfr. (A125) Telefonata 22802 delle 00.56 del 20/09/2011 intercettata sull'utenza 3933361936 in uso a VALERIO Antonio. Utenza emersa 3317559379 in uso a ZHANG Jianyong.

²¹⁰ Cfr. (A126) Telefonata 22803 delle 01.01 del 20/09/2011 intercettata sull'utenza 3933361936 in uso a VALERIO Antonio. Utenza emersa 3317559379 in uso a ZHANG Jianyong.

²¹¹ Cfr. (A127) Telefonata 22893 delle 02.08 del 21/09/2011 intercettata sull'utenza 3933361936 in uso a VALERIO Antonio. Utenza emersa non registrata in uso a LOCLI non identificato.

²¹² Cfr. (A128) Telefonata 22894 delle 02.11 del 21/09/2011 intercettata sull'utenza 3933361936 in uso a VALERIO Antonio. Utenza emersa 3317559379 in uso a ZHANG Jianyong.

²¹³ Cfr. (A129) Telefonata 22895 delle 02.16 del 21/09/2011 intercettata sull'utenza 3933361936 in uso a VALERIO Antonio. Utenza emersa non registrata in uso a BERTOZZI Iller.

²¹⁴ Cfr. (A130) Telefonata 22896 delle 02.18 del 21/09/2011 intercettata sull'utenza 3933361936 in uso a VALERIO Antonio. Utenza emersa non registrata in uso a BERTOZZI Iller.

precisa che la colpa è di ARENA Carmine (“... e tu chiama Carmine... e lui sa che cosa ha fatto ieri...”), esortandolo a risolvere una volta per tutte il problema (“... tu perché non metti a posto Carmine?... tutti i giorni viene qua...”). VALERIO dice a ZHANG che più tardi si vedranno e gli spiegherà ogni cosa (“... eh... mah... ti spiego poi dopo Yong... noi ci dobbiamo vedere dopo... ci vediamo dopo...”), alludendo chiaramente a dinamiche mafiose che gli impediscono di adottare provvedimenti drastici nei confronti di ARENA Carmine, ma anche alla versione da rilasciare in Questura, per evitare problemi²¹⁵.

Alle 01.35 del 23.09.2011 vengono esplosi quattro colpi di arma da fuoco all’indirizzo della vetrata della porta d’uscita del Cartagena Club. Il consigliere segretario del circolo TANG Jianyao, presente nel locale al momento dei fatti, presenta denuncia presso gli Uffici della Squadra Mobile della Questura di Reggio Emilia, riferendo di non aver mai subito minacce od intimidazioni, ma precisando che la notte antecedente (22 settembre 2011) si era presentato all’ingresso un soggetto di origine calabrese di nome Carmine, in compagnia di alcune persone, che chiedeva di entrare suonando il citofono esterno: avvedutosi della sua presenza, non gli aveva consentito l’accesso perché questi era solito arrecare disturbo ed andarsene senza pagare le consumazioni. Carmine si era allontanato bloccando il campanello esterno con una moneta, in modo da farlo suonare ininterrottamente; circa un mese prima Carmine aveva danneggiato la macchina per macinare il caffè perché si era rifiutato di dargli da bere. Il denunciante veniva pertanto invitato ad eseguire una individuazione fotografica, nel corso della quale riconosceva senza ombra di dubbio Carmine, nell’effigie raffigurante ARENA Carmine²¹⁶.

L’attività informativa svolta dal personale del Nucleo Investigativo Carabinieri di Reggio Emilia, riassunta nelle annotazioni di P.G. del 26 e 29 settembre 2011, allegate all’Informativa 1/74-91 del 06.10.2011, ha consentito di certificare che ARENA Carmine aveva effettivamente esplosi dei colpi di pistola all’indirizzo delle vetrata del Cartagena Club per vendicarsi di BLASCO e VALERIO, che lo avevano malmenato alcuni giorni prima. Dopo gli spari, all’interno del Bar Fashion di Reggio Emilia si era tenuto un nuovo incontro tra BLASCO, VALERIO ed ARENA Carmine, che si era presentato unitamente al fratello Domenico: la discussione era sfociata in una vera e propria lite, nel corso della quale ARENA Domenico aveva morsicato l’orecchio di BLASCO. Il diverbio è confermato dalle intercettazioni telefoniche. Nella tarda mattinata del 30.09.2011, VALERIO effettua un tentativo di chiamata: mentre il telefono squilla, parla in sottofondo con BLASCO, facendo esplicito riferimento allo scontro avuto con i fratelli ARENA (“... Gaetà... zitto... zitto... che ti hanno picchiato... dai... ti hanno spaccato... Gaetà... ci hanno picchiato...”)²¹⁷. Per sanare definitivamente il contrasto, DILETTO Alfonso, in virtù del ruolo di storico referente di zona della cosca GRANDE ARACRI e di elemento di vertice del sodalizio emiliano, aveva indetto una riunione, convocando BLASCO Gaetano, VALERIO Antonio, ARENA Carmine, ARENA Domenico e ARENA Rosario, fratello di questi ultimi.

BLASCO e VALERIO vorrebbero affidare la gestione del ristorante a ZHANG Jianyong, il quale nella serata del 30.09.2011 chiede a VALERIO di organizzare un incontro con BLASCO per parlare *del ristorante*: i due si accordano per vedersi il pomeriggio seguente²¹⁸.

²¹⁵ Cfr: (A131) Telefonata 23128 delle 11.48 del 23/09/2011 intercettata sull’utenza 3933361936 in uso a VALERIO Antonio. Utenza emersa 3317559379 in uso a ZHANG Jianyong.

²¹⁶ Cfr: Informativa R.O. Comando Provinciale CC di Reggio Emilia 25.02.2012;

²¹⁷ Cfr: (A132) Telefonata 23803 delle 11.06 del 30/09/2011 intercettata sull’utenza 3933361936 in uso a VALERIO Antonio. Utenza emersa 3355614188 in uso a persona da identificare.

²¹⁸ Cfr: (A137) Telefonata 23857 delle 20.51 del 30/09/2011 intercettata sull’utenza 3933361936 in uso a VALERIO Antonio. Utenza emersa 3317559379 in uso a ZHANG Jianyong.

Nella tarda mattinata del 08.10.2011, mentre si trova con MESORACA Francesco, COLACINO Michele e SERGIO Eugenio, BLASCO riferisce a VALERIO di aver proposto a Sara di lavorare *al circolo da loro*, poi manifesta il proposito di *prendere il bar lì dietro*. VALERIO condivide²¹⁹.

Le conversazioni registrate sgombrano il campo da ogni dubbio in merito al ruolo svolto da VALERIO e BLASCO: al contrario di qualche apparenza, entrambi non si limitano ad offrire protezione al locale (come parrebbe dimostrare la vicenda di Carmine ARENA), ma svolgono compiti di gestione dell'attività, acquisendone gli introiti.

Alle 18.10 del 23.11.2011 BLASCO chiama BRUGNANO Salvatore e si fa passare VALERIO, al quale chiede se dovrà passare dal circolo, ufficialmente gestito dai cinesi (“... *sentimi... visto che sono qua vicino... vado io?... da Roby?... al circolo?... dal cinese... vado io?...*”), ricevendo conferma (“... *e vai tu...*”)²²⁰. Dopo mezz'ora BLASCO sottolinea di non essersi ancora recato *dai cinesi* e propone a VALERIO di andarci insieme (“... *non ci sono ancora andato... vado?... là... dove?!... o andiamo insieme?... ehm... vado adesso?... sono qua vicino... e niente... mi sono sbrigato... niente Tonino... ho chiamato la bionda...*”): questi lo esorta a raggiungerlo al distributore Agip, dove si sta incontrando con TURRA' Roberto²²¹.

Alle 14.10 del 01.12.2011 BLASCO riferisce a BAACHAOUI Karima che si sta recando a Sassuolo con VALERIO (ed Eugenio) per scegliere le piastrelle per il circolo²²². Nei minuti seguenti BLASCO si incontra con VALERIO^{223 224}, ed insieme passano a prendere Eugenio²²⁵. Nel pomeriggio BLASCO racconta a Karima di voler ultimare in fretta la ristrutturazione nel *circolo* per riaprire entro Natale²²⁶.

Nei giorni seguenti BLASCO torna in argomento con VALERIO, al quale ricorda che dovranno dedicare le loro attenzioni ai lavori da eseguire nel *Circolo Insieme*²²⁷.

²¹⁹ Cfr: (A138) Telefonata 24409 delle 11.47 del 08/10/2011 intercettata sull'utenza 3933361936 in uso a VALERIO Antonio. Utenza emersa 3402811747 in uso a BLASCO Gaetano.

²²⁰ Cfr: (B379) Telefonata nr. 207, delle ore 18:11:42 del 23/11/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393495349444 in uso a BRUGNANO Salvatore, detto Salsiccia.

²²¹ Cfr: (B380) Telefonata nr. 213, delle ore 18:43:24 del 23/11/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393777801617 in uso a VALERIO Antonio.

²²² Cfr: (B381) Telefonata nr. 1178, delle ore 14:09:02 del 01/12/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393420702930 intestata ed in uso a BAACHAOUI Karima.

²²³ Cfr: (B382) Telefonata nr. 1184, delle ore 14:41:21 del 01/12/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393777801617 in uso a VALERIO Antonio.

²²⁴ Cfr: (B383) Telefonata nr. 1185, delle ore 14:51:02 del 01/12/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393777801617, in uso a VALERIO Antonio.

²²⁵ Cfr: (B384) Telefonata nr. 1186, delle ore 15:00:40 del 01/12/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393477973517 intestata ed in uso a SERGIO Eugenio.

²²⁶ Cfr: (B385) Telefonata nr. 1223, delle ore 18:10:24 del 01/12/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393298820569 in uso a BAACHAOUI Karima.

²²⁷ Cfr: (B386) Telefonata nr. 1576, delle ore 11:18:07 del 04/12/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393933361936 in uso a VALERIO Antonio.

Nella tarda mattinata del 24.12.2011 BLASCO confida a DATTILO Michele che lui e VALERIO hanno rilevato il Circolo 2000 (“... stanotte devo lavorare là... al circolino... là al 2000... sto lavorando io al circolino... al 2000... sono in società io... sono in società io e Tonino...”)228.

Il 28.12.2011 BLASCO dice al cugino Gaetano (di Viadana) di andare subito da lui perché dovranno fare un pavimento229 e parlare delle macchinette videopoker da installare nel circolo, sottolineando che si tratta di un affare conveniente (“... è una cosa buona per me...”). I due si accordano per vedersi il giorno seguente, quando BLASCO si troverà nella zona di Mantova per lavoro230.

Nella serata del 29.12.2011 BLASCO e VALERIO si incontrano a Sassuolo con Jong (il cinese che dovrà gestire il *Circolo Insieme*), come riferito da BLASCO a Karima231.

Nei giorni seguenti BLASCO e VALERIO si recano a Mantova per prendere delle cose (forse arredamenti) da mettere nel circolo232.

Alle 18.00 del 11.01.2012 BLASCO prova contattare BOLOGNINO Michele233, che lo richiama un paio di minuti dopo; BLASCO dice di essere pronto ad installare le macchinette videopoker nel circolo, ma di non riuscire a rintracciare Gianni (“... noi siamo già operativi... qua al circolo... no?... e sto chiamando Gianni... e non mi risponde... non vorrei che avesse cambiato numero?!...”); BOLOGNINO spiega che Gianni sta sistemando gli apparecchi nel bar di suo figlio a Parma (“... io l’ho lasciato al bar di mio figlio... forse il telefono non... io li ho lasciati là... che stavano... con le macchinette... stavano sistemando...”). BLASCO chiede di riferire a Gianni di chiamare subito VALERIO (“... allora... mi puoi fare una cortesia?... puoi chiamare là?... che chiami subito Tonino... che è una cosa urgente?!... digli a Gianni... chiama a Tonino Valerio... che è una cosa urgente... che siamo qua al circolo noi...”)234.

Alle 09.00 del 12.01.2012 FERRETTI Andrea chiede a BLASCO se ha acquisito il circolo: questi conferma, precisando di avere intenzione di rilevarne anche un altro (“... sì... sì... sì... uno l’ho preso... adesso... uno l’ho preso... ma è quello... è un altro... poi dobbiamo sistemare l’altro...”)235.

Nella serata del 30.01.2012 Karima chiede a BLASCO se ci sono sviluppi nella trattativa con i cinesi per il circolo (“... hai fatto niente al circolo?...”): lui spiega che hanno raggiunto l’accordo

228 Cfr. (B387) Telefonata nr. 3907, delle ore 11:27:19 del 24/12/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393397687433 intestata ed in uso a DATTILO Michele.

229 Cfr. (B388) Telefonata nr. 4114, delle ore 08:17:47 del 28/12/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393487944304 in uso a Gaetano.

230 Cfr. (B389) Telefonata nr. 4116, delle ore 08:19:51 del 28/12/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393487944304 in uso a Gaetano.

231 Cfr. (B390) Telefonata nr. 4341, delle ore 21:43:50 del 29/12/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393420702930 intestata ed in uso a BAACHAUI Karima.

232 Cfr. (B391) Telefonata nr. 4419, delle ore 10:13:09 del 31/12/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393420702930 intestata ed in uso a BAACHAUI Karima.

233 Cfr. (B392) Telefonata nr. 4828, delle ore 17:59:33 del 11/01/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393382398974 in uso a BOLOGNINO Michele.

234 Cfr. (B393) Telefonata nr. 4829, delle ore 18:02:41 del 11/01/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393382398974 in uso a BOLOGNINO Michele.

235 Cfr. (B394) Telefonata nr. 4857, delle ore 09:02:10 del 12/01/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 39339523593 intestata ed in uso a FERRETTI Andrea.

per il passaggio di quote, ma mentre uno dei due asiatici vorrebbe uscire completamente dalla società, pretendendo trentamila euro in contanti, l'altro gradirebbe rimanere nella gestione e sarebbe disposto a prendere le cambiali (“...si... abbiamo... ci siamo messi d'accordo... vediamo un attimino... il cinese dice che non lo vuole più... oh... quindi vorrebbe trentamila euro... gli facciamo delle cambiali... per entrare dentro noi... il cinese non vuole starci con noi... meglio... prendiamo tutto noi... si... si... piano piano... adesso vediamo... sto convincendo l'altro... un cinese è d'accordo con noi... l'altro cinese vuole aspettare un pò... dice che vuole tutti i soldi subito... no... gli ho detto... noi ti diamo degli effetti... a cambiale... mensilmente... scusa... adesso vediamo...”)²³⁶.

Le trattative proseguono nelle settimane seguenti: il 20.02.2012, a partire dalle 08.50 VALERIO prova più volte a contattare ZHANG Jianyong, il quale lo richiama nel pomeriggio: VALERIO sollecita un incontro per definire l'acquisto del bar/circolo, precisando di aver già parlato anche con il vecchio (Bruno)²³⁷.

Verso l'ora di pranzo del 12.03.2012 VALERIO contatta ZHANG, che conferma l'intenzione di acquistare una quota del circolo, anche se dovrà ancora discuterne con il titolare della Caffetteria 2000 e con Lula: VALERIO spiega che deve gestire la trattativa, per cui a breve organizzerà un incontro chiarificatore con le parti interessate. Yong chiede se presenzieranno anche Bruno e l'albanese (“... gli altri chi?... Bruno?... chi?... albanese?... cosa?...”) e VALERIO precisa che la questione della Caffetteria 2000 è stata risolta con la cessione delle quote, per cui alla riunione parteciperanno loro due, Tommy e Roberto (altri cinesi) e definiranno i dettagli dell'operazione (“... no... no... con Bruno è un aspetto... che è quello del 2000... non c'entra niente... lì è stata fatta la vendita... giustamente lì c'è la provvigione della vendita... bene... mentre l'altro... parliamone con... io te e Roberto... Tommy... visto che il nuovo socio è Tommy... e ne parliamo con gli altri pure che erano con me... così chiariamo tutti gli aspetti... se c'è da dare un centesimo... se non c'è da dare un centesimo... non si dà niente... se c'è da salutare... ci si saluta... è chiaro... che i discorsi si finiscono... perchè rimane sempre aperto... eravamo rimasti che una parte era... e l'altra parte no... quindi eravamo rimasti ad un bivio... ci si vede... si chiarisce il bivio... e ognuno per la propria strada...”)²³⁸.

Alle 14.20 del 13.03.2012 COSTA Debora, barista del bar Fashion di Reggio Emilia, avvisa BLASCO che nel locale c'è Gianni, quello delle macchinette (“... c'è Gianni... quello che ti dicevo...”). Gaetano se lo fa passare al telefono: Gianni dice che tra qualche minuto passerà da Iong (cinese che gestisce il circolo controllato da BLASCO, VALERIO e SERGIO), ma BLASCO gli chiede di attenderlo al Fashion²³⁹, dove invita anche VALERIO (“... arriva al Fashion... che c'è Gianni... che sto arrivando là... aspettami che sto arrivando...”)²⁴⁰. Nei minuti seguenti BLASCO parla con l'amante FEDERAVICIENE Kristina dell'imminente incontro con Gianni (“... vado dai cinesi... un attimino al circolo... dieci minuti... che c'è quello delle macchinette... sai Gianni...

²³⁶ Cfr. (B395) Telefonata nr. 6036, delle ore 20:04:57 del 30/01/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393454041418 intestata ed in uso a BAACHAUI Karima.

²³⁷ Cfr. (B399) Telefonata nr. 1400, delle ore 18:16:18 del 20/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamante 393317559379 intestata ed in uso a ZHANG Jianyong.

²³⁸ Cfr. (B400) Telefonata nr. 3622, delle ore 13:12:04 del 12/03/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393317559379 intestata ed in uso a ZHANG Jianyong.

²³⁹ Cfr. (B401) Telefonata nr. 9198, delle ore 14:21:00 del 13/03/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393471701387 intestata ed in uso a COSTA Debora.

²⁴⁰ Cfr. (B402) Telefonata nr. 1851, delle ore 14:21:45 del 13/03/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393777801617 in uso a VALERIO Antonio.

quello lì... un paesano mio... di Reggio Calabria... che mi ha chiamato...")²⁴¹, poi richiama VALERIO per sollecitare il suo arrivo ("... è un'ora che sto parlando con Gianni...")²⁴².

Alle 16.30 circa VALERIO si incontra al circolo con ZHANG Jianyong²⁴³.

Alle 12.20 del 31.03.2012 BLASCO chiama SERGIO Eugenio e dopo avergli raccontato di essersi incontrato con BOLOGNINO Michele, il quale ha garantito che suo fratello Sergio a breve salderà il debito ("*... allora... è venuto Bolognino da me... mi ha detto che Sergio dovrebbe essere quasi pronto... mi ha detto che è sicuro... mi ha detto... no... vai tranquillo che è sicuro... che... ci dovrebbe dare i soldi... a momenti... a momenti... come può essere oggi... può essere domani... come anche lunedì o martedì... a momenti...*"), gli ricorda che entro sera dovranno passare anche dal circolo, per ritirare la loro quota ("*... stasera però andiamo là... eh... non ci scordiamo... anzi andiamo il pomeriggio...*"). Eugenio si rende disponibile per la serata²⁴⁴.

Nel pomeriggio SERGIO conferma a BLASCO che più tardi lui e VALERIO passeranno dal circolo per farsi dare denaro ("*... prima... e va beh... se tu vai con lei... andiamo a raccogliere... là dai così... andiamo io e Tonino...*")²⁴⁵. Dopo un paio d'ore BLASCO invita Eugenio a cena: questi propone di passare prima dal circolo ("*... andiamo prima da Long?...*"); BLASCO concorda, sottolineando di aver paura che VALERIO a loro insaputa si presenti dai cinesi per riscuotere, tenendosi poi il denaro tutto per se ("*... che mi sembra... che se non ci andiamo noi... ci va quell'altro... eh...*"). Eugenio è convinto che Long non consegnerà niente a VALERIO, perché l'ultima volta gli ha spiegato bene come comportarsi ("*... no... no... no... andiamo noi... prima che ci va l'altro... va beh... che sicuramente non gli da niente... glielo abbiamo già detto l'altra volta... va bene?... nel caso succeda qualcosa... ha il mio numero... e mi chiama...*")²⁴⁶.

Nei minuti seguenti BLASCO riferisce a Kristina che andrà a prenderla alle 20.30 perché prima, con VALERIO ed Eugenio, dovrà passare dal circolo dei cinesi per ritirare tremila euro, che giustifica come il pagamento per la tinteggiatura del locale ("*... alle 20.00... ci vediamo io... Antonio ed Eugenio... che dobbiamo passare dai cinesi... capito?... dopo ti spiego... amò... ci deve dare tremila euro... il cinese... perché gli abbiamo pitturato il locale... e me li vado a prendere... e allora passo lì a prendermeli...*")²⁴⁷.

²⁴¹ Cfr. (B403) Telefonata nr. 1854, delle ore 14:31:15 del 13/03/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393420011085 intestata ed in uso a FEDERAVICIENE Kristina.

²⁴² Cfr. (B404) Telefonata nr. 1855, delle ore 14:48:53 del 13/03/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393777801617 in uso a VALERIO Antonio.

²⁴³ Cfr. (B405) Telefonata nr. 3822, delle ore 16:23:10 del 13/03/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamante 393317559379 intestata ed in uso a ZHANG Jianyong.

²⁴⁴ Cfr. (B406) Telefonata nr. 2770, delle ore 12:18:52 del 31/03/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393477973517 intestata ed in uso a SERGIO Eugenio.

²⁴⁵ Cfr. (B407) Telefonata nr. 2781, delle ore 16:18:47 del 31/03/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393477973517 intestata ed in uso a SERGIO Eugenio.

²⁴⁶ Cfr. (B408) Telefonata nr. 2790, delle ore 18:22:58 del 31/03/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393477973517 intestata ed in uso a SERGIO Eugenio.

²⁴⁷ Cfr. (B409) Telefonata nr. 2792, delle ore 18:25:07 del 31/03/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393420011085 intestata ed in uso a FEDERAVICIENE Kristina.

Alle 19.30 circa i tre si incontrano al Fashion, poi si recano al *circolo* per *riscuotere*, come confermato da BLASCO a Karima²⁴⁸, alla quale alle 20.30, riferisce di essere riuscito ad incassare (“... siamo andati lì... tutto a posto...”)²⁴⁹.

Nella notte del 05.04.2012 SERGIO informa VALERIO di aver ricevuto la chiamata del ragazzo cinese, dicendosi disposto ad andare nel locale (“... sta chiamando... se vuoi che chiamo pure a Gaetano... e vogliamo andare... regolati...”): questi risponde che ci penseranno l’indomani (“... no... lasciamo stare...”)²⁵⁰.

Dopo qualche ora SERGIO informa BLASCO (“... ieri... ho chiamato Tonino stanotte... verso le due... il circolino... che hanno chiamato... probabilmente è andato a fare casino un'altra volta... Tonino mi ha detto... mi ha detto... domani mattina... che sarebbe stamattina... ora... per dimostrargli... che io non gli ho risposto... magari se ci fate una scappata... e gli dite...”), il quale conferma di aver anch’egli ricevuto la chiamata, ma di aver evitato di rispondere, preferendo recarsi sul posto insieme a loro (“... no... andiamo tutti e tre insieme...”)²⁵¹.

In serata SERGIO richiama BLASCO per informarlo di aver ricevuto un’altra telefonata da Robby (cinese): questi lo esorta a contattare VALERIO e rimandare l’incontro a domani (“... digli che andiamo domani... che andiamo tutti e tre insieme... chiama Tonino... lo fai chiamare... che andiamo domani... che non ci siamo oggi qua... gli dice che non siamo qua oggi... perchè io voglio andare... voglio che andiamo tutti e tre insieme... capito?...”)²⁵². SERGIO esegue, riferendo a VALERIO le disposizioni ricevute da BLASCO (“... Tonì... sta chiamando Roby... del circolino... ho chiamato pure a Gaetano... dice che Gaetano... è già co... coso là... capi?... chiamaci tu se no... gli dici che siamo fuori... e che domani andiamo là...”)²⁵³.

Dopo un’ora BLASCO chiede ad Eugenio se lui e VALERIO siano andati al circolo: questi risponde di essersi limitato ad informare VALERIO dell’accaduto, poi entrambi concordano nel dire che ci si sarebbero recato il giorno successivo (ovviamente il controllo del locale, comporta l’onere di risolvere qualsiasi problematica segnalata dai gestori)²⁵⁴.

Alle 16.00 del 06.04.2012 MESORACA Gennaro chiede a BLASCO di raggiungerlo al *circolo* (“... se passi dal circolino... io oggi sono al circolino... non mi posso spostare dal circolino... perchè... se no... se no... sono solo...”): questi si rende disponibile (“... sto arrivando Gennaro... sto

²⁴⁸ Cfr: (B413) Telefonata nr. 2797, delle ore 19:40:04 del 31/03/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull’utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393420702930 intestata ed in uso a BAACHAOUI Karima.

²⁴⁹ Cfr: (B414) Telefonata nr. 2800, delle ore 20:32:46 del 31/03/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull’utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393420702930 intestata ed in uso a BAACHAOUI Karima.

²⁵⁰ Cfr: (B415) Telefonata nr. 5712, delle ore 02:17:44 del 05/04/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamante 393477973517 intestata ed in uso a SERGIO Eugenio.

²⁵¹ Cfr: (B416) Telefonata nr. 2978, delle ore 07:35:55 del 05/04/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull’utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393477973517 intestata ed in uso a SERGIO Eugenio.

²⁵² Cfr: (B417) Telefonata nr. 3025, delle ore 20:31:26 del 05/04/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull’utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393477973517 intestata ed in uso a SERGIO Eugenio.

²⁵³ Cfr: (B418) Telefonata nr. 5758, delle ore 20:32:45 del 05/04/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamante 393477973517 intestata ed in uso a SERGIO Eugenio.

²⁵⁴ Cfr: (B419) Telefonata nr. 3026, delle ore 21:30:19 del 05/04/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull’utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393477973517 intestata ed in uso a SERGIO Eugenio.

arrivando... ”)²⁵⁵ ed ha modo di rendersi conto di quanto successo nel locale; quando Eugenio lo chiama per chiedergli se voglia andare *dai cinesi* (“... vuoi che andiamo là?... o ci andiamo più tardi?... là al circolino?... ”), è in grado di tranquillizzarlo (“... ci siamo già andati... tutto a posto!... ”).

Alle 07.07 del 14.04.2012 SERGIO chiede a BLASCO se durante la notte Tom (il cinese che gestisce il circolo) lo ha chiamato per avvisarlo dei problemi creati dal cliente albanese che pretendeva di giocare (alle *macchinette*) pur non avendo i soldi (“... stanotte alle quattro... ti ha chiamato... Tom?... anche a te per caso?... eh?... ha chiamato... c’era uno sopra... ho sentito che parlava... diceva... io sono una persona... tu sei una persona... dammi i soldi... ti do l’assegno... io devo giocare... era un albanese... sicuramente... ”). BLASCO risponde che nessuno lo ha cercato e chiede ad Eugenio cosa ha detto al cinese (“... e che gli hai detto?... ”): questi risponde di essersi inventato una scusa per non andare²⁵⁶. Nel pomeriggio BLASCO, VALERIO e SERGIO prendono accordi per vedersi e recarsi al *circolo*^{257 258}.

Alle 07.00 del 16.04.2012 SERGIO avvisa BLASCO di essere stato appena contattato dal cinese del *circolo* (“... stanno chiamando dal circolo... ora ha chiamato... ”): questi dice di chiamare VALERIO e convocarlo sul posto²⁵⁹. SERGIO si attiene alle disposizioni (“... ascoltami a me... stanno chiamando dal circolo... a Gaetano l’ho chiamato... se ti muovi che andiamo là... ”)²⁶⁰, poi si incontra con BLASCO al Fashion^{261 262}, da dove sollecitano l’arrivo di VALERIO²⁶³. Alle 07.30 il cinese di nome *Robby* prova a chiamare BLASCO²⁶⁴, che lo contatta subito dopo: Robby lo esorta ad andare subito al circolo perché *una persona ha fatto casino* (non specifica chi sia questa persona), ma BLASCO, mentendo, dice di trovarsi a La Spezia per lavoro²⁶⁵. BLASCO apprende da

²⁵⁵ Cfr. (B420) Telefonata 10818, delle ore 15:54:30 del 06/04/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393498015273, intestata ed in uso a MESORACA Gennaro.

Cfr. (B421) Telefonata nr. 3048, delle ore 17:27:53 del 06/04/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull’utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393477973517 intestata ed in uso a SERGIO Eugenio.

²⁵⁶ Cfr. (B422) Telefonata nr. 3250, delle ore 07:07:46 del 14/04/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull’utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393477973517 intestata ed in uso a SERGIO Eugenio.

²⁵⁷ Cfr. (B423) Telefonata nr. 3267, delle ore 18:24:51 del 14/04/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull’utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393477973517 intestata ed in uso a SERGIO Eugenio.

²⁵⁸ Cfr. (B424) Telefonata nr. 3271, delle ore 18:54:49 del 14/04/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull’utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393477973517 intestata ed in uso a SERGIO Eugenio.

²⁵⁹ Cfr. (B425) Telefonata nr. 3309, delle ore 06:59:25 del 16/04/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull’utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393477973517 intestata ed in uso a SERGIO Eugenio.

²⁶⁰ Cfr. (B426) Telefonata nr. 6283, delle ore 07:01:37 del 16/04/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamante 393477973517 intestata ed in uso a SERGIO Eugenio.

²⁶¹ Cfr. (B427) Telefonata nr. 3311, delle ore 07:08:18 del 16/04/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull’utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393477973517 intestata ed in uso a SERGIO Eugenio.

²⁶² Cfr. (B428) Telefonata nr. 3312, delle ore 07:14:01 del 16/04/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull’utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393477973517 intestata ed in uso a SERGIO Eugenio.

²⁶³ Cfr. (B429) Telefonata nr. 3313, delle ore 07:24:10 del 16/04/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull’utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393777801617 in uso a VALERIO Antonio.

²⁶⁴ Cfr. (B430) Telefonata nr. 3314, delle ore 07:29:47 del 16/04/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull’utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393778320868 in uso a Luca.

²⁶⁵ Cfr. (B431) Telefonata nr. 3315, delle ore 07:31:19 del 16/04/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull’utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393778320868 in uso a Luca.

SERGIO che il responsabile dei problemi al circolo è ancora l'albanese, per cui quando questi propone di andare insieme sul posto (“... se vogliamo andare... andiamo... vedi tu...”), risponde che ci andranno più tardi insieme a VALERIO, per evitare di essere troppo coinvolti nella questione (“... più tardi... andiamo a sbrigarci delle cose... quando c'è anche lui... no... ma non andiamo là... diver... facciamo diversamente... ora lo chiamo... no... no... no... ora gliela faccio vedere tra di loro... più tardi...”)²⁶⁶.

In tarda mattina, avendo la necessità di reperire il numero di telefono di Gianni (installatore di videogiochi), VALERIO chiama MUTO Luigi (“... eh... ecco... mi serviva... neanche il numero di quello... che non è che mi interessa il numero di quello a me... eh... so che lui lo conosce... capito?... una persona che lui conosce... eh... eh... un conoscente suo...”): questi lo invita a passare subito dal bar, perché troverà la persona in grado di darglielo (“... eh... se passi vicino l'ufficio qua... è qua... così lo chiedi direttamente... vieni al bar...”)²⁶⁷.

Dopo un paio d'ore VALERIO telefona a Gianni, il quale dice di trovarsi in Germania e passerà a trovarlo quando Yong avrà bisogno. VALERIO sottolinea di averlo cercato per chiedergli di essere avvisato tempestivamente non appena Yong si farà sentire, precisando di dover organizzare una serie di cose (“... io questo qua volevo sapere... quando ti chiama Yong... no... perchè ci dobbiamo prendere anche un impegno... capito?... allora volevo sapere prima di prendere impegni... volevo... non per quello... io altri impegni devo prendere... capito?...”). Gianni lo invita a stare tranquillo perché lo terrà costantemente informato (“... e non ti preoccupare... come mi chiama... io ti chiamo... a me come finisce... mi chiama... purtroppo deve finire lui... capito?... come lui finisce... mi chiama... e io... quindi io gli rifaccio il tutto... e io passo... non ti preoccupare che la parola mia... è la parola mia Toni... non ti preoccupare... a me una la dovrebbe finire ora... subito... è roba di poco... la dovrebbe finire... capito?... quindi che sia uno o sia l'altra... mi chiama... e io...va bene?...”)²⁶⁸.

In serata SERGIO riferisce a BLASCO che *il cinese* sta ancora provando a chiamare [non sono andati al circolo (“... sta continuando a chiamare Tom... ancora...”): questi suggerisce di non rispondere perché VALERIO non vuole passare dal circolo (“... eh... lascia perdere... non gli rispondere... lui non ci vuole andare... non ci andiamo neanche noi...”). SERGIO conclude dicendo che ne parlerà con VALERIO²⁶⁹. In realtà SERGIO non riesce a rintracciare VALERIO, per cui BLASCO lo esorta a lasciar perdere i cinesi²⁷⁰. Nei minuti seguenti BLASCO e VALERIO si accordano per aspettare fino a domani prima di recarsi al circolo *dai cinesi*²⁷¹.

Nella serata del 17.04.2012 BLASCO ribadisce a VALERIO che *i cinesi* stanno ancora chiamando: questi dice che dovranno andare sul posto nel momento in cui saranno certi di trovare l'albanese

²⁶⁶ Cfr. (B432) Telefonata nr. 3316, delle ore 07:34:03 del 16/04/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393477973517 intestata ed in uso a SERGIO Eugenio.

²⁶⁷ Cfr. (B433) Telefonata nr. 6328, delle ore 11:20:22 del 16/04/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393922027292 in uso a Muto Luigi.

²⁶⁸ Cfr. (B434) Telefonata nr. 6347, delle ore 13:42:35 del 16/04/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393420854167 in uso a Gianni.

²⁶⁹ Cfr. (B435) Telefonata nr. 3351, delle ore 20:20:47 del 16/04/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393477973517 intestata ed in uso a SERGIO Eugenio.

²⁷⁰ Cfr. (B436) Telefonata nr. 3354, delle ore 20:24:46 del 16/04/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393477973517 intestata ed in uso a SERGIO Eugenio.

²⁷¹ Cfr. (B437) Telefonata nr. 3355, delle ore 20:32:21 del 16/04/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393777801617 in uso a VALERIO Antonio.

che crea problemi (“... finchè non viene quell’altro... è inutile che facciamo avanti e indietro...”)²⁷².

Alle 09.00 circa del 22.04.2012 SERGIO riferisce a BLASCO di aver ricevuto l’ennesima chiamata da Tom [uno dei cinesi che gestisce il circolo (“... ma ti ha chiamato a te Tom?... perché di nuovo... questa mattina... mi ha chiamato...”)]; questi promette che nel pomeriggio andranno a vedere cosa sia successo (“... oggi andiamo... e vediamo... dai... cosa vogliono... verso il pomeriggio... andiamo a vedere cosa vuole...”), dopodichè chiede se ha avuto notizie di Gianni [quello delle macchinette (“... ma poi... Gianni... è venuto?... o non è venuto?...”)]. SERGIO risponde che VALERIO gli ha preannunciato l’arrivo di Gianni, ma non sa dirgli se si siano incontrati (“... Tonino dice che doveva venire... eh... questo ancora non si è visto... ma poi... a meno che non si è visto con lui... e basta...”). Gaetano aggiunge che si procurerà il numero di Gianni e lo chiamerà personalmente [non fidandosi dell’operato di VALERIO (“... no... ora vedo io di trovare il numero di telefono... e lo chiamo io... non ti preoccupare...”)]; Eugenio condivide ed utilizzando un linguaggio criptico accenna ad alcuni problemi avuti da Gianni [non chiarisce se di natura legale o connessi con l’attività di installazione di macchinette videopoker (“... intanto doveva venire già dopo Pasqua... c’erano i computers... rotti... chissà se li ha aggiustati questi computers?!... hai capito il ragionamento?...”)]²⁷³.

BLASCO parla con VALERIO, il quale lo invita a ricordargli di prendere accordi con Gianni (“... poi ricordami di Gianni...”). BLASCO ne approfitta per chiedere se Gianni arriverà in giornata (“... eh... sì... eh... ma oggi viene?...”) e VALERIO risponde che essendo festivo (domenica di Pasqua) non arriverà prima di domani (“... no... oggi no... oggi è domenica... domani...”). Nel proseguo BLASCO informa VALERIO della telefonata ricevuta da SERGIO, della richiesta pervenuta da Tom (cinese che gestisce il circolo) e dell’intenzione di passare dal circolo nel pomeriggio (“... eh... ora mi ha chiamato... ci siamo sentiti con Gegè... che lo ha chiamato Tom... Tom ha chiamato Gegè... nel pomeriggio andiamo a vedere...”): questi si rende disponibile ad accompagnarlo²⁷⁴.

Nel pomeriggio del 23.04.2012 Gianni suggerisce a VALERIO di chiamare Yong e passare dal circolo, dove ha lasciato qualcosa per lui [verosimilmente denaro (“... chiama Yong... e digli che tu stasera devi passare di là... già gliel’ho detto a lui... e digli che... digli che... digli che ha due... tre macchine rotte... fatti dire chi è... chi non è... vedi tu...”)]²⁷⁵. VALERIO contatta il cinese, il quale conferma che Gianni gli ha lasciato qualcosa e potrà passare a ritirarla da Tommy (altro socio), che vuole parlargli e chiedergli per quale motivo non ha risposto l’altra notte (“... ascolta... prima ha chiamato Gianni... ha detto che devo darti una cosa... eh... io ho parlato con Tommy... tu stasera vai là... prendi... a posto... però... Tommy... vuole parlare con te... perché ha detto che ti ha chiamato... e non gli hai risposto... perchè là... tre macchine sono rotte...”)²⁷⁶.

²⁷² Cfr. (B438) Telefonata nr. 3403, delle ore 20:15:32 del 17/04/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull’utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393777801617 in uso a VALERIO Antonio.

²⁷³ Cfr. (B439) Telefonata nr. 3549, delle ore 09:04:53 del 22/04/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull’utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393477973517 intestata ed in uso a SERGIO Eugenio.

²⁷⁴ Cfr. (B440) Telefonata nr. 3555, delle ore 10:49:05 del 22/04/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull’utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393777801617 in uso a VALERIO Antonio.

²⁷⁵ Cfr. (B441) Telefonata nr. 6965, delle ore 16:09:19 del 23/04/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamante 393420854167 in uso a Gianni.

²⁷⁶ Cfr. (B442) Telefonata nr. 6975, delle ore 16:18:18 del 23/04/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393317559379 intestata ed in uso a ZHANG Jianyong.

Alle 10.30 del 24.04.2012 Gianni manda un messaggio a VALERIO per sapere se sia passato dal circolo a prendere quello che ha lasciato per lui (*"Giorno sei passato?"*)²⁷⁷: questi risponde che passerà in giornata (*"Oggi"*)²⁷⁸.

Nel pomeriggio VALERIO ricorda al socio che dovranno *fare un giro al circolo dei cinesi*. BLASCO dice che chiamerà Eugenio per andarci insieme (*"... ora chiamo Eugenio... ed andiamo..."*), poi chiede se e quando arriverà Gianni *delle macchinette* (*"... ma Gianni viene?... Gianni... Gianni non doveva venire?!..."*). VALERIO risponde che Gianni (o un suo emissario) è passato dal *circolo* ed ha *sistemato tutto* con il cinese (*"... Gianni è già passato... è già passato il cristiano... ha già fatto tutto... ha sistemato tutto..."*). BLASCO cerca di sapere come dovrà comportarsi (*"... e quindi... cosa dobbiamo fare?... scinguli scianguli... ci deve dare i cosi?..."*); per evitare che la conversazione diventi troppo compromettente, VALERIO lo stoppa bruscamente, invitandolo a recarsi al *circolo* e parlare direttamente con il *gestore* (*"... ti devo fare un disegno Gaetà?... vai... tu vai là... e non ti preoccupare... che sa lui quello che ti deve dire..."*)²⁷⁹.

BLASCO prova a mettersi in contatto con Eugenio (che non risponde)²⁸⁰, poi comunica a VALERIO che andrà *al circolo* da solo: nell'occasione cerca nuovamente di capire che tipo di accordo Gianni abbia preso con i cinesi (*"... ma dovrei trovare qualcosa io là?... no?... dovrei trovare qualcosa?... o no?..."*). VALERIO ripete di parlarne con i due cinesi, perché entrambi sono perfettamente a conoscenza della cosa (*"... sì... vai là... che sa tutto lui... sia l'uno che l'altro... hai capito?..."*), facendo come unica ammissione, di natura decisamente ambigua, riferimento a *tre computers rotti da ritirare per essere riparati* (*"... gli dici che ci sono tre computers rotti... gli dici che poi li aggiustiamo..."*)²⁸¹.

Alle 17.10 SERGIO Eugenio (che evidentemente si è accorto del tentativo di chiamata delle 15.53) telefona a BLASCO, il quale lo informa che VALERIO ha detto di fare un salto dai *cinesi* perché Gianni è già passato di là (*"... Tonino mi ha detto di andare da Tom... che dice che c'è stato Gianni... lui se n'è andato... e ha detto... andate da Tom... che c'è stato Gianni... che dice che c'ha lasciato... i cosi... se vieni qua... mi chiami... andiamo da Tom... e ci prendiamo i cosi... andiamo a vedere... che dice che c'è stato Gianni..."*). SERGIO Eugenio al momento non ha tempo e si accordano per andarci più tardi²⁸².

In serata BLASCO si accorda con VALERIO per vedersi l'indomani (e parlare delle determinazioni assunte con Gianni)²⁸³, poi chiede alcune anticipazioni ad Eugenio, confidandogli di non aver ancora avuto modo di parlare con VALERIO (*"... no... non mi sono visto per niente... tutto a posto?..."*). SERGIO conferma l'incontro, ma ammette di non aver capito se Gianni abbia dato

²⁷⁷ Cfr. (B443) Telefonata nr. 7029, delle ore 10:27:43 del 24/04/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamante 393420854167 in uso a Gianni.

²⁷⁸ Cfr. (B444) Telefonata nr. 7030, delle ore 10:28:24 del 24/04/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393420854167 in uso a Gianni.

²⁷⁹ Cfr. (B445) Telefonata nr. 3605, delle ore 15:48:01 del 24/04/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393777801617 in uso a VALERIO Antonio.

²⁸⁰ Cfr. (B446) Telefonata nr. 3606, delle ore 15:53:19 del 24/04/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393477973517 intestata ed in uso a SERGIO Eugenio.

²⁸¹ Cfr. (B447) Telefonata nr. 3607, delle ore 15:54:16 del 24/04/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393777801617 in uso a VALERIO Antonio.

²⁸² Cfr. (B448) Telefonata nr. 3613, delle ore 17:10:25 del 24/04/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393477973517 intestata ed in uso a SERGIO Eugenio.

²⁸³ Cfr. (B452) Telefonata nr. 3624, delle ore 20:47:33 del 24/04/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393777801617 in uso a VALERIO Antonio.

qualcosa a VALERIO (“... eh... tutto a posto... però non ho capito se gli ha dato... o non gli ha dato... non l’ho capito... eh... non l’ho capito... però ce l’ho detto... ma secondo me... gliel’ha data a Tonino... però non sono stato... non ho approfondito... capito...”). I due si accordano per vedersi l’indomani mattina e SERGIO conclude dicendo che di persona gli spiegherà quanto detto a Gianni (“... no... non è... perchè dopo ti spiego quello che gli ho detto io a Gianni...”)²⁸⁴.

Il 26.04.2012 BLASCO conferma a Karima di aver raggiunto l’accordo con i cinesi per il controllo del circolo (“... non te l’ho detto che ci siamo messi d’accordo con i cinesi?...”)²⁸⁵.

Alle 17.20 del 30.04.2012 SERGIO chiede a BLASCO se passerà dal circolo (“... se ci passi tu... di là?...”): questi risponde che ci andranno più tardi insieme²⁸⁶; in effetti, verso le 21.00 i due si accordano per vedersi nel distributore vicino a casa di Eugenio^{287 288}.

Nei giorni seguenti si susseguono una serie di conversazioni telefoniche, nel corso della quali BLASCO, VALERIO e SERGIO alludono alla necessità di passare dal circolo.

Verso l’ora di pranzo del 06.05.2012 BLASCO preannuncia ad Eugenio di dover partire per Cutro (“... stanotte vado... parto... due giorni...”): questi chiede se andrà da solo o con VALERIO (“... vai da solo?... o viene anche Tonineddu?...”) e BLASCO risponde che dovrà necessariamente accompagnarlo (“... e no... viene anche lui... Gegè... deve venire...”). Proseguendo BLASCO dice che nel pomeriggio si vedranno per andare al circolo (“... andiamo anche là...”)²⁸⁹. In realtà dai cinesi andranno solo BLASCO e VALERIO²⁹⁰.

Nella tarda serata del 09.05.2012, mentre si trova ancora in Calabria, BLASCO chiama SERGIO Eugenio e chiede se sia passato dai cinesi per verificare se il locale sia aperto e soprattutto se ci sia un flusso di gioco soddisfacente (“... ci sei passato di là?...”): questi risponde che ci andrà prima di rientrare a casa. Nel proseguo i due parlano di cose varie e di lavoro: BLASCO passa il telefono a VALERIO, che chiede la stessa cosa (“... sei passato dai cinesi?... sei passato?...”). Eugenio conferma la risposta (“... no... ora che me ne vado... ci passo...”) e VALERIO conclude chiedendo di essere informato delle novità (“... poi ci fai sapere...”)²⁹¹.

²⁸⁴ Cfr: (B453) Telefonata nr. 3625, delle ore 21:06:48 del 24/04/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull’utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393477973517 intestata ed in uso a SERGIO Eugenio.

²⁸⁵ Cfr: (B454) Telefonata nr. 3673, delle ore 19:59:57 del 26/04/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull’utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393454041418 intestata ed in uso a BAACHAUI Karima.

²⁸⁶ Cfr: (B455) Telefonata nr. 3786, delle ore 17:21:42 del 30/04/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull’utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393477973517 intestata ed in uso a SERGIO Eugenio.

²⁸⁷ Cfr: (B456) Telefonata nr. 3800, delle ore 20:48:21 del 30/04/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull’utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393477973517 intestata ed in uso a SERGIO Eugenio.

²⁸⁸ Cfr: (B457) Telefonata nr. 3801, delle ore 20:57:11 del 30/04/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull’utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393477973517 intestata ed in uso a SERGIO Eugenio.

²⁸⁹ Cfr: (B465) Telefonata nr. 3988, delle ore 12:17:19 del 06/05/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull’utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393477973517 intestata ed in uso a SERGIO Eugenio.

²⁹⁰ Cfr: (B466) Telefonata nr. 4015, delle ore 20:48:51 del 06/05/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull’utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393777801617 in uso a VALERIO Antonio.

²⁹¹ Cfr: (B467) Telefonata nr. 4124, delle ore 23:43:53 del 09/05/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull’utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393477973517 intestata ed in uso a SERGIO Eugenio.

Alle 19.00 del 10.05.2012, durante il ritorno dalla Calabria, BLASCO e VALERIO contattano Eugenio (mentre il telefono squilla parlano del *circolo dei cinesi* e Gaetano sottolinea che di recente era spesso chiuso negli orari serali), il quale conferma che la sera precedente il *circolo* era chiuso²⁹². VALERIO chiama Gianni²⁹³, il quale spiega che le macchinette installate nel circolo (evidentemente può monitorarle da remoto) producono un flusso di giocate abbastanza scarso ed altalenante (“... no... guarda... io poi quella sera ho provato a chiamarlo... li sto un pò monitorando... si è mossa proprio una fesseria... roba di... di poco si è mossa... ma veramente poco... cioè... roba che magari... ora... ultimamente... sai come succede?... magari per due o tre giorni... si smuove poco... e dopo... in quei due giorni giocano... capito?...”). VALERIO chiede se Yong sia presente (“... ah... ah... no... ma lui c'è...”) e Gianni risponde di non essere più riuscito a contattarlo e non aver avuto modo di recarsi a Reggio Emilia (“... però... sinceramente... io l'ho provato a chiamare... io l'ho provato a chiamare... però lui non mi ha risposto... ho detto... va boh... può aver pensato... magari... che gli faccio storie... che gli rompo le scatole... però era giusto per sapere se era aperto... o se è chiuso... capito?... lo so perchè non mi richiama... io lo so il motivo... no... no... io infatti non sono neanche salito su... in questi giorni... che appena vengo... dai... ti chiamo...”). VALERIO chiede nuovamente se risultino giocate sulle macchinette (“... ma lui sta consumando?... si?...”) e Gianni ribadisce che sono di modesta entità (“... poco... poco...”) ²⁹⁴. VALERIO informa SERGIO Eugenio (“... allora... mi ha detto che... stanno lavorando poco... però stanno lavorando... e no... si vede che aprono sul tardi... capito?...”), il quale ribatte che proverà a ripassarci nel corso della serata²⁹⁵. Alle 21.30 Eugenio riferisce a VALERIO che il *circolo* è aperto (“... sono passato ora di là... ed è aperto...”) ²⁹⁶.

In definitiva, le telefonate intercettate appaiono chiarire che ogni aspetto rilevante nella gestione del circolo passa attraverso BLASCO, VALERIO e in misura minore SERGIO. Così è per le questioni relative all'ordine pubblico e per l'installazione manutenzione e controllo della redditività dei videogiochi (ovviamente del tutto inspiegabile se riferita a soggetti estranei alla gestione). La frequenza dei passaggi presso il club e l'importanza annessa alle sue vicende (è sufficiente richiamare la premura di VALERIO che, nonostante di trovi a Cutro, raccomanda a SERGIO di tenerlo informato della situazione), rendono del tutto recessiva sia l'ipotesi che si possa trattare di un luogo di abituale ritrovo per i soggetti appartenenti all'organizzazione criminale, sia che i tre intendessero svolgere una sorta di *due diligence* in vista dell'acquisizione dell'azienda. E' al contrario chiaro che le frequenti visite al locale sono finalizzate alla *raccolta* di denaro, sull'implicito, ma non per questo meno evidente presupposto che si tratti del risultato dell'impiego di denaro proveniente dall'attività riferibile al sodalizio criminale di appartenenza.

Solo in questo modo si giustifica la reazione nei confronti di ARENA Carmine - personaggio certo non secondario quantomeno in virtù dell'appartenenza familiare - reo di aver perturbato il regolare svolgimento dell'attività del circolo, e la necessità dell'intervento di Alfonso DILETTO.

²⁹² Cfr. (B468) Telefonata nr. 4135, delle ore 18:59:45 del 10/05/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393477973517 intestata ed in uso a SERGIO Eugenio.

²⁹³ Cfr. (B469) Telefonata nr. 8339, delle ore 19:02:39 del 10/05/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393420854167 in uso a Gianni.

²⁹⁴ Cfr. (B470) Telefonata nr. 8341, delle ore 19:06:33 del 10/05/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamante 393420854167 in uso a Gianni.

²⁹⁵ Cfr. (B471) Telefonata nr. 8350, delle ore 20:51:00 del 10/05/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393477973517 intestata ed in uso a SERGIO Eugenio.

²⁹⁶ Cfr. (B472) Telefonata nr. 8354, delle ore 21:31:32 del 10/05/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393477973517 intestata ed in uso a SERGIO Eugenio.

Ciò posto, si deve inferire che i due gestori, TANG Jianyao e ZHANG Jianyong si sono consapevolmente prestati ad assumere la gestione formale del locale nella piena consapevolezza dell'appartenenza dello stesso a terzi.

Sussistono altresì gravi indizi di colpevolezza a carico di ARENA Carmine in relazione al reato a lui contestato al capo 45) .

E' indubbio che egli ha portato illecitamente in luogo pubblico un'arma da sparo, utilizzandola per ritorsione contro il trattamento ricevuto in precedenza. E' tuttavia da escludere che il fatto sia aggravato ex art. 7 d.l. 152/91, non potendosi ritenere che la condotta intimidatrice sia stata percepita come espressione di minaccia collettiva (di fatto, si tratterebbe di un mero contrasto interno) , né risultando possibile qualificarla in funzione di agevolazione della cosca in esame, né di quella della famiglia ARENA.

Capo 46) L'incendio dell'auto di RULLO Maria

Fonti: *Informativa R.O. Comando Provinciale CC di Modena 12.6.2013 (pp. 1717-1719)*

Nel corso dell'attività di monitoraggio eseguita nei confronti di TEDESCO Rocco ²⁹⁷e SICILIA Giovanni , si ritiene documentato il loro coinvolgimento nell'incendio doloso²⁹⁸ dell'autovettura Chrysler Voyager targata CC879NK di proprietà di RULLO Maria verificatosi in via Ippolito Nievo a Reggio Emilia, nella notte tra il 30 ed il 31 maggio 2011^{299 300}.

Alle 13.30 del 29.05.2011 SICILIA chiama l'ex moglie FRONTERA Antonella e lamentando di sentirsi preso in giro, minaccia ed insulta lei, la sua amica RULLO Maria (che si trova con la FRONTERA) ed il fratello di questa RULLO Antonio; subito dopo SICILIA avverte TEDESCO di essere rimasto a piedi vicino alla banca a Sesso: questi, impreca, promette che cercherà qualcuno che gli presti la macchina, per andarlo a prendere³⁰¹.

Nei minuti seguenti SICILIA riceve la chiamata di RULLO Maria: i due iniziano ad offendersi e minacciarsi vicendevolmente; quando TEDESCO conferma che passerà a prenderlo, SICILIA confida di volersi rivalere nei confronti della persona con la quale ha avuto un diverbio in sua presenza nei giorni precedenti. TEDESCO si rende disponibile ad aiutarlo, per cui decidono di incontrarsi ed andare insieme a cercare la persona (dovrebbe identificarsi in RULLO Antonio)³⁰²; SICILIA richiama la ex moglie e si fa passare RULLO Maria, alla quale dice che dovranno vedersi

²⁹⁷ Per un quadro complessivo della personalità criminale di TEDESCO e SICILIA di rinvia all'Informativa R.O. Comando Provinciale CC di Modena 12.6.2013 pp. 1619-1624.

²⁹⁸ Cfr: Scheda di intervento 7318 del 01.07.2011 del Comando Provinciale del Vigili del Fuoco di Reggio Emilia, dal quale emerge la presumibile origine dolosa dell'incendio, già trasmesso con nota 1/74-63 del 08.07.2011;

²⁹⁹ Cfr: Copia del verbale di ricezione di denuncia/querela sporta il 31.05.2011 da RULLO Maria presso la Questura di Reggio Emilia, già trasmesso con nota 1/74-110 del 04.05.2012;

³⁰⁰ Cfr: Copia dell'articolo pubblicato su un quotidiano locale in merito all'incendio, già trasmesso con nota 1/74-45 del 07.06.2011;

³⁰¹ Cfr: (A205) Telefonata 1489 delle 13.39 del 29/05/2011 intercettata sull'IMSI 222103802952549 .

³⁰² Cfr: (A207) Telefonata 1500 delle 13.47 del 29/05/2011 intercettata sull'IMSI 222103802952549 .

con suo fratello Antonio, perché vuole andare in fondo alla questione: la donna, per niente intimorita, lo *invita* ad andare a casa sua in via Ippolito Nievo.

SICILIA preferirebbe organizzare l'appuntamento in luogo *neutrale*, motivando la decisione con la consapevolezza che lei si rivolgerà ai Carabinieri, mentre lui si definisce persona che *non risolve le cose con la Legge*. La donna gli tiene testa, rispondendo a tutte le sue offese e minacce, per cui SICILIA conclude dicendo che *per loro sarà una brutta giornata*³⁰³.

Nella discussione interviene RULLO Antonio, il quale sfida SICILIA, chiedendogli dove dovranno vedersi: questi ribatte dicendo che li sta raggiungendo³⁰⁴.

Nei minuti seguenti SICILIA effettua due concitate telefonate con l'ex moglie³⁰⁵ e con RULLO Antonio, al quale dice che si vedranno vicino al *cimitero ebreo* di via Dalmazia³⁰⁶.

Prima di recarsi all'incontro chiede alla convivente di passare da casa e prendergli *quel manico lì di piko là* (alludendo chiaramente ad un'arma, anche se non si capisce di quale tipo, occultata nell'abitazione dei due o in qualche locale attiguo): la donna non capisce, per cui SICILIA precisa di aver bisogno *del ragioniere*. Rita GRUZZA conferma che andrà subito a prenderlo e SICILIA conclude dicendo che si vedranno a casa³⁰⁷.

RULLO Antonio sollecita più volte SICILIA a raggiungerlo al cimitero^{308 309}. Dopo venti minuti GRUZZA chiama per sapere se stia arrivando: SICILIA dice di lasciar perdere, precisando di aver *già risolto* (evidentemente prima di vedersi con RULLO Antonio è passato a prendere *l'arma*): la donna chiede se alla base di tutto ci sia un litigio con una persona e SICILIA conferma³¹⁰.

Nel pomeriggio SICILIA dice alla donna di trovarsi con TEDESCO, con il quale dovrà *fare delle commissioni*, per cui rientrerà a casa sul tardi³¹¹.

Alle 19.45 del 30.05.2011 SICILIA dice a GRUZZA di dover fare *delle cose* e fissa come orario di rientro le 23.30³¹².

Alle 00.20 del 31.05.2011, non vedendolo tornare, la donna chiama e lui propone di andare a mangiare un gelato, utilizzando l'automobile di costei, perché l'altra dovranno tenerla in garage. Rita non vorrebbe uscire, essendosi appena fatta la doccia. SICILIA insiste, e GRUZZA capendo che l'interesse del compagno non è di andare a mangiare un gelato, si convince³¹³.

Nello stesso momento in cui SICILIA e GRUZZA stanno parlando al telefono, al Comando Provinciale dei VVFF di Reggio Emilia arriva la richiesta di intervento per l'incendio dell'autovettura di RULLO Maria, in via Ippolito Nievo, il che rende quanto mai probabile che l'uomo abbia inteso crearsi un alibi uscendo con la convivente, ed utilizzando un'autovettura diversa da quella possibilmente notata da qualche testimone nei pressi del luogo teatro dell'evento

³⁰³ Cfr: (A208) Telefonata 1501 delle 14.00 del 29/05/2011 intercettata sull'IMSI 222103802952549 .

³⁰⁴ Cfr: (A209) Telefonata 1503 delle 14.15 del 29/05/2011 intercettata sull'IMSI 222103802952549 .

³⁰⁵ Cfr: (A210) Telefonata 1505 delle 14.18 del 29/05/2011 intercettata sull'IMSI 222103802952549 .

³⁰⁶ Cfr: (A211) Telefonata 1507 delle 14.19 del 29/05/2011 intercettata sull'IMSI 222103802952549 .

³⁰⁷ Cfr: (A212) Telefonata 1509 delle 14.23 del 29/05/2011 intercettata sull'IMSI 222103802952549 .

³⁰⁸ Cfr: (A213) Telefonata 1510 delle 14.29 del 29/05/2011 intercettata sull'IMSI 222103802952549 .

³⁰⁹ Cfr: (A214) Telefonata 1514 delle 14.44 del 29/05/2011 intercettata sull'IMSI 222103802952549 .

³¹⁰ Cfr: (A215) Telefonata 1516 delle 15.09 del 29/05/2011 intercettata sull'IMSI 222103802952549 (.

³¹¹ Cfr: (A216) Telefonata 1519 delle 16.12 del 29/05/2011 intercettata sull'IMSI 222103802952549 .

³¹² Cfr: (A217) Telefonata 1581 delle 19.45 del 30/05/2011 intercettata sull'IMSI 222103802952549 .

³¹³ Cfr: (A218) Telefonata 1589 delle 00.20 del 31/05/2011 intercettata sull'IMSI 222103802952549 .

criminoso. Ad avvalorare il presupposto investigativo concorrono le conversazioni ambientali intercettate la mattina del 27.05.2011 nell'abitazione di via Liguria 16, nelle quali SICILIA e GRUZZA fanno esplicito riferimento all'incendio di mezzi, descrivendone modalità di esecuzione. Alle 09.42 del 27.05.2011, quando verosimilmente c'è già stato il diverbio con RULLO Antonio (citato da SICILIA nella conversazione telefonica delle 13.47 del 29.05.2011 con TEDESCO sopra riportata), SICILIA e la convivente parlano di un *qualcosa* da fare il giorno seguente: la donna fa presente che avrebbero dovuto fare molta attenzione perché in qualsiasi momento sarebbe potuto uscire qualcuno dal palazzo e alla fine decidono di *muoversi* verso l'una di notte³¹⁴ ³¹⁵. I due pianificano nei dettagli l'azione: SICILIA sarebbe dell'idea di utilizzare due taniche di benzina perché si tratta di un mezzo di grosse dimensioni (probabilmente alludendo al Chrysler Voyager di RULLO Maria), mentre GRUZZA è convinta che una sola tanica sarebbe bastata per rendere inutilizzabile l'autovettura.

Appare raggiunta la soglia della gravità indiziaria a carico di tutti e tre gli indagati. Va tuttavia esclusa la configurabilità dell'aggravante di cui all'art. 7 d.l. 152/91, dal momento che la pur evidente sproporzione tra fatto e movente non sembra riferibile nel concreto a dinamiche tipiche di contesti criminali organizzati di stampo mafioso.

L'esclusione dell'aggravante comporta che sia applicabile, in ragione della pena edittale (art. 424 c. 2 c.p.) la sola misura degli arresti domiciliari).

Capo 47) Estorsione in danno di VETERE Antonio

Fonti: *Informartiva R.O. Comando Provinciale CC Modena 4.12.2013 (pp. 282-286)*

VETERE Antonio è un imprenditore calabrese già comparso nell'indagine *Grande Drago* come vittima di estorsioni. Nel corso dell'attività di intercettazione telefonica a carico di BLASCO Gaetano si è registrata la seguente vicenda .

Alle 08.00 del 28.01.2012 BLASCO chiama VETERE Antonio e sollecita un incontro per sistemare la questione dei ponteggi con VALERIO, che sta iniziando ad innervosirsi (“... *ci dovremmo vedere... Tonì... che sistemiamo questo discorso dei ponteggi... perchè io non ce la faccio più con Tonino... ora lo sto calmando... lo sto calmando... ma vediamoci... ci incontriamo... anche nel tuo ufficio... e vediamo dove è andato a finire questo ponteggio... Tonì... dove si trova si trova... lo andiamo a prendere... non ti preoccupare... che se lo hanno preso quelli là... quelli dicono di no... andiamo e ce lo prendiamo... ”*). VETERE si rende disponibile, ma chiede a BLASCO di far valere il proprio spessore criminale per *convocare* FANTONI Roberto la persona che secondo lui ha sottratto il ponteggio (“... *eh... Gaetà... tu basta che lo prendi... e lo porti da me... tu basta che vai a prendere questo... e lo porti da me... falli venire... ”*). BLASCO conferma che contatterà Rocco (probabilmente genero o cognato di VETERE) per chiarire la situazione, dicendosi disposto a prendersi il materiale con la forza qualora si rendessero conto che è stato effettivamente preso da *quelli* (“... *si... si... si... Tonì... si... hai capito?... quelli là li facciamo venire... con Rocco facciamo*

³¹⁴ Cfr: (A201) Ambientale 2934 delle 09.42 del 27/05/2011 intercettata nell'abitazione di via Liguria 16 a Reggio Emilia, tra SICILIA Giovanni e GRUZZA Rita.

³¹⁵ Cfr: (A202) Ambientale 2935 delle 09.44 del 27/05/2011 intercettata nell'abitazione di via Liguria 16 a Reggio Emilia, tra SICILIA Giovanni e GRUZZA Rita.

il coso... che se lo hanno preso quelli là il ponteggio... sono il primo che ti do una mano... e gli dico... o pezzi di merda... vi siete permessi voi di fare questi casini... e andiamo e ce lo prendiamo... hai capito?... sì... sì... gli ho già dato appuntamento... però... vediamoci con Tonino... che Tonino crede che tu non voglia venire... gli ho detto... guarda che Tonino non sa niente... ora parliamo anche con Rocco... non ti preoccupare... perchè... ragione... ha ragione il cristiano... dice... Gaetà... tutto questo ponteggio... dove è andato a finire?... fammi sapere chi è che se lo è preso... io... io me lo immagino chi si è preso il ponteggio... io... per me... me lo immagino... per me il ponteggio se lo è preso Roberto... che te lo dico io... chiaro e tondo... tienitelo per te... però... questo qua...”^{316 317}. La mattina del 11.02.2011 BLASCO e VALERIO organizzano un incontro chiarificatore (per la questione dei ponteggi del cantiere di Parma località Malandriano) con tutte le parti in causa (VETERE Antonio, FANTONI Roberto); a causa dell’abbondante nevicata nessuno è però disposto a spostarsi fino al cantiere, tanto che VETERE chiede a BLASCO di passarlo a prendere ed accompagnarlo a casa di suo genero Rocco a Bagnolo in Piano³¹⁸. VALERIO non condivide la decisione, sottolineando che certi *incontri* devono avvenire su *terreno neutrale*, dove potrebbe permettersi di alzare la voce ed eventualmente usare la violenza (“... *i conti si fanno in una parte neutra... che poi facciamo alzare la voce a loro... oh Gaetà... pure tu... così mi faccio mettere il bavaglio Gaetà... se gli devo alzar qualche manata... gliela devo alzare fuori da casa sua... non in casa sua...*”)³¹⁹ e subito dopo prende accordi con FANTONI per vedersi a metà strada tra Parma e Reggio Emilia .

Verso mezzogiorno del 03.04.2012 VALERIO *sollecita* un incontro a VETERE Antonio, ribadendo di avere la necessità di reperire il ponteggio da utilizzare nel cantiere di via Cugini: questi conferma di nutrire sospetti su *quelli* (probabilmente allude a FANTONI Roberto), come confermatogli anche da suo cognato. VALERIO consiglia a VETERE di mandare suo cognato a sporgere denuncia e nel pomeriggio parla con BLASCO dei crediti nei confronti degli imprenditori calabresi, facendo riferimento alle pendenze con i fratelli BRUGNANO . BLASCO fa presente che BRUGNANO Luigi si è intascato almeno 35.000 euro, compresi quelli di VETERE Antonio (“... *allora... a noi... a me Vetere mi deve dare... ancora mi deve pagare gli ultimi lavori... settemila euro... e oggi... che gli ho scontato... gli ho detto... aspetta... erano dodici... dodici erano... poi ho scontato... lui si è preso... i dodicimila euro... di Vetere... se li è presi lui... e sono già i primi dodici... diecimila se li è presi da tizzo... e sono... e sono ventidue... e tredicimila e cinque... del ferro... e sono trentacinquemila euro...*”), nei confronti del quale VALERIO minaccia ritorsioni qualora non gli facesse avere il ponteggio (“... *eh... ora chiamo Vetere... domani mattina... lo prendo a calci nel culo... se non mi da il ponteggio a me...*”)³²⁰.

Nel pomeriggio del 10.04.2012 GUALTIERI Tommaso³²¹ chiede a BLASCO se ci sono novità per *quel lavoro* (“... *per quel lavoro?...*”): questi risponde che VETERE Antonio non gli sta

³¹⁶ **Cfr. (1692)** Telefonata 5909 delle ore 08:03:13 del 28/01/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393480818860 in uso a VETERE Antonio.

³¹⁷ **Cfr. (1693)** Telefonata 5921 delle ore 09:13:53 del 28/01/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393480818860 in uso a VETERE Antonio.

³¹⁸ **Cfr. (1697)** Telefonata 6682 delle ore 08:40:30 del 11/02/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393480818860 in uso a VETERE Antonio.

³¹⁹ **Cfr. (1698)** Telefonata 74 delle ore 08:42:33 del 11/02/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull’utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393777801617 in uso a VALERIO Antonio.

³²⁰ **Cfr. (1500)** Telefonata 2900 delle ore 16:51:12 del 03/04/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull’utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393777801617 in uso a VALERIO Antonio.

³²¹ **GUALTIERI Tommaso**, nato a Cutro (KR) il 19.11.1965, residente a Reggio Emilia via Mascagni 6.

rispondendo al telefono ed esorta comunque l'interlocutore a raggiungerlo al bar Fashion . Nel frattempo BLASCO riprova a contattare VETERE ³²², al quale dice che dovranno vedersi quanto prima perché deve parlargli di una cosa molto urgente (“... eh... Tonì... ci dobbiamo vedere... che è una cosa urgente... quando ci vediamo?... ci dobbiamo vedere... che è una cosa urgente... ci dobbiamo vedere... che è una cosa urgente...”). VETERE si rende disponibile per l'indomani mattina (“... domani mattina... Gaetà...”) ³²³.

L'11.04.2012 nel primo pomeriggio BLASCO chiede a VALERIO quando pensa di rientrare da Grosseto (dove si è recato per recuperare i ponteggi) e quando apprende che gli ci vorranno almeno quattro o cinque ore, fa presente che andrà da solo all'appuntamento con VETERE (“... eh... niente... allora io vado... già da Vetere... io verso le quattro e mezza... le cinque... no... io ti aspettavo massimo verso le quattro e mezza... le cinque... se no rimandiamo a domani... da Vetere?... se no... vado prima con lui... e poi ci torniamo un'altra volta...”) ³²⁴; in realtà BLASCO si fa accompagnare da SERGIO Eugenio ³²⁵ ed alle 16.15 arriva alla CARIPAL ³²⁶: verso le 18.00 riferisce a GUALTIERI Tommaso che VETERE ha promesso di preparare i conteggi e confrontarli con i loro (“... sono andato io... allora... lui mi prepara tutta la documentazione di quello che ti ha dato... va bene?... due giorni e ci vediamo... tu prepara tutta la tua... perchè lui dice che tutti... tutti i materiali... non è che sono stati presi... però... gli ho detto... quello che è stato... tu preparami la documentazione... che veniamo qua con Tommaso... e la confrontiamo...”) ³²⁷.

La situazione si trascina per settimane , nel corso delle quali in VALERIO cresce l'astio nei confronti di VETERE: nella serata del 28.05.2012, quando BLASCO chiede se sia riuscito a risolvere la questione (“... ma con VETERE... hai risolto?...”), sottolinea di dover ancora recuperare oltre 70.000 euro di ponteggio (“... secondo me sanno fare i conti... solo a modo loro... ma il ponteggio dov'è?... a me mancano settantamila euro di ponteggio...”) ³²⁸ e la mattina seguente arriva a minacciare ritorsioni nei confronti del geometra della CARIPAL, ritenuto *complice* di VETERE (“... Vetere sta facendo il furbo... ora prendo quel geometricchio suo no?... come mi contraddice... gli do un calcio nel culo... che lo alzo di un metro e mezzo...”) ³²⁹.

³²² **Cfr. (1705)** Telefonata 11114 delle ore 17:51:28 del 10/04/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393480818860 in uso a VETERE Antonio.

³²³ **Cfr. (1706)** Telefonata 3157 delle ore 18:05:14 del 10/04/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393480818860 in uso a VETERE Antonio.

³²⁴ **Cfr. (1708)** Telefonata 3178 delle ore 13:57:21 del 11/04/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393777801617 in uso a VALERIO Antonio.

³²⁵ **Cfr. (1709)** Telefonata 3180 delle ore 14:18:46 del 11/04/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393477973517 in uso a SERGIO Eugenio.

³²⁶ **Cfr. (1710)** Telefonata 11181 delle ore 16:03:12 del 11/04/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393480818860 in uso a VETERE Antonio.

³²⁷ **Cfr. (1711)** Telefonata 11185 delle ore 17:48:10 del 11/04/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393314052146 in uso a GUALTIERI Tommaso.

³²⁸ **Cfr. (1716)** Telefonata 4932 delle ore 20:34:06 del 28/05/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393777801617 in uso a VALERIO Antonio.

³²⁹ **Cfr. (1717)** Telefonata 4938 delle ore 08:54:27 del 29/05/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393777801617 in uso a VALERIO Antonio.

Verso le 10.00 del 30.05.2012 BLASCO e VALERIO si incontrano con VETERE Antonio^{330 331 332}, il quale per sdebitarsi, propone ai due di realizzare la copertura in uno dei suoi cantieri e gli *offre* la possibilità di utilizzare un proprio immobile per effettuare la rivendita di ceramiche. BLASCO, molto contento della proposta, riferisce tutto a Karima (“... *Vetere ha una villa da seicentomila euro... senza ipoteca... che ce la mette a disposizione per i capannoni... umh... e lui si fa la mostra della ceramica... là dentro... insieme a noi... si... si... vai tranquilla... domani mattina viene anche Tonino Vetere... adesso facciamogli subito questa copertura... che ce la paga subito... eh... dai... lui... lui è bravo... Tonino Vetere... quello piccolino è bravo... lui c'ha anche un paio di appartamenti a Gaida... ha detto... te li metto tutti a disposizione...*”), la quale non nasconde una certa soddisfazione (“... *mamma mia!... magari!...*”) ed esprime un parere molto lusinghiero nei confronti di VETERE, l'unico ad esporsi per difenderli durante la riunione con BOLOGNINO (“... *lo so... lo so... Tonino ci tiene a te... l'ho visto anche da quando ci siam seduti con i Bolognino... era l'unico che... proprio... non gli è andato giù... ci difendeva proprio...*”) ³³³. Subito dopo BLASCO richiama VETERE, e seppure con tono cordiale, gli *impone* di servirsi di SARCONI Nicolino per realizzare i serramenti del cantiere (“... *anche i serramenti te li faccio io... hai capito?... con Nicolino... ok?... non ci andare da Benvenuto per questa cosa... ok?... che ora parlo col geometra...*”) ³³⁴.

Alle 09.10 del 03.06.2012 BLASCO riferisce a VETERE di essersi appena incontrato al bar con CESARINI Enzo e suo fratello Paolo, che si sono lamentati perché non gli sta pagando le ceramiche, così da permettergli di cancellare il fallimento (“... *ora mi sono lasciato... che c'era anche suo fratello Paolo al bar... ascoltami a me... ma lui dice... però... che tu non vuoi pagare neanche le ceramiche... per togliere il fallimento a lui...*”). VETERE ribatte di non avere il denaro necessario (“... *eh... gli devo pagare... se non abbiamo soldi... glielo pago io?...*”), ma BLASCO cerca di fargli capire che sarebbe importante aiutare CESARINI, per acquisire il controllo dell'azienda (“... *eh... però Tonì... se quello ti mette la firma... e ti fa prendere tutto quanto... eh... qualcosa... è normale che lui... come fa?... Tonì è come se... lascia stare lui... che a me non è che me ne frega niente... ma siamo io e te... no?... abbiamo litigato... e abbiamo avuto una società... e scusa... io ti libero tutto... ma... pure... pure io devo essere liberato da qualcosa... quello che dice lui... Tonì... eh... perchè lui ha i fallimenti... i fallimenti ce li ha lui addosso...*”). VETERE sottolinea che i problemi della società sono dipesi dai mancati introiti promessi *dai cutresi* e non certo per colpa sua (“... *e si... ma sono i soldi che ci dovevano dare i cutresi... e non ce li hanno dati... là non è che mi sono preso i soldi... non me li posso prendere... se non ne abbiamo presi soldi... le abbiamo vendute assieme... non è che me li deve cercare a me lui... freschetto... se non ne abbiamo presi denari... non ne sono arrivati soldi... e non abbiamo pagato le ceramiche... perchè... io non ho pagato le ceramiche?... c'era anche lui quando non abbiamo pagato le ceramiche...*”). BLASCO, chiaramente interessato a chiudere positivamente la questione insiste per organizzare un incontro

³³⁰ **Cfr. (1718)** Telefonata 10406 delle ore 09:54:54 del 30/05/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393480818860 in uso a VETERE Antonio.

³³¹ **Cfr. (1719)** Telefonata 10407 delle ore 09:59:50 del 30/05/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamante 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano.

³³² **Cfr. (1720)** Telefonata 4989 delle ore 10:09:52 del 30/05/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393777801617 in uso a VALERIO Antonio.

³³³ **Cfr. (1721)** Telefonata 15093 delle ore 11:21:55 del 30/05/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393454041418 in uso a BAACHAOUI Karima.

³³⁴ **Cfr. (1722)** Telefonata 15099 delle ore 11:43:20 del 30/05/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393480818860 in uso a VETERE Antonio.

con CESARINI, la cui firma sarà indispensabile per mantenere almeno la proprietà dei capannoni (“... Tonì... sediamoci... io gliel'ho detto... guarda... se ci sediamo... però senza cristiani e senza niente... tu... Tonino ed io... basta!... non voglio altri cristiani... e si fa un ragionamento... vediamo dove cazzo possiamo arrivare... provaci Tonì... provaci... alla fine dei conti... se ti riesce... il colpo è buono... se no... vaffanculo!... che vuoi che ti dico Tonì?... capito?... io gliel'ho detto... Enzù... non c'è bisogno che litigate... se litigate perdetevi tutti e due... eh... lui dice... Gaetà... non vuole pagare neanche le ceramiche... a me mi resta il fallimento... questo dice lui... perchè lui... ha... ha un problema... che glielo devo risolvere io... che deve prendere dei soldi... io gli ho detto... io ti aiuto... però... è giusto che a me... con i paesani non mi va che litigate... gli ho detto... perchè sono amico con te... e amico con Tonino... sediamoci Tonì... se riusciamo.. dai... se riusciamo... se lo convinciamo... magari... a metterti questa firma... almeno per i capannoni...”)³³⁵.

Nei giorni seguenti VALERIO, sempre più adirato, sollecita a VETERE il saldo del debito, lamentando grosse difficoltà economiche (“... io mi volevo assicurare che mi fai i conti... perché io domani sono... sono fallente... quindi non vorrei magari trovarmi con uno che mi deve dare dei soldi... e mi trovo a fallire Tonì... e non voglio litigare con nessuno... credimi... mi aveva promesso quella specie di geometra... che hai... che mi faceva i conti... siccome i conti mi hai detto tu che non li hai fatti...”) ^{336 337 338}; ad un certo punto questi sbotta dicendosi convinto di avergli già corrisposto più del dovuto (“... sì... ma erano già chiarissime... perchè per me... te ne avevo dato di più... ora... il tempo che controllo... e vediamo... vai tranquillo...”).

I rapporti tra VETERE da un lato, BLASCO e VALERIO dall'altro appaiono riferibili ad una pregressa attività lavorativa (i 70.000 € di ponteggi non pagati), e quindi trovano il loro fondamento in una causa lecita. Non risulta dalle intercettazioni che sia stato utilizzato un grado di intimidazione o violenza esorbitante, tale da rendere il fatto sussumibile all'interno della fattispecie estorsiva, che resta quindi non integrata.

Capo 48) Estorsione in danno di GENTILE Domenico e GENTILE Sandra

Fonti: *Informativa R.O. Comando Provinciale CC Modena 4.12.2013 (pp. 286-301)*

Alle 08.50 del 28.11.2011 BLASCO esorta VALERIO a raggiungerlo perchè dovranno recarsi dai loro *debitori*, compreso GENTILE Domenico, che deve dargli un assegno, a garanzia di un prestito ricevuto (“... dobbiamo andare... Tonì... dobbiamo andare a risolvere tutti gli altri problematici che abbiamo con queste persone... tipo Sergio... e tipo Brugnano... capito?... dobbiamo andare

³³⁵ **Cfr. (1723)** Telefonata 15385 delle ore 09:10:03 del 03/06/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393480818860 in uso a VETERE Antonio.

³³⁶ **Cfr. (1724)** Telefonata 11308 delle ore 19:51:25 del 06/06/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393480818860 in uso a VETERE Antonio.

³³⁷ **Cfr. (1725)** Telefonata 11309 delle ore 19:52:15 del 06/06/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393480818860 in uso a VETERE Antonio.

³³⁸ **Cfr. (1726)** Telefonata 11457 delle ore 17:13:03 del 07/06/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393480818860 in uso a VETERE Antonio.

pure a Mimmo Gentile... che mi deve dare l'assegno...")³³⁹. Nel corso della mattinata BLASCO sollecita a GENTILE la consegna del titolo, che dovrà *anticipare* in banca per ottenere liquidità: questi risponde che non gli daranno altri carnet fino a quando non saranno *rientrati* gli assegni che ha *in giro*. BLASCO si lamenta, rimproverando GENTILE per il linguaggio poco oculato utilizzato nel corso della conversazione³⁴⁰.

Alle 08.20 del 29.11.2011 BLASCO comunica a GENTILE che l'indomani nel pomeriggio dovranno vedersi nel suo capannone con *i ragazzi* (gli operai che hanno fatto i lavori da GENTILE) per parlare dei conti in sospeso tra loro, precisando comunque che si tratterà di *un incontro tranquillo*³⁴¹. Alle 17.50 BLASCO conferma la *convocazione* anche a MARTINO Giuseppe³⁴², che in realtà vorrebbe rimandare tutto almeno fino a giovedì (01.12.2011)³⁴³.

Alle 09.50 del 30.11.2011 BLASCO *invita* all'appuntamento l'operaio TABATI Abderrazak³⁴⁴, detto *Mimmo*³⁴⁵, poi conferma il tutto a Karima, confidandole che GENTILE ed i fratelli MARTINO dovranno portargli dei soldi ("*... alle quattro siamo lì... con i Martino... e i Gentile... che mi devono dare i soldi...*")³⁴⁶. Alle 15.15 BLASCO parla anche SERGIO Eugenio, ipotizzando di potersi liberare per le 17.00³⁴⁷. Alle 15.45 Karima avvisa BLASCO dell'arrivo delle *persone* ("*... ci sono i signori qua...*"): lui fa presente che sta sopraggiungendo e le dice di non farli entrare in ufficio.

Alle 09.40 del 01.12.2011 BLASCO suggerisce a GENTILE di fargli un assegno, anche post datato, da versare in banca ed ottenere liquidità: questi lo invita a contattare sua sorella Sandra³⁴⁸.

Alle 10.20 del 20.12.2011 BLASCO conferma a GENTILE Sandra di aver *bloccato* l'assegno (da 10.000 euro): la donna fa presente che entro mezzogiorno gli dirà quanto potrà prelevare in banca e BLASCO la invita a stare tranquilla, avendo già preso accordi con Domenico³⁴⁹. Nel corso della mattinata BLASCO spiega a Karima che i fratelli GENTILE gli daranno due assegni in sostituzione di quello da 10.000 euro, che verseranno in banca l'indomani ("*... l'assegno di diecimila euro...*

³³⁹ **Cfr. (1267)** Telefonata 618 delle ore 08:47:18 del 28/11/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393777801617 in uso a VALERIO Antonio.

³⁴⁰ **Cfr. (1268)** Telefonata 672 delle ore 11:08:26 del 28/11/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393667003773 in uso a GENTILE Domenico.

³⁴¹ **Cfr. (1269)** Telefonata 799 delle ore 08:20:40 del 29/11/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393667003773 in uso a GENTILE Domenico.

³⁴² **MARTINO Giuseppe**, nato a Reggio Emilia il 01.09.1971, residente a Scandiano (RE) via Matteotti 51.

³⁴³ **Cfr. (1270)** Telefonata 878 delle ore 17:50:32 del 29/11/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393294942320 in uso a MARTINO Giuseppe.

³⁴⁴ **TABATI Abderrazak**, nato in Marocco il 01.06.1979, residente a Reggio Emilia via Lenin 69.

³⁴⁵ **Cfr. (1271)** Telefonata 933 delle ore 09:48:23 del 30/11/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393341601525 in uso a TABATI Abderrazak.

³⁴⁶ **Cfr. (1272)** Telefonata 949 delle ore 10:32:45 del 30/11/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 390522882392 in uso a BAACHAOUI Karima.

³⁴⁷ **Cfr. (1273)** Telefonata 1017 delle ore 15:16:01 del 30/11/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393477973517 in uso a SERGIO Eugenio.

³⁴⁸ **Cfr. (1277)** Telefonata 1112 delle ore 09:38:14 del 01/12/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393667003773 in uso a GENTILE Domenico.

³⁴⁹ **Cfr. (1278)** Telefonata 3462 delle ore 10:21:59 del 20/12/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 390522934553 in uso a GENTILE Sandra.

*lascialo stare... che oggi pomeriggio mi da gli altri due assegni... di GENTILE... e li versiamo domani mattina... ”)*³⁵⁰.

L'indomani Karima chiede l'autorizzazione a versare l'assegno di GENTILE: BLASCO le suggerisce di chiamare Sandra, perché probabilmente dovranno *muoversi* diversamente (“... *no... ha chiamato che dobbiamo andare da lei... chiama la sorella... come facciamo con l'assegno... che ti porta due assegni... è di diecimila... te ne porta uno a vista... e uno te lo sposta... digli come dobbiamo fare... perchè noi dobbiamo andare in banca... a liberare l'altro assegno gli dici...*”) ³⁵¹. Alle 13.40 GENTILE Sandra contatta BLASCO, il quale conferma di aver *tenuto fermo* il vecchio assegno e anticipa che a breve Karima la chiamerà per spiegarle nel dettaglio l'*operazione*. Sandra chiede tempo per reperire i soldi per *coprire* il titolo e BLASCO sottolinea di aver urgentemente bisogno di un assegno da versare in banca ³⁵².

Alle 16.30 del 22.12.2011 BLASCO informa Karima di avere recuperato i due assegni da GENTILE e domani potranno versarli in banca ³⁵³.

Alle 09.40 del 03.01.2012 GENTILE Sandra ricorda a BLASCO di non porre all'incasso l'assegno scadente il 05.01.2012 (“... *ti chiamavo perché... per l'assegno del 5 gennaio... ti ricordi che siamo in difficoltà?... che... non va cambiato...*”): questi ribatte che Domenico aveva garantito che quello da 5.000 euro sarebbe stato regolarmente pagato (“... *no... ma... mi ha detto Mimmo che era tutto a posto... ho chiamato in banca... dei cinquemila... sto parlando io...*”). Resasi conto che stanno parlando di due titoli diversi, Sandra conferma che per l'assegno da 5.000 euro non ci saranno problemi (“... *a no!... quello lì si... va bene... quello lì lo abbiamo smezzato... e va bene...*”), mentre quello da 12.762 euro datato 05.01.2012 dovranno sostituirlo e posticiparne la scadenza (“... *quello di 12.762?... scadeva... io ce l'ho uno qua... il 5 gennaio...*”). BLASCO accetta (“... *eh... a si... dobbiamo di nuovo... dimezzarlo... e spostarne uno... si... si... avevamo parlato così... si... vengo da te... e ci mettiamo a posto...*”) e spiega che nei prossimi giorni passerà a prendere i nuovi assegni, poi andrà in banca per ritirare quello in scadenza, auspicando che la direttrice non crei troppi problemi (“... *si... da domani... o dopodomani... ci passo... si... si...si...si... vengo da te prima... eh... mi dai gli assegni... e vado in banca... e ti prendo l'altro... perchè l'altra volta me lo ha fatto... adesso mi ha detto... perchè lo chiamato... che c'è stato l'impagato di questo qua... che non so se adesso è andato a buon fine... che avevo chiamato Mimmo... ah... ah... allora mi ha detto... ecco... allora mi ha detto... e glielo avevo già accennato l'altra volta... che forse abbiamo un problema... e dobbiamo spostarli un attimino... e dimezzarli come l'altra volta... mi ha detto... mi porti gli assegni... e io te li do... se no non me li da più capito?... per il fatto che dice che questo cliente qui non è buono... allora gli ho detto... ma no... è successo così... ma vai tranquillo che è tutto a posto... ma avevo chiamato a Mimmo e glielo avevo spiegato io... vai tranquilla dai... che poi mettiamo a posto Sandra...*”). Sandra conferma il pagamento dell'assegno da cinquemila euro (“... *è andato a buon fine... vai tranquillo...*”) e chiede un aiuto per superare il momento di difficoltà economiche (“... *e ti raccomando... tienilo fermo però... che siamo in grosse difficoltà... siamo... in questo momento...*”): BLASCO fa presente di averci rimesso fin troppi soldi, per cui

³⁵⁰ **Cfr. (1279)** Telefonata 3475 delle ore 11:26:03 del 20/12/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 390522882392 in uso a BAACHAOUI Karima.

³⁵¹ **Cfr. (1280)** Telefonata 3572 delle ore 10:59:42 del 21/12/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 390522882392 in uso a BAACHAOUI Karima.

³⁵² **Cfr. (1281)** Telefonata 3609 delle ore 13:40:19 del 21/12/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393490518019 in uso a GENTILE Sandra.

³⁵³ **Cfr. (1282)** Telefonata 3743 delle ore 16:27:29 del 22/12/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata in uso a BAACHAOUI Karima.

sarebbe il caso che si facessero carico di saldare i loro debiti (“... eh... difficoltà... dovete cercare di eliminare gli altri... non a me... scusa che io... già ci ho smenato 220 mila euro a Vezzano... non ho voglia di... di smenarci ancora eh... eh... eh... mettiamoci le cose in chiaro... dai comunque... abbiamo parlato... adesso chiamo... ma tu... allora... io con Mimmo ho già parlato... non ti preoccupare... adesso chiamo Mimmo... e sistemiamo tutto... dai...”) ³⁵⁴.

La mattina seguente, con il chiaro intento di prendere tempo, Sandra comunica a BLASCO che c’è stato un errore nella compilazione dell’assegno: lui si rende conto delle reali intenzioni della donna e senza mezzi termini le ordina di pagare l’assegno (“... con queste tarantelle qui non andiamo avanti... digli al tuo direttore di pagare l’assegno...”). Sandra cerca di giustificarsi, ma BLASCO minaccia di farla protestare (“... forse non hai capito... domani mattina ti va in protesto... no... forse non hai capito... digli al tuo direttore che domani mattina va in protesto... o lo paga... o va in protesto... io non devo mandar niente... io ho incassato l’assegno in banca...”). Sandra lo convince a darle il numero della sua banca, per parlare con il direttore³⁵⁵.

Alle 11.30 del 14.01.2012 GENTILE chiede la restituzione dell’assegno *annullato* per portarlo in banca e farsi consegnare un nuovo blocchetto: BLASCO risponde di potergliene dare solo uno, perché quello da cinquemila euro non è ancora arrivato ³⁵⁶.

Alle 08.45 del 02.02.2012 BLASCO chiede a Karima di *tirare fuori* l’assegno di GENTILE (“... tirami fuori l’assegno... quello lì... lo sai?... l’assegno di Gentile...”) perché tra venti minuti arriverà in ufficio ³⁵⁷, dopodiché spiega a GENTILE Sandra che per colpa sua (*per due assegni emessi dalla donna, di cui uno da 5.000 euro già all’incasso ed uno di 12.000 euro scadente il 06.02.2012*) ha tempo fino al 10 febbraio per evitare la chiusura del conto corrente ^{358 359}.

Alle 09.55 del 06.02.2012 (giorno di scadenza dell’assegno da 12.000 euro) GENTILE Sandra chiede un appuntamento a BLASCO, il quale dice che si sta recando in posta per aprire un nuovo conto corrente e ha già chiesto alla direttrice della banca di *tenere fermo* l’assegno (di Sandra) almeno fino al giorno successivo: i due si accordano per risentirsi nel pomeriggio ³⁶⁰, allorquando Sandra propone di incontrarsi al Bar Belvedere.

La mattina seguente BLASCO si incontra con GENTILE Domenico, come riferisce a Karima ³⁶¹ e a Sandra ³⁶²: verso l’ora di pranzo BLASCO riceve la chiamata di SARCONI Nicolino, che si

³⁵⁴ **Cfr. (1283)** Telefonata 4610 delle ore 09:40:19 del 03/01/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 390522934553 in uso a GENTILE Sandra.

³⁵⁵ **Cfr. (1284)** Telefonata 4677 delle ore 10:34:47 del 04/01/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante in uso a GENTILE Sandra.

³⁵⁶ **Cfr. (1287)** Telefonata 5043 delle ore 11:28:06 del 14/01/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393667003773 in uso a GENTILE Domenico.

³⁵⁷ **Cfr. (1289)** Telefonata 6166 delle ore 08:44:13 del 02/02/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 390522882392 in uso a BAACHAOUI Karima.

³⁵⁸ **Cfr. (1290)** Telefonata 6176 delle ore 10:39:22 del 02/02/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393926233567 in uso a GENTILE Sandra.

³⁵⁹ **Cfr. (1291)** Telefonata 6180 delle ore 11:15:42 del 02/02/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393926233567 in uso a GENTILE Sandra.

³⁶⁰ **Cfr. (1292)** Telefonata 6334 delle ore 09:55:51 del 06/02/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 390522934553 in uso a GENTILE Sandra.

³⁶¹ **Cfr. (1295)** Telefonata 6384 delle ore 08:07:10 del 07/02/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393454041418 in uso a BAACHAOUI Karima.

³⁶² **Cfr. (1296)** Telefonata 6396 delle ore 08:57:15 del 07/02/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393926233567 in uso a GENTILE Sandra.

informa sui suoi rapporti con GENTILE Domenico (“... *ti sta pagando Mimminicchio?...*”). BLASCO spiega di essersi visto da poco con Domenico, che gli ha confermato il pagamento dell’assegno da cinquemila euro, mentre gli ha spostato di altri dieci giorni la scadenza di quello da venticinquemila euro (“... *eh... questa mattina sono andato apposta per questo assegno da cinquemila euro... mi ha detto che me l’ha pagato... e sto aspettando il pagato in banca... e un altro me l’ha spostato... un altro di venticinque me l’ha spostato... di altri dieci giorni... no quello gliel’ha dato ad una società... chiavi in mano... e va beh... a me cosa interessa?... a me mi devi dare... no... Gaetà... però va avanti lo stesso... che ti fa direttamente... e che facciamo?... lo stesso come abbiamo fatto con MARTINO?...*”) ³⁶³. Nel pomeriggio GENTILE Sandra chiede a BLASCO se suo fratello gli abbia lasciato l’assegno da *spostare in avanti*: questi risponde di no, precisando che gli ha detto di prendere accordi con lei; Sandra domanda quando potranno vedersi per risolvere il problema e Gaetano spiega che domani andrà in banca a parlare con la direttrice, ma fino a quando non otterrà il *pagato* dell’assegno, non potrà farsi restituire quello precedente (“... *non lo so... io domani vorrei andare in banca... domani c’è anche la direttrice... perchè sta aspettando che mi viene il pagato di quell’assegno... per darmi l’assegno indietro... gliel’ho spiegato a Mimmo...*”). Sandra è certa che entro domani arriverà il *pagato* e Gaetano sottolinea di aver spiegato a Domenico di aver fatto *bloccare* l’assegno, ma di aver bisogno che arrivi il pagamento del nuovo titolo per poter ritirare quello vecchio^{364 365}.

Alle 10.15 del 08.02.2012 GENTILE Sandra chiama BLASCO temendo che l’assegno che ha versato in banca, venga protestato: lui la rassicura dicendo che la direttrice ha promesso di *tenerlo fermo* fino al 10 febbraio, ma ha bisogno che arrivi il *pagato* del precedente titolo ³⁶⁶.

Nella tarda mattinata del 09.02.2012 GENTILE Sandra e BLASCO si mantengono in costante contatto, in attesa che in banca arrivi il *benefondi* dell’assegno. Alle 18.45 BLASCO comunica a GENTILE Domenico che l’assegno non è stato pagato: questi spiega che fino a quando *Totò* non richiamerà l’assegno, la banca non potrà dare il *pagato*. I due si accordano per recarsi insieme in banca la mattina seguente ³⁶⁷.

In effetti alle 09.00 del 10.02.2012 BLASCO *convoca* GENTILE presso la BNL di Reggio Emilia ^{368 369}, dove nei minuti seguenti si fa raggiungere da VALERIO ³⁷⁰ e Karima ³⁷¹. Alle 11.50

³⁶³ **Cfr. (1297)** Telefonata 6410 delle ore 12:28:32 del 07/02/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393920504980 in uso a SARCONI Nicolino.

³⁶⁴ **Cfr. (1298)** Telefonata 6432 delle ore 17:48:05 del 07/02/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393926233567 in uso a GENTILE Sandra.

³⁶⁵ **Cfr. (1299)** Telefonata 6434 delle ore 18:00:02 del 07/02/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393926233567 in uso a GENTILE Sandra.

³⁶⁶ **Cfr. (1300)** Telefonata 6475 delle ore 10:15:03 del 08/02/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393926233567 in uso a GENTILE Sandra.

³⁶⁷ **Cfr. (1304)** Telefonata 6627 delle ore 18:46:18 del 09/02/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393283059258 in uso a GENTILE Domenico.

³⁶⁸ **Cfr. (1305)** Telefonata 35 delle ore 09:00:31 del 10/02/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull’utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393667003773 in uso a GENTILE Domenico.

³⁶⁹ **Cfr. (1306)** Telefonata 39 delle ore 09:33:24 del 10/02/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull’utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393667003773 in uso a GENTILE Domenico.

³⁷⁰ **Cfr. (1307)** Telefonata 38 delle ore 09:23:56 del 10/02/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull’utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393777801617 in uso a VALERIO Antonio.

³⁷¹ **Cfr. (1308)** Telefonata 40 delle ore 09:35:53 del 10/02/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull’utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393454041418 in uso a BAACHAOUI Karima.

GENTILE conferma l'avvenuto pagamento dell'assegno (“... *l'assegno è tutto a posto... l'hanno pagato...*”) e BLASCO promette di passare in banca nel pomeriggio per ritirare quello vecchio³⁷². Qualche minuto dopo le 15.00 GENTILE chiama BLASCO per assicurarsi che mantenga fede alla parola data (“... *quel discorso lo facciamo?... eh... è tranquilla la cosa?...*”): questi conferma che alle 16.00 ritirerà l'assegno³⁷³.

Nella tarda mattinata del 13.02.2012 BLASCO spiega a GENTILE Sandra accordi presi con Domenico: questi dice di aver ritirato il vecchio assegno, in attesa che suo fratello gli porti quello nuovo (“... *mi deve dare l'assegno... che l'assegno ce l'ho io...*”). I due si accordano per vedersi a Corte Teggia.

Alle 07.50 del 27.02.2012 BLASCO, con tono stizzito, ricorda a VALERIO che dovranno darsi da fare per recuperare i soldi che avanzano da CACCIA Luigi e BOLOGNINO Sergio, manifestando il proposito di incontrarsi con GENTILE per farsi dare l'assegno da cinquemila euro e soprattutto per fare *dei giri* nei cantieri e verificare se stanno lavorando (“... *voglio andare... da Mimmo Gentile... che aspetto cinquemila euro... e me li raccolgo... anzi... dobbiamo andare a controllare i cantieri... se sta lavorando o no...*”). VALERIO non capisce il motivo di questa sorta di sopralluogo (“... *ma se sta lavorando... o non sta lavorando... quale è il problema?...*”) e BLASCO spiega che se le ditte (di CACCIA, GENTILE, ecc.) stanno lavorando, devono trovare il denaro necessario per saldare il debito nei suoi confronti (“... *il problema c'è... se tu stai lavorando... mi paghi prima le mie cose... eh...*”). VALERIO, ribatte che anche se non stanno lavorando, pretende di essere pagato (“... *eh... ma pure se non sta lavorando!... non ho capito io?!...*”). BLASCO si mostra più accondiscendente (“... *ma addirittura... se non sta lavorando... e mi aveva detto di aspettare una decina di giorni... e li ho aspettati... che mi aveva chiesto di fare così... però... se tu stai ancora lavorando nel cantiere... e stai pagando i cristiani... prima paghi i tetti... e poi vai a pagare gli altri cristiani... hai capito?... tutto lì...*”), ma VALERIO lo interrompe dicendo che di queste cose parleranno di persona³⁷⁴.

Il 05.03.2012 BLASCO e Karima fanno uno *screening* del denaro disponibile sui conti correnti e degli assegni da incassare, tra i quali quello da dodicimila euro di GENTILE, scadente il 13 marzo (“... *poi il 13... scade un assegno di quel cornuto di Gentile... di dodicimila euro...*”)³⁷⁵.

Dopo una settimana BLASCO ricorda a GENTILE che sua sorella aveva promesso di consegnargli un nuovo assegno prima della scadenza di quello da dodicimila euro (“... *vedi che ne abbiamo 12... e tua sorella l'ha detto... che quell'assegno là... me lo deve cambiare... per versarlo...*”): questi risponde che entro domani Sandra lo chiamerà (“... *secondo me... tra oggi e domani ti chiama...*”) e Blasco si raccomanda che tutto venga fatto entro il 15 marzo, giorno in cui la banca porrà all'incasso l'assegno³⁷⁶.

Alle 08.50 del 15.03.2012 BLASCO riferisce a GENTILE Sandra di portare l'assegno a Karima, poi andranno in banca e ritirare l'altro³⁷⁷; dopo qualche minuto, per accelerare i tempi, BLASCO decide di mandare la propria segretaria nell'ufficio dei GENTILE: alle 10.00 Karima lo informa che

³⁷² **Cfr. (1309)** Telefonata 49 delle ore 11:48:10 del 10/02/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393667003773 in uso a GENTILE Domenico.

³⁷³ **Cfr. (1310)** Telefonata 60 delle ore 15:12:52 del 10/02/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393667003773 in uso a GENTILE Domenico.

³⁷⁴ **Cfr. (805)** Telefonata 1021 delle ore 07:50:02 del 27/02/2012 (RIT 306/2012),

³⁷⁵ **Cfr. (1314)** Telefonata 8344 delle ore 09:58:42 del 05/03/2012 (RIT 2931/2011),

³⁷⁶ **Cfr. (1315)** Telefonata 1759 delle ore 08:19:58 del 12/03/2012 (RIT 306/2012),

³⁷⁷ **Cfr. (1318)** Telefonata 9291 delle ore 08:50:18 del 15/03/2012 (RIT 2931/2011),

Sandra si è sbagliata a compilare l'assegno e dovrà accompagnarla in banca per procurarsi un nuovo blocchetto (“... *provo ad andare... con la Sandra... alla Monte Parma... perché ha sbagliato l'assegno... ne ha uno solo... prova a prendere un altro blocchetto...*”); BLASCO è convinto che Sandra lo abbia fatto volontariamente ed esorta Karima a rimanere con lei fino a quando non le avrà fatto un nuovo assegno³⁷⁸, sottolineando più volte che dovrà essere dell'importo complessivo dell'operazione (“... *fatti compilare l'assegno totale... se no la banca... mi ha chiamato adesso la banca... lo sta incassando... l'assegno senza errori...*”); Karima dice che per il momento Sandra le ha dato un assegno *a vista* da diecimila euro, una volta arrivate in banca se ne farà fare un altro per il restante importo e li verserà entrambi³⁷⁹. Poco dopo Karima riferisce a BLASCO che Sandra non è riuscita a farsi dare un nuovo blocchetto: lui se la fa passare al telefono e la donna propone di dargli un assegno *personale*, in attesa che arrivi il blocchetto aziendale. BLASCO accetta e suggerisce di farlo con la data di lunedì 19 marzo, essendo riuscito a prendere qualche giorno di tempo in banca³⁸⁰. A distanza di qualche minuto Sandra chiede a BLASCO di poter *datare* 22 marzo l'assegno (da duemilaseicento euro): lui autorizza l'operazione, dopodiché dice a Karima di avvisare la banca affinché *tenga fermo* il titolo fino a quella data³⁸¹. Verso le 11.00 Karima comunica a BLASCO che sta andando a versare i due assegni di Sandra (uno da diecimila euro *a vista* e l'altro da duemilaseicento euro datato 22.03.2012)³⁸². In serata BLASCO *relaziona* VALERIO, auspicandosi che l'assegno di GENTILE venga pagato (“... *ho versato quell'assegno... di quella merda di Gentile... speriamo che lo paghi... e di quello di Giuseppe... mi hanno pagato un paio di cristiani per lavoro... Tonì... però... se non ci sono finanziamenti... e non ci pagano... non gliene taglio più di legno... ora sto cercando di racimolare il più che posso... di quelli che mi devono dare...*”)³⁸³.

Nel pomeriggio del 20.03.2012 BLASCO chiede a GENTILE (“... *l'assegno è stato pagato?... sicuro?... che ancora alla banca non risulta... eh...*”): questi conferma che è suo interesse evitare il protesto (“... *non ti preoccupare... che non è per pagarlo a te... ma per la protesta mia... sinceramente parlando... e ogni volta chiami... Gaetà... ma che pensi?... di avere a che fare con un pollo?... pensi?... Gaetà... ma tu che ti pensi?... che sono un pollo?... e non lo so... ogni volta chiami Gaetà... versa sto cazzo di assegno... Gaetà... vai alla banca che è pagato... e non mi chiamare più per questi cazzo di assegni ogni volta...*”). BLASCO si altera e chiude la conversazione minacciandolo (“... *ora vengo io... ora vengo io... non ti preoccupare...*”)³⁸⁴, poi racconta tutto a Karima (“... *ho chiamato a quel bastardo di Gentile... no?... eh... non mi rompere i coglioni... che sei stato pagato l'assegno... ora ti faccio vedere io se ti rompo i coglioni... ho detto... va bene... ok... adesso chiamo l'altro... domani mattina... domani mattina vado sul cantiere da lui... ma guarda sto bastardo di merda qua... comunque... vedi che è pagato l'assegno... vedi che l'ha pagato... vedi l'altro... l'altro assegno... da versare...*”), la quale dice che il 23 marzo metteranno all'incasso i due

³⁷⁸ Cfr. (1322) Telefonata 9309 delle ore 09:59:25 del 15/03/2012 (RIT 2931/2011),

³⁷⁹ Cfr. (1323) Telefonata 9310 delle ore 10:01:40 del 15/03/2012 (RIT 2931/2011),

³⁸⁰ Cfr. (1324) Telefonata 9314 delle ore 10:21:20 del 15/03/2012 (RIT 2931/2011),

³⁸¹ Cfr. (1325) Telefonata 9316 delle ore 10:44:13 del 15/03/2012 (RIT 2931/2011),

³⁸² Cfr. (1326) Telefonata 9320 delle ore 11:02:43 del 15/03/2012 (RIT 2931/2011),

³⁸³ Cfr. (1327) Telefonata 1971 delle ore 20:29:38 del 15/03/2012 (RIT 306/2012),

³⁸⁴ Cfr. (1328) Telefonata 2190 delle ore 17:17:27 del 20/03/2012 (RIT 306/2012),

assegni (“... il 23... versiamo tutti e due... sia quello da dodici e rotti... sia quello che... di duemila e rotti...”) ³⁸⁵.

Lo screzzo tra BLASCO e GENTILE ha delle ripercussioni, con l’inevitabile coinvolgimento degli elementi apicali del sodalizio criminale.

Infatti, alle 20.15 DILETTO Alfonso, utilizzando un telefono in uso a GENTILE Domenico, *convoca* BLASCO in località Pieve di Reggio Emilia (“... dove sei?... arrivi fino a Reggio?...”), nei pressi dell’EuroSpin, dove ha sede l’ufficio di SARCONE Nicolino ³⁸⁶. La chiamata ingenera una certa preoccupazione in BLASCO, che chiede manforte a SERGIO Eugenio (“... ti puoi spostare tu?... se dici che ti devo aspettare... ti aspetto qua all’EuroSpin...”), che promette di raggiungerlo in quindici minuti ed a VALERIO (“... devi arrivare all’Eurospin... all’Eurospin devi arrivare...”), che invece inizialmente non si rende conto dell’importanza della richiesta e cerca di rimandare l’incontro (“... ancora mi devo fare la doccia... Gaetà... mi devo fare la barba...”): quando BLASCO fa capire che si tratta di una questione urgente e seria (“... dopo la facciamo!...”), si impegna ad andare subito (“... sto arrivando...”). BLASCO lo informa di essere in attesa dell’arrivo di SERGIO Eugenio (“... vedi che sta arrivando anche Eugenio...”) ³⁸⁷. Dopo alcuni minuti BLASCO sollecita l’arrivo di VALERIO (“... io aspetto qua alla rotonda... capito?... e andiamo insieme... mi vieni dietro con la macchina... ok?...”) ³⁸⁸ e di SERGIO Eugenio, al quale seppure in maniera criptica, anticipa di aver ricevuto *la chiamata* e di non potersi sottrarre all’incontro (“... siccome mi ha chiamato uno... mi ha detto... hai capito?... se vedi... ah... ah... capito?...”) ^{389 390}. Alle 20.50 BLASCO comunica a SERGIO Eugenio che lo stanno aspettando nell’ufficio dei fratelli SARCONE (“... siamo qua da Nicolino... vieni qua dai... da Nicolino... da Gianluigi... vieni qua... dai...”) ³⁹¹.

La mattina seguente BLASCO spiega a Karima che l’incontro è stato organizzato da DILETTO su richiesta di GENTILE, per cui adesso andrà a trovarlo sul cantiere con SERGIO, per chiedere chiarimenti (“... io devo andare a sbrigare una cosa con Gentile... perchè ieri sera... questo cornuto no?... l’ho chiamato... se aveva versa... pagato l’assegno... e ora sto andando... che poi ha chiamato... alla scimmia... ha chiamato no?... si... ed è venuto... no... lui dice... Gaetà... cosa è successo?... questo... questo... e questo... ora... questa mattina... adesso stiamo andando con Eugenio... a trovarlo sul cantiere...”). Karima domanda per quale motivo DILETTO si sia intromesso (“... scusami... la scimmia... che cazzo gliene frega?...”) e BLASCO risponde che non vuole parlargliene per telefono ³⁹², poi chiede a PAOLINI Alfonso di rintracciare DILETTO per invitarlo a raggiungerlo con una certa urgenza a Reggio Emilia. Dopo meno di un’ora PAOLINI comunica che DILETTO al momento non è disponibile ad incontrarlo (“... l’ho chiamato... gli ho detto... vedi che... Gaetano ti vuole urgentemente... mi ha detto... digli che sono fuori... che poi quando rientro lo chiamo io... ha detto che è fuori...”): BLASCO si irrita, lamentandosi per il suo intervento nella questione con GENTILE ed il coinvolgimento di RILLO Francesco (“... ah... ora

³⁸⁵ **Cfr. (1329)** Telefonata 9628 delle ore 17:38:56 del 20/03/2012 (RIT 2931/2011),

³⁸⁶ **Cfr. (1330)** Telefonata 9635 delle ore 20:13:54 del 20/03/2012 (RIT 2931/2011),

³⁸⁷ **Cfr. (1332)** Telefonata 2205 delle ore 20:15:52 del 20/03/2012 (RIT 306/2012), .

³⁸⁸ **Cfr. (1333)** Telefonata 2206 delle ore 20:23:00 del 20/03/2012 (RIT 306/2012), .

³⁸⁹ **Cfr. (1334)** Telefonata 2210 delle ore 20:25:17 del 20/03/2012 (RIT 306/2012),

³⁹⁰ **Cfr. (1335)** Telefonata 2212 delle ore 20:36:42 del 20/03/2012 (RIT 306/2012),

³⁹¹ **Cfr. (1336)** Telefonata 2213 delle ore 20:53:04 del 20/03/2012 (RIT 306/2012),

³⁹² **Cfr. (1337)** Telefonata 2223 delle ore 07:02:01 del 21/03/2012 (RIT 306/2012),

*è fuori?... prima va e li combina... i guai... ora è fuori?... sta venendo l'amico suo a Reggio Emilia... se vuol venire... così sente i discorsi... eh... io... questa mattina sono andato da sciagura... mi ha detto... no... che io non gli ho detto niente... come non gli hai detto niente?... qui è venuto l'amico mio... mi ha detto... manco i cani... ora se ne va anche lui... no?... come un gattino era questa mattina... ora l'ho chiamato a quello là... quello di Viadana... gli ho detto... vieni che si ragionano le cose... perchè ti metti sempre nel mezzo tu con questo qua?... capito?... però... siccome l'ha portata lui la novità... che ci tiene lui... c'era anche lui... e si... hai capito?... ora me la vedo io allora...")*³⁹³. Alle 10.30 GENTILE Sandra chiede di *spostare* (posticipare) l'assegno: BLASCO risponde che in giornata si incontrerà con Domenico e troveranno una soluzione³⁹⁴; dopo circa un'ora BLASCO rimprovera GENTILE per non essersi fatto sentire ("... eh... vedi che... non mi hai chiamato... come mai?... eh... però... ohi Mimminù... lo dobbiamo chiarire questo fatto..."): questi si giustifica dicendo di dover reperire duemila euro per evitare il protesto di un assegno, dato a titolo di *favore* a RIILLO Francesco e da questi non ancora *monetizzato* ("... eh... lo so... ma ho gli assegni in banca... che se lui non porta i soldi... duemila euro... dopo tutto quello che abbiamo fatto... che ne siamo usciti fuori... per duemila euro... in protesto mi sta facendo andare... sono cinquanta volte che lo sto chiamando... cinquanta volte... se qualcuno mi presta duemila euro... domani glieli do... domani... se no vado davvero in protesto... perchè se questo non viene... non arriva... no... no... il tuo l'hanno pagato... il tuo... è di altri amici... ho fatto un assegno a Francuzzo... a favore... ora... ieri ha detto che me li portava... stamattina l'ho chiamato... e ora non risponde più..."). BLASCO si offre di aiutarlo a trovare il denaro necessario a *coprire* l'assegno, però pretende di chiarire la situazione, perchè non gli è piaciuto quanto emerso dalla riunione della sera prima [GENTILE si è rivolto a RIILLO Francesco, al quale è legato da rapporti lavorativi, e che ha chiesto a DILETTO di *intervenire* nei confronti di BLASCO, il quale a propria volta pretende di avere un incontro chiarificatore con lo stesso RIILLO ("... fatti vedere... che questo qua te lo mando a posto io... però... devo chiarire questo particolare qua... io ti dico... che questo qua te lo chiarisco io... però tu a me... questo qua... me lo devi fare chiarire... perchè ieri non mi è piaciuto il ragionamento... capito Mimminù?... io ho parlato con te di una cosa... qua... se ne va... si ribalta ad altre cose... che non mi piacciono... capito Mimmo?... benissimo... ma... Mimminù... Mimminù... siccome si sono messi in mezzo altri amici miei... hai capito?... io gli devo dare soddisfazione... vedi che deve avere il lavoro con noi... questo qua... hai capito?... e ti dico un'altra cosa Mimminù... ti dico un'altra cosa... che questo fatto qua... è un pagliarellise... che lo so chi ha fatto questo trane... questo bordello... te lo faccio vedere con... con i fatti... perchè è giusto che ormai... stanno girando troppe parole che non mi piacciono... Mi... e quindi lo dobbiamo chiarire... sono piccolezze... ma vanno chiarite... Mimminù... capito?... io ti ho sempre parlato in bene a te... e lo sai benissimo... io non mi sono mai permesso di dire una scostumatezza... dove ti ho visto ti ho visto..."). GENTILE giura di non aver detto niente di negativo nei suoi confronti a RIILLO BLASCO conclude dicendo che entro le 13.30 gli procurerà i duemila euro³⁹⁵ e chiede a Karima di verificare se sul conto di Anpa Costruzioni sia stato accreditato l'assegno di diecimila euro di GENTILE e prelevarne duemila euro che serviranno per evitare un protesto ed ottenere un finanziamento ("... vedi che mi ha chiamato Gentile... che vuole... ricambiato l'altro assegno... gli ho detto... la sorella... gli ho detto... mi porti l'altro assegno... e te lo allungo... perchè domani mattina gli fanno il finanziamento... e poi me lo paga... mi ha detto... anche l'altro... adesso vediamo... che sto sistemando con lui... ascoltami... niente... io ti chiamo... tu all'una e mezza... se io riesco... perché

³⁹³ Cfr. (1339) Telefonata 9654 delle ore 08:56:40 del 21/03/2012 (RIT 2931/2011),

³⁹⁴ Cfr. (1340) Telefonata 9666 delle ore 10:26:04 del 21/03/2012 (RIT 2931/2011),

³⁹⁵ Cfr. (1341) Telefonata 2225 delle ore 11:35:29 del 21/03/2012 (RIT 306/2012),

lui ha bisogno di duemila euro... Gentile... capito?... mi ha detto... Gaetano... se mi fai questo favore... io domani ti pago anche l'altro assegno... perchè me l'ha pagato il diecimila... se tu puoi andare... a... sul... a vedere se ha pagato l'assegno... tutti e due... e mi ritiri duemila euro... dell'ANPA... fai il prelievo... e mi chiami subito... sì... fai duemila euro di prelievo... e me li dai subito... che glieli diamo a lui... però mi faccio fare l'assegno subito...”) ³⁹⁶. Nei minuti seguenti BLASCO informa GENTILE Sandra di essere diretto sul cantiere per parlare con Domenico ³⁹⁷, con il quale si accorda per vedersi alle 12.30 davanti all'EuroSpin, così potrà consegnargli i 2.000 euro ³⁹⁸. Nel frattempo prova a contattare in rapida successione DILETTO Alfonso , SARCONE Nicolino e PAOLINI Alfonso l'unico che lo richiama e al quale chiede di presenziare all'incontro (“... a mezzogiorno e mezzo... vicino all'EuroSpin... ti puoi far trovare un minuto?...”) ³⁹⁹. GENTILE Sandra si offre di andare a prendere i soldi al posto del fratello, ma BLASCO pretende che Domenico si presenti (vuole consegnarglieli alla presenza di PAOLINI, in rappresentanza di SARCONE e DILETTO e chiedergli perché abbia coinvolto RIILLO Francesco) ^{400 401}. Alle 12.45 del 22.03.2012 BLASCO chiede a GENTILE se sia riuscito ad evitare il protesto (“... che novità hai?... hai risolto il problema tu?...”): questi conferma, poi domanda se abbia avuto modo di sentirsi con RIILLO Francesco (“... ieri sì... ieri... ma ti ha chiamato quello là?...”), che gli ha detto di averlo fatto contattare da SARCONE Nicolino (“... e come no?!... ha detto che ti ha chiamato?!... che è venuto Nicola?!...”). Gaetano risponde di non aver ricevuto alcuna chiamata ed insiste per avere un incontro chiarificatore (“... no... non mi ha chiamato... no... non mi ha chiamato... no... anzi... vieni che ci vediamo... che chiariamo questi aspetti qua... perchè a me mi da fastidio... che sento sempre queste cose in giro... hai capito?... Mi...”). GENTILE precisa di essersi visto in mattinata con RIILLO ed averlo invitato ad organizzare una riunione nell'ufficio di SARCONE . BLASCO sottolinea di essere stato nella zona di Mantova e di aver provato inutilmente a rintracciare DILETTO per andare con lui a Viadana da RIILLO, poi esorta GENTILE ad organizzare quanto prima l'incontro (“... no... io veramente... ora sto rientrando da Mantova... che con il camion scarico un pacchetto... ora sto andando verso il capannone... però... non mi ha chiamato a me... nessuno... sono qua a Brescello... che stavo chiamando fronzo la scimmia... io... e non mi rispondeva al telefono... se no... ero anche qui vicino... che passavo anche da Viadana... apposta andavo qua con fronzo... e ci parlavo... hai capito?... comunque... dai... se no... anche domani... è me... facciamo un appuntamento... noi lo dobbiamo chiarire questo particolare... perchè non voglio che ogni volta che vado da un cristiano... capito?... mi sento dire queste cose alle spalle... hai capito?...”): questi conferma che contatterà subito RIILLO (“... no... no... no... ora che usciamo... lo chiamo subito... lo chiamo... lo chiamo subito... sì... sì... ho capito... ora lo chiamo subito... subito...”) ⁴⁰². Alle 16.10 SARCONE Nicolino chiede a BLASCO dove si trovi (“... dove sei ora?... dove sei?... dimmi l'altezza dove sei?... in che punto ti trovi adesso?...”): questi risponde che sta andando a Guastalla . SARCONE lo esorta a tornare subito indietro per incontrarsi a Reggio Emilia (“... e torna a Reggio... un minuto...”). BLASCO capisce che la richiesta dipende

³⁹⁶ Cfr. (1342) Telefonata 9693 delle ore 11:48:11 del 21/03/2012 (RIT 2931/2011),

³⁹⁷ Cfr. (1343) Telefonata 9695 delle ore 11:51:02 del 21/03/2012 (RIT 2931/2011),

³⁹⁸ Cfr. (1344) Telefonata 2226 delle ore 11:52:20 del 21/03/2012 (RIT 306/2012), .

³⁹⁹ Cfr. (1348) Telefonata 9700 delle ore 11:56:21 del 21/03/2012 (RIT 2931/2011),

⁴⁰⁰ Cfr. (1350) Telefonata 9704 delle ore 12:01:47 del 21/03/2012 (RIT 2931/2011)

⁴⁰¹ Cfr. (1351) Telefonata 2227 delle ore 12:02:47 del 21/03/2012 (RIT 306/2012),

⁴⁰² Cfr. (1352) Telefonata 2284 delle ore 12:44:52 del 22/03/2012 (RIT 306/2012),

dal fatto che RIILLO Francesco si trova a Reggio Emilia, ed inizialmente cerca di temporeggiare, poi capisce che è nel suo interesse presentarsi ed accetta di tornare indietro ⁴⁰³. Come avvenuto per l'incontro di due sere prima, BLASCO si *cautela*, chiedendo aiuto a VALERIO ⁴⁰⁴ e a SERGIO Eugenio (“... *vieni subito all'Eurospin... che c'è Franco... quello di Viadana... all'Eurospin... là... che c'è Franco... sai... per il fatto di Gentile?... dai... che ci stava aspettando... dai che chiariamo questa situazione... dai... ti aspetto all'Eurospin... dai... che viene anche Tonino...*”) ⁴⁰⁵. BLASCO è evidentemente preoccupato dell'esito dell'incontro con RIILLO (che si comprenderà non essere semplicemente finalizzato a chiarire l'equivoco con GENTILE, ma ad affrontare in maniera più ampia e generale la ripartizione dei lavori in Emilia Romagna), tanto che richiama VALERIO per accertarsi che lo stia raggiungendo alla Pieve (“... *Tonino... sei già partito?... che io aspetto fuori... se no devo iniziare a parlare da solo... hai capito?...*”): questi risponde che sta partendo da Correggio, dunque BLASCO aggiunge che non appena sarà arrivato almeno Eugenio, si presenterà all'appuntamento. VALERIO lo esorta a fare come crede (“... *fai quello che vuoi... Gaetà... se aspetti... vengo...*”) e BLASCO ribatte che in effetti sarebbe preferibile che fossero tutti e tre presenti (loro due e SERGIO Eugenio) per parlare chiaramente con RIILLO e SARCONI (“... *no... è meglio che andiamo tutti e tre... in questo modo... almeno ci spieghiamo per bene... hai capito?...*”), ma al tempo stesso non vuole farli aspettare troppo, avendo dato la propria disponibilità per vedersi entro un quarto d'ora (“... *eh... dai... però io gli ho detto un quarto d'ora... che... siamo là...*”). VALERIO si spazientisce e con tono sprezzante sottolinea che RIILLO può tranquillamente aspettare, perché non lo ritiene di alcuno spessore (“... *dai... non mi mettere fretta... ogni minuto... che un minuto non è che è importante... ora... non è che sta venendo il Presidente della Repubblica... dai... ora perchè aspetta dieci minuti... lo abbiamo aspettato una giornata noi ieri... eh...*”). BLASCO chiude la conversazione dicendo che non appena sarà arrivato SERGIO Eugenio, andrà all'appuntamento per *parlare della questione* di GENTILE (“... *va bene... no... ma io comincio a parlare per il fatto di Gentile... prima... capito?...*”) ⁴⁰⁶. Alle 19.00 BLASCO racconta a BOLOGNINO il litigio avuto con GENTILE e la successiva *intromissione* di RIILLO, con il quale fortunatamente ha risolto l'incomprensione (“... *niente Michè... niente... ora sto venendo da un posto... dice che lunedì mi fa i bonifici... ti giuro... ti giuro veramente Michè... ti giuro... che sono arrabbiato... ho litigato... mi sono preso a botte con un altro... dopo quando vieni ti spiego... e proprio per questi bonifici... ho litigato con uno... che mi doveva fare un bonifico di quindicimila euro... e non me l'ha fatto... ho litigato ieri... a botte... Michè... e scusa no... ti do il materiale... ti do tutto quanto... ma insomma... mi prendi... mi prendi per il culo?... capito?... che ho anch'io le scadenze... capito?... eh... quello... quello là... l'amico... di Franco... quello di... di Viadana... però ora abbiamo chiarito... no... tutto a posto... abbiamo chiarito per bene... e mi ha... mi ha fatto l'assegno... dice che lunedì me lo paga...*”) ⁴⁰⁷.

Alle 08.50 seguenti BLASCO ricorda a GENTILE di parlare con RIILLO per capire cosa intenda fare per l'assegno che scade oggi (“... *ascoltami a me... eh... mi aveva detto Franco... ieri... mi ha detto che glielo diceva... a lui... il fatto di quell'assegno là... va bene?... che oggi scade... scade quell'assegno là... ora... io ho già chiamato in banca... Mimminù... quello del ventitre... però non ce l'ho il numero di Franco... veditela tu... digli... vedi come vuole fare... magari... andiamo e gli*

⁴⁰³ Cfr. (1353) Telefonata 9814 delle ore 16:11:20 del 22/03/2012 (RIT 2931/2011),

⁴⁰⁴ Cfr. (1354) Telefonata 2317 delle ore 16:12:56 del 22/03/2012 (RIT 306/2012),

⁴⁰⁵ Cfr. (1355) Telefonata 2318 delle ore 16:13:38 del 22/03/2012 (RIT 306/2012),

⁴⁰⁶ Cfr. (1356) Telefonata 2319 delle ore 16:15:44 del 22/03/2012 (RIT 306/2012),

⁴⁰⁷ Cfr. (1169) Telefonata 9824 delle ore 19:05:07 del 22/03/2012 (RIT 2931/2011),

portiamo subito questo assegno qua... e vedi a quanti giorni glielo deve fare... Mi... eh?... ti sto parlando di quell'assegno... che scadeva... di... coso... che poi ieri abbiamo parlato con... Franco...”), poi chiede notizie in merito all'ultimo assegno da circa duemila euro emesso da Sandra (“... ascoltami a me... attentamente... però c'è quell'assegno... che ha fatto tua sorella... quello di duemila euro... duemila e cinque... quanto era?...”): Domenico risponde che quel titolo verrà sostituito da un assegno circolare (“... questo qua è capace che glielo cambiamo... questo qua glielo cambiamo con... un circolare... questo... ora sono qua...”) ⁴⁰⁸. Durante la mattinata BLASCO parla di nuovo della questione con BOLOGNINO, ammettendo di aver raggiunto un accordo con RIILLO e SARCONI (“... sto litigando con tutti... ora... ieri ho avuto una discussione con Franco Riillo... e gli ho detto... Frà... ora la chiariamo... perchè mi sto stufando... e poi l'abbiamo chiarita ieri... eh... sempre riguardo al suo socio... quello che stanno facendo insieme le costruzioni qua... è un cutrese... e poi l'ho chiamato... gli ho detto... a me non piacciono queste tarantelle... ogni volta... ogni volta... ogni volta... eh... e poi abbiamo chiarito... e ora... mi doveva arrivare un assegno... oggi... e me l'ha ricambiato anche lui... va bene... non fa niente... gli ho detto io... però... io ho fatto il lavoro... il lavoro deve essere pagato... se tu sei in società con questo qua... gli ho detto...”) ⁴⁰⁹, poi apprende da Karima che Sandra vuole sapere qual'è l'assegno da sostituire e da ritirare in banca (“... ha telefonato la sorella di Mimmo... vuole sapere quale è l'assegno che ci deve dare indietro la banca?!...”): per questo motivo si indispette, sottolineando che Sandra sa benissimo che si tratta dell'ultimo assegno emesso da circa 2.500 euro (“... come vuole sapere l'assegno?... non lo sa lei quale è?... l'ultimo assegno che hanno fatto!... e quell'altro piccolo... là... dei duemilacinquecento euro...”) ⁴¹⁰.

Alle 12.30 BLASCO comunica a SARCONI che i fratelli GENTILE hanno delle difficoltà per pagare gli assegni, per cui bisognerà parlare con RIILLO e trovare la soluzione ⁴¹¹. Alle 15.45 BLASCO apprende da Sandra che Domenico sta andando a coprire l'assegno da duemilacinquecento euro e le dice di mandarlo da lui perché ha già chiesto alla banca di tenere fermo il titolo ⁴¹². Dopo venti minuti la donna riferisce che Domenico sta tornando in ufficio per portarle i soldi e BLASCO fa presente che più tardi lui o Karima passeranno a prenderli: contestualmente si informa sulla cifra esatta che gli daranno e la donna risponde di non saperlo perché il fratello non le ha spiegato nel dettaglio l'operazione. BLASCO ipotizza che siano circa duemilacinquecento euro, relativi all'ultimo assegno che lei aveva consegnato a Karima il 15.03.2012 (“... sono duemila e cinquecento euro... quell'assegno lì... giusto?... quello che avete fatto con la Karima... era...”) e Sandra, dopo aver fatto un breve calcolo, precisa che dovrebbe trattarsi di duemilasettecento euro (“... erano... dodicimila... sì... dodicimila... fai... dodicimila... duemila e sette... dovrebbero essere...”). BLASCO si compiace (“... brava!... quell'assegno lì dovete coprire... quello lì... che mi aveva detto Mimmo che gli davamo un circolare...”) ed in ultimo ha modo di parlare con Domenico, il quale conferma di avere pronto un circolare per sostituire l'assegno in scadenza ⁴¹³.

Alle 12.10 del 02.04.2012 BLASCO riferisce a VALERIO di avere la disponibilità di un assegno emesso da GENTILE, per il quale dovrebbero incontrarsi con RIILLO Francesco, che si è fatto

⁴⁰⁸ Cfr. (1358) Telefonata 2346 delle ore 08:53:11 del 23/03/2012 (RIT 306/2012),

⁴⁰⁹ Cfr. (351) Telefonata 9838 delle ore 09:32:15 del 23/03/2012 (RIT 2931/2011),

⁴¹⁰ Cfr. (1359) Telefonata 9839 delle ore 09:46:17 del 23/03/2012 (RIT 2931/2011),

⁴¹¹ Cfr. (1362) Telefonata 9864 delle ore 12:33:27 del 23/03/2012 (RIT 2931/2011),

⁴¹² Cfr. (1363) Telefonata 9874 delle ore 15:43:18 del 23/03/2012 (RIT 2931/2011),

⁴¹³ Cfr. (1364) Telefonata 9876 delle ore 16:03:30 del 23/03/2012 (RIT 2931/2011),

carico di risolvere il problema (“... ho un altro assegno di Gentile... che dobbiamo chiamare Franchiceddu... quell'assegno là aveva detto che se la vedeva lui... ho un altro assegno... anch'io... da versare... capito?... un paio di assegni da versare ce li ho...”) ⁴¹⁴.

Alle 08.30 del 04.04.2012 Karima avvisa BLASCO dell'arrivo in ufficio di GENTILE (“... c'è Gentile...”): lui dice di farlo aspettare perché a breve lo raggiungerà (“... io sto arrivando subito... digli di aspettare qui...”) ⁴¹⁵ e subito dopo informa VALERIO (“... c'è Russo... c'è Mimateddu sciagura... una mezz'oretta... chiama i ragazzi... se sono sul cantiere... che ho sistemato tutto anche con Gino... io...”) ⁴¹⁶.

Il 4.5.2012 BLASCO conferma a Karima che GENTILE farà un assegno da 2.700 euro e nel pomeriggio potranno versarlo in banca⁴¹⁷. I due uomini si accordano per vedersi alle 14.30 nell'ufficio di GENTILE ⁴¹⁸, dove BLASCO *convoca* Karima che dopo un paio d'ore riferisce di non essere riuscita a versare l'assegno perché sul titolo mancano i numeri del Cin della Banca Interprovinciale di Formigine: BLASCO le dice di riprendersi l'assegno⁴¹⁹, poi informa GENTILE, che non riesce a spiegarsi la cosa e promette di verificare cosa sia potuto accadere ⁴²⁰.

La mattina del 16.05.2012, non riuscendo a rintracciare GENTILE, BLASCO prova a chiamare prima GIGLIO Giuseppe (che non risponde) ⁴²¹, e subito dopo BOLOGNINO Michele, al quale chiede di organizzare un incontro urgente con RIILLO Francesco, che si era fatto carico delle difficoltà economiche di GENTILE (“... allora... ho bisogno di un favore... mi dovresti fare... che Pino non mi risponde... mi dovresti fare un appuntamento con Franco Riillo... il più urgente possibile... verso le 10 Michè... dobbiamo risolvere sta piccolezza che... questo non mi risponde al telefono... assegni non me ne paga... e qua e là... ora basta!... Michè... lui si è preso la responsabilità... prima va da Mimmo... sciagura... questo qua... viene sempre da me... io lo devo vedere oggi Michè...”). BOLOGNINO promette di interessarsi della cosa (“... ora vedo io stamattina...”) e BLASCO precisa che i soldi di GENTILE gli serviranno per fare il favore a GIGLIO (“... oh Michè... io gli sto facendo il favore a Pino... se no sono incasinato... questo almeno... hai capito?... mi deve pagare l'assegno... o almeno mi dà un assegno circolare... perchè ora basta... Michè dai... eh... eh... fammi fare sta cortesia... in questo modo ci vediamo... appena torniamo da là Michè... andiamo a fare quell'altra imbasciata...”) ⁴²². Nel frattempo BLASCO riceve la chiamata di GENTILE e chiede quali intenzioni abbia in merito all'assegno in scadenza (“... quell'assegno... che dobbiamo fare?...”): questi lo invita a pazientare un'altra settimana con la promessa che lo *pagherà* ⁴²³. Nonostante tutto BLASCO è ancora intenzionato ad incontrarsi con RIILLO e verso le 10.00 chiede a BOLOGNINO se abbia avuto modo di parlarci (“... ci hai chiamato?...”): questi conferma di essersi sentito con RIILLO Pasquale e nel pomeriggio dovrebbe

⁴¹⁴ Cfr. (1365) Telefonata 2846 delle ore 12:11:18 del 02/04/2012 (RIT 306/2012),

⁴¹⁵ Cfr. (1366) Telefonata 10597 delle ore 08:34:31 del 04/04/2012 (RIT 2931/2011),

⁴¹⁶ Cfr. (1367) Telefonata 2923 delle ore 08:39:08 del 04/04/2012 (RIT 306/2012),

⁴¹⁷ Cfr. (231) Telefonata 3919 delle ore 11:54:03 del 04/05/2012 (RIT 306/2012), .

⁴¹⁸ Cfr. (1369) Telefonata 3922 delle ore 13:59:42 del 04/05/2012 (RIT 306/2012),

⁴¹⁹ Cfr. (1373) Telefonata 13090 delle ore 16:52:42 del 04/05/2012 (RIT 2931/2011),

⁴²⁰ Cfr. (1374) Telefonata 3931 delle ore 16:55:05 del 04/05/2012 (RIT 306/2012),

⁴²¹ Cfr. (1375) Telefonata 4435 delle ore 08:07:31 del 16/05/2012 (RIT 306/2012), .

⁴²² Cfr. (1376) Telefonata 13940 delle ore 08:09:26 del 16/05/2012 (RIT 2931/2011),

⁴²³ Cfr. (1377) Telefonata 4440 delle ore 09:25:08 del 16/05/2012 (RIT 306/2012),

sapere qualcosa (“... c’ho chiamato... Franco è malato... sto aspettando che parli con Pasquale... e mi chiami... anche nel pomeriggio... ha detto che ora mi chiamava... e mi diceva...”)⁴²⁴.

La mattina seguente BLASCO sollecita l’appuntamento con RIILLO. BOLOGNINO fa presente che RIILLO si è reso disponibile a vederlo in qualsiasi momento, per cui BLASCO propone di fissare l’incontro per le 16.00 nell’ufficio di GIGLIO. BOLOGNINO si impegna a richiamare RIILLO per confermare l’appuntamento (“... ora lo chiamo io... se Franco viene... o se no lo faccio venire al capannone da me... domani mattina...”)⁴²⁵. Nel corso del pomeriggio BOLOGNINO e RIILLO hanno modo di sentirsi due volte e fissare un incontro per la mattina seguente nel capannone di Montecchio Emilia^{426 427} di BOLOGNINO, che subito avvisa BLASCO, il quale propone di vedersi alle 09.00 da GIGLIO (più comodo anche per RIILLO), dove ha in programma di recarsi per risolvere un problema a VALERIO, che si trova a Cutro per la questione del *villaggio turistico di Capo Colonna*⁴²⁸.

Il 18.5.2012 BLASCO relaziona VALERIO sull’esito dell’incontro con RIILLO, che ha garantito il pagamento del tetto di GENTILE e la corresponsione di ulteriori 16.000 euro (“... c’era di nuovo... quel Franco Riillo... ci siamo chiariti un’altra volta... tutto a posto... mi ha detto... Gaetà... ormai è chiarito... abbiamo parlato... mi ha detto che la prossima settimana mi paga il tetto di Mimmo... in più mi da i sedicimila euro... e in più il tetto che gli devo fare ora... glielo devo fare... comunque... è un cristiano in gamba... eh... però gli ho detto... Frà... tu parti in quinta... se non sai le cose... gli ho spiegato tutta la situazione... anche di Mimmo... dei soldi che mi deve dare... tutto quanto... ci siamo chiariti alla grande ora... anzi... bravo mi ha detto... Gaetà... se vogliamo far lavorare i camion... li fa lavorare anche lui... cioè... ho avuto un bel abboccamento... siccome c’era Franco... con questo qua... mi fa... Gaetà... che ci sono macchine... gli abbiamo detto... quello gli ha spiegato a Michele...stavano parlando così... mi ha detto Franco... Gaetà... sono care... con... con dodici... tredicimila euro... prendi macchine migliori di queste... mi ha detto... Gaetà... quando volete... venite con me... si è messo anche a disposizione...”).

La vicenda che emerge dalle conversazioni intercettate rende evidente l'esistenza di pregressi rapporti debitori tra i fratelli GENTILE da un lato e BLASCO e VALERIO dall'altro. Anche in questo caso tuttavia, l'attività di captazione inquadra una finestra temporale che non consente di identificare con sufficiente chiarezza i termini del rapporto, che si dipana in ogni caso per un tempo non indifferente. Pur non consentendo di ravvisare la gravità indiziaria dei reati contestati, essa tuttavia si rivela comunque di non trascurabile rilievo in quanto fornisce una interessante chiave di lettura dei meccanismi di regolazione dei conflitti da parte dei vertici del sodalizio: le diverse riunioni che si sono rese necessarie da un lato testimoniano della rilevanza della vicenda e della necessità che la sua definizione abbia luogo attraverso la via gerarchica, dall'altro evidenziano le modalità di spartizione dei lavori (si fa in particolare riferimento all'ultima intercettazione riportata) che non rispondono a logiche diverse da quelle di affermazione ed effettività della presenza del sodalizio criminoso.

⁴²⁴ Cfr. (1378) Telefonata 13949 delle ore 09:52:54 del 16/05/2012 (RIT 2931/2011),

⁴²⁵ Cfr. (849) Telefonata 14008 delle ore 11:22:51 del 17/05/2012 (RIT 2931/2011),

⁴²⁶ Cfr. (1379) Telefonata 13199 delle ore 14:35:21 del 17/05/2012 (RIT 113/2012),

⁴²⁷ Cfr. (1380) Telefonata 13223 delle ore 17:43:05 del 17/05/2012 (RIT 113/2012),

⁴²⁸ Cfr. (1381) Telefonata 14042 delle ore 17:44:18 del 17/05/2012 (RIT 2931/2011),

Capo 49) Usura ed estorsione in danno di BRUGNANO Giuseppe

Fonti: Informativa R.O. Comando Provinciale CC di Modena 4.12.2013 (pp. 301-316)

Le conversazioni intercettate hanno evidenziato il debito che grava sull'imprenditore Giuseppe BRUGNANO nei confronti di BLASCO Gaetano. Brugnano, a propria volta, è creditore di almeno 30.000 di TERRIERI Claudio.

Alle 08.00 del 28.11.2011 BLASCO preannuncia a SERGIO Eugenio l'intenzione di recarsi da BRUGNANO per farsi dare 3.000 euro per coprire un assegno ("... devo andare anche a Bologna da Sergio... io e Tonino... che ancora questo qua... l'assegno impagato... devo andare da Giuseppe... adesso devo chiamare a Giuseppe per farmi dare tremila euro... e mi organizzo qua e poi ti chiamo...")⁴²⁹. In effetti, dopo cinque minuti BLASCO chiede a BRUGNANO se quello (che sarà identificato in TERRIERI Claudio) gli ha dato l'assegno, ricevendo conferma⁴³⁰. In tarda mattinata BLASCO ricorda a BRUGNANO la scadenza del titolo ("... vedi che devo andare in banca a coprire io..."): questi riferisce di trovarsi nella zona di San Felice sul Panaro e promette di portargli il denaro in giornata ("... eh... lo so zio Gaetà... sono qua adesso a San Felice... oggi te li do sicuro zio Gaetà... mi devi dare il tempo..."). BLASCO chiede chiarimenti sulla data di scadenza degli ultimi due assegni emessi ("... devo coprire io... hai capito?... mi raccomando... quando scadevano quei due assegni che l'abbiamo fatti senza data?... che non gli abbiamo messo neanche la data?!... quand'è che scadevano?... il cinque abbiamo detto... no?...") e BRUGNANO spiega che inizialmente avevano parlato del 5 dicembre, poi avevano concordato di posticiparla di un giorno o due ("... sì... il cinque... il sei... avevamo parlato un giorno... un giorno e mezzo in più... ti ricordi?... ok... dammi il tempo di finire una cosa... che sto venendo... zio Gaetà...")⁴³¹.

La mattina del 05.12.2011 BLASCO richiama e BRUGNANO promette di rispettare gli accordi, sottolineando di avere in programma di incontrarsi con la persona⁴³².

Nel pomeriggio BLASCO chiama per le novità e BRUGNANO conferma che faranno tutto la mattina seguente: BLASCO sottolinea che dovranno effettuare anche un controllo incrociato dei conteggi per la fornitura del ferro, per raffrontare quelli preparati da Karima con i loro⁴³³. Dopo un'ora BRUGNANO riferisce di aver pronti i conti ("... ascolta... vedi che io l'ho rintracciato... ho già quello che ti devo dare... se tu vuoi venire... pure domani... prima... possiamo fare... eh...") e BLASCO si rende disponibile a raggiungerlo immediatamente così ne approfitterà per parlargli di altre cose ("... no... dove sei cugi?... sto arrivando cugi... sto arrivando... dove sei?... dove sei?... sto arrivando... che ti devo parlare..."). BRUGNANO fissa l'appuntamento nel proprio ufficio ("... e vieni che ti aspetto... dai... all'ufficio... all'ufficio...")⁴³⁴. Una volta rientrato al capannone BLASCO si rende conto che dai calcoli effettuati da BRUGNANO non ha alcun margine di guadagno, per cui lo chiama per lamentarsi della cosa ("... Giusè... fammi guadagnare qualche cosa... vedi che... non c'è...") e soprattutto per ricordargli che domattina dovrà dargli il denaro

⁴²⁹ Cfr. (703) Telefonata 611 delle ore 08:00:08 del 28/11/2011 (RIT 2931/2011),

⁴³⁰ Cfr. (1414) Telefonata 612 delle ore 08:07:51 del 28/11/2011 (RIT 2931/2011), .

⁴³¹ Cfr. (1415) Telefonata 680 delle ore 11:37:41 del 28/11/2011 (RIT 2931/2011),

⁴³² Cfr. (1416) Telefonata 1657 delle ore 09:49:44 del 05/12/2011 (RIT 2931/2011),

⁴³³ Cfr. (1417) Telefonata 1702 delle ore 15:29:48 del 05/12/2011 (RIT 2931/2011),

⁴³⁴ Cfr. (1418) Telefonata 1732 delle ore 16:30:47 del 05/12/2011 (RIT 2931/2011),

necessario per *coprire* l'assegno in scadenza (“... senti... domani mattina... vedi se facciamo quell'altro discorso là... hai capito?...”) ⁴³⁵.

Alle 14.45 del 14.12.2011 BLASCO chiama BRUGNANO Giuseppe e gli intima in maniera perentoria di aspettarlo in ufficio, dove lo raggiungerà alla 15.30. Evidentemente preoccupato, BRUGNANO chiede se sia successo qualcosa e BLASCO dice solamente di non muoversi perché sta arrivando ⁴³⁶.

Nella mattinata del 23.12.2011 BLASCO rimprovera BRUGNANO per non essersi fatto sentire *per il fatto dell'assegno*; questi cerca di giustificarsi dicendo che era convinto che prima dovesse chiarire con Eugenio la questione della fattura, ma BLASCO ribatte di aver già sistemato tutto ⁴³⁷. A partire dal primo pomeriggio si susseguono una serie di conversazioni tra i due ⁴³⁸, finalizzate alla definizione di un incontro, che di fatto si terrà dopo le 17.00 nel cantiere di BRUGNANO Giuseppe a Casalgrande

All'ora di pranzo del 27.12.2011 BLASCO dice a BRUGNANO che si vedranno domani e parleranno dei pagamenti in sospeso (“... parliamo di tutto...”) ⁴³⁹. Dopo un paio di minuti BLASCO richiama e si informa sull'assegno *ritirato* (“... quale assegno ti ha detto di ritirare?...”): BRUGNANO spiega che si tratta di un titolo da 17.000 euro di un'altra persona, che aveva consegnato ad agosto a TERRIERI Claudio⁴⁴⁰. Nel pomeriggio BLASCO conferma a BRUGNANO l'appuntamento del giorno successivo, precisando che presenzierà anche TERRIERI Claudio, il quale deve ancora pagargli un assegno da 30.000 euro⁴⁴¹.

Alle 09.00 del 29.12.2011 BLASCO chiede a BRUGNANO che tipo di accordo abbia preso con TERRIERI in merito all'assegno : questi risponde che Claudio ha insistito per fargli ritirare l'assegno BLASCO interviene sottolineando (“... ma lui sta facendo il furbo... allora... bravo!... ora l'ho capito... ora l'ho capito... lui sta facendo il furbo... si vuole raccogliere i tuoi soldi... i ventunomila euro... ascolta... si vuole raccogliere i ventunomila euro... come abbiamo detto ieri... per esempio... i tuoi soldi... vuole che gli venga pagato il ferro... e non vuole dare neanche niente... cioè... invece noi... ce la mettiamo nel tarallo... questa volta...”). BRUGNANO fa presente di avergli più volte detto che Claudio si comporta scorrettamente nei loro confronti . BLASCO ammette di essersi finalmente reso conto della cosa e promette di farla pagare a Claudio⁴⁴². Verso l'ora di pranzo BLASCO conferma a BRUGNANO di non versare l'assegno di TERRIERI (“... mi sono sentito con... con Claudio... non lo vuole fare il coso... ti raccomando... ti raccomando... come abbiamo parlato... non versare l'assegno... che non te lo fai pagare...”) e gli consiglia di farsi intestare la fattura per evitare qualsiasi coinvolgimento della B&V ⁴⁴³.

Alle 11.45 del 02.01.2012 TERRIERI chiede a BLASCO a chi dovrà intestare l'assegno circolare da trentamila euro: questi chiede di emettere due titoli di pari importo, intestati alla GB Costruzioni

⁴³⁵ Cfr. (1419) Telefonata 1749 delle ore 17:47:20 del 05/12/2011 (RIT 2931/2011),

⁴³⁶ Cfr. (1422) Telefonata 2922 delle ore 14:45:53 del 14/12/2011 (RIT 2931/2011),

⁴³⁷ Cfr. (1423) Telefonata 3818 delle ore 11:35:07 del 23/12/2011 (RIT 2931/2011),

⁴³⁸ Cfr. (1424) Telefonata 3837 delle ore 13:42:20 del 23/12/2011 (RIT 2931/2011),

⁴³⁹ Cfr. (1429) Telefonata 4085 delle ore 13:10:14 del 27/12/2011 (RIT 2931/2011),

⁴⁴⁰ Cfr. (1430) Telefonata 4086 delle ore 13:13:18 del 27/12/2011 (RIT 2931/2011),

⁴⁴¹ Cfr. (1431) Telefonata 4102 delle ore 18:36:39 del 27/12/2011 (RIT 2931/2011),

⁴⁴² Cfr. (1436) Telefonata 4247 delle ore 09:11:07 del 29/12/2011 (RIT 2931/2011),

⁴⁴³ Cfr. (1437) Telefonata 4277 delle ore 13:00:37 del 29/12/2011 (RIT 2931/2011),

e al Consorzio Italia (“... *ne puoi fare due?... metà e metà?... allora... uno Costruzioni GB sas... uno lo intesti a... Costruzioni GB sas... quindici... e gli altri quindici... Consorzio Italia...*”). TERRIERI si rende disponibile e chiede se verranno emesse fatture per giustificare i pagamenti: BLASCO conferma.

Nel pomeriggio del 16.01.2012 BLASCO preannuncia a BRUGNANO Giuseppe che la mattina seguente dovranno recarsi al Banco di Cesena perché gli stanno chiudendo i conti correnti alla BNL per un esubero di tremila euro nei prelievi in contanti, scaricando le responsabilità su un *cristiano* a cui aveva consegnato un assegno, che anziché versarlo nella propria banca, è andato a monetizzarlo alla BNL (“... *non sono stato io... siccome gli ho fatto un assegno ad un altro cristiano... è andato all'altra banca... gli ho fatto un assegno... è andato all'altra banca... e se l'è cambiato alla banca centrale... non è che sono stato io... hai capito?... gli ho fatto un assegno di pagamento... lui che ha fatto?!... invece di andare a versarlo alla banca sua... è andato alla banca mia... e se l'è preso... capito?...*”) ⁴⁴⁴.

Alle 10.00 del 16.02.2012 Karima *sollecita* a BLASCO la fattura di BRUGNANO⁴⁴⁵: BLASCO convoca Giuseppe in ufficio per predisporre il documento, ma questi spiega che dovrà farla TERRIERI Claudio⁴⁴⁶. Appreso ciò BLASCO richiama la segretaria e riferisce che il loro assegno era stato intestato a TERRIERI Claudio, con il quale si incontrerà il lunedì seguente per farsi dare la fattura⁴⁴⁷.

Dopo qualche giorno (21.02.2012) BLASCO *impone* a BRUGNANO la consegna dell'assegno (“... *mi devi dare l'assegno...*”): questi promette di farglielo avere quanto prima⁴⁴⁸.

L'indomani pomeriggio BLASCO si fa ancora più insistente (“... *l'assegno... me lo dai?...*”). BRUGNANO si impegna a compilarglielo la mattina seguente (“... *domani mattina... ci vediamo... che te lo faccio... dai...*”), ma in realtà non mantiene fede alla promessa⁴⁴⁹.

In effetti il 24.02.2012 BLASCO è costretto a *tornare in argomento* e BRUGNANO garantisce che alle 14.30 passerà in banca a ritirare un nuovo blocchetto di assegni. Nel proseguo BLASCO si informa sui conti in sospeso tra SERGIO Eugenio e Giuseppe, il quale precisa che Eugenio si è preso quarantacinquemila euro, per cui a voler essere precisi, dovrebbe restituirgli millecinquecento euro. BLASCO prende atto, dopodiché chiede al proprio interlocutore che legame abbia stretto con DILETTO Alfonso (“... *quello che ti voglio dire io invece... è un'altra cosa... non avere fretta... ti stai incasinando un'altra volta?... non lo so... fronzo... e allora perchè sta venendo da te?...*”). BRUGNANO risponde di non avere contatti con DILETTO da almeno due anni (“... *io non gli devo dare niente a fronzo... fronzo sta venendo da me?!... io fronzo non lo vedo che saranno due anni...*”) e BLASCO gli consiglia di stargli lontano per evitare ogni coinvolgimento in situazioni strane (“... *a posto... dai... non ti incasinare... e non ti incasinare... te lo dico per te... eh... non è che... abbiamo fatto tanto... ti pulisci... bello pulito... e torni di nuovo indietro... non è giusto...*”) ⁴⁵⁰.

⁴⁴⁴ Cfr. (1440) Telefonata 5154 delle ore 16:40:38 del 16/01/2012 (RIT 2931/2011), .

⁴⁴⁵ Cfr. (1448) Telefonata 7104 delle ore 09:56:47 del 16/02/2012 (RIT 2931/2011),

⁴⁴⁶ Cfr. (1449) Telefonata 7105 delle ore 09:57:33 del 16/02/2012 (RIT 2931/2011),

⁴⁴⁷ Cfr. (1450) Telefonata 7106 delle ore 09:59:11 del 16/02/2012 (RIT 2931/2011),

⁴⁴⁸ Cfr. (1451) Telefonata 7361 delle ore 10:27:19 del 21/02/2012 (RIT 2931/2011),

⁴⁴⁹ Cfr. (1452) Telefonata 7485 delle ore 16:10:33 del 22/02/2012 (RIT 2931/2011), .

⁴⁵⁰ Cfr. (1453) Telefonata 7657 delle ore 12:26:52 del 24/02/2012 (RIT 2931/2011),

Nel pomeriggio BLASCO *richiama* e BRUGNANO si rende disponibile ad incontrarlo tra circa mezz'ora per consegnargli l'assegno⁴⁵¹.

In realtà BLASCO non riceve alcun assegno, tanto che nel pomeriggio del 26.02.2012, nel corso di una lunga conversazione con VALERIO, manifesta il proposito di recarsi il giorno seguente da BRUGNANO Giuseppe per prendere l'assegno da diecimila euro: VALERIO condivide, precisando che BRUGNANO si è comportato scorrettamente e lo ha messo in difficoltà per la *questione di Cavriago* (“... Giuseppe è un miserabile... quel cristiano mi ha fatto incasinare... con quel cazzo là... di Cavriago...”) ⁴⁵².

Alle 10.45 del 27.02.2012 BLASCO comunica la propria decisione anche a SERGIO Eugenio (“... a me quello che interessa... allora... io ora sto venendo verso Reggio Emilia... io ho bisogno che Giuseppe mi dia l'assegno...”), che si offre di accompagnarlo (“... vengo direttamente là... dopo andiamo da Giuseppe... e vediamo... vediamo se troviamo anche Sergio...”) ⁴⁵³. Dopo qualche ora BLASCO accenna a VALERIO dell'incontro con BRUGNANO Domenico (“... è venuto Domenico BRUGNANO... ed abbiamo parlato...”) ⁴⁵⁴, dopodichè ha modo di parlare con TERRIERI Claudio e dirgli di aver approntato le fatture necessarie a chiudere l'*operazione*: questi fa presente di aver parlato anche con BRUGNANO Domenico per organizzare un incontro prima di emettere le rispettive fatture e BLASCO si lamenta per il continuo coinvolgimento dei BRUGNANO nei loro rapporti (“... ma tu... perchè non mi chiami a me direttamente?... che di nuovo mi metti in mezzo questi signori qua?!... tu chiama a me!... chiama a me!... porca miseria!... io già... già... sto cercando di pulirmi... il mio... cioè... non dobbiamo fare di nuovo gli stessi casini?... questi signori qua... lo hai visto come poi fanno no?...”). TERRIERI spiega di trovarsi in grosse difficoltà, sia economiche che giudiziarie, proprio per colpa loro, a causa della fornitura di ferro non pagata ⁴⁵⁵ ⁴⁵⁶.

Alle 08.00 del 28.02.2012 BLASCO sollecita a BRUGNANO la consegna dell'assegno (“... ho bisogno dell'assegno...”) ⁴⁵⁷, che da un successivo sms di Karima si accerta essere di oltre diecimila euro (“10.748,38 e brugno”) ⁴⁵⁸. Nel corso della mattinata BLASCO e BRUGNANO si accordano per vedersi e nel frattempo Karima prova a contattare TERRIERI Claudio per farsi mandare *la fattura*.

La mattina del 13.03.2012 TERRIERI Claudio chiede a BLASCO se riuscirà a fargli avere dei soldi: questi risponde di essere a sua volta in attesa di pagamenti (“... io sto aspettando... sto aspettando... io... tra oggi e domani... ti chiamo...”); Claudio sottolinea di averne necessariamente bisogno in giornata (“... se è oggi... che riusciamo a fare in qualche modo... bene... domani è una tragedia...”) ⁴⁵⁹. Dopo un paio d'ore BRUGNANO Giuseppe chiede a BLASCO di *tenere fermo* per un paio di giorni l'assegno: questi fa presente di averlo già versato in banca per far fronte ad alcuni

⁴⁵¹ Cfr. (1454) Telefonata 7680 delle ore 15:26:20 del 24/02/2012 (RIT 2931/2011),

⁴⁵² Cfr. (1455) Telefonata 993 delle ore 16:50:27 del 26/02/2012 (RIT 306/2012),

⁴⁵³ Cfr. (806) Telefonata 1028 delle ore 10:46:22 del 27/02/2012 (RIT 306/2012),

⁴⁵⁴ Cfr. (1456) Telefonata 1041 delle ore 13:19:12 del 27/02/2012 (RIT 306/2012),

⁴⁵⁵ Cfr. (1457) Telefonata 7837 delle ore 14:21:27 del 27/02/2012 (RIT 2931/2011),

⁴⁵⁶ Cfr. (1458) Telefonata 7838 delle ore 14:24:11 del 27/02/2012 (RIT 2931/2011),

⁴⁵⁷ Cfr. (1459) Telefonata 7887 delle ore 08:03:49 del 28/02/2012 (RIT 2931/2011),

⁴⁵⁸ Cfr. (1460) Telefonata 7893 delle ore 08:41:40 del 28/02/2012 (RIT 2931/2011),

⁴⁵⁹ Cfr. (1468) Telefonata 9133 delle ore 09:00:38 del 13/03/2012 (RIT 2931/2011),

pagamenti ⁴⁶⁰. Nel primo pomeriggio VALERIO e BRUGNANO discutono piuttosto animatamente in merito al lotto di terreno acquistato da VALERIO su suggerimento di BRUGNANO, che poi si è rivelato un investimento sbagliato ⁴⁶¹.

Nel pomeriggio del 16.03.2012 BLASCO riferisce a TERRIERI di non aver ancora ricevuto i bonifici e di essere in attesa del *pagato* per due assegni versati il giorno prima (“... *bonifici non me ne hanno fatti... ho versato due assegni ieri... io... ho versato due assegni proprio ieri... il 15...*”): Claudio fa presente che il 15 marzo avrebbe dovuto incassare il titolo di BRUGNANO Giuseppe (“... *il 15... non c'avevi anche quello di Giuseppe?...*”) e BLASCO spiega che quello è proprio uno dei due effetti posti all'incasso (“... *quello... quello lì... quello lì... ho versato quello... e un altro... e quindi... il tempo che mi va in valuta... e poi mi dovevano fare dei bonifici... che me li hanno rimandati a lunedì... capito?...*”) ⁴⁶².

Alle 09.30 del 19.03.2012 BRUGNANO Giuseppe si *rivolge* a BLASCO perché SERGIO Eugenio pretende da lui del denaro, nonostante abbiano già sistemato le pendenze. BLASCO lo esorta a preparare i conteggi con Eugenio e portarglieli in visione (“... *fatevi i conti... e poi ci vediamo...*”), ma BRUGNANO ribadisce di non avere alcuna intenzione di dare altri soldi ⁴⁶³.

Ventiquattro ore dopo BRUGNANO Giuseppe avvisa BLASCO che SERGIO Eugenio sta andando da lui e pretende altri 10.000 euro (“... *sta venendo Eugenio... però Eugenio sta scazzando di brutto... che vuole altri diecimila euro... da me... già gliene ho dati di più... di più... e c'eri pure tu... e tu mi hai detto... lui mi ha fatto i conti... erano trentamila... e gliene ho dati quarantanove e nove... ok?... voglio che ti imponi pure tu... perchè io sono stato corretto... io te lo dico a te... poi lui può reagire come vuole... io non gli do più una lira... per me può piangere sangue... che non gli do davvero una lira... eh... perchè Eugenio con me ha sempre fatto in questo modo... ora basta!... però... perchè ora ha esagerato... a costo che mi devo mettere contro il mondo... ma lui non può fare così... eh... perchè non è corretto... che neghi anche la tua parola no!...*”). BLASCO insiste per organizzare un incontro *chiarificatore* nel proprio ufficio e rimprovera BRUGNANO per il linguaggio utilizzato al telefono (“... *non parlare al telefono in questo modo... con me... le cicalate che stai facendo al telefono... a cosa servono?...*”) ⁴⁶⁴. BLASCO riceve anche la chiamata di Eugenio (“... *l'assegno... l'assegno... che ti ha fatto Giuseppicchio... nell'ufficio...quando eravamo io... tu... Tonino...*”), al quale dice che dovranno vedersi tutti insieme (“... *venite qua... venite qua... nel mio ufficio... che ho le fotocopie...*”) ⁴⁶⁵. In tarda mattinata, con più calma, BLASCO conferma a SERGIO Eugenio di aver parlato con BRUGNANO per fissare un incontro e sistemare i conti in sospeso (“... *mi ha chiamato Giuseppe... io gli ho detto... prendete le misure... ci sediamo belli puliti... prendiamo gli assegni... prendiamo...*”). Eugenio precisa che la questione da chiarire è relativa ad un paio di assegni, per complessivi 22.000 euro che BRUGNANO sostiene di avergli dato (“... *no... no... no... no... io le misure... non è quello il problema... le misure le ho prese... lui mi dice che ti ha dato a te... un assegno di... di sedici... più sei e otto... comunque... è una cosa che dopo questa qua la chiariamo... che ora io gli faccio i conti... che gli devo fare... e siamo bello e a posto...*”). BLASCO spiega di avergli girato l'assegno ricevuto da BRUGNANO, scorporato dell'IVA, che ha versato nella società di suo figlio Antonio (“... *io ti ho dato... l'assegno che mi ha*

⁴⁶⁰ Cfr. (1469) Telefonata 9147 delle ore 10:49:29 del 13/03/2012 (RIT 2931/2011), .

⁴⁶¹ Cfr. (1470) Telefonata 3760 delle ore 13:57:41 del 13/03/2012 (RIT 308/2012),

⁴⁶² Cfr. (1471) Telefonata 9404 delle ore 17:53:00 del 16/03/2012 (RIT 2931/2011),

⁴⁶³ Cfr. (1472) Telefonata 9478 delle ore 09:27:13 del 19/03/2012 (RIT 2931/2011),

⁴⁶⁴ Cfr. (1473) Telefonata 9559 delle ore 09:00:40 del 20/03/2012 (RIT 2931/2011),

⁴⁶⁵ Cfr. (1474) Telefonata 2132 delle ore 10:13:42 del 20/03/2012 (RIT 306/2012),

dato lui... senza l'IVA... guarda che tu hai l'assegno circolare... Gegè... toglici l'IVA... e vedi che tu l'importo ce l'hai... lui voleva mille e cinquecento euro... indietro... hai capito?... dell'IVA... ma io l'IVA l'ho versata... Gegè... nella società di mio figlio...”) ed Eugenio ribatte che in futuro dovranno stare maggiormente attenti ad eseguire queste operazioni perché sono molto rischiose e complesse (“... queste qua... sono cose che si fanno... però... abbiamo sbagliato anche noi... eh... abbiamo sbagliato... perchè si... perchè tanto valeva che la facevo io... e buonanotte ai suonatori... perchè là così diventa un problema... poi ti spiego perchè diventa un problema... comunque... non è questo il problema... senza che parliamo per telefono... che intanto dopo io... faccio le cose come devo fare... con lui... non ti preoccupare...”) ⁴⁶⁶. Subito dopo BLASCO spiega anche a BRUGNANO come riusciranno a risolvere il problema con SERGIO Eugenio, relativo al pagamento di 1.500 euro di IVA (“... noi ci dobbiamo sedere... ora ti spiego il perchè... perchè ci sono quei due assegni... che c'era l'IVA dentro... giusto?... ma l'IVA non è un costo... lui deve restituire i mille e cinquecento euro... giusto?... benissimo... ma questi qua li sistemiamo... non è un problema... questi qua li ho io in mano... quindi... i mille e cinquecento euro... mille e cinque... li deve pagare lui... e mille e cinque... tu... ma questi li sistemiamo... quello che dobbiamo fare noi... è vedere l'assegno che mi hai dato a me... che io ho la fotocopia... che quello lo deve pagare lui... come avevamo detto...”) ⁴⁶⁷. Nel pomeriggio BLASCO conferma ad Eugenio di aver organizzato l'incontro con BRUGNANO ⁴⁶⁸, poi apprende da Karima che gli assegni sono andati in valuta, ma fino al giorno dopo non saranno disponibili (“... sono andati in valuta oggi... il 20... però la valuta non è lo stesso momento di essere disponibili... saranno disponibili domani... o dopodomani...”) ⁴⁶⁹, per cui chiama BRUGNANO Giuseppe per assicurarsi che abbia pagato il titolo (“... l'hai pagato l'assegno?...”) e per informarsi sugli sviluppi della diatriba con SERGIO Eugenio (“... quando vi dovete vedere con Eugenio?...”). BRUGNANO risponde che in mattinata Eugenio è andato da lui e si è comportato male, avanzando pretese assurde (“... e non lo so... è venuto questa mattina... e si... zio Gaetà... perchè io... non per dire... c'eri anche tu... però è disonesto... zio Gaetà...”); BLASCO lo interrompe, rimandando ogni discorso al giorno seguente, quando si vedranno nel suo ufficio (“... domani... magari... mi impegno anch'io... e ci vediamo nel mio ufficio...”) ⁴⁷⁰. Nonostante apparentemente cerchi di mantenere una posizione neutrale, BLASCO è decisamente schierato dalla parte di SERGIO Eugenio, al quale preannuncia l'intenzione di recarsi dai loro debitori, tra i quali inserisce anche BRUGNANO Giuseppe, e forzarli, con la violenza, a pagare (“... domani mattina... sai che facciamo?... ci mettiamo in macchina... ed andiamo a raccogliere un pò di soldi... eh... andiamo da Sergio... andiamo dagli altri cristiani... andiamo... e raccogliamo... ci mettiamo insieme... io... tu... e Tonino... andiamo e raccogliamo... che se no qua... no... si raccoglie... si deve raccogliere per forza... Gegè... eh... ora basta!... e dove non pagano... meniamo... Gegè... eh... basta!... e buonanotte!... allora... cominciamo già con Giuseppe... viene nell'ufficio... e ti metti a posto tu... è inutile... che non ti paga le tue cose... dopo... andiamo... andiamo da quelli che mi devono pagare a me... andiamo e raccogliamo... devo raccogliere come minimo duecentomila euro... in questo modo... ce la vediamo noi... non gli altri... Gegè... Tonino sta andando di qua e di là... gli ho detto... Toni... tu... oggi mi hai cercato dei soldi... andiamo che li raccogliamo i soldi...

⁴⁶⁶ Cfr. (1475) Telefonata 2136 delle ore 11:37:14 del 20/03/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393477973517 in uso a SERGIO Eugenio.

⁴⁶⁷ Cfr. (1476) Telefonata 9577 delle ore 11:40:11 del 20/03/2012 (RIT 2931/2011), .

⁴⁶⁸ Cfr. (1477) Telefonata 2173 delle ore 16:21:17 del 20/03/2012 (RIT 306/2012),

⁴⁶⁹ Cfr. (1478) Telefonata 9624 delle ore 17:21:44 del 20/03/2012 (RIT 2931/2011),

⁴⁷⁰ Cfr. (1479) Telefonata 9625 delle ore 17:23:23 del 20/03/2012 (RIT 2931/2011),

andiamo... raccogliamo... e ce li prendiamo... scusa... eh... soldi nostri... soldi lavorati... ma non mi interessa... se io glieli devo prestare ad un amico... mi conviene più darli ad un amico... che lasciarli a questi qua... scusa... si... si... cominciamo con tutti quanti... e dove... dove... dov'è... cominciamo a dare botte... e basta!... Gegè... almeno... almeno mangiamo noi... e poi vediamo che cazzo dobbiamo fare... eh...”). Eugenio si rende disponibile (“... se si raccoglie... volentieri... mi sembra anche ora!... eh... io domani mattina alle sei... sono disponibile... io ci sono...”) ⁴⁷¹.

Alle 07.30 del 29.03.2012 BLASCO chiede a VALERIO se sia disposto ad accompagnare lui e SERGIO Eugenio in località *La Noce*, dove è intenzionato a chiarire una volta per tutte la questione con BRUGNANO Giuseppe e suo cugino Luigi, che pretendono il pagamento del ferro (“... vedi che sto andando alla Noce... compare... sto andando alla Noce... cosa vado a fare?... Gino dice... che dobbiamo pagare il ferro a Giuseppe... niente... io sto andando alla Noce... se vuoi venire là alla Noce... però non ci mettere troppo... Tonì... io sto già andando adesso... stiamo già andando con Eugenio là alla Noce... che c'è Gino... che dice che vuole pagato il ferro di... no... no... ma noi ci siamo messi d'accordo che il ferro... glielo dobbiamo pagare per metà a cottimo... lui non deve fare il furbo... Giuseppe... a parte il fatto che ora Giuseppe lo mando a quel paese... e a Gino pure... va boh... adesso glielo pago io il ferro a Gino... pagaglielo tu con i soldi che mi devi dare... ora me la vedo io... se no c'è la fattura della B&V... ora la storniamo... ora mi sono stufato... i trentaquattromila euro... me ne hanno scontati solo dieci... e mi li dovevano scontare tutti... mi hanno già stufato... comunque... io sto andando là...”): ovviamente VALERIO si rende disponibile ⁴⁷². Nel corso della mattinata BLASCO riceve la telefonata di TERRIERI Claudio, il quale spiega che la situazione venutasi a creare con BRUGNANO Giuseppe è *molto grave*: BLASCO fa presente di essere in attesa di vedersi con Giuseppe e si impegna a trovare una soluzione al problema, rimandando ogni decisione ad un incontro collettivo previsto per il giorno seguente ⁴⁷³.

L'indomani ovviamente TERRIERI richiama e parla con VALERIO, il quale riferisce che non appena BRUGNANO avrà pagato il loro assegno, potranno sedersi attorno ad un tavolo ed analizzare nel dettaglio tutti i conteggi pendenti (“... stiamo aspettando che lui ci paghi un assegno... pagato l'assegno... ci sediamo un attimino... a bocce ferme... tutti quanti... vieni anche tu... perchè è corretto che ci si mette ad un tavolo... ragioniamo quello che c'è da ragionare... poi ognuno... quando ci alziamo di là... più amici di prima... perchè è così che si fanno le cose... ti va bene?... o ti va male?... chiariamo un attimino gli aspetti... il dare... e l'aver... e abbiamo finito lì... poi... se ne avanzi tu... ne avanzi tu... se ne avanzi io... ne avanziamo noi... ne avanziamo noi... e se c'è da dare si da... rapporti commerciali sono...”). Claudio manifesta delle perplessità, immaginando un inevitabile allungamento dei tempi di attesa (“... si... ho capito... io... a questo punto del nostro rapporto commerciale... io sono quello che è rimasto scoperto... di una partita... giusto?... che tempi abbiamo per fare questa cosa?...”) e VALERIO promette di risolvergli tutti i problemi in pochi giorni (“... la giustifichiamo... la giustifichiamo... non c'è problema...”) ⁴⁷⁴.

La mattina seguente BLASCO riceve BRUGNANO Luigi e Giuseppe al capannone dove convoca anche VALERIO con il quale nel pomeriggio parla di come risolvere la questione dei BRUGNANO, nei confronti dei quali anche SERGIO Eugenio vanta un credito importante. VALERIO si mostra deciso ad andare in fondo al problema, criticando in maniera aspra soprattutto il comportamento di BRUGNANO Luigi (“... sistemiamo anche quest'altra posizione... Gaetà...”).

⁴⁷¹ Cfr. (821) Telefonata 2191 delle ore 17:25:10 del 20/03/2012 (RIT 306/2012),

⁴⁷² Cfr. (1491) Telefonata 2658 delle ore 07:27:02 del 29/03/2012 (RIT 306/2012),

⁴⁷³ Cfr. (1492) Telefonata 10187 delle ore 10:08:35 del 29/03/2012 (RIT 2931/2011),

⁴⁷⁴ Cfr. (1493) Telefonata 10282 delle ore 12:02:52 del 30/03/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393356178252 in uso a TERRIERI Claudio.

perchè sta diventando troppo... antipatica... chiama tutti i fratelli... che gliela ragioniamo... un attimino a tutti i fratelli... in una volta... sì... sì... sì... sì pensa che fa... fa prepotenze... perchè... hai capito?... no... ma Gino sta facendo troppo il prepotente... ora la deve smettere... la deve smettere... la deve smettere... fa finta che lui è più intelligente degli altri... non è più intelligente di nessuno...”): BLASCO condivide, precisando di essersi già attivato per organizzare l’incontro (“... sì Tonì... ma... come sto dicendo io è buono... perchè... in questo modo... io mi sconto... un pò di soldi in più... vai a fanculo... anche se glieli devo abbonare io... non mi interessa niente... perchè questo sta facendo il furbo... che non mi vuole dare i miei soldi... Tonì... il ferro glielo sto pagando tutto... ma io sto facendo in questo modo... così lui... lui comincia a capire cosa vuol dire... io l'ho pagato...”)

e quantificando in oltre 35.000 euro il guadagno di Luigi nell’ultimo mese (“... questo qui si sta guadagnando trentamila euro... in un mese... allora... a noi... a me Vetere mi deve dare... ancora mi deve pagare gli ultimi lavori... settemila euro... e oggi... che gli ho scontato... gli ho detto... aspetta... erano dodici... dodici erano... poi ho scontato... lui si è preso... i dodicimila euro... di Vetere... se li è presi lui... e sono già i primi dodici... diecimila se li è presi da tizzo... e sono... e sono ventidue... e tredicimila e cinque... del ferro... e sono trentacinquemila euro...”).

A fine aprile VALERIO discute nuovamente in maniera molto accesa con BRUGNANO a causa del lotto di terreno acquistato e cerca di *forzarlo* ad acquistare un appartamento ⁴⁷⁵: questi, chiaramente per evitare possibili ripercussioni, si prodiga per reperire qualche potenziale acquirente e soprattutto qualche imprenditore disposto ad eseguire una non meglio precisata operazione finanziaria organizzata da VALERIO, con la complicità del proprio commercialista AMEGLIO Domenico; verso l’ora di pranzo del 28.04.2012 BRUGNANO conferma di aver trovato sia un artigiano in grado di ottenere il mutuo per l’appartamento che una società di Parma da utilizzare per l’altra operazione (“... stai parlando di un'altra cosa?... ah... no... quella è buona... quella è buona Tonì... quella ha due anni e mezzo... e quando chiamano... dove devono chiamare... vai tranquillo... sì... sì... assolutamente... quella è una bomba... poi quando ci vediamo ti do tutto... è a Parma... a Parma...”)⁴⁷⁶.

Dopo qualche giorno VALERIO *convoca* BRUGNANO Giuseppe (“... noi occorre che ci vediamo domattina...”), che è pronto a chiudere l’operazione (“... io sono pronto... anche sopra... hai capito?...”)⁴⁷⁷.

Alle 09.00 del 04.05.2012 TERRIERI Claudio sollecita a BLASCO il pagamento della fattura (“... io ho una fattura intestata a te... io ti ho portato del materiale...”): questi vorrebbe scaricare le responsabilità sui BRUGNANO, dicendosi disposto ad accompagnarlo a casa loro (“... vieni... vieni a Reggio Emilia... che ci vediamo a Reggio Emilia... e andiamo lì... andiamo... arriviamo a casa di Giuseppe...”), ma Claudio reagisce in modo brusco (“... no... io non vengo a Reggio Emilia... io non sono un tuo dipendente... quindi non mi dare questi ordini... ci vai tu a trovare Giuseppe... perchè io non sono il servitore di nessuno... mi sto stancando... perchè mi sento preso in giro... non da te... non da te... ma da lui... io adesso ho delle fatture... io non lo so cosa c'entri Gaetano... io ho portato del ferro nel tuo cantiere... io questo... tu mi hai detto che il problema l'avevamo risolto... il problema non l'abbiamo risolto... perchè questo... oltre a non darmi i soldi... non mi risponde neanche più... e torno a dire che non sono un ragazzino... e non ho voglia di farmi prendere in giro

⁴⁷⁵ **Cfr. (1501)** Telefonata 7304 delle ore 09:06:52 del 27/04/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393408999210 in uso a BRUGNANO Giuseppe.

⁴⁷⁶ **Cfr. (1502)** Telefonata 7435 delle ore 12:46:13 del 28/04/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393408999210 in uso a BRUGNANO Giuseppe.

⁴⁷⁷ **Cfr. (1503)** Telefonata 7758 delle ore 19:24:15 del 02/05/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393408999210 in uso a BRUGNANO Giuseppe.

da nessuno... quindi... mi dispiace... siccome io e te abbiamo un rapporto commerciale... bisogna che qualcuno onori questo rapporto commerciale... Gaetano...”). Dopo aver parlato anche con VALERIO, Claudio si rende disponibile ad incontrarsi sul cantiere dei BRUGNANO ⁴⁷⁸. BLASCO contestualmente chiama BRUGNANO Luigi e gli dice di riferire a Giuseppe di contattare Claudio che gli sta mandando un Decreto Ingiuntivo per il pagamento del ferro ⁴⁷⁹. In mattinata VALERIO parla con BRUGNANO Giuseppe, mostrandosi più interessato a concludere la loro operazione: questi si dice pronto per il primo pomeriggio (“... che io ho tutto... eh... sono pronto... ok?... dopo mangiato così ci incontriamo...”) ⁴⁸⁰.

Alle 09.30 del 07.05.2012 VALERIO esorta BRUGNANO a passare dal suo commercialista per definire i dettagli (“... occorre che tu passi dal commercialista... e prendi accordi con lui... ma veloce lo devi fare...”): BRUGNANO chiede alcune delucidazioni, per cui VALERIO passa il telefono ad AMEGLIO Domenico, il quale anticipa che dovranno parlare del soggetto individuato per eseguire l'operazione (“... sempre per quella vicenda che parlavamo l'altro giorno qua fuori... no?... così mi spieghi un po' la situazione di quel... di quel soggetto lì...”) ⁴⁸¹.

Nel pomeriggio del 16.05.2012 SERGIO Eugenio preannuncia a BLASCO l'imminente chiamata di BRUGNANO Giuseppe, con il quale evidentemente lui si è appena sentito, che pretende il pagamento del ferro (“... ora ti chiama Giuseppe... ora ti chiama Giuseppicchio... che dice che vuole che il ferro venga pagato a lui... non agli altri... dice che gli devi pagare il ferro... perchè a lui non gli interessa che ti togli... che Gino si tolga il debito con te... capito?... perchè lui... se Gino non può risolvere i suoi problemi... dice... a me Gaetano mi deve dare i soldi... perchè li deve dare a Gino?...”). BLASCO si indispette, minacciando ritorsioni nei confronti di BRUGNANO (“... gli devo pagare il ferro?... gli rompo il culo... innanzitutto io non devo dare soldi a nessuno... perchè... io mi devo scontare i miei soldi... e sono già a posto... bello che a posto... a questo punto ci guadagno di più io... che loro mi devono scontare i soldi... i patti erano già fatti... e a me non mi interessa più niente... ora lo acchiappo io a Giuseppicchio...”) ⁴⁸² e subito dopo contatta Gino, il quale si lamenta per il comportamento assillante di SERGIO Eugenio (“... mi sta rompendo le scatole Eugenio... che mi sta chiamando ogni minuto... sto lavorando io... sto scaricando un camion...”). BLASCO spiega che il motivo della sua chiamata era proprio chiarire la questione di Eugenio, soprattutto in riferimento a quanto detto da Giuseppe (“... perchè ti sto chiamando per Eugenio?... ti sto chiamando perchè mi ha detto... Giuseppe... quello che vuole Giuseppe...”) e Gino ribatte che terranno fede agli accordi presi (“... ci siamo messi d'accordo in quel modo... e lo risolviamo in quel modo...”). BLASCO si informa sui motivi delle chiamate di Eugenio (“... e che vuole Eugenio?...”) e Gino spiega di avergli promesso un paio di assegni, che per il momento non ha disponibili (“... Eugenio... gli avevo promesso che gli davo due assegni... e ancora non ce l'ho... glielo do in valuta un assegno?...”) ⁴⁸³. A questo punto BLASCO prova a tranquillizzare SERGIO Eugenio, riportandogli le parole di Gino, ma questi ribatte che come al solito i BRUGNANO si stanno prendendo gioco di loro ⁴⁸⁴.

⁴⁷⁸ Cfr. (1504) Telefonata 13011 delle ore 09:03:50 del 04/05/2012 (RIT 2931/2011), .

⁴⁷⁹ Cfr. (1505) Telefonata 3913 delle ore 09:07:23 del 04/05/2012 (RIT 306/2012),

⁴⁸⁰ Cfr. (1506) Telefonata 7881 delle ore 10:10:35 del 04/05/2012 (RIT 308/2012),

⁴⁸¹ Cfr. (1507) Telefonata 8093 delle ore 09:25:12 del 07/05/2012 (RIT 308/2012),

⁴⁸² Cfr. (1508) Telefonata 4458 delle ore 15:54:51 del 16/05/2012 (RIT 306/2012),

⁴⁸³ Cfr. (1509) Telefonata 4459 delle ore 15:57:41 del 16/05/2012 (RIT 306/2012),

⁴⁸⁴ Cfr. (1510) Telefonata 4464 delle ore 16:15:28 del 16/05/2012 (RIT 306/2012),

Il giorno seguente BRUGNANO Luigi chiede a BLASCO di poterlo incontrare al più presto: questi si rende disponibile a raggiungerlo subito sul cantiere di Rivalta ⁴⁸⁵, dove si fa accompagnare da VALERIO (“... c'è Claudio... dobbiamo andare a prendere la fattura del ferro... ascolta... stai zitto... dobbiamo andare da Gino... mi ha chiamato lui... se andiamo subito là... dobbiamo andare da Gino... mi ha chiamato Gino... se andiamo subito là... al suo cantiere...”) ⁴⁸⁶. Alle 11.20 BLASCO riferisce a TERRIERI Claudio di essersi appena visto con i BRUGNANO, e questi si riserva di chiamare nel primo pomeriggio per stabilire quando vedersi ⁴⁸⁷; dopo una serie di chiamate interlocutorie, BLASCO, VALERIO, TERRIERI ed i BRUGNANO si incontrano verso le 15.30 al bar Fashion ^{488 489 490 491 492}. Dopo circa due ore BLASCO spiega a SERGIO Eugenio di aver probabilmente raggiunto un accordo con TERRIERI ed i BRUGNANO per il pagamento del ferro e di aver imposto a Gino di saldare per prima cosa il debito nei suoi confronti (“... mamma... quante discussioni!... eh... per il fatto del ferro di Giuseppe... eh... abbiamo chiamato Claudio... ci siamo visti... uh... quanti macelli oggi!... può darsi però che abbiamo sistemato... che poi... lunedì dobbiamo andare là... a San Felice... da Ruffoni... e raccogliamo soldi... in parte sì... che ha detto che ci fa l'assegno lui... però mi ha detto Gino... Gaetano non glieli posso fare questo mese... che questo mese glieli devo dare a... glieli devo dare a... a Eugenio... no... no... prima ad Eugenio gli ho detto...”) ⁴⁹³.

Alle 09.00 del 29.05.2012 BLASCO chiede a SERGIO Eugenio se ha avuto modo di sentirsi con BRUGNANO Giuseppe (“... ma... allora... con Giuseppe... ti sei sentito al telefono?... con Giuseppe Brugnano?...”): questi risponde di aver appena parlato con suo cugino Gino (“... non con Giuseppe... con Gino... ora...”). BLASCO si informa sull'esito del colloquio, cercando di capire quando Eugenio riceverà i soldi (“... e che ti hanno detto?... che i soldi te li danno venerdì?...”). La domanda provoca la reazione di Eugenio (“... no... no... gli rompo il culo... e mi ci faccio la casa dentro...”), che poi si rende conto del tono scherzoso usato da BLASCO, e precisa che Luigi gli ha detto che sta andando a Mirandola e comunque entro domani mattina troverà il denaro (“... dice che all'una... l'una e mezza mi deve risolvere il problema... ha detto che adesso non ci riesce... che sta andando a Mirandola... per domani mattina... mi servono per l'una... l'una e mezza...”). BLASCO inizia a dubitare dell'operato dei BRUGNANO e spiega che secondo lui Giuseppe vuole saldare il debito utilizzando i suoi soldi, perché gli ha già proposto in un paio di occasioni di eseguire rapide triangolazioni finanziarie con guadagni immediati (“... ah... va bene... no... no... volevo sapere... volevo sapere... non è che questi qua... stanno facendo i tre giri?... hai capito?... no... mi ha chiamato Giuseppe... che l'altra volta mi ha chiesto se gli facevo un favore... che mi faceva guadagnare mille euro... e... mi ha chiamato di nuovo stamattina... e gli ho detto... ascolta... io non so se te lo posso fare... perchè non ne ho... se mi va in porto qualche assegno... può darsi pure che

⁴⁸⁵ Cfr. (1512) Telefonata 4829 delle ore 10:00:57 del 25/05/2012 (RIT 306/2012),

⁴⁸⁶ Cfr. (1513) Telefonata 10052 delle ore 10:03:13 del 25/05/2012 (RIT 308/2012),

⁴⁸⁷ Cfr. (1514) Telefonata 14606 delle ore 11:22:27 del 25/05/2012 (RIT 2931/2011),

⁴⁸⁸ Cfr. (1515) Telefonata 10070 delle ore 11:23:35 del 25/05/2012 (RIT 308/2012),

⁴⁸⁹ Cfr. (1516) Telefonata 14628 delle ore 14:13:46 del 25/05/2012 (RIT 2931/2011),

⁴⁹⁰ Cfr. (1517) Telefonata 14636 delle ore 15:20:49 del 25/05/2012 (RIT 2931/2011),

⁴⁹¹ Cfr. (1518) Telefonata 14637 delle ore 15:31:31 del 25/05/2012 (RIT 2931/2011),

⁴⁹² Cfr. (1519) Telefonata 4854 delle ore 15:47:37 del 25/05/2012 (RIT 306/2012),

⁴⁹³ Cfr. (1520) Telefonata 4856 delle ore 17:25:00 del 25/05/2012 (RIT 306/2012),

te lo faccio... adesso mi ha chiamato... ora... bene... allora io sto capendo una cosa... questi qua... si pensano che io gli do i cinquemila euro... e te li danno a te... se ce li avevo... te li davo io no?... ma questa è una cosa tra me e te... Gè... ”). Eugenio reagisce alla notizia, manifestando propositi bellicosi nei confronti di BRUGNANO Giuseppe e Luigi (“... gli rompo il culo io a Gino... io... si!... ho capito!... però... se lui non mantiene quello che deve mantenere... mi fa incazzare di brutto!... ”)⁴⁹⁴.

La vicenda, che si è riportata quasi per esteso, a segnalare la complicità, pare evidenziare due direttrici di sviluppo: la prima relativa al credito vantato da BLASCO e VALERIO verso BRUGNANO Luigi, al seconda inerente la pretesa di SERGIO Eugenio verso lo stesso BRUGNANO.

Nel primo caso - come in altre occasioni menzionato - non soltanto non v'è evidenza della causa lecita o meno della pretesa, che ben potrebbe identificarsi in una precedente prestazione d'opera ma non è possibile nemmeno ritenere che i propositi bellicosi manifestati nel corso della tel. 2191, esternati a SERGIO, si siano, poi tradotti in effettive minacce.

Sotto altro profilo, le conversazioni telefoniche evidenziano che BRUGNANO lamenta la pretesa di SERGIO di vedersi corrisposta la somma ulteriore di 10.000 €, nonostante che a fronte di 30.000 € ne avesse ricevuti 49.900: l'ipotesi che si tratti di una somma dovuta *sine titulo* è suggestiva, ma non esclusiva, dal momento che la congerie di rapporti, anche le (o meglio, non palesemente illeciti), che intercorrono tra i BRUGNANO da un lato, e i soggetti che gravitano attorno a BLASCO non la rendono esclusiva, dal momento che - in mancanza di ulteriori dati di conoscenza - ben potrebbe ritenersi riferibile a precedenti lavori e non a prestiti.

Capo 50) Le plurime estorsioni in danno di CACCIA Luigi

Fonti: *Informativa R.O. Comando Provinciale CC di Modena 4.12.2014 (pp. 319- 325); Informativa Comando Compagnia CC Parma 24.5.2013 (pp.4-19; 346 ss.; 469-478; 597-663)*

La complessa vicenda che si descrive di seguito riguarda i rapporti tra alcuni esponenti del sodalizio criminale e CACCIA Luigi. CACCIA è un piccolo imprenditore edile di debole carattere nei confronti del quale sono state costantemente rivolte richieste di denaro di chiara natura estorsiva. In lui il sodalizio ha individuato la vittima ideale perché di carattere mansueto, accondiscendente e soprattutto in condizione di completo assoggettamento.

Verso la figura di CACCIA si indirizzano gli appetiti di diversi soggetti.

a) VALERIO e BLASCO

Alle 14.30 del 23.11.2011 BLASCO chiama CACCIA Luigi per *sollecitare* un pagamento (“... eh... ti sto aspettando da tre lunedì... già... due lunedì... e allora?!... ”): questi si scusa, impegnandosi a saldare il debito entro il lunedì seguente (“... lo so... hai perfettamente ragione... ascolta... guarda... ti dico... non ti voglio né... né stressare... né cosa... porta pazienza... il discorso di lunedì... lunedì... io prima mattina... poi prima delle dieci... ci vediamo... e te li do... sì... dai... fammi questa

⁴⁹⁴ **Cfr. (1521)** Telefonata 4941 delle ore 08:57:25 del 29/05/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393477973517 in uso a SERGIO Eugenio.

cortesìa... Gaetà... lo so che sei bravo... dai... ”). BLASCO, dopo un’iniziale titubanza, concede la proroga (“... di nuovo lunedì?... lunedì mi chiami tu!... eh!... ”)⁴⁹⁵.

Nella mattinata di giovedì 01.12.2011, non avendo ricevuto notizie, BLASCO telefona a CACCIA, che ammette di aver avuto problemi a reperire i contanti, ma giura di sistemare tutto l’indomani (“... non ti ho chiamato Gaetà perché... guarda... fisicamente... ti ho detto... non... non l’avevo... lo dovevo prendere... e non l’ho potuto prendere... solo per questo non ti ho chiamato... comunque te li do... chiamami subito domani mattina... che vedi che non si sgarra... ok?... ”)⁴⁹⁶.

Il giorno dopo BLASCO torna alla carica (“... allora Lui?... ”) e CACCIA chiede altri giorni per poter liberare delle cambiali (“... sono appena... adesso... difatti... uscito da dove dovevo uscire... ascolta... loro me le... me le liberano lunedì mattina... io per le 08.30... eh... lo so... alle 08.30 le avrò liberate... oh!... tu ci credi che sono senza niente... e in un momento di niente... per soldi... mi sto mettendo dentro...”). BLASCO si indispette, sottolineando di avere urgenza di reperire del denaro (“... no... io ho bisogno... io ho bisogno... e che vuoi da me?... ”), ponendo un ultimatum minaccioso (“... io lunedì... e poi basta!... eh... te lo dico subito... poi mi devo incazzare!... ”)⁴⁹⁷.

Nel febbraio 2012 si intensificano i rapporti tra CACCIA e VALERIO, evidentemente subentrato a BLASCO nella gestione dell’imprenditore/vittima.

Alle 09.30 del 13.02.2012 CACCIA chiede a VALERIO se il suo assegno (che risulterà di 10.000 euro) verrà versato alla Cariparma (“... ascolta... un’altra cosa che ti volevo chiedere è questa qua... dove lo versi tu no?... non è Cariparma no?... ”): VALERIO risponde di no (“... no... no... non mi far fare ulteriori spese... ”), per cui CACCIA si tranquillizza dicendo che in caso contrario gli avrebbe chiesto di temporeggiare un giorno ⁴⁹⁸.

Due giorni dopo VALERIO chiede notizie (“... l’assegno come sta procedendo?... viene pagato?... sì?... ”) e CACCIA si dice certo del buon esito dell’operazione, sottolineando che si tratta di un suo assegno emesso dal conto dell’Immobiliare (“... sta procedendo bene... cioè... a me ancora non mi hanno... neanche chiamato... comunque... come arriva... tranquillo!... dici che me lo faccio protestare?!... è dell’Immobiliare... è mio... ”)^{499 500}.

Nel pomeriggio del 16.02.2012 VALERIO richiama (“... e per l’assegno?... che dici?... e pagato?... ”) e CACCIA dice che il titolo è arrivato in banca e sicuramente verrà pagato (“... niente... per l’assegno so che... se è arrivato... lo hanno pagato... stai tranquillo su quello... ”)⁵⁰¹.

La mattina seguente VALERIO chiede se l’assegno è andato in valuta (“... dimmi un pò... un’altra cosa... e per quanto riguarda il discorso dell’assegno... è andato in valuta?... ”): CACCIA inizia a

⁴⁹⁵ **Cfr. (1640)** Telefonata 160 delle ore 14:30:09 del 23/11/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza/IMEI 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393468487615 in uso a CACCIA Luigi.

⁴⁹⁶ **Cfr. (1641)** Telefonata 1148 delle ore 11:54:20 del 01/12/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza/IMEI 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393468487615 in uso a CACCIA Luigi.

⁴⁹⁷ **Cfr. (1642)** Telefonata 1293 delle ore 10:46:22 del 02/12/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza/IMEI 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393468487615 in uso a CACCIA Luigi.

⁴⁹⁸ **Cfr. (1643)** Telefonata 376 delle ore 09:26:32 del 13/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza/IMEI 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamante 393468487615 in uso a CACCIA Luigi.

⁴⁹⁹ **Cfr. (1644)** Telefonata 598 delle ore 08:31:45 del 15/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza/IMEI 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393468487615 in uso a CACCIA Luigi.

⁵⁰⁰ **Cfr. (1645)** Telefonata 599 delle ore 08:39:59 del 15/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza/IMEI 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamante 393468487615 in uso a CACCIA Luigi.

⁵⁰¹ **Cfr. (1646)** Telefonata 863 delle ore 16:09:45 del 16/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza/IMEI 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393468487615 in uso a CACCIA Luigi.

mostrare una certa insicurezza, prendendo tempo fino al lunedì seguente, anche quando VALERIO chiede maggiori garanzie (“... e quindi... se chiamo in banca... mi diranno di sì?...”)502.

Nel pomeriggio VALERIO accerta che l’assegno è stato protestato: mentre si trova ancora nell’istituto di credito, comunica la notizia a CACCIA tramite sms (“Assegno protestato!!!!”)503; questi lo richiama e spiega che il titolo si trova dal notaio, ma lunedì verrà pagato, con una maggiorazione del 10% (pari a 1.000 euro), che poi dovrà restituirgli (“... vai tranquillo... non mi faccio protestare l’assegno... quelli lì però... cioè... mettiti il cuore in pace... ma quelli lì... dammeli a me... restituiscimeli...”). VALERIO si raccomanda solamente che arrivino i soldi, perché ne ha assoluto bisogno (“... lunedì viene pagato?... però mi devi pagare... mi devi pagare quell’assegno lì... perchè c’ho i conti chiusi... adesso... grazie... quindi deve essere pagato obbligatoriamente quello...”)504. VALERIO spiega a CACCIA che in banca gli hanno consigliato di fargli emettere un assegno circolare in presenza del notaio (“... la banca mi dice di fare un circolare... tu paghi davanti al notaio... con un assegno... tu gli dici che mi paghi con un assegno... a me... davanti al notaio... devi dire... che gli do un assegno circolare... in sostituzione di quello... punto...”)505 506.

La mattina del 20.02.2012, dopo aver provato inutilmente a contattare CACCIA, VALERIO chiama BRUGNANO Luigi e dice che l’assegno di CACCIA si trova dal notaio per il mancato pagamento: questi promette di informarsi507; nel frattempo CACCIA (accortosi del tentativo di chiamata) telefona a VALERIO e promette di risolvere la situazione entro la mattinata. A mezzogiorno CACCIA spiega a VALERIO che trattandosi di un titolo di importo superiore ai 2.500 euro, non potrà essere pagato dal notaio, ma prima dovrà essere *richiamato* dalla banca: questi non capisce bene l’operazione (“... ma oggi che cosa dovrà accadere?... che ancora non ho capito?...”) e CACCIA precisa che la banca ha provveduto a richiamare l’effetto ed in giornata comunicherà il pagato (“... in poche parole... allora... la banca ha fatto il ritiro dal notaio ok?... paga il discorso dell’assegno... ok?... manda la comunicazione alla tua banca... del pagato... e basta!... con il discorso della penale...”)508. CACCIA riceve le *pressioni* di BLASCO, al quale ripete le stesse cose dette a VALERIO.

CACCIA non mantiene fede all’impegno e quando VALERIO lo richiama alle 18.20 del 24.02.2012 per sollecitare la consegna dell’effetto (“... l’assegno mi devi dare... non è che... io... me lo vengo a prendere io...”), cerca di prendere tempo fino al lunedì seguente (“... lunedì facciamo tutto quello che dobbiamo fare... Ohi To...”), adducendo impegni familiari. VALERIO reagisce in modo stizzito al rinvio (“... questo era per arrivare a lunedì Luigi?... una volta la nonna... una volta la moglie... una volta la zia...”), minacciando CACCIA qualora subentrassero altri *problemi*, veri o presunti

502 **Cfr. (1647)** Telefonata 1016 delle ore 11:07:59 del 17/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza/IMEI 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393468487615 in uso a CACCIA Luigi.

503 **Cfr. (1648)** Telefonata 1065 delle ore 16:30:49 del 17/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza/IMEI 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393468487615 in uso a CACCIA Luigi.

504 **Cfr. (1649)** Telefonata 1067 delle ore 16:32:47 del 17/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza/IMEI 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamante 393468487615 in uso a CACCIA Luigi.

505 **Cfr. (1650)** Telefonata 1068 delle ore 16:38:29 del 17/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza/IMEI 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393468487615 in uso a CACCIA Luigi.

506 **Cfr. (1651)** Telefonata 1084 delle ore 16:44:20 del 17/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza/IMEI 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamante 393468487615 in uso a CACCIA Luigi.

507 **Cfr. (1653)** Telefonata 1275 delle ore 08:18:30 del 20/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza/IMEI 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393351619016 in uso a BRUGNANO Gino.

508 **Cfr. (1655)** Telefonata 1338 delle ore 12:01:56 del 20/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza/IMEI 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393468487615 in uso a CACCIA Luigi.

(“... ascoltami... io faccio presto Luigi... ci credo... Luigi io ci credo... ma non fare passare lunedì... perchè poi mi vengo a ficcare in casa tua... detto come va detto... eh... perchè io non scherzo... sono molto concreto nelle cose... sono rispettoso delle persone... ma non mi devono prendere per il culo...”)⁵⁰⁹.

Alle 13.00 del 25.02.2012 BLASCO domanda a BRUGNANO Luigi se l'operazione (il pagamento di CACCIA in favore di VALERIO) è andata a buon fine (“... dimmi una cosa?!... la verità... è andata in porto la cosa?... o no?...”): questi conferma, per cui BLASCO chiede di visionare la distinta del bonifico (“... ohi Gi... fatti dare la distinta del bonifico... da... e come hanno fatto?... è andato in porto?...”). BRUGNANO è certo del buon esito della transazione, altrimenti VALERIO lo avrebbe chiamato per sollecitare il pagamento (“... Gaetà... non mi ha più chiamato Tonino... vuol dire che l'assegno è andato in porto... se no mi chiamava...”). BLASCO fa presente di aver sentito una diversa versione dei fatti (“... e come tutti i giorni... mi ha detto a me di no... è venuto prima... e mi ha detto di no... a questo punto... allora ditelo... che l'avete girato a Tonino... come... che non è andato in porto... ti sta prendendo in giro... non è andato in porto l'assegno... però Gi... fammelo sapere va bene?...”), per cui esorta BRUGNANO a chiamare CACCIA e chiarire la questione (“... si chiama Luigi... chiama Luigi... Gi... e fatti dare...”). BRUGNANO si mette a disposizione, precisando che dirà a CACCIA di farsi sentire (“... devo chiamare di nuovo Luigi per sapere se è andato in porto?... va bene... ti faccio chiamare da Luigi... ti faccio chiamare da Luigi...”)⁵¹⁰. Dopo mezz'ora BLASCO richiama per avere novità: BRUGNANO non risponde, salvo farsi sentire alle 15.30 per dire di non essere riuscito a rintracciare CACCIA, essendo ancora convinto che il pagamento sia stato eseguito, altrimenti VALERIO li avrebbe *stressati*. BLASCO pretende di averne la certezza, minacciando ritorsioni nei confronti di VALERIO qualora gli avesse nascosto la cosa (“... vediamo... vediamo se troviamo Luigi... se ha pagato l'assegno... se ha pagato l'assegno... Tonino questa volta con me se la vede brutta... perché Tonino a me... a me non deve fare queste negative...”). BRUGNANO non crede che VALERIO abbia mentito proprio a lui e BLASCO confida di essersi attirato l'antipatia di molti cutresi per la frequentazione con VALERIO (“... io mi sto inimicando tutti i cutresi per lui... e a me mi fa le negative?!... scusa?!...”)⁵¹¹.

A partire dalle 08.00 di lunedì 27.02.2012 (giorno fissato per la consegna del circolare), VALERIO prova a chiamare CACCIA⁵¹², che si rende disponibile ad incontrarlo a mezzogiorno. VALERIO vuole *chiudere l'operazione* (“... Luigi oggi la risolviamo la problematica?...”) e CACCIA

⁵⁰⁹ **Cfr. (1662)** Telefonata 2147 delle ore 18:20:40 del 24/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza/IMEI 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393468487615 in uso a CACCIA Luigi.

⁵¹⁰ **Cfr. (B157)** Telefonata 7739, delle ore 13:02:02 del 25/02/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393351619016 in uso a Gino BRUGNANO.

Cfr. (B158) Telefonata 417, delle ore 13:39:37 del 25/02/2012 (RIT 307/2012), intercettata sull'utenza 393933361936 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393351619016 in uso a Gino BRUGNANO.

⁵¹¹ **Cfr. (B159)** Telefonata 923, delle ore 15:28:56 del 25/02/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393351619016 in uso a Gino BRUGNANO.

⁵¹² **Cfr. (1663)** Telefonata 2242 delle ore 08:01:37 del 27/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza/IMEI 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393468487615 in uso a CACCIA Luigi.

⁵¹³ **Cfr. (1664)** Telefonata 2243 delle ore 08:03:15 del 27/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza/IMEI 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamante 393468487615 in uso a CACCIA Luigi.

conferma⁵¹³. Qualche minuto prima dell'orario previsto per l'incontro, VALERIO telefona di nuovo⁵¹⁴ e CACCIA ammette che potrà dargli il circolare solo l'indomani mattina ⁵¹⁵.

Alle 08.30 del 28.02.2012, *pressato* da VALERIO, CACCIA si impegna a consegnare il circolare per le 10.30 successive (“... *alle dieci e mezzo ti chiamo... che facciamo quel discorso là...*”). VALERIO prende atto⁵¹⁶, ma non fidandosi, alle 10.45 *torna alla carica*⁵¹⁷: CACCIA dice che domani pomeriggio potrà dargli un circolare di 7.000 euro, mentre per i restanti 3.000 euro dovrà aspettare un giorno. VALERIO non può attendere oltre ed esige la consegna del denaro⁵¹⁸.

Contestualmente si innesta l'attività tecnica del Comando Compagnia CC di Parma, dalla quale emerge che nella questione è coinvolto BRUGNANO Luigi, in attesa di un pagamento da VALERIO.

Alle 11.40 CACCIA chiama BRUGNANO, che lo rimprovera aspramente per non aver risposto alle sue telefonate (“... *come mai non mi stai rispondendo Lui?... sei stato a Cutro?...*”). CACCIA prova a giustificarsi (“... *non t'ho risposto... a parte che non t'ho risposto la scorsa settimana perchè è morta nonna... ed ho avuto un funerale...*”), ma BRUGNANO non gli crede (“... *però Lui... tu a me mi vuoi fare incazzare?... o no?... ascoltami... come mai mi dici le bugie Lui?...*”). CACCIA aggiunge di aver preso accordi con VALERIO per consegnargli i primi 7.000 euro (“... *nooo... non ti faccio incazzare... mi sono sentito per il discorso con Tonino... ora domani... domani pomeriggio gli consegno sti cazzo di settemila euro con l'assegno... giovedì gli do le altre rimanenze alle tre... stop!... non ti dico... che bugie t'ho detto?... che t'ho detto?...*”), ma BRUGNANO lo incalza chiedendo spiegazioni sul mancato pagamento dell'assegno (“... *come mai t'ho chiamato quel lunedì... e m'hai detto che ce l'hanno pagato l'assegno?...*”). CACCIA spiega che tutto è dipeso da un *blocco* della banca, indipendente dalla sua volontà, anche perchè non si sarebbe permesso di mancare di rispetto a lui o VALERIO e racconta di essersi appena sentito con VALERIO, al quale domani pomeriggio consegnerà un circolare di 7.000 euro (“... *io per domani pomeriggio gli do il discorso dei soldi a Tonino... c'ho già chiamato... un assegno circolare gli do... c'ho chiamato stamattina... ci siamo sentiti... a che ora?... alle dieci e mezza... undici meno venti... domani mattina... domani pomeriggio... quando sono con lui che gli do l'assegno ti chiamo... così ti da conferma anche lui...*”). BRUGNANO rivendica i propri 1.000 euro (“... *e allora gliene dai nove... mille me li devi dare a me!... mille... no... no coglione se glieli dai... te li tieni in borsa... e gli dici che mille sono di Gino... gli dici...*”) e CACCIA si rende disponibile ad assecondare la richiesta, purchè la cosa non lo esponga a problemi con il *sodalizio* (“... *eh... questo me lo dici tu... io gli ho detto queste parole qua... domani pomeriggio ti do i sette... e giovedì gli davo la rimanenza... i tre... invece di tre gliene do due perchè mille!... l'importante io t'ho detto... che dopo non rompono i coglioni loro a me... non me ne frega un cazzo a me... darli a lui o darli a te...*”).

⁵¹⁴ **Cfr. (1665)** Telefonata 2280 delle ore 11:47:58 del 27/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza/IMEI 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393468487615 in uso a CACCIA Luigi.

⁵¹⁵ **Cfr. (1666)** Telefonata 2281 delle ore 11:48:08 del 27/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza/IMEI 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamante 393468487615 in uso a CACCIA Luigi.

⁵¹⁶ **Cfr. (1667)** Telefonata 2348 delle ore 08:37:49 del 28/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza/IMEI 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamante 393468487615 in uso a CACCIA Luigi.

⁵¹⁷ **Cfr. (1668)** Telefonata 2363 delle ore 10:46:54 del 28/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza/IMEI 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393468487615 in uso a CACCIA Luigi.

⁵¹⁸ **Cfr. (1669)** Telefonata 2364 delle ore 10:49:55 del 28/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza/IMEI 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamante 393468487615 in uso a CACCIA Luigi.

Sul finire CACCIA chiede a BRUGNANO di procurargli del lavoro (“... *oh... vedi se puoi farmi fare qualche giornata... ciao!...*”), e questi, richiamando le dinamiche della regolazione dei fenomeni economici proprie di contesti mafiosi ribatte che non appena avrà saldato il debito, *potrà iniziare a lavorare* (“... *quando vuoi ti faccio venire... tu risolvimi il problema domani pomeriggio... allora... mercoledì mattina tu puoi iniziare a lavorare se domani sera risolvi il problema!...*”)⁵¹⁹.

Alle 18.00 del 29.02.2012 VALERIO richiama ancora più alterato e CACCIA promette di dargli i 10.000 euro la mattina seguente, precisando di doversi incontrare con *quello che fa gli anticipi fatture*. VALERIO chiude la conversazione con una minaccia (“... *non ti lascerò tregua...*”)⁵²⁰.

L'indomani mattina VALERIO richiama e CACCIA fa presente che quando lo chiamerà *la persona*, si vedranno e gli porterà i soldi⁵²¹: nel pomeriggio CACCIA dice di non avere novità, generando la reazione stizzita di VALERIO (“... *si... ma se sta chiamata non arriva... io che faccio?...*”). CACCIA promette di contattare *quello*⁵²², ma dopo un'ora è costretto ad ammettere che dovranno aspettare un altro giorno, perché sta definendo un'operazione di anticipo fatture con *zio Alfredo* (“... *ascolta... allora... là loro lo hanno fatto... però c'è il discorso di domani Tò... io lo so... cioè... nel senso che non ti sto prendendo per il culo... me lo sto facendo questo qua... e non me lo voglio far scappare... almeno ho la... ho la possibilità di trenta giorni... capito?... allora in poche parole... no... tramite lo zio Alfredo... ok?... ho fatto fare un anticipo fattura... ok?... bene... che te li devo dare a te ti sto dicendo... hai capito?... te lo sto dicendo... che non ti scappa... ok?... buono... a posto... ho chiuso... è questa qua... però l'importante è che so che sei a contatto con lui... che non ti scappa...*”). VALERIO pretende di sapere quando riceverà i soldi (“... *no... io non sono a contatto con lui... però io ancora non ho preso un centesimo... io voglio capire quando entro in possesso dei miei soldi...*”) e CACCIA conferma che domani *faranno tutto*⁵²³. Dopo qualche minuto VALERIO richiama per *accertarsi* che CACCIA non stia pensando di far arrivare il fine settimana e rimandare tutto al lunedì seguente (“... *siccome io vedo molto lungo... ed oggi è giovedì... non vorrei trovarmi di nuovo a lunedì... eh?... non mi trovo a lunedì... perchè io mi incazzo come una bestia... te lo dico già adesso...*”)⁵²⁴.

A mezzogiorno del 02.03.2012 CACCIA conferma di aver chiuso l'operazione, precisa che lunedì mattina entrerà materialmente in possesso del circolare ed aggiunge che *la persona* è disposta a consegnare una parte dei soldi in contanti: la comunicazione si interrompe⁵²⁵.

A questo punto CACCIA contatta BRUGNANO Luigi e spiega di essere riuscito a recuperare i 10.000 euro per VALERIO tramite un amico di suo *zio Alfredo*, che gli ha consentito di fare un

⁵¹⁹ Telefonata 2149 del 28/02/2012 delle ore 11:40:09 intercettata sull'utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia. Telefonata in uscita verso l'utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (Rit 345/2012).

⁵²⁰ **Cfr. (1670)** Telefonata 2533 delle ore 18:02:36 del 29/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza/IMEI 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393468487615 in uso a CACCIA Luigi.

⁵²¹ **Cfr. (1671)** Telefonata 2582 delle ore 11:37:25 del 01/03/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza/IMEI 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393468487615 in uso a CACCIA Luigi.

⁵²² **Cfr. (1672)** Telefonata 2619 delle ore 15:08:02 del 01/03/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza/IMEI 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393468487615 in uso a CACCIA Luigi.

⁵²³ **Cfr. (1673)** Telefonata 2625 delle ore 16:28:12 del 01/03/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza/IMEI 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393468487615 in uso a CACCIA Luigi.

⁵²⁴ **Cfr. (1674)** Telefonata 2627 delle ore 16:32:16 del 01/03/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza/IMEI 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393468487615 in uso a CACCIA Luigi.

⁵²⁵ **Cfr. (1675)** Telefonata 2689 delle ore 12:02:16 del 02/03/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza/IMEI 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393468487615 in uso a CACCIA Luigi.

anticipo fattura, precisando che l'intera somma verrà suddivisa equamente tra un circolare e denaro contante (“... ascolta... io ho risolto... ho chiamato adesso a Tonino... lui fa sempre il discorso dell'incazzato... pure io giustamente non dico che mi vedo i cazzi miei... però giustamente ho risolto la cosa... perchè ti dico mi sono fatto fare tramite mio zio... non so se lo conosci zio Alfredo... che c'è un amico suo... mi sono fatto fare il discorso dell'anticipo fattura... dunque lui me li da... e mi fa cinque e cinque... nel senso mi fa cinque assegni circolari... e cinque così liquidi... ho chiamato a Tonino per dire... glielo dico... per il discorso io gli avevo detto che visto che era fine mese gli ha scaricato l'anticipo fattura lui... è stato ieri... gliel'hanno scaricata... lui me lo ha potuto fare e io gli avevo detto che se oggi riuscivo glielo facevo volentieri... mo lui non penso che sia la giornata Lu... a me l'importante è che riesco almeno dopo... io sessanta giorni di tempo per vedere come cazzo devo fare io per i cazzi miei... cioè... mi hai capito?...”). BRUGNANO si assicura che entro il lunedì seguente la situazione si risolva (“... si... ma tu glielo copri questo assegno o no?... ma lunedì lo risolvi Lui?... ”)⁵²⁶.

Nel primo pomeriggio VALERIO richiama per avere chiarimenti (“... si però... non è che ci dobbiamo complicare la vita... non è un problema... per me...”) e per criticare l'operato di CACCIA (“... ma io ti avevo detto che andavamo a finire lunedì... ”)⁵²⁷.

La mattina di lunedì 05.03.2012 VALERIO telefona a CACCIA, il quale promette di farsi sentire verso mezzogiorno⁵²⁸; in realtà alle 11.40, CACCIA spiega a BRUGNANO che l'amico di suo zio ha confermato la disponibilità a portare a termine l'operazione, ma ha preso tempo fino a domani pomeriggio, per cui gli chiede di aiutarlo a convincere VALERIO ad aspettare altre ventiquattro ore, promettendogli in cambio un regalo di 500 euro. BRUGNANO chiede espresse garanzie sul buon esito dell'operazione (“... ma è sicuro ohi Lui?... ma tu domani pomeriggio glieli dai?...”), poi si rende disponibile ad aiutarlo (“... tu... quando ti chiama non gli rispondere... no... non ti preoccupare... ”)⁵²⁹.

Nel pomeriggio CACCIA riferisce che l'incontro per l'assegno è stato fissato per l'indomani alle 15.00: VALERIO si arrabbia per l'ennesimo rinvio, ma non può far altro che aspettare⁵³⁰.

Alle 08.30 del 08.03.2012 CACCIA conferma a VALERIO che per le 15.00 faranno tutto (“... per oggi è tutto a posto... no... oggi è... oggi è tutto a posto... alle tre... chiamo Tonino VALERIO... ci sentiamo alle tre... dai... ti chiamo alle tre...”): questi non nasconde un certo disappunto (“... come per oggi?... no... io pensavo che era ieri...”), lasciando trasparire la propria insofferenza (“... però Luigi... oggi non voglio... ho anche i cazzi miei... ”)⁵³¹.

In realtà per tutta la giornata i due non avranno alcun contatto e nel pomeriggio del 09.03.2012, CACCIA supera il limite, tentando di procrastinare al lunedì seguente la consegna dei soldi (“... non voglio che ti incazzi... ma lunedì mattina ce l'hai... non voglio che ti incazzi... no... ti interessa...

⁵²⁶ Telefonata 2840 del 02/03/2012 delle ore 12:05:22 intercettata sull'utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia. Telefonata in uscita verso l'utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (rit 345/2012).

⁵²⁷ **Cfr. (1676)** Telefonata 2700 delle ore 14:13:26 del 02/03/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza/IMEI 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393468487615 in uso a CACCIA Luigi.

⁵²⁸ **Cfr. (1677)** Telefonata 2838 delle ore 08:51:48 del 05/03/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza/IMEI 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393468487615 in uso a CACCIA Luigi.

⁵²⁹ Telefonata 3204 del 05/03/2012 delle 11:40:37 intercettata sull'utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia. Telefonata in entrata dall'utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (Rit 345/2012).

⁵³⁰ **Cfr. (1678)** Telefonata 2919 delle ore 15:30:49 del 05/03/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza/IMEI 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393468487615 in uso a CACCIA Luigi.

⁵³¹ **Cfr. (1679)** Telefonata 3297 delle ore 08:26:31 del 08/03/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza/IMEI 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393468487615 in uso a CACCIA Luigi.

ti interessa... perchè... perchè ormai gli ho fatto fare il discorso dell'assegno a mio zio... dunque ti interessa... io... a me non me ne frega niente...”), determinando la definitiva esplosione di VALERIO, che pretende un immediato incontro chiarificatore (“... no... lascia stare... lascia stare... lunedì... martedì... non me ne fotte più un cazzo... no... no... non mi interessa più... io ho bisogno che ti veda un attimino... perchè ti devo spiegare una cosa... invece... fatti vedere che ti devo spiegare una cosa... io ho bisogno solo di vederti... che ti devo spiegare una cosa... io c'ho soltanto una parola... non cinquanta... arrivato ad un certo punto non me ne fotte più un cazzo del denaro... mi interessa della parola... mi devi spiegare perchè mi stai pigliando per il culo... vieni... ci spieghiamo... e poi... quello che c'è da fare... si farà...”). Nel tentativo di ottenere un pò di credito, CACCIA spiega di aver chiesto a suo zio di fargli da garante nell'operazione, per cui i tempi sono indipendenti dalla sua volontà ⁵³².

b) BRUGNANO e PROCOPIO

Il giorno seguente la questione prende una piega inaspettata: CACCIA comunica a BRUGNANO che VALERIO ha deciso di non dargli soldi (“... m'ha detto... m'ha detto lui che a te non devo dare in mano nulla...”): questi in modo perentorio ribatte che la situazione è cambiata (alludendo probabilmente ad una sorta di legittimazione in seno al sodalizio) e non dovrà dar retta a VALERIO (“... fai silenzio!... fai silenzio!... fai silenzio!... no... no... non tu non ne dare a lui... che sono cambiate le cose... fermati!... fermati!... quando ti chiamano... quando ti chiamano tu gli devi dire proprio così... io non ho nulla a che fare con voi... quindi io ora rientro e tra un'altra oretta ci vediamo... tra un'altra oretta ci vediamo... non è successo nulla... non spettano più a loro... glieli ho già dati io capito?... mi segui quello che t'ho detto?...”) ⁵³³.

Nel pomeriggio del 12.03.2012, dopo alcuni rinvii, CACCIA dice apertamente a VALERIO che l'indomani gli darà i soldi però pretende che intervenga in sua tutela con BRUGNANO, nel caso in cui questi avanzasse richieste economiche. VALERIO, rendendosi conto del banale tentativo di CACCIA di rabbonirlo per ottenere ulteriori dilazioni, lo esorta a non preoccuparsi di questo (“... si... lascia stare... non me ne frega di un cazzo degli altri... lascia stare... non farla più lunga... quello che gli devo dare... glielo do io a lui...”), riportando la conversazione sull'aspetto che più gli preme, e cioè la ricezione del denaro (“... perchè non... come mai oggi non siamo pronti?...”). CACCIA ribadisce che le tempistiche sono indipendenti dalla sua volontà e nel contempo reitera la richiesta di garanzie nei confronti di BRUGNANO. VALERIO ripete che BRUGNANO non è un problema, mentre lo è la mancata monetizzazione dell'assegno (“... ma lo sai che non c'è problema di questo... tu stai parlando di... tu devi parlare dove c'è il problema Luigi... come mai Luigi?... Luigi... non avviare con altre cose... come mai non si è chiusa oggi la storia?... me lo spieghi?... si... ma sono due settimane con sto cazzo di assegno... come mai?...”) e CACCIA, oltre a ribadire la propria buona fede, si impegna a risolvere tutto entro l'indomani a mezzogiorno ⁵³⁴.

⁵³² **Cfr. (1680)** Telefonata 3451 delle ore 17:18:28 del 09/03/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza/IMEI 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393468487615 in uso a CACCIA Luigi.

⁵³³ Telefonata 4408 del 10/03/2012 delle 09:58:51 intercettata sull'utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia. Telefonata in uscita verso l'utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (Rit 345/2012).

⁵³⁴ **Cfr. (1683)** Telefonata 3679 delle ore 18:38:15 del 12/03/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza/IMEI 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393468487615 in uso a CACCIA Luigi.

Alle 12.30 del 13.03.2012 VALERIO chiama CACCIA, il quale chiede mezz'ora di tempo, poi riattacca (“... mezz'ora... e ti chiamo subito io...”)535.

Nel pomeriggio CACCIA chiede a BRUGNANO di concedergli tempo per racimolare i soldi che gli ha promesso : questi non è disposto ad assecondare la richiesta e con tono intimidatorio pretende che si presenti al suo cospetto per *chiarire* la questione (“... Lui... allora Lui... forse non mi hai capito!... Lu... non mi interessa... poi andiamo a prenderli insieme... puoi venire qua che vediamo che cazzo di strada dobbiamo prendere?...”). CACCIA insiste per avere una proroga di almeno un'ora , ma BRUGNANO esige di sapere se sia in grado di fargli avere tutti i soldi (“... Lui... l'ora tua che non ci vieni Lui... sono passati due mesi Lui... ma tu mi devi dire... allora... ascolta a me... tu con cosa stai venendo?... con i 1.000 euro?... hai risolto?... si o no?... mi devi dire se hai risolto!...”). CACCIA conferma che grazie allo zio che ha fatto da garante, giovedì mattina (15.03.2012) entrerà in possesso dei 10.000 euro . Nonostante le rassicurazioni, BRUGNANO insiste nell'atteggiamento criminale (“... e va bene Lui... che devi venire subito qua... devi lasciare come ti trovi... e dobbiamo parlare io e te che non va bene!... non va bene... non va bene... perchè mi stai coglionando che sono tre mesi!... e non va bene!... stiamo facendo da martedì a giovedì... da martedì a giovedì!...”). CACCIA cerca di giustificarsi dicendo di aver agito convinto di riuscire a portare a termine l'operazione, altrimenti non avrebbe rischiato di farsi protestare (“... perchè ero sicuro dei cazzi miei... che dovevano arrivare là quella cosa lì... se no non glielo avevo fatto... piuttosto ti dicevo... protestare un assegno... piuttosto ti dicevo... o Lu aspetta un altro mese... cioè... non mi facevo protestare un assegno con una ditta pulita... scusa... eh... che poi adesso anche lì devo fare una dichiarazione... devo fare tutte ste menate qua... ti sto dicendo mo... ti ho detto io... fammi andare là che almeno faccio sta cosa qua... ti ho detto io... poi ti ho detto io... tu giovedì mattina tieni l'assegno tu in mano... a me degli altri... dato che tu mi hai chiamato... non me ne frega più un cazzo degli altri... va bene?... perchè intanto degli altri tu sai che io infatti adesso ci ho rimesso di tasca mia 1200 euro... tu lo sai questo no?... ne sei cosciente su quello o no?... o sbaglio?... allora giovedì dobbiamo chiudere sta cosa... ti ho detto Lu... io ti ho detto non è che ti sto rinviando... non ce l'ho io... questo qua mi sta facendo sto favore... non voglio esserci adesso che mi può dire se ti sta bene e vuoi aspettare è bene... se no ti lascio nella merda... cioè... non voglio fare questo... mi hai capito?... poi... dimmelo tu alla fine capito?... io giustamente mi accolto anche giustamente la tua problematica... però non voglio fare... visto che ho trovato uno che mi da una mano...”) e BRUGNANO ribatte che non tollera di essere preso in giro (“... no... io non ho problemi Lui... a me non mi devi coglionare... non è un giorno in più... non mi devi coglionare... forse tu non hai capito... guarda che io sono stato sempre chiaro Lui!... un mese... due mesi... però non mi devi coglionare a me... che se no mi incazzo... perchè mi stai facendo stare con l'ansia che vieni tu... che vieni tu... che vieni tu...”)536.

Nei minuti seguenti VALERIO invia a CACCIA una serie di sms sempre più pressanti finchè qualche minuto dopo le 16.00 reagisce all'ennesimo rinvio richiesto da CACCIA (che si trincerava dietro al solito *fammi finire e poi ti chiamo*), con offese e minacce (“... fammi finire cosa vuol dire?... stai lavorando per i cazzi tuoi?... o per i cazzi miei?... che devo capire anche questo... se stai lavorando per i cazzi miei... allora finisci... termini e vieni e fai le cose... se non stai lavorando per i cazzi miei... ho bisogno di vederti un minuto... non che mi tieni attaccato una giornata capisci?... io mi sono rotto i coglioni di stare dietro ad un coglione come te... hai capito?... tu pensi di farmi coglione... hai capito male... perchè stasera ti aspetto sotto casa... ti aspetto... e se c'è una

535 Cfr. (1684) Telefonata 3734 delle ore 12:32:13 del 13/03/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza/IMEI 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393468487615 in uso a CACCIA Luigi.

536 Telefonata 4890 del 13/03/2012 delle 15:03:13 intercettata sull'utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia. Telefonata in uscita verso l'utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (Rit 345/2012).

*cosa che detesto è parlare così al telefono... e tu mi stai portando alla condizione di dirtele le cose... no... va beh un cazzo!... quando ti vedo io a te?... ”)*⁵³⁷.

In serata BRUGNANO richiama CACCIA per assicurarsi che non siano cercati pretesti rimandare il pagamento: questi lo rassicura confermando la consegna dei soldi (“... secondo te ho voglia di venirti a prendere per il culo a te?... ti ho detto... io purtroppo quando non ne hai tu... cioè nel senso io... anzi penso che sono da ammirare... me li sto facendo prestare Gi... che ti devo dire?... per risolvere la cosa... io non so neanche che cosa dirti... vai... trovalo uno che te li presta con sta cosa che c’è... perchè si è messo davanti uno zio mio eh... hai capito?... me lo fa... se no ti ho detto... se era per me non me lo faceva... te lo dico sinceramente... ecco perchè sto insistendo hai capito?... e non mi sto neanche incazzando... oh... dove lo vado a trovare io dopo?...”). BRUGNANO chiede se sia riuscito a reperire i 1.000 euro (“... e con quello hai risolto?... i 1.000 euro li hai?...”) e CACCIA risponde che dovrebbe riceverli l’indomani. BRUGNANO chiede notizie del bonifico che avrebbe dovuto ricevere a dicembre (“... ohi Lui... io non ho capito una cosa... no?... a te ti doveva arrivare un bonifico a fine dicembre?...”) e CACCIA spiega che è stato bloccato dalla banca a causa dei problemi giudiziari nei quali è rimasto coinvolto ; per supportare la propria buona fede, CACCIA dice di aver sempre fatto il possibile per assecondare le loro richieste e ne approfitta per chiedere spiegazioni in merito alle disposizioni ricevute, che vedono l’estromissione di VALERIO dalla questione (“... se gli ho potuto portare i 500 euro... ce li ho portati... se gli ho fatto cambiare le gomme... gliele ho fatte cambiare... anzi che me ne sono pentito... che mille volte te lo facevo a te forse era meglio... ma tu mo tutto sto show... perchè tu comunque hai.... mo te la vedi più tu e non loro più?... no ma me lo puoi dire?...”). BRUGNANO si limita a dire che *va bene così*, rimandando i dettagli ad un successivo incontro (“... va bene così!... e poi quando ci vediamo risolviamo... ”)⁵³⁸.

Alle 13.00 del 16.03.2012 CACCIA convince BRUGNANO a condergli tempo fino al lunedì seguente (19.03.2012), promettendo di fargli subito un regalo di 500 euro in contanti⁵³⁹.

I continui rinvii di CACCIA accrescono l’insofferenza di BRUGNANO, che nel pomeriggio del 18.03.2012 inizia a spazientirsi (“... domani mattina alle 06.30 vengo a prenderti a casa!... e stai con me!... vediamo se domani la finisci di coglionarmi... dove sei?... dove sei che non mi rispondi?... quando ti chiamo... come mai non mi rispondi?... domani mattina non mi rispondi manco?... domani mattina alle 07.15 vengo a prenderti!... ”)⁵⁴⁰.

Dopo alcuni giorni di *silenzio*, alle 07.10 del 19.03.2012 CACCIA confida a VALERIO di essere probabilmente riuscito a risolvere la questione grazie all’aiuto di suo zio Alfredo⁵⁴¹.

In realtà è un chiaro tentativo di temporeggiare, tanto che due ore dopo CACCIA riferirà di aver ricevuto da suo zio un assegno da 10.000 euro dell’Unicredit, che riuscirà parzialmente a monetizzare il giorno dopo . BRUGNANO, non gli crede e pretende che gli mostri l’assegno (“... non va bene!... non va bene!... fai cambiare sto cazzo di assegno!... non va bene!... a mezzogiorno

⁵³⁷ **Cfr. (1690)** Telefonata 3816 delle ore 16:08:25 del 13/03/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza/IMEI 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393468487615 in uso a CACCIA Luigi.

⁵³⁸ Telefonata 5110 del 13/03/2012 delle 19:03:41 intercettata sull’utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia. Telefonata in entrata dall’utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (rit 345/2012).

⁵³⁹ Telefonata 5668 del 16/03/2012 delle 13:02:40 intercettata sull’utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia. Telefonata in entrata dall’utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (Rit.345/2012).

⁵⁴⁰ Telefonata 5981 del 18/03/2012 delle 17:58:52 intercettata sull’utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia. Telefonata in uscita verso l’utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (Rit 345/2012).

⁵⁴¹ **Cfr. (1691)** Telefonata 4098 delle ore 07:10:51 del 19/03/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza/IMEI 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393468487615 in uso a CACCIA Luigi.

io devo risolvere sto problema... va bene?... non va bene!... non va bene!... ti sto dicendo non va bene!... oggi deve essere!... dammi l'assegno a me... lo dico io a chi lo devi intestare... devi venire a farmi vedere l'assegno subito qua... subito qua devi venire subito... due minuti ci devi mettere a venire qua a farmi vedere l'assegno... devi venire subito qua... che dobbiamo andare a vederlo alla banca subito però... non mi interessa devi venire qua mo... devi venire qua... dobbiamo andare insieme alla banca... vieni qua...”). CACCIA cerca di convincerlo a dargli credito, ma BRUGNANO rimane fermo sulla propria posizione (“... no... no... no... no... devi venire qua a prendermi... che dobbiamo andare insieme alla banca Lui... dobbiamo andare insieme... non me ne frega un cazzo di domani a me... devi venire qua subito però... non me ne frega un cazzo!... devi venire qua... lo devo vedere io l'assegno... devi venire qua... devo vedere l'assegno... non la copia... e con l'assegno dobbiamo andare insieme alla banca...”). CACCIA allora cerca di sottrarsi al confronto (“... devo andarci con l'assegno... ci devo andare con mio zio ti sto dicendo... io se vuoi vengo là... però devo andarci con mio zio... perchè così almeno mi fanno sta cosa qua... io non voglio fare casini anche con il discorso di mio zio... se no lui a me non mi fa niente... e se sa che glielo devo dare ad un'altra persona Lu... e cioè questo è poco ma sicuro... te lo avevo già detto una settimana fa... se tu ti ricordi... che gli ho detto io che ho un problema per il discorso della casa... gli ho detto io così... te lo ricordi?... ste testuali parole che gli avevo detto io... ti ho detto io ho risolto diversamente... invece di aspettare me lo fa intanto dopo si scazza lui con lui... dunque non sCAPPÀ ok?... ti sto dicendo io l'unica cosa è lui domani mattina mi danno il discorso dei 5000 euro... e dopo non è il giorno in più che dopo... intanto tu...”), ma BRUGNANO si irrigidisce ulteriormente (“... non me ne frega un cazzo!... devi venire qua... e mi devi fare vedere sto assegno!... non me ne frega un cazzo!... se no vengo io da te... non mi fare andare via dal lavoro Lui... non mi fare andare via dal lavoro ti sto dicendo... non me ne frega un cazzo... devi venire qua... e devo vedere l'assegno... veloce devi venire però... veloce devi venire... dobbiamo andare insieme alla banca... non me ne frega un cazzo... devi venire qua... porta l'assegno... porta l'assegno ti ho detto Lui... porta l'assegno... Lui ti devi sbrigare... vieni e fammi vedere l'assegno Lui...”), perché sottolinea di avere a sua volta delle scadenze ⁵⁴².

Le pressioni sortiscono l'effetto sperato e CACCIA consegna l'assegno: la mattina seguente però gli chiede di *tenerlo fermo* fino alle 15.00 per dargli il tempo di trovare i soldi per coprirlo. BRUGNANO si rifiuta e minaccia di versare subito il titolo (“... no... non mi interessa... non mi faccio coglionare più... sono già con la persona... vado a versarlo l'assegno... sto andando a versarlo Lui...”), prima di concedere una dilazione fino a mezzogiorno (“... fino a mezzogiorno ti do tempo...”). CACCIA si *accontenta* e promette di fare il possibile per risolvere tutto per quell'ora (“... e allora mo lo chiamo... e vediamo per mezzogiorno... cosa vuoi che ti dico?... cioè... oh... per tre ore in più no?!... eh?!... e va bene... dai Lu tanto sono... sono... mi merito questo io... cosa vuoi che ti dico io?...”) ⁵⁴³. Nel primo pomeriggio CACCIA è costretto ad ammettere di non essere riuscito a trovare i soldi e si giustifica dicendo che suo zio ha parlato con Massimiliano, che ha promesso di fargli avere un circolare per l'indomani mattina; col chiaro intento di rabbonire BRUGNANO, CACCIA oltre a 5.000 euro in contanti, promette di fargli avere un muletto di sua proprietà (“... .. e ti dirò anche una cosa... domani stesso ti porto anche il muletto... quello di quaranta quintali che ho io... te lo regalo io all'OM in cantiere... te lo porto io...”). Il tentativo fallisce e BRUGNANO *ordina* di presentarsi subito da lui (“... devi venire qua... dove sei mo?... dove sei?... dove vieni?... dove ci vediamo?...”). CACCIA si rende disponibile per vedersi a Reggio

⁵⁴² Telefonata 6015 del 19/03/2012 delle 09:48:33 intercettata sull'utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia. Telefonata in entrata dall'utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (rit 345/2012).

⁵⁴³ Telefonata 6323 del 20/03/2012 delle 08:56:40 intercettata sull'utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia. Telefonata in uscita verso l'utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (rit 345/2012).

Emilia o a Cadelbosco (“... qua a Reggio... o a Cadelbosco...”) e manifesta il proposito di contattare PROCOPIO Giovanni (“... sì... però adesso lo chiamo io a Giovanni... zitto che lo chiamo io...”). BRUGNANO dice di lasciar perdere perché PROCOPIO è con lui ed insiste per vedersi subito (“... no... no... Giovanni è con me... devi venire qua... devi venire qua... non ti passo nessuno... devi venire qua... dove sei?!... dove sei?!... dove sei che ti vengo a trovare?... dove stai lavorando?...”). CACCIA dice di trovarsi a Parma e promette di raggiungerlo in un’ora a Cadelbosco, ma BRUGNANO ribatte in modo stizzito (“... non mi interessa un cazzo!... ti ho chiesto dove sei... che ci dobbiamo vedere subito...”)544. CACCIA telefona a PROCOPIO e gli chiede di aiutarlo convincendo BRUGNANO ad aspettare fino al giorno successivo: questi, seguendo i suggerimenti di BRUGNANO (che si trova con lui e si sente parlare in sottofondo), dice di farsi trovare davanti alla chiesa di Cadelbosco, così potranno parlare (“... vieni qua che ne parliamo... vieni qua... vieni qua... trovati là... alla chiesa di Cadelbosco... dai...”), anche perché l’ultima volta che lui gli ha chiesto un favore del genere, non si è reso disponibile (“... l’ultima volta che ti ho chiesto il favore che mi hai fatto tu... mi hai fatto saltare... ti ricordi?...”). CACCIA promette di presentarsi all’appuntamento entro quaranta minuti545. BRUGNANO richiama CACCIA e lo rimprovera per l’ennesima bugia (“... come mai non mi coglioni di nuovo oggi?...”): questi si giustifica giurando di non averlo voluto fregare e sottolienando di aver sempre aiutato le persone, alludendo chiaramente agli affiliati al sodalizio (“... non ti ho coglionato... allora ti sto dicendo... te l’ho giurato sul bene di mio figlio... che mi si arrizza il pelo... che ti ho detto io... io sai perchè giuro?... non è che giuro sul bene di mio figlio per colpa delle persone... ohi co.. che io alle persone... quando c’è stato il momento... li ho aiutati a tutti... a tutti...”). BRUGNANO prosegue nelle accuse ed offese (“... tu non gliene vuoi bene a tuo figlio... tu sei una merda... tu sei una merda che dici... tu sei un bastardo e un falso... tu sei un bastardo... che stai sempre con la menzogna... tu hai fatto già un assegno ed è andato male... allora?... come mai gli hai detto a Giovanni che non tieni una lira?...”), poi chiede informazioni sul muletto promessogli precedentemente (“... ma... come mai mo mi hai detto a me che mi dai il muletto?... quale muletto tieni tu?... e il muletto dove lo hai?...”); CACCIA spiega di aver pensato di regalargli il mezzo, del valore di 4.000 euro, per ringraziarlo di aver speso una parola in suo favore nell’intera vicenda (“... no... io ti ho detto a te... ti ho detto io a te... ti ho detto... Lu visto che tu giustamente stai spendendo una parola per me... ok?... stai facendo brutte figure con me... io è giusto che alla fin fine pago anche le mie cose... io ti ho detto... io ce l’ho a casa... via Ragazzi del ’99... in via Ragazzi del ’99 a Mancasale... non te la faccio perdere... ti ho detto io... se io ti ho detto... il discorso del muletto non te la faccio perdere... solo quel muletto lì vale quattromila euro... quattromila costa... quattromila euro costa il muletto... dunque...”). In conclusione BRUGNANO sollecita nuovamente un incontro, dicendosi disposto ad aspettare solo fino alle 15.30 (“... Lui... ti devi sbrigare Lui... Lui io non aspetto più delle 15.30... Lui...”): CACCIA risponde con ironia (“... ohi... ma Lui... però quando guarda che sei duro...”), scatenando la reazione minacciosa di BRUGNANO, pronto a rivendicare il proprio status (“... mo ti faccio vedere io chi sono io... mo ti faccio vedere io chi è che sono io... te lo faccio vedere io...”)546. A partire dalle 15.30 PROCOPIO inizia a tempestare di chiamate CACCIA, che non risponde: alle 16.20, non vedendolo arrivare

544 Telefonata 6399 del 20/03/2012 delle 14:48:34 intercettata sull’utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia. Telefonata in uscita verso l’utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (rit 345/2012).

545 Telefonata 6400 del 20/03/2012 delle 14:51:09 intercettata sull’utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia. Telefonata in uscita verso l’utenza 3661974012 in uso a Giovanni Procopio (rit 345/2012).

546 Telefonata 6407 del 20/03/2012 delle 14:58:24 intercettata sull’utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia. Telefonata in entrata dall’utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (rit 345/2012).

all'appuntamento, anche BRUGNANO lo chiama per avere spiegazioni, dicendo di trovarsi davanti a casa sua (“... *ma stai lavorando?... stai lavorando?... mi stai facendo aspettare sotto casa tua...*”): questi si scusa per il ritardo, precisando di aver saputo da sua moglie che si è presentato a casa (“... *ti sto dicendo... sto arrivando... so che sei andato anche da mia moglie... lo so... che ho fatto una figura di merda... che è incazzata... manco li cani!... sto arrivando mo a Reggio... sto arrivando... fammi ti ho detto... stammi... sto finendo questo... ho questa persona qua... se no... cazzo!... non segna neanche il discorso della giornata cazzo... porca puttana!... che due maroni!... mezz’ora e sono lì... sto arrivando!... perchè pensavo di finire alle 15.30... non sono andato neanche a mangiare... devo ancora mangiare io!...*”). BRUGNANO, oltremodo spazientito, inizia ad inveire, minacciando di posizionarsi davanti a casa sua fino a quando non rientrerà (“... *tu sei un bastardo di merda!... è una giornata che mi stai facendo aspettare... non mi prendere a coglioni... io sotto la casa tua sono... non devi tornare!... io sotto casa tua sono!... la faccio per te la giornata oggi!... mezz’ora e devi essere qua... se no vado a mettermi davanti al cancello di tua moglie!... davanti al cancello mi metto!...*”)⁵⁴⁷. Dopo un paio d’ore CACCIA fa presente di dover accompagnare urgentemente il figlio al Pronto Soccorso, ma BRUGNANO - che evidentemente controlla le mosse della vittima - ribatte che mentre stazionava davanti a casa sua ha visto il bimbo che giocava in cortile con il nonno, ed è stato fermato da una pattuglia di Carabinieri⁵⁴⁸ (“... *tuo figlio era fuori che giocava con suo nonno... che noi siamo sotto casa tua... Lui... Lui... Lui... io sto venendo a casa... io sono di fianco al cimitero Lui... m'hanno fermato pure i Carabinieri per colpa tua... sono qua al cimitero io...*”). CACCIA prova a prendere tempo, rinviando l’incontro alla mattina seguente, ma BRUGNANO insiste per un immediato confronto, minacciando di ripresentarsi da sua moglie (“... *ti devo vedere ora... Lui... ti devo vedere ora!... allora vado da tua moglie Lui?!... vado da tua moglie?!... non m'interessa niente!... ti devo vedere Lui!... ti devo vedere!... Lui... t'ho detto che ti devo vedere Lui!... e basta!... t'ho detto che ti devo vedere ora Lui!... ti devo vedere ora Lui... sto venendo a casa... io sono fermo qua vicino al cimitero Lui!... t'ho detto che ti devo vedere... non mi dire che devo fare così... t'ho detto... devi venire qua sono al cimitero io...*”). Dopo aver a lungo insisitito per rimandare l’appuntamento, CACCIA accetta di incontrare BRUGNANO dal cimitero⁵⁴⁹. Dopo una ventina di minuti BRUGNANO richiama ed inizia ad inveire nei confronti di CACCIA, che non si è ancora presentato (“... *ma tu sei normale così?... ti devo vedere Lui!... ti devo vedere... ti devo vedere in faccia!... perchè tu sei un bastardo di merda!... perchè tu sei venuto ieri e mi hai preso in giro di nuovo... bastardo di merda che non sei altro!... devi venire qua!... tu sei un bastardo che non hai nemmeno la faccia e i coglioni di venire qua... bastardo di merda!...*”): questi cerca di giustificarsi, sperando di riuscire a prendere tempo fino alla mattina seguente (“... *ti sto dicendo io... mi dai questa possibilità per il discorso di domani?... per favore!... ti sto dicendo... per favore!... Lu... per favore te lo chiedo!... non ti sto chiedendo altro!...*”), mentre BRUGNANO insiste per sapere se si trovi a casa (“... *ma sei a casa?... dove sei?... sei a casa si o no?...*”), dove si ripromette di presentarsi a breve (“... *basta!... sto venendo a casa... scendi... scendi... scendi... te ne devi venire con me questa sera... scendi!... ti*

⁵⁴⁷ Telefonata 6490 del 20/03/2012 delle 16:22:32 intercettata sull'utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia. Telefonata in entrata dall'utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (rit 345/2012).

⁵⁴⁸ Alle 18.20 del 20.03.2012 BRUGNANO Luigi è stato controllato in via Bellini a Cadelbosco di Sopra (RE), nei pressi dell’abitazione di CACCIA Luigi, a bordo dell’autocarro targato DN506VD, intestato alla Macchinari CISM s.r.l., con sede a Trevi (PG) via Alighieri 5, unitamente a PROCOPPIO Giovanni, nato a Crotona il 02.11.1978.

⁵⁴⁹ Telefonata 6552 del 20/03/2012 delle 18:23:28 intercettata sull'utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia. Telefonata in uscita verso l'utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (rit 345/2012).

ho detto scendi!... sto venendo a casa tua!...”). CACCIA dice di non voler litigare con la moglie , poi vista l’irremovibilità di BRUGNANO, inizia a piangere e lo supplica di dargli tempo⁵⁵⁰. La mattina seguente BRUGNANO chiama CACCIA per assicurarsi che in mattinata risolva la questione (“... comunque oggi è un'altra... Lui... oggi è un'altra palla?... comunque Lui tu oggi... oggi risolvi che io... che poi vediamo cos'è che dobbiamo fare...”): questi promette di fare il possibile per reperire i 5.000 euro (“... ti stò dicendo... io ti ho detto... vedo di risolvere il discorso dei cinquemila euro...”), poi spiega di avere una situazione bancaria compromessa per colpa del protesto subito di recente per un assegno emesso in favore dell’Immobiliare di VALERIO (“... e la banca... io sono il discorso segnalato... cioè nel senso che mi hanno fatto adesso questo discorso del protesto qua... del protesto qua dell'Immobiliare... quello adesso di VALERIO...”). BRUGNANO si tranquillizza e dice che troverà il modo di aiutarlo a risolvere il problema, purchè mantenga fede alle promesse e si presenti agli appuntamenti (“... comunque vedrai che risolvi... trova appalti che hai detto... e il muletto... e le cose... vedrai che risolviamo... troviamo il sistema... però oggi fatti vedere... la promessa che hai fatto mantienila oggi... che poi me la vedo io... che con il muletto e le cose vediamo cos'è che possiamo fare hai capito?... fammi sapere e tienimi aggiornato...”)⁵⁵¹. Alle 12.30 BRUGNANO chiama per le novità e CACCIA conferma che quasi certamente nel pomeriggio avrà il denaro⁵⁵². Dopo circa un quarto d’ora anche PROCOPIO contatta CACCIA, il quale ripete le stesse cose dette a BRUGNANO (“... e niente... procede che ti dico subito... uno l'ho trovato... che è il mio falegname tra virgolette di fiducia... che me li da... l'unica cosa è che dovrei aspettare domani per il discorso dei cinque... adesso... oggi pomeriggio ho altre due risposte... e speriamo almeno in queste due risposte... così almeno chiudo... capito Giò?... non per altro... non è che voglio prendermi il discorso del giorno in più... lo voglio chiudere però almeno al discorso dei cinque... hai capito?...”). PROCOPIO si mostra meno accomodante di BRUGNANO e pretende che CACCIA procuri i soldi entro la serata, precisando di avergli fatto un grosso favore il giorno prima, aiutandolo a convincere BRUGNANO a concedergli una proroga e preannunciandogli spiacevoli conseguenze in caso di mancata consegna del denaro (“... Lui... qualcosa in mano stasera la devi avere... vedi cosa devi fare... vedi che ieri ti ho fatto un grande favore... Lui... io posso aiutare te se tu aiuti me... tu stasera con le mani vuote non venire... altrimenti è un casino... tu stasera ti devi mettere in testa che qualcosa la devi portare Lui... mettitelo in testa...”). CACCIA si impegna a fare in modo di trovare i contanti e PROCOPIO conclude la conversazione reiterando la minaccia (“... fatti queste cose... che stasera ci vediamo... dai... ouh... non è che fai come ieri?... che non sei venuto?... ti devi far vedere... che altrimenti peggiori le cose... ti devi far vedere...”)⁵⁵³. Verso le 13.00 CACCIA telefona alla moglie MONTERMINI Giusy, la quale , senza mezzi termini, minaccia di chiamare i Carabinieri (“... ascolta... non è che io me li trovo quelli là ancora sotto casa eh?... perchè io chiamo i Carabinieri ancora... eh!... io lo faccio... poi l'ho già fatto... quindi problemi non ne ho... hai avuto la

⁵⁵⁰ Telefonata 6580 del 20/03/2012 delle 18:40:06 intercettata sull'utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia. Telefonata in entrata dall'utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (Rit. 345/2012).

⁵⁵¹ Telefonata 6651 del 21/03/2012 delle 07:56:30 intercettata sull'utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia. Telefonata in entrata dall'utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (rit. 345/2012).

⁵⁵² Telefonata 6772 del 21/03/2012 delle 12:34:32 intercettata sull'utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia. Telefonata in entrata dall'utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (Rit. 345/2012).

⁵⁵³ Telefonata 6775 del 21/03/2012 delle 12:42:38 intercettata sull'utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia. Telefonata in entrata dall'utenza 3661974012 in uso a Giovanni Procopio (Rit. 345/2012).

*prova!... ”)*⁵⁵⁴. Nel primo pomeriggio BRUGNANO mette *pressione* a CACCIA (“... *come sei messo?... quindi... cosa hai fatto Lui?...*”), il quale dice che si sta recando da un'altra persona perché il falegname ha promesso di fargli avere i 5.000 euro per domani (“... *sono messo che adesso sto andando da quest'altro... che sto andando anche con papà da un altro... e niente... sto andando da quest'altro qua... con anche il discorso anche qua di papà... per vedere il coso... perchè te l'ho detto... quello che mi ha detto di sì... hai capito?... lui a me riesce a darmeli domani... e infatti glielo detto anche a Giovanni no?... e adesso sto andando da questo qua... così almeno vediamo di risolvere con questo...*”). BRUGNANO lo rimprovera per l'ennesima bugia (“... *Lui... e allora perchè dicevi che era sicuro oggi?...*”) e CACCIA si scusa, precisando che per lui sarebbe preferibile portare a termine *l'operazione* con il falegname, del quale non ha alcun timore, essendo di origini reggiane. BRUGNANO fissa come termine ultimo per la consegna dei soldi le 16.00 e si informa sulla disponibilità di contanti per quell'ora. CACCIA risponde che tutto dipende dall'esito dell'appuntamento a cui si sta recando, ma BRUGNANO pretende la consegna di 5.000 euro entro il pomeriggio (“... *non va bene... non va bene... i cinque ci devono essere alle 16.00... oggi alle 16.00 devono esserci... oggi alle 16.00... alle 16.00... hai tempo fino alle 16.00... puoi fare quello che vuoi... hai tempo fino alle 16.00... tieni tempo... hai un'ora e mezza... fino alle 16.00... per le 16.00... per le 16.00... io alle 16.00 sono a casa tua di nuovo... ciao...*”)⁵⁵⁵. Verso le 18.00 BRUGNANO esorta CACCIA a contattare la persona interessata all'escavatore, precisando di aver individuato un potenziale acquirente (“... *ti ha chiamato quello?... e richiamalo Lui... mi raccomando Lui!... se non ti da una risposta... che l'ho trovato a vendere io domani... se non ti danno risposta... domani l'ho trovato io a vendere lo scavatore... subito... chiama... se ti danno ti più là...*”)⁵⁵⁶.

La mattina seguente BRUGNANO rimprovera CACCIA per non aver risposto alla sue chiamate (“... *ma perchè non rispondi quando ti chiamo?... ti ho chiamato tre volte e non hai risposto... come mai?... quando tu hai un appuntamento con me devi avere il telefono nelle mani...*”). CACCIA si giustifica dicendo di avere il cellulare in modalità *silenziosa*, poi aggiunge di doversi incontrare alle 11.00 con tale CANEPARI per la questione del muletto (“... *sono qua adesso... a casa di papà che sto guardando il coso... per il discorso anche del muletto... alle 11.00 c'è quello là il Canepari... Canepari... Canepari quello dell'OCPB...*”). BRUGNANO si indispette per non essere stato avvisato tempestivamente (“... *e come mai non mi hai chiamato?...*”) e con tono fermo comunica che si prenderà lui l'escavatore (“... *ascolta... tu adesso mi vieni a prendere che me lo prendo io lo scavatore... dai... vieni a prendermi che lo vediamo dai... così facciamo subito... no vieni qua... che andiamo a vederlo che me lo prendo io... che ho trovato a chi venderlo dai... che poi alle 11.00 lo facciamo vedere pure... così lo facciamo valutare...*”). I due si accordano per vedersi a Massenzatico e recarsi a visionare il mezzo insieme al padre di CACCIA⁵⁵⁷. Verso le 09.00 BRUGNANO arriva sul luogo dell'appuntamento⁵⁵⁸ e *sollecita* con modi sbrigativi

⁵⁵⁴ Telefonata 6780 del 21/03/2012 delle 13:05:29 intercettata sull'utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia. Telefonata in uscita verso l'utenza 3385244265 in uso a Montermini Giusy (Rit. 345/2012).

⁵⁵⁵ Telefonata 6785 del 21/03/2012 delle 14:36:50 intercettata sull'utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia. Telefonata in uscita verso l'utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (Rit. 345/2012).

⁵⁵⁶ Telefonata 6899 del 21/03/2012 delle 18:04:58 intercettata sull'utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia. Telefonata in entrata dall'utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (Rit. 345/2012).

⁵⁵⁷ Telefonata 6958 del 22/03/2012 delle 08:19:15 intercettata sull'utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia. Telefonata in entrata dall'utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (rit. 345/2012).

⁵⁵⁸ Telefonata 6971 del 22/03/2012 delle 09:06:57 intercettata sull'utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia. Telefonata in entrata dall'utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (Rit. 345/2012).

CACCIA a raggiungerlo (“... Luigi... non mi fare aspettare troppo!... che sono alterato stamattina!...”)559. Alle 13.50 BRUGNANO chiama per sapere cosa ha detto CANEPARI e CACCIA spiega che si è riservato di vedere l’escavatore una volta rientrato il suo socio (“... sto aspettando che mi chiami... perchè l’ho chiamato... e mi deve chiamare... perchè mi aveva detto che si faceva nel primo pomeriggio... così mi chiamava... mo lo richiamo di nuovo... sto aspetando che mi chiama... perchè deve rientrare il suo socio Roberto... e poi... l’o chiamato alle 12.00... l’ho sentito... che gli ho chiamato... però mi ha detto a me che se non rientrava il suo socio non riesco a venirla a vedere... hai capito?... e allora come rientra mi chiama... ok?...”). BRUGNANO concede tempo fino alle 15.00, ora in cui si prenderà il mezzo (“... allora Lui... fino alle 15.00 ti do tempo... se no trova il camion... e portamelo a me... che me la vedo io...”), poi si informa sulla trattativa in corso con il falegname (“... il falegname te l’ha data la risposta?...”). CACCIA risponde di non aver avuto ulteriori contatti (“... no il falegname non gli ho detto più niente... sono rimasto che gli dicevo qualcosa entro oggi o domani... non gli ho detto più niente io...”), provocando la reazione stizzita di BRUGNANO (“... ah!... non gli hai detto più niente... e come mai?... come?... tu dici che glielo avevi detto... e stamattina te li dava?!... tu ieri prima di venire con tuo padre Lui... mi hai detto che stamattina andavi a prenderli dal falegname... e perchè non lo hai chiamato?...”)560, che dopo neanche due ore richiama (“... dimmi?...”). CACCIA dice di essere in attesa di CANEPARI e chiede come dovrà comportarsi per l’eventuale fatturazione della vendita (“... e niente... mi ha appena chiamato che sta venendo qua... ascolta... se mi dovesse dire per il discorso della fatturazione?!... io basta che dopo faccio con lui... giusto?...”): BRUGNANO gli ordina di limitarsi a prendere nota della valutazione, perché penserà lui a vendere l’escavatore (“... allora Luigi... tu ti devi far fare solo il prezzo... ok?... ti fai fare la valutazione... poi mi chiami e mi dici ti... e me lo porti a me lo scavatore... ok?... tu non devi prendere nessuna decisione... devi solo ascoltare!...”)561. Alle 16.00 BRUGNANO richiama e CACCIA fa presente che il prezzo dell’escavatore oscilla tra i 10/11.000 euro e CANEPARI conosce una persona interessata all’acquisto (“... è appena andato via... l’ha guardato... e mi ha detto quello che mi aveva già detto ieri... che la macchina si può vendere benissimo a dieci... undicimila euro... lui mi ha detto che c’è una persona che gliel’ha chiesto proprio ieri... l’escavatore è un Nagano... Nagano di trentadue quintali...”). BRUGNANO prende nota e si riserva di comunicare la propria decisione entro mezz’ora (“... Nagamo trentadue quintali... ti chiamo tra una mezz’oretta...”)562. In realtà, dopo nemmeno cinque minuti, BRUGNANO impone a CACCIA di portargli subito l’escavatore (“... organizzati con il camion... e portamelo a me... organizzati con il camion... e portamelo a me!...”)563. Nel pomeriggio CACCIA dice che potrà recapitarglielo il giorno dopo a Cadelbosco (“... eh... niente... allora... mi sono già organizzato per il discorso di domani... di portarti l’escavatore lì a Barco... sì a Barco... ciao... a Bosco... già... te lo porto già anche con il discorso delle rampe... no?... giusto?...”) e BRUGNANO fissa come termine di consegna le 09.30 (“...”).

⁵⁵⁹ Telefonata 6974 del 22/03/2012 delle 09:16:43 intercettata sull’utenza 393468487615 in uso a Luigi Caccia. Telefonata in entrata dall’utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (Rit. 345/2012).

⁵⁶⁰ Telefonata 7070 del 22/03/2012 delle 13:49:37 intercettata sull’utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia. Telefonata in entrata dall’utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (Rit. 345/2012).

⁵⁶¹ Telefonata 7100 del 22/03/2012 delle 15:29:55 intercettata sull’utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia. Telefonata in entrata dall’utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (Rit. 345/2012).

⁵⁶² Telefonata 7103 del 22/03/2012 delle 16:02:07 intercettata sull’utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia, in entrata dall’utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (R.I.T. 345/12).

⁵⁶³ Telefonata 7105 del 22/03/2012 delle 16:07:21 intercettata sull’utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia, in entrata dall’utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (Rit 345/2012).

quindi domani mattina alle 09.30 t'aspetto?... Lui sei sicuro?... ora vediamo... domani alle 09.30 devi essere qua... ”)⁵⁶⁴.

L'indomani mattina CACCIA dice di aver ricevuto la chiamata di CANEPARI, che si è detto disposto a portare da lui entro mezzogiorno la persona interessata ad acquistare l'escavatore.

BRUGNANO lo interrompe, *autorizzandolo* a chiamare CANEPARI per avere l'offerta di acquisto, che valuterà personalmente, non fidandosi del suo operato (“... allora chiamalo subito... chiamalo subito... e vedi quanto ti da... dai... chiamalo subito... è una cosa che oggi si deve risolvere Lui... allora Lui... se viene a vederlo oggi... e ci accordiamo oggi... va bene... se no l'escavatore andiamo e lo prendiamo... lo vendo io!... io ho paura di te... che tu lo fai per prendere tempo... che tu sei bugiardo... lo sai che sei bugiardo... ”)⁵⁶⁵.

Nei giorni seguenti la trattativa per la vendita dell'escavatore prosegue e la mattina del 26.03.2012 CACCIA conferma a BRUGNANO che per le 12.00 l'acquirente lo chiamerà per definire i dettagli (“... ascolta... mi chiama alle 12.00... perché mi ha appena chiamato per metterci d'accordo... ”): questi si raccomanda affinché il pagamento venga effettuato tramite assegno circolare, che CACCIA dovrà versare nella sua banca ed emettere un altro titolo di cui gli fornirà l'intestazione. Nel proseguo parlano anche del *muletto* e BRUGNANO dispone che venga portato nel suo cantiere (“... va bene dai... lo portiamo al cantiere mio... qui vicino... così vediamo come vale... te lo pago io... ”)⁵⁶⁶. Nel primo pomeriggio PROCOPIO chiama per le novità e CACCIA risponde di essere in attesa che l'acquirente lo chiami per definire l'operazione. PROCOPIO lo rimprovera per questa sorta di apatia e lo invita espressamente a contattare il cliente per accertarsi se sia effettivamente interessato (“... Lui... tu il solito discorso... ma quale pressione e pressione?... alla persona che Lui... chiamalo Lui... sentimi a me... chiamalo e digli cosa fai?... se no c'è un altro che lo vuole... hai capito?... fammi sapere... se no questo qua mo... ”)⁵⁶⁷. Dopo una decina di minuti CACCIA riceve la chiamata di BRUGNANO, timoroso che cerchi per l'ennesima volta di prendere tempo accampando scuse ed inventando bugie ⁵⁶⁸. Alle 15.40 CACCIA informa BRUGNANO di aver definito la cessione dell'escavatore, precisando che l'acquirente mercoledì mattina si presenterà con l'assegno e caricherà il mezzo : questi non si fida e chiede di parlare direttamente col *cliente* (“... dammi il numero di telefono a me... di questo... ”). CACCIA dice di avere il numero di CANEPARI, che ha gestito la trattativa (“... di Canepari te lo posso dare io... ti posso dare quello di Canepari... e quello di Canepari io ho... e perchè lui non... mi ha chiamato Canepari a me... non è che io ce l'ho con... con... ”). BRUGNANO si raccomanda che mercoledì mattina arrivino i soldi e dice di informare PROCOPIO (“... allora chiamagli a Giovanni... e digli che mercoledì mattina... ma mercoledì mattina è sicuro Lui?... ”), poi pretende il numero di CANEPARI (“... dammi il numero di questo qua però... che gli devo chiamare pure io... che io non mi fido di te... mandami

⁵⁶⁴ Telefonata 7123 del 22/03/2012 delle 17:22:17 intercettata sull'utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia, in entrata dall'utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (Rit 345/2012).

⁵⁶⁵ Telefonata 7231 del 23/03/2012 delle 08:30:44 intercettata sull'utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia, in uscita verso l'utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (Rit 345/2012).

⁵⁶⁶ Telefonata 7573 del 26/03/2012 delle 09:14:01 intercettata sull'utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia, in uscita verso l'utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (R.I.T.345/12).

⁵⁶⁷ Telefonata 7675 del 26/03/2012 delle 14:19:09 intercettata sull'utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia, in entrata dall'utenza 3661974012 in uso a Giovanni Procopio (Rit 345/2012).

⁵⁶⁸ Telefonata 7682 del 26/03/2012 delle 14:28:45 intercettata sull'utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia, in entrata dall'utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (rit 345/2012).

*un messaggio con il numero... mandami un messaggio con il numero...")⁵⁶⁹. Seguendo le disposizioni di BRUGNANO, CACCIA comunica gli sviluppi a PROCOPIO⁵⁷⁰, poi contatta CANEPARI per preannunciargli la possibile visita o chiamata di BRUGNANO e chiedergli di *reggergli il gioco*, confermando l'arrivo per il mercoledì seguente della persona interessata ad acquistare l'escavatore, che non ha alcuna intenzione di cedergli perché BRUGNANO vorrebbe acquisirlo ad un prezzo decisamente inferiore all'effettivo valore di mercato ("*... che mi ha appena richiamato no?... che voleva... che voleva il numero del... no del cellulare che non l'ho dato... dell'officina... così... eh... dopo mi ha detto che l'ha trovato e cosa... sicuramente adesso lui e... o viene là... o ti chiama... tul'unica cosa che gli dici... guarda gli dici... deve venire quello lì... quel ragazzo là mercoledì... a mettersi d'accordo con il discorso di Caccia... si mettono d'accordo e le porta via... è di Casina... stop!... chiuso!... basta!... lui sarebbe interessato... però mi vuole offrire... non mi vuole offrire quello... hai capito?... che vale... hai capito?... allora ho detto no... bon... giusto?... se lo devo vendere così... preferisco tenerla lì... che alla fin fine non mi costa niente... hai capito?... allora gli ho detto io... guarda... c'è già la persona interessata gli ho detto io... che mercoledì viene giù... ci mettiamo il discorso... d'accordo... e me la porta già via... lui paga e me la porta già via... stop!... chiuso!... basta!...*")⁵⁷¹. Il piano di CACCIA viene immediatamente disinnescato perché BRUGNANO, dopo aver parlato con CANEPARI si accorge dell'imbroglio e lo chiama minacciandolo ("*... come ti acchiappo ti prendo a calci!... hai capito?... quando ti acchiappo ti prendo a calci!... perchè tu sei un bastardo di merda!... quindi mercoledì ti porta i soldi questo?... bastardo che non sei altro!... tu sei un bastardo... perchè quello non l'ha vista la macchina ancora... bastardo che non sei altro!... tu sei un bastardo di merda!... ti sto dicendo che ora ho chiuso il telefono... non mi dire più bugie... allora alle 17.30 vengo da te che mi dai l'escavatore... altrimenti ti scanno stasera... hai capito?... alle 17.30 sono da te che carico lo scavatore!...*"). CACCIA si giustifica sottolineando che non gli avrebbe dato il numero di CANEPARI se non fosse stato più che sicuro delle proprie cose. BRUGNANO sembra convincersi ad aspettare fino a mercoledì ("*... ti sto dicendo... che se mercoledì non si chiude l'operazione... te ne devi scappare da Reggio Emilia... hai capito?...*"), ma pretende un immediato confronto ("*... e stasera ti voglio vedere!... non mi dire va bene... io la conosco casa tua!... anche alle 22 vengo a casa tua stasera!... ti ho detto che non mi devi prendere in giro!... tu sei un bastardo... e bugiardo di merda... hai capito?... tu sei un bastardo!...*")⁵⁷².*

La mattina seguente, a margine dell'ennesima chiamata per vendere l'escavatore, BRUGNANO inserisce CACCIA in una triangolazione finanziaria fittizia, sfruttando la società a lui intestata. Per prima cosa si informa su eventuali *segnalazioni* a carico della ditta ("*... ma tu con la ditta tua come sei messo?... ma l'Immobiliare è messa male?... è segnalata CAI?...*") e CACCIA risponde che ne risulta una per l'assegno di VALERIO ("*... è segnalata CAI adesso... con quel cazzo d'assegno di merda là...*"). BRUGNANO sottolinea che non essendo ancora trascorsi sessanta giorni, la situazione non è grave ("*... e no... non è che sono passati sessanta giorni... ascolta... non è che sono passati sessanta giorni...*"), per cui lo invita ad andare da lui per eseguire un'interessante

⁵⁶⁹ Telefonata 7697 del 26/03/2012 delle 15:41:15 intercettata sull'utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia, in uscita verso l'utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (rit 345/2012).

⁵⁷⁰ Telefonata 7707 del 26/03/2012 delle 16:11:10 intercettata sull'utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia, in uscita verso l'utenza 3661974012 in uso a Giovanni Procopio (Rit 345/2012).

⁵⁷¹ Telefonata 7712 del 26/03/2012 delle 16:19:27 intercettata sull'utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia, in uscita verso l'utenza 3357837881 in uso a Canepari Adolfo (Rit. 345/2012).

⁵⁷² Telefonata 7720 del 26/03/2012 delle 16:32:30 intercettata sull'utenza 393468487615 in uso a Luigi Caccia, in entrata dall'utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (RIT 345/12).

operazione, che risolverà tutti i suoi problemi (“... aspetta Lui... fai così... fai così... vienimi a trovare... che c'è un'opportunità che possiamo fare... ma una cosa svelta... subito subito... però ti devi fare dare due assegni... a 60 e 90 giorni!... se vieni a trovarmi... risolviamo subito il problema tuo!...”)⁵⁷³. Nel pomeriggio BRUGNANO sollecita CACCIA , il quale dice di trovarsi a Castellarano e usando un linguaggio criptico (è perfettamente consapevole di parlare di qualcosa di illecito), rimanda all'indomani la consegna degli assegni postdatati (“... sì... t'avevo detto che venivo... però se facevo presto... altrimenti ci dobbiamo vedere domani... dunque... facciamo il discorso anche domani... non è un problema no?... dai... stanne pur certo... sono qua adesso a Castellarano... che sto finendo sto pioppo qua... da... da coso... ascolta... te l'allungo anche domani... così te la preparo e te la limo... la motosega...”). BRUGNANO fissa l'incontro per la mattina . CACCIA propone di vedersi una volta definita la cessione dell'escavatore (“... domani mattina... appena ho sbrigato il discorso dell'escavatore... vengo subito là...”), ma BRUGNANO ribatte che la questione dovrà gestirla personalmente (“... all'escavatore dobbiamo andare insieme... non hai capito niente Lui... domani mattina t'ho detto... vieni da me... che poi andiamo insieme... Lui!... Lui!... allora Lui... o in una maniera o in un'altra lo dobbiamo vendere l'escavatore!... non devi dire bugie a me!... ascolta a me... noi abbiamo la chiave giusta per risolvere... punto!... non dobbiamo più perdere tempo... dobbiamo risolvere il problema... quindi... o lo compra o non lo compra... noi abbiamo risolto lo stesso il problema... mi segui?...”)⁵⁷⁴.

Mercoledì 28.03.2012 PROCOPIO e BRUGNANO chiamano CACCIA , il quale dice ad entrambi di essere in attesa di una telefonata di CANEPARI: BRUGNANO si mostra più risoluto dicendo che si vedranno in tarda mattinata a Massenzatico e risolveranno una volta per tutte la questione dell'escavatore (“... comunque Luigi... alle 10.30... 11.00... ci troviamo lì a Massenzatico... non mi fare aspettare troppo... alle 10.30... 11.00... là a Massenzatico... ok?... come ti chiama lui... tu chiamami... altrimenti risolviamo che prendiamo il camion... e la finiamo con queste telefonate Luigi...”). Nel corso della mattinata i tre hanno modo di risentirsi ed organizzare un incontro in un bar a Massenzatico⁵⁷⁵ ⁵⁷⁶, documentato dai CC della Stazione di Neviano degli Arduini, impegnati in un servizio di osservazione. I soggetti una volta usciti dal bar si sono recati in un deposito edile ubicato in aperta campagna nella periferia del centro abitato di Massenzatico, ove era custodito l'escavatore⁵⁷⁷.

Un paio di giorni dopo CACCIA riferisce a BRUGNANO e PROCOPIO che la trattativa con CANEPARI è saltata, però si è fatto avanti un altro acquirente, interessato ad acquisire l'escavatore e portarlo in Moldavia, disposto ad offrire 9.000 euro, che ha chiesto tempo fino al 16 aprile per concludere l'accordo. BRUGNANO non è disposto ad aspettare e pretende subito almeno il *muletto*, mentre PROCOPIO si limita a sottolineare la necessità di recuperare quanto prima il denaro.

A distanza di oltre un mese la questione non è ancora risolta e CACCIA non ha consegnato il *muletto* a BRUGNANO, che la mattina del 02.05.2012 lo chiama per informarsi sugli sviluppi (“...

⁵⁷³ Telefonata 7816 del 27/03/2012 delle 09:39:36 intercettata sull'utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia, in entrata dall'utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (Rit. 345/2012).

⁵⁷⁴ Telefonata 7928 del 27/03/2012 delle 17:54:34 intercettata sull'utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia, in uscita verso l'utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (RIT 345/12).

⁵⁷⁵ Telefonata 7982 del 28/03/2012 delle 10:38:39 intercettata sull'utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia, in entrata dall'utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (RIT 345/12).

⁵⁷⁶ Telefonata 7985 del 28/03/2012 delle 10:54:23 intercettata sull'utenza 393468487615 in uso a Luigi Caccia in entrata dall'utenza 3661974012 in uso a Giovanni Procopio (RIT 345/12).

⁵⁷⁷ Annotazione di P.G. dei CC di Neviano degli Arduini del 28.03.2012.

*ma oggi facciamo secondo te?...”). CACCIA spiega di essersi presentato direttamente alla Tecnocopie di Mancasale, ma il responsabile non è in sede, per cui dovranno aspettare che lo richiami per poter ritirare la *baracca* e il *muletto* poi ne approfitta per chiedere se dovranno giustificare contabilmente la cessione del mezzo (“... ascolta... un'altra cosa che ti volevo chiedere... per il discorso dell'escavatore... la fattura?!...”). BRUGNANO conferma (“... la dobbiamo fare!...”)578.*

Alle 14.30 del 08.05.2012 BRUGNANO preannuncia a CACCIA che domani avrà il camion per recarsi a Mancasale e caricare il *muletto* (“... allora... ascolta a me... ma ascoltami bene... eh... allora... domani mattina alle 07.30... a me mi arriva il camion sul cantiere... che mi scende... mi scarica l'escavatore... mi segui?... quindi per le 08.00... 08.30 è libero di là... e io vengo a Mancasale...”): questi risponde di non potergli garantire che la persona sarà presente per consentirgli di caricare il mezzo, però si impegna a chiamare nel pomeriggio per farselo confermare ed evitare un viaggio inutile. BRUGNANO si irrita perché per l'ennesima volta ha mentito (“... no!... ascolta a me... ascolta a me... non parlare sempre tu... che mi fai prendere i nervi... hai capito che mi fai prendere i nervi?... tu non m'hai detto?... oh... ti stai zitto?... tu m'hai detto ieri a me che alle 10.00 andavamo a prendere il *muletto* dico bene?... o dico male?... Lui... stasera ti picchio!... Lui... stasera ti picchio ti ho detto... Lui... mi stai facendo prendere nuovamente i nervi... Lui... mi stai facendo prendere di nuovo i nervi... tu sei un bastardo di merda... perchè tu m'hai detto il venerdì a me... o il lunedì... m'hai detto... mercoledì mattina che cascasse il mondo andiamo e lo prendiamo... bastardo che non sei altro... mo te la stai negando bastardo?...”) e CACCIA cerca di convincerlo della propria buona fede, attribuendo ad altri le colpe, facendo però accrescere la sua ira, che si manifesta con pesanti minacce (“... dove sei?... dove sei che andiamo insieme e lo troviamo questo?... Lui... guarda che te lo dico eh... scrivilo... chiama a chi cazzo vuoi... chiama i Carabinieri... fatti proteggere da chi cazzo vuoi... domani mattina se noi non riusciamo a prendere il *muletto* Lui... io sono incazzato davvero stavolta!... perchè non è possibile un mese e mezzo... un mese e mezzo... a martedì... mercoledì... a giovedì... a venerdì... Lui t'ho detto... Lui... t'ho detto... domani comincia a chiamare i Carabinieri e falli venire a casa tua...”). Sul finire BRUGNANO propone di risolvere tutto versandogli 6.000 euro (“... alle 15.00 voglio essere chiamato!... e mi devi dare una risposta per domani mattina che io ho già chiamato il camion... hai capito?... se no ti faccio fare con seimila euro... ed il *muletto* se lo tiene... mi paghi il *muletto*... e siamo a posto...”); CACCIA non condivide, ritenendo la richiesta troppo alta, per cui BRUGNANO conclude offrendogli due possibilità: la consegna immediata del *muletto* o tutti i recapiti di CANTAGALLI (“... allora il *muletto* me lo fai caricare domani?... e poi tu mi chiami... e mi dai il numero a me di questa persona... nome... cognome... e numero di telefono... che io vado a trovarlo... alle 15.05 ti aspetto...”)579. Alle 17.30 BRUGNANO richiama e CACCIA fa presente di essere riuscito a rintracciare CANTAGALLI, che è disponibile a fargli caricare il *muletto* l'indomani pomeriggio: BRUGNANO non gli crede e pretende di andare personalmente sul posto ove è custodito il *muletto* (“... no... va bene... perchè tu non c'hai chiamato... tu non c'hai chiamato!... dove sei?... io sto andando a Mancasale... fammi vedere dov'è che è... che vado personalmente...”). CACCIA cerca di convincerlo ad aspettare un altro giorno, ma BRUGNANO pretende di incontrarlo subito perché è stanco di essere preso in giro (“... ma tu dove sei?... dove sei tu?... ti devo vedere io!... ti devi far trovare... dobbiamo andare ora... me lo deve dire a me che domani lo carichiamo... non m'interessa... io non ne voglio più scava... eh... *muletto*... va bene?... io voglio

578 Telefonata 13914 del 02/05/2012 delle 10:26:28 intercettata sull'utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia in entrata dall'utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (RIT 345/12).

579 Telefonata 15046 del 08/05/2012 delle 14:26:56 intercettata sull'utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia in entrata dall'utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (RIT 345/12).

sapere che tu in questo mese e mezzo c'ho preso in giro... ti devo tagliare la testa... va bene?... non voglio più muletto io... mi devo assicurare se m'hai preso in giro... io non voglio più muletto... va bene?... non ne voglio più... ora ti devo menare... dobbiamo andare insieme là... allora chiama a tuo padre... chiama a tuo padre... e se vedo che non è vero... vengo e ti scanno... non mi interessa... stasera vengo e ti scanno... tu chiama a tuo padre e mi fai chiamare... che io mi voglio assicurare che tu non m'hai preso in giro in questo mese e mezzo... non mi interessa t'ho detto... fammi chiamare da tuo padre... che io muletto non ne voglio più... mo ti devo solo menare... avanti a tuo padre... fammi chiamare... che io sto venendo a Cadelbosco... eh...")⁵⁸⁰. Dopo pochi minuti BRUGNANO richiama e reitera la minacce ("... non ne voglio più muletto... mo ti devo rompere solo le ossa... mi devo cacciare stà cosa... visto che mi stai coglionando che sono sei mesi... mo ti devo rompere solo le ossa... mo al pronto soccorso ti faccio andare... davvero... non lo voglio più il muletto... ti ho detto che non ne voglio... sto venendo da te... fatti trovare!... se no vado a suonare da tua moglie... hai capito Lui?...")⁵⁸¹. Alle 18.10 CACCIA comunica a BRUGNANO che suo padre lo sta aspettando all'ufficio PPTT di Sesso: questi non si accontenta e pretende che presenzi all'incontro, ribadendo la volontà di picchiarlo, anche in presenza del genitore ("... devi venire pure tu... che ti devo menare davanti a tuo padre... devi venire davanti a tuo padre... se no sono a casa tua io... devi venire pure tu a Sesso... no tuo padre... devi venire tu!... se no ti scanno stasera!... devi venire tu!...")⁵⁸².

Il giorno seguente, poco prima di mezzogiorno BRUGNANO rimprovera CACCIA per aver esposto il padre a brutte figure ("... tu sei un bastardo!... che ci fai... a tuo padre... meno male che non ti sei fatto trovare ieri... meno male che non ti sei fatto trovare ieri... se no ti dovevo spaccare la testa... ieri la cintura... ce l'avevo sul sedile... ce l'avevo ieri... come scendevi... a colpi di cintura ti dovevo prendere... ti facevo vedere se me li davi... tu che ridi..."): questi prova a sdrammatizzare, ma BRUGNANO lo riporta alla realtà ("... quindi come facciamo Lui?... non scherziamo più... che mi sto di nuovo innervosendo... vedi... ero calmo... ora sono di nuovo nervoso... tu non ci pensi... ma io di nuovo mi sono innervosito..."), sottolineando di aver bisogno dell'escavatore e del muletto per recuperare 10.000 euro ("... oggi a me... portandoci escavatore e muletto... mi danno 10000 euro... quindi è obbligatorio che glielo devo portare oggi... se non mi torna indietro il coso... hai capito?..."). CACCIA dice di aver preso appuntamento per le 15.00 con CANTAGALLI per caricare il mezzo ("... l'ho capito... ti sto dicendo... però quello che voglio dirti io è... io ti faccio vedere... io problemi non ne ho Lu... cioè... nel senso che io sono rimasto per le tre la... io quello che ti voglio dire io... io..."), ma BRUGNANO insiste per farlo e ordina di chiamare per anticipare l'operazione ("... chiamaci un'altra volta... chiamaci un'altra volta... io sto venendo a Cadelbosco... chiamaci... se arriviamo con un carrellone... ci apre questo?... chiamaci e chiedi conferma dai... dai... chiedi conferma...")⁵⁸³. Dopo meno di un'ora BRUGNANO richiama e

⁵⁸⁰ Telefonata 15123 del 08/05/2012 delle 17:33:40 intercettata sull'utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia, in entrata dall'utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (RIT 345/12).

⁵⁸¹ Telefonata 15125 del 08/05/2012 delle 17:43:22 intercettata sull'utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia in entrata dall'utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (RIT 345/12).

⁵⁸² Telefonata 15131 del 08/05/2012 delle 18:07:19 intercettata sull'utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia, in uscita sull'utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (RIT 345/12).

⁵⁸³ Telefonata 15285 del 09/05/2012 delle 11:46:06 intercettata sull'utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia, in entrata dall'utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (RIT 345/12).

CACCIA dice che nell'ufficio di CANTAGALLI c'era solo la segretaria, per cui dovranno attendere le 15.00 ⁵⁸⁴.

Due giorni dopo BRUGNANO sollecita a CACCIA la fattura (chiaramente falsa) per la vendita dell'escavatore (“... Lui... mi serve la fattura che m'hai venduto l'escavatore...”): questi si rende disponibile a predisporla (“... eh... la facciamo...”) e BRUGNANO dice di presentarsi da lui con il timbro della società perché la redigeranno insieme (“... no... tu porti il timbro... e vieni da me a farla... no ti do i dati... porti il timbro... prendiamo una fattura... e la facciamo... no ti do i dati... ma chi sei tu?... l'onorevole del coso... che ti do i dati?...”)⁵⁸⁵.

c) AMATO Francesco e TURRÀ Roberto

Per tutta la durata dell'indagine Luigi CACCIA si è trovato a subire il carattere violento del TURRÀ che, grazie alle continue minacce ha ricevuto costantemente denaro dal CACCIA il quale lo ha elargito per quieto vivere. In nessun caso è mai stata individuata una plausibile ragione che valesse a giustificare le insistenti richieste di denaro avanzate da TURRÀ, frutto, invece, di arbitrari pretesti adottati progressivamente da quest'ultimo in forza di una intimidazione che, in quanto immanente, non ha mai avuto necessità di rivelarsi in forme esplicite.

All'inizio dell'intercettazione telefonica sul conto del Caccia, TURRÀ lo stava già perseguitando con minacciose richieste di denaro in parte, poi, regolate con l'appropriazione di fatto di un rullo meccanico nella disponibilità del CACCIA stesso.

Turrà, com'è possibile notare dai risultati che di seguito verranno illustrati, nei confronti del CACCIA ha dato sfogo a tutta la sua rabbia. In un'occasione, assieme a Formentini Francesco, l'ha perfino percosso perché non aveva ottemperato alle loro richieste di denaro.

In una circostanza, tuttavia, il Turrà, dopo aver ecceduto con la violenza nei confronti del CACCIA, ha subito l'intervento di SARCONE Nicolino, finalizzato a ridimensionare la sua foga, ritenuta eccessiva per la realtà di Reggio Emilia ed in ogni modo tale da poter destare l'interesse delle Forze di polizia

L'intervento viene testimoniato da una conversazione telefonica (tel. 609 del 5.3.2012) Intercorsa tra FORMENTINI Francesco e TURRÀ Roberto, dove il primo dice di essere stato avvicinato da SARCONE il quale ha chiesto quasi contezza del comportamento violento tenuto nei confronti del CACCIA. TURRÀ teme che ad interessare SARCONE sia stato lo stesso CACCIA e ciò si desume allorquando, in una conversazione telefonica intercettata, FORMENTINI chiama TURRÀ Roberto. Quest'ultimo dice di essere stato avvicinato da SARCONE Nicolino il quale gli ha espresso il suo disappunto per il comportamento che i due hanno avuto nei confronti di Caccia. Turrà, di conseguenza, rimane molto contrariato dall'osservazione mossa dal SARCONE, il riferimento al quale è indubbio in quanto lo stesso viene espressamente nominato col suo nome ed inoltre lo costui risulta avere in uso un'autovettura marca Audi di colore bianco.

Le conversazioni riportate alle pp. 346-399 della Informativa del Comando Compagnia CC di Parma 24.5.2013 documentano in modo analitico le incessanti richieste estorsive da parte del TURRÀ, descrivendo icasticamente la caratura criminale di questi, costantemente proteso a pretendere somme di denaro dal CACCIA mediante comportamentio intimidatori e violenti.

Francesco AMATO non esercita alcuna attività lavorativa. Percepisce solo una piccola pensione di circa 300€ mensili; egli inoltre è frequentatore di locali notturni e di ragazze intrattenitrici che vi

⁵⁸⁴ Telefonata 15315 del 09/05/2012 delle 12:34:56 intercettata sull'utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia, in entrata dall'utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (RIT 345/12).

⁵⁸⁵ Telefonata 15677 del 11/05/2012 delle 11:04:12 intercettata sull'utenza 3468487615 in uso a Luigi Caccia, in entrata dall'utenza 3351619016 in uso a Brugnano Luigi (RIT 345/12).

lavorano. Le intercettazioni hanno palesemente messo in evidenza tale aspetto così come quello della sua costante ricerca di denaro facile. Costui, per ottenerlo, si affida spesso all'irruenza e alla prepotenza del suo carattere.

CACCIA Luigi è anche per AMATO la vittima ideale perché è dal carattere docile e pauroso, la sua famiglia è originaria di Cutro ed è un artigiano edile che lavora e quindi guadagna. In ragione di ciò ed è teso che AMATO non ha mai esercitato alcuna attività lavorativa in genere, tantomeno nel campo dell'edilizia, non si comprende come lo stesso possa vantare crediti di natura legittima nei confronti del CACCIA che, evidentemente abituato al sistema, non obietta alla richiesta ma cerca di giustificare il ritardo.

Le conversazioni riportate a pp. 599 -663 dell'Informativa 24.5.2013 documentano puntualmente i rapporti estorsivi, consentendo di quantificare la somma pretesa dall'AMATO in 10.000 €, come si evince, in particolare dalla tel. 1807 con tale Santo PANNONE. In ogni caso, nonostante le difficoltà di negoziazione dell'assegno col quale CACCIA dovrà reperire il denaro da consegnare a AMATO, egli non manca di consegnare a quest'ultimo piccole somme di denaro dell'ordine delle centinaia di €.

In ogni caso, lo stato di assoggettamento del CACCIA è sostanzialmente totale.

d) TURRA' Roberto e FORMENTINI Francesco

Le conversazioni telefoniche riportate nella più volte citata Informativa 24.5.2013 danno conto del fatto che TURRA' ha estorto al CACCIA la consegna di un rullo per l'edilizia.

La vicenda del rullo ritorna alla ribalta nei primi giorni di luglio 2012. Il rivenditore infatti presentava querela per appropriazione indebita perché il rullo non era stato pagato dal CACCIA. La Procura della Repubblica presso il Tribunale di Reggio Emilia disponeva la restituzione del rullo alla parte querelante che si trovava già nella disponibilità di TURRA Roberto e FORMENTINI Francesco, i quali l'avevano esposto in conto vendita presso un commerciante del settore a Montecchio (Re), al fine di ricavare la somma di 4.500 €. Tuttavia CACCIA, a seguito del provvedimento dell'Autorità Giudiziaria reggiana, è costretto ad indicare ai Carabinieri della Stazione di Reggio S.Croce il luogo ove è detenuto il rullo che il giorno 6 luglio 2012 sarà restituito al proprietario all'insaputa dei due estorsori. Quando costoro vengono a sapere che il rullo è stato prelevato dai Carabinieri si mettono alla ricerca di CACCIA e il 6 luglio 2012 lo percuotono.

Ovviamente le percosse subite da CACCIA Luigi hanno destato l'interesse dell'ambiente calabrese reggiano, tanto che su vari telefoni sono state registrate conversazioni a riguardo. Sul punto si richiamano le conversazioni riportate a pp. 469-478 dell'Informativa Comando Compagnia CC di Parma.

e) SILIPO e SARCONE

Anche Antonio SILIPO ha rivolto a CACCIA richieste di denaro. Dai contenuti delle conversazioni pare che la pretesa di denaro tragga origine da un iniziale prestito, alla cui restituzione CACCIA non riesce a far fronte. Allora SILIPO si rivolge a SARCONE Nicolino che interviene in prima persona convocandolo presso i suoi uffici. I contenuti di quel colloquio sono ben noti poiché oltre ad essere stati oggetto di alcune telefonate, i due si sono posizionati molto vicino all'auto di copertura utilizzata dal dispositivo di o.c.p. posto in essere per l'incontro (il militare stesso) ha potuto sentire le parole di SARCONE. CACCIA, che nel corso delle indagini si è distinto per la incapacità di essere puntuale ad un appuntamento, appare letteralmente angosciato

dalla convocazione da parte del SARCONE. Per questo chiama sia Salvatore Martino e Turrà Salavatore per sapere il motivo della telefonata. Salvatore Martino quando sente il nome di SARCONE Nicolino non ha voluto sentire ragioni badando bene a non proferire parole che ledessero in un qualche modo la figura di SARCONE. TURRÀ, che non vede di buon occhio la leadership di SARCONE nell'ambiente calabrese, gli dice di non andare all'appuntamento. Tuttavia CACCIA riconoscendo l'importanza della figura di SARCONE, come mai era accaduto prima con nessun'altro, si presenta puntualmente all'appuntamento con quest'ultimo.

Verso mezzogiorno dell'8.05.2012 CACCIA si presenta all'appuntamento; nell'occasione i militari della Stazione CC di Neviano degli Arduini predispongono un servizio di osservazione, nel corso del quale riescono a captare parte del dialogo tra i due, soprattutto nella parte in cui SARCONE sottolinea di non poter più frenare le richieste dei creditori (*"... io da adesso in avanti... non ci posso più fare nulla... quindi stai attento!..."*) ed esorta CACCIA a far fronte ai debiti, liquidando per primo SILIPO Antonio: CACCIA fa presente di aver bisogno di un pò di tempo e SARCONE gli concede una proroga di trenta giorni. Nel pomeriggio SARCONE riferisce a SILIPO di aver svolto il proprio compito (*"... questa mattina stavo litigando con quello scemo dell'amico tuo là!... l'ho chiamato... è venuto!... ci siamo visti... mi ha detto che entro un mese mi risolve tutto!..."*) e sottolinea che CACCIA si è mostrato sorpreso per il suo coinvolgimento. La risposta di SILIPO (*"... gli dovevi dire... siamo una famiglia!... gli dovevi dire!..."*) è assolutamente emblematica circa l'esistenza di un sodalizio criminale strutturato, che opera in Emilia Romagna e nel quale SARCONE Nicolino occupa una posizione di vertice.

La somma inizialmente mutuata, pari ad € 1100 (cfr tel. 6015), diviene, nella richiesta del SILIPO, pari a 1700 (tel. 3294), ciò esprimendo un tasso di interesse sicuramente usurario posto che, per quanto non sia dato ricavare con esattezza il termine di restituzione, è da escludere - tenuto conto della rilevanza della questione, che finisce per investire anche SARCONE - che la somma possa essere stata prestata in epoca tale da rendere lecito l'interesse preteso ⁵⁸⁶.

In conclusione, deve ritenersi raggiunta la gravità indiziaria del reato di estorsione in danno di CACCIA e con riguardo a tutti gli indagati.

Evidente appare lo stato di completo assoggettamento del debole CACCIA e la piena comprensione da parte di costui delle dinamiche criminali che muovono l'azione dei suoi estortori: valga per tutti la preoccupazione conseguente all'indeclinabile invito del SARCONE a presentarsi innanzi a lui.

Si tratta di somme la cui esazione non trova causa in rapporti leciti.

Tanto vale, ovviamente, per l'irruento TURRA' (e FORMENTINI), quanto per BRUGNANO ed AMATO, soggetti la cui pretesa creditoria non pare - avuto riguardo all'assenza di rapporti lavorativi con CACCIA - trovare origine in un sinallagma contrattuale.

Ciò rende dubbia la preesistenza di un finanziamento e porta di conseguenza ad escludere la configurabilità del reato di usura.

Non così per il reato di estorsione, dal momento che tutti gli indagati, con modalità intimidatorie e violente, pretendono dal CACCIA la dazione di denaro o la consegna di beni a fine di ingiusto profitto.

Conclusioni diverse debbono formularsi per la posizione di SILIPO e SARCONE, essendo in questo caso, come detto, comprovata la dazione di denaro ad interessi usurari, per il che l'attività di intimidazione proiettata alla esazione del credito relativo integra anche il reato concorrente di estorsione.

⁵⁸⁶ Di fatto, valutato il tasso soglia degli anni di riferimento (2009, 2010, 2011), l'interesse di 600 € su una somma di 1100 potrebbe considerarsi lecito solo se applicato ad un prestito concesso nell'ottobre 2009 (tasso 21%) con scadenza aprile 2012

I fatti debbono infine ritenersi aggravati ex art. 7 d.l. 152/91: tutte le condotte risultano sorrette da un comune denominatore di fondo costituito dal completo assoggettamento del CACCIA alle pretese degli indagati, realizzate nella piena consapevolezza, da entrambe le parti, di avvalersi di (e subire) modalità comportamentali proprie di contesti di criminalità organizzata di stampo 'ndranghetistico (è appena il caso, ancora una volta, di accennare all'apprensione ingenerata nella vittima al solo pensiero di essere convocato da SARCONE).

Capo 51) Usura ed estorsioni in danno di FERRERO Giuseppe

Fonti: *Informativa 4.12.2013 R.O. Comando Provinciale CC di Modena (pp.328-330)*

Nel pomeriggio del 14.02.2012 BLASCO comunica a VALERIO che dovranno recarsi urgentemente a Fogliano per sollecitare i pagamenti a FERRERO Giuseppe^{587 588}; siccome questi non risponde alle sue chiamate⁵⁸⁹, BLASCO preannuncia a Karima l'intenzione di andarlo *a prendere a casa*^{590 591}.

Nella tarda mattinata del 29.02.2012 BLASCO apprende da Karima che FERRERO Giuseppe si trova in ufficio da lei e ha dato un primo acconto da quattromila euro. BLASCO se lo fa passare al telefono e dopo averlo ringraziato, gli ricorda che dovranno vedersi per il *discorso di Brugnano Giuseppe* (che ha contratto un debito nei confronti dello stesso FERRERO): questi fa presente che sta partendo per Cutro, per cui si incontreranno al suo ritorno⁵⁹².

Dopo quasi un mese (24.03.2012) BLASCO comunica a FERRERO che agli inizi della settimana seguente si vedranno da VETERE Antonio con i BRUGNANO per trovare la soluzione (“... *ti stavo chiamando... che ero proprio con Gennaro... e con Giuseppe... eh... e gliel'ho detto il discorso... mi ha detto... Gaetà... facciamo un appuntamento... dov'è il problema?... e allora... facciamo un appuntamento là da Tonino Vetere... lunedì pomeriggio... o la mattina... o martedì...*”). FERRERO si rende disponibile (“... *eh... Gaetà... io problemi non ne ho... i problemi... l'unica cosa... io non so neanche dirti quanti appuntamenti stanno facendo...*”); l'incontro viene fissato per il martedì seguente, ma i due decidono di vedersi l'indomani *da soli*⁵⁹³.

⁵⁸⁷ **FERRERO Giuseppe**, nato a Cutro (KR) il 26.12.1955, residente a Reggio Emilia via Trilussa 5.

⁵⁸⁸ **Cfr. (2043)** Telefonata 231 delle ore 14:55:10 del 14/02/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393777801617 in uso a VALERIO Antonio.

⁵⁸⁹ **Cfr. (2044)** Telefonata 6879 delle ore 15:00:15 del 14/02/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393358399803 in uso a FERRERO Giuseppe.

⁵⁹⁰ **Cfr. (2045)** Telefonata 6880 delle ore 15:01:18 del 14/02/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 390522882392 in uso a BAACHAOUI Karima.

⁵⁹¹ **Cfr. (2046)** Telefonata 232 delle ore 16:00:01 del 14/02/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393777801617 in uso a VALERIO Antonio.

⁵⁹² **Cfr. (2047)** Telefonata 1168 delle ore 10:47:21 del 29/02/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 390522882392 in uso a BAACHAOUI Karima.

⁵⁹³ **Cfr. (2048)** Telefonata 9918 delle ore 09:30:54 del 24/03/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393358399803 in uso a FERRERO Giuseppe.

Come da accordi BLASCO si incontra con FERRERO ⁵⁹⁴, poi spiega ai *soci* VALERIO e SERGIO Eugenio che gli ha ceduto un credito di 200.000 euro vantato nei confronti dei BRUGNANO, relativo al cantiere di San Polo d'Enza (“... ottantamila euro... di debito... però... allora... ottantamila euro... più duecento... che sono del mutuo... sono due e ottanta... due e ottanta... però ha un valore di quattrocentomila euro... e se li caccia di là... hai la villa pronta... che è la sua... e anche in un punto buono... niente... dai... che ora mi portano i documenti in ufficio... che questo è un affare che possiamo fare... no sai cos'è?... che noi siamo cazzoni... io non ci sto più andando... nei cazzo di bar... ora stamattina... per caso... guarda sono voluto andare... sono voluto andare... e allora ci sono i cristiani buoni... anche cutresi... che ci tengono... che poi restano tra noi questi discorsi qua... che hanno dei problemini... dice... Gaetà vedi tu quello che puoi fare... io te li lascio tutti quanti... anche il mutuo... vieni con me... ti metto anche... e ti lascio anche la mia firma... con la garanzia mia... che dopo sei garantito in banca... l'unico problema... dobbiamo vedere Tonino a livello... tu lo sai... io non posso fare più niente a livello di banche... il nome mi manca... dobbiamo vedere chi cazzo metterci... Antonio... Gino... perchè l'affare è buono... ora te lo faccio vedere.. che è qua vicino.. e potremmo guadagnare... oltre a guadagnarci sopra... abbiamo la villa... che c'è già il mutuo sopra... c'è tutto... è un affare... è un affare... noi martedì... ci mettiamo a posto la situazione... con Giuseppe... a questo... per quanto riguarda... che poi mi sta fermando anche Colotti... di San Polo... me lo passano a me... ce lo danno a noi... dice... Gaetà... poi con te... facciamo quello che vuoi... l'importante è che...”) ⁵⁹⁵ ⁵⁹⁶.

Alle 09.00 del 27.03.2012 BLASCO ricorda a BRUGNANO Gino che in giornata è fissato l'incontro con FERRERO per definire tutti i dettagli della cessione del credito, onde evitare problemi sul cantiere (“... dopo ci dobbiamo vedere... ma non avevamo l'appuntamento... oggi là... con Ferrero?... là da me?... eh... vedi... lo chiamo... quando vogliamo... viene quello... mi ha detto entro oggi... eh... allora Gi... chiamami... che così ci mettiamo a posto il discorso con coso... con Pino... che mi ha detto... Gaetà... quando vuoi ci vediamo... che così parliamo di tutto... bello pulito... perchè mi ha spiegato... dice che... c'è poco tempo... che gli sequestrano tutto poi... e i beni che ha sulla società... vanno tutti a lui poi... sulla società qua...”) ⁵⁹⁷.

All'ora di pranzo del 25.04.2012 FERRERO riferisce a BLASCO che dovranno rimandare l'esecuzione dell'atto di compravendita dell'immobile perché prima dovranno essere aggiornate le piantine catastali ⁵⁹⁸.

Dopo una settimana (01.05.2012) BLASCO si lamenta con SERGIO Eugenio per il comportamento di FERRERO, che senza rispettare gli accordi presi, gli ha sollecitato un pagamento per effettuare il rogito dell'appartamento (“... ho parlato con Pino... hai capito Pino?... voleva i soldi subito... gli ho detto... com'è?... abbiamo parla... me ne dovevi dare tu... abbiamo parlato che te li do poco per volta... e ora volete i soldi subito?... no... gli ho detto... allora a questo punto niente... com'è?... io ti faccio il favore... che se no te la sequestrano... e che vuoi... che volete fare?... volete i soldi subito

⁵⁹⁴ **Cfr. (1483)** Telefonata 2470 delle ore 10:11:10 del 25/03/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393420702930 in uso a BAACHAOUI Karima.

⁵⁹⁵ **Cfr. (1484)** Telefonata 2471 delle ore 11:12:01 del 25/03/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393777801617 in uso a VALERIO Antonio.

⁵⁹⁶ **Cfr. (1485)** Telefonata 2473 delle ore 11:34:28 del 25/03/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata in uso a SERGIO Eugenio.

⁵⁹⁷ **Cfr. (1490)** Telefonata 2577 delle ore 08:55:14 del 27/03/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393351619016 in uso a BRUGNANO Gino.

⁵⁹⁸ **Cfr. (2049)** Telefonata 12403 delle ore 12:06:56 del 25/04/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393358399803 in uso a FERRERO Giuseppe.

*da me?... ma no... perchè qua... no Pinù... lascia perdere allora... e poi mi ha detto... e no... no... facciamo come dici tu... tu mi hai fatto tribolare sempre a me per i pagamenti... e ora volete i soldi subito?... ”)*⁵⁹⁹.

La mattina seguente BLASCO da disposizioni a Karima affinché si incontri con FERRERO e gli consegna un assegno dell'ANPA Costruzioni per pagare il notaio ed effettuare il rogito dell'appartamento (“... ascoltami... sto andando... sto andando a Gualtieri... a farmi fare i bonifici sulla B&V... eh... perchè abbiamo parecchie scadenze... allora... io ho detto a Pino Ferrero che sto partendo... quindi io non ci sono qua... tu alle 09.30 prendi Antonio e vai a Casa Matti... sai dov'è Casa Matti no?... aspetti con Pino... e andate dal notaio per quel discorso che dobbiamo fare il favore a lui... portati un assegno dell'ANPA... che forse c'è da pagare il notaio... che poi lui ce li da indietro... ok?... tu fai quello che devi fare con lui... e vedi... se te lo fanno fare... andate... e fate il rogito... ok?... è quel discorso di quel mini appartamento... che... lui vuole fatto il favore... e se poi... è il caso... ce lo teniamo... va bene... poi vediamo quello che ci deve dare...”)⁶⁰⁰. Dopo circa un'ora FERRERO comunica a BLASCO che il notaio ed il commercialista hanno deciso che per prima cosa dovranno redigere il compromesso per l'appartamento; FERRERO cede quindi il telefono al proprio commercialista il quale spiega nei dettagli l'operazione da eseguire, precisando che stante la situazione finanziaria della DIGEL (società di FERRERO Giuseppe), l'immediata esecuzione del rogito, potrebbe comportare un'azione revocatoria dell'atto (“... in base alla situazione della DIGEL... che ha lui attualmente... fare direttamente... ora... il rogito... e poi fare i pagamenti dilazionati... può comportare un'azione revocatoria...”). BLASCO dice al professionista di fare tutti i passaggi previsti, rendendosi disponibile ad un incontro nei giorni a venire⁶⁰¹. In serata BLASCO apprende da Karima che il compromesso è stato fatto, mentre il rogito è stato fissato per la fine di giugno^{602 603}.

Nel pomeriggio del 07.05.2012 Karima riferisce a BLASCO che FERRERO si è presentato in ufficio, ma lei prima di emettere la *fattura* vuole parlare con il commercialista (AMEGLIO Domenico): lui le dice di *farla* perché dovranno *giustificare* (falsamente) il pagamento dell'appartamento (“... la devi fare... però bisogna farlo... inerente a quell'appartamentino lì... hai capito?... dobbiamo fargli capire che glielo abbiamo pagato... capito?... te l'ha spiegato Pino... no?... ”). Karima si rende conto che come al solito BLASCO ha parlato *un po' troppo* e gli suggerisce di stare zitto, ribadendo l'intenzione di recarsi dal commercialista.

L'attività documentata dalle conversazioni appare delinearci in termini differenti rispetto alla ricostruzione offerta dall'accusa.

E' indubbio che FERRERO è debitore di BLASCO e che versa un acconto di 4.000 €; non v'è, al contrario, evidenza del fatto che il riferimento alla somma di 200.000 € contenuto nelle tel. 2471-2473 riguardi la cessione del credito vantato da BRUGNANO Giuseppe verso FERRERO, dal momento che si fa riferimento ad un *mutuo* e si discute incontrovertibilmente di un immobile,

⁵⁹⁹ **Cfr. (2050)** Telefonata 3803 delle ore 15:09:22 del 01/05/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393477973517 in uso a SERGIO Eugenio.

⁶⁰⁰ **Cfr. (1829)** Telefonata 12813 delle ore 08:06:23 del 02/05/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393454041418 in uso a BAACHAOUI Karima.

⁶⁰¹ **Cfr. (2051)** Telefonata 12821 delle ore 08:54:24 del 02/05/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393358399803 in uso a FERRERO Giuseppe.

⁶⁰² **Cfr. (2052)** Telefonata 12831 delle ore 10:05:47 del 02/05/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393454041418 in uso a BAACHAOUI Karima.

⁶⁰³ **Cfr. (2053)** Telefonata 12883 delle ore 20:50:50 del 02/05/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393454041418 in uso a BAACHAOUI Karima.

verosimilmente lo stesso che nelle telefonate successive forma oggetto di un contratto simulato di vendita in frode ai creditori dello stesso FERRERO (eloquente, al riguardo, l'allusione al "favore" fatto a questi, " *che se no .. la sequestrano*").

Capo 52) Estorsione in danno di RIZZO Pasquale e ROTONDO Salvatore

Fonti: *Informativa 4.12.2013 R.O. Comando Provinciale CC di Modena (pp.328-330).
Informativa 24.5.2013 Comando Compagnia CC di Parma (pp. 92-145)*

ROTONDO Salvatore Palmo, originario di Cutro, è un costruttore edile titolare della ditta Edil Res, fallita nell'aprile 2012. Fin dall'esordio dell'attività investigativa si è percepito che egli è un imprenditore in rapporti col sodalizio in posizione di sostanziale debolezza. Tali rapporti sono relativi ad un appalto privato che quest'ultimo aveva assunto con Rizzo Pasquale, anch'esso di Cutro. In particolare il Rizzo (appaltante) aveva commissionato la realizzazione di otto villette in via Nicolodi, località Vigheffio (a sud della periferia di Parma) e l'accordo prevedeva la consegna delle costruzioni, quando finite, a Rizzo Pasquale a fronte del pagamento di 1.300.000€. Gli impegni contrattuali prevedevano altresì che la Edil Res di Rotondo (appaltatrice) dovesse provvedere in proprio alla ricerca ed al pagamento delle ditte necessarie per portare a termine il cantiere (scavi, tetti, intonaci, serramenti et similia). Tuttavia, dopo l'accordo, iniziavano i contatti con due dei massimi esponenti del sodalizio, SILIPO Antonio e BLASCO Gaetano. Rotondo, infatti, per gli scavi si rivolge al primo, mentre per la realizzazione dei tetti si rivolge al secondo. Nella vicenda, sempre dalla parte dei fornitori, compaiono anche altri calabresi quali Valerio Antonio, socio di sempre di Blasco Gaetano, e Renato Pietro.

I rapporti tra Salvatore Rotondo ed i fornitori SILIPO e BLASCO iniziano ad inaspriarsi quando il primo non riesce più a far fronte ai pagamenti per i lavori che sono stati effettuati sul cantiere. Dalle dichiarazioni rese da Rotondo già si denota una sorta di preferenzialità nei pagamenti riconosciuta a costoro. Rotondo, pur sulla via del fallimento, versa loro denaro e costui ha dichiarato di aver versato ad essi le somme ricevute da Rizzo Pasquale, attraverso pagamenti tracciabili perché avvenuti tramite Istituti di Credito. Ha testualmente indicato: " *Ad essere completamente saldati sono stati "Consorzio RPF" di Renato Gino con la somma di 130.000€....(...)....SILIPO Antonio ha ricevuto 10.000€ su un totale spettante di 40/45.000€...(...)....a Blasco Gaetano è stata fatta una cessione di credito (...) ove Rizzo Pasquale si impegnava a pagare direttamente il Consorzio Italia di Blasco*".

Gli altri imprenditori (nel dettaglio, quelli non calabresi) non hanno ricevuto denaro se non a seguito di azioni giudiziarie: le ditte Scaramuzzi/Belicchi e La Gamma Materials, sono state costrette a richiedere ed ad ottenere il sequestro del cantiere per avere soddisfazione dei loro crediti. L'oggettiva logica è senza dubbio il timore che ancora una volta il sodalizio, e con lui gli imprenditori che ne fanno parte, è stato capace di incutere e l'assoggettamento palese di ROTONDO Salvatore e RIZZO Pasquale. Anche quest'ultimo, infatti, si è prodigato, allorquando Rotondo non vi è più riuscito, a far fronte ai pagamenti direttamente nelle tasche degli imprenditori calabresi.

La netta differenza di trattamento tra gli imprenditori cutresi SILIPO Antonio e Blasco in particolare, e quelli parmigiani ha senza dubbio un valore di riscontro, frutto non del caso ma di quella forza intimidatrice che costoro sono in grado di vantare tra i loro conterranei.

La forza intimidatrice espressa da SILIPO si apprezza pienamente nella telefonata che segue, nel corso della quale questi pretende da parte di ROTONDO la cessione di un credito da questi vantato:

- Telefonata n. 4206 del 16/03/2012 delle ore 17:11:11 intercettata sull'utenza telefonica nr. 3355614188 in uso a SILIPO Antonio in entrata dall'utenza n.3451384682 in uso a Rotondo Palmò Salvatore (Rit. 353/12):

Antonio SILIPO:- si ti ho chiamato con quello della macchina perchè a questo ho la batteria scarica. E' venuto Frunzo e dopo tanti sacrifici e imbrighamenti è venuto con Gaetano e gli altri ecc. ecc. è mi ha detto che è venuto da te e tu non gli hai voluto firmare la carta incompr.

Rotondo Palmò Salvatore:- e ma voi non volete cacciare incompr, ma a me... a parte che firmare incompr accordi di 33000€ quando sono 47000€.

Antonio SILIPO:- no aspetta tu firmi per 33 non firmi per 47.

Rotondo Palmò Salvatore:- no devo raccogliere 47 no 33.

Antonio SILIPO:- va bene ma la differenza viene dopo, ora noi abbiamo l'esigenza di incompr

Rotondo Palmò Salvatore:- si ma come mi ha spiegato Frunzo voi vi volete prendere i 33000€ e ve li volete dividere tu e Frunzo.

Antonio SILIPO:- e Turù ascolta un minuto.

Rotondo Palmò Salvatore:- e io agli altri cosa faccio?!

Antonio SILIPO:- allora quando tu mi hai chiesto 4000€ te li abbiamo dati?

Rotondo Palmò Salvatore:- Tonino ma se poi hanno fatto un decreto ingiuntivo e hanno uscito altri 62/63, quanti sono stati..

Antonio SILIPO:- Turù ascoltami un attimo allora ma tu la carta la vuoi firmare o no?

Rotondo Palmò Salvatore:- no! io non è che non ve la voglio firmare....con il giusto quelli che vi spettano si!

Antonio SILIPO:- se abbiamo lavorato la carta giustamente non è che stiamo cercando 66000€

Rotondo Palmò Salvatore:- io non è che non ve la voglio firmare però come mi ha spiegato Frunzo a me i soldi, 33000€, ve li prendete tu e lui e io agli altri cosa gli do?

Antonio SILIPO:- Turù ascoltami un minuto, io mi guardo la cosa mia

Rotondo Palmò Salvatore:- e no io li devo guardare tutti non posso guardare solo voi!!

Antonio SILIPO:- e dimmi una cosa: tu vuoi dire che i soldi miei se li devono dividere anche gli altri?

Rotondo Palmò Salvatore:- Tonino i soldi che sono 47000€ io li devo dividere in percentuali come vengono, alle persone io gli devo dividere in percentuale!

Antonio SILIPO:- a chi?!

Rotondo Palmò Salvatore:- a quelli che cerano tutti la: Rossi, Frunzo, tu, quelli di Bonaccio...insomma quelli che c'erano io gli devo dividere in base alle percentuali....

Antonio SILIPO:- allora io mi guardo il coso mio! ma la carta me la vuoi firmare si o no Turù?

Rotondo Palmò Salvatore:- Tonino io firmo la carta quando so che le cose vengono divise tutti uguali!

Antonio SILIPO:- Tu stai parlano con Tonino SILIPO!!

Rotondo Palmò Salvatore:- Tonino ma poi io ho a che fare con tutti perchè per me hanno lavorato tutti ed è giusto che tutti vengano pagati, in percentuali un pò tutti...no uno si e gli altri no!

Antonio SILIPO:- Turù sopra i soldi miei non ci entra nessun altro!

Rotondo Palmò Salvatore:- allora sopra a quelli tuoi non ci entra nessuno, su quelli di Frunzo lo stesso

Antonio SILIPO:- Turù sopra i soldi miei non ci entra nessuno!

Rotondo Palmò Salvatore:- non lo so io cosa devo fare Tonino?!

Antonio SILIPO:- tu ascolta a me! mi devi dire si o no perchè giustamente con Gaetano (Blasco) siamo arrivati a ad un accordo...

Rotondo Palmò Salvatore:- in percentuale vengono quelli che vengono in percentuale. ...

Antonio SILIPO:- Turù con Gaetano (Blasco) siamo arrivati ad un accordo dopo tanti "imbrighamenti" e tante cose giusto??!!!! dove tu hai scorporato tutte le cose

.....

Antonio SILIPO:- Turù io non ho niente da perdere lo sai??!!!!

Rotondo Palmò Salvatore:- Tonino ma mi vuoi ammazzare?! Vieni e sparami!!! e non lo so io!!

Antonio SILIPO:- Turù a me come mi vedi sono! io non ho niente da perdere!!

Rotondo Palmò Salvatore:- Tonino ma mi stai dicendo che mi vuoi sparare? vieni e sparami Tonino!!

Antonio SILIPO:- queste sono parole tue sono....

Rotondo Palmo Salvatore:- e non lo so io se vogliamo ragionare, ragioniamo

Antonio SILIPO:- allora la vuoi firmare la carta sì o no?!

Rotondo Palmo Salvatore:- Tonino a quelle condizioni non ne firmo perchè le persone hanno lavorato tutte ed è giusto.....

Antonio SILIPO:- Turù siamo a posto! siamo a posto, tu carte non ne firmare che siamo a posto!! (con tono minaccioso n.d.r)

Rotondo Palmo Salvatore:- e a quella maniera no!

Antonio SILIPO:- hai capito!! siamo a posto siamo!!

Rotondo Palmo Salvatore:- proprio ieri ho chiamato a Gaetano e non mi ha risposto.

Antonio SILIPO:- Turù Gaetano lascialo stare perchè si è lavato le mani come a Pilato hai capito?

.....

Rotondo Palmo Salvatore:- Tonino a queste condizioni non metto firma io!

Antonio SILIPO:- non la metti?! a posto! la risposta già me la stai dando!

Rotondo Palmo Salvatore:- a queste condizioni no! ok?!

Antonio SILIPO:- va bene Turù siamo apposto così va bene?

Rotondo Palmo Salvatore:- va bene

Antonio SILIPO:- ci vediamo di persona, perchè ci dobbiamo vedere di persona o no????!! non ne che con questa telefonata mi hai dato la sentenza!!

Rotondo Palmo Salvatore:- no io non te la sto dando la sentenza, siete voi che state dando la sentenza!!

Antonio SILIPO:- tu la vuoi data la sentenza Turù?????! io i soldi miei non li divido con nessuno!

Rotondo Palmo Salvatore:- e allora vai per vie legali Tonino!

Antonio SILIPO:- Turù l'avvocato dei soldi miei sono io!!

Rotondo Palmo Salvatore:- e va bene dai si

Antonio SILIPO:- l'avvocato sono io!

Rotondo Palmo Salvatore:- anche io

Antonio SILIPO:- c'è un avvocato più di me sui soldi che ho lavorato io? me lo sai trovare tu un avvocato più capace di me sopra il sudore mio????!!

Rotondo Palmo Salvatore:- io a quelle condizioni non firmo!

SILIPO, dopo aver chiuso la burrascosa telefonata con Rotondo Salvatore, chiama Blasco Gaetano e gli dice che Rotondo non vuole firmare la “carta”, assumendo di non poter effettuare pagamenti preferenziali, ma equamente ripartiti tra i vari creditori.

Leggendo il contenuto della telefonata si evince chiaramente la complicità di SILIPO e BLASCO, accomunati dal fatto di rivestire una posizione unitaria (SILIPO:*gli ho detto: Gaetano sono io!...è inutile che chiami a Gaetano!*”[..].*Gaetano è Tonino SILIPO! quindi problemi non ce n'è!!*). BLASCO Gaetano si sofferma su un particolare che avvalorava la tesi secondo la quale taluni imprenditori calabresi riescono a movimentare il denaro, grazie alla forza intimidatrice di cui sono capaci. Infatti, riferendosi a Rotondo dice testualmente:”...*adesso lo chiamo pure io dai!!...gli dico: Turu' [Rotondo Salvatore] cacciamoli dai piedi non ti preoccupare....cominciamo a cacciare quelli più pesanti dai piedi che poi se ne parla...ci dico hai capito?!*”. Il significato del discorso è questo: BLASCO, non certo disinteressato, dirà a Rotondo Salvatore di liquidare i soggetti che hanno un maggior “peso” nell’ambito del sodalizio, in modo da potersi garantire tranquillità (“...*ma una mano te la do anch'io... dai... gli dico... Turù... cacciamoceli dai piedi... non ti preoccupare... cominciamo a toglierci quelli più pesanti dai piedi... che poi se ne parla... gli dico... hai capito?...*”) ⁶⁰⁴.

Ed è esattamente quello che è avvenuto.

Alle 08.00 del 20.03.2012 BLASCO comunica a SILIPO che alle 08.30 si vedranno tutti insieme nel suo capannone ⁶⁰⁵ ed un’ora e mezzo dopo contatta ROTONDO, al quale chiede come mai non

⁶⁰⁴ Cfr. (621) Telefonata 9402 delle ore 17:23:39 del 16/03/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393355614188 in uso a SILIPO Antonio.

⁶⁰⁵ Cfr. (631) Telefonata 9555 delle ore 07:59:19 del 20/03/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393355614188 in uso a SILIPO Antonio.

si è ancora presentato all'appuntamento (“... non avevamo appuntamento qua da me?... scusa... ma non ti ha chiamato franzo?... che ti stiamo aspettando qua...”): questi risponde di non aver ricevuto alcuna convocazione, ma promette di raggiungerlo il prima possibile ⁶⁰⁶. Verso le 10.00 BLASCO richiama per sollecitare l'arrivo di ROTONDO, il quale ribatte di trovarsi ancora per strada; a questo punto BLASCO, per rivendicare il ruolo centrale all'interno del gruppo criminale, alla presenza dei fratelli SILIPO, FRONTERA e RENATO Gino, alza progressivamente il tono di voce, divenendo aggressivo nei confronti del proprio interlocutore (“... eh... ma dimmi una cosa?... pensi che... ora ti incazzi pure?... Turù?... io... ma pensi che ora ti incazzi pure?... io devo risolvere un tuo problema... e ti incazzi pure?... Turù?...”), che intimidito cerca di giustificarsi.

La riunione è stata documentata dai CC della Stazione di Neviano degli Arduini.

A seguire si registra un inasprimento dei rapporti tra SILIPO e BLASCO determinato dal mancato invio da parte di questi di un bonifico necessario al primo per richiamare un assegno dato in garanzia.

Difatti, BLASCO, in assenza dei pagamenti da parte di ROTONDO, non è in grado di versare l'assegno a SILIPO.

La situazione raggiunge il *climax* nel corso della telefonata del 24.5.2012.

BLASCO parla con VALERIO della necessità di organizzare un incontro con SILIPO (a cui entrambi non sono intenzionati a dare soldi) alla presenza di SARCONE GRANDE Giuseppe ⁶⁰⁷, poi interloquisce direttamente con SILIPO esortandolo a fissare un luogo dove vedersi a Reggio Emilia (“... Tonino... ci dobbiamo vedere io e te... vedi che ti sta chiamando Peppe che... ci vediamo tutti insieme... viene Peppe SARCONE... e ti spiega anche lui... dai... siccome che la prima volta... quando abbiamo fatto tutto quanto... è venuto lui... ora viene anche lui... ok?... chiama Peppe e dagli... datevi un appuntamento... che sto arrivando... ci vediamo a Reggio Emilia... chiamaci a Tonino Valerio... che ci vediamo... io... tu... Tonino... e Peppe... dai... che già parto... e sto venendo a Reggio Emilia... vedi dove ci dobbiamo vedere con Tonino... Tonino Valerio... e Peppe SARCONE...”): questi reagisce in modo stizzito all'imposizione (“... a chi devo chiamare io adesso?... allora... dimmi dove ci vediamo... che io aspetto là... poi te le fai tu le chiamate...”), scatenando l'ira di BLASCO che inizia ad urlare e riattacca ⁶⁰⁸. SILIPO richiama e provoca BLASCO (“... Gaeta.. ma a me mi hai detto non mi rompere il cazzo?... ma tu a me hai detto... non mi rompere il cazzo... me l'hai detto a me?...”), che cerca di ridimensionare l'accaduto (“... gliel'ho detto ad un mio operaio... gliel'ho detto... ed ero al telefono con te... non te l'ho detto a te... Tonì... chiamaci a Tonino ed a Peppe... che ci vediamo a Reggio Emilia... Tonì... sto avendo problemi con i formulari... e mi devi dare i formulari porca miseria... vieni con me... e vieni a spiegarglielo tu...”). SILIPO rimane fermo sulle proprie posizioni e si dice deciso ad affrontare sia lui che VALERIO (“... Gaetano... a me non me la imposti tu a me Gaetà... hai capito?... però tu a me... come parli tu... e come mi stai trattando tu a me... Gaetà... ora mi devi affrontare... ora mi devi affrontare... Gaetà... ora mi devi affrontare... hai capito?... questo è l'ultima... è l'ultima più bella cosa della vita mia... io e te che ci affrontiamo... petto a petto... soli e soli... Gaetà... hai capito?... io non ho bisogno nè di te... nè di Tonino... nè dei soldi... non ho bisogno di niente... solo però Gaetà... mani e mani... Gaetà... mani e mani... Gaetà... mani e mani...”): BLASCO non può

⁶⁰⁶ Cfr. (632) Telefonata 9560 delle ore 09:23:08 del 20/03/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393451384682 in uso a ROTONDO Salvatore.

⁶⁰⁷ Cfr. (671) Telefonata 4756 delle ore 10:55:12 del 24/05/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393777801617 in uso a VALERIO Antonio.

⁶⁰⁸ Cfr. (672) Telefonata 14432 delle ore 11:02:18 del 24/05/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393355614188 in uso a SILIPO Antonio.

Alcuni minuti dopo le 10.00 del 24.01.2012, BLASCO, D'URZO e SODA si recano a Montecchio Emilia, dove si incontrano con BOLOGNINO e BIANCHINI

Il giorno seguente SODA Salvatore chiama BOLOGNINO e di fatto si lamenta per il comportamento di BIANCHINI, perché diversamente da quanto deciso il giorno prima, avrebbe detto ai suoi operai di non poterli pagare fino a quando lui (SODA) non gli avesse corrisposto trentamila euro (*"... allora... ai ragazzi stamattina... gliene ho parlato... di tutto quello che eravamo rimasti... li ho mandati i ragazzi... li ho mandato dove... ehm... Bianchini... e Bianchini gli ha risposto che se io gli do i trentamila euro... lui li riesce a pagare le persone... se no... lui non paga a nessuno... queste sono le parole che sono state dette... ora... proprio in questo istante... ai ragazzi... dicendo anche che avrebbe parlato con te... per fissare un nuovo appuntamento... e vederci insieme ai ragazzi..."*). BOLOGNINO si indispette per l'atteggiamento di BIANCHINI e promette a SODA di interessarsi della questione (*"... mah... Salvatore... fammi parlare... se a questo qua... sai quando ci metto a mandarlo a quel paese... io... Salvatore?... perché quando io vedo in questa maniera... ti giuro... perché siamo rimasti in una maniera... ora ne fa in un'altra... Salvatore... domani ti do una risposta... Salvatore... domani te la do..."*); questi, riconoscendo il prestigio dell'interlocutore, aggiunge che rimarrà in attesa di un suo ordine (*"... allora... se mi rispondi... che così... se mi dai l'ordine tu... me la sbrigo io... se mi dai l'ordine tu... io ti chiamo domani sera... va bene?... grazie Michele... e chiedo scusa per il disturbo..."*)⁶¹¹. BOLOGNINO affronta la questione con BIANCHINI, il quale ovviamente fornisce una versione diversa dell'accaduto, limitandosi ad attribuire le responsabilità a SODA, e rimandando ogni chiarimento ad un successivo incontro⁶¹².

Nel pomeriggio del 26.01.2012 BOLOGNINO e BIANCHINI si incontrano nell'ufficio di GIGLIO Giulio⁶¹³. A margine della riunione viene affrontata la questione di SODA Salvatore; per cercare di mettere la parola fine alla diatriba, BOLOGNINO chiede chiarimenti a SODA sul documento manoscritto che *gli albanesi* (operai di SODA) hanno presentato a BIANCHINI il giorno prima, nel quale è scritto che BIANCHINI è disposto a corrispondere 16.000 euro, anziché i 23.000 euro pattuiti per le ore di lavoro eseguite nel cantiere (*"... io vedo qua... che tu hai mandato un foglio con gli albanesi... che c'è scritto... chiusura cantiere di Sabbione... detto da Bianchini... sedicimila euro... si... sedicimila euro... noi avevamo chiuso ventitremila euro?!..."*). SODA risponde di averlo fatto per ritagliarsi un margine di guadagno (*"... si... che avevamo chiuso... eh... per restare qualcosa mia..."*), ma BOLOGNINO gli contesta una irregolarità anche nella parte in cui fa riferimento all'Audi A6 da mettere in vendita (*"... però... tu poi gli hai scritto qua... vendere la macchina A6... Salvatore... però gli albanesi sono andati da Bianchini... e gli hanno detto che tu gli hai detto che sedicimila euro glieli deve dare Bianchini... e poi lui... quando vendi la macchina... si recupera i soldi..."*). SODA precisa di aver spiegato agli operai che la vendita dell'autovettura avrebbe potuto costituire una soluzione alternativa per il recupero del credito degli operai (*"... si... oppure... sono due le cose... o i sedicimila euro... che vengono abbinati alla macchina... per quando si vende... vengono dati i soldi ai ragazzi... no, no, no, io ai ragazzi gli ho detto che i sedicimila euro gli verranno dati quando la macchina si vende... i soldi gli vengono in mano... o se no... sei padrone di venirti a prendere la macchina... sotto casa... quando ne hai*

⁶¹¹ **Cfr. (975)** Telefonata 694 delle ore 19:28:57 del 25/01/2012 (RIT 113/2012), intercettata sull'utenza 393319325500 in uso a BOLOGNINO Michele. Utenza chiamante 393456600909 in uso a SODA Salvatore.

⁶¹² **Cfr. (976)** Telefonata 699 delle ore 19:52:25 del 25/01/2012 (RIT 113/2012), intercettata sull'utenza 393319325500 in uso a BOLOGNINO Michele. Utenza chiamata 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto.

⁶¹³ **Cfr. (977)** Telefonata 748 delle ore 10:06:05 del 26/01/2012 (RIT 113/2012), intercettata sull'utenza 393319325500 in uso a BOLOGNINO Michele. Utenza chiamante 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto.

voglia... queste sono le parole che gli ho detto ai ragazzi...”). BOLOGNINO concorda e sottolinea che anche BIANCHINI è dello stesso avviso, purché non venga coinvolto in altre discussioni con gli albanesi, e detta le condizioni definitive (“... a Bianchini andava l'assegno di tremila euro... però... facevamo tutta l'operazione... lasciarlo a me... che me lo lascia a fare?... allora... ci vediamo un'altra volta con gli albanesi... tu e noi... a Bianchini va bene come gli hai detto tu... quando... non gli interessano... lui ha chiuso a quel prezzo con me e con te... gli albanesi prenderanno i soldi al momento che questa macchina viene venduta... se tu la vendi... o gli dai la macchina... a noi non... te la vedi tu... se la vendi va bene...”) ⁶¹⁴.

Verso l'ora di pranzo del 30.01.2012 BLASCO chiede a BOLOGNINO Michele di fargli avere l'assegno da tremila euro emesso da SODA Salvatore, che è ancora debitore nei suoi confronti (“... vedi che tu hai un assegno di tremila euro... di Soda... mi ha detto che... perchè lui mi deve... per tutti i soldi che mi deve dare... me lo gira direttamente a me...”): questi risponde di non averlo, ma di essere in attesa che BIANCHINI gliene dia uno, poi preannuncia a BLASCO che dovrà parlargli di un altro problema sorto per la questione di SODA. Nel proseguo BOLOGNINO gli propone di prendersi l'Audi A6 di SODA, valutata circa diciottomila euro, ma BLASCO ribatte di dover necessariamente reperire almeno sette/ottomila euro per pagare gli operai. Nel primo pomeriggio BOLOGNINO contatta BIANCHINI e chiede di organizzare un incontro per il giorno seguente: questi si rende disponibile e si accordano per risentirsi nel pomeriggio ⁶¹⁵. In effetti, quando SODA lo chiama, BOLOGNINO fa presente di essere in attesa che BIANCHINI gli confermi l'appuntamento per l'indomani. SODA preannuncia l'intenzione di cedere il proprio credito (quello vantato nei confronti di BIANCHINI) a BLASCO (“... si... ci siamo sentiti anche con me... oggi Gaetano... eh... si... si... si... gli ho spiegato la situazione e... e poi quando siamo da vicino parliamo bene... perché glieli cedo a lui... hai capito?...”) e BOLOGNINO ribatte di esserne al corrente, precisando che la priorità sarebbe riuscire a vendere l'autovettura e recuperare almeno quindicimila euro ⁶¹⁶.

La mattina del 31.01.2012 BLASCO chiede a BOLOGNINO se abbia preso l'assegno di BIANCHINI: questi risponde che se lo farà dare alle 17.00, quando si incontrerà con lui, SODA e D'URZO. BLASCO dice che si andrà all'appuntamento con VALERIO, così prenderà l'assegno di BIANCHINI e con SODA si sistemerà una volta venduta l'Audi A6 (“... l'assegno che deve fare... lo fa direttamente a me e a Tonino... e facciamo il discorso della macchina con lui...”) ⁶¹⁷.

Alle 09.00 circa del 02.02.2012 BLASCO sollecita a BOLOGNINO la questione di BIANCHINI, pretendendo un primo assegno da almeno 7.000 euro (“... almeno... comincia dal fatto dell'assegno di... di settemila euro... di differenza... che cominci a farci quello là... a me e Tonino... e poi facciamo gli altri sedici...”). BOLOGNINO spiega che BIANCHINI emetterà un assegno da 3.000 euro perché la macchina in vendita è stata valutata 20.000 euro, a fronte di un valore reale di almeno 24.000 euro. BLASCO interviene precisando che in realtà si era parlato di una cifra inferiore per l'autovettura, poi accetta di incassare l'assegno da 3.000 euro (“... però avevamo detto che la macchina diciotto valeva... diciassette... valeva la macchina... allora... dimmi una cosa...”).

⁶¹⁴ Cfr. (979) Telefonata 886 delle ore 19:07:54 del 26/01/2012 (RIT 113/2012), intercettata sull'utenza 393319325500 in uso a BOLOGNINO Michele. Utenza chiamata 393456600909 in uso a SODA Salvatore.

⁶¹⁵ Cfr. (982) Telefonata 1284 delle ore 14:05:19 del 30/01/2012 (RIT 113/2012), intercettata sull'utenza 393319325500 in uso a BOLOGNINO Michele. Utenza chiamata 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto.

⁶¹⁶ Cfr. (983) Telefonata 1310 delle ore 17:44:14 del 30/01/2012 (RIT 113/2012), intercettata sull'utenza 393319325500 in uso a BOLOGNINO Michele. Utenza chiamante in uso a SODA Salvatore.

⁶¹⁷ Cfr. (986) Telefonata 6042 delle ore 09:01:42 del 31/01/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393319325500 in uso a BOLOGNINO Michele.

*cominciamo con i tremila... poi ci sono... lui... lui avanza sedicimila euro... per i così là... comunque... con i tremila... che così io e Tonino... già iniziamo... guardiamo qualcosa... che dobbiamo pagare solo seimila euro...”). BOLOGNINO sottolinea di aver detto a BIANCHINI che all'incontro avrebbe presenziato anche SODA, e a tal proposito BLASCO conferma che SODA è d'accordo a girargli l'assegno di BIANCHINI (“... *si... si... ma Salvatore... Salvatore... l'assegno... ha detto che ce lo gira... chiama anche tu Michè... per conferma... è giusto... Salvatore l'assegno ce lo gira direttamente a noi... quello della differenza...*”) ⁶¹⁸.*

Nella tarda mattinata del 06.02.2012 SODA riferisce a BLASCO di aver ricevuto la chiamata di *quello della macchina*: BLASCO passa il telefono a VALERIO, al quale SODA spiega che il proprietario dell'autovettura vuole l'indirizzo esatto del capannone: questi fornisce gli estremi della B&V s.r.l.

Il 14.2.2012 VALERIO si lamenta con SODA per il mancato arrivo del certificato di proprietà dell'autovettura: questi si ripromette di chiamare *la persona* per sollecitare l'invio del documento ⁶¹⁹; nel frattempo BOLOGNINO prende accordi con BIANCHINI per vedersi alle 17.00 nell'ufficio di GIGLIO Giuseppe ⁶²⁰, poi informa BLASCO ⁶²¹, che a sua volta riferisce la cosa a VALERIO, precisando che BOLOGNINO ritirerà per loro l'assegno di BIANCHINI ⁶²².

La mattina seguente D'URZO Domenico riferisce a BLASCO che due carpentieri di SODA gli hanno chiesto il suo numero di cellulare: questi lo esorta a fargli avere quello di VALERIO; in effetti, dopo circa un'ora VALERIO riceve la chiamata del cittadino albanese LECINI Ardian che si dice interessato ad acquistare l'Audi A6 di SODA Salvatore. VALERIO risponde di essere ancora in attesa del certificato di proprietà dell'autovettura, per cui decidono di risentirsi. BLASCO si mette subito in contatto con BOLOGNINO e sollecita l'invio del contratto in ufficio, precisando che *gli albanesi* (operai di SODA) stanno facendo *un bordello* per farsi dare la macchina (“... *ascoltami a me... fammi una cortesia... ehm... mandaci subito quella distinta là... con un fax... all'ufficio mio... là... alla Karima... mandaglielo subito... che io... entro mezzogiorno... poi... passo da... fagli subito il fax... che adesso chiamo la Karima per quello che deve fare... ohi Michè... che gli albanesi stanno facendo un bordello... mandaglielo subito... così mi manda sto bonifico qua... e la macchina... se non arriva il coso... Michè...*”). BOLOGNINO sottolinea che *gli albanesi* devono stare al loro posto, perché lui ha già preso accordi (“... *no... gli albanesi sai che cosa vogliono?... che ho parlato ieri sera?... che ho parlato ieri sera... io con loro...*”), poi aderisce alle richieste di BLASCO, che nel frattempo chiama Karima per dirle di approntare la fattura per BIANCHINI e trasmetterla (“... *fai subito quella fattura di 3.000 euro più IVA... e la mandi a Bianchini...*”), avendo cura di indicare gli estremi per farsi fare subito il bonifico.

Il 16.2.2012 Karima informa BLASCO della presenza in capannone di due persone che cercano VALERIO: uno dei *ragazzi*, che si presenta come un operaio di BIANCHINI, interessato all'AUDI A6 di SODA (“... *Gaetà... siamo i ragazzi di Bianchini che... per quel discorso della macchina...*”).

⁶¹⁸ **Cfr. (992)** Telefonata 6167 delle ore 09:06:38 del 02/02/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393319325500 in uso a BOLOGNINO Michele.

⁶¹⁹ **Cfr. (1006)** Telefonata 510 delle ore 11:37:54 del 14/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata in uso a SODA Salvatore.

⁶²⁰ **Cfr. (1007)** Telefonata 3146 delle ore 15:26:52 del 14/02/2012 (RIT 113/2012), intercettata sull'utenza 393319325500 in uso a BOLOGNINO Michele. Utenza chiamante 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto.

⁶²¹ **Cfr. (1008)** Telefonata 6894 delle ore 16:34:42 del 14/02/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393319325500 in uso a BOLOGNINO Michele.

⁶²² **Cfr. (1009)** Telefonata 237 delle ore 16:37:08 del 14/02/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393777801617 in uso a VALERIO Antonio.

no?...”) viene rimproverato da BLASCO per essersi presentato nel capannone, e invitato a prendere accordi con VALERIO; quindi BLASCO fissa un incontro nell’ufficio di BOLOGNINO a Montecchio Emilia ⁶²³. VALERIO chiama SODA e lo informa dell’interesse mostrato dagli albanesi per l’autovettura). SODA interviene, evidenziando che quella potrebbe essere la soluzione ai loro problemi (“... e non è meglio?...”); VALERIO si mostra possibilista, anche se non gli è piaciuto il loro modo di *presentarsi* e la mancanza di rispetto nei suoi confronti, sottolineando comunque di non essersi per niente intimorito . Nel proseguo i due parlano di come appianare i contenziosi di natura economica e SODA propone di *lasciare* la macchina agli albanesi e sollecitare i pagamenti a BIANCHINI, l’unica persona che ci sta guadagnando⁶²⁴. SODA precisa che gli accordi iniziali con BIANCHINI e BOLOGNINO prevedevano che lui, oltre all’autovettura, ricevesse anche del denaro, impegno disatteso nel corso delle successive riunioni, nel corso delle quali si è sempre e solo parlato della macchina ⁶²⁵

Il 20.2.2012 VALERIO parla con LECINI Ardian, che chiede notizie sul passaggio di proprietà dell’Audi A6 (“... siamo i ragazzi di Bianchini... per la macchina... allora... come facciamo?... ma è arrivato il libretto?...”). VALERIO risponde di essere ancora in attesa del documento e si accordano per risentirsi l’indomani ⁶²⁶.

Nel frattempo VALERIO riceve la chiamata di LECINI (“... sono Ardian... il ragazzo lì... della macchina...”), al quale chiede se ha parlato con SODA (“... ti sei sentito con Salvatore?...”): l’albanese fa presente che SODA non risponde alle sue chiamate (“... non... non me lo apre Salvatore... non riesco... cioè... squilla ma non... non lo alza... non lo apre il telefonino... il telefono chiama... e lui... lui non risponde... risponde la moglie... lui non esce...”), per cui VALERIO si propone di fare da tramite (“... adesso provo a chiamarlo io...”), precisando che SODA non riesce a muoversi perché ha *le costole rotte* (“... va beh... dai... perchè ha delle costole rotte... perchè è scivolato... e ha le costole rotte... e non si muove... se no... non... di nuovo si rompono... hai capito?... le costole non le puoi...”). LECINI sottolinea che a lui interessa solamente entrare in possesso della macchina, promessagli da BIANCHINI (“... allora come facciamo?... a me non mi interessa di Salvatore... cioè... perchè me... ho chiamato Bianchi... ho chiamato Bianchini... mi ha detto... che vai a prendere... via a prendere la macchina...”), ma VALERIO ribatte di non potergliela dare fino a quando SODA non avrà saldato il debito e BIANCHINI eseguito il bonifico . LECINI sottolinea che anche BOLOGNINO lo ha autorizzato a prendersi il mezzo , ma VALERIO ribadisce che non potranno concludere il passaggio fino a quando SODA non avrà sistemato la propria *posizione*, ⁶²⁷. VALERIO telefona a SODA per metterlo al corrente della situazione : questi si dice disposto ad accettare qualunque soluzione (“... bene... va benissimo... per me va bene... poi... per voi... non...non lo so... per me andrebbe bene anche questo...”), ma VALERIO ribatte che a lui interessa recuperare i propri soldi . SODA propone di organizzare un altro incontro chiarificatore con BOLOGNINO e BIANCHINI, che peraltro non vanta alcun credito

⁶²³ **Cfr. (1036)** Telefonata 7083 delle ore 08:35:37 del 16/02/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 390522882392 in uso a BAACHAOUI Karima.

⁶²⁴ **Cfr. (1037)** Telefonata 751 delle ore 08:39:20 del 16/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393456600909 in uso a SODA Salvatore.

⁶²⁵ **Cfr. (1038)** Telefonata 753 delle ore 08:51:48 del 16/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393456600909 in uso a SODA Salvatore.

⁶²⁶ **Cfr. (1056)** Telefonata 1321 delle ore 10:17:22 del 20/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393383849330 in uso a LECINI Ardian.

⁶²⁷ **Cfr. (1059)** Telefonata 1480 delle ore 10:24:49 del 21/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamante 393383849330 in uso a LECINI Ardian.

nei loro confronti , mentre VALERIO si mostra più risoluto, minacciando di risolvere la diatriba con una scatola di cofanate (“... non è che... non è che è brillante questo Bianchini... eh... quando tutto manca... una scatola di cofanate... e vedi che tutto si mette a posto... quando tutto manca... una scatola di cofanate... e vedi che tutto si mette a posto... io c'ho... c'ho la macchina in mano... onestamente... prima gliela volevo anche dare a... adesso... non ho capito perchè devo andare... devo andare a dargliela a loro...”). SODA si schiera dalla parte del proprio interlocutore, raccomandandosi solamente di non avere problemi (“... però... che non mi rompano le scatole a me... hai capito?... questo qua... basta che ve la vedete voi... Tonino... io sono con voi... non ci sono problemi...”) ⁶²⁸. Nel frattempo LECINI si rivolge a BOLOGNINO, il quale prende l’impegno di parlare con SODA per definire la questione dell’autovettura ⁶²⁹.

Il 25.02.2012 VALERIO e LECINI prendono accordi per risentirsi lunedì 27.02.2012 ⁶³⁰.

Nel frattempo la Polizia Stradale rimuove l’Audi A6 che VALERIO sta utilizzando, costringendolo a rivolgersi a BLASCO, affinché chieda a BOLOGNINO di predisporre un contratto assicurativo che gli consenta di recuperare il mezzo

Il 29.02.2012 BLASCO, VALERIO e BOLOGNINO si prodigano per trovare il modo di realizzare la copertura assicurativa dell’Audi A6, anche in assenza di carta di circolazione e foglio complementare

Dopo circa una settimana VALERIO chiama SODA, il quale dice di aver pensato di attendere l’arrivo del foglio complementare della macchina per poi consegnarlo agli albanesi ed eseguire il passaggio di proprietà. VALERIO la pensa diversamente e spiega nel dettaglio al proprio interlocutore che dovranno curare i *loro interessi*, e fare pressioni su BIANCHINI affinché si faccia carico dei pagamenti ⁶³¹.

Nel pomeriggio del 09.03.2012 VALERIO chiama SODA per verificare la disponibilità del foglio complementare della macchina: questi risponde di aver parlato con ROVITTI (attuale proprietario) e quasi certamente il documento arriverà all’inizio della settimana seguente ⁶³².

Alle 09.30 di lunedì 12.03.2012 VALERIO *sollecita* SODA ⁶³³, il quale verifica in posta che la raccomandata (di ROVITTI) è partita dall’Ufficio PPTT di Lamezia Terme il 08.03.2012 (“... il 12 dalla posta di Trebisaccio... inviato dal centro postale di Lamezia... in data 8 marzo 2012... perciò oggi quanto ne abbiamo?...”) ⁶³⁴.

Il giorno seguente BLASCO comunica a VALERIO di aver saputo da BOLOGNINO che l’albanese sta creando problemi per farsi consegnare la macchina: i due convengono sulla necessità di definire al più presto il passaggio di proprietà e recuperarla dal deposito dove si trova in custodia giudiziale ⁶³⁵; per questo VALERIO nei giorni a venire mantiene frequenti contatti con SODA ^{636 637}.

⁶²⁸ Cfr. (1060) Telefonata 1481 delle ore 10:28:52 del 21/02/2012 (RIT 308/2012),

⁶²⁹ Cfr. (1061) Telefonata 3937 delle ore 10:31:01 del 21/02/2012 (RIT 113/2012),

⁶³⁰ Cfr. (1063) Telefonata 2180 delle ore 11:21:43 del 25/02/2012 (RIT 308/2012),

⁶³¹ Cfr. (1077) Telefonata 2966 delle ore 09:41:22 del 06/03/2012 (RIT 308/2012),

⁶³² Cfr. (1078) Telefonata 3419 delle ore 14:33:35 del 09/03/2012 (RIT 308/2012),

⁶³³ Cfr. (1079) Telefonata 3576 delle ore 09:41:02 del 12/03/2012 (RIT 308/2012),

⁶³⁴ Cfr. (1080) Telefonata 3581 delle ore 09:49:52 del 12/03/2012 (RIT 308/2012),

⁶³⁵ Cfr. (1081) Telefonata 1850 delle ore 12:47:09 del 13/03/2012 (RIT 306/2012),

⁶³⁶ Cfr. (1082) Telefonata 4100 delle ore 07:50:12 del 19/03/2012 (RIT 308/2012),

⁶³⁷ Cfr. (1083) Telefonata 4558 delle ore 17:44:19 del 23/03/2012 (RIT 308/2012),

Finalmente la mattina del 26.03.2012, BLASCO e VALERIO si incontrano con SODA, che nel frattempo ha ricevuto il foglio complementare dell'AUDI A6.

Mentre è insieme a SODA, BLASCO chiama D'URZO Domenico e dice che dovranno necessariamente recuperare il loro ponteggio perché Salvatore ha creato nuovi problemi con gli operai di BIANCHINI per l'autovettura ("... Mimmo... io ti dico una cosa... vedi un attimino... noi vogliamo il ponteggio qui a Reggio Emilia... vedi cosa devi fare con Salvatore... di farci... che Salvatore ci... noi vogliamo il ponteggio a Reggio Emilia... che qua... ci sono dei problemi... ancora... di nuovo... con questo Bianchini... con queste macchine... questi ponteggi... con tutto quanto... risolviamo questo discorso qui... Mimmo perchè... adesso basta... dai... vedi con Salvatore... io voglio in ponteggio qui a Reggio Emilia... perchè è anche lì... giusto... io voglio il ponteggio Mi... quindi... io non posso... non posso andare neanche a metterlo da me... che non c'ho ponteggio... adesso... però... Salvatore... Salvatore ha fatto una cosa che non doveva fare... e quindi poi... se ne subirà lui le conseguenze... io voglio il ponteggio qui adesso... poi il resto lo vediamo..."). D'URZO promette di rintracciare SODA per chiarire la questione ("... va bene... chiamiamolo... lo rintraccio io..."): BLASCO passa il telefono a SODA, che cerca di trovare appoggio in D'URZO, chiedendogli di confermare che gli accordi prevedevano la consegna dell'autovettura agli albanesi, mentre loro avrebbero recuperato i soldi facendo scrivere una lettera dal legale ("... come eravamo rimasti con Gaetano?... quando ci siamo seduti al bar?... lì... a via Che Guevara?... siamo rimasti che la macchina andava ai ragazzi?... e noi facevamo una lettera?... e poi andavamo a recuperare noi i soldi con il legale?..."). Dopo una iniziale titubanza D'URZO conferma, per cui rincuorato SODA precisa che BLASCO e VALERIO si sono arrabbiati perché lui questa mattina ha convocato i ragazzi per fare il passaggio di proprietà dell'Audi A6 ("... bene... dice che io stamattina ho fatto una cosa che non dovevo fare... perchè ho portato i ragazzi qua... per intestargli la macchina... il problema... non è la lettera... il problema è che dice... che io ho sbagliato... stamattina... perchè ho portato i ragazzi qua... con il foglio complementare... per intestargli la macchina... che problema è questo?..."). D'URZO cerca di prendere le distanze per evitare di scontrarsi con BLASCO e VALERIO e sottolinea che forse negli ultimi giorni gli accordi sono cambiati⁶³⁸. Nel corso della mattinata SODA si reca all'ACI, poi comunica a VALERIO che per snellire la procedura per il passaggio di proprietà, dovranno fare denuncia di smarrimento del certificato di proprietà ("... ora ho chiamato là sotto ad Alessio... gli dico fai lo smarrimento del CDP... dice che in giornata glielo danno uno nuovo... così facciamo un passaggio solo... senza... paghiamo tutte queste multe... sti passaggi che dobbiamo fare... hai capito?...")⁶³⁹.

Il foglio complementare tarda ad arrivare, tanto che nella serata del 20.04.2012 VALERIO riferisce a BLASCO di aver imposto un ultimatum a SODA ("... Soda l'ho chiamato... Gaetà... gli ho detto... mah... Salvatò... tu... questa cogliona qua... ora arriva... ora fa... gli ho detto... dimmi dov'è che è... che ora io... mi metto nell'autobus... andata e ritorno... e vado e me lo prendo io... eh... gli ho detto... non mi rompere il cazzo!... ah... ma ce l'hai l'indirizzo... Salvatò... che tu vieni con me!... non è che ce l'hai l'indirizzo... vieni in macchina con me... andiamo là... e ci prendiamo questo cazzo di foglio complementare... eh... Gaetà... perchè diventa preoccupante ora... ora che arrivano i conti... vedrai che è alto... perchè è più di un mese che è là la macchina..."): questi ribatte che qualora dovessero accollarsi le spese di deposito, si tratteranno a titolo definitivo l'autovettura ("... ah... se lo paghiamo noi... ci prendiamo anche la macchina... Toni... se paghiamo noi... ci prendiamo anche la macchina... e non gliela diamo neanche più... cosa si credeva lui...")⁶⁴⁰.

⁶³⁸ Cfr. (1089) Telefonata 9963 delle ore 09:16:38 del 26/03/2012 (RIT 2931/2011),

⁶³⁹ Cfr. (1090) Telefonata 4728 delle ore 10:36:59 del 26/03/2012 (RIT 308/2012),

⁶⁴⁰ Cfr. (1091) Telefonata 3515 delle ore 22:26:22 del 20/04/2012 (RIT 306/2012),

Dopo una settimana BLASCO chiede a VALERIO se SODA gli ha fatto sapere qualcosa (“... Salvatore Soda... che dice?...”): questi risponde di non essere riuscito a contattarlo (“... l’ho chiamato stamattina... non risponde...”), per cui BLASCO aggiunge che dovranno affrontarlo in maniera decisa (“... non risponde?... va bene... dai... lo dobbiamo prendere di petto...”) ⁶⁴¹.

Nella tarda mattinata del 02.05.2012 BLASCO ottiene da D’URZO il libretto dell’auto ed invita VALERIO a raggiungerlo al deposito CORRADINI ⁶⁴², precisando che ormai la macchina è loro (“... che mi ha dato già il libretto... che la macchina la lascia... la macchina è nostra... vieni che è tutto a posto... dai... è tutto... vai tranquillo...”) ⁶⁴³. Diversamente da quanto ipotizzato, BLASCO non riesce a recuperare la macchina perché mancano dei documenti che lui ritiene possano essere stati sottratti da SODA, nel tentativo di prendere tempo, come confida nel pomeriggio a SERGIO Eugenio (“... lui dice che no... non è in questo modo... qua e là... e perchè non è venuto puntuale?... è arrivato con mezz’ora di ritardo... e aspettavamo lui... aspettavamo... e ora... martedì... abbiamo deciso che prendiamo tutte le cose... per me sta trovando scuse... comunque... ho il libretto... ho tutto quanto... martedì ci dobbiamo sedere... vediamo... prendiamo i documenti... vediamo se me la fa prendere... e in qualsiasi momento si poteva andare dentro... là dentro nella macchina... e sicuramente lui c’è andato...”) ⁶⁴⁴.

Nel pomeriggio dell’11.05.2012 LECINI Ardian contatta VALERIO (“... sono Ardian... il ragazzo che chiama per la macchina... l’Audi... il carpentiere...”), il quale dice che dovranno rimandare tutto a lunedì perché lui e BLASCO sono appena rientrati dalla Calabria (“... stai chiamando per la macchina?... noi siamo... noi siamo rientrati stanotte... in verità... oggi abbiamo sbrigato le nostre commissioni... domani non lo so se è aperta la Questura... perchè dobbiamo andare lì alla Polizia Stradale... e fare il discorso del ritiro... secondo me se ne parla lunedì...”) ⁶⁴⁵.

In realtà la questione si trascina per svariate settimane, anche perché ad un certo punto SODA fa presente che dovranno essere effettuati due passaggi di proprietà, il primo dal vecchio proprietario (ROVITTI) a sua figlia (di SODA) ed il secondo a favore del *prestanome* di BLASCO e VALERIO ^{646 647}.

Alle 09.30 del 07.06.2012 LECINI richiama VALERIO, il quale spiega che devono ancora effettuare i due passaggi di proprietà e SODA sta mentendo ad entrambi per non far fronte ai propri impegni. LECINI minaccia ritorsioni nei confronti di SODA (“... si mette male allora... vado lì... e gli metto le mani addosso...”), subito spalleggiato da VALERIO (“... eh... ma... spaccagli la faccia... spaccagli la faccia... che fai bene... se la merita tutta...”), che aggiunge di vantare un credito di circa trentamila euro nei confronti di SODA, per un lavoro effettuato a Grosseto che non

⁶⁴¹ Cfr. (843) Telefonata 3687 delle ore 08:54:48 del 27/04/2012 (RIT 306/2012),

⁶⁴² Cfr. (1092) Telefonata 3815 delle ore 12:46:24 del 02/05/2012 (RIT 306/2012),

⁶⁴³ Cfr. (1093) Telefonata 3816 delle ore 12:51:52 del 02/05/2012 (RIT 306/2012),

⁶⁴⁴ Cfr. (1099) Telefonata 3827 delle ore 15:14:17 del 02/05/2012 (RIT 306/2012),

⁶⁴⁵ Cfr. (1100) Telefonata 8425 delle ore 17:33:03 del 11/05/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamante 393383849330 in uso a LECINI Ardian.

⁶⁴⁶ Cfr. (1107) Telefonata 15188 delle ore 11:12:15 del 31/05/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393456600909 in uso a SODA Salvatore.

⁶⁴⁷ Cfr. (1108) Telefonata 15432 delle ore 07:34:19 del 04/06/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393456600909 in uso a SODA Salvatore.

gli ha ancora pagato. L'albanese sottolinea di essere in attesa di una cifra analoga e ribadisce l'intenzione di *picchiare* SODA ⁶⁴⁸.

Nel pomeriggio del 18.06.2012 SODA chiama BLASCO, il quale per prima cosa chiede se per il mercoledì seguente (20.06.2012) riusciranno a definire i passaggi di proprietà della macchina (“... allora Salvatore... domani... mercoledì mattina... riusciamo a fare tutto quanto?... ok?... te lo ha detto Mimmo?... sì?... eh... ci vediamo in mattinata... perchè domani c'è ancora un po di cose da fare... e però mi sono preparato per mercoledì... capito?...”). SODA conferma (“... sì... me lo ha detto Mimmo... va bene... dai...”) ed aggiunge che il motivo della sua chiamata era di ottenere l'autorizzazione a contattare BOLOGNINO Michele (“... ascolta... ti chiamavo anche per questo... ci posso parlare a Michele Bolognino?... Gaetà?... ci volevo parlare per telefono... se mi davi il telefonino...”). BLASCO risponde che al momento BOLOGNINO si trova in Calabria, ma non appena rientrerà a Montecchio Emilia, organizzerà un incontro, perché non è il caso di parlare per telefono (“... eh... è giù... come viene ci parliamo... sì... no... per telefono no... no... lui è giù... capito?... rientra domani... ci vediamo... ci vediamo... vai tranquillo... eh?... che è meglio Salvatò... no... per telefono no!... Salvatò... dai... intanto noi ci vediamo domani... dopo domani mattina... dai... che ci chiamo io... e lo faccio venire... e parliamo... dai...”) ⁶⁴⁹.

Dopo qualche giorno SODA richiama e BLASCO lo informa che a breve suo figlio Antonio e Karima andranno da lui per fare i due passaggi di proprietà, sottolineando che faranno come ha sempre detto lui, in quanto si ritiene molto più *autorevole* di BIANCHINI (“... io ho parlato pure con Mimmo... che mi ha spiegato... che in questo modo poi... facciamo come ho detto io Salvatò... non cambia niente... capito?... io devo fare come ho detto io... basta!... la parola mia deve valere... ok?...”), dal quale andranno una volta che BOLOGNINO sarà rientrato dalla Calabria, per sistemare le varie divergenze economiche (“... ancora non è tornato Michele... ora che torna... ci vediamo per il fatto di Bianchini... ora facciamo prima questa qua con la macchina... prima facciamo il passaggio della macchina... andiamo e recuperiamo la macchina... poi andiamo pure da Bianchini con i ragazzi... venite con me... venite con me... capito?... tranquillo!...”) ⁶⁵⁰. Nel corso della mattinata BLASCO mantiene frequenti contatti con Karima, la quale dice che non potranno fare niente fino a quando VALERIO non avrà pagato la multa alla Polizia Stradale e le spese di deposito e custodia a Corradini ⁶⁵¹. Nel pomeriggio BLASCO confida all'amante Kristina di doversi incontrare con SARCONE Nicolino (“... Nicolino... il mio amico...”) e delle spese da affrontare per recuperare l'Audi A6, dalla vendita della quale conta però di racimolare almeno 20.000 euro (“... sono andato per prendere la macchina... stamattina... e ci sono... altri ottocento euro di multa da pagare... quindi dobbiamo prenderla... dobbiamo andare a pagare questa multa... e poi me la fanno prendere... altri ottocento euro... duemila euro di passaggio... e ottocento euro... adesso tiro fuori quattromila euro... quattromila euro... e poi mi prendo... mi prendo tutta la macchina... eh... e mi guadagno ventimila euro... vaffanculo a lui!... questo deficiente qua... c'ha giocato... c'ha giocato...”).

⁶⁴⁸ **Cfr. (1109)** Telefonata 11359 delle ore 09:38:58 del 07/06/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamante 393383849330 in uso a LECINI Ardian.

⁶⁴⁹ **Cfr. (1110)** Telefonata 16613 delle ore 17:42:49 del 18/06/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393456600909 in uso a SODA Salvatore.

⁶⁵⁰ **Cfr. (1111)** Telefonata 16953 delle ore 08:27:03 del 22/06/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393456600909 in uso a SODA Salvatore.

⁶⁵¹ **Cfr. (1115)** Telefonata 16986 delle ore 11:07:20 del 22/06/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393454041418 in uso a BAACHAOUI Karima.

Il solo riferimento ad una condotta violenta – posto che difettano altre esplicite o implicite attività intimidatrici – è costituito dall’episodio dell’”incidente” subito da SODA (la frattura delle costole) che compare in una conversazione intercorsa tra VALERIO e l’albanese LECINI Ardian e che, in tesi d’accusa, viene interpretato come la confessione di un’aggressione da parte del VALERIO.

Effettivamente, poiché dalle numerose telefonate non emerge alcun riferimento alla vicenda, è da ritenersi che VALERIO disponga di un’informazione di prima mano, che rimanda ad un’aggressione da lui stesso perpetrata nei confronti del SODA (che ha subito in silenzio l’aggressione), al fine di indurlo a cedere a BLASCO e VALERIO, che non vantavano alcuna pretesa nei suoi confronti, quantomeno l’automobile.

L’episodio aggressivo non appare il frutto di un’azione isolata ed estemporanea, poiché si inserisce in un complesso sistematico di pressioni esercitate anche da VALERIO e con il consapevole contributo di BAACHAOUI Karima; al contrario, nessun concreto contributo viene fornito all’azione da parte di SERGIO Eugenio.

Il fatto non appare aggravato ex art. 7 d.l., non emergendo nel fatto testè descritto gli estremi del metodo mafioso.

Capi 54)-55) Estorsione in danno di CERRI Brenno e FERJANI Mounir

Fonti: *Informativa 4.12.2013 R.O. Comando Provinciale CC di Modena (pp. 464-473).
Informativa 16.3.2012 R.O.N.I. Comando Provinciale CC di Reggio Emilia*

Il 29.02.2012 CERRI Brenno ⁶⁵² si presenta presso il Comando Stazione Carabinieri di Reggio Emilia Principale e formalizza una denuncia nei confronti di BLASCO Gaetano e VALERIO Antonio, raccontando in maniera dettagliata la natura dei rapporti lavorativi intercorrenti con gli stessi ⁶⁵³.

Nel verbale si legge che CERRI, in qualità di Amministratore Unico dell’Alfabetta s.r.l., nel settembre 2011 aveva sottoscritto un contratto con computo metrico con BLASCO Antonio e VALERIO Antonio, affidando alla B&V Costruzioni s.r.l., alcuni lavori inerenti il cantiere edile sito in Parma via Dei Mille 16; gli accordi prevedevano l’ultimazione delle opere entro il mese di dicembre ed alla stipula dell’accordo la società committente aveva corrisposto un anticipo di 11.000 euro. La B&V Costruzioni s.r.l. non aveva tuttavia mantenuto fede agli impegni assunti, arrecando un evidente danno alla Alfabetta s.r.l., impossibilitata a chiedere finanziamenti per il mancato avanzamento dei lavori. CERRI si era rivolto a BLASCO Gaetano, padre dell’Amministratore Unico della B&V Costruzioni s.r.l., e reale *titolare* dell’azienda, per convincerlo a risolvere il contratto ed evitare il pagamento di ingenti penali. BLASCO e VALERIO avevano iniziato a minacciarlo, pretendendo illegittimamente di percepire l’intero importo della commessa, nonostante i conteggi eseguiti dall’architetto ASTI Francesco avessero certificato la piena corresponsione delle

⁶⁵² **CERRI Brenno**, nato a Reggio Emilia il 14.05.1956, ivi residente via Svevo 62/7, **pregiudicato**. Il 31.05.2011 è stato denunciato dal Nucleo di Polizia Tributaria della Guardia di Finanza di Reggio Emilia per **emissione di fatture per operazioni inesistenti**. L’indagine, scaturita dalla verifica fiscale nei confronti di BRUGNANO Salvatore, amministratore unico della BRU.MA. Costruzioni s.r.l., ha coinvolto altre 16 persone, per lo più calabresi e vicine al sodalizio.

⁶⁵³ **Cfr. (B20)** Verbale di ricezione di denuncia querela sporta da CERRI Brenno il 29.02.2012.

spettanze. Nei primi giorni di febbraio 2012 era stato organizzato un incontro chiarificatore all'interno del cantiere di Parma, alla presenza dell'ingegner IANNELLA Venturino ⁶⁵⁴, durante il quale BLASCO si era scagliato contro di lui, brandendo un'ascia da cantiere, mentre VALERIO lo aveva spintonato facendolo ruzzolare dalle scale. Il 29.02.2012 ASTI Francesco aveva ricevuto *la visita* di BLASCO e VALERIO, che lo avevano esortato a ricontrollare meglio i conteggi, avanzando anche in questo caso pretese prive di fondamento.

Il 14.03.2012 lo stesso Comando Arma acquisiva la querela di FERJANI Mounir artigiano edile che denunciava BLASCO Gaetano per il reato di minacce ⁶⁵⁵; dal verbale e dalle successive sommarie informazioni rese da FERJANI ⁶⁵⁶, si evince che gli episodi sono collegati.

FERJANI ha dichiarato di conoscere BLASCO Gaetano da circa quindici anni e di aver più volte lavorato come artigiano edile alle sue dipendenze; nel settembre 2011 BLASCO lo aveva contattato per affidargli alcune opere nel cantiere di via Dei Mille a Parma, commissionatogli da CERRI Brenno. Dal 17 ottobre 2011 FERJANI aveva quindi iniziato a lavorare nel cantiere, eseguendo lavori di muratura e carpenteria, unitamente ad un altro piccolo artigiano di nome Abdelhamid e di nazionalità egiziana. Dopo aver ricevuto un piccolo acconto, nel gennaio 2012 FERJANI aveva rivendicato il pagamento di una parte dei 4.000 euro che ancora gli spettavano, ma BLASCO gli aveva risposto che stava trovando a propria volta difficoltà a ricevere denaro dal committente, per cui non poteva esaudire le sue richieste. A distanza di qualche giorno BLASCO aveva accettato di dargli un altro acconto, facendogli consegnare dal figlio Antonio e dalla segretaria Karima, un assegno da cinquecento euro, peraltro da dividere con altro artigiano: da quel momento non gli aveva corrisposto altro denaro, giustificandosi con l'attribuire la responsabilità dei mancati pagamenti a CERRI Brenno. Nel mese di febbraio, mentre si trovavano al bar Fashion di Reggio Emilia, BLASCO e VALERIO gli avevano chiesto se fosse disponibile a *spaccare la schiena al CERRI e a mandarlo sulla sedia a rotelle*, promettendogli in cambio il doppio dei soldi che ancora gli spettavano. FERJANI aveva rifiutato la proposta ed aveva reso partecipe il CERRI delle intenzioni dei due calabresi. Alle 14.00 del 14.03.2012, esasperato per non riuscire a farsi pagare le ore di lavoro effettuate, FERJANI aveva deciso di recarsi davanti a casa di BLASCO, per costringerlo ad avere un confronto con lui; quando BLASCO usciva di casa e saliva a bordo della propria autovettura, FERJANI gli si avvicinava, venendo urtato dal mezzo, che si era avviato in maniera repentina in retromarcia; mentre si trovava ancora disteso a terra, FERJANI veniva aggredito da BLASCO, che gli puntava alla testa una pistola di colore grigio scuro, probabilmente semiautomatica, minacciandolo di morte per essersi presentato davanti a casa sua. Subito dopo BLASCO si allontanava e FERJANI richiedeva l'intervento di una pattuglia di Carabinieri, che in pochi minuti sopraggiungeva, avendo modo di identificare il BLASCO che era rimasto in zona a controllare gli sviluppi. Alla presenza dei militari BLASCO reiterava le minacce nei confronti del FERJANI. Nel corso delle sommarie informazioni rese il giorno seguente all'aggressione subita, FERJANI raccontava che BLASCO nel dicembre 2011 gli aveva proposto di uccidere FARAGO' Giovanni, un calabrese dimorante in Germania, ma in procinto di rientrare in Italia, offrendogli in cambio ventimila euro e dicendosi disposto a fornirgli l'arma da utilizzare, una pistola che teneva occultata sotto il sedile della propria autovettura Land Rover e che in una occasione gli aveva mostrato.

L'attività di intercettazione ha consentito di riscontrare le circostanze oggetto di denuncia.

⁶⁵⁴ IANNELLA Venturino, nato a Reggio Emilia il 01.05.1959, ivi residente Largo Buonarroti 20.

⁶⁵⁵ Cfr. (B20) Verbale di ricezione di denuncia querela sporta da FERJANI Mounir il 14.03.2012.

⁶⁵⁶ Cfr. (B20) Verbale di assunzione di sommarie informazioni rese da FERJANI Mounir il 15.03.2012.

Alle 09.30 del 25.11.2011 CERRI Brenno chiede a BLASCO quando riusciranno a montare il tetto sul cantiere di via dei Mille a Parma: questi risponde che l'aspetto tecnico/organizzativo è seguito da VALERIO, poi si informa sull'esecuzione dello Stato di Avanzamento Lavori. CERRI conferma che come indicato sul contratto, il SAL sarà redatto il 1 dicembre con l'architetto ASTI Francesco⁶⁵⁷. Dopo mezz'ora BLASCO manifesta a VALERIO il proposito di parlare con CERRI per organizzare il montaggio del tetto per la giornata di mercoledì⁶⁵⁸.

Alle 10.00 circa del 29.11.2011 l'Architetto ASTI chiama BLASCO, il quale promette di montare il tetto il lunedì seguente ed attribuisce i ritardi nei lavori al fatto di non poter trasportare il materiale con il camion grande, per il quale non ha l'autorizzazione ad accedere nel cantiere. ASTI lo esorta a fargli avere il numero di targa, così gli procurerà il permesso di transito. Nel pomeriggio l'architetto richiama e BLASCO dice di non potergli garantire quando andrà a scaricare il tetto. ASTI prende atto, sottolineando comunque che il Comune di Parma impiega mediamente una decina di giorni per concedere l'autorizzazione. Il giorno seguente ASTI sollecita il numero di targa e BLASCO lo esorta a chiamare la propria segretaria per farselo dare.

Nella tarda mattinata del 07.12.2011 BLASCO inizia a lamentarsi con tale IANNELLA Venturino per il comportamento di BRENNINO, quindi chiede a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea (uomo di fiducia di BOLOGNINO Michele) di andare sul cantiere di Parma e buttare fuori CERRI⁶⁵⁹.

Nel frattempo BLASCO ottiene l'autorizzazione dal Comune di Parma per l'accesso al cantiere del camion con la gru, come comunica ad ASTI Francesco nel pomeriggio del 09.12.2011.

Alle 12.15 del 10.12.2011 vengono registrati i primi contrasti tra BLASCO e FERJANI Mounir, che rivendica il pagamento dei lavori svolti: BLASCO lo esorta a passare in ufficio il lunedì seguente per effettuare tutti i conteggi, e nel frattempo si accordano per vedersi al bar Bunker⁶⁶⁰.

Nel primo pomeriggio del 29.12.2011 CERRI preannuncia a BLASCO che l'indomani gli comunicherà l'importo esatto dello Stato di Avanzamento Lavori, poi parla dei lavori ancora da effettuare sul cantiere.

Ventiquattro ore dopo CERRI si lamenta con BLASCO perché è finito il materiale sul cantiere, precisando che l'architetto ASTI è intenzionato ad interrompere ogni rapporto lavorativo con loro ("*... lui vuole solo i conti... e basta!...*"). BLASCO perde il controllo, minacciando CERRI ("*... non mi rompere i coglioni... e fatti vedere domani... non mi rompere il cazzo!... non mi rompere il cazzo!... che l'hai già rotto abbastanza... domani fatti vedere dal vivo... vieni che ne parliamo dal vivo...*"), che manifesta il proposito di denunciarlo ("*... no... io vado dai Carabinieri... che cazzo mi minacci?!...*"), senza per questo intimidirlo in alcun modo ("*... tu non mi rompere i coglioni... che ti rompo il culo... puoi andare dove cazzo vuoi... deficiente!...*")⁶⁶¹. CERRI richiama e BLASCO prosegue nelle proprie minacce ("*... se chiami un'altra volta al mio telefono... vengo a casa tua... e ti spacco la faccia... quindi... stai zitto... e domani mattina ci vediamo... e mettiamo a posto le cose... io ti rompo il culo... e mi faccio la casa... io ti faccio il culo quanto una capanna... ti faccio...*").

⁶⁵⁷ **Cfr. (1545)** Telefonata 362 delle ore 09:27:04 del 25/11/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393771466661 in uso a CERRI Brenno.

⁶⁵⁸ **Cfr. (1546)** Telefonata 371 delle ore 10:01:35 del 25/11/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393777801617 in uso a VALERIO Antonio.

⁶⁵⁹ **Cfr. (1552)** Telefonata 2008 delle ore 12:03:58 del 07/12/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393335029449 in uso a RICHICHI Andrea.

⁶⁶⁰ **Cfr. (1554)** Telefonata 2461 delle ore 12:16:22 del 10/12/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393398745338 in uso a FERJANI Mounir.

⁶⁶¹ **Cfr. (1556)** Telefonata 4388 delle ore 18:18:27 del 30/12/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393771466661 in uso a CERRI Brenno.

pezzo di merda... cretino che non sei altro... ma che cazzo vai cercando?... c'è un contratto?... deficiente... c'è un contratto?... deficiente... c'è un contratto?... rispettiamo il contratto... va bene?... deficiente di merda..."). CERRI sottolinea che il contratto è scaduto e l'intenzione dell'impresa committente è definire i conteggi ed interrompere il rapporto lavorativo, dopodichè reagisce, rivendicando un proprio status delinquenziale ("... Gaetano... tu sei una brava persona... a quel che dicono... quindi cerca... cerca di rimanere... quindi cerca di rimanere quello che sei... perchè... porca puttana!... te non mi conosci... ok?... no!... te non mi conosci... fatti dire da Antonio... che cazzo ho fatto io... per favore!... eh... siamo al telefono... e siamo tutti sotto controllo... e io sono sotto controllo... e so che... lo sei anche tu...quindi... per favore... stiamo bene attenti..."). BLASCO ribatte stizzito ("... non me ne frega un cazzo!... ma io ti sto parlando di lavoro..."), per cui CERRI lo accusa esplicitamente di essere mafioso e di comportarsi come tale ("... a te non te ne frega un cazzo perchè sei mafioso... tu sei mafioso... e allora non te ne frega un cazzo!...")⁶⁶². Il diverbio prosegue con CERRI che provoca BLASCO e ribadisce che il contratto è scaduto il 30 dicembre ("... hai paura?... eh... sì... hai paura te?... che butti giù il telefono?... che cazzo c'hai?... ascolta... e stammi bene ad ascoltare... io ci metto due minuti a fare i lavori... ma stammi bene ad ascoltare... noi stiamo rispettando i contratti... come sono stati fatti... scadono il 30... e il 30 viene scaduto quel contratto lì... e non è che uno può andare avanti... scade quello... punto..."). BLASCO reagisce ("... mi stai minacciando?... ma mi stai minacciando?...") e CERRI precisa che sta registrando la loro conversazione ("... sto registrando non minacciando... quindi... stai bene attento...")⁶⁶³. Noncurante dell'intimidazione ricevuta, BLASCO reitera le minacce nei confronti di CERRI ("... cornuto... registra questo... cornuto... registra questo... adesso... domani mattina ti vengo a trovare... fino a casa tua...")⁶⁶⁴, che abbassando i toni, cerca di spiegare che la sua richiesta era finalizzata a poter visionare i conti tutti insieme ("... io ho chiesto se oggi potevate portare... come ha detto Antonio... che doveva fare arrivare all'architetto... i preventivi?..."). BLASCO non accetta scuse e mantiene un atteggiamento molto ostile ("... tu... innanzitutto... pagherai... pagherai... adesso... adesso... adesso mi dici il motivo di queste minacce che mi stai facendo il telefono... certo... ho paura... hai detto se ho paura... ho paura tanto di te... sto avendo paura... guarda... mi stai minacciando... sto avendo paura... quindi registra questo... cornuto... registra questo... che domani mattina... poi... ti faccio vedere io... capito?... eh... ho paura... sto avendo paura che mi stai minacciando... ho paura di te... ho paura... mi hai minacciato... io ho paura...")⁶⁶⁵, precisando che in mattinata VALERIO ha parlato al telefono per oltre un'ora con l'architetto ASTI Francesco. A tal proposito CERRI sottolinea che VALERIO, come al solito, ha assunto un atteggiamento *da mafioso* e non ha capito che senza la sua mediazione, difficilmente riusciranno a ricevere denaro dalla ditta committente, che potrà sempre far valere il mancato rispetto degli accordi contrattuali⁶⁶⁶. Alcuni minuti dopo le 19.00 CERRI richiama per l'ultima volta BLASCO e preannuncia che per

⁶⁶² **Cfr. (1557)** Telefonata 4389 delle ore 18:21:04 del 30/12/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393771466661 in uso a CERRI Brenno.

⁶⁶³ **Cfr. (1558)** Telefonata 4393 delle ore 18:31:15 del 30/12/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393771466661 in uso a CERRI Brenno.

⁶⁶⁴ **Cfr. (1559)** Telefonata 4396 delle ore 18:33:20 del 30/12/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393771466661 in uso a CERRI Brenno.

⁶⁶⁵ **Cfr. (1560)** Telefonata 4397 delle ore 18:33:51 del 30/12/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393771466661 in uso a CERRI Brenno.

⁶⁶⁶ **Cfr. (1561)** Telefonata 4400 delle ore 18:35:59 del 30/12/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393771466661 in uso a CERRI Brenno.

raggiungere un punto di *incontro* soddisfacente per entrambe le parti, potrebbe firmare insieme a loro il contratto per la realizzazione del tetto ⁶⁶⁷.

Nella serata del 03.01.2012 CERRI manda un lungo messaggio a BLASCO (in realtà indirizzato a VALERIO) e lo informa di aver perso il lavoro perché per il mancato rispetto degli accordi contrattuali la società committente non ha fiducia nel suo operato, precisando di aver chiesto *consiglio* al maresciallo (della Guardia di Finanza) conosciuto nelle recenti vicende giudiziarie in cui è rimasto coinvolto (*“Ciao valerio (e per conoscenza Gaetano) io le cose oltre a dirle le scrivo tieni questo sms puo servirti. Io ho bisogno di lavorare e grazie ad amici mi danno da gestire il cantiere, e io per riconoscenza come ti ho detto al bar della Gilda ti ho chiesto se ti interessava e tu mi hai detto di si che non avevi nessun problema per la gestione e per i soldi da anticipare. RISULTATO: un disastro se non ti facevo avere i 13,000 per me erano guai ad oggi il cantiere è un disastro siamo indietro di 2 mesi e la proprieta grazie a te mi ha detto esplicitamente di non avere piu fiducia di quello che gli propongo e rischio di trovarmi per strada. Per la mia sicurezza oggi ho parlato con una persona (maresciallo) che mi conosce da quando e successo quel guaio che tu valerio sai, solo per metterlo al corrente senza fare nomi che forse ci potrebbero essere delle forzature Io spero che velocemente fate i conti con l'architetto senza ricatti il contratto e sottoscritto solo da te valerio (non creare problemi al figlio di gaetano) per i 1500 sono stati aumentati nel tetto alla presenza della tua segretaria quindi non perdetevi niente e iannella e' al corrente come la proprieta Per quanto riguarda il tetto c'è tutta l'intenzione di farlo fare a voi. Sperando di non vederci al meridiana per darci qualche coltellata Ciao. Oggi nesti per la sicurezza ha mandato un verbale che l'architetto vi ha girato e c'e tutta l'intenzione di chiudere il cantiere come si chiede a fine lettera”*).

Per oltre un mese BLASCO e VALERIO, con la scusa di dover completare i conteggi, si sottraggono alle richieste di pagamento di FERJANI Mounir, pretendendo che sia presente anche BRUGNANO Salvatore (che ha lavorato nel cantiere con il magrebino).

Verso le 08.00 del 10.02.2012 BLASCO si informa con FERJANI Mounir sulla natura degli accordi presi con BRUGNANO (per trovarsi tutti insieme nel capannone ed effettuare i conteggi): questi risponde che questi ha chiesto di vedersi al bar Bunker perché non ha intenzione di recarsi fino a Ghiardo di Bibbiano e perdere tempo. BLASCO si irrita e, forte del proprio prestigio in seno al sodalizio, minaccia ritorsioni nei confronti di BRUGNANO qualora non si dovesse presentare al suo cospetto e restituire i soldi che secondo lui si è intascato illegittimamente (*“... non vuole perdere tempo?... deve portare i soldi indietro... se no lo vado a prendere io...”*) ⁶⁶⁸, convinzione che esterna anche a VALERIO (*“... io sono convinto che salsiccia... si è fottuto un sacco di soldi... e non ha fatto un cazzo... ora sto venendo... che ti aggiorni di una cosa...”*) ⁶⁶⁹.

Nella mattinata del 13.02.2012 BLASCO chiede a CERRI quando sistemano i conti ancora in sospeso (*“... quando cazzo le chiudiamo queste cose qua?...”*): questi risponde di essere stato allontanato dal cantiere e consiglia di prendere contatti direttamente con IANNELLA Venturino, del quale gli farà avere il recapito telefonico tramite sms ⁶⁷⁰. BLASCO contatta FERJANI Mounir e gli

⁶⁶⁷ **Cfr. (1562)** Telefonata 4407 delle ore 19:04:28 del 30/12/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393771466661 in uso a CERRI Brenno.

⁶⁶⁸ **Cfr. (1578)** Telefonata 29 delle ore 07:53:05 del 10/02/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393398745338 in uso a FERJANI Mounir.

⁶⁶⁹ **Cfr. (1579)** Telefonata 33 delle ore 08:10:06 del 10/02/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393777801617 in uso a VALERIO Antonio.

⁶⁷⁰ **Cfr. (1580)** Telefonata 158 delle ore 08:24:38 del 13/02/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393771466661 in uso a CERRI Brenno.

suggerisce di chiamare CERRI per chiedergli come mai non stanno *chiudendo i conti* ⁶⁷¹. Una volta ricevuto il numero (*"Iannella 340 8060710"*) ⁶⁷², VALERIO chiama IANNELLA e gli fa esplicitamente capire che per evitare problemi dovrà quanto prima inviargli i conteggi per poter pagare gli operai (*"... allora... ascolta... guarda che si stanno surriscaldando di nuovo gli animi... come possiamo fare per cercare di raffreddare queste tensioni create?..."*). IANNELLA manifesta la volontà di trovare un accordo e si impegna a girargli la mail pervenutagli la sera prima dal proprio architetto ASTI Francesco, nella quale sono riepilogate le competenze ancora pendenti, per verificare se ci siano discrepanze (*"... ascolta... io adesso ti giro una mail... che vi avrei dovuto fare... solo che... insomma... me l'hanno data tardi... una mail in cui hanno... hanno fatto i conti... i soci... e compagnia bella... l'architetto... eccetera eccetera... mi hanno detto di girartela... eh... io adesso te la giro... dentro ci sono quelle che loro ritengono le competenze... con anche i lavori che tu dicevi extra... eh?... io te la giro pari pari... tu la guardi ok?... tu la guardi un attimo... poi dopo ci sentiamo... sono d'accordo con te per... appunto raffreddare gli animi... e vedere di concludere la faccenda..."*) ^{673 674}. BLASCO richiama quindi FERJANI Mounir e lo informa di aver preso accordi con IANNELLA per recarsi a Parma dall'architetto ASTI, unitamente a BRUGNANO Salvatore, e farsi dare il denaro. Nel frattempo però arriva il fax e dopo aver visionato il documento, VALERIO prova a chiamare ASTI (responsabile dei conteggi)⁶⁷⁵ e poi IANNELLA, con il quale si lamenta per gli importi indicati. IANNELLA prende le distanze dall'operato del proprio architetto, precisando di non aver praticamente mai messo piede sul cantiere e chiede a VALERIO di preparargli un resoconto dettagliato, da confrontare con quello preparato da ASTI, ammontante a circa ventinovemila euro. VALERIO ribatte che secondo lui ci sono circa ventottomila euro di spese di manodopera, ai quali vanno aggiunti altri quindicimila euro per il tetto ed il 20% di utile di impresa, tutte spese che è in grado di giustificare producendo le fatture emesse dai fornitori ^{676 677}. Alle 11.00 BLASCO richiama FERJANI e dice che lui e VALERIO hanno discusso animatamente con IANNELLA e CERRI, ma alla fine sono riusciti ad organizzare un incontro per la serata, nel corso del quale è certo di farsi dare l'assegno ⁶⁷⁸.

In realtà tutto viene rimandato, tanto che la mattina seguente VALERIO, nel momento in cui BLASCO gli ricorda che dovranno incontrarsi con BRUGNANO Salvatore e FERJANI Mounir per sistemare i conti, sottolinea che la loro priorità è intascare l'assegno da diciassettemila euro di

⁶⁷¹ **Cfr. (1581)** Telefonata 161 delle ore 08:27:54 del 13/02/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393398745338 in uso a FERJANI Mounir.

⁶⁷² **Cfr. (1582)** Telefonata 162 delle ore 08:30:00 del 13/02/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393771466661 in uso a CERRI Brenno.

⁶⁷³ **Cfr. (1583)** Telefonata 355 delle ore 08:30:42 del 13/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393408060710 in uso a IANNELLA Venturino.

⁶⁷⁴ **Cfr. (1584)** Telefonata 370 delle ore 09:00:59 del 13/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393408060710 in uso a IANNELLA Venturino.

⁶⁷⁵ **Cfr. (1586)** Telefonata 382 delle ore 10:10:53 del 13/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393477375253 in uso a ASTI Francesco.

⁶⁷⁶ **Cfr. (1587)** Telefonata 383 delle ore 10:12:06 del 13/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393408060710 in uso a IANNELLA Venturino.

⁶⁷⁷ **Cfr. (1588)** Telefonata 385 delle ore 10:43:59 del 13/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393408060710 in uso a IANNELLA Venturino.

⁶⁷⁸ **Cfr. (1589)** Telefonata 178 delle ore 10:56:55 del 13/02/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull'utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393398745338 in uso a FERJANI Mounir.

IANNELLA ⁶⁷⁹. Alle 09.40 VALERIO minaccia IANNELLA di recarsi sul cantiere insieme ai ragazzi e compiere azioni nei suoi confronti (“... perchè io... se no... sono costretto a prendere i ragazzi... e venire sul cantiere con i ragazzi... io prima di arrivare a fare delle azioni... che a me non sono consone... e penso che non ce ne sia bisogno... perchè tra persone intelligenti... sapete che il lavoro è stato fatto... va pagato... paghiamolo in santa pace... chiudiamolo in bene... senza che andiamo a fare delle azioni che non servono...”): questi, evidentemente intimorito, si mostra accondiscendente, riservando di dargli una risposta nel giro di qualche minuto e anticipando comunque di aver già preparato un assegno da seimila euro per gli operai ⁶⁸⁰. Nel frattempo BLASCO mantiene i contatti con FERJANI, al quale dice che VALERIO sta parlando con IANNELLA per farsi consegnare l’assegno, e poi lo richiameranno ⁶⁸¹. Come promesso, dopo un quarto d’ora IANNELLA telefona a VALERIO, invitandolo a redigere due diverse fatture, seguendo le indicazioni fornitegli con la precedente mail ⁶⁸². VALERIO chiede se dovranno essere entrambe intestate all’Alfabeta s.r.l., ricevendo conferma. A questo punto nella conversazione interviene Karima, la quale fa presente che il contratto per la realizzazione del tetto era stato stipulato con la Costruzioni Interne, ma IANNELLA le conferma di *fare tutto* con l’Alfabeta s.r.l. ⁶⁸³. In tarda mattinata VALERIO e BLASCO si recano da IANNELLA, come emerge dalla conversazione del 12.01 intercorsa tra BLASCO e Karima ⁶⁸⁴.

A partire dal pomeriggio, BLASCO e VALERIO mantengono costanti contatti con FERJANI Mounir e SOROUR Abdel Hamid Fathi (l’artigiano egiziano), ai quali con pretesti, rimandano per giorni l’appuntamento per la definizione dei conteggi.

Nel pomeriggio del 28.02.2012 BLASCO e VALERIO discutono animatamente con CERRI (che accusa esplicitamente VALERIO di utilizzare metodi mafiosi per eseguire un’estorsione ai suoi danni) per i mancati pagamenti e cercano più volte di mettersi in contatto con IANNELLA Venturino. Ad un certo punto i due indagati aggrediscono CERRI Brenno, che alcuni minuti dopo le 16.00 preannuncia a VALERIO l’intenzione di andarlo a denunciare per l’aggressione subita in cantiere, citando quali testimoni BRUGNANO Salvatore e FERJANI Mounir ⁶⁸⁵. VALERIO chiama quindi BRUGNANO Salvatore per chiedergli se ha avuto modo di parlare con CERRI: questi conferma che Brenno lo ha convocato sul cantiere con la scusa di effettuare i rilievi e gli ha parlato della sua intenzione di denunciarlo ⁶⁸⁶. La notizia si diffonde e in serata FERJANI chiama BLASCO per avere chiarimenti (“... cosa hai fatto?...”): questi spiega di aver litigato con CERRI

⁶⁷⁹ Cfr. (1590) Telefonata 483 delle ore 06:54:09 del 14/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano.

⁶⁸⁰ Cfr. (1591) Telefonata 500 delle ore 09:38:50 del 14/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393408060710 in uso a IANNELLA Venturino.

⁶⁸¹ Cfr. (1592) Telefonata 6845 delle ore 09:42:05 del 14/02/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393398745338 in uso a FERJANI Mounir.

⁶⁸² Cfr. (1593) Telefonata 501 delle ore 09:53:36 del 14/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamante 393408060710 in uso a IANNELLA Venturino.

⁶⁸³ Cfr. (1594) Telefonata 502 delle ore 10:11:54 del 14/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393408060710 in uso a IANNELLA Venturino.

⁶⁸⁴ Cfr. (1595) Telefonata 228 delle ore 12:01:22 del 14/02/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull’utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393420702930 in uso a BAACHAOUI Karima.

⁶⁸⁵ Cfr. (1611) Telefonata 2401 delle ore 16:10:00 del 28/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamante 393771466661 in uso a CERRI Brenno.

⁶⁸⁶ Cfr. (1612) Telefonata 2405 delle ore 16:21:12 del 28/02/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393495349444 in uso a BRUGNANO Salvatore.

(“... cosa ho fatto?... ho litigato con quel bastardo di coso... e con quel bastardo di... di... di CERRI... oggi...”), al che il magrebino precisa di aver saputo che CERRI ha denunciato lui e VALERIO per minacce (“... eh... perchè è andato a denunciarti... ha chiamato i Carabinieri... e ti hanno fatto la denuncia... a tutti e due... a te e a lui... Valerio e Blasco... minacciato... minacce... non lo so che cazzo avete fatto!...”). Inizialmente BLASCO rimane sorpreso perché era convinto che la denuncia riguardasse solo VALERIO (“... ad Antonio?... ad Antonio...”), poi sottolinea che loro avanzano soldi da CERRI e pretendono di essere pagati (“... cosa abbiamo fatto?... ci devono pagare!... tutto quello che abbiamo fatto... Mario... non ce lo vogliono pagare... Mario... che minacce!... no... digli di venire... intanto noi il lavoro lo abbiamo fatto...”) ⁶⁸⁷.

La mattina seguente FERJANI richiama e BLASCO dice che si sentiranno più tardi perché al momento si trova in Questura. In effetti alle 11.00 BLASCO conferma di essere stato denunciato da CERRI (“... mi ha denunciato... quel cornuto...”) e suggerisce a FERJANI di non parlare troppo per telefono (“... non parliamo al telefono... non parliamo al telefono... sì... no... ma non me ne frega un cazzo... a me mi deve dare i soldi... a me mi deve dare i soldi... che lui mi può denunciare quanto cazzo vuole... a me mi deve dare i soldi... capito?... lui... l'architetto...”) ⁶⁸⁸.

Nella tarda mattinata del 01.03.2012 BLASCO preannuncia a FERJANI Mounir che verso mezzogiorno Karima gli consegnerà un assegno circolare ⁶⁸⁹; BLASCO si trova a Busseto (dai fratelli Cremona) per cui l'operazione viene gestita da VALERIO e Karima ^{690 691}, che seguendo le disposizioni di BLASCO, alle 14.30 consegnano a FERJANI un assegno circolare da cinquecento euro⁶⁹². Nel pomeriggio BLASCO e VALERIO vengono convocati presso il Comando Stazione Carabinieri di Reggio Emilia Principale, dove nei loro confronti viene redatto verbale di identificazione di persona, elezione di domicilio e nomina del difensore di fiducia, in ordine alla querela sporta nei loro confronti da CERRI, come lo stesso BLASCO riferisce prima a Karima (“... sono in Questura... sono in Questura... che quel cornuto di Brenno... ci ha denunciato... a me ed Antonio... capito?...”) ⁶⁹³. Nei minuti seguenti BLASCO dà disposizioni a Karima per predisporre la documentazione necessaria per contro denunciare CERRI⁶⁹⁴, poi informa la moglie dell'accaduto, precisando che il carabiniere amico di Pasquale gli ha spiegato che non si tratta di una cosa grave ⁶⁹⁵.

⁶⁸⁷ **Cfr. (1613)** Telefonata 7974 delle ore 19:51:49 del 28/02/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393398745338 in uso a FERJANI Mounir.

⁶⁸⁸ **Cfr. (1615)** Telefonata 7999 delle ore 11:01:48 del 29/02/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393398745338 in uso a FERJANI Mounir.

⁶⁸⁹ **Cfr. (1616)** Telefonata 8096 delle ore 10:59:17 del 01/03/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393398745338 in uso a FERJANI Mounir.

⁶⁹⁰ **Cfr. (1617)** Telefonata 502 delle ore 11:33:36 del 01/03/2012 (RIT 307/2012), intercettata sull'utenza 393933361936 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393920983797 in uso a BAACHAOUI Karima.

⁶⁹¹ **Cfr. (1618)** Telefonata 2596 delle ore 12:48:37 del 01/03/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano.

⁶⁹² **Cfr. (1619)** Telefonata 2618 delle ore 14:30:11 del 01/03/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull'utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamata 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano.

⁶⁹³ **Cfr. (1621)** Telefonata 8151 delle ore 17:11:47 del 01/03/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata in uso a BAACHAOUI Karima.

⁶⁹⁴ **Cfr. (1623)** Telefonata 8154 delle ore 17:38:23 del 01/03/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393454041418 in uso a BAACHAOUI Karima.

⁶⁹⁵ **Cfr. (1624)** Telefonata 8163 delle ore 18:30:40 del 01/03/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393470602724 in uso a DATTILO Caterina.

Nei giorni seguenti si acquisiscono i contrasti con FERJANI Mounir (che pretende di essere pagato), tanto che il 08.03.2012 VALERIO riferisce a BLASCO di averlo minacciato e questi si dice disposto a rintracciarlo nel pomeriggio e picchiarlo ⁶⁹⁶. In effetti BLASCO chiama per due volte FERJANI ⁶⁹⁷, con il quale prende accordi per vedersi verso le 19.30 al bar Fashion ⁶⁹⁸.

Alle 13.50 del 14.03.2012 FERJANI Mounir si presenta sotto casa di BLASCO per reclamare i propri soldi ⁶⁹⁹: questi lo picchia, poi si reca subito al bar Bunker, dove convoca con urgenza VALERIO (“... *vieni veloce al bar Bunker...*”) ⁷⁰⁰; nel frattempo la moglie, che evidentemente ha visto la scena dalla finestra, chiede chi fosse la persona che lo aspettava davanti a casa (“... *ma chi era quello fuori?...*”) e BLASCO le spiega che si trattava di un tunisino che voleva essere pagato ⁷⁰¹. BLASCO si incontra con VALERIO ⁷⁰², dopodichè viene informato dal figlio dell’arrivo a casa loro di una pattuglia di Carabinieri, chiamata da FERJANI Mounir. BLASCO fa presente che tornerà subito indietro ⁷⁰³.

Sulla scorta delle dichiarazioni rese da FERJANI Mounir, i Carabinieri di Reggio Emilia, il 19.03.2012 eseguono una perquisizione locale a casa di BLASCO, che viene successivamente estesa al capannone di Ghiardo di Bibbiano, finalizzata al rinvenimento della pistola, asseritamente nella disponibilità dello stesso BLASCO: questi, nel corso della mattinata, riferisce la cosa a BRUGNANO Domenico (“... *ti chiamo io... che ho i Carabinieri in casa...*”) ⁷⁰⁴, LEROSE Gino (al quale dice che la presenza dei militari è dovuta alla denuncia per minacce sporta nei suoi confronti da un tunisino) ⁷⁰⁵, SERGIO Eugenio, BOLOGNINO Michele (“... *sono un pò impegnato con i Carabinieri... e poi ti richiamo...*”), GUALTIERI Antonio (“... *si... io lo sto già guardando... adesso... purtroppo... sono un pò impegnato con delle persone... ti richiamo io... dai... ci sto dando adesso un'occhiata...*”) ⁷⁰⁶ e SILIPO Antonio (“... *Toni... gli ho detto nel pomeriggio... perchè sono impegnato... te lo dico anche a te... sono dai Carabinieri... guarda... eh... ma gliel'ho detto anche a lui... quando uno vi dice... sono impegnato... vi devo raccontare... se non vi dico così... mi chiamate*

⁶⁹⁶ **Cfr. (1626)** Telefonata 3343 delle ore 13:37:44 del 08/03/2012 (RIT 308/2012), intercettata sull’utenza 393777801617 in uso a VALERIO Antonio. Utenza chiamante 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano.

⁶⁹⁷ **Cfr. (1627)** Telefonata 8755 delle ore 16:44:36 del 08/03/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393398745338 in uso a FERJANI Mounir.

⁶⁹⁸ **Cfr. (1628)** Telefonata 8776 delle ore 19:15:45 del 08/03/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393398745338 in uso a FERJANI Mounir.

⁶⁹⁹ **Cfr. (1629)** Telefonata 9250 delle ore 13:48:45 del 14/03/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393398745338 in uso a FERJANI Mounir.

⁷⁰⁰ **Cfr. (1630)** Telefonata 1879 delle ore 13:54:15 del 14/03/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull’utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393777801617 in uso a VALERIO Antonio.

⁷⁰¹ **Cfr. (1631)** Telefonata 9251 delle ore 13:55:33 del 14/03/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393470602724 in uso a DATTILO Caterina.

⁷⁰² **Cfr. (1632)** Telefonata 1881 delle ore 14:00:16 del 14/03/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull’utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393777801617 in uso a VALERIO Antonio.

⁷⁰³ **Cfr. (1633)** Telefonata 9252 delle ore 14:11:41 del 14/03/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 390522302525 in uso a BLASCO Antonio.

⁷⁰⁴ **Cfr. (1634)** Telefonata 9485 delle ore 09:53:46 del 19/03/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393351364252 in uso a BRUGNANO Domenico.

⁷⁰⁵ **Cfr. (1635)** Telefonata 9486 delle ore 10:07:54 del 19/03/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393477033774 in uso a LEROSE Gino.

⁷⁰⁶ **Cfr. (1638)** Telefonata 9491 delle ore 10:34:55 del 19/03/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393356348413 in uso a GUALTIERI Antonio.

sempre...”) 707. A mezzogiorno BLASCO parla nuovamente con BOLOGNINO e fornisce qualche dettaglio in più sulla perquisizione subita (“... mi hanno fatto una denuncia... per quel lavoro di viale dei Mille... sono dai Carabinieri... no... tutto a posto... ora mi stanno facendo il verbale... mi hanno perquisito il capannone... la casa... un macello... non ho fatto niente... da questa mattina alle otto e mezza... sono con questi...Michè...”).

La felice, per certi versi irripetibile sinergia tra il contenuto delle due denunce e l'attività di intercettazione condotta in via del tutto autonoma, consente di ritenere ampiamente documentate le circostanze riferite dai due denunciati che sono stati fatti oggetto di condotte intimidatorie e violente al fine rispettivamente di indurli a corrispondere, o a far corrispondere compensi non dovuti (CERRI) o a rinunciare a loro spettanze (FERJANI).

Il fatto che CERRI, pregiudicato ed in grado di tenere in qualche modo testa a BLASCO, definisca il suo modo di agire *mafioso*, costituisce significativo contrassegno della percezione delle modalità complessive dell'azione illecita, declinate secondo schemi intimidatori propri delle organizzazioni criminali.

Tale percezione è il riflesso soggetto di una condotta oggettivamente intimidatoria riconducibile agli schemi modali individuati dall'art. 7 d.l. 152/91.

Capi 56- 57) Usura ed estorsione in danno di MARCHI Guido e MINCONE Federica

Fonti: *Informativa 12.6.2013 R.O. Comando Provinciale CC di Modena (pp 1329-1332). Atti proc. 14283/11 RNR DDA (Vol. 72)*

L'11.8.2011 Federica MINCONE presentava denuncia presso il Comando Provinciale CC di Bologna, riferendo di essere la convivente di MARCHI Guido (soggetto emerso nel corso dell'attività intercettativa, in contatto con MANCUSO Vincenzo, con il quale è spesso coinvolto in non meglio precisati giri di assegni e di denaro, gravato da precedenti) e di avere, dopo l'arresto del compagno, tentato di gestire da sola, non senza difficoltà, l'attività di commercio di abbigliamento.

La donna riferiva di un'articolata vicenda, che può essere così sintetizzata:

- nel febbraio / marzo 2011 SARCONI Nicolino consegna, a titolo di prestito, la somma di 5000 euro in contanti a MARCHI Guido all'uscita dell'autostrada Modena Nord; alla consegna era presenti anche l'accompagnatore di SARCONI, ignoto;
- al momento della consegna del denaro, MARCHI consegna a propria volta a SARCONI due assegni, postdatati, da 3500 euro ciascuno, a garanzia del prestito per il quale SARCONI Nicola aveva preteso in restituzione 7000 euro; tali assegni provenivano da un carnet rilasciato dall'ufficio postale di Bologna via San Mamolo, presso il quale la MINCONE aveva il conto corrente;
- alla scadenza del primo assegno, poiché entrambi erano scoperti, MARCHI Guido e MINCONE Federica si accordano con MANCUSO Vincenzo (debitore, a propria volta, di MARCHI Guido per una cifra di circa 16 mila euro), affinché li aiutasse a restituire i 7000 euro a SARCONI;
- verso la fine di giugno 2011, Guido MARCHI, SARCONI Nicolino e MANCUSO Vincenzo si incontrano nell'ufficio di MANCUSO a Sozzigalli, frazione di Soliera (MO) per la transazione; in questa sede MARCHI Guido consegna a SARCONI 2000 euro in contanti ed un assegno, sempre post datato, dell'importo di 5000 euro consegnatogli da MANCUSO;

⁷⁰⁷ **Cfr. (628)** Telefonata 9500 delle ore 11:40:23 del 19/03/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano.

- in restituzione di ulteriori interessi derivanti dall'iniziale prestito di €5.000, SARCONE pretende la dazione di altri € 6.500,00, che la MINCONE cerca di procurarsi affidando allo stesso SARCONE la vendita della sua autovettura Range Rover;
- SARCONE trattiene però l'auto, concordandone la restituzione solo dietro il pagamento della somma pretesa a titolo di ulteriori interessi (€6.500,00);

La denuncia della MINCONE e l'intervento dei CC al momento della restituzione dell'autoveicolo in cambio della somma di denaro, interrompono l'azione criminosa.

Il prosieguo dell'attività investigativa porta all'emersione di una serie di tentativi di intimidazione, coralmemente riferibili al gruppo criminale organizzato, finalizzati alla attenuazione delle conseguenze processuali derivanti dalla denuncia della donna.

Sin da subito infatti, la MINCONE, che non aveva fatto mistero di informare SARCONE di essere a conoscenza dei suoi trascorsi criminali, viene fatta segno di allusioni di natura palesemente intimidatoria – tanto più evidente se si pone mente alla consapevolezza che la donna ha sulla caratura criminale dell'interlocutore - dal momento che la stessa riferisce di aver ricevuto da SARCONE il seguente messaggio: (“*vedi di ritirare la denuncia e fai tornare a casa quei padri di famiglia [...] Ma sai anche che in carcere non si muore vero?...*”).

Le attività tecniche di intercettazione sul conto di MANCUSO Vincenzo, hanno poi consentito di monitorare i successivi sviluppi della vicenda in parola, che si è rivelata nuovamente di particolare interesse.

La mattina dell'01.12.2011, la segretaria avvisa MANCUSO che in ufficio c'era “... Alfonso... compaesano...” (DILETTO Alfonso); egli esorta quindi DILETTO ad attenderlo, confermando il suo arrivo da lì a poco⁷⁰⁸.

Alcuni minuti più tardi, MANCUSO e DILETTO si accordano per vedersi presso il bar sito nelle vicinanze del casello autostradale A1 di Modena – Nord ⁷⁰⁹.

Alle 12.39 viene registrato un tentativo di chiamata eseguito da MANCUSO Vincenzo sull'utenza 3332151472, in uso a DILETTO Alfonso⁷¹⁰ e, alle successive ore 13.04, MANCUSO riceve la telefonata di MARCHI Guido, il quale gli domanda: “*li hai visti i terroni dei cutresi tuoi amici? Gli hai detto che la settimana prossima è pronta la derubricazione?*”. MANCUSO risponde di non averli visti, accordandosi con l'interlocutore per pranzare insieme ⁷¹¹.

Alle 14.36, MANCUSO (che probabilmente era in compagnia di MARCHI) avvisa DILETTO di trovarsi “...con quello là...”, chiedendo se volesse parlargli (“*io sono con quello là. Vuoi che te lo passo? Che ci mettiamo d'accordo?*”). DILETTO risponde di non averne bisogno e che era in attesa di sapere quando si sarebbero incontrati ⁷¹².

Alle 16.45, DILETTO ricontatta MANCUSO, il quale dice di aver parlato con la persona (“*Allora io gli ho parlato. Lui domani mattina con il suo avvocato vanno a vedere a che punto è la derubricazione...*”). Viste le insistenze di DILETTO (“*Tu gli hai detto che basta... basta che*

⁷⁰⁸ Cfr. Telefonata nr. 2275, delle ore 11:23:15 del 01/12/2011 (RIT 2788/2011), intercettata sull'utenza 393492227855 in uso a MANCUSO Vincenzo.

⁷⁰⁹ Cfr. Telefonata nr. 2276, delle ore 11:28:34 del 01/12/2011 (RIT 2788/2011), intercettata sull'utenza 393492227855 in uso a MANCUSO Vincenzo.

⁷¹⁰ Cfr. Telefonata nr. 182, delle ore 12:39:37 del 01/12/2011 (RIT 2926/2011), intercettata sull'utenza 393890140772 in uso a MANCUSO Vincenzo.

⁷¹¹ Cfr. Telefonata nr. 2300, delle ore 13:04:59 del 01/12/2011 (RIT 2788/2011), intercettata sull'utenza 393492227855 in uso a MANCUSO Vincenzo.

⁷¹² Cfr. Telefonata nr. 185, delle ore 14:36:53 del 01/12/2011 (RIT 2926/2011), intercettata sull'utenza 393890140772 in uso a MANCUSO Vincenzo.

parliamo e basta?”), MANCUSO conferma il buon esito della trattativa (*“Io gli ho detto: parlate di quella situazione là, poi dopo con il tuo avvocato e l'avvocato suo ci troviamo e vediamo come dobbiamo formalizzare tutto”*), precisando altresì che (MARCHI) aveva riferito espressamente di non voler incontrare Nicolino (*“No no è tranquillo, ha detto però, quello non si deve portare Nicola... A Nicolino non lo devi portare!”*).

A questo punto, con tono teso, MANCUSO afferma di essersi interessato alla questione solo perché era coinvolto DILETTO Alfonso (*“Frù.. che te lo dico chiaro... che la sto mettendo a posto che ci sei tu nel mezzo, se no non la mettevo. Che sia chiaro eh!”*), precisando che anche con lui SARCONE si era comportato male, con riferimento ad una riunione avvenuta in estate al mare (*“perché a me non mi ha trattato bene eh! ...non mi ha trattato bene!... [...] E lo stesso discorso l'ha fatto con il mio compare ad agosto... che abbiamo fatto la riunione al mare. Lo stesso eh!... Io lo stò facendo che ci sei tu!”*)⁷¹³.

Verso le 17.00 seguenti, MANCUSO avvisa MARCHI di aver parlato con suo “...cugino...” (DILETTO Alfonso), al quale aveva spiegato chiaramente di essersi intromesso nella questione solo “...perché ci sei tu...”, ma non per l'altra persona (NICOLINO) che si sarebbe invece comportata male⁷¹⁴.

Alcune ore più tardi, MANCUSO ricontatta MARCHI e ribadisce la necessità di risolvere la questione di suo “...cugino...” (DILETTO Alfonso). MANCUSO racconta probabilmente quanto riferito a DILETTO nel corso dell'incontro avvenuto nella tarda mattinata (presso il bar sito nelle vicinanze del casello autostradale di Modena Nord).

Sostanzialmente, MANCUSO riporta di essersi lamentato del comportamento tenuto da una terza persona (si riferisce evidentemente a SARCONE) il quale aveva asserito di non essere figlio di 5.000 euro (*“Però tu a me non mi tratti così. Gliel'ho detto anche in faccia la faccenda che lui non è figlio dei 5.000 euro. Gli ho detto, se non eri figlio dei 5.000 euro non si arrivava a tutto questo”*). I riferimenti alla vicenda esposta dalla MINCONE in sede di denuncia, sono quindi chiari, soprattutto alla luce di un'altra affermazione, che faceva chiaro rimando alla vendita dell'auto e alla stessa MINCONE Federica (*“era un martedì, quando ho chiamato la Federica era un martedì, che poi ho imparato il casino che gli aveva dato la macchina che dopo... anche lei che me l'ha nascosto, me lo poteva anche dire. Perché se lei me lo diceva prima che io andavo in ferie, non succedeva niente, perché io andavo lì prendevo la macchina e gliela portavo alla Federica. Io gliel'avevo detto anche alla Federica. Se la dovevi vendere me lo dicevi a me e te la facevo vendere io...[...] MANCUSO: “Ho capito Guido. Terrorizzata ma cos'ha risolto. Non ha risolto. Quello lì... Lei si fidava di lui...pensava che Jo... bello. Vabbè pazienza”*)⁷¹⁵.

In conclusione.

E' indubbio che SARCONE ha mutuato alla copia la somma di 5.000 a febbraio 2011 € pretendendone in restituzione 7.000 nel mese di giugno, con ciò applicando interessi chiaramente usurari, Nella vicenda si è intromesso, non certo a caso, MANCUSO che si è offerto di coprire i titoli consegnati in garanzia, con ciò – nella piena consapevolezza del carattere usurario degli interessi pretesi dal SARCONE – concorrendo nel reato di questi.

⁷¹³ Cfr. Telefonata nr. 186, delle ore 16:45:59 del 01/12/2011 (RIT 2926/2011), intercettata sull'utenza 393890140772 in uso a MANCUSO Vincenzo.

⁷¹⁴ Cfr. Telefonata nr. 2325, delle ore 17:02:08 del 01/12/2011 (RIT 2788/2011), intercettata sull'utenza 393492227855 in uso a MANCUSO Vincenzo.

⁷¹⁵ Cfr. Telefonata nr. 2390, delle ore 19:45:09 del 01/12/2011 (RIT 2788/2011), intercettata sull'utenza 393492227855 in uso a MANCUSO Vincenzo.

SARCONE ha preteso in consegna l'automobile di proprietà della società del MARCHI, pretendendo la somma di 6.500 per la restituzione, quindi ha minacciato la MINCONE, al fine di indurla a ritirare la denuncia nei confronti di BINO e CIPRESSO, incaricati della restituzione del veicolo dietro pagamento della somma di denaro.

Sussiste quindi la gravità indiziaria del reato di estorsione a carico del solo SARCONE in relazione alla pretesa finalizzata alla restituzione del bene in cambio della corresponsione di ulteriori interessi illeciti.

Lo stesso è attinto da gravi indizi del reato di cui al capo 57).

La condotta in seguito descritta appare significativamente proiettata ad ottenere una differente ricostruzione dei fatti più favorevole al SARCONE (la "derubricazione"), ciò dimostrando il rilievo che la vicenda aveva assunto per il sodalizio criminale.

Ricorre l'aggravante di cui all'art. 7 d.l. 152/91 sia sotto il profilo teleologico - essendo la condotta funzionale all'acquisizione di risorse per il sodalizio criminale che vede il SARCONE in posizione preminente - sia modale, essendo il contenuto della condotta descritta al capo 57) propriamente riferibile a connotazioni mafiose.

Capo 58) Antonio BLASCO

BLASCO Antonio, figlio di Gaetano, è intestatario dell'intero ammontare delle quote societarie delle imprese B&V Costruzioni s.r.l. ed Anpa Costruzioni s.r.l., dove presta la propria attività sotto le direttive del padre Gaetano e di VALERIO Antonio.

E' indubbio che l'attività di indagine ha consentito di accertare che entrambe le società sono di fatto affidate alla completa direzione e gestione di BLASCO Gaetano e VALERIO Antonio, per il che è persuasivo ritenere che la presenza di BLASCO Antonio - del tutto privo di qualsiasi potere di gestione - possa astrattamente trovare giustificazione in termini di fittizia intestazione delle quote, situazione strumentale a creare un diaframma tra l'apparenza formale e la sostanza, allontanando il BLASCO dalla possibile riferibilità allo stesso della gestione.

E' certo che la condotta possa essere integrata anche dalla intestazione fittizia di quote, nella prospettiva di evitare all'interessato gli effetti ablativi derivanti da un procedimento prevenzionale.

Difatti la fattispecie incriminatrice è a forma libera « *finalisticamente orientata ad evitare l'attribuzione fittizia della titolarità o della disponibilità di denaro o altre utilità, protesa ad eludere talune disposizioni legislative, tra le quali le norme in materia di misure di prevenzione patrimoniali (cfr. Cass., Sez. 1, 15/10/2003-dep. 11/11/2003, p.m. in proc. Fiorisi, rv. 226607). Lineamento essenziale della "figura criminis" di cui trattasi è, insomma, la consapevole determinazione - in qualsiasi forma realizzata - di una situazione di difformità tra titolarità formale, meramente apparente, e titolarità di fatto di un determinato compendio patrimoniale, qualificata dalla specifica finalizzazione fraudolenta normativamente descritta. Per questa sua caratteristica, risulta irrilevante che il provvedimento di prevenzione non sia ancora disposto, poiché - alla luce dell'interesse giuridico sotteso al reato - conserva indubbiamente interesse penale la cessione dei beni disposta proprio al fine di sottrarli all'effetto ablativo della misura. L'ampiezza e l'indeterminatezza del momento oggettivo, trova però un limite nell'indefettibile presenza del dolo specifico, momento selettivo che qualifica il portato antidoveroso: lo scopo elusivo. La medesima giurisprudenza di legittimità (Cass., Sez. 1, n. 21256 del 05/04/2011-dep. 26/05/2011, Iaria, rv. 250240) chiarisce inoltre come la circostanza aggravante del metodo mafioso, di cui al D.L. n. 152 del 1991, art. 7, conv. nella L. n. 203 del 1991, può trovare applicazione anche in relazione al delitto di trasferimento fraudolento di valori quando si tratti di condotte funzionali a favorire*

l'operatività di un sodalizio di stampo mafioso in quanto strumentali a sottrarre i beni e le attività illecitamente accumulate dall'associazione a misure ablatorie» (Cass. Sez. II 11.12.2013, Bernal Diaz).

Nel caso che ne occupa, deve ritenersi che il rapporto di stretta parentela rende legittimo inferire che, avuto riguardo alle vicende del padre ed ai suoi trascorsi illeciti, palesemente giustificativi della concreta possibilità di un procedimenti di prevenzione, Antonio BLASCO sia stato animato, nell'assunzione alla carica, dalla finalità elusiva.

Capo 59) Estorsione in danno di Dimitri MENOZZI

Fonti:*Informativa Comando Compagnia CC di Parma 24.5.2013 (pp. 13-82)*

La vicenda che ha interessato Dimitri MENOZZI è paradigmatica del modo con il quale il sodalizio criminoso si inserisce negli interstizi del tessuto economico locale attraverso attività di recupero e gestione dei crediti in sofferenza.

MENOZZI, il 7.7.2012 presentava, a differenza di numerosi altri soggetti parimenti coinvolti, denuncia.

Questi, premesso di essere imprenditore, dichiarava di essersi trovato debitore della somma di 10.000 € di due soggetti di origini pugliesi, tali Michele e Antonio, titolari di una stazione di servizio Agip in Reggio Emilia, via Emilia All'Angelo. Dietro pressione di costoro, egli si risolveva a cedere a tale BOCCONCINO Emilio crediti vantati verso terzi per la somma di 15-18.000 €, con l'intesa che lo stesso BOCCONCINO si sarebbe accollato il debito con i due gestori della stazione di servizio.

Ciò accadeva nell'anno 2008. Prosegue il MENOZZI:

“Recentemente, nel mese di maggio 2012. a distanza di circa tre/quattro anni la vicenda è riemersa in quanto sono stato contattato dapprima da Luigi SILIPO, fratello di Antonio, il quale mi ha riferito esplicitamente che alcune persone mi cercavano ed erano dei delinquenti nonché, se non avessi pagato, mi avrebbero fatto del male, specificando testualmente che "mi avrebbero rotto la testa". Nell'occasione, in quanto adirato per il riaffiorare della problematica, riferendogli che mi sarei rivolto alle forze di polizia. Luigi SILIPO mi rispondeva che ormai non era più possibile perché "/ contratti erano stati girati diversamente", facendo intendere esplicitamente che il debito era stato "girato" tali MUTO e chi doveva essere contattato per la gestione della problematica era il fratello, Antonio SILIPO. A tale affermazione provvedevo quindi a contattare Antonio SILIPO che da subito mi incalzava per telefono a vedermi con lui nello stesso giorno, in quanto la vicenda doveva essere sistemata in base alle volontà sue e dei Muto. Successivamente mi recavo quindi all'appuntamento fissato con lo stesso SILIPO presso il Bar "Evolution" di via Kennedy a Reggio Emilia, ove di fronte trovavo ad aspettarmi sette personaggi dei quali SILIPO AntonioSILIPO mi presentava costoro come i signori Muto, proprietari del locale alle loro spalle e il più anziano di loro due mi indicava con toni decisi, chiaramente minacciosi, che il "contratto" adesso lo avevo con loro e non più con il distributore Agip, non avendo io altre soluzioni o alternative. Al mio rifiuto, più volte manifestato con altrettanta decisione, sempre l'uomo più anziano mi intimidiva ripetendomi che non c'erano più alternative ed io i soldi dovevo portarli a

loro. A tale esplicita richiesta seguiva poi l'ordine di salire in macchina con loro per raggiungere l'area di servizio interessata e chiarire in loco la questione.... Li giunti abbiamo nuovamente affrontato la problematica alla presenza dei soci dell'Area di Servizio clic, pur contattando telefonicamente Bocconcino Enrico, continuavano a pretendere da me il saldo del debito per un valore di diecimila euro. Attesa la mia insofferenza e il mio modo di gesticolare durante le conversazioni. SILIPO Antonio mi invitava più volte ad abbassare i toni ed in una di queste circostanze io gli rispondevo di finirlo la e se voleva spararmi di farlo subito. A seguito dell'insistenza, della pressione e delle minacce, consistite nell'utilizzo della locuzione: "paga se non vuoi avere problemi", cedevo alla loro insistenza e quindi rivolgendomi ai due soci Michele e Antonio, così come ordinato dal Muto (quello più anziano di età), promettevo di contrarre cambiali per la somma di 10.000".

Tutta la vicenda trova puntuale e formidabile riscontro nell'attività di intercettazione telefonica, così come puntualmente ricostruito nella richiesta del Pubblico Ministero che di seguito si riporta.

Le telefonate attestano l'interesse di SARCONE verso Dimitri proprio nella mattinata del 25 maggio 2012 quando chiede a SILIPO Antonio che gli occorre parlare con il fratello Luigi. Come si vedrà SILIPO Luigi è il primo contatto che SARCONE individua per poter conferire con il MENOZZI.

Dopo poco tempo SILIPO Antonio riceve una telefonata dal fratello Luigi (SILIPO), la n.11936, nella quale quest'ultimo gli chiede di passargli SARCONE Nicolino. Luigi gli dice di aver dato un appuntamento a Dimitri MENOZZI per le dieci dell'indomani mattina ma SARCONE gli dice che il giorno seguente non ci sarà perché deve andare via.

Dalla conversazione si evince chiaramente che SARCONE Nicolino è il diretto interessato per ciò che concerne le cambiali sottoscritte dal MENOZZI e SILIPO Luigi gli consiglia, riferendosi alle modalità dell'incontro richiesto con il MENOZZI: "*Nicò almeno parli tu e si convince delle cose, hai capito?!*". SARCONE, però, dice di non voler rimandare l'appuntamento perché le veci sue saranno fatte da SILIPO Antonio. Dice, infatti, SARCONE: "*vai a parlarne con tuo fratello fa lui la parte mia....si fa lo stesso l'appuntamento!*". SARCONE, allo stesso tempo, non preclude al fatto che l'appuntamento possa avvenire già nella giornata in corso, quella della telefonata (*...se è oggi, oppure sai cosa gli devi dire....*):

Telefonata n. 11936 del 25/05/2012 delle ore 13:43:31 intercettata sull'utenza telefonica n.3355614188 in uso a SILIPO Antonio. Telefonata in entrata dall'utenza nr.3478726227 in uso a SILIPO Luigi (Rit 353/2012):

SILIPO Antonio:- pronto..

SILIPO Luigi:- ei..

SILIPO Antonio:- eh..

SILIPO Luigi:- Tonì c'è Nicola vicino a te?

SILIPO Antonio:-si.

SILIPO Luigi:- me lo puoi passare.

SILIPO Antonio:- si.... Ginuzzo (rivolgendosi a SARCONE).

SARCONE Nicolino:- Pronto.

SILIPO Luigi:- Nicò ti ho chiamato ma hai il telefonino spento mannaggia la madonna.

SARCONE Nicolino:- e penso che non prende qua.

SILIPO Luigi:- sentimi a me gli ho dato l'appuntamento per domani alle 10.00 va bene?

SARCONE Nicolino:- io Gi io non ci sono domani.

SILIPO Luigi:- mannaggia la madonna .

SARCONE Nicolino:- stò partendo e torno lunedì.

SILIPO Luigi:- e come devo fare allora?

SARCONE Nicolino:- se è oggi appure sai già cosa gli devi dire.

SILIPO Luigi:- eehhhhh so già cosa gli devo dire..!!!! Nicò almeno parli tu e si convince delle cose hai capito?
SARCONE Nicolino:- vai e parlane con tuo fratello.
SILIPO Luigi:- ah?
SARCONE Nicolino:- vai a parlarne con tuo fratello fa lui la parte mia.
SILIPO Luigi:- e va bene dai va bò dai facciamo in questa maniera.
SARCONE Nicolino:- si fa lo stesso l'appuntamento.
SILIPO Luigi:- va bene d'accordo..
SARCONE Nicolino:- va bene?
SILIPO Luigi:- va bò.
SARCONE Nicolino:- ciao grazie ciao.
SILIPO Luigi:- ciao.
SARCONE Nicolino:- ciao ciao.

Più tardi MENOZZI Dimitri chiama SILIPO Antonio e quest'ultimo dice a MENOZZI che è arrivato il momento di pagare il debito che vanta nei confronti dei gestori dell'area di servizio Agip (*"pugliesi" perché originari della Regione Puglia. ndr*). Gli suggerisce di erogargli cambiali dell'importo di 400/500€ cadauna ma il MENOZZI risponde che a loro non deve niente e che se continueranno a chiedergli del denaro è disposto anche a denunciarli. La vittima avverte chiaramente che i pugliesi, poi identificati in TOSTONI Michele e FRIZZALE Antonio, per avere il denaro si sono rivolti ai calabresi del sodalizio in quanto consci del loro potere intimidatorio sulle persone.

SILIPO a questo punto dice al MENOZZI di raggiungerlo immediatamente al Fashion Bar, locale che si trova adiacente all'Evolution Bar, ma Dimitri non vuole andare e SILIPO non sa più che dire. Per questo si rivolge a SARCONE, il diretto interessato alla questione. A questo punto SILIPO non fa altro che riportare le parole di SARCONE, per altro percepite chiaramente nella telefonata. SARCONE, in relazione a ciò, insiste con SILIPO affinché il MENOZZI li raggiunga subito e preso dalla rabbia prodotta dalla resistenza che oppone quest'ultimo, inizia a prenderlo a male parole. (*"...e digli di venire qua che lo prendiamo a schiaffi poi!...faccia di merda"*). Si denota, da parte del SILIPO, un certa sorta di timore sul fatto che non riesca ad imporre sul Dimitri le indicazioni che riceve dal SARCONE (*"Dimitri vedi di venire qua!!...te lo chiedo per favore!"*). Dimitri, alla fine, conclude che da lì a poco lo richiamerà per fargli sapere se riuscirà a raggiungerli:

Telefonata n.11942 del 25/05/2012 delle ore 14:21:49 intercettata sull'utenza telefonica n. 3355614188 in uso a SILIPO Antonio. Telefonata in entrata dall'utenza nr.3452618666 in uso a Dimitri MENOZZI (rit 353/2012):
SILIPO Antonio:- Pronto!
Dimitri MENOZZI:- ohi Toni!!
SILIPO Antonio:- Ehi ciao Dimitri com'è? Tutto a posto?
Dimitri MENOZZI:- e ciao! ma insomma grazie a Dio si tira avanti! mi dispiace che ti stanno ... ti stanno disturbando e ti stai disturbando...
SILIPO Antonio:- dimitri...
Dimitri MENOZZI:- per delle questioni che non ne vale la pena!!
SILIPO Antonio:- te l'avevo detto che...
Dimitri MENOZZI:- tu sei una persona che nessuno ti deve disturbare per queste minchiate!
SILIPO Antonio:- però te l'avevo detto ... te l'avevo detto....!!e e e
Dimitri MENOZZI:- allora io ...
SILIPO Antonio:- fammi parlare!!
Dimitri MENOZZI:- dimmi tutto Tonino!
SILIPO Antonio:- te l'avevo detto di mettere a posto questa situazione qui...
Dimitri MENOZZI:- allora io sta situazione.....
SILIPO Antonio:- fammi finire! fammi finire!
Dimitri MENOZZI:- e finisci! finisci! scusami!

SILIPO Antonio:- sei arrivato al punto di fare subentrare altre persone! che adesso non si può fare più niente!

Dimitri MENOZZI:- e allora ti dico io quello che faccio! tu finisci e poi ti spiego io quello che faccio!

SILIPO Antonio:- ascoltami bene !! non puoi fare più niente!!

Dimitri MENOZZI:- no no no , io faccio quello che.... scusami tanto Tonino con tutto il rispetto parlando che tu per me sei come un padre!!

SILIPO Antonio:- bravo!

Dimitri MENOZZI:- non come un fratello!

SILIPO Antonio:- e apposta!

Dimitri MENOZZI:- allora a me questi cornuti pugliesi mi hanno rotto la minchia! ok? io adesso oggi pomeriggio vado e li denuncio! perchè loro mi hanno rotto i coglioni questi due pugliesi!

SILIPO Antonio:- no no!!

Dimitri MENOZZI:- si si Tonino questo faccio!! poi te lo faccio sapere non ho problemi!

SILIPO Antonio:- non fare questi discorsi! non fare questi discorsi!

Dimitri MENOZZI:- no no no io vado che questi due cornuti pugliesi!! che io i soldi glieli ho dati! li denuncio e poi loro se vogliono venire da me vengono per vie legali!!

SILIPO Antonio:- fammi parlare! un attimo solo!

Dimitri MENOZZI:- hai capito!! e a te non ti deve più disturbare nessuno!

SILIPO Antonio:- vedi che , vedi che se tu ragioni così , hai torto!

Dimitri MENOZZI:- si

SILIPO Antonio:- ascoltami a me! hai torto ,hai!

Dimitri MENOZZI:- non ho torto perchè io a loro li ho pagati!

SILIPO Antonio:- siccome la situazione... fermati un minuto! siccome la situazione va bene? E' ancora salvabile perchè mi hanno bussato

Dimitri MENOZZI:- no

SILIPO Antonio:- mi hanno bussato di nuovo mi hanno bussato!

Dimitri MENOZZI:- si ma a te non ti devono bussare!

SILIPO Antonio:- e..... a chi bussano Dimitri!

Dimitri MENOZZI:- e mi devono venire a trovare a casa e mi sparano se vogliono!

SILIPO Antonio:- e allora ascoltami!!

Dimitri MENOZZI:- visto che sono così potenti! ma io con loro, con tutto il rispetto parlando non ho problemi!

SILIPO Antonio:- no , non è....

Dimitri MENOZZI:- i problemi , i problemi ce li ho con i pugliesi , i pugliesi li denuncio quei due cornuti!

SILIPO Antonio:- lascia stare ! lascia stare! lascia stare! non c'è , non ci sono ne più i pugliesi e ne nessuno!!

Dimitri MENOZZI:- no no no

SILIPO Antonio:- mi ascolti! ma mi ascolti! per favore ascoltami!

Dimitri MENOZZI:- io ti ascolto!

SILIPO Antonio:- e ascoltami! vai li al distributore , vai al distributore va bene? E mettiti ... fagli delle cambiali di 500...400

Dimitri MENOZZI:- no non gli faccio niente io perchè a loro i soldi glieli ho dati! io i soldi glieli ho dati!

SILIPO Antonio:- aspetta un secondo!

Dimitri MENOZZI:- hai capito! e loro stanno prendendo per il culo " sta a quindici "!

SILIPO Antonio:- aspetta un secondo ! stai qua in linea aspetta! (Rivolgendosi a SARCONE Antonino, che si trova accanto a SILIPO. SILIPO dice:) quello dice che i soldi glieli ha dati!

SARCONE Antonino:- E fallo venire qua! digli di venire qua!

SILIPO Antonio:- E..... ascolta un attimo! ma tu dove sei adesso?

Dimitri MENOZZI:- io adesso sono in un cantiere che sto andando verso Parma!

SILIPO Antonio:- e ma puoi venire un secondo qua al Fashion?

Dimitri MENOZZI:- Non ce la faccio Tonino! non ce la faccio a venire adesso! glielo detto anche prima con Gino!

SILIPO Antonio:- e ma vedi che è un discorso serio adesso!

Dimitri MENOZZI:- E come devo fare?

SILIPO Antonio:- E' un discorso serio adesso! non è che.....

Dimitri MENOZZI:- e e e e non so come , non so come posso fare non è che sono.... sono imbrigato!

SILIPO Antonio:- e Dimitri non penso che il discorso che devi fare è più serio di questo! perchè

Dimitri MENOZZI:- ma i discorsi del lavoro sono più seri di questi! perchè qua stiamo avendo a che fare con dei pagliacci!

SILIPO Antonio:- ma lascia stare, tu ormai non devi sapere più niente! l'importante.....

Dimitri MENOZZI:- io non voglio sapere niente perchè queste persone qua non si dovevano comportare in questo modo!!

SILIPO Antonio:- ma non c'entrano più ! non c'entrano più queste persone!

Dimitri MENOZZI:- e se non c'entrano più i con quelli che sono con te non ho nulla da "spartire" (dividere, a che fare)!! hai capito? Perchè io la questione dei denari non ce l'ho avuta con queste persone !!

SILIPO Antonio:- Ma vieni.... allora perdi due minuti e vieni di qua! perdi due minuti! due minuti e te ne vai subito!

Dimitri MENOZZI:- io Tonino adesso vedo di fare il possibile oltre tutto non sono nemmeno con la mia auto!

SILIPO Antonio:- va be ma perdi due minuti, due minuti perdi due minuti! vieni qua al Fashion , due minuti e te ne vai subito! vieni due minuti ! due minuti con....

Dimitri MENOZZI:- ti chiamo io tra un quarto d'ora venti minuti che vedo di organizzarmi!

SILIPO Antonio:- non possiamo aspettare Dimitri! perchè....

Dimitri MENOZZI:- e ma io....

SILIPO Antonio:- e ma guarda che sto facendo per te io qua oh!

Dimitri MENOZZI:- ma Tonino io ti ringrazio , ti ringrazio ma non pensare che la mia si "Screanza" (maleducazione, mancanza di rispetto)

SILIPO Antonio:- e allora vedi di perdere due minuti e passa di qua urgentemente per favore dai! ok? Dai dai che ti stiamo.....

Dimitri MENOZZI:- il fatto è che non sono in zona fratellino mio, non sono in zona , come faccio? Sono.....

SILIPO Antonio:- e gira questa macchina e vieni di qua!

Dimitri MENOZZI:- sono dalle parti di Montecchio !

SILIPO Antonio:- dai che dobbiamo partire anche noi , che non abbiamo neanche tempo dai!

Dimitri MENOZZI:- allora non riusciamo ... dovete partire.... non riusciamo a trovarci sotto sera?

SILIPO Antonio:- No dobbiamo partire abbiamo già l'auto carica per partire!

Dimitri MENOZZI:- io sto aspettando adesso l'ingegnere qua che mi sta tenendo legato per i coglioni che questo qua mi deve dare un sacco di soldi! come faccio? Eh!

SILIPO Antonio:- Dimitri!

SARCONI Nicolino:- E dai Anto!

Dimitri MENOZZI:- ma sono in difficoltà , ma te lo giuro sul cuore! sono in difficoltà non ci riesco a venire! se no sarei volato li con l'elicottero!

SILIPO Antonio:- ma quanto ci metti ad arrivare?

Dimitri MENOZZI:- non lo so sto aspettando questa persona qua , ti faccio aspettare a te un'ora li o mezz'ora li come....

SILIPO Antonio:- no no io non posso! non posso!

Dimitri MENOZZI:- e bene appunto allora ci sentiamo dopo! ci sentiamo dopo come..... sotto sera!

SILIPO Antonio:- e adesso....e va bene allora dobbiamo incontrarci con un'altra persona allora!

Dimitri MENOZZI:- ci sentiamo sotto sera! io prima non riesco! perchè anche con Gino mi fa ci vediamo domani mattina alle dieci e mezzo!

SILIPO Antonio:- aspetta un minuto aspetta! (SILIPO si rivolge agli astanti tra cui sicuramente c'è SARCONI Antonino dice:) e dice che ora non può perchè dice che ha un appuntamento con un ingegnere.

SARCONI Nicolino:- E va bene! digli

Astante:- e digli di venire qua che lo prendiamo a schiaffi poi!

SARCONI Nicolino:-digli con te come vuole fare! basta che vi vediate che gli stai facendo un grande favore digli così!

SILIPO Antonio:- Dimitri vedi di venire qua ! per favore te lo chiedo!

SARCONI Nicolino:- digli di se vuole venire ...incomp...

Astante:- andiamocene ...incomp.... diglielo che.....

Dimitri MENOZZI:- Tonino sono impossibilitato! queste persone qua che stanno parlando con te.... non ci sono tra due ore a Reggio Emilia!

SARCONI Nicolino:- e digli che andiamo noi!

SILIPO Antonio:- e.... dove sei che veniamo da te dai? Dove sei?

Astante:- non ce n'è per ...incomp...

Dimitri MENOZZI:- adesso..... allora dammi cinque minuti che ti richiamo che vedo un attimino che.....

SARCONI Nicolino:- faccia di merda!

Dimitri MENOZZI:- che chiamo l'ingegnere chiamo l'ingegnere chiamo l'ingegnere dai, chiamo l'ingegnere vedo un attimino , ti richiamo subito Tonino! ti richiamo subito!

SILIPO Antonio:- A va bene ok ciao

Dimitri MENOZZI:- che ho una chiamata sotto!
Astante:- subito a Reggio Emilia!

Dopo poco si registra un'altra contatto telefonico in cui il MENOZZI riferisce al SILIPO che lo sta raggiungendo al Bar Evolution:

Telefonata n.11952 del 25/05/2012 delle ore 15:00:44 intercettata sull'utenza telefonica n.3355614188 in uso a SILIPO Antonio, in uscita verso l'utenza n.3452618666 in uso a Dimitri MENOZZI (Rit 353/2012):

Dimitri MENOZZI:- Tonino!
SILIPO Antonio:- dove sei?
Dimitri MENOZZI:- al bar la al Fashion!
SILIPO Antonio:- no vieni più avanti all'Evolution! vieni più avanti vieni!
Dimitri MENOZZI:- e che ne so io!
SILIPO Antonio:- qua qua più avanti qua!
Dimitri MENOZZI:- sto arrivando!
SILIPO Antonio:- eh..

Al Fashion bar di Reggio Emilia, il giorno 25 maggio 2012, alle ore 15.00, Dimitri MENOZZI incontra SILIPO Antonio⁷¹⁶, SARCONE Nicolino, BLASCO Gaetano, VALERIO Antonio e SARCONE Giuseppe (fratello di Nicolino). Quel che è avvenuto durante l'incontro è stato riferito dallo stesso MENOZZI ed in particolare, alla presenza degli altri, egli ha iniziato a parlare con SILIPO Antonio, SARCONE Nicolino e BLASCO Gaetano⁷¹⁷ della vicenda FRIZZALE/TOSTONI, dopodiché è stato condotto dai medesimi nell'Area di servizio AGIP. Li giunti Dimitri, per scrollarsi l'insistente pressione del gruppo calabrese, ha sottoscritto 20 cambiali dell'importo di 500€ ciascuna, scadenti il 15 di ogni mese, con decorrenza da quello di luglio 2012. I titoli sono stati effettivamente sottoscritti come accertato dalla Stazione Carabinieri di Neviano che li ha acquisiti in copia (all.2). Non ci sono dubbi, inoltre, sull'effettiva presenza di SARCONE Nicolino e BLASCO Gaetano in quanto rilevate dal tracciamento delle telefonate e confortate dal riconoscimento fotografico operato da MENOZZI Dimitri (all. 6bis c.n.r.132/146 Cp Parma).

Di rilievo le dichiarazioni rese da MONTIPÒ Carlo che, da creditore di MENOZZI Dimitri, ha attestato l'effettiva cessione del credito a BOCCONCINO Enrico. Anche lui ha reso dichiarazioni fornendo importanti riscontri a riguardo ed ha presentato, infatti, alcune ricevute di pagamento⁷¹⁸ a favore di BOCCONCINO Enrico proprio per quel debito che inizialmente aveva contratto con il MENOZZI⁷¹⁹.

L'imprenditore MENOZZI, per ciò che gli sta accadendo, inizia ad essere alquanto impaurito e non sa come comportarsi perché da un lato teme ritorsioni e dall'altro non accetta di dover pagare due volte (anche per la precaria situazione economica in cui si trova). Il MENOZZI decide, quindi, di rivolgersi ad un conoscente, un poliziotto in pensione, PISCOPO Luigi(tel. n. 24 del 29/05/2012) SARCONE è il reale beneficiario di parte del denaro e questo è riscontrabile anche dal traffico telefonico intercettato che di seguito si riporta dettagliatamente. Alla prima inadempienza da parte

⁷¹⁶ La presenza di SARCONE Nicolino è riscontrata dalle telefonate riportate e dal riconoscimento fotografico effettuato da Dimitri MENOZZI, del quale si dirà in seguito. La presenza di Blasco Gaetano è riscontrata dalle telefonate riportate e dal riconoscimento fotografico effettuato da Dimitri MENOZZI. Quelle di SARCONE Giuseppe e Valerio Antonio dalle telefonate n.4616 e 4617 del R.I.T.2931/11 DDA e dalla telefonata n.4839 del R.I.T.306/12 DDA ascoltate dal Nucleo Investigativo Carabinieri di Modena nell'intercettazione di Blasco Gaetano;

⁷¹⁸ All.3 c.n.r.132/146 del 24.05.2012

⁷¹⁹ Del resto, la cessione del credito di MENOZZI al BOCCONCINO è circostanza che emerge incontrastata nel corso delle conversazioni intercettate tra MENOZZI e lo stesso BOCCONCINO (cfr tel. 7759, 8496, 12005).

di Dimitri MENOZZI, FRIZZALE Antonio si rivolge nuovamente al SARCONE affinché MENOZZI vada dal notaio a pagare la cambiale scaduta:

Telefonata n. 2719 del 18/07/2012 delle ore 12:14:22 intercettata sull'utenza telefonica n. 3920504980 in uso a Nicolino SARCONE. Telefonata in entrata dall'utenza n.3393078977 in uso a FRIZZALE Antonio (Rit 188/2012):

SARCONE Nicolino:- pronto!

FRIZZALE Antonio:- Nicolino?!

SARCONE Nicolino:- si!

FRIZZALE Antonio:- oh Nicolino sono Antonio dell'Agip...

SARCONE Nicolino:- oh ciao Antò(nio)!

FRIZZALE Antonio:- ciao!....oh Nicolino scusa se ti disturbo....eh niente....eh mi Ha telefonato la banca!!!....quel cornuto non ha pagato la cambiale Nicolì!!....praticamente adesso la cambiale è dal notaio!!....e il notaio ha detto la tengo ferma una settimana dopodichè va in protesto...e mi tocca pagare anche a me il protesto....allora questa qua...allora non....allora lui adesso dovrebbe andare dal notaio a pagare la cambiale se no va a finire che la pago io!!....pago io....come si dice...la protesta....adesso mi ha chiamato la banca...praticamente sto cornuto qui se n'è fregato proprio!!!

SARCONE Nicolino:- no e come fa a protestare la ditta per una cambiale!!....non lo so io!

FRIZZALE Antonio:- ma questo è scemo proprio allora Nicolì!!

SARCONE Nicolino:- dai che adesso ci chiamo io va!

FRIZZALE Antonio:- dai fammi sto piacere Nicolì!! se no mi tocca pagare pure il protesto mi tocca pagare!!...che lui praticamente il 15 non l'ha pagato proprio....non è andato proprio in banca a versare i soldi....automaticamente adesso è dal notaio....però li notaio la tiene ferma una settimana....dopodichè la manda in protesto...

SARCONE Nicolino:- ti faccio sapere....nel pomeriggio ti faccio sapere!

FRIZZALE Antonio:- dai per piacere Nicolì....fammi questo piacere!

SARCONE Nicolino:- ok dai...ciao.

FRIZZALE Antonio:- ciao Nicolino..

Dopo poco SARCONE Nicolino chiama SILIPO Antonio affinché contatti MENOZZI Dimitri per il pagamento della cambiale. SARCONE suggerisce a SILIPO Antonio di farlo contattare dal fratello di Antonio, Luigi.

Telefonata nr. 18570 del 18/07/2012 delle ore 12:22:16 intercettata sull'utenza telefonica nr. 3355614188 in uso a SILIPO Antonio in entrata dall'utenza nr. 3920504980 in uso a Nicolino SARCONE (R.I.T.353/12):

SILIPO Antonio:- ..Eh buongiorno..

SARCONE Nicolino:- ..TONI'..buongiorno..!!

SILIPO Antonio:- ..Buongiorno NICO'..

SARCONE Nicolino:- ..ma che sta facendo....vedi che quello scemo (riferendosi a Dimitri MENOZZI n.d.r.)non ci ha pagato neanche la cambiale!...pure le spese...non solo che ci ha fatto spendere 300 euro di cambiali!!...pure le spese del notaio ci sono adesso...!!

SILIPO Antonio:- ..Ma quello là lo dovremmo chiamare nell'ufficio..!!

SARCONE Nicolino:- ..quello della benzina la..

SILIPO Antonio:- ..Aah..! E aspetta che lo chiamo..!! Lo chiamo..!!

SARCONE Nicolino:- ..E vedi...se no mandaci Gino (SILIPO Luigi, fratello di Antonio n.d.r.) ..che questo è andato cercando grazia e ha trovato la disgrazia adesso! trecento li ha spesi per le cambiali..

SILIPO Antonio:- ..Lo chiamo..lo chiamo..

SARCONE Nicolino:- ..adesso c'è pure il notaio..!!

SILIPO Antonio:- ..Lo chiamo..lo chiamo..lo chiamo..

SARCONE Nicolino:- ..Digli che seno gliela protestano se non va a pagarla in questi giorni e...!!

SILIPO Antonio:- ..Lo chiamo subito..lo chiamo..!
SARCONE Nicolino:- ..e sempreil problema gli rimane...avvisalo bene!!!
SILIPO Antonio:- ..Va bene...ci penso io dai...ci penso..!
SARCONE Nicolino:- ..fammi sapere cosa fa!!
SILIPO Antonio:- ..Va bene..a dopo...ciao..
SARCONE Nicolino:- ..Ciao..

Terminata la chiamata con SARCONE Nicolino, SILIPO Antonio chiama immediatamente il fratello Luigi al quale dice di chiamare Dimitri MENOZZI affinché lo contatti (ad Antonio) in modo urgente (...*chiamalo e digli che mi chiama urgentemente*):

Telefonata n. 18571 del 18/07/2012 delle ore 12:24:33 intercettata sull'utenza n. 3355614188 in uso a SILIPO Antonio, in uscita verso l'utenza n.3478726227 in uso a Luigi SILIPO (Rit 353/2012) .

SILIPO Luigi:- ..Buongiorno..
SILIPO Antonio:- ..Buongiorno...tutto a posto qua?.
SILIPO Luigi:- ..Sii..
SILIPO Antonio:- ..Aah..?
SILIPO Luigi:- ..Si..si..stavo chiamando..
SILIPO Antonio:- ..Chiama, chiama a DIMITRI..e digli che mi chiama urgentemente per favore..!!
SILIPO Luigi:-..Ancora..?!?
SILIPO Antonio:-..Sii...chiamalo e digli che mi chiama urgentemente..
SILIPO Luigi:- ..Va bene..
SILIPO Antonio:- ..Chiudi..chiudi..!
SILIPO Luigi:- ..Va bene..va bene..Ciao..

A seguito della telefonata 18571, SILIPO Luigi chiama MENOZZI Dimitri per dirgli del pagamento delle cambiali:

Telefonata n. 4613 del 18/07/2012 delle ore 14:00:53 intercettata sull'utenza n.3452618666 in uso a Dimitri MENOZZI in uscita verso l'utenza n. 3478726227 in uso a SILIPO Luigi (R.I.T.1456/12):
SILIPO Luigi:- pronto !
MENOZZI Dimitri:- pronto!
SILIPO Luigi:- oh ciao Dimitri!
MENOZZI Dimitri:- ciao Gino
SILIPO Luigi:- ascoltami un attimo....ti cercava mio fratello ha detto che aveva bisogno!
MENOZZI Dimitri:- non ce l'ho il numero di tuo fratello!
SILIPO Luigi:- eh ... te lo do io!
MENOZZI Dimitri:- aspetta un attimino che.... eh... Gigi....
...in sottofondo un assistente che si trova vicino a SILIPO Luigi dice: "questo figlio di puttana!!...è un figlio di puttana!! (riferito a Dimitri)
[...omissis...]
MENOZZI Dimitri:- l'ultima questione bisogna che ci troviamo io e te....perchè tuo fratello "Tonino" (SILIPO Antonio) non si è comportato bene con me!
SILIPO Luigi:- purtroppo non è che non si è comportato bene, mio fratello e... sono andate delle persone là e gli hanno detto ascolta, vedi.... allora anzitutto...
MENOZZI Dimitri:- fratellino mio ne parliamo io e te a quattro occhi! per telefono non va bene parlare di niente!
SILIPO Luigi:- No no ma io sono una persona pulita che posso parlare per telefono liberamente!
MENOZZI Dimitri:- ma anch'io sono pulito!

SILIPO Luigi:quello che ti voglio dire io...mio fratello è stato chiamato da persone e gli hanno detto ascolta, noi veniamo qua direttamente perchè sappiamo che è un carissimo amico di tuo fratello! allora diamogli ... per mettere così! ora tu dimostra che sei a posto che non hai nulla da dare la!

MENOZZI Dimitri:- ma lui.... queste persone qua mi hanno già messo nella merda e la prima cambiale è già andata in protesto! hai capito!

SILIPO Luigi:- comunque adesso te.... e perchè hai fatto le cambiali testa di cazzo?!

MENOZZI Dimitri:- o fratello mio! perchè ...perchè per il rispetto che ho nei confronti di tuo fratello!

SILIPO Luigi:- no se tu sei pulito...tu non devi fare niente! hai capito!

MENOZZI Dimitri:- per il rispetto di tuo fratello Tonino l'ho fatto!

SILIPO Luigi:- no no rispetto un cazzo...Tonino io sono a posto e non devo dare niente a nessuno punto!

MENOZZI Dimitri:- io... la situazione...la situazione non era in questo modo!

SILIPO Luigi:- comunque ascoltami un attimo! ne parliamo questa sera dai!

MENOZZI Dimitri:- se vuoi....

SILIPO Luigi:- ne parliamo questa sera dai! va bene?

MENOZZI Dimitri:- Chiamami che ci vediamo!

SILIPO Luigi:- va bene vieni tu verso Cadelbosco eh!

MENOZZI Dimitri:- no fratello mio , non posso nemmeno camminare te lo giuro! non ho le gambe!

SILIPO Luigi:- e mannaggia a Gesù Cristo.

MENOZZI Dimitri:- vieni a Reggio mannaggia alla puttana! hai capito?

SILIPO Luigi:- va bene!

MENOZZI Dimitri:- vieni a Reggio.

SILIPO Luigi:- va bene dai va been dai, va bene ok!

MENOZZI Dimitri:- va bene ciao.

SILIPO Luigi:- ciao.

In serata il MENOZZI riceverà la chiamata di SILIPO Antonio. Quest'ultimo gli domanda immediatamente, con tono fermo, il motivo per il quale non avesse ancora pagato la prima cambiale. Ecco la conversazione:

Telefonata n° 4680 del 18/07/2012 delle ore 19:58:38 intercettata sull'utenza telefonica n. 3452618666 in uso a Dimitri MENOZZI.Telefonata in entrata dall'utenza n.3355614188 in uso a Antonio SILIPO (Rit 1456/2012):

Dimitri MENOZZI:- Pronto..

SILIPO Antonio:- Dimitri.!

Dimitri MENOZZI:- Ciao Tonino..

SILIPO Antonio:- Ciao..sono Tonino..Dove sei.?!

Dimitri MENOZZI:- Sono a Reggio Emilia in viale Simonazzi..*(per agevolare la conversazione con il suo interlocutore MENOZZI parla con accento calabrese)*

SILIPO Antonio:-Aah! Ma come mai non gliel'hai pagata quella cosa lì..la prima.!!

Dimitri MENOZZI:-Puoi venire qua..fratello mio..

SILIPO Antonio:- Eh!

Dimitri MENOZZI:- Puoi venire qua che vediamo..

Poi cade la linea e SILIPO richiama subito dicendogli che domani mattina dovrà andare da lui in modo da poter parlare della vicenda. Di seguito la telefonata a cui si fa riferimento:

Telefonata nr.18626 del 18/07/2012 delle ore 19:59:58 intercettata sull'utenza telefonica n. 3355614188 in uso a SILIPO Atonio in uscita verso l'utenza n.3452618666 in uso a Dimitri MENOZZI (R.I.T.353/12⁷²⁰):

MENOZZI Dimitri:- ..toni'..!!

SILIPO Antonio:- ..Dimitri..!!

MENOZZI Dimitri:- .ho il telefono scarico...puoi venire qua in viale simonazzi..?

⁷²⁰ Registrata anche sul R.I.T.1456/12;

SILIPO Antonio:- ..no..io sono a casa che non mi posso muovere...sono..non mi posso..ascolta un attimo!

MENOZZI Dimitri:- ..eh io ho le stampelle..ho avuto un paio di ictus alle gambe..

SILIPO Antonio:- ..eh cosa ti è successo alle gambe..?!?

MENOZZI Dimitri:- ..ho avuto un ictus..

SILIPO Antonio:- ..un ictus..!?!

MENOZZI Dimitri:-..si..

SILIPO Antonio:-..eh pero'..no li'..quello la' ha speso tanti soldi per gli effettiha speso..e la prima non e' stata pagata..!!!

MENOZZI Dimitri:- ..eeh..tonino!..io sono con le stampelle e non ho neanche la macchina..perchè mia moglie è a Lecce..eeehh...se vuoi domani vengo...con disturbo.. con disturbo...che miii...mi permetti...vengo alla casa...al capannone tuo...!!

SILIPO Antonio:- ..eh vieni qua che parliamo di persona vieni⁷²¹..!!!

MENOZZI Dimitri:- ..perchè iooo..devo trovare un passaggio...perchè non ho la macchina..e nemmeno le gambe "fratello mio.

SILIPO Antonio:- ..eh vieni qua di persona che parliamo...vieni..!!

MENOZZI Dimitri:-..va bene tonino...ci vediamo domani..

SILIPO Antonio:-..bravo..! vieni di mattina presto..vieni..!!

MENOZZI Dimitri..eh vengo il prima possibile tonino..

SILIPO Antonio:- ..vabbè..!! ti aspetto..!! dai..ok..?!

MENOZZI Dimitri:- ..va bene tonino...stammi bene..

SILIPO Antonio:-..ciao..ciao..

MENOZZI Dimitri:- ..ciao Tonino...ciao...ciao..

All'indomani MENOZZI Dimitri si recherà a in via Belpoliti n. 5 ove ha sede l'azienda e l'abitazione di SILIPO Antonio. L'incontro è stato riscontrato attraverso servizio di OCP corredato da foto (All.4 c.n.r.132/146 Cp Parma). A riguardo del citato incontro il MENOZZI è stato escusso e ne ha riferito i contenuti: SILIPO gli ha chiesto il motivo del mancato pagamento e dopo aver appreso che non ha pagato perché non aveva i soldi, l'ha mandato a giustificarsi dai soci FRIZZALE/TOSTONI. Di seguito la telefonata con la quale MENOZZI Dimitri preannuncia a SILIPO Antonio il suo arrivo:

Telefonata nr. 18656 del 19/07/2012 delle ore 10:20:37 intercettata sull'utenza telefonica n. 3355614188 in uso a SILIPO Antonio in entrata dall'utenza nr.3452618666 in uso a Dimitri MENOZZI (R.I.T.353/12):

SILIPO Antonio:- ..Pronto..!!

Dimitri MENOZZI:- ..Ohi TONI'..

SILIPO Antonio:- ..Si..

Dimitri MENOZZI:- ..Buongiorno sono DIMITRI..

SILIPO Antonio:- ..Uè..buongiorno DIMITRI..!!

Dimitri MENOZZI:- ..Buongiorno..posso venire a fare un salto giù a Cadelbosco..?

SILIPO Antonio:- ..Eh io ti sto aspettando..!!

Dimitri MENOZZI:- ..Aah..! Ma se m'ha chiamato GINO..! Mi fa ti raggiungo io stasera..m'ha detto GINO..

SILIPO Antonio:- ..Eh io ti sto aspettando..io..!!

Dimitri MENOZZI ..Ah be'...allora c'avevo un bel po' da aspettare..

SILIPO Antonio:- Vabbè..!!

Dimitri MENOZZI:- ..Sto arrivando giù.

SILIPO Antonio:- ..Ti saluto..ciao..

Dimitri MENOZZI:- ..Ti saluto..ciao..ciao Antonio..

Sul punto, MENOZZI è stato escusso ed ha riferito i contenuti dell'incontro. In sostanza SILIPO gli ha chiesto il motivo del mancato pagamento e dopo aver appreso che costui non ha pagato

⁷²¹ Incontro riscontrato;

perché non aveva i soldi, l'ha mandato a giustificarsi dai soci FRIZZALE/TOSTONI. Successivamente la vittima si è recata presso l'area di Servizio Agip di via Emilia all'Angelo, luogo in cui ha parlato con Antonio FRIZZALE, al quale ha detto che era lì perché inviato dal SILIPO e di non essere riuscito a pagare la cambiale perché non aveva denaro. Lo rassicurava, poi, che non appena avrebbe potuto lo avrebbe pagato. FRIZZALE, pertanto, prendeva atto di ciò dicendogli di pagarla appena avrebbe potuto. Anche l'incontro col FRIZZALE è stato riscontrato con servizio di OCP (All.5 c.n.r132/146 Cp Parma).

Dopo una settimana il FRIZZALE contatta direttamente il MENOZZI perché vuole il pagamento della cambiale in scadenza. Il FRIZZALE, in particolare si lamenta anche delle spese del protesto ma il MENOZZI è destabilizzato da questa chiamata perché credeva di aver più tempo disposizione. Per l'ennesima volta in tale circostanza si ravvisa nuovamente la diretta partecipazione di SARCONE Nicolino. FRIZZALE Antonio, subito dopo aver appreso dell'insoluto della cambiale, ancor prima di chiamare il debitore chiama SARCONE Nicolino invitandolo a passare da lui. Ecco di seguito le telefonate:

Telefonata n. 3260 del 26/07/2012 delle ore 09:11:29 intercettata sull'utenza telefonica n. 3920504980 in uso a Nicolino SARCONE. Telefonata in entrata dall'utenza n.3393078977 in uso a FRIZZALE Antonio (Rit 353/2012):

SARCONE Nicolino: Pronto.

FRIZZALE Antonio: -Eh buongiorno Nicolino...Ciao sono Antonio..che passi a lavare la macchina?

SARCONE Nicolino: - Eh Anto oggi passo dai...

FRIZZALE Antonio: - Eh..

SARCONE Nicolino: - Oggi passo da te...

FRIZZALE Antonio: - Va bene..Ciao Nicolino.

SARCONE Nicolino: - Dai Ciao..

...e dopo aver chiuso con SARCONE Nicolino chiama immediatamente MENOZZI Dimitri:

Telefonata n. 5424 del 26/07/2012 delle ore 09:18:24 intercettata sull'utenza telefonica n. 3452618666 in uso a Dimitri MENOZZI. Telefonata in entrata dall'utenza n. 3487751428 in uso a FRIZZALE Antonio (Rit 1456/2012):

Dimitri MENOZZI: - Pronto..

FRIZZALE Antonio: - Dimitri..

Dimitri MENOZZI: - Si..

FRIZZALE Antonio: - Eh! Sono Antonio..Dimi'!!

Dimitri MENOZZI: - Ciao Antonio..

FRIZZALE Antonio: - Eh! Dimitri.! Ma qua è arrivato..le spese di protesto.!!

Dimitri MENOZZI: - E' arrivato.?

FRIZZALE Antonio: - Sono arrivate le spese di proteste.!

Dimitri MENOZZI: - Eh..t'ho detto Antonio...una settimana..

FRIZZALE Antonio: - Una settimana..ma a me mi sono arrivate le spese di protesto..sono arrivate Dimi'!!

Dimitri MENOZZI: - Adesso..domani o sabato mattina ci vediamo..

FRIZZALE Antonio: - Eh! Mi raccomando eh..Dimi'.eh! Perché qua sono arrivate..oltre a dover prendere i soldi..io ho dovuto pagare anche centocinquanta (150) Euro di spese di proteste..eh!!

Dimitri MENOZZI: - Eeh..non è passata neanche una settimana da quando ci siamo visti..Antonio (con tono di voce molto sottomesso)..

FRIZZALE Antonio: -Ho capito..ma io c'ho già le spese di protesto..sul mio conto corrente stamattina..cioè la (incomprensibile)..è già andata in protesta.!!

Dimitri MENOZZI: - Adesso..vado..a ritirare..(con tono di voce ancora più dimesso)

FRIZZALE Antonio: - Eh!! Va buono..quand'è che ci vediamo Dimi'!?!?

Dimitri MENOZZI:- Eeh..sabato mattina o lunedì mattina..
FRIZZALE Antonio:- Va buo'..dai.! No..ma passa di qua..portami i soldi a me.!
Dimitri MENOZZI:- Sì..sì..ma devo proprio passare di lì..no..?
FRIZZALE Antonio:- Eh?
Dimitri MENOZZI:- Devo proprio passare di lì..?
FRIZZALE Antonio:- Sì..me li devi portare a me (incomprensibile)..i soldi!!
Dimitri MENOZZI:- Eh certo..
FRIZZALE Antonio:- Poi ci penso io ad annullarli..ad annullare la protesta..!
Dimitri MENOZZI:- Certo...certo..infatti quello intendo..ci vediamo sabato mattina o lunedì mattina..hai capito.?
FRIZZALE Antonio:- Va buono dai.! Ciao!
Dimitri MENOZZI:- Ciao Antonio..

Alle 18.00 del 26 luglio, pertanto, SARCONE Nicolino si recherà effettivamente presso l'aera Agip e lì con il telefono di FRIZZALE Antonio chiama SILIPO Antonio. SARCONE dopo aver detto al SILIPO di essere dal FRIZZALE, gli passa quest'ultimo in modo che sia SILIPO a spiegargli direttamente i dettagli della vicenda. SILIPO quindi dice al FRIZZALE di aver già chiesto contezza al MENOZZI del ritardo il quale gli ha assicurato che non appena avrebbe potuto gli avrebbe pagato tutto il dovuto. Ecco la telefonata intrattenuta da SARCONE Nicolino, SILIPO Antonio e FRIZZALE Antonio:

Telefonata n.19352 del 26/07/2012 delle ore 17:48:22 intercettata sull'utenza telefonica n. 3355614188 in uso a SILIPO Antonio.Telefonata in entrata dall'utenza n. 3393078977 in uso a FRIZZALE Antonio. (Rit 353/2012)

SILIPO Antonio:- Pronto.

SARCONE Nicolino:- we .

SILIPO Antonio:- chi parla .

SARCONE Nicolino:- il tuo incubo, aspetta che ti passo ad Antonio .

SILIPO Antonio:- eh..

SARCONE Nicolino:- spiegagli quella cosa di quello scemo la (Dimitri MENOZZI) .

SILIPO Antonio:- e passamelo.

SARCONE Nicolino:- e mi raccomando che poi vengo a trovarti stasera.

SILIPO Antonio:- va bene ok .

SARCONE Nicolino:- ciao aspetta che te lo passo.

SILIPO Antonio:- ciao.

FRIZZALE Antonio:- Caio Nicolino grazie ciao Nicolino...Tonino.

SILIPO Antonio:- Antonio ciao come stai.

FRIZZALE Antonio:- ei ciao Tonino .

SILIPO Antonio:- tutto bene .

FRIZZALE Antonio:- ma si dai tutto bene, te tutto apposto?

SILIPO Antonio:- tutto apposto grazie a Dio tutto apposto.

FRIZZALE Antonio:- l'importante che ce la salute Toni.

SILIPO Antonio:- allora ascoltami un attimo, siccome io lo mandato a chiamare ed è venuto quà da me..

FRIZZALE Antonio:- eh..

SILIPO Antonio:- mi ha detto che lo devo scusare e che ho ragione dicendo che non ha potuto pagare questa cosa e se puoi portare pazienza che vi pagherà la prima e la seconda con le spese di notaio tutti insieme.

FRIZZALE Antonio:- eh..

SILIPO Antonio:- perchè stà avendo dei problemi abbastanza notevoli, ed è venuto a casa mia con una stampella. Io gli ho detto di non scherzare e lui mi ha risposto dicendomi che ha avuto un problema alla prima e ha che ha fatto una brutta figura e non sa come venirti a chiedere scusa.

FRIZZALE Antonio:- ho capito ho capito .

SILIPO Antonio:- hai capito? quindi stai tranquillo che vediamo come fare .

FRIZZALE Antonio:- va bene Tonino era solo che stamattina sono andato in banca e ho trovato le spese di protesto e mi sono detto: e la maddona anche le spese mi tocca pagare .

SILIPO Antonio:- no no no le paga lui stai tranquillo.

FRIZZALE Antonio:- va bene Tonino ok ti ringrazio .

SILIPO Antonio:- salutami a nicola salutami.

FRIZZALE Antonio:- io quando è qualcosa poi ti chiamo ok Toni?

SILIPO Antonio:- vai tranquillo segnati il mio numero che non ci sono problemi .

FRIZZALE Antonio:- ok va bene ti rigrazio Tonino.

SILIPO Antonio:- ciao ciao .

FRIZZALE Antonio:- ciao carissimo ciao.

Nel corso dell'individuazione fotografica del 25.10.2012, MENOZZI riconoscerà nei due fratelli Muto, Nicolino SARCONE (colui che si presentò come l'acquirente del credito) e Gaetano BLASCO , asseritamente fratello del primo e che parimenti insisteva per il pagamento del credito. La vicenda dianzi descritta è emblematica del processo di metabolizzazione criminale che si attua attraverso la sostituzione del preteso creditore e l'impossessamento del credito. Ciò val quanto dire che la condotta intimidatoria posta in essere per l'esazione dello stesso realizza una pretesa ingiusta ed è quindi estorsiva.

Nel caso di specie, infine, la corralità dell'azione si correla a modalità esecutive plasticamente riferibili ad un codice di comportamento proprio delle organizzazioni criminali, nel che si ravvisano gli elementi costitutivi dell'aggravante ex art. 7 d.l. 152/91 contestata.

Capi 60)- 61) Tentata estorsione in danno di PETROLO Vincenzo

Fonte: *Informativa 24.5.2013 Comando Compagnia CC di Parma (pp. 479-481)*

Vincenzo PETROLO è il titolare del ristorante “Villa Cupido” sito a Villa Cella di Reggio Emilia in via Vico n.83. Personale del Reparto Operativo-Nucleo Investigativo di Reggio Emilia ha accertato, tramite due annotazioni di P.G., che Turrà Roberto e Opido Gaetano hanno intimato al PETROLO di affidare a loro alcuni lavori di ristrutturazione del locale anziché alla ditta edile Brugnano Massimo.

In particolare, il PETROLO riferiva informalmente ⁷²² che all'inizio del mese di marzo 2012 si erano presentati presso il suo ristorante TURRA' Roberto e OPPIDO Gaetano i quali gli dicevano espressamente che i lavori di ristrutturazione del locale avrebbe dovuto affidarli non al BRUGNANO (così come deciso dal titolare), perché questi "aveva i soldi", mentre loro "dovevano lavorare" ; ciò avrebbe garantito anche una "protezione in caso di bisogno", poiché non poteva assicurare "che la gru non prendesse fuoco" . PETROLO riusciva a sottrarsi alla richiesta

⁷²² Cfr annotazione di servizio 14.3.2012, all. 34 all'Informativa

assumendo falsamente di non essere, al momento, in grado di eseguire i lavori per mancanza di denaro.

In effetti si accertava che nel corso della serata del 10 marzo 2012 l'utenza n.3931668892 alle ore 22.48, che la posizione di TURRÀ risultava presso il Ristorante Pizzeria Villa Cupido.

Il prosieguo delle indagini ha poi dato riscontro ai fatti riportati nelle citate annotazioni.

Petrolo, sentito a s.i.t., ha riferito che nel pomeriggio del 19 settembre 2012 TURRÀ Roberto si era recato da lui e gli aveva chiesto la somma di 3.000€, dicendogli che servivano per coprire parte di una rata di un mutuo. Il ristoratore rifiutava la richiesta e TURRÀ gli mostrava una bottiglia piena di benzina affermando che con quella avrebbe bruciato le auto dei suoi creditori. Ovviamente il gesto intimidatorio è stato inteso da PETROLO come rivolto a lui⁷²³.

Le dichiarazioni di PETROLO trovano conferma nelle conversazioni registrate nelle intercettazioni telefoniche e ambientali:

- Effettivamente alle ore 16.09 Turrà Roberto chiama Petrolo Vincenzo dicendogli che tra poco andrà da lui. Telefonata nr. 15174 del 19/09/2012 delle ore 16:09:28 intercettata sull'utenza telefonica nr. 3931668892 in uso a Turrà Roberto in uscita verso l'utenza nr. 3335700711 in uso a Petrolo Vincenzo (R.I.T.448/12):

PetroloVincenzo:- pronto

TurràRoberto:- pronto

PetroloVincenzo:- pronto chi sei?

TurràRoberto:- Roberto sono

PetroloVincenzo:- chi?

TurràRoberto:- mi avevi detto che mi chiamavi quando arrivavi!

PetroloVincenzo:- e ti chiedo scusa....

TurràRoberto:- lo sai quanto mi pensi tu a me??!!!!

PetroloVincenzo:- tanto ti penso

TurràRoberto:- si.... niente proprio!! comunque ti vorrei vedere gentilmente, riusciamo?

PetroloVincenzo:- e quando?

TurràRoberto:- quando vusseria decide!!

PetroloVincenzo:- è?

TurràRoberto:- quando vusseria decide

PetroloVincenzo:- quando?

TurràRoberto:- vusseria.....vossia vossia

PetroloVincenzo:- ma che vossia dai

TurràRoberto:- dove sei?

PetroloVincenzo:- al ristorante sono adesso

TurràRoberto:- arrivo là!

PetroloVincenzo:- ah?

TurràRoberto:- arrivo là?

PetroloVincenzo:- e vieni quà al ristorante dai...

TurràRoberto:- ciao gioia ciao

- Anche l'ambientale dell'auto di Turrà ha registrato parte del dialogo finale avvenuto tra quest'ultimo e Petrolo. Si capisce chiaramente che Petrolo rifiuta la richiesta di denaro. Turrà arrabbiato si allontana a forte velocità. Trascrizione progressivo n.1950 del 19.9.2012 delle ore 16.51 relativa all'intercettazione ambientale dell'auto Fiat Punto in uso a Turrà Roberto (R.I.T.1055/12):

Turrà Roberto:- hai detto di no allora!?

Petrolo Vincenzo:- non ci riesco Roberto!!.....non ci riesco Roberto!...Roberto?!

Turrà Roberto:- ma adesso mi hai detto di no!? (con tono di minaccia n.d.r.)

Petrolo Vincenzo:- ho detto queste cose: non ci riesco!

⁷²³ Denuncia di PETROLO Vincenzo, all. 35 all'Informativa.

Turrà Roberto:- si o no?!!

Petrolo Vincenzo:- non ci riesco!!!

Turrà Roberto:- e vedi al pomeriggio che riesci a fare!!

Petrolo Vincenzo:- è?

Turrà Roberto:- non vedi cosa puoi fare?!.....non vedi cosa puoi fare?.....non vedi cosa puoi fare?....

Petrolo Vincenzo:- vuoi sapere.....incompr...devo pagare i suoi debiti....

(Turrà non risponde e si allontana a forte velocità senza salutare)

Nonostante nel corso della denuncia del 19.9.2012 la versione del PETROLO sia più edulcorata - egli infatti nega che nel corso della visita del marzo precedente i due se ne sarebbero andati senza aggiungere altro - non v'è ragione di non credere alla più immediata, e perciò più verosimile versione riportata nell'annotazione di servizio⁷²⁴, che invece offre una rappresentazione ben diversa, in tutto corrispondente ad una pretesa estorsiva modulata secondo il *clichè* dell'assunzione della protezione da pericoli *esterni*.

Si tratta di modalità affatto riferibili a contesti di criminalità organizzata declinate da parte di soggetto - nel caso di specie il TURRA' - appartenente al sodalizio criminoso operante nel territorio reggiano.

Risulta in tal modo configurata l'aggravante di cui all'art. 7 d.l. 152/1991.

Capo 62) Estorsione in danno di PELLEGGRI e MAZZEI

Fonti: *Informativa Comando Compagnia CC di Parma (pp. 524-577)*

AMATO Francesco nel periodo di ascolto ha intrattenuto stretti rapporti, a Parma, con AMATO Domenico alias *Mimmo*., Tale gruppo, sempre in sordina se non per la commissione di qualche piccolo reato contro il patrimonio, ha dato prova di essere quantomeno vicino all'ambiente criminale d'origine durante la notte del 6 maggio 2007 quando, in due luoghi distinti di loro dimora, nello stesso arco temporale, sono state bruciate due autovetture.

Col tempo è stato accertato che i due calabresi sono in rapporti col più noto pregiudicato parmigiano FERRARI Aldo Pietro. Egli, pur dichiarandosi consulente finanziario, di fatto non svolge alcuna stabile e lecita attività lavorativa ma da oltre vent'anni è dedito ad attività delittuose.

Dal canto suo AMATO Francesco ha disvelato la propria appartenenza alla criminalità organizzata calabrese rappresentando la componente "operaia", facendo cioè parte di quella manovalanza incaricata di eseguire materialmente, per conto della committenza, l'attività intimidatoria sul campo, a diretto contatto con le vittime.

Ferrari Aldo, è in stretti rapporti con AMATO Francesco e AMATO Domenico che ha assoldato per avvalersi della loro forza intimidatrice nel disbrigo di alcune faccende. Nelle telefonate intercettate tra AMATO Alfredo e AMATO Domenico si parla di una cifra di 10.000 € che Ferrari verserà nelle loro mani se riusciranno ad imporre le sue volontà a Pellegri Francesco e soprattutto Mazzei Giuseppina. I due calabresi, pertanto, cercano costantemente di imporre al Pellegri ed alla sua fidanzata Mazzei Giuseppina la volontà del Ferrari, inizialmente cercando di convincerli con le buone maniere poi, atteso il loro diniego, premendo con una serie di minacce indirizzate in particolar modo al Pellegri.

⁷²⁴ Del resto, è stato lo stesso PETROLO a chiedere l'intervento dei militari, rappresentando loro da subito una vicenda di carattere estorsivo.

L'attività svolta dal duo si protrae per tutta la parte terminale dell'anno 2011 e quella iniziale dell'anno successivo fino a quanto si accerterà che, dopo molte insistenze e minacce indirizzate per lo più al PELLEGGRI, la Mazzei si reca nello studio del Ferrari. Per tale attività ai due AMATO costui, che avrebbe dovuto versare la somma complessiva di 10.000 €, ma che in realtà ha pagato solamente 7.300 € perché i due calabresi non sono stati capaci di costringere i due fidanzati a pagare un'automobile al Ferrari. Tale condotta susciterà l'ira dei due AMATO.

Per la completa ricostruzione della vicenda si rimanda alla Informativa citata.

Quel che preme rilevare è che, se appare indubbia la configurabilità del reato di estorsione – tentata e non consumata, dal momento che non risulta alcuna diminuzione patrimoniale in capo alle due vittime - posto che i due AMATO hanno agito per un fine proprio, non si ravvisano nel caso di specie le condizioni per ritenere sussistente l'aggravante speciale prevista dall'art. 7, non essendo emerso nel caso di specie l'impiego di modalità intimidatorie propriamente riconducibili a contesti di criminalità organizzata.

Al contrario, per quanto siano inquietanti le modalità di cui il FERRARI si avvale per la definizione parallela delle controversie, il contenuto delle conversazioni non chiarisce se questi fosse realmente debitore ed agisse per il conseguimento di una pretesa azionabile quale la restituzione dell'autoveicolo (invero, il riferimento contenuto nelle intercettazioni ad una lettera spedita, o fatta spedire da FERRARI al PELLEGGRI indurrebbe a propendere in tal senso).

Capo 63) La tentata estorsione in danno di CAGLIOSTRO Giovanni

Fonti: *Informativa 24.5.2013 Comando Compagnia CC di Parma (pp. 577-597)*

In effetti, tanto modesto è apparso l'effetto intimidatorio dell'azione degli AMATO che, di lì a poco, costoro si attiveranno su commissione dello stesso PELLEGGRI.

Costui, infatti, si è rivolto ad AMATO Francesco e AMATO Domenico quando ha avuto bisogno di mostrare la forza per “sistemare” una vicenda legata al pregiudicato Cagliostro Giovanni. Quest'ultimo, infatti, avrebbe ricevuto denaro dal Pellegrini senza poi rispettare gli accordi, relativi all'apertura di alcuni punti vendita. Nel corso della vicenda AMATO Francesco, AMATO Domenico e Pellegrini Francesco il giorno 11 maggio 2012 si sono incontrati a Brescia per la restituzione del denaro, cercando di far leva sulla presenza dei due AMATO.

Il 12 aprile 2012 AMATO Domenico comunica ad AMATO Francesco che Pellegrini Francesco ha chiesto di poter parlare con lui. AMATO Francesco gli dice di lasciargli il suo numero così potrà chiamarlo.

Il contatto ha luogo il 3 maggio 2012, quando Pellegrini Francesco interessa AMATO Francesco per cercare di risolvere la situazione che l'ha visto coinvolto con Cagliostro Giovanni. Pellegrini vuole che AMATO intervenga nei confronti di Cagliostro; AMATO si informa sul compenso (“*ma c'è qualcosa di buono*”?)

Telefonata nr. 1349 del 03/05/2012 delle ore 17:09:05, intercettata sull'utenza telefonica nr. 393488153538 in uso a Francesco AMATO in entrata dall'utenza nr.393486084820 in uso a Francesco Pellegrini (Rit 352/2012):

Francesco AMATO:- Pronto!

Francesco Pellegrini:- E allora Francesco svegliati! (scherza n.d.r.)

Francesco AMATO:- chi cazzo sei?

Francesco Pellegrini:- E chi cazzo sono!?! Francesco di Parma!

Francesco AMATO:- Ah ... ciao bastardo!

Francesco Pellegrini:- ciao bell'uomo!

Francesco AMATO:- e dopo due mesi vi siete fatti sentire adesso!

Francesco Pellegrì:- guarda ti ho chiamato te perchè è una cosa.... con Mimmo (AMATO Domenico)... guarda con Mimmo.... che è una brava persona poverino eh! solo che non si combina mica niente con lui eh! [...omissis...]

Francesco Pellegrì:- Io vado a Brescia domani quando vengo indietro invece di uscire a Parma tiro dritto per Reggio Emilia.

Francesco AMATO:- E a Brescia perchè vai? A trovare quello lì?

Francesco Pellegrì:- No no no vado su per lavoro domani! no quello lì⁷²⁵ mi manda i messaggi...mi ha mandato un messaggio oggi da una cabina telefonica che viene fuori lo 0521...vuol dire che è a Parma. Mi manda i messaggi dicendomi di piantare lì perchè sa dove abito e gli ho detto se sai dove abito vieni subito!

Francesco AMATO:- e digli così! e pezzo di merda che non sei altro se hai i coglioni vienimi a trovare oppure ti vengo a trovare io a te invece di trovare tu a me!

Francesco Pellegrì:- e infatti gli ho detto ... se non vuoi venire perchè sei a piedi dimmi in che cabina telefonica sei che arrivo!

Francesco AMATO:- e ma senti un po come fa di cognome questa persona qua?

Francesco Pellegrì:- Cagliostro ti ho detto! Cagliostro [...omissis...]

Francesco AMATO:- sì! sì! dai e ma c'hai qualcosa di buono?

Francesco Pellegrì:- C'ho qualcosa non ti preoccupare!

Francesco AMATO:- a va bene dai!

Francesco Pellegrì:- dai così..... perchè con Mimmo non si va mica avanti e! non si va avanti con Mimmo!

Francesco AMATO:- e ma...ho portato..... sono andato con lui e quell'altro lì ali vicino Milano..... a Lodi

Francesco Pellegrì:- a Lodi!

Francesco AMATO:- ho parlato!...ho fatto! e dopo alla fine non ha fatto un cazzo! dovevamo andare a Padova a trovare un personaggio anche che è in mezzo nella politica... che la cosa era facile... non era difficile ! non si è fatto sentire ne lui, ne quell'altro!

Francesco Pellegrì:- non combina niente! ora vuole incontrare Aldo (Ferrari n.d.r.) e gli ho detto ma Aldo se lo vuoi incontrare chiamalo!...”e ma l'ho appena chiamato.... l'ho chiamato già una settimana fa”...e ma chiamalo ancora ieri sera gli ho detto! l'ha chiamato e infatti gli ha risposto...non puoi mica pretendere che ti risponda se non lo chiami è?!

[...omissis...]

Francesco Pellegrì:- si vedono domani! però Mimmo non fa un cazzo hai capito? Non fa niente!

Francesco AMATO:- no non è il tipo! quello lì ha un altro giro di lavoro.... quello lavora lì come rottamaio... cose di queste qua le fa male fa in un modo alla larga e perchè mi chiama a me lui!? Hai capito perchè cioè mi chiama per....

Francesco Pellegrì:- e ma glielo ho detto io eh! gli ho detto chiama tuo cugino! una sera ero incazzato...gli ho detto senti una cosa gli ho detto io....mi sono rotto le balle del fatto che tu non fai niente! chiama tuo cugino che vediamo un pò e allora lui ti ha chiamato ma non avrebbe voluto chiamarti in realtà!

Francesco AMATO:- e ma perchè è un tipo fatto così lui! si ma... si ma non è adatto! se viene dietro di me allora essendo che è grosso l'immagina la fa bene però vedi che a livello di parlare, di sapienza, si vede che parla in un modo che lui non è sapiente della situazione cioè è ignorante capito!? Dopo gli manca la scuola e automaticamente lo tiene una persona chiusa però in sostanza non è un ragazzo cattivo!

[...omissis...]

Francesco AMATO:- domani mi telefoni e ci vediamo qua dai!

Francesco Pellegrì:- ok ok ok

Francesco AMATO:- ciao ciao

Francesco Pellegrì:- ciao ciao ciao buona giornata ! ciao

Il giorno 10 maggio 2012 AMATO Francesco chiama Cagliostro Giovanni che vive a Brescia e lo invita a raggiungerlo a Reggio Emilia perché dice che deve parlargli. Cagliostro risponde che non riesce ad andare ed AMATO, allora, risponde che nei prossimi giorni si porterà lui a Brescia. AMATO aggiunge che lo sta chiamando per la vicenda di Pellegrì Francesco. Cagliostro allora risponde che difficilmente ritornerà sui suoi passi e invita AMATO Francesco a raggiungerlo di modo che ne possano parlare di persona:

⁷²⁵ Cagliostro Giovanni;

- Telefonata nr.1520 del 10/05/2012 delle ore 12:37:18 intercettata sull'utenza telefonica nr. 3488153538 in uso a Francesco AMATO. Telefonata in uscita verso l'utenza nr. 3334063800 in uso a Cagliostro Giovanni (Rit352/2012):

Cagliostro Giovanni:- pronto!

Francesco AMATO:- pronto giovanni !

Cagliostro Giovanni:- si!

Francesco AMATO:- e allora ti sei liberato?

Cagliostro Giovanni:- si si si dimmi !

Francesco AMATO:- ascolta puoi venire qui a Reggio Emilia che ti devo parlare di una cosa importante !

Cagliostro Giovanni:- io sono qua e sono senza macchina anche Francesco !

Francesco AMATO:- alla faccia del cazzo !

Cagliostro Giovanni:- e io finisco di lavorare alle 17.30!

Francesco AMATO:- perchè stai lavorando li a Brescia?

Cagliostro Giovanni:- e certo che sto lavorando !

Francesco AMATO:- ah!

Cagliostro Giovanni:- che campo di aria!!

Francesco AMATO:- risata, allora devo venire io a Brescia?

Cagliostro Giovanni:- e se ti fai un giro è meglio Francesco!

Francesco AMATO:- e... ma tu non è che scendi la sotto?

Cagliostro Giovanni:- e?

Francesco AMATO:- non è che scendi giù subito? oggi, domani o dopodomani?

Cagliostro Giovanni:- no no no

Francesco AMATO:- allora vengo io a brescia dai

Cagliostro Giovanni:- e

Francesco AMATO:- entro domani o dopodomani vengo io a Brescia

Cagliostro Giovanni:- non c'è problema

Francesco AMATO:- va bene dai

Cagliostro Giovanni:- va bu?

Francesco AMATO:- questo è il numero mio, ti sto telefonando con il numero mio adesso

Cagliostro Giovanni:- non ce problema, potevi chiamare anche con l'anonimo tanto rispondo a tutti io

Francesco AMATO:- non ma quando ti ho chiamato con l'anonimo è perchè telefonavo dalla cabina

Cagliostro Giovanni:- ah va bene Francesco dai

Francesco AMATO:- e adesso per darti il numero perchè è una cosa pulita non è una cosa brutta, cioè voglio parlarti per il fatto.... lo hai conosciuto quel mimmo AMATO, che è parente mio

Cagliostro Giovanni:- si

Francesco AMATO:- il discorso di quello di Parma

Cagliostro Giovanni:- eh se vieni a farti una camminata ti spiego le cose comme stanno ma ti dico che perdi tempo perchè io nei confronti degli amici non sbaglio mai

Francesco AMATO:- ti sto dicendo che voglio parlare con te

Cagliostro Giovanni:- non faccio mai mancanze

Francesco AMATO:- voglio parlare con te, dopo

Cagliostro Giovanni:- non c'è problema, ha disposizione Francesco

Francesco AMATO:- se hai ragione ti prendi la ragione e gli dico a tutti e due di non rompere i coglioni e di andare a casa e di non disturbare le persone

Cagliostro Giovanni:- o fratello la ragione proprio non me la dare a me... risata.....

Francesco AMATO:- ti sto dicendo se hai ragione tu....

Cagliostro Giovanni:- ti posso dire, io ti parlo con la verità e la correttezza di un amico e di una persona dopo di chè

Francesco AMATO:- ascolta tu ti puoi informare anche li a Brescia

Cagliostro Giovanni:- e

Francesco AMATO:- io sono il Monco di Rosarno, per il fatto della mano offesa, cioè ti puoi informare anche li a Brescia e chiedi di Ciccio AMATO, quello con la mano offesa, e chiedi chi sono.... vedi se ti dicono se sono un pagliaccio o sono una persona che porta rispetto

Cagliostro Giovanni:- no no no, ma io con gli amici non mi sono comportato mai male e non incomincio ora

Francesco AMATO:- so già che sono partite persone da la sotto... della montagna

Cagliostro Giovanni:- e

Francesco AMATO:- se è vero

Cagliostro Giovanni:- e

Francesco AMATO:- e quindi la sopra sono amici miei
 Cagliostro Giovanni:- ascolta Francesco ma non parliamo di queste cose per telefono, io non conosco nessuno e non ne voglio sapere niente... non ti preoccupare che se riesco a passare io lo faccio, altrimenti tu domani o dopodomani mi devi fare la gentilezza di venire anche a Brescia, che ti raggiungo con il treno a brescia
 Francesco AMATO:- ma tu sei a Brescia o no?
 Cagliostro Giovanni:- io sono a 10 Km da Brescia a Rovato
 Francesco AMATO:- ah... a Rovato sei?
 Cagliostro Giovanni:- si
 Francesco AMATO:- e ci sono tanti amici miei li anche
 Cagliostro Giovanni:- lo so
 Francesco AMATO:- domandagli ...
 Cagliostro Giovanni:- io non ho bisogno di chiedere nulla di nessuno Francesco
 Francesco AMATO:- chiedi quello con la mano offesa di Rosarno chi è??!!
 Cagliostro Giovanni:- Francesco ascolta vedi che io prima di permettermi di andare nel tuo paese con la tua fotografia, io ci penso due volte perchè non è che interpello qualcuno che sa, perchè se allora faccio una cosa del genere che vado con la fotografia al paese dove ti conoscono che considerazione do io
 Francesco AMATO:- no no, ti sto dicendo
 Cagliostro Giovanni:- non vedo l'ora di parlare con una persona responsabile
 Francesco AMATO:- va bene dai
 Cagliostro Giovanni:- non ci sono problemi Francesco
 Francesco AMATO:- va bene
 Cagliostro Giovanni:- ok
 Francesco AMATO:- ciao dai
 Cagliostro Giovanni:- dai ciao
 Francesco AMATO:- ciao

AMATO Francesco, dopo aver parlato con Cagliostro, chiama AMATO Domenico al quale dice di aver parlato con Cagliostro. Francesco gli fa presente che è necessario andare a Brescia per parlare con Cagliostro. I due si accordano di andare nella giornata successiva. AMATO Francesco dice a Domenico di avvisare anche Pellegrini Francesco (tel. 1526)

Poco più tardi Pellegrini chiama AMATO Francesco e gli fa capire chiaramente che se riusciranno a recuperare i soldi che ha dato a Cagliostro, una parte di questi toccherà ad AMATO Francesco (....” *Eh un bel pezzo di quei soldi è anche tuo eh!!!*..). AMATO, quindi, rappresenta al Pellegrini il contatto con Cagliostro. A Pellegrini, AMATO, dice di aver detto a Cagliostro che se quest'ultimo è nel torto dovrà restituire i soldi avuti dallo stesso Pellegrini e che il giorno seguente occorrerà andare a Brescia (Rovato) per incontrare Cagliostro:

- Telefonata nr.1530 del 10/05/2012 delle ore 16:28:10 intercettata sull'utenza telefonica nr.3488153538 in uso a Francesco AMATO. Telefonata in entrata dall'utenza nr.3486084820 in uso a Pellegrini Francesco (Rit 352/2012):

AMATO Francesco:-Buongiorno...
 Pellegrini Francesco:- Ciao...come stai?!?
 AMATO Francesco:- Sto questo paio di coglioni...sto...
 Pellegrini Francesco:- E stamattina ho dormito io...ehhh...
 AMATO Francesco:- Ehh la briga la devo avere io?!?...i soldi...i miei sono o sono i tuoi?!?
 Pellegrini Francesco:- E sono i nostri...
 AMATO Francesco:- No...cioè...i tuoi sono o sono i miei?!?
 Pellegrini Francesco:- I miei...
 AMATO Francesco:- E coppola di cazzo...non lo sapevi tu che oggi io dovevo telefonare no?!?
 Pellegrini Francesco:- E ma un bel pezzo di quei soldi è anche tuo ehhh..perciò...
 AMATO Francesco:- Ascolta...il discorso è che la briga la devi avere più tu che io...
 Pellegrini Francesco:- Eh questo è vero..

AMATO Francesco:- Perchè tu l'hai tolto dalla sacca mica l'ho tolto io..

Pellegrini Francesco:- E lo so ma io sono stato male stanotte e stamattina ho dormito...

AMATO Francesco:- Eh male...prima fai il cavallo la notte e dopo...vuoi fare il ragazzino tu...ormai sei vecchio...

Pellegrini Francesco:- Eheheheh (risata)...

AMATO Francesco:- Ascolta....

Pellegrini Francesco:- Dimmi

AMATO Francesco:- Ho telefonato...

Pellegrini Francesco:- Eh

AMATO Francesco:- M'ha detto che è a Brescia coso...come cazzo si chiama...la

Pellegrini Francesco:- Il Cagliostro...

AMATO Francesco:- Eh!!!

Pellegrini Francesco:- Eh

AMATO Francesco:- Gli ho detto il motivo perchè voglio parlare con lui...

Pellegrini Francesco:- Bene

AMATO Francesco:- Ah dice sì sì ma guarda dice che io c'ho ragione ...ascolta...se tu c'hai ragione io ti assicuro che a te non ti rompe nessuno i coglioni ma se c'hai torto tu devi...e devi dare!!!

Pellegrini Francesco:- Bravo

AMATO Francesco:- Sì sì sì si dice ma io dice m'interessa parlare con te quà e la dice comunque questo quà è il mio numero perchè gli ho telefonato con il mio numero

Pellegrini Francesco:- Sì sì

AMATO Francesco:- Non privato...c'ho detto guarda prima t'ho telefonato dalla cabina perchè sai...c'ho detto io...però dopo c'ho detto io ho telefonato con il mio l'ho fatto apposta per lasciarti il numero..

Pellegrini Francesco:- Sì sì

AMATO Francesco:- Ehhh c'ho detto non puoi venire tu quà?!?...dice no che sono a piedi...dice quand'è che vieni?!?...c'ho detto domani o dopodomani...perchè non rintracciavo a te...a Mimmo...Mimmo dice che il telefono ... 67...ce l'aveva a coso...a casa...aveva quell'altro...85

Pellegrini Francesco:- Sì...a me m'ha risposto adesso...io l'ho chiamato e m'ha risposto...

AMATO Francesco:- 67?!?

Pellegrini Francesco:- Ma non so con che numero...perchè io ce l'ho tutti e due sullo stesso nome

AMATO Francesco:- Allora 87 hai dovuto telefonare perchè quell'altro dice che l'ha dimenticato a casa

Pellegrini Francesco:- Ah

AMATO Francesco:- Infatti mi ero incazzato anche con lui..

Pellegrini Francesco:- Ah

AMATO Francesco:- E lui mi dice ma tu non avevi l'altro numero?!?...c'ho detto io non me lo ricordavo...

Pellegrini Francesco:- Ah

AMATO Francesco:- Ho telefonato quattro...cinque volte su questo numero 67...tu l'avevi chiuso

Pellegrini Francesco:- Eh

AMATO Francesco:- Allora gli ho detto a lui...domani o dopodomani c'ho detto vengo a Cloato...a Cloato è!

Pellegrini Francesco:- A Cloato?!?

AMATO Francesco:- Cloato...

Pellegrini Francesco:- Lonato?!?

AMATO Francesco:- No Croato...Croato perchè lì in quel paese lì ci sono un casino del mio paese

Pellegrini Francesco:- Ah...

AMATO Francesco:- Infatti gli ho detto vèh puoi andare a domandare c'ho detto io...di dirgli Francesco AMATO quello che c'ha la mano offesa...che mi conoscono tutti...ti diranno c'ho detto chi sono...ah non c'è bisogno quà e la...bim bum bam...e comunque dice ci vediamo quando vieni ci vediamo...dice che sta lavorando lì

Pellegrini Francesco:- Non ci credo...ma quando andiamo allora?!?

AMATO Francesco:- Cioè quando vuoi tu domani mattino?!?

Pellegrini Francesco:- Domani va bene...domani va bene..

AMATO Francesco:- Non andarci dopodomani mattino che poi capace che non lo trovi più...domani mattino prendiamo la macchina e andiamo li gli telefono io e gli dico vedi che sto arrivando

Pellegrini Francesco:- Per me va bene

AMATO Francesco:- Oppure andiamo li gli telefono e gli dico sono quà a Coato...Coato abita lui...

Pellegrini Francesco:- Croato..?!?...ma sei sicuro?!?...fattelo dare per bene quel nome perchè io

AMATO Francesco:- No no paese Croato...

Pellegrini Francesco:- Croato...non Lonato?!?...no?!?...Croato...

AMATO Francesco:- No!!!...no no a Rovato!!!

Pellegrini Francesco:- Ahhh Rovato!!!

AMATO Francesco:- Erre O...Rovato..Rovato Rovato

Pellegrini Francesco:- Rovato va bene..Rovato va bene...

AMATO Francesco:- Perchè ci sono un casino di miei paesani li a quel paese li Rovato

Pellegrini Francesco:- Ok ok ok...

AMATO Francesco:- Ascolta Francesco...

Pellegrini Francesco:- Dimmi caro...

AMATO Francesco:- Per favore non dirmi di no però...

Pellegrini Francesco:- Dimmi

AMATO Francesco:- Mi serve un piccolo favore

Pellegrini Francesco:- E quale?!?...

AMATO Francesco:- Che gli devo mandare 500 euro a mio figlio laggiù che deve mettere gli occhiali di vista 2/3 giorni e te li restituisco...lunedì martedì...il 99% te li do...

Pellegrini Francesco:- E secondo te li ho?!?

AMATO Francesco:- Non lo so ti sto dicendo...ti sto domandando...

Pellegrini Francesco:- Adesso guardo se ce la faccio con il negozio...perchè io vivo con il negozio adesso...ehhh..

AMATO Francesco:- Ti sto dicendo ti sto fando...ti sto dicendo...ti sto domandando se ce l'hai...e non ce l'hai vaffanculo

Pellegrini Francesco:- E va bene...

AMATO Francesco:- Se ce l'hai stasera che domani mattina gli devo fare il vaglia che deve andare a prendere gli occhiali...

Pellegrini Francesco:- E ma te lo dico adesso non so neanche devo andare in negozio non ci sono neanche...

AMATO Francesco:- Mi telefoni mi telefoni più tardi...

Pellegrini Francesco:- Va beh comunque tu prendi appuntamento per domani mattina con Cagliostro...

AMATO Francesco:- Sì adesso adesso gli telefono...

Pellegrini Francesco:- Ok...dopo allora ti richiamo io più tardi?!?

AMATO Francesco:- Se no...sì...se no gli telefono domani mattina stesso ...gli dico vèh vedi che sto partendo ci vediamo li verso le un'ora due ore...il tempo che ci metto...non c'è bisogno neanche che ci telefono stasera...domani mattina gli telefono direttamente gli dico vèh vedi che son partito e sto arrivando...un'ora due e sono li

Pellegrini Francesco:- mmm ok

AMATO Francesco:- Capito?!?...ehhh aspetto una tua telefonata adesso Francè...

Pellegrini Francesco:- Va bene

AMATO Francesco:- Vah te lo giuro sul bene dei miei figli che te lo sto chiedendo veramente con il cuore non è che lo sto dicendo così...una cosa proprio che m'interessa davvero che gli devo comprare deve comprare gli occhiali la giù...lunedì martedì te li restituisco un'altra volta indietro...

Pellegrini Francesco:- Ok se ce la faccio

AMATO Francesco:- Sicuro al 99% Francè...

Pellegrini Francesco:- Eh fammi andare in negozio che vedo come sono messo

AMATO Francesco:- Va bene dai ciao

Pellegrini Francesco:- Ciao a dopo ciao

AMATO Francesco, pertanto, dopo poco, avvisa Cagliostro che domani andrà a Rovato per incontrarlo:

- Telefonata nr.1536 del 10/05/2012 delle ore 20:47:02 intercettata sull'utenza telefonica nr. 3488153538 in uso a Francesco AMATO. Telefonata in uscita verso l'utenza nr. 3334063800 in uso a Cagliostro Giovanni (Rit 352/2012):

Cagliostro Giovanni:- pronto!

Francesco AMATO:- pronto buonasera Giovanni?

Cagliostro Giovanni:- si !!

Francesco AMATO:- ascolta sono Ciccio!

Cagliostro Giovanni:- si ciccio dimmi !

Francesco AMATO:- domani verso le 11 sono li a Rovato!

Cagliostro Giovanni:- e va bene !

Francesco AMATO:- quando arrivo ti telefono !

Cagliostro Giovanni:- va bene va bene dai!

Francesco AMATO:- ciao!

Cagliostro Giovanni:- ciao ciao!

Il giorno dopo, l'11.05.2012, AMATO Francesco, AMATO Domenico e Pellegrini Francesco si porteranno a Brescia e incontreranno Cagliostro. L'incontro è stato oggetto di un servizio d'osservazione (O.C.P.) eseguito da personale dei CC.

Nei giorni a seguire, poi, i rapporti tra Pellegrini Francesco e AMATO Francesco si deterioreranno perché il primo non concederà un prestito di 500 € al secondo (tel. 1661).

Anche la telefonata che ha luogo il 21 maggio 2012 tra AMATO Francesco e AMATO Domenico fa comprendere che i due AMATO si prestano ad operare per "conto terzi" dietro pagamento di somme di denaro. Francesco, infatti, deluso dal comportamento del Pellegrini, ha intenzione di mollare la presa sul Cagliostro. Domenico, però, cerca di convincerlo a non desistere perché a lui servono i soldi che arriverebbero nel momento in cui il Pellegrini riuscisse ad avere il suo denaro. AMATO Domenico, a tal proposito, dice che in fin dei conti con il Pellegrini non sono obbligati ad avere rapporti d'amicizia, è solo necessario portare a termine l'incarico che gli ha richiesto, così li pagherà per quanto hanno fatto ("*...automaticamente facendo i lavori e tutto...finito il lavoro ci paga e ci ringrazia....siamo già a posto!!*").

Alla luce di siffatte considerazioni, AMATO Francesco dice a Domenico che domani riproverà a chiamare Cagliostro ma da questo momento in poi ci metterà meno impegno:

- Telefonata nr.1760 del 21/05/2012 delle ore 21:33:32 intercettata sull'utenza telefonica nr.3488153538 in uso a Francesco AMATO. Telefonata in entrata dall'utenza nr.3470186087 in uso a AMATO Domenico, alias Mimmo (Rit.352/2012):

omissis....dal minuto 00:02:26

AMATO Francesco:- eeee...è tutta questione di cultura...anche lui ce l'ha la scuola...io e te non ce ne abbiamo scuola...

AMATO Domenico:- E va beee...ma io....(inc)

AMATO Francesco:- E' uguale a te...è uguale a te...è uguale a quell'altro questo qua...si è cresciuto con quell'altro...e sono...sono uguali...non c'è differenza....(inc)...

AMATO Domenico:- Allora...però...ma purtroppo siccome io al momento ce l'ho bisogno...ce l'ho bisogno...automaticamente facendo i lavori e tutto... quello ti lavora eccetera eccetera...ci parli e si rintraccia e siamo bella e apposto...

omissis....

Il giorno dopo AMATO Francesco chiama Cagliostro il quale gli riferisce che lui non è in debito con nessuno e non si fa intimorire da lui. Occorre qui premettere che anche Cagliostro ha precedenti penali ed usa ragionare con la stessa logica criminale degli AMATO. Egli, infatti, dice che risponderà colpo su colpo e che non ha bisogno di andare a fare denunce dai Carabinieri. Alla fine

chiude bruscamente la telefonata dicendo che se avrà ripercussioni, si vendicherà in uguale maniera. Dalla telefonata si evince che Cagliostro ha ricevuto denaro dal Pellegrini sulla base di un preliminare accordo verbale circa un progetto per aprire una serie di negozi:

- Telefonata nr.1765 del 22/05/2012 delle ore 14:26:57 intercettata sull'utenza telefonica nr.3488153538 in uso a Francesco AMATO. Telefonata in uscita verso l'utenza nr.3334063800 in uso a Cagliostro (rit 352/2012):

Francesco AMATO:-buongiorno

Cagliostro Giovanni:- ciao Francè... ciao

Francesco AMATO:-come stai?

Cagliostro Giovanni:- dimmi... tutto tranquillo

Francesco AMATO:- mmm..ascolta

Cagliostro Giovanni:- dimmi?

Francesco AMATO:- che vuoi fare?

Cagliostro Giovanni:- allora io mi sono consigliato...praticamente ...ho parlato con una persona ...io quello che dovevo fare l'ho fatto...Francè

Francesco AMATO:- non ci vieni più?

Cagliostro Giovanni:- no non ci vengo...quello la è una persona sua se la sbriga lui perchè...è giusto che se la sbriga luicome mi a messo in parte quando doveva...quando gli ho detto che me la vedevo io ...adesso se la sbriga lui

Francesco AMATO:- inc

Cagliostro Giovanni:- a me non m'interessa

Francesco AMATO:- chi è questo qua?

Cagliostro Giovanni:- eh?

Francesco AMATO:- chi è questo?

Cagliostro Giovanni:- è un amico

Francesco AMATO:- e se la vede lui

Cagliostro Giovanni:- no no sbrigala tu io non so niente...Francè.. io el spiegazioni che ti dovevo dare te le ho date.

Francesco AMATO:- Ma l'amico tuo se la vede qua con PARMA

Cagliostro Giovanni:- no no no l'amico mio mi ha consigliato di fare una cosa e basta e ti sto dicendo cosa mi ha consigliato

Francesco AMATO:- e che devo fare?

Cagliostro Giovanni:- niente... io quello che dovevo fare nei confronti di chi dovevo farlo.... io per rispetto tuo sono venuto a parlarti... ti ho spiegato la situazione com'era..

Francesco AMATO:- eh

Cagliostro Giovanni:- e come hai potuto vedere non ero io che dicevo mille menzogne...quindi per me lo puoi... la cosa è finita

Francesco AMATO:- ascolta tu mi avevi detto una cosa che automaticamente , cioè sul debito che hai, hai dato la colpa ..aaa.. come cazzo si chiama li

Cagliostro Giovanni:- io...io.. non ho nessun debito Francè...io non ho nessun debito

Francesco AMATO:- Cioè il debito...il debito ce l'hai... non è che non ce l'hai

Cagliostro Giovanni:- assolutamente no Fra...assolutamente no

Francesco AMATO:- e come fai adesso a dire che non ce l'hai?

Cagliostro Giovanni:- perchè non ce l'ho il debito...

Francesco AMATO:- il DEBITO LO HAI ...solo che ut stai scaricando sull'altro che t'ha fatto SETTE SOCIETA' e tu dici...sette società per colpa tua io non ho preso niente ...e automaticamente 15 l'ho tolto per il lavoro che dovevi prendere..

Cagliostro Giovanni:- si..

Francesco AMATO:- l'altre 2 che hai dato a MIMMO...e sono 17

Cagliostro Giovanni:- si

Francesco AMATO:- giusto? e l'altre che hai aperto..sette società..e quell'altro tu dici che ti ha fregato....che automaticamente tu non hai preso niente...e i soldi li hai spesi li

Cagliostro Giovanni:- si

Francesco AMATO:- O sbaglio quello che dico?

Cagliostro Giovanni:- si si...è giusto...

Francesco AMATO:- è...adesso il discorso è che l'altra volta abbiamo parlato ...cioè di avere un incontro con quello che automaticamente ...tu se hai capito...io non ho avuto un modo ...cioè....AGGRESSIVO NEI TUOI CONFRONTI.....perchè di quello che hai parlato e di quello che ha risposto.. responsabile... io me la prendevo di più con questo di Parma che con te...o sbaglio....

Cagliostro Giovanni:- No no è corretto.....però c'è una cosa...

Francesco AMATO:- anche..... aspetta.....anche se SEI STATO FIGLIO DI PUTTANA nel senso buono...come diciamo noi altri figlio di puttana quando uno è furbo e sa fare le cose ... la furbiziaintelligente..

Cagliostro Giovanni:- mm.mmm.

Francesco AMATO:- m'hai dato l'appuntamento li alla Stazione che era pieno di CARABINIERI..

Cagliostro Giovanni:- no i Carabinieri non li ho portati io ...perchè io...anche perchè quello continuava a registrare

Francesco AMATO:- Ti sto dicendo.....ti sto dicendo...no...no... non ha registrato un cazzo....

Cagliostro Giovanni:- inc..

Francesco AMATO:- tu sei stato ...sul bene dei miei figli... che sei stato figlio di puttana nel modo giusto...perchè non conosco tua madre...e non mi permetto vivamente di offendere tua madre...dico figlio di puttana nel senso ...come ti ho spiegato...cioè dare l'appuntamento alla Stazione hce già tu sapevi com'era composta la Stazione di Brescia... e tutte le Stazioni ci sono le forze dell'ordine ...ma li a Brescia era pieno...allora vedendo un gruppetto che si parla...e si parla anche nu po ad alta voce automaticamente sono intervenuti loro.

Cagliostro Giovanni:- mmm..

Francesco AMATO:- e sei stato figlio di buona mamma che la cosa è finita li, due parole e buonanotte ai Santi, però il discorso è che tu c'hai sempre un DEBITO NEI CONFRONTI DI QUESTA PERSONA...io non ho interesse di questa persona qua ...io ho interesse dell'altra persona ...perchè siamo parenti ...

Cagliostro Giovanni:- mmm

Francesco AMATO:- con Mimmo

Cagliostro Giovanni:- mmm... io ti assicuro che non ho sbagliato

Francesco AMATO:- si piglia la responsabilità

Cagliostro Giovanni:- no ...non si è preso niente perchè adl momento in cui quella personadal momento in cui ha fatto Società con me quella persona e ha speso parole che voleva... voleva ...fare altre cose... il debito non ce l'ho più Francesco...girala come la vuoi ma ...è sempre come ti dico io...

Francesco AMATO:- no... non facciamo giri di parole

Cagliostro Giovanni:- no io non faccio giri di parole..perchè io le cose le ho dimostrate

Francesco AMATO:- Non facciamo giri di parole perchè dopo la cosa, cioè, DIVENTA, DIVENTA NOIOSA, DIVENTA ANTIPATICA...

Cagliostro Giovanni:- mmm

Francesco AMATO:- cioè MIMMO si è messo in mezzo perchè ha preso uno di Brescia e si è preso la responsabilità, lui e altre persone Calabresi, calabresi,

Cagliostro Giovanni:- mmmm

Francesco AMATO:- si è preso la responsabilità di darti i soldi e di prendere questo appalto...o sbaglio quello che dico?

Cagliostro Giovanni:- Allora Mimmo si è fatto... si è messo di mezzo per fare quest'appalto... si...

Francesco AMATO:- eh

Cagliostro Giovanni:- ma dal momento in cui Francesco si ritirato ...

Francesco AMATO:- eh

Cagliostro Giovanni:- perchè si è ritirato....e poi non gli ha detto niente... non gli aveva detto niente per le Società che aveva fatto...non aveva detto niente sul discorso di aprire i negozi di DELL'OVALE, non gli aveva detto niente ...ora si ritrova seriamente

Francesco AMATO:- e perchè non hai parlato quel giorno li che avevi fretta di andartene

Cagliostro Giovanni:- no io...gliel'ho detto

Francesco AMATO:- e parlavi c Carabinieri e con i carabinieri io , denuncia di qua e denuncia di la ...io dico una cosa...una persona con una certa educazioneperchè ti ripeto, non sei stupido..

Cagliostro Giovanni:- Francesco di denunce io non ne ho fattenon ne ho mai fatte denunce...

Francesco AMATO:- aspettati sto dicendo...

Cagliostro Giovanni:- non ne ho mai fatte denunce..dimmi

Francesco AMATO:- ti sto dicendo....quella persona che hai dimostrato di essere

Cagliostro Giovanni:- mmmm

Francesco AMATO:- il modo in cui ti sei comportato ...in quei 5 minuti... non sei stupido, però avete parlato di carabinieri e non carabinieri, di denunce e non denunce,

Cagliostro Giovanni:- Io?

Francesco AMATO:- Tantè e lui e lui con te ..o sbaglio quello che dico? Parlavate di cose..inc... se tu parlavi così che lui doveva aprire....

Cagliostro Giovanni:- Io di denunce non ne faccio...io prima o poi gli risponderò ai messaggi che ..che ...mi ha mandato ...io gli risponderò... non ti preoccupare ...

Francesco AMATO:- comunque ascolta

Cagliostro Giovanni:- però non dico niente...quando gli arriva gli arriva Francesco

Francesco AMATO:- Ascolta ...

Cagliostro Giovanni:- quindi io non faccio denunce Francesco...io purtroppo ho passato l'età per andare a fare domanda nei Carabinieri, ho passato l'età ho 42 anni quindi non mi accettano tu,capito

Francesco AMATO:- ah

Cagliostro Giovanni:- quindi non è per me

Francesco AMATO:- ho capito.

Cagliostro Giovanni:- hai capito

Francesco AMATO:- quindi ti sto dicendo

Cagliostro Giovanni:- dimmi?

Francesco AMATO:- Cioè se la COSA LA VUOI CHIUDERE IN UN MODO EDUCATIVO BENVENGA , CIOE' SE DOPO NON LA VUOI CHIUDERE IN MODO EDUCATIVO, FAI COME CAZZO VUOI,PERCHE' L'INTELLIGENZA FA PARTE DELLA ...DELLA PERSONA ...DI DI DI AVERE , CIOE' IL GIUSTO

Cagliostro Giovanni:- mmmm

Francesco AMATO:- quando una persona si comporta in un modo stupidoavrà delle cose SBAGLIATE...con questo non è che ti voglio dire...oppure ti voglio fare capire..che è una minaccia...no..però se tu non non ne esce

Cagliostro Giovanni:- un raffreddore ...un raffreddore...un raffreddore sbagliato

Francesco AMATO:- eh

Cagliostro Giovanni:- un raffreddore sbagliato

Francesco AMATO:- mmm

Cagliostro Giovanni:- provoca febbre ...abbastanza forte

Francesco AMATO:- eh

Cagliostro Giovanni:- quindi io ti dico ..oh tu... FATE QUELLO CHE DOVETE FARE...io sono qua...hai capito? Io ti dico che non ho sbagliato....ne con la legge giusta...e ne con LA NOSTRA LEGGE...io non ho sbagliato niente ...io nei confronti di Mimmo non ho sbagliato...quindi sono con la coscienza a posto e pulita..

Francesco AMATO:- ma hai capito?

Cagliostro Giovanni:- e possiamo andare dove vuoi ..comunque io

Francesco AMATO:- ascolta

Cagliostro Giovanni:- dimmi

Francesco AMATO:- abbiamo parlatoti sei preso una settimana di tempo....ti hanno detto quello che devi fare a livello lavorativo

Cagliostro Giovanni:- no no no mi sono dovuto prendere una settimana per andare a parlare con una persona e basta

Francesco AMATO:- no tu hai detto che eri impegnato

Cagliostro Giovanni:- no...per informare la persona di quello che era successo

Francesco AMATO:- cioè tu hai detto che tu eri impegnato a livello lavorativo mi hai detto..

Cagliostro Giovanni:- si si è inutile che giriamo... Francesco ascolta ...io...io....mmm... mi devi perdonare che io sto lavorando..quindi non è che posso stare al telefono....ti..mmm... a me non m'interessa...ok?

Francesco AMATO:- va bene.

Cagliostro Giovanni:- dai scusami... ciao

Francesco AMATO:- ascolta..ascolta.

Terminata la telefonata con Cagliostro AMATO Francesco chiama AMATO Domenico al quale dice che il metodo diplomatico per cercare di riavere i soldi è fallito. Francesco aggiunge che da quel momento, se si vuole cercare di ottenere i soldi, è necessario passare alle vie di fatto, ossia andare a Brescia aspettare sotto casa il Cagliostro e picchiarlo con i bastoni. AMATO Francesco dice ciò senza mezze parole, non lascia, insomma, alcun spazio al dubbio (“...bisogna sapere dove abita!.....ti parcheggi là e come esce.....con i bastoni e lo mandiamo all’ospedale!!”). Francesco, inoltre, prospetta tale scopo solo se il Pellegrino Francesco pagherà in anticipo. La telefonata risulta molto interessante perché riporta un’analogia con il pestaggio subito da Pellegrino Pierluigi (da non confondere con Pellegrino Francesco) la sera del 9 febbraio 2010, quando alcuni malviventi l’hanno aspettato sotto casa per prenderlo poi a bastonate.

AMATO Francesco, in tale vicenda, mostra ancora una volta di riconoscere e recepire le regole del crimine organizzato ed in base a ciò indica ad AMATO Domenico che eventualmente vi potrà essere anche la possibilità di interessare i calabresi che risiedono nella zona del Cagliostro:

- Telefonata nr.1767 del 22/05/2012 delle ore 14:37:17 intercettata sull'utenza telefonica nr.3488153538 in uso a Francesco AMATO.Telefonata in uscita verso l'utenza nr.3470186087 in uso a AMATO Domenico, alias Mimmo (Rit 352/2012):

AMATO Domenico:- pronto?

Francesco AMATO:- oh animale di merda e che ci vuole a rispondere...

AMATO Domenico:- ero impegnato

Francesco AMATO:- e porca puttana..troia tu sei peggio che gli altri

AMATO Domenico:- ma che cazzo stai dicendo ..ero con un cliente che stavo

Francesco AMATO:- eri con un cliente ...un cliente un cazzo e che ci vuole a rispondere...rispondi...inc... prontoporca puttana ...devo...(Risentire) che voi altri

AMATO Domenico:- (Ride) dimmi dimmi?

Francesco AMATO:- oh

AMATO Domenico:- dimmi

Francesco AMATO:- e allora c'ho parlato con lui (con Cagliostro)....adesso...adesso...adesso

AMATO Domenico:-eh

Francesco AMATO:- al colpa te la da a te

AMATO Domenico:- mmm

Francesco AMATO:- cioè te la da un poco a te , che con te dice che le cose sono chiare, e ce la da a lui (Francesco Pellegrino) che ha detto che hai aperto dei negozi con lui....che si è informato con una persona ..

AMATO Domenico:- ah

Francesco AMATO:- ha parlato, e quella persona ha detto che se la vede lui, sai chi è questa persona? No dice lo so io chi è ...èèèè... quando èèèè....se la vede lui..ascolta tu hai detto (si riferisce a Cagliostro) che ti prendi una settimana a livello lavorativo

AMATO Domenico:- eh

Francesco AMATO:- e ti ho lasciato stare

AMATO Domenico:- eh

Francesco AMATO:- adesso...è adesso dice la cosa ...dice...l'ho lasciata a quello lì ...io con MIMMO non c'ho niente....io con Mimmo ... dice...non mi sono comportato male ...gli ho detto guarda che se l'è presa lui la responsabilità...su di te, per darti i SOLDI,...dice ...io non ho debiti con nessuno...

AMATO Domenico:- eh

Francesco AMATO:- e alla fineavremo parlato per una decina di minuti.....ho speso un sacco di soldi per parlare con lui...

AMATO Domenico:- eh

Francesco AMATO:- e alla fin dice ne ti chiedo scusa...dice io non voglio più sapere niente ...chiudiamola qua la storia ...io debiti non ne ho , chiuso, e adesso cosa vuoi fare tu?

AMATO Domenico:- non ho capito, lui idce che no ha

Francesco AMATO:- no ha debiti... non ha debiti con nessuno

AMATO Domenico:- ah ...cioè.. e per forza i soldi li ha presi lui e per forza..non ha debiti con nessuno

Francesco AMATO:- non ha debiti con nessuno !

AMATO Domenico:- ah non ha debiti con nessuno ..

Francesco AMATO:- pensatela come la volete io non c'ho debiti con nessuno

AMATO Domenico:- e va bene

Francesco AMATO:- gli ho detto...tu sei stato un figlio di puttana

AMATO Domenico:- avv..

Francesco AMATO:- facendoti dare l'appuntamento li alla Stazione

AMATO Domenico:- mmm

Francesco AMATO:- e ti ammiro che sei stato un figlio di puttana...però gli ho detto io...guarda che ..non è giusto così

AMATO Domenico:- mmm

Francesco AMATO:- queste parole qua che sto dicendo che tu DOVEVI APRIRE DEI NEGOZI CON LUI...tu le dovevi dire lì... non di strillare denunce non denunce , tu che denunci a lui, lui che denuncia a te

AMATO Domenico:- ah

Francesco AMATO:- e alla fine gli ho detto io...cioè la voce alterata e il modo di comportarsi fisicamente in maniera movimentata , gli ho detto avete alterato i Carabinieri..Perchè tu hai dato l'appuntamento lì proprio apposta ..o no

AMATO Domenico:- eh

Francesco AMATO:- ah dice... no io ...vabbè gli ho detto se sei un figlio di puttana nel senso buono che non voglio offendere tua madre..e automaticamente alla fine ..ha detto che luinon deve dare niente a nessuno , adesso il discorso è, vuoi prendere la macchina e andare a BRESCIA , a girare a vacanza, a vuoto..

AMATO Domenico:- mmm

Francesco AMATO:- perchè la a Brescia ci sono quelli ..LA IONICA..

AMATO Domenico:- ah

Francesco AMATO:- a ROVATO.....dove aveva fissato lui l'appuntamento...a Rovato che dopo... dopo telefonò e disse alla Stazione (Tossisce)..non lo so se lui abita a ROVATO

AMATO Domenico:- nooo lui...non lo so dove abita ..però non lo so

Francesco AMATO:- o se ha amicizie la a Rovato tramite i ROMIA o altri VEGITANI..perchè..inc

AMATO Domenico:- niente andiamo a fare un giro la

Francesco AMATO:- è GINO a BRESCIA I VEGETANI..però c'è un discorso

AMATO Domenico:- mmm

Francesco AMATO:- c'è da sapere dove abita e dopo ti parcheggi la e come esce con UN BASTONE e LO MANDI ALL'OSPEDALE MI(mmo)...TE LA SENTI?!

AMATO Domenico:- e non c'è niente da fare

Francesco AMATO:- O NON TE LA SENTI?!

AMATO Domenico:- va be è l'unica

Francesco AMATO:- non è come un discorso che adesso parli

AMATO Domenico:- no no ma infatti

Francesco AMATO:- è se te la senti....io pure che che sono infermo.....ci vengo ... non ho paura

AMATO Domenico:- si ... no no ma è l'unica....l'unica tanto la responsabilità ce l'ho io

Francesco AMATO:- eh..digli al cumpare (PELLEGGRI FRANCESCO) di rispondere dei soldi perchè li ci vogliono dei soldi ...andare a mangiare e a postarlo a parlare....perchè non pago con i miei soldi Mimmo

AMATO Domenico:- e niente dai ...adesso più tardi passo dove si trova lui.

Francesco AMATO:- e deve sponsorizzare lui (PELLEGGRI)

AMATO Domenico:- va bo

Francesco AMATO:- altrimenti chiudi in questa maniera..io ... cioè automaticamente se mi metti cioè ..il discorso è di fare casino...ci vengoperò non ci vengo così a mie spese...a mie spese non vengo..

AMATO Domenico:- niente dai adesso più tardi vado da lui....vabbo

Francesco AMATO:- e digli se se la sente di venire anche lui

AMATO Domenico:- va bene

Francesco AMATO:- se non se la sente ...lui deve solo pagare un migliaio di euro che c'andiamo noi li

AMATO Domenico:- vabbo dai ciao

Francesco AMATO:- ciao.

AMATO Francesco, non vedendo alcun anticipo di denaro da parte del Pellegrì, deciderà di abbandonare il tentativo di recuperare il denaro.

Cio non vale, in ogni caso, a configurare l'ipotesi della desistenza, non essendo la condotta dianzi citata il frutto di una libera scelta degli indagati, ma di una situazione oggettivamente percepita *ab extrinseco* come ostativa alla prosecuzione dell'azione criminosa.

Ricorrono dunque gli estremi del reato di tentata estorsione a carico degli indagati, avendo gli AMATO agito per un interesse proprio, e il PELLEGGRI per ripetere una somma non dovuta.

Le conversazioni intercorse tra AMATO Francesco e il CAGLIOSTRO sono paradigmatiche di un codice comunicativo pienamente inteso nella sua portata intimidatrice. Il primo, infatti, ha cura di qualificarsi in rapporto ad un determinato ambiente criminale ed utilizza, in virtù e a seguito di tale presentazione, espressioni allusive la cui valenza è pienamente intesa dall'interlocutore che tuttavia, in virtù del proprio spessore criminale tutt'altro che trascurabile, comunica chiaramente il fallimento dell'effetto intimidatorio.

Non si configura, al contrario, la fattispecie di usura, di cui difettano gli elementi costitutivi.

Capo 64) Estorsione in danno di PIERUCCI Giovanni

Fonte: *Informativa 24.5.2012 Comando Compagnia CC di Parma (pp. 688-740)*

Da numerose telefonate intercettate si evince chiaramente che l'imprenditore Pierucci Giovanni deve del denaro ad AMATO Alfredo. Pierucci, che si trova in difficoltà economica, per arginare le continue e incessanti richieste di denaro è costretto a cedere, su volontà dell'Amato, una macchina ed uno scooter.

Talune telefonate, poi, esprimono il malcontento del Pierucci perché ritiene, a ragione, che il valore dei mezzi ceduti sia di gran lunga superiore al debito contratto. Circa l'entità del debito non si ha notizia perché l'intercettazione è iniziata nella parte terminale della vicenda, cioè quando Pierucci è stato chiamato ad onorare il debito contratto.

La vicenda è stata riscontrata attraverso numerose intercettazioni telefoniche, correlati servizi di o.c.p..

Nella prima telefonata che si registra tra AMATO Alfredo e Pierucci Giovanni appare netta l'intenzione da parte dell'AMATO di volersi appropriare di due escavatori dell'impresario. Le pretese e le minacce espresse da Amato nel corso della telefonata non appartengono di certo ad una normale trattativa di compravendita. Anche il prezzo non è sicuramente congruo per i mezzi d'escavazione in argomento: solo 2000 €.

SucceSSivamente si iniziano a registrare molteplici telefonate riconducibili al passaggio nelle mani di Amato Alfredo di un'automobile e di moto (Audi A4 cabrio di colore nero targata CY138TH e motociclo "CBR1000" targato CF02517) di proprietà del Pierucci.

Ma Amato Alfredo non si ferma al possesso della moto. In seguito ottiene anche l' Audi A4 Cabriolet di Pierucci Giovanni, un'auto nuova, anno 2005, del valore di 47.000€. Amato Alfredo, pur mantenendo l'intestazione dell'auto a Pierucci, di fatto ne è divenuto, dal mese di febbraio 2012, il reale possessore ed utilizzatore.

La ricostruzione completa della vicenda è affidata alla già richiamata Informativa del Comando Compagnia CC di Parma.

Tuttavia, l'articolata sequenza dei rapporti tra i due non consente di evincere l'avvalimento, da parte dell'AMATO, di modalità intimidatrici suscettibili di far ritenere integrata la contestata aggravante di cui all'art. 7 d.l. 152/91.

Capo 65) Estorsione in danno di MELCHIORRI Renzo

Fonti: *Informativa 24.5.2012 Comando Compagnia CC di Parma (pp. 145-163)*

Renzo Melchiorri è un artigiano autotrasportatore che, a seguito di pesanti difficoltà economiche, ha contratto un debito con la ditta di combustibili GIBERTINI per un importo di 51.000€.

Le telefonate intercettate a riguardo hanno messo subito in evidenza due aspetti: la difficoltà economica di Melchiorri e la sua diffidenza, dettata dalla consapevolezza di essere entrato in relazione con un ambiente malavitoso, nel volersi rapportare con SARCONE e SILIPO.

Melchiorri e GIBERTINI sono stati escussi dai militari del Comando Compagnia CC di Parma, e le loro dichiarazioni hanno permesso di delineare - sia pure con qualche reticenza, soprattutto da parte di Melchiorri - l'intera vicenda che ha portato alla cessione del credito a favore di SARCONE e SILIPO.

Questi, dopo aver acquistato un credito di 51.000€ dalla ditta "GIBERTINI", pagandolo solamente 5.000€ si rivolge al Melchiorri per esigere il pagamento, ottenendo la somma di 25.000€. L'operazione avviene in un ristrettissimo arco temporale laddove appare inspiegabile il motivo per il quale la GIBERTINI, importante ditta di carburanti in Emilia, con numerosi punti di vendita al dettaglio, non abbia ottenuto successo nella riscossione del credito nei confronti del Melchiorri, diversamente al SILIPO, ovvero non sia ricorso alle procedure legali di rito. Le dichiarazioni rese da GIBERTINI Gino e Melchiorri⁷²⁶, come detto, hanno in parte illustrato le cause che hanno portato ad una simile operazione e lo stesso GIBERTINI ha dichiarato di aver ritenuto consona la cifra di 5.000€ per una cessione di credito di 51.000€. Infine, sia GIBERTINI che Melchiorri,

⁷²⁶ In allegato n°17;

tengono a sottolineare l'ineccepibile comportamento di SILIPO e SARCONE che ancora una volta acquisiscono denaro in una situazione ove altri non sono stati capaci di ottenere nulla.

Il Melchiorri dichiara dunque che un giorno della primavera 2013, senza che l'avesse mai visto prima, si presentò presso la sua autofficina SILIPO Antonio. Costui gli comunicò di aver acquisito, attraverso cessione di credito, l'esigibilità in suo favore del credito di quei 51.000€ dalla ditta GIBERTINI. Melchiorri, stupito da tale cessione, chiese in quella circostanza qualche giorno di tempo per organizzare il pagamento così da guadagnare tempo per accertare se effettivamente il SILIPO rivestisse la qualità di cessionario. Appurato il diritto del SILIPO, Melchiorri, provvedeva a versare 25.000€ a quest'ultimo. In sede di escussione costui ha rappresentato nel dettaglio, presentando tutta la documentazione, i passaggi che hanno portato il SILIPO ad avere la somma, e la documentazione relativa. Le intercettazioni hanno, poi, mostrato, inequivocabilmente e per l'ennesima volta, come SARCONE usi muoversi all'ombra di SILIPO Antonio, utilizzandolo per non esporsi in prima persona.

- Nella tarda mattinata del 19 aprile 2012 SILIPO Antonio si accorda di vedersi da lì a poco con SARCONE Nicolino presso l'ufficio di quest'ultimo. La telefonata indica chiaramente che i due devono sbrigare una vicenda di comune interesse. Pare che i due debbano recarsi in un posto non meglio indicato. Telefonata n.7703 del 19/04/2012 delle ore 11:12:18 intercettata sull'utenza telefonica nr.3355614188 in uso a SILIPO Antonio. Telefonata in uscita verso l'utenza n.3920504980 in uso a Nicolino SARCONE (Rit 353/2012):

Nicolino SARCONE:-pronto

SILIPO Antonio:- Nicò sei all'ufficio?

Nicolino SARCONE:- Sono già all'ufficio quanto ci metti?

SILIPO Antonio:- eeee...10 minuti..

Nicolino SARCONE:- vedi di fare prima che ce ne andiamo subito..

SILIPO Antonio:- va bene dai ... sto arrivando..ciao ciao

Nicolino SARCONE:- dai ciao ciao

Le celle telefoniche indicano che poi effettivamente SILIPO si è recato presso gli uffici di SARCONE Nicolino.

- SILIPO Antonio chiama SARCONE e gli dice di non essere riuscito ad andare in quel posto. I due prospettano di arrivarci all'indomani mattina di buon'ora, previo accordi telefonici. Telefonata n.7763 del 19/04/2012 delle ore 20:03:59 intercettata sull'utenza telefonica nr. 3355614188 in uso a SILIPO Antonio. Telefonata in uscita verso l'utenza n. 3920504980 in uso a Nicolino SARCONE (Rit. 353/2012):

Nicolino SARCONE:- Pronto.

SILIPO Antonio:- Nicola Tonino sono.

Nicolino SARCONE:- ciao Tonino.

SILIPO Antonio:- Nicola vedi che non sono riuscito ad andare la perchè ho avuto un po' di problemi qui in ufficio e non sono riuscito ad andare quindi andrò domani mattina o sera e ti ho chiamato per essere corretto.

Nicolino SARCONE:- domani mattina allora senti prima la e se c'è andiamo assieme.

SILIPO Antonio:- però bisogna andare presto Nicola.

Nicolino SARCONE:- presto non ci sono io.

SILIPO Antonio:- e non lo so vedi tu a che ora dobbiamo andare perchè voglio sentire anche te come vuoi fare.

Nicolino SARCONE:- se tu ti vuoi fare un giro presto vai pure altrimenti in mattinata andiamo insieme

SILIPO Antonio:- va bene e allora andiamo in mattinata perchè se devo andare la devo andare presto

Nicolino SARCONE:- e dai sentiamoci prima, sentiamoci domani mattina.

SILIPO Antonio:- va bene dai ok ti lascio a una buona serata.

Nicolino SARCONE:- grazie altrettanto.

SILIPO Antonio:- ciao ciao.

Nicolino SARCONE:- ciao.

- La mattina del 20 aprile non sono stati registrati contatti tra SARCONE Nicolino e SILIPO Antonio. Solo nel tardo pomeriggio di quello stesso giorno i due si accordano di vedersi. Lo fanno attraverso sms. SILIPO dice a SARCONE che tra mezz'ora lo raggiungerà. SMS – progressivo nr. 7842 del 20/04/2012 delle ore 18:48:00 intercettato sull'utenza telefonica n.3355614188 in uso a SILIPO Antonio. Telefonata in uscita verso l'utenza n.3920504980 in uso a Nicolino SARCONE (Rit 353/2012):

Testo SMS: Nico sono tonino. Mezzora e arrivo. Ciao Testo SMS: Nico sono tonino. Mezzora e arrivo. Ciao.

SILIPO Antonio dopo cinque minuti dall'aver mandato l'sms a SARCONE, rappresenta a Maddalena Sammarco che da lì a poco dovrà andare a Sassuolo (MO), località che si trova molto vicino, tra l'altro, a Castellarano (RE), paese di Melchiorri Renzo. SILIPO dice anche alla donna che li dovrà andare in compagnia di un altro (SARCONE Nicolino) per la vicenda di quelle carte che gli aveva fatto vedere. Nella circostanza SILIPO palesa chiaramente di non voler parlare di quella faccenda per telefono. Quando SILIPO menziona "le carte" fa riferimento alla documentazione che attesta il passaggio del debito di Melchiorri poi acquisita in sede di escussione di Melchiorri Renzo. L'obiettivo di SARCONE Nicolino e SILIPO è Melchiorri Renzo ed è subito svelato quando alle ore 19.53 si registra un tentativo di chiamata da parte di SILIPO Antonio sull'utenza cellulare n.345.9336978 intestata alla Trakker Car S.R.L., numero di telefono in uso a Melchiorri Marcello, fratello di Renzo, con il quale però non ha alcun rapporto di tipo professionale. Quando effettua il tentativo di chiamata, SILIPO si trova già a Castellarano (RE), paese in cui abita, appunto, Melchiorri Renzo (*L'utente desiderato, tuttavia al momento non è raggiungibile*). Segue pertanto un altro e immediato tentativo di chiamata - quello n.7847 -, ma l'esito è lo stesso (*l'utente desiderato non risponde*). Di seguito si indicano i due tentativi di chiamata di cui sopra.:

Al terzo tentativo SILIPO riesce ad avere risposta da Melchiorri Marcello. A questi chiede del fratello Renzo. Marcello, quindi, riferisce a SILIPO di aver appena visto Renzo al quale ha consegnato un foglietto con su scritti i riferimenti per poter contattare lo stesso SILIPO. Si sente, ad un tratto, la voce di SARCONE. Ad acclarare inoltre la presenza del SARCONE vi è il fatto che SILIPO parla al plurale (... "perché noi siamo qui alla carrozzeria..."). Si evince, nel corso della telefonata, quella che sarà poi una delle intenzioni di SILIPO: quella di impossessarsi di un camion del Melchiorri (...SILIPO: *perché qui non c'è nessun camion!...[...]*...Melchiorri Marcello: *...però le dico i camion io non lo so dove li lascia adesso!...se non sono lì davanti....poi non so se lui è andato a fare le sue cose con i camion!...*). Ovviamente, SILIPO, quando fa la chiamata si trova sempre a Castellarano.

Telefonata n.7851 del 20/04/2012 delle ore 19:55:24 intercettata sull'utenza telefonica n. 3355614188 in uso a SILIPO Antonio.

Immediatamente dopo SILIPO Antonio compone il numero fornito da Marcello quale recapito di Renzo. Renzo è irraggiungibile.

Alle 20.45 SILIPO Antonio è ancora in “appostamento” a Castellarano con l’intenzione di sorprendere Melchiorri Renzo. Con lui, in auto, c’è anche SARCONE Nicolino e, a tratti, si sente la sua voce. Si evince chiaramente che i due stanno braccando Melchiorri Renzo che tenta di sfuggirgli. Ad un certo punto l’attenzione dei due viene attratta da un furgone in transito perché ritengono che possa trattarsi di Melchiorri Renzo. Per questo motivo SILIPO sospende la conversazione con Maddalena e indica a SARCONE Nicolino l’arrivo del mezzo.

(Telefonata nr.7860 del 20/04/2012 delle ore 20:45:30 intercettata sull’utenza telefonica nr. 3355614188 in uso a SILIPO Antonio).

Alle 21.08 SILIPO e SARCONE si trovano ancora assieme e stanno staccando la zona. Maddalena Sammarco che mal comprende il significato del loro perdurare in quella zona crede che SILIPO, in realtà, sia in presenza di un’altra donna e che il fatto di Melchiorri sia solo una scusa. Per questo ad un tratto fa due squilli a SILIPO, segnale che vuole essere chiamata. SILIPO la chiama e poi per smentire la diffidenza della donna, passa il cellulare a SARCONE Nicolino che tranquillizza la donna. SARCONE Nicolino dice alla donna che stanno cercando una persona e stanno aspettando che esca di casa. (Telefonata n.7867 del 20/04/2012 delle ore 21:08:58 intercettata sull’utenza telefonica n.3355614188 in uso a SILIPO Antonio).

In sintesi il 20 aprile 2012 la presenza di SARCONE Nicolino e SILIPO Antonio in Castellarano e zone limitrofe si registra dalle ore 19.44 fino alle ore 21.10 circa. I due, dopo quell’ora fanno ritorno a Reggio Emilia. All’indomani mattina, 21 aprile 2012, SILIPO si rimette nuovamente alla caccia di Melchiorri e si riporta a Castellarano. I dati forniti dal tracciamento del cellulare di SILIPO indicano che costui è partito da Cadelbosco alle ore 09.29 per portarsi presso l’ufficio di SARCONE Nicolino. La presenza di SILIPO Antonio presso l’ufficio di SARCONE inizia a registrarsi alle ore 10.01 e fino alle ore 10.46, dopodiché si rileva il movimento per Castellarano. Lì SILIPO rimarrà fino alle ore 12.00 circa.

- Lunedì 30 aprile 2012, alle ore 17.56 si registra un tentativo di chiamata che SILIPO Antonio fa a Renzo Melchiorri. Quest’ultimo, ovviamente, non risponde. L’episodio è comunque utile per capire ulteriormente che SILIPO sta cercando freneticamente il contatto con Melchiorri, mentre quest’ultimo fa di tutto per evitarlo. Si denota, mentre il telefono squilla, particolare rabbia da parte del SILIPO nei confronti di Melchiorri perché si nasconde e non risponde alla chiamata.(...*questo bastardo!!*...). Telefonata nr.8827 del 30/04/2012 delle ore 17:56:38 intercettata sull’utenza telefonica n.3355614188 in uso a SILIPO Antonio.

Telefonata in uscita verso l’utenza nr.3459336978 in uso a Melchiorri Renzo(Rit 353/2012):
astante:- ...incomp...

SILIPO Antonio:- questo bastardo!

Seguono poi numerosi tentativi di chiamata da parte del SILIPO, ai quali Melchiorri si sottrae.

La mattina del 5 maggio 2012 (09.47) è Melchiorri Renzo che chiama SILIPO Antonio. Quest’ultimo gli dice che in un modo o in un altro deve pagare. (...*quindi Melchiorri mettiamoci l’anima in pace perché questi sono soldi che devono venire fuori in un modo o in un altro! [...] non adiamo a cercare il pelo nell’uovo per prendere tempo perché non attacca...*). Melchiorri, incalzato da SILIPO, dando chiara prova di assoggettamento, certamente non di ribellione, dice che lui con i uoi “paesani” è sempre stato corretto e che un tempo li ha anche aiutati, mettendo in evidenza che ha tollerato anche il fatto che qualcuno di loro non l’avesse mai pagato per lavori effettuati (...*io li ho aiutati tutti i tuoi paesani....parenti...[...]...io ho sempre dato una mano a tutti!....ti dico i tuoi*

paesani....che so che sei calabrese....quindi io con loro ce l'ho messa tutta li ho aiutati quando hanno avuto bisogno con i lavori!....mi hanno pagato!.....non mi hanno pagato e pazienza!...). SILIPO, pertanto, insiste nel voler far recepire a Melchiorri che non pagando potrebbe avere problemi perché, lui, SILIPO, non è il solito e comune imprenditore (*....mettiamo a posto questa situazione....prenditi un attimino uno stand bay per mettere a posto questa situazione!...perchè Melchiorri giustamente la cosa è seria!!!....anzi di più!!...hai capito!! [...]* Melchiorri questa settimana dobbiamo mettere a posto la situazione in un modo o in un altro...*vedi tu!!*). Telefonata n.9436 del 05/05/2012 delle ore 09:47:00 intercettata sull'utenza telefonica n. 3355614188 in uso a SILIPO Antonio.Telefonata in entrata dall'utenza nr.3459336978 in uso a Melchiorri Renzo (Rit 353/2012):

....omissis....

SILIPO Antonio:- Quindi Melchiorri mettiamoci l'anima in pace perchè questi sono soldi che devono venir fuori in un modo o nell'altro perchè giustamente ci spettano e noi ci vogliamo mettere tutta la buona volontà di questo mondo ! noi! hai capito?

Melchiorri Renzo:- Vediamo, vediamo tutto quello che si può fare e nel modo che io lo possa fare perchè le ripeto a me mi hanno rovinato!

SILIPO Antonio:- le dico, le dico subito subito tanto per rompere il ghiaccio di un'amicizia futura , non andiamo a cercare il pelo nell'uovo per prenderci tempo perchè non attacca!

.....omissis.....

SILIPO Antonio:- perchè Melchiorri giustamente la cosa è seria , anzi di più , anzi hai capito? La cosa, quindi non non giriamoci attorno perchè li li recuperiamo in un altro modo con la collaborazione di lavorare hai capito?

Melchiorri Renzo:- Vediamo vediamo quello che si può fare io non è che mi nascondo e scappo perchè non ... per l'amor di Dio..

SILIPO Antonio:- non non ne vale la pena , non ne vale la pena!

Melchiorri Renzo:- però ti ripeto di do del tu, scusa a me quella gente li mi ha rovinato l'esistenza , mi ha rovinato!

SILIPO Antonio:- va bene Malchiorri mettiamo a posto la situazione nostra che dopo ne... ne parliamo successivamente! ne parliamo!

Melchiorri Renzo:- va bene ..

SILIPO Antonio:- ok?

Melchiorri Renzo:- Ci sentiamo martedì sera o mercoledì mattina ...incomp...

SILIPO Antonio:- Melchiorri questa settimana dobbiamo mettere a posto la cosa vedi tu in un modo o nell'altro! vedi tu ok? Vedi!

Melchiorri Renzo:- ok ti saluto grazie!

SILIPO Antonio:- ciao Melchiorri !

Melchiorri Renzo:- ciao ciao.

SILIPO, quindi, informerà del contatto avuto con Melchiorri, proprio SARCONE Nicolino. Dopo qualche ora, infatti, (14.32) SILIPO si sente con SARCONE al quale dice che deve incontrarlo per riferirgli qualche cosa. Telefonata n.9451 del 05/05/2012 delle ore 14:32:51 intercettata sull'utenza telefonica n.3355614188 in uso a SILIPO Antonio.

Tali tentativi non vanno a buon fine, e SILIPO propone a SARCONE Nicolino che accetta, di recarsi da Melchiorri e, eventualmente, di prendersi un camion.

[...Omissis...]

SILIPO Antonio:- un'altra cosa vedi che ho chiamato quello che ha i camion e non mi ha risposto e ho provato anche a mandargli un messaggio, vedise sabato mattina lo andiamo a trovare, che andiamo a prenderci un camion.

Nicolino SARCONE:- si si e poi andiamo.

SILIPO Antonio:- organizziamoci va bene.

Nicolino SARCONE:- ci sentiamo dopo ciao ciao.

SILIPO Antonio:- ciao.

- All'indomani, venerdì 11 maggio 2012, SILIPO Antonio riprova a chiamare Melchiorri Renzo. Lui non risponde. Telefonata n°10102 del giorno 11.05.2012 delle ore 11.03:37 in uscita dall'utenza n°3355614188 in uso a SILIPO Antonio verso l'utenza nr.3459336978 in uso a Melchiorri Renzo(Rit 353/2012):

“utente non raggiungibile - segreteria telefonica”

Subito dopo SILIPO avvisa SARCONE Nicolino che Melchiorri continua a negargli la risposta. SILIPO, pertanto, chiede conferma a SARCONE se domani ha intenzione di andare da Melchiorri. SARCONE chiede se per la vicenda sia “ tutto a posto” e SILIPO gli risponde di sì ma fa intendere che Melchiorri è riluttante al contatto. I due quindi si accordano di sentirsi più tardi per fissare l'orario. Telefonata nr. 10103 del 11/05/2012 delle ore 10:03:58 intercettata sull'utenza telefonica n.3355614188 in uso a SILIPO Antonio. Telefonata

Il 12 maggio 2012, SILIPO, non riuscendo a parlare con Melchiorri Renzo, contatta il di fratello Marcello il quale, non avendo buoni rapporti col fratello, che con fermezza dice a SILIPO di non chiamarlo più. Telefonata n.10230.

Puntualmente sabato 26 maggio 2012 SILIPO Antonio cerca di contattare Melchiorri. Questi non gli risponde. Anche nei giorni successivi si registrano molteplici tentativi di chiamata da parte di SILIPO non riposti da Melchiorri.

Il giorno 15 giugno 2012, di prima mattina SILIPO Antonio chiama per ben quattro volte Melchiorri Renzo, che non risponde:

La presenza di SILIPO Antonio in Castellarano il 15 giugno 2012 è confermata, inoltre, anche dalla data in cui il Melchiorri ha sottoscritto l'assegno di 5.000 e le 20 cambiali di 1.000 € l'una, per un importo complessivo di 25.000€. Tali titoli, infatti, riportano la data del 15 giugno 2012.

La vicenda presenta indubbiamente aspetti non del tutto chiariti dai diretti interessati. È sicuramente corretta l'osservazione degli inquirenti secondo cui appare del tutto singolare che un imprenditore come GIBERTINI non sia stato in grado di poter agire in sede esecutiva per l'esazione del proprio credito ed abbia preferito cederlo al SILIPO per un 10 del valore; altrettanto singolare che SILIPO, al contrario, utilizzando metodi senz'altro intimidatori, sia stato in grado di realizzare la metà del valore dello stesso.

Sotto altro profilo tuttavia potrebbe non essere inverosimile che GIBERTINI avesse considerato del tutto irrealizzabile il credito verso Melchiorri e che quindi abbia preferito un realizzo modesto a fronte di spese per la procedura esecutiva finalizzate ad un esito incerto.

Il fatto che la scelta del cessionario sia caduta su un soggetto come SILIPO appare senz'altro elemento inquietante ma, in mancanza di elementi che attestino ulteriori più significativi collegamenti con GIBERTINI, ad essa non può attribuirsi un significato diverso da quello evidenziato le dichiarazioni dello stesso cedente.

D'altra parte, la formalizzazione della cessione, se da un lato può costituire utile argomento per dissimulare una realtà estorsiva, d'altra parte proprio per quanto si è detto, non pare documentare un assetto dei rapporti tra GIBERTINI e SILIPO fondato sulla mera apparenza.

Dunque non vi sono motivi per escludere che costui abbia effettivamente acquistato il credito vantato da GIBERTINI e che quindi fosse il suo creditore. Di conseguenza, la vicenda in oggetto pare integrare la fattispecie di cui all'articolo 393 c.p. il cui aggravamento ai sensi dell'articolo 7 d.l. 152/91 non consentirebbe ogni caso, in ragione della pena edittale, il ricorso a misure cautelari.

Capi 66) - 68) La vicenda del recupero del credito di GELMI Maria Rosa

Fonti: *Informativa 21.5.2013 R.O.N.I. Comando Provinciale CC di Parma (pp. 153-221); Informativa R.O.N.I. Comando Provinciale CC di Parma 16.1.2014; Informativa R.O.N.I. Comando Provinciale CC di Parma 14.2.2014 e relativi allegati*

La complessa vicenda che si andrà a descrivere emerge casualmente nel corso dell'attività di indagine condotta dal R.O.N.I. Comando Provinciale CC di Reggio Emilia che, nel corso di operazioni di intercettazione, captava nel mese di novembre 2012 una serie di conversazioni tra SILIPO ed altre due persone, nelle quali – in evidente contrasto con la realtà – si faceva riferimento ad un non meglio precisato *cantiere* di cui si stava occupando l'interlocutore del SILIPO, per cui dopo sei mesi di attività non avevano ancora consegnato un *mezzo solaio*. Questi, dal canto suo, incitava il proprio interlocutore *Vincenzo* a dimostrare ad un presunto *geometra*, committente del lavoro, di essere riuscito a fare una vendita di almeno *100 euro*.

L'intuizione investigativa, che si sarebbe rivelata felice conduceva ad ipotizzare che, di fatto, SILIPO fosse intento a gestire, a suo modo, un recupero crediti.

Il prosieguo delle indagini ⁷²⁷avrebbe poi condotto ad accertare come Mirco SALSÌ, imprenditore reggiano titolare della Reggiana Gourmet srl e all'epoca vice presidente della locale C.N.A., avesse versato la somma di circa un milione di euro nelle mani di una donna, poi identificata in GELMI Maria Rosa, la quale avrebbe dovuto intercedere nel favorirlo nel corso della procedura di assegnazione di un appalto nel settore della ristorazione delle mense della Polizia Penitenziaria della Regione Lombardia.

Intascata la somma di denaro, la donna avrebbe però fatto perdere le sue tracce; di qui la necessità da parte del Salsi di utilizzare canali "alternativi" per recuperare la somma in questione rivolgendosi, attraverso la mediazione di Marco GIBERTINI a Silipo Antonio. Questi, sotto la supervisione del SARCONI, incaricava due malviventi calabresi, FERRARO Vincenzo e CALESSE Mario, di provvedere all'esazione del credito verso la GELMI, senza risultato, tanto che, per convincere SALSÌ della fruttuosità dell'operazione, gli avrebbero consegnato sei assegni privi di copertura. In compenso, tuttavia, SILIPO avrebbe preteso, come commissione, la somma di 250.000 emettendo verso SALSÌ fatture per operazioni inesistenti, quindi, quasi come una *nemesi*, avrebbe preteso *sine titolo*, un'ulteriore somma di 50.000 €. Ciò avrebbe indotto il SALSÌ, allarmato e intimorito, a presentare denuncia, in tal modo finendo per autoaccusarsi dell'estorsione e della precedente attività corruttiva.

Nella ricostruzione degli episodi si seguirà l'ordine espositivo a ritroso seguito dal Pubblico Ministero che permette di ricomporre, in logica e coerente unità, i tasselli sparsi di un mosaico apparentemente senza senso.

⁷²⁷ La ricostruzione di tale vicenda, come quella dell'estorsione in danno di Andrea CESARINI [Capo 70] origina dall'attività investigativa dei CC di Reggio Emilia (proc. 8317/11 RNR), successivamente sviluppata – inetepolando ulteriori dati di conoscenza emergenti dai procc. 20604/2010, 9699/12 e 10659/12 bis della DDA felsinea – dal R.O.N.I. del Comando Provinciale CC di Parma.

Dunque, nella serata del 1° luglio 2013, SALSÌ si rivolgeva alla Squadra Mobile della Polizia di Stato di Reggio Emilia, riferendo di essere seriamente preoccupato poiché vittima di “notevoli vessazioni” patite da SILIPO Antonio riferendo a quella polizia giudiziaria di essersi rivolto a quest’ultimo nel corso del 2012 “per il rientro di un credito” vantato nei confronti di GELMI Maria Rosa di Brescia.

Il SALSÌ sporgeva – il giorno successivo 2 luglio – denuncia dei fatti presso la Questura di Reggio Emilia, di cui si riportano i passaggi più salienti:

Tempo fa era penso nell’anno 2008, come imprenditore sono stato invitato presso la locale CNA, dove era prevista un riunione con una persona, asseritamente funzionario del Ministero dell’Agricoltura, la quale aveva illustrato al signor BINI Enrico, all’epoca presidente della CNA, un progetto per l’avvio di spacci alimentari per il personale in alcune istituti penitenziari italiani del nord .

Nell’occasione ho conosciuto tale funzionaria, certa GELMI Maria Rosa nata il 03.02.1953 e residente in Brescia. Il progetto di fatto non è mai partito, ma la GELMI, mi proponeva di effettuare degli investimenti immobiliari nella sua città.

(...)

In considerazione delle persone che la GELMI mi aveva fatto conoscere, ingenuamente mi fidavo e corrispondevo nel citato arco temporale, alla donna oppure alla sua segretaria tale SUSANNA PRATI, che si portava presso gli uffici della mia azienda, una consistente somma di denaro, complessivamente un milione e trentamila euro. Denaro che prelevavo in varie circostanze, penso dieci o quindici volte, in contanti sul conto corrente personale, acceso presso la filiale di Bagnolo in Piano della Banca Popolare dell’Emilia – Romagna.-

A.D.R. – Non ho alcuna ricevuta, in quanto le somme di denaro le prelevavo in contanti e così le consegnavo alle predette. Mi fidavo ciecamente.

(...)

Tutto è andato avanti fino a quando non constatando la realizzazione di alcun progetto prospettatomi, in particolare la GELMI mi parlava della costruzione di una casa di riposo, non corrispondevo più alcuna somma di denaro, chiedendo invece conto di quelli che le avevo consegnato. A questo punto, siamo nella primavera del 2011, GELMI di fatto si rendeva irreperibile.

(...)

Con la speranza di rientrare del credito vantato nei confronti di GELMI accettavo la proposta di GIBERTINI (Marco, ndr), così nel maggio del 2012 mi recavo con lui presso la ditta di SILIPO Antonio in Cadelbosco. Ricordo che, narratigli i fatti, questi si mostrava molto “possibilista” circa il rientro del credito e quando decidevo di avvalermi della sua opera, mi evidenziava la necessità di anticipargli una somma di denaro per quelle che definiva le spese da sostenere per rintracciare la mia debitrice. Per giustificare la dazione di soldi a suo beneficio, SILIPO evidenziava la necessità di emettere una fattura commerciale a nome della mia azienda, REGGIANA Gourmet, nonostante non volessi accettare, essendomi consigliato anche con il mio commercialista, lui insisteva ed io preso dalla necessità di rientrare del credito, ma anche dal timore che ingenerava in me il suo modo di fare e di esprimersi, che percepivo violento, accettavo subendo tale imposizione..

SILIPO provvedeva ad emettere due fatture per lavori mai eseguiti per un importo imponibile complessivo di euro 251.000 (duecentocinquanta mila).

Voglio evidenziare che per le prime spese corrispondevo al SILIPO, il quale dovendo ricercare la mia debitrice in Lombardia, asseriva di doversi servire di suoi conoscenti in quella regione, cinquantamila euro, a seguire, fino al mese di dicembre 2012 “saldavo” dilazionandolo, tutto l’importo delle fatture.

SALSÌ riferiva ulteriormente che il SILIPO gli faceva capire che del “recupero crediti” si stavano materialmente occupando due soggetti conoscitori dei luoghi lombardi in cui vive la GELMI.

Indicava anche delle prime difficoltà e dei suoi “sospetti” in merito all’effettiva riscossione del credito:

Dal primo incontro ripeto avvenuto in maggio del 2012, SILIPO, quando gli chiedevo notizie circa lo stato del rientro del credito, tergiversava evidenziando la difficoltà nel rintracciare la donna. Ricordo che parlava al plurale, come se avesse avuto altre persone che stavano impegnandosi per il mio caso.

I miei sospetti in merito, si concretizzavano nei primi giorni del mese di dicembre 2012. Nella circostanza, sempre in compagnia di GIBERTINI mi portavo presso la ditta di SILIPO in Cadelbosco, qui quest’ultimo mi presentava due soggetti calabresi, a suo dire, abitanti in un paese dell’hinterland milanese, di cui non ricordo il nome, forse sam Giuliano Milanese, i quali stavano occupandosi, appunto, del rintraccio della GELMI.

A.D.R. – Ricordo che uno affermava chiamarsi VINCENZO⁷²⁸, questi è alto circa 1,70 m., corporatura robusta, capelli grigi, occhi celesti, senza barba ne baffi, penso abbia 60/65 anni, costui dovrebbe gestire con i propri familiari una pizzeria nel paese milanese dove abita. Ricordo che VINCENZO mi confidava di essere stato in galera per parecchi anni. L’altro soggetto diceva chiamarsi MARIO, penso abbia circa 40 anni, corporatura normale muscoloso, alto circa m. 1,70/1,75 senza barba ne baffi, moro, capelli castani. Anche se entrambi si esprimevano con un linguaggio che percepivo violento, dei due quello che mi incuteva più timore era il più giovane a nome MARIO⁷²⁹.

(...)

Agli inizi di quest’anno, ricordo che SILIPO nonostante gli avessi già corrisposto tutto l’importo delle citate fatture, mi chiedeva di corrispondergli altri diecimila euro, riferendomi che aveva consegnato cinquantamila euro dei duecentocinquanta ai suddetti VINCENZO e MARIO, i suoi corregionali abitanti in provincia di Milano. Sono certo che temporalmente siamo verso la metà di febbraio 2013.

(...)

prima della metà del mese di febbraio, penso fosse un sabato mattina sempre con GIBERTINI , ritornavo presso gli uffici della ditta di SILIPO a Cadelbosco , nella circostanza era stato SILIPO a chiamarci ed invitarci a raggiungerlo sostenendo che vi erano delle novità in merito alla mia vicenda.-In ditta erano presenti anche i summenzionati VINCENZO e MARIO, i quali particolarmente euforici, come del resto anche SILIPO, mi riferivano di avere rintracciato il compagno di GELMI Maria Rosa, certo DE LUCIA Giuseppe, abitante a Brescia ma di provenienza casertana. Ricordo che uno dei due soggetti provenienti da Milano mi riferiva che DE LUCIA è socio di una ditta che si occupa di costruzioni di caminetti.

A loro dire DE LUCIA si sarebbe fatto carico del debito della compagna ed avrebbe consegnato loro 6 assegni dell’importo di euro 125.000 (centoventimila) cadauno. Effettivamente mi consegnavano 6 assegni bancari, che vi consegno in copia, tratti dal conto corrente numero 53990-8 acceso presso il Credito Valtellinese sede di Sondrio – filiale di Adro (BS). Sono titoli post datati, il primo da porre all’incasso il prossimo mese di novembre, gli altri da porre all’incasso con cadenza semestrale, sostanzialmente l’ultimo sarebbe da incassare nel 2017

Non soddisfatto dell’andamento del suo recupero e molto perplesso, il SALSI si vedeva presentare dal suo amico GIBERTINI Marco SARCONE Nicola :

Come specificato non ero per niente contento di come stavano andando le cose e manifestavo questa mia preoccupazione a GIBERTINI, il quale, penso qualche giorno dopo il citato pranzo, mi presentava un’altra persona, che a suo dire avrebbe potuto risolvere il mio problema. Questa persona mi è stata presentata come SARCONE Nicolino, un calabrese che io non avevo mai visto prima.

⁷²⁸ FERRARO Vincenzo

⁷²⁹ CALESSE Mario

A.D.R. – Ribadisco che GIBERTINI mi presentava SARCONE verso la fine di gennaio, primi giorni di febbraio di quest'anno, era una sera verso le ore 18,00 in questa Via Kennedy all'interno del bar denominato "Fashion Cafè".

Ero presente, io, GIBERTINI e dopo un po' sopraggiungeva SARCONE.

Sottolineo che ho incontrato, su proposta e sempre unitamente a GIBERTINI, SARCONE due volte. In entrambi i casi mi ha esternato la sua convinzione che i soldi che avevo corrisposto a SILIPO per il rientro del credito che vantavo nei confronti di Maria Rosa GELMI, erano di fatto "persi", diceva testualmente "scordateli". Si proponeva di recuperare a sua volta quanto dovutomi da GELMI, ma io rifiutavo tale proposta.

A.D.R. – Ribadisco di avere incontrato SARCONE, presentatomi come NICOLA SARCONE, solo due volte. In una delle due occasioni, ricordo che egli dialogando con noi, si mostrava sorpreso ed infastidito dell'iniziativa intrapresa da SILIPO, ossia circa il recupero del mio credito. Il tutto dovuto al fatto che SILIPO non gli avrebbe detto alcunché⁷³⁰.

(...)

L'ho incontrato poi (SILIPO, ndr), da solo, verso la metà di questo mese sempre in Cadelbosco e sempre su sua "convocazione", allorquando mi avvertiva che quelli di Milano avevano recuperato altri trecento/quattrocento mila euro, e che ci volevano ancora per le spese sostenute cinquantamila euro.

Ovviamente rifiutavo di corrispondergli altro denaro, facendogli notare che gliene avevo già corrisposto per tale "commissioni" duecentosessantamila euro. Andavo via, e sempre su sua convocazione l'ho rivisto sabato scorso, 29 giugno, dopo che lui reiteratamente ha provato a contattarmi telefonicamente.

(...)

SILIPO testualmente mi diceva: "...dobbiamo trovare ventimila euro per quelli di Milano...". Io, ormai disperato, gli rispondeva di non avere più soldi, ed alle sue insistenze, mettendomi le mani al petto lo invitavo a spararmi, in quanto non potevo soddisfare la sua richiesta. Egli a questo punto mi invitava a farmi prestare diecimila euro da qualche mio conoscente, ma respingevo tale proposta. Ricordo che lui a questa mia negazione mi diceva che avrebbero sparato lui se non avessero avuto i soldi. Mi diceva che avrebbe provato a chiedere a quelli di Milano, se si fossero accontentati della restituzione degli assegni che mi avevano consegnato a Gennaio, invitandomi ad intestarli ad una sua società sembra abbia detto chiamarsi "CAVALLERIA". Io rifiutavo tale proposta, evidenziandogli di avere già intestato i titoli in questione, SILIPO a questa mia risposta, paventava l'eventualità che quelli di Milano, sarebbero potuti venire a Reggio Emilia per incontrarmi, profferiva tali parole sempre con la medesima arroganza e spavalderia che lo hanno sempre contraddistinto negli altri incontri, atteggiamento che mi intimidisce non poco. Tale atteggiamento intimidatorio e la frase riportata circa la "venuta" a Reggio di quelli di Milano, ha generato in me una forte preoccupazione, pertanto mi sono deciso a rivolgermi a BINI Enrico, che conosco da tempo. Proprio ieri pomeriggio mentre gli stavo spiegando la mia situazione, ricevevo sulla mia utenza cellulare una chiamata da parte di SILIPO il quale utilizzava l'utenza numero 335/5614188, alla quale non rispondevo. Dopo nemmeno pochi minuti, esattamente alle 19,22, ricevevo una chiamata dal numero 342/1454315, che io non conosco. Preoccupato contattavo l'utenza di SILIPO, il quale mi diceva che quelli di Milano volevano indietro gli assegni di DE LUCIA e mi invitava a tal fine a raggiungerlo, diversamente con tono minaccioso diceva "altrimenti vengo io subito da te". Gli rappresentavo di essere fuori Reggio e manifestavo la mia volontà di non restituire gli assegni, a questo punto SILIPO diceva che ne avremmo parlato di persona e riattaccava. Da allora non l'ho più sentito.

La preoccupazione che animava in quei giorni SALSI si esternava in frequenti contatti con Enrico BINI, vicepresidente della Camera di Commercio di Reggio Emilia e con l'ispettore di PS. Felice CAIAZZO.

Il 4 luglio 2013 veniva eseguita perquisizione locale negli immobili e uffici di pertinenza di SALSI Mirco. L'atto aveva esito positivo, poiché si rinveniva, tra l'altro 6 assegni del Credito Valtellinese sede di Sondrio, agenzia di Adro (BS), tutti dell'importo di euro 125.000,00, non intestati, recanti date 10.11.2013; 10.5.2014; 10.9.2014; 10.11.2015; 10.5.2016; 10.2.2017, tratti su c/c bancario intestato a DE LUCIA Giuseppe ed a firma apparente del medesimo individuo; rapporti economici

⁷³⁰ In realtà, si avrà modo di vedere che SILIPO è perfettamente al corrente delle vicende in esame.

relativi a prestiti, suffragati da matrici di assegni bancari emessi in suo favore, a beneficio di GIBERTINI Marco; una cartellina in plastica trasparente contenente un foglio dattiloscritto relativo alla cessione di credito di SALSÌ Mirco a favore di SILIPO Antonio relativamente a un credito vantato nei confronti di GELMI Rosa per la somma di euro 1.332.000,00.

Il giorno successivo, SALSÌ veniva interrogato dal Pubblico Ministero alla presenza del suo difensore.

L'interrogatorio, del quale si riporteranno di seguito diversi stralci, rivela la trasfigurazione del rapporto tra SALSÌ e il sodalizio criminoso, con il quale pure egli ha condiviso, per un certo tempo, gli intenti. Nondimeno, nonostante le difficoltà palesi del momento egli non riesce ad affrancarsi completamente dal vincolo instaurato, giungendo a fornire una versione non del tutto conforme alle risultanze - si intendono le conversazioni telefoniche - che hanno consentito di descrivere senza infingimenti la vicenda.

Legenda: (I = Salsi; P = P.M. Mescolini; S = P.M. Pennisi; A = Avvocato difensore; C = Cap. Mura.)

I. Glielo rispiego perché è molto chiaro. È molto chiaro. Quello che intendo è che nel momento in cui sono venuto a contatto con questa persona, che non è come andare da uno che ti fa un preventivo .. tu gli presenti il problema e lui ti parla del suo servizio e ti dice costa tanto. Nel momento in cui entri, lui ha già deciso per te, che non sei andato a chiedere. Per cui è una questione proprio dove bisogna augurarsi di non venire mai a contatto, perché nel momento in cui tu, ma questo l'ho capito dopo, oggi mi è molto chiaro. Subito, sempre con la fiducia che intendo avere e con la carta che ha giocato dell'ammaliare è riuscito a come dire, a farmi sentire almeno compreso. Almeno c'ho uno che mi può aiutare a recuperare, a rintracciare 'sta persona. Mi sono espresso?

S. Sì.

I. O lo ripeto?

S. No, no.

I. Quindi sono tipi di persone che me ne sono reso conto dopo, non hai via d'uscita. Non hai scelte. E siccome lui ha avvertito questa differenza che c'è fra il sottoscritto, adesso non toccherebbe a me dirlo perché sembra di peccare di presunzione, però la differenza tra una persona come me e quello che è lui, probabilmente vedendo un po' di recalcitranze da parte mia, di affidarmi a lui, pur avendo già lui deciso che avrebbe fatto il tutto, e poi ha cominciato a parlarmi in modo coercitivo no? "Perché adesso devo farti una fattura" e io dicevo: "Ma come una fattura? Ma stai scherzando? Voglio dire .. io c'ho un'azienda non ..". "Eh, ti devo fare la fattura, dobbiamo fare questo perché, dobbiamo assolutamente farlo perché così .. io poi pago gli anticipi a loro". Io gli ho detto: "Guarda che ho sentito anche il mio commercialista", ma lui aveva già preparato la fattura, e quando sono andato a dirgli, la seconda volta "Guarda che io non la voglio", il mio commercialista: "Assolutamente non se ne parla, ma stai scherzando? Non voglio mica tirarmi delle beghe in casa con questa roba qua", da quel momento pur rimanendo tronchi, perché eravamo già troncati no? Ha cominciato a diventare impositivo, per cui .. "No, commercialista digli quel .. ci penso io perché ci penso io, faccio io la relazione tecnica .. faccio io .. quindi .. qui c'è la fattura .." .. io .. tant'è che l'ho denunciata, ho preso .. ho preso sta fattura, l'abbiamo portata e abbiamo iniziato il pagamento altrimenti lui senza la prima tranche non avrebbe cominciato ad attivarsi per andare a cercare questa persona.

P. Quant'era la prima tranche?

I. Io ricordo che le due fatture complessivamente erano di 250.000 euro. So che inizialmente abbiamo pagato l'iva, poi dopo abbiamo pagato qualcos'altro .. c'è stato un modo scaglionato che è terminato a fine novembre credo, prima di

dicembre, il pagamento, comunque è tutto registrato questo.

S. Perché queste fatture quindi lei poi le ha annotate?

I. Le ho annotate e poi dopo le ho .. abbiamo pagato coi soldi dell'azienda ..

A. Sì certo.

P. Senta, torniamo alla prima volta. Lei si presentò o Silipo sapeva chi lei fosse? Che cosa facesse?

I. Secondo me non aveva neanche mai sentito nominare neanche la mia azienda pur essendo ..

P. Quindi lei gli spiegò io sono la *Reggiana Gourmet*?

I. Probabilmente gliel'avrà detto GIBERTINI: "Ti porto il tale", però capivo proprio che lui dei cappelletti e dei tortelli miei non ne aveva mai mangiati.

P. Va beh.

I. Questo per dire che non conosceva l'azienda, quindi ..

P. Capi, lei glielo disse che era una persona solvibile, una persona che i soldi li aveva?

I. Lui?

P. Sì.

I. Ah .. secondo me ..

P. Lei glielo disse?

I. Secondo me è stato anche GIBERTINI che gli può aver detto: “Guarda che questo è un imprenditore .. sano, ha un’azienda sana, conosciuta, stimato sul territorio, si dà da fare per tante iniziative”, non per questo ho rivestito dei ruoli istituzionali fino a ieri. Per cui diciamo che sicuramente aveva colto pur non conoscendomi, il peso e la serietà della persona.

P. Quindi quel giorno l’accordo quale fu? “Io me ne occupo”..

I. L’accordo: “Io me ne occupo, ti devo fare la fattura”, ho

detto: “Aspetta perché devo sentire ..”, ma io avevo già il cappio al collo. Quando sono andato dal commercialista ..

P. No, aspetti. Quel giorno le disse: “Io voglio x”?

I. Sì.

P. Lei quanto disse che voleva recuperare dalla signora Gelmi?

I. Io gli ho detto: “Sono fuori dal milione circa” e lui mi ha detto: “Guarda io per iniziare, per le spese eccetera, ti devo fare 250.000 euro di fattura.” E mi ha detto: “Comunque stai tranquillo perché vedrai - che lì c’è la super valutazione del loro lavoro – vedrai che – non so se era maggio o giugno, secondo me prima della fine di luglio, quindi prima della chiusura delle ferie – risolviamo il tutto”. Quindi avendo lui bisogno dei soldi per pagare ..

P. Quindi lei fin dall’inizio accettò tra virgolette, il costo di intermediazione di 250.000 euro?

I. Allora, a me sembrava un’esagerazione .. ma un’esagerazione! Il problema è che nello stato in cui ero, al di là della fattura imposta io non sono stato .. cioè non avendo mai avuto bisogno di recuperi crediti non sapevo se era una cifra giusta ..

P. Non chiese a GIBERTINI?

I. No.

P. GIBERTINI intervenne?

I. No.

P. Stette zitto?

I. Assolutamente.

P. Cioè una proposta del 25% subito, per poi recuperare ..

I. Io ho pensato .. ho pensato, giusto o sbagliato, che fosse la loro normalità per poter recuperare un credito dove non c’era purtroppo ..

Ancora sui primi contatti col SILIPO:

P. GIBERTINI le ha detto: “Questo qui fa recupero crediti si è occupato di altri, è uno che gliela fa”. Comunque è un amico tra virgolette che la porta da uno sconosciuto.

I. Sì, ma non è che mi ha detto più di tanto. Non è che voglio difendere nessuno ..

P. No, va beh ..

I. Per esempio un’altra cosa che posso dire è che dopo questa fattura loro ..

P. No, aspetti voglio capire, se quel giorno il Silipo le disse: “Io voglio 250.000 euro” e lei per tutti motivi che ha spiegato gli disse di sì?

I. Ho dovuto accettare.

P. Perfetto.

I. Più che accettare, ho dovuto accettare. Sono due verbi, non ho accettato, ho dovuto accettare questa imposizione e cominciare a pagare perché a questo punto io mi sono sentito..

P. Ma questo lei lo riferisce al primo giorno? No? “Ha dovuto accettare”?

I. Eh ..

P. Dopo, dopo ce l’ho racconta cosa è successo.

I. Io l’ho capito la volta che ho dovuto ingoiare la fattura che è stata la seconda volta che l’ho visto. Perché la prima volta mi ha detto: “Ti devo fare una fattura”.

P. Ma già disse di 250 o di 50 o di 70?

I. No, no, no, lui ha fatto secondo me un conto a testa. Lui ha detto: “La fattura deve essere di 250.000”. Sono venuti 251.000 perché erano due fatture però .. la fattura deve essere quello, no?

P. Perfetto.

I. E questo per muovermi e andare alla cosa. Dopo di che io sono andato là, gli ho detto ..

P. E se trovava tutto? Doveva avere degli altri soldi? Cioè i 250 erano un fondo spesa o quanto lui doveva percepire, salvo buon fine?

I. Allora .. non me l’ha mai detto. Nel senso che può darsi che nella sua testa ..

P. Nella sua mi interessa. Ovviamente in quella di Silipo non possiamo. Lei che cosa accettò?

I. Al momento per me era la quota, al momento.

P. Che spettava sia che andasse bene, sia che andasse male.

I. Sì.

P. Uscendo da lì, se ne andò via con GIBERTINI.

I. Sono andato via con GIBERTINI.

- P. Ne parlò con GIBERTINI? Anche in termini di: “250.000 mi ha chiesto.”
- I. Gli ho detto .. sì, la cosa mi sembra una follia però .. il problema è quello della fattura che io proprio non ci sto, tant’è che dopo sono andato dal mio commercialista e m’ha detto “ Sta fermo ..” ..
- P. È il dato formale che le dava fastidio, non il quantum? La quantità.
- I. Il quanto, ho espresso la mia idea, come ho detto prima che mi sembrava esagerato, ma non avendo nessuna condizione ..
- P. Termine di paragone ..
- I. Le ho detto, per quel tipo di ricerca che devono fare di questa persona di cui non c’è nessuna traccia ..
- P. Con 250.000 euro se ne fanno di ricerche. Cioè intendo dire, lei accettò di pagare 250 perché loro se ne occupassero.
- I. Sì, sì.
- P. A prescindere dal fatto che .. riuscissero.
- I. Loro me l’hanno garantito.
- P. Signor Salsi, sia gentile, gliel’hanno garantito .. lei va da un soggetto che non parla italiano e che fa di mestiere il trasportatore che garanzie le dà?
- S. E gliel’hanno garantito.
- P. No?
- S. Gliel’hanno garantito e lei c’ha creduto?
- A. .. inc..
- I. Io non avevo vie d’uscita perché .. cioè ..
- S. Questa della via d’uscita, questa, non la capisco tanto.
- I. Nello stato in cui ero come ho detto prima, nello stato in cui ero, in cui .. già coi miei sensi di colpa, con tutte le cose che ho già detto, evidentemente in un momento in cui mi sentivo molto fragile e nella speranza di andare a recuperare quel qualcosa che avevo al momento perduto, per me era una cosa che commercialmente ci può stare, cioè se io ti do 250 mil ..
- P. Basta. “Commercialmente ci può stare” Quindi la fattura .. il problema ritorna, ne parla con GIBERTINI in termini di .. in macchina immagino ..
- I. Sì, in termini di: “Mi sembra una cosa elevata non pensavo che costasse così tanto però io non ne ho mai fatti, non so niente” e quindi ..
- P. Eravate andati con la sua macchina o con quella di GIBERTINI? Si ricorda?
- I. Non mi ricordo.
- P. Non si ricorda.
- S. E comunque GIBERTINI cosa le risponde quando lei dice: “Mi sembra assai”?
- I. Mi ha detto: “No, secondo me sono le .. è normale”, si vede che è una richiesta ..
- S. E sul discorso della fattura, GIBERTINI cosa ne dice?
- I. Mi ha detto “Oh, vedi tu. Vedi tu cosa devi fare. Però se lui non parte neanche a fare questa cosa .. bisogna che trovi un modo di darglieli in un modo o nell’altro” e io gli ho detto: “Ma io di disponibilità, cioè, sinceramente sono già reduce da altre cose, non voglio fare una cosa del genere”. Quindi ho accettato, ho accettato .. ho dovuto accettare questa forma anche se non volevo andare a implicare cose sulla mia azienda.
- I. Io ho cercato .. allora, diciamo che il mio atteggiamento era quello di cercare proprio .. visto che era .. sempre impositivo .. non era una chiacchierata dove c’erano delle domande e delle risposte .. era un atteggiamento quindi .. per mia posizione, per come sono fatto io .. cercavo di non avere discussioni ..
- Il Pubblico Ministero parla in sottofondo
- I. .. perché altrimenti alzava la voce e mi diceva che lui .. era un? Era un sanguinario. E delle volte partiva, perché secondo me si era reso conto che per .. per .. intimorirmi, per mettermi bene il cappio al collo, lui doveva dimostrare che .. allora diventava a un certo punto da solo, quando parlava di certe cose che faceva degli esempi si montava da solo e cominciava a dire: “Perché io sono un sanguinario, perché se quello non fa questo io ..” e io rimanevo ..
- S. Aveva .. cominciava ad avere la consapevolezza ..
- I. Sì.
- S. .. di cosa sia un recupero crediti così?
- I. .. io .. diciamo che se in quel momento, fossi potuto tornare indietro .. il problema è che diventava .. “Devi pagare la fattura perché ho anticipato dei soldi”, cioè non era più un .. aveva cambiato atteggiamento.
- S. Quando . inc.. è importante vedere ..
- I. Subito.

SILIPO, tuttavia, comincia ben presto a rilevare il proprio volto.

- . Qual è il momento. Guardi che è importante questo mi creda. Nel suo interesse e nell’interesse anche dell’ultima sera. Quando cambia l’atteggiamento?
- I. Da subito.
- S. Da subito che significa?
- I. Dopo che è riuscito a farmi ingoiare la fattura, no? Perché ho dovuto ingoiare la fattura, e poi mi ha detto col suo solito tono, e ci teneva proprio a dimostrare che era un uomo pericoloso e quindi i messaggi era: “Io sono

- pericoloso se voglio per quelli”, però c’ero io lì davanti. Quindi la famosa similitudine, era: “Occhio, perché posso diventarlo anche io per te.”
- S. “C’ero anche io lì davanti”, in quale occasione siamo qui?
- I. Beh, diciamo che se non era la prima e la seconda volta, dove la prima mi dice che: “Ti faccio la fattura” e io gli vado a dire: “Assolutamente non se ne parla”, lui mi ha detto “No no, la fattura è già qua ta-ta-ta” quindi parte e io da quel momento, li ho cominciato a capire che non potevo più dire: “Non mi sta bene”, “Non voglio”, eccetera, eccetera. Lì ero praticamente obbligato ad ingoiare questa fattura, a stare attento a fare tutto ciò che lui poi mi avrebbe chiesto dopo, tipo: “È ora che paghi, perché questi qui lavorano..” Questi qui chi? Io non .. questi qui i suoi collaboratori che ha .. che collaborano con lui, in questo caso mi parlava di Lombardia, addirittura che siccome siamo in giugno e lui mi ha detto: “Entro il 20-23 di luglio secondo me ci danno..”, ha cominciato a dare delle date, molto vicine, il che ho detto: “Ah! Finalmente ci siamo”. Per cui lui chiedeva pagamenti perché il lavoro si stava velocizzando moltissimo. Poi diceva: “Guarda, non vengono il 23 di luglio perché hanno avuto delle spese che sono dovuti andare in Sardegna perché sembra che lei abbia una casa in Sardegna o è con uno che ha una casa in Sardegna per cui dobbiamo rivederci ad agosto.”. Però, nel frattempo io quei pagamenti c’erano, soprattutto quando uno mi dice: “Ah, ha la casa in Sardegna”, quindi, immaginavo delle persone che fanno un viaggio in Sardegna, hanno dei costi eccetera, eccetera, poi ha cominciato a spostare un po’ avanti. Però, non era un vanti troppo avanti, quindi metteva delle .. del .. possibile concreto, lo spostava avanti, quei 15-20 giorni ecco. In modo tale che io comunque continuavo a pagare perché c’era “uno stato d’avanzamento lavori”, lo chiamava lui: “Devi pagare”, e poi ho completato i pagamenti, non mi ricordo se a fine novembre primi di dicembre.
- S. Poi dopo arrivano gli assegni.
- I. Sì.
- S. E le viene detto, ora devi cominciare a pagare l’opera?
- I. Allora .. allora, vediamo un po’ .. questi qui la prima volta li ho visti, siccome io chiedevo conto a Silipo di: “Come stiamo andando con i tuoi collaboratori? Dimmi se le hanno parlato. Cioè dimmi a che punto siamo, l’hanno vista, l’hanno .. l’hanno .. l’hanno ..”, Si presentano questi due qui, che appena li ho visti forse sono anche peggio di Silipo.
- S. La prima volta che li vede?
- I. Sì.
- S. Ecco descriva bene quello che avviene. Dove li incontra? A casa di?
- I. Nell’ufficio lì di Silipo.
- S. Nell’ufficio di Silipo. Chi era presente oltre a lei?
- I. Io, GIBERTINI ..
- S. GIBERTINI, sempre presente.
- I. Eh .. sì.
- S. Perché era sempre presente GIBERTINI?

SALSI delinea anche il ruolo del GIBERTINI

Legenda: (I = Salsi; P = P.M. Mescolini; S = P.M. Pennisi; A = Avvocato difensore; C = Cap. Mura.)

- I. Bah, a me piaceva che ci fosse visto che è la persona che mi ha presentato Silipo, anche perché mi sembrava di avere più tra virgolette, tutela dall’aggressività di Silipo, avendo quello che me l’ha fatto conoscere. Perché andandoci da solo mi sentivo più .. più sguarnito, più attaccabile e più mettendomi .. e più facile da mettere con le spalle al muro. S. Quindi GIBERTINI era presente su richiesta sua?
- I. Diciamo che in automatico veniva. Nel senso che lui evidentemente ..
- P. Chi lo avvisava?
- I. Sì.
- P. Chi lo avvisava? Questo è il senso.
- I. Ah no, i rapporti li teneva GIBERTINI.
- S. Ah ecco. Ho capito. Lei era avvisato da GIBERTINI.
- I. Sì, GIBERTINI mi diceva: “Guarda che ti telefona Silipo perché probabilmente, ics giorno o la tal settimana finalmente verranno a”, no? E quindi io: “Bene”, poi magari mi arrivava la telefonata di Silipo che aveva già avvisato, quindi aveva già la disponibilità di GIBERTINI per incontrarci quel giorno, quella sera famosa nell’ufficio di Silipo.
- P. Ma interveniva mai? Cioè la sua presenza era non solo di consolazione per lei?
- I. No, no.
- P. Era anche Silipo che lo voleva, da quello che capisco.
- I. No, no, no.
- P. No?
- I. No. Secondo me lui veniva proprio perché, penso io, che si sentisse tra virgolette, il dovere di venire visto che c’era dal primo momento. Questo è quello che percepisco.
- P. Mi scusi le fatture, quindi, sono state due.
- I. Sì.
- P. Lei le ha pagate a novembre, erano state ..

- I. Frazionate.
P. Frazionate.
I. Dilazionate.
P. Perché prima aveva detto: “Abbiamo pagato subito l’iva” ..
I. Sì, e poi c’è stato un primo pagamento, un secondo .. non mi ricordo più in quante frazioni abbiamo pagato.
P. Quindi appartengono all’anno 2012.
I. Sì. Sì. No, eravamo arrivati, se è d’accordo dottore, sul .. sulla percezione di queste due persone. Allora io le ho viste .. secondo me a ottobre, chiedevo conto di sapere se avevano finalmente trovato ..
P. Lei lo sapeva che Silipo era agli arresti domiciliari?
I. No.
P: No ..
I. Non lo sapevo.
P. Sicuro?
I. Lo giuro sui miei figli. Più di così .. che è la cosa più bella che ho. Io lo giuro sui miei figli, non sapevo proprio, zero di questa cosa qua.
P. Lo apprende adesso?
I. No. L’ho appreso da Sarcone la prima volta che l’ho visto delle due. Dopo arriviamo anche lì.
P. Certo. Riprendiamo quindi dalla .. pagamento .. dalla volta in cui vede questi due?
I. Questi due ceffi, che mi riferiscono quella volta che erano andati alla casa dei suoi genitori di lei, che hanno suonato al padre, che è un anziano, che lui si è arrabbiato, si è spaventato, ha chiamato i carabinieri, non lo so, che gli hanno .. ah, che il papà con un bastone gli avrebbe rovinato l’auto. Mi hanno presentato un quadro..
P. Il papà della Gelmi?
I. Il papà della Mizzi.
P. Sì, d’accordo.
I. Gelmi in effetti, Gelmi è anche il padre, perché se il nome suo è Gelmi ..
P. Quindi è lui che ha dato la bastonata?
I. Sì, mi spiegavano di questa .. di questa cosa che è successa, che io ho detto dentro di me: “Oh dio mio ma che cavolo sono andato a .. a ..”
P. Questo a ottobre?
I. Sì.
P. Periodo di ottobre.
I. Quando ho visto per la prima volta loro, che mi hanno parlato .. che hanno parlato dello stato di avanzamento, hanno chiesto soldi a Silipo, perché io pagavo Silipo no? Attraverso questa fattura che ero stato costretto a prendere poi la contabilità che lui aveva con l’impresa, come lui la chiamava, era una cosa che riguardava lui, nel senso che non era .. e questi qui, rivendicavano soldi, ma guardavano me! E io guardavo Silipo e dicevo: “Ma com’è scusa? .. io ho già fatto .. cioè sto già facendo . Perché vogliono soldi da me?” e quindi c’è stato tutto questo .. questo ragionamento qua.
P. E quanto voleva?
I. Beh, chiedevano 50.000 euro .. queste cose qui.
P. Glieli ha dati?
I. Sì. Cioè .. sì. No, glieli ha dati Silipo.
P. Glieli ha dati Silipo?

I. Aspetti che ci penso un attimo eh? 50.000 è l’iva, poi 50.000 .. c’era un’altra operazione che io ho fatto con Silipo .. che era .. mi ha chiesto se facevamo un affare assieme, tolto questo. E questo ancora quando non aveva fatto vedere la seconda faccia. Mi ha chiesto una mattina .. mi ha chiesto: “Ci stai a fare un’operazione ..?”

Nei passaggi successivi si comprende la ragione dell’incontro con SARCONE Nicolino voluto dal GIBERTINI. In pratica il SARCONE - come detto , pienamente consapevole dell' attività estorsiva intrapresa col suo benessere da SILIPO - recita la parte consistente nel far capire al SALSI che deve rinunciare ai soldi dati a SILIPO ed iniziare ad avere rapporti con lui consegnandogli altro denaro.

Legenda: (I = Salsi; P = P.M. Mescolini; S = P.M. Pennisi; A = Avvocato difensore; C = Cap. Mura.)

- S. Appunto. Come si è spiegato questo contatto con Sarcone? Come se lo spiega nella sua mente? Ha incontrato Sarcone .. come lo incasella nella ricostruzione di tutta la vicenda?
I. Per me? Per me è stato il provare come .. disperatamente .. senza interpellare avvocati, il consiglio di GIBERTINI di parlare con questo che si occupava di recupero crediti, il consiglio di GIBERTINI di provare con Sarcone era la prosecuzione di una disperazione senza alternative a provare a trovare una soluzione a questo problema. Semplice. Per cui trovarmi di fronte uno che per me, poteva essere un’opportunità e lui invece mi parla d’altro, mi dice che quello gli spara poi si mette .. poi dopo gli chiede perdono. Mi dice ..
S. Dammi i soldi che tanto ..inc.. e dammene altri.

- I. Che tanto sono soldi persi. Mi dice: “Dammi dei soldi da gestire” e io cercavo altro, mi aspettavo altro. Per cui ..
- P. La vera stranezza, mi passi la battuta è che lei non glieli ha dati. Per coerenza di percorso lei glieli doveva dare.
- A. Sì! Visto ..inc..
- P. Signor Salsi, mi perdoni la battuta, che è molto rispettosa, però c’è stata una presa di .. no?
- A. Però c’è spazio per la respiscenza tardiva.
- P. Assolutamente. Ma ci mancherebbe altro.
- I. Mi è andata di traverso l’acqua.
- S. E in effetti l’unico che se li meritava era Sarcone, cioè l’unico a cui poteva effettivamente darli come valore ..
- I. Io guardi, dopo continuiamo, devo dire una cosa, l’ho già detta anche al capo della mobile, dottor Deiesu, l’ho detto con l’ispettore Caiazzo e con un altro collaboratore che avevano, lo dico anche qua oggi. Io sono qui perché mi trovo in una condizione che non vorrei che ci trovasse più nessun altro. Questa esperienza è per me un’esperienza, drammaticamente .. una cosa che non si può .. non esiste un aggettivo. Io ieri l’ho definito il più brutto giorno della mia vita. Però quello che volevo dire a voi che siete lì e che fate bene il vostro mestiere, non pensate che sia così difficile che uno nelle mie condizioni cada ..
- A. Come lei c’è caduto lo sappiamo alla perfezione, signor Salsi.
- I. No ma, lo dico anche per gli altri.
- P. Lo dica anche per gli altri. Quindi si figuri se sottovalutiamo.
- I. No .. finisco?
- A. Piuttosto c’è da dire un’altra cosa che è sicuramente una stupidaggine che uno vuol tacere e che io ho scoperto ieri per esempio, che cosa è successo visti i ritardi nel mandato che aveva ricevuto, che cosa gli ha proposto .. come si chiama .. non Sarcone .. Silipo .. questo è da dire al magistrato.
- P. Andiamo avanti dalla seconda cena.
- I. Scusi, ma io non sono abituato a parlare con i magistrati quindi se parlo di cose che non c’entrano ..
- A. Va bene, va bene .. adesso preme che salti fuori questo.
- I. Lui ha cominciato a chiedere degli altri soldi senza nessuna spiegazione e il tono arrivava sempre più vicino al Silipo due.
- S. Questo sempre Silipo?
- I. Sì.
- S. Da che momento in poi? Qua è importante, cerchi di essere preciso, quando si innesta un nuovo, diciamo così, fenomeno?
- P. Dopo la cena .. il pranzo di festeggiamento?
- I. Sì, sì.
- Si sovrappongono le voci
- A. ..inc..
- P. Dopo l’incontro con Sarcone?
- I. Guardi, io voglio collocare ..
- P. È recente?
- I. Recente? Il più recente. È un’escalation. Il secondo volto di Sarcone eh, di Silipo viene fuori così. Siamo secondo me .. fine .. è collocabile tra fine aprile primi di maggio, una cosa di questo tipo.
- P. Perfetto.
- S. Quindi dopo l’incontro suo con Sarcone?
- I. Sì, sì.
- S. Molto tempo dopo?
- I. Beh, a questo punto se l’incontro con Sarcone mi ricordo c’era molto freddo poteva essere appunto in febbraio, direi un paio di mesi dopo. Un mese e mezzo dopo. Io una volta che ero andato a trovarlo perché mi voleva parlare, perché cominciava a soffiarmi sempre più sul collo Silipo e mi chiamava a rapporto. Non è che mi chiede, no? “Bisogna venire. Devi venire.” Perché ormai era il suo linguaggio era diventato quello. Lui aveva saputo da Sarcone che io avevo conosciuto Sarcone. Evidentemen .. non so se è stato quello la cosa scatenante fatto sta che Silipo stava .. ha cambiato totalmente atteggiamento secondo me in quel periodo lì, quindi un mese, un mese e mezzo dopo, quel famoso .. incontri con Sarcone che sono stati abbastanza ravvicinati.
- P. Ci racconti i fatti. Quindi la chiamava? L’ha convocata? Era da solo? Era con GIBERTINI?
- I. No da solo. E lui mi chiamava “Devi venire. Devi venire che c’ho bisogno. Gli dicevo: “Ma come devi venire? Scusa ma io ho i miei impegni, ho la mia agenda. Sono con delle persone” Niente. “Allora devi venire”, diventava sempre più arrogante e invadente, io mi sentivo violentato proprio, anche nella .. nella più normale .. tipo di rapporto dove uno dice: “Quando puoi vieni”. No, oppure “ho bisogno di vederti”.
- P. E lei andava? È andato qualche volta?
- I. Mah, mi .. i primi periodi che non avevo .. diciamo mi ci è voluto qualche settimana per cominciare, piano a riempire il mio bicchiere di pazienza ..
- P. Lei è andato la prima volta di questo Silipo tre, chiamiamolo .. in realtà che cosa le ha detto?
- I. Silipo tre. Sono andato mi chiedeva allora .. adesso non ricordo quando è stato esattamente la .. dunque .. la penultima o terzultima volta mi ha chiesto 50.000 euro. La penultima deve essere stato. 50.000 euro. Deve

- essere stata forse due settimane prima di sabato scorso. Quindi sabato scorso era il 29, io devo essere .. deve avermi chiamato là .. non mi ricordo quando sono andato, però sono andato da lui, mi ha chiesto: “Mi devi trovare 50.000 euro”.
- P. Così, senza motivazione.
- I. Così.
- P. Non da dare a quelli di Milano.
- I. “Perché quelli di Milano si stanno arrabbiando”.
- S. Ah ecco. Questa era la motivazione.
- I. Sì.
- S. Quindi, si riallacciava all’ultimo incontro con quelli di Milano. Perché l’ultimo incontro con quelli di Milano, mi pare di ricordare, lei ha detto .. quelli di Milano le hanno chiesto soldi?
- I. Allora ..
- P. Era quello dei 50.000 che Silipo dice: “Svendiamo il terreno” ..
- I. Sì, quello risale entro la fine dell’anno 2012.
- P. Perfetto. E viene rinnovata quella richiesta?
- I. No, ma quella è stata evasa perché, secondo il Silipo ed il motivo per cui ..
- S. Ah ecco.
- P. Secondo il Silipo lui ..
- I. Gli ha dato 50.000 euro, che era il mio investimento sul terreno di Vezzano sul Crostolo. Quindi I. Io sono stato una settimana via da Reggio sono rientrato il .. allora che cos’era? Sabato 29 .. sei giorni prima era il 23, quindi io sono rientrato domenica 23, il lunedì 24 comincia a bersagliare. Lui sapendo che andavo via una settimana è stato tranquillo, il lunedì pomeriggio compare il nome sul cellulare. Non credo di avergli risposto subito perché era .. dopo l’ho richiamato .. “Mirco devi venire qui perché dobbiamo parlare. Perché qui bisogna che andiamo avanti” e io solito .. “Ho anche degli impegni. Ho una settimana piena ..”, “Allora bisogna che vieni domani.” Non sentiva .. cioè tutto ciò che gli dicevo non .. cioè le mie ragioni non esistono! Quindi l’escalation. Se subito ho notato delle cose, lei l’ha chiamata Silipo tre, lì siamo alla versione Silipo tre. Io posso dire qualsiasi cosa, che come non gliela dicessi: “Devi venire. Devi venire. Devi venire”. A questo punto siamo a .. mi ha detto “Devi venire venerdì pomeriggio” che sarebbe stato il 28 se non ricordo .. ho detto: “Guarda non ci riesco ho degli impegni.” “allora domattina assolutamente alle 10 e mezza” al che gli ho detto: ”Va beh, io sposterò qualche impegno e verrò”. E sono andato con mio figlio, proprio perché mi sentivo di aver bisogno di una persona normale di fianco a me, che potesse, visto che non ascoltava nessuna parola che io dicevo, se mio figlio gli dice “Beh, insomma”, perché mio figlio l’aveva già conosciuto, l’avevo portato una volta a conoscerlo .. che se l’avessi saputo .. comunque mesi prima. Io vado e con mio figlio e gli .. gli .. e lui comincia a pretendere non più 50 ma 20.000 euro. E io solita cosa: “Ma non ce li ho”. P. Mi scusi, ma sempre facendo riferimento a Milano o 20.000 .. I. No, sempre facendo riferimento a Milano, perché dopo .. ah, devo aprire una parentesi, dopo che me li aveva fatti conoscere i famosi ceffi di Milano, quelli che dicevano: “Mario gli ha messo una pistola in bocca” successivamente a un incontro che abbiamo avuto, lui mi diceva che facevano parte, e lì dopo avevo chiaro il contesto in cui ero capitato, che facevano parte di gente pericolosa. Non so se lui .. non so se lui è meno pericoloso o più pericoloso .. lui diceva, poi non so se lo facesse ad arte o era vero.
- P. Ok. Il 29 le chiede 20.000 lei non glieli dà.
- I. No.
- P. Se ne viene via.
- I. Però lui usava .. dico questo perché lui usava come spaventa .. per spaventarmi
- Si sovrappongono le voci
- P. Certo.
- I. Quelli di Milano perché me li aveva qualificati come gente pericolosissima.
- P. Perfetto.
- S. E le aveva specificato in che cosa consisteva la sua pericolosità? Cioè le aveva detto:
- I. Gente pericolosa.
- Si sovrappongono le voci
- S. “Sono gente pericolosa”?
- I. Mm .. pericolosa nel senso che usano le armi .. ah, mi ha detto, se non ricordo male che fanno parte di quelli che erano intervenuti su a .. in Germania ..
- A. Duinsburg, forse.
- I. Ecco Duinsburg. Mi ha detto così.
- S. Quindi le disse, se non esplicitamente che erano uomini della ‘ndrangheta.
- I. Sì, in quel caso lì, sì.
- S. E senta, noi non lo abbiamo detto, lei si rese conto di qual era l’origine e la provenienza di queste due persone?
- I. Calabrese.
- S. Di questo se ne rese conto?

- I. Sì, sì. Io quando li ho visti la prima volta che hanno detto che l'hanno trovata tramite un loro amico o collega non lo so, che era su Bologna, che l'ha tirata fuori questo che era amico di lei con uno stratagemma .. e .. cosa stavo dicendo?
- P. Ha pensato fossero della 'ndrangheta.
- I. Sì, sì.
- P. Gliel'ha chiesto quand'è che ha capito?
- I. Sì, sì, sì.
- S. Quindi ogni volta che Silipo che le chiedeva questi soldi, facendo riferimento ai milanesi, ai due di Milano in pratica glieli chiedeva confidando sul potere che avevano queste persone perché 'ndranghetisti.
- I. Questo l'ho supposto io.
- S. Quello che ha percepito lei ..
- I. Sì, io percepito questo. Ma il fatto stesso che lui continui. Mi ha telefonato ieri, che c'era il capitano con me in macchina che mi dice: "Mirco, vieni a trovarci che c'è un amico che ti vuole salutare", era l'1 e un quarto stavamo andando in banca. E io .. "Ma cos'hai la voce giù, non stai bene?" ho detto: "Sì guarda, è un periodo che non sto bene", "Ma vieni qui, vieni qui che c'è un amico che ti vuole salutare", ho detto: "guarda non ho tempo e poi non ne ho voglia, non sto bene" e poi alla fine della chiacchierata gli ho chiesto: "Ma chi è questo amico?", "Vincenzo!". Cazzo, ma usa sempre questi qui come massacranti psicologicamente.
- S. Ieri ha avuto modo di rendersi conto che non li evocava invano.

SALSI introduce un elemento di novità che non era emerso nel corso della perquisizione, e cioè che lo stesso giorno , 4 luglio, aveva ricevuto la visita di SILIPO e di FERRARO, che volevano insistentemente vederlo, senza tuttavia riuscirvi.

- I. I carabinieri di Parma. Per finire la relazione, di firmare il verbale. Mio figlio esce, quindi in azienda, quel momento .. cosa saranno state? Le 6 circa, le 6 e un quarto. Ah, prima un quarto d'ora, venti minuti prima di decidere di uscire mi arriva una telefonata di Silipo, io non rispondo, dopo pochi minuti mi arriva un'altra telefonata da un altro numero che lunedì pomeriggio quando ero con Enrico Bini, oggi presidente della Camera di Commercio, che gliel'ho fatto vedere, non sapevo .. perché mi è arrivata lunedì pomeriggio quando poi abbiamo deciso di accelerare e andare dalla mobile no? Mi è arrivata una telefonata di Antonio Silipo e come uno mette giù, ti richiama con un altro numero visibile, ma io ho collegato, dico, questo mi sta massacrando. Mi comincia .. tant'è che io l'ho detto poi all'ispettore che ha fatto la raccolta del mio verbale in questura e il giorno dopo mi ha detto, ah era poi il numero di sua figlia quel numero con cui la cercavano, e da questi due numeri, ieri sera uno a distanza dell'altro di due minuti, non come lunedì che è stato prima uno e poi subito l'altro, mi arrivano queste telefonate incalzanti. E io non rispondo. Usciamo io e mio figlio, dopo un quarto d'ora venti minuti, mezz'oretta dal cancello carraio dell'azienda, mio figlio esce davanti a me, io esco dopo di lui di 50 metri. Quando il cancello carraio naturalmente aperto, esco e arriva piano piano la macchina che era la stessa con cui si erano presentati, perché mio figlio ha visto il tipo di macchina, non ha preso la targa, quando eravamo lì verso le .. cos'erano .. le 3, le 4 del pomeriggio.
- P. Che macchina era?
- I. Era una .. *Kreiser* di quelle che sembrano, perdonatemi, un carro mortuario sembra. Sono di quelle station-wagon molto lunghe, argento metallizzato, che io .. era la prima volta che vedevo lui su quella macchina lì. C'era lui, che arriva lento, lento, lento, tira giù il vetro, lui guidava occhiali da sole, solito sguardo sprezzante, come per dire: "Dove vuoi andare? Cosa vuoi fare? Tanto non scappi." E di fianco c'era questo Vincenzo, che io rivedendolo ho detto: "Cavolo, non gli ho detto che aveva i baffetti", e mi fanno: "Me lo puoi dare un minuto? Lo prendiamo un caffè?" e io che ero, dopo una giornata come quella di ieri, ci mancava solamente questo, gli ho detto: "Guarda, lasciami perdere, lasciami perdere, io sono stanco morto, non ne posso più. Lasciatemi stare." E Silipo che mi guardava, un po' con la faccia così, con gli occhiali, con la faccia: "Tu sei mio, dove scappi, ci penso io a te", proprio sprezzante. Uno sguardo che .. fa tanto il tronco, l'amicone quando gli pare, quando invece tento di defilarmi mi salta addosso. E Vincenzo: "Ma me lo dai un minuto? Un caffè? E mica possiamo parlare qui attraverso il vetro?" e io gli ho detto: "Guarda per favore, lasciate stare, io non ne posso più. Non ne posso più. Voi avete i soldi", fa: "Ma io, io l'ho presa nel culo", scusate il termine eh? Però riferisco il linguaggio suo, "Quello che l'ha presa nel culo sono stato io" questo Vincenzo gli ho detto: "Guarda, se qualcuno l'ha presa nel culo sono stato io" perché io ho in mano degli assegni che poi, nel verbale c'è scritto, mi avevano addirittura richiesto dopo che io gli ho dato 251.000 euro più iva, mi hanno richiesto anche gli assegni oltre ad altri soldi, ma questo fa parte del seguito della denuncia. In quel momento lì, lui mi dice: "Io ho .. sono l'unico che l'ha presa nel culo" gli ho detto: "No, nel culo l'ho presa io" e poi gli ho detto: "E poi, se tu ti lamenti dei soldi, guarda quello lì di fianco a te", e li ho avuto un coraggio da leone perché uno che ti guarda con lo sguardo .. lui con quel tipo che si è poi rivelato che ti guarda con questa faccia di sfida che c'ha lì di fianco il compare e io che ho paura che mi vengono a cercare a casa, perché l'hanno già fatto in azienda e non mi faccio .. non riesco di non avere .. cerco di non avere più contatti e io gli ho detto: "I soldi io li ho dati tutti a lui e da un bel po' di tempo quindi veditela con lui e lasciami stare" e poi ho detto: "lasciatemi stare non ne posso più." e mi sono preso su e sono andato via. Mentre ero all'incrocio, più avanti 100 metri, vedevo dallo specchietto che sono rimasti a parlare. Spero che abbiano parlato: "Lasciamolo perdere" e che non abbiano parlato d'altro, perché che siano rimasti fermi a .. a

.. parlottare tra loro, sul da farsi, non so cosa abbiano deciso. Ed è la cosa che mi preoccupa, per cui, questo è il quadro per dire di ieri e di che persone con cui ho a che fare, per cui non è che sono andato a chiedere un preventivo io sono andato a conoscere una persona, che se solo avessi immaginato che finivo sotto il suo guinzaglio, non lo avrei mai, e mai e mai fatto perché se .. i .. diciamo che una marea di guai sono partiti da quando ho conosciuto questa persona perché, io per colpa anche del mio carattere che evidentemente faccio l'imprenditore in un settore se vogliamo facile ..

Messo di fronte al fatto che le conversazioni telefoniche SALSÌ tenta la via di una parziale ammissione di addebito:

S. Ecco, quindi, "Sarcone Nicolino", le dice il GIBERTINI, "è il referente in zona di Nicola Grande Aracri che è la 'ndrangheta"! Poi lei va a incontrarsi qualche tempo dopo con Sarcone Nicolino, quindi lei aveva ben la consapevolezza di incontrarsi con la 'ndrangheta! Silipo Antonio, va bene, lei aveva la consapevolezza, all'epoca, lasci stare ora che penso ne abbia la certezza, aveva la consapevolezza, il sospetto, il pensiero che fosse anch'egli un uomo della 'ndrangheta?

I. Forse il sospetto l'avevo.

S. Era questo che la faceva stare in quello stato di ambascè? In quella situazione di impossibilità di dire di no, dopo aver avuto la cattivissima idea di entrare in contatto con questa persona? La gabbia?

I. Sì, sì.

S. Ne ha parlato con GIBERTINI: "GIBERTINI, dove minchia - scusi il termine - mi hai portato?"

I. Sì.

S. E GIBERTINI cosa le ha detto?

I. Le parole esatte non le ricordo, però ..

S. Mica le parole esatte, dico, il concetto .. che tipo di ..

I. Questo è uno che conta con i calabresi.

S. Riferendosi a chi?

I. A Silipo. Stiamo parlando di Silipo adesso?

S. Si rende conto, certo, si rende conto di come questi signori si impadroniscono di voi? Che in fondo siete le vittime, Salsi, cosa pensa che io la stia guardando come un carnefice? Io mi rendo conto che lei è vittima di un meccanismo. Lei ha detto una cosa bella quando ha .. ha .. rendeva le dichiarazioni alla Squadra Mobile. "Io sto dicendo queste cose per evitare .. perché tutti ne prendano consapevolezza", vero?

I. Sì.

S. Perché le ha vissute.

I. Sì.

S. Ma, c'era .. dico io, non è che fosse tanto necessario viverle queste cose per averne consapevolezza, perché se ne poteva avere consapevolezza da prima, solo che lei, cosa aveva? Aveva una cosina in più .. un'esigenza da soddisfare?

I. Avevo una necessità che secondo me ..

S. Era un'esigenza più che una necessità.

I. Un'esigenza, un'esigenza.

S. Come la chiama, lo dica lei.

I. Esigenza.

S. Ci stiamo riferendo ai soldi che le ha fregato la signora Mizzi Gelmi.

I. Era un'esigenza!

S. Era un'esigenza, va bene. Lei cosa ha pensato? Perché se uno ha un credito, se uno è stato truffato, va dall'avvocato: "Avvocato, mi hanno fottuto tutti questi soldi", e l'avvocato dice: "Beh, facciamo una denuncia per truffa". Oppure, un recupero crediti secondo quanto è previsto dalla legge, solo che lei non aveva documenti, non si poteva fare, certamente, una richiesta di decreto ingiuntivo perché non .. quindi, poi, un precetto.. va bene, però dice: "Questa mi ha truffato". Lei si è reso conto che ricorrere ai mezzi legali non serviva a niente?

I. Pensavo che non avendo niente in mano, l'unica strada sarebbe stata quella di un recupero crediti extra ..

S. Cioè ricorrere al crimine?

I. Ricorrere al crimine no! Però ricorrere a un qualcuno che poteva fare delle pressioni anche senza strumenti in mano. S. E certo, bravissimo. L'unico che può fare questo tipo .. l'unica entità che può fare questo tipo di pressione senza strumenti in mano, cioè senza picchiare nessuno, senza minacciare nessuno; lei lo sa chi è l'unica persona capace di fare questo?

I. L'avvocato.

P. No, è Silipo, quello che le sta facendo adesso è una pressione senza avere strumenti in mano nei suoi confronti: Silipo le sta facendo questo.

S. Chiaro.

P. Le chiede dei soldi e non ha titolo.

I. Pensavo mi dicesse che poteva fare recupero senza fare ..

P. Ride.

S. No, no, sì ..

I. Pensavo lo Stato, quindi la legge.

S. No, lo Stato usa la sua forza, va bene ..

I. Sì.

S. C'è qualcuno che senza usare forza, violenza, minacce, ottiene, basta solo presentarsi! Era questo ciò su cui lei confidava, signor Salsi? Mi rivolgo a persone importanti, che mi consentano di ottenere lo scopo, senza che facciano troppo danno.

I. Io speravo che queste persone potessero fare quel pressing giusto, senza arrivare a certi metodi che quando io ho saputo, mi hanno sconcertato; per cui da zero a cento, sapevi esattamente cosa andavi incontro, io sinceramente, non essendo pratico, pur sapendo la parola 'ndrangheta e pensando che questa persona fosse, diciamo, vicino a questo ambiente senza sapere che appartenesse, perché io non sono in grado oggi di saperlo, ho delle sensazioni, molto

S. Va bene. Perché non, apprendendo questo, che per la riscossione del suo credito, vengono utilizzati questi mezzi, perché non fa un passo indietro? Anche se lo ha già detto.

I. Perché avevo quell'esigenza. Ho guardato la mia esigenza rispetto a tutto questo. Oggi, queste cose mi fanno, prendo le distanze, però evidentemente, allora ..

S. Ne diamo atto della risposta.

I. No, non, sinceramente sembrerà una cosa strana, però, nella mia testa, non ho mai condiviso, però sentendo quello che lei mi ha detto, che è una prova, devo dire che probabilmente, anzi, sicuramente, in quel momento la mia esigenza mi ha fatto passare sopra quello che è il mio modo di vedere, il mio modo, la mia etica, per cui .. cosa devo dire? Non posso dire che non le ho dette; oggi riconosco di aver fatto un errore, che se ho parlato in quel modo e non mi sono scandalizzato al momento ma l'ho fatto dopo, è perché, evidentemente, in quel momento, ero molto preso dal portare a termine, di stare a questo, a queste modalità perché avevo in testa la mia esigenza.

Nel corso dell'interrogatorio, infine, SALSÌ accenna all'episodio, fonte di particolare, apprensione, relativo al controllo, eseguito il 18.2.2013, di GIBERTINI Marco e di MUSSONI Gianluca all'uscita dell'autostrada, sulla scorta delle indicazioni provenienti dalle intercettazioni, dalle quali emergeva che i due sarebbero arrivati a Reggio Emilia con una scheda telefonica riservata ad un circuito blindato (c.d. *citofono*) già composto da GIBERTINI, SILIPO Antonio, SALSÌ Mirco, PREGLIASCO Piersandro e e CASTALDI Marco), che avrebbe dovuto essere poi recapitata – dal latore GIBERTINI – a SARCONE Nicolino (sul punto, si veda per l'analitica ricostruzione e le reazioni dei protagonisti l'Informativa 30.4.2013 del R.O.N.I. Comando Provinciale CC di Parma) 731.

Le dichiarazioni del SALSÌ, pur temperate sul punto dei suoi rapporti con SILIPO e soprattutto SARCONE, hanno trovato plurimi riscontri.

In primo luogo, è certo che egli abbia corrisposto somme di denaro a SILIPO per l'attività di recupero del credito con modalità estorsive verso la GELMI.

Difatti, nell'Informativa dei Carabinieri della Compagnia di Parma del 24.05.2013 risulta la trascrizione di una telefonata tra SILIPO e l'impiegata di una filiale della Banca Montepaschi (tel. 362 del 2.12.2012) , nella quale il primo si informa sul bonifico di 50.000 € che altro non è che

In Vol. 17. Per rendere adeguatamente l'atteggiamento di estrema confidenza che intercorre tra SALSÌ, GIBERTINI e SILIPO, è sufficiente richiamare la conversazione che segue , nella quale SALSÌ è perfettamente a conoscenza che la scheda in possesso del MUSSONI all'atto del controllo è da destinata all'Innominato, termine con il quale indicano SARCONE : SALSÌ Mirco: Ti faccio una domanda: **quel cito che arriva da Roma che dai... dai all'innominato!..**

GIBERTINI Marco: Sì! SALSÌ Mirco: Eh.. può... il numero suo, visto che... tramite... GIBERTINI Marco: Teng, lo tengo collegati con questi...

SALSÌ Mirco: Ecco!!

GIBERTINI Marco: ... Così dopo te li do' a te!!

SALSÌ Mirco: Esatto!! Però lo sa... l'abbiamo io e te e... e basta questo qui?

GIBERTINI Marco: Sì, l'importante è che non esca dal circuito!! Glielo dico!!

SALSÌ Mirco: No, esatto!! Cioè lui con quello eh... può chiamare anche... franciacorta⁷³¹ o no? Glielo dai a franciacorta? Secondo me non conviene, meglio tenersi (parole incomprensibili)

GIBERTINI Marco: No, no, no chiama te! **Chiama te! Chiama te!** Hai capito?

SALSÌ Mirco: **Io e te!..**

GIBERTINI Marco: **Esatto!**

SALSÌ Mirco: **..con l'innominato! Bom!!**

GIBERTINI Marco: Questo, questo telefono qua che chiamo ehe... **Marco, Pier e te!! Io e Antonio**, quindi sono quattro, viene **allargato**, però l'importante è che non esca!! Cioè l'importante...

SALSÌ Mirco: Certo!

parte della complessiva di euro 251.061,20 (+ IVA)⁷³² . non a caso, pochi minuti dopo essersi informato dell'accredito, SILIPO chiama SARCONE

Telefonata nr.8148 del 03/12/2012 delle ore 09:17:14 intercettata sull'utenza telefonica nr.3920504980 in uso a Nicolino Sarcone in entrata dall'utenza nr.3355614188 in uso a Silipo Antonio (Rit 188/2012):
Sarcone Nicolino:- Pronto
Silipo Antonio:- Nicò
Sarcone Nicolino:- buongiorno compà e che è?!
Silipo Antonio:- buongiorno... che è?!
Sarcone Nicolino:- la madosca....tutto bene?!
Silipo Antonio:- tutto bene?
Sarcone Nicolino:- e non ci sono stato
Silipo Antonio:- e ti ho chiamato.... ti ho chiamato...tutto a posto!
Sarcone Nicolino:- non ero in zona! Ti hanno liberato? (*intende se gli hanno tolto l'obbligo di dimora n.d.r.*)
Silipo Antonio:- no!! Che mi sono liberato!!!
Sarcone Nicolino:- ah! pensavo che tutto a posto che ti

Silipo Antonio:- no e ti ho chiamato dove..... ieri mi sono detto non lo disturbo che è domenica...ti volevo chiamare ieri Sarcone Nicolino:- e no non ci sono stato! non ci sono stato che sono stato in Germania
Silipo Antonio:- ho capito ho capito
Sarcone Nicolino:- e adesso ho detto... pure io ho detto sempre quello è se non lo chiamo io non c'è niente
Silipo Antonio:- ho capito
Sarcone Nicolino:- mo dove sei tu?
Silipo Antonio:- e dove sono!! dove posso essere!!!
Sarcone Nicolino:- (ride)
Silipo Antonio:- dove posso essere?!
Sarcone Nicolino:- ci vediamo?
Silipo Antonio:- e vieni!
Sarcone Nicolino:- e mo vengo e ti trovo...vengo a trovarti..
Silipo Antonio:- vieni che ti aspetto dai...
Sarcone Nicolino:- vengo a trovarti va bò dai
Silipo Antonio:- ci vediamo ciao Nicò
Sarcone Nicolino:- ok dai ciao ciao
Silipo Antonio:- ciao
Sarcone Nicolino:- ciao ciao

Per giustificare il passaggio dei 50.000€ SILIPO Antonio s'inventa una falsa relazione riferita ad un intervento eseguito presso gli stabilimenti della "Reggiana Gourmet". Nella circostanza emerge, come di consueto, la partecipazione del GIBERTINI. Difattim, nella tel. 1447 del 27.11.2012 (quindi una settimana prima dell'accredito di cui sopra), SILIPO avverte l'impiegata dell'imminente arrivo del GIBERTINI per il ritiro della relazione, la cui redazione SILIPO affida alla stessa impiegata, che nella telefonata successiva esterna le proprie difficoltà, perché ovviamente, non sa cosa scrivere. SILIPO la esorta a scaricare un po' di foto da internet.

Nel corso della perquisizione SALSÌ Mirco forniva spontaneamente i sei assegni a firma di De Lucia Giuseppe. Il Nucleo Investigativo CC di Parma eseguiva mirati accertamenti presso l'Istituto di Credito competente, escutendo altresì lo stesso De Lucia che veniva poi sottoposto a perquisizione. Rinviando, per l'esame analitico dell'esito di tale attività all'Informativa 16.1.2014 (pp. 18-20), torna utile osservare che il DE LUCIA - che non ha avuto alcuno contatto né con al GELMI, né con FERRARO e CALESSE - ha sia escluso di aver sottoscritto gli assegni, sia di avere disponibilità economiche sufficienti per coprirli.

⁷³² In sede di perquisizione eseguita il 4 luglio 2013 nei confronti di Salsi Mirco venivano rinvenuti e sequestrati la copia fotostatica di due assegni bancari a favore di "Silipo s.r.l.", dell'importo rispettivamente di € 8.547,00 e 44.175,85, nonché le ricevute di 4 bonifici bancari della "Reggiana Gourmet s.r.l.", sempre a favore di "Silipo s.r.l." per un importo complessivo di € 251.061,20, per un totale di € 303.684,05 i.c.. Si tratta del pagamento delle false fatture nr. 3 e 4 emessa da Silipo per giustificare fiscalmente i pagamenti ricevuti da Salsi Mirco.

E' stato inoltre escusso il 20.7.2013 BINI Enrico, presidente della camera di commercio di Reggio Emilia, che a suo tempo aveva presentato la GELMI ad un gruppo di imprenditori reggiani tra cui il SALSÌ:

“conosco GELMI Maria Rosa di cui mi chiede. Questa donna l'ho conosciuta durante un viaggio in treno, mentre rientravo da Roma, se non erro nel periodo primaverile del 2009 o forse nell'autunno successivo. Di fatto questa signora era seduta di fianco a me e, nel corso di una normale conversazione tra viaggiatori, apprendendo che ero presidente di C.N.A. Reggio Emilia, mi disse di essere in “business” con le carceri italiane, dove vantava accreditamenti vari, e in particolare di portare avanti un progetto che prevedeva delle forniture agroalimentari per le guardie carcerarie all'interno delle varie strutture. Mi diceva di avere vari “agganci” ministeriali, sebbene ora non rammenti se fece dei nomi. Certamente parlava di accreditamento presso il carcere di Bologna.

Dopo aver appreso del mio ruolo in C.N.A., mi chiede se io fossi interessato al progetto ovvero se fossi in grado di metterla in contatto con miei soci o imprenditori che potessero avervi interesse.

In particolare mi rappresentò l'idea di impianti frigoriferi (desk) in grado di conservare i cibi per le esigenze interne della polizia penitenziaria.

(...)

non mi accennò mai al termine “appalti”. Ribadiva che grazie alle sue conoscenze, poteva avere canali privilegiati per il buon esito del suo progetto e per munire le carceri dei descritti desk.

Rammento di una persona particolarmente convincente e con apparente disponibilità di rubriche e telefoni, una sorta di manager; viaggiava in compagnia di una signorina che presentava come “segretaria” (non rammento se mi fece il nome). Di fatto la GELMI, che mi diceva in quella circostanza di esser di rientro da un ministero romano per via della sua attività, mi chiese di fissare un appuntamento successivo con qualche mio collaboratore o imprenditore interessato al suo progetto

(...)

dopo circa un mese dal mio incontro in treno con la donna, ebbi modo di rivederla in C.N.A. nel momento in cui venne organizzato un appuntamento con vari imprenditori interessati potenzialmente al progetto proposto dalla MIZZI. Non rammento se io ebbi modo di risentire la donna al telefono per ragioni organizzative dell'incontro in C.N.A.

All'incontro in C.N.A. parteciparono tre o forse quattro imprenditori. Sicuramente Mirco SALSÌ, proprietario della “Reggiana Gourmet” di Bagnolo in Piano (RE).

IL BINI descriveva l'incontro con il SALSÌ che, qualche settimana prima, gli aveva raccontato l'evoluzione della vicenda con la GELMI e il successivo incarico di recupero del credito affidato a SILIPO Antonio attraverso l'intermediazione di GIBERTINI Marco.

SALSÌ gli aveva anche narrato dell'approccio dei calabresi con la debitrice, rivelando uno scenario assai grave con tanto di pistola in bocca in danno del compagno della GELMI (da BINI conosciuta con il cognome “MIZZI” con cui la donna si era presentata):

devo precisare che, poco prima, mi aveva concluso sostanzialmente il suo racconto: mi ha detto che il SILIPO aveva incaricato dei milanesi, tra i quali un certo “Zio Vincenzo”, che, alla fine dell'incarico e a dimostrazione del buon esito del recupero, gli avevano consegnato i citati effetti bancari, tanto che il GIBERTINI aveva organizzato dei festeggiamenti per l'evento!

SALSÌ mi ha ulteriormente raccontato che i milanesi gli avevano detto che per recuperare il credito avevano messo una pistola in bocca al compagno della MIZZI. Non mi ha specificato il ruolo né il nome del compagno della MIZZI.

Il 27.7.2013 veniva eseguita perquisizione domiciliare a carico di GELMI Maria Rosa, passo investigativo indispensabile per poter avere consapevolezza di quanto effettivamente verificatosi nei suoi confronti ed, in particolare, se ed a quale livello si fosse sviluppata la attività estorsiva emersa come sopra.

Nel frangente la GELMI rendeva spontanee dichiarazioni narrando dei suoi rapporti col SALSÌ in termini sostanzialmente corrispondenti a quelle rese da costui e, sul punto dei soldi ricevuti dal medesimo, riferiva:

Per quel che mi consta Mirco SALSÌ mi ha consegnato, nel tempo, complessivamente la somma di € 1.300.000,00 circa. La differenza in più rispetto a soldi pagati nelle tangenti ai due assessori ed a PORCINO è stata data e spesa, per le organizzazioni di pranzi e cene con i predetti per ingraziarsi.-

SALSI mi ha sempre consegnato i soldi contanti all'interno di buste da corrispondenza. I soldi che il SALSI mi ha consegnato sono stati spesi da me, in accordo con lui, per creare un "canale" preferenziale con i citati assessori e funzionario pubblico. Il progetto della costruzione della nuova casa di riposo e delle carceri di Brescia è poi fallito perché è cambiata nel frattempo la giunta comunale di quel comune. E' stato a questo punto che SALSI mi ha chiesto la restituzione della suddetta somma, non avendo lui ottenuto i benefici che, sostanzialmente, aveva "comprato" con le tangenti pagate agli assessori. Nel momento in cui gli ho detto che non potevo restituire i soldi poiché già spesi per i motivi che lui ben conosceva, ha iniziato a minacciarmi".

Successivamente, lo stesso giorno, veniva ascoltata dai militari a sommarie informazioni.

"Attualmente non svolgo alcuna attività lavorativa poiché dal mese di febbraio sono stata operata al seno per un tumore che ho scoperto circa un anno fa. In passato circa 20 anni fa io ero titolare di una ditta di nome ASIA s.a.s. che circa 13 anni fa ho dovuto chiudere per fallimento. A seguito del fallimento sono stata affidata ai servizi sociali di Milano. Per tale ragione, intorno al 2008, trovavo occupazione presso la ditta "GREEN FOOD" di Montichiari (BS) la cui titolare si chiama PRATI Susanna che si occupava di intermediazione di sostanze alimentari. Attualmente la citata ditta è chiusa e la PRATI so che versa in gravi condizioni di salute per via di un tumore al pancreas.

A.D.R. Preciso che è da circa un anno che non sento più la PRATI e non so se sia ricoverata in qualche struttura o dove risieda.

DOMANDA: Ricorda se in relazione a recenti questioni professionali, eventualmente legate al rapporto lavorativo con la GREEN FOOD, lei oppure qualche suo parente siete stati oggetto di minaccia, e in caso positivo da parte di chi?

RISPOSTA: Non mi ricordo, ma mi pare di no.

A.D.R. Ripensandoci devo dire che nel mese di agosto 2012, anzi preciso che si trattava del 14 agosto 2012, lo ricordo benissimo perché era il giorno prima di ferragosto e mi trovavo in piscina ad Antegnate (BG) con i miei nipoti, venni chiamata sulla mia utenza portatile da mio padre, GELMI Giovanni, che in quel periodo abitava a Dello (BS), il quale mi disse testualmente: "Guarda che sono venute tre persone molto minacciose che chiedevano di te, e mi hanno lasciato un numero di telefonino per essere richiamati con urgenza". Mio papà aggiunse che a lui parevano calabresi perché ne aveva riconosciuto l'accento, che avevano una autovettura AUDI di colore nero e che vestivano con abiti di colore nero. Mio padre mi comunicò al telefono l'utenza telefonica che questi soggetti gli avevano lasciato affinché io li potessi richiamare. Detta utenza l'ho conservata da qualche parte e ve la posso comunicare anche a breve, sono sicura che l'utenza iniziava per "335".

Appena mio padre mi comunicò questa circostanza, chiamai pressoché subito dopo quell'utenza. Preciso che feci la telefonata dal mio portatile di cui in questo momento scordo il numero, e che era intestato alla GREEN FOOD (questa utenza ora è cessata).

Dunque feci quella telefonata celando l'identificativo della mia utenza, e mi rispose una voce maschile con chiaro accento calabrese e con un tono chiaramente minaccioso. Mi presentai, chiesi per quale motivo fossero venuti a casa mia e l'interlocutore rispose testualmente dandomi subito del tu: "MARIA ROSA, siamo amici tuoi, dobbiamo incontrarci". Io chiesi per quale motivo dovevo incontrarli posto che non sapevo neanche chi fossero. La stessa voce mi rispose col medesimo tono minaccioso: "Ti dice niente REGGIO EMILIA?". Io rispondevo di avere tanti amici a Reggio Emilia e l'uomo mi precisava: "MIRCO SALSI ti dice niente?". Io non risposi a quest'ultima domanda. L'uomo proseguì testualmente: "Noi sappiamo tutto! Dove abiti tu, dove abitano i tuoi figli, cosa fai", continuando con altre frasi che ora sinceramente non ricordo ma altrettanto minacciose. A quel punto io risposi di non aver paura di lui e che facesse quel che voleva, interrompendo la conversazione. (...)

Le telefonate di cui parla la Gelmi sono state individuate tra quelle in entrata sull'utenza del SILIPO. Si tratta delle tel. 16572 e 16575 che, tuttavia, a differenza di quanto riferito dalla donna, non hanno luogo il 14 agosto ma il 30 giugno. (per la trascrizione, p. 32-33 Informativa 16.1.2014).

(...) A.D.R. Non so se mio padre avesse rilevato il numero di targa di quell'AUDI con i personaggi, posso però sentirlo anche adesso per domandarglielo.

L'ufficio da atto che la GELMI chiama suo padre sul telefonino per chiedere notizie in merito a quell'incontro, e successivamente così riferisce: "Mio padre mi ha appena detto che non aveva segnato quel numero di targa dell'auto, ed inoltre mi ha precisato che le persone che si presentarono da lui erano due e non tre come io ho prima indicato. Mio padre mi ha detto che a lui venne lasciato il numero di telefono e non subì da parte di questi soggetti violenze morali o fisiche. Mio papà mi ha appena detto che lui ricorda che erano autoritari come dei poliziotti, erano particolarmente duri e determinati.

A.D.R. Non siamo in possesso di autovetture VW Golf né io né i miei familiari.

A.D.R. Questa è stata l'unica occasione in cui io ho sentito questo personaggio. Non l'ho mai più richiamato né lui mi ha cercata. Non può avermi cercato al telefono perché io lo chiamai con l'ID sconosciuto. Peraltro dopo circa una settimana la mia utenza venne dismessa e io me ne procurai un'altra. Nessuno si fece più vivo neppure all'abitazione di Dello (BS), abitazione ubicata in quella via Fra' Bulgaro n.8 che avevamo in affitto e che il mio intero nucleo familiare lasciò nel gennaio 2013, momento in cui ci trasferimmo a Soncino in via Borgo Mattina n.46.

A.D.R. Nell'abitazione di Dello era attestata una linea telefonica fissa 030 9971071 che era intestata a GELMI Giovanni. Mia madre che si chiama CAMPI Marisa mi aveva detto che a cavallo del periodo in cui gli sconosciuti si presentarono in casa, sull'utenza fissa riceveva delle chiamate anche in tempo di notte che risultavano sempre mute nel senso che l'interlocutore non diceva nulla.

A.D.R. L'anonimo interlocutore mi aveva accennato al telefono la città di REGGIO EMILIA ed il nome MIRCO SALSÌ. Preciso che a REGGIO EMILIA ho diverse amicizie e conoscenze maturate nell'ambito dell'ambiente lavorativo. Tra queste conoscenze posso indicare ad esempio BINI ENRICO, Presidente della Camera di Commercio con cui mi sono incontrata diverse volte a pranzo. Ci siamo incontrati per esempio sul treno allorché stavamo tornando entrambi da Roma, anzi posso dire che il BINI mi disse di essere attivamente impegnato in iniziative contro la 'ndrangheta e nell'ambito di questi discorsi mi disse che l'Emilia Romagna era flagellata dal fenomeno mafioso. Relativamente a MIRCO SALSÌ con cui io ho intrapreso nel passato iniziative professionali poi non andate a buon fine, devo dire che prima della sortita degli sconosciuti a casa di mio padre, egli mi aveva più volte minacciato telefonicamente con SMS molto gravi dicendomi che mi avrebbe mandato dei "calabresi" per farmela pagare in relazione al nostro progetto poi fallito.

Il SALSÌ con cui avevo veramente un rapporto di amicizia tanto che andavamo anche in vacanza insieme, mi aveva comunque già da subito dato la sensazione di essere legato ad ambienti criminali perché manifestava eccessiva disponibilità di denaro contante in una persona tutto sommato giovane. Ciò lo desumevo dal fatto che aveva notevoli disponibilità immobiliari anche in Puglia.

A.D.R. Le frequenti minacce telefoniche di MIRCO SALSÌ le avevo confidate al mio compagno MERLO PIETRO, così come la vicenda legata ai due sconosciuti calabresi. Il MERLO telefonò al SALSÌ per chiedergli conto ma sconosco cosa i due si fossero detti. Di fatto il MERLO mi disse di non preoccuparmi più di tanto, forse per tenermi tranquilla perché io pensavo di segnalare la questione ai Carabinieri. Il MERLO mi tranquillizzò probabilmente anche considerando le mie condizioni di salute, posto che avevo già iniziato la chemioterapia a causa di un tumore al seno.

....

A.D.R. Come ho già detto dopo circa una settimana dall'episodio dei due uomini ho variato la mia utenza telefonica perché mi era scaduto il contratto della GREEN FOOD ed utilizzai una utenza che era intestata alla ditta "IL SEGNALE" di proprietà del mio compagno MERLO PIETRO che ho utilizzato fino a circa un mese fa. Al momento non ricordo il numero ma su ciò è in grado di riferire il mio compagno. Attualmente utilizzo l'utenza a me intestata avente n.3347510454.

A.D.R. Non ho mai conosciuto né avuto a che fare con tale Giuseppe DE LUCIA di cui mi chiedete.

Conseguentemente i Carabinieri, in pari data ascoltavano MERLO Pietro. Dopo un approccio alquanto guardingo, il MERLO rendeva tutte le informazioni in suo possesso:

A.D.R.: Adesso che mi chiedete notizie più precise in merito a eventuali minacce subite dalla mia compagna GELMI Maria Rosa, devo informarvi che l'estate del 2012 la mia compagna mi raccontò che tre personaggi, non meglio descritti, si presentarono improvvisamente presso abitazione in cui lei viveva a Dello (BS), trovandovi il padre e consegnandogli un foglietto con un numero di telefono che la Maria Rosa avrebbe dovuto richiamare. Non ricordo se la mia compagna abbia poi effettivamente richiamato detto numero; devo precisare che mi sono segnato quell'utenza telefonica su una mia agenda, ma non sono certo di aver conservato il foglietto sulla medesima agenda; dovrei verificare ciò. Io personalmente non ho mai chiamato a quel numero telefonico, né sono mai stato avvicinato da persone che mi abbiano minacciato o, comunque, approcciato in qualsiasi altra maniera in relazione a quella vicenda.

A.D.R.: Conosco di nome tale SALSÌ Mirco in quanto è un soggetto di cui la mia compagna mi ha parlato in qualche circostanza. Non so tuttavia chi sia, né cosa faccia, né tanto meno quali fossero i suoi rapporti con la GELMI...

A.D.R.: Sono in grado di verificare alla Vostra presenza l'agenda di cui vi ho detto e se vi ho custodito il foglietto sopra indicato.....

Ad integrazione delle dichiarazioni da me rese nella mattinata odierna, aggiungo che in realtà – dopo che la mia compagna GELMI Maria Rosa mi rappresentò delle minacce che gli pervenivano telefonicamente dal sig. SALSÌ Mirco – io feci una telefonata al SALSÌ da una cabina telefonica ubicata, se non ricordo male in un'area di servizio sulla tangenziale ovest di Milano. Dissi al soggetto di smetterla di minacciare la mia convivente e di evitare di augurarle che le venisse un tumore come questi era solito fare. Il SALSÌ mi rispose testualmente: "IO NON POSSO FARE PIU' NIENTE PERCHE' TUTTO E' IN MANO AI CALABRESI!".

A.D.R.: Io non dissi più nulla dopo questa frase.

A.D.R.: Questa telefonata io la feci al SALSÌ circa due settimane dopo l'episodio relativo ai personaggi che si erano presentati nell'agosto 2012 a casa dei genitori della mia compagna.-

A.D.R.: Io ribadisco e confermo di non aver mai patito minacce o approcci diversi dai personaggi che minacciavano la GELMI.-

La capacità retrospettiva degli inquirenti ha permesso, a questo punto di poter disporre delle tracce documentali dell'avvio della condotta estorsiva, attraverso l'analisi, a ritroso, delle conversazioni intercettate sull'utenza del SILIPO, che hanno consentito di accertare come e quando costui, su input di GIBERTINI e col benessere di SARCONE Nicolino, inizia a pianificare l'opera.

Il primo contatto è del 16.6.2012, data in cui GIBERTINI contatta SILIPO chiedendo di vederlo (tel 15708).

Verosimilmente, dopo il sondaggio presso il SILIPO, GIBERTINI ottiene il consenso di SALSI e, di conseguenza, ragguaglia il calabrese:

Progr. 15217 del 18.6.2012, ore 9:50, in uscita dall'utenza 335.5614188 in uso a SILIPO Antonio verso l'utenza 335.341999 in uso a Marco GIBERTINI

MarcoGIBERTINI:- grande Antonio ciao come stai?

SilipoAntonio:- grande Gibbo buongiorno!

MarcoGIBERTINI:- voh! Ti volevo dire che.. tutto apposto eh! Solo che devo farla io oggi, stamattina sono via e sono senza macchina, io.. o stasera o domani mattina ti porto tutto!

SilipoAntonio:- va bene io aspetto te, aspetto!

MarcoGIBERTINI:- siamo apposto.... no, ma siamo apposto! Comunque apposto! Carta bianca! Ho tutte le firme necessarie e le autorizzazioni! Ok?

SilipoAntonio:- va benissimo! Perfetto, perfetto!

MarcoGIBERTINI:- ciao Antonio, ciao ciao ciao

SilipoAntonio:- ciao ciao ciao

Progr. 15535 del 19.6.2012, ore 16:35, in entrata sull'utenza 335.5614188 in uso a SILIPO Antonio dall'utenza 335.341999 in uso a Marco GIBERTINI

Silipo chiama GIBERTINI a cui chiede se si trovi in zona Reggio Emilia. Alla risposta negativa, Silipo gli dice "quando torni... per la marca da bollo!". L'altro dice di aver capito e chiede quanto ci vuole per la marca da bollo, Silipo non risponde e gli dice di prendere "quella copia che ti ho dato!" e quindi gli dice di metterci la marca e il timbro. GIBERTINI chiede se deve essere timbrata "da loro!", Silipo risponde "eh! Bravo!" e si raccomanda. GIBERTINI risponde "tranquillo!".

Dell'incarico ricevuto da SILIPO attraverso l'interessamento di GIBERTINI, SILIPO – notoriamente subordinato a SARCONE Nicolino – informa quest'ultimo: si tratta infatti, avendo in tasca "il contratto per un lavoro", di incontrarsi per "..parlare, impostare il lavoro perché è importante e anche di decidere per i muratori e quant'altro!":

Progr. 15576 del 19.6.2012, ore 20:30, in entrata sull'utenza 335.5614188 in uso a SILIPO Antonio dall'utenza 392.0504980 in uso a Nicolino Sarcone

Silipo chiede a Sarcone se terze persone si sono fatte sentire e lui risponde negativamente e che stanno facendo i forti. Silipo dice a Sarcone di avere già il contratto per un lavoro e gli chiede quando possono incontrarsi per parlare, impostare il lavoro perché è importante e anche di decidere per i muratori e quant'altro. I due si vedranno in serata o domani

Progr. 15642 del 20.6.2012, ore 15:45, in uscita dall'utenza 335.5614188 in uso a SILIPO Antonio verso l'utenza 335.341999 in uso a Marco GIBERTINI

Testo SMS: Ciao gibbo noi domattina partiamo se avevi bollato il foglio pubblicitario fammi sapere ciao.

Dopo aver consultato SARCONE per le modalità di *impostazione del lavoro* derivante dal *contratto* SILIPO telefonava a FERRARO Vincenzo, residente a Milano, per l'inizio dell'opera di riscossione.

Tutto appare chiaro: gli esponenti della cellula della *ndrangheta* di Reggio Emilia, per operare – come si vedrà – in Lombardia (Brescia), fanno riferimento a un soggetto, il FERRARO, stanziale a Milano.

E' chiaro che, come si evince dal contenuto del dialogo tra SILIPO e FERRARO, quest'ultimo viene interpellato per *competenza territoriale*: “*ho un appalto per le mani, tengo, no?... E volevo parlare con voi!*”, gli spiega SILIPO (tel. 15771 del 21.6.2012)

Appare evidente che il gruppo criminale emiliano non possa svolgere attività illecita in terra lombarda senza disporre del benessere di soggetti che controllano quel territorio: ovviamente, anche questo ha un costo.

Le telefonate che seguono (riportate a pp. 37-41) danno conto dei preparativi tra il duo criminale bresciano costituito da FERRARO e CALESSE da un lato e SILIPO dall'altro ; quindi i trte si muovono alla volta di Gello (BS) per recarsi a casa della GELMI, (pp. 41-45).

Non è casuale, poi, che anche GIBERTINI si faccia vivo con SILIPO, lo stesso giorno di ritorno dalla spedizione, per sapere se ci sono novità (tel. 16578, 16598).

SILIPO parrebbe essersi limitato ad avviare “il cantiere”. La successiva opera di “persuasione” della GELMI, da evidenti accordi, è demandata al duo FERRARO / CALESSE:

Progr. 17287 del 6.7.2012, ore 9:44, in uscita dall'utenza 335.5614188 in uso a SILIPO Antonio verso l'utenza 3482661462 in uso a FERRARO Vincenzo (BAGGIO SCAVI SRL)

FERRARO Vincenzo: Sì?
SILIPO Antonio: Zio Vincenzo buongiorno!
FERRARO Vincenzo: Buongiorno, che si dice?
SILIPO Antonio: Com'è? Tutto apposto?
FERRARO Vincenzo: Tutto apposto, sì!
SILIPO Antonio: E niente, voi state lavorando?
FERRARO Vincenzo: Ma, poco, poco...
SILIPO Antonio: Ah!
FERRARO Vincenzo: Poco...
SILIPO Antonio: Zio Vincenzo ascoltate...
FERRARO Vincenzo: Mh!
SILIPO Antonio: Vedete... dal compare Mario per sapere se lo sta mandando avanti il cantiere, lo manda avanti!
FERRARO Vincenzo: No, no, stanno andando avanti, ieri ci siamo visti!
SILIPO Antonio: Eh mi raccomando zio Vincenzo, mi raccomando perchè...
FERRARO Vincenzo: Stanno andando avanti alla grande, alla grande, alla grande!
SILIPO Antonio: Mi raccomando che ci conto molto, ci conto!
FERRARO Vincenzo: Anzi se ci anticipa una cosa per il gasolio, gli ho detto che problemi non c'è ne!
SILIPO Antonio: Vediamo...quanto...quanto serve? Che così glieli faccio avere!
FERRARO Vincenzo: Non lo so, gli ho detto di andare avanti che poi vado io in settimana!
SILIPO Antonio: Ora glielo dico...
FERRARO Vincenzo: Dovrebbe scendere Mario;
SILIPO Antonio: Che gli dico duemila euro?
FERRARO Vincenzo: No, ci pensiamo noi non vi preoccupate;
SILIPO Antonio: Non lo so... ditemi se vi serve qualcosa;
FERRARO Vincenzo: Sì, non vi preoccupate, stanno andando avanti alla grande;
SILIPO Antonio: Mi raccomando, zio Vincenzo, mi raccomando assai, assai, assai mi raccomando, ok?
FERRARO Vincenzo: Ok!
SILIPO Antonio: Tenetemi aggiornato, tenetemi, sopra il cantiere!
FERRARO Vincenzo: Come no, come no;
SILIPO Antonio: Grazie, zio Vincenzo, grazie;
FERRARO Vincenzo: Niente, ciao;
SILIPO Antonio: Ci vediamo di persona, ciao;
FERRARO Vincenzo: Ciao.

Non a caso, inoltre, proprio in quel periodo si ridesta l'interesse di GIBERTINI, che telefona al SILIPO di ritorno da Brescia per informarsi sull'esito della missione (tel. 16578, 16598): chiara ed inequivoca, se mai vi fosse stato dubbio, la scelta di campo del GIBERTINI, che si ripropone di utilizzare ancora il SALSI come *passepertout* per ottenere *nuove situazioni*. Emblematica la tel. Progr. 18482 del 17.7.2012, ore 12:34, in entrata sull'utenza 335.5614188 in uso a SILIPO Antonio dall'utenza 335.341999 in uso a Marco GIBERTINI

SilipoAntonio:- Marco!

MarcoGIBERTINI:- buongiorno signore!

SilipoAntonio:- buongiorno, tutto bene?

MarcoGIBERTINI:- sì sì tutto apposto, no no ma più che altro avevo capito male io, non ha... ho visto.. ho visto... il conterraneo. E' stato molto bravo, molto gentile!

SilipoAntonio:- ah quindi tutto apposto?

MarcoGIBERTINI:- sì sì tutto apposto, no volevo invece vederti perchè ca.. bè adesso vado, stò andando alla Malpensa..

SilipoAntonio:- eh..

MarcoGIBERTINI:- e dopo giovedì, domani ho la Toscana e anche giovedì. Volevo vederti perchè se noi facciamo un buon lavoro, portiamo a casa diverse cose da Salsi! Hai capito? Però devo... e allora volevo venire da te a parlartene!..

SilipoAntonio:- non ho capito... se riusciamo?

MarcoGIBERTINI:- no, se io e te facciamo un bel lavoro, da Salsi otteniamo molte situazioni veh! Te lo dico!

Ed ancora: Progr. 19197 del 25.7.2012, ore 11:11, in entrata sull'utenza 335.5614188 in uso a SILIPO Antonio dall'utenza 335.341999 in uso a Marco GIBERTINI

Silipo Antonio:-Buongiorno grande uomo...

Marco GIBERTINI:-Buongiorno Signor Antonio come vanno le cose?

Silipo Antonio:- Io sono pronto!

Marco GIBERTINI:-E allora guarda ti spiego... mi ha appena chiamato Mirco (Salsi)...ehhh il buon Mirco chiedendomi "hai sentito Antonio?!?"...ho detto no ancora no, però ti garantisco perchè lui non vede l'ora... domani o anche più tardi però forse a questo punto è meglio domani visto che paga venerdì.... di liquidare le spettanze che deve liquidare... allora...

Silipo Antonio:- Ma secondo me se lui ha tempo... se lui ha tempo ehhh...

Marco GIBERTINI:- Però oggi... però oggi è molto di corsa, perchè ha il consiglio della C.N.A.

Silipo Antonio:- Apposto così..

Marco GIBERTINI:- Eh..secondo me domani lui arriva con blocchetti di assegni, hai capito?!?

Silipo Antonio:- Scusa un attimo...scusa un attimo Marco...sei pronta te con le fatture?!? (si rivolge alla sua segretaria)...tutto pronto!!! (*fatture giustificative degli esborsi di SALSI?*)

Marco GIBERTINI:- Va bene...allora facciamo che ci vediamo domani pomeriggio con calma tanto lui tanto...se... tu dopo.. venerdì ti fa incassare...hai capito?!?

Silipo Antonio:- Perfetto...

Marco GIBERTINI:- Eh?!?...Hai capito?!?

Silipo Antonio:- Perfetto

Marco GIBERTINI:-E poi sto facendo una cosa!..

Silipo Antonio:- Eh..

Marco GIBERTINI:-Con lui che li mi farai poi un monumento a Cadelbosco! Hai capito?!?

Silipo Antonio:- Ma io il monumento è già fatto per te guarda non c'è bisogno

Marco GIBERTINI:- Eheheheh (risata)

Silipo Antonio:- Capito?!?

Marco GIBERTINI:- Li...li mi dovrai fare da mangiare tutte le settimane! Hai capito?!?

Silipo Antonio:- Ma non c'è problema dai...non c'è problema...non c'è!!!

Marco GIBERTINI:-Perchè vedrai che ci saranno delle continuazioni a questo discorso che ti sto... che abbiamo iniziato a fare ieri...

Silipo Antonio:- Tu lo sai...lo sai! Mi piace lavorare, vai tranquillo! A me mi piace lavorare...mi piace...

Marco GIBERTINI:- Eh...hai capito...?!? Comunque ascolta...ehhhh...io prendo eventualmente appuntamento per domani pomeriggio ok?!?

Silipo Antonio:- Dimmi dimmi a che ora...

Marco GIBERTINI:- Adesso aspetta un attimo..aspetta un attimo, hai capito?!?... Comunque verso le tre le quattro insomma, adesso...

Silipo Antonio:- Perfetto...perfetto...

Marco GIBERTINI:- Tanto per dire è meglio fermarci e ragionare! Hai capito?!?...e quindi...

Silipo Antonio:- Perfetto..

Marco GIBERTINI:- Dunque ti confermo la validità del discorso di ieri ok?!?

Silipo Antonio:- Bene io sono pronto quindi eh azionatevi a come vi volete.. vi volete muovere!

Marco GIBERTINI:- Va bene ok..

Silipo Antonio:- Ok a dopo

Marco GIBERTINI:- Ciao buongiorno Antonio

Silipo Antonio:- Anche a te

Marco GIBERTINI:- Ciao

Silipo Antonio:- Ciao ciao

Infatti, la telefonata prelude alla richiesta di denaro al SALSI, ed alla successiva dazione al due FERRARO-CALESSE a titolo di compenso (tel. 19264, 19354, 19602, 19646).

Nei mesi di novembre e dicembre 2012, si ha traccia della “regolarizzazione” dei lavori fatti da SILIPO a SALSI mediante emissione di due fatture per operazioni inesistenti pertinenti “lavori” fatti presso la sede della “Reggiana Gourmet”. Di tali fatture, come si vedrà in seguito dall’analisi della posta elettronica giacente sulla mail della “Sfl Escavazioni” del SILIPO, viene conservata copia: si tratta delle fatture di vendita nn. 3 e 4 per importi di euro 49.247,00 e 254.537,05. Le parti in causa sono Reggiana Gourmet e Trasporti Silipo srl.

L’esposizione dei fatti, benchè in forma necessariamente riassuntiva, non lascia particolari incertezze sulla gravità indiziaria dei reati indicati nella rubrica. Anche in questo caso la ricostruzione degli episodi fornisce informazioni che trascendono il mero ambito ricostruttivo perché concorrono a squarciare il velo dei rapporti tra imprenditoria e criminalità organizzata.

Nemmeno il SALSI, esponente della Reggio Emilia produttiva e con incarichi di rappresentanza nel mondo dell’associazionismo economico è immune dal subire l’*appeal* della veste rinnovata della ‘ndrangheta; anche in questo caso, non diversamente da altri, il rapporto concepito su un piano di parità, ritenuto dal SALSI funzionale al perseguimento delle proprie aspettative illecite (tali essendo, ovviamente, in quanto la precedente dazione è frutto di una prospettiva corruttiva), subisce una torsione che produce una circolarità viziosa nella quale lo stesso approfittatore cade vittima.

La corralità dell’intervento da parte del gruppo criminale consente di ritenere configurabile, sotto il profilo finalistico, l’aggravante di cui all’art. 7 d.l. 152/91, essendo i proventi dell’attività destinati anche all’associazione. SILIPO Antonio, infatti, non agisce esclusivamente per interesse proprio, ma anche in quello, superiore, della cellula criminale.

Emblematiche si rivelano due conversazioni intercorse tra GIBERTINI – la cui figura verà in rilievo come concorrente esterno - e SALSI e tra SARCONE e SILIPO. In quest’ultima, peraltro sopra riportata, SILIPO ha premura di avvisare SARCONE dell’incarico ricevuto, nella consapevolezza di non potersi muovere senza l’autorizzazione di quest’ultimo. Ancora più esplicita la prima conversazione, nella quale GIBERTINI ammette che per l’operazione estorsiva in danno di CESARINI Andrea [Capo 70]) aveva dovuto chiedere “... *Il conse... Il... Il consenso eh... Perché se SARCONE diceva no no...*”.

Capo 69) Estorsione (e incendio) in danno di CIPRIANI Pietro

Fonti: *Informativa 24.5.2013 Comando Compagnia CC di Parma (pp. 163-167); Informativa R.O.N.I. Comando Provinciale CC di Parma 30.4.2013 e 21.5.2013*

Pietro CIPRIANI è legale rappresentante di AL.PI. Sabbie s.r.l., il cui principale oggetto sociale è quello della estrazione e vendita di sabbia di fiume per costruzioni.

La società pativa nella notte tra il 5 e il 6.11.2012 (si noti, la notte precedente l'incendio alla BONIFAZIO Trasporti) l'incendio di:

- camion autocarro IVECO Tracker targato DW 240 ZP, intestato alla ditta;
- autocarro KIA targato CY 088 LY, intestato alla ditta;
- escavatore cingolato modello HITACHI Zaxis 210, noleggiato in data 2.11.2012 presso la ditta Scai noleggi di Bologna.
- Ed, altresì, il tentativo di incendio della pala gommata HITACHI 290 LX di proprietà della ditta e del prefabbricato adibito a ufficio.

In sede di denuncia CIPRIANI, richiesto sulle possibili causali dell'evento indicava due episodi di contrasti con ex dipendenti, tali per la verità, da non lasciar presagire nulla di talmente grave come l'attentato patito ed, ancora, un terzo episodio relativo ad un credito di rilevante importo vantato nei confronti di SILIPO Antonio.

Si riporta per esteso il passaggio rilevante:

“SILIPO Antonio, classe 1968, ha una società, la Group s.r.l.. E' un mio debitore per circa 70 mila euro. Avevo iniziato un rapporto di collaborazione con questo personaggio nel 2009 e in particolare l'interessato acquistava sabbia dalla mia società per rivenderla successivamente a suoi clienti. Per i primi mesi di collaborazione i pagamenti erano andati a buon fine, poi fece degli acquisti per quattro o cinque mesi senza fare fronte agli impegni economici, motivo per cui sospendemmo la fornitura. Di fatto quel debito contratto non è stato estinto e di conseguenza mi sono attivato per il recupero del credito. La sua “strategia” è stata quella di consegnarmi degli assegni da tenere a garanzia che poi, col pretesto di cambiare banca, mi aveva chiesto indietro per consegnarmene dei nuovi, cosa che non ha mai fatto. Io ho poi saputo che probabilmente la stessa “tecnica” l'aveva utilizzata anche con altre aziende del settore, mi risulta con la ditta C.C.P.L. di Reggio Emilia e forse con la società BACCHI s.p.a. sempre di Reggio Emilia. Mi è stato riferito, ma credo che facesse parte delle sue “tecniche di raggio” che abbia fatto poi fallire la sua società. Io incontrai personalmente il personaggio per un tentativo di risoluzione del suo debito, a Reggio Emilia presso lo studio del suo commercialista di cui non ricordo il nome, nel corso dell'estate del 2011. L'appuntamento presso questo studio venne organizzato da una società di recupero credito di Milano cui mi ero rivolto, la C.S.S., e per questo motivo non ebbi preliminari contatti telefonici con SILIPO Antonio, di conseguenza ci ritrovammo direttamente nello studio. L'incontro non finì bene, in quanto il SILIPO, vista la mia contrarietà a venire incontro alle sue richieste di rientrare nel debito in quanto non erano per me sostenibili (avrebbe dovuto sostanzialmente lavorare gratis per me per cinque anni e con coinvolgimenti di altre società con cui non potevo fare brutta figura), cambiò improvvisamente atteggiamento divenendo minaccioso e aggressivo e proferendo testuali parole: “allora se la metti così tu questi soldi non li vedrai mai più, so chi sei, so dove abiti, so che hai moglie, hai casa. Non ho paura di

finire in galera! Dillo pure a chi vuoi! Mi chiamo SILIPO Antonio, sono uomo d'onore!". Di conseguenza, visto l'atteggiamento del personaggio decisi di lasciare perdere il mio credito e di non avere più a che fare con lui. A seguito di ciò non ho più avuto occasione di incontrarlo o sentirlo."

Dichiarazioni di analogo tenore rendeva il fratello Alessio CIPRIANI:

Un'altra vertenza che la nostra ditta ha in corso è con SILIPO Antonio della ditta Group s.r.l. di Cadelbosco di Sotto (RE). Nel 2010 il predetto SILIPO aveva iniziato un rapporto di lavoro con la nostra società acquistando sabbia e rivendendola per conto proprio. Questa collaborazione si è protratta per circa sei mesi, ma già dopo il secondo mese l'interessato non prestava fede all'impegno economico: e anzi, si era premunito di consegnarci degli assegni a scadenza che di seguito, col pretesto di avere cambiato banca, aveva ripreso indietro con la promessa di consegnarci i nuovi, cosa che poi non è mai successa. Per questo motivo si indebitava nei nostri confronti per circa 70 mila euro. Ovviamente, alla fine della collaborazione, dopo i vari solleciti bonari, abbiamo intentato causa legale nei suoi confronti. La pratica della richiesta del credito è stata da noi passata a una società di recupero del credito di Milano. Circa un anno fa mio fratello ha incontrato il SILIPO a Reggio Emilia nello studio del commercialista di costui nel tentativo di trovare una soluzione al debito; si è invece trasformata in una vera e propria aggressione verbale in quanto il SILIPO, a cui mio fratello non aveva dato ascolto circa la possibilità di reintegrare con collaborazioni professionali il debito, lo minacciava pesantemente di fargli del male fisico oltre che riferirgli di sapere dove abitasse, col medesimo intento minaccioso. Mio fratello dopo quella minaccia ha preferito rinunciare al credito, dicendo chiaramente al SILIPO che piuttosto avrebbe preferito non incontrarlo più".

Sull'attività d'indagine volta alla ricostruzione dell'episodio si rinvia alla Informativa 30.4.2013 R.O.N.I. Comano Provinciale CC di Parma (pp. 33-36).

Si tratta, quindi, di una condotta che già appare, in sé, rivelare i contrassegni della pretesa estorsiva, poiché finalizzata ad imporre al creditore l'ingiustificata rinuncia alla propria legittima pretesa.

Del tutto insapettatamente, a oltre un anno dall'incontro sopra descritto, e a pochi giorni dall'attentato incendiario, Pietro CIPRIANI riceve una telefonata da parte di SILIPO Antonio.

È da permettere che costui, prima di contattare Cipriani, ha diversi contatti telefonici con tale Luca Secchi, presente agli incontri nello studio del commercialista che terminarono con la minaccia profferita dal SILIPO.

In tali contatti, riportati analiticamente nell'informativa 21.5.2013 R.O.N.I. Comando Provinciale CC di Parma, appare evidente la volontà del SILIPO di *riagganciare* i fratelli Cipriani, non certamente in una prospettiva volta la soddisfazione del loro credito ma, piuttosto, per realizzare un non meglio definito progetto che SILIPO medesimo intende mostrare al secchi ("Alpisabbia....allora stai attento adesso che ti faccio sapere io come mi muovo...").

Il 16 novembre 2012 dunque, Cipriani riceve la seguente telefonata da SILIPO Antonio:

CIPRIANI: pronto?

SILIPO: chi è... Pietro?

C: si!

S: ciao Pietro, Antonio SILIPO!

OMISSIS

S: (prendendo fiato, ndr) allora ti voglio dire... ti ho telefonato per questo, ti voglio...

C: dimmi!

S: siccome io... sto...

C: tu come stai? Innanzitutto?..

S: ma non c'è male, sto tribolando sotto e sopra, però... io penso sempre - insomma - di aiutare, di vedere e di risolvere! Allora, io ti ho chiamato... ehm... perché io sto, ehm..., trattando dello stabilizzato di porfido di Trento... sto trattando! Allora: ti volevo dire, ehm.. se tu riesci a vendere questo stabilizzato di porfido - va bene? - perché io devo pagare questo stabilizzato...

C: certo!

S: ehm.. trovavamo una quadra, trovavamo... io ti scarico lo stabilizzato a te, tu mi ricarichi la sabbia a me, per dire... e troviamo una quadra, UNO per chiudere il vecchio debito; SECONDO per avere una collaborazione, dove io ti do del materiale e del capitale, e tu mi dai anche del materiale e del capitale DOVE lavoriamo IN SINTONIA E SICUREZZA di quello che si dice e di quello che si fa! (pausa) Hai capito? Ora...

C: guarda: ehm... fammi capì... cioè, bisogna che ci vediamo, che ne parliamo... più... adesso sono....

S: allora!

C: parliamone! Io... devo innanzitutto trovare il canale per smaltire il tuo, cioè quindi vendere il tuo, perché ehmm

S: (interrompendolo) come io anche il tuo! Come io anche il tuo!

C: ah... e credi che.. e credi che..., io sto facendo fatica a vendere il mio!.. E non so come tu riesci.. mh..

S: beh.. ti dico, io.. allora, ehm.. collaborando insieme... una mano lava l'altra! Perché.. io il tuo riesco a piazzarlo... ehm.. in qualche posto, e.. a te ti piazza il mio perché io a Bologna ne sto vendendo tanto di quello lì! A Bologna!

C: ah! Ascolta... bisogna che ci vediamo, parliamone a quattr'occhi!

S: però giustamente io dovrò.. ehm.. creare una situazione dove io SCARICO da te e CARICO da te! Carico!..

C: ah... ah ah..

S: hai capito?

C: ho capito, ho capito... la.. la.. la cosa più.. importante intanto è che in teoria.. da me.. non si potrebbe scaricare, ma non per altro.. perché quella lì è una cava solo in uscita, quindi se.. sin che scarico le dieci camionate di ghiaia che posso dire che mi serve per i.. fare man.. cioè, bisogna trovare la.. da furbi, anche per non andarmi io a trovare dei casini, nel senso che li non è una cava, è.. è.. un bosco, è una cava in un bosco, ed in teoria è solo materiale... in uscita, unic...

S: e allora... te, li, devi trovare una quadra di dire: "questo è materiale che mi serve a me per la strada, mi serve, nel.. in quest'inverno!"

C: eh.. eh..

S: tu, punto!

C: eh, ho capito! Cioè.. fin che... ti ho ben detto, fin che è un quantitativo... ehm... giustificabile, ehm.. ci può stare...

S: il mio.. quello che ti sto telefonando OGGI, e MI SONO RICORDATO DI VOI, VA BENE? Mi sono!.. Anche se... NON C'ENTRO NIENTE AI FATTI, CAPISCIMI! Va bene? Però io mi ACCOLLO IL PROBLEMA DI AIUTARVI, OK? Eh? IO... ehm.. praticamente questo qui è un ruscello di continuo che io possa avere! Possa!

C: ah, sei in un... hai già un'idea più o meno di numeri? Perché io mi devo render conto anche di.. di..

S: io ho... nei.. nei numeri sono infinito! Nel numero! Sono! Quindi! Problemi...

C: ma numeri? A che prezzo.. parlam... scusami, non mi son capito... cioè, a.. a.. a quanto eventualmente tu pensi di poter.. arr.. far arrivare lì il tuo materiale?

S: allora, ascoltami un attimo: io a Bologna, a Bologna, perché lo carichiamo a Trento, lo carichiamo... tu cosa stai facendo della sabbia? Tu!

(pausa)

C: ma.. io ho il solito prezzo.. quello che ti facevo allora.

S: cos'era? Qua.. qua.. Cinq.. quattro e cinq.. cos'era?

C: era sei in condizioni normali, a scendere in base ai quantitativi ritirati! No no, io ho mantenuto i prezzi, non sono.. non mai arrivato ai.. ai quattro dei miei colleghi...

S: (interrompendolo) sei euro! Sei euro a tonnellata!

C: sei euro a tonnellata, poi chiaramente.. se mi ritiri un tot di materiale, riconoscevo un po' di sconto.

S: arrivavi a cinque?

C: mh.. beh insomma, con pagamento immediato si!

S: arrivavi a cinque... va bene!

C: con pagamento immediato eh!

S: siccome... siccome quello lì lo pago.. lo pago perché mi danno l'opportunità, insomma, di.. ehm.. farmi pagare dai frantoi di Bologna, poi io gli giro il pagamento a loro, a me mi costa otto euro quel materiale lì, mi costa! Però, IO... TE qui franco cantiere, franco cantiere va bene, te lo posso portare anche a undici euro! Te lo posso portare!.. Franco cantiere!.. A TE PERO'! IO A BOLOGNA LO STO VENDENDO A DODICI EURO! DODICI! A BOLOGNA! Quindi, da lì troviamo la quadra COME SCONTARE E ANDARE AVANTI di avere un continuo...

C: io... poi... ne sa più anche mio fratello di numeri... Dai vediamo.. vediamoci io e te... cioè.. vediamoci e ne parliamo, io...

S: Bene! Bene! Allora, io.. però.. ehm... decidetevi, perché giustamente.. ehm... o... o mi accollo un frantoio che devo dare una continuità, o mi accollo voi - va bene - per avere insomma.. per pareggiare questa situazione!..

C: dimmi tu quando vuoi che ci vediamo, insomma, ci incontriamo...

S: a me più.. no, allora.. il mio piacere io la sabbia so com'è, quindi problemi non me ne faccio!

C: è sempre quella, la sabbia è uguale!

S: bene! Il mio più.. ehm.. devi.. ehm.. dovete venire per forza voi (si interrompe all'improvviso)

C: è un po' più bella perché... lo sta dragando meglio, devo dire..

S: dovete venire per forza voi, così vi faccio vedere anche il materiale che ho qua! Vi faccio vedere!

C: dimmi quando ci vediamo...

S: quando vuoi! Per me anche domani!

C: allora, ci sentiam domattina che ti confermo? Non so se devo andare a... fare un giro di piacere nel pomeriggio.. cioè, di piacere, devo fare un piacere a un amico.

S: bene! Il mio numero è sempre quello là, se non ce l'hai te lo ridò!

C: no, il cellulare tuo ce l'ho ancora!

S: benissimo! Benissimo! Il mio numero è sempre quello!

C: ti chiamo domani... a metà mattinata!

S: perfetto! Ti ringrazio, ciao Pietro!

C: ciao.

La lettura e di tale conversazione propone il pubblico ministero è del tutto corretta.

Il primo dato di conoscenza offerto è la stretta correlazione temporale con l'incendio subito dall'AL.PI.

È bene premettere che non vi sono evidenze indiziarie a carico del SILIPO, al quale in effetti non viene contestato tale reato; nondimeno, il fatto che SILIPO contatti Cipriani pochi giorni dopo l'attentato incendiario è circostanza per nulla casuale soprattutto se riferita al passaggio nel quale SILIPO si preoccupa di assicurare il proprio interlocutore sulla completa estraneità al fatto, nonostante che il Cipriani non avesse mai in concreto esternato sospetti sul suo conto (*mio.. quello che ti sto telefonando OGGI, e MI SONO RICORDATO DI VOI, VA BENE? Mi sono!.. Anche se... NON C'ENTRO NIENTE AI FATTI, CAPISCIMI! Va bene? Però io mi ACCOLLO IL PROBLEMA DI AIUTARVI, OK? Eh? IO).*

In realtà, la frase sopra riferita costituisce lo stilema proprio dell'agire mafioso, ben evidenziato dal contrappunto tra il riferimento al pesante attentato subito, la proclamazione non richiesta della propria estraneità al fatto ed infine l'avvertimento a ben comprendere il senso delle proprie parole “(CAPISCIMI! Va bene?)”.

Il secondo dato di conoscenza, strettamente correlato al primo, è la riproposta di una collaborazione caratterizzata, tra l'altro, dal ricorso a pratiche illegali prontamente, ma inutilmente, fattegli presenti dal suo interlocutore. Ci si riferisce, cioè, alla plateale violazione delle regole che disciplinano la gestione della cava, che il SILIPO vorrebbe trasformare in una sorta di deposito di materiali non consentiti, se non addirittura in una discarica permanente, in aperto contrasto con la normativa in tema di rifiuti, suggerendo nel contempo all'altro le possibili scappatoie alle eventuali contestazioni. Indice, tutto ciò, della particolare predisposizione del SILIPO al ricorso alla illegalità, ovviamente frutto della sua mentalità criminale, la stessa che lo ispira nel suo contatto telefonico col CIPRIANI, che segnala la sua persistenza nel piano di “impadronimento” di quella attività imprenditoriale dissimulata da stabile collaborazione, sullo sfondo della quale egli lascia trasparire in lontananza la possibilità della soddisfazione del credito del suo interlocutore.

Del resto, come opportunamente ricordato dal pubblico ministero, la conversazione segue di qualche mese il sisma che ha colpito l'Emilia e si inserisce nella fase economica alla ricostruzione, che normalmente attira gli appetiti delle cosche mafiose - come puntualmente si verificherà anche nel caso di specie - donde la necessità di disporre di cave di estrazione di materiale edile che si suppone sarà necessario per l'acquisizione di appalti legati a quella fase. La conversazione che segue testimonia dell'importanza che lo stesso GRANDE ARACRI riconnette al possesso di cave. Si tratta della conversazione al progressivo nr.2841 delle ore 11:31:52 della durata 00:06:34 del 24/07/2012:

LEGENDA:

N = Nicolino GRANDE ARACRI

F = Francesco GENTILE

S = Salvatore GRANDE ARACRI

...omissis...

N: Eh ... si paghiamo noi ... (ndr si accavallano le voci)

F: .. non è che ci vogliono ... INC ... (ndr si accavallano le voci)

N: ... non ti preoccupare ...

F: INC ...

N: No io ho trovato all'URIA una cava giusta per questo ... per fare questi lavori ...

F: Ah ...URIA dove INC ...

N: hai capito o no? Ora l'ho fatta andare a controllare questa cava ... se noi riusciamo a prendere questo lavoro ... questo lavoro mettiamo di portare il materiale noi sopra la strada ... perché quelli il materiale se lo deve comprare ... noi il materiale glielo portiamo a prezzo uguale a quello degli altri ... “Quanto ti danno gli altri? Dieci euro? Noi te lo portiamo a dieci! ... Undici? Noi te lo portiamo a undici! ... Nove? Nove!” ...

F: Noi glielo portiamo a prezzo come vuole! ...

N: Si ... ma noi glielo portiamo a prezzo ... a prezzi uguali agli altri! Praticamente è lui ... è lui ... che deve ... deve andare a fare un contratto per portare il materiale! ... “Il misto come lo vuole? Come lo vuole sfarinato? ... glielo sfariniamo! ... Che cosa ci vuole fatto? ... ci vuole messo il macinino? Gli mettiamo il macinino!” ...

F: Queste sono le cose buone!!

N: Gli mettiamo il macinino! Però ... si devono ... si devono prendere il materiale da noi ! ... noi con una cava facciamo i soldi a palate ... è vero che ci dobbiamo lavorare ... però non è che ci lavoriamo noi ... (ndr si accavallano le voci)

F: ... loro lavorano là dentro ...

N: ... li mettiamo là dentro ... INC ... (ndr si accavallano le voci)

F: ... pure per quando ci arrestano ... (ndr si accavallano le voci)

N: Ah?!

F: ... pure per quando ci arrestano! ... Ché stavo dicendo?

Da ultimo, come dimostrato dall'Informativa 30.4.3013, SILIPO non dispone di alcuna stabile attività in atto che riguardi l'approvvigionamento dello stabilizzato di porfido dal Trentino: ciò costituisce ulteriore fattore dimostrativo che detta attività, come prospettata ai Cipriani, altro non fosse altro che un sistema per addentrarsi nella struttura economica e commerciale della cava di Sissa per eventualmente acquisirla del tutto.

Pietro Cipriani, ricevuta la telefonata, né da immediata notizia agli inquirenti

“in data 15 novembre 2012, alle ore 18:18, ho ricevuto una telefonata da SILIPO Antonio, soggetto di cui vi ho già riferito lo scorso 6 novembre e con cui avevo un contenzioso di cui ho già fatto menzione. L'interessato telefonava dal nr. 0522/912158 alla mia utenza cellulare 3356116493. In quel momento ero in compagnia di mio fratello Alessio che, accortosi della circostanza, si è unito nell'ascolto del dialogo che io ho messo in viva voce. Sostanzialmente il SILIPO mi ha chiesto di voler riallacciare la collaborazione professionale con la nostra società, e di aver in serbo la vendita di materiale (porfido) dal trentino contestualmente al ritiro di altro materiale presso la nostra cava.

Adr: in base al suo discorso, che io ho volutamente cercato di approfondire, si tratterebbe di una collaborazione teoricamente conveniente, in quanto ha precisato di voler vendere a noi il porfido ad un prezzo di 11,00 euro alla tonnellata, materiale che lui acquista nel trentino – in base a quanto riferito – ad un prezzo di euro 8,00. Posto che in teoria, sulla scorta di questo calcolo, lui curerebbe il trasporto per la differenza di sole 3,00 euro, noi potremmo speculare sulla differenza vendendo poi il porfido ad un prezzo (forse) di 15,00 o anche 16,00 euro. Questo ragionamento vale in teoria, in quanto bisogna vedere quanto è valutato il porfido nel mercato parmense o emiliano in genere.

Adr: al SILIPO ho fatto riserva di ricontattarlo per verificare la fattibilità di tale prospettata collaborazione.

Adr: il nostro dialogo sarà durato circa 5 minuti. Il tono di voce del SILIPO mi è sembrato normale e non minaccioso. Mi è sembrato strano che il soggetto, dopo che non ci sentivamo da quasi due anni e visto il modo in cui ci eravamo lasciati l'ultima volta nello studio del commercialista di Reggio Emilia, si sia fatto risentire improvvisamente per proporre tale collaborazione: infatti, come già precisato, io personalmente gli avevo detto che rinunciavo al credito di circa 70.000,00 euro che vantavo nei suoi confronti pur di evitare di avere ancora a che fare con lui. Ribadisco che avevo preso quella decisione a seguito delle pesanti minacce che mi aveva indirizzato. Ora, improvvisamente, ben sapendo che con lui avevo chiuso e nonostante il progresso suo debito, si fa vivo per lavorare nuovamente con me.

Adr: non rammento bene le parole esattamente proferite dal SILIPO per approcciare la discussione al telefono. Credo però di ricordare che mi abbia detto di essere uomo d'onore e di voler riagganciare il rapporto professionale per riparare e/o sanare il vecchio debito, facendomi un'offerta di collaborazione molto vantaggiosa e facendola solo a me.

Adr: SILIPO non è stato, durante la telefonata, velatamente minaccioso né ha fatto riferimento a ciò che è successo in cantiere lo scorso 6 novembre. Sembrava particolarmente interessato a lavorare nuovamente con la mia società.

Anche in questo caso non può non sfuggire la circostanza che, pur dovendosi dare atto della leale collaborazione offerta dai fratelli Cipriani, nella circostanza Pietro Cipriani, pur ammettendo di avere trovato alquanto singolare il contatto, ha tuttavia taciuto agli inquirenti il riferimento fatto da SILIPO all'attentato incendiario: è possibile che egli non abbia ben compresa l'allusione fatta da questi. Altrettanto possibile tuttavia ritenere che egli abbia deciso di soprassedere sul punto, non sapendo di essere intercettato, intimorito dal collegamento tra la ricomparsa del suo estortore e la allusione all'incendio.

In ogni caso, comunque, la vicenda che si è descritto non lascia dubbi sulla condotta estorsiva tenuta nel caso di specie dal SILIPO, essendo evidente il conseguimento del profitto ingiusto, corrispondente alla rinuncia a far valere il proprio credito di euro 70.000, causalmente imputabile all'intimidazione subita.

Ricorre altresì l'aggravante del metodo mafioso ravvisabile nel complessivo comportamento tenuto dal SILIPO e dal suo inequivoco riferimento alla condizione di "uomo d'onore", ciò lasciando trasparire, in aderenza al vero, il suo stabile inserimento in un contesto mafioso.

Capo 70) L'estorsione in danno di Andrea CESARINI

Fonti: *Informativa R.O.N.I. Comando Provinciale CC di Parma 21.5.2013 (pp. 5-153), 16.1.2014*

La vicenda oggetto dell'imputazione è per molti versi analoga a quella relativa al tentativo di estorsione in danno di GELMI Maria Rosa, replicandone, di fatto, le sequenze. Anche in questo caso, un imprenditore (Omar COSTI), attraverso l'intermediazione del solito GIBERTINI si rivolge al sodalizio criminale per ottenere ciò che gli è precluso dall'ordinamento, vale a dire l'esazione di un credito nei confronti di tale Andrea CESARINI, di Roma. Immediata l'assunzione dell'impresa da parte del SILIPO che, dopo aver interpellato SARCONE ed averne avuto l'implicito benestare, attiva tale MORMILE Vittorio, legato ad ambienti malavitosi campani per l'attività di riscossione, con ben altro successo rispetto alla vicenda GELMI.

Anche in questo caso si riassumeranno i passaggi salienti, rinviando per l'analitica ricostruzione della vicenda alla Informativa 21.5.2013.

Il 12.10.2012 Omar COSTI - imprenditore reggiano operante nel settore della distribuzione della telefonia mobile - richiedeva espressamente la mediazione di Marco GIBERTINI al fine di ottenere da Antonio SILIPO un uomo "... fidato ..." in grado di supportarlo nella regolamentazione di taluni conti con una terza persona che, per quanto ascoltato, sarebbe dovuto giungere appositamente da Roma per concludere la trattativa. Il giornalista, mostrandosi sensibile alla richiesta dell'amico, lo

informava che ne avrebbe parlato con Antonio SILIPO di persona il mattino seguente. (tel.n. 2098 del 12.10.2012 - ore 15:08).

In effetti, alle ore 10.38 del 13.10.2012, il GIBERTINI si recava presso l'abitazione del SILIPO, stato di cose suffragato anche dal sistema GPS installato a bordo del veicolo in uso al GIBERTINI e monitorato dagli Uffici di P.G. operanti. In tale occasione, il GIBERTINI chiamava al telefono il COSTI ed attivava il sistema *viva voce*, in maniera tale che il *loro comune amico* (ndr. il SILIPO Antonio) ascoltasse il contenuto del colloquio, pur restando in silenzio (tel. 637 del 13/10/2012 10:38:18).

La mediazione di GIBERTINI si rivela del tutto efficace, dal momento che il tenore delle telefonate intercettate evidenzia che nella mattinata del 17.10.2012 due *uomini di fiducia* del SILIPO avrebbero dovuto trovarsi in via San Martino nr. 23 (presso lo studio del commercialista CROTTI) per incontrarsi con il COSTI e con alcune persone provenienti da Roma, tra i quali il *CESARINI*. Ovviamente, la presenza delle persone inviate dal SILIPO - come si comprende chiaramente dalle conversazioni - era mirata a spalleggiare il COSTI nonché indurre il *CESARINI* a corrispondere a questi quanto dovutagli. In tale contesto, veniva svolto un servizio di o.c.p. nel corso del quale il personale operante aveva modo di riconoscere nei due soggetti inviati dal SILIPO tali SILIPO Luigi (fratello di Antonio) e CANNIZZO Mario, quest'ultimo Brigadiere dell'Arma CC in congedo, entrambi in oggetti generalizzati. Proprio in questi ultimi erano quindi da individuarsi gli *esattori* inviati dal SILIPO Antonio per conto del COSTI e tramite l'intermediazione del GIBERTINI.

CANNIZZO, tuttavia, si accorge del dispositivo attuato dagli inquirenti per documentare l'evento di interesse investigativo avendo riconosciuto l'ex collega App. Caruso che di quel dispositivo faceva parte, e con abile manovra, prima esplorativa e, poi, più diretta, gli chiede conto di quella sua presenza, nella piena consapevolezza, quindi, del grave rilievo penale della propria condotta, dovuto alla illiceità di ciò che si stava ponendo in essere (ovverosia azioni finalizzate alla consumazione di una estorsione). Le parole tranquillizzanti del graduato non lo rasserenano affatto, e torna più volte alla carica sino all'invito esplicito rivolto all'operatore di polizia giudiziaria di violare i propri doveri. La immediata diffusione della notizia nell'ambito del circuito criminale di appartenenza, segna evidentemente la piena consapevolezza di farne parte.

L'incontro del 17.10.2012, al quale avrebbero dovuto partecipare due emissari del SILIPO al solo fine di incutere, con la loro presenza, timore nel *CESARINI* (tel. n. 33 del 16.10.2012 - ore 17:40), forma oggetto di un lungo commento da parte di SALSÌ e GIBERTINI che per la sua eccezionale rilevanza probatoria si riporta per esteso:

RIT : 174/12 Conversazione nr. 881 del 20/10/2012 11:11:23

Interlocutori:- GIBERTINI Marco, SALSÌ Marco e CANNIZZO Mario

In sottofondo si sentono SALSÌ, GIBERTINI ed altre due persone, un uomo ed una donna (ndr. Senza ombra di dubbio uno degli uomini presenti si identifica in CANNIZZO Mario, ex Brigadiere CC, attualmente in pensione)...

(ndr. GIBERTINI e SALSÌ entrano in macchina e si sente la chiusura degli sportelli)

GIBERTINI: " Quello lì... Che t'ha chiuso la porta adesso... E' un ex poliziotto... E l'altra...

SALSÌ "... Quello che fuma?"

GIBERTINI: "... Quello che fuma... Quello lì... Allora gli ho detto... Giovedì... Antonio c'è da fare un servizio... Di uno che... (inc.)... E' stato truffato... Di settecentomila euro... Cioè... (inc.)... Fatture non pagate eh..." (alludono al recupero crediti per conto di COSTI Omar).

SALSÌ: "... Roba ufficiale... Non come la mia..." ⁷³³

GIBERTINI: "... Sì... Allora... Gli ho detto guarda... Anche qua c'è un problema... Che se va in porto... Non abbiamo spese da andare a Milano... C'è da andare a Reggio Emilia..."

⁷³³ Come si avrà modo di vedere, il credito del SALSÌ è relativo ad una dazione di denaro finalizzato ad una corruzione, quindi è relativo ad una causa palesemente illecita.

SALSI: "... E' stato un reggiano che ha truffato?"
 GIBERTINI: "... Il reggiano truffato... Da una società di Roma..."
 SALSI: "... Ah... E' stato truffato da Roma..."
 GIBERTINI: "... Sì... Tieni presente... Che questo..."
 SALSI: "... Quindi il recupero è su Roma..." (ndr. presso il CESARINI Andrea).
 GIBERTINI: "... Questo reggiano... Con questo romano qua... Allora... Questo romano qua era andato al suo matrimonio..."
 SALSI: "... Sì..."
 GIBERTINI: "... E... Al battesimo dei bambini... Cioè uno... Un rapporto... Hai capito? Un rapporto... (inc.)... Un rapporto..."
 SALSI: "... Che bastardo!"
 GIBERTINI: "... Poi dopo..."
 SALSI: "... Quella là è uguale a me..."
 GIBERTINI: "... Una serie di chiodi..."
 SALSI: "... Quella figlia di puttana là..."
 (Ovverosia la donna cui egli ha dato il milione di euro, poi identificata in GELMI Maria Rosa –N.D.R.).
 GIBERTINI: "... Hai capito?"
 SALSI: "... Eh..."
 GIBERTINI: "... Poi dopo... Il romano mi si dice ha fatto un investimento molto sbagliato..."
 SALSI: "... Ed ha inculato questo..."
 GIBERTINI: "... Ed ha inculato questo... E... Sono andati... Dal commercialista... Son romani... Queste sono le informazioni... Ho detto... Dovrebbero... (inc.)... Antonio... Andare dal commercialista... Cioè dice il mio amico che sono dei collaboratori."
 SALSI: "... Mhmmm..."
 GIBERTINI: "... Perché nel frattempo il rapporto... Quando ci son tanti soldi in ballo... Sai che (inc.)..."
 SALSI: "... Mhmmm..."
 GIBERTINI: "... Eccetera eccetera... A questo romano gliene vanno..."
 SALSI: "... Mhmmm..."
 GIBERTINI: "... Cioè hai capito? Perché il romano ha... Ha... Eh... Diciamo così... I parenti della moglie che sono calabresi..."
 SALSI: "... Mhmmm..."
 GIBERTINI: "... Hai capito? Quindi un romano che gioca in attacco... Stai attento se insisti... Poi do qua... Che sei tu che me li devi dare... I lavori... Così no... Sai fanno loro..."
 SALSI: "... Ma il reggiano?"
 GIBERTINI: "... Quando la roba va male... Il reggiano si è spaventato perché adesso è in difficoltà economica... Perché voglio dire... Sai com'è no... Te lo stai provando..."
 SALSI: "... Brucia eh..."
 GIBERTINI: "... Voglio dire una cosa no... Poi quelli lì sono soldi suoi ufficiali... Cioè... Intanto devi pagare le tasse su... Introiti che non hai... Devi pagà... Cioè hai capito?"
 SALSI: "... Puttana... E' vero... C'è anche eh..."
 GIBERTINI: "... (inc.)..."
 SALSI: "... C'è la beffa... Oltre il danno..."
 GIBERTINI: "... Cioè hai capito? E dopo se non paghi le tasse c'hai in... Italia... Cioè... Tutta una roba... Eh? Allora... Morale della favola è che ci vanno questi due... E allora... Il roma... (ndr. GIBERTINI ride)... Il romano... Ha detto che si è un po' spaventato... Ed uno stava giù... Uno stava giù... Poi dopo questo... Un ex questurino... Poi dopo è arrivata la macchina della polizia... Il romano ha visto la scena... Che sono andati dallo studio... Sai di Crotti? (ndr. Fonetica) Eh? Sai dov'è via Giorgione?"
 SALSI: "... Via Giorgione... Sì... So dov'è via Giorgione..."
 GIBERTINI: "... Insomma... Morale della favola... Il reggiano m'ha detto... Sono rimasto molto soddisfatto anche se ho paura... (inc.)... Ha fatto la battuta... E questo lo ammazziamo di botte! (ndr. GIBERTINI ride)... (inc.)... Comunque ci riaggiorniamo alla prossima settimana... Sembra..."
 SALSI: "... Ma il questurino... Ex questo?"
 GIBERTINI: "... Quello che ti ha aperto la porta..."
 SALSI: "... Sì..."
 GIBERTINI: "... E' un ex questurino..."
 SALSI: "... Eh... Cazzo... Quindi è passato di qui adesso?"⁷³⁴

⁷³⁴ E' evidente il riferimento al passaggio dalle *guardie ai ladri*.

GIBERTINI: "... Eh... Io l'unico timore... Molto onestamente... Siccome con te... Non devo... Non devo nascondere nulla... L'unico timore... E' che non vorrei... Allora io ci vengo... Tutti i giorni qua oramai... Non vorrei perché il Prefetto... Questi calabresi han fatto un effetto... Cioè non solo ha ritirato il porto d'armi... Ma ha ritirato... Ha revocato anche le licenze di caccia..."

SALSI: "... Ma questo è un ex questurino... Quindi tu stai dicendo... E' meglio che io non venga più di tanto..."

GIBERTINI: "... No... Cioè... Oh... Ragà... C'ho solo delle perplessità coi calabresi... Molto onestamente... Cioè... SARCONE m'ha detto..."

SALSI: "... Va..."

GIBERTINI: "... Tu sei... Ieri m'ha chiama... Eh... M'ha visto... Nicola SARCONE sai..."

SALSI: "... E' il number one... No... In provincia?"

GIBERTINI: "... (inc.)... Io conosco bene suo fratello perché è un cliente di Marchesini..."

SALSI: "... Sì..."

.....
GIBERTINI: "... Sì... Fa io ho subito un'interdittiva antimafia... L'ho subita io... (inc.)... Perché no mi fa... Io ho... Ho... Ho un tentato omicidio... Dieci anni fa per motivi passionali... Invece... Edilpiovra... No... Nicola SARCONE... C'ha un'interdittiva antimafia con le sue aziende... Perché è considerato il referente numero uno... Ma lo trovi su internet... Di Nicola GRANDE ARACRI..."

SALSI: "... E' un Grande Aracri? Ah no SARCONE... Eh... SARCONE..."

GIBERTINI: "... Ah... Ah..."

SALSI: "... Fa capo..."

GIBERTINI: "... Anche lui eh..."

SALSI: "... Fa capo ai GRANDE ARACRI..."

GIBERTINI: "... Anche lui perché io l'altro giorno... Quando sono venuto qua... C'era Nicolino SARCONE..."

SALSI: "... Ah... Il mossar del GRANDE ARACRI..."

GIBERTINI: "... Perché lui sicuramente... Per fare quella operazione qua con te ha dovuto chiedere... Il conse... Il... Il consenso eh... Perché se SARCONE diceva no no... Quindi sicuramente siamo pronti... Ora (inc.)..."

SALSI: "... Vabbè..."

GIBERTINI: "... No... Vabbè... Cioè non abbiam fatto niente..."

SALSI: "... No... Infatti..."

GIBERTINI: "... Però... Ma quando ti dico... Là non parliamo... Del più e del meno... Di eventuali voglie nostre... Di ritorsioni... Parliamone al bar... Perché non possono... Certi ambienti... Però là dentro... Solo che una volta... Sai ci van di sera... Mettono le intercettazioni ambientali..."

SALSI: "... Porca..."

GIBERTINI: "... No... Visto che c'è un accanimento con i calabresi..."

SALSI: "... Tu dici che ci possono mettere una... Io farei fare... Un coso lì a... Farei fare una..."

GIBERTINI: "... Una bonifica?"

SALSI: "... Una bonifica... (inc.)..."

GIBERTINI: "... Vabbè... (inc.)... Anche una bonifica però mi raccomando... (inc.)..."

SALSI: "... No... No... Adesso... Ho capito... Non ti fidavi del..."

GIBERTINI: "... Non andiamo in galera se la cosa muore... Hai capito? Quindi... O no... (inc.)..."

SALSI: "... Però... Da dirglielo... (inc.)... Di far fare una bonifica... Bisogna dirglielo..."

GIBERTINI: "... No perché so che c'è proprio un accanimento..."

SALSI: "... Beh... Eh... Dirglielo subito..."

GIBERTINI: "... E allora... Siccome... Eh allora... Quelli della questura... La domanda è... Si sono fermati l'altro giorno... Perché han visto un loro ex amico? O perché han visto un movimento strano? (ecco la preoccupazione del CANNIZZO di cui prima si diceva -N.D.R.) Perché adesso... Cioè... Il discorso è questo... Che adesso loro... Non servono più alle Coop... Perché (inc.)... Perché loro erano quelli che alle Coop... Molto onestamente... Fornivano denaro contante... Con le famose fatture alternative (inc.)... Così le Coop con il contante andavano a pagare le tangenti... Adesso che non han più da lavorare... Le Coop... (inc.)..."

..omissis ..

TASCRIZIONE INTEGRALE DAL MINUTO 00:17:40

GIBERTINI: "... Quindi hai capito?"

SALSI: "... Vabbè... Comunque adesso non dobbiam temere niente... Speriamo che abbia buone notizie perché sai... Un conto è l'entusiasmo contagioso di Antonio... Un conto è Vincenzo che se ci viene a dire..."

GIBERTINI: "... (inc.)..."

SALSI: "... C'è poco da eh.."

GIBERTINI: "... Che sono ancora dietro a... Trovarla..." ⁷³⁵

SALSI: "... Cioè perché lui... Tutta estate che ci dice... Sì... Lei ha una casa a Desenzano ed una casa qua..."

omissis

Come osserva il Pubblico Ministero , il dialogo è di formidabile rilevanza:

⁷³⁵ Anche in questo caso si anticipano alcuni temi della tentata esatorzione in danno di GELMI Maria Rosa, non facilmente rintracciabile.

“....., specie per le sue parti che sono state sottolineate, perché contiene la perfetta spiegazione, dall'interno, delle più profonde ragioni che animano la presente richiesta di custodia cautelare. C'è in tali dati investigativi il senso della presenza della 'ndrangheta in Emilia. Di come il crimine mafioso si sia infiltrato nel tessuto regionale, attraverso la spiegazione che ne danno due emiliani che il fenomeno vivono dal punto di vista di due soggetti che quel potere criminale descritto dall'art. 416 bis c.p. utilizzano per i loro scopi, essendone uno dei due interprete (GIBERTINI) e l'altro fruitore.

1. Intanto si dà una chiara spiegazione di come funzioni il sistema dell'intervento dei calabresi nel settore del recupero dei crediti, sfruttando la forza di intimidazione del potere criminale che quelli esercitano. A tale scopo prendendo come esempio ciò che si è verificato il precedente giorno 17 ottobre nell'interesse del COSTI. E spiega il GIBERTINI quale sia stato il ruolo dei due che su sua richiesta SILIPO Antonio ha messo a disposizione del COSTI, ovverosia SILIPO Luigi e CANNIZZO Mario, l'ex brigadiere CC che nei dialoghi è indicato come “ex questurino”. Un ruolo che doveva servire per intimidire mafiosamente (cioè senza esplicito ricorso a minacce o violenze, ma facendo comprendere al debitore che dietro la controparte c'era “qualcuno”), allo scopo di garantire la soddisfazione dell'interesse del COSTI, che di fatto verrà soddisfatto.
2. ...
3. E qui GIBERTINI inserisce il riferimento a SARCONI Nicolino ed al fratello Gianluigi che, utilizzando proprio il rapporto con GIBERTINI, sfrutta la trasmissione televisiva curata dal giornalista per contrastare la “aggressione” mediatica del quotidiano “Il Resto del Carlino” che a quell'episodio aveva dato ampio risalto (se ne darà ampiamente conto in seguito).

Va subito detto che con il suo intervento svolto in tale occasione il GIBERTINI inaugura la pratica della fruizione del circuito della informazione da parte del crimine mafioso di cui prima si parlava, offrendo a quest'ultimo quell'importante apporto che, unito al ruolo svolto da lui nell'indicare i soggetti nell'interesse dei quali effettuare il recupero dei crediti, dà corpo al concorso esterno nel delitto associativo che gli si addebita.

Per di più il GIBERTINI fa chiaramente intendere come l'interesse a minimizzare attraverso la stampa la pericolosità dei mafiosi calabresi sia anche suo e del SALSI, visto il loro legame con quelli: “GIBERTINI: “... Non andiamo in galera se la cosa muore... Hai capito? Quindi... O no...” Nel dialogo tra i due emerge chiaramente la perfetta consapevolezza che possiedono di essere entrati, uno senz'altro per adesione e l'altro per convenienza economica, in un circuito criminale, ben manifestando la preoccupazione delle possibili conseguenze che essi potrebbero patirne ove tale loro rapporto diventasse noto. Ma ciò non li induce a fare un passo indietro, bensì ad accentuare le cautele e ad apprestare le contromisure per fronteggiare gli eventuali pericoli. Epperò fanno riferimento all'allarme che il CANNIZZO aveva diffuso dopo aver notato i carabinieri in occasione del “servizio” del 17 ottobre precedente. Ed il SALSI, nell'apprendere che il CANNIZZO è un ex appartenente alle forze dell'ordine, manifesta preoccupazione, che subito viene fugata da lui stesso, chiedendo conferma, e ricevendola dal GIBERTINI, del passaggio da uno schieramento all'altro (cioè da quello della legge a quello del crimine) del predetto:

“SALSI: “... Ma il questurino... Ex questo?”

GIBERTINI: “... Quello che ti ha aperto la porta...”

SALSI: “... Sì...”

GIBERTINI: “... E' un ex questurino...”

SALSI: “... Eh... Cazzo... Quindi è passato di qui adesso?”

GIBERTINI: “... Eh...”

Evidentemente tuttavia, l'intimidazione fatta ad ottobre al CESARINI non ha sortito appieno gli effetti sperati. Per tale motivo il GIBERTINI si preoccupa di comunicare al SILIPO che COSTI, descritto telefonicamente quale "persona che già conosci" e "per la quale hai già fatto un servizio", intende passare alle vie di fatto per un "recupero abbastanza complesso".

Dalla serie di incontri e comunicazioni che seguiranno, si evince come per "operare" sulla piazza di Roma in danno del CESARINI, SILIPO viene incaricato ufficialmente e – a sua volta – "gira" l'incombenza al napoletano MORMILE Vittorio, soggetto pluripregiudicato e legato a clan camorristici.

Il MORMILE opera sulla piazza romana per conto di SILIPO come incaricato dal COSTI: si intuisce, tuttavia, come il medesimo MORMILE sia a sua volta esponente di un clan rappresentato da certo "Zio", più volte indicato al telefono

RIT : 240/12

Conversazione nr. 136 del 30/11/2012 17:21:20

Interlocutori:- Silipo Antonio e GIBERTINI Marco

Utenza emersa:- 393896064823 in uso a GIBERTINI Marco

Silipo Antonio chiama Marco GIBERTINI, il quale gli chiede cosa stia facendo. Silipo gli dice che sta andando a prendere un pò di cancelleria. Marco gli chiede se può mettersi a sedere e prendere nota. Silipo gli dice che al momento non ha nulla con cui scrivere. Marco gli dice che domattina intorno alle 10.15 sarà lì da lui (da Silipo, n.t.). Silipo acconsente. Marco gli dice di aspettare e che devono sintonizzarsi, precisandogli che quando andrà a trovarlo sarà insieme ad una persona che lui già conosce. Silipo gli dice di sì. Marco gli riferisce che questa persona per la quale lui "ha già fatto un servizio" (parla del fatto di aver dato la disponibilità a Costi Omar di due persone, nello specifico il fratello Luigi e Cannizzo Mario, per intimorire Cesarini Andrea nell'occasione in cui è salito a Reggio Emilia per saldare i conti con Costi) non dovrà assolutamente sapere che loro hanno operato o che lui conosce Marco e Pier in quanto questi glieli aveva fatti conoscere lui (si riferisce alla persona che porterà all'incontro, n.t.). Silipo gli dice che va bene. Marco gli dice anche che quella persona (Costi Omar) non dovrà assolutamente sapere che loro hanno quel telefono di servizio, raccomandandosi che quando si vedranno dovrà nasconderselo. Silipo gli dice che lo metterà in macchina. Marco gli dice che basterà tenerlo spento. Silipo gli dice che va bene. Marco gli dice che tutte le altre cose potrà saperle, poi gli precisa che è quello che gli dà i "300 di Amarcord" e gli chiede se abbia capito.

Silipo gli dice di sì. Marco gli dice che vuole fargli fare "un recupero" e gli ripete che è un "recupero abbastanza complesso" e quindi di valutarlo. Silipo gli risponde che va benissimo. Marco gli dice che è una persona che lui già conosce e che gli darà tramite quello dell'Amarcord, precisandogli che quest'ultimo è "quello che gestisce le robe", il discorso. Poi, si raccomanda nuovamente che non dovrà assolutamente sapere di Pier e Marco, in quanto glieli aveva fatti conoscere lui. Silipo gli dice di non preoccuparsi. Marco gli dice che deve sapere (riferendosi alla terza persona, n.t.) in quanto vuole incentivarlo a fare quel "recupero" e che dopo ovviamente dovrà dargli "il pane". Continuando gli dice che dovranno riferirgli che stanno facendo una cosa molto impegnativa per un imprenditore di Reggio, precisandogli che lui già lo conosce, e che hanno già preso "200 da quel recupero molto impegnativo" e che secondo lui (riferendosi allo stesso Silipo, n.t.) all'inizio del 2013 sarà completato. Silipo gli dice che va bene e gli chiede se sarà lui ad iniziare il discorso. Marco gli dice di sì e che sarà lui a fargli il documento che gli darà. Silipo acconsente. Marco gli ribadisce che lui lo ha già conosciuto qualche anno fa e che non dovrà fare

il nome di Marco e Pier di Roma. Silipo gli chiede chi sono e che lui non gli conosce. Marco gli dice che lo sa e che si sta raccomandando con lui per star tranquillo e che magari potrebbe squillare quel telefono, e quella persona vedere che anche loro hanno un telefono citofono. Silipo gli dice di stare tranquillo. Marco gli dice che si vedranno domattina da lui. Silipo acconsente e gli precisa domani mattina alle 10. Marco gli dice che si vedrà domani mattina con lui a Reggio e che quindi saranno lì per le 10.15. I due si salutano.

Antonio SILIPO, ricevuto l'incarico della gestione del recupero per conto del COSTI, provvedeva a contattare il MORMILE il quale, il 10.12.2012 in treno, raggiungeva il capoluogo reggiano e poco dopo veniva prelevato da Omar COSTI giungendo così presso il domicilio di Silipo.

In quella circostanza il Silipo impartiva le opportune disposizioni del caso, al Mormile e ad altro soggetto non identificato. Il giorno seguente i due si recavano a Roma unitamente a Omar Costi, incontrando in zona Fiumicino Andrea Cesarini e Marco Castaldi, che partecipava all'incontro.

Nr. 999 del 9 dicembre 2012, ore 20:34, R.I. 3210/12, in entrata sul tel. 3355614188 di Silipo Antonio dal 3313928053 di Vittorio Mormile

SILIPO Antonio: Pronti!

MORMILE Vittorio: Don Antonio!

SILIPO Antonio: OH! Vittò!

MORMILE Vittorio: Tutto bene?

SILIPO Antonio: Pronto!

MORMILE Vittorio: Antonio!

SILIPO Antonio: Oh! dimmi!

MORMILE Vittorio: Tutto a posto?

SILIPO Antonio: Tutto a posto!

MORMILE Vittorio: Eh! ringraziamo Dio.

SILIPO Antonio: E tu?

MORMILE Vittorio: Tutto bene, tutto bene.

SILIPO Antonio: Eh! sei paritito?

MORMILE Vittorio: Ascoltami un poco...No! domani vado!

SILIPO Antonio: Domani mattina?

MORMILE Vittorio: Eh! alle dieci e un quarto ho il treno.

SILIPO Antonio: Va bene, ok!

MORMILE Vittorio: Ok? dove sie a casa?

SILIPO Antonio: A che ora arrivi qua?

MORMILE Vittorio: Non lo so! che ore ci mette?

SILIPO Antonio: Eh?

MORMILE Vittorio: A che ora arriva?

SILIPO Antonio: Verso che ora arrivi? perchè io devo chiamare anche il geometra⁷³⁶.

MORMILE Vittorio: Non lo so! senti alle dieci e un quarto c'e' il treno, quanto impiega?

SILIPO Antonio: E non lo so! eeee all'una? per l'una sei qua?

MORMILE Vittorio: Noooo!

SILIPO Antonio: Le due?

MORMILE Vittorio: Penso!

SILIPO Antonio: Va bene, dai! ok! allora domani mattina...

MORMILE Vittorio: Comunque...

SILIPO Antonio: Quando parti?

MORMILE Vittorio: Comunque io quando arrivo devo chiamarti.

SILIPO Antonio: Va bene! ok! che ti mando a prende...

MORMILE Vittorio: Perchè altrimenti chi verrà a prendermi? bravo!

SILIPO Antonio: ...ti mando! vai tranquillo! vai! va bene!

MORMILE Vittorio: Perchè io poi ti sento...ti chiamo telefonicamente quando stiamo quasi arrivando, hai capito?

⁷³⁶ Il "geometra" Omar Costi.

SILIPO Antonio: Va bene! va bene! vi aspetto qua!
MORMILE Vittorio: Ok!
SILIPO Antonio: Vi aspetto qua! vi aspetto!
MORMILE Vittorio: Ok! un bacio.
SILIPO Antonio: Ciao Vittò! anche a te.
MORMILE Vittorio: Salutami a tutti.
SILIPO Antonio: Ciao, ciao.
MORMILE Vittorio: We! Antonio!

Sms 1225 del 10 dicembre 2012, ore 17:33, in uscita sull'utenza di COSTI
TESTO SMS: *Alle 21 30 alla stazione il numero di vittorio e 333 5321448*

Nr. 1227 del 10 dicembre 2012, ore 17:38, in entrata dall'utenza di COSTI
SILIPO Antonio: Sì!
COSTI Omar: Sì! con il geometra devo venire lì dopo?⁷³⁷
SILIPO Antonio: Sì! sì! sì!
COSTI Omar: Ok!
SILIPO Antonio: Ok?
COSTI Omar: A dopo, ciao.
SILIPO Antonio: Ciao, ciao.

Sms 1228 del 10 dicembre 2012, ore 17:36, in uscita verso l'utenza di COSTI
TESTO SMS: *Oppure 331 3928053*

+Nr. 118 del 10 dicembre 2012, ore 17:44, R.I. 267/12, in uscita dal 3315210723 del Costi Omar verso il 331/3928053 in uso a MORMILE Vittorio

Costi chiama Vittorio e si presenta come "l'amico di Antonio". Gli dice di fargli uno squillo quando arriva in stazione a Reggio Emilia e che lo aspetta su una Mitsubishi nera.

Nr. 124 del 10 dicembre 2012, ore 21:53, in uscita verso il 331/3928053 in uso a MORMILE Vittorio

Costi chiama Vittorio e gli dice che alla stazione di Reggio Emilia c'è la "Volante" (polizia) e lui non vuole correre il rischio di essere controllato. Gli dice che gli manderà un messaggio con l'indirizzo in cui deve andare (da Antonio Silipo) e che deve prendere un taxi, poi gli rimborserà la spesa. Alle successive ore 22:00, progr. 125, Vittorio richiama Costi e gli dice che non ci sono i taxi. Costi gli domanda se la polizia è sempre lì. Vittorio conferma. Costi gli dice di andare a piedi verso una gelateria e li lo recupera lui. Vittorio gli dice di essere in compagnia di un amico.

Che delle vicende inerenti i viaggi del MORMILE a Reggio Emilia sia interessato anche SARCONE Nicolino, emerge chiaramente nell'occasione in cui il MORMILE giunge appunto a Reggio Emilia il giorno 10.12.2012, data in cui viene convocato dal SILIPO per l'incarico di recupero per conto del COSTI su Roma.

Già si è anticipato un passaggio del dialogo tra SALSI e GIBERTINI nel corso del quale questi GIBERTINI aveva detto a chiare lettere a SALSI Mirco, durante una captazione ambientale, come ogni azione dei Cutresi di Reggio Emilia fosse soggetta a preventiva autorizzazione e "benedizione" del capo cosca locale, SARCONE appunto ("... Perché lui sicuramente... Per fare quella operazione qua con te ha dovuto chiedere... Il conse... Il... Il consenso eh... Perché se SARCONE diceva no no... Quindi sicuramente siamo pronti...").

⁷³⁷ Costi intende "geometra" il Mormile; in precedenza per "geometra" il Silipo aveva inteso il Costi, parlando con il Mormile.

Ebbene, la riunione che il SILIPO organizza la sera del 10 dicembre 2012 a casa sua, che vede partecipare – oltre a lui – il MORMILE, un ulteriore soggetto viaggiante con questi e il COSTI, e che decide sostanzialmente l'organizzazione dell'estorsione da operare in danno di CESARINI Andrea di Roma, deve tenersi – negli intenti e nei doveri del SILIPO – alla necessaria presenza di SARCONE Nicolino.

E' che l'oggetto della riunione sia di elevato interesse, si percepisce dall'insistenza con cui il SILIPO invita il SARCONE citato che, dopo una prima conferma sulla partecipazione, darà *forfait* all'ultimo momento per aver frainteso la data della riunione, ritenendola fissata per il giorno successivo.

Per quella serata (ore 22:00) il Silipo aveva chiesto a Sarcone Nicolino di intervenire ad una "*riunione importante*" in quanto voleva che egli fosse presente "*a tutte cose*". Il Sarcone poi non vi ha potuto partecipare. Nella circostanza il Silipo gli dice di non preoccuparsi in quanto lo rappresenterà lui.

Dal tono e dal contenuto dei dialoghi intercettati al riguardo tra il SILIPO e il SARCONE, si evince l'autonomia "condizionata" del SILIPO: il SARCONE pare non essere al corrente di ciò di cui si dovrà parlare; il SILIPO gli sottolinea che è "importante". Si evince ulteriormente, nel momento in cui il SILIPO – preso atto della non partecipazione – assicura al SARCONE che gli "riferirà" in seguito, la subordinazione gerarchica del SILIPO nei confronti dell'altro: il capo, che peraltro l'indomani verrà messo al corrente della questione, non potrà che aver dato il suo assenso o, più correttamente, avrà ratificato l'azione del SILIPO:

Nr. 1208 del 10 dicembre 2012, ore 16:32, R.I. 3210/12, in entrata sul 3355614188 di Silipo Antonio dal 3920504980 in uso a Sarcone Nicola

SILIPO Antonio: Pronti!

SARCONE Nicolino: Buonasera!

SILIPO Antonio: Buonasera anche a lei capo!

.....

SILIPO Antonio: Qua c'è un'altra...un'altra...un'altro affare da fare solo che non ti ho visto questa mattina.

SARCONE Nicolino: Mi potevi chiamare.

SILIPO Antonio: Eeee ho detto adesso arriva, adesso arriva.

SARCONE Nicolino: No! Non sono venuto perchè sto facendo altre cose, ora mi ha chiamato quello e mi ha detto "*vedi che ancora non è venuto niente qua*"

SILIPO Antonio: Va bene, se non li dovesse vedere oggi, li vedrà domani mattina, li vede, se non dovesse vederli.

SARCONE Nicolino: Eh! va bene, dai! l'importante che sia domani.

SILIPO Antonio: Però se passavi da qua, ti dovevo dire altre cose.

SARCONE Nicolino: Se è urgente, altrimenti domani mattina vengo.

SILIPO Antonio: Eeeee...urgente, urgente non è ma prendila come urgente.

SARCONE Nicolino: In caso vengo a pranzo da te.

SILIPO Antonio: A cena!

SARCONE Nicolino: A pranzo! domani.

SILIPO Antonio: Domani? e va bene, dai! va bene! va bene!

SARCONE Nicolino: Come sei messo tu?

SILIPO Antonio: Come sono messo, come vuoi tu! sono messo, qual'è il problema?

SARCONE Nicolino: E allora stai bene, domani ci vediamo a pranzo.

SILIPO Antonio: Ci vediamo domani, ok!

SARCONE Nicolino: Va bene?

SILIPO Antonio: Buon proseguimento, io oggi ti aspettavo qua che c'era l'avvocato, ti eri dimenticato eh?

SARCONE Nicolino: Mannaggia (bestemmia)

SILIPO Antonio: Eh! oggi!

SARCONE Nicolino: Ma che mi dici, ti giuro che...(bestemmia) non mi hai fatto uno squillo anche tu.

SILIPO Antonio: E' venuto qua ed è andato via vuoto, mi ha detto "*va bene, non ti preoccupare*" hai capito?

SARCONE Nicolino: Perchè non mi hai chiamato? (bestemmia)

SILIPO Antonio: Eeeee, Nicola...

SARCONE Nicolino: Lo sai a quanto ero da te? a tre minuti da te ero!

SILIPO Antonio: Eeee, dimmi! cosa ti devo dire? non ti voglio stressare la vita.
 SARCONE Nicolino: Ma che mi stressi, non immagini che ho potuto dimenticare? sarei venuto.
 SILIPO Antonio: Non lo so! comunque...
 SARCONE Nicolino: Era meglio che non mi dicevi niente, dai!
 SILIPO Antonio: Comunque torna venerdì, torna venerdì, torna ed è qua! torna! il venerdì!
 SARCONE Nicolino: Madonna, che mi hai detto! anche la brutta figura, ho dato la parola a quello che domani venivo.
 SILIPO Antonio: Ma il cristiano, il cristiano già è avanti a certe condizioni...(si interrompe la conversazione)
 Nr. 1237 del 10 dicembre 2012, ore 17:56, R.I. 3210/12, in uscita dal 3355614188 di Silipo Antonio verso il 3920504980 in uso a Sarcone Nicola
 SARCONE Nicolino: Pronto!
 SILIPO Antonio: Nicola!
 SARCONE Nicolino: Oi!
 SILIPO Antonio: Ce la fai ad essere qua da me?
 SARCONE Nicolino: Digli che viene, dai!
 SILIPO Antonio: Eeee. vedi se puoi venire perchè c'è una riunione.
 SARCONE Nicolino: Eh! domani vengo.
 SILIPO Antonio: No! questa sera.
 SARCONE Nicolino: Chi c'è?
 SILIPO Antonio: C'è una riunione.
 SARCONE Nicolino: Cos'è ora? urgente? fammi capire.
 SILIPO Antonio: E' urgente! è tutto a posto, normale, tranquillo.
 SARCONE Nicolino: Va bene, dai! (incomprensibile)
 SILIPO Antonio: Ok!
 SARCONE Nicolino: Fammi un fischio in caso.
 SILIPO Antonio: E che ti sto fischiando adesso.
 SARCONE Nicolino: Ho mille cose in testa non so cosa fare prima, (bestemmia)
 SILIPO Antonio: Va bene.
 SARCONE Nicolino: Ricordamelo, ricordamelo, se non dovessi arrivare ricordamelo.
 SILIPO Antonio: Ti chiamo nuovamente, dai! va bene! ciao.
 SARCONE Nicolino: Ciao, ciao, ciao.

Nr. 1266 del 10 dicembre 2012, ore 21:17, R.I. 3210/12, in entrata sul 3355614188 di Silipo Antonio dal 3920504980 in uso a Sarcone Nicola
 Silipo Antonio: Nicò?
 Sarcone Nicolino: Toni che c'è?
 Silipo Antonio: Vieni?
 Sarcone Nicolino: Come vieni?
 Silipo Antonio: Vieni qua all'ufficio?
 Sarcone Nicolino: Domani?
 Silipo Antonio: Mo Mo Mo
 Sarcone Nicolino: Ah e come faccio a venire mo?
 Silipo Antonio: e va bene va bene e poi ti faccio presente poi
 Sarcone Nicolino: ma stasera tu dicevi alle nove e mezza?
 Silipo Antonio: si stasera stasera
 Sarcone Nicolino: (impreca)
 Silipo Antonio: e va beh poi ti faccio presente che ti devo dire eh non ti preoccupare
 Sarcone Nicolino: e Toni pensavo per domani mattina io domani mattina venivo
 Silipo Antonio: non ti preoccupare se non puoi non puoi ci penso io non ti devi preoccupare
 Sarcone Nicolino: no non posso non posso altrimenti sarei già arrivato
 Silipo Antonio: non ti metto i bandi va bene?⁷³⁸ eh vai tranquillo vai
 Sarcone Nicolino: va bene non lo so me lo potevi dire stasera (imprecazione)
 Silipo Antonio: eh ti ho chiamato non è che non ti ho chiamato ti ho
 Sarcone Nicolino: e mi hai detto alle nove e mezza parlavamo di domani non parlavamo di stasera

⁷³⁸ Dovrebbe trattarsi, secondo la p.g. , di un modo di dire calabrese, dialettale, il cui senso è “ti rappresento bene”.

Silipo Antonio: io ti ho detto tu tu...pure anche alla chiamata di prima avevi capito la stessa cosa e ti ho detto no stasera e mo vediamo chiamami che al meglio mi scordo mi hai detto...chiamami eh...comunque dai non ti preoccupare faccio io non ti preoccupare vai tranquillo

Sarcone Nicolino: domani mattina sono da te domani mattina sono da te

Silipo Antonio: ti volevo presente a tutte le cose punto... volevo

Sarcone Nicolino: da ci vediamo domani mattina domani mattina vengo da te

Silipo Antonio: va bene ok ok ci vediamo domani

Sarcone Nicolino: ciao

Silipo Antonio: ciao ciao

Nr. 1309 del 11 dicembre 2012, ore 11:31, R.I. 3210/12, in uscita dal 3355614188 di Silipo Antonio verso il 3920504980 in uso a Sarcone Nicola

Sarcone Nicolino:- Buongiorno!!

Silipo Antonio:- Nico' buongiorno!!

Sarcone Nicolino:- Allora...

Silipo Antonio:- Allora...deve l'avvocato qua ma non so se viene alle undici e mezza adesso o se viene all'una e mezza...non so se viene.. quindi escludela oggi (riferendosi al pranzo)...io sono qua... sono..pure stasera?

Sarcone Nicolino:- ha detto che viene?

Silipo Antonio:- No...è l'avvocato per me...per me che parla per meche presenta un'altra carta..che mi sono dimenticato di mettere un timbro e dobbiamo compilare un altro pò di carte. Escludila per oggi per tante altre faccende oggi..

Sarcone Nicolino:- Allora fatti le cose tue...per te lo sto dicendo...Ti avevo detto che come..eeee... venivo. Mo mi sono liberato.Ti ho detto che quando sono libero vengo

Silipo Antonio:- Ieri sera...vabbe poi ti spiego di persona..ti spiego ok ...ti spiego?

Sarcone Nicolino:- Se vuoi che vengo vengo lo stessonon ho che cazzo fare..

Silipo Antonio:- No no è lo stesso è pure il pomeriggio pui venire...pure pomeriggio che mi sbrigo qui con la calma...mi sbrigo e vediamo ok?

Sarcone Nicolino:- E vengo pomeriggio che c'è ...che viene purevedi con Floriana sistema quelle carte che ci mette una firma la..

Silipo Antonio:- Va benissimo ok... vai bene

Sarcone Nicolino:- Alfonso..hai capito?

Silipo Antonio:- Ok ok ok... ci vediamo ...

Sarcone Nicolino:- Ciao Ciao Ciao..

Il giorno 11.12.2012, MORMILE Vittorio, accompagnato dal COSTI, si mette all'opera a Roma.

Nr. 1317 del 11 dicembre 2012, ore 13:42, in entrata sull'utenza del Silipo dal Mormile

SILIPO Antonio: Vittò!

MORMILE Vittorio: Don Antonio!

SILIPO Antonio: Buongiorno!

MORMILE Vittorio: Buongiorno! allora tutto bene?

SILIPO Antonio: Spero che sia un buongiorno?

MORMILE Vittorio: è un bel buongiorno!

SILIPO Antonio: Ah! buono, buono, buono.

MORMILE Vittorio: Siamo ancora qua!

SILIPO Antonio: Ah! ancora qua?

MORMILE Vittorio: Eh! sono ancora su!

SILIPO Antonio: Ah! ma sta tutto... procedendo bene?

MORMILE Vittorio: Si!

SILIPO Antonio: sta funzionando...il cantere sta funzionando come abbiamo detto?

MORMILE Vittorio: Si! si! si, si, tutto bene.

SILIPO Antonio: Boh! boh!

MORMILE Vittorio: Però c'e' un particolare che secondo me dovrò risalire nuovamente da te, questa sera.

SILIPO Antonio: Ah! si?

MORMILE Vittorio: Si! per forza, anche massacrato, dovrò risalire, perchè poi ti lascio immaginare, senza dormire proprio.

SILIPO Antonio: Eh! ma...ci credo, ci credo.

MORMILE Vittorio: Alle quattro di questa mattina ero già giù.

SILIPO Antonio: L'importante che i requisiti sono come abbiamo detto noi ieri, l'importante, poi...

MORMILE Vittorio: Si, si, si, no, l'assegno, l'assegno ce lo fa lui a lui?
 SILIPO Antonio: Ah! poi che...tu sei massacrato...tu sei fatto...capiscimi cosa voglio dire...
 MORMILE Vittorio: (ride)
 SILIPO Antonio: L'importante che ci sono i requisiti per dire "ok! è vero che sono massacrato, ma..."
 MORMILE Vittorio: Sì! no, il problema non è il massacrato, perchè noi siamo abituati a lavorare, non è questo il problema.
 SILIPO Antonio: Appunto! appunto!
 MORMILE Vittorio: Il problema è un'altro che bisogna salire da te perchè lui domani mattina, non lo so! dice che riesce a racimolarli lui.
 SILIPO Antonio: Eeeee...in un modo o nell'altro deve vedere, in un modo o nell'altro.
 MORMILE Vittorio: Hai capito perchè domani? perchè io poi domani me ne devo scendere per forza, perchè mi ha chiamato anche Gigino.
 SILIPO Antonio: Tu mantieni sempre la presenza lì, dovuta, mantieni, mantieni.
 MORMILE Vittorio: Ma io sto qua, sono a tavola con loro nello studio.
 SILIPO Antonio: Ah! mantieni.
 MORMILE Vittorio: Hai capito?
 SILIPO Antonio: Dove non possono dire...dove non possono dire ne I e ne A, hai capito?
 MORMILE Vittorio: No, no, ma stai scherzando? stai scherzando?
 SILIPO Antonio: Boh! perfetto! perfetto! allora ci sentiamo più tardi, ci sentiamo.
 MORMILE Vittorio: Va bene, ok! un bacio, ciao.
 SILIPO Antonio: Ciao, Vittò, anche a te! ciao.

La conversazione che segue è di estrema importanza: vi partecipano SILIPO, MORMILE e COSTI. In sottofondo si percepisce una persona che piange: si tratta del CESARINI, la cui identità è certificata dalle successione cronologica degli avvenimenti in relazione ai singoli ruoli dei partecipanti alla riunione. All'incontro è presente anche il CASTALDI.

Nr. 1364 del 11 dicembre 2012, ore 17:00, in entrata sull'utenza del Silipo dal Mormile
(In sottofondo, ad inizio captazione, si sente una persona piangere che dice: "ma no.. ma non ci vede nessuno!", e OMAR che dice "non piangere!.. Perché tanto.. non ti preoccupare...")
 SILIPO Antonio: Vittò!
 MORMILE Vittorio: Antonio!
 SILIPO Antonio: Ohi!
 MORMILE Vittorio: Senti io adesso ho finito.
 SILIPO Antonio: Eh!
 MORMILE Vittorio: Ma dimmi una cosa, l'assegno di cinquantamila euro sul cantiere, no?
 SILIPO Antonio: Eh!
 MORMILE Vittorio: Lui siccome che ha la società, te lo posso fare intestare a te?
 SILIPO Antonio: Sì, sì, fallo intestare a me, fallo intestare.
 MORMILE Vittorio: Va bene.
 SILIPO Antonio: Fallo intestare a me, fallo, ok!
 MORMILE Vittorio: Va bene (*Vittorio rivolgendosi ad una persona vicina a lui dice "lo può intestare! Lo puoi intestare.. poi..")*
 SILIPO Antonio: Tu vieni su, vieni?
 MORMILE Vittorio: Sì, sì vengo su! (*Vittorio rivolgendosi ad una persona vicina a lui dice "Intestalo a Silipo Antonio!". Risponde la persona che piangeva ad inizio captazione, che dice: "eh.. non ce l'ho..", poi si interrompe*)
 SILIPO Antonio: No! Silipo SRL, Silipo srl!
 MORMILE Vittorio: Ah! Silipo srl.
 SILIPO Antonio: Silipo srl.
 MORMILE Vittorio: Va bene!
 SILIPO Antonio: Ok!
 MORMILE Vittorio: Ora ti passo... come si chiama? Omar!
 COSTI Omar: Antonio!
 SILIPO Antonio: Dimmi!
 COSTI Omar: Serve solo la garanzia, dopo gli diamo lì, quando può fare il bonifico, tranquillo, ok?
 SILIPO Antonio: Ah! serve l'assegno solo a garanzia? serve?

COSTI Omar: Sì! sì, perchè il leasing deve pagarlo lui e dopo lui ci paga i cinquantamila, ok?

SILIPO Antonio: Eeee...entro quando?

COSTI Omar: *(rivolgendosi ad una persona vicina a lui chiede "tempi tecnici?" la persona risponde "incomprensibile.. fra natale e capodanno...". Omar rivolgendosi sempre alla persona vicina a lui dice "Ah! Non in questa settimana?")*

SILIPO Antonio: (interrompendo Omar) No, no, no! Allora ascoltami un attimo.

COSTI Omar: Sì!

SILIPO Antonio: A me un acconto per le persone...per gli operai mi serve...a me!

COSTI Omar: Ho capito! eh!

SILIPO Antonio: A me un acconto per gli operai mi serve! Non è che...che cazzo Omar! io non è che posso accollarmi...hai visto le cose come stanno andando, no? Eh! Sul cantiere! Allora questo qui digli che faccia un assegno dei lavori...del cantiere fatto...

COSTI Omar: Eh! sì!

SILIPO Antonio: Almeno, almeno...insomma, della metà, e ci fa un assegno della metà che possiamo incassarlo.

COSTI Omar: Antonio, mi ascolti?

SILIPO Antonio: Dimmi!

COSTI Omar: Bene! adesso esce quello del leasing della macchina e dopo finiamo lui.

SILIPO Antonio: Va bene!

COSTI Omar: Lascia stare...veniamo già a casa con qualcosa oggi, tranquillo!

SILIPO Antonio: Va bene!

COSTI Omar: Non ti preoccupare! ascolta me! lasciami l'assegno senza mettere niente, lo teniamo a garanzia, così gli inculiamo anche quello, ok?

SILIPO Antonio: Passami Vittorio, passami.

COSTI Omar: Sì! tranquillo. *(si sente che Omar chiama Vittorio e poi termina la comunicazione).*

Gli avvenimenti di quella giornata, evidentemente noti ai sodali, sono frutto di commenti di assoluto interesse. Commenti in tempo reale, sull'oggetto del contendere e sulle modalità di trattamento riservato al CESARINI:

RRI 201/12 Conversazione nr. 266 del 11.12.2012 ore 14:17;

Chiamante: utenza chiusa intercettata nr. 3896064816 in uso a Mirco Salsi; Chiamato: utenza chiusa nr. 3896064823 (201/12 RRI) in uso a Marco GIBERTINI.

Marco GIBERTINI chiama Mirco Salsi e gli dice (riferendosi ad Antonio Silipo): "...Mah...era agitato perchè aveva mandato 2 persone su Roma (il campano Mormile Vittorio e un terzo, per il recupero crediti tra Omar Costi ed Andrea Cesarini)..sai a farmi un serv..a fare poi mica a me un servizio..". Salsi commenta che è stato lì un attimo (da Silipo) perchè voleva capire cosa faceva con quei 50 che ha dato ieri e gli ha riferito che però aspettava notizie. Marco gli chiede se (Silipo) quelli lì li abbia investiti. Mirco gli risponde di no e che gli ultimi 50 li investe. Marco gli dice: "ah quindi è 150 (mila Euro) tu no?". Salsi gli risponde: "si..investiti". Marco gli dice: "speriamo che li investa bene....si è arrabbiato per il terreno?". Salsi gli risponde di no perchè gli ha detto (lo stesso Salsi a Silipo) che vuole fare della roba corta (investimenti a breve termine), continuando gli dice che se lo aspettava molto....Marco lo interrompe e gli dice: "no no anche a me anche a me..perchè gli danno un..aveva chiesto una roba allora gliela dovrebbero dare da oggi hai capito?..va be adesso vediamo". Salsi acconsente e gli chiede come vada. Marco gli dice:"si si tutto a posto..incomprensibile..adesso però sono impegnato per un paio di ore..vado a fare un salto la (da Silipo)". Salsi gli chiede come mai vada nuovamente lì. Marco gli risponde: "eh non so mica andato io... No va be..siccome sai..il ciccione⁷³⁹ e l'altro gliel'ho portati io..". Salsi gli dice che ha capito. Marco gli dice: "Ma li sai sono conti che diventano un contesto li eh..io gliel'ho detto..non voglio mica saper niente..perchè se poi lui c'ha della gente (Vittorio Mormile) giù hai capito? perchè sai no

⁷³⁹ Soprannome del Costi.

come funziona...no' Non possono andare loro diretti".Salsi gli risponde: "eh no..ci sono gli a..incomprensibile". ...

E' di particolare interesse anche la conversazione nella quale PREGLIASCO e CASTALDI commentano il "recupero crediti" nei confronti di Andrea Cesarini, recupero che vedeva appunto Omar COSTI impegnato sulla piazza romana, supportato nella sua azione dai due soggetti napoletani incaricati da Antonio Silipo.

RRI 248/12 Conversazione nr. 1401 del 11.12.2012 ore 10:54;

Chiamato: utenza chiusa nr. 3885895712 (209/12 RRI) in uso a Piersandro Pregliasco; Chiamante: utenza chiusa intercettata nr. 3896064823 in uso a Marco Castaldi.

Marco chiama Pier e gli dice che Valerio era già andato. Pier acconsente. marco gli chiede se ieri con Renè è andato tutto bene. Pier gli risponde di sì e che Renè (Renato?) gli garantisce 2 milioni al mese. Marco gli dice che magari fosse così. Pier gli dice che hanno quell'Estone che gli da materiale su e faranno ordini da 100-150 al mese così porteranno a casa 10.000-15.000 (euro), continuando gli dice che pensava di fare una milionata con Gino ed il resto per cazzi loro. Marco acconsente. Pier gli dice che invece la brutta notizia è che fino a Gennaio Mirco (Salsi) non ha cash, precisando che non ha disponibilità. Marco acconsente. Pier gli dice: "poi parlando con coso (GIBERTINI Marco) ci vado lunedì mentre vengo giù perchè ha per sbiancare qualcosa forse quindi..e mi ha parlato che non avrà 400 ma avrà sui 300 (mila Euro), disponibilità di Salsi vedi conv precedente tra GIBERTINI e Pier) di disponibile". Marco acconsente e che è uno spettacolo. Il resto della conversazione non è utile. Al minuto 05:25 Marco dice a Pier: "ma te lo giuro oggi scontano tutto eh..sono le 11 e mi ha detto Ciccio che ANDREA arriva alle 11.30..ma ciccio ieri l'o sentito bello carico eh..". Pier gli risponde che l'altro deve stare attento. Marco gli dice: "eh ma quello lo vuole ammazzare oggi eh!!!" Pier gli dice che non sa se abbia tutta questa ragione. Marco acconsente e gli dice che se riuscirà gli farà il video e non vede l'ora di vederli che si azzuffano, precisando che Ciccio (Costi) sta avvelenato perchè quello (Andrea Cesarini) gli ha chiesto anche i soldi della macchina e lo ha rovinato. Pier acconsente. Marco gli chiede se abbia sentito gianni per sapere se siano entrati soldi su mater. Pier gli risponde di no.

RRI 248/12 - Conversazione nr. 1411 del 11.12.2012 ore 16:03;

Chiamato: utenza chiusa nr. 3885895712 (209/12 RRI) in uso a Piersandro Pregliasco; Chiamante: utenza chiusa intercettata nr. 3896064823 in uso a Marco Castaldi.

Piersandro: quanto sangue è corso?

Castaldi: no no ma ancora no..finisce male la oggi"

Piersandro: eh come finisce male la oggi..perchè?

Castaldi: eh eh e finisce male perchè quelli..il ciccio si è portato 2 persone cioè eh..quelli lo scannano proprio cioè!

Piersandro: eh!

Castaldi: è be ma fa fanno bene insomma..io ti ho mandato

Piersandro: ma ha ragione veramente?

Castaldi: no non..ciccio ciccio c'ha ragione secondo me..eh eh umh te lo dico con tutta l'anima cioè ciccio ti spiego una cosa..ha fatto sì è scontato 1.800.000? di fatture su Maxi-di-ok?

Piersandro: eh si

Castaldi: e 2.000.000? su PV

Piersandro: sì

Castaldi: ed ad Andrea già gli ha pagato le provvigioni

Piersandro: ah

Castaldi: ok? hai visto il messaggio che ti ho mandato

Piersandro: sì

Castaldi: perchè se tu mi rispondevi al volo

Piersandro: 10.000? sì

Castaldi: quanto?

Piersandro: 10.000

Castaldi: come 10.000?

Piersandro: eh..2.000.000 ah 2.000.000 son 10.000?..1.800.000 son 9000?

Castaldi: perciò sono 19.000?

Piersandro: ah sì son 19.000?..ah be pensavo o 1.800.000 o 2..

Castaldi: io i 19.000? li voglio eh!

Piersandro: hi hi

Castaldi: eh mbe ma scusame tanto eh cioè ma tu che te pensi ..scusa Omar chiaramente si è alzato e mi ha detto..io ho pagato pure le provvigioni de quello che comunque de..soltanto che io me lo so scontate anche se non so passati i pagamenti io ho pagato le provvigioni!

Piersandro: ah

Castaldi: c'era Gianluca nè che..oh nè che stavo solo ce stava pure Gianluca lì dentro capito che ti voglio di..

Piersandro: ma sono ancora lì dentro adesso?

Castaldi: eh?

Piersandro: sono ancora li che discutono?

Castaldi: stanno ancora li a fa i conteggi ah eh ah..a fa quello a fa quell'altro a fa di sopra a fa di sotto... si è portato 2 persone chee io ho capito al volo..che questo se lo fanno proprio al volo al volo

Piersandro: ma..calabresi?

Castaldi: eh no no..uno è napoletano e e..ti dico soltanto una cosa uno c'ha un orologio al braccio che costa 15.000? quell'orologio

Piersandro: eh

Castaldi: perciò non è che so 2 regalati capito che ti voglio di?so 2..sai di questi che trovi in mezzo alla strada

Piersandro: si si ma..

Castaldi: quelli oggi se lo fanno Andrea..io so sicuro e escono fuori che Andrea gli deve da 2..300..400 se lo scoppiano la !

Le seguenti conversazioni confermano ancora una volta il pieno coinvolgimento del giornalista reggiano nell'azione di recupero crediti sulla scena romana:

RRI 201/12 Conversazione nr. 530 del 11.12.2012 ore 17:04;

Chiamato: utenza chiusa intercettata nr. 3896064823 in uso a Marco GIBERTINI; Chiamante: utenza chiusa nr. 3896064865 (240/12 RRI) in uso a Antonio Silipo.

Silipo Antonio chiama Marco GIBERTINI e gli dice che il recupero a Roma sta procedendo bene. GIBERTINI gli chiede quando lo vedrà in quanto è preoccupato. Silipo gli dice che ora sta vedendo un'altra persona. GIBERTINI gli dice che andrà da lui prima di sera perchè dovrà sapere se avranno i telefoni (denaro). Silipo gli dice che sta andando insieme ad un'altra persona da "uno" (riferendosi ad una terza persona, n.t.). GIBERTINI gli dice di fare le sue cose e che si vedranno prima di cena. Silipo gli dice che la va tutto bene (riferendosi al recupero crediti di Roma, n.t.). GIBERTINI gli dice di farsi dare la macchina (riferendosi alla Lamborghini, n.t.). Silipo gli riferisce che la macchina gliela dovrà girare a loro (riferendosi a Vittorio Mormile, n.t.). GIBERTINI gli chiede se per loro non ci sarà niente. Silipo gli dice che vedrà per Natale. GIBERTINI gli precisa che se faranno una cessione di crediti lui rientrerà. Silipo gli dice che stanno impostando il tutto, precisandogli che la macchina è il loro acconto. Poi gli dice che i risultati si sono già visti. GIBERTINI gli dice che si sentiranno dopo.

RRI 206/12 Conversazione nr. 274 del 11.12.2012 ore 17:06;

Chiamante: utenza chiusa intercettata nr. 3896064816 in uso a Mirco Salsi; Chiamato: utenza chiusa nr. 3896064823 (201/12 RRI) in uso a Marco GIBERTINI.

Salsi Mirco chiama Marco GIBERTINI, il quale gli dice di essere andato là e non c'era e che dovrà ritornare fra due ore. Poi, gli riferisce che gli ha detto (riferendosi a Silipo Antonio, n.t.) che a Roma ha già fatto un recupero e che lui gli ha chiesto di farlo anche da un'altra parte. Salsi gli dice che probabilmente è una squadra più efficace. GIBERTINI gli dice che ci sono delle fatture non pagate e che torneranno su con una Lamborghini. Salsi gli dice che quando è passato gli ha accennato qualcosa, spiegandogli che era passato da lui per sapere se aveva impiegato i secondi 50 e che gli ha riferito di averli già impiegati. GIBERTINI gli chiede cosa voglia dire con gli ultimi. Salsi gli dice che si riferisce agli ultimi 50. GIBERTINI gli chiede se siano 150. Salsi gli dice che due da 50 gli ha già impiegati e che il secondo glielo ha fatto vedere oggi e del terzo non lo ha capito. Poi, gli dice che gli ha chiesto se gli farà un piacere, in quanto ha delle spese vive e che gli avevano promesso che gli compravano una quota di pezzo di terra su in Lettonia, del quale è socio anche lui. GIBERTINI gli dice che è un brutto posto. Salsi gli dice che se gli darà poi glieli darà a lui. GIBERTINI gli dice che non ci sono problemi. Salsi gli dice che è un piacere che dovrà fare ad un suo amico. GIBERTINI gli dice che se ha dei problemi di collocazione al 20-30% anche con altri lo potrà fare anche lui immediatamente, precisandogli che dopo dovranno rendere conto a lui in quanto non potrà fare degli assegni a se stesso. Salsi gli dice che al massimo potrà fargli i suoi. GIBERTINI, scherzando gli dice che non può fare mica la collezione. Salsi gli dice che adesso sono 365. GIBERTINI gli dice che 115 non deve neanche contarli. Salsi gli dice che in ogni caso sono 260. GIBERTINI gli dice che il problema sono i 200. Salsi gli dice di aver portato le scarpe ad allargare un pò ed ha telefonato ad una sua amica, la quale è di Bagnolo. GIBERTINI gli dice di essere da quella signora alla quale le dirà cosa dovrà fare per le e-mail. I due si salutano

RRI 206/12 Conversazione nr. 277 del 11.12.2012 ore 18:56;

Chiamante: utenza chiusa intercettata nr. 3896064816 in uso a Mirco Salsi; Chiamato: utenza chiusa nr. 3896064823 (201/12 RRI) in uso a Marco GIBERTINI.

Salsi chiama Marco il quale gli dice che era al telefono con il ciccione il quale gli ha riferito che faranno il piano di rientro con quel romano che gli deve dare dei soldi e sono stati molto efficaci gli interlocutori (napoletani mandati da Silipo). Salsi acconsente. Marco dice che c'è qualcosa con le cifre. Salsi risponde che è contento per loro. Marco dice che Giuliano ha fatto un buchetto di 4.000.000 (di euro). Salsi acconsente. Marco gli dice che gli sembra che siano 1.300.000. Salsi risponde: "oh speriamo nel nostro Marco (recupero crediti Maria Rosa Gelmi)". Marco risponde: "no ma è nostro nostro..nostro perchè c'ha..incomprensibile..no però cioè a me oggi ha dato buca no perchè era in giro(silipo)..io prima di Natale voglio incontrarlo..se no io domenica vado al San Siro..mi prendo 2 forme di coso..di parmigiano di vacche rosse però..(Ferraro Vincenzo)". Salsi risponde che devono vederlo e lui non lo ha ancora chiamato e bisogna che lo vedono almeno la prossima settimana, precisando che però è incasinato. Marco risponde che per una cosa così il tempo lo trovano. Salsi acconsente. Marco gli chiede come si chiama la signora dell'agenzia. Salsi risponde: "Rivi Barbara". Marco acconsente.

Ulteriore riscontro dell'intimidazione cui è stato sottoposto CESARINI viene fornito dalla conversazione che segue:

RRI 248/12

Conversazione n. 1440 del 11.12.2012 ore 21:26;

Chiamato: utenza chiusa intercettata nr. 3885894621 in uso a Marco Castaldi;

Chiamato: utenza chiusa nr. 3315210723 (267/12 RRI), in uso a Omar Costi.

Costi Omar chiama Castaldi Marco il quale riferisce che stava parlando con delle persone della sua situazione. Proseguendo gli dice di avere visto una persona veramente a testa bassa (riferendosi alla figura del Cesarini Andrea nel corso della riunione che si è tenuta a Roma il giorno 11.12.2012 con Costi Omar alla presenza di Vittorio Mormile). Omar dice di non aver capito. Castaldi ribadisce di avere visto una persona veramente a testa bassa. Omar sorridendo chiede cosa avrebbe dovuto fare (riferendosi a Cesarini Andrea). Castaldi sempre sorridendo risponde che gli è dispiaciuto.

Le conversazioni che seguono consentono di ricostruire, pur nel quadro di una situazione contabilmente caotica, l'ammontare della pretesa del COSTI e il profitto acquisito dal gruppo criminale che, ad un certo punto della vicenda, attraverso SILIPO e CASTALDI, si è accordato direttamente con CESARINI estromettendo completamente COSTI.

L'informativa 21.5.2013, più volte richiamata, dà conto dello sviluppo della complessa attività estorsiva nei confronti del CESARINI, condotta attraverso l'intervento e la interazione di diversi dei soggetti ruotanti attorno al nucleo criminale costituito, in alto, dal SARCONE e più in basso dal SILIPO e dal GIBERTINI nonché, per le intuibili ragioni territoriali, dal MORMILE che, altro non era che espressione di una struttura criminale di matrice camorristica legata alla cellula reggiana del sodalizio 'ndranghetista emiliano.

E si definisce complessa la attività estorsiva in quanto inserentesi nei rapporti d'affari tra il COSTI ed il CESARINI, da cui erano scaturite pendenze di dare ed avere che il primo aveva inteso risolvere col ricorso alla struttura criminale, favorito dal GIBERTINI, perché fornisse una sorta di "giustizia parallela". E la complessità era anche data dal fatto che il credito del COSTI non era neppure certo, non risultando chiaramente nel suo contenuto e nei suoi limiti, né liquido, non essendo precisamente determinato il suo ammontare.

E di tutto ciò davano perfettamente conto le intercettazioni telefoniche che documentavano l'ingresso in scena anche di CASTALDI Marco, ben noto alle indagini, essendo emerso dalle investigazioni dei Carabinieri di Reggio Emilia come ben inserito in comunanza di interessi con il SILIPO, il GIBERTINI. e per questo motivo interessato comunque alla definizione di questioni economiche che potessero portare vantaggio alle persone con le quali condivideva interessi. Per di più avvantaggiato dal fatto di conoscere il debitore del COSTI, cioè CESARINI Andrea.

In prima battuta è certo che l'attività estorsiva fruttava al COSTI una Lamborghini.

RRI 206/12 Conversazione nr. 274 del 11.12.2012 ore 17:06;

Chiamante: utenza chiusa intercettata nr. 3896064816 in uso a Mirco Salsi; Chiamato: utenza chiusa nr. 3896064823 (201/12 RRI) in uso a Marco GIBERTINI.

Salsi Mirco chiama Marco GIBERTINI, il quale gli dice di essere andato là e non c'era e che dovrà ritornare fra due ore. Poi, gli riferisce che gli ha detto (riferendosi a Silipo Antonio, n.t.) che a Roma ha già fatto un recupero e che lui gli ha chiesto di farlo anche da un'altra parte. Salsi gli dice che probabilmente è una squadra più efficace. GIBERTINI gli dice che ci sono delle fatture non pagate e che torneranno su con una Lamborghini.

La Polizia Giudiziaria di Reggio Emilia, delegata agli ascolti, aveva messo sotto controllo anche l'account di posta elettronica "omarcosti@alice.it" del COSTI. Durante quel monitoraggio emergevano appunto i riferimenti alla citata Lamborghini, nella disponibilità del CESARINI, e descritta quale "acconto" per l'opera prestata da MORMILE e altro soggetto. In particolare in una mail (progr. 8) Omar COSTI riceveva da tale Alyoska Paba la carta di circolazione di una Lamborghini Gallardo targata EB727FP intestata a Mescal Srl, società riconducibile proprio ad Andrea Cesarini

In secondo luogo, di fondamentale interesse è la conversazione che segue, nella quale SILIPO e CASTALDI elaborano una sorta di riassunto delle reciproche posizioni di COSTI e CESARINI.

Nr. 509 del 14 gen 2013, ore 11:26, in entrata dal 388/5894621 in uso a CASTALDI Marco

Silipo: ascolta un attimo: io ti chiamavo per una situazione piuttosto delicata e seria, di essere arrivati a un fronte di... tutto ciò! Ti spiego: siccome.. ehm.. questo ANDREA (CESARINI –N.D.R.) di (inc.), Andrea, con il mio uomo Vittorio (MORMILE –N.D.R.), di volere affrontare la situazione di volere rifare i conti insieme a Omar! Benissimo! Omar dice che i soldi li deve avere, lui dice che.. insomma è a posto così...

Marco: ma amico mio te posso di na cosa?

S: fermo.. aspetta un attimo Marco! Allora praticamente io mi sono.. ehm.. li ho fatti parlare dopo una giornata intera e ci ho detto "*adesso vi alzate il culo e ve ne andate di qua!*", a Omar e a Cristian. Ci ho detto "*tu invece Andrea paghi le spese, paghi – va bene? – di quello che insomma erano i patti con Omar!*". "*Ma io cosa devo pagare, cosa non devo pagare?*". "*Devi pagare che tu devi fare degli assegni, qua devi fare – va bene? – e dopo siamo apposto così!*". Allora io mi sono fatto fare degli assegni per centottantamila euro, e più cinquanta me li avevano dati prima!

Ma non è il mio... non è la mia soddisfazione questa, capisci quello che ti voglio dire? E' perché.. lui non può mettere in evidenza la mia intelligenza – ok? – nei confronti suoi! Perché se lui li deve dare, li deve dare. PUNTO! Li deve!

M: certo! Giusto!

S: quindi arrivato a sto punto, io ho bisogno estremamente della tua parola, della tua persona, di.. come mi devo comportare perché le cose sono messe per il serio qui! Se ne viene Omar, se ne viene, e mi ha detto "*guarda che io non sto vedendo le cose abbastanza chiare!*". Lui lo sa che io ho preso già gli assegni... Omar! Capisci quello che ti voglio dire?

M: certo! Certo... In tutta questa situazione... va avanti da un anno Antonio, ok? Marco ti dice una cosa: per i cazzi di Andrea e Omar, ok? Tu hai conosciuto anche Pier, giusto?

S: sì!

M: e te lo può dire anche lui, perché io sono diciamo un ragazzino, diciamo che Antonio a Marco gli potrebbe credere, non gli potrebbe credere, perché io ho trent'anni perciò!.. Io per i cazzi di quei due deficienti, ho chiuso tre aziende Antonio!

S: ho capito!

M: tre aziende ho chiuso per quei due deficienti! E ti posso garantire che è un anno che vanno avanti con questa storia, io te lo garantisco al cento per cento, che una volta c'è mancato poco che io gliene davo tante a tutti e due! Ma veramente Antonio, tu mi devi credere: tra l'uno e l'altro non si capisce ancora un cazzo chi ha ragione e chi ha torto! Io ti faccio vedere una cosa: che se io davanti a te chiamo Omar, Omar in automatico mi dice "*ah! Quello mi deve dare tutti sti soldi!*", di sopra e di sotto: io prendo Andrea: "*ah io avevo ragione! Io non ho cacciato soldi, io devo prendere ancora i soldi della macchina e altri 50 – 60 mila euro da Omar!*".

S: sì sì sì! Allora, io arrivati a sto punto, perché.. quello porta le sue ragioni, Omar porta le sue ragioni, io voglio sapere se è vero che gli deve dare sti soldi Andrea ad Omar, o è tutto una bleffa! E' tutta!

M: allora: io sono sicuro al cento per cento di una cosa, che Omar e Andrea hanno lavorato per un paio d'anni insieme. Quello che so io è che Omar ha sempre.. cioè Omar quando faceva i bonifici dove lui si faceva lo sconto fattura.. Antonio, lasciava la provvigione sopra. Cioè ti spiego una cosa: Omar, con me, quando ha usato le mie aziende, Omar mi ha sempre lasciato la provvigione subito! All'istante!

S: bene, quindi Omar con te è pulito!

Marco Castaldi dice che Omar con lui è pulito, ma che tutti e due insieme (Omar e Andrea) gli hanno combinato dei grossi casini. Poi: però adesso che cosa succede? Che Andrea dice che Omar non gli ha mai pagato le provvigioni!

S: e questo sarebbe uno! E le fatture?

M: le fatture? Che vuol dire le fatture Antonio? Perdonami.. le fatture loro.. allora ti spiego una cosa Antonio: loro si scontano le fatture in banca perché che cosa fanno? Omar che cosa fa? Va in banca, dice: *“ho questa fattura che sto consegnando sto materiale a sta persona!”*. Ok? Cosa che alla fine non è vera! Prende i soldi e i soldi li mette a giro! Ok? Ecco quello che fanno! Però non ci si capisce niente perché loro.. guarda lo puoi chiedere anche a Vittorio: io mi ci sono messo una volta a capire.. dico *“senti mi metto in mezzo anche io, mi fate capire un attimino come sta questa situazione qui?”*. Marco continua a dire quanto sono confusionari.

S: ma che tipo è questo Andrea?

M: ma io non lo so, io ti posso dire una cosa, io lo conosco da dieci anni però nell'ultimo anno si sta comportando da bambino! Io Antonio ti posso dire soltanto una cosa: io ti faccio fare un giro con me.. (cade la linea)

Nr. 510 del 14 gen 2013, ore 11:32, in uscita verso il 388/5894621 in uso a CASTALDI Marco

I due riprendono il discorso interrotto.

Marco: ti dicevo.. in giro lui deve dare soldi a tutti!

Silipo: questo Andrea?

M: sì, lui deve dare soldi... ehm.. Castaldi prosegue ribadendo circa i suoi decorsi professionali con Andrea e Omar e sui debiti di circa 50 mila euro che verosimilmente i due avrebbero accumulato nei suoi confronti e sulle rispettive posizioni non si riesce a capire chi abbia ragione e chi torto.

S: se senti parlare Omar ha ragione lui; se senti parlare Andrea.. con la sua contabilità ha ragione lui! Allora, io qui.. arrivato a sto punto, a chi devo mettere sotto al treno?

M: io te posso dire na cosa Antonio? Ma tu insieme a tutti e due ci hai parlato?

S: sì sì, l'altro giorno!

M: ah ci sei andato personalmente te?

S: no no! Sono venuti loro qui da me, sono venuti! (...) Non so se Omar stia recitando... abbastanza bene nella disperazione perché è senza soldi!..

M: allora mi dici una cosa? Omar quanto ti ha chiesto a te?

S: quanto mi ha chiesto a me? Un milione e trecentomila euro!

M: aahhheee! Eeehhh! Esageramo, sparamo ste cifre! Pumm!

S: eh!

M: secondo me... ma di tre – quattrocentomila euro, non di più!

(...)

M: allora Antonio, io se fossi in te lo sai che farei? Andrea t'ha dato assegni per centottanta più un'altra per cinquantamila euro? Perfetto! Io da Andrea mi farei dare un'altra centomila euro semplicemente per le spese che hanno avuto Vittorio e quest'altre persone qua! Poi metterei un punto con Andrea e la differenza la prenderei da Omar! Punto! Finito! (...)

S: il problema è che io a Omar gli voglio... gli volevo fare il recupero!

M: Antonio io ho capito! Ma.. perdonami Antonio, io ti dico come funziona qui a Roma. Se una persona va da un personaggio qua a Roma e gli dice “guarda, io devo prendere un milione e tre da questo!”, e non è vero, le persone che fanno? Prendono i soldi che devono prendere da quello che comunque magari.. duecento – trecentomila euro, la differenza la prendono dall'altro!

S: benissimo! Però.. giustamente il mio lavoro.. (cioè la sua attività di estortore –N.D.R.) me l'avrei già pagato! Capiscimi quello che ti voglio dire!

M: certo! Tu ti sei preso quelli e stai bene così!

S: il mio lavoro! Però giustamente io non voglio lasciarmi i soldi di Omar ad Andrea se Andrea glieli deve dare a Omar!

.....

M: Andrea per me ha sbagliato soltanto una cosa: non ci si comporta come si è comportato Andrea per un discorso... perché se Omar è vero che pagava le provvigioni ogni volta, Andrea gli ha fermato ad occhio e croce... di conti che veramente so io, di conti che so io, seicentotrentamila euro ad Omar! E fermandogli seicentotrentamila euro tutti di botto gli ha fatto chiudere l'azienda!

S: allora, ascoltami un attimo: tu avverti Andrea, avverti, ci dici che.. *“senti: vedi che io so tutta la situazione!”*, se glielo vuoi dire!

M: certo!

S: *“guarda che con Antonio SILIPO non devi scherzare, perché quello lì se dice una parola.. viene eseguita! Quindi vedi che.. se la situazione..”*

M: ascolta.. chiedi a Vittorio, chiedi a Vittorio io quello che gli ho detto! Gli ho detto... ehm.. c'è stato un momento che, se tu ci hai fatto caso, Vittorio ti ha risposto al telefono e ti ha detto: *“Antonio: ci sentiamo più tardi!”*.

S: benissimo!

M: io ho riconosciuto la tua voce!

S: benissimo!

M: io mi sono girato verso Andrea e gli ho detto: “Andrea: qua non stai giocando, non stai scherzando, non stai giocando con il primo che capita, che comunque... – gli ho detto – qui Andrea, se devi dire qualc..”

ma poi Vittorio.. Vittorio è una persona proprio.. anzi, troppo precisa perché Vittorio milioni di volte gli ha detto: “*Andrea! Se sei una brava persona come dici, tira una riga! Cosa devi dare? Cento euro? Bene, tira fuori cento euro!...*”

S: no ma lui è stato pure a Napoli, è stato, va bene?

M: lo so!

S: allora giustamente a Napoli prendono consenso di me! Capisci quello che ti voglio dire? Prendono!

M: no no no, ma lo so, lo so! Antonio: io ste cose come funzionano lo so!

S: si è messo una croce sulle spalle.. Marco, in poche parole! Allora: perché posso pure capire che tu a me il mio disturbo me l'hai pagato, però... non li vuoi dare tutti, arriviamo ad un accordo, ma io un... recupero – va bene – glielo devo pur fare avere a sta gente, glielo devo! Ma anche per la mia.. la mia personalità! Che tu non puoi venire qui con i conti alla mano e poi fare quello che cazzo vuoi fare tu! Capisci quello che ti voglio dire?

S: benissimo! Marco: è un favore... segnalato, che ti chiedo.. (Silipo ostenta onnipotenza)

M: è un favore, per me è un dovere farti una cosa del genere! Non è un favore Antonio!

S: benissimo! (...) Io ti ho conosciuto e bum! Ti ho dato subito rispetto, non sapevo né chi eri chi non eri, e il rispetto è stato bum bum! Subito! Avrai modo di conoscermi bene, avrai modo! Quando hai bisogno sono sempre a tua completa disposizione. E digli a sto Andrea qui di non scherzare, perché giustamente.. la sua vita costa molto di più di questo debito! Va bene?

M: eh.. secondo me lo sai che cosa servirebbe in questo caso? Uno schiaffo fatto bene a tutti e due! Perché con uno schiaffo fatto bene a tutti e due vedi come la lingua.. blu blu blu blu blu! Come parlano!

S: si ma.. lui.. non ha bisogno che ci faccia ste carezze! Io.. ci vado pesante, punto e basta! Hai capito?

La conversazione appena riportata disvela molti dettagli sulla natura dell'estorsione al CESARINI. Si evince intanto che COSTI ha chiesto al SILIPO il recupero di un credito pari a un milione e trecentomila euro. Si evince, in secondo luogo, che CESARINI ha già versato al SILIPO, che pare considerare ciò un acconto spese, una somma pari a euro 230.000,00.

Si evincono poi i messaggi, intuibilmente intimidatori, che il SILIPO farà mandare al CESARINI attraverso il CASTALDI, che si presta: e cioè che “la sua vita costa molto di più di questo debito”.

Come richiesto dal SILIPO, il CASTALDI si mette subito in moto con il COSTI - facendogli presente che l'*input* della richiesta che gli sta rivolgendo proviene dal SILIPO e, quindi, va rispettata - e con il CESARINI, acquisendo la disponibilità del primo, ma non del secondo, a documentare le rispettive situazioni contabili (tel. 516, 548).

Dell'incarico dato a CASTALDI SILIPO informa prontamente GIBERTINI (si noti che la conversazione ha luogo tramite utenza *citofonica*)

*Nr. 537 del 16 gen 2013, ore 9:04, in entrata dal 389/6064823 in uso a GIBERTINI Marco
GIBERTINI chiama Silipo e tra i due vi è una lunga conversazione. Silipo parla all'altro della questione tra COSTI Omar e CESARINI Andrea e del fatto che si sta seccando e ha incaricato CASTALDI di fare luce sull'esatta versione e ammontare del credito vantato dal COSTI. SILIPO chiede a GIBERTINI di farsi mandare dal COSTI un “estratto storico” dei suoi movimenti bancari, in maniera tale che lui possa giudicare documenti alla mano. GIBERTINI gli dice che di questa questione si sta occupando CASTALDI, il quale ha già telefonato a entrambi e COSTI si è detto disponibile a fornirlo. SILIPO gli risponde di saperlo già. SILIPO ribadisce il concetto. SILIPO dice che oggi aspetta il COSTI.

GIBERTINI dice che CASTALDI gli ha comunque confidato che il credito che nutre il COSTI è un credito “consistente”: non si tratta di un milione e tre ma comunque di una cifra consistente vantata dal “ciccione”. SILIPO dice di sapere che si parla di sei – settecentomila euro. SILIPO dice anche che c'è un problema attuale, e cioè che loro (COSTI e CESARINI) hanno i conti chiusi e bisogna vedere se l'estratto storico dei conti si può fare.

GIBERTINI fa una domanda a SILIPO, sulla questione dell'esatto ammontare del credito. Domanda: “ma come mai se a quell'incontro a Roma c'erano i nostri, non si sono accorti di niente?”. SILIPO dice che i diretti interessati si prendevano in giro a vicenda. Poi:

GIB: a Roma?

SIL: a Roma Andrea ha confessato e confermato che doveva dare questi soldi! Davanti a Omar e Vittorio! Va bene? E fino a li tutto d'amore e d'accordo! Ci fissa l'appuntamento quando dovevano dare i soldi, va bene? Come li dovevano dare, come non li dovevano dare!

GIB: l'avevamo già stabilito!

SIL: l'avevamo già stabilito! Fino a qua ti risulta no?

GIB: si si si!

Silipo prosegue dicendo che il problema è sorto quando il giorno 10 i due sono andati da lui per fare i conti, e hanno iniziato a prendersi in giro “senza farsene accorgere da nessuno, sia dal suo autista che da Cristian. IO – figlio di puttana – me ne sono accorto! IO! Ma neanche Vittorio se n’era accorto! Tu vieni a dire che perdi la fiducia di Vittorio?! (si riferisce a Omar) Ma dove cazzo viviamo qua?”.

GIBERTINI dice che Omar con il suo comportamento ha messo in cattiva luce “gli amici di Napoli!”. Silipo dice che erano preparati e stanno soltanto aspettando un suo ordine. SILIPO prosegue: “noi il nostro lavoro lo abbiamo fatto! Noi vogliamo essere pagati!”. A queste parole GIBERTINI replica:

GIB: sì, ma però.. quando questi qua di Napoli sono andati a Roma, il dieci..

SIL: cerca di capire! Aspetta eh! Connettiti con me!

GIB: no no ma io sono connesso, però anche tu Antonio, cioè dobbiamo essere sulla stessa lunghezza d’onda!

S: benissimo! E io voglio che tu sei con me come io voglio essere con te! Allora ascoltami bene! Io vedo la persona... vedo te che tu vieni qui e mi dici a me: “Antonio: io da quelli devo avere un milione e tre!”. Te ne vieni con le fatture alla mano, tutto completo! Allora io credo in te! Giusto? Bene! Se dopo che... ci mettiamo in macchina e andiamo a Roma, “ascolta: tu devi dare questi qua eccetera?”. Tu confessi e confermi che è vero!.. Ok?

G: esatto!

S: ok? Allora io mi organizzo.. tu come me li dai e come me li devi dare! Ci siamo fino a qua?

G: ah fin qua nulla questio!

S: benissimo! E’ fino a qui che è andato tutto bene e io non ho proceduto a fare un estratto conto storico, che lo potevo fare anche prima se sapevo una tarantella del genere! Quindi mi ha scombinato che praticamente quello li ci ha provato fino all’ultimo, poi ti permetti il lusso anche di andare a casa a Napoli? Ti permetti il lusso tu? Andrea?

GIBERTINI dice che lui (Andrea) è andato a Napoli il dieci. Silipo lo corregge e risponde che è andato il nove. GIBERTINI domanda se sia andato da solo. SILIPO dice che è andato a prendere Vittorio e poi gli avrebbe detto: “vieni che ti presento!”. Silipo dice che Andrea quando è andato a Napoli ha portato i conti ma questi conti hanno lasciato perplessi i napoletani, che gli avrebbero detto (ad Andrea): “visto che tu porti i conteggi così, vai dal capo, il nostro capo è a Reggio Emilia, vai a parlare con lui che ti affronti con chi ti devi affrontare con Omar, rifate tutti i conti!”, “perché mi ha coinvolto pure Vittorio in questa situazione di voler rivedere i conti! Di voler!”. Silipo dice che Vittorio si è sentito spiazzato perché lui aveva fatto il suo lavoro. “Chi ci paga qui? Omar o Andrea? Chi ci paga? Qui c’è ancora una situazione aperta a 360 gradi e mezzo!”. Silipo prosegue:

SIL: allora! Io ci ho creduto quando Cristian è venuto l’altro ieri qua piangendo.. piangendo! M’ha detto: “Antonio: ce li deve dare davvero i soldi quello lì, ce li deve dare! A meno che Antonio... Omar non mi abbia preso per il culo anche a me che ha fatto il giro delle fatture insieme a lui!”. Hai capito com’è il discorso?

GIB: noh.. non lo so io...

Silipo dice che lui ha perso tempo tutta la notte a studiare questa faccenda e si è fatto i calcoli: “uno più uno, uno più uno, uno meno due..”. GIBERTINI lo blocca e gli dice che loro due non devono fare i calcoli perché i calcoli li devono fare altri. Cade la linea

Proprio la possibilità di disporre dei dati di conoscenza dell’intera vicenda, acquisiti attraverso l’incarico dato al CASTALDI conduce all’estromissione del COSTI da parte di SILIPO e MORMILE che finiscono per rivolgersi direttamente, ed in proprio nome, al CESARINI per estorcere condizioni migliori di quelle originariamente pattuite.

Nr. 7551 del 13 gennaio 2013, ore 12:24, in entrata sul tel. 3355614188 del Silipo dal 3313928053 del Mormile

SILIPO Antonio: Vittò!

MORMILE Vittorio: Ho dimenticato di dirti una cosa.

SILIPO Antonio: Sì!

MORMILE Vittorio: La cosa più importante è un'altra, visto che noi abbiamo parlato direttamente, in ufficio, con l'ingegnere che sarebbe Andrea.

SILIPO Antonio: Eh!

MORMILE Vittorio: Se fanno sempre riunioni e tarantelle, cioè quello finisce che non ci paga a nessuno, cioè hai capito cosa voglio dire io? mentre invece i contatti che abbiamo io, tu e Andrea, perchè tu hai visto l'ingegnere come è bravo, hai capito?

SILIPO Antonio: No, no, tu forse non hai capito, il problema qui è un altro, ti ripeto noi saremmo apposto, capisci cosa ti voglio dire?

MORMILE Vittorio: No, non è così, perchè uno deve dare anche soddisfazione.

SILIPO Antonio: Oh! bravo!

MORMILE Vittorio: Perchè poi è un insulto alla nostra intelligenza, se quello deve pagarci tutto il cantiere, ce lo deve pagare! punto! cosa significa questo?

SILIPO Antonio: Bravo, bravo.

MORMILE Vittorio: Però ti voglio dire come abbiamo impostato il primo acconto, mi senti?

SILIPO Antonio: Eh! sì!

MORMILE Vittorio: Il problema non sussiste perchè io dico "*senti, guarda, non è come dici tu, mi hai rotto il cazzo, pagami tutto e il lavoro non voglio fartelo più*" capisci cosa voglio dire io?

SILIPO Antonio: Bravo, bravo, bravo...

MORMILE Vittorio: E lui farà... e lui farà ingegnere come stabiliamo io e te...

SILIPO Antonio: Bravo...

MORMILE Vittorio: Cioè non so se rendo l'idea.

SILIPO Antonio: Stiamo parlando...

MORMILE Vittorio: Ma se lo chiamiamo...

SILIPO Antonio: Stiamo parlando...

MORMILE Vittorio: Se dovessimo chiamarlo...allora mi ascolti? se dovessimo chiamare l'ingegnere un'altra volta e dico "*senti prendi le carte, andiamo a fare i conti, andiamo a fare questo*", diventa un'altro problema mentre invece io i conti non li faccio proprio, dico "*devi darmi questo lavoro, il contratto che abbiamo fatto, punto e basta!*" all'inizio, cioè non so se rendo l'idea.

SILIPO Antonio: No, ma...allora...

MORMILE Vittorio: Hai capito?

SILIPO Antonio: ...lui doveva eseguire il primo, allora il primo discorso che è stato fatto qua a casa, dove il nostro capocantiere...

MORMILE Vittorio: Eh! eh! eh!

SILIPO Antonio: Era quello il primo discorso da eseguire, punto!

MORMILE Vittorio: Ma lui sicuramente, ma io e te, sicuramente glielo portiamo il primo... il primo cantiere che abbiamo fatto, il contratto che abbiamo fatto del primo cantiere all'inizio, sicuramente io e te glielo portiamo fino alla fine, perchè quello ci paga fino alla fine, non so se rendo l'idea.

SILIPO Antonio: No, Vittò, perchè io... noi non ci possiamo bruciare altri tre cantieri dopo, Vittò!

MORMILE Vittorio: No! non vale proprio la pena.

SILIPO Antonio: Hai capito? eh!

MORMILE Vittorio: Non vale la pena.

SILIPO Antonio: Quindi questo cantiere qua lo dobbiamo... lo dobbiamo chiudere al più presto possibile...

.....

MORMILE Vittorio: Bravo, stiamo apposto! io e te siamo una sola persona, punto!

SILIPO Antonio: Bravo, bravo, no tutti siamo una sola persona qua nella famiglia, tutti...tutti.

MORMILE Vittorio: Ma indipendentemente da tutti però era un discorso diretto che abbiamo fatto io e te, non so se rendo l'idea, capisci? apposto!

SILIPO Antonio: Ok! perfetto!

MORMILE Vittorio: Tanto di rispetto, tanto di rispetto per tutti ma è una cosa che stiamo curando io e te, punto!

SILIPO Antonio: Bravo!

MORMILE Vittorio: Se dobbiamo fare così, si deve fare così, cosa significa.

SILIPO Antonio: Va bene, buon appetito a te e tutta la famiglia.

MORMILE Vittorio: Capisci? bravo!

Le conversazioni intercettate nelle prime settimane dell'anno 2013 confermano che SILIPO e MORMILE hanno deciso di proseguire nell'azione estorsiva contro CESARINI all'insaputa di COSTI.

E' quanto emerge dalla conversazione che segue, nella quale SILIPO impone a CESARINI di *dimenticare* il nome dei COSTI.

11981 del 22 febbraio 2013, ore 12:26, in entrata

Si precisa che la conversazione risulta così avvenuta: "Inizialmente tra SILIPO Antonio e MORMILE Vittorio";(dal minuto 00:37, ore 12:26:45, Mormile Vittorio passa la conversazione ad Andrea con Silipo Antonio);(dal minuto 01:42, ore 12:27:50, Andrea passa nuovamente la conversazione a Mormile Vittorio con Silipo Antonio);

Prima della conversazione, mentre squilla il telefono MORMILE Vittorio dice:"Tu mi hai detto a me il CAPELLONE là! Ah, e beh!"

SILIPO Antonio: Frate buongiorno.

MORMILE Vittorio: Buongiorno a te, mi ascolti?

SILIPO Antonio: Dimmi.

MORMILE Vittorio: Allora io sono a Roma no! Sono arrivato stamattina...

SILIPO Antonio: Eh!

MORMILE Vittorio: ...sono con Andrea, con Max...m'ho per quanto riguarda il fatto di quella persona che (incomprensibile) ed è lì no!

SILIPO Antonio: Di Tiziano?

MORMILE Vittorio: Omar.. Omar...

SILIPO Antonio: Eh, si.

MORMILE Vittorio: ...allora mo ti passa un poco Andrea e vedi che gli ha detto... (MORMILE Vittorio si rivolge ad Andrea al quale dice: "Quando l'hai visto ieri? quando l'hai visto ieri a l'altro ieri?" Andrea risponde: "un paio di giorni fa". (Mormile ripete) "Un paio di giorni fa". (Mormile Vittorio dice ad Andrea: "Di...di...diglielo ad Antonio..di.."

La conversazione prosegue tra Andrea e Silipo Antonio:

ANDREA: Pronto!

SILIPO Antonio: Andrea buongiorno.

ANDREA: Sì, buongiorno senti.. niente mi ha fatto una richiesta di...venti mila Euro al gio...venti mila Euro a settimana...

SILIPO Antonio: No...

ANDREA: (incomprensibile)

SILIPO Antonio: ...ascolta un attimo, ascolta...!

ANDREA: Sì.

SILIPO Antonio: ...eh...non...si fa nessun richiesta più, non si fa, non lo senti più, non lo senti, perchè ho chiarito già tutto io, ho chiarito, quindi lui...dimentica il suo nome il suo numero e tutto, dimentica, va bene?

ANDREA: Ma..no, ma assolutamente, siccome mi è arrivato...io avevo cancellato pure il numero, mi è arrivato e dico: "ma chi è" l'ho chiamato ma ce...

SILIPO Antonio: Non ce bisogno...non ce bisogno...fai il conto che non te la devi ricordare più sta persona perchè...

ANDREA: No..no, ma io..uhm...

SILIPO Antonio: ...già gli ho risposto io.

ANDREA: ...io con quello che è successo non lo voglio più ricordare, quindi per me..il problema è solo quello, io non voglio ricorda...

SILIPO Antonio: Sì bene..quindi!

ANDREA: (incomprensibile)

SILIPO Antonio: fatti...

ANDREA: ...due cose in maniera tale che sto' apposto, solo per quello.

SILIPO Antonio: Fatti...fatti una nuova vita...come se fossi che questo nella tua vita non è mai esistito, ok?

ANDREA: E lo so'..lo so'..lo so'!!

SILIPO Antonio: Quindi..ho già messo tutto apposto io...quindi sono cose...nostre queste qua che...

ANDREA: Va beh...

SILIPO Antonio: ...ci pensiamo noi, va bene?

ANDREA: Sì, ciao.

SILIPO Antonio: Vai tranquillo vai. Ciao.

La conversazione continua tra SILIPO Antonio e MORMILE Vittorio:

MORMILE Vittorio: Anto!

SILIPO Antonio: Oh, Vitto!

MORMILE Vittorio: Quando frate..ti dice una cosa, devi stare a sentire a frate!

SILIPO Antonio: No mah...

MORMILE Vittorio: Capisci..questo...questo è uno scemo!

SILIPO Antonio: Questo...

MORMILE Vittorio: è uno scemo.

SILIPO Antonio: ...si preoccupava perchè Omar lo disturba, eh...c'ho detto: "*fatti conto che nella tua vita non è mai esistito*", non è mai.

MORMILE Vittorio: Ma questo già gliel'ho detto io perciò ha chiamato a me...

SILIPO Antonio: Eh.

MORMILE Vittorio: Ha detto: "*Senti digli a questo che non mi chiama più questo scemo, perchè io non lo voglio vedere proprio più*".

SILIPO Antonio: No..no..non ti preoccupare...

MORMILE Vittorio: Cioè hai capito?

SILIPO Antonio: ...che l'ho..l'ho messo apposto in tutto e per tutto...

MORMILE Vittorio: Eh..però ti ha detto...ti ha detto pure che è no! Hai visto?

SILIPO Antonio: Beh...(si interrompe la conversazione).

Il 27.2.2013 il SILIPO veniva sgravato dall'obbligo di dimora che gli imponeva di non uscire dal territorio del Comune di Cadelbosco di Sotto e il 2.3.2013 decideva di recarsi a Napoli incontrando personalmente MORMILE Vittorio. Il 4.3.2013 SILIPO comunicava l'esito positivo del viaggio al GIBERTINI, asserendo di aver avuto qualche problema con il MORMILE ma di aver comunque *raggiunto il risultato*.

RIT 457/13 Conversazione nr. 113 del 4.03.2013 ore 13,42;

Chiamante: utenza intercettata nr. 3299417879 in uso a GIBERTINI Marco. Chiamato: utenza intercettata nr. 3896064865 (RIT.332/13) in uso a SILIPO Antonio.

Silipo Antonio: Ho avuto una giornata infernale della mia vita, ieri, ho avuto.

GIBERTINI Marco: Perchè?

Silipo Antonio: Perchè, perchè Vittorio mi ha fatto tribolare un casino, mi ha fatto tribolare.

GIBERTINI Marco: Ah!

Silipo Antonio: E siamo arrivati ad una situazione, che poi ti spiego di persona, ti spiego.

GIBERTINI Marco: Sì!

Silipo Antonio: Abbastanza dolente, abbastanza catastrofica.

GIBERTINI Marco: Ah! bene!

Silipo Antonio: Cosa finale, abbastanza.

GIBERTINI Marco: Sì!

Silipo Antonio: E...però ho portato gli assegni a casa.

GIBERTINI Marco: Ah! ho capito! scusa...ah! bè! insomma l'importante che tu abbia raggiunto il risultato.

Silipo Antonio: Ma tu stai scherzando? stai, ma porca madosca, ma porca puttana.

(...)

L'esito positivo del recupero effettuato dal SILIPO veniva poi riferito dal GIBERTINI a CASTALDI Marco.

RIT 457/13

Conversazione nr. 128 del 5.03.2013 ore 12,35;

Chiamante: utenza intercettata nr. 3299417879 in uso a GIBERTINI Marco.

Chiamato: utenza non intercettata nr. 3885894621 in uso a CASTALDI Marco.

Castaldi Marco:Fratellone!

GIBERTINI Marco:Ero scusa...ero da Antonio ho lasciato fuori il telefono.

Castaldi Marco:Ma che sòla! (termine usato nel gergo dialettale romano che indica fregatura n.d.r.)
ora lo chiamo...ora lo chiamo anche Antonio, un attimo.

GIBERTINI Marco:Aspetta! aspetta perchè c'e' Mirco Salsi che stiamo andando a festeggiare.
Ascolta, una roba, ho visto la...ho visto gli assegni.

Castaldi Marco:Eh! insomma?

GIBERTINI Marco:Sono quasi seicentomila, banca Etruria e Mediolanum se non vado errato.

Castaldi Marco: Ah! ah!

GIBERTINI Marco:Se vuoi posso avere le fotocopie...

Castaldi Marco: Se! se! se!

GIBERTINI Marco:Il primo è ad aprile delle botte da settanta, ottanta una cosa...

Castaldi Marco: Eh!

GIBERTINI Marco:...così

Castaldi Marco: Eh! eh! ok! ok! e porca troia è una cifra, eh!

GIBERTINI Marco: Eh! sì! perchè è venuto su da Napoli mi aveva detto ieri che ha avuto dei problemi con...con coso, no, con, aiutami, quello di Napoli.

Castaldi Marco: Con Vittorio!

GIBERTINI Marco: Con Vittorio!

Castaldi Marco: Eh!

GIBERTINI Marco: E ha dovuto quasi, diciamo così...so che c'e' stato qualche attrito però eventualmente fattelo poi dire da lui, perchè sai che qui non si può...hai capito? dire niente, fare niente, eccetera, eccetera, però ha gli assegni.

Castaldi Marco: E Vittorio comunque gli assegni li ha ripresi?

GIBERTINI Marco: Sì! li ha dati ad Antonio.

In conclusione.

Il credito vantato dal COSTI nei confronti del CESARINI è inesigibile, siccome incerto e non liquido, probabilmente fondandosi su reciproci rapporti non del tutto definiti. Tale è la ragione per cui COSTI si avvicina al GIBERTINI affinché attivi il SILIPO per la sua esazione.

Ciò val quanto dire che egli si affida consapevolmente alla criminalità organizzata di matrice 'ndranghetistica per ottenere un profitto non conseguibile con mezzi leciti.

Al termine dell'operazione, è certo che, se COSTI ha incassato la disponibilità di una Lamborghini e della somma di 230.000, tale essendo la cifra in un primo momento estorta a CESARINI, SILIPO ha acquisito titoli per 600.000 €, in ciò consistendo il profitto illecito dell'organizzazione.

Le conversazioni 1364 e 1440 documentano icasticamente la situazione nella quale si è venuto a trovare il pur torbido CESARINI, costretto piangente – evidentemente non di gioia - a piegarsi alla volontà di COSTI e MORMILE, incaricato dal SILIPO.

Alla vicenda illecita ha altresì partecipato, almeno nelle fasi iniziali, SILIPO Luigi e CANNIZZO Mario, incaricati di svolgere quell'attività di tacita persuasione che, con ben altra efficacia MORMILE svolgerà appieno.

CANNIZZO, che ha mutato la propria casacca, confessa la consapevolezza del suo agire illecito sia cercando di carpire informazioni dall'ex collega CARUSO, sia avvertendo il sodalizio criminoso di un possibile rischio.

Duplici, ancora una volta, i registi: GIBERTINI e *ex cathedra*, SARCONE.

Un ultimo elemento tutt'altro che scevro di significato è quello relativo alla gestione dei rapporti, affatto solidi, tra SILIPO ed il MORMILE. E' del tutto evidente che per poter "operare" illecitamente sulla piazza di Roma debbano essere rispettati determinati accordi territoriali, nel caso di specie, tra il "gruppo" calabrese di Reggio Emilia – che agisce, quantomeno in un primo momento, per conto di COSTI Omar – e il "gruppo" campano che fisicamente è attivo su Roma in danno della vittima del COSTI, cioè l'imprenditore CESARINI Andrea.

E' evidente che vi siano accordi, tra le due organizzazioni, una facente capo alla ndrangheta e l'altra alla camorra, circa le spartizioni di territorio su cui si opera e su cui riversare l'illegale influenza per i profitti.

SILIPO fa riferimento riferimento locale alla figura di SARCONE Nicola, mentre MORMILE è emissario di un individuo *ossequiamente* appellato "ZIO" e a cui lo stesso SILIPO dà del "voi".

Grazie alla captazione di taluni dialoghi, in particolare quelli che seguono, lo "ZIO" viene identificato in FLAGIELLO Giovanni di Sant'Antimo (NA), considerato esponente o in legami con il clan camorristico "Verde" di Sant'Antimo (sul punto, si rimanda alle intercettazioni riportate alle pp. 111-147 della Informativa 21.5.2013).

Il reato è senz'altro aggravato ex art. 7 d.l. 152/91 sotto entrambi i profili, sia per la qualità dell'intimidazione posta in essere nei confronti del CESARINI sia soprattutto perché il conseguimento del profitto illecito è stato indirizzato, come già visto a proposito della vicenda in danno di GELMI [Capo 66] , alla cosca rappresentata dal suo vertice locale.

Capi 71) -74) La vicenda del Marinabay srl e del Melarancio. Fatti estorsivi commessi nel ravennate

Fonti: *Informativa R.O.N.I. Comando Provinciale CC di Parma 16.1.2014 e 14.2.2014*

Le due vicende che in seguito si commentano vengono trattate unitariamente in ragione dei diversi profili di connessione tra loro intercorrenti determinate sia dalla identità del soggetto mandante, sia della interferenza delle vicende dalle quali traggono origine.

Anche in questo caso si è in presenza di un soggetto, l'imprenditore Giuliano DEBBI che viene più o meno consapevolmente spinto ad avvalersi di soggetti appartenenti all'organizzazione criminale per una efficace riscossione di crediti vantati verso terzi ovvero, come nel secondo caso, per liberarsi di un gestore ritenuto scomodo.

Il 17 giugno 2013 GRASSI Mauro presentava denuncia presso la Stazione CC di Ravenna dichiarando che quel pomeriggio tre uomini si erano presentati presso il ristorante "La Locanda del Melarancio" situata in via Mentana n.33 (locale del quale egli era stato, sino a quattro anni prima, legale rappresentante), chiedendo alla cameriera Russo Valentina notizie su di lui e di rintracciarlo al più presto.

La Russo riferiva di essere impossibilitata a chiamarlo ma, a seguito delle insistenze dei tre sconosciuti (uno dei quali le mostrava un tesserino con la scritta CARABINIERI) telefonava al responsabile del locale Luca Perazzini – che in quel momento si trovava in compagnia del GRASSI – al quale spiegava sommariamente quanto stava accadendo all'interno del ristorante. La telefonata continuava poi tra uno dei tre sconosciuti ed il Perazzini che, nonostante le sollecitazioni ad incontrare il GRASSI poste in essere dal suo interlocutore, riferiva di non poter in alcun modo porlo in contatto con l'interessato.

Veniva poi a conoscenza, il GRASSI, che i tre si erano presentati al bar "Cascador" di Ravenna dove alla dipendente Mingozzi Debora avevano lasciato un biglietto con la scritta "TI HA CERCATO ANTONIO 3355614188" da consegnare al GRASSI stesso.

Quello stesso pomeriggio, tra le ore 15.50 e le successive 16.48, il denunciante riceveva sulla sua utenza 3277340276 diverse chiamate provenienti dai nr. 3355614188 e 3288920589, alle quali non rispondeva. Alle 16.50 chiamava il secondo numero ed una voce maschile "dal chiaro accento napoletano" gli chiedeva COME MAI NON MI HAI RISPOSTO PRIMA, TI ABBIAMO CERCATO AL MELARANCIO E AL CASCADOR. Alle insistenze del Grassi nel conoscere l'interesse mostrato nei suoi confronti, l'interlocutore gli riferiva di DOVERGLI PARLARE DI PERSONA e che se ciò non fosse avvenuto lo sarebbero andati a trovare presso la sua abitazione (SE NON TI FAI TROVARE SO CHE ABITI A BORGO MONTONE E TI VENIAMO A CERCARE LI). Dopo ulteriori tentativi da parte del GRASSI di venire a conoscenza dei motivi che spingevano quello sconosciuto ad incontrarlo, i due si accordavano per vedersi nel pomeriggio successivo presso il bar Cascador.

Si accertava che l'utenza 3288920589 risultava intestata al cittadino marocchino SADAQ Adil mentre il numero 3355614188 era intestato alla società S.F.L. Trasporti ed Escavazioni srl, con sede in Cadelbosco di Sopra (RE) viottolo Belpoliti n.5, intestata a SILIPO Floriana e SILIPO Antonio.

Il 18 luglio il Nucleo Investigativo CC. di Ravenna, in relazione all'appuntamento stabilito dal GRASSI con il suo interlocutore telefonico, approntava un servizio di controllo discreto della zona

limitrofa al bar Cascador, rilevando la presenza del denunciante seduto ad un tavolo esterno dell'esercizio, intento a parlare con un sconosciuto, successivamente raggiunto da altre due persone. Al termine dell'incontro, avvenuto il 18.6.2013, i tre venivano fermati mentre si portavano verso una BMW di colore nero trg. EP368HP (intestata alla Alphabet Italia SpA sedente a Trento in via Lunelli n.27) e, identificati in SILIPO Antonio, SARCONE Nicolino (privo di documenti) e GIBERTINI Marco, sottoposti a perquisizione personale ex art. 4 L. 22.5.1975 n.152.

Negli uffici della p.g., il SILIPO giustificava la presenza a Ravenna dovendo incontrare tale GRASSI Mauro a seguito di una cessione di credito ricevuta da parte di DEBBI Giuliano, creditore del Grassi per la somma di euro 200.000 e, a riprova delle sue dichiarazioni, consegnava copia della documentazione relativa alla cessione di credito, che veniva acquisita in copia.

Il SARCONE ed il GIBERTINI confermavano quanto dichiarato dal Silipo in ordine al credito vantato nei confronti del Grassi, precisando di essersi soltanto limitati ad accompagnare il loro amico all'appuntamento.

Dopo l'incontro, veniva esaminato GRASSI Mauro che in sintesi riferiva:

- di aver incontrato ANTONIO (poi raggiunto dagli altri due accompagnatori) il quale lo aveva informato di aver "acquistato" da DEBBI Giuliano un credito che quest'ultimo vantava nei suoi confronti (mostrandogli delle fotocopie delle ricevute che il Grassi e la sua ex moglie nell'aprile del 2008 avevano sottoscritto in occasione della ricezione del denaro da parte del DEBBI) e che per l'estinzione di tale debito era disposto a dilazionare i pagamenti in dieci anni;
- di aver riferito ad ANTONIO di essere in possesso della documentazione che attestava che nulla doveva al DEBBI e di aver stabilito con il suo interlocutore di rivedersi la settimana successiva per verificare la posizione del credito/debito in trattazione;
- che ANTONIO affermava che qualora la documentazione estintiva del debito si fosse rilevata genuina sarebbero "stati cazzi del Debbi" che gli avrebbe dovuto restituire la somma ricevuta per la cessione del credito;
- di aver registrato il colloquio con ANTONIO su un microregistratore (consegnato ai CC);
- di aver conosciuto DEBBI Giuliano circa sei anni addietro quando lo stesso aveva acquistato lo stabilimento balneare "NELLO BEACH" di Marina di Ravenna e di avere, per il Debbi, avviato e promosso, nell'anno 2008, l'attività dello stabilimento (con la nuova denominazione MARINABAY), sia come gestione del bagno vero e proprio che in quella del ristorante annesso, al quale venne apposta la nuova denominazione "Melarancio Mare";
- di aver ricevuto dallo stesso DEBBI la richiesta di vendergli anche delle quote del ristorante Melarancio di Ravenna e, data la disponibilità dimostrata dal Grassi, il DEBBI gli aveva consegnato la somma in contanti di circa 150.000, suddivisa in alcune tranches, denaro per il quale aveva sottoscritto insieme alla sua ex moglie quelle ricevute mostrategli da ANTONIO nel corso dell'incontro;
- che al termine della stagione estiva 2008 il DEBBI gli aveva riferito di non essere più interessato alla cogestione del ristorante Melarancio di Ravenna (gravato da debiti che il Grassi non aveva però mai nascosto al Debbi) e quindi richiedeva la restituzione della somma anticipata, richiesta alla quale il GRASSI non aveva dato seguito, forte del fatto di aver lavorato tutta l'estate nell'organizzazione degli eventi del bagno MARINABAY e che nel ristorante annesso era stato utilizzato il nome del suo ristorante di Ravenna;
- che da quel momento non aveva più avuto contatti con il DEBBI che non gli aveva più fatto alcuna richiesta di restituzione delle somme che gli aveva consegnato nel 2008.

Verso le ore 8.30 del 30 giugno 2013, APUZZO Ugo, gestore dello stabilimento balneare “Marinabay” sito a Marina di Ravenna, richiedeva l’intervento di personale dell’Arma di Ravenna in quanto poco prima si erano presentati nel locale tre individui di origine calabrese che a suo dire lo stavano minacciando.

Il personale intervenuto, dopo aver identificato (oltre all’APUZZO) gli altri soggetti che partecipavano al diverbio in DILETTO Alfonso, GERACE Gennaro e SPAGNOLO Mattia (minorenne), richiedeva spiegazioni sulla discussione in essere ed in tal senso:

APUZZO riferiva di avere chiamato perché impaurito della presenza dei tre soggetti che si erano qualificati – a suo dire privi di alcun titolo – quali nuovi proprietari dello stabilimento balneare, aggiungendo di essere il gestore del locale, in forza di un contratto quadriennale (di cui consegnava copia) stipulato tra la società DIVINA srl sedente a Carpi (MO) la cui legale rappresentante si identificava in SOUZA SANDER Giovana (Brasile 20.11.1978) e la società MARINABAY srl con sede a Reggio Emilia, rappresentata legalmente da BETTARIGA Giacomo.

DILETTO Alfonso, che pur non avendo alcun titolo interloquiva per conto del cognato GERACE Gennaro (titolare di un usufrutto del 50% scadente il 15.9.2013 della società Marinabay srl costituito in suo favore dalla società SOGNOVERDE srl con atto notarile redatto a Reggio Emilia in data 28.6.2013 avanti al notaio Luigi Zanichelli), riferiva di essersi portato presso lo stabilimento balneare per verificarne gli incassi, avendone il diritto in forza dell’acquisizione dell’usufrutto sopra descritto, per il quale consegnava copia dell’atto.

Alle ore 20.15 del giorno seguente, APUZZO Ugo chiedeva nuovamente l’intervento dell’Arma perché a suo dire i medesimi soggetti di origine calabrese con i quali aveva avuto un diverbio la mattina del giorno precedente si erano presentati nuovamente (accompagnati questa volta da altre tre persone, identificate in LAZZARINI Giuseppe, DALLOLIO Andrea e GRANDE Domenico) nello stabilimento balneare, intimandogli di lasciare il locale e minacciandolo (frase pronunciata da DILETTO Alfonso) di *impiccarlo e di dare fuoco al locale*.

Il DILETTO riferiva di non aver posto in essere alcuna minaccia e di essersi portato presso il locale unitamente al cognato GERACE Gennaro e ai due commercialisti DALLOLIO e GRANDE per verificare se l’APUZZO stesse gestendo soltanto la ristorazione e non la spiaggia il bar e la discoteca. I due commercialisti confermavano le dichiarazioni del DILETTO e riferivano che avevano già telefonicamente contattato la Polizia Municipale che gli aveva richiesto un esposto scritto (circostanza effettivamente appurata dai Carabinieri intervenuti che prendevano contatti con il funzionario Montanari, che confermava di essere in parte al corrente dei fatti e di essere in attesa di un reclamo scritto per la valutazione e l’eventuale intervento del caso).

APUZZO, invitato a sporgere denuncia per le minacce subite, declinava momentaneamente il suggerimento, mentre il DILETTO riferiva al personale operante che avrebbero pernottato nelle vicinanze dello stabilimento balneare per poi, l’indomani, recarsi presso la Polizia Municipale.

Ancora, alle ore 8.35 del 2 luglio 2013 l’Arma di Ravenna interveniva su richiesta di APUZZO Ugo il quale riferiva che, pur non avendo subito ancora alcuna minaccia, temeva che in una eventuale discussione con i medesimi soggetti presentatisi anche nei giorni precedenti (e presenti al momento dell’intervento dei CC: DILETTO Alfonso, LAZZARINI Giuseppe, SPAGNOLO Mattia e DALLOLIO Andrea) i fatti potessero degenerare.

DILETTO Alfonso riferiva di non aver avuto, quel giorno, alcuna discussione con l’APUZZO ma di trovarsi lì in attesa dell’arrivo di personale della Polizia Municipale con il quale avrebbe definito la posizione dell’Apuzzo all’interno del locale, *“riprendendosi gli oggetti di sua proprietà presenti nello stabilimento”*.

In merito alla cessione del credito vantato, il Debbi riferiva che negli ultimi due mesi aveva riferito al suo amico Marco del problema in essere con il Grassi e che questi lo aveva consigliato di

utilizzare, per il recupero del credito, SILIPO Antonio, una persona conosciuta dal GIBERTINI che a suo dire in passato era già riuscito a recuperare denaro per conto di una ben nota azienda di Modena. Allo scopo, il GIBERTINI gli consegnava una copia di un contratto di cessione del credito ed il Debbi ne compilava uno simile che consegnava al GIBERTINI per farlo firmare al SILIPO. Dopo la firma di quest'ultimo, il GIBERTINI gli riconsegnava l'atto perché a sua volta il Debbi apponesse la propria firma.

Successivamente, Giuliano Debbi incontrava in due occasioni il SILIPO (sempre alla presenza del GIBERTINI): una volta in un bar di Reggio Emilia ed una seconda volta presso l'azienda del SILIPO (in questa occasione erano presenti anche un secondo soggetto e la segretaria del SILIPO). Per la cessione del credito il Debbi riferiva di non aver ricevuto alcuna somma di denaro pur essendosi, il SILIPO, impegnato a versargli quanto prima la somma di 15.000 euro; quando il DEBBI veniva convocato dai Carabinieri di Ravenna per chiarire il suo ruolo nella vicenda, prendeva subito le distanze dall'opera di *recupero* svolta da SILIPO e GIBERTINI, ai quali pure aveva affidato l'incarico.

Successivamente inviava al SILIPO una raccomandata tesa a stigmatizzarne la condotta ed a rescindere ogni rapporto col medesimo ⁷⁴⁰.

Inoltre, in data 11 settembre 2013, lo stesso DEBBI rendeva spontanee dichiarazioni al Pubblico Ministero.

In sintesi – rinviando alla trascrizione integrale ⁷⁴¹ - DEBBI dichiara:

- di aver acquistato il “Marinabay”, uno stabilimento balneare a Ravenna, nell'anno 2008, DEBBI con il socio Enrico VISCONTI, presidente della soc. VALLEVERDE- Dopo averla gestita personalmente e con l'aiuto della moglie, occupandosi di organizzazione di eventi e matrimoni DEBBI accusa difficoltà di rientro economico dai debiti contratti con le banche e palesa al VISCONTI l'intenzione di cedere la gestione dell'attività. Quest'ultimo gli presenta, poiché interessato, certo Ugo APUZZO di Carpi, che avrebbe pagato la gestione del locale euro 180.000,00 all'anno. Il contratto di subentro nella gestione del Marinabay sarebbe stato formalizzato da tale BETTARIGA⁷⁴² (per conto di VISCONTI) e APUZZO.
- APUZZO avrebbe sottoscritto il contratto di gestione del locale “DIVINA” (e non Marinabay; DEBBI, ipotizzando tentativi di illecito che avrebbero, a suo dire, determinato la decadenza della concessione demaniale, intestata a MARINABAY - decideva di cedere in sua vece l'usufrutto del locale a “*certe persone portate da GIBERTINI*” attraverso il DALL'OLIO. DEBBI si riferisce a certo GERACE⁷⁴³ che avrebbe denunciato al personale

⁷⁴⁰ Di ciò è traccia nelle conversazioni 531 e 11355.

⁷⁴¹ Vol. 22.

⁷⁴² Esiste in atti un contratto di catering e banqueting sottoscritto tra il Bettariga (in qualità di legale rappresentante di Marinabay srl) e Souza Sander Giovana (in qualità di amministratore unico della soc. “Divina srl”). Copia di detto contratto veniva consegnata dall'Apuzzo ai Carabinieri della Stazione di Marina di Ravenna il 30.6.2013, a dimostrazione del ruolo rivendicato dal soggetto in seno al Marinabay: da una visione di copia di quel contratto, tuttavia, si evince che esso non riporta né la data di sottoscrizione né la firma della Souza Sander Giovana, ma arreca la sola firma di Giacomo Bettariga. Debbi sostiene al PM di non aver mai conosciuto il Bettariga, che costui era stato posto a legale rappresentante dal Visconti e che in quell'incarico aveva sostituito la figlia del Debbi, in quanto – come ha sostenuto quest'ultimo – *si faceva a rotazione*.

⁷⁴³ I Carabinieri della Stazione di Marina di Ravenna, durante l'intervento del 30.6.2013 presso il Marinabay, acquisivano da Diletto Alfonso, intervenuto nella disputa con l'Apuzzo per conto del Gerace, la copia dell'atto di diritto di usufrutto concesso dalla “Sogno Verde srl” a favore di Gerace Gennaro, su “una quota del valore nominale di euro 49.500,00, pari al 50% del capitale sociale della soc. “Marinabay”. Tale diritto di usufrutto prevede un termine finale il 15.9.2013. L'atto risulta redatto il 28.6.2013 dal notaio Luigi Zanichelli di Reggio Emilia.

di polizia municipale che la posizione dell'APUZZO non era regolare. Mentre l'idea di concedere l'usufrutto sarebbe stata del suo commercialista, GIBERTINI avrebbe individuato l'usufruttuario dicendogli che aveva dato un buon consiglio anche per un fatto analogo legato al locale AMARCORD (a detta di DEBBI, GIBERTINI gli avrebbe detto testualmente “*se hai bisogno di una mano, ti do una mano io, non ti preoccupare. Fai. Ho già venduto l'Amarcord*”)

- per il contratto di usufrutto si sarebbero recati dal suo commercialista DALL'OLIO, GIBERTINI, GERACE e certo ALFONSO⁷⁴⁴; ciò nonostante la contrarietà del socio VISCONTI, intenzionato a proseguire con la gestione di APUZZO;
- era stato messo al corrente della *visita* che GERACE e ALFONSO avevano fatto ad APUZZO e di aver appreso da questi delle minacce ricevute.
- nel corso di un incontro con COSTI Omar egli aveva conosciuto un calabrese, che GIBERTINI aveva spiegato essere Antonio SILIPO, e gli aveva proposto di incaricare quest'ultimo del recupero dei suoi crediti. Fidandosi delle referenze fornitigli da GIBERTINI, che aveva qualificato il SILIPO come affidabile, aveva acconsentito;
 - il *ballon d'essai* sarebbe stato individuato in due crediti, uno che la società MARINABAY vantava con tale “signor Melarancio”, (Grassi Mauro), l'altro fatto vantato verso tale Massimo MAGRINI. GIBERTINI avrebbe lungamente istituito per fargli firmare la cessione del credito a SILIPO, documentata da un modulo che consegnava in originale al Pubblico Ministero. Nessuna somma sarebbe stata anticipata a al SILIPO;
 - DEBBI racconta come è nato il credito nei confronti del Melarancio di GRASSI, a cui avrebbe finanziato 200.000 euro a titolo di anticipo per il rilevamento di parte dell'attività, al fine di consentirgli di pagare i debiti contratti con le banche (a tal fine, DEBBI sostiene che simile ammontare figurava sul bilancio della società, a lui mostrato dalla commercialista Lea Manzotti, che lo aveva convinto ad anticipare i contanti al GRASSI). DEBBI asserisce di aver consegnato i soldi in più occasioni, prima della sottoscrizione del “contratto”. Al momento della formalizzazione del contratto, DEBBI notava che, a differenza dell'epoca degli accordi orali (bilancio: -200.000 circa), l'attività aveva un bilancio in rosso di un milione di euro, e per tal motivo decideva di recedere dagli accordi, di non sottoscrivere il contratto e di chiedere la restituzione dei 200 mila dati a GRASSI;
 - dopo aver infine sottoscritto la cessione del credito sarebbe stato contattato da GIBERTINI e di averlo incontrato. In quella occasione egli lo avrebbe rassicurato sul fatto che il debitore stava cercando il modo di rientrare. La mattina successiva sarebbe stato contattato dai Carabinieri di Ravenna, e di aver chiesto preoccupato a GIBERTINI – prima di recarsi dai CC – cosa fosse successo.

In conclusione.

Giuliano DEBBI è un imprenditore dai molteplici interessi, in stretto contatto con GIBERTINI Marco. Tra le sue poliedriche attività figurano, per quanto in questa sede interessa, la gestione di un bagno in marina di Ravenna, il MARINABAY.

Egli ha affidato la gestione di due specifici affari, su iniziativa dello stesso, al GIBERTINI, che a propria volta ha incaricato i componenti dell'organizzazione criminosa, al livello apicale, di provvedere alla loro *gestione*.

⁷⁴⁴ Da identificarsi in Diletto Alfonso. Debbi sostiene che anche Alfonso, con cui intrattenne diverse telefonate per la questione, gli era stato presentato dal GIBERTINI.

Così, per la riscossione del credito che il DEBBI riteneva di vantare verso GRASSI sono stati incaricati SILIPO e SARCONE, con ciò evidentemente dimostrandosi l'interesse che il GIBERTINI annetteva alla vicenda dell'amico DEBBI.

Nel secondo caso, per eliminare dalla gestione del locale l'APUZZO, ritenuto ingombrante, o comunque inadeguato, da un lato si ricorre all'*escamotage* di redigere un falso contratto di usufrutto, dall'altro si affida la vicenda alle indubbie capacità persuasive del DILETTO.

La vicenda rubricata al Capo 74) si connota per il dubbio sull'ingiustizia della pretesa da parte del DEBBI, dal momento che appare *res controversa* che la somma anticipata dallo stesso per l'acquisto del Melarancio dovesse essere restituita in caso di inadempimento del contratto preliminare, ovvero trattenuta dal Grassi per le prestazioni di intrattenimento da lui svolte.

È vero tuttavia che DEBBI ha riferito di aver ceduto il credito e che la presenza di SARCONE e GIBERTINI non trovava alcuna giustificazione se non nella prospettiva di confermare la saldezza dei rapporti tra costoro e il SILIPO. Si tratta, allora, di richiamare il consolidato principio secondo cui non si limiti ad una "negotiorum gestio", bensì agisca anche, e soprattutto, per il perseguimento dei propri autonomi interessi illeciti, poiché in tal caso l'esattore non si prefigge il mero scopo di coadiuvare il creditore a farsi ragione da se medesimo, bensì mira a conseguire il corrispettivo di un accordo illecito attraverso l'introito di una tangente ovvero l'esazione del credito: ivi compresa l'illecitamente ceduta dal mandante " (Cass. Sez. V 7.3.2013, Accarino)..

Il tenore dell'incontro tra il debitore e gli odierni indagati, riportato dalla registrazione effettuata dallo stesso Grassi, non consente di predicare la sussistenza dell'aggravante di cui all'articolo 7 d.l. 152/1991, non essendo rinvenibili i contrassegni dell'intimidazione mafiosa né, per altro verso, risultando possibile argomentare nel senso di una inequivoca destinazione dell'introito sperato all'organizzazione criminale o della moltiplicazione di consapevolezza della presenza della stessa, dal momento che, in effetti, la vicenda per come descritta si svolge in ambienti estranei all'area del suo radicamento

Al contrario, appare di tutta evidenza l'assenza di qualsivoglia ragione di tutela delle ragioni del DEBBI in relazione alla vicenda APUZZO. Difatti, egli ha escogitato un sistema di apparenze al fine di consentire a GERACE Gennaro di munirsi di un titolo simulato per poter esercitare più efficacemente l'attività di intimidazione su APUZZO, verso il quale aveva già in precedenza espresso le sue riserve. Attraverso i buoni uffici del GIBERTINI, in stretto contatto con i vertici del sodalizio criminale, si ottiene il diretto intervento di DILETTO Alfonso volto a rafforzare l'attività intimidatrice. Di nessun pregio la circostanza, adombrata dal DEBBI, che questi sia intervenuto a tutela della correttezza della gestione del locale in rapporto alle prescrizioni della concessione demaniale, rilasciata a MARINABAY anziché a DIVINA. In primo luogo, infatti, il DEBBI non ha in alcun modo documentato la circostanza che la gestione fosse effettuata al nome DIVINA anziché MARINABAY; in secondo luogo non si vede motivo per cui il DEBBI non abbia inteso presentare direttamente denuncia ovvero sollecitare il legale rappresentante di MARINABAY a farlo. In realtà, la complessa operazione, dietro la quale si ravvisa la regia del GIBERTINI, appare chiaramente funzionale ad ottenere con la forza dell'intimidazione quanto evidentemente DEBBI non aveva potuto ottenere persuadendo il VISCONTI al non affidare allo sgradito APUZZO la gestione.

Ricorrono le modalità descritte dall'articolo 7 d.l. 152/91 sia per l'intensità delle minacce, sia per l'effetto, tipicamente riconducibile ad organizzazioni mafiose, discendente dalla fisica presenza di una pluralità di persone.

Capi 72)- 73) Usura ed estorsione in danno di Annalisa GRAMMATICA

Fonti: *Informativa R.O.N.I. Comando Provinciale CC di Parma 13.2.2014 e 16.1.2014 (pp. 81-101)*

Annalisa GRAMMATICA, giovane professionista reggiana, è un'altra delle vittime dell'attività usuraia di Antonio SILIPO.

I rapporti tra SILIPO e GRAMMATICA erano emersi già nel corso dell'attività di intercettazione telefonica, dalla quale si ricavava che, poiché la donna non riusciva a restituire al Silipo il capitale iniziale del suo debito, iniziava ad essere "pressata" e pesantemente minacciata telefonicamente da questi che le richiedeva il rientro. Alla fine, esasperata e spaventata dall'atteggiamento del calabrese, la donna si decideva a sporgere denuncia nei suoi confronti il 30.01.2014 presso la Guardia di Finanza di Reggio Emilia integrandola poi verbalmente in data 5 febbraio 2014 sempre presso ufficiale di p.g. di quel comando.

La GRAMMATICA rievoca che, all'incirca nel mese di aprile 2013, aveva rappresentato a Silipo, da lei conosciuto a seguito di pregressi rapporti di lavoro, alcuni problemi economici e questi si era offerto di prestarle dei soldi "a titolo di amicizia". Infatti, nello stesso mese Silipo consegnava alla donna la somma di € 10.000,00, metà con assegno e metà mediante bonifico bancario – materialmente eseguito da COSTI Omar⁷⁴⁵ - pretendendo come garanzia due assegni bancari dell'importo di € 6.050,00 cadauno (allegati alla denuncia). La GRAMMATICA si impegnava a restituire a Silipo la somma mensile di € 2.100,00 a titolo di interesse per i primi 4 mesi, sino alla restituzione del capitale iniziale.

Emerge dunque chiaramente come il Silipo abbia applicato al prestito concesso alla donna un interesse mensile del 21 % (pari al 252 % annuo), che la donna pagava, sino al mese di luglio 2013 per un totale di € 8.400,00, parte in contanti e parte con assegni.

La prima fase dei rapporti finanziari tra i due trova pieno riscontro nelle seguenti conversazioni telefoniche indicate nella Informativa R.O.N.I. 13.2.2014 (pp. 2-5).

Nel mese di luglio 2013 la donna si lamentava con Silipo per l'eccessivo importo degli interessi pagati sino a quel momento, ma questi pretendeva la restituzione degli iniziali € 10.000,00, pena il continuare a pagare della somma di € 2.100,00 per ogni mese di ritardo nella restituzione del capitale iniziale. A partire dal mese di agosto 2013, di fatto, la donna smetteva di pagare la "rata" mensile a Silipo, che iniziava ad alterarsi e, con toni minacciosi, pretendeva un incontro con la Grammatica, che avveniva, nonostante le sue resistenze, alla fine del mese presso un distributore nelle vicinanze dell'abitazione del SILIPO. Anche questa seconda fase del rapporto di prestito tra Silipo Antonio e Grammatica Annalisa, trova pieno riscontro nelle seguenti conversazioni telefoniche tra i due. In particolare, il 26 agosto 2013 veniva registrato un fitto scambio di SMS, che terminava con la fissazione di un incontro presso il distributore ENI.

Durante tale incontro, Silipo, con tono arrogante e minaccioso, pretendeva dalla donna la restituzione del capitale iniziale più la somma di € 2.100,00 relativa agli interessi di agosto. La Grammatica rispondeva che non aveva più soldi ed allora egli le proponeva di cedergli il suo garage per un valore complessivo di € 16.000,00, comprensivo delle "rate" di interessi dei mesi di agosto, settembre e ottobre, con la promessa di restituirglielo qualora la donna avesse saldato

⁷⁴⁵ Come emerge dalle telefonate riportate a pp. 82-84 dell'informativa 16.1.2014.

definitivamente l'intero debito. Questa operazione, però, non andava in porto per il rifiuto da parte del notaio di certificare detto accordo, da lui ritenuto irregolare ⁷⁴⁶.

SILIPO pretendeva e otteneva un incontro con la Grammatica che avveniva all'inizio di novembre 2013, durante il quale imponeva alla donna, oramai senza più alternative, di consegnargli tre assegni post datati dell'importo di € 10.000,00 cadauno, con scadenza rispettivamente al 31.01.2014, 28.02.2014 e 31.03.2014, come da matrici allegate alla denuncia. In questo caso un calcolo approssimativo fa ritenere che il tasso di interesse mensile applicato dal Silipo sia pari al 33 circa %. Alla scadenza del primo titolo di credito la donna, intimorita dalla minaccia del SILIPO di presentarlo all'incasso da parte del Silipo, si decideva a sporgere formale denuncia nei suoi confronti.

Al fine di dare una parvenza di regolarità ai pagamenti delle somme richieste periodicamente alla Grammatica, il Silipo, mediante la propria ditta "La Cavalleria" emetteva delle fatture mensili, per lavori di fatto mai eseguiti, di pari importo nei confronti della ditta "CANTIERI SICURI" di cui la donna è la titolare. Copia di questa documentazione è stata trasmessa dalla denunciante a mezzo fax alla G.d.F. di Reggio Emilia in data 5 febbraio 2014, quando raccontava ad ufficiale di p.g. di quella FF.PP. della telefonata ricevuta lo stesso giorno dal Silipo il quale, dopo essersi lamentato della mancata copertura dell'assegno di € 10.000,00 scadente il 31.01.2014, chiedeva di incontrarla. Questa documentazione fornisce ulteriore riscontro a quanto indicato al punto 5 relativamente alla conversazione ⁷⁴⁷ in cui Grammatica Annalisa fa un esplicito riferimento agli interessi mensili richiesti dal Silipo il quale, invece, si giustifica dicendo che si trattava del pagamento di alcune fatture.

All'evienza, dunque, a fronte della somma di 10.000 € mutuata nel mese di aprile 2013, SILIPO ha preteso dalla GRAMMATICA, per i soli interessi, la somma di 8.400 € corrisposta sino al mese di luglio, utilizzando il solito *escamotage* di emettere false fatture per giustificare la loro corresponsione.

Successivamente, ha indotto la GRAMMATICA a prestarsi alla cessione di un garage del valore di 16.000 €, non portata a termine per l'indisponibilità del notaio rogante, quindi ha preteso la consegna di tre assegni in garanzia dell'importo di 30.000 €; tanto a seguito di una diuturna ed incessante attività di pressione operata attraverso la minaccia di porre all'incasso i titoli dati in garanzia, ulteriormente qualificata da una serie di intimidazioni del tutto percepibili come evocative di un contesto che rimanda all'essere egli *'un calabrese'*, non abituato a trattare con i *'quacquaraqua'*⁷⁴⁸, e di essere *'il più importante delle persone e di tutti!'*, dunque ad ambiti di criminalità organizzata.

Alla stregua di queste notazioni, va ritenuta sussistente l'aggravante prevista dall'art. 7 d.l. 152/91. Sussiste altresì la gravità indiziaria a carico di COSTI, che ha materialmente versato la somma mutuata.

⁷⁴⁶ L'accordo raggiunto sulla "cessione" del garage da parte del Silipo trova pieno riscontro nello scambio di SMS tra i due, avvenuto il 27 agosto 2013(progr. 6949, 6951 e 6952)

⁷⁴⁷ Conv. . 13339 del 16.10.2013

⁷⁴⁸ Noto termine fonosimbolico proprio della mafia siciliana utilizzato da Leonardo Sciascia nel romanzo 'Il giorno della civetta'.

Capo 75) Tentata estorsione in danno di Danilo ZAPPAREDDU

Fonti: Informativa R.O.N.I. Comando Provinciale CC di Parma 25.1.2014 (vol. 22)

Si tratta dell'ennesimo episodio delittuoso riconducibile a SILIPO Antonio il quale, vantando un credito di € 5.000,00 nei confronti di TIROTTA Giovanni, lo convince a recarsi, assieme allo stesso Silipo ed al figlio di questi Francesco, con una ruspa presso l'abitazione di ZAPPAREDDU Danilo, a sua volta debitore nei confronti del TIROTTA, al fine di costringerlo, minacciando di "radere al suolo" la sua abitazione con il predetto mezzo meccanico, a pagare il suo debito al TIROTTA in modo che quest'ultimo possa poi saldare al Silipo il credito vantato. Peraltro, l'estorsione tentata da Silipo Antonio, il figlio Francesco e TiroTTa Giovanni non andrà in porto per l'intervento dell'Arma di Reggiolo (RE).

TIROTTA Giovanni era stato intercettato in un dialogo del 18.10.2013 con SILIPO Antonio: in quel frangente quest'ultimo si trovava nella sua abitazione al termine di una riunione avuta con altri soggetti tra cui BLASCO Gaetano, SARCONI Nicola e CORTESE Giuseppe.

SILIPO aveva chiamato il TIROTTA e gli aveva detto che per una loro questione avevano preso "patti ben precisi", dopodiché aveva passato il telefono al BLASCO il quale aveva brevemente conversato con il TIROTTA, tranquillizzandolo.

Il successivo 28 ottobre 2013 ancora il SILIPO era stato captato in una conversazione con il TIROTTA, a cui contestava un mancato pagamento (alludendo alla somma di cinquemila euro) e inveendo contro il genero del TIROTTA e quei "bastardi di la sotto" (verosimilmente di Cutro) sempre in relazione a una questione in sospeso.

Per cercare di comprendere quale fosse la natura della "questione" che legava il TIROTTA al SILIPO, è stata eseguita una ricerca a ritroso nelle intercettazioni in precedenza captate, il che ha portato a rilevare che il TIROTTA inizia ad avere contatti telefonici con il solo SILIPO nel febbraio del 2013.

In sostanza sembra che il TIROTTA avesse un debito sia col SILIPO che col BLASCO. Mentre con quest'ultimo – verosimilmente – "sconta" il debito lavorando gratuitamente nel suo cantiere, il SILIPO pretende una somma di euro 5.000,00. Parrebbe anche di comprendere che questi soldi siano il corrispettivo di *lavori* (non precisati) prestati dal SILIPO e/o terzi – attraverso il TIROTTA – a favore del genero di quest'ultimo (marito della figlia di TIROTTA), tale SILIPO Luigi. *Lavori* forse eseguiti in Calabria.

Per la analitica ricostruzione della genesi del rapporto, si rinvia alle tel. 11095 del 14.2.2013, 11279 del 15.2.2013, dalle quali ben si comprende che il SILIPO vanta un credito verso TIROTTA che, a propria volta, non è in grado di onorare nell'immediato.

La vicenda si riattualizza nel luglio dello stesso anno.

Progr. 995 del 9.7.2013, ore 19:31, in entrata sull'utenza 3355614188 in uso a SILIPO Antonio e ricevuta dall'utenza 3428886603 in uso a TIROTTA Giovanni

Giovanni chiede ad Antonio domani a che ora si potranno vedere domani, se di pomeriggio o di mattina. Antonio risponde che deve dirgli l'orario perchè dovrà avvertire Gaetano per farlo venire. Giovanni dice che per le 15:00 va bene, Antonio dice che chiamerà Gaetano e gli confermerà l'orario.

Progr. 996 del 9.7.2013, ore 19:33, in uscita dall'utenza 3355614188 in uso a SILIPO Antonio verso l'utenza 3402811747 in uso a BLASCO Gaetano

Antonio dice a Gaetano che prima di dire di sì (a Giovanni Tirota, ndr) voleva sentirlo, e gli domanda se gli vada bene per domani alle tre e mezza in ufficio da lui. Gaetano dice che non può e che è meglio vedersi al cantiere perché vuol far vedere i lavori che ha fatto il fratello e per i quali pretende i soldi. Antonio chiede dove si trova il cantiere, Gaetano dice dove hanno fatto gli scavi e così farà vedere i lavori fatti dal cognato (dice inizialmente fratello, poi si corregge).

Progr. 997 del 9.7.2013, ore 19:34, in uscita dall'utenza 3355614188 in uso a SILIPO Antonio verso l'utenza 3428886603 in uso a TIROTTA Giovanni

Antonio gli dice che **Gaetano** non può allontanarsi e pertanto hanno deciso di incontrarsi alle tre e mezzo al suo cantiere (di Gaetano) dove c'è il campo di baseball.

Progr. 1117 del 10.7.2013, ore 11:48, in entrata sull'utenza 3355614188 in uso a SILIPO Antonio e ricevuta dall'utenza 3428886603 in uso a TIROTTA Giovanni

Giovanni dice che oggi dovrà andare a Bologna per una urgenza di famiglia e che appena ritornerà farà uno squillo. Antonio dice a Giovanni a questo punto di fargli una cortesia, e cioè di chiamare **Gaetano** e dirglielo pure a lui.

Progr. 1155 del 10.7.2013, ore 17:22, in uscita dall'utenza 3355614188 in uso a SILIPO Antonio verso l'utenza 3402811747 in uso a BLASCO Gaetano

BLASCO Gaetano: Pronto!

SILIPO Antonio: Gaetà!

BLASCO Gaetano: Whe! Toni!

SILIPO Antonio: Tonino, ti aveva chiamato Giovanni?

BLASCO Gaetano: No! Non mi ha chiamato!

SILIPO Antonio: Ma che uomo di merda è questo? Mannaggia...

BLASCO Gaetano: Io fino ad adesso sono stato nel cantiere, Toni;

SILIPO Antonio: No, mi ha chiamato questa mattina, mi ha chiamato;

BLASCO Gaetano: Sì;

SILIPO Antonio: "Toni, io non posso venire perché devo andare a Bologna che ho la mamma che non sta bene..."

BLASCO Gaetano: Ma tu, domani mattina, quando sono le nove, alle nove, vieni sopra... qua a Rivalta sta lavorando;

SILIPO Antonio: Sì! Gli ho detto "ascolta" gli ho detto "chiama subito Gaetano, **Giovà per favore, avverti Gaetano perché noi abbiamo preso un impegno con te, abbiamo preso**", "sì, sì, ora chiamo, ora chiamo". Ora mi dici che non ti ha chiamato, adesso lo chiamo, "**ohi Giovà, ma che cazzo sono queste figure che mi fai fare con Gaetano?**" gli dico;

BLASCO Gaetano: Toni, sai che facciamo? Senza...senza chiamarlo, domani mattina se passi da me dal cantiere verso le nove, nove e mezza, andiamo al cantiere dov'è lui, hai capito?

SILIPO Antonio: Madonna!

BLASCO Gaetano: **Perché lui mi ha mandato il cognato che mi ha fatto due giornate, due giornate o tre giornate, mi ha fatto quello...mi ha scontato cinque o seicento euro, ma anche mille euro non mi interessa, ma tu non devi prendermi per il culo, lui mi doveva scontare tutti i soldi e non è venuto;**

SILIPO Antonio: Ma come dobbiamo fare con questo cristiano, dopo che abbiamo lavorato, andiamo!

BLASCO Gaetano: Eeee Toni!

SILIPO Antonio: Andiamo!

BLASCO Gaetano: Tonì se passi da...io domani mattina sto aspettando tutti i cristiani, perchè sono senza ufficio e sto ricevendo i cristiani la dove ho il cantiere, hai capito? Fornitori, quelli, quegli altri, tutti nel cantiere, hai capito?

SILIPO Antonio: Gaetà!

BLASCO Gaetano: E sono dalla mattina alla sera la dentro;

SILIPO Antonio: Guarda come te lo dico, frà! **Domani mattina lo prendo per il polso, lo prendo a questo qua, però quando io lo porto là, mi raccomando fai il duro**, lo porto...

BLASCO Gaetano: Nooo! Ma che c'entra? Lui i soldi ce li deve dare, ce li siamo lavorati, scusa!

SILIPO Antonio: Eee..ora...ora sono due anni, Gaetà! Ora sono;

BLASCO Gaetano: Eee no...un anno giusto, giusto...è un anno...è un anno, in questo periodo qua...niente dai! Ci sentiamo domani mattina, Tonì;

SILIPO Antonio: Va bene, dai! Ok! Lo chiamo;

BLASCO Gaetano: Ciao Tonì;

SILIPO Antonio: Ciao, ciao.

SILIPO e BLASCO non si sentiranno più fino al 18 ottobre successivo. SILIPO prova a chiamare il TIROTTA ma questi non risponde. Il successivo contatto sarà quello che segue:

Progr. 3846 del 31.7.2013, ore 11:21, in uscita dall'utenza 3355614188 in uso a SILIPO Antonio verso l'utenza 3428886603 in uso a TIROTTA Giovanni

Silipo chiede di vederlo per avere un piano di rientro per il suo credito in quanto ha problemi con le banche. Silipo si lamenta e chiede una soluzione. Si vedono domani.

SILIPO Antonio: Giuà bongiorno, Tonino! **Ci vediamo per questo pagamento qua, e vediamo di completare questa situazione?** Perché io giustamente sono in brutte acque, sono, e così vediamo come combinare.. **fammi un piano di rientro** perché a me la banca mi ha chiamato al rientro, e io non ce la faccio più Giuà!

TIROTTA Giovanni: Tonì! Io ti dico la sincera verità, io sono fermo con (inc.)

SILIPO Antonio: Giuà! Io ti ho chiamato da (inc.) quaranta gradi di sole, io fino ad oggi ho pagato il tuo debito! Fino ad oggi! Quindi.. io ho potuto resistere fino a oggi..

Silipo prosegue dicendo che ha necessità del piano di rientro da presentare alle banche, e quindi gli servono con urgenza degli effetti - assegni o cambiali - dal TiroTTa affinché li presenti alle banche. Giovanni dice che non può fare il piano di rientro perché non sa di quanto potrà disporre alle scadenze che dovrebbe indicare. Silipo gli dice che lui vuole una mano da TiroTTa per giustificarsi con le banche sennò non gli aprono più il conto. **"Giuà: sono cinquemila euro! Io non ti ho calcolato niente di quello che la banca ha calcolato a me tra insoluti, questo e quell'altro! Io ti prego.. ti prego di darmi una mano con dei titoli dove io li devo portare in banca!"**. Giovanni gli domanda che titoli gli servono, Silipo risponde **"o assegni avanti o cambiali, ma non di gente protestata!"**, proseguendo che lui non può chiudere a causa "degli amici che ho aiutato!". Silipo aggiunge che ha lavorato anche per lui. I due si accordano di vedersi domani sera, Silipo dice "ti chiedo umilmente e per favore...".

Progr. 8007 del 6.9.2013, ore 10:33, in uscita dall'utenza 3355614188 in uso a SILIPO Antonio verso l'utenza 3428886603 in uso a TIROTTA Giovanni

Antonio dice a Giovanni se si vedono perchè gli deve parlare. Cercano di accordarsi e Silipo ribadisce che deve solo dirgli due cose di persona e poi **"..siamo a posto così!"**. Si danno appuntamento per le 12

Le successive conversazioni acquistano incontrovertibile significato se lette in sincrono con un un intervento eseguito dai Carabinieri della Stazione di Reggiolo (RE) il 24 settembre 2013.

Inizialmente, si intuiva che SILIPO aveva coinvolto (meglio dire “obbligato”) il TIROTTA a seguirlo nottetempo in zona Reggio (RE). I due si recavano certamente presso un’abitazione, circostanza che suscitava le preoccupazioni di TIROTTA che chiedeva a SILIPO se sapesse che in quella località **“ci abitano dentro!”** (sembra evidente che la preoccupazione del TIROTTA era quella di poter essere visti da qualcuno: in ciò si percepisce la presumibile illiceità di quel che doveva esser fatto).

In alcuni momenti dei dialoghi sembrava anche di intuire come il TIROTTA fosse stato incaricato dal SILIPO di occuparsi di vicende che implicavano le condotte di un uomo (“**lui**”) e di una donna (“**lei**”): quest’ultima per fatti che riguardavano **“i soldi”** da dare.

Tuttavia non sembrava che anche queste questioni fossero slegate dal debito che SILIPO contesta al TIROTTA: quest’ultimo – e ciò si intuisce dal tenore dei dialoghi – non appariva per nulla convinto di quel che si sarebbe dovuto fare: ad un tratto, infatti, chiedeva esplicitamente al SILIPO, qualora non dovesse essere ritirato un **“acconto”** dai due, se dovevano proprio **cacciarsi** nei guai!

Progr. 8572 del 12.9.2013, ore 11:34, in uscita dall’utenza 3355614188 in uso a SILIPO Antonio verso l’utenza 3428886603 in uso a TIROTTA Giovanni

Giovanni lo avverte che è andato da **lui** (terza persona) e gli ha dato appuntamento sabato mattina alle nove e mezza. **Silipo gli ricorda di avergli detto che entro la settimana voleva risolvere la situazione in un modo o nell'altro. Entrambi concordano sul fatto che se entro sabato mattina non risolvono il problema, risolveranno diversamente. Silipo lo avverte di ricordarsi quello che gli aveva detto, e cioè che lui sabato mattina "carica l'escavatore".**

Progr. 9006 del 16.9.2013, ore 16:40, in entrata sull’utenza 3355614188 in uso a SILIPO Antonio e ricevuta dall’utenza 3428886603 in uso a TIROTTA Giovanni

Giovanni dice che ieri sono andati e hanno trovato **lei** che gli ha detto che oggi, massimo domani, da una risposta per risolvere la cosa. Silipo si raccomanda di non far passare molto tempo. Giovanni lo rassicura che non passerà molto tempo perchè ieri è **andato con dei paesani che lei conosce molto bene** e hanno ragionato sul discorso che **“i soldi li vogliamo”**. Silipo chiede se ha riferito la sua **“dicitura”** e Giovanni sorride dicendo che ieri c'era il massimo lì e lui lo sa benissimo che **“se non da i soldi...”**. Silipo lo interrompe raccomandandosi di **“farsi dare tutti i suoi soldi altrimenti deve mettersi a disposizione su quello che gli ha detto”**. Giovanni dice di non preoccuparsi **che nel caso quello è il suo piacere**. Si accordano per aspettare massimo fino a domani mattina poi si sentiranno. Giovanni lo avvisa che domani mattina lo trova da **Gaetano** e Silipo gli risponde che non c'è problema.

Progr. 9517 del 20.9.2013, ore 12:48, in entrata sull’utenza 3355614188 in uso a SILIPO Antonio e ricevuta dall’utenza 3428886603 in uso a TIROTTA Giovanni

TIROTTA Giovanni: Tonì, mi hai chiamato? Mi sono dimenticato il telefono nella cantina;

SILIPO Antonio: Eh! Giovà, ti ho chiamato molte volte, Giovà.. domani... **domani mattina o questa sera andiamo là?**

TIROTTA Giovanni: Allora, io domani sera...

SILIPO Antonio: No! Giovà...no, no, no, no,

TIROTTA Giovanni: Allora aspetta...

SILIPO Antonio: No, no, no...

TIROTTA Giovanni: **Ci sei anche tu! Anche tu ci sei domani sera che mi devono dare la risposta..**

SILIPO Antonio: No frà, no...no...no frà, frà io ti ho dato...

TIROTTA Giovanni: **E se non mi danno l'acconto Tonì, se non me lo danno cosa facciamo?**

SILIPO Antonio: Asco..ascolta me, allora ascolta me...

TIROTTA Giovanni: **...ci mettiamo nei guai?...**

SILIPO Antonio: Che mi sono preso davvero...che dovesse morire mia mamma Giovà...

TIROTTA Giovanni: E lo so! Tonì ma secondo te!

SILIPO Antonio: Va bene! **Io non vedo l'ora che questo o mi da i cinquemila euro o gli vado a sdirrubbare la casa, gli vado a sdirrubbare, quanto è vero Dio!** Allora dimmi che tempi vuoi ancora Giovà, dimmi!

TIROTTA Giovanni: Allora...

SILIPO Antonio: Dimmi che tempi vuoi...

TIROTTA Giovanni: Allora io domani sera...

SILIPO Antonio: Sì!

TIROTTA Giovanni: Ho l'appuntamento con questi cristiani...

SILIPO Antonio: Se! se!

TIROTTA Giovanni: Mi dicono sì o no;

SILIPO Antonio: Giovà, **io i soldi quanti li avrò? Domani sera li avrò i soldi? Giovà i soldi? Li ho domani sera? Se avrò i soldi domani sera, allora tutto mi sta bene, ma se non dovessi avere i soldi domani sera, Giovà allora fammi vedere quand...fammi vedere l'amicizia che tu hai nei miei confronti e il rispetto che hai nei miei confronti...**

TIROTTA Giovanni: Sì, sì, sì...

SILIPO Antonio: **Vieni anche tu là che ti faccio vedere la soddisfazione con gli occhi, va bene? Perchè non vengo meno allo giuramento Giovà...**

TIROTTA Giovanni: No, no ma...

SILIPO Antonio: Allo giuramento...

TIROTTA Giovanni: **Ma per me facciamo tredici se facciamo una cosa di questa;**

SILIPO Antonio: Devo morire da questo mondo ma il giuramento che ho fatto, Giovà non me lo mangio, Giovà, hai capito? Non me lo mangio, **quindi o domani sera mi danno i soldi, Giovà, o domani sera io aspetto una chiamata da te, a che ora verranno questi Giovà?**

TIROTTA Giovanni: Eh! verso le otto e mezza, nove, dovremmo vederci;

SILIPO Antonio: Va bene, va bene, **tanto noi dopo dobbiamo fare quello che dobbiamo fare;**

TIROTTA Giovanni: E' normale!

SILIPO Antonio: Hai capito? Ecco!

TIROTTA Giovanni: Va bene, dai!

SILIPO Antonio: Io domani Giovà, te lo dico, vedi, **domani carico l'escavatore di pomeriggio sopra al carrello, domani, va bene? E aspetto la tua chiamata, se mi danno i soldi lo scarico, se non mi daranno i soldi... Giovà! ti dico...**

TIROTTA Giovanni: Va bene, va bene...

SILIPO Antonio: Vedi che andiamo là! Va bene?

TIROTTA Giovanni: Sì!

SILIPO Antonio: Giovà, però rispondimi al telefono, rispondi! rispondi!

TIROTTA Giovanni: Eh! Tonì! credimi come...

SILIPO Antonio: Altrimenti vengo a casa, credimi!

TIROTTA Giovanni: Credi...ma te l'ho detto...se tu...se vedi che non mi trovi al telefono, sai dove lavoro? Da **Gaetano**, vedi e ti fai una camminata la...

SILIPO Antonio: Giovà ma io non posso venire a cercare come se fossi un cane da caccia, ohi Giovà!

TIROTTA Giovanni: Eh! lo so!

SILIPO Antonio: Posso venire...

TIROTTA Giovanni: Noooo...siccome questa mattina ho lasciato il telefono nel garage perchè sono andato a mettere le scarpe e l'ho dimenticato la sopra, sai quante chiamate ho trovato ora l'ultima chiamata è quella tua che ho trovato;

SILIPO Antonio: Va bene! comunque Giovà, sai già tutto, io domani sera aspetto alle otto, la tua chiamata, "**Tonì qua ci sono i soldi**" o "**Tonì dobbiamo andare là**"

TIROTTA Giovanni: Le otto, otto e mezza;

SILIPO Antonio: Va bene?

TIROTTA Giovanni: Va benissimo!

SILIPO Antonio: Ci vediamo Giovà, ti saluto;

TIROTTA Giovanni: Ciao, ciao, Tonì.

Progr. 10315 del 24.9.2013, ore 16:18, in entrata sull'utenza 3355614188 in uso a SILIPO Antonio e ricevuta dall'utenza 3428886603 in uso a TIROTTA Giovanni

Giovanni lo informa che ancora non ha risultati e Silipo chiede se stasera alle 8 possono andare con il camion insieme. Giovanni fa presente che sarebbe meglio andare di giorno ma Silipo risponde che vuole fare il discorso che deve fare e poi vuole dare soddisfazione anche a lui (a Giovanni), quindi carica l'escavatore e lo aspetta per andare con il camion insieme. Si vedono alle 8.

Progr. 10350 del 24.9.2013, ore 19:51, in uscita dall'utenza 3355614188 in uso a SILIPO Antonio verso l'utenza 3428886603 in uso a TIROTTA Giovanni

Antonio chiama Giovanni e gli dice che lo sta aspettando per andare. Giovanni dice che accompagnerà la moglie e poi andrà da lui. Antonio lo aspetta.

Progr. 10351 del 24.9.2013, ore 20:11, in entrata sull'utenza 3355614188 in uso a SILIPO Antonio e ricevuta dall'utenza 3428886603 in uso a TIROTTA Giovanni

Giovanni richiama Antonio e gli dice se lo aveva messo al corrente che "**ci abitano dentro**". Antonio risponde che **non gli interessa** e lo invita ad andare subito perchè **non vuole parlare per telefono**. Antonio lo sollecita a sbrigarsi in quanto che lo stanno aspettando per andare.

Progr. 10372 del 24.9.2013, ore 21:31, in entrata sull'utenza 3355614188 in uso a SILIPO Antonio e ricevuta dall'utenza 3428886603 in uso a TIROTTA Giovanni

La moglie di Giovanni (che ha il telefono del marito) chiama Antonio per sapere se il marito è con lui. **Antonio le dice di sì e la donna sospira dicendo che stava morendo di paura e che per poco non si collassava.** Antonio glielo passa e la donna si lamenta con lui del fatto che è andato via senza dirle nulla.

Al momento in cui viene captata la conversazione dianzi citata, momento in cui SILIPO e TIROTTA sono insieme, il telefono del primo è agganciato dalla cella del ponte ripetitore di Gualtieri (RE), via Canale Mulini nr. 24.

Progr. 10377 del 24.9.2013, ore 22:49, in entrata sull'utenza 3355614188 in uso a SILIPO Antonio e ricevuta dall'utenza 3494388475 in uso alla moglie di TIROTTA Giovanni

La moglie di Giovanni richiama Antonio pregandolo di scusarla ma è in ansia. Antonio le passa il marito che le dice di essere "là" e che ci sono anche i **Carabinieri**. Giovanni le spiega che i Carabinieri sono dalla loro parte e che sono stati chiamati. Poi l'uomo interrompe la comunicazione

Al momento della conversazione il telefono del SILIPO aggancia la cella del ponte ripetitore di Gonzaga (MN), strada Pavese, loc. Bondeno nr. 13.

Da un controllo al Sistema di Indagine, è emerso che alle ore 22:35 del 24.9.2013, i Carabinieri della Stazione CC di Reggiolo (RE) hanno proceduto al controllo di SILIPO Antonio, TIROTTA Giovanni, SILIPO Francesco (figlio di Antonio).

Incrociando i dati di riferimento, è possibile accertare che i tre hanno posto in essere un tentativo di estorsione nei confronti di ZAPPAREDDU Danilo e della moglie ONONOGBO Celestina Jeoma.

Alle ore 22:15 del 24.9.2013, ZAPPAREDDU Danilo telefonava al “112” chiedendo l’intervento di personale Arma poiché all’esterno della sua abitazione vi erano tre persone che, con una ruspa, minacciavano di demolirgli la casa.

I militari intervenuti rilevavano la presenza dei due SILIPO e del TIROTTA ivi sopraggiunti con un autotreno IVECO con il rimorchio con pedane abbassate, da cui avevano portato su strada un escavatore gommato che, all’arrivo dei CC, aveva motore e luci accese.

I militi notavano anche che la ONONOGBO *“inveiva animatamente verso i tre uomini stratonandoli e spingendoli”*.

SILIPO Antonio, definito dai CC *“il diretto interessato”* (alla questione in atto), spiegava nella circostanza che da circa due anni doveva ricevere da TIROTTA Giovanni *“una somma in denaro pari ad euro seimila”* che l’altro aveva saldato con assegni privi di copertura finanziaria. Il TIROTTA avrebbe dunque spiegato al SILIPO che la sua *“inadempienza”* era dovuta *“al fatto che doveva ricevere dal sig. ZAPPAREDDU una somma in denaro pari ad euro 25.000 per alcuni lavori di ristrutturazione senza alcuna fattura proprio in quel civico 42, ma quest’ultimo non aveva ottemperato al pagamento”*.

I Carabinieri relazionavano ulteriormente che *“i tre individui – i due SILIPO e TIROTTA – giungevano da Cadelbosco di Sopra (RE) per riscuotere la somma dovuta cercando a suo modo di intimorire il sig. ZAPPAREDDU Danilo al fine di ottemperare il pagamento”*.

Di seguito all’intervento dei Carabinieri, i tre riponevano l’escavatore sul rimorchio e – evidentemente solo dopo l’arrivo dei militi – lo ZAPPAREDDU usciva dalla sua abitazione con una mazzetta da muratore in mano, sostenendo che così *“si sentiva più sicuro”*. Come testualmente riportato dai CC intervenuti, *“ZAPPAREDDU riferiva agli operanti che i tre individui avevano sbattuto la benna dello escavatore nel muro della sua abitazione con l’intento di raderla al suolo (!)”*. I militari asserivano sulla relazione che non vi erano segni evidenti di ciò e di fatto procedevano ad eseguire delle fotografie.

Alle successive ore 23:47 la moglie del TIROTTA chiamava ancora il SILIPO per sapere che stava succedendo. In quel frangente i tre sono sulla via del ritorno.

Il giorno successivo riprendeva la *pressione* del SILIPO al TIROTTA per il suo debito, come documentato dalle conversazioni riportate nell’Informativa 25.1.2014 R.O.N.I. Comando Compagnia CC di Parma.

Alla stregua di quanto precede, non paiono esservi dubbi sull’ipotesi di reato di tentata estorsione in concorso – operata in danno dei coniugi ZAPPAREDDU, *“lui”* e *“lei”* indicati nei dialoghi intercettati – da parte di SILIPO Antonio, TIROTTA Giovanni e SILIPO Francesco. D’altronde è lo stesso SILIPO che, nei dialoghi che precedevano il fatto, diceva testualmente al TIROTTA che se costoro non *“pagavano”* gli avrebbe *“sdirrubato”* la casa con la ruspa che poi si è effettivamente portato al seguito.

SILIPO Antonio e Francesco, e TIROTTA Giovanni, hanno dunque tentato di estorcere allo ZAPPAREDDU denaro che questi doveva al TIROTTA a saldo di presunti lavori in nero che a

quest'ultimo avrebbe eseguito il TIROTTA per ristrutturare la casa che – con la ruspa – si voleva abbattere per costringere la vittima a consegnare verosimilmente almeno la parte di denaro che SILIPO pretende dal TIROTTA.

L'utilizzo di un mezzo potenzialmente distruttivo come l'esacavatore, per attentare all'abitazione della coppia, e la circostanza che nessuno dei due abbia inteso presentare denuncia, inducono ad inquadrare il fatto nell'ambito di applicazione dell'art. 7 d.l. 152/91, trattandosi di modalità intimidatorie particolarmente pervasive e idonee a generare, come visto, in capo alle vittime un atteggiamento omertoso.

Capi 76)- 77) La vicenda ARCADE srl di RIGOLLI Nicola

Fonti: *Informativa Comando Compagnia di Fiorenzuola d'Arda 7.5.2013 (pp. 1288-1366)*

La contestazione per la quale è richiesta la cautela [Capo 77)] inquadra una più ampia vicenda che si è conclusa con l'arresto in flagranza di VETERE Pierino, VETERE Pasquale e LEROSE Francesco per il reato di tentata estorsione aggravata in danno di Nicola RIGOLLI il 24.2.2012.

RIGOLLI è il legale rappresentante della ARCADE srl, ripetutamente taglieggiato dai due VETERE e dal LEROSE Francesco

“... Premetto di essere stato sentito su mia richiesta in data 06 agosto 2011 presso gli Uffici del Comando Stazione Carabinieri di Monticelli d'Ongina (PC) in relazione ad alcuni episodi spiacevoli avuti con VETERE Pierino e LEROSE Francesco per il termine dei lavori di costruzione del capannone ed uffici della ditta ARCADE SRL, in Castelvetro Piacentino (PC), di cui io sono socio unico. Ad integrazione di quanto già dichiarato a voi Carabinieri desidero precisare punto per punto l'intera situazione in cui attualmente mi trovo. Nel mese di gennaio 2009 dopo una serie di preventivi stilati con altre ditte ho formulato e sottoscritto un contratto di appalto per la costruzione della citata ditta ARCADE SRL, con un consorzio di imprese denominato GENERAL CONTRACTOR GROUP, con sede legale in Cremona via Ruggero Manna nr.4 ed uffici in Castelvetro Piacentino (PC) via Bernini nr.37. La stipula del contratto è avvenuta tra me e LEROSE Francesco ma l'organizzazione del lavoro e la parte economica dovuta ai pagamenti avvenne oltre che con il predetto LEROSE Francesco con VETERE Pierino, entrambi abitanti a Castelvetro Piacentino (PC). Desidero precisare che il terreno su cui è stato edificato il primo lotto della mia ditta mi è stato venduto dalla ditta PAV 2 di proprietà dei fratelli VETERE, con la successiva promessa della costruzione del capannone e degli Uffici. Essendo i preventivi abbastanza allineati come prezzo finale ho deciso di affidare l'incarico ai VETERE e quindi al consorzio di imprese GENERAL CONTRACTOR GROUP. L'importo totale del primo lotto è stato pattuito in Euro 230.000,00 da versare secondo una scaletta percentuale su stato avanzamento lavori, come da clausola di contratto allegato al presente verbale. Il 15 ottobre 2010 in relazione all'acquisto di un lotto adiacente alla mia proprietà, ho firmato un contratto di appalto sempre con la GENERAL CONTRACTOR GROUP che prevedeva la costruzione del c.d. secondo lotto e cioè ampliamento capannone/tettoia di cui allego contratto d'appalto stipulato tra me e LEROSE Francesco, per un valore di Euro 140.000,00 più Euro 34.000,00 di extra lavori computati sul primo lotto. Premetto che il secondo lotto è stato interamente saldato, mentre il primo lotto è stato saldato al 50% secondo contratto. Tengo a sottolineare che tutti i pagamenti da me effettuati, dei quali produco copia, sono stati effettuati tramite bonifico bancario dalla Banca Credito Cooperativo del Cremonese agenzia di Castelvetro Piacentino (PC) a favore del GENERAL CONTRACTOR GROUP c/o la Banca Popolare di Sondrio agenzia di Cremona e c/o la Banca Popolare di Cremona agenzia nr.3. Prima di effettuare i pagamenti ricevevo regolare fattura da parte del GENERAL CONTRACTOR GROUP. Dal mese di febbraio 2011 dopo l'ultimo bonifico effettuato in data 20 gennaio 2011 dell'importo di Euro 76.800,00 sia LEROSE Francesco che VETERE Pierino iniziavano a rallentare i lavori, con scarsa presenza di operai e poco interesse arrecandomi quindi un danno. Ho quindi iniziato a chiamare telefonicamente VETERE Pierino e LEROSE Francesco, ricordo che inviai anche una o due raccomandate alla GENERAL CONTRACTOR GROUP, ma ho avuto solo rassicurazioni ma mai comprovate. Preciso che neanche gli operai si presentavano al cantiere. Nei mesi successivi e precisamente da fine giugno a tutto il mese di luglio 2011 ho iniziato a ricevere delle pressioni telefoniche sul mio cellulare nr. 335/498046 da parte di VETERE Pierino e di LEROSE Francesco. Dapprima i colloqui erano amichevoli ed incentrati su incontri per la valutazione di fantomatici lavori extra contratto che io come ditta ARCADE dovevo corrispondere a loro come GENERAL CONTRACTOR GROUP. Preciso che in questi colloqui avvenuti in

Castelvetro Piacentino, sempre nei miei uffici in costruzione, ho sempre dimostrato la mia volontà di fargli terminare i lavori e pagare il saldo contrattuale dovuto, mi sono anche sempre espresso in maniera chiara nel non riconoscere extra inesistenti o già facenti parte del contratto in essere. In quelle occasioni VETERE e LEROSE mi hanno consegnato un elenco lavori del quale rilascio copia per un importo approssimativo di Euro 150.000,00 dovuto a lavori già computati ed appaltati precedentemente, o di loro libero arbitrio, fra cui una somma di interessi bancari, sempre a loro dire, pari ad Euro 25.000,00, dovuti ai miei ritardi inesistenti sui pagamenti. Da quel momento VETERE Pierino, LEROSE Francesco sono diventati aggressivi, in maniera verbale, sia nei confronti miei ed in mia assenza dei miei collaboratori. Ricordo che una volta, in mia assenza, mi trovavo all'estero, i predetti si sono presentati in ufficio e previe minacce sempre verbali hanno intimato ai tre impiegati Fabio BONVICINI, Alessandra GUERAGNI e Giovanna MUSELLI di lasciare gli uffici entro il pomeriggio perché sarebbero tornati, in quanto a loro dire io non avevo adempiuto agli oneri nei loro confronti quindi loro erano i reali proprietari del capannone e degli uffici. Dopo tale fatto increscioso mi sono lamentato nei loro confronti dicendo che mi sarei rivolto ai Carabinieri. Effettivamente, anche per mia tutela personale e dell'azienda, essendo che già nel settembre del 2009 sono stato oggetto di un incendio doloso, appiccato da ignoti ad una delle mie autovetture, parcheggiate all'interno della mia abitazione di Castelvetro Piacentino (PC), mi sono recato presso il Comando Stazione Carabinieri di Monticelli d'Ongina (PC) ove ho raccontato quanto stava accadendo. Preciso che ad oggi i lavori sono ancora allo stato iniziale, VETERE e LEROSE sino sono presentati sempre nei miei uffici con altri calabresi fra cui il fratello VETERE Pasquale e PALOMBELLA Francesco, al fine di intimidire me e ed i miei impiegati, motivo per il quale ho chiamato ad assistere agli incontri altre persone non estranee ai lavori e cioè il loro Geometra FRANZONI Emiliano, l'Ing. CEROILI Antonio e l'Arch. Annagrazia CERIOLI, quest'ultimi additati come disonesti e truffatori. Come potete vedere dal controllo dei bonifici e delle fatture a me emesse sono stato sempre in regola con i pagamenti e non ho loro attribuito nessuna penale come da contratto per i ritardi dei lavori, pattuiti in Euro 500,00 al giorno. Sono stato solo bersagliato da loro con intimidazioni verbali ed accessi nei miei uffici al fine di indurmi a pagare qualcosa a loro non dovuto. Tengo a sottolineare che in data 24 febbraio 2011 con documento nr.8 è stata formulata erroneamente una fattura di Euro 30.000,00 comprensiva di IVA, da parte della GENERAL CONTRACTOR GROUP, senza motivazione che io non ho pagato ed ho richiesto a loro nota di accredito, mai ricevuta. Inoltre è stata emessa fattura nr. 15 del 29 aprile 2011 dell'importo di Euro 70.200,00 comprensiva di IVA formulata antecedentemente al fine lavori, non ancora effettuati che io non ho pagato. Inoltre sono a conoscenza che è stata presentata altra fattura della quale non sono in possesso di copia, presso il mio Istituto di Credito, Banca Credito Cooperativo del Cremonese agenzia di Castelvetro Piacentino (PC), in qualità di anticipo fattura da parte della GENERAL CONTRACTOR GROUP. Faccio riserva di produrre tale fattura al momento in cui la mia banca me ne fornisce copia. In data 05 ottobre 2011 ho ricevuto una telefonata sul mio cellulare da parte di LEROSE Francesco il quale mi chiedeva se potevo effettuare un bonifico di Euro 3.000,00 perché a suo dire aveva un assegno in scadenza e non voleva essere protestato. Preso da pietismo e da promesse ancora mai mantenute ho pagato la somma richiesta e di cui allego copia del versamento.-----//

Tale situazione che si è venuta a creare dovuta alle ripetute ed ossessive richieste da parte di VETERE Pierino, LEROSE Francesco ed altre persone di origine calabrese a loro collegate hanno ingenerato sia in me che nei miei dipendenti una sorta di soggezione e di timore nel normale svolgimento del proprio lavoro e con il pensiero rivolto da parte mia ad eventuali ritorsioni nei miei confronti, dei miei familiari e della mia azienda. Infatti ho già riferito che VETERE e LEROSE si sono presentati anche a casa mia e dei miei genitori, sapendo che mio padre RIGOLLI Adriano ha avuto una emorragia celebrale con deficit motorio e mia madre che ha subito un'operazione cardiaca, quindi non possono essere soggetti a tali stress...”.

La vicenda prosegue sino al 24.02.2012 allorquando VETERE Pierino, VETERE Pasquale e LEROSE Francesco si presentano all'ARCADE S.R.L. dove commettono il reato di tentata estorsione ai danni dell'imprenditore, come riscontrabile dal verbale di arresto in flagranza operato dai militari del Nucleo Operativo di Fiorenzuola d'Arda (*proc. nr. 639/12 della Procura della Repubblica di Piacenza*)

“Alle ore 18.44 del 24.02.2012 il Maresciallo Aiutante s.UPS CALI' Camillo riceveva sulla propria utenza di servizio una chiamata telefonica dal nr. 335/498046. Dopo il primo squillo e il tentativo di risposta cadeva la linea. Alle ore 18.45 successive il predetto numero 335/498046 l'utenza di servizio del sottufficiale che riusciva a rispondere. L'interlocutore riferiva di essere RIGOLLI Nicola, in altri atti meglio generalizzato, il quale con voce tremante ed affannata diceva testualmente:”SONO NICOLA RIGOLLI...CI SONO ALL'INTERNO DEI MIEI UFFICI DI CASTELVETRO I FRATELLI VETERE E LEROSE CHE MI CHIEDONO 73.000 EURO, MI MINACCIANO E HANNO ROTTO UN INFISSO..PER FAVORE MI AIUTI, MI MANDI UNA PATTUGLIA DEI CARABINIERI, PER FAVORE!!”. Il RIGOLLI Nicola chiudeva bruscamente la conversazione senza lasciare il tempo di chiedere ulteriori informazioni al sottufficiale. Il M.llo CALI' immediatamente chiamava immediatamente il telefonino del M.llo COTZA Marcello, in servizio esterno, e lo invitava a recarsi immediatamente in Castelvetro P.no presso la ditta ARCADE s.r.l. spiegandogli di intervenire unitamente ad altro personale in quanto vi era in corso un tentativo di estorsione nei confronti di RIGOLLI Nicola. Subito dopo il M.llo CALI' chiamava la Centrale Operativa di Fiorenzuola avvisando l'operatore di turno dell'invio a supporto

della pattuglia in borghese di un equipaggio del Nucleo Radiomobile. Alle ore 18.56 il M.llo CALI' dal suo telefono di servizio chiamava il RIGOLLI Nicola chiedendo allo stesso se ancora LEROSE e i VETERE erano all'interno della ARCADE s.r.l.. RIGOLLI rispondeva con secco "SI" e mentre interrompeva la conversazione si sentivano in sottofondo delle urla e delle grida. Alle ore 19.05 la pattuglia in abiti civili e con autovettura "civetta", composta dal M.llo Ca. COTZA Marcello e dal Car. MENDICINO Ivan, giungeva dinanzi gli uffici della ditta ARCADE s.r.l. e notava parcheggiate dinanzi all'ingresso principale due veicoli Fiat Doblò, uno di colore azzurro ed uno di colore bianco. Intuendo che i mezzi ivi parchati erano riconducibili alle persone segnalate dal RIGOLLI, parcheggiavano l'autovettura di servizio in posizione defilata; scendevano dal mezzo, si avvicinavano all'ingresso principale e notando che la porta era aperta accedevano all'interno della ARCADE s.r.l.. In quel frangente, dopo essersi riparati dietro una parete, iniziavano ad udire delle urla provenienti dalla parte degli uffici posta sulla sinistra rispetto all'entrata e percorsa da un breve corridoio. Le frasi urlate che chiaramente venivano percepite dagli operanti erano del seguente tenore : "HAI ROTTO I COGLIONI CI DEVI PAGARE". A tale frase, proferita nella concitazione del momento da più persone all'indirizzo di RIGOLLI Nicola, i militari rimanevano in attesa e quasi contemporaneamente a quanto stava accadendo gli operanti essendo che udivano ancor di più le invettive nei confronti di RIGOLLI Nicola e temendo per l'incolumità del RIGOLLI Nicola e di suo padre, visibilmente spaventato, dovuta ad un'azione violenta delle tre persone che avevano scorto affacciandosi dalla parete che aveva costituito il loro punto di osservazione intervenivano repentinamente bloccando i tre soggetti. Tale intervento operativo veniva supportato dall'arrivo di ulteriori equipaggi in divisa ed in borghese. I soggetti venivano perquisiti sul posto alla ricerca di armi od oggetti atti ad offendere, con esito negativo, e nel contempo identificati in LEROSE Francesco, VETERE Pierino e VETERE Pasquale. I predetti venivano quindi accompagnati presso la caserma Carabinieri di Monticelli d'Ongina. Venivano identificati altresì gli altri presenti: RIGOLLI Nicola ed il padre RIGOLLI Adriano. Gli immediati accertamenti e riscontri permettevano di appurare che nel momento in cui intervenivano i militari operanti si era nella flagranza di un tentativo di estorsione commesso dai tre soggetti sopra citati, riuniti tra loro che, con violenza e minacce ripetute miravano ad estorcere la somma di € 73.000 a RIGOLLI Nicola. Quest'ultimo presentava presso questi uffici, alle ore 20.15, circostanziata denuncia querela che di seguito si riporta nella parti salienti:

"...Preciso che nel mese di dicembre 2011 nella speranza di chiudere definitivamente rappresaglie, minacce e pressioni continue ho stipulato con la GENERAL CONTRACTOR un accordo formale (del quale produco copia) ove veniva sancita la mia volontà nel finire i lavori nonostante le difficoltà economiche palesate dal Consorzio e veniva definito un termine di pagamento ultimo di € 90.000 iva compresa a 60 giorni fine mese, dalla data della fine delle opere, ove mi impegnavo altresì a pagare eventuali fornitori, forniture e prestazioni di manodopera per raggiungere la fine dei lavori decurtando tali importi dai 90.000 € pattuiti. Tali lavori a tutt'oggi non sono stati finiti, ma ho già pagato i fornitori per il materiale edile e la posa in opera per terminare il lavoro per un totale di € 25.000,00 da decurtare ai 90.000,00 € da me dovuti al Consorzio. Ieri 23.02.2012 alle ore 19.00 circa si presentava nei miei uffici di Castelvetro P.no un individuo di nazionalità marocchina a nome Mohamed che lavora quale pavimentista per conto del Consorzio che pretendeva il pagamento della sua prestazione d'opera per i lavori svolti nella mia ditta. Quindi il Mohamed telefonava al LEROSE Francesco per accordarsi con lui sulla cifra che io dovevo versare. Dopo avermi passato al telefono cellulare il LEROSE quest'ultimo mi diceva di pagare all'operaio 3.000 € più IVA e dopo la mia richiesta di mandarmi per il giorno successivo il pittore per finire i rappezzi (onere a loro carico come da accordo formale) si inalberava aggredendomi verbalmente con tono minaccioso che non spettava a lui pitturare e che sarebbe venuto a demolirmi il cartongesso; alchè io gli intimavo di non presentarsi mai più presso i miei uffici chiudendo la comunicazione. Non avevo più nessuno contatto con il LEROSE Francesco sino a quando stasera, verso le ore 18.30 circa, quando mi trovavo in ufficio con mio padre intento a lavorare per poi chiudere gli uffici. Inaspettatamente si presentavano VETERE Pierino, LEROSE Francesco e VETERE Pasquale all'interno del mio ufficio entrando dalla porta principale che solitamente è aperta. Mentre loro si accomodavano nei miei uffici senza preavviso, senza proferire parola e con atteggiamento spavaldo, entravano altre tre persone, degli imbianchini che lavorano per la ditta CANOVA di Alseno (PC) che io avevo chiamato per visionare i lavori da definire dato che il Consorzio si era arbitrariamente rifiutato di eseguire i lavori nonostante il contratto. Preciso che VETERE Pasquale, VETERE Pierino e LEROSE Francesco si sono seduti autonomamente nel primo ufficio mentre io sono rimasto nel secondo ufficio, dove vi era anche mio padre, per parlare con gli imbianchini. Dopo qualche minuto, verso le ore 18.35 circa, gli imbianchini sono usciti dai miei uffici. Subito dopo l'uscita delle predette persone mi sono avvicinato a VETERE Pasquale, VETERE Pierino e LEROSE Francesco che si trovavano nel primo ufficio. A quel punto senza che io proferissi parola LEROSE Francesco con tono sprezzante mi diceva testualmente: "HO RICONTROLLATO I CONTI E RISPETTO AL PATTUITO MI DEVI ALTRI 43.000 EURO DI EXTRA NONCHE' 30.000 EURO DI INTERESSI PASSIVI!!". Al mio fermo diniego che non volevo più pagare ulteriori 73.000 Euro, non dovuti, oltre a quanto già abbondantemente pattuito con l'accordo di dicembre 2011, i predetti insieme mi aggredivano verbalmente dicendomi: "SEI UN COGLIONE, TI ROMPIAMO IL CULO, DEVI PAGARE QUESTI SOLDI CHE TI ABBIAMO CHIESTO". In particolare le ripetute minacce verbali si tramutavano in violenza in quanto il LEROSE Francesco spalleggiato dalla presenza degli altri due di peso spingeva il tavolo-scrivania in vetro buttandomelo contro e lanciando tutto quello

che era presente sullo scrittoio, in particolare una sezione di un infisso in pvc che cadeva rovinosamente sul pavimento danneggiandolo. Tale azione di forza e violenza era unita all'aggressione verbale con urla e frasi del tipo: "DEVI PAGARE QUANTO DOVUTO, TI ROMPIAMO IL CULO, DEVI PAGARE QUESTI SOLDI CHE TI ABBIAMO CHIESTO!!". Preso dal panico e dalla evidente paura non solo per me ma anche per la presenza di mio padre che come detto ha difficoltà motorie e che ha assistito a tutta questa scena di violenza e alle precedenti fatte in questi mesi, gli urlavo che avrei chiamato i Carabinieri. Per tutta risposta loro all'unisono mi rispondevano gridando testualmente: "NON CE NE FREGA UN CAZZO DEI CARABINIERI, CHIAMALI PURE CHE NON ABBIAMO PAURA DI LORO E CI DEVI PAGARE LA CIFRA DI 73.000 EURO!!". Io repentinamente, sfuggendo alle loro violenze, mi allontanavo e mi recavo di corsa fuori uscendo dalla porta secondaria che si affaccia verso l'autolavaggio ivi presente e chiamavo dal mio cellulare il M.llo dei Carabinieri CALI' che si era già interessato, nel settembre del 2009, all'incendio doloso della mia autovettura parcheggiata all'interno del cortile della mia abitazione di Castelvetro P.no, motivo per cui avevo il numero del suo cellulare di servizio. Al telefono riferivo con tono concitato la seguente frase: "CI SONO ALL'INTERNO DEI MIEI UFFICI I FRATELLI VETERE E IL LEROSE CHE MI CHIEDONO 73.000 EURO, MI STANNO MINACCIANDO E HANNO ROTTO UN INFISSE, MANDI UNA PATTUGLIA DEI CARABINIERI PER FAVORE!!". A questa telefonata ne ho ricevuta subito dopo un'altra nella cui il Maresciallo mi ha chiesto se il LEROSE e i VETERE erano all'interno del locale ed io ho risposto con un secco "SI'" chiudendo bruscamente la telefonata in quanto i tre continuavano ad inveire con violenza e minaccia nei confronti miei ed alla presenza di mio padre. Dopo circa 10 minuti mentre venivo nuovamente aggredito con urla e frasi del tipo: "PAGA QUANTO TI CHIEDIAMO, SEI UN COGLIONE!!" ed altri frasi di ugual natura che non ricordo in quanto non riuscivo a comprendere il loro dialetto calabrese, ed essendo stressato dall'avvenimento ed impaurito dall'atteggiamento di violenza sproporzionata nei miei confronti e di quelli di mio padre ho sentito entrare i carabinieri in divisa ed in borghese che urlavano la frase "Carabinieri" e bloccavano VETERE Pierino, VETERE Rosario e LEROSE Francesco mentre continuavano ad inveire nei miei confronti. Voglio sottolineare che per me è stata come un a liberazione essendo che è dal mese di giugno 2011 che continuo a subire ingiustamente pressioni, minacce nei confronti miei, della mia famiglia e dei miei dipendenti e mi sento come essere un BANCOMAT a loro disposizione. Ho trovato la forza ed il coraggio solo oggi di denunciare quanto di grave mi sta accadendo chiamando il Maresciallo Cali solo questa sera mentre queste persone mi aggredivano per avere del denaro a loro non spettante. Quanto affermato è riscontrabile interamente dalla documentazione che produco in copia. Desidero precisare ulteriormente che sono riuscito ad allontanarmi dai miei uffici per telefonare e chiedere aiuto alle Forze dell'Ordine, con il timore che qualcosa potesse accadere qualcosa di grave a me e mio padre...".-----////

Il RIGOLLI precisava che i VETERE avevano emesso, non richieste, due fatture a nome della GENERAL CONTRACTOR, la nr.8 di Euro 30.000,00 comprensiva di IVA, e la n.. 15 del 29 aprile 2011 dell'importo di Euro 70.200,00, che RIGOLLI riferisce di non aver mai pagato, al contrario richiedendo una nota di accredito.

Si tratta di condotta che materialmente integra il reato di cui all'art. 8 D.L.vo 74/ 2000, trattandosi di documento relativo ad operazioni mai eseguite. Nondimeno, non è ravvisabile - nemmeno in via concorrente - il dolo speciale di evasione in capo al destinatario (che, al contrario, le ricusa) .

Capo 78) L'estorsione in danno di NEFFANDI Stefano

Fonti: *Informativa Comando Compagnia CC di Fiorenzuola d'Arda 7.5.2013 (pp. 1478-1539), 5.3.2014*

L'articolata vicenda, ricostruita analiticamente sia grazie alle operazioni di intercettazione, in combinazione sinergica con servizi di o.c.p., che alle dichiarazioni degli interessati, trascende la pur pregnante rilevanza penale delle condotte che si descriveranno per assumere valenza emblematica del modo di agire della 'ndrangheta emiliana, voracemente protesa ad insinuarsi in qualsiasi piega del complesso dei rapporti finanziari, assumendo la gestione di posizioni creditorie - siano essere

⁷⁴⁹ Si vuole alludere al *leading case* della vicenda Gelmi.

derivanti da rapporti leciti o, come nel caso di specie (e non solo ⁷⁴⁹) corruttivi - in funzione del conseguimento di un illecito profitto collettivo.

Nel caso di specie, infatti, la vicenda vede protagonista, sia prima del suo arresto che dopo, Romolo VILLIRILLO, il che permette di condurre l'esegeta nel cuore delle relazioni economiche tra il gruppo criminale emiliano e la Casa madre.

La ricostruzione si fonda su una serie di conversazioni telefoniche intercettate sull'utenza telefonica cellulare nr. 393/8136969, in uso a VILLIRILLO Romolo (RIT 1221/11), riscontrate da servizi di osservazione, controllo e pedinamento, dai verbali di sommarie informazioni testimoniali rese da FACCIOLI Claudio e da NEFFANDI Stefano, nonché dalla documentazione acquisita agli atti.

Nello specifico, VILLIRILLO Romolo conosce FACCIOLI attraverso il geometra BONAFEDE Antonino professionista alle dipendenze della TICLE SPA di Sassuolo (MO) vincitrice della gara d'appalto per la ristrutturazione dell'ex macello di Mantova, ove lo stesso FACCIOLI aveva preso in sub-appalto la realizzazione di opere meccaniche ed elettriche per la costruzione di un albergo. BONAFEDE, mostrando nel suo atteggiamento una chiara dipendenza da VILLIRILLO Romolo, chiede a FACCIOLI Claudio un prestito di 21 mila Euro, per conto di VILLIRILLO Romolo, da corrispondere in contanti in due rate, una da 16.000 Euro, e l'altra da 5.000 €. La dazione della prima rata avviene in data 03.06.2011⁷⁵⁰, nelle mani di RUGGIERI Salvatore, *factotum* di VILLIRILLO Romolo, nel cantiere di BONAFEDE Antonino a Mantova. Tale richiesta di denaro, garantita da titoli che si riveleranno privi di consistenza, nel corso del tempo si trasforma in una vera e propria estorsione ai danni di FACCIOLI che comincia a comprendere ed a preoccuparsi della sorte della sua azienda sana e accreditata, che a quel punto, anche per la somma versata a VILLIRILLO, si trova in gravi difficoltà economiche. Questa circostanza è ben evidenziata nel verbale di *ss.ii.tt.* rese dal medesimo nel tratto: «...Dico ciò in quanto per dare la somma di Euro 21.000,00 a Romolo ho versato presso una delle mie banche, non ricordo quale, essendo che lavoro con sette istituti di credito, una fattura al fine di avere l'anticipo pari all'80% dell'importo quale forma di liquidità ma con la convinzione di rientrare nell'immediatezza, vista la garanzia che mi aveva prospettato Romolo ed il geometra BONAFEDE. Non avendo mai recuperato la cifra ho capito che Romolo mi avrebbe indebolito fin al punto di essere io a chiedere a lui una somma in prestito per avere liquidità...»⁷⁵¹.

Oltre a quello di BONAFEDE è documentato il coinvolgimento di MANFREDA Francesco, inteso *Franco*, che si interessa degli sviluppi degli affari riconducibili a FACCIOLI Claudio facendo da tramite tra questi e VILLIRILLO Romolo.

Peraltro, la natura oggettivamente intimidatoria della condotta del VILLIRILLO emerge dalle intercettazioni telefoniche, che consegnano al processo una figura - quella di BONAFEDE Antonino - che nutre timore e profondo rispetto allorché conversa o si deve incontrare con VILLIRILLO Romolo, in quanto a conoscenza che costui appartiene ad un'organizzazione criminale, circostanza cui fa riferimento in un dialogo anche MANFREDA Francesco mentre conversa con VILLIRILLO Romolo: «...dopo che ti senti con il geometrino... no... (geometra Bonafede n.d.r.)...è tutta un'altra persona!!... quando ti sente ha la "male"... (ha paura n.d.r.)...» .

A seguito delle pressanti richieste di denaro e per timore circa le sorti della propria azienda, FACCIOLI Claudio informa VILLIRILLO Romolo di un credito di 250 mila Euro che lui stesso

⁷⁵⁰ Prog. 3844-3849-3869-3870-3895 RIT 1221/11

⁷⁵¹ Verbale di *ss.ii.tt.* di Faccioli Claudio del 19.10.2011

vanta nei confronti di NEFFANDI Stefano. Romolo quindi decide di recuperare il credito di FACCIOLI, senza per altro restituire a quest'ultimo la somma ottenuta da NEFFANDI.

NEFFANDI Stefano si definisce *procacciatore di affari* che, per l'acquisizione di un appalto, aveva raccolto 250.000 € da un'A.T.I. costituita *ad hoc* da FACCIOLI Claudio ed un altro socio, tale GIORGI Vanni, al fine di partecipare ad una fantomatica gara d'appalto mai indetta; la somma sarebbe dovuta servire a consentire l'aggiudicazione dei servizi di manutenzione di diversi edifici giudiziari ed era stata consegnata da NEFFANDI Stefano a un sedicente avvocato di Bari, compiutamente identificato in MEI Giuseppe.

L'atteggiamento assunto da FACCIOLI, che si rivolge a VILLIRILLO per recuperare i propri soldi da NEFFANDI, dimostra la sua conoscenza dell'inserimento nella *'ndrangheta* di Romolo, nonché la penetrazione di detta organizzazione criminale nell'ambiente lavorativo frequentato da FACCIOLI. Emblematico il seguente passaggio delle dichiarazioni rese dal FACCIOLI: «... **immediatamente Romolo dicendomi che lui, nella sua posizione, poteva risolvere qualsiasi situazione compreso il recupero di tale somma di denaro...**». VILLIRILLO, al fine di poter recuperare il denaro, chiedeva a FACCIOLI Claudio di organizzare un incontro con NEFFANDI, evento verificatosi la prima decade del mese di maggio 2011 presso il casello autostradale di Verona sud, dove Romolo testualmente intimava a NEFFANDI : «...**da questo momento sono io il creditore della somma di Euro 250.000 di FACCIOLI Claudio e tu entro dieci o quindici giorni mi dovrai iniziare a pagare questa cifra...**

La vicenda viene approfondita dalla viva voce dei protagonisti. Così il FACCIOLI:

“...*Ho conosciuto Romolo intorno al mese di aprile 2011 allorquando mi trovavo in cantiere a Mantova nell'ufficio del Geometra BONAFEDE Antonino, in quanto ho vinto la gara d'appalto per l'esecuzione delle opere meccaniche ed elettriche per la costruzione di un albergo e negozi nell'ex macello di Mantova per conto della ditta TICLE con sede in Sassuolo (MO) e per il quale lavora il citato geometra BONAFEDE che è il responsabile del cantiere. In quella circostanza il BONAFEDE mi chiamava in disparte e mi spiegava che questa persona a nome Romolo aveva un problema nello specifico mi diceva che aveva venduto un appezzamento di terreno ed aveva incassato degli assegni con scadenze post datati e dei quali aveva bisogno di monetizzarne una parte. La cifra che dovevo versare a Romolo era di Euro 21.000,00 suddivisa in due trance contanti rispettivamente della somma di Euro 16.000,00 e di Euro 5.000,00. In quella occasione ricordo che Romolo mi fornì il suo numero telefonico nr. 393/8136969 che ancora conservo segnato su un bigliettino. **Il BONAFEDE quando mi spiegava tale situazione appariva ansioso e come se era in difficoltà. Era la prima volta che il geometra BONAFEDE mi chiedeva una cosa del genere e io pur di aiutarlo, essendo che era in difficoltà, acconsentivo alla richiesta avanzatami, anche perché sapevo che a garanzia mi sarebbero stati consegnati degli assegni di pari importo. Dopo qualche giorno, sempre nel mese di aprile o inizio maggio 2011, recuperato il denaro in contanti mi sentivo telefonicamente con Romolo che mi aveva fornito 393/8136969 e mi accordavo per la consegna della somma di Euro 16.000,00. Romolo mi diceva che non poteva venire personalmente e che inviava un suo emissario e cioè un suo parente che abitava in Reggio Emilia. Infatti all'appuntamento avvenuto in Emilia sul tratto autostradale nella Modena Brennero, non ricordo esattamente il luogo, giungeva un ragazzo di origine calabrese, dell'apparente età di 30 anni, a bordo di un'autovettura Volkswagen Golf di colore grigio chiaro, al quale consegnavo il denaro. Trascorso ancora qualche giorno chiedevo al geometra BONAFEDE Antonino gli assegni che doveva darmi a fronte del pagamento in contanti che io avevo versato a Romolo, ma questi temporeggiava asserendo di aver chiamato Romolo e che dovevo ancora pazientare per ricevere quanto mi spettava. Sempre nei primi giorni del mese di maggio 2011 sentivo al telefono Romolo il quale che mi informava del suo arrivo in Emilia Romagna e che sarebbe venuto a trovarmi a Mantova. Effettivamente in questa occasione chiedevo a Romolo di avere indietro gli assegni ma lui mi diceva che me li avrebbe fatti avere, allora al fine di recuperare quanto gli avevo versato **gli confidavo di vantare un credito di Euro 250.000,00 nei confronti di tale NEFFANDI Stefano. Immediatamente Romolo dicendomi che lui, nella sua posizione, poteva risolvere qualsiasi situazione compreso il recupero di tale somma di denaro. Allora mi chiedeva di organizzare un incontro con NEFFANDI Stefano, evento che è avvenuto, se non*****

ricordo male, nella prima decade di maggio 2011 in Verona nei pressi del casello di Verona Sud. In quella circostanza Romolo si presentò da solo a bordo della Volkswagen Golf di colore grigio, che era la stessa che guida il suo parente a cui ho versato il denaro ed ad attenderlo c'eravamo io e NEFFANDI. Ricordo benissimo che Romolo rivolgendosi a NEFFANDI gli disse testualmente: "Da questo momento sono io il creditore della somma di Euro 250.000,00 di FACCIOLI Claudio e tu entro dieci o quindici giorni mi dovrai iniziare a pagare questa cifra". Da quell'incontro io sono stato escluso da tutto in quanto Romolo ha direttamente contattato NEFFANDI Stefano, ma ho partecipato soltanto ad un secondo incontro avvenuto il 27 maggio 2011, nel primo pomeriggio, nei pressi del casello autostradale di Mantova Nord e si tratta dell'incontro che voi mi avete indicato. In quella circostanza Romolo previ contatti telefonici mi chiese un incontro precedente a quello con NEFFANDI. Infatti mi sono appartato con Romolo a bordo della mia autovettura Mercedes e lui decideva la strategia da adottare con NEFFANDI, per recuperare a suo dire i soldi e cioè che io non dovevo assolutamente interferire e dovevo soltanto presenziare".

Come detto dal FACCIOLI, il secondo incontro ha luogo il 27 maggio 2011. Non è inutile osservare che il giorno precedente, VILLIRILLO Romolo a bordo dell'autovettura VOLKSWAGEN GOLF GTD, targata EC 001 EP intestata alla ditta CO.GE.CO. Srl, unitamente a tale GRANDE Antonio parte da Cutro (KR) alla volta di Modena, ove all'uscita del casello A/1 Modena Nord incontrava BONAFEDE Antonino, quindi si recava in Reggio Emilia località Cadè via Nagy nr.12, ove è stato accertato essere ubicato un appartamento nella sua disponibilità locato dal nipote VILLIRILLO Luigi. Alle ore 19:28 successive) VILLIRILLO Romolo - previo accordi telefonici – incontrava prima sotto la sua abitazione poi all'interno PAOLINI Alfonso, BLASCO Gaetano, nato a Crotone il 08.05.1962, residente a Reggio Emilia via Fratelli Bandiera nr.14/2 e VALERIO Antonio, nato a Cutro (KR) il 18.07.1967, residente a Reggio Emilia via Don Vasco Magnani nr.12, i quali giungevano all'incontro a bordo di un'autovettura FIAT PUNTO, targata CN 706 ZS, intestata alla ditta GIEMME s.a.s. di Valerio Antonio, con sede in Reggio Emilia via Vistola nr.4 ⁷⁵².

La consecuzione immediata degli eventi porta, quindi, a concludere che il VILLIRILLO si sia presentato all'appuntamento dopo aver ricevuto istruzioni da Cutro ed essersi consultato con BLASCO, PAOLINI e VALERIO.

Di seguito le dichiarazioni di NEFFANDI⁷⁵³:

"Preciso che la conoscenza del FACCIOLI è avvenuta per il tramite del geom. MAROCCHI che era l'amministratore delegato della COOPSETTE di Castelnuovo di Sotto (RE). In quel periodo RAMPELLO Giovanni,.... mi propose di mettermi in contatto con un personaggio dell'entourage di vari Ministeri romani che aveva la facoltà di far partecipare della aziende a gare di appalto a procedura ristretta per l'assegnazione di importanti lavoro tra cui uno anche del ministero di Grazia e Giustizia. Feci parola della cosa con MAROCCHI che mi presentò il FACCIOLI e quindi l'ELETTROZETA. Il GIORGI e il FACCIOLI accettarono di partecipare a questi bandi accettando le condizioni dettate da questo personaggio che si è presentato come Giuseppe MEI, avvocato di Bari. Preciso che questi incontri avvennero a Mantova presso gli uffici della FACCIOLI impianti, a S. Martino Buon Albergo (VR) presso un bar del centro commerciale LE CORTI VENETE e Roma all'hotel Regina Baglioni di via Veneto. Nell'arco di questi appuntamenti il GIORGI e il FACCIOLI versarono all'avvocato MEI direttamente o tramite RAMPELLO Giovanni 500.000 Euro in contanti per 250.000 cadauno divisi in tre tranches. Questi 500.000 Euro erano la richiesta che il MEI fece per avere il 5% dell'importo complessivo dell'appalto che era quindi di circa 10 milioni di Euro complessivi. Praticamente era una tangente che il MEI riceveva dal FACCIOLI e dal GIORGI per acquisire con sicurezza l'appalto per la manutenzione degli impianti idraulici ed elettrici dei palazzi di Giustizia di una serie di città del Nord Italia tra cui Verona, Bologna, Mantova, Padova e altre. Ad affare concluso essendo io un procacciatore di affari dovevo ricevere unitamente al MAROCCHI il 10% dell'utile dell'operazione non quantificato, al momento, in quanto non si sapevano

⁷⁵² Informativa 10.10.2012 Comando Compagnia CC di Fiorenzuola d'Arda.

⁷⁵³ Verbali di ss.ii.tt. 29.9. e 30.9.2012

esattamente i costi che si sarebbero dovuti affrontare. La Procura di Mantova a seguito della denuncia ha aperto un procedimento penale nei miei confronti, del RAMPELLO e dell'avvocato MEI e di MAROCCHI La denuncia contro di me e gli altri fu presentata solo dal GIORGI mentre il FACCIOLI non ha mai presentato denuncia contro alcuno; questi ha sempre insistito per avere i suoi 250.000 Euro dall'unico che trovava che ero io. Voglio precisare che il FACCIOLI ha preferito seguire un'altra strada per ottenere i suoi soldi da me, infatti in uno degli incontri avvenuto attorno al mese di febbraio 2011 con FACCIOLI, all'uscita di Verona sud nei pressi di un parcheggio antistante il casello, mi disse che era sua intenzione presentarmi una persona a cui lui, a sua volta, doveva un'ingente somma di denaro. Un'ora dopo che eravamo fermi a questo parcheggio si presentò un signore a nome ROMOLO che arrivò da solo a piedi e che mi disse testualmente: "ADESSO SONO IO IL CREDITORE DELLA SOMMA DI 250.000 Euro CHE LEI DOVEVA A FACCIOLI E CHE IO GLI HO PRESTATO E CHE ENTRO DIECI GIORNI LEI MI DEVE RESTITUIRE." Tale frase perentoria che non lasciava modo di replicare era come una sorta di minaccia; infatti questa persona si allontanò subito senza darmi tempo di parlare e FACCIOLI invece mi spiegò che era vero che lui viveva tutti i giorni una situazione tragica in quanto era minacciato e vessato da queste persone che volevano a tutti i costi il denaro. FACCIOLI aggiunse che questa persona a nome ROMOLO era calabrese di Crotona. Io spaventato, dopo aver lasciato il FACCIOLI, chiamai telefonicamente il RAMPELLO Giovanni dicendogli che questa situazione la doveva sistemare lui essendo che io non avevo preso nessun Euro e che lui era il contatto con MEI e che si era sempre dichiarato garante di questa operazione. Una settimana dopo, sempre nel febbraio 2011, ho avuto un altro appuntamento all'uscita di Verona sud con RAMPELLO e FACCIOLI al fine di chiarire l'intera vicenda. In quell'occasione abbiamo stabilito un incontro successivo con ROMOLO che doveva peraltro essere richiamato dal FACCIOLI in quanto io non ne avevo il numero del cellulare. Questo incontro avvenne circa tre mesi dopo ed esattamente a metà maggio 2011 all'uscita autostradale di Mantova Nord, nel parcheggio, per due motivi: uno era il problema di salute che ha avuto il RAMPELLO, e l'altro era il fatto che ROMOLO aveva detto al FACCIOLI che veniva dall'Emilia ed esattamente da Parma. Quindi quello era il luogo a metà strada per l'incontro. In questo arco temporale, quindi prima del maggio 2011, sono stato chiamato al mio telefono cellulare nr. 342/0909212, più volte, da ROMOLO dal numero 393/8136969. La mia utenza l'aveva fornita a Romolo il FACCIOLI. In queste telefonate concordai che ci dovevamo incontrare con il RAMPELLO e che nel frattempo avrei potuto tacitarlo, date le continue minacce e pressioni al momento solo telefoniche, consegnando i soldi che potevo dal mio conto, vale a dire 7.000 in assegno circolare. Li consegnai alle ore 23 di un giorno tra la fine di marzo e l'inizio di aprile 2011 direttamente a ROMOLO all'uscita del casello di Soave (VR) nel parcheggio antistante. ROMOLO si presentò con un furgone bianco accompagnato da un'altra persona che io non vidi. ROMOLO in quella circostanza mi disse che da me voleva almeno 14.000 Euro ma io gliene consegnai solo 7.000, cioè quelli che avevo. Mi ero portato un assegno circolare della Banca Unicredit filiale di Vago di Lavagno (VR) e lo intestavo alla ditta R & G Costruzioni di VILLIRILLO Romolo con sede in Cutro (KR), nominativo societario che mi era stato fornito da Romolo. Fissammo di incontrarci ulteriormente a Mantova per discutere con RAMPELLO chi gli doveva l'intera somma di 250.000 Euro. Quella sera ho potuto notare che ancor di più che ROMOLO faceva sul serio e comunque incuteva timore con il suo modo di fare; essendo molto preoccupato per me decisi di chiamare RAMPELLO per sollecitare di risolvere la questione ma soprattutto per informarsi su chi poteva essere questo personaggio a nome Romolo che spavalidamente si presentava a chiedere i soldi. RAMPELLO dopo qualche settimana mi richiamava dicendomi che Romolo aveva anche un altro nome o soprannome, PIETRO, e che era inserito in un'organizzazione criminale che opera nel crotonese e anche nel Nord Italia e precisamente in Emilia Romagna nella zona di Parma. La notizia mi preoccupò ancor di più che il FACCIOLI gli aveva dato il numero telefonico ma anche il mio indirizzo di casa in quanto era venuto a casa mia per ben due volte, a Mezzane di Sotto (VR). Pertanto temevo anche per i miei familiari. Nel mese di maggio 2011, dopo una serie di telefonate, ci incontrammo a Mantova io, RAMPELLO, il ROMOLO, un certo SALVATORE presentatomi come suo "cugino" ed il FACCIOLI. La discussione tra Romolo e RAMPELLO per circa un quarto d'ora e non ho sentito di cosa hanno detto tra loro. Alla fine ci avvicinammo alla mia Fiat Punto con anche Salvatore, e Romolo decise e concordò con RAMPELLO che io sarei dovuto intervenire in funzione delle mie possibilità economiche nel versare a ROMOLO 40.000 Euro in varie tranche e in varie maniere. Romolo si impegnava attraverso la sua organizzazione criminale a rintracciare il MEI Giuseppe del quale gli fornii l'indirizzo di Bari in

quell'occasione. La somma di 40.000 Euro era secondo Romolo il giusto compenso che io dovevo a lui in quanto ero coinvolto nell'affare FACCIOLI e che lui non mi avrebbe chiesto più nulla se riusciva a rintracciare MEI Giuseppe facendosi dare i 250.000 Euro. Poi a sua detta io avrei ricevuto da lui i 40.000 Euro indietro. Concordammo in quell'occasione che io gli avrei dovuto versare ulteriori importi per 7.000 Euro, 5.500 Euro, 20 cambiali da Euro 1.000 cadauna e 500 Euro in contanti che versai insieme con le cambiali. Da quell'incontro VILLIRILLO Romolo, sempre dal suo telefono cellulare, ha continuato a chiamarmi al fine di ricevere i soldi che a suo dire gli dovevo. Le telefonate erano sempre con tono minaccioso e comunque con una pressione tale che ti metteva soggezione. Nella prima decade del mese di giugno 2011 l'11.06.2011, in mattinata, mi sono incontrato con Romolo al parcheggio dell' "E 33" (si tratta di una sigla stampata sul muro di un centro uffici ubicato a S.Martino B.A. fuori dall'autostrada di Verona est) dove consegnavo a Romolo giunto da solo a piedi nel parcheggio, un ulteriore assegno circolare di 7.000 Euro della Unicredit banca di Vago di Lavagno (VR), intestato alla ditta R & G Costruzioni di VILLIRILLO Romolo con sede in Cutro (KR). Dopo che ho consegnato il secondo assegno a ROMOLO lo stesso – sempre con tono minaccioso – mi ha intimato di pagare le restanti tranche e io gli risposi che stavo facendo un'operazione di carattere finanziario immobiliare con una società di leasing di Verona e che potevo saldargli il "dovuto" alla ricezione del pagamento che dovevo avere. Gli dissi anche che intorno al 20 di giugno 2011 avrei avuto la risposta definitiva per questa operazione. Romolo mi disse che non accettava scuse e che la prossima volta che ci fossimo visto voleva il saldo. Il 21.06.2011 attorno alle ore 12 mi incontravo nuovamente con Romolo, giunto da solo a piedi a S.Martino B.A. all' E 33 nel parcheggio dove consegnai una busta con all'interno la somma in contanti di € 5.500. Anche in questa circostanza come accaduto altre volte, Romolo mi disse che dovevo finire di pagarlo e con tono minaccioso mi disse che ci saremmo incontrati a Verona sud alla fine della mia operazione di leasing predetta. Tra il 21.06 ed il 27 giugno, non ricordo la data, ho avuto un altro incontro con Romolo al bar a Verona sud di fronte la sede dell'ente autostrade; in quella circostanza venne all'appuntamento con un suo parente a nome Giuseppe, calabrese di giovane età. Romolo mi disse che in sua assenza mi dovevo interfacciare con questo suo "cugino" che lo avrebbe sostituito anche nella riscossione dei soldi. Ricordo che anche in questa circostanza come ogni qualvolta che tentava di intimidirmi mi diceva la seguente frase: ANCHE QUESTO MIO CUGINO FA PARTE DI NOI, riferendosi all'organizzazione criminale di cui faceva parte. In quella circostanza dopo aver detto la frase mi spiegò che loro erano una famiglia talmente potente che avevano agganci anche in Puglia, precisamente a Bari, dove per il tramite di altri soggetti appartenenti a quell'organizzazione criminale erano andati all'abitazione del MEI e che la moglie interpellata gli aveva risposto che il marito era gravemente malato e ricoverato a Milano.... Questo appuntamento mi ha fatto capire che Romolo, dato che me lo ha detto lui, era un personaggio pericoloso ed inquadrato in seno ad una organizzazione criminale motivo per il quale ho cercato in tutti i modi di racimolare i restanti soldi al fine di far cessare queste continue pressioni e vessazioni nonché elargizioni gratuite di denaro nei suoi confronti. Subito dopo questo incontro, sempre telefonicamente, fissammo con FACCIOLI e Romolo un incontro che avvenne a Mantova Nord. Quel giorno Romolo si presentò con un altro soggetto sempre di origine calabrese che non avevo visto mai che mi è stato presentato da lui e FACCIOLI con il nome di Franco e che opera nel settore edile.... In quella circostanza essendo che mi era saltato il leasing non avevo i soldi per completare i versamenti. Romolo mi intimò perentoriamente senza possibilità di replica che potevo emettere delle cambiali di 1.000 Euro cadauna per un totale di 20.000 Euro e che lui mi avrebbe contattato per indicarmi il luogo dell'incontro e che io dovevo acquistare i 20 titoli cambiari con relativi bolli. Ricordo esattamente che dopo varie telefonate intrattenute con Romolo il quale mi pressava per la consegna delle cambiali, decisi di incontrarlo l'08 luglio 2011 a Desenzano del Garda (BS). Ricordo che Romolo mi aspettava al casello con una Mercedes ML nera accompagnato da Giuseppe, che ho sopra descritto "il cugino" e da un altro soggetto a nome Pasquale, indicato sempre da Romolo come "parente o cugino" senza capelli, alto e robusto. In quella circostanza siamo andati in un bar poco distante dal casello e abbiamo compilato le 20 cambiali alla presenza degli altri due soggetti. Io consegnavo oltre a tutte le cambiali anche 1.000 Euro in contanti; Romolo mi aveva chiesto anche al bar altri 1.000 Euro sempre con tono minaccioso ma io gli rispondevo che non avevo altro in quanto me li aveva prestati, i soldi, mio cognato. Dall'incontro a Desenzano non ricordo di aver più sentito Romolo ma ho ricevuto una telefonata proveniente dal suo telefono in cui parlava Giuseppe che ho indicato, che mi chiese un appuntamento all'uscita di Verona sud e che mi

avrebbe spiegato che Romolo aveva avuto un problema con la Giustizia. Essendo che io avevo saldato quanto dovevo indebitamente e cioè i 40.000 Euro, preoccupato ancor di più che Romolo aveva avuto con la Giustizia, dandomi conferma che tutto quello che lui diceva sulla sua persona e sull'organizzazione criminale di cui faceva parte era tutto vero, nonché per il fatto che persone a lui vicine continuavano a chiamarmi per chiedermi soldi, decidevo di chiamare FACCIOLI. Ci siamo incontrati a Mantova Nord, non ricordo il giorno ma era estate, e gli chiesi spiegazioni della vicenda. FACCIOLI mi domandò se avevo consegnato dei soldi a Romolo e io gli risposi che da maggio avevo consegnato sotto pressione e minaccia 40.000 Euro in più tranche e che la prima cambiale sarebbe scaduta il primo di ottobre e che avevo intenzione di pagare. In quella circostanza appresi che FACCIOLI non aveva ricevuto nessuna somma di denaro. FACCIOLI aggiunse che avrebbe chiarito lui la vicenda con chi gli aveva presentato Romolo ma non disse il nome. Da quel momento non ho più visto sino ad ora il FACCIOLI. Alla fine del mese di agosto e inizio settembre 2012 ho ricevuto una telefonata sul mio cellulare dal nr. 366/7050033 da parte di Romolo il quale mi chiedeva un incontro in quanto lui era uscito dal carcere e che aveva risolto tutti i suoi problemi. Mi diceva che quando sarebbe salito al nord mi avrebbe contattato. Dopo 15 giorni mi richiamava dallo stesso numero e fissava un incontro al parcheggio dell'E 33 di S.Martino B.A.. Quando arrivai, era il primo pomeriggio, lo trovai seduto al bar insieme ad un altro soggetto di origine calabrese mai visto, un ragazzino giovane di circa 30 anni, che lui mi presentava con le stesse modalità da me sopra descritte dicendo che era il ragioniere della sua azienda. Romolo mi chiese quante cambiali avevo pagato e quante me ne restavano in quanto a suo dire le aveva girate agli amici di Bari che si erano interessati per rintracciare il MEI. Mi chiese con tono minaccioso che alla fine di settembre, quindi in questi giorni, dovevo consegnargli 5.000 Euro in contanti e che poi avrei dovuto procurarmi 10.000 Euro per fare un incontro a Bari con l'avvocato MEI. Gli ho risposto che io soldi non ne avevo e che dovevo aspettare il mio stipendio per dargli qualcosa ma non tutti i soldi chiesti e che comunque che io al termine delle cambiali restanti, cioè 13, avrei voluto i titoli cambiari indietro nonché la dichiarazione per la cancellazione della cambiale protestata a maggio 2012 che non ho potuto pagare per il precitato sequestro del mio c/c. Romolo mi ha assicurato che ciò sarebbe avvenuto ma che lui voleva i 5.000 più i 10.000 Euro in contanti. Da quel giorno e sino a ieri sera ho ricevuto numerose chiamate da Romolo sul mio cellulare; alcune volte ho risposto prendendo tempo e ad altre invece non ho risposto... Ribadisco che come già riferito per questa intera vicenda per la mia incolumità personale e quella dei miei familiari poiché non sono più intenzionato a pagare alcunché a VILLIRILLO Romolo e alle persone a lui vicine, anche perché ritengo siano somme non dovute.

NEFFANDI, invitato ad eseguire una individuazione fotografica (p.v. 19.9.2012), riconosceva senza dubbio Romolo VILLIRILLO, BATTAGLIA Pasquale, Giuseppe VILLIRILLO, MANFREDA Francesco .

Alle dichiarazioni rese da NEFFANDI e FACCIOLI fanno da contrappunto le risultanze delle conversazioni telefoniche, analiticamente riportate nella Informativa 7.5.2013.

Alla luce di tali dichiarazioni non può mettersi in dubbio che in tal caso il delitto di estorsione deve ritenersi consumato con riferimento all'importo di euro 40.500 versati in contanti e cambiali dal NEFFANDI al VILLIRILLO che ha operato con l'ausilio dei quattro soggetti che la stessa persona offesa indica coi soli nomi propri di Pasquale, Giuseppe, Franco e Salvatore che attraverso le indagini tecniche svolte si possono individuare in BATTAGLIA Pasquale, VILLIRILLO Giuseppe, MANFREDA Francesco.

Ricorre l'aggravante di cui all'art. 7 d.l. 152/91, sotto entrambi i profili, essendo evidente la stretta correlazione tra la condotta in esame e l'interesse economico del grupo criminale organizzato in Emilia Romagna – agendo il VILLIRILLO come referente economico del GRANDE ARACRI - e per le modalità intimidatorie proprie della criminalità organizzata, chiaramente percepite come tali dal FACCIOLI e dal NEFFANDI.

Capi 79-82) L'attività estorsiva in danno di MAFFIOLETTI Fabrizio e PRIOR Pierferdinando

Fonti: *Informativa 7.5.2013 Comando Compagnia CC di Fiorenzuola d'Arda (pp. 1632-1775)*

La stretta connessione che intercede tra i capi di imputazione ne consiglia una trattazione unitaria, poiché essi descrivono una vicenda caratterizzata dalla consecuzione delle attività estorsive, dapprima svolte in danno del MAFFIOLETTI, quindi di uno dei debitori di questi, il PRIOR.

Ancora una volta, inoltre, la complessa vicenda assume valore fortemente paradigmatico delle modalità di comportamento del gruppo criminale, questa volta rappresentato da uno dei suoi vertici, il GUALTIERI, e consente di intravedere, con una nitidezza che non richiede particolari sforzi esegetici, se non di mero raccordo ed interpretazione dei sovrabbondanti elementi di prova, qual'è l'incedere operativo della 'ndrangheta economica, proprio della *strategia del ragno*⁷⁵⁴, che irretisce la propria vittima, spesso in difficoltà, palesando un'appeal economico finanziario altrove non rinvenibile, per poi appropriarsi dei propri *assets*, specialmente di quelli consistenti in posizioni creditorie verso terzi.

(a) Premessa

In coincidenza con la caduta di VILLIRILLO Romolo, GUALTIERI Antonio comincia ad essere delegato dalla "locale" di Cutro al coordinamento di varie attività imprenditoriali nel nord Italia, correlate con gli interessi economici della stessa e contemporaneamente, si attiva verso nuove iniziative volte al consolidamento finanziario della cellula emiliana. In ciò si avvale della collaborazione della TATTINI, che gli permette di accedere al portafoglio clienti della consulente bolognese ed alla conoscenza diretta ed indiretta di alcuni imprenditori che vengono, di volta in volta, interessati per portare a termine le operazioni economiche. E' in tale contesto che avviene la conoscenza dell'imprenditore bergamasco MAFFIOLETTI Fabrizio, titolare ed amministratore della METALMA Srl⁷⁵⁵ di Lallio (BG), società operante nel settore del commercio all'ingrosso di metalli, componenti meccanici, elettromeccanici, elettronici ed altro.

La METALMA si avvale della collaborazione del fiscalista FORNITO Enrico, commercialista bergamasco che collabora già da alcuni anni con TATTINI Roberta e che possiede, a sua volta, un notevole portafoglio di clienti. Proprio sulla base di tali presupposti comincia una collaborazione tra GUALTIERI, TATTINI e FORNITO, volta all'espansione imprenditoriale ed al risanamento delle posizioni bancarie della stessa società METALMA, così come alla creazione di ulteriori progetti, in particolare nel settore del fotovoltaico, così come riferito dallo stesso MAFFIOLETTI (cfr p.v. si s.i.t. 3.2.2012).

La definizione della strategia da tenere con la METALMA è oggetto di un incontro il 30.7.2011, in Reggio Emilia tra GUALTIERI Antonio, TATTINI Roberta, FORNITO Enrico e MAFFIOLETTI Fabrizio. In questa preliminare fase pertanto, le intenzioni di GUALTIERI Antonio apparivano di ordine puramente commerciale.

Lo si ricava, in particolare, dalla coinversazione n°830 del 30/07/2011, RIT 1628/11 intercorsa tra TATTINI Roberta ed il marito STEFANELLI Fulvio, nel corso della quale la donna riporta le parole dette dal GUALTIERI ("TATTINI Roberta: nel senso che alla fine...INC...**riusciamo a dare una mano a quello**

⁷⁵⁴ Si prende a prestito l'adattamento cinematografico dell'opera di J.L.Borges (*Tema del traditore e dell'eroe*) per desumerne l'ingimento tra propositi apparenti di partnership finalizzate alla salvaguardia dell'impresa e volontà dissimulata di fagocitazione della stessa.

⁷⁵⁵ Di cui è consulente Enrico Fornito, che da anni collabora con la TATTINI.

della Metalma con il fotovoltaico, perchè giù alla riunione giovedì, con tutti i capi famiglia... STEFANELLI Fulvio: eh... TATTINI Roberta: **eh ci sono centocinquanta milioni di euro stanziati per il fotovoltaici. Eh...mi fa "visto che siete presentati da Roberta, porterò..."**, comunque hanno capito tutti una cosa, cioè come gira, quando lui ha detto "io...", con Enrico, "sappiate che chi cerca di mettersi da parte", ha detto così fa "per me io conosco Roberta, Roberta cioè io faccio riferimento a lei, uno può anche decidere di fare l'operazione tagliando fuori però solitamente ci si fa male".
TATTINI Roberta: è stato fa "io vi posso aiutare in tante cose, se avete bisogno anche per tirar fuori un'azienda, io ci sono. Però le cose si chiudono e ci si comporta seriamente").

(b) l'estorsione nei confronti di MAFFIOLETTI Fabrizio (Capi 79,80, 82).

Il 25 agosto 2011 - dopo il ritorno dalle ferie cutresi del GUALTIERI - si tiene una seconda riunione, alla quale partecipano MAFFIOLETTI Fabrizio, suo fratello MAFFIOLETTI Ferruccio, TATTINI Roberta e probabilmente CRIVARO Antonio. In quell'occasione, come riferito dallo stesso MAFFIOLETTI illustrava la difficile situazione finanziaria di METALMA, mettendo inevitabilmente a conoscenza i propri interlocutori della complessiva situazione debitoria e creditoria della società.

Il reale interesse per la METALMA comincia a disvelarsi nel mese di settembre 2011. Infatti il 2 settembre 2011, sempre in considerazione di un quadro di compartecipazione societaria, GUALTIERI Antonio e TATTINI Roberta si recano a Lallio (BG) per effettuare una visita agli stabilimenti della società; in tale frangente vengono anche a conoscenza dell'esistenza di un'ulteriore unità produttiva METALMA con sede in Serravalle Scrivia (AL).

E' il MAFFIOLETTI a chiarirlo:

“ **ADR:** Nel mese di settembre 2011, Gualtieri Antonio effettuava insieme a Tattini Roberta una visita agli impianti della Metalma di Lallio. Nel corso della stessa, Gualtieri Antonio, che si mostrava ancora interessato ad entrare con quota capitale nella società Metalma, controllava i vari immobili e chiedeva quali erano i dettagli della mia attività lavorativa ed in particolare su che cifre si aggiravano i crediti ed i debiti di Metalma. In quel periodo, Gualtieri Antonio intavolò il discorso che era in grado di recuperare i miei crediti, **asserendo testualmente di essere il numero “due” di una potente famiglia Mafiosa calabrese che era in grado di avere i mezzi per recuperare le somme a me dovute.** Antonio Gualtieri fece anche riferimento a Crivaro Antonio da me incontrato a Reggio Emilia alla fine di agosto 2011, affermando che io avevo fatto un errore parlando davanti a lui dei miei crediti tra cui oltre un milione di euro dalla società Tiptronik SRL riconducibile a Prior Pierantonio, credito del quale lo stesso Crivaro, a detta di Gualtieri, aveva informato la Famiglia Calabrese che aveva disposto che il credito la interessava e che per ogni recupero da Tiptronik il 50% era da destinare a loro, cosa che poi non si è verificata in quanto quello che ho recuperato da Tiptronik pari a circa 130 mila euro, è stato da me consegnato in varie tranche a Gualtieri Antonio e tale Billy, suo guardiaspalle che saprei riconoscere. Mi risulta che anche l'imprenditore Prior abbia subito minacce e abbia consegnato del denaro che mi doveva direttamente a Gualtieri Antonio.”

Nondimeno, le conversazioni telefoniche documentano ancora il persistente interesse del GUALTIERI ad entrare in METALMA, senza che tuttavia sia chiarose tale acquisizione dovrà avvenire attraverso i capitali della locale di Cutro o direttamente ad opera dello stesso GUALTIERI, come si ricava dalle conversazioni 4891 e 194 e soprattutto dalla conversazioni che segue, intercorsa tra TATTINI e MAFFIOLETTI.

E' ancora una volta TATTINI Roberta a comunicare chiaramente a MAFFIOLETTI Fabrizio il concreto interessamento dei calabresi sulla sua società, come si evince dalla seguente trascrizione telefonica:

Prog.nr.6084 RIT 1617/11 del 26/09/2011 Vol “A” all. 24, utenza mobile 3332838151:

Omissis

TATTINI Roberta: eh per quello non riesco a risponderti, hai capito? perchè insomma aveva bisogno e ci siamo incontrati... **sono venuta su a Bergamo che c'era anche Antonio** (ndr: GUALTIERI Antonio)

MAFFIOLETTI Fabrizio: ah

TATTINI Roberta: poi è partito.. è partito stanotte..

MAFFIOLETTI Fabrizio: ah

TATTINI Roberta: **e che ci siamo parlati, allora abbiamo fatto delle valutazioni, no? dove Antonio pensava di entrare lui direttamente dentro la tua azienda...**

MAFFIOLETTI Fabrizio: ah

TATTINI Roberta: hai capito? **quindi abbiamo fatto delle valutazioni anche che stava valutando anche questa possibilità, hai capito?**

MAFFIOLETTI Fabrizio: ho capito

TATTINI Roberta: **e che quindi comunque la volontà è: o lui o la "famiglia" ..o altri comunque entrano, ecco..era questo..**

MAFFIOLETTI Fabrizio: **o soci o lui direttamente**

TATTINI Roberta: sì, esatto, hai capito?era questo che.. il concetto insomma

Omissis

A partire dalla fine del mese di settembre 2011 emerge l'interesse degli indagati verso un credito ingente che la METALMA vanta per una fornitura di materiale nei confronti della società POSTEL Spa. Si tratta della somma di 270.000,00 Euro che tale ultima società non corrisponde in quanto è in attesa del rilascio del DURC da parte della METALMA.

In definitiva, in questaprima fase, GUALTIERI, pur senza aver compiuto alcuna operazione di finanziamento o di sottoscrizione di capitale di METALMA, ne delinea, di fatto, la gestione in una triplice direzione: 1) il *recupero crediti* in favore della METALMA Srl unicamente verso quelle società laddove il rientro economico sia di notevole entità (TIPTRONIK Spa e AZIMUT srl e POSTEL Spa); 2) l'intervento nei confronti delle società creditrici verso METALMA al fine di posticipare i pagamenti delle relative forniture; 3) il controllo della gestione patrimoniale della stessa METALMA principalmente sui pagamenti ai fornitori ed ai consulenti e sulla gestione delle entrate derivanti dalle fidejussioni.

Tale obiettivo viene perseguito con lucida determinazione e utilizzo di modalità operative che esprimono in tratti dell'azione mafiosa. GUALTIERI infatti, al fine di costringere le parti offese a consegnargli l'ingiusto profitto, non dà mai corso a minacce dirette o violenza alcuna, ma fa semplicemente - e non meno persuasivamente - riferimento alla sua appartenenza al sodalizio criminale ed alla sua disponibilità di uomini con mansioni "operative" così da compiere un'azione di assoggettamento. Ciò trova riscontro non solo nelle dichiarazioni rese dalle parti offese, ma financo in alcuni brani ambientali intercettati, laddove è lo stesso GUALTIERI a precisare quale sia il suo "*codice etico*", la sua vocazione per la "*pace*" così come la metodologia di comportamento da adottare telefonicamente con gli interlocutori per la quale è egli stesso convinto che non possa essergli contestato alcun addebito.

Allo stesso modo però, GUALTIERI Antonio, allorquando le parti estorte mostrano difficoltà nel reperire il denaro e ritardano nei pagamenti, modifica il tono e valuta in più circostanze di passare alle vie di fatto, attraverso minacce dirette, vantando di essere in grado di gestire una cerchia di uomini albanesi a lui fedelissimi.

E' il caso riassunto nel progr nr. 1565 RIT 2182/11 del 22/02/2012

Omissis

GUALTIERI Antonio: ahhhh Robè... Robè... io sono un buono Robè... credimi peròse **mi fanno girare le palle... io sono più sanguinario di quello di laggiù...** credimi Robè...

TATTINI Roberta: ti credo...

GUALTIERI Antonio: ahhh...**ancora non l'hanno capito... che stanno scherzando tutti e due...** ma secondo me **Fabrizio si... si sta indirizzando in una... che io gli tiro le unghie a Fabrizio... eh!... glielo tiro le unghie!... lui ancora non lo sa quasto qua...** e gli faccio vedere la verità dalla sua bocca... che lo sto spingendo in questo!... perchè io con quello ho a che fare... non con lui... eh... cioè... "che poi tu dopo hai cazzi e mazzi per i cazzi tuoi... sono cazzi tuoi"

TATTINI Roberta: è quello che dico io... INC

GUALTIERI Antonio: io non lo capisco... tu lo capisci?...

TATTINI Roberta: no

GUALTIERI Antonio: questo qua...

TATTINI Roberta: no faccio fatica anche io a capirlo...

GUALTIERI Antonio: e non lo so' io..."**ti stai mettendo in una marea... in una marea di guai.. senza sapere come**"va bene?... perchè io se non ci viene..."**eh... compare Nì (compare Nicola n.d.r.)... mandate la persona"...me lo manda... e lo faccio trovare a Pier (PRIOR Pierantonio n.d.r.) a Reggio Emilia... che tu neanche te lo immagini tesò...**

TATTINI Roberta: e lui viene secondo me....

GUALTIERI Antonio: ma lui viene!... ma me l'ha detto... "signor Antonio... io vengo"...

TATTINI Roberta: no lui viene...

GUALTIERI Antonio: perchè lui mi disse una volta... mi ha detto guarda:"**che è per lei che io sono riuscito a conoscere questi di Venezia (VIO Christian e NALESSO Marco n.d.t.)...poi in circa... neanche in 15... 20 giorni... nonostante tutto quello che hanno fatto Robè... ribadisco Robè... che a me mi potevano mandare in galera eh... mi potevano fare una trappola... e mi mandavano in galera a me...**

TATTINI Roberta: sì

GUALTIERI Antonio: capito?...

TATTINI Roberta: per telefono...

GUALTIERI Antonio: no è così Robè...

TATTINI Roberta: ah sì sì...

GUALTIERI Antonio:**ciòè gli hanno fatto una minaccia a quei ragazzi lì... "almeno avvertitemi... che ci mandate altra gente"... io gliel'ho detto a Pier. "ah no signor Tonino..."... "guardate... se mi risulta a me... che è stato qualcuno...sto Maurizio qua... che l'ha mandato... voi mi date i soldi lo stesso!... e subito!"... e poi questo Maurizio avrà a che dire con me...**

TATTINI Roberta: anche quei due tipi lì...

GUALTIERI Antonio: no quei due tipi lì... siccome lui si voleva mettere d'accordo... lui direttamente... allora io gli ho detto: "vai avanti tu!"...**però adesso mi ha detto: "sai non sono venuti all'appuntamento!"...**

TATTINI Roberta: ma vè!

GUALTIERI Antonio:"**e perchè non me l'hai detto?"... gli ho detto... io gli mandavo due o tre albanesi che ce li ho io due o tre albanesi pronti...**

TATTINI Roberta: e che questi o gli stai addosso...o son quelli... che non becchi un fico...

GUALTIERI Antonio: no ma questi non scappano Robè...**bastava che lui mi dicesse: "guarda che questi qua... non sono... non ci sono venuti all'appuntamento"...** basta... a me non l'ha detto... dice che me l'ha detto... "ma senti un po'... che io corro dietro alla gente... come una... una... una vipera" gli ho detto... io corro dietro... gli rompo i coglioni... fin quando non mi portano la soluzione... è inutile che lei mi dice: "che io lo sapevo!"...**io ora che rientra Billy... (ELEZAJ Bilbil n.d.t.)... dall'Albania... dico: "tu sai dov'è l'indirizzo che ci siamo andati... appostatevi là... come arriva... ta ta ta ta ta una bella saettata!" e i soldi... INC.. eh scusa...**

TATTINI Roberta: INC 5 minuti...

GUALTIERI Antonio: ehhhh...

TATTINI Roberta: 5 minuti...

GUALTIERI Antonio:**5 minuti neanche... 2 minuti 4 persone sai come te lo combinano ad uno?...**

TATTINI Roberta: INC... un'oretta... INC...

GUALTIERI Antonio:**io se ti do a Billy... ho tre albanesi... che pago con i soldini miei... miei... e questi qua darebbero anche il sangue per me... uno... gli dici: "to spara!"... se io gli dico: "non vedete!"... loro non vedono... non ci credi?...**

TATTINI Roberta: INC...

GUALTIERI Antonio:**se io gli dico: "non bevete questo vino!"... loro non lo bevono... dico: "di qua non vi muovete!"... non si muovono... ma neanche... pure se vengono 10 mila carabinieri...**

TATTINI Roberta:**è la mafia...**

GUALTIERI Antonio:**e la miseria... sono proprio fedeli... gente che di rispetto...**

TATTINI Roberta:**è il loro lavoro...**

GUALTIERI Antonio:**gente di rispetto che è una cosa incredibile... ora vedi... io gli ho detto: "Fabri... vedi che io mercoledì rientro"... mi spiego?... io veramente volevo stare questa giornata in più lì... oggi oggi la volevo.... ieri sera volevo passarla con i miei...**

La vicenda METALMA è ancora oggetto di colloqui tra Nicolino GRANDE ARACRI e il GUALTIERI, che si reca a Cutro ai primi di novembre 2011 e, di ritorno, riferisce alla TATTINI la quale, a propria volta, raggiuglia MAFFIOLETTI:

Progr. nr.8343 RIT 1617/II Vol "A" all. 24 registrato in data 27/10/2011 sull'utenza cellulare 3332838151 in uso a TATTINI Roberta:

Omissis

TATTINI Roberta: **lui voleva che andassi giù, ho detto "guarda andiamo giù la prossima settimana" ..perchè vuole che parli io.. sapevo io che non la schivo!** ehehe (*ndr.ride*)

MAFFIOLETTI Fabrizio:**va bene, ma scusa, ma se questa non c'entra con questi cosa.. deve parlare ancora con questi? no? hai capito il gioco di parole?**

TATTINI Roberta: no.. questa non c'entra, ma per altre cose

MAFFIOLETTI Fabrizio: ah.. **ma non inerenti a me**

TATTINI Roberta: eh..
MAFFIOLETTI Fabrizio: **o inerenti a me?**
TATTINI Roberta: **anche!**
MAFFIOLETTI Fabrizio: ah **va bene, ok**
TATTINI Roberta: comunque l'ok lo voglio in assoluto, hai capito? così vengo..ti do delle risposte certe
MAFFIOLETTI Fabrizio: va bene
Omissis

E' in questo momento che il GUALTIERI, senza alcun mandato e senza alcun ruolo in METALMA, comincia ad attivarsi per il recupero crediti in favore della METALMA ed in particolare verso la società POSTEL Spa di Roma. Viste le fievoli rimostranze avanzate da MAFFIOLETTI, lo stesso GUALTIERI contatta TATTINI Roberta chiedendole di organizzare un nuovo incontro alla presenza anche del commercialista FORNITO Enrico, per spiegare i meccanismi e le formalità della stessa attività.

Si riporta in forma integrale il prog. nr.8992 RIT 1617/11 registrato in data 09/11/2011 sull'utenza cellulare 3332838151 in uso a TATTINI Roberta:

GUALTIERI Antonio: io stamattina ho mandato giù a Roma una persona, un commercialista (*ndr. PALERMO Alessandro*)
TATTINI Roberta: sì, ho già capito
GUALTIERI Antonio: ecco.. **allora, cioè, secondo me Fabrizio non ha capito un cazzo secondo me eh? bisogna che gliela facciamo capire a questo qui**
TATTINI Roberta: **spesso non ha capito un cazzo della sua vita.. comunque andiamo pure avanti**
GUALTIERI Antonio: eh.. eh.. secondo me
TATTINI Roberta: **ma tu a cosa ti riferisci esattamente?**
GUALTIERI Antonio: **eh, io mi riferisco no? cioè ora ha questi 280 da prendere no?**
TATTINI Roberta: uh
GUALTIERI Antonio: io ho mandato questa persona già a Roma, ok?
TATTINI Roberta: sì
GUALTIERI Antonio: **per andare a prenderli, poi dopo lui che ti fa? fa" no ma quello del milione e mezzo io.. ci mettiamo d'accordo che vedo.. "o no fermo un attimo, tu non hai capito un cazzo allora.. cioè tu prima spendi le parole di noi, va bene?"**
TATTINI Roberta: eh
GUALTIERI Antonio: **"e ti metti a posto perchè quello lì si mette a posto con te.. e come? poi tu ti vai a rimangiare tutto senza che... che... ma te sembra facile così scusa?! eh non lo so io... cioè, hai capito?"**
TATTINI Roberta: no questa non.. no, questa non ho capito neanche io cosa gli è preso
GUALTIERI Antonio: allora..allora..
TATTINI Roberta: no, io ho capito cosa vuoi dire te! non ho capito lui!
GUALTIERI Antonio: **lui si vorrebbe arraffare tutto!** hai capito? "come? io intanto ti mando una persona giù a Roma.. ti faccio prendere tutto quello che ti faccio prendere, perchè è giusto che te..cioè, ti ci vengono ed è giusto".. **lui in quanti mesi stai lottando?**
TATTINI Roberta: cinque
GUALTIERI Antonio: cinque mesi? benissimo.. non porta a casa un cazzo, ok?
TATTINI Roberta: giusto
GUALTIERI Antonio: io una volta che ti faccio tutto questo, no? **"no ma quello del milione e mezzo, ma qui ma là, ma io.. vedrò se mi metto d'accordo..", "ma come? ma dove sta scritto? ma tu sei un pazzo sei! cioè a me mi interessa.."**
TATTINI Roberta: non è quello che ha detto domenica
GUALTIERI Antonio: no, assolutamente cioè, **domenica dice.. si si del milione e mezzo si, è quella persona lì.**
TATTINI Roberta: sì, ma.. dico, lui aveva detto un'altra cosa domenica!
GUALTIERI Antonio: eh appunto! anche a me aveva detto un'altra cosa! ed anche ad antonio.. dice "che lo spostiamo sulla..cioè facciamo i conti della Metalma, no? cioè su.."
TATTINI Roberta: certo
GUALTIERI Antonio: "che poi dopo glielo giri tu, perchè questo è tutto scemo, cioè.. hai capito? questo qui è veramente che crea dei casini.. eh... io..
TATTINI Roberta: io questa cosa qui la sento da te eh?
GUALTIERI Antonio: ma effettivamente è.. quando me lo ha detto stamattina gli ho detto: "senti, ferma, non hai capito niente allora... ma come? tu a me adesso mi devi portare da quella persona lì, visto e considerato che hai speso il mio nome, va bene?.. tu mi porti da quella persona e io gli dico a questa persona: cioè ti deve dare 1 milione e mezzo? benissimo, metti 280 mila, ok? allora facciamo così: intanto mi sganci un milione, ci mettiamo d'accordo come lo puoi sganciare"

TATTINI Roberta: uh uh
 GUALTIERI Antonio: ok?
 TATTINI Roberta: come dovrebbe essere!
 GUALTIERI Antonio: "poi andiamo.."
 TATTINI Roberta: ma è giusto così eh!
 GUALTIERI Antonio: **"e poi andiamo avanti con tutto il resto! perchè io non è che sto chiedendo qualcosa di illecito.. io ti sto chiedendo il mio! sto chiedendo della Metalma! ...e scusa.."**
 TATTINI Roberta: è certo!
 GUALTIERI Antonio: "ma tu .. ma tu, Fabrizio, la testa dove la hai?"
 TATTINI Roberta: questo mi ha.. mi ha.. la imparo da te io
 GUALTIERI Antonio: questo qui.. no, questo.. allora, questo.. adesso facendo il mio nome, capito? lui dice "ora mi vado ad arraffare tutti i soldi e dico che mi sono messo io d'accordo"..beh, è facile così, allora se tutti quanti facessero così? come? ha speso il nome.. ha speso anche il mio nome Enrico!
 TATTINI Roberta: no, ma io sono allibita..
 GUALTIERI Antonio: cioè.. **no, ma questo qui forse bisogna che glielo facciamo capire.. per questo io volevo una trattativa io te, il commercialista Enrico e Fabrizio!** ...e scusa
 TATTINI Roberta: **io questa che mi dici la.. cioè rimango un pò allibita**
 GUALTIERI Antonio: no, perchè lui secondo me ha capito questo ed è un pò rattristito perchè dice: **"no ma io mi posso mettere d'accordo", "no fermo un attimo, che ti metti d'accordo tu? un cazzo ti metti d'accordo! intanto mi sganci il 50%! e poi l'altro 50% te lo tieni tu insomma.."**
 TATTINI Roberta: è certo, funziona così eh
 GUALTIERI Antonio: **eh, ma non ho capito io.. e ma io non ho capito io.. ma se siamo in società siamo in società! cosa facciamo qui? che tu sia al 49 e io al 51 che cazzo me ne fotte? cioè.. anche ti devo lasciare l'1? va bene, 50 e 50! eh!**
 TATTINI Roberta: sì ma questo è quello di cui si è sempre parlato mi sembra!
 GUALTIERI Antonio: e ma mi sa che lui vuole andare per i cazzi suoi secondo me, ohi Robè.. e secondo me non ha capito ancora questo uomo qui..
 TATTINI Roberta: **ma glielo facciamo capire eh!**
 GUALTIERI Antonio: **ma appunto, io volevo una trattativa tutti e quattro**
 TATTINI Roberta: certo
 GUALTIERI Antonio: **io gli ho detto: "portami da questo che ci deve dare i soldi a noi della nostra azienda, va bene?, che ci parlo io a questo qui!"**
Omissis

La conversazione telefonica rivela che, di fatto, GUALTIERI Antonio è venuto a conoscenza dallo stesso MAFFIOLETTI non solo del credito vantato verso la società POSTEL, ma anche di un ulteriore importante credito individuato nella somma di un milione e mezzo di Euro e riconducibile a PRIOR Pierantonio della TIPTRONIK Srl. Per tale ragione, nonostante MAFFIOLETTI Fabrizio insista per provvedere in autonomia al recupero di quest'ultima somma, è lo stesso GUALTIERI a ricordargli che è stato oramai attivato il meccanismo del recupero crediti e che si tratta di una "strada senza ritorno". E' ampiamente chiaro che GUALTIERI Antonio è proiettato, pur senza alcun diritto, nell'acquisizione del 50% del credito che verrà recuperato, in una ovvia distorta visione societaria. GUALTIERI Antonio infatti, la sera del 09/11/2011 da conferma a MAFFIOLETTI Fabrizio del fatto che PALERMO Alessandro ("il commercialista") si è già attivato per andare a contattare i dirigenti della società POSTEL Spa

Ancora una volta è la loquace TATTINI a riferire, conversando con il marito Fulvio STEFANELLI, del risultato di un'altra riunione indetta il 10.11.2011 .

Torna utile osservare che a tale riunione (nella quale, come si apprenderà dalla voce della TATTINI, GUALTIERI aggredisce fisicamente MAFFIOLETTI) partecipa, nell'interesse delle ragioni del GUALTIERI (e, di rimando, della cosca) anche Alessandro PALERMO.

prog nr. 459 RIT 2182/11 Vol "B" all. 4 del 10/11/2011 all'interno del veicolo monitorato Range Rover in uso a TATTINI Roberta, che si riporta in forma parzialmente integrale:

Omissis

TATTINI Roberta: **gli ha detto:"no, ma io non ho dato mandato" , "Fabrizio...se telefona a delle persone..ed oltretutto Antonio non è solo... ricordati sempre che Antonio te l'ha detto che deve sempre rendere conto! cioè.. anche lui comunque deve rendere conto!"**

...

STEFANELLI Fulvio: allora, insomma, vi siete tutti preoccupati e..

TATTINI Roberta: no! **la persona va giù, va giù a Roma, e insomma.. in.. in modo o maniera bonifica l'IVA, abbiamo già gli appoggi che se li portano.. però lui ha detto: "Fabrizio, il regalo al.. solitamente nel recupero crediti si va dal 45 al 50%" ..la percentuale del recupero crediti è così eh.. ma è normale eh Fulvio!**

STEFANELLI Fulvio: e allora?

TATTINI Roberta: è vero?

STEFANELLI Fulvio: sì

TATTINI Roberta: anche perchè, oh, **voglio dire, muovi... per questi qua.. io non..gli servono per delle altre cose ma il regalo va fatto se la gente si muove...**

STEFANELLI Fulvio: **lui cosa ti ha detto?**

TATTINI Roberta: **ciòè... poi che tu mi dici.. "a me lascia stare", però io..**

STEFANELLI Fulvio: come "a me lascia stare?"

TATTINI Roberta: "no! me li dai anche dopo!" fa, però..

STEFANELLI Fulvio: ma è giusto che li abbia anche lui

TATTINI Roberta: fa: **"io a sta gente qua che si muovono, vanno giù, vanno a Roma, avanti e indietro, muovono della gente a Roma.. per muovere la gente a Roma, non è gente mia, è gente della famiglia... cioè! quando io mi muovo non sono amici miei personali eh! sono gente che fa dei..mi fa la cortesia a me, perchè poi le cortesie vengono ridate indietro!" ...e vero o no? "quindi io ne rendo conto, non è che posso dire..quindi io i 10, 15.000 euro, appena ti arrivano, per fare i regali a questa gente è bene che saltino fuori eh!"ha ragione!non ha ragione?**

STEFANELLI Fulvio: uh.. comunque e.. no, hai ragione! come non hai ragione!?

TATTINI Roberta: ah!

STEFANELLI Fulvio: come non hai ragione!

TATTINI Roberta: **ciòè, il recupero crediti..**

Omissis

TATTINI Roberta: sì, **lui ha detto: "guarda, quelli lì bisogna che saltino fuori perchè sono quelli per chi si è mosso.. il regalo per chi si è mosso ci vuole eh"quell'altra che gli ha portato Enrico, che ha detto così, fa "io a te su 90 che devo recuperare, va bene anche 40 INC.. 45" ... poi dopo lì "bene" fa "poi dopo il regalo che faccio io a te con quello che tu prendi comunque INC" gli ha detto (si riferiscono al recupero crediti verso la società AZIMUT di Caorle N.d.r.)....**

Ed ancora, mostrando, come perfettamente osservato dal Pubblico Ministero, di aver completamente assimilato la *Weltanschauung* mafiosa, la TATTINI:

prog nr. 476 RIT 2182/II Vol "B" all. 4 del 10/11/2011 all'interno del veicolo monitorato Range Rover in uso a TATTINI Roberta, che si riporta in forma parzialmente integrale:

Omissis

TATTINI Roberta: quando si parla e si entra nelle cose, le cose nel bene e nel male devono essere di tutti, non che il cattivo, quando c'è il lavoro sporco tocca me e quando c'è da prendere tocca a te..non funziona così! cioè..bisogno che sia chiaro!che il "recupero crediti" a certi livelli ha dei costi!perchè tu se no, non porti a casa niente!! ma ha dei costi!ma anche perchè lui (*ndr. si riferisce a GUALTIERI Antonio*) ha detto una cosa molto giusta: "le persone che io muovo dipendono da me ma non sono io! cioè.. io rappresento un..la famiglia! quindi le persone sono comunque... cioè.. e chi è sopra di me, ad ogni operazione che viene fatta utilizzando queste persone che sono sotto di me ma che sono in un giro più ampio, ad ogni operazione, la parte deve andarea casa!non c'è possibilità! funziona così! perchè se io stesso mi metto in tasca qualcosa di più, mi fanno un mazzo così!".... beh, è normale..

STEFANELLI Fulvio: certo..

TATTINI Roberta:beh.. "non c'è bisogno di contratti! è così! chi non lo fa passa dei brutti guai!" ha detto: "lei ne ha conosciuto uno che era anche estremamente di fiducia! (*ndr. si riferisce a VILLIRILLO Romolo*) adesso è in galera! quando esce, lui preferisce stare in galera! perchè quando esce, a parte che glieli prendono tutti (*ndr.intende i soldi*), sono guai!"perchè li ti mettono veramente in un cospo di cemento eh! ma non sto scherzando! cioè, laggiù funziona veramente così eh!li ti mettono dentro un pilone di cemento e poi vallo poi a cercare... è sparito! è latitante! ...non fanno tanto casino loro eh! cioè i calabresi..perchè sono sempre stati..sono più indietro rispetto agli altri? perchè sono sempre state teste dure e sanguinari... sono gente che le onte le lavavano facendo istruzioni di famiglia eh! sono gente sanguigna, sono gente fatta così eh! ...hanno pochissimi pentiti.. loro effettivamente.. ma anche perchè ti penti dentro, ma la famiglia.. ma tu non hai un'idea! ma loro non lo hanno proprio nel DNA di pentirsi! non lo hanno!è vero eh! no?

...

TATTINI Roberta: INC (*ndr. si riferisce a MAFFIOLETTI Fabrizio*) quando ha detto: "sì sì, ma io ho parlato di questo problema, non ho dato mandato!", "Fabrizio, quando tu sei in macchina e chiedi aiuto..", "non ho dato mandato per recuperare quel credito..", "ma quando ti pare che chiedi aiuto ..che chiedi aiuto.. e lo chiedi davanti ad altra gente e io ti dico: stai zitto! e tu continui a parlare.." ...ti ricordi che gli diceva: "stai zitto!"

STEFANELLI Fulvio: **ma chi?**

TATTINI Roberta: **Antonio (n.d.r. GUALTIERI Antonio)** quando era seduto di fronte me! e lui continuava a parlare.. **quando voi parlate e c'è dell'altra gente, cioè..io.. quello poi che viene detto è! tu chiedi di aiutare a recuperare quel credito e poi dici non hai dato mandato? ma non funziona mica come un mandato scritto eh!**

STEFANELLI Fulvio: e allora?

TATTINI Roberta: **si da un mandato scritto per una cosa così secondo te?**

STEFANELLI Fulvio: **no..**

TATTINI Roberta: quando è andato vicino la porta, Enrico gli ha tirato una bestemmia con un pugno nella..qua!

STEFANELLI Fulvio: certo... certo..

TATTINI Roberta: questa ragazzi...

STEFANELLI Fulvio: e allora?

TATTINI Roberta: "sei un coglione! non capisci un cazzo!"

STEFANELLI Fulvio: cos'ha detto?

TATTINI Roberta: ah, era zitto... io gli ho detto: "ehi ragazzi, ma vi sembra il modo questo?"

Non vi potrebbe essere rappresentazione icasticamente più efficace del meccanismo del recupero crediti da parte della cellula 'ndranghetistica e delle sue ineluttabili ricadute economiche sulla *casa madre*. A fronte di ciò, le doglianze del MAFFIOLETTI, che ribadisce a GUALTIERI Antonio di non aver concesso alcun mandato ad operare nel settore del recupero crediti in favore della METALMA, restano un semplice *flatus vocis*.

Difatti, il 22.11.2011 GUALTIERI richiede alla TATTINI di farsi consegnare attraverso il commercialista FORNITO Enrico un elenco completo dei creditori della società (tel. 9784).

Il 24.11.2011 GUALTIERI presenta la sua prima richiesta di pagamento a MAFFIOLETTI Fabrizio, quale anticipo spese, per la sua attività di recupero crediti. Tale richiesta, che è pari a 40 mila € , lascia piuttosto perplessi MAFFIOLETTI Fabrizio e lo stesso FORNITO Enrico, che si lamenta con TATTINI Roberta dei modi di fare di GUALTIERI Antonio (tel. 30 e 10006).

Nella conversazione da ultimo citata emerge, inoltre, che GUALTIERI ha stabilito che la somma richiesta a PRIOR Pierantonio in rientro al debito esistente tra la TIPTRONIK e la METALMA è stata stabilita in un milione e ottantotto mila € e non in un milione e mezzo di Euro e che è inoltre sua intenzione richiedere la somma di 40 mila € quale anticipo spese per il recupero crediti dallo stesso attivato⁷⁵⁶.

Il giorno successivo GUALTIERI comunica sia a TATTINI Roberta⁷⁵⁷ che allo stesso FORNITO Enrico che è sua intenzione chiedere la somma di 80 mila Euro a PRIOR Pierantonio quale anticipo iniziale per il recupero crediti, somma che lo stesso pretende entro il martedì successivo (29/11/2011) in quanto si deve recare in Calabria da sua "*Madre*"⁷⁵⁸.

Si riporta in forma parzialmente integrale il prog. nr.12132 RIT 1573/11 registrato in data 25/11/2011 sull'utenza mobile 3356348413 in uso a GUALTIERI Antonio:

Omissis

GUALTIERI Antonio: **ascolta un attimo, tu mi devi fare una grande cortesia fraterna a me!**

FORNITO Enrico: dimmi!

GUALTIERI Antonio: **allora tu ti devi prendere sia Fabrizio (n.d.r. MAFFIOLETTI Fabrizio) che quel tuo cliente (n.d.r. PRIOR Pierantonio) va bene?**

FORNITO Enrico: si

GUALTIERI Antonio: e gli devi dire così " **signori, attenzione oggi i ventimila e quarantamila non possono bastare, cerchiamo di arrivare più che possiamo a sessanta, settamila, ottanta" non lo so vedi tu Enrico, tu lo conosci il cliente, non mi mandare da solo a Fabrizio, per favore te lo dico, fallo per me, fammi sta cortesia a me personale, a me ad Antonio Gualtieri la fai**

FORNITO Enrico: va bene

GUALTIERI Antonio: che poi non la dimenticherò mai sta cortesia, ascolta un pò, tu gli dici "**sentì qua entro martedì**

⁷⁵⁶ Vds. prog. nr.10053 RIT 1617/11

⁷⁵⁷ Vds. prog. nr. 12116 RIT 1573/11

⁷⁵⁸ Termine allusivo più volte riscontrato, utilizzato dagli affiliati per indicare GRANDE ARACRI Nicolino.

quelli li ci vuole perchè deve andare da sua MADRE"

Omissis

GUALTIERI Antonio: no mi voglio...glieli voglio risolvere sti problemi, capito? Con tranquillità che così...poi devo andare pure a Desenzano li per quel signore di 5800, 8300 non mi ricordo quanti sono ho la carta scritta, capito? Quello di quell'avvocato di laggiù, che adesso la pratica ce l'hanno di nuovo qua, allora gli vado a dire "sentite tenetela insomma" gli diamo le nostre parole, comunque ascolta un pò, fammi la cortesia Enrico, parlati a tutti e due insieme dici "**signori attenzione qua è una questione seria, chiudiamola così così**" poi dopo i prossimi mesi Enrico se lui se la sente a quarantamila va bene quarantamila a ventimila va bene ventimila, capito?

FORNITO Enrico: si si si ok!"

GUALTIERI Antonio: io di quel problema, però almeno adesso Enrico credimi io ieri sera ho avuto un'altra telefonata mica tanto piacevole,**dice ma come? avevato parlato di un milione e mezzo ora sono un milione e ottantotto?**(n.d.r. riporta ciò che gli avrebbe detto GRANDE ARACRI Nicolino) Cioè hai capito? Queste sono le cazzate che combina quel cretino di Fabrizio!

FORNITO Enrico: si esatto!

Omissis

Il giorno 26 novembre 2011 viene fissato l'appuntamento con PRIOR Pierantonio in Reggio Emilia presso la sede della società "Ediltetti" per le ore 16.30. Ancora una volta GUALTIERI Antonio raccomanda telefonicamente a FORNITO Enrico di preparare l'imprenditore bergamasco PRIOR Pierantonio ad un esborso pressoché immediato pari a 88 mila Euro, seguito da un'ulteriore compenso mensile di 20 mila Euro, quale piano di rientro del debito preesistente tra le società TIPTRONIK e METALMA, facendo anche dei chiari riferimenti alla "famiglia" 'ndranghetista di appartenenza⁷⁵⁹.

Il positivo esito dell'incontro avvenuto con PRIOR Pierantonio, viene successivamente comunicato in più telefonate dallo stesso GUALTIERI Antonio a MAFFIOLETTI Fabrizio FORNITO Enrico e TATTINI Roberta dalla conversazione (prog. nr.12284 RIT 1573) .

Dalla lettura della conversazione emerge PRIOR ha quasi avuto un mancamento durante l'incontro e che durante e a seguito dello stesso era molto agitato. E' inconfindibile inoltre che GUALTIERI Antonio ha stabilito nei confronti dell'imprenditore bergamasco un piano di rientro mensile consistente nel versamento di 20.000 Euro, entro il dieci di ciascun mese, alla METALMA Srl. Anche in questa circostanza, GUALTIERI Antonio pur senza esprimere minacce dirette all'incolumità del suo interlocutore, ha chiaramente mostrato la sua appartenenza all'organizzazione di matrice 'ndranghetista, riferendo a PRIOR Pierantonio che qualora, non fosse stato d'accordo con il piano di rientro prospettato, la sua posizione debitoria sarebbe stata passata ad altre persone che erano senz'altro più incisive di lui.

PRIOR ha immediatamente percepito lo spessore criminale della persona con la quale aveva a che fare e, per paura di ritorsioni, si è convinto a pagare l'ingiusto profitto richiestogli. Dopo tale telefonata, considerato che sia PRIOR Pierantonio che MAFFIOLETTI Fabrizio hanno deciso di fare un incontro con il loro commercialista FORNITO Enrico proprio in relazione al pagamento richiesto, quest'ultimo contatta nuovamente GUALTIERI Antonio che gli spiega, nello specifico, le modalità attraverso le quali dovrà essere effettuato il pagamento, ovvero da TIPTRONIK su METALMA e successivamente su una società dello stesso GUALTIERI Antonio (tel. 12286 del 26.11.2011) .

Il pagamento viene fissato per 30 novembre presso il casello di Dalmine (BG) da dove poi i due raggiungevano la sede METALMA di Lallio (BG). Già prima dell'incontro GUALTIERI Antonio ha comunicato a MAFFIOLETTI che per creare apparenza di regolarità del pagamento emetterà una fattura⁷⁶⁰. Nella fattispecie MAFFIOLETTI consegna una fattura della Ediltetti.

Due giorni dopo lo stesso GUALTIERI chiede a BLASCO Gaetano di chiamare "*l'ingegnere e di*

⁷⁵⁹ Vds. prog. nr. 12268 RIT 1573/11.

⁷⁶⁰ Vds. prog. nn.12531 e 12545 RIT 1573/11 .

farlo passare da lui l'indomani mattina a Reggio Emilia in quanto sono arrivati i progetti". Come sarà di seguito dimostrato è implicito che con il termine "ingegnere" viene indicata la figura di LAMANNA Francesco. Il giorno successivo BLASCO Gaetano contatta più volte GUALTIERI Antonio riferendogli di non riuscire a contattare l'ingegnere⁷⁶¹ motivo per il quale quest'ultimo, a sua volta contatta MUTO Salvatore (referente e uomo di fiducia per gli incontri con LAMANNA Francesco) asserendo nuovamente di essere in possesso dei *progetti*, quindi provvede a monetizzare gli assegni ricevuti da MAFFIOLETTI.

Tale risultato probatorio, autonomamente acquisito già sulla scorta delle intercettazioni, consente di apprezzare la piena attendibilità della voce del protagonista suo malgrado.

Si riportano di seguito le dichiarazioni del MAFFIOLETTI:

ADR: Sebbene io non avessi mai dato un mandato nè scritto nè orale nei confronti di Gualtieri Antonio per il recupero crediti, lo stesso, già nel mese di ottobre si attivava sia nei confronti di Tiptronik sia nei confronti della società Postel di Roma, la quale aveva un debito con Metalma pari a 260 mila euro per fornitura di materiale elettronico. Verso la fine di novembre 2011 Gualtieri Antonio mi chiedeva di corrispondergli la somma di 88 mila euro, quale anticipo del recupero crediti che lo stesso aveva messo in opera nei confronti della società Tiptronik. Non conosco le modalità relative all'incontro tra Gualtieri e Prior; ricordo che quest'ultimo mi informò di essere stato "convocato" da Gualtieri e che dopo quell'incontro si era convinto a trasferire mediante bonifico bancario, sul conto della mia società Metalma, la somma di 88 mila euro. A questo punto, Gualtieri Antonio, una volta venuto a conoscenza del bonifico, mi intimava con tono piuttosto secco e deciso di consegnargli l'intera somma ricevuta, suddivisa in nove assegni, dei quali otto dell'importo di 10 mila euro cadauno e l'ultimo per euro 8000. Dopo tale richiesta rappresentavo a Gualtieri Antonio che sulla base delle precedenti disposizioni della famiglia calabrese (da me accettate per paura di ritorsioni poiché avevo capito la pericolosità di questi soggetti), la somma recuperata da Tiptronik sarebbe dovuta essere suddivisa a metà tra Metalma e Gualtieri. Quest'ultimo, tagliava corto, dicendomi che l'intera somma era da consegnare a lui e che non c'era nulla da replicare, paventando eventualmente di parlarne nei successivi recuperi crediti. Per rendere "legale" il pagamento di 88 mila euro, Gualtieri Antonio mi rilasciava una fattura della "Ediltetti" **della quale sono in grado di consegnare copia** dell'importo di 88 mila euro per ristrutturazione dei tetti di un capannone Metalma sito in Serravalle Scrivia (AL) ed in disuso da circa tre anni. Detti lavori ovviamente non sono mai stati eseguiti dalla ditta di Gualtieri Antonio ma la fattura è stata solo un modo legale per il giustificare il pagamento. Faccio presente che la consegna degli assegni a Gualtieri Antonio è avvenuta in Lallio nella sede operativa della Metalma SRL.

Di seguito alcuni stralci delle dichiarazioni rese il 10.12.2012 da Pierfrancesco PRIOR:

ADR: Voglio precisare che tra la società Tiptronik e la Metalma di Maffioletti era preesistente un rapporto di collaborazione commerciale già dall'anno 2009 e che pertanto si era creata per entrambi una situazione di credito/debito a vicenda; infatti Tiptronik vantava nei confronti di Metalma un credito pari a circa 2 milioni di euro ed altrettanto la Metalma nei confronti della mia società. Faccio presente che già dall'inizio dell'estate 2011 anche la Tiptronik non navigava in buone acque e quindi si era determinata una minore collaborazione con Metalma, sempre nel settore della commercializzazione di prodotti elettronici. Ritornando al colloquio con GUALTIERI Antonio, questi mi disse che dovevo onorare il mio debito con Metalma, indicandolo in un importo pari ad un milione e 80 mila euro circa. Tale somma, corrispondeva più o meno all'esposizione di Metalma nei confronti degli istituti di credito in relazione alla sua attività commerciale. A seguito di tale richiesta, che avveniva con tono secco e deciso, quasi al limite della minaccia, rispondeva che anch'io nei confronti di Metalma vantavo altrettanti crediti ma questi mi riferiva che a lui dei miei crediti non interessava niente e che dovevo pagare il mio debito con MAFFIOLETTI. Questo primo incontro durava pochi minuti e GUALTIERI Antonio non mi dava praticamente la possibilità di ribattere. Ricordo in particolare che GUALTIERI Antonio mi diceva che Fabrizio MAFFIOLETTI aveva sbagliato a parlare davanti ad altre persone, per cui non poteva più tirarsi indietro da questa situazione che dipendeva da persone al di sopra di lui. Il giorno successivo all'incontro con GUALTIERI Antonio, il mattino, mi incontravo con MAFFIOLETTI al quale chiedevo spiegazione su quello che stava accadendo e sull'ultimatum datomi da quella persona. Maffioletti Fabrizio in sostanza mi diceva che non poteva più uscire dalla situazione venutasi a creare, che questa persona aveva assunto il controllo della situazione finanziaria di Metalma, che GUALTIERI Antonio gli era stato presentato dalla dottoressa TATTINI Roberta di Bologna con la quale collaborava e che anch'io conoscevo dall'anno 2010 in quanto presentatami dal mio commercialista FORNITO Enrico di Bergamo. Nella circostanza

⁷⁶¹ Vds. prog. nn.12648 e 12732 RIT 1573/11 .

Maffioletti Fabrizio era particolarmente preoccupato per la situazione venutasi a creare che non riusciva più a gestire in prima persona.----////

Omissis

ADR: Confermo che il secondo incontro tra me e GUALTIERI Antonio è avvenuto il 26/11/2011 a Reggio Emilia, negli uffici della “Ediltetti Srl”, alle ore 16.30 circa. Nella circostanza provenivo da Genova. Una volta giunto in Reggio Emilia sono entrato negli uffici e sono salito al primo piano dove mi ha accolto un soggetto, che ho successivamente saputo chiamarsi Billy, giovane credo albanese o dell’est europeo, alto circa mt.1,65-1,70, pelato, di corporatura robusta, che indossava sempre degli occhiali da sole tipo “ray ban” di colore scuro. In quel frangente entravo nell’ultimo ufficio in fondo a sinistra e mi incontravo nuovamente con GUALTIERI Antonio. Quest’ultimo era vestito elegante e portava alle mani vari anelli, dei quali uno particolarmente vistoso con uno smeraldo e dei diamanti che portava alla mano sinistra; inoltre lo stesso portava al polso un orologio d’oro tipo “Rolex” che ritengo di rilevante valore. Una volta avuto accesso all’ufficio, GUALTIERI Antonio mi faceva sedere e dava indicazioni a Billy di non fare entrare nessuno; Billy allora attendeva di fronte all’atrio rimanendo seduto in una sorta di sala d’attesa. **Nel corso dell’incontro Antonio GUALTIERI ribadiva, sempre con tono deciso e pesante, che entro il martedì successivo 29/11/2011 dovevo pagare la somma di 88 mila euro alla Metalma e successivamente 20 mila euro al mese fino a concorrenza del debito complessivo.** Gli rappresentavo le mie difficoltà ribadendo che io avevo dei crediti con Metalma, ma Gualtieri non ammetteva repliche e mi diceva, se non ricordo male, che anche il mio commercialista FORNITO Enrico aveva confermato la mia posizione di debito. Anche a questa affermazione io rispondevo che non era possibile in quanto FORNITO era a conoscenza della situazione debitoria e creditoria tra Tiptronik e Metalma. **GUALTIERI però tagliava corto e mi rappresentava che, dopo questo versamento avrei dovuto pagare a Metalma 20 mila euro al mese e che il pagamento degli 88 mila avrebbe dimostrato la mia disponibilità e che lui avrebbe onorato l’impegno preso con il capo della famiglia mafiosa in Calabria.** A detta di GUALTIERI il suo capo era a conoscenza della situazione ed aveva stabilito, in quel momento, che Tiptronik avrebbe dovuto versare oltre agli 88 mila euro immediati, la somma mensile di 20 mila euro entro il dieci di ciascun mese, fino al raggiungimento della somma totale di un milione e 80 mila euro. Qualora non avessi onorato il debito GUALTIERI mi disse che probabilmente avrebbero cambiato l’approccio e che il piano di rientro sarebbe divenuto più contenuto nei tempi e di importi mensili molto superiori. Faccio presente che già dal primo incontro, avevo capito che GUALTIERI Antonio fosse appartenente ad una organizzazione ‘ndranghetista, sia per il suo modo di presentarsi che di esprimersi. Durante l’incontro avvenuto il 26 novembre 2011 queste mie percezioni venivano confermate da ulteriori affermazioni che lo stesso faceva; in particolare GUALTIERI Antonio riferiva di essere ai vertici di una famiglia calabrese e di avere contatti diretti con il capo della famiglia. Se non ricordo male GUALTIERI Antonio mi aveva imposto di consegnare il denaro entro il martedì successivo proprio perché lo stesso, il mercoledì o il giovedì dopo si sarebbe recato in Calabria dal capo dell’organizzazione. Mi risultava chiaro che i soldi da me effettivamente versati a Metalma con un bonifico della cifra di 87.800 circa sarebbero poi stati o in tutto o in parte destinati alla famiglia calabrese alla quale apparteneva lo stesso Gualtieri. -----////

ADR: Effettivamente il 29/11/2011 ho effettuato un bonifico, per il quale mi riservo di produrre documentazione, su un conto corrente bancario intestato a Metalma SRL dell’importo credo di 87.800 euro, del quale ho poi dato conferma a Maffioletti. Quale causale del bonifico apponevo il pagamento di fatture che effettivamente dovevo onorare alla Metalma. Voglio precisare che in relazione alle cifre che io mi apprestavo a versare su richiesta di GUALTIERI Antonio, ho poi saputo da Maffioletti che per il 50% sarebbero rimaste a Metalma e per l’altro 50% sarebbero state destinate a Gualtieri ed alla sua organizzazione che si era interessata per il recupero delle somme da me dovute. Voglio aggiungere che non ho mai potuto appurare la reale ripartizione delle somme da me pagate alla Metalma nell’ambito del recupero crediti svolto da Gualtieri. **Maffioletti Fabrizio mi ha riferito che la somma di 87.800 da me versata è stata da lui poi girata, in un’unica soluzione, in vari assegni a Gualtieri.**

(c) estorsioni nei confronti di Pierfrancesco PRIOR (Capo 81)

Come anticipato, nel corso dell’incontro del 26 novembre 2011 GUALTIERI pretese dal PRIOR, debitore a propria volta del MAFFIOLETTI, il versamento mensile di 20.000 con scadenza fissata al 10 di ogni mese. Verso quella data si registrano diversi contatti tra GUALTIERI e MAFFIOLETTI, nel corso dei quali il primo inizia ad incalzare il secondo affinché esegua il pagamento, che ha luogo il 13.1.2012.

Anche in questo caso è PRIOR che effettua materialmente gli esborsi:

“ADR: Ho effettuato il secondo versamento per un totale di 20 mila euro, se non ricordo male,

mediante più assegni bancari che la Metalma ha incassato regolarmente nel mese di gennaio 2012. Mi riservo di cercare e produrre copia della relativa documentazione di versamento. Successivamente ho effettuato ulteriori due pagamenti di 20 mila euro cadauno mediante assegno o bonifico bancario alla Metalma SRL. Il primo pagamento è stato fatto verso la metà del mese di marzo 2012 sempre alla Metalma tramite più assegni. Ricordo che in quel periodo e principalmente nel bimestre febbraio/marzo 2012 la mia società era in grosse difficoltà finanziarie, anche per i mancati pagamenti da parte di Metalma per una fornitura nei confronti della società Postel di Roma. In quel periodo sono stato più volte sollecitato da MAFFIOLETTI Fabrizio e dallo stesso GUALTIERI per ottemperare al pagamento mensile. **Ricordo che a fronte di una mia preoccupazione, MAFFIOLETTI Fabrizio invece appariva molto spaventato ed agitato per la situazione che si era venuta a creare.** Principalmente GUALTIERI Antonio mi pressava attraverso messaggi (SMS) e qualche telefonata nella quale utilizzava un tono secco e deciso, per indurmi a pagare, affermando che non stavo rispettando i nostri accordi. Anche in alcuni sms lo stesso Gualtieri faceva esplicito riferimento alle somme di denaro che si aspettava che io versassi alla Metalma. Tra questo pagamento e l'ultimo, che è avvenuto nel mese di giugno, si frappongono ulteriori circostanze e pressioni da parte di GUALTIERI Antonio, poiché io non riuscivo più a trovare il denaro necessario da versare mensilmente a Metalma e destinato ad Antonio. Non escludo di aver effettuato un ulteriore pagamento di 20 mila euro anche nel mese di aprile 2012, ma faccio riserva di verificare tale situazione attraverso la documentazione contabile in mio possesso. **Comunque voglio precisare che tutti i pagamenti da me effettuati verso Metalma da novembre 2011 al giugno 2012, riguardano esclusivamente il denaro richiesto da GUALTIERI Antonio.** Ritornando al periodo antecedente, l'ultimo versamento avvenuto nel mese di giugno 2012, voglio precisare che ho subito numerose pressioni tra cui, forse nell'aprile 2012, il probabile pedinamento sia mio che di mio figlio Richard, di anni 16, il quale in una circostanza, tornando da scuola, mi disse di aver avuto la sensazione di essere stato seguito da qualcuno. Per non creare una condizione di disagio nei confronti di mio figlio, gli dicevo di lasciar perdere e di non dare retta a nessuno; qualora l'avessero fermato avrebbe dovuto avvisarmi subito. Per quanto mi riguarda invece, sempre da marzo 2012 a giugno 2012 anch'io ho avuto la sensazione di essere seguito in almeno sei o sette occasioni. Ricordo in particolare una circostanza nel quale ero in compagnia di Maurizio Bufo, titolare della società "Flama Trading Srl" nella quale, all'uscita dalla mia abitazione, in presenza del locale mercato del lunedì, entrambi ci siamo resi conto che tra i banchi del mercato era presente una persona di circa 45-50 anni, che fingeva di aggirarsi tra i banchi e continuava ad osservarci. Decidevo di seguirlo per un centinaio di metri fino a quando questo soggetto non si è dileguato. Sempre in quel periodo in una circostanza, uscendo da casa, mi accorgevo della presenza di un'auto di cui non ricordo il modello con una persona a bordo, dell'apparente età di 50 anni circa e diversa dalla prima che avevo visto al mercato, che ha sostato sotto casa mia per circa cinque ore. In una terza circostanza, ero da solo ed uscendo da casa notavo una persona di sesso maschile sostare a piedi nei pressi dell'abitazione. Mentre transitavo nel piazzale antistante la mia abitazione mi incrociavo con questa persona, dell'apparente età di 40-50 anni, facendogli capire con lo sguardo che lo avevo individuato e che avevo compreso il motivo della sua presenza. Lo stesso si allontanava quasi immediatamente."

Ed ancora, a completare la descrizione della condotta del GUALTIERI:

"ADR: GUALTIERI Antonio, in tutte le richieste che avanzava, utilizzava un modo risoluto ed inflessibile, facendo riferimenti anche alla sua appartenenza ad un'organizzazione 'ndranghetista; sebbene lo stesso non abbia mai apporato minacce dirette, utilizzava terminologie dialettiche tipiche degli appartenenti alla criminalità organizzata e rimarcava spesso la sua posizione di rango e la disponibilità di avere 300 uomini da poter mobilitare in qualsiasi momento e per qualsiasi esigenza. In più occasioni, nei momenti critici e di difficoltà nei pagamenti, lo stesso GUALTIERI ha fatto personalmente riferimento alla mia famiglia, alla mia casa ed alla mia società, riferimenti impliciti dai quali ho capito che era meglio pagare e sottostare piuttosto che ribellarsi".

Le conversazioni intercettate (pp. 1666-1672 dell'Informativa) confermano pienamente tale circostanza.

La terza consegna di denaro eseguita da MAFFIOLETTI Fabrizio a GUALTIERI Antonio in naturale prosecuzione dell'attività di recupero crediti operato in favore della società METALMA Srl di Lallio (BG) avviene nel mese di marzo 2012. Come già precisato, tale recupero crediti, a seguito del primo pagamento di 87.800 Euro avvenuto alla fine del mese di novembre 2011, prevedeva la corresponsione mensile – entro il giorno dieci di ciascun mese – della somma di 20.000 Euro che PRIOR Pierantonio, titolare della TIPTRONIK Spa doveva versare alla METALMA Srl di MAFFIOLETTI Fabrizio. Detta somma, come da disposizioni impartite dallo stesso GUALTIERI Antonio, avrebbe dovuto essere ripartita per il 50% in favore di quest'ultimo, quale pagamento per il recupero crediti posto in essere nei confronti del predetto PRIOR. Come già precisato inoltre, all'epoca dei fatti, GUALTIERI Antonio sebbene non abbia acquisito alcuna

quota capitale della METALMA Srl, di fatto si comporta come un socio attivo all'interno della stessa società, dando in particolare disposizioni a MAFFIOLETTI Fabrizio sui pagamenti verso i creditori. Come già accennato, sebbene nel mese di febbraio 2012 i due imprenditori non avessero corrisposto alcun esborso in denaro nei confronti di GUALTIERI Antonio, ciò non ha affievolito la pressione intimidatoria da parte di quest'ultimo ma anzi, ha concretamente fatto registrare un innalzamento della stessa e contestualmente evidenziato l'interessamento di TATTINI Roberta alle vicende relative all'estorsione in corso, quale parte attiva non solo in fase di intermediazione ma anche in rafforzamento della condotta delinquenziale dello stesso GUALTIERI.

Il 5 marzo 2012 riprende la vorticosa attività di esazione dei pagamenti.

GUALTIERI Antonio contatta MAFFIOLETTI Fabrizio chiedendogli se PRIOR Pierantonio gli ha fatto il bonifico a suo tempo richiesto; l'imprenditore di Lallio conferma di aver ricevuto un bonifico ma che ammonta a 3 o 4 mila Euro. Antonio quindi inoltra immediatamente un sms a PRIOR Pierantonio chiedendogli: "di quanto ha fatto il bonifico". In rapida successione telefona quindi a TATTINI Roberta lamentandosi del comportamento di MAFFIOLETTI Fabrizio che non lo ha avvisato in tempo e precisando che si aspettava un bonifico pari a circa 50 mila euro. PRIOR Pierantonio quindi conferma, anch'egli attraverso un sms di aver provveduto a fare un bonifico di 3000 Euro nella giornata di venerdì (02/03/2012) e successivamente è lo stesso GUALTIERI a fornire conferma di detto importo a MAFFIOLETTI Fabrizio⁷⁶².

Ma le intimidazioni non finiscono. Infatti il giorno 7 marzo 2012, GUALTIERI Antonio ritorna alla carica nei confronti di PRIOR Pierantonio, inviandogli nuovamente degli sms ed affermando testualmente: "**Buon giorno cosa state aspettando voi sapete sono una persona come voi**"; la risposta dell'imprenditore è precisa e cordiale allo stesso tempo: "**sto aspettando disponibilità le faccio sapere al più presto**". E' nell'ulteriore risposta di GUALTIERI Antonio che si ravvede una forma di intimidazione. Infatti quest'ultimo che scrive: "**domani mi servono 20 devo andare in Calabria**", facendo così chiaramente percepire al suo interlocutore un messaggio di implicita intimidazione, col fare riferimento – per l'ennesima volta - alla sua organicità alla *famiglia 'ndranghetista calabrese*⁷⁶³.

Bisogna quindi attendere il giorno 15 marzo 2012 per l'effettiva consegna del denaro. Infatti, intorno alle ore 08.45, MAFFIOLETTI Fabrizio chiama GUALTIERI Antonio riferendogli di avere la disponibilità di 10 mila euro. Antonio allora lo invita, in un primo momento a portarglieli a Reggio Emilia e quindi, successivamente fissa un appuntamento nel pomeriggio nella zona di Verona dove deve recarsi per altre incombenze. In seguito i due prendono un appuntamento per le ore 17.00 a Verona ma di fatto, si incontrano intorno alle ore 15.00 circa presso il casello autostradale di Verona Nord⁷⁶⁴. Il denaro consegnato è costituito da 10 mila Euro in contanti.

Al riguardo le dichiarazioni di MAFFIOLETTI :

Omissis

Ricordo di aver consegnato personalmente a Gualtieri Antonio o a persone strettamente correlate allo stesso, somme in denaro contante per circa 50 mila euro con scadenze mensili dal mese di gennaio 2012 al mese di aprile 2012. Premetto che prima di ottemperare a ciascun pagamento, ricevevo numerose chiamate telefoniche da parte di Gualtieri Antonio che era solito ricordarmi anche in anticipo la scadenza di ciascun pagamento che era stata fissata ogni dieci del mese. Gualtieri Antonio mi richiedeva, sempre per quanto attiene il debito della TipTronik, di contattare Prior Pierantonio al fine di provvedere al pagamento, mediante bonifico o contante. Nelle conversazioni telefoniche, GUALTIERI Antonio non utilizzava un linguaggio

⁷⁶² Vds. prog. nn. 19177-19178-19182-19183-19184 RIT 1573/11

⁷⁶³ Vds. prog. nn.19367-19373-19374 RIT 1573/11

⁷⁶⁴ Vds. prog. nn. 19874-19880-19897 RIT 1573/11

*verbale tale da evidenziare minacce dirette alla mia persona ma richiedeva solamente il denaro. Lo stesso però era ben conscio che io avrei pagato in quanto praticamente ero assoggettato al suo volere sapendo che dietro di lui c'era una famiglia mafiosa calabrese. È capitato in alcune circostanze che di persona, Gualtieri Antonio mi abbia velatamente minacciato, dicendo che avevo una bella famiglia. Inconsciamente questo tipo di minaccia mi ha terrorizzato e spinto a pagare quanto richiesto, anche perché sono successivamente venuto a conoscenza che la figlia di Prior Pierantonio era stata seguita ed osservata da persone sconosciute a Bergamo. La prima consegna di denaro a Gualtieri Antonio si è concretizzata in data 13 gennaio 2012 durante un nostro incontro in Verona, presso una grossa ditta che si occupa di lavorazione del ferro; in tale circostanza ho consegnato 10 mila euro in contanti. **Successivamente ho consegnato a Gualtieri Antonio un'ulteriore somma di denaro contante di 10 mila euro nel mese di marzo 2012 presso il casello autostradale di Verona Nord. Tale somma mi era stata consegnata da Prior Pierantonio, ma non ricordo di preciso se in contanti o attraverso bonifico bancario.***

Omissis

Nemmeno tale pagamento sazia le pretese estorsive di GUALTIERI. Difatti, già a partire dal giorno successivo era possibile riscontrare che GUALTIERI Antonio non aveva allentato la pressione intimidatoria nei confronti dei due imprenditori bergamaschi. Infatti quel giorno viene registrata un'importante conversazione telefonica tra GUALTIERI Antonio e TATTINI Roberta, nella quale egli chiede consiglio alla consulente sul comportamento da adottare nei confronti di PRIOR e MAFFIOLETTI, proponendo di non portare avanti le rispettive pratiche di finanziamento con la holding di FERRARI Aldo Pietro, qualora gli stessi non provvedano al suo puntuale pagamento. In questo caso, è la stessa TATTINI ad arginare le intenzioni dell'appartenente alla *cellula emiliana*, chiedendogli di dare tempo ai due imprenditori ed affermando che, questo tipo di atteggiamento sarebbe controproducente per i loro obiettivi. E' di particolare rilevanza l'invito, che nella stessa telefonata, GUALTIERI Antonio formula alla consulente bolognese, chiedendole di recarsi in Calabria in sua compagnia per andare a fare visita alla "mamma", da intendersi GRANDE ARACRI Nicolino.

Il 13 aprile 2012 GUALTIERI viene a conoscenza, attraverso canali non intercettati, che PRIOR ha proceduto al pagamento della somma prevista per il recupero crediti in favore della METALMA Srl. Nella stessa data il suo comportamento risulta particolarmente guardingo. Infatti lo stesso prima contatta TATTINI Roberta comunicandole di essere venuto a conoscenza del pagamento di PRIOR e che MAFFIOLETTI non gli ha fatto sapere nulla, motivo per il quale ha intenzione di mandare il suo "factotum" ELEZAJ Bilbil - detto Billy - a Bergamo⁷⁶⁵. In particolare, GUALTIERI contatta telefonicamente ELEZAJ Bilbil dettandogli il numero di MAFFIOLETTI e chiedendogli esplicitamente di prendere un appuntamento con lo stesso per le ore 10.00 del giorno successivo per "prendere quello che deve a GUALTIERI". Alle ore 17.01 è quindi ELEZAJ Bilbil a comunicare a GUALTIERI che MAFFIOLETTI gli ha dato appuntamento per il giorno successivo alle ore 12.00.⁷⁶⁶

La consegna del denaro ha luogo il 14 aprile 2012. Alle ore 14.08 infatti, ELEZAJ Bilbil è già al casello autostradale di Brescia Centro⁷⁶⁷ dove prende appuntamento con MAFFIOLETTI Fabrizio. Quel giorno si registrano tutta una serie di conversazioni telefoniche tra GUALTIERI Antonio ed ELEZAJ Bilbil, nelle quali entrambi utilizzano una terminologia criptica definendo: "ragazza" MAFFIOLETTI Fabrizio e "preventivo" il denaro. Gli stessi poi prendono accordi per incontrarsi a

Vds. prog. nr. 19977 RIT 1573/11

⁷⁶⁵ Vds. prog. nn. 21587-21614 RIT 1573/11

⁷⁶⁶ Vds. prog. nn.21617-21618 RIT 1573/11

⁷⁶⁷ Come si evince dalla posizione GPS rilevata sul veicolo Audi Q7 in uso a GUALTIERI Antonio

Reggio Emilia presso l'abitazione di Antonio⁷⁶⁸. Alle successive ore 16.54 GUALTIERI Antonio contatta ELEZABJ Bilbil chiedendogli chiaramente conferma dell'importo consegnatogli da MAFFIOLETTI Fabrizio, atteso che lo stesso aspettava di ricevere ulteriori 500 Euro mancanti dalla consegna avvenuta in data 29/03/2012 relativa al recupero crediti nei confronti della società POSTEL di Roma. Dalla presente conversazione, si evince senza ombra di dubbio che la somma consegnata da MAFFIOLETTI Fabrizio ad ELEZAJ Bilbil in Brescia, ammonta a 10.000 mila euro in contanti.

La spedizione a Brescia risulta circondata da particolari cautele: dalla conversazione n°2015 registrata all'interno dell' Audi Q7 in possesso di GUALTIERI Antonio e, nella circostanza, in uso ad ELEZAJ Bilbil emerge infatti che questi si reca a Brescia insieme ad un suo connazionale non identificato, di nome ERMAL dove, temendo l'ipotesi di un controllo da parte delle Forze di Polizia, adotta tutta una serie di misure precauzionali. Nello specifico, dopo aver fatto lasciare a MAFFIOLETTI il denaro nei pressi di una autovettura in sosta, ELEZAJ Bilbil, preleva il suddetto denaro per poi riporlo nei pressi di un palo, come precedentemente concordato con ERMAL, il quale, lo preleverà definitivamente in un secondo tempo, una volta avuta la certezza di non essere controllati.

Nei giorni successivi alla consegna di 10.000 Euro operata da MAFFIOLETTI ad ELEZAJ Bilbil in Brescia, GUALTIERI Antonio torna in argomento in merito alla rimanente somma di 500 Euro che lo stesso MAFFIOLETTI non ha corrisposto. Nello specifico, il 16.4.2015 GUALTIERI Antonio, venuto a conoscenza del fatto che TATTINI deve recarsi a Verona per ulteriori affari e considerato che la stessa deve inoltre conciliare alcune sfaccettature relative alla richiesta di finanziamento che la METALMA sta per presentare alla holding di FERRARI Aldo Pietro di Parma, chiede alla stessa consulente di farsi consegnare dall'imprenditore bergamasco la somma mancante di 500 euro.

E la seguente è l'ultima corresponsione di denaro da parte del duo MAFFIOLETTI-PRIOR.

L'ultimo episodio estorsivo in danno di MAFFIOLETTI Fabrizio e PRIOR Pierantonio si concretizza il 15 giugno 2012. Dopo il pagamento corrisposto in data 14 aprile 2012, i due imprenditori bergamaschi non sono in grado di sopperire alla richiesta mensile del mese di maggio 2012 avanzata da GUALTIERI che, già dopo il 10 aprile 2012, GUALTIERI Antonio comincia ad utilizzare nelle sue richieste estorsive una tattica più guardinga: nell'ultima estorsione perpetrata, GUALTIERI Antonio andrà anche ad utilizzare - nelle conversazioni telefoniche - una terminologia criptica sia con PRIOR Pierantonio che con MAFFIOLETTI Fabrizio.

Sebbene i contatti telefonici con MAFFIOLETTI e PRIOR fossero sempre meno frequenti, giungono comunque indiretti riscontri sull'attività intimidatoria che lo stesso GUALTIERI, sta compiendo nei confronti di PRIOR Pierantonio, quando in data 07/06/2012, il commercialista FORNITO Enrico riferisce alla TATTINI che GUALTIERI Antonio sta letteralmente "***battendo cassa con PRIOR***"⁷⁶⁹.

E' invece l' 8 giugno 2012 che viene captata all'interno dello studio consulenze di TATTINI Roberta una conversazione tra presenti dai pregnanti contenuti investigativi, nella quale è lo stesso PRIOR o a confermare di aver ricevuto, da parte di GUALTIERI Antonio, una richiesta di esborso pari a 40.000 € da consegnare entro il 12 dello stesso mese (bimestre maggio/giugno). Lo stesso precisa che questa volta Antonio era molto deciso e che gli ha anche chiesto di recarsi a Cutro insieme a lui, motivo per il quale l'imprenditore ha anche pensato ad un gesto estremo. Nel contesto, PRIOR Pierantonio chiede a TATTINI Roberta di intercedere presso GUALTIERI Antonio

⁷⁶⁸ Vds. prog. nn.21650-21653-21654-21657 RIT 1573/11

⁷⁶⁹ Vds. prog. nr.28558 RIT 1617/11

per posticipare il pagamento.

Il giorno 15 giugno 2012, GUALTIERI contatta MAFFIOLETTI Fabrizio alle ore 09.02. L'imprenditore gli dà immediata conferma di riuscire a risolvere la situazione in giornata. Quindi GUALTIERI Antonio chiama il figlio GUALTIERI Julian riferendogli che dovrebbe arrivare in ufficio MAFFIOLETTI Fabrizio per consegnargli del denaro attraverso il quale devono effettuare alcuni pagamenti. Alle successive ore 11.27 è lo stesso PRIOR Pierantonio ha fornire conferma della consegna del denaro, precisando che sarà lui in prima persona a provvedere in tal senso:

Si riporta in forma integrale il prog. nr.24955 RIT 1573/II Vol. "A" all. 17, registrato in data 15/06/2012 sull'utenza mobile 3356348413 in uso a GUALTIERI Antonio:

GUALTIERI Antonio: sì!

PRIOR Pier Antonio: **signor Antonio allora ho la conferma definitiva, e per l'orario io mi prendo largo, entro le otto di stasera, ma arriverò prima, ok?** Glielo dico già!

GUALTIERI Antonio: **però a Reggio è!**

PRIOR Pier Antonio: **è garantito! E' confermato! al 100%, parto io, vengo io personalmente!**

GUALTIERI Antonio: va bene arriverci!

PRIOR Pier Antonio: grazie salve!

La conferma definitiva del reperimento e dell'imminente consegna del denaro, viene inoltre fornita da MAFFIOLETTI Fabrizio a GUALTIERI Antonio⁷⁷⁰.

Alle ore 17.07 successive, PRIOR Pierantonio si reca a Reggio Emilia presso la sede della società "Ediltetti" di GUALTIERI Antonio, dove procede alla consegna di 20 mila Euro in contanti. Durante l'incontro PRIOR Pierantonio sale all'interno dell'autovettura Audi Q7 di GUALTIERI Antonio. Proprio in questa sede viene registrata la consegna del denaro che viene lasciato all'interno dell'autovettura da PRIOR Pierantonio:

Si riporta in forma parzialmente integrale il prog. nr.2986 RIT 3108/II Vol. "B" all. 5, registrato in data 15/06/2012 sul veicolo monitorato Audi Q7 in uso a GUALTIERI Antonio:

Omissis

PRIOR Pierantonio: se vuole facciamo un giretto proprio di 200 metri...

GUALTIERI Antonio: sì sì!

PRIOR Pierantonio: giusto per...

GUALTIERI Antonio: ma in effetti...no no qui è proprio...può stare tranquillo! Comunque io certe volte non so come fate a fidarvi di Fabrizio(*n.d.r. MAFFIOLETTI Fabrizio*), io sinceramente lo devo prendere sempre per le mani!

PRIOR Pierantonio: **lo metto qua va bene?**

GUALTIERI Antonio: **si si!** Ascoltate un attimo

PRIOR Pierantonio: dica!

GUALTIERI Antonio: allora ci posso contare per i contratti?

PRIOR Pierantonio: assolutamente sì! Io comincio a lavorare, poi magari ci incontriamo un'attimo, però bisogna che ci incontriamo in un posto dove possiamo INC

GUALTIERI Antonio: no no ma io vengo su!

Omissis

In seguito alla consegna operata da PRIOR, è lo stesso MAFFIOLETTI Fabrizio a contattare GUALTIERI Antonio chiedendogli conferma se tutto è a posto, riferendosi implicitamente alla completezza della somma in denaro richiesta⁷⁷¹.

Sul punto, il PRIOR ha dichiarato:

⁷⁷⁰ Vds. prog. nr. 24962 RIT 1573/11

⁷⁷¹ Vds. prog. nr. 25005 RIT 1573/11

Omissis

“Nel mese di giugno 2012 consegnavo quindi a Maffioletti Fabrizio degli assegni per un importo pari a 20 mila euro a fronte del regolare pagamento di fatture della Metalma. Gualtieri però continuava a pressare con tantissime chiamate ed sms sia me che lo stesso **Maffioletti che, nel frattempo, si era recato a Brescia per reperire 20 mila euro in contanti, su esplicita richiesta dello stesso Gualtieri.** Dopo qualche giorno di ricerche frenetiche, Maffioletti riesce a reperire i soldi che Antonio Gualtieri in una telefonata con me indica come “campioni” ed il 15/06/2012, con Fabrizio mi reco a Reggio Emilia e dopo averlo lasciato in un centro commerciale, proseguo per la “Ediltetti” da solo dove incontro Antonio all’esterno dello stabile. **Dopo aver brevemente conversato su una panchina, salivamo sull’autovettura Audi Q7 dello stesso GUALTIERI con il quale facevamo un breve giro e dove lascio la busta contenente la somma di 20 mila euro in contanti.** Dopo questo incontro, una volta salutato Antonio Gualtieri, ripassavo a prelevare Maffioletti Fabrizio al centro commerciale e facevamo rientro a Bergamo. Voglio precisare che MAFFIOLETTI Fabrizio è venuto a Reggio Emilia all’insaputa di GUALTIERI Antonio. Durante il nostro incontro Antonio mi ha anche chiesto se conoscevo dei clienti esteri con i quali entrare in collaborazione per alcune operazioni finanziarie.

Omissis

E, sullo stesso punto, il relativo passaggio delle dichiarazioni di MAFFIOLETTI:

Omissis

Per quanto mi risulta nel giugno 2012, una delle ultime volte che ho sentito Gualtieri Antonio, lo stesso mi ha chiesto di attivarmi con Prior Pierantonio per reperire la cifra di ulteriori 20 mila euro. Dopo aver avuto l’ok da parte del Prior, è stato quest’ultimo ad incontrare personalmente Gualtieri Antonio ed a consegnargli il denaro, per quanto mi risulta a Reggio Emilia. Ricordo di aver successivamente contattato Gualtieri Antonio che mi ha dato conferma dell’avvenuto pagamento da parte di Prior. Faccio nuovamente presente che di tutto questo denaro che è stato consegnato a Gualtieri Antonio, sotto forma di recupero crediti in favore della mia società, a me non è arrivato nulla causandomi un ulteriore aggravamento della situazione economica della Metalma, che attualmente è in fallimento

Omissis

Non è tutto, dal momento che in parallelo si è altresì risolta la complessa vicenda relativa all’esazione del credito di METALMA nei confronti di POSTEL.

Risulta infatti da due mail intercettate tra il 22 e il 23 marzo 2012 (una delle quali sull’indirizzo della TATTINI) che la somma era stata accreditata a METAMA; immediatamente dopo seguivano il versamento di una somma da MAFFIOLETTI in favore della TATTINI – tramite consegna al marito di questa Fulvio STEFANELLI - e le richieste da parte di GUALTIERI. La consegna effettiva del denaro si concretizza quindi il giorno 29 marzo 2012. Alle ore 12.03 infatti, MAFFIOLETTI contatta GUALTIERI Antonio confermandogli la sua disponibilità a recarsi nei suoi uffici in Reggio Emilia per le ore 15.00. GUALTIERI gli dice che lui però non sarà presente in quanto deve recarsi ad un funerale. Quindi alle ore 13.53, MAFFIOLETTI contatta nuovamente GUALTIERI che gli comunica di lasciare tutto a suo figlio.

Si richiamano, sul punto, le s.i. rese da MAFFIOLETTI Fabrizio il 3.12.2012

Omissis

Ricordo inoltre che, a seguito del secondo bonifico effettuato da Postel verso Metalma, avvenuto credo nel periodo febbraio/marzo 2012, ho consegnato a Gualtieri Antonio ulteriori 20 mila euro in contanti, che se non ricordo male gli ho portato direttamente presso la sede della Ediltetti di Reggio Emilia. Per quanto concerne la restante somma di 10 mila euro per raggiungere i predetti 40 mila, questa non è mai stata da me erogata in quanto Antonio Gualtieri mi riferiva che sarebbe stata scorporata dalla quota da versare per entrare in società nella Metalma.

Gli elementi acquisiti rendono quasi superflua la valutazione conclusiva del ruolo svolto dal GUALTIERI nella vicenda esaminata. Si è assistito, in particolare, alla rappresentazione plastica dell’infiltrazione della logica e mentalità mafiose nel tessuto imprenditoriale e di quale tipologia sia consistito l’aiuto fornito agli imprenditori in difficoltà, di fatto coinciso con l’acquisizione

vorace dei pochi *assets* disponibili. Come detto, è emerso con particolare nitidità anche il rapporto tra la cellula emiliana e la *casa madre*, tributaria di una parte dei profitti estorsivi: del tutto significativa nella sua logica perversa, è la conv. 635 nella quale GUALTIERI avverte MAFFIOLETTI che la somma estorta (falsamente rappresentata dal prezzo di una fattura) dovrà essere consegnata al netto dell'IVA, non potendo permettersi di far pervenire "giù" una somma lorda (***“Perchè quando li mando la giù, io gli mando diecimila non è che gli mando diecimila meno l'IVA, capito?”***).

GUALTIERI, senza alcun mandato a riscuotere, si impossessa di fatto della *governance* della METALMA e , con una condotta obliquamente intimidatoria, perfettamente intesa dal MAFFIOLETTI, si impossessa dei crediti da questa vantati sia verso la Postel, sia soprattutto verso PRIOR, che a propria volta forma oggetti di pretese estorsive indirizzate a Altrettanto chiaro è il ruolo della TATTINI, che funge da intermediaria procacciando le vittime al GUALTIERI e agendo con questi in stretto rapporto relazionale, nella piena contezza della natura del rapporto che si è andato instaurando con le vittime.

Non è un caso, infatti, se la stessa, conversando con il commercialista del MAFFIOLETTI ⁷⁷² che le esterna i suoi timori per l'aggressività del GUALTIERI, lo rassicura (***“finchè ci sono di mezzo io non vi tocca nessuno, basta, gliel'ho anche detto a Fabrizio, punto basta, non dico altro, capito”?!***). D'altra parte, l'interessamento della TATTINI per le sorti del duo MAFFIOLETTI-PRIOR è soltanto strumentale ed apparente, poiché la stessa, a fronte della venilata possibilità di una denuncia da parte del MAFFIOLETTI, si preoccupa obliquamente di convincere il commercialista del fatto che la vicenda (***“bisogna gestirla con intelligenza...”***). Ciò a buon intenditore.

D'altra parte, e conclusivamente, i dialoghi registrati tra la TATTINI e il GUALTIERI, corrispondenti al vero intendimento della donna, rendono del tutto chiara la consapevolezza della pretesa estorsiva e la incisiva condotta di rafforzamento della volontà del GUALTIERI.

Evidente è altresì la partecipazione del PALERMO, fidato commercialista del GUALTIERI, il rapporto col quale tale da eccedere palesemente i limiti della mera prestazione d'opera intellettuale. Emblematica , a tale riguardo, la conversazione che segue, nella quale GUALTIERI illustra le dinamiche che presiedono alla spartizione degli affari della consorteria

«...cioè qui a Reggio Emilia devono capire che se si prende un pò di roba dalla Rizzo (Rizzo Costruzioni Generali spa ndr), un pò di roba deve venire alla famiglia punto. Allora chi entra in queste cordate devono capire che c'è la famiglia in mezzo...»⁷⁷³. Non altrimenti casuale è la partecipazione del PALERMO alla riunione conviviale del 21.3.2012, sulla quale si tratterà diffusamente nella parte dedicata al concorrente esterno Giuseppe PAGLIANI ⁷⁷⁴.

L'attività di PALERMO in merito all'esazione del credito di METALMA verso POSTEL è posta in essere nella piena coscienza del carattere indebito della prestazione ricevuta, siccome non dovuta, al GUALTIERI.

Concorre nel reato sub 81) e 82) anche ELEZAJ , sia pure con funzioni meramente esecutive.

Va, infine, ritenuto sussistente il reato sub 80), dal momento che non si richiede che il fine di consentire a terzi l'evasione sia l'unico scopo che si propone l'emittente, ben potendo questo concorrere con altri fini.

Nella specie, assecondando una prassi affatto comune, e che costituisce una delle peculiarità del sodalizio criminoso, il GUALTIERI ha emesso una falsa fattura per dissimulare il provento dell'estorsione.

⁷⁷² Tel 16421 del 10.2.2012

⁷⁷³ Vds prog. nr. 1107 RIT 1573/11

⁷⁷⁴ Come riferito nelle s.i.t. dall'avv. SARZI AMADE', anch'egli presente all'incontro.

Supefluo infine rammentare come i fatti siano aggravati ex art. 7 d.l. 152/91, dal momento che è palese la finalità di agevolare sia l'attività della cellula emiliana, sia della *locale* cutrese e , d'altro verso, sono chiaramente riconoscibili (e così percepite) le modalità intimidatrici della criminalità organizzata.

Capo 95) Estorsione in danno di Marcello DALL'ARGINE

Fonti: *Informativa Comando Compagnia CC di Parma 24.5.2013 (pp. 167-198)*

Alle 04.00 circa del 05.08.2012, in via Montegrappa nel Comune di Sant'Ilario d'Enza (RE), un incendio di natura dolosa (venivano individuati dai VV.FF. due distinti punti di innesco) danneggia la copertura in legno della villetta centrale, facente parte di un fabbricato in costruzione, costituito da tre diversi edifici⁷⁷⁵.

L'attività di indagine condotta dal locale Comando Arma consentiva di accertare che il cantiere era di proprietà della VESTA s.r.l.⁷⁷⁶ di DALL'ARGINE Marcello, che sul finire del 2011 aveva commissionato la costruzione di tre villette a schiera alla IMPREDIL s.r.l.⁷⁷⁷ di FAGGIANO Vincenzo , i cui interessi in zona sono curati da DE LEONARDIS Antonio. I lavori, iniziati nel gennaio 2012 prevedevano, secondo gli accordi tra la ditta committente e quella esecutrice, l'individuazione da parte di quest'ultima di eventuali artigiani a cui sub appaltare le opere.

Nella denuncia DE LEONARDIS dichiarava che nella veste di responsabile del cantiere per conto della IMPREDIL s.r.l., aveva personalmente provveduto ad individuare le ditte *reggiane* a cui affidare i lavori ["... *omissis... Silipo Antonio di Cadelbosco che curava gli inerti, Sestito Salvatore per la carpenteria, Falsetti Rosario per l'impalcatura, il ristorante Il Gabbiano 2 di Sant'Ilario d'Enza (vitto e pernottamento logistico della ditta Impredil) e Muto Antonio di Gualtieri che ha portato tre camion di ghiaia... omissis...*"]. Nel mese di giugno 2012, nonostante fino a quel momento i pagamenti fossero avvenuti in maniera regolare ad ogni stato di avanzamento lavori ottenuto dalla VESTA s.r.l., i titolari delle aziende subappaltatrici avevano iniziato a pretendere denaro, motivando la richiesta con la conclusione delle opere in anticipo rispetto ai tempi previsti, non volendo attendere il successivo S.A.L. (stato di avanzamento lavori). A quel punto, per evitare qualsiasi problema, interveniva personalmente DALL'ARGINE Marcello, affidando al proprio fiduciario VINCI Marco il compito di liquidare le ditte e di sostituirle con altre [*stralcio del verbale di ricezione di querela del 05.08.2012 "... omissis... Silipo Antonio di Cadelbosco con circa 11.000 euro, Sestito Salvatore con circa 10.000 e Falsetti Rosario con circa 4.000 euro, restando in sospeso i pagamenti per il ristorante Il Gabbiano (circa 3.000/4.000 euro) e Muto Antonio di Gualtieri (2.000 euro)... omissis...*"].

In linea con quanto sottoscritto da DE LEONARDIS Antonio sono le dichiarazioni del VINCI Marco, il quale ha confermato il proprio intervento per liquidare le *ditte impazienti*, che con il loro comportamento gettavano discredito sulle società di DALL'ARGINE Marcello.

⁷⁷⁵ Informativa di P.G. del Comando Stazione Carabinieri di Sant'Ilario d'Enza, già trasmessa come allegato 20 della nota 132/146-2009 del 24.05.2013 della Compagnia Carabinieri di Parma).

⁷⁷⁶ VESTA s.r.l., con sede a Sant'Ilario d'Enza (RE) via Resistenza 2.

⁷⁷⁷ IMPREDIL s.r.l., con sede a Muro Lucano (PZ) Vico III Contigua Raia.

L'interesse del sodalizio emiliano per il cantiere, emerge in maniera chiara dall'attività tecnica di intercettazione compiuta dal Nucleo Investigativo di Modena, dalla Compagnia Carabinieri di Fiorenzuola d'Arda (PC) e dalla Stazione Carabinieri di Neviano degli Arduini (PR), che ha cristallizzato il progressivo coinvolgimento di tutti i maggiori esponenti del gruppo criminale (LAMANNA, GUALTIERI, BOLOGNINO, BLASCO, SILIPO, SARCONE).

L'interesse del sodalizio emiliano per il cantiere, emerge in maniera chiara dall'attività tecnica di intercettazione compiuta dal Nucleo Investigativo di Modena, dalla Compagnia Carabinieri di Fiorenzuola d'Arda (PC) e dalla Stazione Carabinieri di Neviano degli Arduini (PR) già dal mese di febbraio 2012, allorché vengono intercettate conversazioni tra MUTO Salvatore (uomo di fiducia di LAMANNA Francesco e tale Esposito Rocchino, della IMPREDIL srl di Muro Lucano (PZ) che ha cristallizzato il progressivo coinvolgimento di tutti i maggiori esponenti del gruppo criminale (LAMANNA, GUALTIERI, BOLOGNINO, BLASCO, SILIPO, SARCONE).

Il 23.02.2012, alle ore 12.37 sul RIT 3178/11 i Carabinieri di Fiorenzuola d'Arda registrano un contatto telefonico (captato il prog. 6113) tra MUTO ESPOSITO Rocchino, con un'utenza intestata alla ditta IMPREDIL nel corso del quale quest'ultimo riferisce che il giorno seguente alle 11.00 si troverà a Parma per firmare *quel contratto* procuratogli da SIGNIFREDI Paolo e chiede al proprio interlocutore di *aiutarlo* a reperire delle ditte per la fornitura di mattoni e di ferro. MUTO lo invita a raggiungerlo a Cremona, con la promessa che una volta che sarà lì gli presenterà alcune persone che potranno aiutarlo.

Alle 12.17 (prog. 6258 RIT 3178/11) del giorno seguente, dopo aver siglato l'accordo a Parma, ESPOSITO Rocchino chiede a MUTO Salvatore di fornirgli indicazioni per arrivare da lui a Cremona: questi fissa l'incontro al bar *Casello*, ubicato in prossimità dell'uscita autostradale.

Dopo circa un paio d'ore i due si vedono (ESPOSITO risulterà accompagnato da tale Antonio, che si ritiene sia DE LEONARDIS Antonio) e mentre sono insieme, MUTO chiede a LAMANNA Francesco dove dovrà passare a prenderlo (ore 14.37, prog. 6286, RIT 3178/11): una volta prelevato LAMANNA, MUTO riferisce a FLORO VITO Antonio, genero del primo (ore 15.36, sul RIT 3178/11) che *loro* stanno andando a Reggio Emilia per *visionare un lavoro* e gli fa capire che il suocero pretende che sia presente anche lui. FLORO VITO si rende disponibile e dice a MUTO di attenderlo al casello di Reggio Emilia.

MUTO, che si trova già a Parma (vds. cella telefonica agganciata), telefona quindi a SILIPO Antonio (ore 15.57, prog. 6303, RIT 3178/11) e gli passa LAMANNA, il quale dice che a breve lo raggiungerà per andare insieme sul cantiere, che nel frattempo si evince trovarsi a Sant'Ilario d'Enza (e non a Parma), come riferito da SIGNIFREDI Paolo (intermediario) a MUTO (ore 16.00 prog. 6309, RIT 3178/11). Nel discorso si ha conferma che è SIGNIFREDI ad aver fatto prendere il lavoro a ESPOSITO Rocco. La *presenza* di LAMANNA a Reggio Emilia viene evidentemente comunicata *al referente di zona* SARCONE Nicolino, il quale avvisa il fratello Gianluigi dell'appuntamento con *Franco*, che altri non è che LAMANNA medesimo, fissato per le 17.00 (ore 16.02, prog. 875, RIT 188/12).

Invero alle ore 17.39 il cellulare di LAMANNA Francesco aggancia la cella di Cadelbosco di Sopra (RE).

Alle ore 16.10 (RIT 3178/11,) MUTO Salvatore – che aggancia la cella di Reggio Emilia e si trova in compagnia del LAMANNA, di *Rocco* e di *Antonio* – sollecita FLORO VITO Antonio a seguirlo con la sua auto. Un minuto dopo, ESPOSITO Rocchino contatta MUTO Salvatore (prog. 6311, RIT 3178/11 e gli comunica che si è perso in quanto non segue più l'autovettura dello stesso MUTO che si sta dirigendo verso Sesso di Reggio Emilia. Alle ore 18.29 ROCCA Antonio contatta MUTO Salvatore (prog. 6322 del 24.02.2012, RIT 3178/11) e gli chiede se *Rocco* ha visionato il lavoro di Sesso «*in campagna*». MUTO gli conferma che *Rocco* e *Antonio* si trovavano a Parma

per un altro lavoro acquisito (che si ritiene essere le tre villette in costruzione a S. Ilario d'Enza) e che dovranno ritornare per visionare l'intervento a Sesso unitamente a SIGNIFREDI Paolo. ROCCA rappresenta a MUTO che non è sua intenzione collaborare con la IMPREDIL:

Giova rappresentare che MUTO Salvatore e LAMANNA Francesco nel corso del pomeriggio (del 24.02.2012) hanno già fatto incontrare ESPOSITO Rocchino, inteso *Rocco*, con FLORO VITO Antonio, circostanza che però non viene segnalata a ROCCA Antonio.

Verso mezzogiorno del 25.02.2012 (ore 11.58, RIT 3178/11, prog. 6385) FLORO VITO chiede a MUTO Salvatore l'autorizzazione a predisporre dei preventivi per i lavori di carpenteria da eseguire nel cantiere di Sant'Ilario d'Enza: questi conferma ed indica nel dettaglio i prezzi da applicare; dalla conversazione emerge che nell'*affare* sarebbe stato coinvolto anche SILIPO, che si sarebbe occupato della fornitura del cemento.

Emblematica del *controllo* dei lavori da parte del sodalizio criminale calabrese è la successiva conversazione (prog. 6388 delle ore 12.11, RIT 3178/11) intercorsa tra lo stesso MUTO Salvatore ed ESPOSITO Rocchino, nel corso della quale il *crotonese* consiglia al proprio interlocutore di non dire ad alcuno che è stato lui a presentargli *quelli di Reggio* (FLORO VITO Antonio e SILIPO Antonio), precisando che per qualsiasi questione lavorativa inerente il cantiere dovrà rivolgersi ad *Antonio il carpentiere* (FLORO VITO Antonio), mentre qualora dovessero sorgere *altri problemi* (di natura economica e/o contrasti con ditte incaricate di opere in sub appalto), gli unici interlocutori saranno lui ed il *suo amico che lo ha accompagnato* (LAMANNA Francesco):

Omissis...

Rocco: non prende bene qua, entro di nuovo in autostrada(*riferito al telefono n.d.r.*)

MUTO Salvatore: Rocco ti stavo dicendo nè con Paolo nè con Antonio lì...tu l'hai conosciuto tu tramite l'impresa quelli di Reggio la...

Rocco: no, no va bè, io ho detto solo...

MUTO Salvatore: hai capito?

Rocco: ho detto solo che ho conosciuto per gli inerti, niente di più

MUTO Salvatore: ma gli hai detto che te li ho fatti conoscere io?

Rocco: ah? No perchè...

MUTO Salvatore: gli hai detto...

Rocco: ma perchè io che cazzo ne sapevo, mi ha chiamato lui così all'improvviso...

MUTO Salvatore: ma chi ti ha chiamato?

Rocco: Paolo

MUTO Salvatore: va bè Paolo, però diciamo, io tu l'hai conosciuto tu le persone la, ok...

Rocco: sì, sì tranquillo, ho capito, ho capito...

MUTO Salvatore: ascoltami, un'altra cosa...ora ti do il numero di Antonio (*FLORO VITO Antonio n.d.r.*), il carpentiere, no?

Rocco: sì

MUTO Salvatore: tu quando vai la riferimento sempre lui, ok?

Rocco: sì, ho capito, ho capito, perfetto...solo che mi devi mandare un messaggio, Salvatore che tengo...

MUTO Salvatore: ora te lo mando

Rocco: perchè non ho una penna che ho cambiato questa benedetta macchina ho lasciato tutto, nell'altra macchina

MUTO Salvatore: va bene, io ora ti mando il messaggio, tu riferimento quando devi andare che lui viene ti prende ti da, anche perchè non avete parlato di...parlate di prezzo mettetevi tutti in accordo di tutto...

Rocco: va bene

MUTO Salvatore: che io, io a loro gliel'ho detto: "non è che quelli la, il prezzo ce l'hanno basso, devono pure guadagnare loro la giornata la devono portare pure loro a casa, no?"

Rocco: certo, certo

MUTO Salvatore: loro lo sanno, quindi voi parlate chiaro e vedete che vi trovate bene

Rocco: va bene, penso che, penso che le opere si possono fare tutte con loro, penso a questo punto, no

MUTO Salvatore: sì, appunto dico, tutto, tu vai, tu con Antonio fagli presente tutto...dici: "noi dobbiamo spendere tot, noi abbiamo questo, noi dobbiamo fare questo" e loro ti fanno avere...dobbiamo pagare così e vedi che non avete problemi...

Rocco: perfetto, perfetto, Salvatore, perfetto

MUTO Salvatore: no, non dite...non si dire una parola che poi non si può mantenere, hai capito?

Rocco: sì, sì

MUTO Salvatore: che si rischia solo di fare brutta figura

Rocco: perfetto, perfetto...no è molto, molto, molto chiaro, molto chiaro, tranquillo proprio, fanni i lavori pattuiamo e

MUTO Salvatore: se c'è qualche problema, vieni senza discutere, vieni da me e me...

Rocco: perfetto

MUTO Salvatore: che con l'altro mio amico ne discutiamo e lo risolviamo, hai capito?

Rocco: perfetto, perfetto...tutto chiaro, Salvatore...tutto chiaro, ti ringrazio veramente, ti ringrazio con l'amicizia inanzitutto...

MUTO Salvatore: perchè io, io pure a Paolo l'avevo chiamato ieri, ho detto se il lavoro te l'ha fatto prendere lui, gli ho detto:"Paolo ma lì, cosa dobbiamo..."..."no lì, il lavoro, vai tranquillo, forse come guadagno non so ce n'è perchè è ridotto all'osso"

Rocco: certo

MUTO Salvatore: però se si parla prima, secondo me vi accordate, non dico che...ma la giornata a casa la portate tutti, no?

Rocco: certo, certo, certo...va bene...Salvatò ...INC...con molta pacatezza e molta chiarezza, secondo me, cioè..

MUTO Salvatore: va bene

Rocco: tranquillamente, se c'è...non devono nascere problemi, se ci fosse il minimo di problema, ti chiamo è chiaro, non esiste

MUTO Salvatore: no, ma, non è che problemi, in che senso...magari uno non sta alle cose che ha stabilito, tu senza discutere vieni, poi un'altra cosa che ti dico...te la dico in anticipo perchè questa, l'adotto da tempo da tempo,se ti vuoi trovare bene con tutti, prima che iniziano a lavorare, prima che...fate carte scritte, sugli accordi e firme e vedi che uno non può dire:"ah, ma tu mi avevi detto, io avevo capito" hai capito?

Rocco: sì, sì

MUTO Salvatore: tu fai tutte carte scritte, contratti, carte scritte che uno non ti può dire

Rocco: perfetto

MUTO Salvatore: hai capito?

Rocco: va benissimo

MUTO Salvatore: che poi, che poi uno a lungo andare le parole, fa finta di aversele dimenticate

Rocco: si verba volan, scrittum resta... (sic)

MUTO Salvatore: eh, tu, "facciamo tutto scritto"

Rocco: è chiaro, nei chiarimenti, dici:"guarda.è tutto scritto"

MUTO Salvatore: così ti rende facile a te se c'è qualcuno che dice:"ma, ma"... "no qua vedi,qua è scritto"...tu vieni da me e mi fai venire a me a vedere come...

Rocco: va bene, va bene Sasà, va benissimo..

MUTO Salvatore: ok? Che ti dovevo dire, digli ad Antonio quella cosa che abbiamo parlato ieri

Rocco: si già ha visto, l'unica cosa che non c'era il mini scavatore, c'era il bobcat...

MUTO Salvatore: no, quello la mi dovevi trovare a me

Rocco: bob cat e la pala, si ma già sta vedendo, lui ha fatto altre due telefonate perchè se ne occupa lui di queste cose

MUTO Salvatore: va bene

Rocco: per esempio il bobcat però...il bobcat è buono è nuovo...comunque...

MUTO Salvatore: va bene dai

Rocco: poi ti senti con lui dai, va bene?

MUTO Salvatore: va bene, tanto non venite la settimana prossima?

Rocco: dobbiamo venire perchè martedì dobbiamo cominciare, dobbiamo fare rumore martedì, se no va a finire che questi non si muovono, hai capito?

MUTO Salvatore: eh si dai, vieni, per questo venite lunedì che dovete iniziare, metteteci l'impegno
(cade la linea n.d.r.)

Ritiene quindi la p.g. che il *summit* delle ore 17.00 del 24.02.2012, avvenuto tra LAMANNA Francesco, SARCONE Nicolino e SARCONE Gianluigi, sia da ricondurre all'avvio dei cantieri di S.Ilario (RE).

Dopo alcuni giorni l'*affaire* coinvolge anche i soggetti seguiti nell'attività di indagine da parte del Nucleo Investigativo dei CC del Comando Provinciale di Modena. Alle 09.50 del 07.03.2012 SESTITO Salvatore chiama BLASCO e gli propone di raggiungerlo sul cantiere a Taneto di Gattatico per parlare con il direttore dei lavori (probabilmente DE LEONARDIS Antonio), che sta cercando una ditta a cui affidare la realizzazione dei tetti in legno per nove villette: questi si rende disponibile, poi accenna alla possibilità di inserirlo in un grosso appalto che sta per realizzare con una cooperativa ("*... Salvatò... vedi che sto prendendo una permuta... però è grande... grande... grande... il lavoro... e... gli dobbiamo dare tutti... mi devi portare tutti i documenti... Salvatò... e ti*

inserisci... perchè è una cooperativa... e... Salvatò... mi devi portare tutti i documenti...degli artigiani... i tuoi... i DURC... tutti i documenti mi devi portare in ufficio... però me li devi portare il più presto possibile...” ⁷⁷⁸. Dopo circa un’ora BLASCO arriva sul cantiere e si incontra con SESTITO.

Alle 07.10 circa del 08.03.2012 DE LEONARDIS chiama BLASCO per chiedergli se passerà dal cantiere di Taneto per ritirare *i disegni* (per fare un preventivo), che ha salvato sulla propria chiavetta *usb*: questi risponde che sta partendo per La Spezia, per cui invita DE LEONARDIS a portarli nel suo ufficio insieme a SESTITO Salvatore, e lasciarli a Karima ⁷⁷⁹. Nel primo pomeriggio SILIPO chiama BLASCO, il quale coglie l’occasione per riferire di essersi recato sul cantiere di Taneto per parlare con la *persona* da lui indicatagli (DE LEONARDIS Antonio), sul conto della quale chiede un giudizio di affidabilità (“... *ieri sono andato là... sono andato là... a Campe... a Taneto... eh... com’è questo cristiano Toni?... sì... sì... sì... però... mi sfugge dove l’ho conosciuto... io a questo... mi sfugge...*”). SILIPO conferma che si tratta di un *soggetto buono*, rimandando ogni precisazione ad un successivo momento (“... *no... è buono... è buono... è buono... è buono... ahia la madosca!... è buono... eh... è buono... e poi parliamo di persona... è tutto a posto!... è tutto a posto!... tutto... e mi credevo che eri già tutto al corrente... mi pensavo... dunque... dov’è... no... no... è venuto qua per la prima volta... è venuto... è venuto... comunque è a posto... Gaetà... ci vediamo domani...*”) ⁷⁸⁰. BLASCO contatta DE LEONARDIS, il quale fissa un incontro al ristorante *Il Gabbiano* di Salerno, dove gli consegnerà tutti i disegni del cantiere, che ha già provveduto a stampare ⁷⁸¹. BLASCO informa Karima dell’imminente arrivo dei progetti per le coperture di Taneto, per le quali predisporre un preventivo ⁷⁸², ma il giorno dopo si lamenta con SESTITO per il mancato rispetto degli accordi da parte di DE LEONARDIS, che non ha ancora trasmesso alcunché alla sua segretaria ⁷⁸³.

Nella tarda mattinata del 15.03.2012 DE LEONARDIS chiede un incontro per discutere delle tempistiche e delle modalità di pagamento: BLASCO risponde che dovranno avvenire a scadenze programmate (“... *te lo dico subito... trenta... sessanta... e novanta...*”), precedute dall’emissione di un assegno *a garanzia* per l’intero importo dei lavori ⁷⁸⁴. Dopo qualche ora DE LEONARDIS riferisce a BLASCO che si è presentato l’ingegner CARRA, che cura gli interessi di TALARICO Giuseppe, ed ha detto espressamente di non volerlo nel cantiere: BLASCO si stupisce, sottolineando di aver spesso lavorato con loro senza alcun problema, ma per chiarire la cosa affronta immediatamente TALARICO, al quale chiede di organizzare un *incontro chiarificatore* con il suo ingegnere (“... *l’ingegnere Carra chi è?... ci possiamo vedere io... tu e lui?...*”).

⁷⁷⁸ **Cfr. (1899)** Telefonata 8548 delle ore 09:52:53 del 07/03/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393463197363 in uso a SESTITO Salvatore.

⁷⁷⁹ **Cfr. (1905)** Telefonata 8663 delle ore 07:12:27 del 08/03/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393453004125 in uso a DE LEONARDIIS Antonio.

⁷⁸⁰ **Cfr. (606)** Telefonata 8743 delle ore 14:42:01 del 08/03/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393355614188 in uso a SILIPO Antonio.

⁷⁸¹ **Cfr. (1906)** Telefonata 8744 delle ore 14:45:09 del 08/03/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393453004125 in uso a DE LEONARDIIS Antonio.

⁷⁸² **Cfr. (1907)** Telefonata 1633 delle ore 15:02:26 del 08/03/2012 (RIT 306/2012), intercettata sull’utenza 393777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 390522882392 in uso a BAACHAOUI Karima.

⁷⁸³ **Cfr. (1908)** Telefonata 8848 delle ore 12:34:00 del 08/03/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393463197363 in uso a SESTITO Salvatore.

⁷⁸⁴ **Cfr. (1909)** Telefonata 9322 delle ore 11:45:19 del 15/03/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull’utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393453004125 in uso a DE LEONARDIIS Antonio.

TALARICO non crede che CARRA possa aver detto certe cose e promette di accertarsene subito. A metà pomeriggio BLASCO riceve l'invito di SILIPO Antonio a passare a Taneto per effettuare il sopralluogo ("*... quand'è che vieni a fare il sopralluogo?...*"), ma dice che aspetterà di vedere i progetti.

Il 17.03.2012 si registrano altre importanti conversazioni: alle 10.18 ROCCA Antonio contatta MUTO Salvatore ⁷⁸⁵:

MUTO Salvatore: pronto

ROCCA Antonio: Salvatò

MUTO Salvatore: wei

ROCCA Antonio: dimmi una cosa, ma ad Antonio, quello di Potenza e a Rocco ce l'hai fatti conoscere al *capone*?

MUTO Salvatore: al *capone*?

ROCCA Antonio: eh

MUTO Salvatore: perchè?

ROCCA Antonio: come...si o no, Salvatò?

MUTO Salvatore: no

ROCCA Antonio: come no...secondo me si

MUTO Salvatore: perchè?

ROCCA Antonio: **perchè, mi hanno chiamato ora, che Antonio il genero (FLORO VITO Antonio n.d.r.) e Salvatore "fiesta" tanno facendo un lavoro a Parma a questi due...**

MUTO Salvatore: **io l'ho mandati dal "pelo rosso" (SILIPO Antonio n.d.r.)**

ROCCA Antonio: poi, mi ha detto:"com'è, come non è, sembra che puzzano che sta facendo ordinare materiale" gli ho detto:"ragà!"

MUTO Salvatore: eee, ma ascolta, io gli ho detto...

ROCCA Antonio: io ho detto io, che mi ha detto a me, ferma..."vedi che ad Antonio il genero ce l'ha presentati" ho detto:"allora Salvatore gliel'ha presentati" ho detto io

MUTO Salvatore: no, no

ROCCA Antonio: mi volevo informare solo questo, bò, a posto allora...

MUTO Salvatore: sentimi a me tu, tu sentimi a me...io penso che lui lo sa pure, il *capone*...perchè io gli ho detto...quando sono venuti qua, ti ricordi che volevano ferro

ROCCA Antonio: si

MUTO Salvatore: tu mi hai detto:"lasciali perdere" punto...io, sono venuti qua, ti ricordi che sono venuti qua?...

ROCCA Antonio: si

MUTO Salvatore: gli ho detto:"guarda, noi abbiamo paesani, tutti paesani nostri, sono a Reggio Emilia" gli ho detto:"guarda, se ti serve la ghiaia" mi ha detto che gli serviva ghiaia...gli ho detto:"guarda c'è uno che ha camion, vai la, lo chiamo davanti a te" l'ho chiamato,"Tonì che sono amici..." però poi, quando se ne sono andati gli ho detto:"chiamate di nuovo"...Tonì, gli ho detto che io, non mi fido, guarda tu, se ci sono condizioni, cose, che non voglio sapere niente io che io, ti dico la verità à...sono venuti da me, siccome noi non siamo, è lontano e cose, non m'interessa, volevano ferro da me, vedete voi...poi, Tonino mi ha detto che doveva andare dal *capone*

ROCCA Antonio: si

MUTO Salvatore: e penso che gliel'ha detto, perchè il *capone* mi ha domandato a me...gli ho detto:"vedi che erano venuti da me e gli ho detto che io...che io non voglio, erano venuti da me, gli ho detto che io non ne voglio sapere"

ROCCA Antonio: eh, gli hai detto che li conoscevano noi?

MUTO Salvatore: eh, si

ROCCA Antonio: eh

MUTO Salvatore: gli ho detto che sono amici..."volevano ferro da me che questi, fanno truffe" gli ho detto, punto

ROCCA Antonio: eh...

MUTO Salvatore: poi non mi sono interessato, che poi fanno perdere tempo a me, Tonì...abbiamo già...

ROCCA Antonio: mi ha chiamato "*fiesta*"...mi ha chiamato

MUTO Salvatore: si vede che loro si sono infilati, non lo so, che ti devo dire?

ROCCA Antonio: "io ti ho detto che sto lavorando però li conosci, dicono che ti conoscono..."

MUTO Salvatore: Tonì...

ROCCA Antonio: gli ho detto:"stai attento che questi sono truffatori" gli ho detto

MUTO Salvatore: eh...io gliel'ho ...io li ho avvisati, poi se si vogliono infilare sono cazzi suoi...

ROCCA Antonio: no l'ho avvisato pure io che mi ha detto che conoscono Salvatore...gli ho detto:"vedi che Salvatore li ha mandati via"...

MUTO Salvatore: sono venuti...te l'ho detto a te..."vedi che vogliono ferro"

⁷⁸⁵ Vds prog. nr. 8551 RIT 3178/11

ROCCA Antonio: sì, sì
MUTO Salvatore: tu lo sai che io...tu mi hai detto:"no" io neanche gliel'ho fatti conoscere a quello la...li ho mandati, ho preso e li ho mandati la...
ROCCA Antonio: hai fatto bene
MUTO Salvatore: per non fare brutta figura...gli ho detto:"andate da lui, però io la non voglio sapere niente"...infatti a me non mi sta chiamando nessuno
ROCCA Antonio: hai fatto bene...
MUTO Salvatore: ora che ti hanno chiamato a te perchè, non gli hai detto... "ve l'ha detto già Salvatore, ve la vedete voi"..."se ci sono le condizioni andate a lavorare se non ce ne sono, non ci andate"...io ti dico la verità, Paolo mi ha...io quando ho parlato con te, poi ho chiamato pure a Paolo, gli ho detto:" Paolo ma questi qua, vogliono"...mi ha detto:"guarda il lavoro è buono, è tutto reale ma però questi sono cose che non c'è guadagno" mi ha detto, quindi non lo so...vedetevela...e questo lo sanno pure, gliel'ho detto...
ROCCA Antonio: ti ha fatto capire che non c'è niente?
MUTO Salvatore: Paolo mi ha detto...no, mi ha detto:" per lavorare, vai a lavorare" mi ha detto Paolo, "però non c'è utili per loro la" lui mi ha detto...
ROCCA Antonio: ah
MUTO Salvatore: mi ha fatto capire che tra costo e cose è zero...hai capito?
ROCCA Antonio: eh
MUTO Salvatore: quindi io gli ho detto che non m'interessa gliel'ho mandati la, poi se si sono infilati loro, non m'interessa a me...
ROCCA Antonio: hai fatto bene, gliel'ho detto pure io
MUTO Salvatore: che chiamano a te ora, perchè non hanno chiamato a me?
ROCCA Antonio: no, mi ha detto che ti conosce, che mi conosce...gli ho detto:" vedi che io, Salvatore li ha fatti scappare perchè volevano il materiale" quando uno vuole materiale di uno che deve costruire...hai capito?
MUTO Salvatore: loro hanno parlato, hanno parlato, so che hanno parlato...ora comunque mi aggiorni meglio
ROCCA Antonio: però non gli dire niente, se ti domanda...
MUTO Salvatore: no, vai tranquillo, faccio finta
ROCCA Antonio: ok?
MUTO Salvatore: gli dico:"ma sta lavorando, il genero tuo con quello, che me l'ha detto Rocco" gli dico
ROCCA Antonio: gli dici:"apri gli occhi" basta
MUTO Salvatore: va bene dai
...omissis...

Nel dialogo sopra riportato ROCCA chiede delucidazioni sul fatto che FLORO VITO Antonio e SESTITO Salvatore, inteso *Fiesta*, hanno acquisito un lavoro su Parma per il quale avrebbe mediato LAMANNA Francesco. La circostanza infastidisce ROCCA che conosce i due committenti e chiede riscontro a MUTO. Quest'ultimo afferma di non essere a conoscenza della vicenda.

Alle 11.49 e alle 12.00, vengono registrate due conversazioni tra MUTO Salvatore e FLORO VITO Antonio. L'argomento è l'affidabilità della ditta IMPREDIL per i cantieri di S.Ilario d'Enza in cui è entrato a lavorare anche il FLORO VITO. Il giudizio è fortemente negativo.

Nr. 8561, del 17.03.2012, ore 11.49:

FLORO VITO Antonio: Salvato...
MUTO Salvatore: uhè Antò dimmi...
FLORO VITO Antonio: buongiorno... ascolta... ti devo chiedere... INC...
MUTO Salvatore: dimmi...
FLORO VITO Antonio: ma tu a questo Antonio qua... questo che ho conosciuto su questo lavoro...
MUTO Salvatore: dimmi...
FLORO VITO Antonio: li conosci bene?...
MUTO Salvatore: dimmi... perchè?
FLORO VITO Antonio: no... pare che.... siccome lo vedo un po'.... chiacchierone a parlare... tanto buona la ditta non ce l'hanno... perchè li abbiamo portati da parecchi... INC materiali... se serve diciamo... tipo come cemento... ehhh... diciamo risultava in sofferenza... gli risultava una segnalazione di protesto... sugli assegni della ditta...
MUTO Salvatore: mh
FLORO VITO Antonio:eh... **non vorrei che abbiamo problemi...** sappiamo dove...
MUTO Salvatore:**ma tu problemi,... tu personalmente... voi non ne avete... che i problemi che possono creare agli altri...**
FLORO VITO Antonio:**no perchè io pure... diciamo dove... al ferro dove li abbiamo portati... ci siamo presi noi la responsabilità... perchè conosce a noi... non siamo andati neanche da Moreno... perchè siamo andati qua da Frunzo...**
MUTO Salvatore: mh mh...

FLORO VITO Antonio: perchè un solaio solo ha da fare qua... il ferro dei pilastri se l'è fatto arrivare da Alessandria e a me non interessa... il ferro del solaio...

MUTO Salvatore: lui lui.. ma lui... ascolta... non è che sono cristiani che hanno oro.. pare chetu sai... **secondo te a lui gli facevano prendere il lavoro lì... loro hanno bisogno di lavorare...**

FLORO VITO Antonio: no perchè diciamo la ditta... dove loro hanno preso il lavoro...**la ditta dove hanno preso loro il lavoro... è una ditta che non è buona... te lo dico subito...** a livello di pagamenti e di coso... non è buona... sono un gruppo di miserabili... se vuoi ti faccio sentire anche operai che hanno lavorato che non riescono a farsi pagare... ieri è venuto quello che gli aveva iniziato il lavoro... che c'erano le fondazioni fatte... dice che gli deve dare ancora 2600 euro...**questa ditta qua... Vesta...** si chiama la ditta... gli doveva dare 2600 euro... 600 euro se li stanno scontando a gasolio... 2000 euro glieli stanno facendo a domani a domani... e li avanzano dal mese di ottobre...

MUTO Salvatore: mh mh

FLORO VITO Antonio: e dice: "per 2000 euro mi stanno facendo a domani a domani!"... Antonio diciamo ha queste piccolezze qua...**se tu mi dici che problemi non ne abbiamo... almeno con noi...**

MUTO Salvatore:**allora... ma gliel'ho... allora... se loro volessero... allora... se volessero fare il bidone... non è che chiamavano a noi... o volevano a te...**

FLORO VITO Antonio: sono d'accordo... noooo... sono d'accordo...

MUTO Salvatore: te lo dicono...**però voi sempre... occhi aperti che loro devono fare quello che dite voi!**... no lo sai perchè ora ti sto dicendo in questo modo?... perchè oggi mi ha chiamato... Fiesta (*soprannome di SESTITO Salvatore n.d.r.*)

FLORO VITO Antonio: sì perchè la stiamo facendo insieme... però siccome... siccome...

MUTO Salvatore: Tonino... Tonino... Tonino...**ma se succede... chiacchierone... lo acchiappiamo subito: "ehi che hai?... chiacchierone con me... quello che dico devi fareINC"**...

FLORO VITO Antonio: io lunedì... noi lunedì siamo rimasti che ... ora siamo rimasti che lunedì... prima voleva portati i pannelli che ci dava un po' di soldi... ma io non è che voglio i soldi... già anticipati... mi dava un po'...

MUTO Salvatore: io nooo... INC...

FLORO VITO Antonio: no ti spiego tutta la cosa... glieli mandava la ditta... lui giovedì è sceso sotto che è andato a Potenza... mi ha chiamato...**mi ha chiamato.. venerdì... ieri da Potenza... dice: "Antonio mi mandi l'IBAN... che se riesco oggi ti faccio un bonifico"... poi mi ha detto: "se non riesco lunedì te li porto io direttamente"... ora lo tastiamo lunedì alla prova... com'è...**

MUTO Salvatore:**e lo acchiappi subito "ehi!"...e vedi che ora gliel'ho detto anche a... gliel'ho detto a... tuo padre là...**

FLORO VITO Antonio: sì

MUTO Salvatore: gli ho detto: "ma"...**che mi ha chiamato subito..."che cazzo chiamo a lui che abbiamo parlato chiaro... te l'ho detto... menomale che ti ho fatto chiaro e buono a te... loro lo sanno già!"**...

FLORO VITO Antonio: siccome lui ti ha...

MUTO Salvatore:**ma lui lo sa'... che ci conosce bene a noi come la pensiamo... come ragioniamo... gli ho detto: "se tu se dovete fare cose che non deve pagare... lo dici... li trovano pure loro"... gli ho detto... "se non li volete pagare... che ve li trovano anche loro i cristiani"**...

FLORO VITO Antonio: no siccome li abbiamo portati...al cemento che noi giustamente... abbiamo cutresi che lavorano dentro... però non sono proprietari... però le aziende gli chiedono gli assegni...

MUTO Salvatore: però quello che voglio dire... la ditta... giustamente... non è che non la deve pagare... cioè il lavoro... come la fà... anche loro si devono fermare INC...**se voi sapete qualcosa che questa ditta non paga... diteglielo pure a lui... che lui...**

FLORO VITO Antonio:**gliel'ho detto!... no forse non hai capito... io gliel'ho detto la settimana scorsa... gli ho detto: "vedi che questa ditta qua... non ne parlano tanto bene"... " e ma cosa dici?!"**... mi ha preso anche con la cosa... dice: "non ti preoccupare ma cosa dici?... che noi già la conosciamo questa ditta!... ci sono i soldi... non vi preoccupate"...

MUTO Salvatore: lui... quello che...**allora io li conosco tramite... un commercialista... che gli ha dato tre lavori... mi ha detto... INC... "e tutte e tre i lavori me li hanno finiti"... mi ha detto... quindi sono... ma... quello che conosce di più è Rocco... non Antonio... Antonio lo conosce poco... "Rocco tre lavori me li ha portati a termine"**... dice questo lavoro

FLORO VITO Antonio: no per quello che stiamo parlando...

MUTO Salvatore: il lavoro...**il lavoro... gliel'ha dato... il commercialista gliel'ha fatto prendere a loro...** quindi loro possono parlare... ha detto: "i soldi... a livello di lavoro"... che pensi che te li mandavo a te

FLORO VITO Antonio: noooo

MUTO Salvatore:**mi sono domandato dal commercialista... "che questi qua mi stanno cercando per quel lavoro... com'è là?"**... dice: "i soldi ci sono... sono un po' tirati i prezzi... non so' se loro gli rimane soldi... se hanno da guadagnare se sono fatti... ma loro... lo sanno come saltare fuori"... che lo sa' pure lui che vanno.. come hai detto tu.. quello lo portano da Alessandria... l'impianto se li fanno loro magari non pagano niente... magari non pagano i cristiani... sono cose che a noi non interessano...

FLORO VITO Antonio: sì a me questo non interessa...

MUTO Salvatore: **la carpenteria che gli devi fare tu ti deve pagare fino all'ultimo centesimo... tu ora regolati all'accordo**... fate le carte scritte no a parole... vi ho detto...

FLORO VITO Antonio: doma... lunedì dice che porta il contratto... portano i contratti e tutto... perchè ancora... noi gli stiamo dicendo noi di farci il contratto... lunedì c'è anche Rocco... e ci porta... e ci porta il contratto...

MUTO Salvatore: **comunque tu se c'è qualche problema... porta il Verta qua che glielo dico io quattro parole!** e io gliel'ho detto a loro....

FLORO VITO Antonio: siccome ora ti spiego tutta la storia... là c'era prima un'altra ditta... che lavorava...

MUTO Salvatore: sì

FLORO VITO Antonio: stamattina sono andato a noleggiare un camion... perchè là non abbiamo ancora neanche corrente... tutto a mano stiamo facendo... Salvatò... là ancora non è arrivata neanche la corrente... c'è la gru piazzata a terra... e non può arrivare ancora la corrente... ora lui mi ha detto a me che dice che l'hanno pagata la cosa... come si chiama?... le cose per attaccare l'allaccio... per fare l'allaccio l'hanno pagato già... però a me mi riguarda che là sopralluogo non ne ha fatto nessuno

...omissis dalle ore 11:55:50 fino alle ore 11:57:16...

MUTO Salvatore: no ma ohi... a voi vi devono pagare...

FLORO VITO Antonio: **no la preoccupazione mia... il ponteggio... ho chiamato a Falsetto... ed è uno diciamo... è uno di Cutro dei nostri**... INC... cristiani...

MUTO Salvatore: ma tu... eh... però senti a me... **tugli devi dire a loro glielo devi dire: "ragazzi... che i cristiani che vi porto io vanno tutti pagati... che poi problemi!"...**

FLORO VITO Antonio: noooo.. già gliel'ho detto... **già gliel'ho detto all'inizio...**

MUTO Salvatore: **"se volete fare altre cose"...** gli dici: **"li troviamo!"**... glielo dici... **"che ne troviamo cristiani... ve la diamo pure una mano no?"**... non è che dice... INC... li chiamano che pare che loro non sanno come devono fare!... no... tu per come siamo rimasti problemi non ne devi avere... però se hai problemi... portali... o chiamami che veniamo... e digli a INC... che cazzo chiama che va a dirgli a Tonino... che oggi...

FLORO VITO Antonio: nooo siccome ci stiamo informando... siccome ci stiamo informando... ci stanno dicendo le cose su quella ditta... su di loro dobbiamo valutare che li abbiamo portati al cemento... e niente... li abbiamo portati all'EternEdil... lo stesso problema... e non gli danno niente... li abbiamo portati all'EdilViadana... e non gli danno niente...

MUTO Salvatore: e ma non ti danno... questi... ma questo lo sappiamo... pure io se io vengo... INC... mi danno roba a me?

FLORO VITO Antonio: no forse non hai capito... non hai capito... gli assegni non gli risultano puliti... gli risulta che ha un protesto l'hanno pagato il primo di marzo... dal 22 di gennaio hanno pagato un assegno il primo di marzo....

MUTO Salvatore: mh mh

FLORO VITO Antonio: e allora perchè ti dico che sono chiacchieroni?... prima mi ha detto che l'ha fatto il vecchio amministratore... l'altro giorno abbiamo scoperto che gli ho detto dammi le carte a me che ho un amico ti faccio risolvere il problema... se l'avete pagato... che vi toglie la segnalazione... e alla fine poi è uscito fuori che Rocco ha fatto l'assegno a una concessionaria... ehhh... "questo qua mi doveva dare soldi a me! è andato e si è imbucato l'assegno!"... già sono cose che mi fanno capire che "tu non mi dici la verità a me!"... hai capito?... "tu vuoi parlato chiaro di me... però tu non mi dici la verità tue che ti devo fare io?"...

MUTO Salvatore: appunto...

FLORO VITO Antonio: hai capito?

MUTO Salvatore: **glielo dici: "che io non è che vado a fare le brutte figure per voi!"**...

FLORO VITO Antonio: hai capito?...

...omissis dalle ore 11:59:28 fino alla fine del brano...

FLORO VITO appare dunque alquanto preoccupato della solvibilità della ditta committente e manifesta le proprie sensazioni a MUTO Salvatore il quale, a propria volta, si dimostra piuttosto deciso a far capire ad ESPOSITO Rocco e DE LEONARDIS Antonio che i lavori in corso e la fornitura di materiale da parte dei *cutresi* vanno pagati subito, altrimenti si passerà alle *vie di fatto*. Il prog. 8562 del 17.03.2012, ore 12.00, è la continuazione della richiamata telefonata:

FLORO VITO Antonio: Salvatò...

MUTO Salvatore: si è caduta la linea... **gliela faccio anche io una chiamata... "mi raccomando e alle parole... non mi fate fare brutte figure!"**

FLORO VITO Antonio: alle parole!... senza che gli dici di soldi e non soldi... perchè io lunedì lo tasto... lo tasto col contratto... vediamo che hanno scritto sul contratto... e vediamo se è verità quello che hanno fatto... **che se loro fanno come mi hanno detto... io ti chiamo: "Salvatò hanno fatto come avevano detto mi hanno portato i soldi e mi hanno dato il contratto"...** se a me non mi portano nè soldi e nè così... **glielo dico: "mi fermo io!"**...

MUTO Salvatore: e non farlo... INC... neanche...

FLORO VITO Antonio: **loro hanno preso... loro hanno preso già 25 mila euro... hanno preso... gli hanno mandato già 25 mila euro... prima di finire il riempimento... prima di finire il riempimento...il Ballocco.. gli ha mandato già 25 mila euro... la ditta a lui... quelli che dice lui eh...**

MUTO Salvatore: quello che dice lui chi?...

FLORO VITO Antonio: coso Antonio... Antonio questo che gli stiamo facendo noi il lavoro... questo di Potenza... dice che la ditta gli ha mandato 25 mila euro...

MUTO Salvatore: e mo dice che si... ora la ditta gliene da' di più di... quelli che...

FLORO VITO Antonio: no no... dico...**però siccome ancora diciamo è là... non c'è niente di utile... c'è solo l'attrezzatura nostra e una baracca sua... stop... corrente non ne abbiamo acqua non ne abbiamo Salvatò... la gru è ferma sotto là...**

MUTO Salvatore: **ohi Antò aspetta lunedì... come hanno detto devono fare... se no... ferma tutto che poi gliINC...**

FLORO VITO Antonio: se no mi fermo io...

MUTO Salvatore: **se no poi "gli facciamo venireisensi" (letteralmente li facciamo ragionare n.d.r.)... te lo dico io che non scappano non ti preoccupare...**

FLORO VITO Antonio: noooo... no.. non ti preoccupare... INC...**questi qua sono venuti qua a fare i truffaldini perchè di avere non hanno niente qua... una baracca hanno... una baracca... tutta la roba... ce l'hanno a noleggio...**

MUTO Salvatore: truffaldini... e truffaldini... le devi sempre fornire le carte... come fai a

FLORO VITO Antonio: **il cemento... noooo ti dico anche questo qua... no che INC io e te... il cemento... il cemento che non glielo dava nessuno... gliel'ha fatto avere la ditta dove hanno preso il lavoro...perchè penso che l'hanno visto che non si muoveva niente... la settimana scorsa... può darsi che gli ha chiesto: "che problema avete che non state andando avanti?"... dice: "il cemento!"...e lo sta prendendo sotto il nome di quella ditta là il cemento... non è che lo sta prendendo con il nome suo... a noi ci ha detto: "tramite un amico!"... "e come? tu vuoi che parlo chiaro con te e tu parli INC... con me!"...**

MUTO Salvatore: ma ma...

FLORO VITO Antonio: **io stamattina ho scoperto tutto...**

MUTO Salvatore: **ora glielo dico dai...**

FLORO VITO Antonio: **ho preso le bolle del cemento... gli ho dato un'occhiata ed ho visto chi è la ditta...**

MUTO Salvatore: mh mh

FLORO VITO Antonio: **ehhhh e la ditta sempre della... non è Verta... però sempre la stessa ditta della COOPMOVITER... che è un altro nome diciamo...ma è quello là che gli hanno fatto prendere il cemento... con il nome di quello... non con il nome suo... ora il solaio vediamo lunedì mattina se glielo fanno... dice che INC... ha voluto garanzie e cose...**

MUTO Salvatore: va bene dai che ora... ora chiamo io dai...

FLORO VITO Antonio: va bene dai...

...omissis...

Subito dopo, MUTO Salvatore contatta ESPOSITO Rocchino al quale chiede spiegazioni e garanzie sulla loro affidabilità specialmente in relazione ai *suoi paesani* (tra cui FLORO VITO Antonio). MUTO nel dialogo ricorda ad ESPOSITO l'importanza di «Antonio il carpentiere» (FLORO VITO appunto) evidenziandogli chi è il *papà* (LAMANNA Francesco) che si trova con lui e che *gli manda i saluti*, rammentandogli inoltre il precedente incontro del 24.02.2012 dove venne decisa l'acquisizione dei lavori in S. Ilario d'Enza (RE) ⁷⁸⁶:

ESPOSITO Rocchino: Salvatore...

MUTO Salvatore: ciao Rocco... buongiorno

ESPOSITO Rocchino: come stai?

MUTO Salvatore: come và?

ESPOSITO Rocchino: tutto bene per il momento... ora ora ho sentito Antonio...

MUTO Salvatore: mhhh...

ESPOSITO Rocchino: no è qua... è qua ed ora se ne va... se ne va domani... rientra...

MUTO Salvatore: **state procedendo là? lo aspettavo ad Antonio!... dice che veniva a trovarmi!... per quella cosa là...**

ESPOSITO Rocchino: **e si è messo... si è messo... con come si chiama?... con con Antonio ha montato tutti i pilastri a squadrare... a montare... io... è uscito anche un altro servizio non è potuto andare... è rimasto sul cantiere tre giorni senza muoversi... ha preso l'isolazione...**

MUTO Salvatore: **ho capito... ma i lavori vanno avanti?...**

⁷⁸⁶ Vds prog. nr. 8563, del 17.03.2012 ore 12.05, RIT 3178/11 in Vol. A all. 39

ESPOSITO Rocchino: sì sì sì sì...

MUTO Salvatore: mh...

ESPOSITO Rocchino: **hanno gettato tutti i pilastri... quindi domani... poi domani...** incominciano già ad armare... aspetta...

MUTO Salvatore: **domani... domenica...**

ESPOSITO Rocchino: poi domani...

MUTO Salvatore: ahhh...

ESPOSITO Rocchino: **lunedì... nooo... lunedì... cominciano già ad armare pure per il solaio...**

MUTO Salvatore: mi raccomando... ma questa ditta... pressatela eh... questa ditta... vi paga la ditta?... avete visto poi... è tutto a posto quella ditta?... vi paga?...

ESPOSITO Rocchino: ma per il momento sembra che è tutto a posto... non sembra...

MUTO Salvatore: **e mi raccomando non mi fate fare brutte figure con i miei paesani là!...**

ESPOSITO Rocchino: **ma non ti preoccupare Salvatò... non ti preoccupare...**

MUTO Salvatore: **che giustamente... mi chiamano a me no?... se ci sono problemi...** ancora va me non mi ha chiamato nessuno eh!...

ESPOSITO Rocchino: ma non... ma Salvatò... i patti sono patti quindi... cioè non è che... non abbiamo...

MUTO Salvatore: piuttosto... **ma tu hai visto che mi sono messo a disposizione?... piuttosto se ci sono problemi che glieli fate presenti... capito?...**

ESPOSITO Rocco: **no Salvatò... noi... allora il discorso... fino adesso... tutti si comportano bene... noi ci comporteremo da... benissimo... se qualcuno sbaglia... se qualcuno sbaglia... non certamente noi... paga le conseguente perchè ha sbagliato...**

MUTO Salvatore: **giusto**

ESPOSITO Rocco: ma fino ad ora... sembra che è tutto a posto... voglio dire... cioè... **tutti quelli che tu hai chiamato si sono messi... a grande disposizione...**

MUTO Salvatore: ho capito...

ESPOSITO Rocco: **specialmente pure il carpentiere... Antonio...**

MUTO Salvatore: **appunto no?... appunto che Antonio è come un fratello...**

ESPOSITO Rocco: guarda Antonio è un ragazzo... io non lo conosco bene perchè...

MUTO Salvatore: **ho il papà qua con me... ti ricordi il papà?... quello che era con noi quel giorno**

ESPOSITO Rocco: **come no?... sì sì sì sì si'!**

MUTO Salvatore: **che ti saluta che è qui...**

ESPOSITO Rocco: **ah grazie grazie... ricambia... ricambia... è un ragazzo serio è un ragazzo che comunque... sa' il mestiere... è un ragazzo serio... è un ragazzo che si mette a disposizione...**

MUTO Salvatore: **e l'importante è questo...**

ESPOSITO Rocco: io vengo... vengo...

MUTO Salvatore: **e vienimi a trovare... quando vieni... dai fatti un giro...**

ESPOSITO Rocco: martedì martedì sono a Reggio Emilia...

MUTO Salvatore: **ti aspetta anche il papà ti aspetta dai!...**

ESPOSITO Rocco: **va bene ok!...**

MUTO Salvatore: ci sentiamo allora

ESPOSITO Rocco: INC... **salutamelo... ok**

MUTO Salvatore: ciao

ESPOSITO Rocco: ciao tanti saluti veramente... ciao ciao

MUTO Salvatore: grazie ciao...

Il 19.03.2012 BLASCO riceve la documentazione e convoca DE LEONARDIS per il pomeriggio del giorno seguente nel proprio ufficio: i due hanno modo di rivedersi anche il 21.03.2012, direttamente sul cantiere a Taneto.

Nei lavori BLASCO coinvolge GUALTIERI Antonio, al quale il 21.05.2012 (mentre si trova in Austria per lavoro) consiglia di parlare con SILIPO per recarsi sul cantiere di Taneto (“... **due giorni ci metto... due giorni... capito?... vado e vengo... se tu vuoi andare ti dico anche dov'è il cantiere... però... il cantiere è a Campegine... a Taneto...**”)⁷⁸⁷.

Parallelamente l'attività tecnica condotta dalla Stazione Carabinieri di Neviano degli Arduini documenta il crescente malcontento tra le ditte calabresi, del quale SILIPO Antonio, in virtù della conoscenza personale con DALL'ARGINE Marcello, si fa portavoce.

Nella tarda mattinata del 11.06.2012 SILIPO chiama DE LEONARDIS per sollecitare un pagamento: questi gli passa ESPOSITO, il quale ammette che hanno accumulato dei ritardi nei

⁷⁸⁷ Cfr. (1918) Telefonata 14236 delle ore 09:09:06 del 21/05/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393356348413 in uso a GUALTIERI Antonio.

cantieri e sono un po' in difficoltà a far fronte ai pagamenti; a questo punto SILIPO si rivolge a DALL'ARGINE, lamentandosi per l'operato dei *lucani* (“... *ma questo qua si pensa che è venuto da fuori a giocare a noi?!?... Marcello?!?... ma non penso proprio...*”) e segnalandogli i problemi sul cantiere, che potrebbero portare ad una *forzosa* chiusura (“... *niente Marcello... mi sembra che con questi ragazzi di Taneto... mi sembra che abbiamo dei problemi!... perchè si stanno rivolgendo tutti a me... si stanno rivolgendo!... le persone che hanno fatto il lavoro!... adesso... adesso... Marcello qui c'è un problema... metti il caso vengono tutti da me io devo venire qua e ti dico... blocchiamo il cantiere perchè se si comportano così io non so cosa fare!...*”). DALL'ARGINE è ovviamente preoccupato e chiede a SILIPO di fargli conoscere nel dettaglio le varie posizioni creditorie (vuole evidentemente capire quali soggetti *meritino* di essere pagati), che intende saldare in prima persona ⁷⁸⁸.

Nel giro di mezz'ora l'imprenditore richiama e SILIPO gli fa lo *screening* completo, elencando tutti gli imprenditori che rivendicano pagamenti (“... *la situazione è messa abbastanza seria!... la situazione!... allora Sestito Salvatore... che ha fatto la carpenteria... Sestito Salvatore deve... doveva bonificare diecimila euro... Muto che ha portato la ghiaia quest'inverno duemiladuecento euro... Falsetti Rosario che ha portato il ponteggio... al 1° di Maggio doveva avere ottomilaseicento euro... a me una fattura già mi è scaduta di 4.162 euro... l'altra che mi scade a fine mese di 4.427... e poi tutto il resto che mi sta preparando la ragioniera...*”) e soprattutto minacciano di bloccare il cantiere, avendo anche lo spessore criminale idoneo (“... *allora... io ti sto dicendo... ti sto... siccome qui se oggi io non li metto calmi... non li metto... ok?!... qui domani mattina c'è il cantiere bloccato... c'è... noi non vogliamo entrare la dentro senza il tuo permesso... però sappi che noi entro domani mattina vogliamo bloccare il cantiere... vogliamo... perchè noi abbiamo delle scadenze... abbiamo... Marcello io come ti dico come m'hanno detto... qui Marcello siamo arrivati nell'aldilà delle persone... qui non si scherza Marcello... eh!... qui!... qui non si scherza!... qui... qui... queste persone che hanno lavorato... qua non si scherza... cioè... capisci quello che ti voglio dire?!... meno male... meno male che c'è una grande stima e amicizia tramite me... ma qui proprio non si scherza Marcello... cioè... questo te lo voglio dire...*”). DALL'ARGINE ribadisce più volte di aver sempre mantenuto fede agli accordi presi con l'IMPREDIL s.r.l. e non ritiene giusto di doversi far carico degli eventuali debiti contratti da quest'ultima, anche perché proprio il venerdì precedente a consegnato a DE LEONARDIS dodicimila euro per dare degli acconti ai creditori. SILIPO fa presente che quelli dell'IMPREDIL sostengono di non aver ricevuto alcunché, ma DALL'ARGINE è pronto a dimostrarlo producendo le cedole bancarie.

A questo punto SILIPO sottolinea di dover necessariamente reperire del denaro per accontentare gli imprenditori che sta rappresentando (“... *allora... ascoltami un attimo... ma io non risolvo niente così... perchè io devo dare una risposta a tutti questi...*”). DALL'ARGINE propone di effettuare i prossimi pagamenti direttamente a loro, superando la IMPREDIL (“... *Antonio... la risposta è che quando lui arriva al saldi... invece di dare i soldi a lui... li do a loro...*”), ma SILIPO ribatte che stanno ancora aspettando i soldi del precedente S.A.L. (“... *e ma non... allora... forse non mi hai capito... il problema Marcello che questi qua... erano già saldi che lui doveva già fare... alle...*”), per cui gli consiglia di chiamare DE LEONARDIS e prospettargli la situazione (“... *allora... questa telefonata gliela puoi fare direttamente te... gliela puoi fare... perchè gli dici... mi ha telefonato Silipo... mi ha telefonato... mi ha telefonato Silipo... perchè Silipo... dov'è Sestito?... Muto?... Falsetti?... Ferriera?... hanno telefonato tutti a lui... hanno telefonato...*”), anche perché lui si è fatto garante degli interessi comuni e non può deludere i suoi *paesani* (“... *no...*”).

⁷⁸⁸ Telefonata nr.14322 del 11/06/2012 delle ore 12:03:23 intercettata sull'utenza telefonica n.3355614188 in uso a Silipo Antonio. Telefonata in entrata dall'utenza nr.3358098857 in uso a Marcello Dall'Argine (Rit 353/2012).

no... te lo sto dicendo perchè qui io ce li ho tutti con me addosso... perchè se gli dico a... fanno a... se gli dico b fanno b... quindi io rappresento tutto qua... non mi posso permettere il lusso...”). DALL'ARGINE afferra immediatamente la velata (ma non troppo) minaccia e chiede a SILIPO di mantenere calmi i suoi amici, perchè così facendo otterranno i loro soldi (“... tu gli devi dire... che ha detto Marcello... che se non fanno casino i soldi li prendono... se no... visto... se fanno casino i debiti li hanno fatti con Antonio De Leonardis non con Marcello Dall'Argine... giusto?!... se stanno buoni i soldi li prendono... se fanno casino no... basta!... però tu di... però per favore... tu parla a quei ragazzi che hanno lavorato... e digli... ha detto Marcello che lì il problema non c'è... perché...”). SILIPO sottolinea nuovamente l'urgenza dei suoi amici di ricevere del denaro e DALL'ARGINE, rendendosi conto che la situazione rischia di precipitare, fa presente che proverà a bloccare il bonifico già inviato all'IMPREDIL, ed utilizzare quel denaro per pagare i calabresi (“... oh... Antonio... sai adesso io cosa faccio?... adesso provo a bloccare il bonifico allora... fammi chiamare... perchè ho già capito che qui gira male...”) ⁷⁸⁹.

SILIPO condivide e promette a DALL'ARGINE di tutelarli da eventuali reazioni da parte di quelli dell'IMPREDIL, visto che il suo gruppo è formato da persone dall'elevato spessore criminale (“... allora prova a bloccare... blocca il bonifico... hai già capito tutto allora... blocca il bonifico... e dopo vediamo come si... loro... no... dopo se la vedono con me davanti a te... se la vedono con me davanti a te... hai capito?... qui stiamo parlando con i primis assoluti... va bene?... in tutto e per tutto... Marcello... non posso parlarti per telefono... ma qui... qui ha lavorato gente... ha lavorato che eh... non mi fare esprimere... blocca il bonifico... blocca il bonifico che risolviamo il problema... blocca il bonifico...”) ⁷⁹⁰.

Dopo aver chiamato in banca e verificato che non è più possibile bloccare l'esecuzione del bonifico, DALL'ARGINE riferisce a SILIPO che chiamerà DE LEONARDIS per invitarlo a saldare il debito con lui e con SESTITO o quanto meno a partecipare ad un incontro *chiarificatore* (“... allora... la banca mi ha detto che non può ritirarlo perchè gliel'ha accreditato... eh... a mezzogiorno... e quindi... a questo punto io adesso lo chiamo... e gli dico che mi hai chiamato... e i soldi che... i soldi che gli ho bonificato... almeno questi ultimi... te li deve dare a te... almeno a te e SESTITO... quindi... se ci mancano sette... ottomila euro... deve prenderseli dalla sua taschina e metterceli dentro e darteli... punto!... l'alternativa è un bell'incontrino qua...”). SILIPO pretende di ricevere i soldi in giornata (“... va bene... io entro il pomeriggio... entro il pomeriggio se fa il bonifico bene se no...va bene... vediamo dopo dai...”), ma DALL'ARGINE cerca di *tutelarsi*, impegnandosi a far fronte a tutti i debiti purchè all'interno del cantiere non vengano compiuti atti vandalici con finalità intimidatorie (“... sì... l'importante Antonio... io te l'ho già detto... eh... chi non fa casino prende i soldi... se qualcuno fa casino nel mio cantiere... io non devo un cazzo a nessuno!... a parte te... a parte te... che con te siamo amici... con te i soldi non li perdi comunque... Antonio... se nessuno fa casino... piglia i soldi...lo garantisce Marcello Dall'Argine... dopodichè... oh Antò... quello che succede fuori sono cazzi suoi... a me non me ne frega niente... a me son fatti miei e del mio cantiere...”). SILIPO fornisce le *garanzie* richieste, pretendendo però l'arrivo del bonifico entro le 15.00 (“... no... no... che casino?!... nessuno fa casino... nessuno fa casino... ci sono io... nessuno fa casino!... l'importante che oggi alle tre mi fanno il bonifico... oggi alle tre... mi fanno...”). DALL'ARGINE si impegna a contattare immediatamente DE LEONARDIS (“... Antonio... io adesso lo chiamo... se sei d'accordo... faccio questo... lo chiamo... e gli dico... mi ha chiamato il mio amico Antonio Silipo... mi ha detto

⁷⁸⁹ Telefonata nr.14341 del 11/06/2012 delle ore 12:46:58 intercettata sull'utenza telefonica n.3355614188 in uso a Silipo Antonio. Telefonata in entrata dall'utenza n.3358098857 in uso a Marcello Dall'Argine. (Rit 345/2012)

⁷⁹⁰ Telefonata nr.14341 del 11/06/2012 delle ore 12:46:58 intercettata sull'utenza telefonica n.3355614188 in uso a Silipo Antonio. Telefonata in entrata dall'utenza n.3358098857 in uso a Marcello Dall'Argine. (Rit 345/2012).

che lui e SESTITO aspettano dei soldi da te... che gli hai promesso che glieli davi...) e SILIPO, per infondere ulteriore fiducia nel proprio interlocutore lo invita a ricordare a DE LEONARDIS con chi sta avendo a che fare, alludendo chiaramente al suo *status* criminale e all'appartenenza ad un sodalizio ben radicato sul territorio (*"... tu gli devi dire... ma forse non hai capito chi è Silipo qua... gli devi dire... eh... tu digli questo... digli... digli che facciano il bonifico entro oggi... e si mettono a posto le cose..."*)⁷⁹¹.

Dopo una decina di minuti DALL'ARGINE spiega a SILIPO che DE LEONARDIS sostiene di non dovergli dare altri soldi fino al prossimo S.A.L. e secondo lui sta facendo *il fenomeno* perché al momento si trova a Potenza e si sente al riparo da eventuali ritorsioni (*"... l'ho chiamato... e gli ho detto... ascolta... mi ha chiamato Antonio Silipo... un mio amico da 20 anni... che cazzo sta succedendo?... e mi dice... perchè?... che gli devi dei soldi... eh... ti eri messo d'accordo che glieli davi... non li stai dando... gli ho detto... tra l'altro ti ho mandato dei soldi... li hai visti?... mi ha detto... sì... ci sono... però mi fa... con Antonio siamo già d'accordo che dobbiamo fare i conti bene... aspetta Antonio... te la dico come me l'ha detta lui... aspetta te la dico tutta... dopodiché mi ha anche detto... e poi Antonio lo sa che finché non arrivo il saldo del tetto con le murature... che mi da i soldi... loro non prendono niente... io gli ho detto... guarda... però fammi capire... io t'ho dato un acconto... sì... ma servono per altre questioni... Antò... senti... facciamo una roba... allora posso dirtela tutta come la penso?... proprio francamente?... allora questo adesso fa il fenomeno perchè non è qua... ma è giù... hai capito?... ecco perchè oggi fa il fenomeno... questo è il mio parere... eh... poi Antonio... te sai che te ne intendi tu più di me..."*).

SILIPO prende atto e sottolinea che DE LEONARDIS non può considerarsi *al sicuro* in nessun posto (*"... va bene... ma può fare quello che vuole... tanto come qua è la..."*). DALL'ARGINE propone di organizzare una sorta di *imboscata* a DE LEONARDIS quando rientrerà a Sant'Ilario d'Enza, offrendosi di invitarlo con una scusa nel proprio ufficio (*"... senti Antonio... visto che le cifre a disposizione... quando... quando lui arriverà... sa che c'è vicinissimo... ci sono... facciamo un'altra roba?... eh... a quel punto lì... facciamo quello che hai detto tu... gli facciamo una bella sorpresa quando lui torna giù... torna su domani no?... io lo chiamo qua... casualmente ci sei anche tu... ma va che strana la vita!..."*), ma SILIPO sbotta, sottolineando di poterlo *punire* anche se si trova a Potenza (*"... ma chi sono?!... ma chi cazzo sono loro?!... che gli devo dare st'importanza?!... vuoi vedere... vuoi vedere come li faccio rimanere giù senza che vengono su?!..."*). DALL'ARGINE ride (rincuorato dalla dimostrazione di forza dell'amico), poi ribadisce la promessa di farsi carico di liquidare per intero i *suoi amici*, a patto che non succeda alcunché in cantiere (*"... Antonio... però di a tutti che garantisco io... i soldi non li perdono con Marcello Dall'Argine... glielo dici... garantisco io... per questi soldi... tu mi aiuti perchè non succedano casini... ed io ti garantisco che..."*).

SILIPO ancora una volta gli offre ampie garanzie (*"... Marcello non c'era bisogno che dicevi sta parola... Sei già in botte di ferro..."*)⁷⁹².

Nel frattempo DE LEONARDIS cerca di mettersi in contatto con SILIPO per chiarire la questione: questi appositamente non risponde, *relazionando* FLORO VITO Antonio (genere di LAMANNA Francesco) sullo stato delle cose, mettendo in evidenza come seguendo una propria strategia sia riuscito nell'intento di ottenere il pieno appoggio di DALL'ARGINE (*"... allora... io sono arrivato al punto che volevo io... sono arrivato... benissimo... Marcello ora si è messo tutto a disposizione... si è messo... ora mi sta chiamando lui... Antonio... mi sta chiamando... e io non*

⁷⁹¹ Telefonata n.14353 del 11/06/2012 delle ore 14:37:11 intercettata sull'utenza telefonica nr.3355614188 in uso a Silipo Antonio. Telefonata verso utenza nr.3358098857 in uso a Marcello Dall'Argine (Rit 353/2012)

⁷⁹² Telefonata nr.14355 del 11/06/2012 delle ore 14:49:48 intercettata sull'utenza telefonica n.3355614188 in uso a Silipo Antonio. Telefonata in entrata dall'utenza nr.3358098857 in uso a Marcello Dall'Argine (Rit 353/2012)

gli sto rispondendo...”). FLORO VITO, rispondendo a precisa domanda (“... allora... lui ti ha chiamato a te?...”), dice di non aver avuto più alcun contatto con DE LEONARDIS (“... no... a me non mi ha chiamato... e non l'ho chiamato neanche... come siamo rimasti con te...”), per cui SILIPO aggiunge che lo chiamerà per fargli capire con chi sta avendo a che fare (“... benissimo!... ok!... allora io ora lo chiamo... ora... Antò gli dico... se tu ti pensi che sei venuto qui a Reggio Emilia a prendere in giro a noi... vedi che tu hai sbagliato indirizzo... questo è il discorso che gli faccio... secondo me hai sbagliato indirizzo... perchè avrai modo di conoscerci meglio... si vede che tu qualche persona non ti ha informato manco della potenza che siamo... manco... va bene... ok... allora io io ho voluto semplicemente farti una telefonata... e tu mi hai detto che non sei stato pagato... a che cosa vogliamo giocare?... a che cosa?... allora... qui c'è da pagare Tizio... Caio... Sempronio e via discorrendo... allora... come facciamo?... noi oggi vogliamo una risposta... per domani mattina dobbiamo avere i soldi sul conto... se no Antò... manco... non ci venire per niente... che io mi prendo il cantiere...”).

Nel proseguo i due parlano delle cifre incassate dall'IMPREDIL e di quelle che invece loro sono in attesa di ricevere: ad un certo punto SILIPO, sottolineando che sta sempre parlando a nome di *tutti*, chiede se dovrà mantenere un atteggiamento *risoluto*, precisando che vorrebbe tutelare DALL'ARGINE che si è mostrato accondiscendente nei loro confronti (“... comunque... ascoltami a me... io sto parlando per tutti... allora... io come mi devo comportare qua?... mi devo comportare tosto?... e ti sto dicendo... mi devo comportare tosto?... perchè Marcello... ti devo dire la verità... e aveva bloccato il bonifico che non abbiamo fatto a tempo... se no manco i dodicimila euro che... che gli avevo mandato gli arrivavano...”). FLORO VITO conferma che dovranno utilizzare ogni mezzo per recuperare i soldi (“... Tonì... si stanno prendendo i soldi... è normale che ci dobbiamo comportare duro... che facciamo?... loro si mangiano... come ti devo dire... alla fine può essere che scappano... e poi dove andiamo?...”) e per venire incontro anche alle esigenze di DALL'ARGINE, dovranno incontrarlo e spiegargli che prima di dare altri soldi all'IMPREDIL, dovrà pagare loro (“...Tonì... l'unica cosa... l'unica cosa è... andiamo e parliamo con Marcello... allora... quanto gli devi dare tu?... ancora altri trentamila euro?... quarantamila euro?... venticinquemila euro?... quelli che gli devi dare... va bene... ci tuteliamo i nostri... è quello che voglio fare io... tu quanto devi prendere Tonino?... diecimila euro?... io ne devo prendere altri dieci... e sono venti... io sto facendo un'ipotesi... io sto facendo un'ipotesi... poi chi deve prendere di più o di meno... questa è una cosa che giustamente la sai pure tu... cos'è che facciamo per accontentare tutti?... ci cacciamo un mille euro l'uno... e accontentiamo pure agli altri... va bene?... quando gli farà l'altro pagamento ci cacciamo gli altri sette... otto... diecimila euro... quelli che restano diciamo... che ci devono mancare a noi...”).

SILIPO sottolinea che lui e SESTITO sono quelli messi nelle condizioni peggiori perché hanno degli assegni in scadenza e minaccia di affrontare DE LEONARDIS e costringerlo a chiudere il cantiere (“... niente... io arrivato a sto punto... vedi che io vado e spiano Antò... te lo dico che vado... vado... che lui si pensa che tiene le spalle... tiene... no... gli ho detto che domani mattina... se no siamo là... e gli blocco il cantiere... gli blocco... e non se ne parla più!... perchè Antò gli dico... tu vedi che hai sbagliato indirizzo... io vado... vado tosto Antò... te lo dico che vado tosto... se ti dovesse chiamare gli dici... hai parlato con Silipo?... e siamo a posto gli dici...”). FLORO VITO sottolinea di aver spiegato chiaramente a DE LEONARDIS che le prime ditte da pagare sono quelle che hanno portato loro nel cantiere (“... no... no... no... io questo qua già glielo abbiamo detto pure noi... glielo abbiamo detto... sì... se vuoi andare avanti... se vuoi andare avanti... gliel'ho detto già... se vuoi andare avanti... prima devi pagare le persone che

abbiamo portato noi nel cantiere... e poi il materiale che hai preso sotto... al paese suo... sono affari suoi che non ci interessa... entro domani ci deve risolvere il problema Toni...")⁷⁹³:

Omissis...

Silipo Antonio:- allora io sono arrivato al punto che volevo io sono arrivato.

Floro Vito Antonio:- e.

Silipo Antonio:- benissimo .

Floro Vito Antonio:- um.

Silipo Antonio:- Marcello ora si è messo tutto a disposizione si è messo .

Floro Vito Antonio:- e.

Silipo Antonio:- mo mi stà chiamando lui, Antonio .

Floro Vito Antonio:- e..

Silipo Antonio:- mi stà chiamando e io non gli stò rispondendo.

Floro Vito Antonio:- um.

Silipo Antonio:- non ci stò.

Floro Vito Antonio:- e.

Silipo Antonio:- allora lui ti ha chiamato a te?

Floro Vito Antonio:- no a me non mi ha chiamato e non l'ho chiamato neanche come siamo rimasti con te .

Silipo Antonio:- benissimo ok a allora io mo lo chiamo mo, Antò gli dico se tu ti pensi che sei venuto qui a Reggio Emilia a prendere in giro a noi, vedi che tu hai sbagliato indirizzo, questo è il discorso che gli faccio.

Floro Vito Antonio:- si.

Silipo Antonio:- secondo me hai sbagliato indirizzo perchè avrai modo di conoscerci meglio, si vede che tu qualche persona non ti ha informato manco della potenza che siamo manco .

Floro Vito Antonio:- e.

Silipo Antonio:- va bene ok, allora io io ho voluto semplicemente farti una telefonata e tu mi hai detto che non sei stato pagato .

Floro Vito Antonio:- e.

Silipo Antonio:- a che cosa vogliamo giocare a che cosa, allora qui c'è da pagare Tizio Caio Sembruno e via discorrendo .

Floro Vito Antonio:- um.

Silipo Antonio:- allora come facciamo, noi oggi vogliamo una risposta per domani mattina dobbiamo avere i soldi sul conto se no Antò manco...non ci venire per niente che io mi (incompr.) il cantiere .

Floro Vito Antonio:- um.

Silipo Antonio:- incompr... hai capito.

Floro Vito Antonio:- Toni io la cosa che ti volevo dire io perchè loro 40.000 euro li hanno presi all'inizio, hanno preso 25.000 ad inizio cantiere al quale ancora non hanno attaccato ne corrente ne la gru hanno messo, 15.000 li hanno presi non lo so con lo stato di avanzamento detti da Antonio e detti da Antonio .

Silipo Antonio:- e Antò...

Floro Vito Antonio:- e come informazione e come informazione te la può dare anche Marcello che 40.000 euro li hanno già presi

Silipo Antonio:- Antò 60.000 euro hanno preso

Floro Vito Antonio:- 60?

Silipo Antonio:- si .

Floro Vito Antonio:- io so 40 più i 10.

Silipo Antonio:- no no .

Floro Vito Antonio:- che mi hai detto tu stamattina sono 50 .

Silipo Antonio:- no no 60, 60.000 euro hanno preso .

Floro Vito Antonio:- 60, per tutti hanno cacciato Toni te lo dico io le spese che hanno cacciato e gli ho fatto stò ragionamento sia l'altra mattina il venerdì mattina o il sabato la mattina gli ho detto a me non devi mentire però con i soldi miei i conti te li metto gli ho detto tu hai preso 40.000 euro come detto da te gli ho detto io Antonio, gli ho detto al quale 7.000 me li hai dati un'altre 3000 hai pagato il solaio perchè l'ha pagato in contanti il solaio ed è realtà che li ha pagati in contanti gli ho detto metti che tu hai speso 20.000 euro no 10.000, 20.000 gli altri 20.000 che non riesci manco a cacciare 20.000 euro per Muto perchè io ho pensato.....

Silipo Antonio:- Antò io se stò parlando stò parlando per tutti .

Floro Vito Antonio:- si si no forse non mi hai capito Toni, io non è che a te ti ho voluto cacciare di fuori come o quando

Silipo Antonio:- no perchè io mo ti spiego subito.....

⁷⁹³ Telefonata n.14364 del 11/06/2012 delle ore 15:52:04 intercettata sull'utenza telefonica n.3355614188 in uso a Silipo Antonio. Telefonata in uscita verso l'utenza n.3935482349 intestato ed in uso a Floro Vito Antonio (Rit. 353/2012)

Floro Vito Antonio:- no no ti dico subito Toni e con te sapevo che come detto da lui che aveva un pagamento con te alla fine di Maggio metà Giugno .

Silipo Antonio:- no mo se ne viene con me se ne viene che dice che la roba la dobbiamo cubare che dice che non è quella che dice che non è quell'altra e tiene viene mo alla fatturazione vieni e mi dici che vuoi cubare la roba con me, ma dove cazzo siamo arrivati quà dove cazzo siamo arrivati quà dove .

Floro Vito Antonio:- eee oi Toni digli vieni che la cubiamo vieni che la cubiamo però come la stiamo cubando tu devi considerare che mi devi contare i soldi come cubiamo un metro cubo tu devi considerare che mi devi dare 100 euro, come cubiamo il metro cubo tu mi devi dare 100 euro alla volta .

Silipo Antonio:- va bò .

Floro Vito Antonio:- che stò venendoo alla cubo, visto che incompr.

Silipo Antonio:- comunque ascoltami a me io stò parlando per tutti.

Floro Vito Antonio:- si .

Silipo Antonio:- allora io come mi devo comportare qua, mi devo comportare tosto??!

Floro Vito Antonio:- Toni si stanno prendendo i soldi è normale che ci dobbiamo comportare duro che facciamo, loro si mangiano... come ti devo dire alla fine può essere che scappano e poi dove andiamo.

Silipo Antonio:- e ti stò dicendo mi devo comportare tosto? perchè Marcello, ti devo dire la verità e,

Floro Vito Antonio:-e .

Silipo Antonio:- aveva bloccato il bonifico che non abbiamo fatto a tempo se no manco i 12.000 euro che che gli avevo mandato gli arrivavano .

Floro Vito Antonio:- um.

Silipo Antonio:- hai capito .

Floro Vito Antonio:- Toni l'unica cosa, l'unica cosa è andiamo e parliamo con Marcello, allora quanto gli devi dare tu ancora un'altra 30.000 euro, 40.000 euro, 25.000 euro, quelli che gli devi dare va bene, ci tuteliamo i nostri è quello che voglio fare io, tu quanto devi prendere Tonino 10.000 euro io ne devo prendere altri 10 e sono 20 .

Silipo Antonio:- no no.

Floro Vito Antonio:- no io stò facendo un ipotesi, i stò facendo una ipotesi poi chi deve prendere di più o di meno questa è una cosa che giustamente la sai pure tu, cos'è che facciamo per accontentare tutti ci cacciamo un 1000 euro l'uno e accontentiamo pure agli altri va bene, quando gli farà l'altro pagamento ci cacciamo gli altri 7/8/10.000 euro quelli che restano diciamo che ci devono mancare a noi .

Silipo Antonio:- e invece io la avevo impostato in un altro modo l'avevo impostato con Marcello, gli ho detto io e Sestito gli ho detto siamo quelli più colpiti che domani mattina ci scadono gli assegni .

Floro Vito Antonio:- e io dicendo la verità domani mattina gli avevo...

Silipo Antonio:- poi gli altri gli ho detto, gli altri va bene li possiamo pure prendere e gli facciamo assegni avanti, tipo Muto, tipo Falsetti, tipo....

Floro Vito Antonio:- si l'accetto, l'accetta pure Falsetti l'accetta .

Silipo Antonio:- ecco quà gli facciamo gli assegni avanti gli facciamo, mi ha detto Antò vediamo un attimino quà la situazione com'è.

Floro Vito Antonio:- um.

Silipo Antonio:- niente io arrivato a sto punto vedi che io vado e spiano Antò te lo dico che vado vado ... che lui si pensa che tiene le spalle ... tiene....

Floro Vito Antonio:- no no no io questo quà già glielo abbiamo detto pure noi glielo abbiamo detto

Silipo Antonio:- no non mi hai capito quello che ti voglio dire

Floro Vito Antonio:- si se vuoi andare avanti se vuoi andare avanti glielo detto già, se vuoi andare avanti prima devi pagare le persone che abbiamo portato noi nel cantiere e poi il materiale che hai preso sotto al paese suo sono affari suoi che non ci interessa.

Silipo Antonio:- no gli ho detto che domani mattina se no siamo là e gli blocco il cantiere gli blocco e non se ne parla più!

Floro Vito Antonio:- entro domani ci deve risolvere il problema Toni.

Silipo Antonio:- perchè Antò gli dico tu vedi che hai sbagliato indirizzo, io vado, vado tosto Antò te lo dico che vado tosto, se ti dovesse chiamare gli dici hai parlato con Silipo??!! e siamo apposto gli dici.

Floro Vito Antonio:- e la stessa cosa dobbiamo prendere i soldi, visto che state prendendo e state facendo i furbi, perchè se aveva fatto il bonifico giovedì o venerdì mattina voi sapete che vi ha fatto il bonifico non che....

Silipo Antonio:- no se ti dovessero chiamare, hai parlato con Silipo siamo apposto perchè come è Silipo siamo noi gli dici.

Floro Vito Antonio:- si si si si si .

Silipo Antonio:- e.

Floro Vito Antonio:- vedi dov'è Marcello se vogliamo andare stasera, domani mattina gli diciamo Marcè chiama pure ad Antonio che ci troviamo quà in ufficio ci sediamo....

Silipo Antonio:- a..

Floro Vito Antonio:- a me mi devi dare tanto a te ti deve dare tanto a quello gli deve dare tanto e a quello gli deve dare tanto

Silipo Antonio:- va bene che mo me lo (incompr)i e vediamo come si comporta .

Floro Vito Antonio:- possiamo fare pure un'altra cosa, con il ferro, con il ferro con il ferro che si è preso lui che sarebbero 8800 mi sembra che ti ho detto il totale, di là glielo possiamo spostare tranquillamente, quello là glielo possiamo spostare tranquillamente

Silipo Antonio:- e si

Floro Vito Antonio:- avanti di più

Silipo Antonio:- a me

Floro Vito Antonio:- lo sposta lui con un assegno dei suoi

Silipo Antonio:- almeno mi tengo a questo mi tengo che glieli facciamo avanti glieli facciamo

Floro Vito Antonio:- hai capito e, chiamalo concordiamo gli dice a lui che ci portiamo l'assegno e glielo facciamo davanti a lui

Silipo Antonio:- va bò va bò

Floro Vito Antonio:- e se la sbriga lui, noi ci prendiamo i nostri Toni, ci tuteliamo i nostri accontentiamo pure a Saruzzo perchè Saruzzo se lo merita di essere accontentato

Silipo Antonio:- oi Antò se ti stò dicendo che stò parlando.... come stò parlando per me, stò parlando per gli altri

Floro Vito Antonio:- si si si .

Silipo Antonio:- (incompr.) lui, e digli io non ne so niente Silipo stà facendo hai capito.

Floro Vito Antonio:- nooo no no no tu vai tranquillo vai tranquillo perchè sono soldi di lavoro Toni.

Silipo Antonio:- incompr..

Floro Vito Antonio:- non sono soldi che giustamente dici tu ... stiamo andando a fare il recupero a qualcuno, noi abbiamo lavorato con le braccia e noi dobbiamo raccogliere i soldi che abbiamo lavorato con le braccia .

Silipo Antonio:- no al meglio chiama qualcuno e dice silipo che stà facendo hai capito.

Floro Vito Antonio:- no no no no tu non ti preoccupare di questo quà, quello stà prendendo i soldi, se loro non prendono ni soldi Toni se loro non prendono i soldi può essere pure.... oi Toni una mano alla coscienza mo un'altra settimana un altre 10 giorni di tempo, un'altra settimana altre 10 giorni l'aspettare .

Silipo Antonio:- va bene va bene dai ok .

Floro Vito Antonio:- visto che tu stai giocando di furbità allora gioco pure io di furbità.

Silipo Antonio:- va benissimo ci penso io allora dai ci penso .

Floro Vito Antonio:- va bene dai .

Omissis...

Nell'affare *Taneto* emerge l'interessamento di BOLOGNINO Michele, il quale verso le 08.00 del 14.06.2012 telefona a BLASCO e racconta di essere diretto su un cantiere di Sant'Ilario d'Enza, per *richiamare all'ordine* un imprenditore cutrese che si vanta di ottenere tutti i lavori ("*... stamattina vado a vedere un discorso... che ho un lavoro da fare... un paesano tuo disse che qua a Sant'Ilario lavora lui solo... che non fa lavorare a nessuno... mannaia la Madonna!... un paesano tuo... sai che è un cristiano lui... è quello che ha i camion... che dice... adesso sto andando là... dice chi lavora là... no?... chi ha preso lavora... se lavora o non lavora... ho un tetto di legno da fare... ora sono qua che sono qua certi amici... sto andando là... disse che qua non lavora nessuno... ora dice che... la verità... ora lo vedo se posso lavorare o no... eh... è uno che ha i camion vicino a uno... vicino a quel cantiere che siamo andati noi l'altro giorno... dice che lui solo lavora... sto andando... e là ho... ci sono certi amici di Cirò pure che erano... che al cantiere... che erano passati... questi adesso... andiamo là dice...*"). BLASCO fa presente di aver capito a chi si riferisce e si offre di accompagnarlo ("*... e chi è questo?... che andiamo insieme?!... sì... e vedi chi è... che andiamo subito... vedi... che noi lavoro andiamo cercando Michè... uh... ho capito!... ho capito!...*")⁷⁹⁴.

Pressochè nello stesso momento i Carabinieri di Neviano degli Arduini documentano due tentativi di chiamata di DALL'ARGINE Marcello, che evidentemente ha urgenza di parlare con SILIPO: quando questi lo richiama, DALL'ARGINE è in compagnia di ESPOSITO Rocchino (che dice in sottofondo "*... io ho capito!... però tu adesso capisci a me!... io il cantiere non lo mollo... non lo mollo perché i mattoni...*") e riferisce che i *lucani* non hanno alcuna intenzione di aderire alle loro richieste e lasciare il cantiere ("*... sì... ti ho chiamato... perchè Antonio e Rocco hanno detto che*

⁷⁹⁴ **Cfr. (1243)** Telefonata 16261 delle ore 07:54:02 del 14/06/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393346198221 in uso a BOLOGNINO Michele.

stamattina loro non vanno da nessuna parte!... rimangono in cantiere... e vanno avanti loro!... no... no... ma mi hanno detto che stanno venendo lì... che fra dieci minuti erano lì... e io gli ho detto come siete lì... però mi chiamate insieme... a questo punto... perchè io non so più cosa pensare... loro hanno detto... noi non ci muoviamo di qua... punto!...”). SILIPO si rende disponibile ad incontrarli (“... ok... io ora devo sbrigare una faccenda... devo sbrigare devo... se stanno venendo qua è un altro paio di maniche... comunque io ora sbrigo la faccenda e poi io... o vado io là... o vengono loro qua... non ti preoccupare... non...”), ma DALL'ARGINE sottolinea che la situazione sta precipitando perché sono arrivati al punto di minacciare il suo collaboratore Andrea (“... Andrea gli ho detto... l'hanno minacciato Andrea!... hanno minacciato Andrea alle 07.30!... quindi adesso quando risolvete il problema andate a... finché non lo risolvete... Andrea non parte!... Andrea ha l'assegno in mano!... parte quando voi vi siete messi d'accordo!... perchè minacciati noi adesso basta!... e adesso basta!... gli hanno detto che... che se non gli da il secondo lotto... non hanno idea di che cosa fanno!... loro da lì non si muovono!... nessuno si deve permettere di toccarli... e tutte queste belle storie qua!... quindi adesso... cosa devo fare?...”). SILIPO gli dice di mandare Andrea all'incontro, perché penserà lui a risolvere il problema (“... mandami Andrea qua... che mettiamo a posto la situazione... per favore mandamelo qua!... no... con l'assegno... che metto a posto la situazione!... poi me li muovo io... me li muovo!...”), ma DALL'ARGINE, evidentemente spaventato perché era convinto che l'intervento di SILIPO e dei suoi amici lo avrebbe tutelato, mentre DE LEONARDIS ed ESPOSITO con il loro comportamento hanno dimostrato di non temerli, rimane fermo sulla propria posizione (“... Antonio voglio chiarire questa cosa qua!... è pronto quando mi dite cosa devo fare... perchè così non si fa... eh!... perchè avevate detto che doveva uscire... e questo addirittura si permette di minacciare noi!... lui a noi!... Andrea te lo mando nel momento in cui tu non mi dici cosa succede tra voi... perchè non ci capisco un cazzo!... Andrea mi ha detto della roba che... Andrea sta lì!... Andrea non si muove da Sant'Ilario... perchè a Sant'Ilario non gli succede niente!... a Sant'Ilario non gli succede niente di sicuro!...”) ⁷⁹⁵.

Dopo un paio d'ore BOLOGNINO invita BLASCO a raggiungerlo sul cantiere di Taneto di Gattatico, dove dice di aver rilevato i lavori ancora da eseguire (“... vieni qua a Taneto... la verità le prime tre villette di legno sono state fatte già... vieni qua... vieni... chiama a Tonino... vieni... vieni qua... vieni... lo sai qual è?... che poi ne sono altre tre da fare... che il lavoro l'ho preso io qua...”): questi promette di arrivare nel giro di mezz'ora ⁷⁹⁶, ma poco prima di mezzogiorno è costretto ad annullare l'appuntamento. BOLOGNINO ribadisce di aver acquisito i lavori del cantiere e dice a BLASCO che potrà tranquillamente chiamare FLORO VITO Antonio (genero di LAMANNA Francesco) e rassicurarlo sul fatto che entro fine mese verrà pagato. BLASCO fa comunque capire a BOLOGNINO che nella questione sono coinvolte più persone, alle quali comunque non può e non deve essere arrecato alcun danno economico, in quanto appartenenti al sodalizio (“... sì... sì... però tu... quello che ti serve e ti serve... ehm... gli stiamo facendo qualcosa anche noi con Tonino... hai capito?... a livello di materiale... hai capito?... allora... io adesso chiamo i carpentieri che hanno lavorato là... e glielo dico... che c'è pure un altro amico nostro che ha lavorato con Antonio... che tu lo conosci pure... dai... e quindi sa... ehm... gli

⁷⁹⁵ Telefonata nr.14758 del 14/06/2012 delle ore 08:37:10 intercettata sull'utenza telefonica n.3355614188 in uso a Silipo Antonio. Telefonata in uscita verso l'utenza n.3358098857 in uso a Dall'Argine (Rit 353/2012)

⁷⁹⁶ Cfr. (1244) Telefonata 16269 delle ore 09:49:55 del 14/06/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393346198221 in uso a BOLOGNINO Michele.

altri... gli altri che andiamo avanti... poi i... perché io non gliene ho voluto fare sta viaggiata... te lo dico subito...”⁷⁹⁷.

Nell'occasione viene predisposto un servizio di osservazione, controllo e pedinamento⁷⁹⁸, nel corso del quale si riesce a documentare la presenza di BOLOGNINO Michele e RICHICHI Giuseppe all'interno del ristorante Il Ghiottone di Taneto di Gattatico. Il servizio consente inoltre di accertare che alle 14.30 dal locale escono BOLOGNINO Michele, RICHICHI Giuseppe (che salgono sulla BMWX6), BOLOGNINO Sergio, CIUBOTARU Nicolae, BUTTARELLI (che salgono sulla Hyundai Getz) e altri due uomini, tra i quali ESPOSITO Rocchino (che salgono sulla Nissan Pathfinder). Le tre autovetture si allontanano e raggiungono un cantiere in via Montegrappa, dove una pattuglia della Stazione Carabinieri di Gattatico procede ad un controllo, identificando all'interno dell'area recintata: i fratelli BOLOGNINO Sergio e Michele, RICHICHI Giuseppe (detto Andrea), DE LEONARDIS Antonio, ESPOSITO Rocchino, SCOZZAFAVA Antonio, ROMANO Gerardo e SINGH Rajvinder.

I risultati dell'attività di intercettazione collimano, nella sostanza, con le dichiarazioni rese da Marcello Vinci, institore del DALL'ARGINE, e da questi incaricato di definire la situazione venutasi a creare sul cantiere.

Dunque, a fronte del rifiuto della IMPREDIL, appaltatrice – regolarmente saldata in rapporto allo S.A.L., il gruppo di subappaltatori capeggiato da SILIPO si rivolge, con modalità chiaramente intimidatorie, al DALL'ARGINE, minacciando di bloccare il cantiere, secondo modalità perfettamente comprese da quest'ultimo, che si precipita ad incaricare il Vinci di provvedere, attraverso una cessione del credito⁷⁹⁹, al pagamento dei crediti indicati dal SILIPO.

Costui, al pari di SESTITO, di FALSETTI, di FLORO VITO e di MUTO, non avrebbe potuto disporre di alcuna azione nei confronti del DELL'ARGINE, non potendosi applicare il disposto dell'art. 1676 cc., dal momento che la tutela ivi prevista riguarda i dipendenti del subappaltatore, non il subappaltatore medesimo.

Ricorre quindi la gravità indiziaria del reato contestato, senza che tuttavia sia dato rinvenire elementi idonei a concretizzare l'aggravante di cui all'art. 7 d.l. 152/91, in particolare in relazione alla finalità agevolativa della cosca di riferimento.

⁷⁹⁷ **Cfr. (1245)** Telefonata 16290 delle ore 11:47:35 del 14/06/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393346198221 in uso a BOLOGNINO Michele.

⁷⁹⁸ **Cfr. (B19)** Annotazione di P.G. del 14.06.2012 di questo Nucleo Investigativo.

⁷⁹⁹ In realtà, sotto il profilo strettamente giuridico sarebbe probabilmente più corretto parlare di acollo, dal momento che IMPREDIL non ha ceduto alcun credito a VESTA, ma questa - terza rispetto alle parti – si è sostituita al debitore.

AFFARI- REIMPIEGO

Capi 83)-84)-85)- 86) La vicenda dei cantieri di Sorbolo (PR)

Fonti: Informativa R.O. Comando Provinciale CC Modena 12.6.2013 (pp. 576-585;1000-1202); Interrogatori di FALBO Francesco (Vol.20-22)

(“...adesso vedo... come sacrificio... (inc)... ed ho detto con i soldi di Romolo là siccome avevo detto e siccome gli ho detto che glieli avrei dato un pò alla volta... ho detto 30/40 mila euro al mese li guadagni... però il programma era che dovevo lavorare quando sono entrato là... [...] dovevo lavorare no... a costruire, no a comprare...”).

(Conversazione ambientale intercettata a CAPPÀ Salvatore)

Introduzione

La lunga e complessa vicenda relativa all'intervento immobiliare realizzato nel Comune di Sorbolo (PR) merita adeguata trattazione dal momento che la sua puntuale ricostruzione fornisce la rappresentazione più completa ed emblematica della complementarità esistente tra la cellula di 'ndrangheta emiliana e la Casa madre cutrese.

Nel caso in esame, il gruppo criminale organizzato ha posto in essere in piena autonomia una complessa operazione immobiliare, operando tuttavia come volano per gli investimenti provenienti dall'organizzazione criminale facente capo al GRANDE ARACRI e con la specifica funzione di produrre ricchezza, parte della quale da retrocedere a Cutro.

Una doppia, concorrente, finalità di profitto dunque, da realizzarsi nell'imprecindibile connubio tra adattamento ai modelli imprenditoriali propri della realtà emiliana e l'*imprinting* propriamente mafioso delle forme di definizione dei conflitti o di sopraffazione dell'autrui contraria volontà.

L'*affare* Sorbolo consiste, in un intervento per la costruzione di vari complessi residenziali nel comune parmense, originariamente attuato soprattutto attraverso la partecipazione di VILLIRILLO Romolo. Questi, per il tramite di CAPPÀ Salvatore, aveva immesso, nelle imprese immobiliari coinvolte, somme di denaro, allo stato non quantificabili, ma certamente nell'ordine delle centinaia di migliaia di euro.

L'affare, gestito da GIGLIO Giuseppe, FALBO Francesco - imprenditore già operante, con successo, nella realtà parmense - PALLONE Giuseppe, CAPPÀ Salvatore, CLAUSI Agostino Donato, GERACE Salvatore e SERIO Luigi, si era rivelato inoltre di interesse del sodalizio emiliano, risultandone coinvolti esponenti di spicco come DILETTO Alfonso, i fratelli SARCONE (Nicola e Gianluigi) e BOLOGNINO Michele.

Come si vedrà in seguito, le altalenanti vicende che hanno caratterizzato l'intervento immobiliare, valutato tra i 15 ed i 20 milioni di euro, indurranno il sodalizio emiliano a far sentire direttamente la propria presenza tanto da indire, il 28.01.2012, il 03.02.2012 ed il 24.02.2012, delle ravvicinate

riunioni di 'ndrangheta presso gli uffici della GIGLIO S.r.l., ciò al fine di superare l'*empasse* creatosi a seguito della controversia sorta con FALBO Francesco, nel frattempo oggetto di forti intimidazioni e per tale motivo costretto a dimettersi dalle imprese coinvolte.

Il rapporto tra VILLIRILLO Romolo e CAPPÀ Salvatore era fondamentale per comprendere le dinamiche in cui si erano sviluppate le vicende dell'affare, in ragione degli interventi finanziari eseguiti dalla *locale madre* di Cutro.

Era lo stesso CAPPÀ Salvatore che spiegava che l'operazione immobiliare era stato organizzato da terzi soggetti, alludendo chiaramente al sodalizio di riferimento. L'affermazione trovava riscontro in quelle che erano state le vicende delle imprese coinvolte (K1 S.r.l., GEA IMMOBILIARE S.r.l. e AURORA BUILDING S.r.l.), che avevano visto, nel marzo del 2011, gli iniziali soci GIGLIO Giuseppe, PALLONE Giuseppe e FALBO Francesco essere affiancati, improvvisamente e senza un apparente motivo, dal nuovo *amministratore* CAPPÀ Salvatore. La circostanza era di per se ambigua e fuori da schemi logici, se si considera che i cantieri erano valutati per milioni di euro e CAPPÀ non possedeva, almeno formalmente, alcuna quota partecipativa nelle imprese.

In una conversazione del 03.03.2011 GIGLIO Giuseppe chiariva senza dubbio che le quote erano riconducibili tra gli altri anche a CAPPÀ, seppur non iscritto formalmente in Camera di Commercio, nonché ad un socio *occulto* da lui rappresentato ("*diciamo che siamo 3 perchè Turuzzo (Cappà) è in società con un'altro... siamo 3 e poi la parte di Turuzzo va a due persone... (...) siamo 33... il 33 e il 33% hai capito...?*")⁸⁰⁰.

La nomina di CAPPÀ non poteva quindi essere che ricondotta logicamente alla necessità del "*socio occulto*" di avere un maggiore e più diretto controllo dell'affare, visti anche i capitali investiti: non a caso, CAPPÀ era l'unico ad avere assidui contatti con VILLIRILLO Romolo, inviato della *casa madre*. In una conversazione ambientale del 17.01.2012, CAPPÀ affermava che nell'affare erano stati preventivamente immessi 7/800.000 euro e che l'investimento era stato pianificato in ogni dettaglio; con il denaro messo a disposizione, VILLIRILLO Romolo si era garantito un profitto di 30 o 40.000 euro mensili ("*...ho detto con i soldi di Romolo là siccome avevo detto e siccome gli ho detto che glieli avrei dato un pò alla volta... ho detto 30/40 mila euro al mese li guadagni... però il programma era che dovevo lavorare quando sono entrato là... (...) dovevo lavorare no... a costruire, no a comprare...*"). Le difficoltà economiche attraversate dalle imprese immobiliari avevano causato una *defaillance* nel flusso di denaro tra CAPPÀ e lo stesso VILLIRILLO: il primo lamentava, infatti, come al posto del denaro contante, il secondo continuasse ad inviargli assegni ("*...il bello era tu mi doveva dare i soldi e me li restituiva con degli assegni, io ti mando assegni e tu mi torni assegni?*").

In riferimento poi alle accuse che erano state rivolte a VILLIRILLO di essersi impossessato dei capitali che la cosca gli aveva affidato o comunque dei profitti derivanti dagli investimenti eseguiti nel Nord Italia, CAPPÀ si lasciava andare anche a dei commenti sulla lealtà dello stesso VILLIRILLO, il quale aveva commesso delle leggerezze nei confronti di un personaggio di sicuro spessore, identificabile in GRANDE ARACRI Nicolino ("*devi essere corretto fraticè.. lo vedi i Cristiani quando si... come si... come... puoi avere una leggerezza di una cosa così perchè la prendi... non lo fai per fare la battuta così per prenderlo in giro... fai una cosa... e mo questo e*").

⁸⁰⁰ Cfr: (1) Telefonata nr. 3355, delle ore 12:41:21 del 03/03/2011 (**RIT 110/2011**), intercettata sull'utenza 393355734251 in uso a GIGLIO Giuseppe. Utenza chiamante 393483667488 (intestata a SRL AUTOTRASPORTI AVERSA DE FAZIO), in uso a Antonio.

quell'altro... poi andando/vedendo... ma davvero scherziamo... quando glielo dice "lui" di andare ad asciugare per terra, abbassa la testa e va!")⁸⁰¹⁻⁸⁰².

Le conversazioni registrate hanno poi dato atto delle gravi difficoltà economiche attraversate dalle società immobiliari, le quali avevano obbligato Giuseppe GIGLIO ad intervenire in più occasioni a copertura sia degli assegni emessi da FALBO Francesco che delle rate concordate con talune banche (Banca Popolare di Mantova, filiale di Viadana, Monte dei Paschi di Siena, CARIGE, filiale di Reggio Emilia) per la restituzione dei finanziamenti ricevuti dalle imprese.

A riscontro della centralità di GIGLIO Giuseppe nella vicenda analizzata si evidenzia una telefonata intercettata il 16.09.2011, nella quale CAPPÀ spiegava a FALBO di essere *"in tutto e per tutto"* dalla parte di GIGLIO, poiché questi lo stava *"tenendo in piedi"*, risolvendogli tutti i problemi. I due interlocutori facevano inoltre riferimento a dei capitali provenienti dalla Svizzera che erano serviti a finanziare parte dei cantieri (FALBO: *"...poi ho detto io... che io mi ricordo benissimo... poi ho detto io, gli interventi sono tutti finanziati"*; CAPPÀ: *"vabbè, no ma me la vedo io, io mi ricordo le parole... ci servono dei soldi, c'è soldi buoni in Svizzera... e me la vedo io... me le ricordo io queste parole"*; FALBO: *"i soldi della Svizzera arrivarono, Tù... arrivarono"*)⁸⁰³. La conversione era particolarmente importante e si collegava ad un'altra telefonata intercorsa il 04.10.2011, quando all'esternazione di PALLONE Giuseppe che aveva visto GIGLIO preoccupato per l'accumularsi dei debiti (*"Pino l'ho visto un pò preoccupato... giustamente"*), CAPPÀ aveva ribattuto che in effetti non poteva intervenire sempre lui a tamponare le emergenze finanziarie che si innescavano di volta in volta: *"E quello dice: posso vedere tutti i problemi sempre io?"* (...) *Eh, quello dice: qua il problema alla fine si è ribaltato"*.

La frase pronunciata da CAPPÀ (*"il problema alla fine si è ribaltato"*) confermava l'esistenza di un accordo per il quale i cantieri dovevano essere finanziati e sostenuti con capitali messi a disposizione dalla cosca e non certamente dal solo GIGLIO, come invece stava accadendo in quel periodo. Il suo ruolo si era infatti *ribaltato* e da mero *imprenditore di facciata* era divenuto il maggiore finanziatore dell'investimento⁸⁰⁴.

I soggetti

La visione *stereofonica* della vicenda impone di muovere la sua ricostruzione dalla voce di FALBO Francesco, imprenditore di origini calabresi, dapprima pienamente coinvolto nell'affare poi, probabilmente anche a seguito di erronee strategie gestionali, completamente esautorato e fatto segno di condotte estorsive che ne sanciranno la fine imprenditoriale.

Prima ancora, tuttavia, è opportuno menzionare le singole società, direttamente coinvolte nella vicenda, allo stesso riferibili, e le principali vicende relative alla loro *governance*.

⁸⁰¹ Cfr. (131) Conversazione ambientale nr. 1115 (RIT 1827/2011), delle ore 14:51:13 del 17/01/2012, inerente FIAT Punto, targata CW541ED, in uso a CAPPÀ Salvatore.

⁸⁰² Cfr. (131) Conversazione ambientale nr. 1115 (RIT 1827/2011), delle ore 14:51:13 del 17/01/2012, inerente FIAT Punto, targata CW541ED, in uso a CAPPÀ Salvatore.

⁸⁰³ Cfr. (108) Telefonata nr. 8904, delle ore 10:50:15 del 16/09/2011 (RIT 1454/2011), intercettata sull'utenza 393355600845 in uso a CAPPÀ Salvatore. Utenza chiamante 393468686066 (intestata a LA PITAGORA COSTRUZIONI S.R.L.), in uso a FALBO Francesco, detto Franco.

⁸⁰⁴ Cfr. (113) Telefonata nr. 460, delle ore 16:04:15 del 04/10/2011 (RIT 2377/2011), intercettata sull'utenza 393423634905 in uso a CAPPÀ Salvatore. Utenza chiamata 39337615947 (intestata a EDIL FUTURA DI PALLONE TOMMASO & C. SNC), in uso a PALLONE Giuseppe.

- AURORA BUILDING S.r.l.: costituita il 18.05.2006, con l'iniziale denominazione "BERGAMASCHI ENTERPRISE S.r.l.". Il 07.09.2007, FALBO Francesco era nominato nuovo amministratore ed il successivo 26.09.2007, era disposta la cessione di quote da parte di BERGAMASCHI Gianfranco e dell'ISTITUTO FIDUCIARIO ITALIANO (entrambi con una quota di 5.000 euro, con corrispettivo convenuto di 18.500 euro) a favore della K1 S.r.l., rappresentata da FALBO Francesco, e della FUTURA S.r.l. (poi rinominata COSMOS S.r.l.), rappresentata VESCOVI Ferdinando. Il 31.03.2011, avveniva, presso la sede di Reggio Emilia, via Zacchetti nr. 6, un'assemblea dei soci (la cui registrazione era affidata al commercialista MINGORI Giordano) alla quale partecipavano: FALBO Francesco, in qualità di Amministratore Unico della società, nonché i soci DESMOS S.r.l., rappresentata da VESCOVI Ferdinando, e K1 S.r.l., rappresentata da CAPPÀ Salvatore. Oltre all'approvazione del bilancio chiuso al 31.12.2010, che vedeva una perdita d'esercizio pari a 9.852,38 euro (rinviata agli esercizi successivi), erano accettate le dimissioni di FALBO Francesco dall'incarico di Amministratore Unico, con conseguente creazione di un organo direttivo costituito da CAPPÀ Salvatore e VESCOVI Ferdinando, rispettivamente nominati Presidente e Consigliere. Nell'assemblea dei soci del 01.02.2013 CAPPÀ Salvatore rassegnava le dimissioni dall'incarico di Presidente del consiglio di Amministrazione. Al suo posto era nominato amministratore unico VESCOVI Ferdinando;
- K1 S.r.l.: costituita il 24.04.2007, nello studio del notaio TAFURI Francesco, di Brescello (RE), con un capitale sociale di 50.000 euro, suddiviso tra gli iniziali soci VETERE Marcello (quota 16.665 euro pari al 33,33%), FALBO Francesco (quota 16.665 euro pari al 33,33%), MUTO Cesare (quota 8.335 euro pari al 16,67%) e GIGLIO Giuseppe (quota 8.335 euro pari al 16,67%). A comprova del versamento iniziale del Capitale sociale era esibita una ricevuta di versamento del 23.04.2007 di 12.500 euro, rilasciata dalla Banca CARIGE, agenzia 361 di Reggio Emilia. L'amministrazione della società era affidata a FALBO Francesco. Il 18.09.2007 MUTO Cesare usciva dall'assetto societario vendendo la propria partecipazione a GIGLIO Giuseppe (per 8.330 euro) e a FALBO Francesco (per 5 euro). Il 25.02.2009, con apposita scrittura privata, VETERE Marcello cedeva interamente la propria quota sociale (16.665 euro) a PALLONE Giuseppe (*il tutto per il corrispettivo convenuto fra le parti in complessivi euro 6.500 euro*). Il 10.03.2011, in Borgo XX Marzo nr. 1 a Parma, alla presenza del commercialista MUZZIOLI Antonio con studio a Carpi (MO), si teneva un'assemblea ordinaria dei soci, nel corso della quale era nominato il nuovo Amministratore Unico CAPPÀ Salvatore, in sostituzione del dimissionario FALBO Francesco, che il successivo 11.03.2011, cedeva per intero la propria quota a PALLONE Giuseppe (per 5 euro) e ad AIELLO Salvatore ⁸⁰⁵ (per 16.655 euro). Appena due mesi più tardi, il 18.05.2011, AIELLO vendeva la propria quota a PALLONE Giuseppe (per 8.330 euro) e a GIGLIO Giuseppe (per 8.335 euro), determinando in tal modo il nuovo assetto societario. Nel corso dell'atto interveniva il dott. CLAUSI Donato Agostino, dello Studio Commercialisti Sulla-Clausì & Associati, corrente in Crotona e Reggio Emilia, il quale constatava *la regolarità della documentazione prodotta, la titolarità da parte della cedente dei beni e diritti oggetto di trasferimento, nonché l'identità delle parti intervenute e dei poteri a loro conferiti ed attribuiti*;
- GEA IMMOBILIARE S.r.l.: costituita con denominazione K3 S.r.l. il 24.04.2007 presso lo studio notarile del dott. TAFURI Francesco, con sede a Brescello (RE), il capitale sociale di 50.000 euro era sottoscritto da AIELLO Marianna ⁸⁰⁶ (pari a 35.000 euro) e FALBO Loredana (pari a 15.000 euro); FALBO Francesco era nominato Amministratore Unico. Il 19.11.2007 erano formalizzate le

⁸⁰⁵ AIELLO Salvatore, cognato di FALBO Francesco.

⁸⁰⁶ AIELLO Marianna, moglie di FALBO Francesco.

cessioni di quote che determinavano il nuovo assetto societario così costituito: VETERE Marcello (16.665 euro pari al 33,33 %), GIGLIO Giuseppe (16.665 euro pari al 33,33 %), FALBO Francesco (16.670 euro pari al 33,34%). All'atto delle predette cessioni era indetta un'assemblea dei soci, nel corso della quale era decisa la nuova denominazione societaria in "GEA IMMOBILIARE S.r.l.". Il 25.02.2009, VETERE Marcello vendeva la propria quota (pari a 16.665 euro) al nuovo socio PALLONE Giuseppe, che a tal fine gli corrispondeva la somma convenuta di 165.000 euro (l'atto era trasmesso per la registrazione dal commercialista MINGORI Giordano). Il 10.03.2011, presso gli uffici siti in Borgo XX Marzo nr. 1 a Parma, alla presenza del commercialista MUZZIOLI Antonio, si teneva un'assemblea ordinaria dei soci avente all'ordine del giorno la nomina del nuovo amministratore CAPPÀ Salvatore, in sostituzione del dimissionario FALBO Francesco (la registrazione dell'atto di nomina di CAPPÀ Salvatore era eseguita dal commercialista MUZZIOLI Antonio il 16.06.2011). FALBO Francesco usciva definitivamente dall'assetto societario l'11.03.2011, con la cessione delle quote (pari a 16.670 euro) a favore di AIELLO Salvatore (suo cognato). Il 18.05.2011, anche AIELLO Salvatore usciva dall'assetto societario cedendo equamente le proprie quote a GIGLIO Giuseppe e PALLONE Giuseppe. La *regolarità della documentazione prodotta dalle parti, nonché l'identità dei convenuti* era certificata dal commercialista CLAUSI Donato Agostino;

- TANYA COSTRUZIONI S.r.l.: costituita il 20.06.2008, con atto redatto dal notaio CANALI Carlo Maria del distretto notarile di Parma e capitale sociale di 50.000 euro (di cui solo 12.500 euro versati presso la Banca Monte Parma S.p.A., agenzia di Sorbolo) suddiviso equamente tra l'AZZURRA IMMOBILIARE S.r.l., rappresentata dall'amministratore unico FALBO Francesco, e la GIGLIO S.r.l., rappresentata dall'allora amministratore GIGLIO Antonio. La gestione amministrativa dell'impresa era affidata ad un Consiglio di amministrazione, composto da FALBO Francesco, GIGLIO Giuseppe (Presidente) e CLAUSI Donato Agostino (Amministratore delegato). Il 19.11.2009 la PITAGORA COSTRUZIONI S.r.l., rappresentata da FALBO Francesco, acquisiva l'intero *pacchetto societario* della TANYA, rilevando le quote sia dell'AZZURRA IMMOBILIARE S.r.l. (rappresentata dallo stesso FALBO) che della GIGLIO S.r.l. (rappresentata da GIGLIO Giuseppe), corrispondendo ad entrambi la somma di 25.000 euro. Al fine della constatazione *della regolarità della documentazione presentata dalle parti*, era interpellato il commercialista CLAUSI Donato Agostino. Nell'assemblea dei soci dell'11.12.2009 erano ratificate le dimissioni dell'organo amministrativo collegiale e la nomina del nuovo amministratore unico, nella persona di FALBO Francesco. Il 04.07.2012, FALBO Loredana e FALBO Davide Nicola acquisivano dalla PITAGORA COSTRUZIONI S.r.l. (rappresentata da FALBO Francesco) le quote della società;
- MEDEA IMMOBILIARE S.r.l.: costituita il 24.11.2008 con atto del notaio TAFURI Francesco di Brescello (RE) e capitale sociale di 50.000 euro suddiviso equamente tra l'AZZURRA IMMOBILIARE S.r.l., rappresentata da FALBO Francesco, e la PALLONE COSTRUZIONI S.r.l., rappresentata da PALLONE Giuseppe (l'iniziale versamento della quota capitale era eseguita presso la banca CARIGE, dipendenza 366 di Reggio Emilia). La gestione dell'impresa spettava ad un Consiglio di Amministrazione, composto da PALLONE Giuseppe (Presidente) e FALBO Francesco (Vice Presidente), nominati entrambi amministratori delegati con atto del 03.02.2009. Il 25.02.2009 l'AZZURRA IMMOBILIARE S.r.l. cedeva alla TANYA COSTRUZIONI S.r.l., con sede legale a Sorbolo (PR) in via Mimmi Fochi nr. 24, rappresentata da CLAUSI Donato Agostino, l'intera quota posseduta, uscendo di fatto dall'assetto societario. Il 28.05.2009 la PALLONE COSTRUZIONI S.r.l., rappresentata da PALLONE Giuseppe, cedeva, per intero, allo stesso PALLONE le proprie quote di pertinenza, determinando in tal modo il nuovo assetto costituito da TANYA COSTRUZIONI S.r.l. (25.000 euro) e PALLONE Giuseppe

(25.000 euro). Il 03.12.2009 avveniva una ulteriore compravendita di quote, per mezzo della quale TANYA COSTRUZIONI S.r.l., rappresentata dal commercialista CLAUSI Donato Agostino, cedeva a GIGLIO Giuseppe (12.500 euro) e a FALBO Francesco (12.500 euro) le proprie partecipazioni. Nel corso di un'assemblea dei soci, avvenuta il 04.08.2010, era deciso il trasferimento della sede legale a Parma, in via Tanzi nr. 17. Alcuni giorni più tardi (il 04.08.2010) avveniva una nuova cessione di quote che vedeva GIGLIO Giuseppe e FALBO Francesco cedere le proprie quote di partecipazione, entrambi al prezzo convenuto di 167.500 euro, a PALLONE Giuseppe, che di fatto diveniva Unico socio. Il 29.03.2011, GIGLIO Giuseppe acquistava nuovamente da PALLONE Giuseppe il 50% della quota capitale, convenendo un corrispettivo di 25.000 euro (la stessa quota era stata acquistata il 04.08.2010 da PALLONE per 167.000 euro). L'atto era presenziato dal commercialista CLAUSI Donato Agostino. Il medesimo giorno, nel corso di un'assemblea dei soci veniva revocato l'incarico di Vice presidente del Consiglio di Amministrazione nei confronti di FALBO Francesco, nonché era disposta la sostituzione dell'organo di gestione con la nuova formula dell'*Amministrazione pluripersonale collegiale*, con poteri di firma congiunta rilasciati a favore di PALLONE Giuseppe e GIGLIO Giuseppe;

- LA PILOTTA S.r.l.: costituita il 04.03.2002, attualmente con sede a Reggiolo (RE), in strada Aurelia nr. 5 ed un capitale sociale di 50.000 euro completamente detenuto dall'amministratore VACCARI Olmes. L'impresa ha avuto varie vicende; per quanto di interesse il 10.03.2003 FALBO Francesco aveva assunto l'incarico di amministratore unico, dopo che sia per tramite dell'AZZURRA IMMOBILIARE S.r.l. (per il 90%, pari a 45.000 euro) da lui rappresentata, che personalmente (per il 10%, pari a 5.000 euro), aveva assunto l'intero capitale sociale dai precedenti soci (IMPRESA IMMOBILIARE S.r.l., G.T.G. COSTRUZIONI S.r.l. e IMMOBILIARE LO.DO. S.r.l.). Il 27.12.2005 la sede societaria era trasferita da Fontevivo (PR) a Sorbolo, in via Mimmi Fochi nr. 24. Il 27.12.2005 avveniva una cessione di quote che determinava il nuovo assetto societario costituito da AZZURRA IMMOBILIARE per 10.000 euro, FALBO Francesco per 23.500 euro e VETERE Marcello per 16.500 euro. Il 15.11.2006 FALBO Francesco cedeva a MUTO Cesare, parte delle quote detenute (7.500 euro), cessioni che avvenivano anche il successivo 24.07.2007, quando era determinato il nuovo assetto composto da FALBO Francesco (11.665 euro), VETERE Marcello (16.665 euro), GIGLIO Giuseppe (8.335 euro), AZZURRA IMMOBILIARE S.r.l. (5.000 euro) e MUTO Cesare (8.335 euro). Il 25.10.2007 quest'ultimo cedeva l'intera quota detenuta a FALBO Francesco, che di contro il 16.11.2007 vendeva a GIGLIO Giuseppe una quota nominale di 8.330 euro. A seguito delle ulteriori cessioni operate il 25.02.2009, il capitale sociale era nuovamente diviso tra GIGLIO Giuseppe, FALBO Francesco, VETERE Marcello ed il nuovo entrato PALLONE Giuseppe, tutti con una quota nominale di 12.500 euro. Il 30.08.2010 FALBO rimetteva l'incarico di amministratore unico, sostituito da VACCARI Olmes, che il 27.09.2010 acquisiva l'intero capitale sociale, divenendo di fatto socio unico. L'atto era sottoscritto alla presenza del commercialista CLAUSI Agostino Donato. Il 13.10.2013 la sede legale de LA PILOTTA S.r.l. era trasferita nel comune di Reggiolo (RE).

FALBO ha inoltre detenuto partecipazioni in altre società a vario titolo coinvolte nell'operazione.

- LA PITAGORA COSTRUZIONI S.r.l.: costituita il 17.07.2007, con sede a Sorbolo, in via Fochi nr. 24 e capitale sociale di 10.000 euro, detenuti da AIELLO Marianna (per 9.800 euro), FALBO Davide Nicola (per 100 euro) e FALBO Loredana (per 100 euro). FALBO Francesco risulta essere Amministratore Unico;
- AZZURRA IMMOBILIARE S.r.l. (dichiarata fallita il 16.02.2012, con sentenza 10/2012 Reg. Gen. del Tribunale di Crotone, che ha nominato curatore fallimentare PRANDI Alessandro): costituita il 18.04.2000, attualmente con sede a Crotone, in via Agea nr. 1 ed unità locale a Sorbolo, via Fochi nr. 24, l'impresa risultava avere un capitale sociale di 50.000 euro, detenuto da FALBO Leonardo, che il 27.07.2010 aveva acquisito le quote da FALBO Francesco;

- SORBOLO COSTRUZIONI S.r.l. (dichiarata fallita il 06.07.2011 con sentenza 63/2011 del Tribunale di Parma, che ha nominato curatore fallimentare PEDRETTI Marco): costituita il 18.09.2001, davanti al notaio CAPUTO Antonio. Il capitale sociale di 25.000 euro era diviso equamente tra FALBO Pasquale e FALBO Francesco, rispettivamente nominati Vice Presidente e Presidente del Consiglio di Amministrazione. Organo che cessava di esistere il successivo 14.09.2002, quando FALBO Francesco era nominato Amministratore Unico. Il 16.09.2002 FALBO Pasquale cedeva la propria quota di partecipazione a FALBO Francesco (per 11.250 euro) e ad AIELLO Marianna (per 1.250 euro). Il 15.12.2006, avveniva una nuova compravendita di quote mediante la quale CORRADO Nicola entrava nell'assetto societario acquisendo per intero la quota detenuta da AIELLO Marianna (1.250 euro, ad un prezzo convenuto di 5.000 euro) e parte delle quote detenute da FALBO Francesco (4.750 euro, ad un prezzo convenuto di 19.000 euro), determinando così il nuovo assetto societario (FALBO 19.000 euro – CORRADO 6.000 euro). Nella medesima giornata era disposto il trasferimento della società a Sorbolo, in via M. Fochi nr. 24, con contestuale ripristino di un Consiglio di amministrazione (FALBO era nominato Presidente e CORRADO Vice Presidente). Le due cariche erano invertite l'anno seguente (20.12.2007). L'8.07.2010 CORRADO Nicola nominava FALCICCHIO Massimo procuratore speciale, autorizzandolo di fatto ad operare per conto dell'impresa nell'esecuzione delle *gare di appalto*. L'11.03.2011 FALBO Leonardo era nominato Amministratore Unico della società, in sostituzione del Consiglio di Amministrazione. Alcuni giorni più tardi (il 15.03.2011), FALBO Francesco diveniva Socio unico, acquistando per intero le quote detenute da CORRADO Nicola, che di fatto usciva dall'assetto societario. Il 24.03.2011, davanti al notaio CANALI Carlo Maria di Parma, si teneva un'assemblea dei soci nel corso della quale era deciso lo *scioglimento anticipato della società e la nomina del liquidatore*, nella persona di FALBO Francesco, che rimetteva l'incarico il seguente 18.04.2011, venendo sostituito da FALBO Leonardo. Il 06.07.2011, su istanza dello stesso liquidatore, il Tribunale di Parma dichiarava il fallimento dell'impresa e la contestuale nomina del curatore fallimentare.

Le dichiarazioni di Francesco FALBO – La genesi dell'affare

Ciò detto, si osserva che FALBO, il quale aveva già presentato denuncia il 23.4.2012 nei confronti degli *ex soci* GIGLIO Giuseppe, PALLONE Giuseppe e CAPPÀ Salvatore dopo aver rinvenuto all'interno della propria cassetta postale una busta contenente quattro proiettili, è stato sentito dal Pubblico Ministero, fornendo la propria versione della vicenda.

Egli ha raccontato di avere avuto, nel 2007, i primi contatti con i *fratelli* GIGLIO Giuseppe e Giulio, nonché con MUTO Antonio cl. 71 di Gualtieri, che si erano proposti per consegnargli la ghiaia presso un cantiere edile gestito in località Vicomero di Parma (*“secondo me loro mi hanno studiato un pò, perché io ero .. diciamo .. abbastanza messo bene come soldi, no? E allora praticamente loro fanno delle forniture di ghiaia e si sono proposti per portarmi la roba da me”*).

FALBO, titolare delle imprese AZZURRA IMMOBILIARE e SORBOLO COSTRUZIONI, tra il 2003 ed il 2004, aveva acquistato (tramite l'AZZURRA) un terreno nel comune di Sorbolo, poi divenuto edificabile, per un importo complessivo di 800.000 euro. Non avendo le disponibilità economiche per aprire il cantiere edile, si era rivolto a dei *conoscenti* (GIGLIO Giuseppe e VETERE Marcello) con i quali costituiva le nuove imprese GEA IMMOBILIARE S.r.l., K1 S.r.l. ed AURORA BUILDING S.r.l., trasferendo la proprietà del terreno edificabile alla neo-costituita GEA IMMOBILIARE, unitamente ad un secondo terreno sito sempre nel comune di Sorbolo (PR).

Nel corso dell'interrogatorio, FALBO ha precisato di aver conosciuto GIGLIO Giuseppe tramite MUTO Antonio, il quale gli proponeva la costituzione di una nuova società destinata a gestire gli interventi edili: *“il Muto, diciamo quando hanno cominciato a proporsi dice, “Falbo, noi ti possiamo portare sia la ghiaia e se vuoi possiamo anche entrare in società con te”. Allora io praticamente cercavo questi soci, non sapevo le loro attività che fanno .. cioè .. e facciamo queste società”*.

Ha riferito, altresì, della costituzione della prima impresa indicata nella GEA IMMOBILIARE S.r.l. (*“io avevo una società che si chiamava Azzurra, che era in possesso di tutto il terreno; facciamo questa società che si chiama GEA e praticamente entrano dentro alla società e noi .. cioè con l’Azzurra io cedo l’area, tutte le aree che io avevo, a questa società che doveva fare i lavori. Con l’accordo che io facessi i lavori, cioè i lavori praticamente di urbanizzazione, i condomini, eccetera eccetera, perché io avevo anche un’impresa edile no? Quindi insomma praticamente abbiamo fatto queste quote, sono entrato in società. Dopo un po’ di tempo il Muto è andato via. Le quote di Muto, senza .. diciamo, le ha comprate ..”*). In realtà si trattava della K1 S.r.l., costituita il 24.04.2007, con un capitale sociale di 50.000 euro, suddiviso tra gli iniziali soci VETERE Marcello (quota 16.665 euro pari al 33,33%), FALBO Francesco (quota 16.665 euro pari al 33,33%), MUTO Cesare, fratello di Antonio (quota 8.335 euro pari al 16,67%) e GIGLIO Giuseppe (quota 8.335 euro pari al 16,67%).

Il 18.09.2007 MUTO Cesare usciva dall’assetto societario vendendo la propria partecipazione a GIGLIO Giuseppe (per 8.330 euro) e allo stesso FALBO Francesco (per 5 euro).

Gli accordi presi con VETERE Marcello e con GIGLIO prevedevano che la nuova società costituita acquistasse dallo stesso FALBO il terreno di proprietà dell’AZZURRA IMMOBILIARE (*“Abbiamo fatto la società nuova. La società nuova cos’ha fatto? Abbiamo messo dei soldi noi dentro alla società nuova, tutti e tre i soci, e la società è andata in banca a chiedere il mutuo .. (...)Per comprare il terreno (...) Non li ho avuti io (i soldi), li ha avuti la società! (...) io ho preso un milione e mezzo! (...) soldi dell’Azzurra”*). Il terreno era diviso in diversi lotti situati nel comune di Sorbolo (*“Diversi appezzamenti di terra, non era solo uno, diversi appezzamenti di terra (...)80.000 sono solo in un posto, poi c’erano degli altri lotti .. (...) C’erano degli altri lotto a Reggiolo, c’erano dei lotti ancora a Sorbolo .. (...) E poi c’era un’altra società che si chiama Medea che era stata costituita da me, Giglio e Pallone; e abbiamo comprato anche il lotto Vicomero; quel lotto che c’avevo io, dopo .. anziché che lo compri solo Pallone, lo abbiamo comprato di nuovo con questa società che si chiama Medea”*).

FALBO ha spiegato che in quel periodo aveva già presentato i progetti di urbanizzazione in un’area sita nel comune di Sorbolo (PR) e di essersi rivolto ai predetti personaggi per motivi economici (*“Io avevo un grosso terreno, avevo 80.000 metri di terra io (...) Erano dell’Azzurra, erano proprio miei! Erano solo miei. Però ho detto io, siccome ci vogliono due milioni di euro per costruire e per fare le opere di urbanizzazione, in più ci volevano degli altri soldi per fare il condominio e per fare le costruzioni, ho detto: io tutti questi soldi non ce li ho, è meglio dividere i rischi con delle altre persone, così praticamente non si rischi fallimenti e tutte quelle cose là”*). Così facendo però: *“sono andato proprio nella tana del lupo là!”*. La realizzazione delle palazzine venne appaltata alla SORBOLLO COSTRUZIONI S.r.l. di cui lo stesso FALBO era titolare.

Poco dopo, anche VETERE Marcello esternava la decisione di abbandonare l’impresa e le sue quote furono rilevate da PALLONE Giuseppe

Dall’esame della documentazione inerente le imprese si evince che effettivamente il 25.02.2009, VETERE Marcello cedeva le proprie partecipazioni nella K1 S.r.l. (pari a 16.665 euro, *“il tutto per il corrispettivo convenuto fra le parti in complessivi euro 6.500 euro”*) e GEA IMMOBILIARE

S.r.l. (pari a 16.665 euro, dietro pagamento della somma di 165.000 euro) a favore di PALLONE Giuseppe.

A dire di FALBO, inizialmente GIGLIO Giuseppe non conosceva PALLONE, sebbene “conosceva il socio occulto di Pallone (...) Cappa, Cappa Salvatore”. Il teste ha sottolineato lo stretto legame esistente tra CAPPÀ e GIGLIO Giuseppe definiti “mafiosi” e “uomini d’onore” (“Giglio conosceva bene il Cappa, perché loro nella .. nel marchingeño là .. in tutti i suoi affari loschi che combinano .. insomma .. si baciavano .. cioè tanto per precisare .. (...) sa quando ci si vede .. uno .. cioè io do una stretta di mano, loro si baciano. Si baciano .. rapporti mafiosi insomma (...) sono uomini d’onore insomma, io sono uno da buttare dentro la spazzatura! Adesso sono diventato anche un infame!”).

La provenienza degli investimenti e dei materiali

Poco prima di cedere le quote, VETERE chiedeva a FALBO un aiuto economico, che egli convenne consegnandogli un assegno dell’AZZURRA COSTRUZIONI, per un importo di 100.000 euro, con un preciso accordo: “io gli diedi questo assegno a Vetere con l’accordo che se lui praticamente vendesse le quote (valutate 400/450.000 euro), oppure se non vendeva le quote, che restava in società .. Se restava in società me li scontava in lavoro, che gli dava l’Azzurra (...) questo qua, 100.000 euro di acconto alla VM, che era una società di Vetere. E allora praticamente gli ho dato questi 100.000 euro ..”.

Con l’avvenuta cessione di quote, VETERE pattuì con PALLONE che fosse quest’ultimo a restituire i 100.000 euro a favore di FALBO: “nel momento in cui hanno fatto l’accordo con Pallone, il Vetere gli ha detto: “Ascolta, io gli devo dare 100.000 euro a Falbo, no? Anziché darglieli io, glieli dai tu! Quindi io ti sconto nella vendita e tu gli dai 100.000 euro a Falbo””.

FALBO conosce finalmente CAPPÀ Salvatore solo dopo l’ingresso in società di PALLONE (“Fanno il rogito di queste quote e il Pallone mi presenta il Cappa, il Cappa Salvatore, che sarebbe .. (...) Pallone mi dice che in tutte le sue operazioni, lui praticamente fa il 50 per cento con lui”): CAPPÀ gli venne presentato come colui che avrebbe messo il nero nell’affare.

In effetti CAPPÀ consegnò a FALBO tre assegni dell’importo complessivo di 250.000 euro (“lui (CAPPÀ) è proprio .. diciamo impestato dentro con loro, si scambiano soldi .. insomma le attività che fanno non sono molto chiare. Quando praticamente io vengo, diciamo, a conoscenza di .. gli ho detto, mi ha detto (PALLONE): “Allora, arrivati a questo momento, siccome io ho tirato fuori il bianco, il nero lo tira fuori lui! (riferendosi a CAPPÀ Salvatore)” (...) mentre che abbiamo fatto, diciamo, questo discorso qua, mi presenta il Cappa e dice: “Il nero te lo dà lui adesso”. Arriva il Cappa e mi dà tre assegni. Questi tre assegni qua che .. in un primo momento dice: “Guarda, questo sono i 100.000 più gli altri soldi che noi dobbiamo a te per tutte le altre cose ..”, che erano in giro insomma .. c’erano degli altri conti no? Insomma, mi dà questi tre assegni; io prendo questi tre assegni .. ha detto: “A scadenza, man mano che facciamo te li paghi”. “Va bene, non c’è problema”, ho detto io, “.. mi date gli assegni ..” (...) Sono tre assegni di 90, 80 e 80”).

Gli assegni erano tratti da rapporti accesi presso la filiale di Cutro della Banca Popolare del Mezzogiorno: la cosa fece insospettire FALBO, che ritenne trattasi di somme di denaro derivanti dalle attività mafiose condotte in quel territorio (“io so già che i soldi di Cutro arrivano là che li investe la mafia! (...) insomma c’è stato un periodo che i soldi di giù arrivavano su, prestavano, avanti e indietro, incassavano .. facevano tutte queste cose qua insomma, investivano i soldi e poi li prestavano agli imprenditori; se a te servivano 100.000 euro o 200.000 euro loro lo fanno ancora adesso!”).

Durante la verbalizzazione, FALBO mostrava la fotocopia dei tre titoli che gli erano stati consegnati da CAPPÀ, contraddistinti dai numeri:

- 0025011265-06 dell'importo di euro 90.000, datato 30/07/2009 emesso sul c/c 884254, acceso presso la Banca Popolare del Mezzogiorno, filiale di Cutro, a firma illeggibile;
- 0025011274-02 dell'importo di euro 80.000, datato 20/07/2009, emesso sul c/c 860714, acceso presso la Banca Popolare del Mezzogiorno filiale di Cutro, a firma illeggibile;
- 0025011273-01 dell'importo di euro 80.000, datato 30/06/2009 emesso sul c/c 860714, acceso presso la Banca Popolare del Mezzogiorno filiale di Cutro a firma illeggibile.

Tali assegni risultano tratti su due conti correnti: il primo, intestato a VILLIRILLO Romolo, il secondo a UMBERTELLI Maria Luisa, già socia al 10% della SIRI S.r.l., con sede a Sant'Ilario d'Enza (RE), viale Della Resistenza nr. 4, riconducibile anche all'omonimo nonno paterno dell'indagato.

FALBO riceveva i titoli alla presenza di PALLONE e di GERACE Salvatore, indicato quale cassiere del gruppo: *“Gerace è quello che .. è il cassiere! Lui manovra tutto, bianco, nero, celeste, azzurro, fa tutto lui! (...) Per conto di Cappa, di Pallone e di Giglio. Perché questa è stata una pretesa di Pallone. Cioè lui dice: “Io quando entro in società, la contabilità e tutta la gestione della società la deve fare Gerace!” (...) veniva nel mio ufficio lui e gestiva la società, quindi siamo andati avanti in questo modo”*.

FALBO non accettava gli assegni (*“Allora praticamente prendo questi assegni qua, quando mi accorgo che sono di Cutro, io gli ho detto: “Ascolta, a me gli assegni di Cutro per favore, giri strani io non li voglio, ‘sti assegni te li riprendi e mi dai gli assegni come si deve!”. Ho detto .. “Ma non so neanche di chi sono!”*”), tanto che CAPPÀ cercava di tranquillizzarlo affermando che i titoli gli erano stati consegnati direttamente da VILLIRILLO Romolo (*“Ma qual è il problema? Sono di Romolo questi qua, Romolo Villirillo”. “Ah – ho detto – Romolo Villirillo!”. Questo qua l’hanno messo dentro per strozzinaggio e .. questi assegni qua dicevano che .. o sono suoi o sono di sua mamma, io la firma non la conosco chi è?”*), personaggio conosciuto perfettamente da FALBO per la sua vicinanza a GRANDE ARACRI Nicolino (*“Non lo so se era già dentro o meno, io so che è uscito fuori dal carcere che sarà un anno (...) noi siamo di Cutro, quando noi andiamo in piazza .. come adesso a me mi dicono che sono un infame, e non posso andare neanche in piazza io, perché sono l’infame che ha denunciato (...) A Cutro, ma anche qua a Brescello .. (...) Questo qua (VILLIRILLO) si vociferava già che praticamente lui avesse preso i soldi di Mano di gomma, si sapeva già che prestavano questi soldi insomma .. (...) Mano di gomma .. no, ha un nome e un cognome, si chiama Nicolino Grande Aracri (...) Però se c’erano delle voci che insomma .. questo qua (VILLIRILLO) prestava i soldi della mafia eccetera eccetera .. Quindi io lo sapevo già che praticamente questo Romolo Villirillo era uno nel giro, che faceva girare questi soldi. Quando ho saputo che questi avevano degli assegni che arrivavano da là, gli ho detto: “Io guarda, a prescindere che sono di Cutro, io non ne voglio di questi soldi!”, e gli ho dato indietro gli assegni. Gli do indietro gli assegni ..”*).

Vista l'irremovibilità di FALBO, CAPPÀ si riprendeva gli assegni promettendo che lui e PALLONE avrebbero corrisposto quanto dovuto non appena possibile (*“il Cappa insomma mi .. si prende indietro ‘sti assegni e mi dice: “Va bene, allora adesso ti diamo il resto, quando abbiamo i soldi”*”), cosa che non avveniva nella realtà, tanto che FALBO era costretto a sollecitare a più riprese sia PALLONE che CAPPÀ.

In seguito, CAPPÀ cercava di intimidirlo parlandogli di soggetti che aveva malmenato (*“Ho prestato molti soldi in giro e nessuno me li dà indietro. E meno male che c’è questa situazione – mi diceva lui (CAPPÀ) – perché così ho scoperto che tutte queste persone che mi devono dare dei soldi, adesso non me li danno; a uno mi è rimasto un orecchio in mano, l’altro gli ho dato un calcio*

che l'ho ammazzato”, c'ho detto io: “Ascolta, ma adesso non è che .. cioè io se devo aspettare un mese in più, aspetto! Non è che devi andare ad ammazzare qualcuno per 'sti soldi!”, gli dicevo io. Stupido perché io non pensavo che loro .. erano dei soldi .. invece forse sono dei soldi che prestano a strozzinaggio, non lo so cosa fanno .. perché ogni tanto ho assistito a qualche telefonata e ho detto: “Se io ero dall'altra parte del filo ero già morto!”, per le telefonate che faceva (CAPPÀ) .. (...) Allora io non potevo mai immaginare che dopo mi succedesse a me questa cosa qua, no?”).

Sarebbe stato lo stesso VILLIRILLO a confermare a FALBO la titolarità dei tre assegni ricevuti da CAPPÀ qualche anno prima. In particolare, FALBO ha raccontato di aver incontrato detto personaggio presso un ristorante di Parma precisando che l'incontro era avvenuto qualche tempo dopo essersi recato presso la Questura di Parma per formalizzare la sua denuncia (il 23.04.2012): “(VILLIRILLO) voleva sapere proprio, diciamo, questa storia degli assegni .. c'ho detto: “Guarda, questa storia degli assegni è già in Questura a Parma quindi – gli ho detto io – perché io ho consegnato tutta la documentazione (...) Lui mi chiedeva come mai questi .. cioè perché lui .. questi assegni qua in sostanza erano vuoti anche, non erano pieni. Erano anche vuoti! Lui mi chiedeva che fine hanno fatto questi assegni; ho detto: “Io li ho ridati indietro a Cappa, questi assegni io non più niente”.

FALBO ha segnalato la partecipazione alle illecite attività anche di GIGLIO Giuseppe: “cioè lui è proprio impestato con queste cose qua, prendono, mollano, fanno .. cioè io ho capito dopo; ogni tanto arrestavano qualcuno”.

A tal proposito, il teste ha descritto il suo stato di assoggettamento ai predetti personaggi specie in relazione alle riunioni che si tenevano all'interno degli uffici della GIGLIO S.r.l. di Gualtieri: “Io quando andavo là a fare le riunioni, arrivavo .. cioè dovevo prendere un calmante! Perché .. lei pensi come se fossero in questo modo, io sono da sono (solo), e io c'avevo qua uno che ha fatto 5 anni, quello ha fatto 10 anni, quello ha ammazzato l'altro, quello ha ammazzato .. vai a parlare là dentro? Che parli! Non riesco neanche a parlarci! Io andavo via con la coda in mezzo alle gambe perché avevo paura onestamente! Cioè .. e .. come fai a parlare con uno che ha ammazzato l'Arena?”.

Inoltre GIGLIO gli imponeva anche le assunzioni di soggetti contigui alle 'ndrine crotonesi: “Giglio ogni tanto mi dice: “Guarda che arriva il tizio, fallo lavorare!”. Perché loro alla fine gestivano anche la Sorbolo Costruzioni! Cioè non riesco a fare niente io con questi qua, non sono riuscito a fare più niente. “Vedi che mi arriva il tizio, fallo lavorare!”. “Va bene”. Arrivano questi due personaggi, adesso non mi ricordo i nomi, che erano imparentati con questo che ha sparato all'Arena, c'ha dato col bazooka, non lo so bene .. adesso l'hanno messo dentro..”.

Come detto, FALBO aveva prestato a VETERE Pierino la somma di € 100.000, che secondo gli accordi tra questi e PALLONE avrebbe dovuto essere restituita da quest'ultimo.

aveva cercato inutilmente di convincere CAPPÀ e PALLONE a mantener fede ai propri impegni. Al contrario questi cominciarono a pretendere il pagamento di una mazzetta equivalente al medesimo importo che avrebbero dovuto restituire (100.000 euro), minacciandolo altresì che, in caso contrario, la questione sarebbe stata risolta alla calabrese: “Io gli telefonavo, diciamo, un giorno sì e un giorno no per i soldi! Perché io voglio i soldi! Ho detto: “Questi sono soldi miei ed io li voglio!”. Insomma ad un certo momento questo qua (CAPPÀ) si è stancato, mi ha dato un appuntamento lui, mi danno un appuntamento sotto lo scantinato là del .. del lavoro che stavano facendo .. Pallone con il geometra Ferrari a Parma. Allora, arrivo là .. prima c'era Pallone, dopo ad un certo momento arriva anche Cappa. Arriva Cappa .. dice: “Ascolta, i soldi guarda noi .. siccome noi adesso siamo anche soci delle società – ha detto lui – noi vogliamo una specie di mazzetta insomma, di tutti i cantieri che tu hai preso vogliamo un percentuale! Quindi questi 100.000 euro a te di Vetere non ti vengono più!”. Ho detto: “Stai scherzando o stai dicendo

davvero? Perché guarda che io .. io non sono abituato a fare discussioni, io ti vado a denunciare subito! ..inc.. siamo all'inizio ma ti denuncio lo stesso! O se no – gli ho detto – metto un legale e adesso vado contro di Vetere e mi faccio ridare indietro i soldi. Perché Vetere c'ha una fattura .. io non è che presto i soldi – gli ho detto io – Vetere c'ha una fattura regolare che lui, o mi sconta del lavoro o mi deve dare 100.000 euro. “Adesso tu glieli hai fregati a lui e non a me!”, gli ho detto io. Mi ha detto: “Guarda che noi le cose le risolviamo alla calabrese, non pensare che tu le risolvi alla parmigiana! Stai attento a quello che fai!”; il Pallone. Perché il Pallone si limita sempre a dare dei consigli. Allora io sono rimasto sconvolto, ho detto: “Ma qua dove sono finito io? Sono finito in una situazione che non va bene! Insomma, andiamo avanti con la situazione ..(..)cioè che io volevo i soldi subito, a me dammi un titolo o dammi qualcosa, io volevo questo! “Mi hai dato tre assegni che non si sa di chi sono, di Cutro, che già si capisce che sono loschi eccetera eccetera .. dammi qualche altra cosa no? In cambio!”. Io volevo questo, non volevo proprio i soldi! Ma loro non mi hanno dato niente e rispondono che praticamente per la percentuale eccetera eccetera, di tutti i cantieri della Sorbolo, loro dovevano avere ‘sta percentuale; e quindi i 100.000 euro a me non mi venivano più...”

La somma era rivendicata su tutti i lavori che FALBO (tramite l’AZZURRA e la SORBOLO COSTRUZIONI, a lui esclusivamente riconducibili) aveva acquisito dalle imprese immobiliari nelle quali era socio con GIGLIO ed i subentranti PALLONE e CAPPÀ (“Era soltanto mia (la società) e un'altra persona, che era in società con me. Che però gli appalti, nel momento in cui lui era entrato in società, erano già in essere! Avevamo già firmato questi appalti, con i soci, diciamo con Vetere, Giglio .. e il Pallone non c'era! (...) La mia, esatto! Ma erano già degli accordi questi qua?” (...) su tutti i lavori! Lui dice: “Guarda, siccome noi facciamo lo stesso lavoro che fai tu, tu hai preso tutti gli appalti della società e adesso questi 100.000 anziché darteli, noi non te li diamo più perché vogliamo una percentuale su tutti i cantieri che tu hai preso” (...) di tutte le società! Di tutte le società! Di tutto!”).

Sebbene non figurasse nell'assetto societario delle imprese immobiliari (K1 S.r.l., GEA IMMOBILIARE S.r.l. e AURORA BUILDING S.r.l.), CAPPÀ Salvatore era sempre presente alle riunioni, specie quelle che si tenevano a Gualtieri, presso la sede della GIGLIO S.r.l., dove FALBO asseriva aver incontrato tutta la mafia di Cutro ed Isola di Capo Rizzuto: “Cappà era sempre presente in tutte le società, in tutte le riunioni, in tutte le .. specialmente da Giglio là, quando si arrivava da Giglio sembrava di entrare .. alla fine .. perché io .. non è che ci andavo molto là, ci andavo, diciamo .. quando mi serviva andare là no? Però dopo là ho cominciato, come ho detto già prima, a vedere dei personaggi, che ho detto: “Ma qua c'è tutta la mafia del mio paese! Tutti qua sono!” (...) tutti personaggi noti del mio paese sono là, vanno tutti da lui! (...) comunque trovavo .. adesso i nomi di preciso non me li ricordo, gente di Isola, gente di Cutro, però .. di viso io li conosco che praticamente appartengono a quei personaggi, insomma ai personaggi .. di viso li conosco, ma i nomi i non me li ricordo bene”.

In particolare FALBO, che comunque si mostra ben informato sulle vicende delle consorterie mafiose del crotonese, ha fatto riferimento a BLASCO Gaetano, che unitamente al fratello assassinato, era indicato quale appartenente alla cosca GRANDE ARACRI (“Tipo Blasco, tipo .. Blasco che adesso sentivo per .. ho sentito sui giornali che gli stanno bruciando delle cose .. (...) un fratello di questo qua l'hanno ucciso giù in Calabria. E c'era scritto sui giornali che insomma erano del clan di Mano di gomma”).

Detti concetti sono stati ribaditi anche nel successivo interrogatorio del 25.01.2014, quando a proposito dei personaggi incontrati all'interno degli uffici della GIGLIO S.r.l., FALBO ha precisato di aver visto oltre al BLASCO , anche esponenti dei CIAMPA', dei GRANDE ARACRI (a di Francesco e di suo figlio Salvatore), dei PUGLIESE (Michele, figlio di Franco, detto *culo muscio*),

nonché di FLORO VITO Selvino: *“io pensavo che erano delle persone normali, poi ho cominciato a vedere... la dentro a vedere tutta la mafia... cioè quando, ogni volta che mi recavo nell’ufficio di Giglio no... praticamente ho cominciato a vedere non so eh... CIAMPA’... ho cominciato a vedere per esempio non so GRANDE ARACRI, ho cominciato a vedere l’ARENA, ho cominciato a vedere, sembrava un... sembrava il ca... (...) Francesco (GRANDE ARACRI)... Salvatore suo figlio... cioè BLASCO eh... come si chiama “u stelleliero”, quello che lo chiamano “u stelleliero” eh... come si chiama? c’è scritto qua il nome... eh... Salvino... Salvino (...) FLORO VITO... insomma personaggi di Isola che non conosco, che poi “culo moscio”, lo chiamavano “culo moscio”, insomma (...SOSTUTUTO PROCURATORE: Intende Franco PUGLIESE?) Sì, si erano la con lui cioè... si andavano a coso, poi ogni tanto c’era se... se andavano a mangiare a Gualtieri arrivavano questi di Isola cioè con... e poi ho capito che la dentro c’è... ma qua c’è un covo proprio, ho dove cazzo sono finito io, sono finito in una... in una cosa più grossa di me ho detto io, non, non è, non è più qua na... una situazione di, di... e poi avevo paura di, di questa situazione qua, perché ho detto io qua se, se... il CAPPÀ... quando è arrivato il CAPPÀ cioè... praticamente ho visto che si baciava in bocca con tutti questi personaggi qua, ho detto allora questo è immanicato pure con loro no... e poi lui lo faceva capire nei movimenti, nelle cose, lui è immanicato con... con, con tutta la, la, la... il CAPPÀ è immanicato con Isola, con Cutro, con , con tutto... lui è nel giro, adesso non lo so se... a che livello lui è nel giro, ma io vedevo che lui... con tutti questi personaggi qua si stringeva la mano e si baciavano come i boss insomma di... del coso... io non ne conoscevo neanche uno ma lui li conosceva tutti. Quindi c’erano delle riunioni che a volte c’erano là e lui appena arrivava, che magari se c’era una riunione, per esempio al sabato, di lavoro da Giglio, appena arrivava CAPPÀ lui là li salutava tutti... cioè quindi... erano... e a me faceva paura questo discorso qua...”.*

Particolarmente significative le affermazioni sul conto di GIGLIO Giuseppe fatte nell’interrogatorio del 10.09.2013, nel quale FALBO lo ritiene *organico* alla ‘ndrangheta: *“Giù li conosciamo tutti quelli che sono nella ‘ndrangheta, insomma. Perché bene o mali li conosciamo. Cioè, è tutta gente che ha la mia età quindi .. chi un po’ più vecchio e un po’ più .. Però erano tutti là da Giglio e praticamente non so .. avevano sempre degli affari insieme. Perché Giglio fa finta che non .. diciamo non è dentro, però secondo me lui è dentro! Perché insomma, lui te lo fa pesare che è amico, non so, di questo qua di Isola che ha sparato all’Arena no? Cioè perché insomma ..* (...) *Tanto per dire .. “Fammi lavorare questi qua che .. può sempre servire!”*, *“Ma a che cosa?”*. *Cioè mi può sempre servire, a me uno di questi non mi serve mai, secondo la mia testa! Cosa mi servono questi? Questo qua mi solo andare nelle rogne, per dire”*).

FALBO ha inoltre riferito di essere stato espressamente richiesto da GIGLIO Giuseppe (quando erano già divenuti soci) di assumere due operai, provenienti da Isola di Capo Rizzuto, che gli erano stati segnalati da un soggetto, non meglio saputo indicare, che come riferitogli dallo stesso GIGLIO, aveva *sparato all’Arena* con il *Bazooka*, riferendosi probabilmente all’agguato del 02.10.2004 nel quale era rimasto ucciso ARENA Carmine e ferito ARENA Giuseppe cl.’66, detto *Pino u tropeano* .

FALBO ha precisato che, in ultimo, aveva allontanato i due *artigiani*, sia perchè privi di *Durc*, sia perchè per lavorare avevano bisogno del *“per favore”* (*“Questo che ha ammazzato Arena c’è proprio un episodio qua .. (...) Cioè lui praticamente mi mandò queste due persone qua a lavorare .. (...) erano artigiani, erano artigiani .. (...) praticamente li ho fatti lavorare un mese. Dopo che li ho fatti lavorare un mese, già non mi piacevano .. perché bisognava chiedere per favore a tutto eh! “Per favore mi dai questo? Per favore, chiedo scusa ..”, cioè in cantiere mica potevo fare queste cose! Comunque insomma, la cosa più grossa che succede .. perché ci voleva il DURC no? Queste persone qua non c’avevano il DURC. Allora io prendo il telefono e dico (a GIGLIO):*

“Ascolta, cosa devo fare con questi qua? Non c’hanno il DURC!”. “E pagali!”, mi ha detto. “Pagali senza DURC!”, “Come li pago senza DURC? Non capisco io, se viene un controllo devo pagarli di nuovo! Com’è!”. “E pagali! Adesso per 10.000 euro .. hai preso ..”. Era tutta un battaglia, sempre così (...) Il nome non me lo ricordo, però sono assunti .. sono nelle cose della Sorbolo Costruzioni, bisogna guardare (...) Il periodo era l’inizio che abbiamo cominciato .. 2008 .. (...) nei cantieri della Sorbolo. Cioè lui (GIGLIO) me li mandava, dice: “Fai lavorare questi due!”. Io li conoscevo già che non erano delle persone .. comunque insomma.. (...) Erano i parenti di questo che ha sparato all’Arena (...) in sostanza la storia finì così, io li ho pagati senza DURC e li ho mandati via; cioè ho detto: “Guarda, io ti pago però per favore, io non posso lavorare senza DURC, quindi se c’hai il DURC continuiamo, se no niente. Comunque li ho pagati e qua c’è anche la Vitta, la mia segretaria, che è a conoscenza di tutte queste cose qua, gli ho pagato (...) Dopo un po’ di tempo viene in ufficio, arriva Giglio e questo personaggio qua .. (...) questo qua era venuto a rivendicare il fatto, perché insomma questi due non lavoravano con tutti i cantieri che c’erano. Però lui non mi ha minacciato a me .. (...) dopo alla fine mi ha detto che .. Giglio mi ha detto che ha sparato all’Arena, gli ha fatto col bazooka .. (...) è venuto questo qua, si presenta in ufficio, dice: “Buongiorno, Falbo sei tu?”, “Sì”, “Questo è il mio socio, possiamo andare a parlare di là?”, “Va bene”. Andiamo a parlare là in sala riunioni. Dice: “Io sono venuto per sapere perché i miei cugini – o cognato, non mi ricordo – non lavorano!”. E io gli ho risposto normalmente, gli ho detto: “Guarda, non hanno il DURC e non .. e onestamente non mi sono trovato bene”, perché uno che mi viene a dire a me che lo devo pagare, che “Se protestano mia figlia succede un casino!”.. (...) Comunque era diventato impossibile gestire quell’azienda guardi!. Comunque in sostanza questo qua mi chiese perché insomma non lavoravano. Faccio: “Guarda onestamente – gli ho detto io – senza DURC non possono lavorare e poi non mi sono trovato neanche bene!”. Questo qua ha fatto uno scatto dalla sedia .. ha fatto: “Va bene, abbiamo già finito così! Ti saluto arrivederci, ci vediamo”. Giglio subito gli va dietro .. gli va dietro per una buona mezzora, rientra Giglio e mi ha detto: “Ma tu sei uno stupido! Tu non sai con chi c’hai a che fare! Ma ti rendi conto di cosa hai combinato!?”. Sembrava che avessi fatto .. “Hai mancato di rispetto!”, “Ma cosa vuoi? Ma chi è questo qua? Lo conosco a questo qua? Ma chi è che c’ho mancato di rispetto?” Ma siamo arrivati .. io sono qua a Parma che ho fatto sempre il mio lavoro, non ho mai avuto questi problemi, adesso sono arrivati con te che ci dobbiamo inginocchiare a questa gente qua? Gli ho detto: “Ma chi è questo qua? Non lo conosco neanche chi è!”, “Ah questo è quello che ha ammazzato l’Arena!”. “Ma sempre tu mi mandi questi così qua, ma perché mi mandi questa gente a me qua dentro! Perché me la mandi? Ma lascia stare, ma dacci un taglio!”. Comunque insomma, finì lì il discorso”⁸⁰⁷.

Nel prosieguo del suo racconto, FALBO ha riferito della dubbia provenienza dei materiali e dei mezzi impiegati all’interno dei cantieri, che erano reperiti da GIGLIO Giuseppe e che suo malgrado era stato costretto ad utilizzare (*“non si capiva neanche niente sulla fatturazione la... perché le fatturazioni avvenivano a delle società che praticamente, una parte l’ha fatturata la GIGLIO, poi delle altre fatture a delle società che poi sono fallite... (...) perché dopo lui mi ha, mi ha, mi ha venduto anche tutta la roba di queste società fallite (...) là a me mi sono arrivati i camion... pre, prenditi questo camion, e che me ne faccio di questo camion, prenditi questa gru, prenditi queste*

⁸⁰⁷ L’episodio inerente l’assunzione degli operai trova conferma nelle intercettazioni telefoniche effettuate dall’Arma di Modena (informativa del 12.06.2013 pag. 638 e ss.), che documentano come il 25.05.2010, GIGLIO Giuseppe contattava FALBO Francesco e dopo avergli chiesto se avesse contattato BIANCHINI Augusto per lo *stabilizzato* (da impiegare nel cantiere di Sorbolo (PR) , gli chiedeva il *favore* di assumere un muratore. FALBO, immaginando che la richiesta di assunzione fosse pervenuta direttamente da una delle *ndrine* crotonesi, si informava sulla provenienza dell’operaio (*“è di Isola o di Cutro?”*), lasciando intendere di essere abituato a simili richieste di *favore* da parte di GIGLIO

mhm... matt... mattonelle, prenditi queste porte da interno, pren... ma che... ma e da dove arriva sta roba? no ma noi ti facciamo le fatture, ma e la fattura con quale... quelle ditte là, tutto con ste ditte (...) non gliene frega niente a lui, lui se le... m'ha detto usale, tu... lì se non servono lì a me non me ne frega niente, te li, te li, te li usi... ti arrangi... non è che lui aveva, si faceva... cioè se io avevo dieci gru, m'arriva con una gru, e cosa me ne faccio di sta gru io? c'avevo dieci camion e... cinque camion... piccoli no... e m'arriva un altro camion piccolo, un Ford, ma cosa... e l'ho dovuto vendere tutto a posto perché io avevo paura, dici ma dove cazzo li prende questa roba questo qua... (...) cioè alla fine dopo... là voci di corridoio dicevano che aveva fatto un bidone di venti milioni di euro con una società...scoppiata... però io non ero sicuro al cento per cento di quello che fa lui eh... io vedevo là R8... barche... oh...però ho detto mà non lo so... sì, si una volta... c'ha invitato a Genova... per l'inaugurazione di... che aveva comprato una barca nuova lui").

In particolare ha raccontato dell'impiego di tegole ("addirittura a volte ho dovuto cambiare pure... prendere le tegole di tutti quei condomini che abbiamo fatto, arrivano tutti da lui... abbiamo dovuto cambiare il, il... il coso, il... il capitolato"), piastrelle ("le mattonelle, la stessa cosa, un casino con VETERE che doveva mettere le mattonelle, anziché mettere queste metti queste... cambiano, scambiano"), infissi ("le porte... le aveva già portate lui... nella sua fornitura... le porte interne, anche se doveva fornirle..."), guaine e recinzioni ("le guaine le aveva portate lui eh... la, la rete per le recinzioni le aveva già portate lui eh... (...) cioè in sostanza la SORBOLO era diventata un... soltanto un, un... passa..."), dei quali GIGLIO imponeva l'utilizzo nei cantieri. Materiali stoccati da quest'ultimo presso un capannone di Gualtieri (riferibile alla ex sede della SICE S.r.l. e della C.D.I. TECHNOLOGY, di via Bigi nr. 8-14): "arrivavano in un capannone a Gualtieri là (...) Lui la roba la faceva arrivare... non dove c'ha l'ufficio (...) C'ha un altro capannone piccolino, non so se in affitto o in... lui metteva, mette delle gomme, là c'ha dei muletti, delle cose, e me... mette tutto là dentro, metteva là dentro e poi di là smerciava".

FALBO ha riferito, altresì, dei quantitativi di gasolio che GIGLIO riusciva a recuperare senza alcuna fatturazione e che, anche in questo caso, doveva utilizzare ("Gasolio... ogni ah... ogni due... non so, una settimana, una cisterna di gasolio, e sto gasolio da dove arriva? ma non ti preoccupare ti facciamo un venti per cento, trenta per cento di sconto... ma io non ne voglio il tuo gasolio con il trenta per cento di sconto, non lo scarico dalle tasse, poi che cazzo me ne faccio con il tuo gasolio io eh, scusami eh... io preferisco comprarlo il gasolio, lo scarico dalle tasse no... tu mi, mi porti il gasolio, mi fai lo sconto del venti per cento ma io non scarico il cento per cento poi, scusa eh... invece io il gasolio se me lo compro scarico il cento per cento, alla fine... mi scarico il cinquantasei, non mi conviene che tu mi fai il trenta per cento di sconto... ma non c'era verso... si vede che avevano qualche giro anche di gasolio (...) andava un albanese là... con... faceva il giro con la cisternina piccola... una volta ogni settimana ti portava due o tre cisterne di quelle piccole che svuotava nella... nella mia cisterna... gasolio... e poi non ho capito che interessi c'ha lui a vendere il gasolio a me, o gli hanno fatto il bidone a quello del gasolio, non lo so, comunque lui girava con sto gasolio (...) lui mandava questo albanese qua (...) e mi portava non so, venti quintali di roba... o vuoi o non vuoi te li prendi con il trenta per cento di sconto, meno l'Iva ovviamente perché non c'era la fattura, dice ma tu guadagni il cinquanta per cento, ma questo lo dici tu... dice perché io praticamente non scarico niente cioè scusami").

Che l'illecita acquisizione di materiale edile da parte del sodalizio criminale non sia un parto della fantasia del FALBO lo comprova la vicenda delle piastrelle dell'Asoledil [infra, Capo 94)]

In merito agli imbianchini, FALBO ha spiegato che erano stati PALLONE Giuseppe e CAPPA Salvatore ad incaricare un loro conoscente, GIOVINAZZO, per altro pagato a prezzi più alti rispetto a quelli di mercato ("gli imbianchini invece è una cosa che si è realizzata proprio PALLONE... PALLONE e CAPPA... li ha dovuti fare... la ditta GIOVINAZZO... per forza,

addirittura a... a un...a dei compensi più alti di quello che io prendevo dalla stessa mia ditta... cioè io ho dovuto appaltare il lavoro a loro con dei con... dei prezzi superiori di quelli che io prendevo dalle... dalle mie società... e poi alla fine hanno, hanno anche... hanno fatto delle, delle situazioni contabili e hanno, sono andati a imbiancare delle parti di immobili dove, dove non c'èrano neanche le porte, le finestre per farsi pagare... di più di quello che insomma...").

Particolarmente significative sono state le dichiarazioni rese in riguardo alle imprese incaricate del trasporto della ghiaia. A dire di FALBO: *“là arrivavano dei camion di, di tutte le razze... camion di ARENA... di VERTINELLI, di... di... di tutti, cioè i camion di ghiaia... (...) Il mio geometra voleva mandare via dei camion perché non era più ghiaia, avevano cominciato a portare un pò di terra anziché ghiaia. Non c'è stato verso, lui li mandava via, ma arrivava la telefonata di GIGLIO, fai scaricare i camion per favore punto e basta, la ghiaia così com'è va bene... il geometra Federico BARBARINI. E in effetti dopo abbiamo avuto dei problemi sulla strada, abbiamo dovuto fare dei rappezzi stradali”.*

Sulle illiceità accertate in capo alle imprese di autotrasporto riferibili agli indagati si rimanda all'Informativa 12.6.2013, pp. 563 e ss. e alle pp. 1484-1486 della richiesta.

La presa di potere da parte di CAPPA e GIGLIO

FALBO ha evidenziato il pieno potere decisionale assunto da GIGLIO Giuseppe nella gestione dei lavori e nell'indicazione delle imprese che dovevano essere interpellate per l'esecuzione dei lavori nei cantieri di Sorbolo (*“...gli appalti là praticamente venivano gestiti .. Giglio diceva: “Allora l'intonaco lo fa lui, la ghiaia la portiamo noi, il materiale te lo compriamo noi”, “Ma ‘sta roba – gli ho detto io – da dove arriva me lo puoi dire?”, “Non c'è problema, noi ti facciamo le fatture!”.* *Mi facevano le fatture però io lo sapevo già che .. lui .. cioè .. non è .. lo sapevano tutti, se uno va in piazza .. si dice che avevano fatto un bidone di 20 milioni di euro! Gli ho detto: “Ascolta, a me non mi portare della roba ..” .. (...) Blasco voleva fare il tetto in legno, che l'aveva mandato lui (GIGLIO). Allora io, per non fargli fare i tetti in legno, perché lo conoscevo, ho cambiato il disegno e l'ho fatto in cemento, ho detto: “Così me le tiro via dalle scatole questo qua”, ho detto io. Poi praticamente venne .. noi lo chiamiamo ..inc.. Salvino (FLORO VITO Selvino, detto Salvatore) .. anche lui con una ditta che non era sua ma era intestata ad una ragazza; lui fa tutto l'intonaco. Poi arrivò Vertinelli, “Lui (GIGLIO) – dice – insieme con me porta la ghiaia”. Però .. (...) Vertinelli Palmo. Mi sembra che insomma, la portò lui..”).*

FALBO ha riferito che in una occasione aveva bloccato i camion di VERTINELLI Palmo, poiché questi, incaricato da GIGLIO di fornire la ghiaia per il riempimento di una sede stradale, aveva in realtà trasportato della terra. Tale decisione aveva fatto insorgere GIGLIO che aveva immediatamente ripristinato l'incarico a VERTINELLI (*“c'erano dei giorni che mi chiamavano, dice: “Falbo, guarda che qua sta arrivando terra, non è ghiaia!”.* *E gli ho detto io: “Ferma i camion!”.* *Dopo cinque minuti mi arriva la telefonata di Giglio, “Ma che cosa stai combinando? Cioè fai tornare i camion indietro? Ma ti rendo conto di cosa stai facendo?”.* *“Ma che cosa sto facendo, scusami, se tu .. dobbiamo fare il riempimento di una strada, mi porti della .. non lo so .. terra, non si può fare il riempimento con della terra! (...) Quando il Comune vien lì e fa le prove con la piastra, dove praticamente va giù, deve rifare tutto eh! Quindi le responsabilità di questo erano mie. Loro .. loro praticamente .. se tu in un camion ci metti più terra che ghiaia guadagni di più! È normale. Perché la lottizzazione era grossa eh, non è che era piccola! E in effetti per questa*

storia qua noi abbiamo avuto dei problemi nella strada, che abbiamo dovuto andare a tirare su dei tubi perché si alzavano, no? (...) Comunque insomma noi non potevamo .. mattoni, porte interne, non so le tegole, la guaina, portava tutto lui là! Gru, camioncini, c'ho detto: "Scusa ma .." ..

FALBO è tornato sull'argomento anche nell'interrogatorio del 25.01.2014, precisando oltremodo la regia assunta da GIGLIO Giuseppe nell'assegnazione dei lavori all'interno dei cantieri edili, come nel caso di FLORO VITO Selvino, incaricato di eseguire gli intonaci (*"FLORO VITO è stato indicato da GIGLIO, gli intonaci li deve fare lui (...) Selvino! (...) me l'ha indicato GIGLIO, GIGLIO gli into... gli intonaci li deve fare lui (...) però non li ha presi lui perché il FLORO VITO è venuto là con un prestanome... con una ragazza, cioè era lei era..."*).

Esistevano poi alcune *squadre di muratori*, riferibili allo stesso FALBO, ma anche a CAPPÀ Salvatore (*"i muratori c'è... c'erano delle squadre..cioè là c'era CAPPÀ che ha lavorato... con la sua squadra... poi c'erano delle squadre che ce le avevo io... la mia squadra"*), nonché a GRANDE ARACRI Luigi, cugino del più noto Nicolino (*"un'altra squadra che erano... di GRANDE ARACRI... (inc.)... parenti di GRANDE ARACRI, ma che non centrano niente con... eh... cioè sono dei cugini di "quelli là", ma questi lavorano e basta non... (...) Si chiama GRANDE... allora uno GRANDE Gino... uno si chiama GRANDE Gino, quello che è il capo... tra, tra lui però c'era per esempio uno che si chiama, lo chiamano... mi sono dimenticato come si chiamava... di Isola, che questo qua mi sembra che era un po'... faceva un pò il mafioetto e conosceva CAPPÀ bene... con questo Gino GRANDE ARACRI era, erano in società (...) Gino GRANDE ARACRI si chiama (...) è il cugino di, dei... di, dei GRANDE ARACRI quelli mafiosi in sostanza (...) quello che è il boss del nostro paese...(..) GRANDE ARACRI Nicolino (...) Lì li ho chiamati io, questi... però da quello che mi risulta a me hanno sempre lavorato..."*).

La seconda vicenda estorsiva riguarda la cessione apparente delle quote della società LA PILOTTA s.r.l. le cui quote di partecipazione erano state detenute formalmente, sino al 27.09.2010, da GIGLIO Giuseppe, VETERE Marcello, FALBO Francesco (che risultava anche amministratore) e PALLONE Giuseppe (il quale condivideva la sua partecipazione con CAPPÀ Salvatore).

FALBO ha riferito di un controllo fiscale che l'Agenzia delle Entrate aveva operato sul conto dell'impresa a seguito di una vendita immobiliare eseguita a favore di GIGLIO Giulio: *"si è presentato un problema, cioè la Pilotta che era la società di tutti e quattro, è arrivato praticamente l'Ufficio delle Entrate e dice: siccome lui si era rogitato un appartamento prima ad un prezzo inferiore, lui Giglio, parte l'indagine della Guardia di Finanza, dell'Ufficio delle Entrate, e dice: "Qua voi secondo noi avete fatto del nero". Ed era vero, non è che era falso, è vero che abbiamo fatto del nero! (...) Giglio si era rogitato un appartamento, se per esempio costava 200.000 euro, se l'è rogitato di 120! (...) Giglio Giulio era quello che l'aveva comprato"*.⁸⁰⁸

Onde evitare il pagamento delle multa comminata, GIGLIO Giuseppe, CAPPÀ e PALLONE decisero la vendita dell'impresa ad un prestanome, così da cedere anche i relativi debiti: *"insomma ci hanno fatto 450.000 euro di multa. Questa Pilotta qua aveva diciamo un intervento fatto a Reggiolo che aveva finanziato la Banca Agricola Mantovana, senza firma. Allora è qui che scatta il genio di Giglio, Pallone e Cappa. "Allora adesso noi qua facciamo una bella cosa: vendiamo 'sta società ad una testa di legno e poi praticamente diciamo, la multa .." .. (...) il mutuo segue l'immobile, l'immobile segue il mutuo, perché insomma era senza le firme, venduta la società, il*

⁸⁰⁸ Sul conto di GIGLIO Giulio presso l'Ufficio del Registro di Parma, il 06.03.2009 risulta depositato l'atto di acquisto di un fabbricato del valore dichiarato di 136.363,00 euro (controparte LA PILOTTA SRL), con contestale accensione di mutuo del valore di 120.000 euro (quota capitale). L'11.11.2010, risulta l'acquisto di un ulteriore fabbricato del valore dichiarato di 27.799 euro (avente quale controparte sempre LA PILOTTA S.r.l.). Si tratta di un appartamento sito a Parma, via Zanetti nr. 25 (fg. 001/14, particella 886, sub 30) e di due garage/box auto (contraddistinti rispettivamente al fg. 001/14, particella 886, sub 1 e fg. 001/14, particella 889) siti al civico 7 della medesima via.

mutuo segue il coso .. (...) noi avevamo un mutuo da un milione di euro, se io vendo la società, una s.r.l. .. (...) vendo anche il debito! (...) vendendo la società il debito trapassa .. Quella società aveva un altro immobile, questa Pilotta qua, diciamo anche sotto il suo nome. Aveva un garage in via .. a Parma e aveva un altro immobile, che lì invece era sotto .. c'era un altro mutuo con CARIGE. La banca CARIGE non si fidava di loro, ha voluto le firme la banca CARIGE .. (...) di Reggio...(...) quel mutuo là loro non lo potevano girare! (...) Le firme erano di Giglio, Pallone, Vetere e mia. Tutte e quattro, ha voluto tutte e quattro le firme.”.

GIGLIO Giuseppe si preoccupò unitamente a GERACE Salvatore di trovare il prestanome, nonché di predisporre i *conteggi* necessari alla cessione simulata dell'impresa.

FALBO non si trovò d'accordo anche in considerazione che, essendo amministratore dell'impresa, avrebbe potuto essere chiamato in solido al pagamento della multa (*“Allora si mette in moto Giglio, dice: “Adesso risolvo io il problema qua!”*, *c'ho detto: “Attenzione che tu non è che risolvi il problema e poi quello che ci va di mezzo sono io!”* Perché io il mio avvocato, diciamo non il penalista, l'altro, io lo so già che avevo già avuto una multa in passato, se non paga per esempio la società, paga l'amministratore! C'ho detto: *“Tu facendo questa operazione danneggi a me, danneggi la Pilotta che praticamente .. danneggi Vetere che .. perché dice: “Il Vetere si tira via tutti i debiti e quindi va bene ..”, “Ma Vetere c'ha i finanziamenti!”* gli ho detto io. Perché Vetere è uno che si fidava di me, non veniva mai alle riunioni, perché diceva: *“Tanto c'è Falbo, non mi fregano!”*. *Gli ho detto: “Io non vado in giro a proporre questa operazione!”*, gli ho detto io. Allora loro cos'hanno fatto: hanno messo due geometri, hanno messo un geometra lui e Gerace. Gerace ha preparato tutti i conti dell'operazione ed è andato da Vetere, dice: “Guarda tu qua ti tiri via tutti i debiti, non paghiamo più la multa, facciamo questo e facciamo quell'altro ..”.)

L'atteggiamento assunto dal teste, fece sì che i rimanenti soci si adoperassero nei suoi confronti con forti pressioni ed intimidazioni: *“Io mi sono rifiutato a questa operazione qua, però .. insomma qua non è che puoi ti rifiutare! Perché loro facevano delle mosse .. non è che .. “O firmi qua o c'è un problema serio!” ..”.*

Le mosse subite da FALBO, indirizzate a convincerlo a cedere l'impresa, erano così spiegate: *“Io l'ho capito come pistola! “Firma! Firma qua e sparisci dalla situazione”, cioè “Tu devi firmare!”.* Perché io qua ero l'amministratore! L'amministratore di questa società. *“Tu mi fai fare delle operazioni che danneggi tutto qua! E poi io devo andare a fregare a Vetere dopo vent'anni che siamo in società, io non lo frego!. Poi cos'è successo: vendendo questa società loro.. (...) dovevo firmare praticamente la vendita della società falsa!”.*

GIGLIO Giuseppe, PALLONE Giuseppe, CAPPÀ Salvatore e GERACE Salvatore raggiunsero il loro scopo, tanto che FALBO fu costretto a cedere le proprie quote *“a uno che ha portato Giglio .. (...) Un nullatenente.”*, tale *“...VACCARI... (...) Vaccari, l'ho visto solo una volta dal notaio, e basta. (...) Dal notaio, mi hanno portato là, ho firmato e poi hanno cominciato la guerra perché io non volevo firmare! Dicevo: “Se io vado avanti questi mi stanno rovinando!”.* In questa operazione *qua praticamente ..”.*

La cessione di quote avvenne verso la *“fine 2010 più o meno”*, dopo che si era tenuta una riunione presso gli uffici della GIGLIO S.r.l. a Gualtieri (*“Lì, dentro lì. Lui (GIGLIO Giuseppe) c'ha il suo commercialista e c'ha tutto là dentro. Cioè fanno tutto là dentro, operazioni insomma di tutti i tipi. Quindi ..”*), dove subì le minacce e fu costretto ad accettare la volontà dei rimanenti soci: *“praticamente abbiamo fatto una riunione là, con Pallone, Giglio, Gerace e coso .. (...) Gerace, Giglio, Pallone, Cappa e altre persone, amici di Giglio che io non conosco .. (...) perché là c'erano sempre delle persone .. (...) venivano proprio e stavano lì. Perché se io mi rifiutavo, loro mi incalzavano in sette, otto, dieci, quelli che erano. “Lo devi fare! Lo devi fare!”.* Poi c'erano queste

mosse, queste cose ..”. Era CAPPÀ Salvatore a mimargli il gesto della *pistola* (“*Le mosse le faceva Cappa .. (...) quelle cose là onestamente a me mi spaventavano ..*”) ⁸⁰⁹.

Oltre a disporre la chiusura della società LA PILOTTA, GIGLIO Giuseppe, pretese da FALBO anche la consegna della somma di 17.000 euro, rimessa avvenuta tramite SERIO Luigi, dipendente della GIGLIO S.r.l.: “*Non era lo scopo di salvare la società o di salvare qualche altra cosa, perché in questa operazione, loro .. diciamo .. siccome avevano già il fine, no? Hanno messo queste teste di legno e poi a me .. a me personalmente mi hanno fatto pagare 17.000 euro di tasca mia! Perché abbiamo dovuto pagare, diciamo, il disturbo che ha avuto Giglio per la gestione di questa società. E in più lui si è rogitato un garage che c’era in via .. in via Zanetti, che era di proprietario della Pilotta, a titolo gratuito! (...) a Parma. Un garage che costava circa 50.000 euro. Perché loro avevano gestito la società. Cioè lui, Pallone e Cappa avevano messo Gerace e lui aveva messo il signor Serio, che attraverso la sua persona io ho dovuto dare 17.000 euro a Serio perché aveva curato questa operazione. Ho detto io: la prima volta in vita mia che io quando vado a un rogito devo pagare chi compra! (...) di questa operazione qua loro si sono portati a casa 220.000 euro, più un garage e più .. diciamo .. ho dovuto pagare io, c’ho qua l’assegno, al signor Serio di 17.000 euro*”.

Nella denuncia presentata il 23.04.2012 FALBO ha riferito che tra il 2009 ed il 2010, la SORBOLO COSTRUZIONI si era trovata in difficoltà economica poiché la ditta appaltante K1 S.r.l., a causa della crisi del settore immobiliare, non era riuscita a vendere gli appartamenti e di conseguenza a pagare la committente. In tale contesto si erano susseguiti vari incontri con gli altri soci, compreso CAPPÀ Salvatore, che iniziarono ad accusare FALBO del dissesto economico in cui versavano le imprese immobiliari. GIGLIO, PALLONE e CAPPÀ, imposero a FALBO, ritenuto unico responsabile del dissesto economico, di trovare una soluzione, altrimenti sarebbero intervenuti loro alla *maniera calabrese* ⁸¹⁰.

Nell’interrogatorio del 10.09.2013 il FALBO ha precisato che lo stato di sottomissione cui era sottoposto faceva sì che fosse costretto a cedere non solo le quote delle società, ma anche un terreno, già di proprietà della GEA IMMOBILIARE, acquistato tramite la TANYA COSTRUZIONI S.r.l. (riconducibile a sua moglie AIELLO Marianna) per l’importo di 852.000 euro (“*Alla fine quando è fallita la mia società .. la mia società, la Sorbolo con Azzurra, loro sono ritornati all’attacco e mi hanno fatto cedere: le quote di tutte le società, ho dovuto cedere a zero; poi ho dovuto cedere un compromesso che io avevo comprato un terreno della GEA, con i versamenti già versati di circa .. ho versato 850.000 euro, però un pezzo l’avevo rogitato e un pezzo era rimasto da rogitare, quindi c’è un compromesso che valeva circa 600.000 euro che era di una società di mia moglie, e mia moglie ha versato i soldi con il compromesso registrato, nella GEA. E l’ho dovuto cedere a zero anche quello! Quindi altri 600.000 euro*”).

Oltre al preliminare di vendita immobiliare, FALBO era costretto a cedere un credito di 167.000 euro vantato nei confronti di PALLONE Giuseppe relativamente alla cessione delle quote della MEDEA COSTRUZIONI S.r.l. (“*Ho dovuto cedere tutti praticamente i finanziamenti personali che*

⁸⁰⁹ In effetti, il 27.09.2010 l’intero capitale sociale de LA PILOTTA S.r.l. (pari a 50.000 euro) era stato ceduto dai soci GIGLIO Giuseppe, FALBO Francesco, PALLONE Giuseppe e VETERE Marcello a favore di VACCARI Olmes (. informativa Comando Provinciale CC Modena nr. 189/I-1 del 16.12.2010),

⁸¹⁰ Nel corso della denuncia gli dichiarava testualmente: “*Non ricordo se nello stesso giorno o il giorno seguente, sempre nell’ufficio della “GIGLIO s.r.l.”, firmavo lo dichiarazione di rinuncia a tutti i miei crediti verso Pallone Giuseppe e verso lo GEA Costruzioni. In detta circostanza, venni costretto a firmare perché impaurito, in quanto nella riunione di cui sopra, i toni oltre ad essere alquanto animati erano anche minacciosi, non solo attraverso le parole ma anche tramite i gesti (pugni sbattuti sul tavolo). Diverse sono state le volte in cui i tre ex soci mi dicevano di stare attento anche perché i miei figli lo sera uscivano e conoscevano la mia famiglia e che in ogni caso le cose si dovevano risolvere alla calabrese*”.

ho nelle aziende, che ancora mi mandano .. la banca mi manda l'estratto conto ancora! Ho dovuto cedere tutti quei finanziamenti a zero! Ho dovuto cedere un credito che avevo nei confronti di Pallone, di 167.000 euro, per la vendita di Medea, a zero! Nulla a che pretendere, perché quei soldi devono .. li ho dati a Giglio”). Il 10.07.2012, FALBO consegnava presso la Questura di Parma, copia della scrittura privata con la quale il 18.05.2011 attestava di non vantare più alcun credito nei confronti di PALLONE Giuseppe (per complessivi 167.000 euro), avendo eseguito, senza causa apparente, la cessione del credito in favore di GIGLIO Giuseppe ⁸¹¹.

Nel marzo del 2011, prima del fallimento della SORBOLO COSTRUZIONI, GIGLIO, CAPPÀ e PALLONE imposero a FALBO di rinunciare alle proprie quote vantate nelle società immobiliari. Nell'estremo tentativo di salvaguardare il capitale investito, FALBO cercò di cedere le partecipazioni a suo cognato AIELLO Salvatore, che comunque, qualche mese più tardi, stretto anch'egli dalle pressioni e dalle minacce dei rimanenti soci era costretto a liberarsi delle quote rivendendole a PALLONE Giuseppe e a GIGLIO Giuseppe, nonché *al socio occulto* CAPPÀ Salvatore. Il valore delle partecipazioni era quantificato in 7 milioni di euro mai percepiti né da FALBO, né dal cognato (*“dopo una discussione accesa, io insistevo perché le quote le volevo tenere, e l'avevamo fatte .. le avevamo rogate a mio cognato .. (...) Mio cognato gli ho detto io: “Vieni a prendere le quote tu, perché questi qua me le fanno .. mi fanno cedere le quote, insomma almeno ..”; è come se io .. cercavo una spalla, come dire: siamo in due che .. (...) Aiello Salvatore (...) Che però dopo, dopo circa un mese o due, ho capito che avevo messo nei guai a mio cognato! Allora gli ho detto: “Ascolta, facciamo una cosa: cedigli ‘sta roba e non se ne parla più” (...) loro avevano cominciato: “Vieni qua! Ma tu non è che ti puoi permettere di fare quello che vuoi! Fai qua! Firma in banca!”*).

Onde evitare problemi al cognato, FALBO lo convinse a cedere le quote ai rimanenti soci (*“Allora gli ho detto a mio cognato: “Ascolta, questi qua vogliono che tu ceda le quote, la prossima volta che ce lo dicono ce le cediamo e non se ne parla più! Perché io .. non ti voglio mettere nei guai a te”, perché anche lui c'ha la famiglia e c'ha la cosa insomma .. e quindi .. Allora dopo alla fine abbiamo ceduto anche le quote”*).

Le cessioni furono decise a Gualtieri (RE), presso la sede della GIGLIO S.r.l., alla presenza di CLAUSI Agostino Donato, commercialista di fiducia dello stesso GIGLIO Giuseppe.

Le dichiarazioni di FALBO trovano riscontro negli atti depositati presso la Camera di Commercio . da cui emerge che:

- nel corso di due distinte assemblee dei soci avvenute il 10.03.2011, FALBO Francesco rimetteva gli incarichi di Amministratore unico sia della K1 S.r.l. che della GEA IMMOBILIARE S.r.l., venendo sostituito in entrambi i casi da CAPPÀ Salvatore;
- l'11.03.2011 FALBO cedeva la propria quota della K1 S.r.l. a PALLONE Giuseppe per la somma di 5 € e a suo cognato AIELLO Salvatore (per 16.655 euro), al quale era venduta anche la partecipazione relativa alla GEA IMMOBILIARE S.r.l. (pari a 16.670 euro). Con la cessione della K1 S.r.l. FALBO rinunciava anche i diritti vantati sulla AURORA BUILDING, il cui capitale era partecipato al 50% dalla stessa K1 S.r.l.;
- il 31.03.2011 era revocato a FALBO l'incarico di amministratore della AURORA BUILDING S.r.l., con contestuale nomina di un organo direttivo, la cui presidenza era affidata a CAPPÀ Salvatore;

⁸¹¹ Cfr: copia della scrittura privata redatta il 18.05.2011 tra FALBO Francesco e PALLONE Giuseppe e conteggi fatture emesse dalla SORBOLO COSTRUZIONI nei confronti della GIGLIO S.r.l. e dalla AZZURRA COSTRUZIONI nei confronti della **SICE S.r.l.**

-il 18.05.2011 AIELLO Salvatore usciva dagli assetti societari della K1 e della GEA IMMOBILIARE cedendo le quote a PALLONE Giuseppe e a GIGLIO Giuseppe. Gli atti erano regolarizzati dal commercialista CLAUSI Donato Agostino.

Con tali cessioni *“Cappa diventa amministratore .. (...) Ma non entra in società però lui! (...) il socio dell’Aurora Building. Perché erano tre le società, ha capito? Cioè solo che una società è sdoppiata, cioè l’Aurora Building era fatta da: il 50% di una fiduciaria che ce l’ha una persona di Reggio Emilia; e il 50% era di proprietà di K1. Quindi uno se acquista K1, acquista anche il 50% delle quote di Aurora Building .. (...) La fiduciaria è uno che si chiama Vescovi (...) Vescovi non ha mai partecipato a nessuna cosa. Cioè Vescovi non è mai venuto .. quindi tutte le richieste che mi hanno fatto loro, cioè Vescovi non ha percepito un centesimo, perché lui aveva il 50% di Aurora Building .. che Vescovi praticamente non .. quindi loro hanno chiesto anche i soldi per lui! Per Vescovi. Ma quello là non c’entra niente però!”*.

Nel corso della denuncia presentata presso la Questura, FALBO ha dichiarato che nel periodo in cui falliva la SORBOLO COSTRUZIONI S.r.l. (luglio 2011), venne convocato dai rimanenti soci a Gualtieri, presso la sede della GIGLIO S.r.l.. Durante la riunione, dove si presentò con il proprio legale ed un commercialista di fiducia, gli venne mostrato un rendiconto degli asseriti danni causati dalla SORBOLO COSTRUZIONI per lavori non portati a termine. Il conteggio era stato preparato da GERACE Salvatore. Il presunto debito, ammontante a 800.000 euro, secondo le intenzioni dei *tre soci* doveva essere rimborsato personalmente da FALBO Francesco e non incluso nella procedura fallimentare. Terminata la riunione, una volta che i *professionisti* si erano allontanati, CAPPA, PALLONE e GIGLIO chiesero a FALBO di trattenersi perché gli dovevano parlare. Nell’occasione gli ribadirono che il pagamento della somma richiesta era l’unico modo per sanare il proprio debito e chiudere la questione.

La vicenda era ripercorsa, negli stessi termini, anche nel corso dell’interrogatorio del 10.09.2013: *“Dopo il fallimento delle mie società, questi chiedono i soldi dei danni al curatore fallimentare e poi chiedono i soldi dei danni a me personalmente, dice: “Tu hai provocato dei danni qua .. no? E quindi tu adesso li paghi tu! Come li paghi? Con la cessione di tutte queste cose qua, delle tue proprietà! ...(...) Fallisce prima che facciamo questi atti qua... (...) non ce la facevo più, perché loro gli dovevano dare 2 milioni di euro alla Sorbolo Costruzioni, e non pagavano (...) La Sorbolo doveva fare i lavori, fallisce, non è che si porta dietro degli immobili .. (...) Gli immobili erano dove sono entrati loro! (...) Quando la Sorbolo .. fino a quando ci sono stati i soldi delle banche non c’erano problemi, perché le banche .. la Sorbolo lavorava .. la GEA per esempio chiedeva lo stato di avanzamento in banca, pagava le fatture alla Sorbolo (...) Quando praticamente i soldi delle banche sono finiti, i soci praticamente, abbiamo fatto le riunioni dicendo: “Guardate, noi non abbiamo venduto, non abbiamo .. le banche non ci danno più soldi, ci vogliono i soldi e li dobbiamo mettere noi!”. Loro qua hanno cominciato i problemi, perché .. perché loro cosa dicevano? “Tu l’hai fatta ‘sta operazione qua, tu dici che erano tutte finanziate, adesso i soldi li metti tu!”*

Il fallimento della società , richiesto su precisa indicazione di FALBO, consigliato anche dal suo legale aveva un impatto negativo esclusivamente a carico dello stesso; l’impresa era divenuta infatti *“una scatola vuota”*, che aveva costruito gli immobili per conto delle imprese immobiliari delle quale GIGLIO Giuseppe, PALLONE Giuseppe e CAPPA Salvatore avevano acquisito il controllo totale [*“(gli immobili) Ce le hanno loro! (...) Le altre società! Perché la proprietà era sua, la Sorbolo soltanto costruiva! ”*]. Gli ex soci non si erano però accontentati avanzando nei confronti di FALBO una richiesta di risarcimento danni: *“loro volevano i danni, perché dice: “Adesso tu, siccome dei cantieri sono ancora da finire..” (...) “Tu mi devi pagare tutto a me! Mi devi pagare tutti i danni!”*”].

Le reticenze di FALBO- I rapporti con i SARCONE

Alla domanda se avesse cercato di avvicinare *quelli* che potevano essere *più importanti di loro*, avendo ormai capito di che gente si trattava, FALBO ha precisato inizialmente di non averlo mai fatto, sebbene poi ha spiegato di avere una parentela con i fratelli SARCONE, ai quali si era rivolto e che gli avevano consigliato (soprattutto Gianluigi) di *lasciar perdere*: “Io non ci sono andato perché insomma .. io c’ho un parente che praticamente c’ha questo .. questo .. (...) ha fatto un po’ di carcere .. che mio padre un giorno venendo là, gli ha detto: “Ascolta ..inc.. io sono amico col padre di Pallone, vedi se riesci a contattarli questi qua, vedi che stanno facendo, stanno facendo un casino! Qua siamo tutti rovinati!”. Questo mio parente, dopo mesi circa, ha fatto .. non so .. una riunione, è tornato da là e mi ha detto: “Vuoi fare una cosa?”, siccome lui la conosce bene la legge, perché ha già fatto .. si è fatto il collegio lui! Ha detto: “Guarda tu li devi denunciare e basta! Perché questi qua sono duri, non vengono giù, non c’è niente da fare!”. E io .. c’ho detto: “Ma io ..” con l’avvocato .. non è che si salvano, non si salvano più? (...) si chiama Sarcone (...) Di nome si chiama Gianluigi”.

E, questo, non a caso, il passaggio nel quale FALBO si mostra più reticente.

FALBO ha raccontato che ad interpellare SARCONE Gianluigi era stato direttamente suo padre, il quale godendo anche di un’amicizia nei confronti dei genitori di PALLONE Giuseppe, gli aveva chiesto di intervenire a favore del figlio, onde evitare che questi presentasse anche una denuncia:

“Allora c’ha detto: “Gianluigi, insomma io mi vergogno di andare in piazza a parlare con .. coso, vedi se tu, non so, facendo per esempio .. riesci ..” (...) Col padre di Pallone, perché dice: “Mio figlio Francesco ha deciso che vi denuncia! Non c’è niente da fare, ormai questo qua parte per la denuncia, e poi se si mette in mezzo la legge .. succede un patatrac e di tutto .. perché quello gli hanno fatto non è giusto!”. “Comunque tu vedi se risolvono ..inc.. se gli danno indietro roba, se non gliela danno”..”.

FALBO giustificava suo padre per l’intervento richiesto: “mio padre ha capito che io avevo paura ad andare là, dice: “Vedi se vai tu, insomma se riesci ..””.

Secondo il racconto di FALBO, SARCONE Gianluigi si era recato direttamente da GIGLIO Giuseppe (“Allora Gianluigi è andato là (...) da Giglio ..”), senza però ottenere alcun risultato (“da Giglio! Da Giglio, Pallone e Cappa. Quando è tornato di là ha detto: “Senti, tu se devi fare la denuncia falla! Perché secondo me questi non ti danno niente!”. Quindi insomma .. io dopo c’ho provato anche io, per .. andavo in cantiere da Pallone, sono andato da Giglio, sono andato .. “Mi date questa roba qua?”. Poi ogni tanto si alzava anche la voce, perché insomma .. E poi alla fine è successo tutto quello che ..”).

significative sono state le parole spese sul conto di SARCONE Nicolino, fratello di Gianluigi, definito appartenente alla *ndrangheta*: “...hanno avuto un problema giù in Calabria con .. si chiama Nicola suo fratello, Nicolino. Che lo conosco io, non è che .. lo conosco tutti! Però io .. praticamente li conoscevo da bambino, quando eravamo piccoli che andavamo a casa sua; poi c’hanno avuto tutto le sue disavventure insomma .. dopo sono tornati qua .. Loro .. Nicolino è legato bene con la mafia (...) insomma! Nicolino Sarcone. Ma io non ho mai avuto il suo .. non l’ho mai voluto il suo appoggio in tutte le mie situazioni, perché quelli sono dei tunnel chiusi! Non ho mai voluto saper niente, insomma, di tutto quello che fanno e tutto quello che .. La mia attività era la mia attività, la sua .. la svolgevano a Reggio quindi non .. Tranne questo episodio, e poi finito”.

Sempre inizialmente, FALBO ha precisato che, nella vicenda, era stato coinvolto solo SARCONE Gianluigi, sebbene Nicolino era a conoscenza di tutto: “Nicolino non è stato coinvolto (...) Però è a conoscenza dei fatti, insomma può darsi che ne hanno parlato anche .. ma io .. non ho mai ..”.

La manifesta difficoltà a parlare dei fratelli SARCONE derivava proprio dal timore nutrito dal teste nei loro confronti e della loro appartenenza ad una organizzazione mafiosa: *“queste persone qua sono coinvolte nella mafia insomma. No? E non vorrei che .. (...) Sono nella mafia, non so se sono nella mafia, cioè di preciso io non lo so, però io sento i giornali, sento .. insomma adesso .. specialmente adesso c'è stato una ..inc.. con .. sono indagati, insomma tutto un casino. Però io non ho mai detto a Nicolino: “Vai là, occupati della mia faccenda”, insomma eccetera eccetera. Questa situazione qua nasce dal discorso di mio padre con Gianluigi, Gianluigi va là, torna indietro Gianluigi e dice: “Ascolta, denunciati e basta, perché questi non sono .. non vai da nessuna parte.” Può darsi pure che dopo .. sicuramente ..”.*

Interpellato in merito, FALBO ha continuato a negare la partecipazione diretta di SARCONE Nicolino alla sua vicenda, precisando solo che egli era solito recarsi da GIGLIO avendo esperito per suo conto dei lavori: *“Una volta c'è .. (...) là praticamente andava anche perché c'erano .. lui gli ha fatto dei lavori a Giglio! (...) ci faceva dei pavimenti”.*

In tale contesto, FALBO ha ribadito che vi era stato solo l'interessamento di SARCONE Gianluigi (*“c'è stato Gianluigi che è andato là e ha fatto quello che doveva fare, cioè nel senso che ha parlato con queste persone, queste persone gli hanno detto “No”, e basta...”*), e solo dopo aver ammesso tutti i suoi timori (*“è una situazione che io ancora oggi ho paura di mettermi in delle cose che mettono a rischio figli..”*), ha confessato che anche SARCONE Nicolino si era interessato alla sua vicenda (*“diciamo, io avevo paura ad andare là, ci sono andato con Gianluigi, è venuto pure Nicolino in realtà.. (...) io, visti i toni e i così, avevo paura ad andare là!”*), partecipando ad una riunione.

Alla domanda se avesse avuto la consapevolezza che in quel momento si stesse svolgendo una riunione di 'ndrangheta, FALBO, vincendo le resistenze residue, ha affermato: *“Sì sì più o meno .. (domanda: Questa è la realtà?) Sì sì .. perché loro portavano tutti questi personaggi che io non conosco, da Reggio Calabria, coso, quello, quell'altro .. io ho detto, io questi qua ..”.*

All'incontro avevano partecipato anche GIGLIO Giuseppe, CAPPÀ Salvatore, PALLONE Giuseppe, GERACE Salvatore, BOLOGNINO Michele (indicato in colui che gestisce il ristorante dei VERTINELLI) e DILETTO Alfonso: *“Siamo andati là .. (...) Da Giglio .. e praticamente io avevo paura ad andare là, perché ultimamente i toni erano proprio tirati come .. insomma è venuto .. mi ha detto: “Non aver paura, tu vieni con me e non ci son problemi!”.. (...) io gli avevo detto quello che mi stava succedendo, a mio cugino, a Gianluigi. E lui ha voluto sapere i conti, i così .. perché loro dicono che io li avevo fregati! Mi ha detto: “Se tu li hai fregati .. tu hai le carte a posto? Hai i così giusti? Se andiamo a parlare, parliamo di cose giuste o di cose sbagliate? Cioè perché io non voglio andare a parlare con determinate persone se le cose sono sbagliate! Hai le cose giuste?”. Allora gli ho spiegato i fatti come sono andati, e abbiamo fatto 'sta riunione da Giglio. Con Pallone, quello e quell'altro (...) In quella riunione là, addirittura loro praticamente avevano detto che ce li davano indietro la roba! Però mio cugino l'ha capito che non ci davano indietro niente. Loro con la sua bocca, quel giorno là che abbiamo fatto la riunione, quando abbiamo fatto i conti e le cose, hanno detto: “Va beh la roba te la ridiamo indietro, tutta quella tua”. Ho detto: “Ma la mia roba me la date indietro o no? La mia roba!”, e lui mi ha detto, davanti a loro mi ha detto: “Sì” (domanda: “Lui” inteso? Giglio, Cappa ..) Giglio, Cappa e Pallone. E poi c'era Gerace e il commercialista anche (...) I due Sarcone .. (...) Uno di Reggio Calabria .. (...) Che è .. adesso attualmente c'ha un ristorante dai Vertinelli (...) Vertinelli, quel .. Palmo Vertinelli .. (...) Questo di Reggio Calabria praticamente c'ha un ristorante con lui (...) C'era Alfonso .. Alfonso Diletto”.*

Visto il legame di amicizia con i fratelli SARCONE, DILETTO era intervenuto nella riunione in una sorta di *arbitrato* condotto a favore dello stesso FALBO: *“Questo qua era, diciamo dalla mia parte, come se fosse dalla mia parte .. (...) Perché è amico con Gianluigi e Nicola”*.

Nonostante le rassicurazioni ricevute nel corso della riunione, nei mesi successivi, FALBO non riusciva ad ottenere quanto promesso dagli *ex soci*.

Al contrario, la mattina del 20.04.2012 FALBO trovava all'interno della propria cassetta postale una busta bianca, priva di iscrizioni, contenente 4 proiettili (di cui due marca GFL cal. 9X21, uno marca GFL cal. 38 SW ed uno marca WW, cal. 32). I proiettili erano sottoposti a sequestro nel corso della stesura del verbale di denuncia da parte del personale della Questura di Parma .

Alla intimidazione ed alla denuncia ha fatto seguito l'isolamento , sanzione contemplata per chi sceglie la via della denuncia: *“loro mi hanno eliminato a me ti dico la verità perché vado al bar e vedo che mi schivano... perché ormai per i miei, per i miei paesano io sono diventato un infame, uno che collabora con la giustizia, con il coso... diventa un (...SOSTUTUTO PROCURATORE: Ma mi faccia capire per tutti, non solo per gli 'ndranghetisti?) Si... si per tutti, perché me lo... l'altro giorno io (...) quasi per tutti... diciamo per la maggior parte delle persone perché... perché l'altro giorno per esempio parlavo con un albanese che lavorava con me che era a... .che abita a Brescello e a questo qua gli hanno detto di non uscire con me che io sono un infame, per dire no, che... vado con la legge, gente di Brescello, dice ma hai visto che quello ha accusato e mo... cioè ha parlato con i... con gli sbirri, con i così... (...) sanno che io ho fatto la denuncia... la denuncia lo sanno che l'ho fatta (...) E' certo già da là sono un infame io (...) E' già da lì sono un infame eh e cioè perché uno che denuncia, sono un infame, cioè perché da noi la regola è che te la devi sbrigare tu... tu a tu per tu, cioè qualsiasi cosa succede te la devi sbrigare io e te, cioè quindi... se io mi faccio proteggere dalla legge sono, non sono un uomo come dire, cioè non si riesce a capire come mi de... cioè con la testa che... io non posso difendermi da mhm... cioè più che altro commetto un reato mi difendo io no... cioè e che ce ne vorrebbero... da noi ce ne vorrebbero diecimila come me e si metterebbe a posto la situazione... cioè non praticamente cioè... invece da noi c'è questa sì, situazione qua... cioè, infatti questo albanese mi ha detto FALBO mi hanno detto, mi hanno detto di non, non uscire con te che... e non uscire con me se... se...”*

Nel corso dell'esame del 25.01.2014 FALBO Francesco ha riconosciuto, tra gli altri, GIGLIO Giuseppe e suo fratello Giulio (*“praticamente GIGLIO Giuseppe detto Pino dava gli “ordini”, suo fratello Giulio gestiva i camion ed i materiali, tanto che i miei geometri chiamavano sempre quest'ultimo”*); BOLOGNINO Michele, che aveva partecipato alle riunioni di 'ndrangheta presso gli uffici della GIGLIO S.r.l., ponendosi nettamente a favore di GIGLIO Giuseppe, CAPPÀ Salvatore e PALLONE Giuseppe, e che in ultimo aveva assunto anche la direzione dei lavori presso i cantieri di Sorbolo (*“Ecco questo qua che non mi ricordavo il nome... questo qua nelle riunioni di... che facevamo noi... (...) Quando facevamo le riunioni lui era con GIGLIO (...) Questo qua... ed era contro di me... con CAPPÀ e PALLONE era questo qua (...) Non lo so cosa centrava... era lì... sempre... era uno dei tanti che... mi stavano addosso (...) Di Reggio Calabria... non lo so (...) Era lui, era lui (...) Sicurissimo al trecento per cento (...) L'ho visto in quella occasione, l'ho visto in cantiere, l'ho visto... con GIGLIO... l'ho visto dappertutto (...) l'ho visto negli uffici di GIGLIO, nelle riunioni di GIGLIO, che facevamo noi, nelle... e nella lottizzazione di SORBOLO dove... dove dopo lui eh... era lui che gestiva i lavori dopo alla fine è intervenuto lui capomastro del cantiere... è diventato lui il... non lo so comunque insomma... (...) dopo era diventato il responsabile dei lavori là... da quello che sapevo poi dopo... (...) io l'ho visto là nel cantiere... (SOSTUTUTO PROCURATORE: Il nome BOLOGNINO Michele le dice niente?) Si bo... è lui BOLOGNINO Michele (...) Michele non lo so se si chiama Michele (...) questo c'era a tutte le riunioni... sempre (...) lui par... prendeva parte, dice ma cosa stai dicendo, cosa stai facendo... che fai... hai torto,*

hai ragione... come cazzo... chi sei tu per... intervenire eh...”); CAPPA Salvatore, SARCONE Gianluigi, SARCONE Nicolino, RIILLO Francesco (“*ricosco RIILLO Francesco ed è questo che ha sparato a Viadana. E’ il fratello di Pasquale RIILLO. Anche i suoi camion scaricavano a Sorbolo*”); RICHICHI Giuseppe, detto Andrea (“*ricosco questo personaggio perché l’ho visto da GIGLIO. Sta lì, non capisco cosa faccia. In diverse occasioni l’ho trovato lì. Lui è di Papanice e circa 10 o 12 anni fa ha lavorato con me perché faceva intonici. Poi è sparito. Si chiama ANDREA. Poi l’ho rivisto da GIGLIO*”); VERTINELLI Palmo e VERTINELLI Giuseppe; FLORO VITO Selvino, BLASCO Gaetano, MUTO Antonio, cl. 71 (“*Con questo personaggio ebbi il primo contatto; fu lui a farmi conoscere GIGLIO. Poi GIGLIO lo ha cacciato acquisendo le sue quote nella società*”); SERIO Luigi (“*GIGLIO lo aveva incaricato per la vendita della PILOTTA e fui costretto a dargli 17.000 euro per il suo interessamento. Il pagamento avvenne sia in nero che con un assegno intestato a lui personalmente o a sua moglie. Chiaramente tutto senza fattura. L’assegno fu emesso dal conto di mia moglie*”); GERACE Salvatore (“*che gestisce il “nero ed il bianco” di tutte le società di GIGLIO unitamente all’altro commercialista CLAUSI. Poi in ultimo si era unito a loro anche l’altro commercialista MUZZIOLI che mi disse “tanto la legge cosa ti deve fare?” (...)* Si tratta di tutti professionisti. GERACE è un ingegnere gestionale che gestisce “il nero, il bianco l’azzurro... che lavora sott’acqua” per conto di GIGLIO, CAPPA, PALLONE ed anche di GIOVINAZZO”); PALLONE Giuseppe, CLAUSI AGOSTINO Donato (“*che gestisce tutte le società di GIGLIO. Questi è sempre con lui, va in Austria, in Svizzera, in Albania (...)* io avevo portato i soldi in Svizzera per tramite di GIGLIO e del suo commercialista che avevano un appoggio lì. Lì ho portato un milione di euro e GIGLIO mi disse che doveva portarne 10 di milioni addirittura. Portai i soldi in una banca di Lugano dove però me li “mangiavano” gli svizzeri. Ho trasferito chiaramente quella somma per nasconderli. Questo “canale” svizzero utilizzato da GIGLIO e da CLAUSI è riferito ad un broker di Verona. Poi questi soldi li riportai in Italia pagando la penale. Praticamente li ho “scudati” ed una volta rientrati furono investiti nei cantieri di Sorbolo. CLAUSI è il consulente personale di GIGLIO. Lui parte da giù in aereo e gli mette a posto tutta la contabilità”); DILETTO Alfonso, CURCIO Domenico, cognato di GIGLIO Giuseppe;, VILLIRILLO Romolo (“*Riconosco VILLIRILLO Romolo, ma ribadisco che è diverso rispetto a quando l’ho visto al ristorante. Preciso che questo incontro avvenne dopo la sua uscita dal carcere*”.

Le conversazioni telefoniche

E’ bene premettere che le intercettazioni inquadrano il momento terminale della complessa vicenda, caratterizzato da molteplici, convergenti difficoltà derivanti dalla gestione del FALBO, dalla forte esposizione debitoria, dal prosciugarsi delle fonti di finanziamento, ed infine dalla più generale tensione del mercato immobiliare.

L’attività di intercettazione, qui richiamata limitatamente alle risultanze dotate di maggior significato euristico, rivela, di fatto, una duplice realtà. La prima è la piena conferma che nell’operazione immobiliare sono state investite somme provenienti da Cutro, circostanza del resto ribadita dalle diverse visite *ad limina* eseguite da BOLOGNINO Michele e dall’interessamento personale di Nicolino GRANDE ARACRI., la seconda è relativa conferma della spaccatura tra FALBO da un lato, GIGLIO-CAPPA dall’altro.

La seconda muove dal rilievo che FALBO ha restituito al procedimento una verità non del tutto completa, essendo apparso del tutto reticente sui contatti, non occasionali, con i fratelli SARCONE, finalizzati ad ottenere la restituzione delle quote che assumeva essere stato costretto a

cedere (risibile, ad esempio, la circostanza che SARCONE Gianluca gli abbia suggerito di presentare denuncia contro i suoi sodali).

Tale conoscenza lascia intravedere come FALBO sia tutt'altro che sprovveduto, godendo di solidi appoggi all'interno della consorteria criminale e che, inoltre, concausa significativa del dissesto sia da imputarsi ad una certa disinvoltura nella gestione delle proprie società (ad esempio, lo stesso non ha del tutto chiarito le cause del fallimento della SORBOLO Costruzioni e come siano stati impiegati i finanziamenti ipotecari erogati sui terreni di proprietà del FALBO stesso).

Tale complesso di circostanze non autorizza tuttavia a pervenire ad approdi ricostruttivi diversi da quelli ipotizzati dall'accusa. E' certo che non v'è evidenza documentale del fatto che FALBO abbia tratto alcun vantaggio dall'operazione, sia in termini personali che economico-finanziari: egli risulta completamente isolato, scontando la sorte riservata ai traditori e, partendo da una indiviabile posizione economica è fallito.

Inoltre, è incontroverso che i passaggi salienti della sua narrazione sono assistiti da riscontro documentale.

Gli investimenti della cosca cutrese.

Si è sopra riassunta la fondamentale conversazione intercorsa tra CAPPÀ e GULLA', nella quale il primo riassume analiticamente la vicenda, chiarendo di aver trovato già organizzata l'operazione immobiliare, nella quale sarebbero dobuti confluire i finanziamenti di VILLIRILLO (Conversazione ambientale nr. 1115 (RIT 1827/2011), delle ore 14:51:13 del 17/01/2012, inerente FIAT Punto, targata CW541ED, in uso a CAPPÀ Salvatore).

Tale conversazione chiarisce altresì la ragione dell'improvviso ingresso sulla scena di CAPPÀ Salvatore in qualità di amministratore della AURORA BUILDING, GEA IMMOBILIARE e KA, pur non essendo né socio, né avendo specifiche competenze in campo immobiliare. Era evidente, infatti, che l'entrata in scena di CAPPÀ traeva spiegazione nella necessità di assicurare il completo controllo delle società in chiave di tutela della fruttuosità degli investimenti.

CAPPÀ risultava in stretto contatto con VILLIRILLO Romolo, il quale era solito fare la *spola* tra la Calabria e l'Emilia. Il loro rapporto era di *familiarità* e CAPPÀ gli assicurava l'invio a Cutro di apposite buste, contenenti "...capretti...", che dal tenore delle telefonate si comprendeva essere denaro contante o comunque assegni bancari recuperati in Emilia (da alcune conversazioni intercettate era palese che la consegna delle buste avveniva mediante l'utilizzo di autisti impiegati su pullman di linea della tratta Crotone - Parma).

Era evidente che lo stesso metodo era utilizzato al contrario per far giungere in Emilia denaro o titoli che erano poi immessi nelle attività imprenditoriali gestite da CAPPÀ Salvatore. In alcuni casi era riscontrato anche il diretto coinvolgimento di GERACE Salvatore espressamente interpellato per il trasporto delle *buste*.

Così accadeva ad esempio il 14.05.2011 quando CAPPÀ, cercando di dissimulare la telefonata, avvisava GERACE dell'arrivo di VILLIRILLO Romolo⁸¹² (del quale era anche fornita l'utenza a lui intestata 393813696⁸¹³) a cui doveva essere consegnato un qualcosa di non meglio precisato

⁸¹² Cfr. (36) Telefonata nr. 8051, delle ore 08:13:03 del 14/05/2011 (RIT 120/2011), intercettata sull'utenza 393208734071 in uso a GERACE Salvatore. Utenza chiamante 393355600845 (intestata a BRA SILVIA), in uso a Salvatore Cappa.

⁸¹³ Cfr. (36) Telefonata nr. 8053, delle ore 08:31:22 del 14/05/2011 (RIT 120/2011), intercettata sull'utenza 393208734071 in uso a GERACE Salvatore. Utenza chiamante 393355600845 (intestata a BRA SILVIA), in uso a Salvatore Cappa.

(CAPPA: “*ma ti ha chiamato Gigetto ieri ? (...) ma te l'ha date già le mattonelle? (...) se te le da stamattina presto... se vai a ritirarli ora, io già me le faccio avere qui per mezzo giorno...perchè ti mando ad uno... allora siccome c'è Romolo che viene qua no... che ha la macchina mia... (...) siccome loro non si parlano mi capisci ? Se tu vai a prenderli, glieli dai a Romolo tu e poi... che Romolo tra un'altra ora dovrebbe partire...*”).

Più eloquenti erano le conversazioni intercettate tra il 21 ed il 23.05.2011: inizialmente, dopo essere stato informato da VILLIRILLO (“*li tengo tutti io nella macchina... quelli di Stefano e quelli da...*”), CAPPA esortava quest'ultimo a non recarsi ai pullman dato che a Cutro vi era GERACE Salvatore e la busta gli poteva essere recapitata tramite detto personaggio (“*se hai tutto tu in macchina c'è l'ingegnere a Cutro... Gerace (...) glieli dai a lui e li porta lui senza che andiamo da qua a la e poi ce ne torniamo*”), del quale forniva l'utenza (3208734071) ⁸¹⁴. Alle 17.56 del 21.05.2011 GERACE si sentiva direttamente con VILLIRILLO Romolo che gli riferiva: “*mi ha chiamato Sal.. si tutto bene.. mi ha chiamato Salvatore (CAPPA).. che vi devo dare una busta (...) io sono a Cutro, in questo momento*”. Dato che GERACE si trovava a Crotone si accordavano per risentirsi più tardi: “*dai, ti chiamo magari o stasera o domani Romolo, tanto io parto lunedì*” ⁸¹⁵. Alle 12.26 del 22.05.2011 GERACE informava VILLIRILLO di essere a Cutro presso l'abitazione della sorella accordandosi per vedersi di lì a poco ⁸¹⁶. La mattina del 23.05.2011, GERACE riferiva a CAPPA di aver ricevuto la busta da VILLIRILLO e che gliel'avrebbe consegnata ⁸¹⁷.

Tra l'8 ed il 09.06.2011 erano registrate alcune conversazioni telefoniche tra VILLIRILLO e CAPPA dalle quali si comprendeva che quest'ultimo era in attesa di ricevere un bonifico (“*ieri sera mi doveva dare il numero del CRO... stamattina ho chiamato la banca e quella scema ha detto "non l'ho fatto lo faccio prima di mezzo giorno"... (...) comunque oggi a mezzo giorno mi chiama appena lo fa e ti dò il CRO. Ma tu quando parti?*”), che non era stato ancora eseguito a causa di alcuni problemi. Era lo stesso VILLIRILLO a precisare: “*la Banca Popolare è da ieri mattina che è senza linea... i cristiani sanno tutti che non c'è linea così se arrivano gli assegni non ci sono problemi...*” ⁸¹⁸. Poco dopo le 11.20 del 08.06.2011 VILLIRILLO comunicava a CAPPA il suo prossimo rientro in Emilia; CAPPA si mostrava ansioso di incontrarlo perché doveva ricevere una somma di denaro (“*no, no se parti domani mattina... allora Rò ti dico la sincera verità... io venerdì mattina ho un appuntamento che non posso mancare e mi serve (...) sto tamponando mi capisci... mo ho preso da là, là... e la e sono riuscito a spostarlo... veramente avevo pensato di spostarlo diversamente... (...) però che tu vieni domani e ci vediamo domani sera mi sta benissimo... (...) tu... però dopo non mi rinvii pure il giovedì se no dopo sono rovinato... (...) è necessario che tu domani sera sei qua perchè se no faccio... (...) una figura di merda proprio*”). VILLIRILLO lo tranquillizzava asserendo che avrebbe potuto portargli anche i soldi relativi al bonifico che tardava ad essere eseguito: “*ma*

⁸¹⁴ Cfr. Telefonata nr. 794, delle ore 17:54:31 del 21/05/2011 (**RIT 1221/2011**), intercettata sull'utenza 393938136969 in uso a VILLIRILLO Romolo. Utenza chiamante 393355600845 (intestata a BRA SILVIA), in uso a Salvatore Cappa.

⁸¹⁵ Cfr. (36) Telefonata nr. 8673, delle ore 17:56:22 del 21/05/2011 (**RIT 120/2011**), intercettata sull'utenza 393208734071 in uso a GERACE Salvatore. Utenza chiamante 393938136969, intesatta ed in uso a VILLIRILLO Romolo.

⁸¹⁶ Cfr. (36) Telefonata nr. 8696, delle ore 12:26:55 del 22/05/2011 (**RIT 120/2011**), intercettata sull'utenza 393208734071 in uso a GERACE Salvatore. Utenza chiamante 393938136969, intesatta ed in uso a VILLIRILLO Romolo.

⁸¹⁷ Cfr. (36) Telefonata nr. 8705, delle ore 08:08:16 del 23/05/2011 (**RIT 120/2011**), intercettata sull'utenza 393208734071 in uso a GERACE Salvatore. Utenza chiamante 393355600845 (intestata a BRA SILVIA), in uso a Salvatore Cappa.

⁸¹⁸ Cfr. (45) Telefonata nr. 1081, delle ore 09:29:05 del 08/06/2011 (**RIT 1454/2011**), intercettata sull'utenza 393355600845 .

dico... venerdì mattina... compresi questi che devono arrivare? (...) questi che devono arrivare se li vedeva li portavo pure... (...) fatemi sapere del fatto del CRO che vedo... va bene..."⁸¹⁹.

Alle 12.36 seguenti, CAPPÀ riferiva a VILLIRILLO il numero identificativo (CRO) del bonifico ("0000018988305801") che a suo dire era stato accreditato dalla "Anton Veneta di Cologna Veneta" su un conto della Banca Popolare (di Crotone)^{820 - 821}. Qualche ora più tardi VILLIRILLO gli confermava: "io domani sono qua... poi al limite domani sera ci possiamo vedere... che domani a mezzo giorno devo fare una cosa... (...) ...domani a mezzo giorno devo fare una cosa... (...) ci vediamo domani sera..."⁸²².

La mattina del 09.06.2011 VILLIRILLO spiegava a CAPPÀ che si stava recando presso l'aeroporto Sant'Anna di Crotone e che aveva rischiato di perdere l'aereo a causa di un controllo subito al capannone, da parte dell'Ispettorato del Lavoro e dei Carabinieri ("e si questi girano sempre con i carabinieri..."). Confermava comunque il suo arrivo a Milano-Linate dove era atteso da "...Pasquale..." (BATTAGLIA Pasquale), con il quale si sarebbe poi recato a Parma. CAPPÀ ribatteva: "io sono a Parma poi ci vediamo qua..."

L'incontro con CAPPÀ era comunque rinviato al giorno seguente, dato che VILLIRILLO dava priorità ad un secondo appuntamento ("io ho l'appuntamento alle 16:30... 17:00 a Reggio Emilia..."). Precisava comunque di non essere ancora in possesso dei documenti (i soldi) dato che il bonifico, a causa dei noti problemi di collegamento, non era stato ancora visualizzato ("quello là ancora non si vede... quello che mi avete dato ancora sta mattina ancora non si vede..."); riferiva altresì che anche i pullman erano rimasti bloccati e solo nel corso della serata suo fratello LUIGI avrebbe consegnato il denaro ad uno degli autisti: "e domani mattina vado a Reggio Emilia e me li prendo io...". Suo malgrado, CAPPÀ era costretto ad accettare la situazione venutasi a creare⁸²³.

Alle 11.52 seguenti, CAPPÀ domandava a VILLIRILLO Romolo se fosse già partito, perché quella persona era in attesa di incontrarlo e gli aveva già fatto 50 telefonate⁸²⁴. La persona in attesa di incontrare VILLIRILLO Romolo era PALLONE Giuseppe ("non ti ha chiamato il cazzo di pisciaturo... (Peppe risponde di no) lu pisciaturo... mo ti chiama...")^{825 - 826}:

Omissis

CAPPÀ: uehi... a Peppe lo hai chiamato?

ROMOLO: allora siamo a un pizzo (in un posto)... va bene? Mo ci sbrighiamo andiamo da Peppe e poi veniamo da voi... mi dovete aspettare a me...

CAPPÀ: se aspetto a te e chiudo tutto il discorso come se non avessi fatto niente... se no venivi a Reggio Emilia e poi te ne tornavi indietro...

⁸¹⁹ Cfr. (45) Telefonata nr. 1103, delle ore 11:22:04 del 08/06/2011 (RIT 1454/2011), intercettata sull'utenza 393355600845 .

⁸²⁰ Cfr. (45) Telefonata nr. 1120, delle ore 12:18:50 del 08/06/2011 (RIT 1454/2011), intercettata sull'utenza 393355600845

⁸²¹ Cfr. (45) Telefonata nr. 1126, delle ore 12:36:10 del 08/06/2011 (RIT 1454/2011), intercettata sull'utenza 393355600845

⁸²² Cfr. (45) Telefonata nr. 1175, delle ore 16:33:02 del 08/06/2011 (RIT 1454/2011), intercettata sull'utenza 393355600845

⁸²³ Cfr. (45) Telefonata nr. 1290, delle ore 14:48:21 del 09/06/2011 (RIT 1454/2011), intercettata sull'utenza 393355600845

⁸²⁴ Cfr. (48) Telefonata nr. 1378, delle ore 11:52:14 del 10/06/2011 (RIT 1454/2011), intercettata sull'utenza 393355600845

⁸²⁵ Cfr. (48) Telefonata nr. 1383, delle ore 12:14:10 del 10/06/2011 (RIT 1454/2011), intercettata sull'utenza 393355600845

⁸²⁶ Cfr. (48) Telefonata nr. 1385, delle ore 12:15:34 del 10/06/2011 (RIT 1454/2011), intercettata sull'utenza 393355600845

ROMOLO: abbiamo quasi finito ciao...

I flussi economici segnano anche il percorso contrario. La mattina del 27.06.2011 erano infatti registrati ulteriori contatti telefonici tra VILLIRILLO Romolo e CAPPÀ Salvatore, nel corso dei quali si acclarava l'esecuzione di un bonifico bancario da parte di GIGLIO Giuseppe a favore dello stesso VILLIRILLO.

Inizialmente, durante una telefonata delle 11.51, VILLIRILLO informava CAPPÀ del suo imminente rientro in Calabria (*“Io devo andare fuori e manco un giorno”*), confermandogli la consegna di una somma di denaro, entro le 12.00 del mercoledì successivo: *“Confermo, mercoledì alle 12:00, tutti i 5.000 euro”*⁸²⁷. All'incirca 15 minuti più tardi, VILLIRILLO Romolo domandava a CAPPÀ le modalità adottate da una terza persona (si riferiva a GIGLIO Giuseppe) per l'esecuzione di un bonifico (*“il bonifico non si vede, non lo ha fatto urgente?... (...) eh, ma non lo ha fatto urgente, scusate...”*), chiedendo esplicitamente la comunicazione del relativo CRO (codice identificativo della movimentazione bancaria). CAPPÀ lo tranquillizzava asserendo che avrebbe contattato immediatamente la persona interessata⁸²⁸.

CAPPÀ si informava quindi da GIGLIO Giuseppe se avesse eseguito la movimentazione, precisando che non era ancora visualizzabile e lasciando intendere la premura dei destinatari a ricevere il denaro (*“e fammi sapere dai, fammi avere il numero del.. se era per oggi lo vedevano.. così lo vedono e se lo vanno vanno a prendere, hai capito...”*). Nel confermare l'esecuzione dell'operazione, GIGLIO precisava di dover contattare chi materialmente aveva eseguito la movimentazione per avere il numero identificativo richiesto⁸²⁹.

Alle 14.01 seguenti GIGLIO informava CAPPÀ di non essere riuscito a parlare con VULCANO Mario: *“dico, mi manca Mario e per le due e mezza di dò il CRO”*. CAPPÀ chiedeva conferma sull'esecuzione della movimentazione di denaro: *“è stato fatto venerdì, giusto?”*, ricevendo una risposta interlocutoria: *“eh... Turù... penso di sì... a meno che non lo ha fatto stamattina... ma non penso... perchè... adesso che viene mi dirà tutto... dai”*⁸³⁰.

Alle 15.30 VILLIRILLO (che nel frattempo aveva raggiunto la banca) invitava nuovamente CAPPÀ Salvatore a fornirgli il numero di CRO del bonifico, al fine di poter prelevare il denaro inviato da GIGLIO Giuseppe⁸³¹:

Omissis

VILLIRILLO: Sono in banca... se mi date quel numero, se no io poi non posso fare niente

CAPPÀ: Aspetta che lo chiamo... lo chiamo subito... ma gli altri non ti sono arrivati?

VILLIRILLO: sì, ma siccome sono andato via... se li devo prendere, li prendo pure...

CAPPÀ: aspetta, aspetta che lo chiamo...

Omissis

Dopo alcuni tentativi di chiamata, CAPPÀ riusciva a parlare con GIGLIO, il quale, tergiversando, lasciava intendere di non avere ancora il numero di CRO, ma che la persona incaricata

⁸²⁷ Cfr. (61) Telefonata nr. 2963, delle ore 11:51:42 del 27/06/2011 (RIT 1454/2011), intercettata sull'utenza 393355600845 .

⁸²⁸ Cfr. (61) Telefonata nr. 2964, delle ore 12:07:11 del 27/06/2011 (RIT 1454/2011), intercettata sull'utenza 393355600845

⁸²⁹ Cfr. (61) Telefonata nr. 2966, delle ore 12:08:54 del 27/06/2011 (RIT 1454/2011), intercettata sull'utenza 393355600845

⁸³⁰ Cfr. (61) Telefonata nr. 14249, delle ore 14:01:03 del 27/06/2011 (RIT 110/2011), intercettata sull'utenza 393355734251

⁸³¹ Cfr. (61) Telefonata nr. 2982, delle ore 15:30:36 del 27/06/2011 (RIT 1454/2011), intercettata sull'utenza 393355600845 .

dell'esecuzione (VULCANO Mario) si stava recando da lui con la distinta dell'operazione. CAPPÀ insisteva per avere il numero di CRO, dato che VILLIRILLO Romolo era già in banca in attesa di prelevare il denaro, potendo in tal modo ripartire per l'Emilia (*"e va bò.. va bene.. hai capito, doveva venire.. doveva partire hai capito.. non se ne può venire adesso.."*).

La situazione metteva in grave imbarazzo GIGLIO Giuseppe, il quale era costretto a giustificarsi (*"no io gliel'ho girato ohi Turù.. io gliel'ho girato"*), mentre CAPPÀ iniziava a dubitare dell'effettiva esecuzione della movimentazione (*"ho capito.. non sto mettendo in dubbio.. ma può darsi che per un motivo o un altro.. se non l'ha fatto, basta che dice non ce l'ho il numero che non l'ho fatto e basta [...] sì, ma un numero se lo hai lo hai.. se non ce l'hai, non ce l'hai.. è inutile che... pure tra noi ci dobbiamo dire una cosa con un'altra? hai capito?"*)⁸³². GIGLIO contattava quindi VULCANO Mario e gli domandava: *"che stavo dicendo... ma tu state venendo con Pasquale (RIILLO) o si vuole assai?"*. VULCANO assicurava il suo arrivo in due minuti⁸³³

CAPPÀ chiamava quindi VILLIRILLO, il quale si diceva certo della mancata esecuzione della movimentazione bancaria. CAPPÀ lo invitava ad andare via, asserendo che la somma di denaro sarebbe stata da lui recuperata in altro modo⁸³⁴.

Alle 16.31 successive, CAPPÀ Salvatore si sentiva nuovamente con VILLIRILLO Romolo al quale ricordava la consegna degli *"...scontrini..."* (assegni). Nel proseguo della conversazione, CAPPÀ si lamentava del comportamento avuto da GIGLIO, asserendo che quanto accaduto gli sarebbe stato da monito per il futuro. Malgrado ciò, si diceva certo di poter recuperare la somma del mancato bonifico (*"o lo fa domani mattina o me li dà in altro modo, ora vediamo (...) Hai capito? Io non lo so come cazzo si fa... io non sono capace eh... ma che cazzo costa dire la verità nelle cose che... in certi... cerca... davvero vuoi volete succhiare il fiume con una cannuccia... mah... non mi esprimo, non mi esprimo guarda"*)⁸³⁵.

La movimentazione di denaro era eseguita da VULCANO Mario solo la mattina del 28.06.2011, quando GIGLIO Giuseppe lo esortava in tal senso⁸³⁶:

Omissis...

VULCANO: ma tu.. l'avevi fatto già o

GIGLIO: no Mariù.. nel pomeriggio riesco, perchè me lo scarica verso mezzogiorno.. nel pomeriggio te lo posso fare

VULCANO: allora poi passo e gli lascio le distinte firmate.. caso mai prendi per pagare

GIGLIO: e lasciagli.. bravo lasciagli due distinte firmate.. "ti stavo dicendo" (tipico intercalare) ohi Mi.. gliel'hai fatta quella cosa?

VULCANO: eh no, stavo aspettando a te per andare

GIGLIO: ah.. va bene dai.. okay

Alle 11.49 CAPPÀ si sentiva direttamente con RIILLO Pasquale per avere il numero del bonifico (*"Pasquà tutto bene...mi dai risposta per quel..."*), ma questi prendeva tempo (*"oggi, oggi che sto facendo quello la e mi danno una risposta...come mi danno la risposta ti chiamo..."*). CAPPÀ

⁸³² Cfr. (61) Telefonata nr. 2992, delle ore 15:37:20 del 27/06/2011 (RIT 1454/2011), intercettata sull'utenza 393355600845

⁸³³ Cfr. (61) Telefonata nr. 14271, delle ore 15:38:59 del 27/06/2011 (RIT 110/2011), intercettata sull'utenza 393355734251

⁸³⁴ Cfr. (61) Telefonata nr. 2994, delle ore 15:42:39 del 27/06/2011 (RIT 1454/2011), intercettata sull'utenza 393355600845

⁸³⁵ Cfr. (61) Telefonata nr. 3010, delle ore 16:31:20 del 27/06/2011 (RIT 1454/2011), intercettata sull'utenza 393355600845

⁸³⁶ Cfr. (61) Telefonata nr. 14321, delle ore 09:15:30 del 28/06/2011 (RIT 110/2011), intercettata sull'utenza 393355734251

rispondeva di essere stato anch'egli sollecitato (“no, perchè mi ha chiamato quello... e dice che fai se no...”) ⁸³⁷.

Alle 12.23 del 28.06.2011, incalzato da VILLIRILLO Romolo (“Lo ha fatto quel bonifico? Lo hai sentito? (...) E fateglielo uno squillo”) ⁸³⁸, CAPPÀ telefonava a GIGLIO Giuseppe, il quale dava atto dell'esecuzione del bonifico presso la Monte dei Paschi di Siena, agenzia di Castelfranco Emilia (MO). La movimentazione, eseguita con procedura urgente, aveva il numero di CRO “1825675121001030”. GIGLIO era costretto ad ammettere che il movimento di denaro era stato eseguito nel corso della mattinata, venendo incalzato da CAPPÀ: “va bene.. no.. ohi Pì.. ma che cazzo ci dobbiamo raccontare le chiacchiere ohi Pì.. ma figurati.. okay.. va bene Pì...” ⁸³⁹. Tre minuti più tardi, CAPPÀ confermava a VILLIRILLO l'esecuzione del bonifico, nonché l'indicazione del CRO e della banca emittente (“Si, lo ha fatto stamattina veloce, che ha speso 20 euro...mi ha detto è inutile che ti dico quello e quell'altro per una cosa ed un'altra... lo ha fatto questa mattina... però mi ha detto che lo devono vedere se no ti manda la cosa di qua (la ricevuta del bonifico)... scriviti il numero comunque (...) 1825675121001030 (...) Monte Paschi, Castelfranco Venet...eh, Emilia (...) Castelfranco Emilia (...) Non ti dimenticare gli scontrini e le altre cose”) ⁸⁴⁰.

Gli accertamenti bancari ⁸⁴¹ condotti sul c/c 766.81, acceso presso la M.P.S. filiale di Castelfranco Emilia (MO), intestato alla EFFEMME SERVICE S.r.l. ⁸⁴², di cui VULCANO Mario aveva la materiale disponibilità, hanno consentito la completa individuazione del bonifico 18256751210, eseguito il 28.06.2011 (pari valuta), dell'importo di 10.000 euro, a favore della S.r.l., intestataria del conto corrente nr. 872731, acceso presso la Banca Popolare del Mezzogiorno S.p.A., filiale di Cutro (KR), via Nazionale nr. 229 ⁸⁴³.

La SIRI S.r.l. (C.F. 02387490341), con sede a Sant'Ilario d'Enza (RE), viale Della Resistenza nr. 4, avente per oggetto *lavori di meccanica in generale*, è riconducibile all'omonimo nonno paterno nonché alla madre ⁸⁴⁴ di VILLIRILLO Romolo.

Dalle relazioni tecniche inerenti le segnalazioni di operazioni sospette (ex art. 47 D.l.gvo 231/2007), redatte dalla Banca Popolare del Mezzogiorno il 04.06.2010 a carico di VILLIRILLO, emerge che il predetto personaggio era delegato ad operare sul c/c 872731 intestato a SIRI S.r.l. (segn. 10513469).

⁸³⁷ Cfr: (61) Telefonata nr. 6912, delle ore 11:49:50 del 28/06/2011 (RIT 116/2011), intercettata sull'utenza 393405831623

⁸³⁸ Cfr: (61) Telefonata nr. 3077, delle ore 11:52:05 del 28/06/2011 (RIT 1454/2011), intercettata sull'utenza 393355600845

⁸³⁹ Cfr: (61) Telefonata nr. 3084, delle ore 12:23:46 del 28/06/2011 (RIT 1454/2011), intercettata sull'utenza 393355600845

⁸⁴⁰ Cfr: (61) Telefonata nr. 3085, delle ore 12:26:04 del 28/06/2011 (RIT 1454/2011), intercettata sull'utenza 393355600845 .

⁸⁴¹ Cfr: Decreto di ordine di esibizione di atti e documenti emesso il 01.12.2011 dalla Procura di Bologna – DDA nell'ambito del p.p. 20604/2010 R.G.N.R..

⁸⁴² EFFEMME SERVICE S.r.l. (P.Iva 03007781200), con sede a Sant'Agata Bolognese (BO), in via Della Repubblica nr. 23.

⁸⁴³ Cfr: Estratto del c/c **766.81**, acceso presso la M.P.S. filiale di Castelfranco Emilia (MO), intestato alla EFFEMME SERVICE S.r.l. alla data del 28.06.2011

⁸⁴⁴ UMBERTELLI Maria Luisa, nata a Cutro il 01.10.1953, residente a Cutro in via Ortonovo nr. 52.

La mattina del 29.06.2011, si aveva la certezza che *gli scontrini* indicati da CAPPÀ nella telefonata del 27.06.2011 erano effettivamente *assegni* che doveva ricevere. VILLIRILLO chiedeva infatti a CAPPÀ le sue esigenze (“*dicevat.. da 5 mila euro avevate detto... (...) Quanto ve ne serve... 5 di mille?*”). Questi lasciava intendere di aver bisogno di titoli aventi valori non omogenei, di diverse grandezze (“*No, fai una lavatrice... una asciugatrice, un frigorifero...*”) ⁸⁴⁵.

Alle 15.06 del 29.06.2011, CAPPÀ contattava VILLIRILLO per consegnargli un assegno da *portare giù*, evidentemente per essere monetizzato (“*Ho un assegno che io ti davo e lo mandavi giù, se me ne vado ora, come faccio poi... a chi glielo posso lasciare per portarlo al pullman ... (...) non so se lasciarlo a Peppe e se la vede lui (...) Peppe nostro può andare o lo lascio e viene qua... glielo lascio qua...*”). La consegna del titolo era inizialmente demandata per tramite di SALERNO Pietro che si trovava a Parma (VILLIRILLO: “*C'è Pietro Salerno a Parma... chiamate a Pietro Salerno*”) ^{846 _ 847}.

Il 1.07.2011 CAPPÀ ricontattava BATTAGLIA lamentandosi del comportamento ricevuto da VILLIRILLO Romolo (“*anche ai "cristiani" sta facendo aspettare...(inc.)... facciamo solo figure di merda...*”) ⁸⁴⁸.

Circa dieci minuti più tardi CAPPÀ rimarcava le sue lamentele direttamente con VILLIRILLO (“*E' da lunedì che rinvio a martedì, mercoledì, giovedì, venerdì ed è già passata una settimana (...) Noi ci facciamo male da soli... forse... non parlo per tutto il resto... e meno male che non abbiamo fatto altre cose... noi ci stiamo facendo solo male da soli... ed è meglio se ci facciamo meno male... no...*”) ⁸⁴⁹, ottenendo un appuntamento a Gualtieri (RE) ⁸⁵⁰ dove, tra le 09.30 e le 10.00, era stato fissato un incontro con GIGLIO Giuseppe e GERACE Salvatore

Alle 10.53 VILLIRILLO Romolo, sollecitato da CAPPÀ (in esito evidentemente alla riunione tenutasi presso la GIGLIO S.r.l. – *vds.* ponte agganciato dal suo cellulare), riferiva che stava inviando BATTAGLIA Pasquale con gli *scontrini* (assegni) richiesti. CAPPÀ esprimeva tutto il suo disappunto, precisando che avrebbero dovuto anche *parlare* ⁸⁵¹.

Alle 11.09, CAPPÀ informava BATTAGLIA (che era in compagnia di VILLIRILLO) di aver terminato la riunione di Gualtieri (RE) ⁸⁵². Ormai per strada ed esprimendo tutto il suo disappunto (“*Mannaggia a me... e che giostra... che cazzo di giostra di cazzo... ah che giostra*”), CAPPÀ si accordava con BATTAGLIA per incontrarsi dapprima a Reggio Emilia ⁸⁵³ e successivamente a Sant’Ilario d’Enza (RE) presso il negozio di fotografia di VILLIRILLO Giuseppe (nipote di ROMOLO) ⁸⁵⁴.

⁸⁴⁵ Cfr: (62) Telefonata nr. 3151, delle ore 09:50:10 del 29/06/2011 (RIT 1454/2011)

⁸⁴⁶ Cfr: (63) Telefonata nr. 3187, delle ore 15:06:42 del 29/06/2011 (RIT 1454/2011),

⁸⁴⁷ Cfr: (63) Telefonata nr. 3188, delle ore 15:10:18 del 29/06/2011 (RIT 1454/2011),

⁸⁴⁸ Cfr: (64) Telefonata nr. 3336, delle ore 08:48:47 del 01/07/2011 (RIT 1454/2011),

⁸⁴⁹ Cfr: (64) Telefonata nr. 3338, delle ore 09:03:36 del 01/07/2011 (RIT 1454/2011),

⁸⁵⁰ Cfr: (64) Telefonata nr. 3339, delle ore 09:05:13 del 01/07/2011 (RIT 1454/2011),

⁸⁵¹ Cfr: (65) Telefonata nr. 3360, delle ore 10:53:08 del 01/07/2011 (RIT 1454/2011),

⁸⁵² Cfr: (65) Telefonata nr. 3364, delle ore 11:09:13 del 01/07/2011 (RIT 1454/2011),

⁸⁵³ Cfr: (65) Telefonata nr. 3365, delle ore 11:15:47 del 01/07/2011 (RIT 1454/2011),

⁸⁵⁴ Cfr: (65) Telefonata nr. 3369, delle ore 11:30:14 del 01/07/2011 (RIT 1454/2011),

Alle 11.38, CAPPÀ Salvatore telefonava a PALLONE Giuseppe e gli raccontava quanto accaduto nel corso della mattinata con VILLIRILLO Romolo, lagnandosi che questi gli stava facendo fare brutte figure con una persona, riferendosi chiaramente a GIGLIO Giuseppe (*“stamattina, ieri sera mi ha detto che mandava il "cristiano no" (la persona)... del discorso che abbiamo parlato ieri nella baracca del compare (...) ieri sera non ha fatto niente, stamattina vengo io a Gualtieri... a Gualtieri lo chiamo e mi dice che oggi siamo a Reggio... poi lo chiamo e poi dico io ho finito e ci vediamo verso Reggio... arrivo a Reggio e mi dice io sono a Campegine... ero arrivato là [...] sta venendo e sta mandando un altro... gli ho detto, vedi che devo parlare con te... ma che cazzo (inc.) gli ho detto, ma dobbiamo lavorare...”*).

In merito alla riunione di Gualtieri, CAPPÀ precisava che al momento le urgenze finanziarie erano sopperite grazie all'intervento di GIGLIO⁸⁵⁵. All'appuntamento con CAPPÀ Salvatore, si presentava il solo BATTAGLIA Pasquale⁸⁵⁶, tanto che alle 12.12, CAPPÀ chiedeva contezza a VILLIRILLO Romolo, il quale lo tranquillizzava sul suo operato (*“Eh, si ora nel frattempo sto facendo il resto, poi vi chiamo io, nel frattempo...”*)⁸⁵⁷.

Nel primo pomeriggio CAPPÀ ricontattava VILLIRILLO ribadendo la sua situazione: *“Abbiamo perso una settimana... e che io non lo so fare...”*. Questi rispondeva che il suo problema doveva essere risolto in altro modo: *“E no... che i problemi di là li devo risolvere diversamente, non vi preoccupate... oggi chiamo Gino (...) Poi vi chiamo io, non vi preoccupate”*⁸⁵⁸.

La mattina seguente CAPPÀ cercava di mettersi nuovamente in contatto con VILLIRILLO il quale però era rientrato a Cutro, come riferitogli alle 09.00 dal nipote VILLIRILLO Giuseppe. La risposta di CAPPÀ era alquanto sconsolata: *“Io a questo non lo capisco... io a questo non lo capisco proprio, mah... va bene dai”*⁸⁵⁹. Due minuti più tardi, CAPPÀ si lamentava con BATTAGLIA Pasquale perché a causa di VILLIRILLO stava continuando a fare brutte figure con i cristiani⁸⁶⁰.

Alle 10.40 CAPPÀ esortava VILLIRILLO Luigi a rintracciare urgentemente suo fratello ROMOLO⁸⁶¹, il quale alle 10.55 si metteva finalmente in contatto con CAPPÀ. La conversazione era particolarmente importante in quanto VILLIRILLO asseriva di aver adempiuto al suo compito, rendendosi disponibile a fargli incontrare una terza persona (*“Io ho fatto tutto quello che dovevo fare, io domani sono qua, però se volete incontrarlo oggi ve lo faccio incontrare oggi va bene?”*). CAPPÀ lo esortava a vedere detto personaggio in quella stessa giornata perché avevano già perso una settimana (*“oggi lo devi incontrare vedi che abbiamo già perso una settimana ora perdiamo di nuovo un altro giro... ma tu ti rendi conto cosa stai combinando... (...) quando vieni qua mi devi spiegare tutto altrimenti ti ammazzo di botte...”*). VILLIRILLO gli dava ragione, sebbene teneva a precisare che i soldi persi li avrebbero riguadagnati in altro modo (*“E' vero che magari abbiamo perso 100 euro, 200 euro, però ne guadagniamo... diversamente, avete capito?”*). In realtà CAPPÀ si diceva preoccupato di perdere il giro al Nord (*“No, ma non c'entra... io... forse non riusciamo a capirci... perdiamo il nostro giro qua... perchè io ci ho messo fuoco prima e mi ha chiamato in continuazione... tu forse non riesci a co... a concepire... può darsi che vada anche un altro”*).

⁸⁵⁵ Cfr: (65) Telefonata nr. 3372, delle ore 11:38:25 del 01/07/2011 (RIT 1454/2011),

⁸⁵⁶ Cfr: (66) Telefonata nr. 3373, delle ore 11:54:46 del 01/07/2011 (RIT 1454/2011),

⁸⁵⁷ Cfr: (66) Telefonata nr. 3374, delle ore 12:12:03 del 01/07/2011 (RIT 1454/2011),

⁸⁵⁸ Cfr: (68) Telefonata nr. 3410, delle ore 15:18:39 del 01/07/2011 (RIT 1454/2011),

⁸⁵⁹ Cfr: (69) Telefonata nr. 3512, delle ore 09:00:09 del 04/07/2011 (RIT 1454/2011),

⁸⁶⁰ Cfr: (69) Telefonata nr. 3514, delle ore 09:02:28 del 04/07/2011 (RIT 1454/2011),

⁸⁶¹ Cfr: (70) Telefonata nr. 3542, delle ore 10:40:38 del 04/07/2011 (RIT 1454/2011),

A questo punto VILLIRILLO faceva presente che *l'ultimo* bonifico da 10.000 euro era stato accreditato solo quella mattina, perché eseguito con procedura dall'estero (*"Oh, compare Tù l'ultimo bonifico che hanno fatto di 10 mila euro... sapete quando mi è arrivato? Questa mattina (...) E no, vi spiego... mi è arrivato la carta che vi devo far vedere... mi hanno fatto un bonifico estero (...) Un bonifico estero hanno fatto, per questo ci ha messo tanto tempo"*). CAPPÀ si mostrava incredulo (*"dammi la ricevuta... dammi la ricevuta"*), ma VILLIRILLO si diceva pronto, con tono polemico, a mostrare la distinta a chi aveva eseguito il movimento di denaro (*"Eh si ...che c'è la dobbiamo far vedere e c'è scritto pure bonifico pervenuto da estero"*)⁸⁶².

La mattina del 18.07.2011 CAPPÀ contattava GIGLIO, il quale asseriva che al momento la sua priorità era quella di reperire il denaro per *coprire* 70.000 euro di cambiali. I due prendevano accordi per vedersi nel pomeriggio⁸⁶³. Alle 14.45 seguenti CAPPÀ telefonava a BATTAGLIA Pasquale, uomo di fiducia di VILLIRILLO, il quale riferiva di non avere notizie di quest'ultimo dalla mattina precedente (*"...né l'ho visto... e né l'ho sentito... è da ieri mattina che non lo vedo..."*). CAPPÀ si lamentava perché VILLIRILLO non rispondeva al telefono e BATTAGLIA gli faceva capire che quando non rispondeva si trovava al cospetto dei vertici della cosca e non poteva essere disturbato o localizzato (*"...quando non risponde qua... lo sapete dov'è... no?... quando qua non risponde... che lascia il telefono in macchina... lo sapete dov'è ... no?..."*). CAPPÀ sottolineava l'urgenza di avere un contatto con VILLIRILLO e BATTAGLIA lo invitava ad avere pazienza perché ROMOLO si stava prodigando per aiutarlo (*"...i problemi li ha risolti... avete visto... eh... stamattina... lo doveva cambiare stamattina... quindi adesso... e non lo so cosa è successo... ma non c'è motivo per non rispondere a voi... perchè ha detto la... la prima cosa che... doveva sistemare a voi..."*)⁸⁶⁴. CAPPÀ riusciva a parlare con VILLIRILLO solo un'ora più tardi, quando questi gli prometteva che il giorno seguente si sarebbe dedicato a risolvere tutti i problemi di soldi⁸⁶⁵.

In effetti alle 08.15 del 19.07.2011 VILLIRILLO informava CAPPÀ che stava andando in banca per eseguire a suo favore i bonifici: questi intendeva fornirgli i due IBAN sui quali effettuare le operazioni, ma VILLIRILLO ribatteva che lo avrebbe richiamato dopo aver reperito una penna⁸⁶⁶.

La sera del 03.08.2011 PALLONE informava CAPPÀ (tornato in Calabria per il periodo di ferie) di aver ricevuto la *dispertata* telefonata di GERACE Salvatore (*"mi ha chiamato l'ingegnere disperato, perchè lo ha chiamato di nuovo quello della banca... io..."*) per la copertura di due assegni. CAPPÀ lo esortava a sentire GIGLIO affinché si adoperasse per la copertura di almeno un titolo, perché per *"l'altro lo facciamo noi..."*.

Alle 11.10 del 04.08.2011, GERACE Salvatore chiedeva a GIGLIO Giuseppe di *coprire* l'assegno di ARMEC (un fornitore impiegato presso i cantieri edili di Sorbolo), evitando così il protesto di CAPPÀ; questi ribatteva di non potersi accollare l'intero importo e GERACE lo esortava a contattare PALLONE per dividere con lui la spesa⁸⁶⁷. Subito dopo GERACE informava CAPPÀ, il quale si impegnava a trovare (in Calabria) almeno 5-6.000 euro, per *coprire* l'assegno⁸⁶⁸.

⁸⁶² Cfr: (70) Telefonata nr. 3543, delle ore 10:55:04 del 04/07/2011 (RIT 1454/2011),

⁸⁶³ Cfr: (83) Telefonata nr. 4912, delle ore 09:49:13 del 18/07/2011 (RIT 1454/2011),

⁸⁶⁴ Cfr: (83) Telefonata nr. 4965, delle ore 14:46:28 del 18/07/2011 (RIT 1454/2011),

⁸⁶⁵ Cfr: (84) Telefonata nr. 4988, delle ore 15:39:19 del 18/07/2011 (RIT 1454/2011),

⁸⁶⁶ Cfr: (84) Telefonata nr. 5044, delle ore 08:16:55 del 19/07/2011 (RIT 1454/2011),

⁸⁶⁷ Cfr: (93) Telefonata nr. 18279, delle ore 11:12:08 del 04/08/2011 (RIT 110/2011),

⁸⁶⁸ Cfr: (93) Telefonata nr. 6361, delle ore 11:18:54 del 04/08/2011 (RIT 1454/2011),

CAPPA spiegava a GERACE Salvatore l'esito della conversazione avuta con GIGLIO, il quale gli aveva consigliato di *superare anche quest'ultimo cancello*, così da poter *respirare* prima del rogo di settembre. I due concordavano di far transitare il denaro (recuperato da CAPPA in Calabria) sui conti di GIGLIO o di PALLONE così da simulare un versamento socio ⁸⁶⁹. Come si intuisce dalla seguente telefonata, intercorsa alle 11.31 del 04.08.2011, il denaro occorrente era recuperato da CAPPA grazie all'intervento di VILLIRILLO Romolo (nel frattempo arrestato poi rilasciato).

CAPPA contattava detto personaggio (avente in uso l'utenza 3938136969) e chiedeva di poterlo incontrare per ricevere 6.000 euro da mandare in Emilia ("... *ho bisogno di mandare un seimila euro... urgente... là sopra!...*"); questi rispondeva che si stava recando urgentemente a Cutro e lo esortava a fargli avere il codice IBAN sul quale inviare il denaro ("... *devo andare urgentemente a Cutro... eh... datemi l'IBAN... che ce li mando...*"). CAPPA spiegava che i soldi dovevano partire a suo nome, per evitare che lui (VILLIRILLO) un domani fosse chiamato a giustificare l'operazione, per cui si offriva di raggiungerlo a Cutro ("... *li devo lasciare io... mi capisci?... con il nome mio... capito qual è il discorso?... lo devo fare con il mio nome... perché poi... come giustifichi tu?... ce li ha mandati coso... al limite vengo a Cutro... e ce li mandiamo subito nel primo pomeriggio?!...*"). VILLIRILLO si rendeva disponibile ("... *e va bene... dai...*") e CAPPA fissava l'appuntamento alle 13.30 ("...*ci vediamo... già... all'una e mezza... là a Cutro...*") ⁸⁷⁰.

A questo punto, CAPPA avvisava PALLONE di aver parlato con GIGLIO e che nel pomeriggio gli avrebbe inviato 6.000 euro. Questi comunicava il codice IBAN "IT58K061751270000005512180" (il c/c nr. 5512180 risulta acceso presso la CARIGE, filiale di Parma, viale Piacenza nr. 39), precisando che avrebbe dovuto indicare la causale "*prestito*" ⁸⁷¹.

Alle 14.15, CAPPA riferiva a VILLIRILLO che stava partendo per Cutro; questi confermava che lo avrebbe atteso al pub. I due si incontravano in realtà verso le 15.00 a casa di VILLIRILLO e subito dopo CAPPA telefonava a GERACE per dirgli che stava andando in banca per fare il bonifico a favore di PALLONE. GERACE consigliava di farsi dare il numero di CRO per consentire alla banca di visualizzare subito l'operazione. CAPPA proponeva eventualmente l'invio del denaro con il *sistema dei pullman* e GERACE ribatteva che per lui era indifferente.

CAPPA contattava quindi tale ROBERTO (un'autista, avente in uso l'utenza 3206071168 ⁸⁷²) e si informava sull'orario di partenza del pullman perché doveva recapitare una busta: questi rispondeva che avrebbe rintracciato l'autista di servizio e poi gli avrebbe fatto sapere ⁸⁷³.

In una successiva telefonata delle 18.16, TARASI Luigi (avente in uso l'utenza 3389947463), organizzatore dei viaggi, avvisava CAPPA che l'autista impegnato quella sera era VOZZO Vincenzo. TARASI teneva peraltro a precisare che, qualora *fosse capitato*, non avrebbero dovuto consegnare alcun *documento* da trasportare all'autista BRENNA, ritenuto evidentemente persona di scarsa fiducia ⁸⁷⁴.

Avendo optato per la seconda opzione, alle 19.50, CAPPA comunicava a PALLONE che il pullman sarebbe arrivato la mattina seguente alle ore 10 ⁸⁷⁵. In effetti, alle 08.45 del 05.08.2011, CAPPA

⁸⁶⁹ Cfr: (93) Telefonata nr. 6367, delle ore 11:28:27 del 04/08/2011 (RIT 1454/2011),

⁸⁷⁰ Cfr: (93) Telefonata nr. 6369, delle ore 11:31:39 del 04/08/2011 (RIT 1454/2011), .

⁸⁷¹ Cfr: (93) Telefonata nr. 6370, delle ore 11:34:12 del 04/08/2011 (RIT 1454/2011),

⁸⁷² Utenza intestata a **INFUSINO Martino**, nato a Crotone il 20.11.1964, ivi residente in via San Giuseppe nr. 4.

⁸⁷³ Cfr: (94) Telefonata nr. 6394, delle ore 15:07:22 del 04/08/2011 (RIT 1454/2011),

⁸⁷⁴ Cfr: (94) Telefonata nr. 6415, delle ore 18:18:06 del 04/08/2011 (RIT 1454/2011),

⁸⁷⁵ Cfr: (94) Telefonata nr. 6430, delle ore 19:53:16 del 04/08/2011 (RIT 1454/2011),

chiamava l'autista (VOZZO Vincenzo, avente in uso l'utenza 3397616465), il quale riferiva di trovarsi nella zona di Bologna e confermava il proprio arrivo per le 10 (in realtà, a causa di un incidente, il pullman arriverà in ritardo).

Nel frattempo, le notizie sul conto di VILLIRILLO Romolo e sul fatto che si fosse trattenuto i soldi della cosca di Cutro cominciavano a dilagare, tanto che alle 11.36 del 12.09.2011 CAPPÀ riferiva a CUTRUZZOLARO Carmine, detto Carmelo, di essere già al corrente di tutto, precisando che a suo modo di vedere, VILLIRILLO aveva affettivamente commesso quello di cui era sospettato (“... *Ca... se stiamo parlando della stessa cosa... l'ha fatta!...*”) ⁸⁷⁶. Malgrado le continue *avvisaglie* ricevute, nel pomeriggio CAPPÀ telefonava a VILLIRILLO Luigi e chiedeva notizie di suo fratello ROMOLO (“... *dov'è il Padre Eterno?...*”) ⁸⁷⁷. Subito dopo CAPPÀ chiamava BATTAGLIA Pasquale, il quale chiedeva se Romolo fosse passato a trovarlo (“...*ma quell'amico... è venuto a trovarti?...*”). CAPPÀ rispondeva che (VILLIRILLO) era tornato in Calabria senza farsi trovare (“... *dice che viene... e mi incontra... e fugge... Pasquà... è già sotto da domenica... Pasquà... è normale... perché quando deve dare... lui fugge... quando deve ricevere... viene...*”). BATTAGLIA sottolineava che detto personaggio si era comportato allo stesso modo (aveva sottratto dei soldi) anche ad altre persone (“...*che poi quando ci incontriamo... poi vi racconto... eh... ma a voi vi è arrivata all'orecchio... io so proprio le verità... so...*”) e CAPPÀ ribatteva di averlo saputo (“...*ohi Pasquà... ne so qualcuna anche io... so anche la verità... me lo hanno detto i cristiani che... no lui... me l'hanno detto gli altri a me... a me non viene a raccontarle... sai perchè me lo raccontano a me?... perchè poi lui è in difetto... più con me che con me che con... lo sa che non le deve raccontare a me... che lui è in difetto con me... allora racconta... e a me niente... ha fatto questo... e a me niente... allora quello che faccio io... dividiamo... quello che hai fatto tu... te lo tieni tu...*”). BATTAGLIA interveniva spiegando che da tempo VILLIRILLO teneva per se tutti i soldi (della cosca) ed il problema adesso era capire dove li avesse nascosti (“...*compare Tù... questo discorso qua... lo so da questa estate... se li tiene da solo... compà... non se li divide con nessuno lui... compà... dove hai messo i soldi?... perchè quello che ha combinato lo so anche io... dove sono?... dove sono?...*”) ⁸⁷⁸.

La mattina seguente CAPPÀ, che aveva provato insistentemente a mettersi in contatto con VILLIRILLO, confermava a GULLA' Francesco la volontà di partire in serata per Cutro (“... *a Cutro... se vado... vado stasera... vediamo se mi risponde oggi...*”). Appariva evidente la sua intenzione di recarsi al cospetto dei *vertici* della cosca anche per prendere le distanze dall'operato di VILLIRILLO Romolo e dimostrare la propria fedeltà ⁸⁷⁹.

Nel contempo, CAPPÀ cercava a più riprese di incontrare VILLIRILLO, tant'è che, nel corso di una conversazione intercettata alle 09.13 del 14.09.2011, lo *minacciava* di raggiungerlo in Calabria il giorno seguente, in quanto dovevano necessariamente incontrarsi: “*Tu mi stai facendo solo "arraggiare" (arrabbiare) (...) mi stai facendo vergognare e mi stai facendo solo "arraggiare" e lo sai il perché (...) Vuoi che vengo sotto? (...) Vuoi che vengo sotto... se no piglio e parto e vengo sotto*”. VILLIRILLO prometteva che sarebbe tornato al più presto al Nord per incontrarlo e CAPPÀ lasciava intendere di aver appreso dei *discorsi* sul conto dell'interlocutore (“*Ieri ho sentito altri discorsi... dei tuoi... penso che quello che mi volevi dire, me lo hanno detto qua ieri*”) e dovevano necessariamente incontrarsi per *parlare*

⁸⁷⁶ Cfr: (106) Telefonata nr. 8596, delle ore 11:36:17 del 12/09/2011 (RIT 1454/2011),

⁸⁷⁷ Cfr: (106) Telefonata nr. 8609, delle ore 14:41:09 del 12/09/2011 (RIT 1454/2011),

⁸⁷⁸ Cfr: (106) Telefonata nr. 8614, delle ore 14:47:15 del 12/09/2011 (RIT 1454/2011),

⁸⁷⁹ Cfr: (106) Telefonata nr. 8635, delle ore 08:16:11 del 13/09/2011 (RIT 1454/2011),

Il 03.10.2011, alle ore 16.25, CAPPÀ Salvatore chiedeva esplicitamente a VILLIRILLO Romolo di consegnargli della *liquidità* (“*Mi porteresti anche una cosa domani? Vedi quello che puoi fare*”), riferendosi inequivocabilmente a somme di denaro: questi rispondeva di disporre solo di assegni ma che avrebbe cercato di fare qualcosa. La conversazione era importante anche in virtù di alcuni passaggi nei quali gli interlocutori facevano velato riferimento alle accuse mosse nei confronti di VILLIRILLO per la sottrazione dei soldi che aveva gestito per conto della consorzieria criminale cutrese, tanto che anche CAPPÀ aveva dovuto giustificarsi con terzi soggetti (“CAPPÀ: “*e poi mi insisteva e dice ma con te, ha fatto cose con te... insomma... per l'investimento... ma a te che ti interessa ohi compà? (...) Proprio in questa maniera gli ho detto... ma voi perchè andate vedendo con chi ha fatto... dice che... penso che anche da Vincenzo (BOVINO?) sono andati (...) siccome parlavamo dice ma sappiamo questo, sappiamo quello... sai che vi dico io, voi sapete, pensate quello a quello che dite, io vi dico solo una cosa, lui ha fatto quello che dite voi... non potevamo parlare tanto che eravamo al (inc.) diciamo... e allora qual'è il problema che andate "dai cristiani" che a mano a mano che torna indietro è a posto... che... ha messo qua, ha messo là, ci hanno servito, non ci hanno servito... volevano sapere se con quello ha fatto cose, quello cose...*”)⁸⁸⁰. Tuttavia VILLIRILLO non riusciva a consegnare il denaro a CAPPÀ a causa del suo secondo arresto.

Il coinvolgimento diretto di Nicolino GRANDE ARACRI.

Che l'operazione immobiliare di Sorbolo fosse attentamente controllata da Cutro lo testimonia il diretto interessamento, sotto diverse apparenze, di Nicolino GRANDE ARACRI.

Verso l'inizio del mese di febbraio 2012 si assiste all'accentuarsi dell'interesse di BOLOGNINO Michele per l'operazione immobiliare.

Il 07.02.2012 BOLOGNINO, unitamente a GIGLIO Giuseppe effettuava l'*ennesimo* viaggio in Calabria, seppur di breve durata^{881 - 882}. BOLOGNINO informava del suo imminente viaggio BLASCO Gaetano, col quale concordava di incontrarsi prima della partenza (BLASCO: “*...stasera?... ahia la madonna!... domani ho due appuntamenti... due appuntamenti importanti...*”; BOLOGNINO: “*...vediamoci questa sera... così mi spieghi... le cose... qualche cosa... (...) ... alle sette (19.00)... io ho l'aereo...*”)⁸⁸³

Nel contempo anche VERTINELLI Giuseppe si stava recando in Calabria, tanto che in una conversazione intercettata alle 16.48 del 06.02.2012, si proponeva di andare a prendere GIGLIO e BOLOGNINO all'aeroporto di Lamezia Terme

Particolarmente interessanti risultavano essere i dialoghi intercorsi la sera del 7 e la mattina dell'8.02.2012 tra BLASCO Gaetano e BOLOGNINO Michele.

Durante la prima delle conversazioni citate, BLASCO chiedeva a BOLOGNINO notizie sul suo rientro in Emilia poiché affermava di aver intenzione di recarsi presso il suo locale. La domanda avanzata da BLASCO in realtà sembrava celare l'impazienza di apprendere l'esito del viaggio compiuto dallo stesso BOLOGNINO. Quest'ultimo coglieva a sua volta l'occasione per informare BLASCO circa la presenza in Calabria di DILETTO Alfonso, che definiva “*il tuo compare*” (“*...c'è*

⁸⁸⁰ Cfr: (110) Telefonata nr. 1072, delle ore 16:25:10 del 03/10/2011 (RIT 1455/2011),

⁸⁸¹ Cfr: (146) Telefonata nr. 2117, delle ore 09:45:56 del 06/02/2012 (RIT 113/2012),

⁸⁸² Cfr: (146) Telefonata nr. 37201, delle ore 13:29:14 del 06/02/2012 (RIT 110/2011),

⁸⁸³ Cfr: (146) Telefonata nr. 2179, delle ore 15:03:00 del 06/02/2012 (RIT 113/2012),

anche il tuo compare con noi... c'è il tuo compare con noi... nel viaggio questa sera... quello di Marano... quello del lavoro di Marano...”). Seguiva uno scambio di battute tra i due, dalle quali si evinceva che BLASCO non era a conoscenza del viaggio intrapreso da DILETTO, sebbene trapelasse come quest'ultimo e BOLOGNINO avessero avuto modo di parlare.

Il passaggio seguente appariva ulteriormente indicativo della connotazione che il breve soggiorno calabrese aveva rivestito; BOLOGNINO affermava infatti che lui e DILETTO avrebbero raggiunto l'aeroporto separatamente, onde evitare il rischio di essere controllati insieme (“...no... lui viene con la sua macchina... perchè se lo fermano con me...”) ⁸⁸⁴.

Altrettanto indicativa dell'importanza del viaggio appena compiuto, risultava essere la conversazione captata alle 10.21 dell'8.02.2012, nel corso della quale BLASCO chiedeva nuovamente a BOLOGNINO di poterlo incontrare al fine di essere messo al corrente di quanto accaduto in Calabria ma, soprattutto, per avere notizie sul viaggio eseguito da DILETTO (“...che mi devi spiegare... il compagno mio... cosa faceva là sotto...”). BOLOGNINO ribatteva che quando si sarebbero visti gli avrebbe riferito ciò di cui avevano parlato con una terza persona (“...che ti devo spiegare a te... anche... che ho parlato... che mi ha detto certe cose... da dirti quando ti vedo...”) ⁸⁸⁵.

Che in Calabria BOLOGNINO avesse avuto un incontro con un personaggio di rilievo, identificabile in GRANDE ARACRI Nicolino era sintomatico anche da alcune battute registrate, nel sottofondo di una telefonata alle successive 12.41. BOLOGNINO affermava infatti al suo interlocutore di non avergli risposto al telefono in quanto si trovava “*con lui*” (“...ieri sono stato con lui... sono stato giù ieri... son partito... (...) Sono partito ieri mattina e quando non rispondevo, volevo dire che ero che parlavo con lui, sono stato giù”) ⁸⁸⁶.

La presenza di BOLOGNINO a Cutro, nel pomeriggio del 07.02.2012, era testimoniato dai ponti ripetitori agganciati dai suoi cellulari.

Il pomeriggio del 14.02.2012 FALBO riferiva a DILETTO Alfonso di aver bisogno di parlargli, precisando di trovarsi con “*Mimmo ...l'avvocato*” (che la pg ritiene di identificare in GRANDE ARACRI Domenico) ⁸⁸⁷.

Quanto promesso da GIGLIO nella precedente telefonata intercorsa con CAPPA Salvatore, era evidentemente attuato da BOLOGNINO Michele che, alle 16.05 del 14.02.2012, utilizzando le solite accortezze, chiedeva a RICHICHI di telefonare urgentemente a DILETTO Alfonso perché aveva necessità di parlargli (“*ma vedi se puoi chiamarmi a quello..(ndr - intende DILETTO Alfonso) se è in zona.. che volevo vederlo io.. vederlo con urgenza.. digli..*”) ⁸⁸⁸. Un minuto più tardi RICHICHI si metteva in contatto con DILETTO (“*mio cugino (intende Bolognino Michele) dice che ti deve parlare.. urgente*”), prendendo appuntamento: “*fallo venire a Brescello.. al bar...*” ⁸⁸⁹. Alle 16.30 DILETTO informava RICHICHI di essersi ricordato di un precedente impegno a Modena, per cui si sarebbero visti il giorno seguente ⁸⁹⁰.

⁸⁸⁴ Cfr: (146) Telefonata nr. 2356, delle ore 19:41:59 del 07/02/2012 (RIT 113/2012),

⁸⁸⁵ Cfr: (146) Telefonata nr. 2404, delle ore 10:21:15 del 08/02/2012 (RIT 113/2012)

⁸⁸⁶ Cfr: (146) Telefonata nr. 2438, delle ore 12:41:57 del 08/02/2012 (RIT 113/2012),

⁸⁸⁷ Cfr: (148) Telefonata nr. 1132, delle ore 15:25:33 del 14/02/2012 (RIT 3276/2011),

⁸⁸⁸ Cfr: (148) Telefonata nr. 3151, delle ore 16:05:42 del 14/02/2012 (RIT 113/2012),

⁸⁸⁹ Cfr: (148) Telefonata nr. 3672, delle ore 16:06:35 del 14/02/2012 (RIT 3275/2011),

⁸⁹⁰ Cfr: (148) Telefonata nr. 3676, delle ore 16:30:38 del 14/02/2012 (RIT 3275/2011),

Un minuto più tardi RICHICHI avvisava BOLOGNINO: “*mi ha chiamato Alfonso.. (DILETTO) dice che non c'è.. dice che deve andare a Modena.. deve andare.. (...) deve andare subito a Modena.. domani dice che ci vediamo..*”. Nel prendere atto di quanto comunicato, BOLOGNINO riferiva che sarebbe andato da GIGLIO Giuseppe (“*faccio un giro da Pino allora*”), a conferma che l'incontro con DILETTO era stato richiesto proprio per cercare di sanare la situazione di Sorbolo⁸⁹¹.

Nel frattempo (alle 16.39), con modi alquanto allarmati, PALLONE chiedeva a CAPPÀ di sentirsi con GIGLIO perché dovevano organizzare un incontro, precisando: “*ho ricevuto una telefonata e ci dobbiamo vedere un attimo*”⁸⁹². Dopo aver cercato inutilmente di chiamare GIGLIO, CAPPÀ chiedeva a PALLONE delucidazioni sulla telefonata ricevuta. Questi spiegava di aver parlato con un *avvocato di giù* (si trattava probabilmente del già citato GRANDE ARACRI Domenico). L'invito ricevuto non poteva essere rifiutato (“*...ehm... mi ha chiamato un avvocato da giù... ...hai capito? (...) ...e mi ha consigliato... ci vediamo eventualmente gli facciamo ...(int.)... la cosa...*”)⁸⁹³. Alle 16.48 PALLONE informava GIGLIO della telefonata ricevuta “*dagli amici nostri*” e della necessità di incontrarsi (“*mi ha chiamato un avvocato di sotto a me... pe questo discorso qua.. (inc) ... lui si è appoggiato ad un avvocato di qua, perchè risultano gli amici nostri... (...) eh mi ha chiamato... siccome siamo amici, mi ha chiamato e mi ha detto ..(inc).. insomma ci sobbiamo vedere..*”). GIGLIO cercava quindi di sgombrare ogni dubbio domandando se si trattasse dell'avvocato che sapeva lui, ricevendo risposta affermativa.

Il 22.2.2012 BOLOGNINO scendeva nuovamente in Calabria.

Alle 08.30 circa del 22.02.2012 BOLOGNINO Michele chiamava BLASCO Gaetano precisando che nella zona di Papanice non c'era copertura del gestore Vodafone. Nel corso della conversazione BLASCO chiedeva a BOLOGNINO se fosse riuscito a risolvere il proprio problema (“*... tu... tutto a posto Michè?...*”) e questi confermava, precisando che nel corso della giornata si sarebbe recato a quell'appuntamento (“*... tutto a posto... sì... oggi vado là...*”). BOLOGNINO alludeva chiaramente all'incontro previsto per il pomeriggio con GRANDE ARACRI Nicolino⁸⁹⁴.

In effetti dal pomeriggio del 21.02.2012, a seguito delle riunioni di coordinamento tra le Procure di Bologna e di Catanzaro, i militari del Nucleo Investigativo di Crotone, espressamente interpellati da quello di Modena, eseguivano un servizio di osservazione e pedinamento presso l'aeroporto Sant'Anna di Crotone, dove alle 17.35 constatavano l'arrivo di BOLOGNINO Michele e RICHICHI Giuseppe, atterrati con un volo proveniente da Milano - Linate.

Alle 17.45 seguenti, i due osservati erano prelevati da due uomini a bordo di una Fiat Multipla, di colore grigio, targata BA228MJ, intestata a MEGNA Mario⁸⁹⁵ (attualmente detenuto, personaggio di spicco dell'omonima cosca di Crotone). Il pedinamento⁸⁹⁶ si concludeva sino all'interno della frazione Papanice di Crotone. In un parallelo servizio di monitoraggio, attivato nell'ambito del procedimento penale nr. 5946/10 RGNR mod. 21, pendente presso la Procura della Repubblica di Catanzaro - DDA, consentiva di notare nuovamente l'autovettura Fiat Multipla, targata BA228MJ alle ore 15.46 del 22.02.2012 (dopo che BOLOGNINO Michele aveva avuto una riunione a Cirò) recarsi ben due volte a Cutro, contrada Scarazze, con direzione di marcia l'abitazione del noto boss di 'ndrangheta GRANDE ARACRI Nicolino. Come si evince dall'annotazione redatta dai Carabinieri di Crotone, alle ore 16.08 circa era intercettata una conversazione ambientale (di cui alla RIT 30/2012 del citato procedimento 5946/10 RGNR mod. 21) all'interno dell'autovettura in uso ad ABRAMO Giovanni (genere di GRANDE ARACRI Nicolino). Nei pressi dell'incrocio tra Via Nazionale e contrada Scarazze (dati GPS), l'autovettura su cui viaggiava ABRAMO incrociava la FIAT MULTIPILA, dando modo ad ABRAMO di scambiare alcune battute con uno degli occupanti della stessa. ABRAMO riferiva che un terzo soggetto si era momentaneamente allontanato dalla sua abitazione e che sarebbe tornato solo più

⁸⁹¹ Cfr: (148) Telefonata nr. 3164, delle ore 16:31:40 del 14/02/2012 (RIT 113/2012),

⁸⁹² Cfr: (148) Telefonata nr. 5878, delle ore 16:39:13 del 14/02/2012 (RIT 3069/2011),

⁸⁹³ Cfr: (148) Telefonata nr. 5886, delle ore 16:47:44 del 14/02/2012 (RIT 3069/2011),

⁸⁹⁴ Cfr: (151) Telefonata nr. 7422, delle ore 08:32:23 del 22/02/2012 (RIT 2931/2011),

⁸⁹⁵ MEGNA Mario nato a Crotone il 11.05.1972.

⁸⁹⁶ Cfr: Annotazione di P.G. redatta dal Nucleo Investigativo di Crotone inerente i servizi del 21 e 22.02.2012.

tardi (*“è andato qua che stava parlando con uno...”*). Uno dei soggetti della Multipla rispondeva *“tra un’ora torniamo”*. Era evidente che i soggetti a bordo della MULTIPLA si erano recati a Cutro proprio per incontrare GRANDE ARACRI Nicolino, risultato, nel frangente, già impegnato con una terza persona.

Nel proseguo della conversazione, intercettata dal Nucleo Investigativo di Crotone, ABRAMO Giovanni, rivolgendosi al suo accompagnatore, precisava che uno degli occupanti dell’autovettura si identificava proprio in BOLOGNINO (*“quello è BOLOGNINO ...quello che parlavo l’altra volta”*)⁸⁹⁷.

Nel mentre si stava recando a Montecchio per incontrare DILETTO Alfonso, BOLOGNINO telefonava a GIGLIO Giuseppe il quale riferiva delle sue *preoccupazioni* derivanti dalla questione di Sorbolo (esplicativa delle problematiche in atto era una conversazione avvenuta alle 10.04 del 23.02.2012 con CAPPÀ Salvatore⁸⁹⁸). La conversazione era particolarmente importante perché BOLOGNINO non solo comunicava di essere rientrato a Parma, ma rendeva noto GIGLIO di aver *parlato* dei suoi problemi con *l’avvocato*. Il riferimento era chiaramente all’incontro avuto il 22.02.2012 con GRANDE ARACRI Nicolino, il quale espressamente interpellato in merito aveva *sentenziato* sulla questione (*“Eh, sono andato a vedere sto fatto io pure (...) Ora sono andato a Montecchio poi ci vediamo... che l’avvocato ha parlato”*). Qualunque spiegazione era rinviata al successivo incontro.

Di assoluto interesse investigativo all’interno della situazione conflittuale delineatasi attorno alla vicenda di Sorbolo, risultava essere la conversazione captata l’11.04.2012 all’interno della Fiat Punto in uso a CAPPÀ Salvatore. L’ignoto interlocutore affermava infatti di aver appreso che terzi soggetti erano convinti che *“i soldi di Romolo”* fossero a Sorbolo, alludendo chiaramente agli investimenti di VILLIRILLO nel noto intervento immobiliare. Lo stesso CAPPÀ era stato accusato di essere d’accordo con VILLIRILLO, ciò ad ulteriore conferma che i cantieri edili erano stati finanziati con i capitali messi a disposizione della cosca GRANDE ARACRI (*“madonna cosa hanno combinato... con te se la prendevano Turù... quelli sono convinti che... se ieri c’eri... gliel’ho detto, sono convinti che i soldi di Romolo sono a Sorbolo...”*)⁸⁹⁹:

Omissis...

UOMO: madonna cosa hanno combinato... con te se la prendevano Turù... quelli sono convinti che... se ieri c’eri... gliel’ho detto, sono convinti che i soldi di Romolo sono a Sorbolo...

CAPPÀ: perchè sono a Sorbolo...

UOMO: perchè... dice che Romolo l’ha saputo... c’è troppo... tu... tu sai fare tutto con quella faccia... sono andato dal cognato Antonio (COLACINO)... ho detto... i prelievi! i prelievi di qua... (inc.) ha chiuso... (parlano delle rotonde che hanno fatto lungo la strada)...

CAPPÀ: per questo voleva scappare intanto... per questo diceva fatemi venire a lavorare su...

UOMO: no quest’anno, l’anno prima Tù... siccome il lavoro era già la sua l’hanno bruciato poverino, vedi adesso, sul lavoro l’hanno bruciato, l’operai l’ho pagato... vedi come dovete fare perchè io... e ci sono stati i nuovi conti Turù... e quello gli faceva Tù... (inc.) sta cadendo tutta la barca...

CAPPÀ: (inc.)... che devi fare...

UOMO: questo è successo adesso... 10/15 giorni fa, alcuni di qua dicono neanche ci ha chiamato... e chiaramente dice pure che... il lavoro è poco no... vieni e dici... però Totò buongiorno... io non ne volevo... e per questo sono venuti su... quello gli ha detto non ne voglio... non ne voleva.. 100 mila euro però almeno un buongiorno gli ha detto me lo potevi anche dare... visto che voi... (si accavallano le voci)... appartamento...

CAPPÀ: quello invece poverino...

UOMO: (inc.)...

CAPPÀ: che siamo qua per questi motivi...

UOMO: per te... non ci sono altri motivi... gli ha detto nome e cognome...

CAPPÀ: ci vediamo dopo...

⁸⁹⁷ Nelle ore successive alle 17.30, con il calare del sole, le immagini riprese non avevano permesso più di distinguere le auto in transito.

⁸⁹⁸ Cfr: (152) Telefonata nr. 39346, delle ore 10:04:45 del 23/02/2012 (RIT 110/2011),

⁸⁹⁹ Cfr: (161) Conversazione ambientale nr. 2164 (RIT 1827/2011), delle ore 08:50:45 del 11/04/2012,

Di particolare interesse risultava le telefonate captate in data 15 e 16.04.2012, intercorse tra CAPPÀ Salvatore e tale ROBERTO, personaggio calabrese impiegato come autista di pullman presso la società "ROMANO". ROBERTO riferiva a CAPPÀ di dovergli riportare "un'imbasciata delicata" proveniente direttamente da Cutro ("...però ti devo portare una "m'basciata" ed io ora... se no ci vuole il 28...(.) No Tù, non gli posso dire al compare Gino... è delicata...(.) stasera... mi sono visto con il "cristiano" e mi ha detto vedi se lo vedi..."⁹⁰⁰).

Nonostante l'iniziale reticenza palesata da ROBERTO a parlare al telefono, il dialogo diveniva via via più chiaro, nella seconda conversazione delle ore 07.53 del 16.04.2012⁹⁰¹. CAPPÀ riferiva sin da subito di essere preoccupato per le notizie che doveva ricevere ("Mi fai stare con il pensiero tu"). ROBERTO ribadiva che la questione era certamente seria ("Eh Tù... stai tranquillo... è seria... non è che (...) Eh... non è una cosa seria? Secondo te"). CAPPÀ immaginava sin da subito che l'imbasciata riguardasse VILLIRILLO Romolo ed il danno procurato alla cosca dei GRANDE ARACRI. Lo stesso ROBERTO gli confermava che il messaggio perveniva direttamente da Cutro ed era diretta a lui personalmente:

Omissis...

CAPPÀ: Ma è una cosa che mi interessa a me personalmente?

ROBERTO: Sì, sì, sì, personalmente a te (...) Sì ma l'"m'basciata" arriva di là di Cutro comunque eh

CAPPÀ: Ah?

ROBERTO: Arriva da Cutro la "m'basciata":

CAPPÀ: Ho capito, però non so niente... ma che riguarda di quell'amico? (VILLIRILLO Romolo, ndr);

ROBERTO: Eh, eh, sì;

CAPPÀ: Eh... sempre le solite cose Robè;

ROBERTO: Eh, ho capito...però...eh...poi vengo e parliamo;

L'autista di pullman riferiva che un personaggio di Parma, a stretto contatto con CAPPÀ, stava facendo diversi viaggi in Calabria, alimentando le maldicenze nei suoi confronti ("C'è qualche amico che... gli dice il contrario hai capito?") a proposito del suo coinvolgimento nelle vicende che avevano interessato VILLIRILLO Romolo. La persona a cui ROBERTO si riferiva era identificabile in FALBO Francesco, tanto che CAPPÀ avendo perfettamente compreso l'argomento, non prima di aver giustificato il proprio operato, faceva espresso riferimento alle riunioni effettuate presso gli uffici di GIGLIO alle quali avevano partecipato esponenti di spicco della cellula emiliana della cosca di riferimento, con i quali si era già chiarito ("Quelli di sopra, quelli di sopra qua... eh... un mese e mezzo fa, ci siamo trovati per coincidenza..."). CAPPÀ enfatizzava peraltro il contenuto di quelle che sarebbero state le sue parole nei confronti di FALBO Francesco quando si era rivolto ai vertici emiliani ("ma da quando parlava gli ho detto non valete proprio un cazzo... io... non valete gli ho detto te lo posso garantire io che tu personalmente non vali, se ancora state nominando sta merda non vali... (...) Gli ho detto... vuoi che devo scendere giù? Gli ho detto che così poi tu... mi ha detto no, mi ha detto... ma che stai dicendo che sono... questo è il primo che... che ha detto a questo la cosa... che quando ho capito il discorso io... sono andato da lui e gli ho detto ma... è vero questo discorso?");

CAPPÀ: Eh dimmi;

ROBERTO: C'è qualche amico che... gli dice il contrario hai capito?

CAPPÀ: E quello si sa già... è andato qualcuno, gli raccontava le barzellette;

ROBERTO: Eh, e c'è uno che... che gli stai vicino che gli stai a contatto che va e viene di là;

CAPPÀ: Sì è una cosa vecchia quella... Robè... eh... tutti pensavano... all'inizio pensavano a questo della cosa però, (inc.) più che certi... ne ha fatti tanti con me quello;

ROBERTO: Eh, hai capito?

CAPPÀ: Può darsi che è anche una notizia che ti sta arrivando in ritardo a te;

ROBERTO: No, non è in ritardo;

⁹⁰⁰ Cfr: (162) Telefonata nr. 3245, delle ore 20:31:29 del 15/04/2012 (RIT 1455/2011),

⁹⁰¹ Cfr: (162) Telefonata nr. 3246, delle ore 07:53:29 del 16/04/2012 (RIT 1455/2011),).

CAPPA: Eh sì;

ROBERTO: E se ti dico di no;

CAPPA: E va bene... quando ci vediamo mi dici;

ROBERTO: Può darsi pure che è in ritardo che sai già;

CAPPA: Robè, Robè;

ROBERTO: Però siccome ancora insiste... e... qualcuno magari dice, si però... dice eh... sappiamo... dice con chi ha fatto anche un' altra cosa di dietro (si riferisce al Villirillo Romolo che ha fatto qualcosa di nascosto con il medesimo Cappa ndr) e magari la vogliono nascondere... che... mi hai capito?

CAPPA: Ohi Robè... ad arrivare al dunque ha paura... ricordatelo;

ROBERTO: Eh, eh lo sò;

CAPPA: Ohi Robè... e pure ora a Pasqua... eh... stavano parlando dice... "il coso è quello") gli ha detto uno, gli ha detto senti gli ha detto, vedi che le cose sono da così... che te lo posso garantire io e dice... so anche questo, però che non vogliono sapere, perchè non lo vogliono sapere, perchè se vogliono sapere le cose... quando vogliono li sanno poi vanno cercando sempre qualcuno che... deve sapere anche qualcosa... vogliamo sapere se ha fa anche qualcosa... hanno il dubbio... sanno tutto;

ROBERTO: Eh;

CAPPA: Che quando... all'inizio ha voluto sapere dove sono andati e dove non sono andati... non l'ha visto?

ROBERTO: Eh;

CAPPA: Eh, ma figurati;

ROBERTO: Uh, hai capito?

CAPPA: E questo;

ROBERTO: E perchè, hai capito? Siccome dice sono usciti a parlare (intende che è capitato l'argomento ndr);

CAPPA: Eh si...;

ROBERTO: Quindi capito?

CAPPA: (inc.) questi Robè... non ne guadagnava giornata noi;

ROBERTO: (ride)

CAPPA: Uno non ha niente a che fare;

ROBERTO: Hai capito?

CAPPA: Sai che ha detto uno? Quando uno non ha da fare... pensa sempre che deve fare un altro...

ROBERTO: No, quelli pensano a quelli che la fanno la giornata Tù... forse non hai capito?

CAPPA: eh sì! di sicuro;

ROBERTO: Hai capito qual'è il discorso?

CAPPA: Eh... non hanno niente;

ROBERTO: Loro non hanno niente a che fare, però pensano a quello che vanno e fanno hai capito?

CAPPA: Eh;

ROBERTO: E quelli che fanno la giornata;

CAPPA: Io penso che i miei che li ho lavorati...loro quali cazzo hanno lavorato che hanno perso?

ROBERTO: Mannaia la madosca mannaia;

CAPPA: Ohi, Roberto mio...mah;

ROBERTO: Comunque vedi che c'è questo...;

CAPPA: Eh?

ROBERTO: C'è quello di Parma che và e viene di là... hai capito? (intende Franco Falbo ndr);

CAPPA: Lo so;

ROBERTO: Lo sai? Eh;

CAPPA: Lo so ohi...;

ROBERTO: E vabbè, tu sei un vecchio lupo...;

CAPPA: No ma sai quello che è Robè?

ROBERTO: Eh;

CAPPA: Quando uno... è tranquillo alla cosa sua, ma tu mi devi dire a me no... quando sei pulito delle tue cose non devi preoccuparti...

ROBERTO: Questo che mi ha detto a me... mi ha detto portaci "la m'basciata" ...ah... gliel'ha già detto... gli ha detto statevi tranquilli che il "cristiano" (Cappa ndr) è così, così e così gli ha detto... mi ha detto... no ma sai, mi ha detto... siccome, hai capito? Vi vedevano affiatati, come il quando, dice con chi...;

CAPPA: Eh lo so...;

ROBERTO: E qualcuno magari...;

CAPPA: Quelli di sopra, quelli di sopra qua... ehh... un mese e mezzo fa, ci siamo trovati per coincidenza... ma da quando parlava gli ho detto non vaate proprio un cazzo... io... non vaate gli ho detto te lo posso garantire io che tu personalmente non vali, se ancora state nominando sta merda non vali;

ROBERTO: Uh;

CAPPA: Gli ho detto...vuoi che devo scendere giù? Gli ho detto che così poi tu...mi ha detto no, mi ha detto...ma che stai dicendo che sono...questo è il primo che...che ha detto a questo la cosa...che quando ho capito il discorso io...sono andato da lui e gli ho detto ma... è vero questo discorso?

ROBERTO: Eh...pronto;

Omissis...

Roberto tranquillizzava CAPPÀ, affermando che il mittente dell'*imbasciata* aveva già chiarito la sua posizione ad un terzo soggetto identificabile in GRANDE ARACRI Nicolino (*"Questo che mi ha detto a me... mi ha detto portaci "la m'basciata" ...ah... gliel'ha già detto... gli ha detto statevi tranquilli che il "cristiano" (Cappa ndr) è così, così e così gli ha detto..."*)⁹⁰²

Omissis...

CAPPÀ: Ti stavo chiamando io;

ROBERTO: E va bene;

CAPPÀ: Quando ci siamo incontrati che gli ho detto... mi ha detto a questa cosa pensa a te e poi abbiamo parlato un pò, ma te l'avevo detto già;

ROBERTO: Eh, me lo avevi accennato già;

CAPPÀ: Eh te l'avevo accennato e poi diciamo, siccome... le cose... c'è sempre quello che si... anche i discorsi... dopo 6 mesi... dopo 3 mesi, dopo 5 mesi e parlano senza che sanno quello che sanno della storia, mi capisci? Allora quando ho sentito di nuovo la storia... gli ho detto che non vale niente... ha dato fastidio no perchè oh... va bene che io sono quello del tuo al 3000 per cento, non è che sono banderuolo come vuoi... io però non è che devi parlare in questa maniera mi ha detto... eh si gli ho detto.. perchè io a me già quando mi parlano di un "cristiano", in base al cristiano gli ho detto che a me se mi parlano di te per certe cose so già si o no... quando mi parlano che sei accanito al denaro gli ho detto... non ti salva nessuno là, sei accanito, sei uno che spendi però tu non fai niente per niente... eh... e vedi là mi ha detto ma per caso mi ha detto a te... ma lasciare stare che tu con me non le fai certe cose... però tu sei fatto in questa maniera e tutti lo sanno che c'erano altre dieci persone che... dice... allora li guardo e dico beh allora ha ragione... gli ho detto a quell'altro... c'era un'altro no... gli ho detto ;

ROBERTO: Eh;

CAPPÀ: Quell'altro là gli ho detto qua ti dovevi (inc.) gli ho detto quell'altro gli ho detto... lo vedi dov'è? Non vi scordate una cosa ragazzi... che dopo 5 anni che questo sempre lo manteneva... riferito a lui no... quando una volta gli è servita una cosa non gliel'ha dato perchè ha detto tanto non è che me la ridà... gli devo dare tanto... e non gliel'ha dato... sono rimasti quelli... dice allora qua dobbiamo stare attenti;

ROBERTO: Eh;

CAPPÀ: Hai capito?

ROBERTO: Ho capito;

CAPPÀ: Questi sono gli elementi ragazzo... ti risulta anche una volta che qualcuno è venuto da me ... e non si è divertito? si è sempre divertito... ti risulta che ... e allora ci ha ripensato... gli ho detto andate e fate solo i chilometri ed andate... e "arriggettattevi" (perdere tempo) e basta;

ROBERTO: Uh, no ma questo qua mi ha detto a me... gliel'ha già detto...;

CAPPÀ: E tu ringrazialo... tu ringrazialo;

ROBERTO: Eh, gli dice è impossibile ha detto che il...è così ed è così...gli ha detto che no, ci mancherebbe ha detto io non è che... ha detto ci mancherebbe;

CAPPÀ: è sceso anche il gasolio!

ROBERTO: Ma sai qualcuno dice magari va dicendo il contrario, hai capito?

CAPPÀ: Uh;

ROBERTO: Ha detto stai tranquillo, ha detto che... hai capito? E questo è;

CAPPÀ: Ho capito e ci sentiamo dai Robertè...comunque ci vediamo lo stesso...;

ROBERTO: Come no... ci dobbiamo vedere lo stesso che...;

CAPPÀ: Mi dici il "cristiano" chi è;

ROBERTO: E come no... eh... niente di meno;

CAPPÀ: Va bene, ok dai;

ROBERTO: il cristiano e... ti dò tutto... me lo hanno proprio detto... mi hanno detto vai a portare "la m'basciata là" ...va bene;

CAPPÀ: Va bene;

ROBERTO: Ok?

CAPPÀ: Stammi bene;

ROBERTO: La bellezza;

CAPPÀ: Ciao, ciao;

ROBERTO: (ride) ciao, ciao, ciao;

Traspaiono evidenti sia la preoccupazione da parte di CAPPÀ, di essere accostato al VILLIRILLO e quindi di doversi giustificare in merito all'andamento dell'operazione di Sorbolo, sia , di converso, il segnale fatto inviare da GRANDE ARACRI affinché non avessero a ripetersi fenomeni di infedeltà patrimoniale.

⁹⁰² Cfr: (162) Telefonata nr. 3247, delle ore 08:00:33 del 16/04/2012 (RIT 1455/2011),

Le riunioni di vertice.

Nelle sue dichiarazioni FALBO ha riferito di aver interessato i fratelli SARCONE, al fine di disporre una tutela contro i propri soci, e che venne a tal fine indetta una riunione di vertice (mafioso) dall'esito a lui favorevole.

Le conversazioni hanno consentito di ricostruire la vicenda nei termini che seguono.

Nel corso della serata del 18.01.2012 CAPPÀ e PALLONE discutevano della necessità di indire al più presto una nuova riunione per discutere la questione delle imprese immobiliari e di FALBO Francesco, anche perché quest'ultimo, unitamente al *cognato* AIELLO Salvatore, aveva iniziato a *minacciare* di presentare una denuncia nei loro confronti (*"no, perché lui... dice che se gli diciamo di no sà quello che deve fare... già l'avvocato... scatta la denuncia... scatta qua..."*)⁹⁰³ - ⁹⁰⁴.

I ravvicinati arresti di VILLIRILLO Romolo e le *ombre* che nel frattempo si erano allungati sul suo ruolo all'interno della consorteria criminale di appartenenza, avevano stravolto, come chiarito da CAPPÀ Salvatore nella richiamata conversazione ambientale del 17.01.2012, i piani sull'operazione che in ragione del diminuito apporto di capitali dalla Calabria, i soci GIGLIO Giuseppe, PALLONE Giuseppe e CAPPÀ Salvatore si erano trovati a dover gestire affannosamente le difficoltà dell'impresa, pesantemente gravata dalla condotta di FALBO Francesco.

La vicenda di quest'ultimo tornava ad assumere rilevanza alla luce di conversazioni telefoniche ed ambientali registrate sul finire del mese di gennaio 2012, confermandosi più che mai una spia degli assetti e degli interessi economici relativi alle propaggini emiliane delle cosca GRANDE ARACRI. Al fine di superare l'*empasse*, venutosi a creare a seguito dei comportamenti di FALBO, erano stati chiamati ad interessarsi della questione altri personaggi, la cui valenza, all'interno della cosca, è da considerarsi di primo piano.

Il 24.01.2012, era infatti registrato un interessante dialogo⁹⁰⁵ tra CAPPÀ Salvatore e GIGLIO Giuseppe, il quale riferiva di essere stato avvicinato da "*Nicolino*" e da suo *fratello* (SARCONE Nicolino e Gianluigi), interpellati dal padre di FALBO (*"quell'altra volta è venuto a trovarmi Nicolino, con il fratello (...) Che dice che è andato e l'ha trovato il padre di Franco Falbo..."*) per risolvere la posizione del figlio (*"eh niente, mi ha detto dice vedete di chiarire questa cosa... non è che ti sto dicendo anche una cosa... mi ha detto"*).

CAPPÀ confermava di essersi interessato alla questione, tanto da aver fissato un incontro chiarificatore proprio con SARCONE Nicolino, indicato quale *cugino* di FALBO (*"No, ohi Pì... per quanto riguarda il coso, ci abbiamo chiamato già e ci abbiamo detto già che nella settimana ci vediamo... siccome io ho chiamato al cugino, come si era detto"*).

Dalle frasi di CAPPÀ Salvatore si desumeva che l'incontro, in realtà, era una sorta di *udienza*, nella quale davanti ad un *giudice* (SARCONE Nicolino) le *parti* erano chiamate a riferire le proprie ragioni rispettando il turno di parola (*"gli ho detto, voglio che ci sei anche tu all'incontro, perché quando uno parla, l'altro è di parte è così che si chiariscono le cose... arrivati a sto punto che fa i conti alle persone, a modo suo, aspettiamo... ci sediamo e gli è stato riferito che ora che ci*

⁹⁰³ Cfr: (133) Telefonata nr. 2653, delle ore 18:16:58 del 18/01/2012 (RIT 1455/2011),

⁹⁰⁴ Cfr: (133) Telefonata nr. 3660, delle ore 16:45:49 del 19/01/2012 (RIT 3069/2011),

⁹⁰⁵ Cfr: (134) Telefonata nr. 35347, delle ore 10:14:33 del 24/01/2012 (RIT 110/2011),

sediamo, quando parla lui, ci stiamo zitti noi, quando parliamo noi, si deve stare zitto lui, non che parla solo lui”).

Lo stesso GIGLIO riferiva di aver avanzato a SARCONE (“...il cugino...”) la richiesta di un incontro chiarificatore, la quale era stata accolta (“No, ma io voglio che ci sia il cugino, perchè ci deve fare una tirata di orecchie, perchè è inutile che va dicendo cose per altre, gli ho detto Nicò, gli ho detto, se io ti chiamo e ci vediamo... gli ho detto, tu senti tutte e due le campane”).

La frase era particolarmente importante perché GIGLIO riconosceva in SARCONE non solo un ruolo di arbitro nella vicenda ma anche una indiscutibile posizione di vertice nell’organizzazione emiliana. Lo stesso CAPPÀ vedeva la riunione come mezzo per *liberarsi* finalmente di FALBO, perché potevano dimostrare, davanti ad un autorevole esponente della locale, quando denaro avevano impiegato sino a quel momento (“Eh e basta... pure, pure abbiamo... liberati dopo tutte queste... sti sacrifici e queste cose e tutti questi casini che ci ha fatto e ci raccontiamo dall’inizio, quanti soldi ci servivano...”).

FALBO - con ciò smentendo di essere completamente alieno alle dinamiche ‘ndranghetistiche - aveva direttamente interpellato “Fronzo” (DILETTO Alfonso), il quale comunque si era attestato su una posizione favorevole allo stesso CAPPÀ ed ai rimanenti soci (“E Fronzo è con me, nel senso che dice Tù, sta venendo tutte le volte, che viene là, viene là ed è così... in tanto Fronzo mi ha detto senti ma questo qua, ha sempre combinato casini...”). Analogamente il padre di FALBO si era recato da suo cugino “Nicolino” (SARCONE Nicolino), evidentemente per rafforzare la posizione del figlio (“ora penso che il padre di quello è andato da... Nicolino, che è cugino...”). CAPPÀ si diceva deciso a risolvere la questione definitivamente (“E come se Nicolino è andato là e gli ha detto nuovamente a quello, vedete come è... e dice che Pino (GIGLIO) gli ha detto, ora lo facciamo rimproverare... io, dico io no, ma questo ha combinato sempre casini... (...) Che ha combinato casini... e ora che viene là no, quando io vi dico quello che ha fatto tuo cugino e quell’altro... voi che fate?”).

CAPPÀ era evidentemente preoccupato dei possibili risvolti della riunione di ‘ndrangheta, tanto che Francesco FRONTERA gli consigliava di informare preventivamente i giudici del comportamento che FALBO aveva assunto nel corso della vicenda, onde evitare che il giorno della riunione giungessero completamente all’oscuro della loro versione (“Se tu glielo dici prima, tu nel senso che ci dici prima andiamo e ci incontriamo, io vi dico che ha fatto una cosa brutta (una mancanza grave) per esempio (...) E poi una volta che ci incontriamo, la cosa brutta, non se la prende la responsabilità”). CAPPÀ concordava: “E dopo, e dopo tutti i casini che ha combinato... che facciamo? (...) Ne parliamo solo e basta?”).

In passato, FALBO aveva già interessato DILETTO, il quale ricoprendo una posizione apicale si era posto a giudice della questione, rispondendo che se avesse avuto ragione, non avrebbe esitato ad accontentarlo, anche togliendo alla parte avversa; naturalmente avrebbe potuto decidere in senso contrario qualora avesse riscontrato il torto di FALBO (“Fronzo gli ha detto, ma se io vengo, gli ha detto, eh, che hai ragione tu, quello là se ha anche una cosa (inc.) te la dò... e se non hai ragione tu, e se ci hai causato danni tu, come facciamo? Non c’è andato più...”).

Accettato il consiglio di FRONTERA, CAPPÀ si diceva in ultimo convinto di dover parlare con detti personaggi (DILETTO e SARCONE) prima che la riunione avvenisse, così da poterli informare di come erano andate realmente le cose. Detta azione gli avrebbe consentito di allontanare definitivamente FALBO, ma soprattutto di salvaguardare la propria posizione e quella dei restanti soci dalla *decisione* che i vertici dell’organizzazione si apprestavano a prendere (“Perchè parole ne abbiamo fatte già tante, anzi sto cercando che se ne vada e questo, obbligatorio da fare!”).

Alle 15.56, a conferma delle proprie intenzioni, CAPPÀ contattava DILETTO Alfonso e gli chiedeva di poterlo incontrare. I due si davano appuntamento presso un non meglio precisato distributore (“*alla colonnina sulla tangenziale*”) ⁹⁰⁶. La questione era di particolare rilevanza in relazione alle dinamiche associative e all’incontro chiarificatore che doveva avvenire, tanto che anche GIGLIO Giuseppe si lasciava andare a svariati ed interessanti commenti sulla vicenda, sicuramente illuminanti per comprendere al meglio ciò che stava accadendo.

In sostanza, mentre si trovava in auto con VERTINELLI Giuseppe e BOLOGNINO Michele, GIGLIO riassumeva il contenzioso sorto con FALBO Francesco: “*ti stavo dicendo... si è pagato tutto, si è pagato anche il lavoro che lui non ha fatto, che ha fatto fattura e giustamente ha preso i soldi che ha preso e li ha girati d'acconto, mi segui... come l'acquisto del terreno...*”.

GIGLIO spiegava che quando la situazione era divenuta insostenibile, lui e gli altri soci avevano costretto FALBO a sottoscrivere una dichiarazione in loro favore (“*...quando si è rotto tutto il gioco... mi segui... che lui voleva farsi il passaggio dei terreni, ci siamo fermati noi... fermandoci... mi segui... e uscendo dalle società l'abbiamo forzato a una dichiarazione... mi segui... che quello che era a nome mio lui ha rinunciato, anche l'acconto che aveva lasciato perchè in teoria non li avanzava perchè ancora ci deve dare dei soldi, allora giustamente queste operazioni erano da denunciare quelle che aveva fatto da parte nostra...*”).

FALBO aveva minacciato di denunciare GIGLIO e gli altri soci che avevano partecipato all'operazione, in quanto responsabili, a suo modo di vedere, di avergli estorto con le minacce la sottoscrizione della rinuncia (“*...adesso lui cosa aveva fatto, era andato in caserma per denunciarci per estorsione, perchè quei 4/5 mila euro dice che noi l'abbiamo minacciato e sotto forma di minaccia gli abbiamo fatto firmare la carta per la rinuncia... hai capito?...*”).

GIGLIO raccontava quindi del colloquio avuto con SARCONI (“*...da Nicolino... e gli ho detto Nicò non avanza nulla, forse non hai capito... e non gli dò nulla, anzi se vuoi essere corretto fammi dare quelli che avanzo...*”) ⁹⁰⁷.

Vista la consistenza dei capitali in gioco, la controversia destava chiaramente interesse in seno all'organizzazione reggiana, tanto che la riunione era organizzata in brevissimo tempo: sabato 28 gennaio 2012, presso gli uffici della GIGLIO S.r.l. di Gualtieri. La sera del 24.01.2012, nel mentre discutevano sulla data della riunione, PALLONE chiedeva a CAPPÀ se avesse *parlato con chi di dovere*, riferendosi ai vertici della ‘ndrangheta reggiana. CAPPÀ forniva le giuste rassicurazioni: “*Ho già parlato... (...) Quello là dice per voi lo sto facendo*”, dato che ormai l'intenzione di FALBO di presentare una denuncia era divenuta, nell'ambiente, di dominio pubblico ⁹⁰⁸.

Come concordato, il 28.01.2012, alle ore 08.23, dopo essersi sentito con PALLONE e con GERACE presenti anch'essi all'incontro ⁹⁰⁹ - ⁹¹⁰, CAPPÀ avvisava GIGLIO che tra 40 minuti sarebbe stato da lui per la “*...riunione...*” ⁹¹¹. Alle successive 09.29, DILETTO Alfonso, utilizzando

⁹⁰⁶ Cfr: (135) Telefonata nr. 512, delle ore 15:56:56 del 24/01/2012 (RIT 3276/2011),

⁹⁰⁷ Cfr: (135) Conversazione ambientale nr. 3142 (RIT 1081/2011), delle ore 16:54:30 del 24/01/2012, inerente Land Rover, targata EG293EH, in uso a GIGLIO Giuseppe.

⁹⁰⁸ Cfr: (136) Telefonata nr. 4099, delle ore 17:37:56 del 24/01/2012 (RIT 3069/2011),

⁹⁰⁹ Cfr: (138) Telefonata nr. 4382, delle ore 08:01:01 del 28/01/2012 (RIT 3069/2011),

⁹¹⁰ Cfr: (138) Telefonata nr. 4384, delle ore 08:19:18 del 28/01/2012 (RIT 3069/2011),

⁹¹¹ Cfr: (138) Telefonata nr. 36035, delle ore 08:23:02 del 28/01/2012 (RIT 110/2011),

l'utenza 3349802333, chiamava CAPPÀ il quale lo informava che *erano già tutti arrivati* (a Gualtieri). DILETTO confermava il suo arrivo in mezz'ora⁹¹².

Al termine del *summit*, era registrata una conversazione ambientale, che sebbene incomprensibile in alcune parti, consentiva comunque di rilevare alcuni *frammenti* di quanto discusso e deciso sul conto di FALBO Francesco. Il colloquio avveniva tra PALLONE Giuseppe e GERACE Salvatore (aventi in uso temporaneamente l'autovettura di CAPPÀ Salvatore), i quali palesando la loro partecipazione alla riunione, si lasciavano andare a commenti e considerazioni, fortemente indicativi dell'esistenza di un consolidato vincolo associativo, che determinava l'organicità degli indagati alla consorteria mafiosa cutrese ed in particolare a quella *reggiana*.

Inizialmente, i due interlocutori riferivano sui personaggi presenti alla riunione, tra cui SARCONE Nicolino (*"SARCONE... quello con il giubbotto bianco addosso... tutto con il giubbotto bianco..."*) ed un secondo soggetto nominato la *"...scimmia..."* (soprannome di DILETTO Alfonso).

GERACE riferiva di essersi *scaldato* (*"sì, sì mi hanno portato... ah... ah... hai capito perchè mi sono infastidito io..."*), in ragione di quanto *non deciso* nei confronti di FALBO, il quale sembrava comunque aver riportato una minima vittoria (*"facciamo le riunioni per dire cosa... e si sono fermati a... (inc.)... darti questi 30 mila euro e poi come deve andare vè... innanzitutto... subito appena arrivati ci voglio scontare quei 180 mila euro di Barberini e quello che mette più... che cazzo gli devi dare più a quello là che mette 100 mila euro... no, no tu devi pagare il geometra... di cui me la vedo io con il geometra ho stabilito 180 mila euro... hai capito come te l'ha preparata!... quindi adesso con i soldi che io dovevo pagare Barberini, adesso se li prende lui..."*).

Durante la riunione era sorto un forte contrasto con PALLONE Giuseppe in ordine alla gestione della GEA IMMOBILIARE S.r.l., come riferito dallo stesso GERACE (*"dice vorrei essere nella mente di Pallone... ma che discorsi sono ma tu sei fuori come un còso... già tu parti così... tu vai dicendo per pungere, per provocare... già la prima parola che dici... che cazzo dici.. Gea... mica è tua la Gea... già vi ho visti già parti in diagonale... poi dividete con Giovinazzo..."*).

Questi continuava la sua disamina asserendo che FALBO, forse anche spalleggiato da una delle *personalità* chiamate a dirimere la questione, aveva inizialmente riferito di aver investito (o perso) nei cantieri edili una cifra variabile tra 1 e ed i 2,7 milioni di euro, tanto da trovarsi al momento in difficoltà economiche (*"ed io non ho saputo di argomenti che ha fatto capito!... eh... perchè... ha messo un milione... (...) ed io li ho messi alla fine... quest'altri sciacalli... mette uno milione e sette, due e sette... di cosa sta parlando..."*). Il concetto era ripreso da PALLONE che ironicamente, sullo stato di sofferenza finanziaria di FALBO, dichiarava: *"mica ti posso pagare le bollette io! se ho cento euro non te li porto..."*.

Durante la riunione era stata trattata anche la vicenda emersa qualche giorno prima, relativa al terreno e alle minacce che FALBO aveva subito dai restanti soci e per la quale aveva mostrato l'intenzione di formalizzare una denuncia. Anche in questo caso GERACE riferiva di essere stato molto critico sulle intenzioni esternate da FALBO (*"ohi Frà... ma che cos'è che stai dicendo... (inc.)... di qua... il terreno... e gli edifici.. eh guerre..."*).

Alla base dell'immediata mobilitazione da parte dei *vertici* della cosca emiliana, vi era proprio la preoccupazione che la questione sfociasse in una denuncia che certamente si sarebbe ritorta in maniera negativa sugli "affari" condotti, che invece necessitavano l'adozione di un più basso profilo.

Lo stesso PALLONE ribadiva l'opportunità di mantenere la questione entro certi limiti (*"ma questi sono abituati andiamo qua, andiamo là... ci parliamo noi... recuperiamo... (...) no! andiamo da quello... recuperiamo i 4 mila... andiamo a recuperare... (inc.)... questa minaccia... (inc.)... o*

⁹¹² Cfr: (138) Telefonata nr. 4395, delle ore 09:29:58 del 28/01/2012 (RIT 3069/2011), .

denuncia o minaccia...”), confortato da GERACE, il quale asseriva che una eventuale denuncia non avrebbe fatto altro che confermare le notizie che erano già *sulla bocca di tutti* in ordine alla reale natura degli investimenti eseguiti presso i cantieri di Sorbolo (“*così confermano quello che già non è vero in giro...*”). Notizie che a dire di PALLONE, come riferito anche da un terzo personaggio presente alla riunione, non dovevano assolutamente uscire, perchè si riferivano a “*...lavatrici...*”, con chiara allusione alle operazioni di riciclaggio in atto (“*dice che non devono uscire fuori queste cose qua... già che parlavano di lavatrici e di cose... ha finito?*”) ⁹¹³.

Evidente, quindi, l’intento dei vertici della consorceria di mantenere un profilo deliberatamente basso, in modo da evitare il richiamo di attenzioni giudicate potenzialmente pericolose.

Nel mentre PALLONE e GERACE discutevano in macchina (si stavano recando a Parma), GIGLIO Giuseppe (alle 15.43) contattava CAPPÀ Salvatore, ed in una telefonata di oltre 13 minuti, forniva ulteriori notizie sugli esiti dell’incontro ⁹¹⁴. CAPPÀ si mostrava scontento sull’accordo raggiunto di consegnare 28.000 euro a FALBO, così da consentirgli di terminare l’urbanizzazione delle palazzine in costruzione. In cambio FALBO si sarebbe impegnato, a restituire 200.000 euro non appena eseguita la prima vendita immobiliare. CAPPÀ si lamentava del comportamento avuto da GIGLIO, il quale non aveva voluto riferire ai vertici dell’organizzazione reggiana (DILETTO Alfonso e SARCONI Nicolino) quanto denaro impiegato sino a quel momento (“*tu i soldi tuoi glielo devi dire... perchè non gliel’hai detto?... che ci sono le spese personali... ora da far sapere alle persone*”).

Terminata la conversazione con CAPPÀ, GIGLIO contattava (alle 15.57 ⁹¹⁵) PALLONE Giuseppe, in quel momento in macchina con GERACE Salvatore, il quale si mostrava particolarmente amareggiato (“*non si capisce più niente qua... mi credi?*”), ma soprattutto preoccupato della reazione che avrebbero potuto avere i vertici dell’organizzazione reggiana quando sarebbero venuti a galla tutti gli inganni (“*non ci capisco più niente... te lo giuro... guarda... che non so cosa faranno... quando usciranno fuori tutti questi inganni... cose... credimi*”). Ostentando sicurezza, GIGLIO rispondeva di esserne consapevole, ma proprio perché conscio di quanto poteva accadere, impartiva immediatamente il suo ordine: chiamare FALBO Francesco, tramite GERACE, ed invitarlo a concludere i lavori di urbanizzazione, così da rispettare l’impegno preso nel corso della riunione. Solo a quel punto FALBO avrebbe ricevuto la somma di 28.000 euro. PALLONE sembrava riprendere coraggio (“*va bene... va bene... va bene... per il resto poi... vediamo come ci dobbiamo organizzare... non lo so*”), subito incalzato da GIGLIO, che cercando di infondergli ulteriore forza d’animo, non gli nascondeva la sua fiducia in una possibile soluzione a loro favore della questione (“*che ti faccio vedere... ora... come crolla tutto*”). A questo punto, la conversazione continuava con GERACE Salvatore, che era invitato da GIGLIO a contattare FALBO e confermarli che i lavori di urbanizzazione delle palazzine sarebbero stati finanziati direttamente da lui (“*digli... i soldi li mette Pino Giglio... come finisci il lavoro... ti paga... in pratica ce ne vogliono una ottantina (circa 80.000 euro)...*”).

GERACE si mostrava scettico sul comportamento di FALBO (“*...si... no... lui... lui si raccoglie qualsiasi cosa... no?*”), ma GIGLIO gli lasciava intendere che questa volta FALBO non aveva speranze, anche in virtù dell’intervento di SARCONI e di DILETTO (“*non si raccoglie niente... lo sai perchè?... perchè come lo chiami che finisce i lavori... va a brodo d’uova (a finire male)... tutto... e poi deve venire il cugino... con "Fronzino" (DILETTO Alfonso)... lo deve sputare in faccia... eh è*

⁹¹³ Cfr: (139) Conversazione ambientale nr. 1261 (RIT 1827/2011), delle ore 15:35:25 del 28/01/2012, inerente FIAT Punto, targata CW541ED, in uso a CAPPÀ Salvatore.

⁹¹⁴ Cfr: (140) Telefonata nr. 36079, delle ore 15:43:55 del 28/01/2012 (RIT 110/2011),

⁹¹⁵ Cfr: (141) Telefonata nr. 36080, delle ore 15:57:33 del 28/01/2012 (RIT 110/2011),

(...) dato che si era preso l'impegno anche lui... eh... già lunedì lo chiamiamo per i lavori". Confortato dalla sicurezza esternata da GIGLIO, GERACE riferiva di non essere *preoccupato*, ma solo *arrabbiato* ("no... io non sono preoccupato... io sono un pò arrabbiato... ma non sono preoccupato... per quello no") per le false accuse formulate da FALBO nel corso della riunione ("mi dispiace quando vengono dette queste offese gratuite... con delle falsità... capito?... perchè nelle situazioni ci metti tutti").

Tuttavia, quella del 28 gennaio 2012 non è la sola riunione di vertice indetta sull'*Affare Sorbolo*.

Si è anticipato che nel mese di febbraio BOLOGNINO comincia ad interessarsi alla vicenda, compiendo in pochi giorni due visite a Nicolino GRANDE ARACRI, il cui esito è di attivare i buoni uffici di un *Avvocato* (Domenico GRANDE ARACRI).

Dopo il rientro dal secondo viaggio, mentre si stava recando a Montecchio per incontrare DILETTO Alfonso, BOLOGNINO telefonava a GIGLIO Giuseppe il quale riferiva delle sue *preoccupazioni* derivanti dalla questione di Sorbolo. La conversazione era particolarmente importante perché BOLOGNINO non solo comunicava di essere rientrato a Parma, ma rendeva noto GIGLIO di aver parlato dei suoi problemi con *l'avvocato*. Il riferimento era chiaramente all'incontro avuto il 22.02.2012 con GRANDE ARACRI Nicolino, il quale espressamente interpellato in merito aveva *sentenziato* sulla questione ("*Eh, sono andato a vedere sto fatto io pure (...)* *Ora sono andato a Montecchio poi ci vediamo... che l'avvocato ha parlato*"). Qualunque spiegazione era rinviata al successivo incontro ⁹¹⁶.

La riunione doveva avvenire presso la sede della GIGLIO S.r.l. a Gualtieri come riferito da BOLOGNINO, che all'insaputa dello stesso GIGLIO Giuseppe, aveva concordato con DILETTO Alfonso le modalità dell'appuntamento ("*sentì a me... alle cinque ci vediamo io da te? (...)* eh... *devi vedere Franco Falbo...*"). In considerazione che GIGLIO intendeva incontrare FALBO solo alla presenza degli altri soci, BOLOGNINO, con un linguaggio elusivo, riferiva che ciò era stato *programmato* con un terzo personaggio (DILETTO Alfonso) al quale poteva anche riferire il suo diniego a partecipare alla riunione: "*Pi, sono fatti che vi dovete vedere voi, io non è che voglio... a me mi hanno detto in questo modo che eh... e io glielo posso dire (...)* e *si vedi tu a me... Oggi sono venuti qua e mi hanno detto... adesso lo chiamo e glielo dico a Pino...*". Comprendendo finalmente quanto stava accadendo, GIGLIO chiedeva di incontrare preventivamente BOLOGNINO ("*Michè, vediamoci noi prima che poi ti devo dire due cose...e così sono in ufficio, il tempo di finire che poi vado in ufficio e poi devo andare...*")⁹¹⁷.

Gli esiti della riunione, indetta per le ore 17 del 24.2.2012 erano sintetizzati in una telefonata avvenuta alle 09.27 del 25.02.2012 quando GIGLIO riferiva a CAPPÀ di aver incontrato FALBO Francesco, in compagnia dei *suoi amici*, il quale aveva preteso la restituzione delle quote societarie, nonché di quanto costretto a cedere ai rimanenti soci a copertura dei debiti contratti ("*Cosa stavo dicendo... ieri è venuto Franco Falbo... (...)* *che dice che vuole le quote... (...)* e *insieme con lui, sono venuti i suoi amici... (...)* *Turù io posso prendere decisioni da solo... si o no... non è che... (...)* *poi io non ho tutte le sue quote, io ho una metà delle quote sue...*"). CAPPÀ si mostrava alquanto rassegnato: "*Pino, eh... il discorso qual'è, ci siamo visti l'altra volta e abbiamo detto che facevamo in un modo, perchè non l'ha fatto...*".

A riprova dell'importanza di quest'ultima riunione, si evidenzia la conversazione intercorsa il pomeriggio del 24.02.2012 tra BLASCO Gaetano e VALERIO Antonio alle 18.55 del 25.02.2012. BLASCO faceva presente che la sera precedente aveva provato a contattare GIGLIO Giuseppe per invitarlo ad uscire con loro, ma nell'ufficio di questi si stava tenendo una vera e propria riunione, alla quale erano presenti personaggi dello spessore di SARCONE Gianluigi (fratello di SARCONE Nicola), DILETTO Alfonso, BOLOGNINO Michele, nonché FALBO Francesco, con il chiaro intento di convincere GIGLIO a ripianare in prima persona l'ammanco creato da FALBO nel cantiere di Sorbolo ed acquisire loro alcuni lotti di terreno da costruire ("*...ieri... quando ho chiamato Pino (Giglio Giuseppe)... ascolta... ieri... quando ho chiamato Pino... erano tutti nel... nell'ufficio di Pino... Gianluigi (SARCONE Gianluigi)... "Fronzo"... "la scimmia" (DILETTO*

⁹¹⁶ Cfr: (152) Telefonata nr. 4211, delle ore 09:45:44 del 24/02/2012 (RIT 113/2012),

⁹¹⁷ Cfr: (152) Telefonata nr. 4232, delle ore 14:21:30 del 24/02/2012 (RIT 113/2012),

Alfonso, detto *Fronzo e la scimmia*)... Michele... Pino... e Franco Falbo... stanno cercando di convincere Pino... a dargli le delibere a tutti... ma guarda questi figli di puttana!... eh... vedi che figli di puttana!... perchè Pino gli deve deliberare a tutti non l'ho capito... gliela mettono nel culo a Pino... hai capito?... che dice che devono fare loro le costruzioni... che ci sono dei lotti... che si devono fare loro... ora... qualche volta... con Pino... dobbiamo uscire da soli... così ci spiega tutto...”) ⁹¹⁸.

Le false vendite degli appartamenti [Capo 85]

FALBO ha precisato che alcune vendite di appartamenti erano state studiate a tavolino, risultando del tutto false, realizzate esclusivamente per sgravare le società dai mutui accesi presso le banche: “dopo là c’era anche il discorso che dovevamo fare delle vendite false. Cioè, arrivavano .. è arrivata .. una l’hanno fatta, mi sembra, è arrivato un amico di Giglio, dice: “Allora, viene l’amico, prende .. lui si accolla un debito di 300.000 euro, gli diamo 20.000 euro a lui, poi gli paghiamo i primi sei mesi di mutuo e poi lui non paga più niente”. Gli ho detto: “Ma qua facciamo dei rogiti per incassare o per ..?”, ma uno l’hanno fatto di questi qua eh! (...) L’hanno fatto. Uno l’hanno fatto... (...)sentivo là che non riescono a rintracciarlo (il prestanome)! (...) Nei condomini”.

Le vendite erano gestite da GERACE Salvatore in prima persona: “sempre Gerace. Gerace con Tecnocasa e compagnia. Adesso ho visto che stanno facendo il frazionamento dei lotti, e quindi vogliono vendere i lotti, a me mi contestarono il mio compromesso che io avevo fatto un compromesso che era dalla mia parte, adesso stanno vendendo i lotti meno di quelli che .. che io .. i lotti che dovevo comprare io, diciamo, che avevo già dato le caparre (...) a me mi contestavano .. perché dice: “Tu ti sei fregato dei soldi perché ti sei fatto pure un compromesso, che praticamente è sotto il prezzo di mercato”, dico: “Ma che cosa stai dicendo? Che io in un momento così il terreno lo pagavo due lire! E invece ho dovuto comprare per voi un pezzo di terra qua, per spendere un milione di euro, non sottocosto, al costo più alto praticamente, e quindi .. di un terreno che era già mio!”.

A conforto di quanto dichiarato da FALBO Francesco, è da rilevare che tra la fine di giugno e gli inizi di luglio 2011, si registrò la vendita di villette a personaggi compiacenti (tra cui OPPIDO Raffaele, cugino dei VERTINELLI).

Le compravendite erano chiaramente fasulle, tanto che in una telefonata del 30.06.2011 ⁹¹⁹ - ⁹²⁰, lo stesso OPPIDO, dovendo riferire al notaio le modalità di acquisto, chiedeva a GIGLIO: “...mi ha chiesto se... diciamo... io compravo come prima casa o diciamo... a livello aziendale... io ho comprato a livello aziendale, giusto?”. In tale ottica avvenivano le ulteriori conversazioni registrate.

⁹¹⁸ Cfr: (153) Telefonata nr. 957, delle ore 18:55:01 del 25/02/2012 (RIT 306/2012),

⁹¹⁹ Cfr: (72) Telefonata nr. 14613, delle ore 11:25:41 del 30/06/2011 (RIT 110/2011), intercettata sull'utenza 393355734251 in uso a GIGLIO Giuseppe. Utenza chiamante 393207140822 (intestata a IMPRESA SECAV SRL), in uso a OPPIDO Raffaele.

⁹²⁰ Cfr: (72) Telefonata nr. 14910, delle ore 14:37:35 del 04/07/2011 (RIT 110/2011), intercettata sull'utenza 393355734251 in uso a GIGLIO Giuseppe. Utenza chiamante 393355600845 (intestata a BRA SILVIA), in uso a Salvatore Cappa.

Nella tarda mattinata del 04.07.2011, CAPPÀ riferiva a GIGLIO di avere la necessità di rintracciare OPPIDO Raffaele (“...*Rafilotto*...”), perché doveva apporre la firma sul contratto ⁹²¹. Nel corso della telefonata, GIGLIO si mostrava poco propenso a parlare al telefono, come commentato nella seguente conversazione ambientale intercorsa con SERIO Luigi, quando asseriva di aver chiuso “... *in faccia*...” il telefono a CAPPÀ ⁹²²:

Omissis

Pino: inc... chi è che ti sente chissà che cazzo gli fa capire... ma!

Gino: il tuo è un problema risolto alla fine...

Pino: ma non è un problema risolto l'affare... che risolto o non risolto è un problema trasparente... che cazzo... ohi Gi ho il contratto nelle mani...

Gino: hai un contratto...

Pino: eh! ho un contratto nelle mani e lo deve firmare... basta! Dio mio... io non devo fare nulla, io non posso avere contatti con i cristiani... (inc.)... gli ho chiuso il telefono in faccia... non si regola nessuno al telefono!

Il 21.07.2011, all'interno degli uffici della GIGLIO S.r.l. di Gualtieri (RE) era registrata una conversazione tra GIGLIO Giuseppe, VERTINELLI Giuseppe ed OPPIDO Raffaele. Inizialmente GIGLIO spiegava che per far fronte alle esigenze delle imprese immobiliari *avevano messo* in garanzia delle somme di denaro (“*abbiamo messi soldi nostri, abbiamo messo 800 mila euro a garanzia, 800 ad una banca e 800 ad un'altra banca, adesso a settembre il 28/29, abbiamo quattro rogiti...*”), che si sbloccavano contestualmente alle vendite degli appartamenti ⁹²³.

La conversazione era di particolare interesse investigativo perché confermava che talune vendite immobiliari erano state organizzate artatamente con finti acquirenti per ottenere tramite quest'ultimi nuovi finanziamenti dalle banche, giustificati proprio dagli acquisti eseguiti sugli immobili. Una volta che i finti acquirenti avevano ottenuto i mutui ipotecari provvedevano a riversare i soldi nelle casse delle imprese immobiliari, detratti chiaramente il proprio compenso. In realtà come si vedrà in seguito i canoni dei mutui erano sopperiti dagli stessi gestori delle imprese.

Nel caso di specie OPPIDO Raffaele (come detto cugino di VERTINELLI Giuseppe e Palmo e per tal motivo considerato *uomo di fiducia*) risultava acquirente di due appartamenti, per i quali pretendeva un compenso di 25.000 euro ad immobile, anziché i 15/20.000 pattuiti inizialmente. GIGLIO non intendeva dagli ragioni (“*non mi risulta! tu mi stai dimostrando che sei attaccato ai 5 mila euro... (...) io ti dico sinceramente e francamente a me dell'operazione da fare con te, non ti devi offendere io sui discorsi di lavoro sono così, cioè io... (inc.)... onestamente perchè io già te l'ho detto dall'inizio se vuoi prendere qualcosa, prima di ogni cosa, prima di partire devi fare altri discorsi...*”), tanto da decidere in ultimo di *annullare* le pratiche di vendita ⁹²⁴ - ⁹²⁵:

Omissis...

⁹²¹ Cfr. (72) Telefonata nr. 14894, delle ore 12:25:53 del 04/07/2011 (RIT 110/2011), intercettata sull'utenza 393355734251 in uso a GIGLIO Giuseppe. Utenza chiamante 393355600845 (intestata a BRA SILVIA), in uso a Salvatore Cappa.

⁹²² Cfr. (72) Conversazione ambientale nr. 667 (RIT 1081/2011), delle ore 12:13:27 del 04/07/2011, inerente Land Rover, targata EG293EH, in uso a GIGLIO Giuseppe.

⁹²³ Cfr. (86) Conversazione ambientale nr. 36663 (RIT 565/2011 (2)), delle ore 14:13:45 del 21/07/2011, inerente Ufficio 2 (GIGLIO Giuseppe), in uso a GIGLIO S.r.l..

⁹²⁴ Cfr. (86) Conversazione ambientale nr. 36664 (RIT 565/2011 (2)), delle ore 14:15:17 del 21/07/2011, inerente Ufficio 2 (GIGLIO Giuseppe), in uso a GIGLIO S.r.l..

⁹²⁵ (86) Conversazione ambientale nr. 36665 (RIT 565/2011 (2)), delle ore 14:23:19 del 21/07/2011, inerente Ufficio 2 (GIGLIO Giuseppe), in uso a GIGLIO S.r.l..

Giglio Pino: allora... in presenza tua... è certo non è che non c'è... cosa ho detto io... allora tu hai detto una ventina ad appartamento, dai 15 ai 20 mila...

Oppido Raffaele: chiedevo 25 ad appartamento e ne dovevo fare due...

Giglio Pino: e ne dovevi fare due... giusto?

Oppido Raffaele: mi posso anche sbagliare

Giglio Pino: sì!

Oppido Raffaele: il cugino con i documenti e cose non è che è messo bene, abbiamo dovuto spingere la pratica, spingendo la pratica invece di darmi una cifra, me ne hai data un'altra Pino, adesso ti faccio i conti non è che, Gino non è che... se me lo diceva un giorno prima non l'avrei mai fatto guarda perchè io non voglio che qualcuno rimanga scontento con me Pino... (inc.)...

Giglio Pino: infatti dopo che hai fatto in quel modo io non ti ho detto più nulla a... (inc.)... mi ha detto ti ho anticipato io Turù, se ci vuoi parlare tu, parlaci tu a Raffaele, però... (inc.)... dato che con Raffaele eravamo rimasti in un modo poi... (inc.)... è venuto che voleva in un altro modo, ho detto chiusa questa operazione per me è così... mi segui? non ti offendere... ma per me è così, se vuoi 25 ti dò 25, se vuoi 30 glieli metto io gli altri non c'è problema, perchè per me i soldi sono l'ultima stupidata ne ho spesi tanti di soldi figurati se adesso mi preoccupa per 10 mila euro, mi ha detto Turuzzo ci parlo io, gli ho detto allora... io non voglio sapere più niente, questo e il tutto... perchè prima quando abbiamo parlato erano dai 15 ai 20 mila euro che facciamo due appartamenti e uscivano 40 mila euro...

Oppido Raffaele: sì!

Giglio Pino: Raffè tu... (inc.)... non è possibile scusami... non si prendono Raffè... tu lo sai con quanto siamo andati a rogito, tu hai visto quanto abbiamo preso dalla banca, cosa abbiamo preso dalla banca...

Oppido Raffaele: 204 mila...

Giglio Pino: 204 mila, sai benissimo che quello non è un appartamento da 204 mila ma un appartamento da 250 mila euro, 204 mila noi non abbiamo preso neanche il... (inc.)... se togliamo i 20 mila euro da dare a te, significa 184 mila, pagando 6/7 mesi di rate vedi quello che esce, pagando anche il rogito che l'abbiamo pagato anche noi vedi quanto abbiamo rimesso su quell'appartamento, ma non ha importanza perchè non sono i 5 mila euro, significa che la pratica l'abbiamo voluto buttare perchè non l'hanno dato i 230/240 mila euro che abbiamo chiesto che ci hanno dato 204 mila...

Vertinelli Giuseppe: hanno valutato all'80%...

Giglio Pino: non è questo Pino, non è passato perchè non c'erano... (inc.)... sulle cose... però l'80% se noi avevamo fatto i 300 mila, $8 \times 3 = 24$ sono 240 mila, perchè li vale 300 mila euro quell'appartamento, non è che non li vale, fatti il conto quanti metri e un appartamento grosso, non è che un appartamento piccolo...

Oppido Raffaele: (parla a voce bassa)...

Giglio Pino: solo che non c'erano i presupposti per avere i 300 mila euro... (...) non è passato il mutuo per quanto doveva passare, l'unico errore che è stato fatto... mi segui... che prima di andare a rogito... ohi Raffè che 204 mila e il mutuo, ti interessa! altrimenti molliamo la pratica... (...) è stato affrontato dall'inizio che quasi, quasi non è che conviene fare... (inc.)... si sono discussi i mutui se ti ricordi, l'ho iniziati a... (inc.)... i numeri ti ho detto c'è il rogito da fare, il 30% l'anticipiamo ti sono stati fatti vedere tutti i numeri, fidati io non mi sto ribellando a niente, ti sto dicendo te li dò è basta... Raffè!...

Oppido Raffaele: Pino!

Giglio Pino: lì non vengono riconosciuti 20 mila euro... quindi... (inc.)... zero... vuoi 25 ti do 25 che ti devo dire...

Oppido Raffaele: Pino! ascolta...

Giglio Pino: non è un problema... (inc.)...

Oppido Raffaele: ohi Pì... io non voglio... non è che si tratta di 5/10 mila euro, io cosa ti ho detto Pì! io ti ho detto che se dobbiamo fare una cosa qua ci vuole... (inc.)... ascolta anche per dirti se si guadagna più avanti qualcosa che io per dirti, io non sono come dici tu Pì... che io se ti devo lasciare i 10/20 mila euro...

Giglio Pino: Raffè! veramente... (si accavallano le voci)

Oppido Raffaele: Raffele con... tu dici a uno di perdere 10/20 mila euro, neanche l'amministratore sarebbe d'accordo... Pì...

Giglio Pino: non mi risulta! tu mi stai dimostrando che sei attaccato ai 5 mila euro...

Oppido Raffaele: come sono attaccato...

Giglio Pino: cosa mi stai dicendo Raffè! scusami!

Oppido Raffaele: ascoltami... noi siamo rimasti praticamente 25 mila euro... giusto! siamo rimasti così, ti ho chiesto 25 mila euro non è che ti ho chiesto...

Giglio Pino: eh! ti ho detto che non li ho presi, tu non dovevi dire neanche "a", tu dovevi dire va bene Pino vuol dire che la prossima operazione cerchiamo di recuperare... bo! dato che è così Raffè io ti dico sinceramente e francamente a me dell'operazione da fare con te, non ti devi offendere io sui discorsi di lavoro sono così, cioè io... (inc.)... onestamente perchè io già te l'ho detto dall'inizio se vuoi prendere qualcosa, prima di ogni cosa, prima di partire devi fare altri discorsi...

Oppido Raffaele: (inc.)...

Giglio Pino: Aspetta Raffè che adesso...

Oppido Raffaele: per me si può anche annullare la pratica...

Giglio Pino: Raffè! non è un problema per me...

Oppido Raffaele: annulliamo la pratica e basta Pì! perchè se tu mi parli così...

Giglio Pino: e ma scusa tu... e no Raffè...

Oppido Raffaele: no Pì! con me certe cose non li devi dire...

Giglio Pino: Raffè! non la devi prendere a male...

Oppido Raffaele: no, no...

Giglio Pino: non la devi prendere male...

Oppido Raffaele: me ne vado Pì!

Vertinelli Pino: dove vai, vieni qua! vieni qua...

Oppido Raffaele: non mi piacciono certe cose...

Vertinelli Pino: e dai Raffè! come un ragazzo... e dai vieni qua!

Oppido Raffaele lascia l'ufficio di Pino Giglio.

Giglio Pino: lo sapevo che...

Alle 13.00 del 05.09.2011, OPPIDO Raffaele (che nel frattempo aveva evidentemente accettato l'imposizione di GIGLIO Giuseppe circa il suo guadagno per la partecipazione alla finta compravendita) comunicava a GIGLIO di aver ricevuto una chiamata dalla Banca Popolare di Mantova per il mancato arrivo del bonifico inerente il pagamento della rata. GIGLIO prometteva di

mettersi subito in contatto con GERACE Salvatore ⁹²⁶, al quale, in effetti, chiedeva di sistemare al più presto la *rata* di OPPIDO ⁹²⁷.

Ad ulteriore conferma della fittizietà della vendita immobiliare si rammenta che la G.d.F. di Cremona (informativa del 19.06.2013, pag. 131-132) ha accertato che la mattina del 22.10.2012 veniva registrata una conversazione intercorsa tra GIGLIO Giuseppe e Luca CARRA, direttore della Banca Popolare di Mantova, filiale di Viadana, in merito alle situazioni legate ai conti correnti aziendali. Nel corso della telefonata GIGLIO assicurava al direttore che in quella giornata avrebbe accompagnato in banca OPPIDO Raffaele (GIGLIO: “no...ascolta...eh.. oggi dovrei portarti OPPIDO.. eh...ok?”; CARRA: “bene...bene io oggi oltretutto sono dentro...per cui ci sono..”) ⁹²⁸. Nel pomeriggio dello stesso giorno, GIGLIO si sentiva con VERTINELLI Antonio e gli domandava: “ma poi OPPIDO...non è venuto neanche oggi..?” e VERTINELLI gli riferiva: “domani subito...domani subito...domani te lo faccio venire...lo chiamo”. GIGLIO precisava: “eh...domani...fallo venire Antò senò... se nò è un problema con quella banca...” ⁹²⁹.

Il 09.05.2013, la G.d.F. ha acquisito le sommarie informazioni rese da CARRA Luca, in merito alla conversazione intrattenuta con GIGLIO Giuseppe precedentemente richiamata. Lo stesso ha dichiarato: “Nella telefonata ho chiesto a GIGLIO Giuseppe di poter incontrare OPPIDO Raffaele soggetto presentatomi proprio dal GIGLIO al quale era stato accordato un mutuo per acquisire un immobile costruito dalla immobiliare K1 SRL, di cui GIGLIO è socio al 50%, la quale noi avevamo accordato un mutuo. OPPIDO Raffaele, dopo i primi mesi non aveva più saldato le rate del mutuo e non rispondeva più al telefono cosicché chiesi a GIGLIO di poterlo rintracciare. Vi fornisco in copia la pratica di accensione del mutuo di OPPIDO Raffaele e l'estratto di c/c ove era appoggiato il mutuo medesimo” .

Dalla documentazione esibita, si ha conferma che OPPIDO Raffaele, ex legale rappresentante della SECAV S.r.l., ora soggetta a procedura fallimentare, era da considerarsi prestanome di GIGLIO Giuseppe (nonché dei fratelli VERTINELLI come emerso dall'attività investigativa condotta dall'Arma di Modena), utilizzato nell'occasione per l'acquisto fittizio dell'immobile, così da consentire allo stesso GIGLIO di intascare il valore dell'immobile venduto dalla K1 S.r.l..

Tale assunto è avallato anche da alcune osservazioni riferite dal direttore di banca, secondo il quale era anomalo che OPPIDO Raffaele, già inadempiente al pagamento delle rate del mutuo, dopo aver avuto gravi problemi di salute per i quali l'assicurazione avrebbe coperto il versamento delle rate, non ne aveva mai fatto istanza.

Non è infine ultroneo rilevare, a tale fine, che il 21.12.2012, presso gli uffici della Stazione Carabinieri di Sorbolo (PR), FALBO Loredana (figlia di FALBO Francesco) presentava querela nei confronti di DI GIACOMO Vincenzo titolare dell'Agenzia TECNOCASA di Sorbolo, con il quale aveva stretto un rapporto di collaborazione per la vendita di immobili, compresi quelli della K1 S.r.l.. Licenziata nel luglio del 2012, la querelante ha riferito di alcune provvigioni trattenute arbitrariamente dal sul ex datore di lavoro

⁹²⁶ Cfr. (101) Telefonata nr. 20967, delle ore 12:59:14 del 05/09/2011 (RIT 110/2011), intercettata sull'utenza 393355734251 in uso a GIGLIO Giuseppe. Utenza chiamante 393207140822 (intestata a IMPRESA SECAV SRL), in uso a OPPIDO Raffaele.

⁹²⁷ Cfr. (101) Telefonata nr. 20969, delle ore 13:00:23 del 05/09/2011 (RIT 110/2011), intercettata sull'utenza 393355734251 in uso a GIGLIO Giuseppe. Utenza chiamata 393208734071, intestata ed in uso a GERACE Salvatore.

⁹²⁸ Vds. prog. 8963 (R.I.T. 277/12) p.p. 553/12 Procura della Repubblica di Cremona – G.d.F. di Cremona.

⁹²⁹ Vds. prog. 9047 (R.I.T. 277/12) p.p. 553/12 Procura della Repubblica di Cremona – G.d.F. Cremona.

In particolare, la donna mostrava l'SMS con il quale era stata licenziata il 13.7.2012 *“LORI STAI PURE A CASA DOMANI E LUNEDI' ALLE 11 VIENI E TI SALDO LE FATTURE E COSI' FINIAMO XCHE' TANTO NON SONO PER NIENTE CONTENTO E COSI' NON MI PIACE BUONA SERATA E BUONA FORTUNA”*.

Richiesto del motivo di tale decisione, il DI GIACOMO riferiva, sia alla stessa che al padre Francesco FALBO – che registrava parte della conversazione sul proprio iPhone - *che a lui non sono stati graditi certi comportamenti della Loredana sulla gestione di alcune pratiche e poi aggiunge che i soci della KI avevano piacere di togliersela dalle scatole e per questo lo ha fatto*.

Poiché non risultano atti di *mala gestio* da parte della FALBO, né è emersa una negligenza nello svolgimento del suo incarico, è evidente che tale decisione si iscrive in un più ampio disegno volto sia all'isolamento del FALBO, sia ad impedire forme eventuali di controllo da parte dello stesso o di persone a lui vicine.

Conclusioni

Come ampiamente riferito, nel corso delle dichiarazioni rese ex art. 374 c.p.p., successivamente confermate nell'interrogatorio ed ulteriormente fissate nel memoriale ad esso allegato, Francesco FALBO ha riferito di essere stato costretto sia a consegnare somme di denaro, sia a cedere le quote possedute in GEA, sia a rinunciare a crediti, sia infine a cedere cespiti.

Superfluo rilevare come, trattandosi di dichiarazioni eteroaccusatorie rese da un indagato, le stesse debbano essere riscontrate nei termini previsti dall'art. 192 c. 3 e 4 c.p.p.

Orbene, pur all'interno di un quadro istruttorio che reclama approfondimenti - primo fra tutti l'accertamento delle cause del dissesto di SORBOLO Costruzioni - può dirsi che l'attività di intercettazione ha consentito di acquisire elementi spendibili nella direzione sostenuta dall'accusa.

Un primo incontrovertibile dato di fatto è costituito dal sostegno documentale alle asserzioni relative alla cessione delle quote e dei cespiti immobiliari. Detto altrimenti, sono provati *per tabulas* gli atti di disposizioni patrimoniale da parte di FALBO e la perdita dei suoi cespiti.

E' vero che l'attività di captazione ha confermato i profondi contrasti insorti tra i due principali finanziatori, offrendo una rappresentazione sostanzialmente paritaria dei rapporti, che non consente di inferire fanchi profili di soggezione da parte del FALBO, peraltro descritto da CAPPA, GIGLIO e PALLONE come persona inaffidabile e scaltra.

E' di contro, altrettanto vero che le operazioni tecniche non si sono estese alla registrazione delle conversazioni tra presenti, che costituiscono il contesto nel quale, a dire del FALBO (che richiama una massima di esperienza ampiamente riscontrata nel corso delle indagini, che vede trattate di persona le questione di maggior rilievo) si sono succedute le condotte di progressiva costrizione.

E non mancano neppure nel compendio intercettivo chiari riferimenti all'assenza di spontaneità degli atti abdicativi del FALBO.

Difatti GIGLIO, conversando con VERTINELLI, allude chiaramente ad una dichiarazione estorta a FALBO (*“quando si è rotto tutto il gioco... mi segui... che lui voleva farsi il passaggio dei terreni, ci siamo fermati noi... fermandoci... mi segui... e uscendo dalle società l'abbiamo forzato a una dichiarazione... mi segui... che quello che era a nome mio lui ha rinunciato, anche*

l'acconto che aveva lasciato perchè in teoria non li avanzava perchè ancora ci deve dare dei soldi, allora giustamente queste operazioni erano da denunciare quelle che aveva fatto da parte nostra... ”).

Ed ancora, nella tel. 4658, 27/02/2012 (RIT 113/2012), Gianluigi SARCONE, quasi dispiaciuto di dover essere intervenuto a difesa del FALBO, conversando con Michele BOLOGNINO gli raccomanda che le almeno le quote siano restituite a FALBO, osservando che il contrario sarebbe “una forzatura”.

Non tragga in inganno la tel. 3999, delle ore 10:53:31 del 09/03/2011 (RIT 110/2011), tra il commercialista Muzzioli e GIGLIO, nel corso della quale il primo *informa che ha parlato con Falbo ed è d'accordo di togliersi e stava preparando la lettera di dimissioni d'amministratore e per le quote stava pensando a chi intestarle perchè secondo lui non vuole intestarle a loro. Pino risponde che va bene e che adesso sente anche lui. I due si accordano per risentirsi.*

Difatti, non v'è dubbio che la decisione del FALBO è il frutto di una coazione relativa e non assoluta, anticipata da un processo di formazione della volontà gravemente inquinato e condizionato dalle continue pressioni esercitate in modo tale da non lasciare residue valide alternative praticabili.

Il fatto che, accogliendo l'intercessione del padre di FALBO, sia stata indetta una riunione di vertice, cui ne abbia fatto seguito un'altra, non appare incoerente con tale ricostruzione, dal momento che Nicolino SARCONE, a ben vedere, non ha assunto le funzioni di difensore del FALBO, ma di arbitro solo apparentemente *super partes*. Difatti, che l'intervento di SARCONE abbia creato la mera apparenza di un componimento arbitrale è provato dal fatto che, nonostante ciò, FALBO non ottiene nulla di quanto aveva motivo di pretendere, ed è del tutto irragionevole supporre che, se realmente FALBO si fosse trovato in condizioni di perfetta parità con i restanti partner, non avrebbe fatto valere le referenze autorevoli di cui diceva di disporre.

Detto altrimenti, l'indizione delle riunioni di vertice suona come conferma della necessità di fissare alcuni punti fermi in merito alla evoluzione della vicenda piuttosto che di tutela delle ragioni di FALBO.

Dunque, va affermata la gravità indiziaria per tutti gli indagati per il capo 83), fatta eccezione per RICHICHI, e per tutti gli indagati per il capo 84) fatta eccezione per SERIO Luigi, SARCONE Nicola e SARCONE Gianluigi.

Il primo, infatti, è stato riconosciuto dal FALBO, *“riconosco questo personaggio perché l'ho visto da GIGLIO. Sta lì, non capisco cosa faccia. In diverse occasioni l'ho trovato lì. Lui è di Papanice e circa 10 o 12 anni fa ha lavorato con me perché faceva intonici. Poi è sparito. Si chiama ANDREA. Poi l'ho rivisto da GIGLIO”*.

Non essendo altrimenti definibile il suo ruolo nella specifica vicenda, deve escludersi sia attinto da gravi indizi di colpevolezza. Considerazioni diverse valgono per il capo 84), dal momento che è del tutto verosimile ritenere che egli, con la sua mera presenza abbia rafforzato la capacità di intimidazione nei confronti del FALBO.

La valutazione della posizione dei fratelli SARCONE merita alcune considerazioni.

Al netto della palese reticenza di FALBO in ordine alle modalità del suo intervento, va detto che non sono state acquisite evidenze in ordine ad un effettivo contributo causale del SARCONE nel processo di intimidazione e costrizione del FALBO. La loro entrata in scena costituisce conferma del ruolo di vertice che la richiesta di arbitrato riconosce in capo a Nicolino, ma non

appare in alcun modo ricollegabile all'attività di intimidazione funzionale all'estromissione del FALBO, dal momento che non v'è evidenza di precedenti interventi in questo senso.

Quanto a SERIO, la stretta contiguità con GIGLIO non vale a collocarlo, in assenza di altri elementi, all'interno del processo di condizionamento della volontà del FALBO, di talchè egli risulta gravemente indiziato soltanto per il Capo 83).

Va ritenuta sussistente la gravità indiziaria in ordine al Capo testè citato per il solo SARCONI Nicolino, trattandosi di reato a forma libera, che può essere consumato anche in forza dell'assenso implicito, discendente dalla posizione di vertice, all'attività di reimpiego degli investimenti di Nicolino GRANDE ARACRI.

Capo 87) Gli affari relativi alle imbarcazioni

Fonti: *Informativa 12.6.2013 R.O. Comando Provinciale CC di Modena (pp.1244-1303); proc. 7977/12 RNR Procura della Repubblica di Genova*

Anche la vicenda qui ricostruita offre un aspetto di interesse che trascende l'accertamento della rilevanza penale del fatto storico. In questo caso, l'informazione supplementare che si ricava, di non trascurabile interesse investigativo, è quella relativa ai rapporti emersi tra BOLOGNINO Michele - cui va riconosciuto un ruolo assolutamente centrale nell'ambito delle dinamiche criminali oggetto di indagine, soprattutto in funzione dei suoi diretti contatti con GRANDE ARACRI Nicolino - e URSINI Mario, recentemente indagato nell'ambito del P.P. nr. 6191/07 + 9689/08 R.G.N.R. della Procura della Repubblica di Torino - DDA (*Operazione Minotauro*) per il delitto p. e p. dall'art. 416 bis e più volte coinvolto in inchieste di criminalità organizzata riconducibili alle illecite attività condotte dalle cosche di 'ndrangheta operanti nel capoluogo piemontese ⁹³⁰.

Gli elementi acquisiti hanno fatto emergere con chiarezza come la consorteria cutrese capeggiata da GRANDE ARACRI Nicolino e la cellula emiliana al quale si riferisce emiliane, abbiano consolidato, per il tramite dei fratelli BOLOGNINO, rapporti con esponenti autorevoli delle cosche originarie di Gioiosa Jonica (RC), come per l'appunto URSINI Mario e BELFIORE

⁹³⁰ Sul finire degli anni '80 nacque in Piemonte una sorta di alleanza tra la criminalità di matrice siciliana ed alcuni esponenti di quella calabrese. Questo accordo criminale emerge dalla sentenza emessa in data 22.11.1996 (dep. 19.2.1997) dalla III Sezione del Tribunale di Torino nel proc. 389/90 RGPM a carico di URSINI Mario + altri (*imputati di aver costituito un'associazione allo scopo di commettere più delitti tra quelli previsti dall'art. 73 d.p.r. 309/90, in Torino, Orbassano e Piossasco e altrove, da data imprecisata fino al 30.3.1993*). Diversi collaboratori, peraltro, ne hanno rimarcato la personalità e l'autorevolezza all'interno di quello che, fino agli novanta, era considerato il cosiddetto "locale unico" di Torino, del quale facevano appunto parte Mario URSINI, MACRI Renato e la famiglia BELFIORE. URSINI viene infatti indicato come l'allora "capo" della 'ndrangheta torinese, oltre che "rappresentante" di tutte le "locali" piemontesi in occasione delle ben note riunioni presso il santuario della Madonna di Polsi (RC).

Giuseppe ⁹³¹. La contiguità tra la storia criminale di URSINI Mario e la famiglia BELFIORE è altresì tratteggiata dalle dichiarazioni di alcuni collaboratori di giustizia, i quali affermano che, almeno fino all'anno 1991, a Torino era attivo un "unico locale di 'ndrangheta" facente capo, nel corso del tempo, anche ad URSINI Mario. Quando questi decise di staccarsi dal "*locale principale*" per formare una "*'ndrina distaccata*", il comando del locale passò a BELFIORE Domenico.

E' quindi del tutto comprensibile come l'attenzione degli investigatori si sia focalizzata sul rapporto, che le intercettazioni stavano dimostrando esistente, tra BOLOGNINO Michele e URSINI Mario

E' stata così accertata l'interazione sinergica tra il sodalizio di 'ndrangheta localizzato in Emilia ed esponenti di spicco delle cosche calabresi operanti a Torino e provincia, quali il suddetto Mario URSINI e BELFIORE Giuseppe, sullo sfondo di un articolato traffico internazionale di lussuose imbarcazioni da diporto.

La vicenda che si esamina inquadra in particolare la parte terminale di un più ampio contesto - rimasto inesplorato - che vede la cosca emiliana utilizzare i proventi del reato di ricettazione di una imbarcazione di lusso per regolare alcune posizioni rimaste aperte.

Il 18.02.2012, dopo una serie di contatti telefonici con lo sconosciuto utilizzatore dell'utenza 3889088334 ⁹³² (che si scoprirà in seguito essere Mario URSINI), BOLOGNINO Michele incontra presso il bar di suo figlio Domenico quattro soggetti di origine calabrese provenienti da Torino.

In data 17.02.2012, viene infatti captato un primo dialogo telefonico nel corso del quale, l'interlocutore, si presenta a BOLOGNINO Michele dicendo "*TORINO SONO*", affermazione che troverà uno specifico significato alla luce delle successive risultanze, qualificando in maniera chiara e diretta l'autorevolezza criminale del personaggio in questione.

Nel corso della conversazione in esame, il soggetto chiede a Michele un incontro per il giorno seguente ("Uomo: *Buongiorno; scusate, Torino sono... di Torino, mi sentite?* Michele: *...si... Uomo: ...ehm, se ci potevamo vedere domani, per favore...*"), trovando la disponibilità di BOLOGNINO. Ciò nonostante l'interlocutore, prima di confermare l'ora ed il luogo dell'incontro, sostenga di dover interpellare un altro soggetto ("*quello che è venuto quella volta*") e che poi si sarebbero risentiti nel pomeriggio ("Michele: *...si, si, ho capito; e dove, ci vediamo qua a Parma, al casello?* Uomo: *...eh, non lo so, devo chiederlo a quello che è venuto quella volta, se si ricorda... dove... ehm, sapete che facciamo? Vi telefono... vi posso telefonare stasera, esattamente alle cinque e un quarto (ore 17:15)... [...] va bene, alle cinque e un quarto (ore 17:15) vi chiamo, così restiamo con lui... con... e vediamo dove... che lui lo sa meglio di me...*").

In effetti, dopo aver confermato l'appuntamento, il giorno seguente i soggetti di cui sopra giungono presso il casello autostradale di Parma, dove BOLOGNINO Michele li raggiunge poco dopo.

Il servizio di o.c.p. ⁹³³ riesce a documentare l'incontro, appurando peraltro la presenza di quattro soggetti (a bordo di due autovetture) che, una volta raggiunti da BOLOGNINO, si spostano presso il bar del figlio di quest'ultimo, dove alcuni minuti dopo sopraggiunge anche RICHICHI Giuseppe.

Inoltre, alle successive ore 10.29, viene registrata una telefonata particolarmente significativa nel corso della quale BOLOGNINO Michele chiede a BLASCO Gaetano come rintracciare un certo Roberto. Una volta compreso a chi stesse alludendo, BLASCO si limita ad esortare BOLOGNINO

⁹³¹ Sulla caratura criminale di BELFIORE e sul ruolo ricoperto all'interno dell'organizzazione di matrice 'ndranghetistica operante a Torino, si rinvia alle dettagliate informazioni riportate nell'Informativa 12.6.2013 e nella Scheda a lui relativa.

⁹³² Intestato a MELGAR Coronado Roberto Antonio, nato a El Salvador il 24.12.1974, residente a Milano in Via Rovereto nr.2

⁹³³ Cfr: Annotazione di P.G. del 18.02.2012.

affinché si incontrino personalmente (“BLASCO: *vediamoci, vediamoci... VEDIAMOCI... VEDI CHE...VEDIAMOCI DAI... [...] vediamoci Michele, dividiamoci la strada Michè...[...]* BOLOGNINO: *no...mi serviva come rintracciarlo...*”).

Poco dopo BLASCO ricontatta BOLOGNINO per comunicargli che avrebbe potuto rintracciare ROBERTO, ma insiste nel volerne discutere personalmente (“...sì...è possibile, però ci dobbiamo vedere...”). Per questa ragione BOLOGNINO lo invita a raggiungerlo presso il bar, dove si trovava in compagnia dei *torinesi*.

Tali risultanze forniscono quindi una prima indicazione di come l’organizzazione operante in Emilia, avesse inizialmente stretto rapporti di affari con i soggetti *torinesi* per finalità non meglio decifrate, tant’è che al suddetto incontro partecipano anche altri appartenenti al sodalizio emiliano (BLASCO Gaetano e VALERIO Antonio).

Che l’incontro di Parma fosse da considerare un appuntamento di vertice lo dimostra il fatto che il 22.02.2012, BOLOGNINO Michele si reca a Cutro presso l’abitazione di Nicolino GRANDE ARACRI.

Qualche giorno più tardi, precisamente il 03.04.2012, alle ore 15.21, i Carabinieri del Nucleo Investigativo di Crotone, , filmano in via Scarazze a Cutro, in direzione dell’abitazione di GRANDE ARACRI Nicolino, due autovetture intente a viaggiare insieme: si trattava di una BMW X6, di colore bianco, con targa della Repubblica di San Marino J4758, in uso come accertato nel corso di ulteriori servizi di osservazione a BOLOGNINO Michele , e di una AUDI A3 Sport Back, di colore grigio chiaro, targata CW184TG . Tale veicolo, come verrà successivamente accertato nel corso dei servizi di O.C.P., viene utilizzata da Mario URSINI per i suoi spostamenti e di fatto risulta in uso al suo autista OPPEDISANO Giuseppe Domenico.

Alle ore 10.32 del 30.04.2012, la BMW X6 targata J4758 in uso a BOLOGNINO Michele, viene nuovamente monitorata dai Carabinieri di Crotone mentre percorreva la strada che conduce all’abitazione di GRANDE ARACRI Nicolino, per poi allontanarsi alle successive 11.09 ⁹³⁴.

Alle ore 11.20 (dieci minuti dopo aver lasciato l’abitazione di GRANDE ARACRI), BOLOGNINO Michele telefona a BLASCO Gaetano informandolo di essere in Calabria e chiedendogli altresì spiegazioni circa la sua assenza. BOLOGNINO riferisce di essere stato “...là...” e che “...lui...” (si riferiva chiaramente a GRANDE ARACRI Nicolino) lo aveva informato dell’imminente arrivo in Calabria dello stesso BLASCO (“...che sono andato là... e lui... lui mi ha detto che arrivavi oggi...”). Questi afferma di aver avuto un contrattempo, in quanto non gli avevano ancora fatto i bonifici, ma che appena li avrebbe ricevuti sarebbe partito in aereo (“...e sto aspettando che mi fanno i bonifici... entro la mattinata... ora... e vengo con l’aereo... subito... se poi sei giù... mi vieni a prendere... là all’aeroporto...”) ⁹³⁵.

Alle successive 17.59, l’auto di BOLOGNINO viene nuovamente filmata in uscita dall’abitazione di GRANDE ARACRI Nicolino.

Rimandando per l’analitica ricostruzione della vicenda alla Informativa 12.6.2013 R.O. Comando Provinciale CC di Modena, alle pagine sopra indicate, si evidenzia che in seguito all’acclarata sinergia criminale esistente tra BOLOGNINO Michele e Mario URSINI, registrata a partire dal febbraio del 2012, è emersa una vicenda di particolare rilievo investigativo, concernente la controversia con BELFIORE Giuseppe in relazione ad un debito di 100.000 euro in capo a

⁹³⁴ Cfr. Annotazione di P.G. redatta dai CC di Crotone. Servizio del 30.04.2012

⁹³⁵ Cfr. Telefonata nr. 11473, delle ore 11:20:54 del 30/04/2012 (RIT 113/2012), intercettata sull’utenza 393319325500 in uso a BOLOGNINO Michele. Utenza chiamante 393402811747 (intestata a SAS COSTRUZIONI G.B. DI BLASCO GAETANO), in uso a BLASCO Gaetano, nato a Crotone (CZ) il 08.05.1962.

BOLOGNINO Sergio, derivante dall'illecita alienazione di almeno due lussuose imbarcazioni da diporto non meglio individuate ⁹³⁶.

L'intreccio dei contatti sul conto di BOLOGNINO Michele e URSINI Mario, hanno fatto registrare una rapida escalation di avvenimenti correlati alla suddetta vicenda, che da subito hanno segnato l'entrata in gioco di BELFIORE Giuseppe e PICHIERRI Giuseppe, immediatamente delineatisi quali controparti dei fratelli BOLOGNINO.

BOLOGNINO Michele, in qualità di elemento di spicco della consorceria emiliana, ha assunto quindi il ruolo di referente per conto del fratello Sergio nell'ambito del contenzioso con BELFIORE e PICHIERRI, fungendo da collettore per gli incontri con Mario URSINI e GRANDE ARACRI Nicolino.

URSINI Mario, analogamente a BOLOGNINO Michele, è divenuto invece il referente di BELFIORE Giuseppe e PICHIERRI Giuseppe, rapportandosi direttamente con i vertici della cosca cutrese (indicati come "*i parenti*" dei fratelli BOLOGNINO), al fine di sollecitarne l'intervento per la risoluzione del contenzioso. Nella sua opera, URSINI è stato costantemente e attivamente coadiuvato da OPPEDISANO Giuseppe Domenico, suo "*portavoce*" nonché "*guardaspalle*". Questi lo ha accompagnato a tutti gli incontri, presenziando e fungendo da anello di congiunzione fra i vari indagati, coi quali ha intrattenuto i contatti telefonici necessari a coordinare le diverse fasi della vicenda e a pianificare i vari appuntamenti.

In seguito ai diversi incontri intervenuti tra gli interessati e puntualmente documentati dai CC di Modena, la vicenda ha superato la fase di stallo cui sembrava destinata solo dopo l'incontro tra BOLOGNINO Michele e tale Olinto, poi identificato in BONALUMI Olinto, tenutosi a Parma il 23.05.2012. In quell'occasione il BOLOGNINO, chiamato ad intervenire per un'altra vicenda che riguardava MARZANO Stefano, aveva strinto preliminari accordi con BONALUMI finalizzati all'alienazione della imbarcazione MAIORA 31DP di cui quest'ultimo aveva la disponibilità, onde appianare il contenzioso con la fazione di URSINO.

La vicenda si interseca strettamente con i fatti oggetto del procedimento penale n. 7977/12 R.G.N.R. della Procura della Repubblica di Genova, nell'ambito del quale è stata emessa dal G.I.P. di quel Tribunale ordinanza di applicazione di misure cautelari.

E' dunque emerso che il 15.5.2012 BONALUMI Olinto aveva ricevuto la suddetta imbarcazione da CORRADI Roberto e DIPINTO Gerarda, obbligandosi a pagare la somma di euro 10.000, quale corrispettivo per l'acquisto dell'intero capitale sociale della Mediterranea International S.r.l., società che aveva avuto la nave in locazione finanziaria. A sua propria volta, la Mediterranea International aveva ricevuto l'imbarcazione dalla Mercantile Leasing s.p.a., la quale l'aveva concessa in locazione alla prima società con divieto di cedere a terzi il godimento del bene ma, in data 29.01.2011, aveva risolto il contratto a causa del mancato pagamento di 10 canoni mensili, dell'importo complessivo di 275.000 euro.

La nave da diporto denominata "LIFE", modello Maiora 31, della lunghezza di 31,60 metri, costruita nel 2006, dai cantieri FIPA, registrata alla Capitaneria di Portoferraio con targa PF002ND, era di proprietà della società di Leasing "MERCANTILE LEASING s.p.a., con sede in Firenze, Piazza Libertà n. 13, la quale l'aveva concessa in locazione finanziaria alla "MEDITERRANEA INTERNATIONAL s.r.l., con sede in Albinea (RE), via Roncosoano n. 37/ a, di cui erano soci i coniugi CORRADI Roberto e DIPINTO Gerarda.

Dagli accertamenti svolti dalla P.G. è emerso che la "MEDITERRANEA INTERNATIONAL s.r.l., in data 15 Maggio 2012, venne ceduta da DIPINTO

⁹³⁶ Conversazione ambientale nr. 1511 (RIT 983/2012), delle ore 13:59:47 del 13/06/2012, inerente BMW X6, tg. J4758, in uso a BOLOGNINO Michele.

Gerarda (poco dopo la morte del marito) a BONALUMI Olinto, per l'importo di euro 10.000, e parte del capitale societario era costituito dal contratto di leasing avente ad oggetto tale imbarcazione, ormeggiata in Porto San Giorgio (FM).

La cessione dell'imbarcazione venne effettuata senza il consenso scritto della locatrice, previsto dal contratto di leasing ed in presenza di missiva, datata 29 novembre 2011, con la quale la Mercantile Leasing s.p.a. comunicava alla Mediterranea International s.r.l. la decisione di risolvere il contratto, a seguito del mancato pagamento di 10 canoni scaduti, dell'importo complessivo di euro 275.000.

E' quindi evidente che l'imbarcazione ha formato oggetto del reato di appropriazione indebita aggravata da parte della DIPINTO, che non avrebbe avuto titolo per cederla a BONALUMI.

Dopo l'incontro tra BOLOGNINO Michele e BONALUMI Olinto, BOLOGNINO Sergio era stato inviato dal fratello a Porto S. Giorgio, affinché visionasse il MAIORA 31 e prendesse accordi diretti con BONALUMI per l'alienazione della predetta nave da diporto.

La questione, che aveva ormai coinvolto autorevoli referenti 'ndranghetisti delle due controparti, necessitava dell'avallo delle rispettive cosche di riferimento; di conseguenza, il 5.06.2012, BOLOGNINO Michele (che si era precedentemente recato a Cutro da GRANDE ARACRI Nicolino e a Gioiosa Ionica da URSINI Mario), convocava nel crotonese il BONALUMI.

Un altro aspetto di particolare rilievo, è rappresentato dalla connotazione internazionale assunta dalla vicenda con l'ingresso sulla scena di un'organizzazione transnazionale dedita all'alienazione di lussuose imbarcazioni da diporto in stretta collaborazione con BOLOGNINO Sergio. Il punto di contatto tra quest'ultimo e il predetto gruppo criminale, è stato identificato in CIOBOTARU Nicolae, il quale giungeva a Parma in data 13.06.2012 unitamente a BUTTARELLI Vincenzo.

In quella stessa data BOLOGNINO Sergio, BUTTARELLI Vincenzo e CIOBOTARU Nicolae, incontravano presso il bar DODO NUT di Parma BOLOGNINO Michele e BONALUMI Olinto, evidentemente per discutere gli ulteriori dettagli dell'operazione. Anche in questo caso, subito dopo l'incontro, BONALUMI era inviato in Calabria, come confermava la telefonata intercorsa tra quest'ultimo e BOLOGNINO Sergio alle ore 14.43 (prog. 12 RIT 1593/2012).

La trattativa si stava quindi indirizzando verso una positiva conclusione e aveva evidentemente ricevuto l'avallo delle cosche calabresi di riferimento tanto che, in data 15.06.2012, BOLOGNINO Sergio, BUTTARELLI Vincenzo e CIOBOTARU Nicolae si recavano in Croazia per incontrare nuovamente BONALUMI e visionare l'imbarcazione.

L'intreccio con le investigazioni genovesi, ha inoltre svelato che LEBEDINETS, BUTTARELLI e CIOBOTARU, già tra il 17 e il 18 giugno 2012, al fine di vendere la nave, si erano attivati per trovare il luogo in cui era stato apposto il numero identificativo dello scafo e, nel corso di una telefonata, LEBEDINETS faceva addirittura presente a CIOBOTARU che se non avesse trovato tale numero, sarebbe stato necessario inventarlo. Pertanto BUTTARELLI Vincenzo, presentandosi come tale AGOSTONI della Fisi e spacciandosi per un perito navale, telefonava alla Fipa Italiana Yacht, società costruttrice della nave in questione per ottenere indicazioni in tal senso. Nella circostanza, chiedeva a PEROTTI Simone, dipendente della Società, dove si trovava il numero d'identificazione dello scafo, asserendo falsamente di avere necessità di visionarlo dovendo fare una perizia sull'imbarcazione; successivamente, avuta l'informazione richiesta, BUTTARELLI ricontattava il complice CIOBOTARU, al quale comunicava quanto appreso dal Perotti.

Il 19.06.2012, BOLOGNINO Sergio incontrava nuovamente BONALUMI Olinto (accompagnato da un soggetto successivamente identificato in DE MATTEIS Federico, incaricato di governare l'imbarcazione) nei pressi di un albergo di Gricignano (PD) per definire ulteriormente i dettagli della trattativa, come confermava la telefonata intercorsa tra BOLOGNINO Sergio e BUTTARELLI Vincenzo in concomitanza al predetto incontro.

Le conversazioni del 20.06.2012, evidenziavano inoltre come AGUPOV Sergey, ricevute conferme circa il buon esito della trattativa da parte di CIOBOTARU, si stava occupando di “raggruppare” il resto dell’equipaggio (AFANASYEV Aleksey, AGUPOV Sergey, BAR Andreas, LEBEDINETS Evgeny), con il quale avrebbe raggiunto la Croazia venerdì 22.06.2012 per prendere possesso della nave; dava inoltre disposizioni a CIOBOTARU affinché BOLOGNINO Sergio (chiamato “Boroda”) procurasse una dichiarazione a firma di BONALUMI (in qualità di proprietario dell’imbarcazione) con la quale delegava la conduzione del natante ad una persona italiana di sua fiducia, che sarebbe rimasta a bordo fino alla destinazione finale, persona poi individuata in DE MATTEIS Federico.

Ultimate tutte le suddette fasi preparatorie, il 22.06.2012, avvalendosi della collaborazione degli altri associati, AFANASYEV Aleksey, AGUPOV Sergey, BAR Andreas, BOLOGNINO Sergio, CIOBOTARU Nicolae, DE MATTEIS Federico e LEBEDINETS Evgeny, conducevano l’imbarcazione prima in Croazia (ove gli stessi, ad eccezione del BONALUMI, erano trovati dalla Polizia Croata a bordo dell’imbarcazione) e poi in Ucraina dove, sulla base delle investigazioni della Procura genovese, la nave era ceduta a terzi non identificati.

Nel dettaglio, le risultanze del p.p. 7977/12 R.G.N.R. della Procura della Repubblica di Genova, hanno appurato che BOLOGNINO Sergio e LEBEDINETS Evgeny erano scesi dalla nave subito dopo il controllo della polizia croata. Quest’ultimo, il 27.06.2012, si era nuovamente imbarcato e, nei giorni successivi, aveva dato a CIOBOTARU, anch’egli sceso dalla nave, informazioni circa la rotta della stessa.

Inoltre, la mattina del 23.06.2012, BOLOGNINO Sergio informava prontamente suo fratello Michele circa gli sviluppi dell’operazione, accennandogli anche del controllo effettuato dalla polizia croata.

Anche per i successivi sviluppi, l’incrocio con le evidenze investigative del p.p. 7977/12 R.G.N.R., sono senza dubbio di singolare interesse al fine di ricostruire con completezza di dati l’episodio in esame. BOLOGNINO Sergio, essendo rientrato in Italia dopo il controllo della Polizia Croata, aveva contattato CIOBOTARU e, accertatosi che tutto fosse a posto, informava il suo interlocutore che BONALUMI Olinto lo stava chiamando “ogni minuto”. BOLOGNINO raccomandava altresì a DE MATTEIS Federico di non parlare ai russi di lui, di BONALUMI Olinto o di pagamenti, ma di dire semplicemente che “quando era ora sarebbero andati loro su”. In seguito BOLOGNINO continuava a chiedere a CIOBOTARU notizie sull’andamento della navigazione e sulla data dell’arrivo, dando informazioni a BUTTARELLI sullo stesso argomento.

Analoghi contatti erano registrati dal R.O. del Comando Provinciale CC di Modena: tra il 24 ed il 25.06.2012 BOLOGNINO Sergio, oltre alle informazioni sulla navigazione, esternava a BONALUMI Olinto alcune considerazioni circa le operazioni di contraffazione dello scafo, asserendo che le stesse avrebbero richiesto del tempo in ragione delle dimensioni.

La vicenda, che come si è detto era stata concordata e pianificata tra la consorceria emiliana e quella torinese allo scopo di azzerare il debito in capo a BOLOGNINO Sergio, era monitorata anche dalla controparte, come testimoniava l’incontro di Montecchio Emilia del 27.06.2012, documentato dai CC di Modena, al quale prendevano parte i fratelli BOLOGNINO, RICHICHI Giuseppe, URSINI Mario, BELFIORE Giuseppe, OPPEDISANO Giuseppe Domenico e PICHIERRI Giuseppe. Le conversazioni intercettate sul punto, evidenziavano chiaramente che il *summit* era stato indetto per definire e concordare ulteriormente i dettagli dell’operazione.

La vicenda stava comunque procedendo senza particolari intoppi, tanto che BONALUMI Olinto, dopo una serie di conversazioni telefoniche con BOLOGNINO Sergio, in data 28.06.2012 si recava presso l’aeroporto di Roma Fiumicino, dove avevano fatto rientro DE MATTEIS Federico e CIOBOTARU Nicolae.

Il giorno seguente (29.06.2012), BONALUMI Olinto, DE MATTEIS Federico, BOLOGNINO Sergio e BOLOGNINO Michele, si incontravano a Montecchio Emilia per discutere sulla ripartizione degli utili derivanti dalla vendita dell'imbarcazione; nella circostanza, dopo un controllo effettuato da una pattuglia in uniforme dei CC di Poviglio (controllo richiesto dal Reparto di Modena), BONALUMI e DE MATTEIS erano raggiunti da RICHICHI Giuseppe presso il casello autostradale di Campegine – Terre di Canossa, il quale li conduceva presso il capannone di Montecchio Emilia, via Leonardo Da Vinci nr. 9.

Che il suddetto incontro fosse finalizzato a concordare la spartizione del guadagno, era confermato anche dalle captazioni del giorno seguente, nel corso delle quali BOLOGNINO comunicava a BONALUMI che entro il mercoledì o il giovedì successivo (04 - 05.07.2012) sarebbe stato “*a posto*”. Effettivamente, sulla scorta delle conversazioni intercettate tra BOLOGNINO Sergio e BUTTARELLI Vincenzo, si accertava che il 4.07.2012 i predetti si sarebbero recati in Ucraina per ricevere il denaro derivante dalla vendita del MAIORA 31.

La medesima scadenza, ovvero quella di mercoledì 04.07.2012, era nota anche a BELFIORE e PICHIERRI i quali, a ridosso di tale data, si attivavano per concordare un incontro con BOLOGNINO Sergio, dal quale avrebbero dovuto evidentemente ricevere una parte del denaro prelevato in Ucraina. Si registravano quindi diversi contatti tra i predetti e BOLOGNINO Michele, costante punto di riferimento per conto del fratello, che però non sortivano l'effetto sperato dai *torinesi*, i quali dovevano rassegnarsi ad attendere il rientro di Sergio, posticipato rispetto agli iniziali programmi.

BUTTARELLI Vincenzo e BOLOGNINO Sergio facevano infatti rientro in Italia il 07.07.2012 presso l'aeroporto di Treviso dove, in collaborazione con la Polizia di Frontiera e le Autorità doganali del suddetto scalo aereo, i CC di Modena facevano eseguire un controllo a carico dei predetti, trovati in possesso di 81.130 euro BOLOGNINO e 95.500 euro BUTTARELLI. In base alle vigenti normative, era quindi disposto il sequestro amministrativo del 50% della somma eccedente i 10.000 euro, ossia di quanto è consentito il trasporto.

Le indagini di Genova confermavano che la somma trovata in possesso di BOLOGNINO sarebbe servita per saldare il debito con “*pericolosa gente di Torino*”.

BOLOGNINO Michele, dopo il sequestro, informava telefonicamente OPPEDISANO Giuseppe Domenico dell'accaduto, esprimendo il suo disappunto nei confronti di PICHIERRI Giuseppe che a suo avviso aveva “*parlato troppo*”, con aperto riferimento ai suoi sospetti circa eventuali attività di intercettazione; per tale motivo chiedeva all'interlocutore di non portarlo all'incontro che i due concordavano per il mattino seguente nei pressi del casello autostradale di Verona Sud.

In effetti, il 09.07.2012, i CC di Modena documentavano l'incontro nella suddetta località tra BELFIORE Giuseppe e OPPEDISANO Giuseppe Domenico; questi ultimi, a parziale estinzione del debito, ricevevano da BOLOGNINO la cifra di 35.000 euro, corrispondente alla rimanenza del denaro sequestrato dalle autorità doganali di Treviso, nonché provento derivante dalla vendita dell'imbarcazione di BONALUMI.

Nella predetta circostanza, BOLOGNINO Sergio giustificava il ritardo del pagamento asserendo che i complici erano stati costretti a riverniciare lo scafo, a causa delle stringenti ricerche messe in atto dai broker assicurativi.

Una conversazione telefonica dell'11.07.2012⁹³⁷ sintetizzava perfettamente ciò che era stato accertato attraverso le articolate investigazioni condotte dai Carabinieri. Come si è infatti accennato, la controversia vedeva contrapposti esponenti di due distinti sodalizi, dei quali

⁹³⁷ Cfr. Telefonata nr. 330, delle ore 09:56:21 del 11/07/2012 (RIT 1618/2012), intercettata sull'utenza 33643916593 in uso a SUZZI VALLI SCHIAPPARELLI Angelo Alberto.

BELFIORE Giuseppe e BOLOGNINO Michele erano i rappresentanti. Ciò necessitava l'intervento e la mediazione delle consorterie calabresi di riferimento che, nel caso specifico, si erano concretizzati con la presenza di Mario URSINI e con i continui riferimenti ai "parenti" crotonesi dei fratelli BOLOGNINO, identificabili nella cosca cutrese capeggiata da GRANDE ARACRI Nicolino (si richiamano a tal proposito gli incontri effettuati presso l'abitazione di quest'ultimo).

Questo meccanismo ha trovato piena conferma nelle parole di un soggetto, tale Angelo – verosimilmente in SUZZI VALLI SCHIAPPARELLI Angelo Alberto - coinvolto anch'esso nell'illecito affare, che esternava in maniera del tutto inequivocabile il concetto dei "referenti". Nonostante le recriminazioni del suo interlocutore, Angelo si mostrava infatti ottimista sulla positiva risoluzione della vicenda, precisando che "nell'affare" erano coinvolte sia l'organizzazione emiliana, che quella torinese, ognuna delle quali con un proprio referente (BOLOGNINO Michele per la parte emiliana). Pertanto si diceva convinto che alla fine, "tra comparì", si sarebbero accordati ("Tra calabresi si mettono d'accordo. [...] ... perchè tra loro si mettono d'accordo eh.. perchè ho avuto anche prova. Capito? e ti faccio vedere [...] magari lui ha un referente. Questo ha il referente che sono comparì [...] Perchè non si fan male tra di loro...").

Sussistono quindi gravi indizi di colpevolezza del reato di ricettazione, essendo gli indagati entrati in possesso dell'imbarcazione provento di delitto di appropriazione indebita, ed avendo gli stessi concorso nella ricezione del provento illecito e nella sua monetizzazione, al fine di regolare la posizione debitoria riferibile a Michele BOLOGNINO verso il clan URSINI, in particolare, URSINI prestando il suo autorevole avallo all'operazione, BELFIORE, PICHIERRI e OPPEDISANO seguendone costantemente gli sviluppi con la controparte fino all'(insoddisfacente) realizzo da parte di Michele BOLOGNINO.

Ricorre altresì la circostanza aggravante dell'art. 7 d.l. 152/91 dal momento che la regolazione delle posizioni debitorie con altre organizzazioni criminali rende evidente la condotta agevolativa delle organizzazioni di riferimento: quella debitrice (in questo caso la cellula emiliana), perché adempie alla propria obbligazione così implicitamente confermando la propria affidabilità e onorabilità; quella creditrice (in questo caso i "gioiosani") per l'arricchimento illecito che ne deriva.

Capi 88)- 89) Gli affari del ristorante "Il Cenacolo del Pescatore"

Fonti: *Informativa R.O. Comando Provinciale CC di Modena 12.6.2013 (pp-1304-1319)*

Nel corso delle sue articolate dichiarazioni, il collaboratore Vincenzo MARINO, si soffermava sulla fondamentale funzione economica rivestita da VERTINELLI Palmo, soprattutto per ciò che concerne il suo stretto appoggio a GRANDE ARACRI Nicolino: "*la forza di Nicola, dottò, ha voluto pigliar i soldi, Palmo Vertinelli li ha, sono cent'anni che glielo stiamo dicendo alla Procure, lui ha la potenza, la potenza di Nicola Grande Aracri è Palmo Vertinelli*".

Nella medesima circostanza, MARINO ha riferito di come avrebbe voluto *far soldi* a Reggio Emilia tramite i suoi parenti che avevano delle imprese e, per tale motivo, nel 2007 (quando era recluso a Rebibbia) si era rivolto direttamente al *cugino* GRANDE ARACRI Nicolino ("*gli dissi, gli dissi "Nico' ma a Reggio Emilia come possiamo fare a prendere soldi?... perchè aveva un'impresa pure, mio fratello... (...) mio padre stava a Roma (...) era un imprenditore, e stavo vedendo pure per combinare a Reggio Emilia*").

Questi gli aveva risposto che in quel momento non potevano fare nulla (“*no, non si fa niente... ha detto c'è una fame che nemmeno i cani...*”) e sulla possibilità di coinvolgere VERTINELLI Palmo (“*come c'è una fame?... gli ho detto e Palmo?*”), aveva precisato che stavano già investendo nella ristorazione:

“No, i soldi miei li ha Palmo Vertinelli dissi e stiamo cercando di investirli sulla ristorazione, gli dissi va bon Nicola, poi ne parliamo quando esci”.

In effetti, VERTINELLI Palmo e il fratello GIUSEPPE avevano avviato un'attività di ristorazione, denominata “*Millefiori*”.

Il locale ristorante era stato costruito sul terreno di proprietà della MILLE FIORI S.r.l. (riconducibile a BRAMANTE Antonietta e SCHETTINI Giovanna, rispettivamente moglie di VERTINELLI Palmo e GIUSEPPE) a seguito di concessione edilizia rilasciata il 20.03.2003 dal comune di Montecchio Emilia (il terreno *agricolo* era stato acquistato il 14.06.1995 da BRAMANTE Antonietta per 12.000.000 di lire e rivenduto all'immobiliare il 30.10.2002 per 110.000.000 di lire).

La MILLE FIORI SERVICE S.a.s. di VERTINELLI Giuseppe & C., aveva quindi gestito l'attività di ristorazione dal 27.02.2006 quando aveva stipulato con la MILLE FIORI S.r.l. un contratto di affitto d'azienda, che prevedeva il pagamento di un canone annuale di 30.000 euro + I.V.A.

La S.a.s., costituita il 27.02.2006, era stata in ultimo cancellata il 12.04.2010 quando il valore dei conferimenti, pari a 40.000 euro, era diviso tra VERTINELLI Giuseppe (socio accomandante con 39.200 euro) e la cognata BRAMANTE Antonietta, (socio accomandante con 800 euro).

Nel corso di numerose conversazioni telefoniche era emerso che BOLOGNINO Michele, era intenzionato ad acquisire la gestione del ristorante *Millefiori*, proposito da realizzare attraverso la collaborazione con il prestanome TONELLI Loris che ne avrebbe dovuto assumere, almeno nelle intenzioni iniziali, la conduzione formale⁹³⁸.

Alcuni dei passaggi contenuti nelle predette conversazioni ponevano l'accento su un aspetto estremamente rilevante: BOLOGNINO e TONELLI erano interessati a conferire una nuova immagine al locale che non avrebbe dovuto avere nulla a che fare con i VERTINELLI:

Omissis...

BOLOGNINO: “...noo, ho sentito io che voleva fare la sala, là, hai capito? che... perché lui lì non deve starci più se lo dà in gestione...”

TONELLI: “...no, ho parlato con Domenico, me lo ha detto Domenico che non è bello che stia lì...”

BOLOGNINO: “...e te l'ho detto io, le persone se vedono a lui là non facciamo niente...”

TONELLI: “...pensano che sia la stessa persona e non ci vengono a mangiare...”

Omissis...

L'affermazione poteva rientrare nelle normali logiche commerciali, soprattutto a fronte del cambio di gestione del locale; gli sviluppi registrati successivamente consentivano invece di affermare come la volontà di BOLOGNINO fosse quella di mantenere grande riservatezza attorno alle attività economico-imprenditoriali riconducibili a lui e al sodalizio di appartenenza.

Che il cambio di gestione fosse semplicemente un'operazione “*di facciata*”, lo si intuiva da alcuni passaggi della conversazione registrata alle 09.47 del 24.04.2012⁹³⁹.

⁹³⁸ Cfr. Telefonate nr. 9855 – 10099 – 10101 (RIT 113/2012), intercettate sull'utenza 393319325500 in uso a BOLOGNINO Michele.

⁹³⁹ Cfr. Telefonata nr. 10889, delle ore 09:47:15 del 24/04/2012 (RIT 113/2012), intercettata sull'utenza 393319325500 in uso a BOLOGNINO Michele. Utenza chiamata 393481323715 (intestata a SRL EDILIZIA VERTINELLI 1665830350 STRADA CALERNO 12 MONTECCHIO EMILIA RE), in uso a VERTINELLI Palmo.

Il dialogo era sostanzialmente incentrato sulla nuova denominazione del ristorante inizialmente scelto (IL CENACOLO DEL PECCATORE), che non aveva incontrato l'approvazione di VERTINELLI Giuseppe :

Omissis...

Michele: Senti a me ma ho parlato con Loris...perchè quella frase che.. che.. quella.. quella.. là.. il coso del ristorante.. Perchè non ti piaceva nemmeno a te?

Palmo: come non mi piace.

Michele: ah?

Palmo: mica ho detto che non mi piace io.

Michele: No... tuo fratello ha detto si deve togliere il peccatore che è... Loris aveva scritto Il Cenacolo del peccatore.. tuo fratello dice NO IL PECCATORE NON VA BENE...CHE SENNO' E' UNA PAROLA BRUTTA..

Palmo: bhò.. io non so niente.

Michele: a non lo sai tu? No, perchè...dice che Loris aveva messo lo striscione là. Nuova apertura... del ristorante..

Palmo: Eh chi l'ha visto.. chi l'ha visto quello...

Michele: tuo fratello ha tolto il peccatore.. tuo fratello... l'ha cancellato..

Palmo: bhò..

Michele: poi ho parlato con Loris e dice MA MICHELE ANCORA NON HO COMINCIATO E GIA' MI TOGLIE... dice... dice CHE IO GLI PAGO TUTTO dice... IL PECCATORE PERCHE'... dice... ERA UNA FRASE... dice.. ho detto NON LO SO FORSE IL PECCATORE NON GLI PIACEVA A LUI..

Palmo: ah.. bhò.. ma io non l'ho vi... ma nemmeno l'ho visto... io non l'ho vitso cancellato io...

Michele: si no perchè lui dice NO MICHELE... poi mi ha chiamato tuo fratello, la verità me l'ha detto. Ha detto.. NO PERCHE' LE FEMMINE GIA' STANNO FACENDO CASINO CHE VEDONO QUELLA PAROLA.. IL PECCATORE... CHE NON CI SIA QUALCOSA DI MALE.. dice che le femmine fanno casino.

Palmo: ma no... ma che cazzo fanno le femm... ma va... te le inventi le cose che fai tu.. ma che me ne frega a me quello che vuole fare... basta che lavora! Non hai capito?

Michele: basta che lavora, gli paga l'affitto.. che...

Palmo: e bravo! ma non.. eh.. dimmi dimmi

Michele: no questo.. me lo diceva Loris a me. Ho detto bho' la verità me l'ha detto pure tuo fratello.. ha detto SI SAI QUANDO FANNO I MATRIMONIO CI METTI... ho detto Pi TU LO STAI DANDO IN GESTIONE A LUI... FAGLI FARE CHE VUOLE! A TE TI DEVE PAGARE L'AFFITTO E ..MO GLI DA' TUTTE COSE OGNI MESE!... ma dice.. NO...se tu ti metti sempre tu, ho detto io, che lui poi si (inc)... vedi che... devi far fare a lui. Basta che ti dà i soldi a te, che te ne fotti. Invece di tenerlo chiuso, quello ti paga l'assegno tutti i mesi, sei a posto!

Palmo: ma infatti..

Michele: Se vuole chiamarlo peccatore... se vuole chiamarlo.. vergine....

Palmo: eh bravo.. ma guarda guarda...

Michele: oh... si voleva mettere nel mezzo.. hai capito?

I brani più rilevanti erano però quelli successivi, dai quali emergeva chiaramente come BOLOGNINO e VERTINELLI Palmo fossero a tutti gli effetti i referenti per gli affari che riguardavano il ristorante:

Palmo: no.. eh.. tu digli a Loris che se vede che poco poco c'è qualche problema che me lo dice a me. Poi gli ele dico io due parole... che adesso mi ha stufato! Hai capito?

Michele: no ma vabbè.. tu non gli dire nulla..

Palmo: ma lui si deve fare i cazzi suoi! Lui non centra più là e basta! E chiuso il discorso!

Michele; ma io ho detto... e' quello che gli ho detto io pure. Ieri quando l'ho visto tuo fratello ho detto PI'... poi Loris lo sai..quello con me usciamo insieme.. parla sempre dice MICHE'.. ho detto io.. LO' TU COMINCIA QUANDO C'E' UN PROBLEMA IO PARLO CON PALMO.

Palmo: eh..

Michele: il fatto è che noi siamo precisi.. tu lo sai come la penso io.. sopra agli assegni, ogni mese che tu vai a pagare a Palmo.. Perchè loro con gli assegni prendono impegni.. perchè è giusto che hanno cose da pagare...ho detto.. se tu sei preciso vedi che poi a lui non interessa niente... Tienigli bene il giardino... tienigli bene il ristorante perchè io so come Palmo lo ha curato, ho detto io, e tutte cose.. il ristorante come ci teneva e tu devi tenerlo così, ho detto io.

Palmo: bravo. E bravo.. eh! E' così..

Omissis...

Qualche giorno dopo, erano captati gli sviluppi di maggiore interesse dai quali emergeva, per l'ennesima volta, la gestione sinergica di determinati investimenti tra la compagine emiliana e la cosca cutrese capeggiata da GRANDE ARACRI Nicolino.

Il 30.04.2012, BOLOGNINO Michele si trovava in Calabria e, alle 09.02, riceveva una telefonata da parte di PARRELLI Vincenzo che lo invitava ad anticipare il suo incontro con un terzo soggetto non meglio specificato:

Omissis...

BOLOGNINO: io nel primo pomeriggio per qua..

PARRELLI: oh Michè se è possibile che vieni pure un po' prima altrimenti se ne deve andare

BOLOGNINO: e allora parto un po' prima... e no, pensavo, che dicendo in quella maniera, ho detto allora partivo nel primo pomeriggio

PARRELLI: no no vieni prima che poi ci siamo sentiti con me e ha detto che deve partire il pomeriggio.. aspettava a te...

Omissis...

Circa mezz'ora dopo, BOLOGNINO telefonava a tale ANDREA (identificato in GULLO Andrea per informarlo di essere "già stato contattato" e che quindi avrebbero dovuto "andare", alludendo all'incontro con la persona di cui sopra (BOLOGNINO: "dobbiamo andare"; ANDREA: "e se mi dai mezz'oretta stò salendo eh!"); BOLOGNINO: "perchè già mi hanno chiamato.. già...")⁹⁴⁰.

Alle successive 10.32, le telecamere installate dal Nucleo Investigativo CC di Crotone, filmavano la BMW X6 targata J4758 in uso a BOLOGNINO Michele, dirigersi verso l'abitazione di GRANDE ARACRI Nicolino, da dove usciva alle seguenti 11.09⁹⁴¹.

Era quindi evidente che la persona cui si era fatto riferimento nel corso delle telefonate analizzate in precedenza, fosse proprio GRANDE ARACRI Nicolino.

La telefonata registrata alle 11.20, svelava inoltre che all'incontro con il boss avrebbe dovuto partecipare anche BLASCO Gaetano, cosa riferita peraltro dallo stesso GRANDE ARACRI (BOLOGNINO: "ma tu perchè non sei venuto?..."; GAETANO: "io ho un problema oggi... e un altro mercoledì mattina"; [...] BOLOGNINO: "e lui... lui mi ha detto che arrivavi oggi..."). BLASCO affermava però di aver rimandato la partenza a mercoledì in quanto non gli erano stati accreditati dei bonifici ("...io sarei dovuto partire stamattina... e mi è successo un piccolo

⁹⁴⁰ Cfr. Telefonata nr. 11470, delle ore 09:33:52 del 30/04/2012 (RIT 113/2012), intercettata sull'utenza 393319325500 in uso a BOLOGNINO Michele. Utenza chiamata 393339127942 (intestata a LUMARE ROBERTO LMRRRT84E16D122W 16/05/1984 CROTONE VIA A. VOLTA 11 CROTONE KR 88900).

⁹⁴¹ Cfr. Annotazione di P.G. redatta il 30.04.2012 dai Carabinieri di Crotone.

*problema... parto mercoledì mattina... vengo mercoledì... tu aspetti? [...] sto avendo un problema... non mi hanno fatto i bonifici...")*⁹⁴².

Circa un'ora più tardi, BOLOGNINO contattava TONELLI Loris, insieme al quale commentava l'evolversi delle vicende relative all'acquisizione del ristorante. Loris riferiva infatti che i preparativi per l'inaugurazione stavano procedendo per il meglio e che occorreva contattare i commercialisti per formalizzare l'atto alla presenza dell'amministratore. Era a questo punto che le parole di BOLOGNINO attribuivano la giusta chiave di lettura alla sua precedente visita presso l'abitazione di GRANDE ARACRI Nicolino: egli rammentava infatti a TONELLI la presenza di "*un'altra persona insieme a loro*" nell'affare ("*...vedi che poi con noi c'è un'altra persone eh! Quello di giù c'è...*"), alludendo appunto al GRANDE ARACRI.

TONELLI non appariva per nulla sorpreso ma, al contrario, manifestava la sua approvazione: "*...si! Molto bene, meglio!...*"⁹⁴³.

La conferma che il ristorante in parola fosse di fatto gestito in maniera occulta da BOLOGNINO Michele e GRANDE ARACRI Nicolino era testimoniato anche da successivi sviluppi della vicenda. A partire dal dicembre del 2011, le attività tecniche di intercettazione avevano svelato come BOLOGNINO vantasse un credito nei confronti di COVELLI Rocco, imprenditore cutrese sedente nel mantovano ed in contatto, tra gli altri, con ROCCA Antonio e LAMANNA Francesco (BOLOGNINO: "*l'ho chiamato... l'ho chiamato già... stamattina l'ho chiamato... sai quante gliene ho dette? gli ho detto tu a me mi vieni a dire queste cose... gli ho detto adesso quando vengo là i soldi di Rocco Covelli me li dai tu.. che tu mi hai garantito gli ho detto io... hai capito?...*")⁹⁴⁴.

La questione si era protratta per diversi mesi fino a quando, il 04.05.2012 (cioè quattro giorni dopo l'incontro con GRANDE ARACRI Nicolino), BOLOGNINO esortava LOPRETE Giuseppe a farsi latore di un messaggio nei confronti di una terza persona, che avrebbe dovuto contattare COVELLI per sollecitargli il pagamento.

Emblematiche erano le affermazioni di BOLOGNINO - inequivocabilmente mutate da contesti di tipo mafioso - a proposito degli argomenti da utilizzare per persuadere COVELLI a non fare repliche.

BOLOGNINO suggeriva infatti di riferirgli che i soldi sarebbero serviti per "*un'operazione a Reggio Emilia... Così lui sa chi è*", volendo in realtà da un lato associare alla città emiliana la consorterìa cutrese e dall'altro lasciare intendere che il saldo del debito era funzionale ad investimenti dell'associazione ("*...di a tuo figlio che l'accompagna di dirgli... ha detto Michele che... deve trovare COVELLI per i soldi... che mi servono che devo fare un'operazione a Reggio Emilia... Così lui sa chi è... (...) digli guarda che Michele è venuto e gli servono i soldi, se no lo va trovare lui (Michele) a COVELLI e gli rompe la testa*").

Le successive frasi che avrebbero dovuto essere utilizzate per convincere COVELLI erano ancora più esplicite: BOLOGNINO accennava dapprima ad una terza persona che si trovava in Calabria, la

⁹⁴² Cfr. Telefonata nr. 11473, delle ore 11:20:54 del 30/04/2012 (**RIT 113/2012**), intercettata sull'utenza 393319325500 in uso a BOLOGNINO Michele. Utenza chiamante 393402811747 (intestata a SAS COSTRUZIONI G.B. DI BLASCO GAE 02111170359 VIA F.LLI BANDIERA 14/2 REGGIO NELL'EMILIA RE (Importato il 21/04/2010 da 3)), in uso a BLASCO Gaetano, nato a Crotone (CZ) il 08.05.1962.

⁹⁴³ Cfr. Telefonata nr. 11485, delle ore 12:26:21 del 30/04/2012 (**RIT 113/2012**), intercettata sull'utenza 393319325500 in uso a BOLOGNINO Michele. Utenza chiamante 393465062351 (intestata a PANI MARIAROSA VIA PARIGI 15 - 43100 PARMA (PR) FIOREZZUOLA D'ARDA (PC) 12/09/1970), in uso a TONELLI Loris.

⁹⁴⁴ Cfr. Telefonata nr. 877, delle ore 12:17:01 del 12/12/2011 (**RIT 2981/2011**), intercettata sull'utenza 393495270166 in uso a BOLOGNINO Michele. Utenza chiamante 393806403140 (intestata a GIOVANNI LOPRETE MESORACA 13/08/1976 LPRGNN76M13F157M LOPRETE GIOVANNI VIA MANTEGNA ANDREA 35/B - 46010 CURTATONE MN).

quale avrebbe dovuto essere messa a conoscenza degli sviluppi inerenti la vicenda (“...no... voglio che gli dici così perchè se lui scende... così glielo accenna... e già lui lo sa... apposta glielo dice adesso...”) e poi al denaro che sarebbe servito per l’acquisizione del ristorante in compartecipazione con “quello là sotto”⁹⁴⁵:

BOLOGNINO: “...mi servono che abbiamo preso il ristorante e mi servono i soldi [...] glielo dici a Tonino... vedi che mi ha chiamato Michele, che gli servono i soldi perchè deve aprire un’attività, gli dici proprio in questo modo... perchè hanno messo il ristorante insieme a quello là sotto (in Calabria) e mi servono quei soldi... gli dici che se no vado e mi prendo la macchina, questo e quest’altro...”.

Per la gestione del ristorante, BOLOGNINO intendeva eludere qualsiasi riconducibilità non solo a VERTINELLI Palmo, noto per le sue vicende giudiziarie trascorse (si allude evidentemente all’indagine *Scacco Matto*, nonostante egli fosse stato assolto) e per la sua vicinanza ai GRANDE ARACRI, ma anche ad altri calabresi.

In tale contesto, mantenendo indisturbato il controllo dell’attività, si era garantito almeno inizialmente una certa discrezione, rivestendo l’attività di una parvenza di anonimato mediante l’affidamento formale del locale ad *un volto emiliano*, per l’appunto TONELLI Loris.

I programmi erano però stravolti il 30.05.2012, quando TONELLI era sottoposto agli arresti domiciliari nell’ambito dell’attività investigativa “Venus” (p.p. 4798/2010 R.G.N.R. della Procura di Parma) condotta dal Nucleo Investigativo dei Carabinieri di Parma, concernente lo sfruttamento ed il favoreggiamento della prostituzione.

Da qui la decisione di affidare ad altri prestanome (questa volta calabresi) l’intestazione formale del locale, sebbene TONELLI continuasse comunque a cooperare con BOLOGNINO.

Il 22.06.2012, dietro corrispettivo del canone mensile di 700 euro + IVA (comprensivo dell’utilizzo dell’immobile e delle attrezzature connesse all’attività di ristorazione), la gestione del ristorante veniva acquisita dalla società IL CENACOLO S.r.l.⁹⁴⁶ (C.F. 02536310358), i cui soci erano MACRI Francesco (con una quota nominale di 9.500 euro, amministratore unico) e MOLINARI Antonio (con una quota di 500 euro).

Da una verifica degli atti depositati presso l’Ufficio del Registro è stato accertato inoltre che IL CENACOLO S.r.l. ha stipulato a favore della MILLE FIORI S.r.l. un contratto di locazione non finanziaria di costruzione commerciale, per un canone di 24.100 euro (il 16.06.2012) ed una *fidejussione* di 30.000 euro (il 22.06.2012).

Come evidenziato sub Capo 87), partire dal febbraio 2012, BOLOGNINO Michele si è costantemente rapportato con soggetti appartenenti ai sodalizi di ‘ndrangheta originari di Gioiosa Ionica (RC), ma radicati storicamente a Torino. In funzione di tali rapporti, il 27.06.2012 era stato documentato un incontro tra l’indagato e gli esponenti di spicco delle predette cosche torinesi, quali URSINI Mario e BELFIORE Giuseppe. Dopo aver pranzato insieme in un ristorante di Montecchio Emilia (RE), BOLOGNINO Michele aveva condotto detti personaggi proprio presso il locale in argomento, che nell’occasione era ancora chiuso al pubblico.

Uscito dal ristorante, BOLOGNINO Michele era salito a bordo dell’autovettura su cui viaggiava Mario URSINI e, parlando del locale, precisava che la gestione era stata affidata ad un personaggio di Parma (TONELLI Loris), sottolineando: “...si, siamo sempre noi...”. A suo dire, infatti, a

⁹⁴⁵ Cfr. Telefonata nr. 11772, delle ore 08:27:19 del 04/05/2012 (RIT 113/2012), intercettata sull’utenza 393319325500 in uso a BOLOGNINO Michele. Utenza chiamata 393478273364 (intestata a LOPRETE ELISABETTA LPRLBT63R47F157B CROTONE KR 07/10/1963 VIA GRAMSCI 36C MESORACA KR), in uso a LOPRETE Giuseppe, detto Pino.

⁹⁴⁶ IL CENACOLO S.r.l., con sede a Reggio Emilia in via Matteotti nr. 3/B.

Montecchio era preferibile mantenere una maggiore riservatezza, ritenendo inopportune le “riunioni” e le aggregazioni di calabresi all’interno del ristorante ⁹⁴⁷:

Omissis...

URSINI: come mai questa targa breve quand'è così (chiede spiegazioni sulla targa relativa all'autovettura BMW X6 in uso a BOLOGNINO)...

BOLOGNINO: San Marino!

URSINI: ah! ecco anche ma pure quella di... (inc.) in inglese ho visto questa mattina con targa bo... per aveva altri numeri di fianco... San Marino...

BOLOGNINO: questa e San Marino!

URSINI: no Inghilterra diciamo!

BOLOGNINO: questa di mio fratello e San Marino, anch'io c'è l'ho di San Marino...

URSINI: eh... eh... e lì ci sono poche macchine allora...

BOLOGNINO: e qua ci sono le targhe piccoline così... è piccolo il paese, la e uno stato però e un paese piccolino...

OPPEDISANO: però bisogna a vere la residenza là!

BOLOGNINO: no, no...

OPPEDISANO: uno può andare là a comprarsi la macchina e la targa così?

BOLOGNINO: no, la deve tenere targata a uno di la...

OPPEDISANO: ah... uno che ha la residenza là...

BOLOGNINO: così non paghi le multe...

URSINI: ride... bello il sistema...

OPPEDISANO: e voi di la avete qualcuno? magari che...

BOLOGNINO: sì! perchè io ho un bar a Riccione ed è vicino e un 7/8 km da là Rimini/Riccione, San marino è attaccato la...

URSINI: e mo questo locale lo gestite voi insieme a a quelli... (si riferisce al ristorante di Montecchio Emilia)

BOLOGNINO: no lo gestisce lui... si siamo sempre noi... lui era quella persona di Parma che lo doveva gestire...

URSINI: sì...

BOLOGNINO: se si libera lo gestisce... noi veniamo qua a sederci a mangiare...

URSINI: ah!

BOLOGNINO: gliel'ho detto però...

URSINI: voi non c'entrate niente lo gestiscono loro...

BOLOGNINO: lo gestiscono loro però dividiamo... loro hanno bisogno il giorno all'esterno alla cosa... allora va bene...

URSINI: il personale lo gestiscono loro...

BOLOGNINO: sì, sì...

OPPEDISANO: magari ti dice... Michè vedi che ho bisogno...

BOLOGNINO: di questo...

OPPEDISANO: che mi manca il vino... magari vi impegnate per...

BOLOGNINO: se no sai perchè? perchè persone di Montecchio, non vogliono vedere quelle cose di calabresi che si riuniscono, devi essere più... a me qua mi vogliono tutti bene, anche persone di qua...

URSINI: l'esagerazione... quello non deve succedere...

BOLOGNINO: ma quello succede perchè il locale era chiuso.. cose...

⁹⁴⁷ Cfr. Conversazione ambientale nr. 61, intercettata il 27.06.2012 alle ore 16.54 (RIT. 1704/12) a bordo dell'Audi A3 targata CW184TG.

URSINI: altrimenti una saletta più chiusa possibile...

OPPEDISANO: io questo paese qua l'ho sentito quando... Brescello... quando l'abbiamo sentito...

L'inaugurazione ufficiale della nuova gestione avveniva il 29.06.2012 e, com'era logico aspettarsi, diveniva occasione d'incontro per i sodali della consorceria emiliana, come testimoniavano le diverse telefonate intercettate sul conto di BOLOGNINO Michele, che si occupava personalmente di estendere gli inviti.

Alle ore 10.56 del 27.06.2012, BOLOGNINO contattava infatti FRONTERA Francesco detto *provalone*, per chiedergli di presenziare all'inaugurazione e, circa due minuti dopo, l'invito era esteso anche a SARCONI Nicolino, al vertice della consorceria reggiana.

Quest'ultima conversazione era particolarmente interessante in quanto BOLOGNINO sosteneva di aver rilevato il ristorante insieme ad un "*amico buono*" dello stesso SARCONI, con chiaro riferimento a GRANDE ARACRI Nicolino. Dopo aver visto esteso l'invito anche ai suoi *fratelli*, SARCONI confermava: "*e va bè cerco di esserci*":

Omissis...

BOLOGNINO: senti a me, vedi che sabato sera... inauguriamo il ristorante... a Montecchio se vuoi venire... se no poi dici che non ti dissi niente... (...) sabato sera... là... l'ex di Vertinelli (...)

SARCONI: (impreca) e chi l'ha preso?

BOLOGNINO: lo prendiamo noi con un amico tuo... ehu...

SARCONI: Sì?

BOLOGNINO: eh!

SARCONI: un amico mio buono?

BOLOGNINO: eh!

SARCONI: mhm... allora c'ho i dubbi (scherza)

BOLOGNINO: (ride)

SARCONI: c'ho i dubbi...

Omissis...

Analoghe conversazioni erano captate il 28 ed il 29.06.2012, dalle quali si apprendeva come BOLOGNINO Michele avesse invitato anche LOPRETE Giuseppe , BLASCO Gaetano e VALERIO Antonio PROSPERO Mauro (titolare della Veneto Cave, in contatto con GIGLIO Giuseppe) e GIGLIO Giulio .

Sempre il 29.06.2012, alle ore 19.16 ⁹⁴⁸, era altresì registrata una conversazione ambientale estremamente rilevante tra BOLOGNINO Michele e MACRI' Francesco, detto Franco, titolare formale dell'impresa IL CENACOLO S.r.l.

L'indagato tornava sostanzialmente sull'aspetto riguardante la "*nuova immagine*" che avrebbe dovuto assumere il locale, ragion per cui sarebbe stato opportuno recidere ogni riconducibilità a VERTINELLI ("*no Frà non mi dire a me queste cose... lo vedi qua... tu a me... a Montecchio... io a Montecchio vedi qua se vado a... ti faccio vedere domani a Montecchio, a me a Montecchio mi portano... a me! a Vertinelli no...*").

Anche MACRI' si mostrava dello stesso avviso, sottolineando comunque che si trattava soltanto di una decisione di carattere commerciale e non di una presa di posizione personale ("*Michè io non ti sto... tu a me quando parli di Palmò non devi capire...*"); BOLOGNINO lo rassicurava affermando che lo stesso FRANCO stava attribuendo troppa importanza a VERTINELLI, volendo così sottintendere che la sua posizione era senz'altro sovraordinata:

⁹⁴⁸ Cfr. Conversazione ambientale nr. 2416 (RIT 983/2012), delle ore 19:16:21 del 29/06/2012, inerente BMW X6, tg. J4758, in uso a BOLOGNINO Michele.

Omissis...

Franco: tu lo sai come sono fatti a Montecchio...

Michele: no Frà non mi dire a me queste cose... lo vedi qua... tu a me... a Montecchio... io a Montecchio vedi qua se vado a... ti faccio vedere domani a Montecchio, a me a Montecchio mi portano... a me! a Vertinelli no... a me così... perchè... no i paesani miei, le persone di Montecchio i medici, mi portano qua sù perchè mi conoscono nelle zone di Montecchio... a Vertinelli...

Franco: mica ti sto dicendo...

Michele: a Vertinelli... lascia stare è capitato ieri, oggi... l'altro giorno coso... però se vengono a mangiare...

Franco: Michè io non ti sto... tu a me quando parli di Palmò (Vertinelli Palmò) non devi capire...

Michele: ma sai perchè... tu a volte lo fai troppo "grosso" (grande)...

Franco: ha!

Michele: lo fai troppo "grosso"

Franco: io lo voglio fare troppo "grosso"...

Michele: tu non ti sembri... ma te lo dico io...

Franco: Michè io... quello che ti dico io no... noi siamo partiti con questa attività qua, al locale dobbiamo dare proprio un "Imput" di tutto diverso di come era prima...

Michele: eh com'era prima? l'imput sai quando glielo possiamo dare diverso... te lo dico io Frà...

Franco: eh!

I due tornavano quindi sulla necessità di mostrare un chiaro segnale di discontinuità con la precedente gestione, cosa della quale BOLOGNINO era pienamente consapevole, ragion per cui aveva puntato sulla presenza di TONELLI Loris (prima del suo arresto), che doveva conferire un "volto" emiliano al locale. BOLOGNINO sosteneva infatti che la presenza "della persona giusta" era indispensabile per una buona partenza dell'attività:

Michele: quando c'era Loris... adesso io non lo posso vedere a Loris (inc.)... però su una cosa... la sua presenza, anche se c'era la sua presenza arrivava... la sua presenza arrivava il tavolo... il coso... Frà... vanno nella sala Frà... eh! io vengo rimango fuori, a me non piace... io poi Frà quando mi incazzo parlo...

Franco: eh!... (inc.)... tu quello che stai dicendo non è che non si sa...

Michele: già noi se non troviamo la persona giusta partiamo male...

MACRÌ sottolineava (parlando con *rispetto*) inoltre l'esigenza di evitare particolari atteggiamenti equivoci, che avrebbero potuto essere riconosciuti come "riunioni riservate" da parte dei potenziali clienti, con esplicito riferimento all'incontro che si era tenuto due giorni prima nel ristorante alla presenza di URSINI Mario, BELFIORE Giuseppe, PICHIERRI Giuseppe e OPPEDISANO Giuseppe Domenico, dei quali evidentemente conosceva la caratura. BOLOGNINO si palesava sostanzialmente d'accordo con le affermazioni del suo interlocutore, ma giustificava l'episodio asserendo di aver portato "i cristiani" al ristorante soltanto perché era giorno di chiusura:

Franco: però ti dico quando iniziano ad arrivare le persone...

Michele: e mica tu gli puoi dire alla persona...

Franco: Michè quando arrivano le persone, noi non possiamo fare... (inc)...

Michele: la piscina dov'è? di dietro mi ha detto che dovevo girare....

Franco: quando arrivano i "Cristiani" Michè... noi non possiamo stare 3 o 4 persone sedute fuori tranquillamente... là anche il discorso dell'altro giorno quando vengono a parlare...

Michele: ma lascia stare l'altro giorno... l'altro giorno non c'era nessuno altrimenti faccio venire quelli? vado al capannone che faceva caldo ed ho detto vado lì, altrimenti non li facevo mica andare lì quei "Cristiani" quelli se vengono, vengono a mangiare Frà... Frà... io te l'ho spiegato...

Franco: io sto parlando tranquillamente e ti spiego le cose...

Michele: non è di qua (cercano la piscina)

Franco: io ti spiego le cose per come le vedo io...

Michele: io te l'ho detto il primo giorno, io sono d'accordo con te, lascia stare che adesso non si lavora, a me sai cos'è che ni da fastidio? che si prendono i problemi gli altri, la moglie di coso deve venire a lavorare e basta se vuole lavorare... io sono come a te Frà non voglio che vengono a mangiare gli operai...

Franco: no per qualche cosa... anche il discorso delle tre persone sedute la dentro, le persone che passano guardano...

Michele: da dove...

Franco: da quel tavolo che avevamo messo la...

Omissis...

Un'ulteriore conferma di quanto affermato giungeva attraverso la censura della posta elettronica indirizzata allo stesso BOLOGNINO, che consentiva di intercettare una mail, inviata il 06.11.2012 da MACRI' Francesco (formale titolare della società), contenente un dettagliato rendiconto economico del ristorante, a partire dalla sua apertura.

Tra le voci riportate nel bilancio, evidentemente trasmesso da MACRI' al sol fine di ragguagliare il suo *capo* dell'attività eseguita, era registrata il 07.10.2012 la seguente uscita: "Michele (3210) € 3210,00 pagato", ciò a dimostrazione che BOLOGNINO Michele era partecipe chiaramente nella spartizione degli utili prodotti dal ristorante ⁹⁴⁹.

Altre importanti indicazioni in proposito, giungevano attraverso le intercettazioni ambientali effettuate all'interno degli uffici in uso a BOLOGNINO Michele, collocati presso il capannone di Montecchio Emilia, in via L. Da Vinci nr. 9.

Alle 10.15, durante la perquisizione effettuata il 21.11.2012 presso i suddetti locali era registrata una telefonata con la quale BOLOGNINO, temendo che l'atto fosse esteso anche alla sua abitazione, esortava la convivente VRABIE Carmen (detta Sabrina) a consegnare immediatamente a suo figlio Domenico i soldi che aveva in casa, relativi agli incassi del ristorante. BOLOGNINO temeva infatti che, in caso di perquisizione domiciliare a suo carico, il denaro potesse essere sequestrato, non potendone dimostrare la provenienza a causa della sua posizione di "socio occulto" del locale ⁹⁵⁰:

Michele: "...tu dove sei?"

Sabrina: "...a casa..."

Michele: "...vedi che ci sono i soldi... per pagare quelle bollette... mi senti?"

Sabrina: "...quale... si..."

Michele: "...uh... tutti, che c'è Domenico al bar... urg... daglieli a lui.. che non arrivano qua... (preoccupato per una possibile perquisizione a casa, n.d.r.)..."

Sabrina: "...che bollette?"

Michele: "...va bo, va!"

Sabrina: "...ah... (capisce cosa intende dire Michele n.d.r.) ...e vado io?"

Michele: "...che Domenico è lì al ristorante e non sa niente che devi portarli a fare? O... o li porti tu... sono del ristorante e li porti là.. e li lasci là al ristorante, tutti..."

⁹⁴⁹ Cfr. **Mail inviata il 06.11.2012** a BOLOGNINO Michele da MACRI' Francesco (formale titolare della società IL CENACOLO), contenente un dettagliato rendiconto economico del ristorante.

⁹⁵⁰ Cfr. Telefonata nr. 6788, delle ore 10:15:25 del 21/11/2012 (**RIT 2366/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.**), intercettata sull'utenza 393346198221 in uso a BOLOGNINO Michele. Utenza chiamata 393665427274 (intestata a), in uso a Sabrina.

Sabrina: "...uh, va bene... uh.. e là che si è fatto, tutto bene?"

Michele: "...ancora niente, non si sà... va bene?... vai che c'è subito Domenico.. (inc)... e mettili tu là, perché sono degli incassi che abbiamo fatto questi giorni..."

Il 27.11.2012, alle ore 11.59, BOLOGNINO Michele si trovava in compagnia di alcuni soggetti, tra i quali MACRI' Francesco e GIGLIO Giulio; parlando delle illuminazioni natalizie da collocare presso il ristorante, BOLOGNINO si lamentava per l'eccessivo consumo di corrente elettrica da pagare, evidenziando oltremodo la sua piena partecipazione nella conduzione del locale. Proprio per limitare i consumi, GIGLIO Giulio e tale Massimo, suggerivano, con dovizia di particolari tecnici, di apportare delle deviazioni fraudolente ai cavi elettrici, così da trarre abusivamente l'energia prima che questa fosse convogliata nel contatore ⁹⁵¹:

Un'altra conversazione particolarmente esplicita era quella registrata il 09.01.2013 ⁹⁵²: nelle prime fasi del dialogo avvenuto con MACRI' Francesco, BOLOGNINO si lamentava sugli effettivi introiti del locale, sostenendo che il personale era troppo numeroso e costoso, ragion per cui non erano ancora riusciti a coprire i debiti del mese di agosto (BOLOGNINO: "*Franco così io non vado avanti.. perchè già cose che sapevo.. noi ci stiamo portando debiti da agosto.. (...) anche se abbiamo lavorato (ndr - intende al ristorante).. quando io ti ho detto che il personale era troppo.. le persone erano troppe.. sono state fatte ognuno a modo suo.. quando gli ho detto che in cucina erano assai.. anche se abbiamo lavorato noi ci siamo portati sempre i debiti di dietro.. (esegue dei conti a bassa voce...)...*").

Il dialogo diveniva più preciso e gli interessati iniziavano ad effettuare conteggi particolarmente dettagliati sulle entrate e sulle uscite dell'ultimo periodo (MACRI: "*allora.. 760.. 160.. 604.. 1340.. ora.. questi qua sono quelli che devi dare gli assegni (inc).. sono quasi 3000 euro.. 2900.. poi c'è il versamento che abbiamo fatto in contanti 4110.. sempre per la sera di capodanno.. va bene? questi sono tutti i soldi che abbiamo versato per capodanno.. i 350 che gli ho dato a Franco.. (...) Metro.. 332 la carne di ottobre e di novembre...*"), con BOLOGNINO che esigeva di essere puntualmente notiziato sul passivo da lui riscontrato ("*io voglio sapere per come eravamo sotto qua allora... (...) dal 25 qua.. dove siamo qua.. aspetta un minuto che vengo e capisco io.. qua.. i versamenti che facciamo noi dove sono i versamenti? (...) ma io i soldi contanti? i versamenti contanti dove sono?.. dove sono? (...)^ dov'è sto versamento di 650 fammi vedere?...*").

BOLOGNINO continuava a discutere con MACRI' Francesco sulla gestione del ristorante e, nel corso della conversazione registrata alle successive 10.21⁹⁵³, rinnovava le dure critiche nei confronti del personale (soprattutto sul conto del *cuoco*, nipote di MACRI), a suo dire troppo numeroso e poco efficiente. Secondo BOLOGNINO, anche questa situazione era causa degli esigui guadagni registrati:

Omissis...

Bolognino Michele: non voglio contare il 19 io.. noi abbiamo incassato 20.000 euro nel mese..

⁹⁵¹ Cfr. Conversazione ambientale nr. 225 (RIT 2708/2012 (2) - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 11:59:37 del 27/11/2012, inerente SALA 2, Uffici del capannone di Montecchio Emilia, Via L. Da Vinci nr. 9, in uso a BOLOGNINO Michele.

⁹⁵² Cfr. Conversazione ambientale nr. 856 (RIT 2708/2012 (2) - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 10:04:40 del 09/01/2013, inerente SALA 2, Uffici del capannone di Montecchio Emilia, Via L. Da Vinci nr. 9, in uso a BOLOGNINO Michele.

⁹⁵³ Cfr. Conversazione ambientale nr. 858 (RIT 2708/2012 (2) - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 10:21:48 del 09/01/2013, inerente SALA 2, Uffici del capannone di Montecchio Emilia, Via L. Da Vinci nr. 9, in uso a BOLOGNINO Michele.

Macrì Franco: di dicembre.. Bolognino Michele: di dicembre.. se io incasso 20000 euro.. giusto? e non resta qualche cosa sopra a 20000 euro.. Macrì Franco: ma tu quelli che abbiamo cacciato.. Bolognino Michele: le spese del cenone (inc)..

Macrì Franco: no.. pure quelli che.. tu hai detto abbiamo incassato 20000 euro.. però Michè tu dice che..

Bolognino Michele: mica li ho gestiti io.. non sei stato capace al ristorante.. non è che.. (inc).. stiamo attenti alle spese.. perchè vado dietro a te a tenere cinque persone.. sei persone.. dietro a tuo nipote che solo in cucina non poteva stare.. dietro a quello che ci vuole un'altra persona in più.. ah.. non ci portiamo i debiti di agosto qua.. noi facciamo una media di 20000 euro.. se noi incassiamo 20000 euro.. e con il cenone non c'entra niente.. se no andiamo a novembre.. a novembre teniamo più o meno lo stesso a novembre.. io ho guardato.. col matrimonio a novembre erano più assai di 20000 euro.. ah.. noi ci stiamo portando spese perchè le cose non si gestiscono in quella maniera.. nel lavoro.. quando fai un lavoro.. ieri sera le patate.. alle sette mancavano le patate.. se no si stanno a casa.. (inc).. via.. oggi tutti a casa.. (inc).. non è cazzo loro gestire un ristorante Franco.. non è che abbiamo qua 20000 euro ah.. quando gli dicevo vedete che le persone sono assai.. un altro poco fanno il muso.. (ndr - inteso si risentono della frase detta.. si offendono) (bestemmia) e poi andiamo a trovare i soldi per pagare noi i debiti.. per fare quel lavoro a lui.. e noi gli mettiamo soldi.. 20000 euro.. che il cenone non lo voglio contare.. (bestemmia) e la madre tratta lui.. e a quello tratta lui.. ma che cazzo è.. ma chi cazzo gli sembra di essere.. (inc).. ah.. quando io ho cominciato dal primo giorno.. e tu non mi puoi dire a me Michele tu non me l'hai detto.. Fra che il personale è troppo.. Fra vedi che il personale è troppo.. no ci vogliono.. ci vogliono.. 20000 euro di lavoro e che cazzo ha fatto.. e si prende tutto lo stipendio (bestemmia) lui ogni mese.. da quando abbiamo cominciato fino ad ora si prende 2000 euro al mese.. ieri sera alle sette mancavano le patate.. siamo stati chiusi col ristorante.. ho chiuso il ristorante.. c'eri tu al sette a chiamare a Graziano per prendergli le patate.. e alla fine perchè non le uso mi ha detto mancavano le patate.. che cazzo di cuoco è.. ma che cazzo di forza di volontà ha.. ma che cazzo ha di responsabilità.. ah.. (inc) lo stipendio.. siamo rimasti con me (ndr - inteso ci siamo accordati) quel giorno che se manca qualcosa va e le prende lui il giorno.. lo prendo a calci nel culo io.. che a me per il culo non mi prende nessuno.. (...)

La conversazione proseguiva dalle 10.34 ⁹⁵⁴ con BOLOGNINO che alterandosi affermava: “chiudiamo il ristorante.. via.. e chiudiamo.. glielo tornano a Vertinelli e "simu a paci" (ndr - inteso siamo pari)”. MACRÌ lo esortava a non gridare e a non *arrabbiarsi*, ma BOLOGNINO insisteva con la sua decisione di chiudere il ristorante: “ti sto spiegando come stanno andando le cose.. che le cose non vanno bene.. ma se le cose non vanno bene.. la pigli nel culo tu e la piglio nel culo io.. hai capito?..”. Egli continuava a lamentarsi in particolare del *cuoco* intimando a MACRÌ di licenziarlo: “digli che se ne vada..”, precisando che “a 2.000 euro al mese...” avrebbero trovato altre persone. Quanto asserito in seguito da BOLOGNINO lasciava trapelare i termini dell’accordo intrapreso con GRANDE ARACRI circa la restituzione della sua parte di guadagno per la partecipazione all’attività di ristorazione, somma che si comprendeva essere stata gestita direttamente da MACRÌ, anch’egli crotonese ed evidentemente ben inserito nel contesto indagato (“io nella gestione non ho voluto mai sapere niente.. te la sei gestita tutte cose tu.. tu hai fatto i versamenti.. voi vi siete presi i soldi... avete visto pure il fatto..”).

BOLOGNINO affermava in particolare di non conoscere l’ammontare dei debiti “di Torino” e “della madre”, laddove con il primo termine vi era un sibillino riferimento i *gioiosani* stanziati nella

⁹⁵⁴ Cfr. Conversazione ambientale nr. 859 (RIT 2708/2012 (2) - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 10:34:48 del 09/01/2013, inerente SALA 2, Uffici del capannone di Montecchio Emilia, Via L. Da Vinci nr. 9, in uso a BOLOGNINO Michele.

città Piemontese (URSINI, BELFIORE) e con il secondo, alla luce delle risultanze investigative emerse, vi era un accenno appunto a GRANDE ARACRI Nicolino:

Omissis...

Bolognino Michele: trovo un ragazzo lo metto sotto.. così i conti io.. voglio capire.. perchè io non so quanti debiti ci sono di Torino.. non so quanti debiti abbiamo della "madre".. di quando sono sti debiti.. se sono stati pagati mano a mano.. perchè uno.. io nella gestione non ho voluto mai sapere niente.. te la sei gestita tutte cose tu.. tu hai fatto i versamenti.. voi vi siete presi i soldi... avete visto pure il fatto.. tu ti sei controllato le fatture.. io non ho controllare nè fatture e nè movimenti.. io non so neanche com'è la cosa... tu l'hai fatta la posizione? come siamo messi mò? quanti debiti abbiamo?

Macrì Franco: stasera te la porto..

Bolognino Michele: quanti debiti abbiamo? ma se l'hai fatta tu stesso personalmente..

Macrì Franco: sono circa 37000 euro..

Bolognino Michele: sotto noi?

Macrì Franco: si..

Bolognino Michele: (balbetta) che ci dice dove sono (riferito ai debiti) Fra.. (bestemmia)

Macrì Franco: fino al 31 di dicembre..

(Si sente squillare un telefono.. la suoneria copre in parte le voci..)

Bolognino: ma Frà ma veramente lo dice che dobbiamo dargli i debiti

Macrì Franco: eh.. non ti dimenticare che a settembre eravamo a 25.. 26.. così erano i conti.. le fatture che dovevano arrivare.. quelle fatture che devono arrivare Michè..

Omissis...

Anche il successivo dialogo delle 10.41⁹⁵⁵, conteneva dei passaggi di assoluta valenza investigativa: BOLOGNINO si palesava particolarmente alterato in quanto sosteneva che il passivo del ristorante ammontava a 50.000 euro (“...siamo fuori con 50000 col ristorante...”).

Ciò che più lo mandava in collera riguardava però VERTINELLI Palmo, il quale era venuto a conoscenza di tale passivo perché informato dallo stesso MACRÌ Francesco. Si ricorderà infatti che, in una precedente occasione, BOLOGNINO aveva già rimproverato MACRÌ per aver attribuito troppa importanza a VERTINELLI, evidentemente per rimarcare la sua maggiore autorevolezza.

Anche in questa circostanza, l'indagato leggeva nell'atteggiamento di MACRÌ una “deferenza” non dovuta nei confronti di VERTINELLI, il che lo spingeva a pronunciare dure parole all'indirizzo di quest'ultimo, tese anche a svilirne l'importanza agli occhi di MACRÌ (“ora lo sa Vertinelli che siamo sotto in banca.. (...) io.. ti ho detto ricordati una cosa che io di Vertinelli me ne fotto.. tu sei andato a portargli l'assegno a casa ieri sera.. io personalmente me ne fotto di Vertinelli.. io non ne ho problemi con Vertinelli.. io me ne fotto.. (...) o fai il contratto tu.. o no.. lo mantengo il ristorante.. e a Vertinelli che sei andato tu personalmente là.. io me ne fotto di Vertinelli.. Vertinelli la casa gliela brucio...”).

La collera di BOLOGNINO trovava ulteriore spiegazione se si considera che la gestione del ristorante coinvolgeva anche GRANDE ARACRI Nicolino, il quale avrebbe potuto apprendere dallo stesso VERTINELLI la situazione di passività.

Questo aspetto affiorava da un preciso passaggio nel corso del quale BOLOGNINO spiegava l'atteggiamento di MACRÌ e la soggezione che questi nutriva nei confronti di VERTINELLI.

⁹⁵⁵ Cfr. Conversazione ambientale nr. 860 (RIT 2708/2012 (2) - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 10:41:48 del 09/01/2013, inerente SALA 2, Uffici del capannone di Montecchio Emilia, Via L. Da Vinci nr. 9, in uso a BOLOGNINO Michele.

BOLOGNINO attribuiva tale portamento alla loro comune provenienza da Cutro o comunque al legame che VERTINELLI e lo stesso MACRÌ avevano con detta località e soprattutto alla “vicinanza” con GRANDE ARACRI Nicolino (“...se tu hai i problemi tuoi che siete di là.. io no.. io non ne ho di questi problemi...”).

Dall’ascolto delle successive frasi, si comprendeva inoltre che VERTINELLI, la sera prima, era stato al ristorante dove aveva avuto un comportamento che BOLOGNINO giudicava offensivo. L’indagato asseriva infatti di aver saputo che MACRÌ si era recato a casa di VERTINELLI e che GIGLIO Giuseppe aveva pagato per 12 persone, poiché consapevole della passività bancaria in cui permaneva il locale, evidentemente avvisato dallo stesso VERTINELLI (“...perchè sei andato tu? (inc.) perchè sei andato? ma me lo spieghi a me perchè sei andato tu? chi cazzo è Vertinelli? io.. ieri ti ha offeso Vertinelli a te ieri... se non è come dici tu.. ti ha offeso dieci volte ancora.. se non è come dici tu ah.. ti ha offeso.. (...) ha detto compare Franco mi ha detto che Pino Giglio ha pagato per dodici persone.. e mi ha detto che ha fatto l'assegno perchè la banca è sotto.. ”).

Il successivo passaggio tratteneva in sé un concentrato della personalità di BOLOGNINO Michele e di come la gestione del ristorante appartenesse ad un contesto strettamente legato alla criminalità organizzata calabrese, dove determinati gesti assumevano una valenza simbolica.

Emblematiche erano infatti le parole espresse da BOLOGNINO, il quale affermava apertamente di aver interpretato il gesto di GIGLIO come il riconoscimento di “un fiore”, ovvero la dazione di denaro concessa all’uomo di ‘ndrangheta in segno di rispetto, atto che a suo dire avrebbe voluto rifiutare (“gli ho detto io.. Pino io “la rosa” non la voglio nè da te e non da nessuno...”).

BOLOGNINO continuava ad esternare il suo disappunto nei confronti di VERTINELLI fino a quando, tornando sulla situazione di passività bancaria, esprimeva apertamente il ruolo ricoperto nella gestione del locale. L’indagato sosteneva infatti che, nella sua posizione di socio occulto, poteva tranquillamente scaricare ogni incombenza, compreso l’onere dei debiti, sul conto di MACRÌ Francesco, unico soggetto formalmente responsabile (“...e questo è la mia correttezza.. io me la prendo sopra questi fatti qua.. perchè se era un altro stamattina.. Fra che cazzo me ne fotto che sei sotto col ristorante.. a nome tuo è.. che cazzo me ne fotto io.. io sono corretto...”).

La conversazione viene riposta in forma integrale:

Omissis...

Bolognino Michele: siamo 37.. con questi di ora.. gli ho messo quasi 9000 euro.. mi devo prendere altri 1300 / 1400.. tra il vino e le cose.. tu quanti gli hai messo? quelli che hai messo tu.. siamo fuori con 50000 col ristorante.. siamo fuori di 50000 euro?

Macrì Franco: dall'apertura?

Bolognino Michele: eh..

Macrì Franco: secondo me eh..

Bolognino Michele: dai Frà.. (inc).. ora lo sà Vertinelli che siamo sotto in banca.. ti dice Pino (ndr - inteso Giglio Pino) mi ha detto che siete sotto in banca e vi ha fatto l'assegno apposta.. chiamalo tu..

Macrì Franco: ma io con Vertinelli..

Bolognino Michele: non vado a chiamare niente.. viene qua Vertinelli.. io non vado.. io.. ti ho detto ricordati una cosa che io di Vertinelli me ne fotto.. tu sei andato a portargli l'assegno a casa ieri sera.. io personalmente me ne fotto di Vertinelli.. io non ne ho problemi con Vertinelli.. io me ne fotto.. tu sei andato.. ti ho detto manda a Fabio io.. e sei andato tu là dietro la casa.. (ndr - abitazione di Vertinelli adiacente al ristorante).. hai capito? se tu hai i problemi tuoi che siete di là.. io no.. io non ne ho di questi problemi.. io.. o fai il contratto tu.. o no.. lo mantengo il ristorante.. e a Vertinelli che sei andato tu personalmente là.. io me ne fotto di Vertinelli.. Vertinelli

la casa gliela brucio.. te lo faccio girare per tutto Montecchio.. io.. e lo faccio veramente io.. io me ne fotto di Vertinelli.. ieri sera ti ho detto manda a Fabio a portare l'assegno.. perchè sei andato tu?
Macrì Franco: eh..

Bolognino Michele: (urla) perchè sei andato tu? rispondi a me ora..

Macrì Franco: io non sono andato a casa.. io sono andato da (inc)..

Bolognino Michele: perchè sei andato tu? (inc) perchè sei andato? ma me lo spieghi a me perchè sei andato tu? chi cazzo è Vertinelli? io.. ieri ti ha offeso Vertinelli a te ieri.. se non è come dici tu.. ti ha offeso dieci volte ancora.. se non è come dici tu ah.. ti ha offeso.. tu perchè sei andato dietro la casa a chiedere dov'era Vertinelli ieri sera.. (nдр - riferisce le parole di Vertinelli) mi ha chiamato Franco.. gli ho detto io.. Pino io "la rosa" non la voglio nè da te e non da nessuno.. ha detto compare Franco mi ha detto che Pino Giglio ha pagato per dodici persone.. e mi ha detto che ha fatto l'assegno perchè la banca è sotto.. (nдр - inteso il conto) comunque chiamalo.. chiamalo che viene qua.. che glielo dico pure in faccia.. io

Macrì Franco: io nel ristorante Michè a Vertinelli non gli ho parlato che gli ho detto che l'assegno è sotto.. hai capito?

Bolognino Michele: no.. e chiama a Vertinelli e digli come sà che il conto è sotto del ristorante.. digli..

(Franco risponde ad una telefonata e dice al suo interlocutore che lo richiamerà)

Bolognino Michele: chiama a Vertinelli.. chiama a Vertinelli e domanda se Vertinelli.. se lo sà.. come fa a sapere che il conto è sotto.. gliel'ho detto io? me l'ha detto a me ieri.. (nдр - riferisce le parole di Vertinelli) me l'ha detto Franco Michele..

Macrì Franco: io a Vertinelli non gli ho parlato del ristorante Michè.. gli ho detto per l'assegno va bene.. tra il suo.. quello e quell'altro.. che è (inc) un assegno (inc).. questo è il cazzo del bello Michè..

Bolognino Michele: vedi di chiamarlo e viene qua Vertinelli.. Vertinelli lo chiami viene qua e vedi che ti dice in faccia Vertinelli.. e vediamo se in presenza.. se viene.. lo prendo a schiaffi se viene qua Vertinelli e non dice la cosa come l'ha detta ieri sera al telefono a me.. me ne fotto di Vertinelli e di chi è.. non hai capito che per me Vertinelli non è nessuno.. (bestemmia) 50000 euro sotto.. e poi arriva là dentro.. e vedi quelle cazzo di persone.. quello.. tuo nipote che sembra che è morto.. sembra che mi sta facendo il favore a me che sta lavorando.. sembra che mi sta facendo un favore.. piglia 2000 euro al mese.. lo vedi tutto.. tutto.. ma che se ne vadano a fare in culo.. tutti a casa stasera.. tutti a casa.. datemi le chiavi.. vado io e chiudo..

(A questo punto si sente Richichi Giuseppe che chiama Schirone Graziano)

Bolognino Michele ribadisce con Schirone Graziano (nдр - al quale chiede conferma sull'orario della telefonata) la questione delle patate, ovvero che il cuoco (nдр - nipote di Macrì Franco) lo ha chiamato per comprarle alle sette di sera, senza quindi provvedere prima. Successivamente:

Richichi Giuseppe: quanti ne hai?

Bolognino Michele: siamo sotto 37.. la banca è sotto 3000 euro.. dobbiamo pagare gli stipendi delle persone ora.. siamo sotto di 50000 euro.. (nдр - ride in maniera sarcastica).. e me la prendo io.. (nдр - inteso mi arrabbio io..) e questo è la mia correttezza.. io me la prendo sopra questi fatti qua.. perchè se era un altro stamattina.. Fra che cazzo me ne fotto che sei sotto col ristorante.. a nome tuo è.. che cazzo me ne fotto io.. io sono corretto.. non sono tuo nipote.. che si è tolto.. che me ne fotto di lui.. e glielo dico 150 volte.. che può essere una vittima ma è un piscituri e glielo dico in faccia.. ieri.. oggi ti posso dire Fra ciao.. tu.. rimangono a te le cose.. a te conoscono là.. io mi sto facendo il sangue acqua.."

Franco afferma che ovviamente neanche a lui piace questa situazione.

Bolognino Michele ribadisce che si sta facendo il sangue come l'acqua (ndr - intende che si sta arrabbiando) e precisa: "me lo sto facendo acqua.. perchè.. non per quel discorso di Vertinelli io.. me lo sto facendo.. è tutto a nome tuo.. io se ero un altro ti potevo dire Fra.. hai detto che ce la facevi? veditela tu.. non ho finito al capannone stamattina.. questo devi capire tu su chi è una persona corretta.. posso urlare.. posso fare.. ma io (inc) perchè io stamattina ti potevo dire Fra.. io non ho firmato assegni.." (sovrapposizione di voci)..

Macri Franco: io di Michele Bolognino non ho mai parlato male.. per dire vedi che le cose stanno così.. così e così..

Bolognino Michele: io mi sto facendo il sangue che ho acqua ora.. ed è tutto firmato a nome tuo.. io mi potrei pure fare i cazzi miei? che cazzo me ne fotto io..

Omissis...

Non v'è dubbio alcuno sulla titolarità meramente formale della gestione in capo al MACRI' e sul fatto che il locale sia gestito dal BOLOGNINO.

Merita attenzione, al riguardo, la circostanza rivelatrice fornita dal dialogo con URSINI, personaggio pienamente inserito nelle dinamiche 'ndranghetistiche, nel coro del quale BOLOGNINO precisa che il ristorante "lo gestiamo noi", con allusivo, ma non meno chiaro riferimento alla consorte criminale facente capo a GRANDE ARACRI.

Il coinvolgimento di quest'ultimo non è dato soltanto dalla continuità di oggetto rispetto alla precedente gestione, nella quale egli aveva investito tramite VERTINELLI – le cui disavventure giudiziarie, sia pure a lieto fine, suggerivano un accantonamento nella logica di profitto che imponeva di creare l'apparenza di un locale 'emiliano', non concepito dalla clientela come ritrovo di mafiosi calabresi - ma anche dalla consecuzione logica degli avvenimenti, che descrivono una realtà economicamente condivisa con "quello là sotto", che altri non può essere che GRANDE ARACRI.

Si richiamano i profili di diritto già esposti dal Pubblico Ministero in relazione alla configurabilità del reato di cui all'art. 648-ter c.p. non operando la clausola di riserva contenuta nell'incipit della fattispecie incriminatrice.

Il recente arresto delle Sezioni Unite (sent. 27.2.2014, Iavarazzo) ha in ogni caso chiarito a) come il reato di cui all'art. 416-bis c.p. «sia autonomamente idoneo a generare ricchezza illecita, a prescindere dalla realizzazione di specifici delitti, rientrando tra gli scopi dell'associazione anche quello di trarre vantaggi o profitti da attività lecite per mezzo del metodo mafioso»; b) che colui che non faccia parte del sodalizio criminale, generatore di profitti illeciti, possa essere chiamato a rispondere della condotta di immissione dei profitti illeciti nel circuito economico, dal momento che «qualora il soggetto non fornisca alcun apporto all'associazione mafiosa, ma si occupi esclusivamente di riciclare o reimpiegare il denaro, i beni, le altre utilità prodotti proprio dalla stessa, sono integrati i presupposti applicativi delle sole fattispecie previste, rispettivamente, dall'art. 648-bis cod. pen. o dall'art. 648-tercod. pen., non sussistendo alcun contributo alla commissione del reato presupposto.

Ovviamente, nulla impedisce che l'autore del reimpiego possa fare parte di un'autonoma e diversa organizzazione criminale pur contraddistinta dai requisiti enunciati dall'art. 416-bis c.p.

Nel caso di specie varrà osservare (e tale valutazione potrà estendersi a tutti i casi di reimpiego che saranno di seguito esaminati) che

- l'esistenza della cosca criminale facente capo a NICOLINO GRANDE ARACRI è stata definitivamente accertata;
- essa è strutturalmente autonoma rispetto a quella oggetto di indagine, per quanto questa sia strategicamente collegata alla prima, costituendone una derivazione storica;

- la cosca aveva tra gli obiettivi l'acquisizione di appalti o comunque la gestione di attività economiche (per convincersene, è sufficiente la lettura delle sentenze emesse nel proc. Scacco Matto); non è del resto, casuale la ingente disponibilità economica di Nicolino GRANDE costituente il profitto illecito dell'attività associata e il ritorno degli investimenti al Nord;
- nessuno di coloro ai quali viene imputata la condotta di reimpiego è partecipe o concorrente esterno dell'associazione cutrese.

Capi 90)-91)-92)- 93) Le infiltrazioni nell'attività di ricostruzione post-terremoto

Fonti: *Informativa R.O. Comando Provinciale CC di Modena 12.6.2014 (pp. 1485-1608). Fascicolo proc. 11516/12 RNR (Voll. 54-56). Fascicolo proc. 16763/12 (Voll. 46-50)*

BLASCO: *è caduto un capannone a Mirandola* VALERIO
ridendo risponde: *eh, allora lavoriamo là..* BLASCO: *ah*
sì, cominciamo facciamo il giro..."
 (conversazione intercettata il 29.5.2012 tra Blasco Gaetano e Valerio Antonio)

Introduzione- Il rapporto con BIANCHINI COSTRUZIONI

Il 20 e il 29 maggio 2012 le Province di Modena, Ferrara, Mantova e Bologna sono interessate da due violentissime scosse sismiche che devastano il territorio, colpendo in particolare capannoni industriali, edifici religiosi e storici e, in misura minore, abitazioni civili. Particolarmente colpita dalla seconda devastante scossa l'Area Nord della Provincia di Modena.

Come in occasione di altre recenti calamità naturali l'evento sismico, costituisce per il sodalizio criminale allettante occasione di ulteriore possibilità di infiltrazione in vista della ricostruzione che, inevitabilmente sarebbe seguita.

L'esperienza italiana, recente e meno recente, insegna che una delle insidie più subdole è costituita dalle infiltrazioni mafiose nelle opere di ricostruzione; si tratta infatti di un pericolo occulto che, insinuandosi nelle maglie larghe della legislazione emergenziale che fatalmente segue ogni evento sismico, va ad aggredire il tessuto economico di un territorio particolarmente indebolito dagli effetti devastanti del terremoto, attraverso l'inquinamento di settori economici come l'edilizia e l'autotrasporto, notoriamente punti di forza delle organizzazioni mafiose.

Si creano così le condizioni ideali che consentono al sodalizio, attraverso una sorta di effetto domino che coinvolge altre attività imprenditoriali legate a quella inizialmente condizionata, di estendere la propria influenza sulla vita socio-economica del territorio, radicandovi i propri interessi criminali: si tratta di una peculiarità di tutti i sodalizi mafiosi e, come si avrà modo di illustrare in seguito, anche l'associazione 'ndranghetista emiliana non ha tardato a mostrare questo elemento distintivo, giovandosi come punto di forza della compiacenza di imprenditori locali che nella 'ndrangheta vedono una sorta di *valore aggiunto* per il raggiungimento del massimo profitto.

Si può dire infatti che la 'ndrangheta arriva prima dei soccorsi, o comunque in contemporanea. La frase che si è riportata in epigrafe è estrapolata da una conversazione avvenuta alle ore 13:29 del 29.5.2012: la scossa devastante è delle ore 9:03.

L'attività investigativa compendiata nell'Informativa 12.6.2013 ha permesso di ricostruire con chiarezza il perimetro soggettivo all'interno del quale ha avuto luogo l'infiltrazione criminale.

Essa, infatti, si è prevalentemente realizzata attraverso una perversa *joint venture* tra l'impresa BIANCHINI COSTRUZIONI srl. di San Felice sul Panaro (MO) ed uno dei principali esponenti della consorterìa investigata, ovvero BOLOGNINO Michele.

La cooperazione con la BIANCHINI COSTRUZIONI nasce dal profondo radicamento nel tessuto socio economico del territorio emiliano, grazie al quale l'associazione criminale è riuscita ad affiancarsi ad imprese locali, da utilizzare per la realizzazione dei propri scopi delittuosi.

La BIANCHINI COSTRUZIONI, infatti, e per essa il legale rappresentante Augusto BIANCHINI, appare il soggetto ideale, sia per il profondo radicamento col territorio, sia per il solido legame con il mondo delle cooperative sia - come si vedrà - per le eccellenti relazioni con le amministrazioni locali.

I rapporti con BIANCHINI, peraltro, nascono da lontano.

Già in occasione di una telefonata registrata il 25.05.2010, emerse come BIANCHINI fosse debitore nei confronti di GIGLIO Giuseppe, ragion per cui, parte del debito, poteva essere saldato attraverso la fornitura di stabilizzato per il cantiere di Sorbolo (PR).

Altra conversazione di particolare rilevanza, è quella captata il 21.07.2011 alle 21.30 circa⁹⁵⁶; nella circostanza GIGLIO chiamò VERTINELLI Palmò, il quale raccontò di aver ultimato un'opera da centomila euro e di aver partecipato ad una gara da circa dieci milioni di euro per un lavoro *a progetto* in località Papanice (KR), per la quale erano rimaste in lizza quattro ditte. Palmò riferì di aver vinto anche una gara da seicentomila euro in provincia di Mantova e di essere stato contattato da BIANCHINI, il quale si era offerto di eseguire materialmente il lavoro: la finalità di Palmò era quella di ottenere da GIGLIO un consiglio in merito all'assegnazione dei lavori, precisando che si era mostrato interessato alla cosa anche il suo amico Mimmo.

L'essenza del rapporto di reciproco interesse tra la consorterìa e l'imprenditore modenese, emerge nitidamente dalle affermazioni di GIGLIO, il quale sottolineò chiaramente che, avere buoni rapporti con BIANCHINI, avrebbe potuto certamente fargli comodo, per cui i due si accordarono per vedersi e parlarne di persona.

In effetti, la figura di BIANCHINI Augusto era certamente da tenere in considerazione, visti i suoi rapporti privilegiati con il potente mondo cooperativo emiliano e con alcuni funzionari delle amministrazioni locali.

Le parole di GIGLIO trovarono ampia spiegazione nelle risultanze investigative cristallizzate qualche mese più tardi, attraverso le quali emerse in modo inequivocabile come BIANCHINI rappresentasse un fondamentale strumento per muoversi nell'ambito degli appalti pubblici.

Il riferimento è attinente a ciò che venne registrato a partire dal settembre del 2011, allorché le attività di indagine fecero emergere il concreto interessamento del sodalizio emiliano ai lavori di costruzione della Tenenza dei Carabinieri di Dueville (VI), appalto vinto dalla ditta ELLEDUE COSTRUZIONI di Lamezia Terme, ritenuta contigua agli ambienti della criminalità organizzata lametina (cosca IANNAZZO-GIAMPA')⁹⁵⁷.

⁹⁵⁶ Cfr. **Telefonata 16740** delle ore 21:37:13 del 21/07/2011 intercettata sull'utenza 3355734251 (RIT. 110/11) in uso a GIGLIO Giuseppe. Utenza chiamata 3481323715 in uso a VERTINELLI Palmò.

⁹⁵⁷ Sul punto, si rimanda all'Informativa 12.6.2013 pp. 1446 s.

Nel corso della conversazione avuta con il fratello Giulio in data 11.10.2011 alle ore 09.28, GIGLIO Giuseppe arrivò infatti a considerare BIANCHINI la migliore alternativa a VERTINELLI Palmo per effettuare dei trasporti relativi al predetto appalto⁹⁵⁸.

Il rapporto di affari tra GIGLIO ed i fratelli LONGO proseguiva in maniera assolutamente proficua, tant'è che la loro collaborazione veniva estesa, con le medesime modalità, ad un altro importate appalto, che riguardava opere da realizzare presso l'aeroporto Marconi di Bologna. Anche in quella circostanza, la gara era stata vinta dalla ELLEDUE COSTRUZIONI, avendo presentato un'offerta con il ribasso più elevato, per poi far inserire materialmente GIGLIO nell'esecuzione dei lavori. In relazione a quest'ultimo appalto, va inoltre ricordato come la collaborazione tra GIGLIO Giuseppe e la ELLEDUE COSTRUZIONI fosse consistita anche nell'invio di manodopera, che quest'ultima ditta provvedeva ad assumere formalmente. Questo aspetto è di particolare importanza poiché sarà lo stesso metodo utilizzato da BOLOGNINO Michele per insinuarsi nei lavori di ricostruzione post sima, lucrando sulla manodopera assunta da BIANCHINI Augusto ma, di fatto, gestita dal BOLOGNINO stesso.

L'utilità strumentale della BIANCHINI COSTRUZIONI per i fini della consorteria emiliana emergeva anche nell'ambito del positivo rapporto di collaborazione che si era instaurato tra GIGLIO Giuseppe ed i fratelli LONGO; in occasione della telefonata intercettata alle 19:01 del 01.12.2011, GIGLIO Giuseppe e LONGO Gennaro, tra i vari argomenti affrontati, accennavano anche ad una gara d'appalto bandita a Macerata, la cui partecipazione era subordinata al possesso di una "OG3 5° categoria".

Per questo motivo, GIGLIO propose di servirsi della BIANCHINI, facendola partecipare alla gara ma inserendo la ELLEDUE quale "capofila" (... GIGLIO: *gliela facciamo fare a Bianchini... mettiamo Bianchini... magari... mi segui?... e capo fila mettiamo te...*).

Inoltre BIANCHINI aveva avuto contatti e rapporti d'affari anche con BLASCO Gaetano e VALERIO Antonio, coi quali era sorto un contenzioso che aveva necessitato dell'intervento di BOLOGNINO Michele.

Sulla base di tali presupposti, nasce la collaborazione con la BIANCHINI COSTRUZIONI, che risulta di fondamentale importanza per realizzare l'infiltrazione del sodalizio mafioso nei lavori della ricostruzione post sima.

La prima opera pubblica per la cui realizzazione si ha contezza della sinergia tra BIANCHINI e BOLOGNINO, è quella relativa al cimitero di Finale Emilia (MO), appaltata mesi prima del terremoto. Ciò nonostante, l'intervento in questione è una sorta di *ballon d'essai*, che segna la futura collaborazione degli interessati anche nei cantieri della ricostruzione.

La questione emerge con la telefonata del 21.02.2012, quando l'affare si trova ancora in una fase embrionale ("BIANCHINI: *per il lavoro di Finale, del cimitero, non ho ancora ricevuto l'offerta da Luigi...[...] eh, è tanto che me lo deve mandare, perché anche quello, insomma, è un lavoro che noi dobbiamo decidere [...] prova a sentire anche tu, cioè, se è un lavoro che vi interessa, ovviamente...*")⁹⁵⁹.

L'attività della BIANCHINI COSTRUZIONI dopo il sisma

⁹⁵⁸ Cfr. **Telefonata 24553** delle ore 09:28:31 dell'11/10/2011 intercettata sull'utenza 3355734251 (RIT. 110/11) in uso a GIGLIO Giuseppe. Utenza chiamata 3355493636 in uso a GIGLIO Giulio.

⁹⁵⁹ Cfr. **Telefonata nr. 3935**, delle ore 10:14:31 del 21/02/2012 (RIT 113/2012), intercettata sull'utenza 393319325500 in uso a BOLOGNINO Michele. Utenza chiamata 393356565086 (intestata a SRL BIANCHINI COSTRUZIONI S.R.L. VIA DELL' INDUSTRIA 504-506 - 41038 SAN FELICE SUL PANARO (MO) 01969320363 (Importato il 29/04/2009 da TIM)), in uso a BIANCHINI Augusto, nato a San Felice sul Panaro (MO) il 30.06.1953, ivi residente in via degli estensi nr. 2215.

Gli elementi acquisiti nei mesi successivi hanno confermato la concreta cooperazione tra i fratelli BOLOGNINO e la BIANCHINI COSTRUZIONI, rivelando altresì come la vicenda, analogamente a ciò che era stato riscontato in precedenti occasioni, ha visto da subito l'interessamento di altri sodali, primo fra tutti Giuseppe GIGLIO.

Alle 16.51 del 10.07.2012, BOLOGNINO Michele incontra BIANCHINI Augusto per definire i dettagli della collaborazione e pianificare l'inizio dei lavori. Per questo motivo viene interpellato anche BOLOGNINO Sergio, che nell'occasione concorda telefonicamente con BIANCHINI l'invio tramite mail della relativa documentazione, mentre il CD con il progetto sarebbe stato consegnato a Michele. BIANCHINI sottolinea che, oltre al lavoro del cimitero, ci sarebbe stata la possibilità di acquisire altri appalti "in zona", riferendosi verosimilmente ai comuni terremotati⁹⁶⁰.

La telefonata del 13.07.2012⁹⁶¹, evidenzia l'interessamento di GIGLIO Giuseppe, nel cui ufficio si sarebbero incontrati per esaminare i disegni e il CD consegnato da BIANCHINI ("*... ma tanto se vieni con il dischetto... ce l'ha Pino Giglio...*". Sergio: "*si.. tanto per sapere quello che vuole... il lavoro che dobbiamo fare..?.. insieme. Lui ci ha dato disegni.. se si lavora in economia.. se si lavora a corpo. Io non sto capendo...*") e certifica che i lavori del cimitero sarebbero stati eseguiti "a corpo" ("MICHELE: *no! Il cimitero è lavoro a corpo...*").

La questione viene ulteriormente affrontata nel corso di una successiva conversazione delle 12.13 tra BIANCHINI e BOLOGNINO Sergio in merito ai dettagli della collaborazione, soprattutto in relazione ai pagamenti ("SERGIO: *Perchè là c'erano i pagamenti più lunghi al cimitero.. giusto?...*")⁹⁶², che verranno poi discussi in un incontro tra BIANCHINI ed i fratelli BOLOGNINO, fissato per il 14.07.2012⁹⁶³⁻⁹⁶⁴.

Nei giorni successivi all'appuntamento, l'operazione sembra concretizzarsi e gli indagati estendono i loro interessi anche ai lavori da realizzare nei comuni terremotati. I due fratelli BOLOGNINO parlano infatti di dover fare un sopralluogo nella *zona rossa*, chiaramente riferendosi ad uno dei centri abitati danneggiati dal sisma⁹⁶⁵.

Ulteriore dato di fondamentale rilievo è fornito dal contenuto di alcune conversazioni del 18.07.2012, dalle quali si comprende chiaramente che nella strategia di infiltrazione dei lavori di ricostruzione è coinvolta anche la *casa madre* calabrese, rappresentata da GRANDE ARACRI Nicolino.

⁹⁶⁰ Cfr. **Telefonata nr. 2369**, delle ore 16:51:43 del 10/07/2012 (RIT 1371/2012), intercettata sull'utenza 393285980068 in uso a BOLOGNINO Sergio. Utenza chiamante 393346198221 in uso a BOLOGNINO Michele.

⁹⁶¹ Cfr. **Telefonata nr. 2443**, delle ore 09:14:53 del 13/07/2012 (RIT 1371/2012), intercettata sull'utenza 393285980068 in uso a BOLOGNINO Sergio. Utenza chiamata 393346198221 in uso a BOLOGNINO Michele.

⁹⁶² Cfr. **Telefonata nr. 2470**, delle ore 12:13:26 del 13/07/2012 (RIT 1371/2012), intercettata sull'utenza 393285980068 in uso a BOLOGNINO Sergio. Utenza chiamata 393356565086 (intestata a SRL BIANCHINI COSTRUZIONI S.R.L. VIA DELL' INDUSTRIA 504-506 - 41038 SAN FELICE SUL PANARO (MO) 01969320363 (Importato il 29/04/2009 da TIM)), in uso a BIANCHINI Augusto, nato a San Felice sul Panaro (MO) il 30.06.1953, ivi residente in via degli estensi nr. 2215.

⁹⁶³ Cfr. **Telefonata nr. 2518**, delle ore 20:11:48 del 13/07/2012 (RIT 1371/2012), intercettata sull'utenza 393285980068 in uso a BOLOGNINO Sergio. Utenza chiamata 393346198221 in uso a BOLOGNINO Michele.

⁹⁶⁴ Cfr. **Telefonata nr. 2551**, delle ore 16:26:33 del 14/07/2012 (RIT 1371/2012), intercettata sull'utenza 393285980068 in uso a BOLOGNINO Sergio. Utenza chiamata 393346198221 in uso a BOLOGNINO Michele.

⁹⁶⁵ Cfr. **Telefonata nr. 2708**, delle ore 12:32:01 del 17/07/2012 (RIT 1371/2012), intercettata sull'utenza 393285980068 in uso a BOLOGNINO Sergio. Utenza chiamante 393346198221 in uso a BOLOGNINO Michele.

Alle 08.43 BOLOGNINO Michele comunica a BIANCHINI Augusto di trovarsi in Calabria per incontrare *il geometra* (“BOLOGNINO: io oggi vado a trovare il suo geometra... qui giù in Calabria...”. BIANCHINI: *...bravo... bravo... bravo... ok grazie...*)⁹⁶⁶ e subito dopo informa GIGLIO Giuseppe di essere *sceso per quel contratto di lavoro* (“GIGLIO: ma tu sei sceso per quel contratto di lavoro? BOLOGNINO: *si..* GIGLIO: *ah e vabbò..*”)⁹⁶⁷.

Alle 11.42 BOLOGNINO chiama DILETTO Alfonso e si accordano per vedersi “*là*”: il telefono di BOLOGNINO è localizzato a Cutro (KR), per cui la sibillina indicazione sulla località dell’incontro, lascia ragionevolmente dedurre che i due si riferiscano all’abitazione di GRANDE ARACRI Nicolino (“BOLOGNINO: *e vieni là... vieni...* DILETTO: *... tre quarti d’ora...*”)⁹⁶⁸.

A conferma dell’ipotesi si segnala che, il telefono di BOLOGNINO Michele non fa registrare alcuna conversazione fino alle 16.01, ma solo chiamate in entrata senza risposta: la prima conversazione viene registrata alle 16.00 circa, quando l’indagato dice a CRESCENTE Cataldo di non aver risposto alla sua precedente chiamata poiché si trovava *in un posto* e non aveva con sé il telefono (“BOLOGNINO: *ero in un posto... ma non avevo il telefono con me...*”)⁹⁶⁹.

Nel lasso di tempo intercorso tra le due telefonate (11.42 – 16.01), l’utenza di BOLOGNINO viene *rimbalzata* tra le celle di Cutro Piazza San Rocco e Cutro loc. Cariglietto, dalle quali viene agganciata alternativamente anche a distanza di un solo minuto. Poiché tra le due località intercorrono circa 8 chilometri, è inverosimile pensare che tale tragitto sia stato percorso in un minuto; di conseguenza, l’irraggiamento delle celle è certamente un *rimbalzo*, dovuto alla conformazione geografica del territorio⁹⁷⁰.

Le risultanze investigative acquisite nei giorni successivi, evidenziano la concretizzazione del progetto con gli iniziali lavori acquisiti nel cimitero di Finale Emilia (MO). Essendo divenute le opere un *affare del sodalizio*, ogni problematica connessa al loro svolgimento deve essere risolta nell’ambito del circuito relazionale dell’organizzazione.

Ne sono prova le conversazioni del 31.07 e 01.08.2012, nel corso delle quali BOLOGNINO Michele, dopo un consulto con BIANCHINI Augusto (“BIANCHINI: *...camion non ne ho veramente..* [...] MICHELE: *...adesso lo chiamo io.. lei veda per l’escavatore...*

⁹⁶⁶ Cfr. **Telefonata nr. 2634**, delle ore 08:43:39 del 18/07/2012 (RIT 1697/2012), intercettata sull’utenza 393346198221 in uso a BOLOGNINO Michele. Utenza chiamata 393356565086 (intestata a SRL BIANCHINI COSTRUZIONI S.R.L. VIA DELL’ INDUSTRIA 504-506 - 41038 SAN FELICE SUL PANARO (MO) 01969320363 (Importato il 29/04/2009 da TIM)), in uso a BIANCHINI Augusto, nato a San Felice sul Panaro (MO) il 30.06.1953, ivi residente in via degli estensi nr. 2215.

⁹⁶⁷ Cfr. **Telefonata nr. 2642**, delle ore 08:47:50 del 18/07/2012 (RIT 1697/2012), intercettata sull’utenza 393346198221 in uso a BOLOGNINO Michele. Utenza chiamata 393355734251 (intestata a GIGLIO S.R.L. 02249030798 19000101), in uso a GIGLIO Giuseppe.

⁹⁶⁸ Cfr. **Telefonata nr. 2658**, delle ore 11:42:46 del 18/07/2012 (RIT 1697/2012), intercettata sull’utenza 393346198221 in uso a BOLOGNINO Michele. Utenza chiamata 393667321602.

⁹⁶⁹ Cfr. **Telefonata nr. 2673**, delle ore 16:01:12 del 18/07/2012 (RIT 1697/2012), intercettata sull’utenza 393346198221 in uso a BOLOGNINO Michele. Utenza chiamata 393929345842 (intestata a RICCI MAURIZIO RCCMRZ63T28D643M 28/12/1963 FOGGIA VIA FRESCOBALDI 19 BOLOGNA (gestore: POSTE MOBILE)), in uso a CRESCENTE Cataldo, nato a Cariati (CS) il 22.06.1965.

⁹⁷⁰ Sul punto si rimanda alle puntuali indicazioni dell’Informativa 12.6.2013.

BIANCHINI: *...perché di camion, ne servirebbero due...*)⁹⁷¹, cerca di reperire i mezzi d'opera da **GIGLIO Giuseppe**, che non potendo soddisfare la richiesta⁹⁷², invita BOLOGNINO a contattare **MUTO Antonio**⁹⁷³, del quale gli fornisce il recapito telefonico⁹⁷⁴.

Il rapporto tra BIANCHINI Augusto e BOLOGNINO Michele si amplia, estendendosi a lavori da eseguirsi in altri comuni modenesi e reggiani quali **Mirandola (alle scuole)**, **Concordia sulla Secchia** e **Reggiolo** (*"BIANCHINI: Mirandola... allora Finale... Finale Mirandola e Concordia abbiamo finito tutto... man mano che loro posano il ferro, gettiamo e poi mettiamo giù le piastre... MICHELE: eh... ma... Mirandola... è Concordia... è lei... Sono sempre tre i cantieri? BIANCHINI: come? MICHELE: i cantieri sono tre... Concordia e Mirandola sono la stessa cosa? [...] BIANCHINI: a tre.. no, sono 4! Con Reggiolo. Con Reggiolo sono 4 MICHELE: ah con Reggiolo 4. Allora c'è da fare la platea pure a Mirandola..."*)⁹⁷⁵.

Le attività tecniche consentono di comprendere come il rapporto tra BIANCHINI e BOLOGNINO si estrinsechi essenzialmente nel reperimento e nella gestione da parte di quest'ultimo di muratori e carpentieri da impiegare nei cantieri, personale che viene individuato grazie all'intervento di imprenditori edili calabresi operanti in Emilia, quali **SCOZZAFAVA Antonio** o tramite personaggi legati a BOLOGNINO Michele, primo fra tutti **LAURO**, poi identificato in **ALLELUIA Lauro**.

Il 18.08.2012 Lauro comunica a BOLOGNINO che BIANCHINI, la domenica seguente, è intenzionato a spostare il lavoro nel cantiere di Mirandola: BIANCHINI è con Lauro e BOLOGNINO gli chiede di concedere del riposo agli operai, ricevendo però risposta negativa⁹⁷⁶.

Il giorno dopo BOLOGNINO informa BIANCHINI di disporre di altri 4 o 5 operai per il martedì seguente. A questo punto dalla conversazione affiora un altro elemento particolarmente rilevante: la BIANCHINI COSTRUZIONI assume formalmente la manodopera fornita da BOLOGNINO Michele.

Augusto BIANCHINI esorta BOLOGNINO a fargli pervenire quanto prima i nominativi degli interessati per regolarizzare le assunzioni, aggiungendo che per il giorno seguente necessitava di dieci operai sul cantiere di Mirandola; per questo motivo, anche i due muratori che stavano

⁹⁷¹ Cfr. **Telefonata nr. 4147**, delle ore 18:20:57 del 31/07/2012 (RIT 1697/12), intercettata sull'utenza 393346198221 in uso a BOLOGNINO Michele. Utenza chiamata 393356565086 (intestata a SRL BIANCHINI COSTRUZIONI S.R.L. VIA DELL' INDUSTRIA 504-506 - 41038 SAN FELICE SUL PANARO (MO) 01969320363 (Importato il 29/04/2009 da TIM), in uso a BIANCHINI Augusto, nato a San Felice sul Panaro (MO) il 30.06.1953, ivi residente in via degli estensi nr. 2215.

⁹⁷² Cfr. **Telefonata nr. 4149**, delle ore 18:24:22 del 31/07/2012 (RIT 1697/12), intercettata sull'utenza 393346198221 in uso a BOLOGNINO Michele. Utenza chiamata 393355734251 (intestata a GIGLIO S.R.L. 02249030798 19000101), in uso a GIGLIO Giuseppe.

⁹⁷³ **MUTO Antonio**, nato a Crotona il 18.11.1971, residente a Gualtieri (RE), in via Togliatti nr. 30.

⁹⁷⁴ Cfr. **Telefonata nr. 2142**, delle ore 13:42:58 del 01/08/2012 (RIT 1422/12), intercettata sull'utenza 393312949808 in uso a BOLOGNINO Michele. Utenza chiamata 393355734251 (intestata a GIGLIO S.R.L. 02249030798 19000101), in uso a GIGLIO Giuseppe.

⁹⁷⁵ **Telefonata nr. 5848**, delle ore 16:43:57 del 14/08/2012 (RIT 1697/12), intercettata sull'utenza 393346198221 in uso a BOLOGNINO Michele. Utenza chiamata 393356565086 (intestata a SRL BIANCHINI COSTRUZIONI S.R.L. VIA DELL' INDUSTRIA 504-506 - 41038 SAN FELICE SUL PANARO (MO) 01969320363 (Importato il 29/04/2009 da TIM), in uso a BIANCHINI Augusto, nato a San Felice sul Panaro (MO) il 30.06.1953, ivi residente in via degli estensi nr. 2215.

⁹⁷⁶ Cfr. **Telefonata nr. 6062**, delle ore 09:14:47 del 18/08/2012 (RIT 1697/12), intercettata sull'utenza 393346198221 in uso a BOLOGNINO Michele. Utenza chiamata 393200162430 (intestata a), in uso a LAURO.

lavorando nel cimitero di Finale Emilia dovevano essere dirottati alle scuole di Mirandola, cosa che BIANCHINI dice di aver già concordato con SCOZZAFAVA⁹⁷⁷.

Dalla telefonata affiora che BIANCHINI ha effettivamente affidato l'esecuzione delle opere nel cimitero di Finale Emilia a BOLOGNINO, che si sta avvalendo di SCOZZAFAVA Antonio.

BOLOGNINO contatta SCOZZAFAVA e si assicura che gli operai si attengano alle disposizioni e l'indomani si presentino nel cantiere di Mirandola con le previste dotazioni, perché ci sarebbe stato un *controllo* ("BOLOGNINO: domani mattina mi servono tutti là alle scuole... sospendi il cimitero per domani che li spostiamo sulle scuole perchè domani c'è il controllo e devono vedere che siamo tutti là.. tutti su una parte... [...] domani i giubbotti tutti belli puliti eh!...")⁹⁷⁸.

Gli accertamenti svolti dai militari del R.O. hanno evidenziato che la BIANCHINI Costruzioni è risultata una delle ditte più attive nell'ambito della ricostruzione, essendosi aggiudicata numerosi appalti, tra cui quello per la ristrutturazione del cimitero di Finale Emilia, per la realizzazione degli istituti scolastici temporanei, per la demolizione di edifici pericolanti.

Quanto sarà di seguito esposto in seguito fornirà una chiave di lettura del dinamismo dell'imprenditore modenese.

Le indagini hanno consentito di accertare che, parallelamente ai lavori acquisiti in sub appalto per la realizzazione degli edifici scolastici, l'impresa di BIANCHINI Augusto era riuscita ad acquisire alcuni interventi nel comune di Finale Emilia, relativi all'ampliamento del locale cimitero e alla demolizione di due fabbricati dichiarati pericolanti.

Il riferimento ai suddetti lavori è fondamentale per comprendere la questione della somministrazione di manodopera, sistema sul quale si incardina il rapporto d'affari tra BOLOGNINO Michele e BIANCHINI Augusto.

Le indagini hanno infatti dimostrato come questi, ricorrendo all'utilizzo di lavoratori *esterni*, BIANCHINI fosse riuscito ad impegnarsi su più fronti, traendo vantaggio dall'aggiudicazione dei lavori e dal meccanismo di retribuzione degli operai inviati da BOLOGNINO, basato su un sistema di false fatturazioni. BOLOGNINO, a propria volta, traeva profitto dalla gestione della manodopera, trattenendo per sé una parte delle spettanze e favorendo al contempo l'infiltrazione della consorceria di riferimento nel circuito dei lavori pubblici.

Una prima indicazione relativa all'impiego strumentale di manodopera esterna da parte della BIANCHINI COSTRUZIONI è giunta dagli approfondimenti relativi all'aggiudicazione dei lavori di abbattimento di un fabbricato sito a Finale Emilia in Via Trento e Trieste nr. 13, per un importo netto di 59.994,68 euro + IVA (complessivi 76.818,60 euro), a carico dell'amministrazione regionale. I suddetti lavori rientravano nei *piccoli interventi* che gli enti comunali potevano assegnare in autonomia attraverso gare o a chiamata diretta), in base all'ordinanza regionale nr. 18 del 03.08.2012, riguardante l'assegnazione di lavori urgenti valutati autorizzabili dalla Direzione Comando Controllo, Protezione Civile.

Il 21.08.2012, la BIANCHINI COSTRUZIONI faceva pervenire al comune di Finale Emilia una missiva, con la quale comunicava la concessione in sub-appalto dei lavori alla ditta individuale

⁹⁷⁷ Cfr. **Telefonata nr. 6241**, delle ore 21:49:38 del 19/08/2012 (RIT 1697/12), intercettata sull'utenza 393346198221 in uso a BOLOGNINO Michele. Utenza chiamata 393356565086 (intestata a SRL BIANCHINI COSTRUZIONI S.R.L. VIA DELL' INDUSTRIA 504-506 - 41038 SAN FELICE SUL PANARO (MO) 01969320363 (Importato il 29/04/2009 da TIM)), in uso a BIANCHINI Augusto, nato a San Felice sul Panaro (MO) il 30.06.1953, ivi residente in via degli estensi nr. 2215.

⁹⁷⁸ Cfr. **Telefonata nr. 6244**, delle ore 21:54:56 del 19/08/2012 (RIT 1697/12), intercettata sull'utenza 393346198221 in uso a BOLOGNINO Michele. Utenza chiamata 393349985151 (intestata a SCOZZAFAVA ANTONIO SCZNTN83H25C352U 25/06/1983 CATANZARO VIA U. SOVIETICA 19 REGGIO EMILIA (H3G)), in uso a SCOZZAFAVA Antonio.

MACRI' Giuseppe. Il Nucleo CC Ispettorato del Lavoro, su richiesta del Reparto Operativo di Modena, accertava che la ditta individuale MACRI' Giuseppe aveva in forza solo due dipendenti, che risultavano "in distacco" presso la BIANCHINI COSTRUZIONI dal 19.09.2012.

L'istituto del "distacco", disciplinato dall'art. 30 della l. 276/2003 è caratterizzato da alcuni peculiari requisiti, primo fra tutti l'esistenza di uno specifico interesse del datore di lavoro "distaccante", che non può essere solamente rappresentato dal fatto di percepire un corrispettivo per la messa a disposizione del lavoratore. Di conseguenza deve escludersi che l'interesse del "distaccante" possa risiedere esclusivamente nel guadagno derivante dalla fornitura di manodopera, nel qual caso si potrebbe configurare l'ipotesi di una somministrazione irregolare. Nel caso di specie è stato rilevato che i lavori subappaltati da BIANCHINI alla ditta di MACRI' Giuseppe non erano ancora materialmente iniziati, nonostante il "distacco" dei due operai partisse dal 19.09.2012⁹⁷⁹.

A fronte di tale dato, venne inizialmente ipotizzata la sussistenza della somministrazione irregolare di manodopera (in violazione al D.lgs. 276/2003), poiché gli operai della ditta individuale MACRI' Giuseppe erano di fatto a disposizione di BIANCHINI ed avendo accertato sul posto che i lavori che *giustificavano* il distacco non erano partiti. Era quindi intuibile che gli operai fossero di fatto impiegati in altri cantieri, venendo meno uno dei requisiti che regolamentano l'istituto del distacco, quello secondo il quale il datore di lavoro, per soddisfare un suo interesse, pone temporaneamente uno o più lavoratori a disposizione di un altro soggetto per l'esecuzione di una determinata attività lavorativa.

Ciò comportava indiscutibili benefici per BIANCHINI, soprattutto in ragione della maggiore flessibilità di impiego degli operai "distaccati", per i quali la ditta di MACRI' Giuseppe rimaneva responsabile del trattamento economico e normativo. Pertanto, a cessata esigenza, BIANCHINI avrebbe potuto interrompere il rapporto con i due operai concludendo semplicemente il distacco.

A conferma di tale ipotesi si rileva inoltre che, per l'esecuzione del lavoro sub appaltato alla ditta MACRI' (demolizione di un fabbricato per un costo complessivo di 76.818,60 euro), appare inverosimile l'utilizzo di due soli operai.

Si è ben presto acquisito oggettivo riscontro all'ipotesi che la ditta di MACRI' Giuseppe fosse utilizzata strumentalmente da BIANCHINI mediante l'istituto del distacco.

Alle 17.59 del 04.10.2012⁹⁸⁰, viene infatti registrata una conversazione telefonica estremamente chiara, grazie alla quale si apprende che MACRI' ed i suoi operai stavano lavorando nel cantiere di Mirandola. BIANCHINI contesta a MACRI' di non aver visto nessuno nel cantiere e questi si giustifica dicendo di aver avuto un alterco con gli operai, ma la questione era stata risolta e il giorno seguente si sarebbero recati regolarmente al lavoro, precisando che i lavori sarebbero proseguiti anche sabato, garantendone la conclusione entro il martedì seguente.

Anche la collaborazione tra la BIANCHINI COSTRUZIONI e BOLOGNINO Michele si fonda sul rapporto di somministrazione di manodopera sebbene, in questo caso, le modalità siano molto differenti. In questo caso, infatti, la presenza di BOLOGNINO Michele, riconducibile al sodalizio criminale di matrice 'ndranghetista operante in Emilia viene abilmente occultata, tant'è vero che le conversazioni evidenziano come gli operai forniti dal BOLOGNINO, vengano formalmente assunti dalla BIANCHINI COSTRUZIONI, eludendo così qualsiasi riferibilità al primo.

⁹⁷⁹ Cfr. annotazione di P.G. del 29.09.2012

⁹⁸⁰ Cfr. **Telefonata nr. 839**, delle ore 09:21:10 del 04/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamata 393921637847 (intestata a GIUSEPPE MACRI' DELLA PACE 27/B 45030 OCCHIOBELLO RO).

Particolarmente illuminante è la conversazione delle 09.19 del 20.09.2012⁹⁸¹, tra RICHICHI Andrea e suo zio, tale Panto (Pantaleone), che fornisce elementi di assoluta rilevanza investigativa ed evidenzia il *modus operandi* posto in essere nella specie, rivelando al contempo il meccanismo attraverso il quale avrebbero tratto il loro ingiusto profitto.

RICHICHI sostiene che le opere di ricostruzione siano un'ottima occasione di guadagno, soprattutto alla luce della collaborazione con la BIANCHINI COSTRUZIONI, definita un'impresa particolarmente importante ("RICHICHI: **no questo qua è Bianchini.. questo qua è pieno.. questo qua è grande come impresa.. è grandissima..**"). RICHICHI fornisce una dettagliata spiegazione dell'operazione che sta conducendo, precisando di avere impiegato venti operai ("RICHICHI: **il lavoro c'era al terremoto.. ne hai.. ne hai persone per il terremoto?** ZIO PANTO: **terremoto.. lavoro qua io.. devo andare avanti qua..** RICHICHI: **noi abbiamo messo venti persone.. abbiamo messo.. in economia.. però.. però assume.. assume.. assume...**"); da qui nasce una lunga discussione su costi e profitti, dalla quale emergono gli elementi più significativi nell'ambito del contesto investigato. In sostanza RICHICHI sostiene che ciascuno degli operai impiegati era retribuito a **23 euro l'ora**, per complessivi **€. 4.600 al mese**, dal quale andavano detratti €. 1.600 di stipendio e circa €. 400 euro per le ore di straordinario retribuite "in nero" ("RICHICHI: **allora.. zio Pà.. metti che fai 200 ore zio Pà.. no?** ZIO PANTO: **eh.. si..** RICHICHI: **a 23 euro..** ZIO PANTO: **si..** RICHICHI: **sono 4600.. mi segui?..** RICHICHI: **metti che prendono loro 1600 giusto in busta..** ZIO PANTO: **si..** RICHICHI: **e metti 40 ore fuori busta.. sono.. sono 2000 euro.. ci siamo? ci siamo fino a qua?**"). Il dialogo si protrae lungamente sui reali profitti che avrebbe potuto ottenere RICHICHI, soprattutto in relazione all'onere derivante dal versamento alla Cassa edili, dopodiché RICHICHI rivela l'aspetto più significativo sulla metodologia di guadagno impiegata, affermando che gli operai avrebbero dovuto restituire loro la quota della cassa edile ("RICHICHI: **aspetta.. la cassa edile ce la ritornano.. la cassa edile ce la portano indietro a noi ce la portano la cassa edile..** ZIO PANTO: **eh ma se tu vai a vedere una situazione del genere devi pagare 450 euro..** RICHICHI: **si.. la paghiamo.. per noi la cassa edile.. la cassa edile.. quando abbiamo fatto i patti.. ce la portano a noi ce la portano zio Pà..** ZIO PANTO: **ah?** RICHICHI: **la cassa edile "i cristiani" ce la devono portare a noi.. dopo ce la portano la cassa edile...**").

RICHICHI ribadisce il concetto anche alla zia ("RICHICHI: **però io sono rimasto con le persone.. che la cassa edile a me me la portano indietro me la portano..** [...] RICHICHI: **no.. io sono rimasto con le persone che a me la cassa edile me la portano.. quando prendono la cassa edile.. me la portano indietro.. me la portano..** ZIA: **te la ritornano indietro?** RICHICHI: **si.. si.. sono rimasto così.. così sono i patti..** ZIA: **ah.. e allora Andrè.. se te la ritornano indietro sono belli soldi Andrè...**"), la quale si mostra però perplessa, affermando che in un caso analogo la loro impresa aveva avuto grosse problematiche con i sindacati ("ZIA: **Andrè.. Andrè.. che l'abbiamo fatto pure noi.. sono andati ai sindacati.. e i sindacati hanno mandato...**"). RICHICHI a questo punto lascia trapelare un altro dato particolarmente significativo, precisando che si tratta di gente "di qua", ovvero di operai calabresi ("RICHICHI: **eh no sono gente di qua.. sono gente.. gente di qua...**"). Nel proseguo RICHICHI precisa che sfruttando tale metodologia, BIANCHINI avrebbe potuto disporre costantemente di manodopera con la quale affrontare gli impegni derivanti dall'acquisizione delle commesse del post terremoto, che si sarebbero protratte per un lungo periodo ("RICHICHI: **ohi zia.. io gli metto le persone a lavorare.. a questo qua.. al terremoto..** ZIA: **umh..** RICHICHI: **e tutti l'ha detto con assunzione.. tutti regolari.. mi sono messo d'accordo**

⁹⁸¹ Cfr. **Telefonata nr. 167**, delle ore 09:19:28 del 20/09/2012 (RIT 2365/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea. Utenza chiamante 393296316380 (intestata a CROTONE 21/01/1960 FZAPTL60A21D122D COOPERATIVA SAN PANTALEONE A.R.L. 03618860237 VIA CESENA 22 - 37134 VERONA VR (stato: ATTIVO)), in uso a Pantaleone (zio di Richichi Andrea).

(inc).. [...] RICHICHI: *ora vediamo con questo qua.. il lavoro c'è qua al terremoto.. ci sono due anni di lavoro ci sono..*”). Sul finire RICHICHI effettua un conteggio definitivo, affermando che a fine mese, basandosi sul sistema appena illustrato, avrebbero avuto (lui e BOLOGNINO) un guadagno netto di €. 1.000 al mese per ciascun operaio (“RICHICHI: *non restano 1000 euro ad operaio? zio Pà?* ZIO PANTO: *eh si..* RICHICHI: *siamo venti persone.. non restano 20.000 euro zio Pà?* ZIO PANTO: *si.. si..* RICHICHI: *questo qua è il ragionamento.. sopra il volume zio Pà.. il ragionamento è..*”), mentre quello di BIANCHINI avrebbe dovuto basarsi su agevolazioni fiscali non meglio specificate (“RICHICHI: *poi noi gli abbiamo fatto il discorso come.. hai capito come? facciamo le cose.. hai capito.. lui va a.. li va a compensare dopo.. hai capito?* ZIO PANTO: *si.. si.. ho capito..* RICHICHI: *e non le caccia di tasse.. la situazione.. erano buone qua.. zio Pà..*”).

Le affermazioni di RICHICHI sulla retribuzione oraria degli operai, trovano conferma nella telefonata del 28.09.2012⁹⁸², nel corso della quale BIANCHINI comunica ad una donna che l'importo concordato con BOLOGNINO è proprio di **23 euro all'ora**. Tale è la cifra indicata anche dal BOLOGNINO nel corso di una conversazione del 30.8.2012 con GIGLIO Giuseppe: “*eh.. vedi che da Bianchini ad ore sto lavorando io. Non sto facendo lavori....con Bianchini a ore.. Sai che vuol dire a ore? A 23 euro l'ora...*”⁹⁸³.

Pochi minuti dopo, BOLOGNINO chiama BIANCHINI Augusto e conferma la disponibilità degli operai per il mattino successivo, compresi i due di SCOZZAFAVA. BIANCHINI ribadisce di aver bisogno dei nominativi e dei livelli dei lavoratori per effettuare le assunzioni⁹⁸⁴.

Particolarmente interessante risulta la conversazione, intercorsa la sera del 22.08.2012: SCOZZAFAVA Antonio, *responsabile* degli operai impiegati nel cantiere del cimitero di Finale Emilia (MO), riferisce a BOLOGNINO di avere discusso con BIANCHINI Augusto, che lo avrebbe accusato di aver parlato con la direzione dei lavori riferendo che gli operai erano stati impiegati in altro luogo. Ovviamente SCOZZAFAVA esterna le proprie lamentele a BOLOGNINO perché è consapevole che si tratta del soggetto deputato a gestire il *lavoro dei calabresi* impiegati nei vari cantieri⁹⁸⁵.

Che BOLOGNINO sia il referente dei lavori o comunque quello che gestisce, tramite BIANCHINI Augusto, l'impiego dei muratori e delle imprese calabresi nel *cratere* del terremoto, è facilmente desumibile dalla conversazione intercettata la sera del 25.08.2012. Nell'occasione **FLORO VITO Gianni**, detto **Giuseppe** chiede a BOLOGNINO di poter ottenere anch'egli una commessa: “*ohi Michè, ti volevo chiedere... Ma qualche lavoro in più dov'è Bianchini, ce l'hai?*”. Appurato che FLORO VITO dispone di *10 o 12 operai*, BOLOGNINO lo rassicura sul loro impiego “*...in una*

⁹⁸² Cfr. **Telefonata nr. 513**, delle ore 15:16:14 del 28/09/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamante 390535700001.

⁹⁸³ Cfr. **Telefonata nr. 2501**, delle ore 16:47:16 del 30/08/2012 (RIT 1422/12), intercettata sull'utenza 393312949808 in uso a BOLOGNINO Michele. Utenza chiamante 393355734251 (intestata a GIGLIO S.R.L. 02249030798 19000101), in uso a GIGLIO Giuseppe.

⁹⁸⁴ Cfr. **Telefonata nr. 6257**, delle ore 22:02:07 del 19/08/2012 (RIT 1697/12), intercettata sull'utenza 393346198221 in uso a BOLOGNINO Michele. Utenza chiamata 393356565086 (intestata a SRL BIANCHINI COSTRUZIONI S.R.L. VIA DELL' INDUSTRIA 504-506 - 41038 SAN FELICE SUL PANARO (MO) 01969320363 (Importato il 29/04/2009 da TIM)), in uso a BIANCHINI Augusto, nato a San Felice sul Panaro (MO) il 30.06.1953, ivi residente in via degli estensi nr. 2215.

⁹⁸⁵ Cfr. **Telefonata nr. 6630**, delle ore 21:16:24 del 22/08/2012 (RIT 1697/12), intercettata sull'utenza 393346198221 in uso a BOLOGNINO Michele. Utenza chiamante 393349985151 (intestata a SCOZZAFAVA ANTONIO SCZNTN83H25C352U 25/06/1983 CATANZARO VIA U. SOVIETICA 19 REGGIO EMILIA (H3G)), in uso a SCOZZAFAVA Antonio.

maniera o l'altra ci aggiustiamo”, precisando non può rifiutargli il suo aiuto: “**no, no, no... non te la faccio perdere. Ti tengo presente a te...**”⁹⁸⁶.

Negli ultimi giorni di agosto, BOLOGNINO Michele viene ricoverato nell'ospedale di Parma a seguito di una verosimile ischemia, riscontrata in occasione del suo ultimo viaggio in Calabria: malgrado ciò continua a mantenere i rapporti con i calabresi impiegati nei cantieri modenesi, sincerandosi sull'andamento dei lavori. Il pomeriggio del 27.08.2012, SCOZZAFAVA lo avvisa che *a conti fatti*, entro fine settembre, sarebbero stati conclusi a Finale Emilia 100.000 euro di lavori, con verosimile riferimento alla commessa del cimitero⁹⁸⁷.

Appare evidente che BOLOGNINO abbia il proprio tornaconto, come desumibile dalla telefonata intercorsa tra RICHICHI Giuseppe detto Andrea e SCOZZAFAVA, nel corso della quale questi riferisce che nel cantiere del cimitero stanno lavorando tre muratori i quali, ultimate le fondamenta, sarebbero stati impegnati con le mura. Utilizzando un linguaggio accorto, RICHICHI chiede a SCOZZAFAVA se abbia *anticipato le fatture* a BOLOGNINO (alludendo evidentemente alla consegna di denaro in favore di BOLOGNINO per il lavoro ottenuto a Finale Emilia): questi, risponde che prima avrebbe dovuto *muovere* BIANCHINI (con ciò alludendo al fatto di essere prima pagato da quest'ultimo per i lavori già eseguiti)⁹⁸⁸. Quando SCOZZAFAVA riferirà a BOLOGNINO di aver *sollecitato* senza esito BIANCHINI, BOLOGNINO lo rassicurerà (“**no ma adesso i soldi ce li dà Anto... altrimenti ci prendiamo i mezzi...**”) alludendo ad una tipica modalità intimidatoria dell'agire mafioso ⁹⁸⁹.

Un'altra figura che si rivelerà di primaria importanza nell'economia delle vicende criminose in esame, è quella di Lauro, personaggio campano avente in uso l'utenza 3200162430, strettamente legato a BOLOGNINO Michele ed impiegato in diversi cantieri dei comuni di Concordia sulla Secchia, Mirandola e Finale Emilia con compiti di gestione del personale operaio.

Le commesse acquisite da BIANCHINI sono evidentemente numerose e vanno di pari passo con il reperimento e l'impiego di operai calabresi. Nella conversazione del 29.08.2012⁹⁹⁰ RICHICHI Giuseppe informa CHIPELLINO Saverio della possibilità di andare a lavorare a San Felice sul Panaro (MO), dove BIANCHINI ha richiesto *6 persone* da impiegare “*in economia*”.

La questione dei pagamenti investe anche Lauro e BOLOGNINO Michele; in occasione della telefonata delle 19.24 del 29.08.2012, LAURO si lamenta perché BIANCHINI è restio a *farsi vedere* sui cantieri. Dal tenore della conversazione si comprende che LAURO vorrebbe essere

⁹⁸⁶ **Telefonata nr. 6934**, delle ore 20:06:19 del 25/08/2012 (RIT 1697/12), intercettata sull'utenza 393346198221 in uso a BOLOGNINO Michele. Utenza chiamante 393384963692 intestata ed in uso a FLORO VITO GIANNI FLRGNN78C20D122K 20/03/1978 CROTONE KR (27/08/2010 07:25:04 H3G)).

⁹⁸⁷ *Cfr. Telefonata nr. 7072*, delle ore 16:41:01 del 27/08/2012 (RIT 1697/12), intercettata sull'utenza 393346198221 in uso a BOLOGNINO Michele. Utenza chiamata 393349985151 intestata ed in uso a SCOZZAFAVA ANTONIO SCZNTN83H25C352U 25/06/1983 CATANZARO VIA U. SOVIETICA 19 REGGIO EMILIA (H3G).

⁹⁸⁸ *Cfr. Telefonata nr. 24176*, delle ore 12:25:56 del 28/08/2012 (RIT 3275/11), intercettata sull'utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea. Utenza chiamata 393349985151 (intestata ed in uso a SCOZZAFAVA ANTONIO 25/06/1983 CATANZARO VIA U. SOVIETICA 19 REGGIO EMILIA).

⁹⁸⁹ *Cfr. Telefonata nr. 7325*, delle ore 16:43:33 del 29/08/2012 (RIT 1697/12), intercettata sull'utenza 393346198221 in uso a BOLOGNINO Michele. Utenza chiamata 393349985151 (intestata a SCOZZAFAVA ANTONIO SCZNTN83H25C352U 25/06/1983 CATANZARO VIA U. SOVIETICA 19 REGGIO EMILIA (H3G)), in uso a SCOZZAFAVA Antonio.

⁹⁹⁰ *Cfr. Telefonata nr. 24219*, delle ore 09:08:49 del 29/08/2012 (RIT 3275/11), intercettata sull'utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea. Utenza chiamata 393409409624 (intestata ed in uso a CHIPELLINO SAVERIO VIA GARIBALDI-PAPANICE SNC CROTONE (KR) GERMANIA REP. FEDERALE (EE) 07/08/1971 (RESIDENTE A VIADANA (MN), LOC. CICOGNARA VIA RAGAZZI DEL 99 NR. 5/7)).

liquidato da BIANCHINI per i lavori eseguiti sino a quel momento, ma BOLOGNINO non ha intenzione di anticipare somme (“BOLOGNINO: si ma pure ad Alessandro... gli dici ?... qualcosa...perchè.. da Michele.. gli dici.. altrimenti devo aspettare.. già dici lui ha anticipato un pò però adesso è in ospedale digli..”)⁹⁹¹.

A questo punto, il quadro emergente dall’attività di indagini appariva sufficientemente indicativo:

- della diretta riferibilità al BOLOGNINO della gestione della manodopera utilizzata dal BIANCHINI per la realizzazione delle plurime opere acquisite in regime di subappalto;
- della modalità di reclutamento delle maestranze. Le parole di RICHICHI lasciano infatti intravedere come si sia determinata una tacita ma concreta condizione di assoggettamento negli operai inviati presso la BIANCHINI COSTRUZIONI, inducendoli a rinunciare ad un loro diritto (la quota della cassa edile) in cambio di un’occupazione sostanzialmente duratura (“RICHICHI: *ora vediamo con questo qua.. il lavoro c’è qua al terremoto.. ci sono due anni di lavoro ci sono..*”). Sintomatico a tal proposito è il passaggio in cui RICHICHI afferma di non temere alcun tipo di denuncia poiché si tratta di “gente di qua” (“RICHICHI: *eh no sono gente di qua.. sono gente.. gente di qua...*”), alludendo verosimilmente alle origini calabresi degli operai, quindi particolarmente addomesticabili.

Sulla scorta di tali elementi è stato disposto un approfondimento da parte del Nucleo Carabinieri Ispettorato del Lavoro di Modena che, in virtù delle specifiche competenze, ha riferito nella relazione del 28.9.2012:

Va innanzitutto osservato che l’istituto della Cassa Edile, di natura sostanzialmente assistenziale, è “*sorto in relazione alla peculiarità dei rapporti di lavoro con gli operai, caratterizzati da una rilevante mobilità interaziendale*”, provvedendo ad erogare ai lavoratori il trattamento per ferie, gratifica natalizia e scatti di anzianità, che le imprese “*accantonano*” presso la Cassa Edili, che a propria volta provvede al pagamento in favore degli interessati alle scadenze previste.

Nel caso specifico, il datore di lavoro iscritto alla Cassa Edili della provincia di Modena (come nel caso della BIANCHINI COSTRUZIONI), deve versare all’Ente una somma pari al **24,425%** calcolate sull’imponibile della retribuzione ordinaria (straordinari esclusi).

Tale percentuale corrisponderebbe dunque all’importo che gli operai avrebbero retrocesso al BOLOGNINO, quasi a mò di tangente e che costituisce una quota importante della loro non elevata retribuzione.

La relazione del Nucleo CC Ispettorato del Lavoro evidenzia che, nel corso dell’anno 2011, la media mensile di dipendenti che lavoravano per la BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l. era di circa 85 persone, mentre per i primi mesi del 2012 (fino a maggio 2012) era di circa 70. In seguito agli eventi sismici del maggio 2012, la ditta BIANCHINI ha effettuato 57 nuove assunzioni. Ciò conferma le parole di RICHICHI in merito alla “*gestione*” di venti operai assunti da BIANCHINI.

Tra i 57 neo assunti figurano diversi stranieri e numerosi italiani di origine campana, siciliana e calabrese, tutti originari del crotonese, tra i quali CURCIO Domenico, cognato di GIGLIO Giuseppe.

Nella lista spicca peraltro il nominativo di BELFIORE Gaetano (assunto presso la BIANCHINI fino al 31.10.2012), che i CC di Brescello (RE) indicano quale fidanzato di GRANDE ARACRI Nikol Valentina figlia di GRANDE ARACRI Nicolino. Lo stretto rapporto tra il boss e BELFIORE Gaetano, è stato effettivamente appurato dai Carabinieri del Reparto Operativo di Modena, in occasione di una visita specialistica cui GRANDE ARACRI Nicolino si sottopose presso il Policlinico di Modena in data 15.12.2012 (vedasi Informativa CC Modena pag. 1507).

⁹⁹¹ Cfr. **Telefonata nr. 7342**, delle ore 19:24:25 del 29/08/2012 (RIT 1697/12), intercettata sull’utenza 393346198221 in uso a BOLOGNINO Michele. Utenza chiamante 393200162430 (intestata a RIGOLINO STEFANIA MADDALENA, LAVAGNA 26/12/1971 VIA GRAMSCI 8 - 42122 REGGIO NELL’EMILIA), in uso a Lauro.

L'attenzione verso BELFIORE Gaetano è tornata del resto a manifestarsi pochi giorni dopo la scadenza del rapporto con l'impresa di San Felice sul Panaro; il 14.11.2012, viene infatti registrata una telefonata nel corso della quale BOLOGNINO, che in quel periodo si trovava in Calabria, esorta ripetutamente Lauro ALLELUIA affinché *Gaetano* fosse riassunto da BIANCHINI (“Michele: ***e vedi che deve assumere Gaetano pure eh! [...] no me lo deve assumere senno ho le cose... fammi assumere a Gaetano..***”), lasciando peraltro intendere di aver ricevuto delle pressioni in tal senso direttamente da Cutro (“Michele: ***Eh però tu fallo assumere a Gaetano.. vai e gli dici che lo deve assumere...che.. con il furgone.. con il coso...che non voglio avere... hai capito?...***”). Ciò nonostante la vicenda non pare abbia avuto seguito, perché BELFIORE dovrebbe aver trovato un'altra occupazione, anche se gli accertamenti dei CC di Modena presso la Banca dati INPS, hanno rilevato la presenza delle sole contribuzioni corrisposti dalla BIANCHINI COSTRUZIONI relative ai mesi di settembre e ottobre 2012.

Ulteriore conferma di come gli operai fossero impiegati al di fuori delle consuete norme contrattuali, è data dal contenuto dalle telefonate del 29.09.2012, dalle quali emerge chiaramente che la manodopera veniva utilizzata in modo particolarmente gravoso, anche di domenica. Ciò è da considerarsi come un ulteriore vantaggio di cui BIANCHINI poteva beneficiare sfruttando gli operai di BOLOGNINO, nei confronti dei quali, proprio in virtù delle particolari condizioni di impiego, poteva avanzare pretese che, in presenza di un regolare rapporto contrattuale, non avrebbe potuto in alcun modo far valere.

Le conversazioni in esame sono indicative, inoltre, di come la supervisione del lavoro e dell'impiego della manodopera, fosse gestita direttamente da BOLOGNINO Michele, che si serviva della fondamentale intermediazione di ALLELUIA Lauro, materialmente presente sui cantieri.

Nello specifico Michele e Lauro discutono della richiesta di 5 operai per la domenica successiva fatta da BIANCHINI: Lauro precisa che lui non ci sarebbe stato, perché troppo stanco e bisognoso di riposo (LAURO: ***abbiamo finito adesso però domani ti volevo dire che veniamo a lavorare Michè.. quattro o cinque vengono.. io domani non ce la faccio proprio.. mi devo riposare Michè.. troppo... io.. io non ci vengo perchè.. proprio non ce la faccio.. non mi reggo in piedi più..***”), mentre Michele si mostra indispettito dalla richiesta, affermando che la domenica avrebbe dovuto retribuire doppiamente gli operai (BOLOGNINO: ***io i cristiani la domenica li devo pagare il doppio... ogni domenica devo inseguire i cristiani per farli venire a lavorare non mi piace tanto a me..[...] i cristiani non gli posso dire di venire tutte le domeniche..***)⁹⁹².

In occasione della telefonata intercettata alle successive 18.34⁹⁹³, la questione emerge in maniera ancor più nitida; Michele e Lauro discutono del comportamento di BIANCHINI, che nonostante non avesse ancora pagato, aveva preteso l'impiego di manodopera di domenica (“...***MICHELE gli dice che lui delle persone a metro, di domenica, non vuole metterne e aggiunge: Lauro.. per farmi bello con Bianchini, a me Bianchini sino ad ora ancora non mi ha dato una lira. Che già mi ha rotto i coglioni a me Bianchini. Eh! Il discorso è che se io faccio lavorare le persone di domenica.... Il discorso è che se io faccio lavorare le persone di domenica....***”).

BOLOGNINO non nasconde il malcontento e ribadisce il danno economico derivante dalla richiesta di BIANCHINI, riaffermando il ruolo di vertice nelle dinamiche indagate (“... ***che io devo mandare le persone e ci rimetto di tasca mia per far fare le ore...e la domenica non mi fanno***”).

⁹⁹² Cfr. **Telefonata nr. 1822**, delle ore 18:26:39 del 29/09/2012 (RIT 2365/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea.

⁹⁹³ Cfr. **Telefonata nr. 1056**, delle ore 18:34:53 del 29/09/2012 (RIT 2366/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393346198221 in uso a BOLOGNINO Michele.

niente, che non mi rendono... che l'operaio a me non mi rende a metro!... Tu quando viene Bianchini...Bianchini a me non mi dica niente... chiami Michele e parla con lui!...”).

L'assoluta subordinazione degli operai assunti da BIANCHINI nei confronti di BOLOGNINO Michele emerge chiaramente anche da altre conversazioni particolarmente rappresentative, che pongono l'accento sul totale controllo esercitato su ogni forma di retribuzione effettuata da BIANCHINI, ma gestita unicamente e direttamente da lui, anche attraverso atti di intimidazione.

E' emblematica la categorica richiesta di BOLOGNINO, che ordina a Lauro di farsi restituire dagli operai i buoni pasto forniti da BIANCHINI (“BOLOGNINO: Dice che siete andati a mangiare... Vedi che tu buoni, te l'avevo detto l'altra volta, agli operai, non devi dare un buono! Hai capito? [...] sennò vedi che stasera, ti possono firmare, Pietro e Salvatore, le lettere di licenziamento. Abbiamo parlato quel giorno là da Pino Giglio, nell'ufficio suo, che i buoni venivano tutti a me [...] i blocchetti te li prendi tu. Pure quello di Salvatore. Nelle mani tue subito! Lauro: *sì* Michele: Gli dici a Salvatore se non gli conviene, stasera, di firmare la lettera di licenziamento, sennò noi, dai colpi nella faccia, sai come te lo faccio girare?...”)⁹⁹⁴⁻⁹⁹⁵.

Il dialogo captato il 07.12.2012 alle 18.23⁹⁹⁶, suona ulteriore conferma dell'assunto investigativo, rivelando come BOLOGNINO si faccia effettivamente restituire l'indennità della Cassa Edili, mettendo in luce il rapporto di *sudditanza* degli operai nei suoi confronti. BOLOGNINO, così si rivolge ad un dipendente (“BOLOGNINO Michele: *(inc)* già ti avrei dovuto licenziare un mese fa a te quando sei venuto qua a cercare i soldi più di una volta.. (inc) la prossima volta non te li pago per niente..”). Il discorso si sposta sui conti relativi alla Cassa Edili e sulle cifre corrisposte a due lavoratori extra comunitari (“BOLOGNINO Michele: 2100.. io di benzina ne devo corrispondere 2400 di te e 2100 te li do, quando io ti pago le ore fuori busta paga a te, la cassa edile la pago o non la pago? io la pago la cassa edile non é che a me la regalano la cassa edile Bianchini, la fa.. me la sono presa tipo Graziano ma gli altri.. [...] hanno lavorato due mesi.. quanti sono stati di cassa edile per i due marocchini? [...] non mi interessa.. ma di cassa edile quanto hanno pagato di cassa edile per i marocchini?...”). Dopo un rapido calcolo, BOLOGNINO afferma che i due gli avrebbero dovuto restituire 350 euro (“BOLOGNINO Michele: va bè.. questo.. uno 40 euro.. 44.. questo pure Mustaphà 50.. uno già è 150.. tre erano.. 150 euro.. 350 li avanzo giusto o no?...”), incaricando ALLELUIA Lauro della riscossione (“ALLELUIA Lauro: eh te li porto...BOLOGNINO Michele: li porti.. quando li porti? ALLELUIA Lauro: ha detto... stiamo aspettando che l'assegno va in valuta...”). BOLOGNINO si protrae a lungo nei conteggi e, alle successive 18.49⁹⁹⁷, viene captato un altro dialogo : dopo aver eseguito alcuni calcoli, BOLOGNINO si rivolge ad un operaio che si trova con lui e perentoriamente gli ordina di restituirgli l'intera somma versata per la Cassa Edili (“BOLOGNINO Michele: tutta la cassa edile la voglio indietro.. tu dici che no?...”). L'uomo spiega di aver già speso tutto il denaro ma BOLOGNINO, spalleggiato da RICHICHI, ribatte che in caso contrario avrebbe trattenuto la

⁹⁹⁴ Cfr. **Telefonata nr. 8422**, delle ore 13:38:52 del 07/12/2012 (RIT 2366/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393346198221 in uso a BOLOGNINO Michele.

⁹⁹⁵ Cfr. **Telefonata nr. 8423**, delle ore 13:41:47 del 07/12/2012 (RIT 2366/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393346198221 in uso a BOLOGNINO Michele.

⁹⁹⁶ Cfr. **Conversazione ambientale nr. 429** (RIT 2708/2012 (2) - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 18:23:05 del 07/12/2012, inerente SALA 2, Uffici del capannone di Montecchio Emilia, Via L. Da Vinci nr. 9, in uso a BOLOGNINO Michele.

⁹⁹⁷ Cfr. **Conversazione ambientale nr. 431** (RIT 2708/2012 (2) - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 18:49:05 del 07/12/2012, inerente SALA 2, Uffici del capannone di Montecchio Emilia, Via L. Da Vinci nr. 9, in uso a BOLOGNINO Michele.

somma relativa alla retribuzione *in nero* (“BOLOGNINO Michele: la cassa edile è volata? ed io non ti do i soldi in nero.. me li tengo.. è volata il problema qual'è.. (sovrapposizione di voci) BOLOGNINO Michele: *l'hai presa allora?* RICHICHI Giuseppe: *l'hai presa la cassa edile?* BOLOGNINO Michele: *l'hai presa la cassa edile?...*”).

Ancora, alle 11.25 del 14.12.2012; mentre sta effettuando i conteggi sulle spettanze degli operai, BOLOGNINO esclama: “gliel'ho dati.. chiamalo.. se mi cacciava (tradotto - se avessi tolto) la cassa edile nessuno avanzava soldi di questi qua.. mi devono dare a me.. la cassa edile non è giusto che la cacciava? ah? non è giusto che la cacciava la cassa edile? ah? gliela faccio pagare la cassa edile....”⁹⁹⁸. Il dialogo immediatamente successivo⁹⁹⁹, certifica l'applicazione da parte di BOLOGNINO di una trattenuta di 100 euro per ciascun dipendente, relativa alla visita medica professionale (“BOLOGNINO Michele: (si rivolge ad Alleluia Lauro) a tutti gli cacci la visita medica.. 100 euro per la visita medica.. io non gli pago la visita medica dei cristiani.. [...] BOLOGNINO Michele: *non m'interessa.. 100 euro a testa.. va bene? t'interessa a te? i corsi.. i cosi.. Bianchini che mi ha messo le visite.. i contributi.. mi ha fottuto abbastanza..*”).

Altro argomento emerso dalle conversazioni riguarda l'indennità di mancato preavviso a favore degli operai licenziati; quest'ultimo contributo, come la suddetta visita medica, fa parte di una serie di indennità evidentemente trattenute *alla fonte* da BIANCHINI, a cui BOLOGNINO, che ha ricevuto una somma inferiore a quella preventivata, reagisce decurtando arbitrariamente gli stipendi e pretendendo la restituzione della somma relativa all'indennità di mancato preavviso da parte dei dipendenti a cui era stata corrisposta in busta paga (“BOLOGNINO Michele: ma questi hanno il licenziamento.. hanno.. per tornarmi indietro il licenziamento? ALLELUIA Lauro: *si..* SCHIRONE Graziano: *ma perchè il licenziamento pure tu lo paghi?* BOLOGNINO Michele: *non l'ho pagato io il licenziamento?* [...] Armando ha il licenziamento.. deve tornarmi a me i soldi..”)¹⁰⁰⁰.

La conversazione che segue¹⁰⁰¹ vede BOLOGNINO ribadire il concetto in maniera ancora più chiara, sostenendo categoricamente che non avrebbe corrisposto il contributo in esame (“BOLOGNINO Michele: *io controllo le sue.. non controllo le ore sopra la busta.. Lauro.. io non vado a pagare il licenziamento.. digli che vadino a rompere i coglioni da un'altra parte.. va bene...*”).

Il dialogo del 19.12.2012 alle 20.24¹⁰⁰², chiarisce come RICHICHI Giuseppe sia incaricato di comunicare agli operai un qualcosa in merito alla Cassa Edili (“BOLOGNINO Michele: *Andrea..*

⁹⁹⁸ Cfr. **Conversazione ambientale nr. 531** (RIT 2708/2012 (2) - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 11:25:36 del 14/12/2012, inerente SALA 2, Uffici del capannone di Montecchio Emilia, Via L. Da Vinci nr. 9, in uso a BOLOGNINO Michele.

⁹⁹⁹ Cfr. **Conversazione ambientale nr. 532** (RIT 2708/2012 (2) - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 11:38:36 del 14/12/2012, inerente SALA 2, Uffici del capannone di Montecchio Emilia, Via L. Da Vinci nr. 9, in uso a BOLOGNINO Michele.

¹⁰⁰⁰ Cfr. **Conversazione ambientale nr. 533** (RIT 2708/2012 (2) - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 11:51:36 del 14/12/2012, inerente SALA 2, Uffici del capannone di Montecchio Emilia, Via L. Da Vinci nr. 9, in uso a BOLOGNINO Michele.

¹⁰⁰¹ Cfr. **Conversazione ambientale nr. 534** (RIT 2708/2012 (2) - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 12:04:36 del 14/12/2012, inerente SALA 2, Uffici del capannone di Montecchio Emilia, Via L. Da Vinci nr. 9, in uso a BOLOGNINO Michele.

¹⁰⁰² Cfr. **Conversazione ambientale nr. 652** (RIT 2708/2012 (2) - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 20:24:58 del 19/12/2012, inerente SALA 2, Uffici del capannone di Montecchio Emilia, Via L. Da Vinci nr. 9, in uso a BOLOGNINO Michele.

hai capito come gli devi dire a sti operai? RICHICHI Giuseppe: *gli dico.. (inc) la cassa edile.. gli dico..*). La sequenza di frasi rivela comunque come, la predetta indennità, sarebbe stata gestita direttamente dagli indagati non appena GIGLIO Giuseppe avesse consegnato loro il denaro, in virtù del noto meccanismo di transazione finanziaria basato sulle false fatturazioni (“BOLOGNINO Michele: *eh.. perchè.. la cassa edile.. eh.. Pino Giglio i soldi ce li dà.. domani a mezzogiorno.. 15.000 euro.. (inc)..*”).

La lapidaria affermazione di BOLOGNINO (“BOLOGNINO Michele: *la cassa edile a metà con quelli là sotto..* RICHICHI Giuseppe: *eh..*”), evidenzia la stretta sinergia con la *Casa madre* (“*quelli là sotto..*”), destinataria della metà delle indebite trattenute della Cassa Edile.

Anomalie nelle modalità retributive - Emissione di false fatture da parte di GIGLIO [Capo 92]

Il sistema, come già anticipato, prevedeva la formale assunzione degli operai da parte di BIANCHINI Augusto, sebbene la materiale gestione del personale impiegato fosse totalmetne riferibile a BOLOGNINO Michele – affiancato da ALLELUIA - che traeva il proprio guadagno applicando trattenute sulla retribuzione.

Sul punto, sono state intercettate diverse conversazioni di particolare rilevanza, che forniscono la corretta chiave di lettura alle vicende in esame e consentono, al tempo stesso, di isolare l’ultimo anello della catena che lega BIANCHINI e BOLOGNINO, in cui hanno un ruolo fondamentale GIGLIO Giuseppe e FLORO VITO Gianni.

Il 27.09.2012 è stata infatti registrata una telefonata nel corso della quale BOLOGNINO Michele chiede a BRAGA Bruna (moglie di BIANCHINI Augusto) di fargli avere le buste paga che aveva richiesto¹⁰⁰³. Il 01.10.2012, la donna conferma a BOLOGNINO Michele di aver effettuato il pagamento degli operai, in parte tramite bonifico ed in parte con l’emissione di assegni, precisando che in futuro sarebbe stato più opportuno effettuare il pagamento interamente tramite bonifico¹⁰⁰⁴.

Nei giorni successivi venivano registrati altri contatti tra BOLOGNINO Michele e la BRAGA, la cui attenta analisi ha fatto emergere una situazione decisamente meno lineare di quella prospettata per ciò che concerne le modalità di pagamento degli operai, con il coinvolgimento di GIGLIO Giuseppe e FLORO VITO Gianni.

Il 02.10.2012, alle ore 16.45, BOLOGNINO contatta la BRAGA e riferisce di essere ancora in attesa di una mail: la donna dice di averla inviata e promette comunque di spedirla nuovamente¹⁰⁰⁵. Alle 19.04 BOLOGNINO Michele parla con GIGLIO Giuseppe, dicendo di avere “*quelle cose di BIANCHINI*”, alludendo verosimilmente alla mail¹⁰⁰⁶.

Il giorno seguente, BOLOGNINO Michele avvisa la BRAGA di averle inviato la fattura a nome della TRANSPORT (in realtà di tratta della TRASMOTER) specificando che si tratta sempre di

¹⁰⁰³ Cfr. **Telefonata nr. 803**, delle ore 15:57:30 del 27/09/2012 (RIT 2366/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull’utenza 393346198221 in uso a BOLOGNINO Michele. Utenza chiamante 390535700001.

¹⁰⁰⁴ Cfr. **Telefonata nr. 1155**, delle ore 10:21:28 del 01/10/2012 (RIT 2366/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull’utenza 393346198221 in uso a BOLOGNINO Michele. Utenza chiamata 39053583371.

¹⁰⁰⁵ Cfr. **Telefonata nr. 1324**, delle ore 16:45:56 del 02/10/2012 (RIT 2366/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull’utenza 393346198221 in uso a BOLOGNINO Michele. Utenza chiamata 39053583371.

¹⁰⁰⁶ Cfr. **Telefonata nr. 1368**, delle ore 19:04:39 del 02/10/2012 (RIT 2366/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull’utenza 393346198221 in uso a BOLOGNINO Michele.

un'azienda di GIGLIO Giuseppe. Michele chiede alla donna di effettuare un bonifico urgente, dopo aver ricevuto da questa rassicurazioni sulla disponibilità dell'intera somma ("BOLOGNINO: *lei signora di quanto riesce a girarmi così io.. Me lo fa tutto o...* BRUNA: *io penso di essere riuscita ad accantonare la somma per intero. Devo verificare se stamattina ci sono stati dei problemi diversi che non ho previsto. Ma direi riuscirci Michele... signora se mi può fare quella cosa che le ho detto io con l'urgenza che poi la pago io la differenza...*")¹⁰⁰⁷.

I due tornano a risentirsi qualche ora dopo, quando la BRAGA conferma l'esecuzione del bonifico con procedura d'urgenza¹⁰⁰⁸. BOLOGNINO avvisa immediatamente FLORO VITO Gianni (detto Giuseppe) che promette di verificare la mattina seguente la disponibilità della valuta. BOLOGNINO precisa che trattandosi di un bonifico urgente, dovrebbe già essere *visibile*, per cui chiede a FLORO VITO di verificare ed eventualmente prenotare subito i contanti ("...*sentì a me, vedi là che dice che è a posto!" (nдр: intendendo il bonifico da parte della Braga) [...] o .. quello oggi arriva... digli tu così te li ordina hai capito?...*")¹⁰⁰⁹⁻¹⁰¹⁰.

Alle 10.02 seguenti, FLORO VITO conferma a BOLOGNINO che Andrea, geometra di GIGLIO Giuseppe, gli aveva comunicato che "era tutto a posto", alludendo chiaramente all'esito positivo del bonifico. Per questa ragione i due decidono di vedersi più tardi¹⁰¹¹.

Le successive telefonate rivelano come il luogo dell'appuntamento fosse l'ufficio di Giuseppe GIGLIO; alle 11.01, FLORO VITO comunica che a breve sarebbe andato via e, pertanto, esorta BOLOGNINO a raggiungerlo per accordarsi sul da farsi¹⁰¹². Pochi minuti dopo BOLOGNINO viene contattato da Giuseppe GIGLIO, che gli chiede l'autorizzazione a "girare quelle cose" a Giuseppe, ossia a FLORO VITO Gianni (detto Giuseppe). L'allusione di GIGLIO è chiaramente riconducibile al denaro proveniente dal bonifico disposto dalla moglie di BIANCHINI, tant'è che Michele, acconsente alla richiesta ed aggiunge di aver già concordato con Giuseppe la cifra di cui aveva bisogno, ossia 10/12.000 € ("BOLOGNINO: *Io l'ho detto a Giuseppe quanti mi servivano* PINO: *e va bene dai* BOLOGNINO: *10/12.. poi quegli altri.. basta che...* PINO: *ok va bene ciao...*")¹⁰¹³.

E' stata intercettata la mail con la quale Bruna BRAGA invia le buste paga di cui BOLOGNINO ha fatto richiesta: si tratta di 13 statini a nome di altrettanti operai, il cui stipendio non supera mai i 1.000 euro¹⁰¹⁴. Nel contempo è stata censurata una mail, proveniente sempre da BRAGA Bruna,

¹⁰⁰⁷ Cfr. **Telefonata nr. 134**, delle ore 11:25:26 del 03/10/2012 (RIT 2367/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393312949808 in uso a BOLOGNINO Michele.

¹⁰⁰⁸ Cfr. **Telefonata nr. 1518**, delle ore 15:28:01 del 03/10/2012 (RIT 2366/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393346198221 in uso a BOLOGNINO Michele.

¹⁰⁰⁹ Cfr. **Telefonata nr. 1521**, delle ore 15:32:29 del 03/10/2012 (RIT 2366/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393346198221 in uso a BOLOGNINO Michele.

¹⁰¹⁰ Cfr. **Telefonata nr. 1573**, delle ore 09:35:18 del 04/10/2012 (RIT 2366/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393346198221 in uso a BOLOGNINO Michele.

¹⁰¹¹ Cfr. **Telefonata nr. 1590**, delle ore 10:02:55 del 04/10/2012 (RIT 2366/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393346198221 in uso a BOLOGNINO Michele.

¹⁰¹² Cfr. **Telefonata nr. 1602**, delle ore 11:01:14 del 04/10/2012 (RIT 2366/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393346198221 in uso a BOLOGNINO Michele.

¹⁰¹³ Cfr. **Telefonata nr. 1603**, delle ore 11:06:27 del 04/10/2012 (RIT 2366/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393346198221 in uso a BOLOGNINO Michele.

¹⁰¹⁴ Cfr. mail del 27.09.2012. I nomi dei dipendenti sono quelli che figurano nel Capo 90) dell'imputazione.

avente ad oggetto **ESTRATTO CONTO PER EMISSIONE FATTURA**, contenente un riepilogo di spesa relativa al nolo a caldo di nr. 4 autocarri mezzi d'opera, impiegati nei cantieri della ricostruzione, per un importo complessivo di €. 32.010¹⁰¹⁵. Analizzando la nota, alla luce delle conversazioni sopra citate, si deduce facilmente come la stessa sia una sorta di indicazione sulle modalità di compilazione della fattura; l'importo indicato sembra coincidere con la somma versata a BOLOGNINO dalla BRAGA con il bonifico urgente, ed i 10 euro eccedenti corrispondono al costo dell'operazione.

L'esame dei dati fin qui riepilogati ha indotto la polizia giudiziaria a formulare alcune considerazioni – condivise da questo Ufficio - che vanno a spiegare l'interesse, ed il conseguente vantaggio economico, che gli indagati traggono dal loro rapporto di collaborazione.

La busta paga è infatti un documento che andrebbe consegnato direttamente al lavoratore contestualmente alla retribuzione. Il fatto che la BIANCHINI le abbia inviate a BOLOGNINO, oltre a confermare il controllo esercitato da questi sulla manodopera, rivela come la retribuzione degli operai venga materialmente eseguita da BOLOGNINO una volta ricevuto il denaro dalla BIANCHINI COSTRUZIONI: le buste paga servono quindi a BOLOGNINO come una sorta di promemoria contabile. Un indicatore relativo alla sussistenza del meccanismo, è costituito dagli stipendi riportati sulle buste paga trasmesse via mail, tutti inferiori a mille euro, che non necessitano di pagamenti *tracciabili*, obbligatori per importi superiori a detta somma.

Questo spiegherebbe l'esecuzione del bonifico con procedura d'urgenza ammontante a 32.010 euro oltre IVA, per il quale GIGLIO Giuseppe ha emesso la fattura attraverso la TRANSPORT. Nei diversi servizi di osservazione effettuati presso i cantieri della ricostruzione in cui è impegnato BIANCHINI, non sono mai stati rilevati mezzi d'opera riconducibili alle ditte di GIGLIO¹⁰¹⁶. Nel riepilogo spese inviato a BOLOGNINO, si parla invece di nolo a caldo di automezzi impiegati nei cantieri del post terremoto. Ciò fa dedurre che si tratti di una fattura per una prestazione inesistente, emessa da GIGLIO in quanto soggetto legato a BOLOGNINO e titolare di un'impresa di autotrasporto legittimata ad emettere il documento contabile.

Ad ulteriore conforto di quanto affermato, si inserisce il contenuto della conversazione telefonica del **28.09.2012**, nel corso della quale BOLOGNINO Michele chiede l'impiego di altri camion, che BIANCHINI conferma di avere a disposizione (“BOLOGNINO: *i camion.. li ha ora là.. i camion all'IREN.. i camion.. i quattro assi..? BIANCHINI conferma [...] no perchè due erano pochi.. vanno piano.. piano BIANCHINI: ci sono.. ci sono...*”)¹⁰¹⁷.

È chiaro quindi come l'azienda non necessiti di altri mezzi d'opera e che, contrariamente a quanto attestato con la fattura esaminata, non abbia avuto bisogno di noleggiarne da GIGLIO Giuseppe.

La fraudolenta transazione si perfeziona infine con il passaggio del denaro da GIGLIO Giuseppe a FLORO VITO Gianni, che avrebbe dovuto consegnare il contante a BOLOGNINO Michele (che richiede di ricevere urgentemente 10/12.000 euro). Anche quest'ultimo passaggio è stato riscontrato oggettivamente, grazie all'attenta analisi delle risultanze investigative acquisite dalla Guardia di Finanza di Cremona nell'ambito del p.p. 16763/12, sul conto di diversi soggetti, tra cui GIGLIO Giuseppe e FLORO VITO Gianni.

Gli episodi registrati dalla Guardia di Finanza di Cremona il 4 e 5 ottobre 2012, costituiscono la parte finale della vicenda.

¹⁰¹⁵ Cfr: mail del 02.10.2012

¹⁰¹⁶ Cfr: annotazioni del 29.09.2012, 01.10.2012, 10.10.2012.

¹⁰¹⁷ Cfr. **Telefonata nr. 496**, delle ore 11:45:50 del 28/09/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto.

Nella tarda mattinata del 4, si ha conferma della disponibilità del denaro bonificato dalla BIANCHINI; a questo punto GIGLIO *gira* il denaro a FLORO VITO Gianni, incaricato del prelievo, anche perché BOLOGNINO aveva espressamente richiesto di ricevere subito 10/12.000 euro. Alle 14.31 la Guardia di Finanza di Cremona intercetta la conversazione con la quale FLORO VITO Gianni avvisa MEDICI Loretta, direttrice dell'Ufficio Poste Imprese di Reggio Emilia, collusa con gli indagati, che entro mezz'ora sarebbe passato per ritirare 27.500 euro in contanti. La donna fa presente che sul conto non c'è la necessaria copertura ma FLORO VITO, che sta attendendo il bonifico di BIANCHINI, la rassicura, dicendo che i fondi sarebbero arrivati (“... **no, adesso arrivano, non si preoccupi!...**”)¹⁰¹⁸.

Il giorno seguente (**05.10.2012**), FLORO VITO ricontatta la MEDICI e, attenendosi alle richieste di BOLOGNINO, concorda un prelievo di 10.000 euro in contanti (“... **almeno 10...**”). La donna comunica che quel giorno l'ufficio è chiuso ma sarebbe riuscita comunque ad esaudire la richiesta (“...**io posso fare anche una prenotazione finta, gliela lascio là di là e amen! Eh?..**”)¹⁰¹⁹. Dopo circa mezz'ora la MEDICI comunica a FLORO VITO Gianni che l'operazione è stata avallata dai suoi superiori e di aver approntato una finta prenotazione retrodatata, per consentirgli di prelevare la somma richiesta (“... **la Silvana è appena arrivata, quindi ha già versato...se mi dici quanto te ne servono, io faccio finta che questa prenotazione fosse qua da un tot...e gliela porto là di là , e... così loro ti danno quello che vuoi! Quanto ti serve?...**”).

In conclusione.

Le intercettazioni effettuate dalla Guardia di Finanza di Cremona, forniscono ampio riscontro in tal senso e permettono di documentare come FLORO VITO Gianni, grazie alla compiacenza di MEDICI Loretta, direttrice dell'ufficio POSTE IMPRESE di Reggio Emilia, avesse effettivamente disposto il prelievo di oltre 36.000 euro.

L'esame degli estratti conto delle ditte interessate, acquisiti dalla GdF di Cremona (p.p. 16763/12), evidenzia che la BIANCHINI COSTRUZIONI esegue un bonifico a favore della **TRASMOTER SRL** (e non TRANSPORT come affermato da BOLOGNINO forse per un errore di pronuncia) per €. 38.732,10. Detta cifra corrisponde esattamente a quella indicata nel promemoria contabile intercettato tramite mail (€. 32.010) comprensivi di iva al 21%. Successivamente, FLORO VITO Gianni e BELFIORE Carmine (attraverso la ARGON s.r.l.) provvedono a monetizzarne nella stessa giornata €. 36.500. Si deduce che i 2.000 euro di differenza siano stati trattenuti a titolo di “commessa” per l'operazione eseguita

Gli elementi acquisiti consentono di rilevare altresì come BOLOGNINO abbia il totale controllo sugli operai fatti assumere dalla BIANCHINI COSTRUZIONI e gestisca in maniera diretta la loro retribuzione. BIANCHINI stila infatti delle buste paga fittizie, sulle quali non sarebbe stato possibile eseguire verifiche poiché al di sotto dei mille euro e, di conseguenza, potenzialmente retribuibili in contanti. L'effettivo pagamento della manodopera spetta invece a BOLOGNINO Michele che, in funzione del suo ruolo apicale nel meccanismo in esame, trattiene *alla fonte* parte della retribuzione di ogni singolo operaio, secondo quanto spiegato da RICHICHI Giuseppe a proposito della cassa edili. Ciò può accadere poiché, le spettanze che BIANCHINI dovrebbe corrispondere agli operai, vengono versate a GIGLIO Giuseppe come pagamento della falsa fattura. Il denaro viene poi girato a FLORO VITO Gianni, che lo prelevava in contanti e lo consegna a BOLOGNINO Michele, che infine esegue i pagamenti.

¹⁰¹⁸ Cfr. **Telefonata nr. 12478** (RIT. 214/12 P.P.553/12 Procura della Repubblica di Cremona).

¹⁰¹⁹ Cfr. **Telefonata nr. 12524** (RIT. 214/12 P.P. 553/12 Procura della Repubblica di Cremona).

Cfr. **Telefonata nr. 12529** (RIT. 214/12 P.P. 553/12 Procura della Repubblica di Cremona).

Il 27.11.2012, alle 11.47¹⁰²⁰, BOLOGNINO Michele si trova nel suo capannone¹⁰²¹ di Montecchio Emilia con MACRI' Francesco, per discutere di un'operazione condotta da quest'ultimo, relativa all'acquisizione di una parte di quote della ditta CORE s.p.a. Poco prima di scendere nei dettagli dell'operazione, BOLOGNINO dice di trovarsi in difficoltà perchè GIGLIO Giuseppe non gli ha ancora *girato* un bonifico di BIANCHINI (“...Bolognino Michele: ***mi ha messo in difficoltà Giglio...[...]*** Macri Franco: ***perchè?*** Bolognino Michele: ***eh.. non è arrivato il bonifico di Bianchini.. non è arrivato il bonifico di Bianchini.. mi dice lo vedi a cosa ti servono gli amici? aveva detto che me li girava...***”), poi riferisce di aver **noleggato i camion** (“...BOLOGNINO Michele: ***ho fatto i camion a noleggio.. lo vedi...***”), riallacciandosi inequivocabilmente all'episodio ricostruito in precedenza, relativo alla falsa fattura emessa da GIGLIO per il noleggio di 4 autocarri in favore di BIANCHINI.

La conversazione del giorno successivo presenta ulteriori e più significativi elementi di interesse, che rimandano alla consorteria cutrese di riferimento¹⁰²² (nei giorni precedenti, dalle intercettazioni era emerso che BOLOGNINO Michele, aveva inviato, per il tramite di **COMMISSO Antonio**, uno dei soggetti identificati nel capannone di Montecchio Emilia durante la perquisizione del 21.11.2012, a GRANDE ARACRI Nicolino un camion dotato di gru). BOLOGNINO Michele si trova con BELFIORE Gaetano col quale discute della retribuzione degli operai. BELFIORE dice a BOLOGNINO che una terza persona gli manda i saluti e lo aspetta in Calabria (“Uomo: ***ti manda i saluti.. ha detto che gli avevi promesso che scendevi...***”): questi risponde che effettivamente era intenzionato a farlo, ma aveva rinunciato nel timore di essere arrestato (“Bolognino Michele: ***eh.. dovevo scendere pure io.. non posso scendere io..[...]*** ***non capisce che scendo mi arrestano...***”), dopodichè aggiunge di aver inviato *alla persona* un camion dotato di gru (“BOLOGNINO Michele: ***gli ho mandato il camion.. gli ho mandato..*** Uomo: ***che camion?*** BOLOGNINO Michele: ***il camion con la gru...***”), confermando così che la persona di cui stanno parlando è effettivamente GRANDE ARACRI Nicolino.

Quindi BOLOGNINO, facendo chiaro riferimento alla *questione amianto* che ha travolto la BIANCHINI CISTRUZIONI, accenna all'impossibilità di fatturare e, di conseguenza, di incassare l'IVA a credito (“...***poi ha avuto il controllo di questi qua per il fatto dell'amianto.. se no.. già a quest'ora con l'iva recuperavi 5 o 6000 euro.. la fattura non gliela posso fare.. ora vediamo...***”); accennando poi ad un imminente pagamento di 49.000 euro che BIANCHINI avrebbe dovuto eseguire, spiega che da quella cifra avrebbero dovuto essere detratti € 20.000, pretesi da una persona non meglio precisata, che – considerato il riferimento immediatamente precedente al GRANDE ARACRI (“...***io dovevo prendere 49.000 euro.. 20.000 li vuole lui.. sono 20.000 che li vuole lui...***”) potrebbe ad identificarlo proprio in questu'ultimo. Nel prosieguo diviene ancor più esplicito, confermando pienamente il meccanismo di guadagno attraverso l'utilizzo delle false fatturazioni, sostenendo che dalla cifra iniziale, avrebbero dovuto sottrarre anche 21.000 euro di buste paga e spese varie (“...***21 li ha già pagati lui in busta paga.. di 49.000 euro devo pagare gli operai in nero.. e più.. il furgone.. la nafta da pagare...***”) e chiamando in causa BIANCHINI, col quale si era evidentemente creata qualche frizione per i predetti conteggi (“... ***ma io me ne fotto di***

¹⁰²⁰ Cfr. **Conversazione ambientale nr. 224** (RIT 2708/2012 (2) - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 11:47:37 del 27/11/2012, inerente SALA 2, Uffici del capannone di Montecchio Emilia, Via L. Da Vinci nr. 9, in uso a BOLOGNINO Michele.

¹⁰²¹ Oggetto di intercettazione ambientale autorizzata con R.I.T. 2708/12

¹⁰²² Cfr. **Conversazione ambientale nr. 249** (RIT 2708/2012 (2) - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 18:23:28 del 28/11/2012, inerente SALA 2, Uffici del capannone di Montecchio Emilia, Via L. Da Vinci nr. 9, in uso a BOLOGNINO Michele.

Bianchini...). Il passaggio più significativo è quello in cui BOLOGNINO parla delle complicazioni sorte nel meccanismo, attribuibili a BIANCHINI, che a seguito dei controlli cui era sottoposto per la vicenda amianto, non voleva più ricevere fatturazioni, bloccando così i suoi guadagni, basati sulla compensazione dell'IVA a credito ("BOLOGNINO Michele: ***fino a quando potevo fare la fattura.. mi prendevo il 20% di iva.. sopra a 49.000 euro.. fatturavo.. erano.. 6.. 7000 euro.. mi restava lo stipendio a me 4.. 5000 euro.. non la posso fare perchè ha avuto i controlli e dice che fatture non ne vuole più...***").

Anche il dialogo del 28.11.2012¹⁰²³ si rivela estremamente interessante, perché BOLOGNINO Michele, mentre spiega ad un operaio i conteggi che hanno determinato la sua retribuzione, lascia intendere di trovarsi in difficoltà perché BIANCHINI, a causa della sua vicenda giudiziaria, non vuole più ricorrere alle false fatturazioni, con ciò determinando l'impossibilità di recuperare le somme versate per i contributi con l'acquisizione dell'indebito credito d'imposta ("...***la fattura dice che perchè adesso è sotto controllo delle Finanza non la vuole più fare.. rimanevano 5000.. 6000 euro di iva.. non la posso fare più la fattura.. se io devo.. sono più di 7000 euro che devo pagare in nero.. mi rimangono 7000 euro cosa faccio io?*** [...] BOLOGNINO Michele: **la verità con me siamo rimasti a 23 euro.. però ti faccio con l'iva recuperare i contributi.. io recupero i 13.000 euro non m'interessava.. li recupero in un altro modo.. è giusto?...**").

La questione viene nuovamente affrontata in alcune telefonate del 04 e 06 dicembre 2012¹⁰²⁴⁻¹⁰²⁵, che rimarcano esplicitamente la divergenza tra BOLOGNINO e BIANCHINI. In sostanza, BOLOGNINO si lamenta con Lauro dell'irregolarità dei conteggi effettuati da BIANCHINI, facendo affermazioni che confermano il meccanismo di guadagno basato sulla compensazione dell'IVA ("BOLOGNINO: ***non è che lui..vuole trovate le ditte come vuole lui...vogliono fatte le cose come lui...che me ne fotto di lui io eh Lauro!...*** [...] BOLOGNINO: **digli a Bianchini di non giocarmi di culo.. che veramente lo faccio "sciunca".. lo chiami già da adesso e digli che è vero che si può tenere l'iva, però noi la paghiamo l'iva hai capito e non gli posso fatturare per fargli il favore a lui... che me ne fotto che sentono nel telefono.. per fare il favore a lui.. e io devo pagarla alle persone, hai capito?** [...] ***Mi ha detto a me di andare a fare le fatture io.. specialmente con la Giglio devo andare a pagarmele io. Lui troppi cazzi vuole Bianchini, Eh! Di settembre non si è tolto pure l'iva o no? Non te l'ha tolta pure?*** [...] ***Pure la cassa edile, che ho parlato con il commercialista vado a scontare. Nel totale dei danni... Invece di pagare le tasse, paga di meno! Quell'altro va a ricompensare...***").

Il dialogo captato il 07.12.2012¹⁰²⁶, puntualizza ulteriormente il coinvolgimento di GIGLIO e fa emergere un altro motivo di disappunto per BOLOGNINO Michele, ovvero la scadenza posticipata a 60 giorni per il pagamento delle fatture ("BOLOGNINO Michele: ***la fattura quando ha detto che la pagava Bianchini? Andrè.. Andrea.. quando ti ha detto che faceva il bonifico Bianchini?*** [...] **adesso ti faccio vedere l'email che cosa c'è scritto.. dal momento che faccio la fattura devono**

¹⁰²³ Cfr. **Conversazione ambientale nr. 253** (RIT 2708/2012 (2) - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 19:12:28 del 28/11/2012, inerente SALA 2, Uffici del capannone di Montecchio Emilia, Via L. Da Vinci nr. 9, in uso a BOLOGNINO Michele.

¹⁰²⁴ Cfr. **Telefonata nr. 8129**, delle ore 19:11:04 del 04/12/2012 (RIT 2366/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393346198221 in uso a BOLOGNINO Michele.

¹⁰²⁵ Cfr. **Telefonata nr. 8333**, delle ore 19:42:31 del 06/12/2012 (RIT 2366/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393346198221 in uso a BOLOGNINO Michele.

¹⁰²⁶ Cfr. **Conversazione ambientale nr. 429** (RIT 2708/2012 (2) - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 18:23:05 del 07/12/2012, inerente SALA 2, Uffici del capannone di Montecchio Emilia, Via L. Da Vinci nr. 9, in uso a BOLOGNINO Michele.

passare 60 giorni per fare il bonifico.. scritto qua nella mail.. nel computer.. me l'ha mandato Andrea che lo ha stampato Giglio.. [...] ah.. l'iva l'ha mandata da Giglio per farsela pagare..”).

Le parole di BOLOGNINO Michele, captate alle 18.49, arricchiscono il quadro relativo all'utilizzo strumentale delle fatturazioni e, per la loro estrema eloquenza, non necessitano di particolari commenti : “ manda la cosa qua.. chiamala la signora.. 60 giorni dopo la fattura.. a fine mese.. la facciamo oggi la fattura.. oggi quanto ne abbiamo.. lavoro pago gli operai e devo trovare la ditta.. perchè con la mia ditta non è buona.. no che non è buona.. però Bianchini vuole la ditta specificata dove lavorava.. a Giglio.. Giglio la vuole già la fattura.. non me la portare avanti e dietro.. Giglio ha 70 camion.. gira [...] di Giglio tutto regolare... aiutava Giglio... mangiavo io... la fattura la facevamo il 10/12 e ce ne andiamo al 30..”¹⁰²⁷.

I conteggi relativi agli stipendi degli operai, sono argomento di continua trattazione da parte degli indagati ed i dialoghi del 14.12.2012, pongono l'accento sul ruolo *centrale* svolto da GIGLIO Giuseppe nel meccanismo fraudolento.

Durante la conversazione delle 12.04¹⁰²⁸, ALLELUIA Lauro rammenta a Michele BOLOGNINO la necessità di fatturare in favore di BIANCHINI (“ALLELUIA Lauro: la fattura gliela devi fare a quello.. non gli serve? BOLOGNINO Michele: a chi? ALLELUIA Lauro: a chi devi fare la fattura? BOLOGNINO Michele: a chi devo fare la fattura? ALLELUIA Lauro: la fattura a Bianchini non devi portare la fattura a Bianchini?...”). BOLOGNINO ribatte che la fattura deve essere emessa da GIGLIO Giuseppe, come concordato con BIANCHINI (“BOLOGNINO Michele: ma Bianchini vuole la fattura di Giglio.. da noi Pino non risulta.... vedi che Bianchini è furbo.. Bianchini ha messo.. tutti.. tutti.. tutti i cantieri.. ha messo pure Mirandola sopra quelli della Transport.. hai capito....”). BOLOGNINO fa un'importante considerazione, evidenziando che in virtù del fittizio rapporto esistente tra BIANCHINI e la TRANSPORT, sarebbe stato difficoltoso risalire ai camion che avevano effettuato i trasporti nei siti in cui era stato rinvenuto l'amianto (“... e se hanno trovato l'amianto digli a Pino Giglio ah.. che vanno a vedere i camion suoi se sono andati a portare materiale.. hai capito? hai capito? ...”). Dal passaggio successivo emerge che BOLOGNINO avrebbe ricevuto da BIANCHINI i soldi per pagare gli operai, utilizzando una falsa fattura emessa da GIGLIO Giuseppe, col quale aveva preso accordi in mattinata (“ALLELUIA Lauro: eh.. dico per pigliare sti soldi.. come faccio? come devo fare? BOLOGNINO Michele: la fattura.. stamattina ho parlato.. l'ha mandata però aumento pure questa di novembre.. [...] Pino Giglio può andare pure lui a fare la fattura.. già ho parlato io stamattina...”).

In occasione della perquisizione effettuata il 13.02.2013 unitamente alla Guardia di Finanza di Cremona¹⁰²⁹ negli uffici della GIGLIO S.r.l. a Gualtieri, non è stato trovato alcun documento contabile riconducibile alla TRANSPORT, ma è stata rinvenuta una fattura di 16.848,46 euro emessa il 30.11.2012 dalla GIGLIO s.r.l. in favore della BIANCHINI COSTRUZIONI, recante la causale: “Nolo bilici mezzi d'opera presso Vs. cantieri”.

Si tratta dunque di un importante riscontro, in quanto il periodo di emissione e la causale esposta in fattura collimano pienamente con le risultanze investigative; inoltre, il fatto che non sia stata

¹⁰²⁷ Cfr. **Conversazione ambientale nr. 431** (RIT 2708/2012 (2) - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 18:49:05 del 07/12/2012, inerente SALA 2, Uffici del capannone di Montecchio Emilia, Via L. Da Vinci nr. 9, in uso a BOLOGNINO Michele.

¹⁰²⁸ Cfr. **Conversazione ambientale nr. 534** (RIT 2708/2012 (2) - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 12:04:36 del 14/12/2012, inerente SALA 2, Uffici del capannone di Montecchio Emilia, Via L. Da Vinci nr. 9, in uso a BOLOGNINO Michele.

¹⁰²⁹ Procedimento penale nr. 16763/12 DDA.

rinvenuta documentazione della TRANSPORT, avvalora ulteriormente l'ipotesi che la ditta sia in realtà una società utilizzata strumentalmente da GIGLIO per emettere false fatture.

In conclusione, l'articolata attività che si è sinteticamente descritta produce significativi effetti sinergici:

- BOLOGNINO trattiene *alla fonte* il suo guadagno su ogni singolo dipendente, corrispondente alla quota della Cassa Edili;
- BIANCHINI, in virtù della documentazione fiscale e contabile prodotta (buste paga e fattura relativa al noleggio), può formalmente dimostrare di aver sostenuto determinate spese (stipendi e noleggio automezzi), abbattendo l'imponibile IRPEF e beneficiando delle agevolazioni fiscali per l'IVA a credito; in realtà il suo esborso è solamente uno (retribuzione degli operai dissimulante una fattura per il noleggio mezzi), potendo così distrarre le somme dichiarate per gli stipendi (al netto delle quote contributive che si ipotizza vengano realmente versate) e costituire un eventuale fondo nero;
- BOLOGNINO versa un cifra comprensiva delle ore di straordinario retribuite *fuori busta* e consente a BIANCHINI di beneficiare di agevolazioni fiscali sulla prestazione fornita in *nero*. Ecco trovare coerente spiegazione quanto affermato da RICHICHI (tel. del 20.09.2012 precedentemente analizzata), quando fa riferimento alle agevolazioni fiscali (RICHICHI: *poi noi gli abbiamo fatto il discorso come.. hai capito come? facciamo le cose.. hai capito.. lui va a.. li va a compensare dopo.. hai capito?* ZIO PANTO: *si.. si.. ho capito..* RICHICHI: *e non le caccia di tasse.. la situazione.. erano buone qua.. zio Pà..*). D'altro canto, la conversazione in cui BRAGA Bruna afferma di aver effettuato il pagamento agli operai tramite assegno, può riferirsi esclusivamente all'acconto che, come si evince dalle buste paga in questione, è stato versato a tutti gli operai ed è sempre pari ad €. 600,00.
- GIGLIO, emettendo fatture per operazioni soggettivamente e oggettivamente inesistenti, riceve i bonifici dal BIANCHINI, provvede a ripartire le somme tra i membri dell'organizzazione, al netto delle magre retribuzioni corrisposte ai dipendenti, e consente, altresì di ottenere l'indebito rimborso dell'imposta.

Il reato di cui all'art. 603-bis c.p.

Ciò posto, un ultimo profilo attiene all'inquadramento normativo della vicenda, ricondotta dall'accusa all'art. 603-bis c.p., aggravato dall'art. 7 d.l. 152/91.

Tale norma, introdotta dall'art. 12, D.L. 13 agosto 2011, n. 138, convertito, con modificazioni, dalla L. 14 settembre 2011, n. 148, quindi applicabile ai fatti per cui si procede, sanziona la condotta di *“chiunque svolga un'attività organizzata di intermediazione, reclutando manodopera o organizzandone l'attività lavorativa caratterizzata da sfruttamento, mediante violenza, minaccia, o intimidazione, approfittando dello stato di bisogno o di necessità dei lavoratori”*. Si tratta, come appare di immediata evidenza, della repressione penale del fenomeno del c.d. *caporalato*, termine con il quale si intende lo sfruttamento, in varia forma, delle altrui prestazioni lavorative, spesso collegato a organizzazioni criminali, ed appare quindi funzionale a sanzionare forme di illecita intermediazione nel mercato del lavoro.

La condotta si articola (a) nello svolgimento di un'attività organizzata di intermediazione; (b) alternativamente, nel reclutamento di manodopera o nell'organizzazione dell'attività lavorativa, connotata (c) dallo sfruttamento mediante violenza, minaccia, o altre intimidazioni, (d) approfittando dello stato di bisogno di soggetti che necessitano di un reddito da lavoro.

Il secondo comma enumera una serie, non tassativa, di indici sintomatici dell'attività di sfruttamento, tra i quali meritano attenzione *“...1) la sistematica retribuzione dei lavoratori in*

modo palesemente difforme dai contratti collettivi nazionali o comunque sproporzionato rispetto alla quantità e qualità del lavoro prestato; 2) la sistematica violazione della normativa relativa all'orario di lavoro, al riposo settimanale, all'aspettativa obbligatoria, alle ferie;”.

E' opinione condivisa che la norma sanzioni l'attività di intermediazione illecita, quindi non autorizzata, diretta alla gestione delle altrui prestazioni di lavoro in funzione delle esigenze dell'utilizzatore finale e che sia declinata in termini di organizzazione, essendo peraltro sufficiente, a tal fine, la disponibilità di mezzi idonei a garantire l'effettività della funzione.

L'illecita interposizione è qualificata sotto il profilo modale, dallo sfruttamento attuato mediante una delle forme indicate dalla norma. Del tutto significativo appare il ricorso al termine “intimidazione” che i primi esegeti hanno convicentemente ritenuto poter ricondurre al paradigma dell'art. 416 *-bis* c.p. Lo sfruttamento – nozione di immediata evidenza, poiché rimanda ad un indiscriminato e parassitario approfittamento dell'altrui opera – deve risultare correlato allo stato di bisogno o necessità che, in sintonia con quanto accade per altre previsioni del codice (es. art. 644 c.,p), va inteso come una condizione di particolare vulnerabilità derivante dalle necessità di poter disporre di un lavoro che induce il lavoratore ad accettare condizioni leonine.

Non si è, infine, mancato di rilevare che la focalizzazione della condotta sull'attività dell'intermediario pare delineare un'ipotesi di reato a soggettività circoscritta, con l'esclusione dell'utilizzatore finale delle prestazioni. Tuttavia, appare di altrettanta evidenza che lo stesso potrà rispondere del reato di titolo di concorso nel caso in cui, nella consapevolezza dei modi di esercizio della intermediazione illecita, abbia commissionato l'attività, accettandone i risultati.

Tanto premesso, pare a chi scrive che la qualificazione giuridica corrisponda alla realtà dianzi analiticamente descritta.

L'organizzazione criminale impersonificata dal BOLOGNINO ha procurato alla BIANCHINI manodopera da utilizzare per l'esecuzione dei lavori appaltati alla BIANCHINI COSTRUZIONI, provvedendo di fatto alla gestione completa del rapporto di lavoro (assunzione, licenziamenti, retribuzione, indicazione del luogo di svolgimento dell'attività lavorativa); concorrendo GIGLIO per essersi reso formale destinatario delle somme corrisposte dal BIANCHINI, aver emesso nei confronti di quest'ultimo almeno due fatture false al fine di consentire l'abbattimento dei costi ed aver provveduto, unitamente a FLORO VITO, a destinare all'organizzazione parte delle somme così ricevute. ALLELUIA e RICHICHI hanno svolto compiti di supporto e collaborazione verso BOLOGNINO, nella piena consapevolezza della illecita intermediazione e dei suoi proficui effetti per il gruppo criminale organizzato.

Le considerazioni che precedono consentono di estendere il giudizio di gravità indiziaria anche al BIANCHINI e alla BRAGA, concorrenti nel reato in quanto consapevoli e utilizzatori finali delle prestazioni lavorative.

Tale considerazione muove da un sicuro dato di conoscenza offerto dalle intercettazioni, in particolare dalla conversazione ambientale del 02.12.2012¹⁰³⁰ a bordo della RANGE ROVER in uso a BIANCHINI Augusto, intercorsa tra quest'ultimo e sua moglie BRAGA Bruna.

Il discorso è essenzialmente la prosecuzione di un precedente dialogo, e i due si soffermano lungamente sulla vicenda dell'amianto che ha travolto la BIANCHINI COSTRUZIONI. Parlando del futuro dell'azienda e della necessità di assumere giovani preparati senza badare al mero aspetto economico, la donna introduce l'argomento BOLOGNINO, sottolineando l'esigenza di evitare qualsiasi tipo di problematica che possa compromettere la ditta. I passaggi che seguono, si rivelano di primaria valenza investigativa poiché mettono a nudo i timori della donna circa la possibile

¹⁰³⁰ Cfr. **Conversazione ambientale nr. 1050** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 15:15:16 del 02/12/2012, inerente RANGE ROVER, tg. EJ179CJ, in uso a BIANCHINI Augusto.

scoperta degli accordi esistenti con BOLOGNINO. La vicenda dell'amianto, ha infatti esposto l'impresa agli stringenti accertamenti della Procura della Repubblica di Modena, che avrebbero potuto smascherare la loro collaborazione (“...andare con Bolognino, che anche lì mi aspetto che accadano di tutti i lavori, perchè se iniziano a scavare, vedono tutti gli accordi, vedono ...”). Il timore che un fatto simile possa accadere è molto forte, ed è senza dubbio legato alla consapevolezza dei BIANCHINI di aver stretto un illecito rapporto di collaborazione con un soggetto dallo spessore criminale di primo piano, connotato dall'appartenenza alla 'ndrangheta. La donna, sottolineando la delicatezza della situazione, evidenzia come una scoperta del genere si possa ritorcere contro l'azienda (“... no gli accordi, collaborazione, loro sanno ben più di noi, cioè tutti lavori che non vanno bene, ti si ritorcono [...] se succede quello, sei rovinato, sei nella merda...”) e pone l'accento sull'*abitudine* del marito a tali collaborazioni (“... se vanno bene sei fuori come sempre...”).

La scellerata natura del patto, impone la massima riservatezza anche ai fratelli BOLOGNINO, che hanno ovviamente tutto l'interesse a rimanere attori occulti. Ciò emerge nitidamente in occasione delle conversazioni ambientali registrate poche ore dopo la perquisizione effettuata nel capannone di Montecchio Emilia, nel quale sono state installate le microspie. I fratelli BOLOGNINO cercano di capire se sia stata acquisita documentazione dalla quale emerga il legame con la BIANCHINI COSTRUZIONI (“BOLOGNINO Sergio: va bè la documentazione che c'era.. si sono presi roba forse che.. ma c'era la roba qua di.. (inc) stavano quelli di Bianchini?... BOLOGNINO Michele: hanno trovato le altre di Bianchini.. ah Lauro.. Lauro.. non hanno preso le buste paga.. ma hanno preso le altre di Bianchini.. ALLELUIA Lauro: e che ci stava di Bianchini? RICICHICI Giuseppe: no.. erano cose vecchie.. non sono carte fiscali.. BOLOGNINO Michele: che avanzava Bianchini soldi.. Villa rosa.. le cose..”)^{1031_1032}.

Di particolare interesse risulta la conversazione ambientale delle 19.12 del 28.11.2012, nella quale BOLOGNINO Michele afferma che il giorno della perquisizione ha nascosto le buste paga consegnate da BIANCHINI (ALDO: le buste paga dove sono.. neanche li ho prese.. BOLOGNINO Michele: la verità? da quel giorno della perquisizione ce le avevo addosso io e le ho nascoste.....”)¹⁰³³.

Soltanto la esposizione mediatica di BIANCHINI consanguinea alle indagini della Procura della Repubblica di Modena sull'amianto, faranno segnare il passo all'accordo, inducendo le due parti ad una maggior cautela.

Considerazioni diverse debbono valere per BELFIORE Carmine. Benchè questi, come si avrà modo di constatare, risulti coinvolto nell'attività di emissione di fatture per operazioni inesistenti facente capo a GIGLIO e VITO FLORO, occupandosi dell'attività di monetizzazione, non sembra, tuttavia, attinto da gravi indizi di colpevolezza in ordine alla presente vicenda, non potendosi ovviamente compiere nei suoi confronti alcuna valutazione di qualificata probabilità di colpevolezza sulla scorta di meri automatismi.

¹⁰³¹ Cfr. **Conversazione ambientale nr. 33** (RIT 2708/2012 (2) - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 12:35:41 del 21/11/2012, inerente SALA 2, Uffici del capannone di Montecchio Emilia, Via L. Da Vinci nr. 9, in uso a BOLOGNINO Michele.

¹⁰³² Cfr. **Conversazione ambientale nr. 67** (RIT 2708/2012 (2) - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 19:35:50 del 21/11/2012, inerente SALA 2, Uffici del capannone di Montecchio Emilia, Via L. Da Vinci nr. 9, in uso a BOLOGNINO Michele.

¹⁰³³ Cfr. **Conversazione ambientale nr. 253** (RIT 2708/2012 (2) - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 19:12:28 del 28/11/2012, inerente SALA 2, Uffici del capannone di Montecchio Emilia, Via L. Da Vinci nr. 9, in uso a BOLOGNINO Michele.

Il fatto è senz'altro aggravato dall'art. 7 d.l. 152/91, siccome commesso al fine di agevolare la cellula 'ndranghetista operante in Emilia, sia attraverso il rafforzamento della capacità di infiltrazione nel mercato del lavoro e degli appalti, sia attraverso la diretta percezione dei profitti illeciti - puntualmente suddivisa con la Casa madre cutrese - derivanti dal meccanismo di intermediazione delle prestazioni di lavoro.

Un'ultima considerazione merita la contestazione di estorsione aggravata, che, per quanto emerge dal contenuto delle intercettazioni, dovrà essere unicamente riferita al solo BOLOGNINO Michele, non constando significativi apporti causali di terzi.

Infine, la gravità indiziaria del reato di fatture per operazioni inesistenti deve ritenersi riferito soltanto al GIGLIO, al FLORO VITO e al BELFIORE; la riferibilità del fatto al BIANCHINI deve infatti essere esclusa in ragione del disposto dell'art. 9 del D.L.vo 74/2000 che esclude il concorso dell'utilizzatore della fattura nel fatto dell'emittente, salvo che questi soggetti non vengano a coincidere nella sola persona (cfr. Cass. Sez. III 20.12.2012, Cetti Serbelloni).

Le violazioni ambientali- La presenza dell'amianto.

Si è già accennato come lo stretto rapporto d'affari instauratosi tra BOLOGNINO Michele e la BIANCHINI COSTRUZIONI, sia venuto a cessare in maniera inaspettata e improvvisa a causa dell'eccessiva esposizione mediatica cui l'impresa venne sottoposta dopo il rinvenimento di amianto in alcuni siti della ricostruzione in cui aveva operato. BIANCHINI Augusto si trovò quindi al centro di stringenti accertamenti da parte della Procura della Repubblica di Modena, che iscrisse a suo carico il p.p. 9390/12 R.G.N.R. per la violazione dell'art. 256 D.L.vo 152/2006.

Di seguito verranno ricostruite, disponendo di informazioni più ampie di quelle in possesso della Procura modenese - le più significative vicende relative alle violazioni in materia ambientale riscontrate in alcuni siti del cratere emiliano.

a) Campo di Accoglienza Trento, sito in San Felice sul Panaro (MO), via I Maggio

Il 22.09.2012 il Dipartimento della Protezione Civile di Trento invia la nota D327-2012/534079-23.6.5¹⁰³⁴ alla Regione Emilia Romagna, alla Provincia di Modena ed all'Amministrazione comunale di San Felice sul Panaro (MO), segnalando che il personale operante nel campo di accoglienza, sulla base di una analisi visiva, riteneva che il materiale usato nella stabilizzazione del sito, in particolare quello utilizzato sotto all'area adibita a parcheggio, potesse contenere sostanze potenzialmente dannose per le persone. Nonostante le rassicurazioni fornite dal Comune, che produceva le analisi del materiale inerte utilizzato dalla ditta fornitrice, attestante la sua *non pericolosità*, il Dipartimento della Protezione Civile di Trento invitava l'Amministrazione Regionale dell'Emilia ad eseguire una verifica mediante analisi di laboratorio, per fugare ogni dubbio in merito e tranquillizzare la popolazione.

Il 02.10.2012, il Comune di San Felice sul Panaro, con nota 8532¹⁰³⁵, trasmetteva alla locale Procura della Repubblica la missiva prot. 66687 datata 01.10.2012¹⁰³⁶ del Dipartimento della Sanità Pubblica di Modena, nella quale era indicato che:

¹⁰³⁴ Cfr. (25) nota D327-2012/534079-23.6.5 emessa dal Dipartimento della Protezione Civile di Trento il 22.09.2012;

¹⁰³⁵ Cfr. (26) nota 8532 del Comune di San Felice sul Panaro (MO) del 02.10.2012;

¹⁰³⁶ Cfr. (27) segnalazione 66687 emessa dal Dipartimento della Sanità Pubblica di Modena il 01.10.2012 ed allegate analisi;

- il 25.09.2012 era stato effettuato un sopralluogo presso il *Campo Trento* sito in San Felice sul Panaro fraz. San Biagio, verificando che le caratteristiche di parte del materiale depositato confermava la presenza di elementi sospetti;
- il 26.09.2012, personale AUSL/ARPA effettuava dei campionamenti conoscitivi nel campo di accoglienza (analizzati presso il laboratorio ARPA di Reggio Emilia); in alcuni dei campioni prelevati dall'area parcheggio e sulla carrabile nel retro del cimitero era confermata la presenza di amianto.

Il Procuratore della Repubblica di Modena delegava il N.O.R. della Compagnia Carabinieri di Carpi ad effettuare gli opportuni approfondimenti investigativi per individuare i responsabili (il fornitore del materiale e l'esecutore dei lavori di preparazione del terreno, ove successivamente sarebbe stato realizzato il *Campo Trento*): dai preliminari accertamenti era accertato che l'azienda incaricata della realizzazione del progetto è la **BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l.**

Le attività tecniche di intercettazione telefonica attivate sull'utenza in uso a BIANCHINI Augusto davano conferma dell'esecuzione di rilievi nei cantieri, connessi con la presenza di amianto, notizia che trova ampio spazio sugli organi di informazione locale: a tal proposito si segnala la conversazione 841¹⁰³⁷ del 04.10.2012, nel corso della quale D'AIELLO Angelo, assessore del comune di Finale Emilia, chiede a BIANCHINI Augusto se ha letto l'articolo comparso sulla Gazzetta di Modena relativo al rinvenimento di amianto nei campi di Massa Finalese e San Biagio: questi inizialmente cerca di eludere l'argomento, poi conferma di aver letto quello pubblicato il giorno prima riguardante il campo di accoglienza San Biagio.

Nella stessa giornata del 4.10.2012 BIANCHINI Augusto ed il figlio Alessandro hanno modo di parlare più volte dei controlli che stanno subendo: nel corso del primo contatto (tel. 860¹⁰³⁸) Alessandro comunica al padre che le analisi dei campioni prelevati nel fibrocemento accatastato nell'area aziendale adibita a discarica/frantoio hanno dato esito negativo, non essendo stata riscontrata la presenza di amianto. Nel proseguo i due, nel chiaro intento di scaricare su altri la responsabilità, ben sapendo di poter essere oggetto di intercettazione telefonica, iniziano ad ipotizzare che qualcuno, o per errore o con dolo, abbia *sporcato* il materiale loro consegnato ("**... no... ma dentro noi siamo a posto... cioè... guarda... a me l'unico che mi può spaventare è... hai capito?... perché sono... sai... vai a fare una demolizione... prendi uno un po' scemo... mischia... carica... e via...**"). Augusto chiede se dispongano delle analisi sul materiale che entra in azienda ed Alessandro conferma precisando che possiedono anche il certificato di origine, dove risulta che si tratta di *fibrocemento ecologico*.

BIANCHINI Alessandro (tel. 865¹⁰³⁹) informa il padre di aver appreso da Simone (probabilmente SILVESTRI Simone, assessore del Comune di San Felice sul Panaro), che anche le analisi eseguite dal Comune presso il Campo di Accoglienza sito in fraz. San Biagio, hanno dato esito negativo.

¹⁰³⁷ Cfr: (1/165) **Telefonata 841**, delle ore 09:47:37 del 04/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamante 39053590383 (intestata a COMUNE DI FINALE EMILIA P.ZZA VERDI 1 41034 FINALE EMILIA), in uso a .;

¹⁰³⁸ Cfr: (1/166) **Telefonata 860**, delle ore 12:51:26 del 04/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamante 393486755305 (intestata a SRL BIANCHINI COSTRUZIONI S.R.L. VIA DELL' INDUSTRIA 504-506 - 41038 SAN FELICE SUL PANARO (MO) 01969320363 (Importato il 03/08/2009 da TIM)), in uso a;

¹⁰³⁹ Cfr: (1/167) **Telefonata 865**, delle ore 13:19:32 del 04/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamante 393486755305 (intestata a SRL BIANCHINI COSTRUZIONI S.R.L. VIA DELL' INDUSTRIA 504-506 - 41038 SAN FELICE SUL PANARO (MO) 01969320363 (Importato il 03/08/2009 da TIM)), in uso a;

Nell'ultima conversazione della giornata (tel. **882**¹⁰⁴⁰) Alessandro BIANCHINI rappresenta che l'Ingegnere CASTELLAZZI Daniele, Responsabile dell'ufficio Tecnico del comune di San Felice sul Panaro, emetterà un Ordine di Servizio per la rimozione del materiale utilizzato per la stabilizzazione dell'area di via Milano-nuova zona commercianti denominata *Piazzale Italia*, dove è stata riscontrata la presenza di amianto ed invierà la segnalazione all'ARPA e all'AUSL. Alessandro precisa che le analisi effettuate dall'AUSL nel sito di San Biagio, contrariamente a quelle eseguite dal Comune, hanno evidenziato contaminazione da amianto.

b) Urbanizzazione dell'area denominata *Piazzale Italia* a San Felice sul Panaro (MO)

Il 15.10.2012 l'ARPA di Modena – Servizio Territoriale Area Nord di Carpi, con comunicazione notizia di reato **54715/12** indirizzata alla Procura della Repubblica di Modena deferisce BIANCHINI Augusto per la violazione dell'art. 187 co. 1, 208 e 216 D.Lgs 152/06 e art. 1 co. 2 L. 257/92 in ordine ai fatti relativi al cantiere per la nuova urbanizzazione dell'area posta a margine del Cimitero Urbano di San Felice sul Panaro (*sito commercianti*).

Quello stesso giorno il Comune di San Felice sul Panaro inviava una seconda informativa alla Procura della Repubblica di Modena¹⁰⁴¹, a firma dell'Ingegnere CASTELLAZZI Daniele, Responsabile del Servizio uso e Assetto del Territorio, con la quale trasmetteva la relazione **54716/12**¹⁰⁴² dell'ARPA di Modena – Distretto Area Nord di Carpi avente come oggetto *D.Lgs 152/06 Parte Quarta – Attività di vigilanza e ispezione, in seguito a posa in opera di materiale riciclato da recupero rifiuti, prodotta dalla ditta BIANCHINI Costruzioni s.r.l. via Dell'Industria 504 San Felice sul Panaro (MO)*. La nota era indirizzata all'Amministrazione provinciale di Modena – Area Territorio ed Ambiente, alla Protezione Civile della provincia di Modena, all'AUSL Dipartimento di Sanità Pubblica di Modena ed al Sindaco di San Felice sul Panaro: nella prima parte del documento si faceva riferimento all'attività tecnico/ispettiva realizzata da ARPA e AUSL nei siti di San Biagio e Massa Finalese (ex campi di accoglienza), nei quali era stato accertato che il materiale *contaminato* da amianto era stato fornito dalla BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l.

La relazione citava il conferimento ricevuto il 05.10.2012 dal Comune di San Felice sul Panaro, tendente ad effettuare analoghi rilievi nell'area denominata *Piazza Italia* ed ubicata a margine delle vie Milano e Canalino di San Felice sul Panaro: l'area è in via di urbanizzazione, perché destinata ad ospitare le strutture provvisorie per il sito commercianti e le opere di stabilizzazione propedeutiche allo sviluppo vero e proprio della zona, anche in questo effettuate dalla BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l.. Lo stesso giorno, personale dell'ARPA, in contraddittorio, nel corso di un sopralluogo nell'area destinata ad ospitare il sito commercianti, effettuava campionamenti del materiale utilizzato nella stabilizzazione e di un cumulo di fibrocemento presente nel sito. Il 08.10.2012 personale dell'ARPA di Modena si recava negli uffici della BIANCHINI COSTRUZIONI, e alla presenza di BIANCHINI Alessandro (direttore tecnico) e PEDERZOLI Giuliana, acquisiva documentazione inerente la conformità del materiale utilizzato nella stabilizzazione del sito commercianti e dei campi di accoglienza di San Biagio e Massa Finalese.

¹⁰⁴⁰ Cfr: (1/168) **Telefonata 882**, delle ore 15:47:14 del 04/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamante 393486755305 (intestata a SRL BIANCHINI COSTRUZIONI S.R.L. VIA DELL' INDUSTRIA 504-506 - 41038 SAN FELICE SUL PANARO (MO) 01969320363 (Importato il 03/08/2009 da TIM)), in uso a;

¹⁰⁴¹ Cfr: (30) **Informativa 9072** del Comune di San Felice sul Panaro datata 15.10.2012;

¹⁰⁴² Cfr: (31) **Informativa 54716/12** dell'ARPA datata 15.10.2012;

Nell'occasione, BIANCHINI Alessandro riferiva che i lavori nel cantiere dell'area denominata *Piazza Italia* erano iniziati circa il 25.09.2012 e l'esecuzione prevedeva la posa di materiale riciclato; al momento della verifica la superficie occupata dal riciclato risultava di circa 8.000 mq ed i materiali utilizzati erano di due tipologie: circa 800 m³ di materiale grossolano e 1300 m³ di materiale fine (per complessivi 2.100 m³): per completare l'opera era infine prevista la consegna di 4500 m³ di materiale da utilizzare quale sottofondo.

Era acquisita la certificazione delle prove geotecniche eseguite sui materiali, che tuttavia non attestava la rispondenza agli standard delle caratteristiche prestazionali per gli aggregati riciclati, fissati dalla Circolare del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio UL/2005/5205 del 15.07.2005; per il parametro di *eco compatibilità*, che consiste nell'esecuzione del test di cessione di cui all'allegato 3 del D.M. 05.02.1998, erano acquisiti diversi certificati analitici eseguiti il 19.03.2012, 13.04.2012 e 27.04.2012, che attestavano l'assenza di amianto.

I rapporti di prova pertinenti ai campionamenti fiscali eseguiti il 05.10.2012 sul riciclato posato nell'area ubicata a San Felice sul Panaro in Fregio a Piazza Italia, certificavano l'assenza di amianto nel campione di materiale steso a granulometria fine, **la presenza di amianto nel campione steso a granulometria grossolana, per una quantità di 4 frammenti di fibrocemento su 39**, nonché la presenza di tracce di amianto, dovuto ad un unico fascio di fibre su un pezzo di lastra, determinando una limitata contaminazione superficiale di amianto.

La relazione si concludeva con le seguenti considerazioni:

- si riteneva che nell'area di San Felice sul Panaro, a margine del Cimitero del capoluogo in fregio a Piazza Italia fosse stata attuata un'operazione di utilizzazione di rifiuti pericolosi non autorizzata;
- analoga violazione si riteneva commessa per le aree riscontrate positive alla presenza di amianto, corrispondenti ai campi di San Felice sul Panaro loc. San Biagio e Finale Emilia – Massa Finalese. Tuttavia, poiché le indagini analitiche erano state eseguite su campionamenti di tipo conoscitivo, a breve ed in collaborazione con operatori dell'AUSL locale, si prevedeva l'esecuzione di campioni fiscali dei sospetti MCA allo scopo di garantire all'esecutore delle opere (BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l.) il diritto di difesa, presenziando alle ricerche di laboratorio;
- l'8.10.2012 venivano effettuati accertamenti nel sito della BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l., ubicato in San Felice sul Panaro via dell'Industria 506 in cui è presente l'impianto di recupero rifiuti: gli esiti delle verifiche saranno trasmessi appena possibile.

Anche questo tipo di attività viene ampiamente riscontrata dalle intercettazioni in corso nei confronti di BIANCHINI Augusto.

Nel pomeriggio del 08.10.2012 (tel. **1120**¹⁰⁴³) BIANCHINI Alessandro riferisce al padre Augusto che in mattinata personale dell'ARPA si è presentato in ufficio per controllare ed acquisire la documentazione inerente il materiale riciclato usato nelle stabilizzazioni. Il giorno seguente (tel. **1166**¹⁰⁴⁴) BIANCHINI Augusto commenta con l'impiegata PEDERZOLI Giuliana, l'esito delle analisi effettuate sui campioni prelevati nel *sito commercianti*, dove sono risultati positivi

¹⁰⁴³ Cfr: (1/169) **Telefonata 1120**, delle ore 15:10:13 del 08/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamata 393486755305 (intestata a SRL BIANCHINI COSTRUZIONI S.R.L. VIA DELL' INDUSTRIA 504-506 - 41038 SAN FELICE SUL PANARO (MO) 01969320363 (Importato il 03/08/2009 da TIM)), in uso a;

¹⁰⁴⁴ Cfr: (1/170) **Telefonata 1166**, delle ore 14:43:33 del 09/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamata 393475098236 (intestata a MASSIMO RIGHINI CERETTI 10 41037 MIRANDOLA MO), in uso a .

all'amianto 4 campioni su 39 di *materiale grosso*. Il 10.10.2012 (tel. **1225**¹⁰⁴⁵) BIANCHINI Augusto parla nuovamente con il figlio, che gli consiglia di andare a colloquio con il sindaco di San Felice sul Panaro per risolvere la questione del rinvenimento di amianto nel *sito commercianti*. Nella conversazione interviene BRAGA Bruna, la quale dice che alla luce di quanto riferitole da PEDERZOLI Giuliana, in merito ai risultati delle analisi, ed aderendo ad un esplicito *consiglio* di un tecnico del laboratorio ARPA di Reggio Emilia, avrebbero dovuto assumere un *atteggiamento collaborativo*. Nel corso della giornata BIANCHINI Augusto chiede a PEDERZOLI Giuliana (tel. **1297**¹⁰⁴⁶) i nominativi del personale ARPA che ha effettuato l'ispezione nella ditta poi contatta (tel. **1303**¹⁰⁴⁷) VIGNALI Antonio¹⁰⁴⁸ per concordare un incontro: i due decidono di vedersi la mattina seguente e VIGNALI conclude dicendo che subito dopo contatterà quelli dell'ARPA.

Il giorno dopo la BIANCHINI COSTRUZIONI decide di procedere ad analisi preventive sui materiali, come emerge dalla conversazione **1372**¹⁰⁴⁹ tra BIANCHINI Augusto e PEDERZOLI Giuliana, la quale conferma che le operazioni di campionatura hanno riguardato l'intera area, sia quella dove è posizionato il *materiale grosso* che quella a margine dei negozi, dove c'è quello *sottile*. Nel frattempo VIGNALI Antonio prende contatti con l'ARPA, descrivendo a BIANCHINI Augusto (tel. **1416**¹⁰⁵⁰) il tipo di campionamento che eseguiranno i funzionari, sottolineando che qualora nel *sito commercianti* venisse rilevata la presenza di amianto, l'intera area sarà considerata *contaminata* e sarà necessario rimuovere tutto il materiale. VIGNALI informa BIANCHINI Augusto del controllo che l'ARPA ha in programma di effettuare la settimana seguente (15-21 ottobre) nel mucchio di *riciclato* presente in azienda, da dove ritengono che provenga il materiale contaminato, quindi gli prospetta quale eventuale soluzione di *sigillare* l'area con il bitume, perché l'amianto non costituisce un inquinante per il suolo e per l'acqua: VIGNALI si riserva di proporre la cosa agli enti competenti per accertare che non esistano controindicazioni dal punto di vista igienico sanitario, e conclude dicendo che domattina, ARTIOLI Piero, consulente esperto in materia ambientale, si recherà nella loro discarica per eseguire dei campionamenti sul *cumulo*.

Il 16.10.2012 BIANCHINI Augusto ed il figlio (tel. **1624**¹⁰⁵¹) commentano l'articolo pubblicato sulla Gazzetta di Modena, corredato dalle fotografie dei mezzi con la scritta BIANCHINI presenti

¹⁰⁴⁵ Cfr: (1/171) **Telefonata 1225**, delle ore 09:22:29 del 10/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamante 393486755305 (intestata a SRL BIANCHINI COSTRUZIONI S.R.L. VIA DELL' INDUSTRIA 504-506 - 41038 SAN FELICE SUL PANARO (MO) 01969320363 (Importato il 03/08/2009 da TIM)), in uso a ;

¹⁰⁴⁶ Cfr: (1/172) **Telefonata 1297**, delle ore 19:06:01 del 10/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamata 393475098236 (intestata a MASSIMO RIGHINI CERETTI 10 41037 MIRANDOLA MO), in uso a .

¹⁰⁴⁷ Cfr: (1/173) **Telefonata 1303**, delle ore 20:08:48 del 10/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamata 393484427967 (intestata a BIOTECO DEL COMMERCIO 212/6 41038 SAN FELICE SUL PANARO MO), in uso a;

¹⁰⁴⁸ **VIGNALI Antonio Luigi** titolare di BIOTECO e consulente ambientale per la Bianchini Costruzioni s.r.l.;

¹⁰⁴⁹ Cfr: (1/174) **Telefonata 1372**, delle ore 14:40:22 del 11/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamata 393475098236 (intestata a MASSIMO RIGHINI CERETTI 10 41037 MIRANDOLA MO), in uso a .;

¹⁰⁵⁰ Cfr: (1/175) **Telefonata 1416**, delle ore 19:26:44 del 11/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamata 393484427967 (intestata a BIOTECO DEL COMMERCIO 212/6 41038 SAN FELICE SUL PANARO MO), in uso a .

¹⁰⁵¹ Cfr: (1/176) **Telefonata 1624**, delle ore 14:41:40 del 16/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamante 393486755305 (intestata a SRL BIANCHINI COSTRUZIONI S.R.L. VIA DELL' INDUSTRIA 504-506 - 41038 SAN FELICE SUL PANARO (MO) 01969320363 (Importato il 03/08/2009 da TIM)), in uso a .

nel *sito commercianti* di San Felice sul Panaro. Augusto si informa sull'esito delle analisi ed Alessandro spiega che oltre al *sito commercianti*, è stata riscontrata la presenza di amianto nel *Campo Trento* di San Biagio (20 pezzi su 350) e nell'area limitrofa alla caserma dei Vigili del Fuoco (un pezzo su 350).

Ovviamente la notizia si diffonde, tanto che l'ingegner CARUSO, collaboratore della BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l. ironizza con BIANCHINI Augusto chiedendogli *cosa dicono i giornali*: questi si lamenta, sottolineando di trovarsi in una situazione per niente piacevole (tel. **1733**¹⁰⁵²). Altra conseguenza dell'esposizione mediatica della vicenda è il crescente timore che si crea nella popolazione e soprattutto nei commercianti che dovranno occupare il *sito contaminato*; in effetti Simone SILVESTRI, assessore all'Urbanistica del Comune di San Felice sul Panaro, riferisce a BIANCHINI Augusto (tel. **1781**¹⁰⁵³) che dovranno vedersi al più presto e trovare una soluzione perché in mattinata ha dovuto *affrontare* una trentina di commercianti preoccupati. BIANCHINI si scusa per i problemi che sta creando all'Amministrazione Comunale e promette di fare il possibile per sistemare le cose.

Il giorno dopo i due hanno modo di risentirsi (tel. **1873**¹⁰⁵⁴): BIANCHINI riferisce che si sta recando a Modena con VIGNALI Antonio e SILVESTRI ribatte che domani a mezzogiorno ha in programma di vedersi proprio con VIGNALI, anche se ignora i motivi dell'incontro. BIANCHINI spiega che VIGNALI avrebbe individuato una soluzione per il problema amianto nel *sito commercianti*, che qualora approvata dalla Provincia, garantirebbe la soluzione del problema in soli tre giorni. SILVESTRI si addentra negli aspetti tecnico/normativi della vicenda, confermando che il Comune di San Felice sul Panaro potrà emettere un'Ordinanza, ma gli unici pareri vincolanti saranno quelli della Provincia di Modena e dell'ARPA, anche perché l'AUSL in qualche modo si è già espressa. I due parlano poi dei lavori di esecuzione della rotatoria sulla S.P. 468, all'intersezione tra via Bassa e via degli Scienziati, nei pressi della caserma dei Vigili del Fuoco, assegnati alla BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l.

Il 19.10.2012, mentre si sta recando alla Provincia di Modena, VIGNALI chiede a BIANCHINI Augusto (tel. **1915**¹⁰⁵⁵) di contattare REGGIANI Alberto della RIECO di Mirandola e accertare se è disponibile a rimuovere il materiale contenente amianto del *sito commercianti* e stoccarlo nella propria azienda, a disposizione per successive analisi, anche perché essendo stato aperto un procedimento penale nei loro confronti, dovranno procedere in rispetto delle L.152. BIANCHINI conferma che farà come richiesto; in effetti dopo qualche minuto riferisce a VIGNALI (tel. **1917**¹⁰⁵⁶) che REGGIANI sarebbe disponibile ad effettuare la rimozione ed il trasporto del

¹⁰⁵² Cfr: (1/177) **Telefonata 1733**, delle ore 13:22:59 del 17/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamante 39335385835 (intestata a AZ S.R.L. CONSULTING & COMMERCIALI ASPETTI TIZIANO 252 PADOVA), in uso a Giuseppe Caruso (Ing.).

¹⁰⁵³ Cfr: (1/178) **Telefonata 1781**, delle ore 18:53:33 del 17/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamata 393495678390 (intestata a C.N.A SERVIZI MODENA MALAVOLTI 27 MODENA), in uso a Simone Silvestri (Assessore Urbanistica S. Felice).

¹⁰⁵⁴ Cfr: (1/179) **Telefonata 1873**, delle 18:43:01 del 18/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamante 393495678390 (intestata a C.N.A SERVIZI MODENA MALAVOLTI 27 MODENA), in uso a Simone Silvestri (Assessore Urbanistica S. Felice).

¹⁰⁵⁵ Cfr: (1/180) **Telefonata 1915**, delle ore 13:33:52 del 19/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamata 393484427967 (intestata a BIOTECO DEL COMMERCIO 212/6 41038 SAN FELICE SUL PANARO MO), in uso a;

¹⁰⁵⁶ Cfr: (1/181) **Telefonata 1917**, delle ore 14:42:59 del 19/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamata 393484427967 (intestata a BIOTECO DEL COMMERCIO 212/6 41038 SAN FELICE SUL PANARO MO), in uso a;

materiale, ma non potrà stoccarlo nella discarica della RIECO per il mancato possesso dei codici CER: VIGNALI dice che penserà ad un'altra soluzione, poi richiama (tel. **1918**¹⁰⁵⁷) dicendo che prima non poteva parlare perché era nell'ufficio di ROMPIANESI Giovanni¹⁰⁵⁸ e proponendogli come soluzione di rivolgersi ad una ditta autorizzata esterna per la rimozione del materiale ed il trasporto nella discarica della BIANCHINI COSTRUZIONI, dove rimarrà stoccato. Nel proseguo VIGNALI sottolinea che tutta l'operazione andrà eseguita nel pieno rispetto di tutte le normative, pensiero che BIANCHINI condivide.

Il 21.10.2012 BIANCHINI Alessandro conferma al padre (tel. **2003**¹⁰⁵⁹) che a riscontro delle analisi effettuate dall'ARPA dovranno rimuovere solo il materiale contaminato da amianto a granulometria grossa (2° strato). Il giorno seguente BIANCHINI Augusto spiega al figlio Alessandro (tel. **2017**¹⁰⁶⁰) la campionatura fatta da ARPA nel *sito commercianti*, con la divisione del campo in tre zone: fine, grossa e cumulo, precisando che i quattro campioni positivi sono stati prelevati nel materiale a grana grossa, mentre la traccia trovata sul cumulo era solo una contaminazione, pertanto andrà rimosso solo il materiale avente granulometria grossa. Nel proseguo Augusto dice al figlio che dovranno andare da BARALDI, per concordare il piano di bonifica del sito, la rimozione, trasporto e deposito del materiale contaminato nella discarica della BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l..

Il 24.10.2012 SILVESTRI Simone si lamenta con BIANCHINI Augusto (tel. **2237**¹⁰⁶¹) perché VIGNALI lo ha informato che nonostante il parere essenzialmente positivo dell'AUSL, l'ARPA non ha accettato il piano proposto per la *bonifica* del *sito commercianti*, per cui la pratica tornerà in Regione. Nel corso della giornata BIANCHINI si rivolge in più occasioni a VIGNALI per avere consigli in merito al Decreto di sequestro emesso dal Giudice per le Indagini Preliminari del Tribunale di Modena, che gli stanno notificando e per informarlo che nel provvedimento si fa riferimento anche agli episodi relativi al campo di accoglienza di San Biagio ed a quello di Massa Finalese. VIGNALI spiega che si tratta semplicemente dei capi di imputazione che gli vengono contestati e gli consiglia di inviare tutto al suo legale di fiducia.

Il giorno seguente, mentre si trova alla Conferenza dei Servizi, VIGNALI comunica a BIANCHINI (tel. **2346**¹⁰⁶²) che la questione relativa alla rimozione del materiale dal *sito commercianti* è sistemata e nel pomeriggio sarebbe stata emessa l'Ordinanza del Sindaco, raccomandandosi affinché non venga fatto alcunché prima della notifica, e anche successivamente ci si limiti ad

¹⁰⁵⁷ Cfr: (1/182) **Telefonata 1918**, delle ore 14:49:55 del 19/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamante 393484427967 (intestata a BIOTECO DEL COMMERCIO 212/6 41038 SAN FELICE SUL PANARO MO), in uso a;

¹⁰⁵⁸ **ROMPIANESI Giovanni**, Dirigente del Servizio gestione Integrata Sistemi Ambientali della Provincia di Modena;

¹⁰⁵⁹ Cfr: (1/183) **Telefonata 2003**, delle ore 10:26:54 del 21/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamata 393486755305 (intestata a SRL BIANCHINI COSTRUZIONI S.R.L. VIA DELL' INDUSTRIA 504-506 - 41038 SAN FELICE SUL PANARO (MO) 01969320363 (Importato il 03/08/2009 da TIM)), in uso a .

¹⁰⁶⁰ Cfr: (1/184) **Telefonata 2017**, delle ore 08:52:13 del 22/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamante 393486755305 (intestata a SRL BIANCHINI COSTRUZIONI S.R.L. VIA DELL' INDUSTRIA 504-506 - 41038 SAN FELICE SUL PANARO (MO) 01969320363 (Importato il 03/08/2009 da TIM)), in uso a .

¹⁰⁶¹ Cfr: (1/185) **Telefonata 2237** delle 12:17:20 del 24/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamante 393495678390 (intestata a C.N.A SERVIZI MODENA MALAVOLTI 27 MODENA), in uso a Simone Silvestri (Assessore Urbanistica S. Felice).

¹⁰⁶² Cfr: (1/191) **Telefonata 2346**, delle ore 15:23:00 del 25/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamante 393484427967 (intestata a BIOTECO DEL COMMERCIO 212/6 41038 SAN FELICE SUL PANARO MO), in uso a .

eseguire i lavori di competenza. BIANCHINI chiede se la *riunione* è stata tranquilla e VIGNALI spiega di essere rimasto fuori dalle 11.30 alle 14.15, per cui probabilmente il tutto non si è svolto nella massima serenità, precisando che quando gli Enti *si tirano i capelli* (c'è una discussione animata), gli esterni non possono presenziare.

In effetti il 25.10.2012 si teneva la Conferenza dei Servizi (a cui prendevano parte AUSL, ARPA, Amministrazione Provinciale di Modena e Comune di San Felice sul Panaro), che avrebbe dovuto discutere della bonifica del sito commercianti contaminato dall'amianto; secondo il piano di lavoro presentato dalla BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l. tramite il consulente VIGNALI Antonio, la bonifica sarebbe avvenuta tramite la ditta F.LLI BARALDI S.p.A. (ditta autorizzata al trasporto di materiali pericolosi), che previo trattamento sul posto con liquidi inertizzanti, avrebbe caricato il materiale a granulometria grossa (contaminato da amianto) sui propri autocarri telonati, per trasportato fino alla discarica della BIANCHINI COSTRUZIONI, ove sarebbe stato stoccato in un cumulo separato ed opportunamente impermeabilizzato. Nel corso della riunione veniva rappresentato che il materiale contaminato, trattandosi a tutti gli effetti di rifiuti pericolosi, secondo la legislazione vigente in materia ambientale sarebbe dovuto essere rimosso ed incapsulato in big bag e trasportato in una discarica, autorizzata a riceverlo e smaltirlo. La conferenza dei servizi prendeva atto della volontà dell'Amministrazione Comunale di San Felice sul Panaro di autorizzare il piano di lavoro presentato dalla BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l., nonostante il parere avverso di ARPA Modena, vista l'urgenza di procedere alla bonifica del sito e tenuto conto del crescente allarme sociale ingenerato dalla notizia in una popolazione già profondamente turbata dal recente sisma. In quella stessa data il Sindaco del Comune di San Felice sul Panaro, emetteva l'Ordinanza **9541**¹⁰⁶³ con la quale, sentito il parere della Conferenza dei servizi (verbale **9527** del 25.10.2012), disponeva la rimozione del materiale contaminato dl sito commercianti, secondo il piano di lavoro e le modalità indicate dalla BIANCHINI COSTRUZIONI, prescrivendo che fosse stoccato nell'impianto della ditta predetta, con obbligo di smaltimento nel termine di 6 mesi; l'Ordinanza di fatto seguiva l'analogo documento **9306** del 19.10.2012, che imponeva l'immediato ripristino del sito e la presentazione del piano lavori. I lavori avevano inizio il 27.10.2012 secondo le modalità stabilite dall'Ordinanza comunale, con l'accantonamento del materiale contaminato nel piazzale della BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l., ove veniva posto sotto sequestro. Giova osservare che la discarica della BIANCHINI COSTRUZIONI non è autorizzata ai conferimenti di rifiuti pericolosi, categoria nella quale rientra il materiale asportato nel corso della bonifica.

La bonifica dura alcuni giorni, come testimoniato dalla conversazioni intercettate ed incentrate sull'argomento (tel. **2444**¹⁰⁶⁴ del 26.10.2012 e **2499**¹⁰⁶⁵ del 27.10.2012): tra queste quella più significativa è la seconda, nel corso della quale VIGNALI riferisce a BIANCHINI Augusto di aver chiamato in Comune per comunicare che i valori rilevati erano nei limiti. BIANCHINI chiede con chi ha parlato e VIGNALI risponde di essere riuscito a rintracciare il vice sindaco GIOVANNELLI Giovanni e l'assessore SILVESTRI Simone e più tardi proverà a cercare il Sindaco. BIANCHINI fa presente di essersi visto in mattinata con SILVESTRI, il quale pur non essendosi sbilanciato, gli è

¹⁰⁶³ Cfr: (32) **Ordinanza 9306** del 19.10.2012, Verbale 9527 redatto dalla Conferenza dei Servizi il 25.10.2012 e Ordinanza 9541 del 25.10.2012.

¹⁰⁶⁴ Cfr: (1/195) **Telefonata 2444**, delle ore 14:34:33 del 26/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamata 393487003473 (intestata a BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l. PEROSSARO 2233 SAN FELICE SUL PANARO), in uso a .

¹⁰⁶⁵ Cfr: (1/196) **Telefonata 2499**, delle ore 16:03:40 del 27/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamata 393484427967 (intestata a BIOTECO DEL COMMERCIO 212/6 41038 SAN FELICE SUL PANARO MO), in uso a .

parso collaborativo: VIGNALI conferma, precisando che la soluzione del problema è stata ottimale e gran parte del sito è già stato bonificato.

Dopo oltre due mesi altri riscontri vengono forniti da alcune conversazioni ambientali intercettate: in un primo frammento (conv. **2009**¹⁰⁶⁶ del 02.01.2013) BIANCHINI Augusto e VIGNALI Antonio, parlano di come comportarsi in futuro in merito allo smaltimento di amianto e quest'ultimo fa presente che l'unica volta in cui hanno ecceduto e che è servito per tenere una porta aperta (per non compromettere i rapporti con l'Amministrazione Comunale) è stato per la vicenda di via Milano (*sito commercianti*), mentre negli altri casi, compreso il cantiere di Reggiolo, l'intervento di bonifica è sempre stato effettuato al minimo. VIGNALI, proseguendo nell'analisi, sottolinea che se nell'intervento eseguito in via Milano non fossero riusciti a riprendersi il materiale rimosso avrebbero dovuto sostenere dei costi di smaltimento altissimi. A tal proposito BIANCHINI manifesta delle perplessità per la strategia adottata, precisando che forse avrebbero avuto margini per opporsi alle decisioni prese dagli Enti competenti e non eseguire alcuna rimozione. VIGNALI non condivide perchè un eventuale ricorso avrebbe bloccato la situazione, che si sarebbe poi potuta aggravare (conv. **2010**¹⁰⁶⁷). Nella serata del 03.01.2013 BIANCHINI Augusto è in macchina con GOLINELLI Mauro e tale Pietro (conv. **2045**¹⁰⁶⁸) e racconta che a seguito del rinvenimento di quattro pezzettini di amianto all'interno di 5.000 metri cubi di materiale ha perso il lavoro nel *sito commercianti* di San Felice sul Panaro, a vantaggio della ditta BARALDINI di Mirandola, arrivata seconda nella gara di appalto ed è stato costretto a rimuovere tutto il materiale, avendo deciso di non opporsi all'Ordinanza del Sindaco.

c) Cantiere nuovo capannone PHOENIX a San Felice sul Panaro (MO)

La BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l. ha completato l'urbanizzazione di via Leonardo da Vinci (strada ubicata nel polo industriale di San Felice sul Panaro), realizzando un capannone per conto della PHOENIX s.r.l. di Mirandola, che si occupa della lavorazione di materie plastiche, come si evince chiaramente da alcune conversazioni telefoniche intercorse tra BIANCHINI Augusto ed il geometra GOTTARDELLO Ivano¹⁰⁶⁹, dipendente della BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l. e direttore tecnico dei lavori (tel. **1193**¹⁰⁷⁰ del 09.10.2012, **1501**¹⁰⁷¹ del 13.10.2012, **1596**¹⁰⁷² e

¹⁰⁶⁶ Cfr. (1/197) **Ambientale 2009** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 19:59:52 del 02/01/2013, inerente RANGE ROVER, tg. EJ179CJ, in uso a BIANCHINI Augusto.

¹⁰⁶⁷ Cfr. (1/198) **Ambientale 2010** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 20:03:52 del 02/01/2013, inerente RANGE ROVER, tg. EJ179CJ, in uso a BIANCHINI Augusto.

¹⁰⁶⁸ Cfr. (1/199) **Ambientale 2045** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 21:37:45 del 03/01/2013, inerente RANGE ROVER, tg. EJ179CJ, in uso a BIANCHINI Augusto.

¹⁰⁶⁹ **GOTTARDELLO Ivano** nato a Campo San Piero (PD) ivi residente via Stradone nr.13, direttore dei lavori del capannone Phoenix e dipendente della Bianchini Costruzioni s.r.l..

¹⁰⁷⁰ Cfr. (1/200) **Telefonata 1193**, delle ore 18:39:28 del 09/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamata 393343442110 (intestata a CONSULENZA CONTABILITA' CANTIERI S.A.S.), in uso a .

¹⁰⁷¹ Cfr. (1/201) **Telefonata 1501**, delle ore 12:22:33 del 13/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamata 393403356978 (intestata a BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l. PEROSSARO 2233 SAN FELICE SUL PANARO), in uso a .

¹⁰⁷² Cfr. (1/202) **Telefonata 1596**, delle ore 08:00:18 del 16/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamata 393403356978 (intestata a BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l. PEROSSARO 2233 SAN FELICE SUL PANARO), in uso a .

1597¹⁰⁷³ del 16.10.2012), nel corso delle quali i due parlano appunto della realizzazione dei capannoni PHOENIX e RE.TA Gomme, con particolare riferimento alla stesura dello stabilizzato ed alle quote dei rispettivi spessori eseguiti nei due capannoni.

Alla BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l. erano stati assegnati i lavori di urbanizzazione dell'area, gli scavi e la posa plinti (supporti/fondamenta per la successiva messa in opera dei pilastri verticali): ultimate queste operazioni sarebbero intervenute le ditte per la posa dei pilastri, dei pannelli prefabbricati, del tetto in legno, nonché degli impianti elettrici ed idraulici (con posa di tubi e pozzetti), da effettuare sulla superficie stabilizzata, prima che la BIANCHINI COSTRUZIONI completasse l'opera realizzando il pavimento industriale, con uno strato di ghiaia ed il successivo getto di calcestruzzo.

In corso d'opera l'ARPA del distretto di Carpi riceveva l'esposto firmato da VALMORI Carlo di Finale Emilia (indirizzato anche al Corpo Forestale dello Stato ed alla Regione Emilia Romagna), esponente del Movimento 5 Stelle, nel quale era scritto che la ditta costruttrice del capannone aveva utilizzato per la stabilizzazione del sito materiale contaminato da amianto: il 18.10.2012, per riscontrare la veridicità della segnalazione, personale dell'ARPA effettuava dei campionamenti conoscitivi nell'area del cantiere.

L'attività ispettiva veniva confermata dalle attività tecniche, dalle quali emergevano elementi che facevano chiaramente intendere come il sito fosse stato realmente contaminato da amianto.

Nel pomeriggio del 19.10.2012 BIANCHINI Augusto chiama GOTTARDELLO Ivano (tel. 1927¹⁰⁷⁴) e chiede di poter effettuare una *gettata* di *magrone* di un paio di centimetri sullo stabilizzato posto all'interno ed all'esterno del capannone PHOENIX (“... *se noi alla quota attuale... facessimo un magrone di due... tre centimetri... crea dei problemi?...*”): il geometra spiega che *il magrone* dovrebbe essere di almeno cinque o dieci centimetri, affinché abbia una buona resa e non crei intralcio agli idraulici ed elettricisti (“... *si... crea dei problemi... perché poi loro non fanno più gli... il magrone se devi farlo... dovresti farlo almeno di dieci centimetri... di magrone... affinché tenga... se devi fare il magrone... fisicamente lo devi fare almeno di cinque centimetri... se non vuoi che crepi... che tenga... che legghi il magrone... che legghi... si darebbe fastidio in questo momento a quelli che stanno facendo le coperture... che lavorano in parte già sotto... e poi se devono fare gli scarichi... almeno tre... quattro... cinque colonne che devono scendere e uscire... scarichi fognari... allacciamenti e feritoie...*”). Dalla precisazione di BIANCHINI (“... *io non voglio che tenga... il motivo è un altro...*”) si evince chiaramente che questi fa fretta di *coprire* con calcestruzzo lo strato di stabilizzato, dove è quanto mai probabile che abbia depositato materiale contaminato da amianto; l'ipotesi trova immediato riscontro nella successiva conversazione 1931¹⁰⁷⁵, nel corso della quale BIANCHINI , evidentemente preoccupato per i controlli in corso da parte dell'ARPA, chiede a GOTTARDELLO dove siano stati effettivamente effettuati i campionamenti: questi risponde di non saperlo, anche perchè al momento del suo arrivo le due funzionarie dell'ARPA avevano già ultimato i prelievi e si trovavano all'interno del lotto, nei pressi di un escavatore. Nel corso del pomeriggio BIANCHINI ordina *il*

¹⁰⁷³ Cfr: (1/203) **Telefonata 1597**, delle ore 08:05:20 del 16/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamata 393403356978 (intestata a BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l. PEROSSARO 2233 SAN FELICE SUL PANARO), in uso a .

¹⁰⁷⁴ Cfr: (1/204) **Telefonata 1927**, delle ore 16:32:52 del 19/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamata 393403356978 (intestata a BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l. PEROSSARO 2233 SAN FELICE SUL PANARO), in uso a .

¹⁰⁷⁵ Cfr: (1/205) **Telefonata 1931**, delle ore 16:48:00 del 19/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamata 393403356978 (intestata a BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l. PEROSSARO 2233 SAN FELICE SUL PANARO), in uso a .

magrone alla BETONVENETA (tel. **1932**¹⁰⁷⁶ e **1936**¹⁰⁷⁷), ed organizza in tutta fretta il lavoro, contattando ALLELUIA Lauro¹⁰⁷⁸, uomo di fiducia di BOLOGNINO Michele e regolarmente assunto dalla BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l., quale carpentiere. Nel giro di circa un'ora i due hanno modo di sentirsi tre volte e l'argomento è sempre lo stesso: la realizzazione di un *pavimento* da eseguire in tutta fretta la mattina seguente (di sabato) e sul quale BIANCHINI mantiene un certo riservo. Nel dettaglio, nel corso della prima conversazione (tel. **1943**¹⁰⁷⁹) BIANCHINI convoca Lauro ed altri due operai per la mattina seguente a San Felice sul Panaro, per eseguire una *gettata* di calcestruzzo ("*... eh... sarebbe importante se in mezzo ai tre ci sei anche tu... che poi ti spiego il lavoro da fare... due cose... domattina avrei bisogno che veniste qui in tre... che devo fare un... diciamo così... un pavimento veloce... eh... da tirare del calcestruzzo... del magro...*"); dopo circa un'ora (tel. **1946**¹⁰⁸⁰) BIANCHINI dice a Lauro che sarebbe sufficiente la sua presenza ("*... se loro vengono... vengono... Lauro... fai una cosa... vieni solo tu che è meglio... che ti spiego domattina... ti aspetto qui alle 08.30... quando arrivi mi fai uno squillo...*"), ma alla fine questi conferma che andrà insieme ad altri due operai (tel. **1950**¹⁰⁸¹). La mattina seguente, come da accordi, ALLELUIA Lauro avvisa BIANCHINI Augusto di essere arrivato (tel. **1958**¹⁰⁸²): questi lo invita a raggiungerlo nel capannone PHOENIX. Mentre sta attraversando l'area del frantoio, ALLELUIA riferisce a BIANCHINI di aver visto la sua autovettura parcheggiata sul posto.

Nell'occasione personale del Nucleo Operativo e Radiomobile della Compagnia Carabinieri di Carpi predispone un servizio di osservazione, controllo e pedinamento, nel corso del quale veniva documentata la presenza di operai intenti a stendere materiale cementizio, dei mezzi della BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l. e della Range Rover in uso a BIANCHINI Augusto¹⁰⁸³.

Che BIANCHINI fosse consapevole di occultare l'evidenza di un illecito lo documentano due telefonate intercettate con suo figlio Alessandro, che gli segnala la presenza di un'autovettura (tel.

¹⁰⁷⁶ Cfr: (1/206) **Telefonata 1932**, delle ore 16:53:29 del 19/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamata 393356989006 (intestata a BETON VENETA SOC. UNIP s.r.l. MARCONI 29 35040 SANT'ELENA PD), in uso a .

¹⁰⁷⁷ Cfr: (1/207) **Telefonata 1936**, delle ore 17:21:48 del 19/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamata 393356989006 (intestata a BETON VENETA SOC. UNIP s.r.l. MARCONI 29 35040 SANT'ELENA PD), in uso a .

¹⁰⁷⁸ **ALLELUIA Lauro** nato a Casoria (NA) il 15.04.1967, residente a San Polo d'Enza (RE) via Gramsci nr.8;

¹⁰⁷⁹ Cfr: (1/208) **Telefonata 1943**, delle ore 18:11:34 del 19/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamata 393200162430 (intestata a RIGOLINO STEFANIA MADDALENA, LAVAGNA 26/12/1971 VIA GRAMSCI 8 - 42122 REGGIO NELL'EMILIA), in uso a ALLELUIA Lauro.

¹⁰⁸⁰ Cfr: (1/209) **Telefonata 1946**, delle ore 19:18:35 del 19/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamata 393200162430 (intestata a RIGOLINO STEFANIA MADDALENA, LAVAGNA 26/12/1971 VIA GRAMSCI 8 - 42122 REGGIO NELL'EMILIA), in uso a ALLELUIA Lauro.

¹⁰⁸¹ Cfr: (1/210) **Telefonata 1950**, delle ore 19:32:17 del 19/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamante 393200162430 (intestata a RIGOLINO STEFANIA MADDALENA, LAVAGNA 26/12/1971 VIA GRAMSCI 8 - 42122 REGGIO NELL'EMILIA), in uso a ALLELUIA Lauro.

¹⁰⁸² Cfr: (1/211) **Telefonata 1958**, delle ore 08:31:47 del 20/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamante 393200162430 (intestata a RIGOLINO STEFANIA MADDALENA, LAVAGNA 26/12/1971 VIA GRAMSCI 8 - 42122 REGGIO NELL'EMILIA), in uso a ALLELUIA Lauro.

¹⁰⁸³ Cfr: (33) Annotazione di p.g. redatta dal N.O.R.M. CC di Carpi in data 20.10.2012;

1959¹⁰⁸⁴ delle 08.56) e di una motocicletta (tel. **1985**¹⁰⁸⁵ delle 16.12), ferme nei pressi del cantiere, denotando un'agitazione ed una circospezione che i militari impegnati nel servizio di o.c.p. avevano notato anche negli operai e documentato nella loro annotazione, prima di allontanarsi dal punto di osservazione per non correre il rischio di compromettere l'attività investigativa.

Nella tarda mattinata (tel. **1965**¹⁰⁸⁶) BIANCHINI Augusto contatta nuovamente la BETONVENETA per definire l'ultimo trasporto di calcestruzzo.

L'operazione sortiva l'effetto voluto perché l'ARPA di Carpi, che aveva avuto riscontro positivo circa la presenza di amianto nel campione conoscitivo prelevato nel cantiere PHONEIX il 18.10.2012, constatava successivamente l'impossibilità ad effettuare un secondo campione fiscale (con la presenza dei rappresentanti della BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l.), poiché l'area interessata risultava ricoperta da materiale fine pressato.

Nonostante ciò BIANCHINI Augusto non si tranquillizza, perché teme che durante gli scavi per predisporre *le tracce* per le fognature e gli altri impianti, possano affiorare frammenti di amianto. Difatti, nel tardo pomeriggio del 05.11.2012 (tel. **3013**¹⁰⁸⁷) l'ingegner CARUSO preannuncia a BIANCHINI l'invio di alcuni tecnici per eseguire le rilevazioni *metriche e qualitative* ai capannoni PHOENIX e RE.TA, invitandolo a mettergli a disposizione un piccolo escavatore: BIANCHINI, che è evidentemente contrario all'esecuzione di scavi, che potrebbero portare alla luce tracce di amianto, si assume la responsabilità di certificargli l'esecuzione delle fondamenta; i timori del BIANCHINI sono invero reali, perché durante gli scavi per posizionare le tubature, affiora materiale contaminato, come emerge in maniera inequivocabile dalla conversazione **3159**¹⁰⁸⁸ delle 19.50 del 07.11.2012, nel corso della quale il geometra GOTTARDELLO gli riferisce di aver fatto portare il materiale estratto nella discarica della BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l., seguendo precise indicazioni di suo figlio Alessandro. La mattina seguente, nonostante dica a CARUSO che i campionamenti effettuati nel capannone PHOENIX hanno dato esito negativo (conv. **288**¹⁰⁸⁹),

¹⁰⁸⁴ Cfr: (1/212) **Telefonata 1959**, delle ore 08:56:05 del 20/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamante 393486755305 (intestata a SRL BIANCHINI COSTRUZIONI S.R.L. VIA DELL' INDUSTRIA 504-506 - 41038 SAN FELICE SUL PANARO (MO) 01969320363 (Importato il 03/08/2009 da TIM)), in uso a .

¹⁰⁸⁵ Cfr: (1/213) **Telefonata 1985**, delle ore 16:12:38 del 20/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamante 393486755305 (intestata a SRL BIANCHINI COSTRUZIONI S.R.L. VIA DELL' INDUSTRIA 504-506 - 41038 SAN FELICE SUL PANARO (MO) 01969320363 (Importato il 03/08/2009 da TIM)), in uso a .

¹⁰⁸⁶ Cfr: (1/214) **Telefonata 1965**, delle ore 11:27:49 del 20/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamata 393356989006 (intestata a BETON VENETA SOC. UNIP s.r.l. MARCONI 29 35040 SANT'ELENA PD), in uso a .

¹⁰⁸⁷ Cfr: (1/215) **Telefonata 3013**, delle ore 19:14:36 del 05/11/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamata 39335385835 (intestata a AZ S.R.L. CONSULTING & COMMERCII ASPETTI TIZIANO 252 PADOVA), in uso a Giuseppe Caruso (Ing.).

¹⁰⁸⁸ Cfr: (1/216) **Telefonata 3159**, delle ore 19:50:12 del 07/11/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamante 39335385835 (intestata a AZ S.R.L. CONSULTING & COMMERCII ASPETTI TIZIANO 252 PADOVA), in uso a Giuseppe Caruso.

¹⁰⁸⁹ Cfr: (1/217) **Ambientale 288** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 11:27:07 del 08/11/2012, inerente RANGE ROVER, tg. EJ179CJ, in uso a BIANCHINI Augusto.

BIANCHINI Augusto è palesemente sotto pressione ed esorta GOTTARDELLO a seguire da vicino gli scavi, sottolineando “... **attenzione estrema a PHOENIX e RETA...**” (tel. **3166**¹⁰⁹⁰).

A ribadire ulteriormente il fatto che la sola preoccupazione del BIANCHINI è coprire in tutta fretta lo strato di stabilizzato ed impedire all'ARPA di approfondire le verifiche, la conversazione **3267**¹⁰⁹¹ del 09.11.2012: la propria impiegata Irene gli legge la nota posta a margine della fattura inviata dalla DUROCEM ITALIA (fornitrice del calcestruzzo per la PHOENIX), con la quale la ditta declina ogni responsabilità per l'eventuale formazione di crepe (quelle peraltro preventivate anche da GOTTARDELLO) e lui minimizza, dicendo che è tutto a posto.

Nel pomeriggio del 02.12.2012 BIANCHINI Augusto e la moglie (conv. **1049**¹⁰⁹²) commentano l'esposto presentato dall'esponente del Movimento Cinque Stella VALMORI Carlo, ripreso dagli organi di informazione locale e delle strategie da seguire per *limitare i danni*.

I lavori proseguono per alcune settimane come si evince dalla conversazione telefonica **4179**¹⁰⁹³ del 04.12.2012 e dall'ambientale **1130**¹⁰⁹⁴ del 05.12.2012: gli interlocutori sono BIANCHINI Augusto e GOTTARDELLO Ivano ed in entrambi i casi l'oggetto della discussione è connesso alla costruzione del capannone PHOENIX; dalla telefonata non emergono riscontri investigativamente premianti, mentre un frammento di ambientale avvalora ulteriormente la tesi sopra esposta. Prima di parlare dei lavori riguardanti la costruzione della rotatoria di San Felice sul Panaro, BIANCHINI Augusto, in riferimento alla PHOENIX, esclama “... **mi raccomando!... attenzione!... eh!...**”.

La definitiva conferma che nella stabilizzazione dell'area dove sorge il capannone della PHOENIX fosse stato interrato dell'amianto, affiora in maniera inequivoca dalla conversazione ambientale **430**¹⁰⁹⁵ del 07.12.2012 tra BOLOGNINO Michele ed ALLELUIA Lauro: i due stanno contabilizzando le ore di lavoro degli operai impiegati nel cratere del sisma alle dipendenze della BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l.: BOLOGNINO si accorge di una notevole discrepanza nel numero delle ore fatturate (“... **si te l'ha regalate... che sei andato tu... perché sei bello... e ti regala 200 ore in più... ti ha regalato 200 ore?... è vero o no?... e perché erano tanti qua?... dov'era lo sbaglio qua?...**”) ed ALLELUIA risponde che BIANCHINI Augusto gli ha *regalato* 276 ore (70 nel mese di agosto e 200 in quello di novembre) come *premio* per aver interrato l'amianto (“... **mi ha dato 276 ore in più... eh... li fatturo io.. 70 ore in agosto e 200 ora... lo sbaglio era dentro... dentro le ore... le ore di lavoro che abbiamo fatto dell'amianto... nelle ore che avevamo fatto per...**”). Il dato delle ore *regalate* trova corrispondenza nel sottofondo di una conversazione di

¹⁰⁹⁰ Cfr: (1/218) **Telefonata 3166**, delle ore 08:04:42 del 08/11/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamata 393403356978 (intestata a BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l. PEROSSARO 2233 SAN FELICE SUL PANARO), in uso a .

¹⁰⁹¹ Cfr: (1/219) **Telefonata 3267**, delle ore 10:31:22 del 09/11/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamante 390535700001 in uso a .

¹⁰⁹² Cfr: (1/220) **Ambientale 1049** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 15:04:16 del 02/12/2012, inerente RANGE ROVER, tg. EJ179CJ, in uso a BIANCHINI Augusto.

¹⁰⁹³ Cfr: (1/221) **Telefonata 4179**, delle ore 08:12:31 del 04/12/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamata 393403356978 (intestata a BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l. PEROSSARO 2233 SAN FELICE SUL PANARO), in uso a .

¹⁰⁹⁴ Cfr: (1/222) **Ambientale 1130** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 13:13:43 del 05/12/2012, inerente RANGE ROVER, tg. EJ179CJ, in uso a BIANCHINI Augusto.

¹⁰⁹⁵ Cfr: (1/75) **Ambientale 430**.

tre settimane prima (tel. 3592¹⁰⁹⁶ del 15.11.2012), dove si sente BIANCHINI Augusto dire a Roberto “... *se ti dovesse chiamare Lauro... in un mese sono 70 ore... e nell'altro 200...*”.

d. Presenza di amianto nella discarica della BIANCHINI COSTRUZIONI S.r.l.

A seguito dell'attività svolta su segnalazione del Comune di San Felice sul Panaro nel *Campo Trento* e delle successive ispezioni e campionamenti effettuati nel campo di Massa Finalese e nel piazzale adiacente alla caserma dei Vigili del Fuoco, dalle quali era emerso che il materiale usato per le stabilizzazioni preveniva in tutti i casi dalla BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l., l'8.10.2012 personale dell'ARPA si recava presso gli uffici della società per controllare la documentazione del materiale conferito in discarica e successivamente riciclato, come peraltro confermato telefonicamente da BIANCHINI Alessandro al padre Augusto (tel. 1120).

L'11.10.2012 quest'ultimo (nonostante l'attività ispettiva sarebbe dovuta rimanere strettamente riservata, per non consentire all'azienda di predisporre misure in grado di contrastare l'efficacia del controllo) apprende da VIGNALI Antonio (tel. 1416¹⁰⁹⁷) che la settimana seguente l'ARPA sarebbe tornata in azienda per effettuare dei campionamenti sui cumuli di materiali, perché ritengono che l'amianto provenga da lì (“... *non hanno ancora idea di come sarà il passaggio successivo... quello che ti posso dare in anticipo... dire in anticipo... è questo... loro verranno a farti un campionamento... eh... perciò penso che questo avverrà la prossima settimana a questo punto... all'interno della tua azienda... eh... sul cumulo che hai di eh... hai presente?... con quella roba... loro verranno a fare un campionamento con dei sondaggi lì... eh... perché loro sono convinti che tutto provenga da quello... e che tu abbia macinato delle lastre di amianto...*”).

Come anticipato, il 16.10.2012 l'ARPA rende più invasiva l'attività ispettiva, effettuando dei campionamenti sui cumuli di materiale (fibrocemento e riciclato) presenti nei piazzali della BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l.: **in tutti i campioni prelevati risultava presente l'amianto.**

Il 19.10.2012 personale dell'ARPA di Modena esegue il sequestro preventivo di un cumulo di fibrocemento contenente amianto premacinato del volume di circa 5000/6000 metri cubi nonché di un cumulo di riciclato misto (ex MPS) con frammenti di fibrocemento con sospetto contenuto di amianto del volume di circa 1000/1500 metri cubi, che il 22.10.2012 il Giudice per le Indagini Preliminari del Tribunale di Modena convalida.

A distanza di circa due settimane (il 08.11.2012) personale del Corpo Forestale dello Stato del Comando Provinciale di Modena, dando corso ad esplicita delega di indagine emessa dalla Procura della Repubblica di Modena nell'ambito del p.p. 9390/12 RGNR, esegue delle perquisizioni presso la sede legale ed operativa della BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l., sequestrando la documentazione inerente *l'entra e l'uscita* del materiale dall'impianto della società. Particolare estremamente importante è che su una sedia della scrivania dell'ufficio di BIANCHINI Augusto veniva rinvenuta e sequestrata la copia a colori della nota CR.2012. 0005925 datata 31.10.2012 della Regione Emilia Romagna¹⁰⁹⁸, indirizzata all'USL DSP di Modena e di Reggio Emilia, all'ARPA sezioni provinciali di Modena e Reggio Emilia e per conoscenza ai sindaci dei comuni di Reggiolo, Finale Emilia, Mirandola, San Felice sul Panaro e Concordia sulla Secchia. La nota,

¹⁰⁹⁶ Cfr: (1/223) **Telefonata 3592**, delle ore 18:35:36 del 15/11/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamata 393357579226 (intestata a SINTEXCAL s.p.a. G. FINATI 47 44100 FERRARA), in uso a .

¹⁰⁹⁷ Cfr: (1/175) **Telefonata 1416**.

¹⁰⁹⁸ Cfr: (37) **Nota CR. 2012. 0005925** della Regione Emilia Romagna del 31.10.2012;

avente ad oggetto *Verifica delle Aree oggetto di attività da parte della BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l.* esortava i vari Enti a verificare il materiale riciclato proveniente dalla ditta menzionata in relazione ai cantieri indicati in apposito allegato.

Il 24.11.2012 vengono intercettate due conversazioni ambientali (772¹⁰⁹⁹ e 773¹¹⁰⁰) tra BIANCHINI Augusto e la moglie BRAGA Bruna, la quale sostiene che per la questione dell'amianto si trovano in una bruttissima situazione a causa della loro superficialità. BIANCHINI attribuisce gran parte della colpa ai dipendenti PEDERZOLI Giuliana, PALTRINIERI Damiano e Luca, che hanno commesso errori nella compilazione di vari formulari, ma Bruna ribatte che non può sempre scaricare le colpe sugli altri, perché sa benissimo che dopo il terremoto, per accaparrarsi il maggior numero di commesse, hanno osato di più, pur essendo consapevoli che con il fibrocemento il rischio sarebbe elevato, soprattutto per loro che si trovavano già sotto i riflettori. La lettura delle trascrizioni è ampiamente indicativa del grado di consapevolezza e volontà da parte del BIANCHINI. Il 5.12.2012, BIANCHINI Augusto, tramite il proprio consulente ambientale, invita i funzionari dell'ARPA ad assistere ai campionamenti effettuati dai suoi tecnici: nell'occasione il personale ARPA ispeziona un cumulo di terra presente nella discarica, rinvenendo numerosi frammenti di materiale che, una volta analizzati, **risultano contenere amianto**.

Nel frattempo, il 07.12.2012 (conv. 1205¹¹⁰¹ e 1206¹¹⁰²) BIANCHINI Augusto e VIGNALI Antonio parlano di come *bonificare* il cumulo: l'imprenditore sarebbe dell'idea di rimuovere i primi dieci metri di materiale, mentre il consulente ambientale fa presente che i campioni contaminati erano stati prelevati nella parte superiore del cumulo, per cui sarebbe stato più conveniente partirebbe dalla parte posteriore dell'area e pulire le scarpate.

Alla luce dei risultati preliminari delle analisi, l'ARPA predisponendo una nuova ispezione, finalizzata al campionamento fiscale del cumulo di terra: trattandosi di accertamento irripetibile, il 12.12.2012, con 24 ore di preavviso, veniva informata l'azienda. Una volta ricevuta la notifica, i BIANCHINI si attivano per ridurre al minimo i rischi di sanzione, inviando degli operai sul posto per sistemare i mezzi e *pulire* i cumuli di materiale che dovranno essere ispezionati l'indomani. Gli elementi di maggiore interesse emergono dalla conversazione ambientale 1291¹¹⁰³, intercorsa tra BIANCHINI Augusto e VIGNALI Antonio: i due si trovano in macchina all'interno della ditta e BIANCHINI mostra al proprio consulente i camion di terra da spostare perché *non belli*, precisando di aver dato ordine a cinque operai di portar via quanta più *roba* possibile. VIGNALI si raccomanda che siano persone *fidate* (sottolineando di fatto l'illiceità della condotta). Nella conversazione viene affrontato anche il problema dei costi da sostenere per lo smaltimento del materiale *contaminato*, stoccato nel piazzale della BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l., che aveva convinto il BIANCHINI a presentare apposita domanda per essere autorizzato a costruire una discarica: a tal proposito si riportano le conversazioni ambientali 1295¹¹⁰⁴ e 1296¹¹⁰⁵ del 12.12.2012, intercettate a bordo dell'autovettura di BIANCHINI Augusto, sulla quale su trovano VIGNALI Antonio e PARENTI

¹⁰⁹⁹ Cfr. (1/225) **Ambientale 772** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 10:42:19 del 24/11/2012,

¹¹⁰⁰ Cfr. (1/226) **Ambientale 773** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 10:55:19 del 24/11/2012,

¹¹⁰¹ Cfr. (1/228) **Ambientale 1205** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 16:26:26 del 07/12/2012,

¹¹⁰² Cfr. (1/229) **Ambientale 1206** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 16:30:26 del 07/12/2012,

¹¹⁰³ Cfr. (1/235) **Ambientale 1291** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 11:08:59 del 12/12/2012,

¹¹⁰⁴ Cfr. (1/236) **Ambientale 1295** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 13:09:18 del 12/12/2012,

¹¹⁰⁵ Cfr. (1/237) **Ambientale 1296** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 13:10:18 del 12/12/2012,

Luigi, dirigente di ARPA Modena. VIGNALI spiega al funzionario ARPA che il titolare della BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l., per evitare di sobbarcarsi costi di smaltimento esorbitanti, intenderebbe macinare l'amianto con il cemento in modo da inertizzarlo e vorrebbe chiedere l'autorizzazione per realizzare una apposita discarica nel sito industriale della società, mediante scavo, applicazione di membrane impermeabili e successivo interrimento del materiale contenente amianto.

La mattina del 13.12.2012, pochi minuti prima che i tecnici dell'ARPA si presentino in azienda per effettuare l'ispezione (acquisendo frammenti **risultati essere amianto**), BIANCHINI Augusto dà le ultime opportune disposizioni al dipendente Ermenegildo affinché pulisca subito il piazzale (conv. **1323**¹¹⁰⁶). Mentre sono in corso le operazioni di campionatura, BIANCHINI Alessandro chiede al padre di seguire da vicino l'operato dei funzionari, per evitare che raccolgano pezzi di materiale dal cumulo di fibrocemento, anziché da quello della terra che deve essere esaminata, precisando di aver dato analoghe disposizioni anche a VIGNALI Antonio (tel. **4576**¹¹⁰⁷). Alle 12.40 i due commentano l'andamento dell'ispezione (tel. **4590**¹¹⁰⁸): Augusto spiega che sono stati repertati frammenti minuscoli, che dovranno essere analizzati, poi denigra il comportamento della *solita* funzionaria, che è sempre accanita nei loro confronti.

Nella mattinata del 21.12.2012 BIANCHINI Alessandra, mentre sta andando a cavallo nella zona posta alle spalle dell'impianto industriale della ditta di famiglia, nota la presenza di persone con le tute bianche sui cumuli di materiale presenti in azienda ed informa immediatamente suo padre (tel. **5005**¹¹⁰⁹), ipotizzando che si tratti di addetti dell'ARPA: lui le dice che andrà sul posto per accertarsene e nel frattempo telefona all'altro figlio (tel. **5008**¹¹¹⁰), il quale conferma che si tratta degli operai della ditta F.LLI BARALDI S.p.A., che stanno *inertizzando* i cumuli di fibrocemento. A questo punto BIANCHINI richiama la figlia per tranquillizzarla (tel. **5009**¹¹¹¹). Nel pomeriggio BIANCHINI Augusto è in macchina con VIGNALI Antonio (conv. **1634**¹¹¹²) ed analizzando le celle agganciate dal telefono cellulare è molto probabile che si trovino nel piazzale dell'azienda: i due parlano della necessità di rimuovere il materiale presente in discarica e VIGNALI si raccomanda di fare attenzione quando rimuoveranno quello *contaminato* (“... **qui però c'abbiam buttato della roba... bisogna stare attenti a questa roba qui...**”). BIANCHINI sottolinea di voler realizzare una discarica autorizzata, per cui VIGNALI spiega che dovranno chiedere il permesso alla Regione e prevedere dei lavori di ampliamento, magari sfruttando il terreno posto a fianco dell'attuale impianto: in ultimo VIGNALI si ripromette di parlarne il Sindaco di San Felice sul Panaro perché probabilmente, trattandosi di zona urbanizzata, non sarà necessaria l'autorizzazione regionale: dopo

¹¹⁰⁶ Cfr. (1/238) **Ambientale 1323** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 08:56:59 del 13/12/2012, inerente RANGE ROVER, tg. EJ179CJ, in uso a BIANCHINI Augusto.

¹¹⁰⁷ Cfr. (1/239) **Telefonata 4576**, delle ore 10:13:21 del 13/12/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto.

¹¹⁰⁸ Cfr. (1/240) **Telefonata 4590**, delle ore 12:40:54 del 13/12/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamante 393486755305 (intestata a

¹¹⁰⁹ Cfr. (1/244) **Telefonata 5005**, delle ore 08:02:01 del 21/12/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto.

¹¹¹⁰ Cfr. (1/245) **Telefonata 5008**, delle ore 08:05:06 del 21/12/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto.

¹¹¹¹ Cfr. (1/246) **Telefonata 5009**, delle ore 08:08:30 del 21/12/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto.

¹¹¹² Cfr. (1/247) **Ambientale 1634** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 16:04:53 del 21/12/2012, inerente RANGE ROVER, tg. EJ179CJ, in uso a BIANCHINI Augusto.

alcune ore i due hanno modo di risentirsi telefonicamente (tel. **5049**¹¹¹³) per parlare dello smaltimento del materiale *contaminato* rimosso dal *sito commercianti* di San Felice e depositato temporaneamente nel cortile della BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l.

e. Capannone UNIFER di Finale Emilia (MO)

L'11.10.2012 BIANCHINI Alessandro comunica al padre (tel. **1388**¹¹¹⁴) di trovarsi nel cantiere dove stanno costruendo i nuovi capannoni della UNIFER a Finale Emilia, dove ha rivenuto materiale *contaminato* o comunque pericoloso: questi gli ordina di non toccarlo, ma di scattare delle fotografie. Alessandro si preoccupa per le conseguenze che il ritrovamento potrebbe avere sulle loro attività, ma Augusto sottolinea che questo *ritrovamento* potrebbe essere un bene per loro, perché potrebbero giustificare la presenza di amianto nella loro discarica, identificando il sito quale luogo di provenienza del materiale nocivo. A distanza di oltre tre settimane (06.11.2012) BIANCHINI Alessandro chiede al padre (tel. **3036**¹¹¹⁵) se fosse il caso di parlare del *problema* UNIFER (ovviamente allude al ritrovamento di amianto) con D'AIELLO Angelo, Vice Sindaco di Finale Emilia, evidenziando così un *particolare* rapporto di amicizia con l'esponente politico ("*... ascolta... quando parlo con Angelo... gli accenno anche il problema dell'UNIFER?... ma io dico... che lo dico a lui... e che non lo abbiamo ancora detto a nessuno...*"): questi risponde che prima preferisce discuterne con VIGNALI Antonio ("*... non lo so se è meglio dirglielo... o no... tu aspetta... che oggi abbiamo un incontro... in ufficio con VIGNALI.. eccetera... puoi dirglielo anche domattina...*"). Nel primo pomeriggio Alessandro relaziona brevemente i genitori (tel. **3052**¹¹¹⁶) sull'esito dell'incontro avuto con D'AIELLO, il quale lo avrebbe informato che tutti i cantieri aperti nel Comune di Finale Emilia sono stati oggetto di controllo da parte del Corpo Forestale dello Stato e forse è *a rischio* il viale del cimitero, dove hanno scaricato due camion di materiale *sospetto*. A questo punto BIANCHINI Augusto propone di organizzare un incontro con VIGNALI Antonio per le 16.30. Il 09.11.2012 viene intercettata la conversazione ambientale **328**¹¹¹⁷, nel corso della quale BIANCHINI chiede cosa dovranno fare con *quello che è stato trovato* a Finale Emilia ("*... ma noi... con la storia di quello che abbiamo trovato a Finale... cosa facciamo?...*") e VIGNALI risponde che dovranno parlarne con gli avvocati ("*... quello lì?... ah no... no... no... quello lì adesso... cioè... bisogna con l'avvocato dirgli... eh signori... qua sta*

¹¹¹³ Cfr: (1/248) **Telefonata 5049**, delle ore 19:14:01 del 21/12/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto.

¹¹¹⁴ Cfr: (1/252) **Telefonata 1388**, delle ore 16:33:48 del 11/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto.

¹¹¹⁵ Cfr: (1/253) **Telefonata 3036**, delle ore 11:44:20 del 06/11/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamante 393486755305 (intestata a SRL BIANCHINI COSTRUZIONI S.R.L. VIA DELL' INDUSTRIA 504-506 - 41038 SAN FELICE SUL PANARO (MO) 01969320363 (Importato il 03/08/2009 da TIM)), in uso a BIANCHINI Alessandro.

¹¹¹⁶ Cfr: (1/254) **Telefonata 3052**, delle ore 13:47:33 del 06/11/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamante 393486755305 (intestata a SRL BIANCHINI COSTRUZIONI S.R.L. VIA DELL' INDUSTRIA 504-506 - 41038 SAN FELICE SUL PANARO (MO) 01969320363 (Importato il 03/08/2009 da TIM)), in uso a BIANCHINI Alessandro.

¹¹¹⁷ Cfr: (1/255) **Ambientale 328** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 15:13:34 del 09/11/2012, inerente RANGE ROVER, tg. EJ179CJ, in uso a BIANCHINI Augusto.

succedendo questo... sono due laboratori... con due campionamenti fatti... no... adesso si può partire... adesso ci sono dei dati su cui si può partire... cioè... adesso di buono abbiamo che la Forestale ha in mano tutti i cantieri...”)

Il 15.11.2012 personale del Nucleo Operativo e Radiomobile della Compagnia Carabinieri di Carpi eseguiva un servizio di osservazione in Finale Emilia, tra la S.P. 10 e via Maestri del Lavoro, documentando la costruzione di un ampio capannone industriale e la presenza di numerosi mezzi d'opera della BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l.¹¹¹⁸.

f. Tangenziale di Sermide (MN)

La BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l. si aggiudicava l'appalto per la realizzazione della Tangenziale di Sermide, la variante alla SP 34 Ferrarese che avrebbe dovuto collegare il nuovo polo industriale e le Officine Ferrovie di Sermide e prevedeva la costruzione di tre rotatorie ed il rifacimento di due tratti stradali con relative opere accessorie, per un importo totale del progetto pari a 2.805.854,140 euro (importo lavori a base d'asta 1.828.112,470 euro, importo aggiudicazione 1.233.847,949 euro, di cui oneri per la sicurezza 82.000 euro ed importo contratto 1.315.847,949 euro).

Il 22.10.2012 (tel. **2055**¹¹¹⁹) BIANCHINI Augusto parla con PASSIATORE Francesco geometra della sua ditta, e lamenta di aver ricevuto la chiamata di LOMELLINI Riccardo responsabile del Servizio Tecnico ed Urbanistica del Comune di Sermide (MN), che contestava dei ritardi nell'esecuzione delle opere stradali, causati dalla presenza di un solo operaio in cantiere. Francesco risponde che gli operai sono due e stanno facendo *quel lavoro che lui sa*, precisando che mentre uno usa l'escavatore, l'altro fa un giro per verificare che non ci sia *qualcosa di strano*.

BIANCHINI si raccomanda affinché il materiale venga steso e rullato: dal tenore della conversazione si evince chiaramente che durante i lavori di scavo e stabilizzazione del nuovo sito stradale sia stato interrato materiale non utilizzabile nel cantiere, contenente amianto o comunque difforme da quanto previsto nel capitolato. In effetti PASSIATORE per due volte ricorda al proprio titolare che l'operaio che manovra l'escavatore *sta facendo quell'operazione che lui ben sa*, senza precisare altro. Indicativa è inoltre l'insistenza con cui BIANCHINI rimarca la necessità di *rullare* lo scavo, così da precludere un futuro controllo del materiale utilizzato, *escamotage* utilizzato anche per il capannone della PHOENIX.

Nelle settimane seguenti ulteriori riscontri vengono forniti dall'attività tecnica di intercettazione: il 08.11.2012 l'ingegner CARUSO Giuseppe riferisce a BIANCHINI Augusto (conv. **288**¹¹²⁰) che nel cantiere di Sermide non c'è *tanta roba* ed il *cementato* (inerti riciclati frammisti a cemento), è stato messo solo negli ultimi 200 metri. Ben più significativa è l'ambientale **323**¹¹²¹ del 09.11.2012, nel corso della quale VIGNALI Antonio comunica al proprio titolare che nel Comune di Sermide si è sparsa la notizia di un controllo eseguito da personale dell'ARPA nel cantiere della *tangenziale*, che ha avuto riscontri positivi (presenza di amianto).

¹¹¹⁸ Cfr: (39) **Annotazione di p.g.** del NORM CC di Carpi del 16.11.2012:

¹¹¹⁹ Cfr: (1/256) **Telefonata 2055**, delle ore 13:50:19 del 22/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamata 39335362117 (intestata a BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l. PEROSSARO 2233 SAN FELICE SUL PANARO), in uso a .

¹¹²⁰ Cfr: (1/217) **Ambientale 288**.

¹¹²¹ Cfr: (1/257) **Ambientale 323** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 14:12:12 del 09/11/2012, inerente RANGE ROVER, tg. EJ179CJ, in uso a BIANCHINI Augusto.

Nella mattinata del 14.11.2012 BIANCHINI Augusto e VIGNALI Antonio si recano insieme sul cantiere di Sermide e durante il viaggio parlano del ritrovamento di amianto (conv. **490**¹¹²²): quando incrociano un veicolo condotto da uno dei fratelli BARALDI (BARALDI Iaures), BIANCHINI ipotizza che possano essere stati loro a scaricare l'amianto nel cantiere. Prima di scendere dall'auto VIGNALI chiede al proprio accompagnatore se abbia portato sul cantiere dello stabilizzato: questi conferma, precisando che tutto era avvenuto prima del terremoto di maggio. Dopo circa un'ora riprendono a parlare dei frammenti di amianto rinvenuti (conv. **494**¹¹²³) e BIANCHINI fa presente che si tratta di un vecchio tubo dell'acqua, che si è rotto durante i lavori: VIGNALI lo tranquillizza, sottolineando che pur essendo stato rinvenuto sul ciglio della strada, non potrà in alcun modo essere attribuito alla loro azienda.

Nei minuti seguenti BIANCHINI *relaziona* la moglie Bruna (conv. **502**¹¹²⁴) sui prelievi fatti nel cantiere di Sermide senza la presenza di ARPA ed ASL e dei frammenti di amianto rinvenuti. Il 26.11.2012 VIGNALI comunica a BRAGA Bruna (tel. **3966**¹¹²⁵) che le analisi svolte sui campioni da loro prelevati nel cantiere di Sermide, sono risultate tutte negative, dopodichè si sofferma a commentare l'articolo pubblicato il sabato precedente sulla Gazzetta di Modena. Ad un certo punto Bruna passa il telefono al marito, al quale VIGNALI conferma l'esito delle analisi e gli consiglia di avvisare la Direzione Lavori.

g Edifici Scolastici Temporanei

Il presidente della Regione Emilia Romagna Vasco ERRANI, in qualità di Commissario Delegato ai sensi dell'art. 1 co. 2 del D.L. 74/12, in seguito agli eventi sismici del 20 e 29 maggio 2012 ed in ottemperanza del disposto dei commi 1 e 2 dell'art. 10 del D.L. 83/12 firmava il 5.7.2012 una serie di ordinanze (numero 5, 6 e 7) che prevedevano l'individuazione di **28 lotti** sui quali realizzare edifici scolastici provvisori per gli istituti che non fossero potuti ripartire in tempi utili per consentire lo svolgimento dell'attività didattica nell'anno 2012/2013, e l'approvazione della documentazione e degli atti di gara, unitamente al relativo quadro economico dell'intervento che prevedeva una spesa complessiva di € **56.420.000**.

La BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l. ha ricevuto in sub appalto lavori per quattro di questi lotti:

- **lotto 6** nel Comune di Reggiolo, vinto dalla COOPSETTE società cooperativa di Castelnuovo Sotto (RE), lavori in sub appalto per € **140.000**;
- **lotto 16** nel Comune di Finale Emilia, vinto dal raggruppamento costituito da CMC di Ravenna (capogruppo), Eschilo 1 srl (mandante) AR.CO. Lavori società cooperativa (mandante), lavori in un sub appalto per € **144.190**. Nel Comune di Finale Emilia è stata indetta anche una gara per la realizzazione di opere di urbanizzazione connesse agli edifici scolastici temporanei ed ai fabbricati modulari, per un **importo complessivo di 1.190.000 €**; l'appalto è stato assegnato alla BIANCHINI COSTRUZIONI S.r.l., l'unica ad aver presentato un'offerta di partecipazione (le

¹¹²² Cfr. (1/258) **Ambientale 490** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 10:17:08 del 14/11/2012, inerente RANGE ROVER, tg. EJ179CJ, in uso a BIANCHINI Augusto.

¹¹²³ Cfr. (1/259) **Ambientale 494** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 11:14:27 del 14/11/2012, inerente RANGE ROVER, tg. EJ179CJ, in uso a BIANCHINI Augusto.

¹¹²⁴ Cfr. (1/262) **Ambientale 502** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 12:53:30 del 14/11/2012, inerente RANGE ROVER, tg. EJ179CJ, in uso a BIANCHINI Augusto.

¹¹²⁵ Cfr. (1/263) **Telefonata 3966**, delle ore 10:33:49 del 26/11/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamante 393484427967 (intestata a BIOTECO DEL COMMERCIO 212/6 41038 SAN FELICE SUL PANARO MO), in uso a .

altre imprese *invitate* avrebbero motivato la mancata partecipazione in relazione ai tempi ristretti richiesti per la presentazione dei documenti e delle offerte);

- **lotto 18** nel Comune di Mirandola, vinto dal raggruppamento costituito da CMC di Ravenna (capogruppo), Eschilo 1 srl (mandante) AR.CO. Lavori società cooperativa (mandante), lavori in sub appalto per €. **81.906**;
- **lotto 28** nel Comune di Concordia sulla Secchia, vinto dal raggruppamento costituito da CMC di Ravenna (capogruppo), Eschilo 1 srl (mandante) AR.CO. Lavori società cooperativa (mandante), lavori in sub appalto per €. **123.213**.

Il 5.11.2012 BIANCHINI Augusto ed il figlio Alessandro parlano della documentazione da preparare e dei campionamenti che la CMC di Ravenna effettuerà nelle strutture scolastiche. Questa attività crea una certa preoccupazione in BIANCHINI Augusto, che la esplicita all'ingegner CARUSO Giuseppe nel corso della conversazione ambientale 276 del 08.11.2012: infatti dopo aver fatto cenno all'eventualità di dover cedere un ramo d'azienda, per far fronte alle difficoltà insorte a seguito della *vicenda amianto*, si dice preoccupato per i campionamenti che dovranno essere eseguiti nelle scuole di Finale Emilia, Mirandola e Concordia sulla Secchia, precisando "... **Finale... Mirandola... Concordia e... e sicuramente una traccia... la trovano anche lì... una percentuale irrisoria....dopo non so cosa possa succedere...**".

Lotto 6: scuola di Reggiolo (RE)

La BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l. ha effettuato i lavori di stabilizzazione ed urbanizzazione relativi alla costruzione delle nuove scuole prefabbricate a Reggiolo (RE), opera realizzata dalla COOPSETTE di Castelnuovo di Sotto (RE).

Nel primo pomeriggio del 09.11.2012 BIANCHINI Augusto e VIGNALI Antonio si recano in auto sul cantiere di Reggiolo, per assistere al prelievo e campionamento da parte di personale dell'ARPA di Reggio Emilia: durante il tragitto vengono intercettate una serie di conversazioni ambientali di assoluto valore probatorio. Nel primo frammento (conv. 325¹¹²⁶) VIGNALI parla dell'eventualità che i funzionari dell'ARPA possano accertare la presenza di amianto nel materiale campionato, soprattutto nelle aree cortilive (dove evidentemente è stata fatta la stabilizzazione maggiore): BIANCHINI è ancora più convinto che ciò possa accadere, sottolineando addirittura di *esserne certo*. Nel proseguo i due parlano degli ingenti costi che dovranno sostenere per l'eventuale bonifica dell'area e dei relativi mancati pagamenti da parte delle ditte appaltanti: BIANCHINI teme soprattutto che l'accertamento venga esteso a tutte le strutture scolastiche ove ha lavorato la sua impresa. VIGNALI, nel chiaro tentativo di eludere eventuali attività tecniche, chiama BIANCHINI Alessandro con il proprio cellulare, poi riferisce ad Augusto che la terra è stata prelevata dal cantiere di Reggiolo, trasportata in ditta, vagliata nel loro impianto e riportata nelle scuole di Reggiolo come terra setacciata, con un Documento di Trasporto (DDT) e non di vendita (la terra non risultava fornita dalla BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l., ma solamente *lavorata*). BIANCHINI commenta che non avrebbe avuto alcun senso mischiare l'amianto con la terra, per cui attribuisce l'eventuale presenza di amianto al cassone *sporco* del camion.

¹¹²⁶ Cfr. (1/267) **Ambientale 325** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 14:38:12 del 09/11/2012, inerente RANGE ROVER, tg. EJ179CJ, in uso a BIANCHINI Augusto.

Il 12.11.2012 (tel. **3395**¹¹²⁷) VIGNALI Antonio comunica a BIANCHINI Augusto che uno dei campioni prelevati è risultato *positivo* all'amianto, ma prima di decidere se intervenire nei confronti della ditta appaltante (anche in relazione ai lavori di San Felice sul Panaro) è preferibile attendere l'esito delle altre analisi. VIGNALI chiede poi (tel. **3397**¹¹²⁸) se il vaglio utilizzato per setacciare la terra portata a Reggiolo è lo stesso che usano per *il macinato* (riciclato di fibrocemento e misto cemento). BIANCHINI risponde di no e si impegna a fargli vedere l'impianto alla prima favorevole occasione. Il 15.11.2012, tramite SMS (tel. **3559**¹¹²⁹), VIGNALI informa BIANCHINI dell'esito negativo delle analisi effettuate sui cantieri di Mirandola e Finale Emilia: questi lo chiama subito dopo (tel. **3562**¹¹³⁰) esprimendo la propria soddisfazione. VIGNALI aggiunge di aver fatto una lunga chiacchierata con l'analista dell'ARPA, sulla base della quale pianificheranno le loro strategie imprenditoriali. In conclusione si accordano per vedersi l'indomani alle 17.00.

Nei giorni seguenti BIANCHINI Augusto parla con il figlio Alessandro (tel. **3845**¹¹³¹ e **3846**¹¹³² del 21.11.2012) e gli spiega che i campioni positivi all'amianto sono stati prelevati nella zona nord del cantiere, sia all'interno che all'esterno della recinzione. Alessandro interviene sottolineando che *fuori* loro non hanno effettuato alcun lavoro: Augusto conferma di averlo fatto presente al tecnico del comune presente al campionamento, dopodichè ribadisce che era stata riscontrata la presenza di amianto nella terra vagliata (terra da loro trasportata e trattata). In ultimo Alessandro riferisce che quelli della COOPSETTE gli avevano chiesto di coprire con dei teli le aree da bonificare. Altri elementi importanti vengono acquisiti il 24.11.2012, quando sul quotidiano La Gazzetta di Modena viene pubblicato un articolo relativo al rinvenimento di tracce di amianto nell'area cortiliva delle scuole medie di Reggiolo: innanzitutto si segnalano tre conversazioni ambientali (conv. **779**¹¹³³, **780**¹¹³⁴ e **781**¹¹³⁵) tra BIANCHINI Augusto e la moglie BRAGA Bruna, in cui viene fatto

¹¹²⁷ Cfr: (1/270) **Telefonata 3395**, delle ore 12:01:21 del 12/11/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamante 393484427967 (intestata a BIOTECO DEL COMMERCIO 212/6 41038 SAN FELICE SUL PANARO MO), in uso a .

¹¹²⁸ Cfr: (1/271) **Telefonata 3397**, delle ore 12:24:33 del 12/11/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamante 393484427967 (intestata a BIOTECO DEL COMMERCIO 212/6 41038 SAN FELICE SUL PANARO MO), in uso a .

¹¹²⁹ Cfr: (1/272) **Telefonata 3559**, delle ore 11:55:19 del 15/11/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamante 393484427967 (intestata a BIOTECO DEL COMMERCIO 212/6 41038 SAN FELICE SUL PANARO MO), in uso a .

¹¹³⁰ Cfr: (1/273) **Telefonata 3562**, delle ore 12:29:28 del 15/11/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamante 393484427967 (intestata a BIOTECO DEL COMMERCIO 212/6 41038 SAN FELICE SUL PANARO MO), in uso a .

¹¹³¹ Cfr: (1/274) **Telefonata 3845**, delle ore 19:22:34 del 21/11/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamante 393486755305 (intestata a SRL BIANCHINI COSTRUZIONI S.R.L. VIA DELL' INDUSTRIA 504-506 - 41038 SAN FELICE SUL PANARO (MO) 01969320363 (Importato il 03/08/2009 da TIM)), in uso a .

¹¹³² Cfr: (1/275) **Telefonata 3846**, delle ore 19:23:25 del 21/11/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamante 393486755305 (intestata a SRL BIANCHINI COSTRUZIONI S.R.L. VIA DELL' INDUSTRIA 504-506 - 41038 SAN FELICE SUL PANARO (MO) 01969320363 (Importato il 03/08/2009 da TIM)), in uso a .

¹¹³³ Cfr: (1/276) **Ambientale 779** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 12:58:04 del 24/11/2012, inerente RANGE ROVER, tg. EJ179CJ, in uso a BIANCHINI Augusto.

¹¹³⁴ Cfr: (1/277) **Ambientale 780** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 13:06:04 del 24/11/2012, inerente RANGE ROVER, tg. EJ179CJ, in uso a BIANCHINI Augusto.

¹¹³⁵ Cfr: (1/278) **Ambientale 781** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 13:19:04 del 24/11/2012, inerente RANGE ROVER, tg. EJ179CJ, in uso a BIANCHINI Augusto.

riferimento alle lamentele di alcuni loro dipendenti impiegati in un cantiere di Milano (verosimilmente TEEM-NORTE), costretti a lavorare con operai della GIGLIO, che definiscono *brutta gente*. Ad un certo punto la donna sfoglia il giornale e legge per intero l'articolo pubblicato sulla Gazzetta di Modena, lamentandosi perché l'amianto è stato trovato anche in profondità; BIANCHINI ammette di essersi comportato in maniera superficiale e sottolinea che l'amianto è stato conferito alla ditta in modo fraudolento.

A differenza della linea *morbida* adottata per la bonifica delle scuole di Concordia sulla Secchia, il Comune di Reggiolo, per il tramite della COOPSETTE, impone alla BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l. di effettuare la rimozione dello strato superficiale di terreno delle aiuole nelle quali era stata constatata la presenza di amianto e la sua sostituzione con terra pulita; la rimozione comporta il trattamento del materiale come rifiuto speciale e necessita di big bag per il trasporto in una cava appositamente autorizzata allo smaltimento di amianto.

L'Informativa finale (pp. 1562-1569) fornisce analitico riscontro delle attività.

Lotto 16: scuole di Finale Emilia (MO)

Il 03.01.2013 BIANCHINI Augusto racconta alla moglie (tel. **5481**¹¹³⁶) che nel corso degli accertamenti svolti da tecnici dell'ARPA presso le scuole di Finale Emilia sono stati rinvenuti due pezzi di amianto sull'asfalto, mentre i campionamenti effettuati in profondità hanno avuto **esito negativo** (“... *sotto non han trovato niente... in profondità non c'è niente... superficialmente c'è qualche pezzo... che non si sa se è ecologico e ve... e ne abbiamo trovato due pezzi sull'asfalto... ora... chiamato quelli dell'ARPA... due campioni sull'asfalto...*”); subito dopo apprende da VIGNALI Antonio (tel. **5482**¹¹³⁷) che stanno ultimando i campionamenti (“... *adesso facciamo l'ultimo... quello dei tre campioni... dei tre pezzi ritrovati sull'asfalto...*”), dopodichè firmeranno i verbali. BIANCHINI si accerta che venga messo in evidenza che loro non hanno effettuato alcun trasporto di terra (“... *hai messo che non abbiamo portato terra?...*”) e soprattutto che venga redatto un apposito verbale delle operazioni compiute (“... *eh... fate un verbale apposta dove scrivete... eh... va bene... e... ce n'è. c'è traccia dappertutto?...*”). VIGNALI interviene sottolineando che di tutto parleranno di persona (“... *ehm... (sbuffa)... sì... dopo ne parliamo un attimo...*”).

A distanza di una settimana (10.01.2013) BIANCHINI Augusto e VIGNALI Antonio commentano i risultati delle analisi eseguite sui campioni prelevati presso le scuole di Mirandola e Finale Emilia (tel. **5722**¹¹³⁸): il consulente precisa che a Finale Emilia sono stati rinvenuti 4 frammenti di amianto nelle aree 2, 4 e 5 (verso le case), e a Mirandola altri 3, uno nell'area anteriore e due in quella posteriore. A questo punto BIANCHINI dice che si limiterà ad effettuare una bonifica superficiale (vuole limitare i costi), trovando l'appoggio di VIGNALI, il quale sottolinea che in effetti le analisi eseguite sui campioni prelevati in profondità hanno dato esito negativo; per questo motivo sta già preparando un piano di lavoro che andrà ad illustrare alla Medicina dei Lavoro ed ai Sindaci dei Comuni interessati, precisando che trattandosi dello stesso progetto avallato dal Comune di Concordia sulla Secchia per il *sito* delle scuole, anche i Comuni di Mirandola e Finale Emilia non

¹¹³⁶ Cfr: (1/310) **Telefonata 5481**.

¹¹³⁷ Cfr: (1/315) **Telefonata 5482**, delle ore 13:13:44 del 03/01/2013 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamata 393484427967 (intestata a BIOTECO DEL COMMERCIO 212/6 41038 SAN FELICE SUL PANARO MO), in uso a .

¹¹³⁸ Cfr: (1/317) **Telefonata 5722**, delle ore 13:31:38 del 10/01/2013 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamante 393484427967 (intestata a BIOTECO DEL COMMERCIO 212/6 41038 SAN FELICE SUL PANARO MO), in uso a .

dovrebbero sollevare eccezioni. Nel corso di una successiva telefonata (tel. **5723**¹¹³⁹) BIANCHINI Augusto chiede a VIGNALI di confermarli in quali zone sono stati prelevati i campioni, risultati poi contenere tracce di amianto: questi risponde che il *sito* di Mirandola era stato suddiviso in 5 aree, due delle quali sono risultate positive, a Finale Emilia sono risultate positive 3 aree su 5, mentre i frammenti rinvenuti sull'asfalto sono risultati fibrocemento ecologico.

Lotto 18: scuole di Mirandola (MO)

Il 22.11.2012 VIGNALI Antonio informa BIANCHINI Augusto (tel. **3877**¹¹⁴⁰) che sono terminate le operazioni di campionamento nel sito di Mirandola, dove l'amianto era in quantitativi decisamente inferiori e per lo più nello strato superficiale. BIANCHINI esprime l'intenzione di sporgere denuncia, ritenendo probabile che qualcuno abbia messo appositamente l'amianto. VIGNALI precisa che giovedì mattina (29.11.2012) presenzierà all'apertura dei campioni nel laboratorio analisi dell'ARPA e nel frattempo dovranno decidere come *muoversi*.

Nei giorni seguenti (24.11.2012) BIANCHINI commenta con la moglie (conv. **781**¹¹⁴¹) i risultati degli accertamenti condotti sui cantieri di Mirandola e Concordia sulla Secchia e la informa dell'imminente apertura dei campioni: la donna commenta "... *siamo rovinati...*".

Il 29.12.2012 BRAGA Bruna comunica al marito (tel. **5366**¹¹⁴²) che "... *è arrivata una comunicazione dall'ARPA... che ci convocano per il 2 gennaio alle 10.00... per la verifica del materiale utilizzato nelle scuole di Mirandola... e per il 3 gennaio per le scuole di Finale... beh... ma ascolta... ma hanno fatto analisi... ma cosa hanno da andare a cercare adesso?...*".

Il giorno precedente alla prima convocazione BIANCHINI Augusto e VIGNALI Antonio si sentono (tel. **5407**¹¹⁴³) e si accordano per vedersi l'indomani alle 09.00 alle Scuole di Mirandola per assistere al campionamento dell'ARPA; mentre sono in corso le operazioni di campionamento, BIANCHINI Augusto è in macchina con VIGNALI Antonio (conv. **2005**¹¹⁴⁴). Il 10.01.2013 VIGNALI Antonio comunica a BIANCHINI Augusto (tel. **5722** e tel. **5723** già citate) che dalle analisi compiute sui cinque campioni prelevati nel cantiere di Mirandola, è emerso che in due erano presenti tracce di amianto.

Lotto 28: scuole di Concordia sulla Secchia (MO)

¹¹³⁹ Cfr: (1/318) **Telefonata 5723**, delle ore 13:49:46 del 10/01/2013 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamata 393484427967 (intestata a BIOTECO DEL COMMERCIO 212/6 41038 SAN FELICE SUL PANARO MO), in uso a .

¹¹⁴⁰ Cfr: (1/320) **Telefonata 3877**, delle ore 17:14:43 del 22/11/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamante 393484427967 (intestata a BIOTECO DEL COMMERCIO 212/6 41038 SAN FELICE SUL PANARO MO), in uso a .

¹¹⁴¹ Cfr: (1/278) **Ambientale 781**.

¹¹⁴² Cfr: (1/321) **Telefonata 5366**, delle ore 12:38:38 del 29/12/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamante 393487003470 (intestata a SRL BIANCHINI COSTRUZIONI S.R.L. 1969320363 VIA DELL' INDUSTRIA 504-506 SAN FELICE SUL PANARO MO (Importato il 29/04/2009 da TIM)), in uso a Bruna.

¹¹⁴³ Cfr: (1/322) **Telefonata 5407**, delle ore 15:55:53 del 01/01/2013 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamata 393484427967 (intestata a BIOTECO DEL COMMERCIO 212/6 41038 SAN FELICE SUL PANARO MO), in uso a .

¹¹⁴⁴ Cfr: (1/323) **Ambientale 2005** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 18:19:34 del 02/01/2013, inerente RANGE ROVER, tg. EJ179CJ, in uso a BIANCHINI Augusto.

Il 28.11.2012 BIANCHINI Augusto e VIGNALI Antonio prendono accordi (tel. **4011**¹¹⁴⁵) per recarsi assieme il giorno seguente a colloquio con MARCHINI Carlo, Sindaco *pro-tempore* del Comune di Concordia sulla Secchia. Nel corso della giornata BIANCHINI comunica alla segretaria di VIGNALI (tel. **4037**¹¹⁴⁶) che non è ancora stata fissata l'ora dell'incontro con il Sindaco, ma la mattina seguente VIGNALI si reca all'asilo di Concordia sulla Secchia (sede del C.O.C. e sede provvisoria degli uffici comunali), da dove chiama (tel. **4064**¹¹⁴⁷) BIANCHINI Augusto, che si impegna a partire subito da Mirandola per raggiungerlo. Una volta terminato *l'incontro*, BIANCHINI relaziona la moglie Bruna (conv. **949**¹¹⁴⁸) e, rispondendo a sue precise domande, spiega che il Sindaco era a conoscenza della storia dell'eternit, ma non sapeva che ne fossero state trovate tracce nel cantiere della scuola e comunque VIGNALI gli aveva consigliato di parlare con BESUTTI dell'USL, peraltro assessore del Comune di Concordia sulla Secchia, per trovare un accordo per la bonifica, limitandosi a fare una ricerca manuale a vista con immediata copertura, dal momento che tutto l'amianto era stato trovato nello strato superficiale; dal tenore della conversazione emerge chiaramente che BIANCHINI Augusto, sfruttando il legame di amicizia esistente tra VIGNALI Antonio e MARCHINI Carlo, Sindaco *pro-tempore* del Comune di Concordia sulla Secchia, si sta prodigando per ridurre al minimo i costi, eseguendo una bonifica superficiale del sito, diversamente da quanto avvenuto per le scuole di Reggiolo.

In tarda mattinata, parlando con il figlio Alessandro (tel. **4069**¹¹⁴⁹), alludendo chiaramente all'atteggiamento tenuto dal Sindaco MARCHINI, dice "...**COLLABORATIVO!**...".

Il 01.12.2012 VIGNALI Antonio promette a BIANCHINI Augusto (tel. **4141**¹¹⁵⁰) che il lunedì seguente prenderà contatti con la Medicina del Lavoro e cercherà di ottenere l'autorizzazione ad eseguire una rimozione superficiale del materiale. Prima di recarsi effettivamente a colloquio con i responsabili della Medicina del Lavoro (appuntamento rimandato al 04.12.2012), VIGNALI Antonio parla con BIANCHINI Augusto (tel. **4166**¹¹⁵¹) e gli spiega che quasi certamente riuscirà a farsi autorizzare la loro proposta di limitarsi ad una rimozione dello strato superficiale del materiale da bonificare nel *sito* di Concordia sulla Secchia anche perché la sua intenzione è quella di non far emettere alcuna ordinanza ("**... tentativo di non fare uscire l'ordinanza...**").

¹¹⁴⁵ Cfr: (1/325) **Telefonata 4011**, delle ore 10:19:14 del 28/11/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamata 393484427967 (intestata a BIOTECO DEL COMMERCIO 212/6 41038 SAN FELICE SUL PANARO MO), in uso a .

¹¹⁴⁶ Cfr: (1/326) **Telefonata 4037**, delle ore 17:05:11 del 28/11/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamata (intestata a), in uso a .

¹¹⁴⁷ Cfr: (1/327) **Telefonata 4064**, delle ore 10:36:41 del 29/11/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamante 393484427967 (intestata a BIOTECO DEL COMMERCIO 212/6 41038 SAN FELICE SUL PANARO MO), in uso a .

¹¹⁴⁸ Cfr: (1/328) **Ambientale 949** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 11:35:05 del 29/11/2012, inerente RANGE ROVER, tg. EJ179CJ, in uso a BIANCHINI Augusto.

¹¹⁴⁹ Cfr: (1/329) **Telefonata 4069**, delle ore 11:45:52 del 29/11/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamante 393486755305 (intestata a SRL BIANCHINI COSTRUZIONI S.R.L. VIA DELL' INDUSTRIA 504-506 - 41038 SAN FELICE SUL PANARO (MO) 01969320363 (Importato il 03/08/2009 da TIM)), in uso a .

¹¹⁵⁰ Cfr: (1/330) **Telefonata 4141**, delle ore 17:34:46 del 01/12/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamante 393484427967 (intestata a BIOTECO DEL COMMERCIO 212/6 41038 SAN FELICE SUL PANARO MO), in uso a .

¹¹⁵¹ Cfr: (1/331) **Telefonata 4166**, delle ore 13:08:38 del 03/12/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamata 393484427967 (intestata a BIOTECO DEL COMMERCIO 212/6 41038 SAN FELICE SUL PANARO MO), in uso a .

BIANCHINI si auspica che la proposta venga accettata per il cantiere di Concordia sulla Secchia, così potranno farla applicare anche per quello di Reggiolo. Il 04.12.2012 BIANCHINI Augusto parla (tel. **4185**¹¹⁵²) della bonifica del *sito* di Concordia sulla Secchia con BARALDI Claudio¹¹⁵³, amministratore unico della F.LLI BARALDI S.p.A.¹¹⁵⁴, il quale indica come proprio referente AMADEI Fabrizio. BIANCHINI fa presente che il suo consulente è VIGNALI Antonio, dopodichè aggiunge che a breve dovrà eseguire un'altra bonifica (allude chiaramente a quella del cantiere per le scuole di Reggiolo) e domattina passerà da loro in azienda per accordarsi sulle modalità. Il 05.12.2012 viene intercettata una conversazione ambientale (conv. **1111**¹¹⁵⁵) tra BIANCHINI Augusto ed il figlio Alessandro, che verte essenzialmente sui lavori di bonifica presso il cantiere delle scuole di Concordia sulla Secchia.

Il giovane BIANCHINI riferisce di aver ricevuto una mail dalla CMC di Ravenna, nella quale era riportato che *quelli* della Regione avevano incontrato il Sindaco di Concordia sulla Secchia per spiegargli il problema *dell'amianto* e questi era intenzionato ad emettere un'ordinanza analoga a quella del Sindaco di Reggiolo. Alessandro aggiunge di aver fatto presente a quelli della CMC che suo padre si era già incontrato con il Sindaco di Concordia sulla Secchia e di avergli chiarito che il frammento di amianto era stato rinvenuto nello strato superficiale del cortile della scuola.

Le successive vicende relative all'ottemperanza all'ordinanza sindacale ed alla comparsa di notizie sugli organi di stampa sono dettagliatamente riportate nella più volte citata Informativa (pp. 1571-77).

I (falsi) sospetti del BIANCHINI

Nel corso dell'attività di indagine BIANCHINI aveva più volte sostenuto di essere vittima di sfortunate circostanze, per poi avanzare, in maniera sempre più insistente, l'ipotesi di un sabotaggio ai suoi danni, verosimilmente messo in atto dalla ditta concorrente F.Lli Baraldi s.p.a., specializzata nel movimento terra e nella realizzazione di opere stradali (si richiamano, a proposito, le conversazioni riportate nel paragrafo dedicato alla tangenziale di Sermide).

A questo proposito occorre effettuare un'attenta analisi dei fatti che si sono susseguiti cronologicamente a partire dal 09.11.2012, attraverso i quali può essere fornita un'interessante chiave di lettura alla posizione assunta da BIANCHINI. Alle ore 15.13, viene infatti intercettata una conversazione ambientale nel corso della quale l'indagato fa delle esplicite insinuazioni circa il coinvolgimento di BARALDI nel tentativo di sabotaggio di cui ritiene di essere vittima ("... Augusto B.: *te l'ha detto Alessandro cosa ha detto...???* Vignali A.: *Baraldi [...]* Augusto B.: *Guarda che per dire una cosa così....cioè sarebbe come io che ti venissi a dire ...che non so...che uno...che io ti venissi a dire...guarda...veramente ho messo del veleno nella minestra di Alberto (verosimilmente Silvestri Alberto sindaco di San Felice) perché prima o poi muore..."*)¹¹⁵⁶.

¹¹⁵² Cfr. (1/332) **Telefonata 4185**, delle ore 10:22:32 del 04/12/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamante 393357043000 (intestata a SPA F.LLI BARALDI 1965930363 VIA BOSCO-STAGGIA 48 SAN PROSPERO MO), in uso a .

¹¹⁵³ **BARALDI Claudio** nato a San Prospero (MO) il 25.09.1952, ivi residente F/ne Staggia via Bosco 20, amministratore unico della F.Lli Baraldi s.p.a..

¹¹⁵⁴ **Azienda F.Lli Baraldi s.p.a.** con sede in San Prospero (MO), F/ne Staggia via Bosco 48.

¹¹⁵⁵ Cfr. (1/333) **Ambientale 1111** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 07:32:51 del 05/12/2012, inerente RANGE ROVER, tg. EJ179CJ, in uso a BIANCHINI Augusto.

¹¹⁵⁶ **Ambientale nr. 328** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), del 09/11/2012 15:13:34, intercettata sull'utenza Range Bianchini tg. EJ179CJ, in uso a BIANCHINI Augusto.

Alle successive ore 17.07, BIANCHINI Augusto viene informato dal figlio Alessandro che, alcuni dei loro operai, avevano rinvenuto dei frammenti di eternit in un altro cantiere in San Felice sul Panaro. Per la precisione si tratta di un subappalto che la BIANCHINI COSTRUZIONI aveva ricevuto dalla Coopsette s.c.a.r.l., inerenti l'urbanizzazione di un'area ubicata nella via Tassi del predetto comune, dove avrebbero dovuto essere collocati dei moduli abitativi provvisori.

Alcuni frammenti erano stati portati in ufficio e, una volta visionati da BIANCHINI Alessandro, ricollocati sul sito prima della richiesta di intervento effettuata ai CC di San Felice sul Panaro. Anche in questa occasione BIANCHINI affermava chiaramente di essere vittima di un sabotaggio¹¹⁵⁷.

Alle successive ore 17.28, BIANCHINI , in auto insieme a VIGNALI Antonio, commentava il rinvenimento dell'eternit di cui era stato appena informato. L'episodio in questione è sfruttato dall'indagato per rafforzare la sua tesi, secondo la quale BARALDI sarebbe il responsabile dei sabotaggi di cui ritiene di essere vittima. Anche VIGNALI esprime tutte le sue perplessità sulla "stranezza" di alcuni rinvenimenti, aggiungendo di aver persino creduto che BIANCHINI gli avesse raccontato delle falsità ("...*per me... quando le ho viste che sono cominciate a comparire... cioè... mi è venuto il nervoso... dico... cazzo!... mi hanno fottuto... addirittura mi ha fottuto Augusto... perchè mi ha raccontato una cosa per un'altra...*")¹¹⁵⁸.

Qualche minuto dopo BIANCHINI riceve la telefonata di Giuseppe CARUSO che è colui che il giorno prima aveva consigliato all'indagato di essere prudente nell'utilizzare il cellulare e che, parlando dei lavori di Sermide, aveva mostrato piena consapevolezza circa l'interramento e la copertura di materiale sospetto.

Dalla telefonata in questione, emerge chiaramente come CARUSO si trovi personalmente a San Felice, dov'è stato rinvenuto l'eternit, e di come lo stesso abbia assunto la gestione della problematica¹¹⁵⁹.

La conversazione seguente testimonia l'intervento dei Carabinieri sul posto e, parallelamente, rivela come i pezzi di eternit trovati in loco fossero puliti, mentre il terreno in cui erano stati rinvenuti era stato ruspatato e rullato il giorno prima; per questo motivo i frammenti avrebbero dovuto presentarsi sporchi e rotti. Ciò era chiaramente indicativo di come il materiale fosse stato depositato in loco in un secondo momento¹¹⁶⁰.

La telefonata delle ore 18.56, spiega infine come si era concluso l'intervento dei militari, che avevano bloccato solo l'area del rinvenimento, ma avrebbero comunque inoltrare la segnalazione

¹¹⁵⁷ **Telefonata nr. 3296**, delle ore 17:07:36 del 09/11/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), intercettata sull'utenza/IMEI 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamante 393486755305 (intestata a SRL BIANCHINI COSTRUZIONI S.R.L. VIA DELL' INDUSTRIA 504-506 - 41038 SAN FELICE SUL PANARO (MO) 01969320363 (Importato il 03/08/2009 da TIM).

¹¹⁵⁸ **Conversazione ambientale nr. 332** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 17:28:22 del 09/11/2012, inerente RANGE ROVER, tg. EJ179CJ, in uso a BIANCHINI Augusto.

¹¹⁵⁹ **Telefonata nr. 3306**, delle ore 17:36:20 del 09/11/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), intercettata sull'utenza/IMEI 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamante 39335385835 (intestata a AZ S.R.L. CONSULTING & COMMERCII ASPETTI TIZIANO 252 PADOVA), in uso a Giuseppe Caruso.

¹¹⁶⁰ **Telefonata nr. 3309**, delle ore 17:55:01 del 09/11/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), intercettata sull'utenza/IMEI 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamata 393480055646 (intestata a), in uso a Roberto della Bianchini Costruzioni.

all'ARPA. VIGNALI dice infine che il giorno seguente avrebbe effettuato un ulteriore sopralluogo e che, in caso di eventuali rinvenimenti, avrebbe richiesto un nuovo intervento dei carabinieri¹¹⁶¹.

Il giorno seguente, VIGNALI rinviene effettivamente altro materiale e richiede un secondo intervento dei Carabinieri di San Felice sul Panaro¹¹⁶². I militari segnalano quindi l'accaduto al Sindaco e all'ARPA di Carpi, che effettua anche un sopralluogo sul posto. BIANCHINI Augusto, a tal riguardo, riferisce di voler sporgere denuncia contro ignoti per l'accaduto.

Il 13.11.2012 BIANCHINI Augusto si reca presso il Comando Stazione Carabinieri di San Felice sul Panaro e presenta un esposto/denuncia¹¹⁶³ contro ignoti, per i fatti verificatisi sul cantiere di via Tassi a San Felice sul Panaro.

La vicenda appena esaminata presenta, quindi, delle sfaccettature piuttosto ambigue, tali da far ritenere che, effettivamente, i frammenti di eternit rinvenuti siano stati collocati nel sito in maniera strumentale, probabilmente dallo stesso BIANCHINI.

Egli, come detto, col passare dei giorni, esprime in maniera sempre più convinta i suoi dubbi circa le responsabilità di BARALDI, soprattutto allorché si trova a parlare con Antonio VIGNALI, consulente ambientale dell'azienda. Tuttavia si è potuto rilevare come l'indagato, tenga in realtà VIGNALI all'oscuro delle sue dubbie attività di smaltimento, come nel caso di Sermide; pertanto è logico ipotizzare che le giustificazioni e le ipotesi riferite da BIANCHINI al consulente non siano del tutto veritiere.

Di conseguenza è altrettanto facile immaginare che egli voglia in tal modo dare forza alla linea difensiva che verrà intrapresa, non ancora dichiarata apertamente, basata nel sostenere di essere vittima di una macchinazione da parte di una ditta concorrente.

In seguito alla perquisizione subita in l'8.11.2012, BIANCHINI comprende che la vicenda sta avendo una pericolosa accelerazione, come gli fa notare anche Giuseppe CARUSO. Ecco quindi che il giorno seguente si registra l'anomalo rinvenimento di eternit nel cantiere di San Felice sul Panaro, che offre a BIANCHINI l'opportunità di ufficializzare la sua difesa.

L'episodio presenta però delle caratteristiche tali da far ritenere che i frammenti siano stati collocati di proposito per far pensare immediatamente ad un sabotaggio. Peraltro, contrariamente a quanto accaduto in altre circostanze (come nel cantiere Unifer, dove parimenti erano state rinvenute tracce di amianto che avrebbero potuto consentire di giustificare la presenza di tale materiale nella discarica rinvenuta nella propria sede), BIANCHINI chiama subito i carabinieri e denuncia l'accaduto.

E' ovvio che il solo a poter trarre un ipotetico vantaggio dall'episodio in questione, sarebbe l'indagato che, in presenza di accertamenti sempre più stringenti da parte dell'Autorità Giudiziaria, avrebbe potuto in tal modo dimostrare di essere vittima di un'azione deliberata da parte di terzi.

E' tuttavia persuasivo l'incedere argomentativo del Pubblico Ministero che vuole alquanto inverosimile che una ditta concorrente, volendo danneggiare l'immagine e l'attività dell'indagato, collochi dei frammenti di eternit con modalità tali da rendere subito evidente l'estraneità di BIANCHINI.

In effetti, nessun operatore del settore, nell'intento di danneggiare un concorrente, potrebbe collocare frammenti di amianto puliti su un terreno appena lavorato dalle ruspe poiché, diversamente, avrebbe finito per fornire a quest'ultimo la prova della propria estraneità.

¹¹⁶¹ **Telefonata nr. 3317**, delle ore 18:56:44 del 09/11/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), intercettata sull'utenza/IMEI 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamata 393484427967 (intestata a BIOTECO DEL COMMERCIO 212/6 41038 SAN FELICE SUL PANARO MO), in uso a .

¹¹⁶² **Annotazione di p.g.** redatta da personale della Stazione CC di San Felice sul Panaro (MO) il 10.11.2012;

¹¹⁶³ **Esposto** presentato da Bianchini Augusto il 13.11.2012 c/o la Stazione CC di San Felice sul Panaro.

Di fatto , la linea difensiva di BIANCHINI si muove proprio in questa direzione; nel corso dell'interrogatorio egli sostiene infatti che il materiale contenente amianto era stato conferito nei *siti* in cui stava lavorando la BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l., al posto del fibrocemento ecologico. Trattandosi di due materiali pressoché identici ad un esame visivo, è agevole per BIANCHINI provare a sostenere la propria estraneità ai fatti, confermata a suo dire dal possesso delle presunte analisi effettuate dal consegnatario; .

Di fatto, non vi è dubbio che il quadro emerso nel corso delle indagini tratteggi una figura scaltra e affatto priva di scrupoli, come documentato sia dalle vicende relative al capannone PHOENIX di San Felice sul Panaro sia delle opere relative alla costruzione della tangenziale di Sermide

Inoltre in diverse occasioni, nell'imminenza di controlli da parte di tecnici dell'ARPA, lo stesso BIANCHINI ordina ai propri operai di *pulire* i siti, nel chiaro tentativo di scongiurare, almeno dal punto di vista visivo, il rinvenimento di materiale contaminato.

Dunque , BIANCHINI è soggetto incline alla manomissione fraudolenta alterazione dei luoghi al fine di stornare da sé sospetti che avrebbero potuto gravemente compromettere l'attività aziendale.

Egli, inoltre, attribuisce la responsabilità della contaminazione dei siti ai fratelli BARALDI, soci della F.LLI BARALDI S.p.A. e della S.E.A.R. s.r.l. (società partecipata dalla F.LLI BARALDI S.p.A.): ipotesi incoerente, anche e soprattutto alla luce del comportamento dello stesso BIANCHINI Augusto, che nonostante tutto continua ad avvalersi dell'operato delle predette società, dal momento che infatti è stato documentato che:

- personale e mezzi della F.LLI BARALDI S.p.A. hanno effettuato il trasporto del materiale contaminato dal *sito commercianti* di via Milano alla sede della BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l.;
- personale della F.LLI BARALDI S.p.A. ha effettuato le operazioni di bonifica sui cumuli di materiale presenti all'interno dell'area della BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l.;
- personale della F.LLI BARALDI S.p.A. ha effettuato le operazioni di bonifica presso le scuole di Concordia sulla Secchia;
- ancora, personale e mezzi della S.E.A.R. s.r.l. hanno effettuato il trasporto dei big bag contenenti il materiale contaminato rimosso nel corso delle operazioni di bonifica dell'area cortiliva delle scuole di Reggiolo.

Sta di fatto, comunque, che a suo carico restano dimostrati i seguenti profili di violazione della normativa ambientale:

1. presenza di MCA nel materiale grossolano utilizzato per la creazione dell'area di nuova urbanizzazione posta nei pressi del cimitero di S.Felice sul Panaro in fregio a Piazza Italia (cfr nota Arpa 15.10.2012);
2. presenza di MCA nel Campo Trento, ubicato in S.Felice Sul Panaro (fraz. S.Biagio) e nell'area pubblica posta nelle vicinanze della Caserma dei VVFF, (Informativa ARPA 24.10.2012)
3. la presenza, all'interno dell'area della BIANCHINI COSTRUZIONI srl di un cumulo di fibrocemento contenente amianto premacinato (5-6.000 m³) e un cumulo di riciclato misto contenente frammenti di amianto (1/1,5 m³) sottoposti a sequestro preventivo (cfr cnr Arpa 25.10.2012);
4. la presenza di amianto nell'area destinata al pavimento industriale della Phoenix (8.000m²) e nelle opere relative alla tangenziale di Sermide, non rilevata perché occultata dal BIANCHINI.
5. infine, la presenza di amianto, non quantificata, nelle Scuole elementari provvisorie di Concordia, Reggiolo e nell'area antistante le Scuole Medie di Mirandola.

Gli accertamenti svolti da ARPA hanno evidenziato molteplici difformità dalle prescrizioni, analiticamente evidenziate nelle diverse informative.

In sintesi, si è accertato, per quanto maggiormente rileva a questi fini, che la BIANCHINI (a) ha eseguito operazioni di miscelazione di rifiuti individuati dal codice CER 17.06.05 – materiali contenenti amianto – del tutto vietata dall'art. 187 D.L.Vo 152/07; (b) ha stoccato all'interno della propria sede materiali contenenti amianto in assenza di qualsiasi autorizzazione, la stessa essendo limitata alle operazioni R13 di recupero e R5 di riciclaggio-recupero di sostanze inorganiche per la tipologia di rifiuti non pericolosi individuati dal punto 7.1. del D.M. 5 febbraio 1998 modificato dal D.M. 186 del 5 aprile 2006, che non prevede la presenza di amianto; (c) ha conferito i riciclati destinati alla creazione dello stabilizzato per le aree di sedime sopra indicate in assenza di documentazione e DDT (l'obbligo di tracciabilità discendendo dal fatto che non si tratta di rifiuti recuperati – ex MPS).

L'oggettiva difficoltà - evidenziata anche nell'informative ARPA - di accertare la presenza di fibre di amianto e distinguere, in tal modo, il materiale che lo contiene dal fibrocemento ecologico - non rileva, dal momento che il BIANCHINI ha offerto plurime evidenze della consapevolezza dell'esistenza di amianto.

L'attività organizzata per il traffico dei rifiuti (art. 260 T.U. ambiente)

La contestazione del Pubblico Ministero si è orientata verso il delitto ambientale (art. 260 del D.Lvo 3 aprile 2006 n. 152) la sola figura nel diffuso panorama contravvenzionale in funzione repressiva di condotte ritenute insufficientemente presidiate dall'apparato sanzionatorio preesistente.

La fattispecie ha di recente formato oggetto di diversi arresti del giudice di legittimità che hanno fornito le coordinate esegetiche - utilizzabili per la definizione dei più significativi problemi applicativi - che possono essere di seguito riassunte:

- 1) si tratta di ipotesi di reato monosoggettiva, benché la connotazione modale della condotta rimandi, verosimilmente, ad una organizzazione complessa; difatti la locuzione *“allestimento di mezzi e attività continuative organizzate”* presuppone necessariamente l'esistenza di un assetto imprenditoriale ancorché minimale;
- 2) Le condotte sanzionate *“si riferiscono a qualsiasi “gestione” dei rifiuti (anche attraverso attività di intermediazione e commercio) che sia svolta in violazione della normativa speciale disciplinante la materia”* sicché esse non possono intendersi ristrette dalla definizione di *“gestione”* delineata dall'art. 6, 1 comma - lett. d), del D.Lgs. n. 22/1997” (Cass. Sez. III, 6.10.2005, Carretta; sez. III 4.5.2006, Buttone);
- 3) Ancora, la norma non ha introdotto una fattispecie di danno o di pericolo concreto, né l'offensività della condotta richiede la messa in pericolo della incolumità pubblica, come rilevasi, a contrario, dai lavori preparatori che segnalano l'abbandono del progetto governativo che prevedeva l'introduzione di un art. 452-*quater* c.p. nel Titolo V dei delitti contro l'ordine pubblico. Detto altrimenti, *“il traffico illecito di rifiuti, anche quando organizzato ed abituale, con ingenti quantità di rifiuti ordinariamente produce un reale pericolo per l'ambiente o di fatto un danno ambientale, tuttavia, il reato sussiste quando ne ricorrano i presupposti formali e non è di per sé un reato di danno o di pericolo concreto, pur dovendo questi aspetti essere valutati dal giudice quali conseguenze eventuali del reato”* (Cass. Sez. III 2.5.2013, Accarino, Cass. Sez. III, 16.12.2005, Samarati, cfr, altresì, Cass, III, 6.10.2005, Saretto);
- 4) Il carattere continuativo della gestione organizzata porta ad escludere la rilevanza penale di attività episodiche o isolate, rivelandosi essenziale, al contrario, una apprezzabile

sistematicità della condotta, del resto riflessa nel concorrente requisito modale costituito dall'organizzazione (cfr, nel senso della natura abituale del delitto, Cass. Sez. III 3.11.2009, Caserta, Sez. III, 8.7.2010, Leorati);

- 5) Il dolo specifico è ravvisato nella finalità di conseguire ingiusto profitto, rilevante sia nei termini di indebito ricavo - tale dovendosi intendere “*non solo quello esplicitamente contra legem, ma anche quello collegato a mediazioni o traffici illeciti, o ad operazioni volte a fraudolente manipolazioni dei codici tipologici*” (Cass. Sez. III 6.10.2003, Saretto) - sia di “*risparmio di costi nell'effettuazione dei conferimenti ad una ditta riutilizzatrice piuttosto che ad un'altra, ovvero ad un'impresa di gestione di una discarica, (e) nella stessa possibilità di effettuare conferimenti che non sarebbero possibili, ovvero richiederebbero costi maggiori*” (Cass. Sez. III, 6.10.2005, Carretta; cfr altresì Cass. Sez. IV, 2.7.2007, P.M. in proc. Costa).
- 6) L'attività deve avere ad oggetto quantitativi ‘ingenti’. Si tratta di un requisito che, pur connesso con il carattere continuativo della gestione non ne rappresenta conseguenza indefettibilmente automatica, costituendo al contrario elemento di autonomo apprezzamento. Nondimeno, è altrettanto vero che nel testo della norma non si rinviene alcun dato che autorizzi a relativizzare il concetto, declinandolo in rapporto tra rifiuti abusivamente gestiti e rifiuti complessivamente trattati, per cui il requisito in oggetto dev'essere accertato e valutato con riferimento al dato oggettivo della mole dei rifiuti non autorizzati abusivamente gestiti (Cass. Sez. III, 18.3.2004. P.M. in proc. Ostuni; Cass. Sez. III 20.11.2007, Putrone, che ha escluso profili di incostituzionalità della norma sul presupposto dell'asserita indeterminatezza discendente dall'uso di tale aggettivo, chiarendo che questo va riferito al quantitativo di materiale complessivamente gestito attraverso una pluralità di operazioni, anche se queste ultime, considerate singolarmente, potrebbero essere di entità modesta);

L'illiceità speciale è requisito evocato dall'avverbio “*abusivamente*” che rimanda alla violazione diretta e indiretta della regolamentazione di settore. La circostanza che il legislatore abbia utilizzato tale avverbio in luogo di altri – ad esempio “*illegittimamente*”, o “*illecitamente*” – pare sintomo di una dilatazione del parametro normativo assunto a riferimento, giacché l'abuso è termine idoneo a fissare, oltre che le attività svolte *sine titulo*, anche quelle che eccedono i limiti interni definiti da atti autorizzativi formalmente validi o che comunque hanno luogo al di fuori del parametro normativo. Tale conclusione appare pienamente confermata dalla Suprema Corte che ha statuito che “*la nozione giuridica di condotta abusiva di cui all'articolo 53bis, comma 1, D.Lgs 22/97 comprende – come attività organizzata per il traffico illecito di rifiuti – oltre quella cosiddetta “clandestina” (ossia quella effettuata senza alcuna autorizzazione) e quella avente per oggetto una tipologia di rifiuti non rientranti nel titolo abilitativo, anche tutte quelle attività che, per le modalità concrete con cui si esplicano, risultano totalmente difformi da quanto autorizzato, sì da non essere più giuridicamente riconducibili al titolo abilitativo rilasciato dalla competente autorità amministrativa*” (Cass. Sez. III 6.10.2005, P.M. in proc. Fradella, Cass. Sez. III 15.11.2005, P.M. in proc. Costa), ovvero, in senso ancora più lato “*si riferisce a tutte le attività non conformi ai precisi dettati normativi svolte nel delicato settore della raccolta e smaltimento di rifiuti “pericolosi e non” analiticamente disciplinato dalla normativa*” (Cass. Sez. III, 3.3.2010, Del Prete).

Alla luce dei dati di conoscenza acquisiti e del contesto ermeneutico che segna i confini applicativi della norma deve convenirsi sul fatto che la qualificazione giuridica appare corretta.

Nella specie, non è dubbio che il BIANCHINI si sia avvalso di una struttura organizzata, coincidente con la BIANCHINI COSTRUZIONI srl, peraltro lecitamente operante nel campo edilizio, per svolgere l'attività illecita, disponendo di personale e mezzi in grado di consentirne la realizzazione; evidente è il fine di profitto - del resto reso palese nella conversazione 772 con la moglie - che si identifica nella volontà di approfittare dell'occasione, tragicamente unica ed irripetibile dell'attività di ricostruzione post-sisma e nell'allentamento dei controlli di legalità derivante dal frequente, e per ceti versi ineludibile, svolgimento di attività in deroga (paradigmatico, a tale fine, il diverso atteggiamento dei sindaci di Reggiolo e Concordia in merito alla bonifica negli edifici scolastici temporanei). Tale attività è illecita in quanto abusiva, svolta cioè al di fuori di qualsiasi contesto autorizzativo e normativo che valesse a legittimarla.

Nemmeno difetta il requisito del carattere ingente del traffico organizzato, una volta che si consideri alcuni dati che valgono a fornire la dimensione dell'attività: nelle aree sub 2) sono stati rinvenuti 800 m³ ¹¹⁶⁴ di materiale grossolano e 1300 di materiale fine, nell'area sub 3) in tutto 1900 m³; la platea sove sarebbe dovuta sorgere la PHOENIX misura 8000 m².

Il fatto non risulta aggravato ex art. 7 d.l. 152/91, dal momento che, se si eccettua la collaborazione prestata da ALLELUIA nell'attività di occultamento materiale delle tracce di amianto, non v'è alcun elemento che colleghi il fatto alla cellula criminale emiliana. Di conseguenza, pur non potendosi escludere che BOLOGNINO, e con esso il fido RICHICHI, potessero essere a conoscenza dell'attività del BIANCHINI, non esistono elementi sufficienti per fondare un giudizio di qualificata probabilità di colpevolezza.

Nondimeno, si tratta di ipotesi cautelabile per competenza funzionale ex art. 51 c. 3-bis c.p.p.

Un'ultima considerazione attiene al capo 93) della rubrica.

Si tratta di fattispecie contravvenzionale, per la quale non è consentito il ricorso ad alcuna misura cautelare.

Capo 189) I rapporti tra BIANCHINI e il Comune di Finale Emilia. La posizione di Giulio GERRINI

Fonti: *Informativa R.O. Comando Provinciale CC Modena 17.3.2014 e 25.4.2014*

Premessa

Si ritiene opportuna la trattazione in questa sede - nonostante formi oggetto dell'ultimo capo di imputazione della seconda richiesta del Pubblico Ministero - degli esiti investigativi relativi ai rapporti tra la famiglia BIANCHINI da un lato, e l'Amministrazione Comunale di Finale Emilia, in particolare con il Responsabile dell'Area Lavori Pubblici e Servizio Manutenzione del Comune Giulio GERRINI, in relazione all'aggiudicazione e alla gestione degli appalti per la realizzazione di opere provvisoriale e di ricostruzione post sisma.

E' del tutto evidente, infatti, la stretta contiguità di materia e di ambito spaziale e politico di riferimento, trattandosi di episodi che costituiscono la naturale evoluzione (o, più correttamente, involuzione) delle vicende già trattate nei capi che precedono.

In via preliminare giova precisare che la BIANCHINI, in particolare attraverso la figura di Augusto BIANCHINI, non soltanto ha intrattenuto consapevolmente stretti rapporti con affiliati

¹¹⁶⁴ Si consideri che, di norma, un m³ di ghiaia equivale a 1,5 tonnellate.

della cellula criminale 'ndranghetista, ma gode di ottime relazioni con l'amministrazione finalese, in prima persona con il Sindaco Fernando FERIOLI.

E', tuttavia, la persona di Giulio GERRINI, che a seguito degli eventi sismici verrà a vedersi concentrate nelle proprie mani una serie di attribuzioni in materia di lavori pubblici che ne faranno vero e proprio centro monocratico di potere, in diretta ed esclusiva relazione col FERIOLI, a costituire il referente privilegiato ed esclusivo del BIANCHINI a favore del quale GERRINI adotterà una sistematica serie di favoritismi piegando agli interessi del primo la legittimità e trasparenza dell'azione amministrativa, pur in un contesto tendenzialmente deformalizzato come quello che segue la gestione delle emergenze sismiche-

Una breve premessa si rende necessaria.

Nel corso delle s.i.t. resa ai CC, la dott.ssa Monica MANTOVANI, Segretario generale reggente del Comune di Finale Emilia, ha riferito che in passato, GERRINI aveva ottenuto un periodo di aspettativa dal Comune, dove era impiegato, per prestare attività lavorativa presso la BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l.,

Tale circostanza, già ventilata in altre occasioni ma mai confermata ufficialmente, riassume e spiega la natura dello stretto rapporto esistente tra i due e consente di interpretare le vicende oggetto di indagine alla luce di uno solido – ed inquietante - rapporto di conoscenza professionale. GERRINI appare dunque la figura di fondamentale rilievo per un imprenditore come BIANCHINI nella contingenza del momento, e ciò in virtù sia dei pregressi rapporti di lavoro, sia della posizione in cui il primo si viene a trovare a seguito dell'attività di ricostruzione, godendo questi della fiducia incondizionata del Sindaco che gli affida, nella sostanza, le leve dell'intervento in materia di lavori pubblici.

Si è visto nell'esame dei Capi precedenti come la BIANCHINI COSTRUZIONI sia riuscita ad aggiudicarsi un consistente numero di opere già pochi mesi dopo gli eventi sismici del maggio 2012, soprattutto nel Comune di Finale Emilia.

Le indagini hanno chiarito che tale situazione di privilegio è il risultato della combinazione sinergica di due fattori convergenti, entrambi illeciti.

Le attività d'investigazione condotte sul conto di BIANCHINI Augusto, si sono rivelate di fondamentale importanza per riuscire a cogliere le ragioni di tale attivismo, reso possibile grazie all'impegno sinergico con la 'ndrangheta emiliana, rappresentata da BOLOGNINO Michele, che consentiva a BIANCHINI una serie di vantaggi operativi e la possibilità di potersi impegnare su più fronti praticando prezzi concorrenziali.

Sul versante delle commesse, il rapporto privilegiato che legava l'imprenditore di San Felice sul Panaro al funzionario comunale, aveva favorito la BIANCHINI COSTRUZIONI nell'aggiudicazione di numerosi appalti, spesso assegnati mediante affidamento diretto da parte del predetto Giulio GERRINI. Tale situazione, già presente nei periodi antecedenti al sisma, si era fortemente accentuata dopo il terremoto, scatenando diverse reazioni non solo sul piano politico, ma anche all'interno della stessa amministrazione comunale.

Nel corso di numerose conversazioni, è infatti emerso come l'imprenditore ed il pubblico funzionario avessero costanti contatti ed incontri, legati alla discussione di preventivi, appalti o pagamenti, palesando l'esistenza di un rapporto "privilegiato" con la pubblica amministrazione finalese da parte di BIANCHINI Augusto.

Un primo spunto in grado di qualificare la condotta di GERRINI in favore della BIANCHINI COSTRUZIONI, è quello fornito dalla conversazione registrata il 17.10.2012. In quella circostanza l'imprenditore contatta GERRINI ¹¹⁶⁵ per chiedergli notizie a proposito dei bandi di gara per gli

¹¹⁶⁵ Cfr: **Telefonata 1802**, delle ore 20:24:13 del 17/10/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamata in uso a GERRINI Giulio.

alloggi, apprendendo che il Comune di Finale Emilia aveva rinunciato alla gara per i MAP (Moduli Abitativi Provvisori), essendo esclusivamente interessato a quella *dei comuni* (ricostruzione della sede comunale), per la quale l'indomani in Regione ci sarebbe stata l'apertura delle buste. Di particolare rilievo è la successiva affermazione di GERRINI: dopo aver comunicato al suo interlocutore di essere stato nominato *commissario di gara*, aggiunge che il Comune aveva presentato alla Regione Emilia Romagna un progetto per l'urbanizzazione di un'area sulla quale realizzare il magazzino comunale lasciando intendere che, qualora fosse stata approvata la loro *idea*, quasi certamente la realizzazione delle opere sarebbe stata affidata alla BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l., che aveva fatto *un bel lavoro* in via Rovere (urbanizzazione per le scuole). Giova rammentare che questi ultimi lavori erano stati realizzati con il diretto coinvolgimento di BOLOGNINO Michele e degli operai da questi gestiti.

Il 04.12.2012¹¹⁶⁶, GERRINI informa BIANCHINI Augusto di aver ottenuto il visto di congruità (probabilmente dalla Regione) per i suddetti lavori di urbanizzazione.

Di particolare significato è il passaggio in cui GERRINI precisa a chiare lettere che le urbanizzazioni erano "in carico" a lui, volendo sottintendere di aver ottenuto la totale gestione del progetto e, di conseguenza, la possibilità di favorire la BIANCHINI COSTRUZIONI per l'affidamento delle opere ("*... te l'ho detto che me l'hanno passato il preliminare?... abbiamo telefonato tre... quattro giorni fa... e han detto che ci davano il visto di congruità... adesso io ho fatto il progetto...io ho fatto... adesso le urbanizzazioni sono in carico a me... la UNIECO fa il suo magazzino...*").

Il successivo dialogo tra i due rivela inoltre che la BIANCHINI COSTRUZIONI stava già lavorando nella predetta area, in virtù di un subappalto ottenuto dalla UNIECO per lo *scotico* e la *stabilizzazione* dell'area in cui sarebbe sorto il magazzino ("*... adesso noi... allora adesso... loro partono da là in fondo... e vengono... la UNIECO mi ha detto che fa il... il municipio diciamo... ed un parcheggio... ed arriverà...*")¹¹⁶⁷; GERRINI spiega inoltre che per il progetto era stata autorizzata una spesa di 2.600.000 euro.

Va precisato che, al pari di quanto si era accertato per la costruzione delle scuole di Via Rovere, anche la realizzazione del municipio e del magazzino comunale facevano parte di una serie d'interventi appaltati direttamente dal Presidente della Regione Emilia Romagna in qualità di Commissario Delegato alla ricostruzione, mentre le relative opere di urbanizzazione erano demandate all'amministrazione comunale, che ne avrebbe gestito l'assegnazione tramite apposito bando di gara.

Nel caso specifico, le verifiche espletate presso l'ente appaltante, ossia la Regione Emilia Romagna, hanno evidenziato che la gara per la costruzione del nuovo municipio di Finale Emilia e del relativo magazzino comunale (LOTTO 3), era stata vinta della società cooperativa UNIECO di Reggio Emilia, la quale aveva ceduto in subappalto alla BIANCHINI COSTRUZIONI lavori di "*scavi e movimento terra*" nonché "*nolo a caldo lavori di sbancamento*".

Anche nel caso delle scuole di Via Rovere, la BIANCHINI COSTRUZIONI aveva dapprima ottenuto un subappalto dalla CMC di Ravenna aggiudicataria dei lavori principali, per poi vedersi assegnare le relative opere di urbanizzazione dal Comune. Nel caso del municipio e del magazzino comunale si stava profilando la medesima situazione - più che suggestiva di un modo di procedere elevato a sistema - dal momento che la BIANCHINI aveva ottenuto due subappalti dalla UNIECO

¹¹⁶⁶ Cfr. **Ambientale 1086** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 11:55:47 del 04/12/2012, inerente RANGE ROVER, tg. EJ179CJ, in uso a BIANCHINI Augusto.

¹¹⁶⁷ Cfr. **Ambientale 1087** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 12:02:47 del 04/12/2012, inerente RANGE ROVER, tg. EJ179CJ, in uso a BIANCHINI Augusto.

per la realizzazione delle opere e, nel contempo, GERRINI si stava già adoperando per assegnarle i relativi lavori di urbanizzazione.

Nel medesimo contesto temporale venivano registrate altre conversazioni di rilievo per il corretto inquadramento di rapporti tra GERRINI e BIANCHINI.

Dopo un primo dialogo¹¹⁶⁸ in cui gli interlocutori si soffermano a lungo sulla *questione amianto*, GERRINI¹¹⁶⁹ confida all'amico che il Sindaco FERIOLI aveva ricevuto pesanti lamentele da alcuni imprenditori di Mirandola (tra i quali ZACCARELLI), i quali pretendevano il pagamento dei lavori effettuati: BIANCHINI conferma di averlo saputo direttamente dal Sindaco, per poi esprimere un parere fortemente negativo nei confronti del collega imprenditore (forse lo stesso ZACCARELLI), colpevole di aver dato vita ad una capillare campagna denigratoria nei suoi confronti in tutti i Comuni del cratere del sisma (per estrometterlo dai lavori di ricostruzione).

Al riguardo, GERRINI sostiene di aver consigliato al Sindaco di autorizzare i pagamenti per i lavori già ultimati, allo scopo di azzerare ogni obbligazione con l'interessato per poi sentirsi libero di escluderlo, eventualmente, dalle successive opere (*"... gli ho detto... noi gli paghiamo tutto il lavoro del castello... perché l'ha fatto... l'ha fatto bene ... è finito da un pezzo... e così... dopodiché tu non devi più niente a lui... e basta!... quindi lo chiami se lo vuoi chiamare... non lo chiami se ritieni di non chiamarlo... perché purtroppo vedi Augusto... e questo vale per tutti... quando tu devi... hai una situazione di sudditanza... e su certa gente... dopo crea tutta una serie di ulteriori cose... e non va bene..."*). BIANCHINI cerca a questo di sottolineare la sua correttezza nei confronti dell'amministrazione comunale (*"... allora vedi Giulio... allora io credo... a proposito di questo discorso... per un insieme di motivi... di essere stato..."*) ma GERRINI lo interrompe subito, mettendolo di fronte al fatto di aver sempre ricevuto un trattamento privilegiato (*"... qua hai avuto bene... eh?..."*). BIANCHINI non può che arrendersi all'evidenza (*"... ma Dio Bono!!... ma scherzi?!..."*).

Poco dopo i due incontrano l'assessore D'AIELLO Angelo, invitandolo a prendere un caffè insieme a loro. Durante il breve tragitto fino al bar KIMIU di Finale Emilia, D'AIELLO racconta ai suoi accompagnatori che, durante il consiglio comunale tenutosi il giorno prima, un consigliere della Lega Nord aveva avanzato un'interrogazione, alludendo verosimilmente a questioni inerenti i cantieri aperti per la ricostruzione¹¹⁷⁰.

Dopo una breve sosta durante la quale gli interlocutori si erano allontanati dal veicolo, i tre risalgono in auto¹¹⁷¹, ed iniziano a scambiare alcune battute di singolare rilevanza, riallacciandosi proprio all'affermazione fatta poco prima da D'AIELLO circa l'interrogazione del consigliere leghista.

GERRINI esordisce rammentando ai presenti l'appuntamento delle ore 14.00 con i dirigenti dell'UNIECO, del quale BIANCHINI Augusto dice di essere informato (*"...BIANCHINI: adesso vado a casa poi dopo...alle due c'ho già un appuntamento con...con UNIECO..."*). Subito dopo D'AIELLO ironizza sul modo in cui quest'ultimo fosse riuscito a subentrare anche in quei lavori (stabilizzazione del nuovo Magazzino Comunale in subappalto), commento al quale fa seguito

¹¹⁶⁸ Cfr. **Ambientale 1085** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 11:45:13 del 04/12/2012, inerente RANGE ROVER, tg. EJ179CJ, in uso a BIANCHINI Augusto.

¹¹⁶⁹ Cfr. **Ambientale 1086** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 11:55:47 del 04/12/2012, inerente RANGE ROVER, tg. EJ179CJ, in uso a BIANCHINI Augusto.

¹¹⁷⁰ Cfr. **Ambientale 1087** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 12:02:47 del 04/12/2012, inerente RANGE ROVER, tg. EJ179CJ, in uso a BIANCHINI Augusto.

¹¹⁷¹ Cfr. **Ambientale 1089** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 12:43:59 del 04/12/2012, inerente RANGE ROVER, tg. EJ179CJ, in uso a BIANCHINI Augusto.

GERRINI, affermando che la BIANCHINI COSTRUZIONI era riuscita ad ottenere il sub appalto da parte della UNIECO nonostante le problematiche derivanti dai ritrovamenti di amianto (“...D’AIELLO: *dai portate a casa anche quel lavoro li Augusto di cosa ti lamenti...[...]* GERRINI: *perchè adesso scusa, tornando al discorso di prima, allora in un caso del genere, per esempio che UNIECO fa fare i lavori a lui...cioè è la stessa cosa e... D’AIELLO: eh...è un appalto libero* GERRINI: *allora cioè che senso ha non chiamarlo se poi altri lo chiamano cioè...bhò...”).*

D’AIELLO, proseguendo col suo tono sarcastico, fa invece presente che se fosse dipeso da lui, avrebbe affidato le opere a ZACCARELLI (inviso sia a BIANCHINI che ai due amministratori comunali) (“...D’AIELLO: *io non lo chiamerei [...]* chiamiamo poi, chiamiamo poi...Zaccarelli...”).

Non è affatto casuale la circostanza che D’AIELLO riporti agli astanti l’eco dell’intervento consiliare dell’opposizione che, manifestava dubbi sulla legittimità di alcune procedure di assegnazione di lavori.

Le conversazioni captate il 12.12.2012 a bordo della Range Rover in uso a BIANCHINI Augusto, rivelano che il rapporto instauratosi tra l’amministrazione finalese e BIANCHINI Augusto, sia saldamente incardinato su categorie di tipo clientelare.

Durante il dialogo in esame, BIANCHINI informa GERRINI¹¹⁷² che il giovedì seguente avrebbe pranzato con il Sindaco FERIOLI e l’Assessore D’AIELLO per discutere delle opere da eseguire (“... poi io giovedì... sono fuori a pranzo con il Sindaco e Angelo... che... t’ha dato l’autorizzazione... e allora fa... dai... andiamo fuori che discorriamo...”), confermando la sua piena disponibilità ad andare incontro alle esigenze dell’Amministrazione Comunale, la quale gli aveva offerto il proprio appoggio in un momento di difficoltà (“... allora... il discorso è questo... mi pare giusto... tu lo sai come sono fatto no?... mi piace sempre di rispettare un discorso... no?... perché mettere una persona davanti a un fatto compiuto non è mai bello... bene... allora... loro hanno detto che non hanno nessun problema... anzi... mi fanno... tu ci hai dato una mano per tre... quattro anni... loro parlano a nome del Comune... perché noi te la dobbiamo dare adesso... perché tra l’altro a noi non costa niente... cioè... però... quindi... in virtù di questo dico... ho piacere di parlare... cosa si aspettano... cosa vorrebbero... cosa intendono... insomma...”).

GERRINI approva, sottolineando che anche a lui il Sindaco aveva confidato l’intenzione di aiutare la BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l. (“... io con Fernando c’ho parlato... quello che dici è vero... però secondo me ... preferisce che tu non lo... direttamente... no... ma è giusto che ci sia il rispetto istituzionale... cioè... il fatto di dare una mano ad un’azienda non c’è niente di male... perché qui si parla esclusivamente di...”).

Proseguendo nella propria analisi¹¹⁷³, GERRINI consiglia all’imprenditore di approfittare del pranzo per fare un quadro generale della situazione con i due politici (“... ecco... siccome oggi è già mercoledì... e tu vai... io venerdì se fossi in te... parlerei un po’ di tutto, cioè...”), aggiungendo che, a suo avviso, sarebbe stato addirittura preferibile se la BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l. non avesse ottenuto direttamente i lavori, ma fosse rimasta più *defilata* subentrando in subappalto, alludendo chiaramente alle opere di urbanizzazione citate (“... poi... magari... se tutti e due non li vinci direttamente te... non mi dispiacerebbe... poi... oh... vediamo insomma... comunque tu... questo diciamo... deriva dal fatto che... eh... gli studi li avevamo fatti all’inizio con te... eh... cioè... non è che ci sono motivi diversi... eh...”).

¹¹⁷² Cfr. **Ambientale 1278** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 09:06:44 del 12/12/2012, inerente RANGE ROVER, tg. EJ179CJ, in uso a BIANCHINI Augusto.

¹¹⁷³ Cfr. **Ambientale 1279** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 09:18:09 del 12/12/2012, inerente RANGE ROVER, tg. EJ179CJ, in uso a BIANCHINI Augusto.

Parziali rivelazioni sull'esito del suddetto pranzo, giungono dall'ascolto della conversazione ambientale registrata alle 11.30 circa del 15.12.2012¹¹⁷⁴; nella circostanza BIANCHINI fa salire sulla propria auto D'AIELLO Angelo, con il quale si sofferma a discutere dell'atteggiamento tenuto dal Sindaco FERIOLI durante il pranzo del giorno precedente. L'assessore fa presente che, in linea con il proprio profilo, FERIOLI aveva evitato di prendere impegni ("... ah... niente!... è andata come me l'aspettavo... lui impegni non se ne prende con nessuno... eh..."), ma BIANCHINI esterna la sua preoccupazione su un'eventuale atteggiamento ostile da parte del sindaco nei suoi confronti ("... no... però... ok... e questo un po' me l'aspettavo anch'io... però la preoccupazione... è se si mette di traverso..."). D'AIELLO esclude questa eventualità precisando che, anche dal punto di vista strettamente politico, FERIOLI non avrebbe avuto nessuna convenienza ad intromettersi in questioni che non lo riguardavano o a prendere provvedimenti contrari ad una prassi consolidata nel tempo ("... no!... di traverso non si mette nessuno... perché... nessuno mette il naso in quelle faccende lì... anche perché poi... eh... sono sempre andate bene... eh... quindi... quindi secondo me adesso il... il punto... è che voi troviate un equilibrio insomma... senza spaccare il mondo... capito?...").

Si vedrà, di seguito, che tali affermazioni, evocative di una vera e propria strategia operativa da parte di ha assunto il pieno ed arbitrario governo dei Lavori pubblici comunali, abbiano trovato puntuale riscontro nella pratica.

Gli elementi dianzi esposti consentono di leggere le vicende seguenti nel quadro dei rapporti di totale contiguità che intercorrono tra GERRINI (il FERIOLI) da un lato e la BIANCHINI COSTRUZIONI dall'altro.

La presentazione del falso stato avanzamento lavori per le opere del cimitero di Finale Emilia e gli accordi per l'affidamento della demolizione di un fabbricato sito in Via Trento Trieste.

Un primo puntuale episodio di particolare rilevanza, è quello relativo alla presentazione del SAL (stato di avanzamento lavori) per le opere realizzate presso il cimitero di Finale Emilia.

Alle 08.30 circa del 19.11.2012, BIANCHINI Augusto chiama il geometra ROCCA¹¹⁷⁵ esortandolo a preparare la contabilità per il cantiere del cimitero di Finale Emilia, in quanto avevano quasi raggiunto i 100.000 euro di opere, corrispondenti allo Stato di Avanzamento Lavori. ROCCA chiedeva se nel calcolo avrebbero dovuto considerare anche i lavori eseguiti prima del suo arrivo, ottenendo conferma in tal senso da parte di BIANCHINI, il quale precisava per altro che tutto avrebbe dovuto essere fatturato dalla BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l.

Nella mattinata del 20.11.2012 BIANCHINI Augusto si reca sul cantiere del cimitero a Finale Emilia e in quel frangente vengono intercettate una serie di conversazioni ambientali di notevole rilevanza investigativa: la contemporanea presenza in macchina di BIANCHINI Augusto e

¹¹⁷⁴ Cfr: **Ambientale 1368** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 11:28:28 del 14/12/2012, inerente RANGE ROVER, tg. EJ179CJ, in uso a BIANCHINI Augusto.

¹¹⁷⁵ Cfr: **Telefonata 3683**, delle ore 08:35:24 del 19/11/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamata 393400645768 (intestata a BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l. PEROSSARO 2233 SAN FELICE SUL PANARO), in uso a ROCCA Tiziano.

ROCCA Tiziano¹¹⁷⁶ ha consentito l'acquisizione d'importanti elementi probatori. ROCCA riferisce che, dai calcoli effettuati, nonostante avesse gonfiato i conteggi inserendo voci in più, non risultava ancora raggiunto l'importo di 100.000 euro previsto dal SAL (“... e quattro ferri... il SAL io ho fatto... non... con quello che abbiamo... non arriviamo all'importo... ho aggiunto altre cose... con quello che abbiamo... arriviamo a 83 (83.000 euro)... è già pronto in ufficio... ho fatto tutti i conteggi ieri... con quello che abbiamo realmente eseguito... ho aggiunto... ho messo tutto... tutto quello... ho messo un 50% che è esagerato... di quantità in partita provvisoria di ferro... perchè io qua non ho una bolla di ferro... non so neanche cosa ci sia... cioè una bolla... tu non hai la fattura?... di... di... di quelli che te l'hanno fatto?... io ho bisogno di avere il quantitativo... anche perchè non ho ancora capito... il ferro qua... è a nome Bianchini?... o a nome dell'altra impresa?...”).

BIANCHINI assicura di potergli procurare la fattura (“... si... si... ce l'ho... ce l'ho... si... si... la trovo...”), anche se si trattava di un documento inutile per lo stato di avanzamento lavori (“... per il SAL non c'entra...”). Il geometra spiega che la fattura sarebbe stata indispensabile al momento di certificare l'acquisto del ferro (“... no! se... c'entra per quanto riguarda i certificati... perchè tu alla fine devi dare i certificati del... del ferro... come documentazione...”) e BIANCHINI aggiunge che avrebbe prodotto quella relativa alle ultime forniture ricevute (“...darò quella che prendiamo adesso...”). ROCCA teme comunque che, in caso di verifiche, potrebbe emergere una discrepanza tra la data del certificato e quella effettiva di inizio lavori (“... basta che li diamo dei certificati... relativi al ferro... perchè se poi loro vanno a vedere la data del certificato... e la data di inizio lavori... non coincidono...”), ma BIANCHINI lo tranquillizza, essendo sicuro che nessuno avrebbe effettuato quel tipo di controllo (“... sii!!... ma non ci vanno!!...”): riecheggia la frase di GERRINI, che si dice sicuro che “... nessuno mette il naso in quelle faccende lì... anche perché poi... eh... sono sempre andate bene...”. Dunque, appare palese che BIANCHINI si senta tranquillo perché conta di essere messo al riparo da ogni controllo.

Nel prosieguo i due riprendono a parlare dell'ammontare complessivo dei lavori eseguiti e ROCCA conferma di non essere riuscito a raggiungere i 100.000 euro del SAL (“... ottanta e rotti... io c'ho buttato dentro tutto... e adesso io sono arrivato... buttando dentro cose che non abbiamo fatto... però...”).

BIANCHINI chiede allora se avesse parlato con GERRINI per trovare una soluzione (“... tu hai parlato con Giulio?...”) e ROCCA conferma, precisando che anche GERRINI gli aveva suggerito di inserire nel conteggio tutte le voci possibili (“... io ho parlato con Giulio... mi ha detto così... portami delle quantità... che poi io le metto dentro... allora io le quantità le ho tirate fuori tutte... quelle reali... e poi ho aggiunto!... ho aggiunto più... per arrivare... eh!... e sono arrivato a cento (100.000 euro lordi)... però non lo so se sia... dobbiamo arrivare a più di cento... perché non lo so lo sconto quanto sia...”). BIANCHINI spiega che lo sconto era fissato al 3% (“... lo sconto te l'ho detto è il 3%...”), per cui i due parlano della necessità di predisporre una fattura intestata al Consorzio COSEAM superiore ai 100.000 euro da presentare a GERRINI Giulio. ROCCA si impegnò quindi a redigere la fattura dell'importo stabilito (“... ma allora... io porto le quantità a Giulio per arrivare a 100... 105... io porto la quantità per arrivare a 105... 103... 102... io faccio fatica ad arrivare ai cento... ho già aggiunto altre robe dopo... parlano delle quantità di materiale da impiegare...”) e nel frattempo BIANCHINI si fa carico di parlarne con GERRINI per concordare una strategia (“... adesso vado a parlare con Giulio... io adesso vado a parlare con Giulio... dopo che ho parlato con lui ti dico come muoverti...”).

¹¹⁷⁶ Cfr. **Ambientale 663** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 09:12:54 del 20/11/2012, inerente RANGE ROVER, tg. EJ179CJ, in uso a BIANCHINI Augusto.

In effetti, alle 09.30 seguenti, BIANCHINI contatta Giulio GERRINI¹¹⁷⁷ e si accorda per vedersi in centro a Finale Emilia. Dopo qualche minuto i due salgono a bordo dell'autovettura di BIANCHINI¹¹⁷⁸.

La conversazione, oltre ad affrontare il tema dello stato avanzamento lavori, si sposta quindi sul progetto di demolizione, e successiva ricostruzione, di un fabbricato sito in via Trento e Trieste che GERRINI, ancor prima di aver formalizzato le procedure di gara, era intenzionato ad assegnare arbitrariamente a BIANCHINI Augusto.

L'intento emerge chiaramente dalle battute captate nel frangente in esame, durante le quali GERRINI ammette di aver già effettuato un sopralluogo presso il fabbricato e che era sua intenzione avanzare quanto prima una proposta progettuale per poi bandire la gara d'appalto (“... poi... la settimana scorsa... penso che però CARUSO te l'abbia detto... o no?... siamo andati lì... del... del fabbricato... perché quello lì... siccome ce l'hanno approvato... potremmo fare... uno dei primi che vedemmo... sai quello... in via Trento e Trieste?... che viene fuori dalla linea degli altri?... dove c'è il falegname sotto... allora... siccome noi non l'avevamo mai visto dentro... venerdì scorso... io e quell'ingegnere giovane di CARUSO... quello che era anche lì... della demolizione... siamo andati dentro a vedere almeno una parte... che è quella più danneggiata... allora... se noi adesso arriviamo a fare una proposta progettuale... io convoco i proprietari... e poi dopo facciamo la gara...”). La circostanza, in sé più che discutibile, che tali programmi siano resi noti in anteprima ad un possibile *competitor* divenne però di assoluta rilevanza in ragione delle successive affermazioni di GERRINI, che propone apertamente a BIANCHINI la futura realizzazione dell'opera, facendo ovviamente intendere di voler “pilotare” l'assegnazione dell'appalto in suo favore (“...e facciamo i lavori... penso che a te interessi far quelli lì?!...”).

Dopo alcune divagazioni sul tema dell'amianto – nel corso delle quali GERRINI si dichiara certo dell'estraneità del BIANCHINI – viene di nuovo affrontato il tema dei lavori di via Trento Trieste. (“...allora... io ti ho detto come stan le cose... cioè... perché... siccome l'abbiam visto all'inizio come BREGOLI... mi sembrava corretto dirti se ti interessa... poi dimmi te... ecco...”), per la cui approvazione non ci sarebbe stato alcun problema.

GERRINI sostiene infatti che, in occasione di una riunione tenutasi in Regione insieme al sindaco di Finale, aveva ricevuto il plauso del responsabile della Protezione Civile, ragion per cui erano stati approvati tutti i lavori richiesti. Di conseguenza, onde poter continuare a sfruttare questa favorevole propensione nei loro confronti, GERRINI chiede di esortare CARUSO ad approntare quanto prima una proposta progettuale per l'opera in argomento (“...Giulio GERRINI: Ecco io ti chiedo solo una cosa Augusto perchè noi...ieri sono stato in Regione con Fernando (Ferioli Sindaco di Finale), (rumori tipo sfogliare) la Protezione Civile no c'era Egidi, il capo assoluto, sono andato a chiedergli altri lavori e lui alla fine ha detto: voi siete tra i migliori, è un piacere lavorare con voi, e me li ha tutti approvati. Poi con lui (Egidi al sindaco Ferioli) gli ha detto: tu hai un tecnico bravo fa, io li vedo tutti... voglio arrivare a dir questo, bisogna che Beppe (forse Giuseppe Caruso) mi faccia questa ipotesi in tempi brevissimi...”), al fine di poter dare subito corso alle necessarie incombenze (“...Giulio GERRINI: in modo che noi contattiamo i proprietari, poi se sono d'accordo facciamoo... BIANCHINI Augusto: Si sii Giulio GERRINI: facciamo quello che c'è da fare...”).

¹¹⁷⁷ Cfr. **Telefonata 3753**, delle ore 09:28:32 del 20/11/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamata 393487201378 (intestata a COMUNE DI FINALE EMILIA P.ZZA VERDI 1 41034 FINALE EMILIA), in uso a GERRINI Giulio.

¹¹⁷⁸ Cfr. **Ambientale 664** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 09:36:00 del 20/11/2012, inerente RANGE ROVER, tg. EJ179CJ, in uso a BIANCHINI Augusto.

Particolarmente indicativa di come GERRINI avesse già programmato ed avviato l'iter teso a favorire la BIANCHINI COSTRUZIONI nell'aggiudicazione dell'appalto, è la successiva affermazione, con la quale egli sostiene di aver già intavolato delle trattative con i proprietari dello stabile, alla presenza dell'ingegner CARUSO e di altri personaggi alle dipendenze di BIANCHINI; GERRINI spiega infatti che in quell'occasione i predetti, erano stati presentati come suoi collaboratori e non come i futuri incaricati della BIANCHINI COSTRUZIONI. La puntualizzazione di GERRINI voleva evidentemente significare che al momento, in cui non vi era nessun bando di gara e la questione era ancora in una fase embrionale, la scoperta di una collaborazione tra lui ed inviati della ditta che si sarebbe aggiudicata l'appalto, avrebbe ovviamente destato non pochi sospetti (*"...io in questa fase... eh... con loro... ho detto che... con Beppe così... cioè quella gente lì... sono miei collaboratori eh?... dopo che alla fine lo fai tu... e li paghi tu... questo è un altro paio di maniche... eh?!... però ho detto che è gente che lavora per me..."*).

BIANCHINI si mostra ovviamente interessato all'appalto ed aggiunge che l'indomani avrebbe incontrato CARUSO, col quale avrebbe poi concordato l'esecuzione di un ulteriore sopralluogo (*"... io domani... io domani a Milano vedo Giuseppe... benissimo!... hai fatto benissimo... eh... entro fine settimana torno con lui... guardiamo un pò tutto... e parliamo un po' in generale di tutte le cose..."*).

L'appendice finale della conversazione in esame, riserva un ulteriore elemento di particolare valenza; mentre GERRINI stava scendendo dall'auto, BIANCHINI gli ricorda dello Stato di Avanzamento Lavori del cimitero, del quale avevano evidentemente discusso nei minuti in cui erano scesi dall'auto. La lapidaria affermazione di BIANCHINI (*"... fammi la cortesia del SAL!..."*), con la quale esortava l'amico funzionario a fargli "la cortesia" del SAL, non può che essere interpretata come una richiesta di accondiscendenza, perché accogliesse con esito favorevole la documentazione falsa che a breve gli sarebbe stata consegnata da parte del geometra ROCCA Tiziano.

Ciò trova conferma proprio nella risposta di GERRINI, che lasciò intendere il suo concreto interessamento (*"... appena Tiziano me lo porta..."*).

In seguito, 28.11.2012 BIANCHINI si sente con il geometra Tiziano ROCCA e gli chiede se si sia recato in Comune a Finale Emilia per lo Stato di Avanzamento Lavori (*"... ci sei andato per il SAL?..."*): questi conferma, precisando che la pratica era pronta e che, quasi certamente, GERRINI aveva già provveduto ad inoltrare la fattura al Consorzio COSEAM (*"... sì... sì... tutto pronto... eh... GERRINI mi ha... mandato... dovrebbe aver mandato... o la manderà oggi... eh... una copia de... della fattura da fare... a noi per conoscenza... e l'ha inviata al Consorzio... mi ha detto... mi ha detto che la invia a noi per conoscenza... e al Consorzio... infatti lui mi ha detto... se gli invio una copia a te per conoscenza... ed invio una copia da far la fattura al Consorzio... bene gli ho detto... ecco io sono andato... e abbiamo... e ha già preparato tutto... mi diceva così che me le faceva avere... per conoscenza in sede... e al Consorzio la mandava come originale insomma... per preparare la fattura..."*), confermando in tal modo l'effettivo intervento del predetto.

Alcuni minuti dopo le 08.00 del 29.11.2012, BIANCHINI esorta ROCCA¹¹⁷⁹ a procurarsi una copia dello Stato di Avanzamento Lavori approvato dal Comune di Finale Emilia, perché avrebbero dovuto recapitarlo al Consorzio COSEAM di Modena: questi aggiunse che avrebbe chiesto a GERRINI di fargliela avere.

¹¹⁷⁹ Cfr. **Telefonata 4055**, delle ore 08:07:15 del 29/11/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamata 393400645768 (intestata a BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l. PEROSSARO 2233 SAN FELICE SUL PANARO), in uso a Tiziano Rocca Geom.

In effetti, la conversazione captata dopo circa un paio d'ore¹¹⁸⁰, dà contezza di come quest'ultimo, per poter definire la pratica, avesse chiesto a ROCCA ulteriore documentazione inerente le posizioni INPS e INAIL del Consorzio COSEAM. La questione viene comunque risolta in giornata, come si evince dalla telefonata intercettata alle successive ore 17.28 tra BIANCHINI Augusto e ROCCA Tiziano¹¹⁸¹.

I rimedi contro l'esclusione dalla 'White List'

Durante le indagini sulla BIANCHINI COSTRUZIONI, l'azienda fu investita da due eventi che stravolsero lo scenario e le condotte degli indagati: il rinvenimento di amianto in numerosi siti della ricostruzione in cui aveva operato la BIANCHINI e, a meno di un anno di distanza, la sua esclusione dalla White List istituita presso la prefettura di Modena (provvedimento di rigetto n. 17162/2013/Area1 datato 18.06.2013).

Per quanto concerne la prima vicenda, compendiata nell'informativa nr. 189/1-146 del 12.06.2013 dei CC di Modena, BIANCHINI Augusto si trovò al centro di stringenti accertamenti da parte della Procura della Repubblica di Modena, che iscrisse a suo carico il p.p. 9390/12 R.G.N.R. per la violazione dell'art. 256 D.Lvo 152/2006.

In effetti, le attività tecniche di intercettazione condotte dal Reparto Operativo dei Carabinieri di Modena, non solo confermarono le responsabilità di BIANCHINI Augusto in proposito, ma cristallizzarono a suo carico la più grave violazione dell'art. 260 del medesimo dispositivo di Legge (vedasi capo d'imputazione 91).

BIANCHINI si trovò dunque al centro di un vero e proprio scandalo che, a livello locale, ebbe anche una particolare risonanza mediatica. Ciò determinò ovviamente una brusca battuta d'arresto nell'acquisizione di commesse pubbliche da parte della BIANCHINI COSTRUZIONI ed un sensibile "raffreddamento" dei rapporti tra BIANCHINI Augusto e BOLOGNINO Michele. E' proprio quest'ultimo che, nel corso di una conversazione ambientale registrata il 28.11.2012, manifestò a chiare lettere il suo disappunto nei confronti dell'imprenditore di San Felice, col quale era in disaccordo sui conteggi relativi alla retribuzione degli operai. BOLOGNINO era infatti particolarmente infastidito perché si trovava nell'impossibilità di confrontarsi con BIANCHINI Augusto, proprio per timore che quest'ultimo fosse oggetto di attività di intercettazione .

Assorbito l'iniziale contraccolpo dello scandalo amianto, BIANCHINI Augusto cercò di fronteggiare la situazione adottando una linea difensiva basata sostanzialmente sull'ipotesi che l'azienda fosse vittima di un "sabotaggio", architettato da qualche impresa concorrente.

Nel contempo, le attività tecniche d'intercettazione fecero affiorare anche una parallela "strategia aziendale", in virtù della quale BIANCHINI stava meditando diverse soluzioni, tra le quali la cessione di un ramo d'azienda o la costituzione di una nuova ditta ("...BIANCHINI: *tutte le persone con le quali parlano dicono che conviene chiudere la ditta ed aprirne un'altra. Ci sarà un motivo...[...] e già che ero lì l'ho detto anche a Massimo, che un'azienda per poter prendere, a parte che lui più che un ramo d'affitto farebbe proprio un'acquisizione vera di una parte, deve però essere attiva da 5 anni [...] secondo me, per dirla alla veloce, vale la pena... cambiare ditta... e*

¹¹⁸⁰ Cfr. **Telefonata 4063**, delle ore 10:29:38 del 29/11/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamante 393400645768 (intestata a BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l. PEROSSARO 2233 SAN FELICE SUL PANARO), in uso a Tiziano Rocca.

¹¹⁸¹ Cfr. **Telefonata 4079**, delle ore 17:28:37 del 29/11/2012 (RIT 2369/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), intercettata sull'utenza 393356565086 in uso a BIANCHINI Augusto. Utenza chiamante 393400645768 (intestata a BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l. PEROSSARO 2233 SAN FELICE SUL PANARO), in uso a Tiziano Rocca.

sulla BIANCHINI se ti rompono i maroni, fai prima a portare i libri in Tribunale e ti sbatti i maroni...”)

Particolarmente eloquente risultò essere la conversazione captata il 07.11.2012 alle ore 09.24¹¹⁸², nel corso della quale BIANCHINI Augusto ed il suo interlocutore si soffermavano sulla necessità di trovare rapidamente la giusta strategia aziendale, che gli consentisse di non perdere la grande occasione rappresentata dai lavori di ricostruzione post sismica. Per questa ragione, BIANCHINI sembrava intenzionato a costituire immediatamente una nuova ditta che avrebbe acquisito un ramo d'azienda della BIANCHINI COSTRUZIONI, la quale sarebbe poi stata dismessa (“...BIANCHINI A.: *che adesso hanno pensato (ndr. forse gli avvocati) di costituire subito un'altra azienda...poi quest'altra azienda dopo un certo periodo prende in affitto un ramo della BIANCHINI eh...la BIANCHINI per farla morire...[...]* PAPAZZONI E.: *no il più è non perdere l'opportunità che c'è adesso Augusto...* BIANCHINI A.: *ah quella...* PAPAZZONI E.: *perchè il discorso è che i lavori per le zone terremotate che ci sono adesso...* BIANCHINI A.: *non ci sono più...* PAPAZZONI E.: *è adesso che bisogna tirare...*”). Ciò nonostante, l'imprenditore non nascondeva il suo scetticismo e le preoccupazioni di essere comunque estromesso dagli appalti più importanti (“...BIANCHINI A.: *temo che questa opportunità sia persa...*”), opinione parzialmente condivisa dal suo interlocutore. E' proprio a questo punto del dialogo che quest'ultimo esterna una considerazione particolarmente rilevante alla luce delle future acquisizioni investigative: Emanno PAPAZZONI ¹¹⁸³ sosteneva, infatti, che BIANCHINI si sarebbe dovuto “accontentare” di acquisire commesse in sub appalto, alternativa meno remunerativa ma pur sempre funzionale alla partecipazione dell'azienda nel grande business della ricostruzione (“...PAPAZZONI E.: *chiaro che dovrai indubbiamente accontentarti...un conto avere l'appalto diretto e un conto magari è...però che cazzo fai...non puoi mica stare alla finestra ad aspettare...*”):

Tra le varie ipotesi prese in considerazione dai coniugi BIANCHINI per il futuro dell'azienda di famiglia, vi era anche quella di attribuire al figlio Alessandro maggiori responsabilità, sebbene BIANCHINI e sua moglie BRAGA Bruna avessero espresso alcune riserve in proposito. Ciò nonostante, i due coniugi erano ben consapevoli che l'azienda avesse bisogno di un “ricambio”, ragion per cui BIANCHINI Augusto avrebbe dovuto comunque farsi da parte (“...BRAGA Bruna: *Non è quello adesso, quindi ci vuole una persona che stia dietro con la testa, che possa decidere, che possa fare, che tu non devi andare a dire [...]* BIANCHINI Augusto: *Cioè quello che voglio dire, se è necessario che ci voglia un aiuto ed un ricambio è naturale cioè è logico, cioè per noi due...* BIANCHINI Augusto: *Alessandro non può reggere tutte da solo...*”)¹¹⁸⁴.

La conversazione ambientale del 06.12.2012, sembrò comunque documentare la decisione di affidare a BIANCHINI Alessandro l'eredità del padre, pur nella consapevolezza di esporlo ad eccessive assunzioni di responsabilità (“...BRUNA: *adesso bisogna.. prima cosa che tu ne vieni via perchè è meglio...[...]* AUGUSTO: *bisogna pensare chi va al mio posto..* BRUNA: *io sinceramente, perchè non mi piace questa cosa che ho sempre condannato chi l'ha fatto e adesso sarei pronta a farlo io.. se non lo volesse fare Alessandro.. che non sono mai sicura che certe*

¹¹⁸² Cfr. **Conversazione ambientale nr. 257** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 09:24:58 del 07/11/2012, inerente RANGE ROVER, tg. EJ179CJ, in uso a BIANCHINI Augusto.

¹¹⁸³ **PAPAZZONI Ermanno**, nato a Mirandola (MO) il 27.07.1965, titolare omonimo studio di ingegneria

¹¹⁸⁴ Cfr. **Conversazione ambientale nr. 1050** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 15:15:16 del 02/12/2012, inerente RANGE ROVER, tg. EJ179CJ, in uso a BIANCHINI Augusto.

firme... o certe cose... vengono fatte... se è giusto farle.. cioè hai capito?.. che sarebbe anche un freno per tuo figlio.. grande.. dopo non è mica giusto mettere dentro.. capito?...)¹¹⁸⁵:
...omissis...

Come si è accennato poc'anzi, parallelamente alla vicenda amianto la BIANCHINI COSTRUZIONI dovette fronteggiare anche un'altra particolare criticità, rappresentata dal diniego d'iscrizione alla "White List" a causa dei legami con la criminalità organizzata calabrese. L'azienda si trovò così nuovamente al centro di una delicata questione, che andava ulteriormente a lederne l'immagine e la credibilità agli occhi dell'opinione pubblica, soprattutto a causa della particolare risonanza mediatica che la vicenda ebbe nelle cronache locali.

Tutto ciò andò inevitabilmente a condizionare le scelte di BIANCHINI, il quale fu costretto ad adottare rapide e più radicali contromisure rispetto a quelle inizialmente concepite che, pur mantenendo inalterati gli originari disegni, andarono a collocarsi in una strategia più articolata e snodata su un doppio livello d'azione.

Da un lato, BIANCHINI Augusto avanzò infatti formale ricorso avverso il provvedimento prefettizio di esclusione dalla "White List" e, dall'altro, concretizzò l'iniziale progetto di affidare al figlio Alessandro un ruolo di maggiore responsabilità nella gestione degli "affari di famiglia". Il 22.07.2013, egli ha costituito una nuova impresa (IOS Costruzioni) che, come si vedrà a breve, è andata immediatamente a raccogliere l'eredità della BIANCHINI COSTRUZIONI in termini di operatività nell'acquisizione di appalti pubblici su Finale Emilia.

Il 01.08.2013, la BIANCHINI COSTRUZIONI presentava alla Prefettura di Modena un'istanza di riesame, con la quale si evidenziava il riassetto societario e, soprattutto, la nomina di SILVESTRI Giuseppe Fortunato quale nuovo presidente del consiglio di amministrazione dell'azienda.

Gli accertamenti disposti hanno tuttavia documentato oggettivamente come le variazioni, finalizzate a dimostrare formalmente un cambio dei soggetti deputati ad indirizzare le scelte aziendali, si siano di fatti rivelate del tutto apparenti e inidonee a mutare la realtà di fatto della *governance* aziendale, rimasta saldamente nelle mani della famiglia BIANCHINI, e nella specie di Augusto. Dagli accertamenti esperiti in proposito, risulta infatti che il nuovo vice presidente del Consiglio di amministrazione è BIANCHINI Alessandra (figlia di Augusto), mentre la titolarità delle quote è stata suddivisa tra la predetta, suo fratello BIANCHINI Nicola e la madre BRAGA Bruna (moglie di Augusto), nonostante il profilo reddituale degli interessati non apparisse congruo a giustificare l'operazione finanziaria alla base del mutamento societario, relativa alla sottoscrizione del capitale sociale pari a 1.000.000 di Euro da parte di soggetti privi di redditi adeguati.

BIANCHINI Augusto continua peraltro a figurare nell'assetto societario quale direttore tecnico, unitamente a suo figlio BIANCHINI Alessandro.

E' dunque evidente che la nuova forma aziendale dissimulava la sostanza che vedeva BIANCHINI Augusto continuare ad influenzare le scelte aziendali, lasciando invariate le ragioni che avevano determinato il provvedimento di rigetto di iscrizione alla "White List".

In effetti, il ricorso avanzato dalla BIANCHINI COSTRUZIONI risulta essere stato respinto.

Non va, poi, sottaciuto un altro aspetto di particolare rilevanza, che riguarda il nuovo presidente del CdA, nella persona di SILVESTRI Giuseppe Fortunato, che risulta essere stato membro unico del Nucleo di Valutazione in forma monocratica nominato dal Comune di Finale Emilia (MO), istituito per la valutazione e la distribuzione degli Incentivi economici al personale titolare di Posizioni Organizzative del predetto Comune.

¹¹⁸⁵ Cfr. **Conversazione ambientale nr. 221** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 10:57:46 del 06/11/2012, inerente RANGE ROVER, tg. EJ179CJ, in uso a BIANCHINI Augusto.

La nascita della ditta individuale “IOS” di BIANCHINI Alessandro e l’appalto per la rimozione delle macerie del castello di Finale Emilia

In un’annotazione di Polizia Giudiziaria redatta dal comandante della Stazione Carabinieri di Finale Emilia in data 30.09.2013, il militare segnalava di aver notato BIANCHINI Alessandro e GERRINI Giulio “*parlare riservatamente*” nei pressi della locale sede comunale. La relazione metteva altresì in evidenza il fatto che, da informazioni assunte confidenzialmente, l’impresa IOS di BIANCHINI Alessandro aveva verosimilmente acquisito un appalto per la rimozione delle macerie derivanti dal crollo del maschio del castello di Finale Emilia¹¹⁸⁶.

Tale dato pareva confermare che la strategia scelta dal BIANCHINI fosse quella di affidare alla IOS il compito di raccogliere il credito della BIANCHINI COSTRUZIONI presso l’Amministrazione Comunale di Finale Emilia, e quindi presso GERRINI, senza il gravame costituito dalle vicende nelle quali quest’ultima era stata coinvolta.

I carabinieri del Reparto Operativo di Modena hanno quindi avviato una serie di articolati accertamenti, indirizzando l’attività investigativa sull’intreccio d’interessi che legavano Giulio GERRINI, BIANCHINI Augusto e la ditta “IOS” di BIANCHINI Alessandro, nella consapevolezza che le vicende di ciascuno di essi fossero legate da un comune interesse economico ed imprenditoriale.

La recente nascita della IOS e la notizia che alla stessa era stato immediatamente affidato un lavoro di smaltimento macerie nel Comune di Finale Emilia, aveva ingenerato il fondato sospetto che l’illecita condotta di GERRINI fosse stata trasferita dalla BIANCHINI COSTRUZIONI alla IOS, fondandosi sull’ovvia considerazione che la ditta era di proprietà di un membro della stessa famiglia BIANCHINI.

Gli accertamenti svolti hanno consentito di apprendere che la ditta IOS risulta iscritta al registro delle imprese dal 22.07.2013 con la qualifica di piccolo imprenditore.

Un primo e fondamentale dato a conferma che l’impresa fosse in realtà un’appendice della BIANCHINI COSTRUZIONI, è stato acquisito attraverso l’analisi dei lavoratori assunti dalla IOS: per l’anno 2013, l’azienda di BIANCHINI Alessandro si è avvalsa di cinque lavoratori dipendenti, anche per brevi periodi di tempo. In realtà si tratta di soggetti precedentemente impiegati presso la BIANCHINI COSTRUZIONI e/o la ditta DUEAENNE di BRAGA Bruna che, di fatto, sono poi transitati nella ditta IOS¹¹⁸⁷. Peraltro, in alcuni casi, si tratta di dipendenti storici della BIANCHINI i quali, dopo anni di lavoro ininterrotto, sembrano aver improvvisamente deciso di abbandonare le certezze del passato in favore di una piccola ditta appena costituita. E’ dunque relativamente agevole concludere che una simile scelta presuppone la consapevolezza da parte dei lavoratori di aver eseguito un cambiamento prettamente fittizio e che, in realtà, nulla sarebbe cambiato nell’effettiva gestione dell’impresa.

Soprattutto si è accertato come effettivamente la ditta IOS avesse acquisito i lavori di smaltimento macerie del maschio del Castello di Finale Emilia, con Determinazione nr. 582 del 30.08.2013, avente ad oggetto: “*Intervento provvisoriale urgente di spostamento del materiale derivante dal crollo del mastio del castello delle Rocche, Via Trento Trieste finalizzato al ripristino della viabilità in zona rossa. Approvazione progetto definitivo – esecutivo, modalità di scelta del contraente, affidamento ed impegno di spesa*”.

Detta Determinazione, prevedeva che i lavori in argomento fossero eseguiti in due fasi, per ciascuna delle quali erano stati stanziati rispettivamente €. 39.076,48 e €. 29.281,32, per un totale di €.

¹¹⁸⁶ Vedasi allegata annotazione di P.G.

¹¹⁸⁷ Vedasi prospetti INPS allegati all’informativa nr. 189/1-159 del 17.03.2014 del Reparto Operativo CC di Modena.

68.357,80, ai quali si aggiungevano ulteriori €12.342,20 di somme a disposizione per imprevisti, IVA e accantonamento di cui all'art. 92 c.5 – D.Lgs. 163/06.

Inoltre, dalla disamina dell'atto, si evince che, dovendo procedere alla scelta del contraente secondo il vigente Regolamento Comunale per l'esecuzione in economia delle opere, l'appalto era stato affidato in maniera diretta alla ditta IOS di BIANCHINI Alessandro, per un corrispettivo netto pari a 37.122,66 euro, avendo effettuato uno sconto pari al 5%.

Altri lavori di rimozione macerie, erano stati affidati con determinazione nr. 641 del 20.09.2013, alla ditta F.Ili Bega di Finale Emilia, per un importo netto di 5.311,46 euro.

L'anomalia di maggiore rilevanza è costituita dalla formulazione del quadro economico previsto per l'intervento, che si ritiene palesemente difforme dai dettami dell'art.125 comma 13 del D.lgs. 163/2006. Tale articolo prevede infatti al comma 5 che i lavori in economia sono ammessi per importi non superiori ai 200.000 euro, mentre al comma 8 dispone che, per lavori di importo pari o superiore a 40.000 euro e fino a 200.000 euro, l'affidamento avvenga previa consultazione di almeno cinque operatori. Per importi inferiori a 40.000 euro è invece consentito l'affidamento diretto da parte del responsabile del procedimento.

Infine, il comma 13 stabilisce che nessuna prestazione di beni, servizi, lavori puo' essere artificiosamente frazionata allo scopo di sottoporla alla disciplina delle acquisizioni in economia.

Nel caso specifico, appare del tutto evidente che l'appalto in questione sia stato artificiosamente frazionato al fine di favorire l'affidamento diretto alla IOS di BIANCHINI Alessandro: l'importo complessivo della rimozione delle macerie ammontava infatti ad €. 68.357,80, che è stato però suddiviso in maniera del tutto ingiustificata in due fasi, ciascuna delle quali con importo inferiore ai 40.000 euro e, pertanto, suscettibile di affidamento diretto senza obbligo di convocazione di altre ditte.

L'analisi della documentazione ha fatto emergere ulteriori profili di illegittimità.

La vigente normativa in materia di appalti pubblici prevede che le ditte interessate, tra i requisiti indispensabili per la partecipazione ai bandi di gara, posseggano anche l'attestazione SOA (Società Organismi di Attestazione)¹¹⁸⁸, ovvero un documento necessario e sufficiente a comprovare, in sede di gara, la capacità dell'impresa di eseguire, direttamente o in subappalto, opere pubbliche di lavori con importo a base d'asta superiore a € 150.000,00; essa attesta e garantisce il possesso da parte dell'impresa del settore delle costruzioni di tutti i requisiti previsti dalla attuale normativa in ambito di Contratti Pubblici di lavori. L'Attestazione SOA ha validità quinquennale (a condizione che ne venga verificata la validità al terzo anno dal primo rilascio) e viene rilasciata a seguito di un'istruttoria di validazione dei documenti prodotti dall'impresa, facenti capo agli ultimi dieci esercizi di attività dell'impresa (dieci anni di lavori ed i migliori cinque esercizi tra gli ultimi dieci) da appositi Organismi di Attestazione, ovvero società autorizzate ad operare dall'Autorità per la Vigilanza sui Contratti Pubblici (AVCP).

Per i lavori con importo inferiore ai 150.000 euro non è necessario che le ditte partecipanti possiedano l'attestazione SOA, ma l'art. 90 del D.P.R. 207/2010, contenente il Regolamento del Codice degli appalti, stabilisce che "gli operatori economici possono partecipare agli appalti di lavori pubblici di importo pari o inferiore a 150.000 euro qualora in possesso dei seguenti requisiti di ordine tecnico - organizzativo: a) importo dei lavori analoghi eseguiti direttamente

¹¹⁸⁸ Si tratta di società a carattere privato con forma giuridica di S.p.a. disciplinate dal DPR 34/2000 autorizzate dall'autorità di vigilanza sui lavori pubblici, che accertano l'esistenza nei soggetti esecutori di lavori pubblici degli elementi di qualificazione, ovvero della conformità dei requisiti alle disposizioni comunitarie in materia di qualificazione dei soggetti esecutori di lavori pubblici, riassunti nel regolamento per il sistema di qualificazione, D.P.R. 34/2000.

nel quinquennio antecedente la data di pubblicazione del bando non inferiore all'importo del contratto da stipulare”(omissis).

La ditta IOS di BIANCHINI Alessandro non possiede alcuna attestazione SOA in quanto è stata costituita solo nel luglio del 2013 e, di conseguenza, non possiede i requisiti necessari per la valutazione ed il conferimento della qualifica. Allo stesso modo, la stessa non possiede alcuno degli elementi necessari per la partecipazione alle gare per appalti pubblici, primo fra tutti la necessaria “anzianità” di almeno cinque anni, durante i quali, a norma dell’ art. 90, la ditta deve aver svolto lavori per un importo non inferiore a quello del contratto da stipulare.

L’assegnazione dei lavori di rimozione delle macerie del maschio del Castello evidenzia nettamente l’illecita condotta di GERRINI in favore della ditta IOS, spiegabile solo in ragione della linea di continuità esistente tra essa e la BIANCHINI COSTRUZIONI, non soltanto per ciò che concerne la conduzione imprenditoriale, ma soprattutto per quanto attiene la commistione d’interessi tra impresa e pubblico funzionario.

La continuità tra BIANCHINI COSTRUZIONI e IOS ha trovato quindi logica trasposizione nell’operato di GERRINI il quale, attraverso la ditta di Alessandro BIANCHINI, ha continuato ad avvantaggiare illecitamente gli affari della famiglia di imprenditori e il caso in esame ne è un chiaro esempio:

- la IOS non possiede i requisiti per poter acquisire lavori pubblici;
- GERRINI ha artificiosamente frazionato l’appalto al fine di portarlo al di sotto della soglia di 40.000 euro e poter in tal modo procedere all’affidamento diretto dei lavori;
- Consapevole della mancanza dei requisiti in capo all’aggiudicatario, GERRINI ha infine assegnato in maniera diretta alla ditta IOS i lavori in questione, per i quali ha poi provveduto a chiederne il pagamento alla Regione Emilia Romagna con atto del 26.09.2013¹¹⁸⁹.

Le dichiarazioni del consigliere BOETTI e della dott.ssa BARAVELLI- L’esposto POLETTI

Ulteriori irregolarità sono emerse a seguito delle dichiarazioni di Maurizio BOETTI, consigliere comunale di opposizione (Gruppo consiliare Lega Nord) (probabilmente lo stesso cui si riferiva l’Assessore D’AIELLO nella conversazione del 4.12.2012) e di Cinzia BARAVELLI, Responsabile dei Servizi finanziari del Comune di Finale Emilia.

BOETTI seguiva da tempo le vicende legate alla gestione del servizio da parte di GERRINI, tant’è vero che, durante il consiglio del 23.10.2013, egli aveva chiesto che nella successiva assemblea si discutesse a porte chiuse di una condanna a carico di Giulio GERRINI da parte della Corte dei Conti per il frazionamento di un appalto funzionale all’individuazione non concorrenziale del contraente, produttiva di un danno erariale.

BOETTI è stato sentito il 2.11.2013. Si riportano di seguito alcuni passaggi delle dichiarazioni:

In particolare, le mie perplessità sono ricadute sull’operato del Geometra Giulio GERRINI, capo Ufficio Lavori Pubblici ed Ambiente del Comune di Finale Emilia-----///.

...OMISSIS...

Sulla scorta di quanto ho potuto constatare, vi sono alcune ditte sistematicamente favorite nell’assegnazione degli appalti, come la BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l. di San Felice sul Panaro o la GHIOTTI di Trecenta (RO).(omissis)

¹¹⁸⁹ Vedasi dichiarazione sostitutiva di atto di notorietà allegata all’informativa nr. 189/1-159 del 17.03.2014 del Reparto Operativo CC di Modena.

Per quanto concerne la BIANCHINI, tali anomalie sono a mio avviso particolarmente evidenti e riguardano numerosi appalti risalenti anche agli anni precedenti al terremoto del 2012 (omissis)

Preciso per altro, che nel periodo della precedente amministrazione, guidata dal Sindaco SORAGNI Raimondo, il GERRINI aveva richiesto ed ottenuto un periodo di aspettativa, e probabilmente aveva un rapporto di collaborazione professionale con la BIANCHINI COSTRUZIONI. Con l'insediamento della nuova giunta guidata da Fernando FERIOLI, il GERRINI è stato reintegrato nelle sue funzioni ma, di fatto, la sua condotta ha continuato a favorire la ditta BIANCHINI. In effetti, oltre alle numerose "voci" circolanti sul rapporto privilegiato tra il funzionario e l'impresa, vi sono stati diversi episodi da me rilevati che confermano tale situazione."

Il primo episodio da lui illustrato, è quello relativo all'appalto per l'urbanizzazione dell'area in cui sarebbe sorto il nuovo complesso scolastico di Via Rovere, ammontante ad oltre 1.100.000 euro che, secondo BOETTI, era stato oggetto di diverse irregolarità. Innanzitutto, il consigliere ha posto l'accento sulle modalità di assegnazione dell'appalto, vinto dalla BIANCHINI COSTRUZIONI perché le altre ditte invitate alla gara avevano rinunciato a partecipare. La circostanza aveva evidentemente destato alcune perplessità in quanto lasciava aperto il sospetto che la gara fosse stata preventivamente pianificata e che le aziende avessero già concordato la loro rinuncia in modo da garantire l'aggiudicazione alla ditta designata in partenza.

Oltre a questa ipotesi puramente congetturale, BOETTI ha però evidenziato un'irregolarità di natura tecnico – amministrativa: la gara in argomento era stata infatti inserita sul bilancio preventivo di luglio 2012 per un ammontare di circa €. 800.000 ma, nel successivo consiglio comunale del 29 novembre 2012, la cifra destinata a tali opere era lievitata a oltre 1.100.000 euro. Le spiegazioni ricevute in proposito avevano BOETTI, che da quel momento monitorò con maggiore attenzione il legame tra GERRINI e BIANCHINI.

Altro appalto sul conto del quale BOETTI ha avuto modo di rilevare importanti irregolarità, è quello relativo all'urbanizzazione del medesimo lotto di Via Rovere, nella zona in cui sarebbero sorti i cosiddetti EMT, ossia gli edifici municipali temporanei.

BOETTI ha riferito che la LAMI COSTRUZIONI, per l'importo relativo al sub appalto affidato alla BIANCHINI, aveva richiesto che si procedesse ad una cessione del credito, in modo che il Comune di Finale Emilia liquidasse direttamente la BIANCHINI COSTRUZIONI. La richiesta fu accolta e, previa emissione di fattura datata 12.06.2013, il 12.08.2013 la ragioneria del Comune effettuò il pagamento.

BOETTI ha però riferito di aver rilevato alcune incongruenze nella gestione del suddetto sub appalto: in primo luogo, tra il 26 ed il 27 giugno 2013, aveva constatato che le opere non erano terminate e che la BIANCHINI COSTRUZIONI stava ancora operando all'interno del cantiere, nonostante l'intervento prefettizio di esclusione dalla White List datato 18.06.2013¹¹⁹⁰. Alla richiesta di spiegazioni da parte del consigliere, GERRINI rispose che si trattava di una normale procedura per consentire all'impresa di chiudere il cantiere, con ciò ammettendo per implicito che i lavori non fossero ancora conclusi.

Verso la fine del successivo mese di luglio, BOETTI accertava che, in base alla documentazione prodotta, la situazione era però sostanzialmente diversa: in seguito al provvedimento prefettizio, la LAMI COSTRUZIONI aveva preteso la rescissione del contratto con la BIANCHINI COSTRUZIONI. Questa, il 15.07.2013, aveva però risposto che i lavori erano terminati il 20.06.2013 e che, da lì a poco, avrebbe emesso la relativa fattura.

¹¹⁹⁰ BOETTI ha erroneamente indicato quale data di notifica il 24.06.2013, asserendo di averla appresa da alcune notizie stampa.

In realtà, come si è detto in precedenza, il documento fiscale emesso dalla BIANCHINI COSTRUZIONI era datato 12.06.2013, ciò antecedente al provvedimento di esclusione dalla White List e peraltro non veritiero, in quanto i lavori non erano affatto terminati.

In relazione alle suddette circostanze, BOETTI ha verbalizzato chiaramente le sue perplessità: egli ha infatti ipotizzato che in seguito al suo intervento della fine di giugno, GERRINI avesse esortato BIANCHINI ad emettere una fattura con data antecedente al provvedimento prefettizio (nonostante i lavori non fossero stati ultimati) e di richiedere la cessione del credito per garantire all'azienda il tempestivo pagamento dei lavori effettuati. Ciò per evitare che alla BIANCHINI venisse applicata la decurtazione del 5% del compenso, prevista per le aziende escluse dai lavori poiché sospettate di rapporti con organizzazioni mafiose.

Nel prosieguo, BOETTI ha evidenziato un'altra sequenza di eventi particolarmente rilevanti.

“Successivamente, nel mese di settembre 2013, ho avuto modo di constatare personalmente come mezzi della BIANCHINI COSTRUZIONI stessero continuando ad operare nel predetto cantiere di Via Rovere. Per tale motivo ho formulato un'interrogazione al sindaco di Finale Emilia (MO) datata 18.09.2013 e protocollata il giorno seguente, con la quale richiedevo spiegazioni in proposito. La risposta fornita in sede del consiglio comunale del 23.10.2013, è stata che la BIANCHINI COSTRUZIONI era tornata in cantiere per sistemare alcuni lavori non eseguiti a regola d'arte. Tali lavori erano stati però pagati con la cessione del credito e con le modalità sopra descritte, con una palese violazione da parte del GERRINI che non aveva evidentemente verificato la regolarità dell'esecuzione dei lavori, pur avendo dato parere positivo sulla conformità degli stessi, necessaria per poter effettuare il pagamento. GERRINI, essendo il responsabile dei lavori pubblici, è infatti colui che materialmente dà l'autorizzazione al pagamento alla Ragioneria comunale.”

BOETTI si è infine soffermato sulla ditta IOS di BIANCHINI Alessandro, fornendo una serie di dati che confermano pienamente come la ditta del giovane BIANCHINI avesse raccolto in tutto e per tutto “l'eredità” della BIANCHINI COSTRUZIONI nel rapporto privilegiato con l'amministrazione finalese.

Il consigliere ha infatti riferito che la ditta IOS, nonostante la sua recente costituzione, aveva fatto registrare un considerevole numero di affidamenti diretti da parte di Giulio GERRINI. A sostegno, BOETTI produceva 7 fatture emesse dalla ditta IOS per altrettanti lavori pubblici assegnati dal Comune di Finale Emilia, per un totale di 141.813,87 euro. Tra i documenti contabili, figura anche una fattura, la n. 13 del 28.10.2013, relativa al pagamento dei lavori svolti dalla IOS per la demolizione degli spogliatoi del campo sportivo Robinson, la cui determina di affidamento nr. 508 è datata 24.07.2013¹¹⁹¹, ovvero appena due giorni dopo la costituzione della IOS:

Tale circostanza testimonia quindi come la ditta di Alessandro BIANCHINI fosse al centro di una strategia predefinita intesa ad escludere soluzioni di continuo tra la vecchia BIANCHINI COSTRUZIONI. Non è infatti spiegabile altrimenti l'affidamento diretto di un appalto pubblico ad una ditta nata da appena due giorni, alla quale, nei due mesi successivi, sarebbero stati peraltro assegnati altri sei lavori per un ammontare complessivo di oltre 140.000 euro.

Sulla vicenda del subappalto concesso dalla LAMI è intervenuta diffusamente anche la dott.ssa Cinzia BARAVELLI, responsabile dei Servizi finanziari del Comune di Finale Emilia.

¹¹⁹¹ Vedasi determinazione nr.508 allegata all'informativa del 17.03.2014 del Reparto Operativo CC di Modena.

La BARAVELLI ha dichiarato di essere stata interessata alla vicenda a partire dal maggio del 2013, ossia quando al suo ufficio era giunta una comunicazione da parte della IOS con la quale si rendeva noto l'accordo di cessione di credito stipulato con la LAMI COSTRUZIONI.

Tale documentazione, come riscontrato dalla BARAVELLI, presentava però delle carenze formali in quanto la cessione di un credito vantato presso una pubblica amministrazione, necessita della preventiva autorizzazione dell'amministrazione stessa e, solo in seguito, l'accordo tra le parti deve essere autenticato da un notaio.

Alla luce delle obiezioni sollevate, le ditte avevano rettificato la richiesta e, con la Delibera nr. 80 datata 18.07.2012, la Giunta Comunale aveva concesso l'autorizzazione alla cessione del credito in favore della BIANCHINI COSTRUZIONI.

Nel contempo, era subentrata l'esclusione dalla "White List" a carico della BIANCHINI COSTRUZIONI, ragion per cui la BARAVELLI chiese precise indicazioni su come comportarsi per la liquidazione della cessione del credito, alla luce della decurtazione del 5% prevista per le ditte colpite da interdittiva antimafia.

Fu a quel punto che il geometra GERRINI, in data 19.07.2013, rispose per iscritto al quesito, dichiarando che i lavori in argomento si erano conclusi il 20.06.2013, cioè un giorno prima della notifica del provvedimento prefettizio a carico della BIANCHINI:

Alla luce di tale dato, il 22.07.2013 la BARAVELLI ricevette tre "liquidazioni tecniche" da parte dell'Ufficio guidato da GERRINI, relative a due fatture (una da €. 440.000 e l'altra da €. 220.000) pervenute a titolo di acconto da parte della ditta LAMI COSTRUZIONI. Inoltre, la fattura da €. 440.000, era stata scorporata in due parti: una da €. 282.100 da riconoscere direttamente alla BIANCHINI COSTRUZIONI in virtù della cessione del credito e l'altra da €. 157.900 da pagare alla LAMI. La BARAVELLI ha inoltre spiegato che l'atto di "liquidazione tecnica" è un documento emesso dall'Ufficio tecnico che, espletate le verifiche di competenza in relazione alle opere eseguite, viene trasmesso alla ragioneria per la materiale liquidazione.

Nel caso specifico, l'Ufficio tecnico autorizzò il pagamento alla LAMI e alla BIANCHINI COSTRUZIONI anche se, come si è visto in precedenza dalle dichiarazioni del BOETTI, a quella data i lavori non erano ancora realmente ultimati.

Prima di procedere al pagamento tuttavia, la BARAVELLI esperì ulteriori approfondimenti, tesi specificamente a verificare che il contratto tra le parti (Comune e ditta LAMI) fosse stato sottoscritto. Fu così che l'interessata accertò che il contratto non era stato ancora stipulato e le venne altresì riferito che lo stesso era in fase di "perfezionamento".

Lo stesso GERRINI, su esplicita richiesta della BARAVELLI, comunicò che dalle informazioni in suo possesso, la liquidazione poteva essere effettuata in attesa che il contratto venisse perfezionato. Tale versione non convinse però l'interessata, le cui perplessità furono confermate anche dai responsabili degli Uffici Lavori Pubblici di Bomporto e Mirandola, coi quali si era confrontata sull'argomento:

“Prima di procedere al pagamento, ho però richiesto verbalmente a qualche impiegato dell'Ufficio Lavori Pubblici se il contratto tra le parti (Comune e ditta LAMI) fosse stato sottoscritto, ricevendo risposta negativa. Per la precisione mi è stato riferito che il contratto non era stato ancora stipulato e che era in fase di perfezionamento. Ricordo inoltre di aver parlato di tale anomalia anche con Giulio GERRINI, al fine di capire se si potesse procedere al pagamento in assenza di contratto. Ricordo che GERRINI mi disse di aver parlato della questione con un segretario comunale non meglio precisato o un avvocato, il quale gli aveva confermato la possibilità di eseguire il pagamento in attesa di perfezionare il contratto, a patto che tale circostanza fosse contemplata formalmente

in qualche documento relativo all'affidamento dei lavori. Io mi ero invece confrontata con i responsabili degli Uffici Lavori Pubblici di Bomporto e di Mirandola, i quali mi dissero che in assenza di contratto sottoscritto, loro non avrebbero certamente pagato."

Viste le discordanti posizioni, la dottoressa BARAVELLI decise di acquisire l'intera documentazione dell'appalto, dal cui esame emersero effettivamente una serie di ulteriori irregolarità, successivamente riepilogate in una dettagliata relazione che la stessa trasmise al sindaco FERIOLI.

Il primo aspetto riguarda proprio la cessione del credito che, in base a quanto asserito dalla BARAVELLI, non avrebbe potuto essere autorizzata a norma dell'art.28 co.2 del capitolato d'appalto. Detto articolo prevede infatti che la cessione dei crediti poteva essere ammessa a condizione che, il cessionario, fosse un istituto bancario o un intermediario finanziario iscritto all'apposito albo.

Un altro elemento di assoluta rilevanza era quello afferente la dichiarazione formulata dalla ditta LAMI COSTRUZIONI in sede di presentazione dell'offerta, secondo la quale sarebbe stato concesso in sub appalto il tetto massimo del 30% delle opere di categoria "prevalente".

La dottoressa BARAVELLI appurò invece che i sub appalti avevano ampiamente superato la soglia del 30%, con un ammontare di circa €. 654.000 contro una cifra prevista di circa €. 518.500 (corrispondente appunto al 30%).

La LAMI aveva inoltre sub appaltato alcune opere che non aveva inizialmente dichiarato di dover affidare a terzi, mentre il capitolato prevedeva che il sub appalto era vietato e non poteva essere autorizzato se le opere non erano previste nella dichiarazione presentata dalla ditta tra quelle sub appaltabili. L'appaltatore avrebbe infatti dovuto indicare all'atto dell'offerta i lavori, o le parti di opere, che intendeva sub appaltare. Di conseguenza, l'omissione delle predette indicazioni, stavano ad indicare che il sub appalto non poteva essere autorizzato.

Altro dato evidenziato dalla BARAVELLI in sede di verbalizzazione, è quello relativo alla ditte subappaltatrici, ossia la ZANIBONI ASFALTI, la BIANCHINI COSTRUZIONI, l'EMILIANA SCAVI e la CG di CECCATI Giovanni, per le quali l'appaltatore (LAMI COSTRUZIONI) avrebbe dovuto depositare copia autentica dei contratti di subappalto alla stazione appaltante almeno 20 giorni prima dalla data effettiva di inizio lavori (come previsto dall'art.48 del capitolato). Nel caso specifico, la BARAVELLI non ha mai visto nessun contratto in originale, ma soltanto le stampe delle e-mail inviate dalla ditta LAMI.

Inoltre, al punto i) della nota da lei redatta si legge : "*...omissis...l'appaltatore debba produrre alla Stazione appaltante la documentazione necessaria agli adempimenti di cui alla vigente legislazione in materia di prevenzione dei fenomeni mafiosi e lotta alla delinquenza organizzata, relativamente alle imprese subappaltatrici e cottimiste. Nulla è stato prodotto dalla Ditta Lami Costruzioni srl per i subappalti affidati alle ditte Asfalti Zaniboni, Bianchini Costruzioni srl ed Emiliana Scavi srl superiori all'importo sopra richiamato. Neppure il Servizio LL.PP. ha provveduto a richiedere la relativa documentazione all'Ufficio competente prima di rilasciare l'autorizzazione al subappalto"*.

Infine, nella parte conclusiva della predetta relazione, la BARAVELLI evidenzia come tutte le verifiche in questione avrebbero dovuto effettuarsi nel procedimento ad evidenza pubblica da parte del Servizio Lavori Pubblici di cui GERRINI è il responsabile, in qualità di ufficio preposto.

L'omissione di tali verifiche, aveva invece condotto al tardivo rilievo delle irregolarità evidenziate, tanto da spingere la BARAVELLI a concludere la sua relazione affermando quanto segue: "*Alla luce di quanto esposto, prime fra tutte la mancanza del contratto firmato con la ditta Lami Costruzioni e la mancanza della comunicazione antimafia relativa alla stessa ditta, non si ritiene di poter procedere al pagamento degli importi liquidati con atti del Servizio LL.PP. nn. LLP-061 e*

LLP-062 del 22.07.2013 per complessivi €. 377.900 in quanto in possesso di una semplice aggiudicazione provvisoria. Si ritiene anche di non poter procedere al pagamento dell'importo liquidato con atto del Servizio LL.PP. nn. LLP-060 del 22.07.2013 nei confronti della Bianchini Costruzioni srl per un importo complessivo di €. 282.100 in quanto il pagamento diretto al subappaltatore è vietato dal Capitolato speciale...omissis..."

Ciò nonostante il sindaco FERIOLI, con Ordinanza nr. 280 del 6.08.2013¹¹⁹², ordinò al Servizio Ragioneria di pagare ugualmente le fatture pervenute dalla ditta LAMI, *"data la necessità di realizzare con la massima urgenza i lavori di urbanizzazione area parcheggio e viabilità esterna palestra, scuola media e municipio, lavori che si fermerebbero se l'Ente non erogasse l'acconto richiesto"*.

Nella stessa Ordinanza, come premessa alla decisione appena illustrata, il sindaco richiama una serie di motivazioni, in particolare le deroghe al Codice degli Appalti (D.lgs. 163/2006) previste nell'Allegato A dell'Ordinanza nr. 28 del 13 marzo 2013 del Presidente della Regione Emilia Romagna¹¹⁹³.

Si legge infatti: *"...omissis...i Sindaci dei Comuni ed i Presidenti delle Province, per l'esercizio della delega delle funzioni di cui al punto 3), possono derogare, ove ritenuto necessario e sulla base di specifica motivazione e comunque nel rispetto dell'ordinamento giuridico, della Direttiva del Presidente del Consiglio dei Ministri del 02.10.2004 e dei vincoli derivanti dall'ordinamento comunitario, alle disposizioni legislative descritte nell'Allegato A all'ordinanza, con i limiti prescritti...omissis..."*.

Di conseguenza, ritenendo di applicare le deroghe di cui alla suddetta Ordinanza e pur prendendo atto *"delle criticità nella gestione dell'appalto e delle incoerenze nella relativa documentazione"*, veniva disposto il pagamento.

A questo riguardo appare profetica l'affermazione dell'assessore D'AIELLO che, ai timori di BIANCHINI sulle possibili ripercussioni dello scandalo dell'amianto avrebbe sull'atteggiamento dell'Amministrazione Comunale di Finale Emilia nei suoi confronti, osservava che *"..... di traverso non si mette nessuno... perché... nessuno mette il naso in quelle faccende lì... anche perché poi... eh... sono sempre andate bene... eh... quindi... quindi secondo me adesso il... il punto... è che voi trovate un equilibrio insomma... senza spaccare il mondo... capito?..."*.

Gli elementi acquisiti sulla vicenda, hanno dunque evidenziato l'articolato quadro di violazioni che hanno caratterizzato l'appalto, irregolarità che appaiono preordinate e sistematicamente funzionali a favorire l'attività del BIANCHINI, in ragione dei rapporti privilegiati col GERRINI.

Sul punto, è necessario fare un passo indietro.

Come si è visto, nell'agosto del 2012, la BIANCHINI COSTRUZIONI si era aggiudicata la realizzazione delle opere di urbanizzazione connesse al nuovo Edificio Scolastico Temporaneo (EST) di cui al lotto 16, sito nella via Rovere di Finale Emilia. Il lotto è quello in cui la BIANCHINI COSTRUZIONI stava già lavorando in sub appalto per conto della CMC di Ravenna per la costruzione dell'edificio scolastico e che, in tale cantiere, era stata rilevata anche la presenza di BOLOGNINO Michele e degli operai da questi gestiti.

Nello stesso comparto edificatorio, era stata localizzata anche la realizzazione della nuova scuola media, della nuova palestra e dell'Edificio Municipale Temporaneo (EMT – Lotto 3); di conseguenza si era reso necessario provvedere al completamento dell'urbanizzazione già realizzata. Per questo motivo, ultimate le necessarie formalità, il 27 marzo 2013 venne redatto il verbale di procedura negoziata in economia, col quale il Comune di Finale Emilia aggiudicava alla LAMI

¹¹⁹² Cfr. Ordinanza datata 06.08.2013, allegato nr.7 al verbale di sit di BARAVELLI Cinzia.

¹¹⁹³ Cfr. Ordinanza nr. 28

COSTRUZIONI la realizzazione delle suddette opere di urbanizzazione, a fronte di un ribasso percentuale del 5,690% verso un corrispettivo netto di €. 1.833.567,71. Dette opere, in sostanza, non erano altro che il proseguimento di quelle già realizzate dalla BIANCHINI COSTRUZIONI.

Tale assetto non sembra causale, ma appare costituire il risultato di una puntuale e preordinata strategia di aggiudicazione degli appalti.

Invero la BIANCHINI COSTRUZIONI aveva ricevuto dalla CMC di Ravenna il subappalto per lavori di movimento terra, opere in cemento armato e sistemazioni esterne presso il Lotto 16 (Finale Emilia Via Rovere) per la realizzazione degli Edifici Scolastici Temporanei. Tali opere erano gestite direttamente dalla Regione Emilia Romagna mentre l'assegnazione dei lavori di urbanizzazione, era demandata al Comune che, con apposito bando di gara, aveva poi proceduto all'assegnazione in favore della BIANCHINI COSTRUZIONI.

La vicenda in esame pare replicare la medesima condizione: la BIANCHINI stava già lavorando in sub appalto per conto della UNIECO alla costruzione del nuovo Edificio Municipale Temporaneo ma, anziché aggiudicarsi direttamente le successive opere di urbanizzazione, aveva ottenuto un sub appalto da parte della LAMI COSTRUZIONI.

Si richiama un altro passaggio della fondamentale conversazione del 4.12.2012¹¹⁹⁴. In quella circostanza GERRINI informava il proprio accompagnatore di aver ottenuto il visto di congruità (probabilmente dalla Regione) per i lavori di urbanizzazione dell'area in cui sarebbe sorto il nuovo Municipio ed il magazzino comunale, per poi precisare che le urbanizzazioni erano *“in carico a lui”*.

Qui GERRINI esternava ulteriori considerazioni sulla migliore strategia da adottare anche a tutela della stessa BIANCHINI, affermando che sarebbe stato addirittura preferibile che la BIANCHINI COSTRUZIONI s.r.l. non ottenesse entrambi i lavori, potendo comunque guadagnare con i subappalti rimanendo però più *defilata* (*“... poi... magari... se tutti e due non li vinci direttamente te... non mi dispiacerebbe... poi... oh... vediamo insomma... comunque tu... questo diciamo... deriva dal fatto che... eh... gli studi li avevamo fatti all'inizio con te... eh... cioè... non è che ci sono motivi diversi... eh...”*).

Le successive acquisizioni investigative hanno effettivamente confermato la realizzazione del progetto disegnato da GERRINI, tant'è vero che la BIANCHINI COSTRUZIONI, non aveva ottenuto l'affidamento diretto ma aveva conseguito il subappalto dalla LAMI COSTRUZIONI, secondo il copione prestabilito già nel dicembre del 2012.

Tale disegno ha da un lato tenuto al riparo la BIANCHINI - e lo stesso GERRINI - dai pericoli di una possibile sovraesposizione, salvo poi garantire l'intervento protettivo di quest'ultimo al momento di consentire alla società di poter rapidamente incassare un credito a) oggetto di una cessione non autorizzabile ; b) fondato su presupposti falsi, dal momento che le testimonianze acquisite in proposito, hanno chiarito che le opere, alla data del 18.12.2013¹¹⁹⁵, non erano ancora concluse, mentre il capitolato prevedeva la consegna entro l'11.06.2013 ; c) prontamente liquidato dal sindaco, evidentemente su sollecitazione del GERRINI, nonostante le fondate obiezioni della BARAVELLI, senza alcuna decurtazione del 5%.

Il 14.02.2014, il quotidiano locale *“La Gazzetta di Modena”* pubblicava un articolo intitolato: *“Tante imprese lavorano senza White List”*.

¹¹⁹⁴ Cfr: **Ambientale 1086** (RIT 2571/2012 - p.p. 11516/12 RGNR), delle ore 11:55:47 del 04/12/2012, inerente RANGE ROVER, tg. EJ179CJ, in uso a BIANCHINI Augusto.

¹¹⁹⁵ Oltre alle dichiarazioni del consigliere BOETTI e della dottoressa BARAVELLI, tale circostanza è stata riscontrata anche nel corso di diversi servizi di O.C.P. svolti dai CC del R.O. di Modena. Vedasi annotazioni datate **01.10.2013, 02.10.2013, 08.10.2013, 13.11.2013, 28.11.2013, 14.12.2013, 17.12.2013, 18.12.2013**.

Il brano riprendeva sostanzialmente ciò che il consigliere comunale Maurizio POLETTI, appartenente ad un gruppo di opposizione, aveva denunciato nel corso di un consiglio comunale di Finale Emilia, a proposito di una serie di irregolarità da lui rilevate nell'ambito dei lavori di ricostruzione post sisma.

Nel dettaglio, il consigliere focalizzava l'attenzione su 44 determinine di affidamento lavori ad imprese non iscritte alla "White List", tra le quali ne figuravano 14 che, a quella data, non risultavano nemmeno aver inoltrato la domanda di iscrizione alla Prefettura di Modena. L'articolo proseguiva parafrasando le affermazioni di POLETTI, che citava alcuni esempi a sostegno delle accuse da lui formulate, senza però indicare i nominativi delle ditte coinvolte.

Il 24.03.2014, POLETTI Maurizio ha depositato formalmente un dettagliato esposto presso il Comando Stazione Carabinieri di Finale Emilia, successivamente inoltrato al R.O. del Comando Provinciale CC di Modena .

Nella prima parte dell'atto, l'esponente pone l'accento sulle "*gravi e palesi*" irregolarità che a suo dire hanno caratterizzato una serie di determinine da lui elencate, afferenti appunto l'affidamento di lavori pubblici del post sisma. Nello specifico, POLETTI afferma che alla data di affidamento dei lavori da parte del Comune di Finale Emilia, le ditte aggiudicatarie non solo non erano iscritte alla White List, ma non avevano nemmeno inoltrato richiesta di iscrizione. In particolare, per ciò che riguardava 44 determinine, le ditte avevano provveduto ad inoltrare la domanda di iscrizione alla White List solo in data successiva all'affidamento lavori, mentre in altre 26 determinine non risultava nessuna traccia di iscrizione (nemmeno postuma) da parte delle ditte aggiudicatarie dei lavori.

Tali affermazioni sono suffragate da un elenco allegato all'esposto, nel quale sono riepilogate in tabella le date delle determinine di affidamento, le ditte aggiudicatarie e la data d'iscrizione alla White List di ogni singola impresa. Tale elenco, come precisato da POLETTI in sede di successiva verbalizzazione (datata 6 aprile 2014), gli era stato ufficialmente fornito dallo stesso Comune di Finale Emilia in seguito alla sua specifica richiesta, ratificata per iscritto in occasione del Consiglio Comunale del 10.12.2013 e posta all'Ordine del Giorno¹¹⁹⁶.

Nella parte seguente, POLETTI scende ulteriormente nel dettaglio, citando 5 determinine a suo avviso viziate da palesi irregolarità: due di queste riguardano la ditta GHIOTTI (già menzionata dal BOETTI), tre il BIANCHINI.

- Determina nr. 732 del 07.10.2013

Il consigliere sottolinea un aspetto di particolare rilevanza: la ditta BIANCHINI COSTRUZIONI, nonostante l'esclusione dalla White List con provvedimento prefettizio datato 18.06.2013, era stata ugualmente incaricata dal Comune di Finale Emilia ad effettuare i lavori di ripristino del campo "Robinson". I lavori erano stati quindi indebitamente affidati diversi mesi dopo la comunicazione di esclusione.

- Determina nr. 770 del 16.10.2013

La determina in questione presenta una situazione analoga a quella sopra indicata: mesi dopo l'esclusione dalla White List, la BIANCHINI COSTRUZIONI è risultata ugualmente affidataria dei lavori di ripristino delle funzionalità dell'impianto sportivo di Via Montegrappa.

Sul punto il POLETTI ha rimarcato come, nonostante avesse diritto a ricevere tutte le determinine sulle attività amministrative del Comune e ne avesse fatto regolare richiesta, questa non gli era mai pervenuta, per cui non ne era in possesso.

- Determina nr. 508 del 24.07.2013

L'atto riguarda i lavori di demolizione degli spogliatoi del campo sportivo Robinson, affidati alla ditta IOS di BIANCHINI Alessandro. POLETTI sottolinea un'anomalia peraltro già evidenziata da

¹¹⁹⁶ Si rimanda verbale di sommarie informazioni rese da POLETTI Maurizio il 06.04.2014, con annesso l'elenco delle ditte iscritte alla White List e l'Ordine del giorno del Consiglio Comunale del 10.12.2013.

questo Reparto nell'informativa cui si fa seguito: l'azienda ha ricevuto l'affidamento dei lavori due giorni dopo la sua formale iscrizione alla Camera di Commercio.

Inoltre, alla data dell'affidamento, la IOS non aveva nemmeno inoltrato la richiesta di iscrizione alla White List, effettuata soltanto mesi dopo, ossia in data 04.10.2013.

Sul punto POLETTI ha dichiarato che la ditta del BIANCHINI aveva eseguito 5 lavori in data antecedente alla domanda di iscrizione alla White List, sebbene gli atti formali di affidamento recassero la data del 04.10.2013, ossia il giorno in cui è stata inoltrata l'istanza alla Prefettura di Modena.

Analoga situazione di mancata iscrizione alla White List, è stata rappresentata da POLETTI per quanto concerne i lavori di costruzione della palestra polifunzionale di Finale Emilia, appalto vinto dalla ditta F.lli PILATI di Castelfranco Emilia (MO).

La predetta impresa è stata oggetto di uno specifico approfondimento compendiato nella precedente informativa, dal quale è affiorata la collaborazione tra la PILATI ed una ditta di Cassano allo Jonio (CS)¹¹⁹⁷, vicina ad esponenti della consorceria mafiosa dei FORASTEFANO egemone nell'area della c.d. *sibaritide* (geograficamente corrispondente all'alto Jonio cosentino).

Il consigliere POLETTI sottolinea che, delle 14 ditte che hanno operato nel suddetto cantiere in regime di subappalto concesso dalla PILATI, soltanto 3 risultano aver presentato istanza di iscrizione alla White List, mentre per le altre 11 ditte non esisterebbe alcuna traccia riscontrabile di richiesta o di ammissione alla predetta lista.

Inoltre, dall'esame dell'elenco lavori prodotto dallo stesso POLETTI, si è riscontrato che le opere in argomento sono state formalmente affidate alla PILATI con determina del 29.07.2013, mentre la richiesta di iscrizione alla White List da parte dell'azienda è datata 28.11.2013, ossia quattro mesi dopo.

Due delle determine in esame riguardano infatti la ditta GHIOTTI di Trecenta (RO), azienda della quale aveva parlato anche il consigliere Maurizio BOETTI nel corso dell'escussione del 02.11.2013, annoverandola tra le ditte sistematicamente favorite nell'assegnazione degli appalti da parte di GERRINI. A comprova di tale affermazione, l'interessato aveva contestualmente prodotto un estratto di tesoreria attestante i pagamenti effettuati in favore della suddetta ditta tra il 12.06.2013 e l'08.10.2013, dal quale si poteva evincere che nel giro di quattro mesi erano state effettuate 11 liquidazioni per un ammontare complessivo di €. 440.917,97.

Il dato maggiormente significativo è però quello concernente le altre tre determine citate nell'esposto presentato dal consigliere Maurizio POLETTI, ossia la nr.732 del 07.10.2013, la nr.770 del 16.10.2013 e la nr. 508 del 24.07.2013. Si tratta, infatti, di determinazioni che pongono ulteriormente l'accento sul rapporto privilegiato esistente tra GERRINI e le imprese della famiglia BIANCHINI.

Nonostante l'esclusione dalla White List, il funzionario finalese ha continuato ad avvantaggiare la BIANCHINI COSTRUZIONI attraverso due affidamenti diretti (il ripristino del campo Robinson e dell'impianto sportivo di Via Montegrappa), ma ha contemporaneamente proseguito la sua opera in modo ancor più incisivo mediante l'irregolare affidamento di svariati lavori alla ditta IOS di BIANCHINI Alessandro, non soltanto priva della necessaria iscrizione alla White List ma, come si è argomentato nella precedente informativa, assolutamente mancante dei basilari requisiti per poter operare nel settore degli appalti pubblici (*manca della attestazione SOA e della necessaria anzianità di almeno cinque anni durante i quali la ditta deve aver svolto lavori per un importo non inferiore a quello del contratto da stipulare*).

¹¹⁹⁷ **GIAMO SERRAMENTI**, con sede a Cassano allo Jonio (CS), in via Località Fossa dei Lupi, snc., C.F. e P. IVA 02939470783, affidataria per la fornitura con posa in opera di serramenti da parte della Ditta PILATI.

Il tutto nella piena consapevolezza della collaborazione esistente tra BIANCHINI e la criminalità organizzata calabrese rappresentata da BOLOGNINO Michele. Si rammenti, a tal proposito, che il provvedimento prefettizio di esclusione dalla White List, tra le varie motivazioni citava anche la presenza del suddetto indagato all'interno di un cantiere sito proprio a Finale Emilia.

Le dichiarazioni del Segretario comunale reggente

Sono state acquisite, da ultimo, le dichiarazioni della dott.ssa Monica Mantovani, Vice segretario generale reggente del Comune di Finale Emilia che ha riferito di aver, anche in seguito alle crescenti pressioni dei gruppi consiliari di opposizione, eseguito un capillare monitoraggio sull'operato di GERRINI e, più in generale, sul Servizio Lavori Pubblici da questi guidato, rilevando una serie di irregolarità formali e procedurali, che ha deciso di segnalare sia alla Corte dei Conti che al Comando Arma di Finale Emilia (alla presenza di militari del Reparto Operativo di Modena).

Le dichiarazioni fornite dalla MANTOVANI confermano sostanzialmente il quadro che era già emerso dalle investigazioni fin lì condotte, dilatando allargano la prospettiva sull'operato complessivo di GERRINI, costellato da una serie di violazioni evidentemente strumentali a sostenere un più ampio meccanismo illecito, all'intero del quale il geometra comunale ha senza dubbio un ruolo di assoluta centralità.

L'interessata ha infatti dichiarato che i contratti da lei sottoposti a verifica, sono risultati caratterizzati da vistose irregolarità o anomalie procedurali commesse dall'Ufficio guidato da GERRINI, afferenti in particolar modo la mancata verifica dei requisiti antimafia da parte delle ditte affidatarie e il mancato rispetto dei termini di legge per l'inizio dei lavori. Su quest'ultimo aspetto la MANTOVANI ha precisato che, dopo l'assegnazione provvisoria dell'appalto, il normale iter procedurale prevederebbe un tempo di 35 giorni entro il quale le altre ditte concorrenti hanno facoltà di presentare ricorso (c.d. *stand still*). Inoltre, nei 60 giorni successivi all'affidamento provvisorio delle opere, si dovrebbe stipulare il contratto e solo allora dare inizio ai lavori. Nei casi esaminati dall'interessata si è invece verificata una drastica riduzione delle tempistiche, resa possibile dall'omessa verifica dei requisiti antimafia (procedura che richiederebbe ovviamente dei "tempi tecnici") e dall'aver fatto coincidere l'affidamento provvisorio con quello definitivo e con l'inizio dei lavori, stipulando invece il contratto in date ampiamente successive, anche ad un anno e mezzo di distanza dall'aggiudicazione dell'appalto. Tutto ciò nonostante i ripetuti solleciti scritti e verbali che la dottoressa MANTOVANI ha rivolto a GERRINI.

La giustificazione formale addotta da quest'ultimo in tutti gli affidamenti è stata quella di dover procedere con urgenza alla realizzazione delle opere, anche laddove tale urgenza non era assolutamente motivata.

La MANTOVANI ha riferito sul tema degli affidamenti diretti per varianti in corso d'opera di lavori già eseguiti. La questione risulta di particolare rilievo perché, in sostanza, cela un espediente per attuare di fatto un artificioso frazionamento dell'appalto, anche attraverso irregolarità del tutto palesi. L'interessata ha portato ad esempio il caso di un appalto da 80.000 euro assegnato con procedura negoziata e che, alla stessa azienda vincitrice, venisse successivamente affidata in maniera diretta un'opera integrativa per un importo complessivo di oltre 128.000 euro (come detto, l'affidamento diretto può intervenire per lavori con importi non superiori ai 40.000 euro).

Ciò che è stato fin qui esposto, conduce ad una serie di considerazioni che trovano logico fondamento alla luce delle precedenti risultanze investigative:

- l'irregolare restringimento delle tempistiche illustrato dalla dottoressa MANTOVANI, ha certamente favorito l'esecuzione di un numero di opere maggiore rispetto a quelle che

sarebbero state realizzate rispettando il normale iter procedurale. Analogo aumento delle opere è stato determinato dall'artificioso frazionamento di alcuni lavori, come appena descritto;

- l'esecuzione di un maggior numero di lavori, anche aggirando la vigente normativa, da un lato è stata determinata dall'esigenza di contabilizzare le opere entro il 31.12.2013 allo scopo di accedere ai fondi stanziati dalla Comunità Europea ma, al tempo stesso, ha certamente favorito il geometra Giulio GERRINI, che ha percepito l'incentivo previsto dalla c.d. Legge Merloni (fondo interno di progettazione) su un numero di lavori superiore a quelli che, rispettando le regole, sarebbero stati eseguiti.

Le dichiarazioni della MANTOVANI hanno inoltre affrontato altri aspetti che rimandano nuovamente ai rapporti – risalenti nel tempo - tra Giulio GERRINI e BIANCHINI Augusto.

Una di esse è quella concernente la cessione del credito in favore della BIANCHINI COSTRUZIONI da parte della LAMI COSTRUZIONI.

Dalle dichiarazioni della MANTOVANI emerge infatti che, già il 01.07.2013, il sindaco FERIOLI le chiese un consiglio in ordine alla richiesta di cessione del credito avanzata da BIANCHINI. L'interessata sconsigliò vivamente di procedere all'autorizzazione, anche in ragione di alcune irregolarità formali come, ad esempio, la mancata verifica della regolarità del sub appalto concesso alla BIANCHINI o l'assenza di una formale stipula contrattuale con la LAMI COSTRUZIONI la quale, peraltro, non era ancora in possesso dei requisiti antimafia (la ditta verrà poi esclusa dalla White List della Prefettura di Modena con provvedimento del 18.06.2014, per poi essere riabilitata a seguito di ricorso avanzato dall'azienda).

Ciò nonostante, con la Delibera nr. 80 datata 18.07.2012, la Giunta Comunale concesse l'autorizzazione alla cessione del credito in favore della BIANCHINI COSTRUZIONI.

Quindi il Sindaco FERIOLI, nonostante le controindicazioni segnalate dalla dottoressa MANTOVANI prima e dalla BARAVELLI poi, decise ugualmente di liquidare la somma in favore della BIANCHINI COSTRUZIONI, ignorando di fatto le irregolarità evidenziate e avallando l'operato del geometra GERRINI.

Il sistema di incentivi economici

A fronte del quadro imponente di diffusa illegalità dell'operato del GERRINI, prevalentemente volto a favorire il BIANCHINI, delle diverse articolazioni soggettive da lui assunte, l'attività di indagine si è correttamente indirizzata alla ricerca del vantaggio che, in ipotesi, questi avrebbe dovuto verosimilmente ricavare dalla propria illecita attività. Ciò tenuto conto dell'elevato tenore di vita del GERRINI, che il 17.4.2013 aveva acquistato unitamente alla moglie un'imbarcazione di 10 metri per un valore dichiarato di circa 60.000 €.

Lo spunto investigativo è stato fornito dalla conversazione intercorra il 20.11.2012 nel corso della quale GERRINI e BIANCHINI pianificano i lavori di demolizione di un fabbricato situato in via Trento e Trieste in Finale Emilia.

Nell'occasione GERRINI si dice certo che non ci sarebbero stati problemi di sorta sull'approvazione e, a tal proposito, cita quanto accaduto nel corso di una riunione tenutasi in Regione insieme al sindaco di Finale, durante la quale aveva ricevuto il plauso del responsabile della Protezione Civile, ragion per cui erano stati approvati tutti i lavori richiesti. Di conseguenza, onde poter continuare a sfruttare questa favorevole propensione nei loro confronti, GERRINI chiede a BIANCHINI Augusto di esortare CARUSO ad approntare quanto prima una proposta progettuale per l'opera in argomento (*"...Giulio GERRINI: Ecco io ti chiedo solo una cosa Augusto perchè*

noi...ieri sono stato in Regione con Fernando (Ferioli Sindaco di Finale), (rumori tipo sfogliare) la Protezione Civile no c'era Egidi, il capo assoluto, sono andato a chiedergli altri lavori e lui alla fine ha detto: voi siete tra i migliori, è un piacere lavorare con voi, e me li ha tutti approvati. Poi con lui (Egidi al sindaco Ferioli) gli ha detto: tu hai un tecnico bravo fa, io li vedo tutti... voglio arrivare a dir questo, bisogna che Beppe (forse Giuseppe Caruso) mi faccia questa ipotesi in tempi brevissimi...”), al fine di poter dare subito corso alle necessarie incombenze (“...Giulio GERRINI: in modo che noi contattiamo i proprietari, poi se sono d'accordo facciamo... BIANCHINI Augusto: Si sii Giulio GERRINI: facciamo quello che c'è da fare...”).

Altro dato di singolare importanza emerge dalla successiva affermazione di GERRINI, il quale sostiene di aver presentato lo “staff” di CARUSO Giuseppe come suoi collaboratori (di GERRINI) e non come incaricati della BIANCHINI COSTRUZIONI. La puntualizzazione di GERRINI voleva evidentemente significare che in quella fase, in cui non vi era nessun bando di gara e la questione era ancora in una fase embrionale, la scoperta di una collaborazione tra lui ed inviati della ditta che si sarebbe aggiudicata l'appalto, avrebbe ovviamente destato alcuni sospetti (“...io in questa fase... eh... con loro... ho detto che... con Beppe così... cioè quella gente lì... sono miei collaboratori eh?... dopo che alla fine lo fai tu... e li paghi tu... questo è un altro paio di maniche... eh?!... però ho detto che è gente che lavora per me...”).

Come si è visto, GERRINI sottolinea più volte la necessità che l'ing. CARUSO gli fornisca una “proposta progettuale”, assolutamente indispensabile per la successiva pubblicazione di una gara d'appalto, ancorché da pilotare in favore della BIANCHINI COSTRUZIONI (“...se noi adesso arriviamo a fare una proposta progettuale... io convoco i proprietari... e poi dopo facciamo la gara...[...] bisogna che Beppe (forse Giuseppe Caruso) mi faccia questa ipotesi in tempi brevissimi...”).

E' ovvio che la stazione appaltante, in questo caso il Comune di Finale, prima di bandire una gara d'appalto relativa ad un'opera pubblica da realizzare, deve disporre di idoneo progetto che, una volta approvato, costituisca la linea guida in base alla quale determinare gli importi dei lavori da eseguire.

Nel caso in esame, GERRINI non solo si stava adoperando per far sì che le future opere venissero assegnate alla BIANCHINI, ma stava incaricando i collaboratori della medesima ditta (CARUSO Giuseppe) di redigere il relativo progetto, che il suo Ufficio avrebbe poi avanzato per l'approvazione. Difatti, l'ingegner CARUSO Giuseppe è titolare insieme a SURACE Rossella della “A.Z. s.r.l. CONSULTING & COMMERCIAL ENGINEERING”, società operante nel settore della progettazione.

Si tratta, all'evidenza, di una prassi inconsueta e irregolare, che va ad aggiungersi al quadro delle violazioni che caratterizzano l'operazione pianificata da GERRINI: la progettazione dell'opera da parte di uno studio collegato ad una ditta aspirante concorrente, andrebbe ovviamente infatti ad avvantaggiare *a priori* la ditta stessa che, conoscendo in anticipo i lavori da eseguire e avendo materialmente redatto il progetto, potrebbe ovviamente proporre maggiori ribassi in sede di gara.

Secondo l'impostazione dell'accusa, in ciò va individuata la dinamica del profitto ingiusto acquisito dal GERRINI: per aggiudicarsi l'opera, la BIANCHINI (avvalendosi dell'ingegner CARUSO), avrebbe dovuto fornire il relativo progetto, che GERRINI avrebbe poi “fatto proprio” e portato in valutazione per l'approvazione. L'appalto sarebbe stato poi affidato alla BIANCHINI COSTRUZIONI, perfezionando in tal modo il *do ut des* tra imprenditore e pubblico funzionario.

L'art. 92 del D.Lvo 163/2006, prevede infatti che l'Ente pubblico può riconoscere al personale interno, per ogni progetto, un incentivo pari ad un massimo del 2% dell'importo a base d'asta dei lavori da appaltare.

In altri termini, ciò andrebbe ad identificare il guadagno tratto da GERRINI che, in cambio dei suoi favori, si garantirebbe per ogni progetto redatto dalle ditte compiacenti, una percentuale del 2% che direttamente corrisposta dall'Erario in maniera apparentemente lecita.

Trovarebbe così una più chiara interpretazione anche il passaggio in cui l'interessato comunica a BIANCHINI di aver presentato CARUSO come un suo collaboratore. L'operazione si trovava infatti in una fase preparatoria in cui, oltre all'ovvia necessità di distogliere l'attenzione dalle contiguità tra GERRINI e la ditta che si sarebbe poi aggiudicata l'appalto, bisognava assolutamente celare agli organi istituzionali deputati all'approvazione dei lavori (Regione Emilia Romagna), il falso relativo alla progettazione. Capitale importanza riveste, inoltre, l'affermazione di GERRINI relativa al pagamento del progetto, dalla quale si evince chiaramente che CARUSO ed i suoi collaboratori sarebbero stati retribuiti direttamente da BIANCHINI (“...io in questa fase... eh... con loro... ho detto che... con Beppe così... cioè quella gente lì... sono miei collaboratori eh?... dopo che alla fine lo fai tu... e li paghi tu... questo è un altro paio di maniche... eh?!... però ho detto che è gente che lavora per me...”).

E' bene precisare che di tale appalto non è stata acquisita notizia, quantomeno a seguito di consultazione delle fonti aperte (pubblicazione sul sito internet del Comune).

E' stata tuttavia nuovamente escussa il 28.01.2014 la dottoressa Cinzia BARAVELLI che ha precisato gli ambiti di applicazione dell'art. 92 D.lgs. 163/2006, relativamente all'incentivo del 2% da riconoscere al personale della Pubblica Amministrazioni per le progettazioni dei lavori da appaltare.

Si è così appreso che, il Regolamento Comunale di Finale Emilia, emanato il 10.12.2012, disciplina le procedure attuative per il riconoscimento di tali incentivi (modalità di affidamento degli incarichi di progettazione, costituzione del fondo relativo ad ogni singolo progetto, i criteri di ripartizione dell'incentivo, le modalità di erogazione e i compiti del dirigente), mentre la Giunta Comunale (art. 4) ha il compito di individuare i progetti da realizzare e nominare il responsabile del procedimento, il progettista e il direttore dei lavori. La BARAVELLI ha inoltre precisato che il dirigente competente, prima di iniziare qualunque attività progettuale, deve indicare i nominativi dei soggetti interessati; ha però riferito che le determinazioni per le opere provvisoriale urgenti del Comune di Finale Emilia, sono incomplete poiché mancanti delle figure interessate alla realizzazione dell'opera. Inoltre, alcuni atti di competenza della Giunta relativi all'individuazione del progettista, del responsabile del procedimento e del direttore lavori, sono stati predisposti direttamente da GERRINI, che ha firmato le singole determinazioni nelle quali il nome del progettista non è mai indicato.

La BARAVELLI ha inoltre prodotto due determinazioni (1043 del 06.12.2013 e nr. 1066 dell'11.12.2013), concernenti le liquidazioni degli incentivi per gli anni 2012/2013, relative alle opere di urbanizzazione e a quelle provvisoriale urgenti.

Per effetto delle due citate determinazioni, il geometra GERRINI ha percepito un totale di €. 112.538,35. Non stupisce pertanto l'acquisto dell'imbarcazione citata in precedenza, per la quale GERRINI ha speso poco più della metà di detta somma.

Inoltre il prospetto allegato alla determinazione nr. 1066 dell'11.12.2013 prodotta dalla BARAVELLI riporta 80 progetti realizzati da GERRINI e dai suoi collaboratori, per ciascuno dei quali è stato corrisposto l'incentivo.

Considerazioni conclusive- Qualificazione giuridica della condotta

E' dunque palese il rapporto di preferenzialità intercorso tra GERRINI e BIANCHINI, rapporto costellato da una serie complessa di irregolarità commesse dal primo al fine di garantire al secondo sia l'affidamento di opere sia la loro regolarizzazione economica in spregio alle disposizioni di legge.

Un'osservazione superficiale potrebbe limitarsi a convenire che la grave situazione emergenziale creatasi a seguito del sisma del maggio 2012 aveva richiesto interventi rapidi ed urgenti che in talune circostanze, anche in ragione della considerevole mole di interventi da dover effettuare, non avevano consentito di verificare puntualmente il possesso dei necessari requisiti da parte delle aziende chiamate ad operare.

Di fatto, tuttavia, i molteplici episodi nei quali si è sostanziata l'attività di favore del GERRINI verso BIANCHINI sono cronologicamente attestati non già nella fase dell'emergenza ma, al più di quella dell'adozione delle opere provvisionali o addirittura della costruzione di edifici provvisori, a volta anche a diversi mesi dal sisma. Si tratta quindi di un contesto temporale nel quale le ragioni dell'urgenza vanno esponenzialmente depotenziandosi in favore del pronto ripristino della legittimità dell'azione amministrativa.

Tale argomento è ulteriormente rafforzato dal rilievo per cui l'azione del GERRINI si è estesa anche al profilo dei pagamenti (dunque, un versante completamente difforme da quello dell'affidamento dei lavori), consentendo una illegittima cessione del credito, garantendo pagamenti integrali anche dopo la comunicazione dell'esclusione dalla White List, liquidando infine falsi stati di avanzamento lavori.

In sintesi, i profili conclamati di illegittimità della condotta del GERRINI si sostanziano:

- nell'assegnazione dell'appalto del Lotto 16 previa procedura negoziata attuata in tempi talmente ristretti da non consentire alle altre imprese, che non beneficiavano delle attenzioni del GERRINI, di poter presentare offerte;
- nella pianificazione dell'assegnazione alla BIANCHINI COSTRUZIONI del subappalto (tramite la LAMI COSTRUZIONI srl) del Lotto 3, relativo alla costruzione dell'EMT (Edificio Municipale Temporaneo);
- nel conseguente mancato controllo dell'assenza delle condizioni per la cessione del credito nei confronti del Comune da LAMI COSTRUZIONI srl verso BIANCHINI COSTRUZIONI;
- nell'affidamento alla BIANCHINI COSTRUZIONI di lavori di ricostruzione (Determine 770 e 732 nonostante l'esclusione dalla White List); nell'assegnazione alla IOS di BIANCHINI Alessandro – nella piena consapevolezza del non mutamento della *governance* aziendale - di lavori per circa 140.000 € nonostante a) la mancata iscrizione nella White List; b) il mancato possesso della SOA; c) il mancato possesso dei requisiti operativi previsti dall'art. 90 DPR 207/2010, ed in particolare:
 - intervento provvisorio urgente di demolizione dei fabbricati di Via Canalvecchio, loc. Canalazzo, finalizzata alla salvaguardia della pubblica incolumità sull'accesso allo stabile futuro. Determinazione nr. 718 del 04.10.2013;
 - intervento provvisorio di demolizione dei fabbricati gravemente danneggiati di Via per Mirandola, loc. Casette – frazione Massa Finalese, finalizzato alla salvaguardia della pubblica incolumità. Determinazione nr. 719 del 04.10.2013;
 - intervento provvisorio urgente di demolizione del fabbricato di via Lograzzi 14/1 e della relativa pertinenza loc. Massa Finalese, finalizzato alla salvaguardia della pubblica incolumità sulla via medesima. Determinazione nr. 717 del 04.10.2013;

- intervento provvisorio urgente di spostamento del materiale derivante dal crollo del Mastio del castello delle Rocche, Via Trento Trieste, finalizzato al ripristino della viabilità. Determinazione nr. 582 del 30.08.2013;
- intervento provvisorio di demolizione della palestra e dei sovrastanti locali delle ex scuole medie “Cesare Frassoni”, Via Oberdan – Piazzale Salvo d’Acquisto, finalizzato alla salvaguardia del contiguo complesso di edilizia residenziale pubblica “Santa Chiara”. Determinazione nr.725 del 04.10.2013;
- intervento provvisorio urgente di demolizione del fabbricato spogliatoi del campo sportivo Robinson, Via Autostazione, finalizzato alla salvaguardia della pubblica incolumità. Determinazione nr. 508 del 24.07.2013;
- intervento provvisorio urgente di demolizione del fabbricato spogliatoi del campo sportivo comunale Robinson, via Autostazione, finalizzato alla salvaguardia della pubblica incolumità. Determinazione nr. 723 del 04.10.2013;

- nella falsa certificazione della fine lavori relativi al subappalto affidato da LAMI alla BIANCHINI, in data anteriore a quella di esclusione dalla White List, in modo da evitare alla favorita la decurtazione del compenso pari al 5%;

- nell’artificioso frazionamento dell’appalto per la rimozione delle macerie del maschio del Castello di Finale Emilia, finalizzato a consentire l’affidamento diretto alla BIANCHINI COSTRUZIONI;

- nell’approvazione e successiva liquidazione in favore di BIANCHINI COSTRUZIONI di uno S.A.L. ideologicamente falso in quanto relativo ad importi superiori a quelli reali;

A fronte di tale articolato quadro di illegalità diffusa, la contestazione provvisoria ravvisa la controprestazione oggetto dell’accordo corruttivo nel riconoscimento, da parte del Comune, dell’incentivo di progettazione interna previsto dall’art. 95 D.L.vo 163/2006 pari al 2% dell’importo a base d’asta. Ciò attraverso la redazione di progetti elaborati direttamente o indirettamente dalla BIANCHINI e fatti propri dal GERRINI che, in questo modo, si sarebbe visto riconoscere per gli anni 2012-2013 la somma di € 112.538,35.

E’ indubbio che il reato di cui all’art. 319 c.p. sussiste anche nell’ipotesi stabile asservimento del pubblico ufficiale ad interessi personali di terzi, attraverso il sistematico ricorso ad atti contrari ai doveri di ufficio non predefiniti, né specificamente individuabili "ex post" (Cass. Sez. VI, 15.10.2013, Terenghi).

Tuttavia, la struttura della fattispecie richiede indefettibilmente l’esistenza di un accordo sinallagmatico che abbia ad oggetto da un lato, l’adozione dell’atto contrario ai doveri di ufficio o, più estesamente, lo stabile asservimento del pubblico funzionario, dall’altro la sua remunerazione ovvero la promessa della stessa.

E’ evidente però che la norma impone che l’accordo (i cui effetti possono ricadere favorevolmente anche su un terzo estraneo) sussista tra i soggetti del *pactum sceleris*, trattandosi di reato a concorso necessario.

Orbene, nel caso di specie sia assume, con una ricostruzione acuta, ma non pienamente rispondente allo schema della fattispecie, che la remunerazione dell’infedeltà del GERRINI sia identificabile nell’incentivo erogato dal Comune in forza dell’art. 92 del D.L.vo 163/2006 a seguito della predisposizione, da parte del BIANCHINI, dei progetti apparentemente realizzati da GERRINI.

Tale ricostruzione, tuttavia, da un lato sconta un deficit di prova (inevitabilmente legato alle intuibili ragioni di riservatezza investigativa), dall'altro non appare aderente alla fattispecie incriminatrice.

Infatti, se è vero che l'incentivo previsto dall'art. 92 configura un vero e proprio diritto del dipendente, ove ne ricorrano le condizioni, e soprattutto ove sia stato emanato il regolamento (Cass.), è altrettanto vero che la lettura del Regolamento del Comune di Finale Emilia, prodotto dalla BARAVELLI, permette di evidenziare che detto incentivo spetta nella misura del 20% per ogni progetto al Responsabile del procedimento [§7.2. lett. a)].

E' pertanto del tutto verosimile ritenere - o, perlomeno, è questa la ricostruzione che appare persuasivamente più aderente al dato documentale - che le somme corrisposte (e, di fatto autoliquidate) al GERRINI traggano la propria ragion d'essere proprio della funzione rivestita e non nella redazione del progetto, che in tesi d'accusa si assume elaborato da altri.

In altri termini, l'erogazione dell'incentivo non sembra originare dalla paternità del progetto, quanto dall'assunzione della qualità di responsabile del procedimento, generando una posizione in cui l'interesse economico del GERRINI appare collegato al numero delle opere pubbliche piuttosto che all'individuazione dei soggetti esecutori, dal momento che l'incentivo gli sarebbe comunque corrisposto.

Del resto, tale osservazione collima con il contenuto probatoriamente evincibile dalle dichiarazioni della BARAVELLI che ha, per l'appunto riferito che le pratiche relative alle opere pubbliche in cui GERRINI aveva svolto compiti di responsabile del procedimento erano prive dell'indicazione del progettista: circostanza, questa, del tutto incomprensibile se l'incentivo gli fosse stato riconosciuto in funzione dei progetti (falsamente) redatti.

Né potrebbe efficacemente sostenersi che l'acquisizione dei progetti elaborati o fatti elaborare da BIANCHINI costituisca l'oggetto della remunerazione del funzionario infedele, dal momento che l'elaborato sarebbe acquisito al Comune e non al patrimonio personale del GERRINI.

Dunque, fatti salvi ulteriori approfondimenti investigativi (tanto in ordine alla composizione dell'incentivo, quanto alle modalità di individuazione dei progettisti), che in ogni caso non potranno prescindere dall'acquisizione di evidenze documentali sia nel Comune di Finale Emilia che presso BIANCHINI, si deve escludere allo stato che l'incentivo pubblico costituisca la remunerazione dell'atto contrario ai doveri di ufficio.

Ciò non implica, ovviamente, che le condotte sopra descritte siano destinate a sfuggire al magistero penale.

Difatti, nella condotta tenuta dal GERRINI da una parte e del BIANCHINI dall'altra appaiono invece riconoscibili i tratti dell'ipotesi di cui agli artt. 110, 323 c.p., disposizione residuale, applicabile in forza della clausola di riserva contenuta in esordio.

E' indubbio, infatti, che molti degli atti amministrativi riferibili al GERRINI sono stati adottati in palese violazione di legge o regolamento.

Così per l'artificioso frazionamento del bando (art. 125 c. 8 e 1 D.L.vo 163/2006) ; per l'assegnazione dei lavoro sotto la soglia di € 150.000 alla IOS completamente priva dei requisiti di cui all'art. 90 DPR 207/2010; per l'autorizzazione al pagamento di uno S.A.L. falso (trattandosi in questo caso di violazione della norma penalistica); l'affidamento di lavori in assenza sia dell'iscrizione nella c.d. White List, sia di certificazione attestante l'assenza di infiltrazioni mafiose (art. 1 c. 52 e ss. l. 190/2012, DPCM 18.1.2013); la falsa certificazione di chiusura dei lavori subappaltati dalla LAMI in epoca anteriore al rifiuto di iscrizione nell'elenco da parte di BIANCHINI COSTRUZIONI, nonostante l'attività sia proseguita almeno fino ad ottobre.

Sullo sfondo, la più generale violazione dell'art. 97 Cost. nella parte in cui, secondo un orientamento ormai ampiamente consolidato del giudice di legittimità ¹¹⁹⁸, assume valore immediatamente precettivo di orientamento della condotta del pubblico ufficiale.

Le vicende sopra ricostruire lasciano pochi margini di dubbio sull'intenzionalità della condotta da parte del GERRINI, proiettata nell'immediatezza a garantire al BIANCHINI un ingiusto vantaggio patrimoniale, nella corretta accezione interpretativa di non spettanza secondo il diritto oggettivo. Pur trattandosi di reato proprio, è incontrovertibile la possibilità del concorso dell'*extraneus*, ove sia provato l'accordo criminoso.

Anche in questo caso non è mestieri indugiare sulla stretta contiguità tra GERRINI e BIANCHINI e sul rilievo che tutte le attività illecite del primo disvelano la collusione o l'accordo o la richiesta informale del secondo.

Un'ultima considerazione merita di essere spesa sulla insussistenza dell'aggravante di cui all'art. 7. Non vi sono infatti elementi che valgano a proiettare la condotta del GERRINI oltre la figura del BIANCHINI, non essendo emersi contatti con alcuno dei soggetti componenti il sodalizio.

Si fa osservare nella richiesta del Pubblico Ministero che la persistenza dell'indebito trattamento di favore nei confronti del BIANCHINI anche dopo l'intervento dell'interdittiva prefettizia assumerebbe oggettiva valenza agevolatrice del sodalizio criminale, rappresentato nella circostanza da Michele BOLOGNINO, che aveva preso parte, ai lavori concessi in subappalto al BIANCHINI.

La tesi è fortemente suggestiva ma prova troppo, dal momento che essa presuppone non soltanto la piena conoscenza da parte del GERRINI delle circostanze fattuali poste a base del provvedimento prefettizio (in particolare dei suoi rapporti con BOLOGNINO), ma anche la diretta volontà di agevolare l'organizzazione criminale. E se la prima appare secondo criteri di ragionevolezza doversi inferire sia dal clamore mediatico sia dagli stretti rapporti intercorrenti tra i due (che rendono del tutto persuasivo ritenere che GERRINI ne sia stato ampiamente informato), non altrettanto può dirsi per la direzione della volontà, poiché non v'è alcuna evidenza del fatto che, in quel frangente, l'intenzione del GERRINI fosse proiettata ad agevolare il sodalizio criminoso piuttosto che ad aiutare il BIANCHINI a superare l'*impasse*. Ed è noto, al riguardo, che la configurazione dell'aggravante in esame, nella forma di manifestazione che qui rileva, richiede il dolo specifico di favorire l'associazione, «*con la conseguenza che questo fine deve essere l'obiettivo "diretto" della condotta, non rilevando possibili vantaggi indiretti..*» (Cass. Sez. V 12.11.2013, P.G. in proc. Barbaro, Cass. Sez. V 22.11.2013, RV 258868).

Non v'è dubbio, per quanto si è detto, che l'obiettivo di GERRINI fosse di favorire, strumentalizzando l'attività amministrativa, l'interesse del BIANCHINI.

Il mancato riconoscimento dell'aggravante non implica tuttavia che la posizione del GERRINI sia sottratta alla cognizione di questo ufficio.

Sussiste infatti connessione ex art. 12 lett. a) con un concorrente (BIANCHINI) la cui posizione forma senz'altro oggetto della competenza di questo Ufficio in forza della *vis attractiva* esercitata dal combinato disposto degli artt. 51 c.3-ter, 328 c. 1-bis c.p.p.

Peraltro, anche a voler escludere che a tale capacità di attrazione sia sottratta la connessione prevista dall'art. 12 lett. a) c.p.p., non può non richiamarsi il principio secondo cui, in questa fase, *la competenza funzionale del giudice per le indagini preliminari del capoluogo del distretto nel cui*

¹¹⁹⁸ «*In tema di abuso d'ufficio, il requisito della violazione di legge può consistere anche nella inosservanza dell'art. 97 della Costituzione, nella parte immediatamente precettiva, che impone ad ogni pubblico funzionario, nell'esercizio delle sue funzioni, di non usare il potere che la legge gli conferisce per compiere deliberati favoritismi e procurare ingiusti vantaggi, ovvero per realizzare intenzionali vessazioni o discriminazioni e procurare ingiusti danni*». (Cass. Sez. VI, 12.6.2014, Mangione, Cass. Sez. VI 26.6.2013, P.G. in proc. Bessone, Cass. Sez. VI, 30.1.2013, Baccherini, Cass. Sez. VI 17.2.2011, Acquistucci, Cass. Sez. VI 12.2.2008, P.M. in proc. Sassari).

ambito ha sede il giudice competente non viene meno nel caso in cui non è ravvisata la sussistenza, con l'applicazione della misura cautelare, della circostanza aggravante del "metodo mafioso", dal momento che il procedimento prosegue in relazione alla originaria imputazione e la competenza funzionale è correlata al tipo di notizia di reato, rispetto alla quale le indagini preliminari sono suscettibili di ulteriori sviluppi ed approfondimenti” (Cass. Sez. II 8.11.2007, Bevilacqua, Cass.Sez. I 10.5.2013, P.M. in proc. Wong).

Capo 94) L'affare delle piastrelle

Fonti: Informativa R.O. Comando Provinciale CC di Modena 12.6.2013 (pp. 1204-1242)

La complessa vicenda processuale che si descrive in seguito testimonia della compattezza, e l'unitarietà del sodalizio, che gestisce in maniera corale le attività illecite finalizzate al conseguimento del proprio profitto e conferma, anco a una le sinergie esistenti con le cosca gioiosana facente capo a URSINI Mario.

All'inizio del mese di maggio del 2012, ROCCA Antonio e MUTO Salvatore diventano i mediatori privilegiati” nella vendita di un grosso stock di piastrelle custodito in un magazzino di Asola (MN), la cui titolarità era invece riconducibile ad un certo Luca, con ufficio a Mantova e direttamene in contatto con il ROCCA.

Sulla figura di costui, che nella fase iniziale della vicenda è il vero *trait d'union* delle varie componenti interessate, vale riportare un passaggio dell'Informativa 7.5.2013 dalla Compagnia CC di Fiorenzuola d'Arda:

“Nel corso dell'indagine si ha riscontro di che ruolo rivesta il ROCCA anche nel dicembre 2011 allorquando GUALTIERI Antonio, organico al sodalizio 'ndranghetista con ruolo di vertice, conversando telefonicamente con NICOLIS Moreno (imprenditore veronese del ferro) afferma che il ROCCA è un uomo della famiglia (prog.14903 del 30.12.2011 sul RIT.1573/11):

...omissis...

GUALTIERI Antonio: ...omissis...quel ROCCA (ROCCA Antonio n.d.r.) li è sempre un uomo della famiglia hai capito??

NICOLIS Moreno: mh mh

GUALTIERI Antonio: eh Morè io ho bisogno che ci vado un pò con lui e cauto, capito?? ok??

...omissis...

Nel contesto investigativo è stata documentata una stretta vicinanza tra GUALTIERI Antonio ed il ROCCA che in varie conversazioni tra presenti e/o telefoniche captate si è mostrato a conoscenza delle dialettiche interne al sodalizio sorte dopo la c.d. caduta di VILLIRILLO Romolo, altro indagato ben noto a ROCCA Antonio.

Quest'ultimo, pur non essendo intestatario diretto di società, si avvale dell'impresa edile DE.MA. S.R.L.¹¹⁹⁹ che gli permette di penetrare in vari cantieri edili tra cui quelli ubicati nell'area mantovana, siti di rilevante importanza per il sodalizio di 'ndrangheta gravitante al

¹¹⁹⁹ La moglie del ROCCA risulta essere BIGNARDI Deanna nata a Mantova l'11.04.1972, amministratore unico della **DE.MA.S.R.L.** (impresa edile) con sede in Virgilio via Parma nr.89/G (abitazione del ROCCA), capitale sociale versato euro 10.000.

nord, in quanto sotto il diretto controllo di LAMANNA Francesco, MUTO Salvatore, MARTINO Alfonso e dello stesso ROCCA.

ROCCA Antonio entra a pieno titolo nella presente attività d'indagine quale soggetto che si occupa della gestione diretta di vari cantieri del mantovano in cui è penetrata l'organizzazione 'ndranghetista emiliana che si muove in stretta sinergia con il locale madre cutrese".

Ciò detto, gli elementi acquisiti durante le indagini svelano come, il materiale oggetto della trattativa provenisse dall'ASOLEDIL s.r.l. di Asola (MN) in liquidazione e che, per ragioni non del tutto chiarite, fosse nella disponibilità del predetto Luca. Questi, per ripianare un debito nei confronti di ROCCA Antonio, ne affida a quest'ultimo la vendita, che da quel momento diviene in tutto e per tutto un affare del sodalizio.

Come si è accennato, gli accertamenti condotti sul conto dell'ASOLEDIL, hanno permesso di appurare che la società risultava in liquidazione; di conseguenza è stato logicamente ipotizzato che le piastrelle fossero state preventivamente alienate "in nero", in vista di una possibile procedura fallimentare che avrebbe invece comportato la liquidazione dei beni in favore dei creditori. Quest'operazione avrebbe così consentito all'ASOLEDIL di incassare per intero il ricavato della vendita, formalmente indimostrabile e finalizzata a dissimulare le reali disponibilità economiche della società.

Conferme in tal senso, giungono proprio attraverso la viva voce degli indagati e, in particolare, da MUTO Salvatore, che come si vedrà in seguito, nel corso di una telefonata intercettata l'08.05.2012, raccomanda a VETERE Pierino di non rivelare al possibile compratore particolari circa l'ubicazione delle piastrelle, in quanto era in corso il fallimento dell'azienda dalla quale provenivano.

Anticipando e riassumendo gli esiti dell'attività di indagine, si osserverà che proprio tramite ROCCA Antonio il materiale verrà acquisito da BOLOGNINO Michele e canalizzato immediatamente all'interno di circuiti commerciali gestiti dalla 'ndrangheta, servendosi degli strumenti messi a disposizione dall'organizzazione. Effettivamente, dopo aver prelevato l'ingente materiale con i mezzi posti a disposizione da MUTO, da GIGLIO e da VERTINELLI, BOLOGNINO organizza il trasferimento di gran parte delle piastrelle in Calabria, dove vengono suddivise tra GRANDE ARACRI Nicolino ed i "gioiosani", coi quali era già in piedi da tempo un proficuo rapporto di collaborazione. E' proprio attraverso l'interessamento di OPPEDISANO Giuseppe Domenico e URSINI Mario, che gran parte del materiale viene acquisito da BUTTIGLIERI Salvatore uomo legato alle cosche di Gioiosa Ionica (RC). Un altro dato particolarmente interessante, è costituito dal coinvolgimento di GUALTIERI Antonio, che in un determinato momento della vicenda funge da *mediatore* tra GRANDE ARACRI Nicolino e BOLOGNINO Michele.

Dunque una vicenda corale, gestita in maniera unitaria, che appare ancora una volta fortemente emblematica dei legami con l'imprenditoria locale da un lato e delle capacità organizzative mirate al conseguimento di un profitto condiviso anche con altre cosche criminali.

Essa, come detto, ha origine nel maggio 2012.

Il 02.05.2012¹²⁰⁰, MUTO Salvatore contatta infatti VETERE Pierino, chiedendogli se fosse interessato a delle ceramiche "a prezzi buoni" ("...MUTO Salvatore: *ma ceramica a prezzi buoni ne vuoi?* VETERE Pierino: *hai le ceramiche?* MUTO Salvatore: *si...*"), ricevendo conferma in tal senso. I due concordano quindi un incontro per il giorno successivo, al fine di visionare alcuni campioni del materiale in questione.

¹²⁰⁰ Cfr. **Telefonata nr. 1** dell'allegato nr. 1 relativo alle conversazioni registrate dal Comando Arma di Fiorenzuola d'Arda.

Qualche giorno dopo, cioè l'08.05.2012, si scopre che la collaborazione tra MUTO e VETERE aveva avuto risvolti positivi, tant'è vero che quest'ultimo riferisce di essere in contatto con una persona interessata alle piastrelle (“...VETERE Pierino: *ascolta, c'è un ragazzo che vuole vedere un po' di mattonelle Salvatore...*”). Pertanto, i due decidono di risentirsi più tardi, al fine di stabilire con esattezza la data e l'ora dell'incontro con il potenziale compratore.

Effettivamente, alle 17.09 seguenti, VETERE ricontatta MUTO e gli conferma l'appuntamento per il lunedì successivo alle 15.30. Nella circostanza emerge la natura ambigua dell'affare, tanto che MUTO chiede garanzie sulla persona interessata all'acquisto e ammonisce VETERE a non rivelare la località in cui si trovano le mattonelle, *poiché c'era in corso il fallimento della ditta da cui provenivano*.

Come anticipato, il lunedì successivo (14.05.2012) le intercettazioni fanno registrare interessanti sviluppi in merito alla trattativa in esame: alle 13.36, MUTO Salvatore riceve la telefonata da parte del potenziale acquirente, identificato in CONTI Luigi, che afferma di aver avuto il suo numero da VETERE Pierino (“...CONTI Luigi: *pronto, e buongiorno mi scusi, mi ha dato questo numero il signor Vetere Pietro...*”).

Dopo i primi chiarimenti richiesti da MUTO, che mettono in luce la sua particolare circospezione (“...CONTI Luigi: *volevo sapere se era possibile vedere le mattonelle della Marazzi?* MUTO Salvatore: *si ma lei chi...perchè io avevo un appuntamento con Piero oggi [...]* CONTI Luigi: *volevo sapere se è possibile vedere queste piastrelle?* MUTO Salvatore: *abbiamo appuntamento dico, alle tre e mezza era con lei allora?...*”) gli interessanti cercano di concordare le modalità dell'appuntamento. E' a quel punto che MUTO rivela al suo interlocutore che le piastrelle si trovavano ad Asola (“...MUTO Salvatore: *ora lo chiamo, comunque dove ci... ci dobbiamo vedere a Cremona o no ascolta le piastrelle sono ad Asola...*”), rinviando ad un successivo contatto la comunicazione dell'esatto indirizzo (“...MUTO Salvatore: *allora la chiamo io dai! E le dico l'indirizzo esatto, ok?...*”).

Il giorno stabilito per il sopralluogo MUTO telefona a ROCCA Antonio per avvisarlo che l'incontro con la persona interessata era stato fissato per le ore 14.30/15.00 successive (“...MUTO Salvatore: *mi ha chiamato quello lì delle mattonelle dice che ci possiamo vedere per le due mezza tre lì* ROCCA Antonio: *e va bene!...*”). Dai passaggi seguenti si evince inoltre che, all'appuntamento, ci sarebbe stato anche ROCCA Antonio e che le mattonelle si trovavano effettivamente ad Asola (MN) (“...MUTO Salvatore: *io sto partendo ora da Cremona, ad Asola dobbiamo andare?* ROCCA Antonio: *ad Asola!* MUTO Salvatore: *e mi fermo ad Asola e ti aspetto dai!...*”).

Alle successive ore 14.46, MUTO ricontatta VETERE per lamentarsi del ritardo da parte del compratore (“...MUTO Salvatore: *ma viene questo qui? [...]* MUTO Salvatore: *è! Mi ha detto alle due e mezza, sono dalle due e mezza qui...*”); VETERE lo rassicura ed aggiunge che avrebbe chiamato l'interessato per solleccitarlo (“...VETERE Pierino: *no ma arriva, se ti ha detto che arriva...arriva, può avere dieci minuti di ritardo ma arriva, comunque lo chiamo io lo stesso dai, lo chiamo lo stesso!...*”).

Pochi secondi dopo¹²⁰¹, il potenziale acquirente telefona a MUTO, il quale gli indica di portarsi in Via Toscana nei pressi della ditta “Pompea” (nota azienda del settore tessile)¹²⁰².

¹²⁰¹ Cfr. **Telefonata nr. 8** dell'allegato nr. 1 relativo alle conversazioni registrate dal Comando Arma di Fiorenzuola d'Arda.

¹²⁰² Le ricerche effettuate su fonti aperte (sito internet www.icitta.it) hanno permesso di appurare che nel comune di Asola è ubicato uno stabilimento della Pompea al civico nr.2 di Via Toscana.

MUTO non conosce però l'esatta ubicazione del magazzino e quindi contatta immediatamente ROCCA Antonio¹²⁰³ per sapere dove recarsi. Questi è a sua volta in procinto di giungere all'appuntamento, ed è in compagnia di una terza persona che conosce l'esatta ubicazione delle piastrelle (“...MUTO Salvatore: dove sei? ROCCA Antonio: *siamo qui dentro Asola, siamo lontani da loro (n.d.r rivolgendosi ad una persona in sua compagnia) dove sei alla Pompea?* MUTO Salvatore: *si...*”); per questa ragione ROCCA passa il telefono al suo accompagnatore ma, nonostante le indicazioni fornite, gli interessati decidono di incontrarsi nei pressi della Pompea, dove sarebbe arrivato anche il compratore.

La telefonata captata circa tre minuti dopo¹²⁰⁴, evidenzia ancora una volta l'estrema circospezione di MUTO, il quale ricontatta ROCCA Antonio per sapere chi fosse la persona che gli aveva passato al telefono ma, soprattutto, per essere certo di poter parlare liberamente di tutto in sua presenza. ROCCA tranquillizza MUTO, affermando che si trattava del proprietario delle piastrelle e che non ci sarebbe stato nessun tipo di problema.

I successivi passaggi svelano ulteriori dettagli in proposito, soprattutto in ordine ai rapporti tra ROCCA Antonio ed il titolare del materiale oggetto della trattativa. ROCCA dice infatti che, i proventi derivanti dalla vendita delle piastrelle, sarebbero andati quasi interamente a lui e a MUTO, mentre al proprietario sarebbe spettato solo “qualcosa” (“...ROCCA Antonio: *Salvatò, ho capito, tiragliele a sei euro, non dico assai ma qualcosa gliela dobbiamo dare pure a lui, no? Ci arrabbiamo, facciamo...qualcosa gliela diamo e sta zitto...e gli altri sono i nostri...*”). Tali affermazioni trovano ulteriore e più completa spiegazione nel passaggio successivo, durante il quale emerge chiaramente come la trattativa sarebbe servita a ripianare un credito che ROCCA vantava nei confronti del titolare delle mattonelle (“...MUTO Salvatore: *ma questo non ti doveva dare...te li ha dati i soldi?* ROCCA Antonio: *non mi ha dato niente...* MUTO Salvatore: *pure parla...[...]* ROCCA Antonio: *se ti litighi con tutti...no, non hai capito che voglio dire...se ti litighi con tutti...non lavori più, te ne devi andare, per dirti...* MUTO Salvatore: *no, ma ho capito...i soldi ora se lui li prende di qua...non te li deve dare a te?* ROCCA Antonio: *non me li deve dare, allora? Vedi pure...* MUTO Salvatore: *quanto ti deve dare a te?* ROCCA Antonio: *a me mi deve dare parecchio, Salvatò...* MUTO Salvatore: *quanto?* ROCCA Antonio: *scusa un poco, ho lavorato un anno e mezzo senza prendere soldi...*”).

Inoltre gli indagati avevano previsto che, all'interno della trattativa, sarebbe rientrata anche la loro acquisizione di una parte di materiale (“...MUTO Salvatore: *comunque...ascoltami a parte gli scherzi, domani ci vediamo che carichiamo le mattonelle mie la?* ROCCA Antonio: *...ride...si! Che cazzo mille metri sono...[...]* MUTO Salvatore: *ma i mille metri lascia stare, i mille metri per l'appartamento di Cremona, quello giustamente li pago, non è quello il discorso...li prendo e vengono pagati, quanto sono? Cinquemila, tremila...quelle che sono le pago...però quello di Cutro che li mando così gliele faccio mettere, hai capito?...*”).

L'attività di indagine è giunta a chiarire che il credito preteso da ROCCA riguardava una vicenda intercorsa con tale ZAMBONI Nicola, Sindaco Supplente della società SERENA REAL ESTATE s.p.a.¹²⁰⁵, con sede a Mantova in Via Altobelli nr.12, il cui amministratore unico è ROSSI Luca, identificato nel proprietario delle piastrelle, che rispondeva proprio al nome di Luca.

¹²⁰³ Cfr. **Telefonata nr. 9** dell'allegato nr. 1 relativo alle conversazioni registrate dal Comando Arma di Fiorenzuola d'Arda.

¹²⁰⁴ Cfr. **Telefonata nr. 10** dell'allegato nr. 1 relativo alle conversazioni registrate dal Comando Arma di Fiorenzuola d'Arda.

¹²⁰⁵ **SERENA REAL ESTATE s.p.a.**, p.Iva 01699170351.

Nel mese di maggio si susseguono altri appuntamenti sia con il CONTI sia con altro acquirente interessato; tuttavia, anche per l'atteggiamento di Luca, che si rifiuta di accompagnare gli interessati nel luogo dove sono stoccate le piastrelle, ma pretende di riceverli nel suo ufficio, la vicenda segna una fase di stallo. Quest'ultimo episodio segnò sostanzialmente un tangibile distacco di MUTO Salvatore dalla questione.

Ciò nonostante, la vicenda conoscerà ulteriori e significativi sviluppi, che ne rappresentano la naturale evoluzione.

In primis è opportuno ribadire come la vicenda in esame, rivesta una particolare funzione esplicativa delle dinamiche associative proprie del sodalizio indagato, radicato sul territorio e chiaramente riconosciuto "all'esterno", tanto da essere una sorta di punto di riferimento anche per alcuni imprenditori locali impegnati nella gestione di attività illecite. La vicenda in esame nasce infatti nel mantovano, zona in cui l'autorevolezza criminale di LAMANNA Francesco è stata acclarata dalle risultanze investigative. Non è dunque casuale che, alcuni dei suoi più stretti collaboratori (MUTO Salvatore e ROCCA Antonio) siano chiamati in causa per gestire la vendita di piastrelle provenienti da una ditta prossima al fallimento, con l'evidente scopo di alienarne preventivamente i beni a scapito dei creditori.

Anche questo punto racchiude alcuni particolari che necessitano di essere ulteriormente commentati ed analizzati. Come accennato, ROCCA Antonio ha più volte affermato di vantare un credito dal titolare delle piastrelle, che gli aveva affidato la vendita del materiale per ripianare il passivo. Tale credito sembra essere lo stesso al centro del contenzioso che spinse ZAMBONI Nicola a denunciare le minacce subite da ROCCA Antonio nel novembre del 2011. Il denunciante è infatti Sindaco supplente della società SERENA REAL ESTATE s.p.a. di Mantova, il cui amministratore unico si identifica in ROSSI Luca. Lo stesso ROCCA, nel corso delle conversazioni telefoniche sopra illustrate, rivela che il proprietario delle piastrelle è proprio un certo Luca, il cui ufficio è ubicato a Mantova. Sulla base di tali elementi è quindi logico dedurre che il predetto possa effettivamente identificarsi in ROSSI Luca.

Quest'ultimo, che sembra avere stretti rapporti con ROCCA Antonio, entra in possesso delle piastrelle per ragioni non del tutto chiarite e ne affida la vendita a quest'ultimo, al fine di ottenere un duplice vantaggio: saldare il debito e alienare il materiale di illecita provenienza. Come si è visto, la questione diviene subito un affare del sodalizio, come testimonia l'entrata in gioco di MUTO Salvatore e VETERE Pierino. Inoltre, dopo il fallimento della prima trattativa, le piastrelle saranno canalizzate all'interno dei circuiti gestiti dall'organizzazione, come testimonia il successivo passaggio del materiale nelle disponibilità di BOLOGNINO Michele.

La partecipazione di questi all'affare emerge chiaramente dai dialoghi intercettati a partire dal 26.06.2012; in quella data, l'indagato viene infatti contattato da un certo Pino¹²⁰⁶, al quale chiede se "Tonino" fosse stato interpellato a proposito delle mattonelle ("... MICHELE: *a me "soldi" (fonetico) mi danno domani... ma ci hai parlato con Tonino per le mattonelle...*"). Pino conferma, aggiungendo che il martedì seguente avrebbe potuto caricarle ("...PINO: *si glielo detto sì... per le mattonelle [...] Martedì della settimana prossima viene con i metri che le caricate..*")¹²⁰⁷. E' ragionevole ipotizzare che il Tonino citato nella conversazione appena riportata, potesse identificarsi proprio in ROCCA Antonio. In effetti, dall'interrogazione alla Banca Dati SDI, risulta che quest'ultimo è stato più volte controllato in compagnia di LOPRETE Giuseppe (Pino), nato a Mesoraca (CZ) il 25.09.1955. A tal proposito si rammenta che, l'utenza 3478273364 in uso al

¹²⁰⁶ Utilizzatore dell'utenza **3478273364**, intestata a **LOPRETE Elisabetta**, nata a Crotone il 07/10/1963 e residente a Mesoraca in Via Gramsci 36C.

¹²⁰⁷ Cfr. Telefonata nr. 801, delle ore 21:16:31 del 26/06/2012 (**RIT 1697/2012**),

soggetto chiamato Pino della conversazione precedente, risulta intestata a LOPRETE Elisabetta; questa identità anagrafica nel cognome ha quindi accresciuto l'interesse investigativo sul conto di LOPRETE Giuseppe il quale, in una denuncia di smarrimento presentata il 30.06.2010 presso il Comando Stazione CC di Curtatone (MN), aveva fornito come proprio recapito telefonico la suddetta utenza 3478273364. E' quindi evidente che l'interlocutore di BOLOGNINO Michele, chiamato semplicemente Pino, si identifichi di fatto in LOPRETE Giuseppe, più volte controllato in compagnia di ROCCA Antonio.

Il 10.07.2012¹²⁰⁸, la questione viene affrontata nuovamente, tant'è vero che LOPRETE Giuseppe esorta BOLOGNINO a fargli sapere quando avrebbe voluto caricare il materiale. La richiesta era dettata dal fatto che, una terza persona (identificabile in ROCCA Antonio), avrebbe dovuto accordarsi con un altro soggetto per avere la chiave del magazzino in cui erano custodite le piastrelle, in modo da fare un unico viaggio ("*...quello là (nдр: non specifica chi)*", *deve fissare un appuntamento per il giorno che dovranno andare là [...] perchè quello deve dire a quello per la chiave e tutto... quando si viene si carica e basta hai capito?...*"). E' logico dedurre che LOPRETE volesse alludere a ROCCA Antonio, il quale avrebbe dovuto contattare Luca ROSSI per avere la disponibilità del materiale.

La vicenda si arricchisce ben presto della presenza di BOLOGNINO Sergio, fornendo ulteriore dimostrazione di come il sodalizio si stesse ormai muovendo in maniera corale nella gestione di un affare che appariva di considerevoli proporzioni.

In data 25.07.2012, è lo stesso LOPRETE ad informare direttamente BOLOGNINO Sergio che, nel pomeriggio, avrebbe incontrato Michele per visionare insieme delle piastrelle¹²⁰⁹.

In realtà, Michele si reca a Mantova per valutare il materiale soltanto il 26.07.2012, come comunica lui stesso a suo fratello; poi, alle successive ore 13.10, lo ricontatta per sapere se il giorno dopo fosse stato disponibile a recarsi ad un incontro insieme a "quello di Mantova". Michele spiega infatti che lui avrebbe organizzato i trasporti, in quanto avrebbero dovuto caricare 20 autotreni di piastrelle, mentre Sergio si sarebbe presentato all'appuntamento nella veste di "rappresentante". Il materiale sarebbe poi stato prelevato il lunedì successivo ("*...se chiudiamo.. così vai tu con un altro che io preparo i camion.. 20 autotreni di mattonelle carichiamo.. Vai tu... con quello qua di Mantova.. Pino nemmeno viene che lui facciamo che tu sei il rappresentante.. le cose.. le guardi... e poi io lunedì mattina carico. Facciamo che hanno ritirato il prezzo facciamo.. poi se la vede lui...*")¹²¹⁰.

La telefonata del 28.07.2012 alle ore 19.39¹²¹¹, chiarisce come BOLOGNINO Michele e ROCCA Antonio si sarebbero incontrati il giorno seguente, sebbene la questione fosse ancora legata alla conclusione di un'altra trattativa parallela, verosimilmente afferente il costo dei camion da utilizzare per i trasporti delle mattonelle.

Come preannunciato, il giorno seguente (29.07.2012) LOPRETE Giuseppe contatta BOLOGNINO Michele e gli detta il numero di ROCCA Antonio, affinché i due possano prendere accordi diretti ("*...LOPRETE Giuseppe: ascolta, tengo un numero di telefono e te lo devo dare, hai carta e*

¹²⁰⁸ Cfr. Telefonata nr. 1961, delle ore 17:33:28 del 10/07/2012 (RIT 1697/2012),

¹²⁰⁹ Cfr. Telefonata nr. 3238, delle ore 09:15:18 del 25/07/2012 (RIT 1371/2012),

¹²¹⁰ Cfr. Telefonata nr. 3642, delle ore 13:10:34 del 26/07/2012 (RIT 1697/2012),

¹²¹¹ Cfr. Telefonata nr. 3853, delle ore 19:39:29 del 28/07/2012 (RIT 1697/2012),

penna? [...] 3468799166... Michele: ...di chi è? Pino: ...allora, questo qua è Tonino... chiama a Tonino...[...] ...tu vedi se chiami... e.. vedete come fate, capito?...)¹²¹².

Il contatto con ROCCA Antonio si concretizza e BOLOGNINO Sergio preannuncia le imminenti operazioni di carico, demandando a suo fratello Michele gli accordi da prendere con LOPRETE¹²¹³.

La questione sembra quindi avviarsi verso una concreta attuazione e, in effetti, l'01.08.2012, BOLOGNINO Michele chiama un uomo, utilizzatore dell'utenza cellulare 3371092935 (intestata alla nota SECAV UNIPERSONALE S.R.L.), chiedendogli di scaricare le mail relative alle piastrelle¹²¹⁴.

La conversazione intercettata il giorno seguente (02.08.2012), rivela inoltre che un primo carico era già stato eseguito, mentre quello del giorno dopo era invece subordinato alla consegna da parte di BOLOGNINO Michele dei suoi documenti di identità (“...BOLOGNINO Michele: *ma quello là... oggi... voleva la patente da me.. vuole la carta di identità...[...] quello dove sono andato a caricare le mattonelle [...] Adesso mi manda un fax che vuole fotocopia della carta di identità altrimenti domani non mi fa caricare... ho chiamato a Tonino...*”)¹²¹⁵.

In effetti, alle successive ore 20.56¹²¹⁶, l'indagato riceve la telefonata di un certo Davide, con il quale concorda di vedersi la mattina seguente alle ore 07.00, salvo poi rimandare alle ore 08.00 poiché Luca non sarebbe arrivato in ufficio prima di quell'ora¹²¹⁷.

A questo punto è necessario soffermarsi sulla figura del predetto Davide, che si rivelerà assolutamente centrale nell'attribuire la giusta chiave di lettura ai fatti in esame, soprattutto nell'ottica delle evidenti connessioni con le vicende emerse dalle attività tecniche del Comando Arma di Fiorenzuola d'Arda.

L'utenza utilizzata dal predetto (393392618237) è intestata alla società CAEM GROUP s.r.l. il cui institore s'identifica in SANDRINI Davide¹²¹⁸. Il fatto che, l'interlocutore di BOLOGNINO e l'institore della CAEM GROUP, rispondano entrambi al nome di Davide, fa presumere che in realtà si tratti della medesima persona.

L'aspetto è maggiormente interessante se si considera che BOLOGNINO Michele, durante la telefonata del 26.07.2012 con suo fratello Sergio, aveva affermato che le piastrelle in questione si trovavano proprio nel mantovano. Di conseguenza, è facile dedurre che BOLOGNINO stesse trattando il carico delle piastrelle proprio con SANDRINI Davide.

Tale ipotesi è ulteriormente suffragata da altri elementi di natura oggettiva: dalla visura camerale della CAEM GROUP emerge infatti che, tra i proprietari dell'azienda, figura anche la società ASOLEDIL s.r.l. in liquidazione, la quale possiede un'unità locale ad Asola (MN), in Via Puglia nr. 54/56, dov'è attestato un magazzino.

Come si è visto nella prima parte, le conversazioni intercettate dai CC di Fiorenzuola d'Arda, avevano svelato che le piastrelle gestite da ROCCA Antonio e MUTO Salvatore, erano custodite proprio in un magazzino di Asola (MN), nelle vicinanze della Via Toscana (*dov'è ubicato lo*

¹²¹² Cfr. Telefonata nr. 3915, delle ore 19:32:27 del 29/07/2012 (**RIT 1697/2012**),

¹²¹³ Cfr. Telefonata nr. 3814, delle ore 18:27:56 del 31/07/2012 (**RIT 1371/2012**),

¹²¹⁴ Cfr. Telefonata nr. 4352, delle ore 13:42:15 del 01/08/2012 (**RIT 1697/2012**),

¹²¹⁵ Cfr. Telefonata nr. 4529, delle ore 19:33:07 del 02/08/2012 (**RIT 1697/2012**),

¹²¹⁶ Cfr. Telefonata nr. 4545, delle ore 20:56:47 del 02/08/2012 (**RIT 1697/2012**),

¹²¹⁷ Cfr. Telefonata nr. 4547, delle ore 21:00:52 del 02/08/2012 (**RIT 1697/2012**),

¹²¹⁸ SANDRINI Davide, nato a Mantova il 07.04.1974

stabilimento POMPEA, dato come punto di riferimento per gli appuntamenti con i potenziali acquirenti).

Inoltre, anche Davide, nella telefonata del 02.08.2012 fa chiaramente intendere che il titolare del materiale è un soggetto di nome Luca, la cui presenza era necessaria per poter effettuare il carico. Come si ricorderà, il medesimo dato era emerso anche durante le iniziali trattative gestite da ROCCA e MUTO, il che suona conferma del fatto che si tratta effettivamente delle stesse mattonelle.

Da ultimo, risulta che l'ASOLEDIL s.r.l. ha in atto la procedura di scioglimento e liquidazione, ed è di proprietà di SANDRINI Michele e dello stesso SANDRINI Davide.

Come concordato con Davide, il 3.8.2012 Michele BOLOGNINO invia i suoi camion per caricare le piastrelle¹²¹⁹, raccontando la complessità dell'operazione anche a DILETTO Alfonso. Durante la telefonata delle ore 16.56 del 03.08.2012¹²²⁰, Michele sostiene infatti che la quantità di piastrelle da caricare è talmente elevata (viene quantificata in "60-70 bilici") che risulta difficoltoso trovare una collocazione adeguata. Per questo motivo aveva interpellato anche lo zio di DILETTO, che sembra avere la disponibilità di un capannone ("...BOLOGNINO: *eh... ero qua... ancora non sono sceso... no sono passato là da tuo zio... per il fatto del capannone... [...] perchè... sto lavorando, però sto lavorando solo con quelle da me al capannone, però ormai è pieno...fuori dappertutto... [...] già sto diventando pazzo ora... io già venerdì per caricare 5 bilici sono diventato pazzo... poi lunedì (inc.)... erano, erano...60 bilici...70 bilici erano... [...] ed ora apposta le piastrelle... devo vedere da tuo zio... eh...eh...").*

Rilevante è il passaggio in cui DILETTO sostiene di aver saputo che gran parte del materiale doveva giungere in Calabria ("...DILETTO: *ho capito... ma... lui mi aveva detto che forse il (inc.) lo sapeva e mi ha detto che... forse... che pensa che... dice forse le mandava qua?...").* a conferma di come fossero stati attivati i canali ricettivi riferibili all'organizzazione, la quale era già a conoscenza dei dettagli prima che BOLOGNINO iniziasse materialmente a caricare le piastrelle. Ciò nonostante, Michele afferma di avere delle difficoltà in proposito, a causa dell'assenza di camion disponibili da parte di GIGLIO Giuseppe ("...BOLOGNINO: *e li mando... dobbiamo trovare i camion... perchè ora non.. non c'è nessun camion che scende... e io ho (inc.)qua... [...] perchè Pino Giglio non ne ha camion che... di questi... che questi per le mattonelle sono dei camion apposta...").*

La questione concernente l'invio del materiale in Calabria, viene riproposta anche durante la telefonata del 06.08.2012 alle ore 08.27, allorquando LOPRETE Giuseppe chiede conferme in proposito a BOLOGNINO. Michele risponde che il progetto era in via di definizione e che avrebbe fatto il trasporto se avesse speso il "50%". La titubanza dell'indagato era dovuta al fatto che, la persona con cui doveva compiere l'operazione, aveva a sua volta richiesto "il 50%" e, di conseguenza, avrebbero dovuto suddividere i guadagni. Alla fine, LOPRETE afferma che avrebbe parlato della questione con Tonino ROCCA¹²²¹.

Le conversazioni che vengono registrate nei giorni seguenti, danno contezza dei numerosi viaggi organizzati da BOLOGNINO per effettuare il carico del materiale, a testimonianza che le affermazioni registrate sull'ingente quantitativo di mattonelle erano veritiere.

¹²¹⁹ Cfr. Telefonata nr. 4586, delle ore 08:14:49 del 03/08/2012 (RIT 1697/2012),

¹²²⁰ Cfr. Telefonata nr. 4754, delle ore 16:56:53 del 04/08/2012 (RIT 1697/2012),

¹²²¹ Cfr. Telefonata nr. 4858, delle ore 08:27:28 del 06/08/2012 (RIT 1697/2012),

Inoltre, nel corso della telefonata captata il 07.08.2012 alle ore 15.13, BOLOGNINO comunica alla sua compagna VRABIE Carmen (detta Sabrina), che parte del carico sarebbe stato depositato a Gualtieri (RE)¹²²², probabilmente da GIGLIO Giuseppe.

Ulteriori conferme in tal senso giungono con la conversazione registrata l'08.08.2012 alle ore 09.56¹²²³, che mette altresì in evidenza come i trasporti fossero stati eseguiti con i camion messi a disposizione da VERTINELLI Palmo. Nella circostanza, BOLOGNINO chiama infatti GIGLIO Giuseppe e lo informa che, l'autista di VERTINELLI, stava attendendo l'arrivo di qualcuno che lo accompagnasse a prendere il muletto, in modo da poter scaricare le piastrelle "nell'altro capannone".

Dopo queste prime fasi di particolare fermento, il 10.08.2012¹²²⁴ Davide (SANDRINI) comunica che sarebbe andato in ferie al 27 agosto il che impone una pausa alle operazioni.

Arrivato il 27 agosto, Michele non riesce però a contattare Davide e discute della questione con suo fratello Sergio. BOLOGNINO precisa altresì di aver chiamato una terza persona, alla quale avrebbe riferito che non gli sarebbe stato pagato l'assegno se non fosse riuscito ad ultimare il carico, cosa che avrebbe dovuto riferire a Davide se lo avesse sentito ("...e quando devono andare i camion.. se tu lo senti digli vedi che noi non ti paghiamo l'assegno se non carichiamo le mattonelle eh!...[...] non c'è... sto chiamando a quello da stamattina e là non c'è.. perchè quello rientrava il 27 però oggi non mi risponde..."). BOLOGNINO Sergio conclude quindi la telefonata dicendo che avrebbe chiamato direttamente Luca (ROSSI) ("...adesso lo chiamo io Luca... ce l'ho qua il numero...")¹²²⁵.

La telefonata di Sergio sortisce quindi l'effetto sperato, come testimonia la conversazione captata il 28.08.2012 alle ore 11.17¹²²⁶. Michele chiede infatti al fratello se aveva "sentito quello delle mattonelle", ricevendo conferma. Sergio dice di averlo chiamato il giorno prima ("...quello delle mattonelle l'ho chiamato ieri...") e che questi gli aveva poi mandato un messaggio, dicendogli che Davide sarebbe rientrato il 29 e che, pertanto, dal giorno 30 avrebbero potuto ricominciare a caricare ("...Mi ha mandato un messaggio dicendomi che questo qua è a ...?... che rientra gio...il 29 cioè domani e che si può caricare giorno 30..."). Ciò nonostante, Sergio aggiunge di aver sottolineato che gli accordi erano diversi e che, alla luce di ciò che era accaduto, gli avrebbe bloccato gli assegni ("...io gliel'ho detto... ho detto vedi che io ti ho fatto gli assegni, ti blocco gli assegni...perche' gli accordi non erano così... eh ma cosa ci posso fare.. quello e' andato via.. ancora non e' tornato...").

Nel contempo, le telefonate captate all'inizio di settembre, ripropongono l'argomento relativo al trasporto delle piastrelle in Calabria, che BOLOGNINO, stante l'impossibilità di servirsi dei mezzi di GIGLIO, sembrerebbe intenzionato ad effettuare attraverso una società consortile di Cutro. di Ecco quindi che, il 03.09.2012¹²²⁷, viene registrata la telefonata con la quale BOLOGNINO Michele ed un uomo del predetto Consorzio, utilizzatore dell'utenza 3386089533, discutono su alcuni dettagli relativi al trasporto, funzionali alla definizione del prezzo. Michele spiega infatti che

¹²²² Cfr. Telefonata nr. 5073, delle ore 15:13:39 del 07/08/2012 (RIT 1697/2012),

¹²²³ Cfr. Telefonata nr. 5131, delle ore 09:56:51 del 08/08/2012 (RIT 1697/2012),

¹²²⁴ Cfr. Telefonata nr. 5404, delle ore 08:57:43 del 10/08/2012 (RIT 1697/2012),

¹²²⁵ Cfr. Telefonata nr. 7098, delle ore 18:47:21 del 27/08/2012 (RIT 1697/2012),

¹²²⁶ Cfr. Telefonata nr. 7165, delle ore 11:17:14 del 28/08/2012 (RIT 1697/2012),

¹²²⁷ Cfr. Telefonata nr. 7775, delle ore 16:46:41 del 03/09/2012 (RIT 1697/2012),

i viaggi dovrebbero essere effettuati da Mantova a Cutro e che, in ragione delle capacità di carico dei camion riferite dall'uomo, sarebbe stato necessario fare 35 o 40 viaggi.

Per completezza d'informazione, si rappresenta che la predetta utenza è intestata alla ditta "Associated Group Soc. Consortile a responsabilità limitata"¹²²⁸, con sede a Cutro in Via Nazionale 394, operante appunto nel settore degli autotrasporti.

I viaggi in Calabria assumono particolare valenza investigativa in ragione delle telefonate registrate il giorno seguente, dalle quali emerge anche l'interessamento di GRANDE ARACRI Nicolino.

Alle ore 17.29¹²²⁹, GUALTIERI Antonio contatta infatti Michele BOLOGNINO e, dopo aver chiesto notizie sul suo stato di salute, apprende che questi sarebbe giunto in Calabria il giorno seguente.

Da quel momento, la conversazione si arricchisce di particolari notevolmente rilevanti: dapprima, attraverso un linguaggio codificato, GUALTIERI fa intendere al suo interlocutore di trovarsi in compagnia di GRANDE ARACRI Nicolino, asserendo di essere "dalla mamma". Poi, facendosi portavoce di quest'ultimo, chiede a BOLOGNINO di rimandare la sua partenza, in quanto avrebbe dovuto recarsi da una terza persona per farsi latore di un messaggio ("...GUALTIERI: *no ! non dovete venire giù... [...] voi dovete andare lì...a incontrare la persona... [...] sì... e dovete andare compare Michè... [...] se no io devo salire su e poi devo scendere di nuovo...[...] e invece mi stanno riferendo che voi dovete andare e ci andate e ci parlate chiaro...[...] gli dite tutto quello che vi ho detto...*"). Michele offre la sua disponibilità, aggiungendo che, comunque, avrebbe fatto il possibile per riuscire a partire ugualmente l'indomani ("...BOLOGNINO: *tanto io domani ci vado la mattina presto e l'aereo poi lo prendo... se il biglietto è confermato io... (inc.) [...] sì, sì, sì, sì... io vado, domani mattina vado, tanto io poi prendo l'aereo alle due... [...] e alle quattro sono a Crotone...*").

La questione rivestiva evidentemente una notevole importanza per GRANDE ARACRI, come testimonia la particolare premura che GUALTIERI trasmette a BOLOGNINO ("...GUALTIERI: *no io però lo voglio sapere anche per telefono...[...] BOLOGNINO: parlo con lui personalmente... sperando che c'è... GUALTIERI: *sì, eh... mi raccomando eh...* BOLOGNINO: *va bene vado io domani ...*").*

Circa mezz'ora dopo¹²³⁰, viene intercettata una seconda telefonata tra i predetti indagati, dalla quale si ha la chiara conferma che "la mamma", cui fa riferimento Antonio GUALTIERI, sia effettivamente GRANDE ARACRI Nicolino. BOLOGNINO ne parla infatti utilizzando sempre il maschile, cosa che si ripete puntualmente ogni qualvolta l'argomento ricade appunto sulla "mamma" ("...GUALTIERI: *che c'ho mia mamma qui che c'ha un dolore di testa che è una cosa incredibile...* BOLOGNINO: (ride)... *eh... io ce l'ho più di lui...* io... [...] *digli che io sono malato veramente e lui no...*"). Ciò conferma quanto riferito da svariati collaboratori, secondo i quali, il termine "mamma" viene utilizzato convenzionalmente dagli affiliati proprio per indicare il predetto boss.

GUALTIERI riprende quindi l'argomento della conversazione precedente, affermando che "la mamma" lo stava pressando perché voleva essere certo che BOLOGNINO portasse il messaggio alla persona in questione, indicata come "il dottore" ("...GUALTIERI: *siccome ce l'ho vicino sta rompendo le scatole a me... [...] allora mi fai la cortesia Michele... [...] gli dici al dottore domani di bocca sua (per suo conto), quando viene qua (ndr. Il dottore)...*"). Michele riconferma la sua disponibilità ("...BOLOGNINO: *sì, sì... domani me la vedo io...*") e, nel contempo, chiede di

¹²²⁸ Cfr. visura della "Associated Group Soc. Consortile a responsabilità limitata".

¹²²⁹ Cfr. Telefonata nr. 7919, delle ore 17:29:53 del 04/09/2012 (RIT 1697/2012),

¹²³⁰ Cfr. Telefonata nr. 7931, delle ore 17:54:19 del 04/09/2012 (RIT 1697/2012),

informare GRANDE ARACRI di ciò che gli avevano comunicato “quelli del camion” (alludendo al Consorzio di Cutro), che avevano fatto richiesta di 1600 euro a viaggio (“...digli che quelli del camion mi hanno chiesto 1600 euro a viaggio...”). Il passaggio seguente rivela il comune interesse nella questione, tanto che BOLOGNINO vuole conoscere l’opinione del “socio” sulla loro eventuale convenienza economica (“...BOLOGNINO: *se ci conviene 1660...1600 euro a viaggio, quaranta viaggi, quanti soldi sono ?* GUALTIERI: *e no...io ve ne do di più... e scusa...(inteso che con più viaggi deve abbassare il prezzo)* BOLOGNINO: *e... io... va bene quelli vogliono 1600 euro solo il trasporto... se ci conviene... [...] fammelo.. fammelo sapere subito... digli che io sono più malato, mi dispiace per tua mamma però...”).*

La risposta di GUALTIERI, che riporta in diretta le parole di GRANDE ARACRI, rendono il senso del rapporto esistente tra quest’ultimo e BOLOGNINO Michele, nel quale il boss ripone evidentemente particolare fiducia. GUALTIERI ritorna infatti “sull’imbasciata” che era stata affidata a BOLOGNINO, ed afferma che se l’avesse portata a compimento, avrebbe potuto chiedere qualsiasi cosa a GRANDE ARACRI (“...GUALTIERI: *guarda mi sta dicendo che... mi sta dicendo che tu puoi chiedere tutto quello che vuoi... [...] va bene ? Mi sta dicendo che mi puoi chiedere tutto quello che vuoi... poi dopo... BOLOGNINO: eh... va bene va domani... domani ti ho detto che domani sono lì e poi parto io... ”).*

Le successive telefonate captate sull’argomento confermano che il trasporto delle mattonelle alla volta di Cutro sarebbe stato effettivamente eseguito dal predetto consorzio calabrese, che invia i suoi camion a Montecchio Emilia il 05.09.2012¹²³¹⁻¹²³².

Sembra quindi potersi dire che le piastrelle hanno preso due differenti vie: da un lato v’è il materiale stipato nel capannone di Montecchio Emilia, che il consorzio cutrese dovrà trasportare in Calabria, mentre, dall’altro, vi è il restante materiale ubicato ad Asola (MN), che Michele BOLOGNINO deve ancora finire di prelevare.

Nel tardo pomeriggio del 05.08.2012¹²³³, egli contatta infatti SANDRINI Davide per chiedergli se la mattina seguente, sarebbe stato possibile caricare le piastrelle; SANDRINI conferma e su precisa richiesta di BOLOGNINO comunica che, l’esatto indirizzo presso il quale inviare i camion, è Via Puglia nr.54 di Asola (MN), ossia il capannone dell’Asoledil (MN), società comproprietaria della CAEM GROUP srl di cui SANDRINI è institore.

Le telefonate intercettate il mattino seguente, forniscono l’ennesimo indicatore di come, il sodalizio emiliano, abbia partecipato coralmemente all’affare mediante l’intervento diretto dei singoli affiliati e dei loro mezzi, messi al servizio dell’organizzazione per il raggiungimento delle proprie finalità illecite. Le conversazioni in parola rivelano, infatti, che il trasporto del restante materiale da Asola a Montecchio Emilia, sarà effettuato con i mezzi di MUTO Antonio.

In effetti, alle ore 05.59 del 06.12.2012¹²³⁴, BOLOGNINO Michele chiama Davide SANDRINI per sapere se i camion di MUTO fossero arrivati sul posto.

Le successive telefonate danno invece conferma dell’avvenuto prelievo ed evidenziano altresì un episodio che, preso singolarmente, non avrebbe alcuna rilevanza ma che invece, analizzato alla luce dei fatti fin qui illustrati, offre lo spunto per alcune importanti riflessioni investigative.

¹²³¹ Cfr. Telefonata nr. 8005, delle ore 12:14:22 del 05/09/2012 (RIT 1697/2012),

¹²³² Cfr. Telefonata nr. 8020, delle ore 13:21:11 del 05/09/2012 (RIT 1697/2012),

¹²³³ Cfr. Telefonata nr. 8084, delle ore 18:50:01 del 05/09/2012 (RIT 1697/2012),

¹²³⁴ Cfr. Telefonata nr. 8119, delle ore 05:59:30 del 06/09/2012 (RIT 1697/2012),

Alle ore 09.55 di quella stessa mattina¹²³⁵, BOLOGNINO racconta a RICHICHI Giuseppe che, uno dei camion di MUTO, aveva perso una pedana all'altezza di Casalmaggiore (CR), suscitando le preoccupazioni di RICHICHI su un eventuale intervento sul posto da parte della Polizia. I timori manifestati da RICHICHI, oltre a svelare per l'ennesima volta la natura fraudolenta della vicenda, inducono BOLOGNINO a contattare direttamente l'autista, utilizzatore dell'utenza 3889892156, che conferma effettivamente l'accaduto, precisando di essersi allontanato ma di aver avvisato la ditta, che avrebbe mandato qualcuno sul posto per recuperare il materiale.

L'utenza utilizzata dall'autista, risulta intestata a SIBILLA Giancarlo, nato a Crotone il 16.04.1974 il quale, da accertamenti esperiti presso la Banca Dati INPS, all'epoca dei fatti era effettivamente dipendente della società AUTOTRASPORTI MUTO s.r.l., con sede a Gualtieri (RE) in Via Don Minzoni nr.1; le indagini hanno inoltre accertato che egli ha svolto, nel tempo attività di autotrasportatore per VERTINELLI, la RANIERI Autotrasporti s.r.l. e la ditta MENDICINO Tommaso, queste ultime due proprietarie dell' ASSOCIATED GROUP di Cutro, cioè il consorzio che si doveva occupare di trasportare le piastrelle in Calabria.

Nei giorni successivi vengono captate diverse telefonate dalle quali si evince che i carichi di piastrelle stavano proseguendo senza sosta, nonostante BOLOGNINO Michele si trovasse in Calabria. Di conseguenza, l'indagato aveva affidato a RICHICHI Giuseppe la gestione dei trasporti, esortandolo a depositare il materiale da GIGLIO Giuseppe qualora non fosse bastato lo spazio presso il capannone di Montecchio Emilia.

Nel frattempo, parte del materiale destinato alla Calabria, era giunta a destinazione senza riscuotere però particolare successo. Ciò si evince chiaramente dalle parole dello stesso BOLOGNINO Michele, registrate il 10.09.2012, nel corso di una conversazione con RICHICHI Giuseppe. Michele, che era appena rientrato in Emilia, racconta infatti che le piastrelle non erano piaciute, trattandosi probabilmente di un modello fuori produzione¹²³⁶.

Ciò nonostante i trasporti proseguono ugualmente, anche grazie alla partecipazione diretta di VERTINELLI Palmo¹²³⁷, evidentemente interpellato da BOLOGNINO.

L'aspetto di maggiore interesse è però costituito dalla partecipazione di GIGLIO Giulio, soprattutto alla luce dei futuri sviluppi investigativi.

La conversazione intercettata il 13.09.2012 alle 12.41¹²³⁸, fa chiaramente intendere che, alcuni camion di GIGLIO Giulio, avevano caricato svariati bancali di piastrelle, dai quali, al dire di BOLOGNINO, sembravano mancare trentasette. Ciò induce a depositare e mettere sotto chiave il materiale presso il capannone di GIGLIO, al fine di evitare ulteriori sottrazioni di materiale.

Nel frattempo, BOLOGNINO si era già adoperato per cercare degli acquirenti all'interno del circuito relazionale contiguo alla consorteria. Difatti, nonostante l'iniziale scarso gradimento, le conversazioni che si erano susseguite in quei giorni, avevano svelato il concreto interessamento all'acquisto da parte di un certo Nino ROCCA.

La telefonata del 15.09.2012 alle ore 09.02¹²³⁹, rivela infatti che la trattativa era andata a buon fine, tant'è vero che il predetto chiede a BOLOGNINO dove dovrà recarsi per caricare le piastrelle. L'aspetto di maggiore interesse, è però costituito dall'ubicazione del materiale, che durante la

¹²³⁵ Cfr. Telefonata nr. 8144, delle ore 09:55:25 del 06/09/2012 (RIT 1697/2012),

¹²³⁶ Cfr. Telefonata nr. 8580, delle ore 09:02:57 del 10/09/2012 (RIT 1697/2012),

¹²³⁷ Cfr. Telefonata nr. 8866, delle ore 16:01:42 del 12/09/2012 (RIT 1697/2012),

¹²³⁸ Cfr. Telefonata nr. 8977, delle ore 12:41:56 del 13/09/2012 (RIT 1697/2012),

¹²³⁹ Cfr. Telefonata nr. 9208, delle ore 09:02:59 del 15/09/2012 (RIT 1697/2012),

conversazione si capisce chiaramente essere a Cutro. Ciò induce pertanto a formulare un'altra considerazione di sicura rilevanza investigativa: il materiale era stato portato in Calabria dal consorzio cutrese ASSOCIATED GROUP che, come si è visto in precedenza, aveva più che probabili partecipazioni con le società di autotrasporto riconducibili al sodalizio emiliano. Il fatto che BOLOGNINO Michele si fosse consultato con GRANDE ARACRI Nicolino sui costi del trasporto e che le piastrelle si trovassero a Cutro, certifica oggettivamente che il predetto GRANDE ARACRI fosse il destinatario del materiale.

L'interessamento corale del sodalizio emiliano, si manifesta anche attraverso il coinvolgimento di GUALTIERI Antonio, che si adopera direttamente nel reperire potenziali acquirenti reggiani.

In data 17.09.2012 alle ore 12.07, GUALTIERI suggerisce infatti a BOLOGNINO Michele di contattare i rivenditori di Reggio Emilia, come ad esempio tale BONACINI (“...*ascoltate un attimo. Ma voi a questi rivenditori che ci sono a Reggio Emilia, ci siete andati per caso all'Iris... da Bonacini.. no?..*”). Michele accetta la proposta e chiede al suo interlocutore di seguire personalmente la trattativa, dandogli anche indicazioni sull'eventuale prezzo da concordare (“... *vedete voi compare Toni..* GUALTIERI: *ah?* Michele: *vedete voi!* GUALTIERI: *eh.. il prezzo di cui dobbiamo parlare con questo.. o faccio venire fino là e glieli faccio vedere le piastrelle* MICHELE: *ma gliele fate vedere che trattiamo..Se se le prendono tutte gliele do anche a 3 euro...*”)¹²⁴⁰.

Sul ruolo del BONACINI, emerso nella precedente conversazione, ed in particolare sui rapporti intercorsi tra questi – nella qualità di socio della STAR GRES srl - GIGLIO Giuseppe e FLORO VITO Gianni si rimanda alla Informativa finale p. 1224-1226, che sviluppa le informazioni acquisite dalla Guardia di Finanza di Cremona nel proc. 16763/12 RNR.

Non è dunque un caso che GUALTIERI Antonio, intervenuto direttamente nella vendita delle piastrelle acquisite da BOLOGNINO Michele, suggerisca di interpellare BONACINI Francesco proprio nello stesso periodo in cui FLORO VITO Gianni aveva iniziato a trattare l'acquisizione di un ramo d'azienda della STAR GRES. Si deduce quindi che GUALTIERI, pur non avendo avuto un ruolo diretto nella suddetta vicenda, ne fosse perfettamente a conoscenza in virtù della sua appartenenza al sodalizio emiliano.

La conferma oggettiva a quanto fin qui asserito, giunge con le telefonate intercettate il 22 ed il 24 settembre 2012, che svelano come FLORO VITO Gianni si stesse personalmente adoperando per proporre a BONACINI Francesco l'acquisto delle piastrelle.

Il 22.09.2012 alle ore 07.45¹²⁴¹, FLORO VITO Gianni chiama BOLOGNINO Michele e gli comunica di essere diretto a Sassuolo per “*fare l'ambasciata delle mattonelle*”.

Sulla base delle risultanze investigative sopra illustrate, si può logicamente dedurre che FLORO VITO si stesse recando proprio da BONACINI, considerazione che trova ulteriore riscontro nel fatto che, la STAR GRES, aveva un'unità locale a Sassuolo in Via Circonvallazione Nord Est nr.52. La questione sembra procedere positivamente, tant'è vero che due giorni dopo, i due indagati tornano nuovamente a sentirsi e FLORO VITO chiede di poter avere dei campioni da mostrare al potenziale acquirente¹²⁴².

Altri elementi di particolare rilievo, sono quelli che emergono dalla telefonata intercettata il 25.09.2012 alle ore 17.12, intercorsa tra RICHICHI Giuseppe e SANDRINI Davide. In sostanza, i predetti fanno una sorta di rapido conteggio degli ultimi viaggi, tutti effettuati con il camion targato CK133LN.

¹²⁴⁰ Cfr. Telefonata nr. 9399, delle ore 12:07:20 del 17/09/2012 (RIT 1697/2012),

¹²⁴¹ Cfr. Telefonata nr. 284, delle ore 07:45:06 del 22/09/2012 (RIT 2366/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

¹²⁴² Cfr. Telefonata nr. 433, delle ore 17:08:38 del 24/09/2012 (RIT 2366/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

Si è visto che gran parte delle piastrelle era destinata ad essere trasportata in Calabria, dove una prima *tranche* di materiale era già stato acquisito da un certo Nino ROCCA.

Le successive risultanze investigative, derivanti dalle attività tecniche di intercettazione, hanno tuttavia permesso di cristallizzare uno scenario più ampio e dalla valenza investigativa di assoluto rilievo.

Si è visto [supra, capo 87), affare delle imbarcazioni] Michele BOLOGNINO , personaggio di primo piano, sia in funzione dei suoi contatti diretti con GRANDE ARACRI Nicolino (che periodicamente incontra in occasione dei suoi viaggi in Calabria) che per il ruolo svolto all'interno della "*compagine emiliana*", ha frequenti contatti con importanti personaggi riconducibili alle cosche di 'ndrangheta originarie di Gioiosa Ionica (RC) operanti a Torino, come OPPEDISANO Giuseppe Domenico e URSINI Mario.

Sulla base di quanto emerso, l'accertata sinergia tra la cosca cutrese e quella gioiosana si è verosimilmente riproposta nel capoluogo piemontese, dando vita ad una solida collaborazione tra le propaggini criminali dislocate sull'asse Piemonte – Emilia Romagna.

Il 24.09.2012 vengono infatti registrate alcune telefonate dalle quali si evince che OPPEDISANO Giuseppe Domenico si sarebbe recato proprio presso il capannone di Montecchio Emilia per incontrare BOLOGNINO Michele.

Una volta insieme, alle ore 19.34, BOLOGNINO Michele telefona alla sua compagna ma, mentre è in attesa che la donna risponda, viene captata una frase dalla quale si evince che in compagnia dell'indagato e di OPPEDISANO ci fosse anche URSINI Mario ("*...puoi dire che lo troviamo...quando carica.. lo troviamo... che quei metri li troviamo come vuoi tu. Ti stò dicendo che glieli dò tutti compare MÀ!...*")¹²⁴³.

L'incontro sembra essere finalizzato proprio alla vendita delle piastrelle, delle quali BOLOGNINO Michele era in possesso.

In effetti, le conversazioni captate in proposito, rivelano come OPPEDISANO (ed URSINI), dopo l'incontro del 24 settembre, indirizzi da BOLOGNINO Michele soggetti interessati all'acquisto delle piastrelle e ad intraprendere ulteriori affari, come ad esempio la fornitura di ferro per i cantieri gestiti da BIANCHINI Augusto .

L'intervento di URSINI e di OPPEDISANO, conduce così alla collaborazione tra BOLOGNINO Michele e BUTTIGLIERI Salvatore, personaggio legato alle cosche operanti a Gioiosa Ionica (RC). Nel corso di alcune telefonate intercorse il 25 settembre 2012, era infatti emerso come OPPEDISANO avesse inviato presso BOLOGNINO Michele dei soggetti non meglio indicati, che in quei giorni si trovavano a Bologna in occasione del CERSAIE (*salone internazionale della ceramica per l'edilizia e l'arredobagno*) e che erano interessati all'acquisto delle mattonelle.

Ulteriori indicazioni sui predetti personaggi, giungono con la conversazione intercettata il 26.09.2012; l'indagato comunica a tale Pasquale di aver ricevuto presso il suo capannone alcuni costruttori di Gioiosa Ionica (RC) interessati all'acquisto delle piastrelle, ponendo altresì l'accento sul fatto che si trattava dei figli di tale BUTTIGLIERI, al quale in Calabria avevano "*sequestrato tutte le cose*" ("*...quei figlioli di Gioiosa...?... quello.. che penso che lo conosci... i figli di Buttiglieri.. non so chi è.. quello che gli hanno sequestrato tutte le cose laggiù.. quello grossicello... l'Audi A6...*")¹²⁴⁴.

Il 27.09.2012, OPPEDISANO (e forse URSINI) torna a Montecchio insieme ad altri *costruttori* ("*...BOLOGNINO: vedi che ieri sono venuti quelli DOMENICO: si.. mi ha chiamato poi ieri.. poi*

¹²⁴³ Cfr. Telefonata nr. 453, delle ore 19:34:12 del 24/09/2012 (RIT 2366/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

¹²⁴⁴ Cfr. Telefonata nr. 691, delle ore 16:19:33 del 26/09/2012 (RIT 2366/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

stasera ci vediamo e parliamo.. verso le sette e mezza.. otto.. (h 20.00) sono lì al ristorante...[...] no.. tanto.. sapete perchè.. che scendono pure altri costruttori che erano interessati pure.. scendono con noi.. avete capito?...)¹²⁴⁵.

L'imminente arrivo dei "gioiosani" viene comunicato da Michele BOLOGNINO anche a DILETTO Alfonso, il quale viene invitato a partecipare all'incontro che ci sarà in serata presso il ristorante di Montecchio, anche per discutere della questione "del ferro" ("...BOLOGNINO: io.. si.. stasera vengono loro.. e te l'ho detto oggi.. io pensavo che- ci vedevamo per quell'altro fatto.. non ci siamo visti per il lavoro del ferro.. vieni stasera.. vieni là dai..")¹²⁴⁶.

In data 01.10.2012 alle ore 10.30, BOLOGNINO Michele viene effettivamente contattato da un uomo che, dopo essersi presentato come "Buttiglieri di Gioiosa", entra subito nel vivo della conversazione, afferente appunto la fornitura di piastrelle e le modalità di trasporto delle stesse in Calabria ¹²⁴⁷.

Dello stesso tenore risulta essere la telefonata del 02.10.2012 alle ore 10.43, durante la quale BUTTIGLIERI chiede a BOLOGNINO di procedere dapprima al carico dei pavimenti, mentre quello delle piastrelle per rivestimenti sarebbe stato effettuato successivamente¹²⁴⁸.

La collaborazione con BUTTIGLIERI si era quindi evoluta positivamente, come testimoniano le parole dello stesso BOLOGNINO, il quale, con toni entusiastici, comunica ad un certo Saverio di aver venduto tutte le piastrelle a dei compratori di Gioiosa Ionica ("...le piastrelle. Tutte le abbiamo vendute Savè. Tutte le abbiamo vendute. Tutte! Domani cominciano ad arrivare i camion per Gioiosa.. per Reggio Calabria...")¹²⁴⁹.

Gli accertamenti esperiti sul conto del BUTTIGLIERI hanno così permesso di appurare che a Gioiosa Ionica (RC) ha sede una rivendita di ceramiche rispondente al nome di "Ceramiche Buttiglieri", il cui titolare risulta essere BUTTIGLIERI Salvatore, che risulta essere stato oggetto, nel settembre del 2010, di un provvedimento di confisca dei beni connesso ad attività antimafia sviluppate nella provincia di Reggio Calabria.

Non v'è dubbio che il BUTTIGLIERI sia colui al quale si riferisce BOLOGNINO nella conversazione con lo sconosciuto Pasquale.

In data 03.10.2012, BOLOGNINO Michele contatta BUTTIGLIERI Salvatore e gli chiede un recapito fax per inviargli "le cose di cui aveva bisogno"¹²⁵⁰.

In effetti, pochi minuti dopo, il monitoraggio dell'utenza di rete fissa in uso all'indagato, consente di captare l'invio di quattro pagine di fax al numero che aveva precedentemente fornito BUTTIGLIERI. Si tratta di una fattura (*recante il numero progressivo 213*) relativa alla fornitura di un considerevole quantitativo di mattonelle di varia tipologia, emessa dalla ditta SERENA REAL ESTATE & SERVICE S.p.A. di Mantova (P.Iva 01699170351)¹²⁵¹ a favore dell'Impresa SECAV SRL di Roverchiara (VR) (P.Iva: 02917260792).

¹²⁴⁵ Cfr. Telefonata nr. 62, delle ore 10:27:37 del 27/09/2012 (RIT 2367/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

¹²⁴⁶ Cfr. Telefonata nr. 813, delle ore 17:56:06 del 27/09/2012 (RIT 2366/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

¹²⁴⁷ Cfr. Telefonata nr. 1156, delle ore 10:30:06 del 01/10/2012 (RIT 2366/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

¹²⁴⁸ Cfr. Telefonata nr. 1283, delle ore 10:43:28 del 02/10/2012 (RIT 2366/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

¹²⁴⁹ Cfr. Telefonata nr. 126, delle ore 20:43:13 del 02/10/2012 (RIT 2367/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

¹²⁵⁰ Cfr. Telefonata nr. 1524, delle ore 15:48:18 del 03/10/2012 (RIT 2366/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

¹²⁵¹ Cfr. visura camerale della SERENA REAL ESTATE & SERVICE S.p.A..

Tale acquisizione ripropone per l'ennesima volta, l'utilizzo strumentale di articolati meccanismi contabili. Il documento in esame attesterebbe, infatti, come, la REAL ESTATE spa, avesse fornito le piastrelle alla SECAV srl. In realtà, gli elementi emersi fino a quel punto, rendono evidente che si tratti di un documento falso, circostanza del resto resa chiaramente palese dall'alterazione delle colonne relative agli importi, che sono stati palesemente cancellati.

Il documento fornisce al contrario prova dell'utilizzo strumentale della SERENA REAL ESTATE, società della quale, come già visto, Luca ROSSI era amministratore unico e che risultava proprietaria delle piastrelle, sebbene le stesse fossero custodite all'interno del magazzino della ASOLEDIL S.r.l. di Asola (MN).

L'intercettazione del fax inviato da BOLOGNINO Michele a BUTTIGLIERI Salvatore conferma pienamente tale ipotesi, sebbene la fattura indicasse l'acquisto delle piastrelle da parte della SECAV S.r.l.. Le conversazioni intercettate chiariscono in modo del tutto inequivocabile che il suddetto materiale è passato direttamente nelle disponibilità di BOLOGNINO Michele, senza nessun coinvolgimento reale da parte della SECAV. Inoltre, per meglio chiarire l'azione sinergica degli indagati, giova precisare che la SECAV è un'impresa riconducibile a VERTINELLI Palmo.

Quasi contemporaneamente, BOLOGNINO riceve un fax da parte di BUTTIGLIERI, recante semplicemente il timbro della ditta CVR di PUGLIESE Saverio operante anch'essa nel settore del commercio all'ingrosso di materiale edile¹²⁵².

Qualche ora più tardi, BOLOGNINO informa BUTTIGLIERI di aver caricato due camion con merce dello stesso tipo ("*...tutta la stessa partita.. quella grossa...*")¹²⁵³.

In data 08.10.2012, BUTTIGLIERI invia un altro fax all'attenzione di BOLOGNINO Michele, sempre utilizzando l'utenza della ditta CVR; si tratta di un unico foglio col quale viene comunicato il nome e l'indirizzo della ditta presso la quale verranno scaricate 34 pedane di piastrelle (FALP s.r.l. di Vibo Valentia)¹²⁵⁴.

Anche in questo caso, pochi minuti dopo l'invio del fax, BUTTIGLIERI chiede conferma telefonica circa l'avvenuta ricezione e ribadisce ciò che era contenuto nel foglio appena trasmesso, ovvero che il successivo carico di piastrelle sarebbe stato consegnato a Vibo Valentia.

Infine, BUTTIGLIERI chiede conferma circa la disponibilità di uno specifico tipo di mattonella (60 x 60), ma BOLOGNINO afferma di dover verificare "*da un'altra parte*"; tale affermazione conferma quindi l'esistenza di più depositi in uso al sodalizio.

Una telefonata di particolare importanza, è quella registrata il 19.10.2012 alle ore 17.49, dalla quale giungono chiare conferme di come la collaborazione tra BOLOGNINO e BUTTIGLIERI sia passata attraverso la mediazione di Mario URSINI.

BUTTIGLIERI afferma infatti che "*lo zio Mario*" era andato a trovarlo il giorno prima e gli aveva riferito che Michele aveva la disponibilità di alcuni rivestimenti a Crotone ("*...Buttiglieri: "dove avete quel materiale che mi diceva lo zio. che è venuto ieri a trovarmi". Michele: "chi?". Buttiglieri: "lo zio mario è venuto a trovarmi ieri e mi diceva che avete rivestimenti a Crotone.. non so..". Michele: "a Crotone.. ma devo venire io Sasà"*).

I due rimandano quindi ulteriori dettagli al loro incontro, che sarebbe avvenuto non appena Michele si fosse recato in Calabria¹²⁵⁵.

¹²⁵² Cfr. Telefonata nr. 11, delle ore 16:07:15 del 03/10/2012 (RIT 2539/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

¹²⁵³ Cfr. Telefonata nr. 1544, delle ore 18:21:34 del 03/10/2012 (RIT 2366/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

¹²⁵⁴ Cfr. Telefonata nr. 33, delle ore 12:24:24 del 08/10/2012 (RIT 2539/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

¹²⁵⁵ Cfr. Telefonata nr. 3427, delle ore 17:49:06 del 19/10/2012 (RIT 2366/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

A partire dalle ore 07.53 del 26.10.2012, viene captata una serie di telefonate attraverso le quali si evince come, nel corso della mattinata, un camion inviato da BUTTIGLIERI avrebbe dovuto effettuare un ennesimo carico di piastrelle. Per tale motivo BOLOGNINO Michele, che in quel frangente si trovava in Calabria, organizza le operazioni telefonicamente, servendosi di alcuni personaggi di sua fiducia.

Difatti ALLELUIA Lauro viene incaricato di attendere l'arrivo del camion a Montecchio, in quanto avrebbe dovuto condurre l'autista fino a Gualtieri, dov'era stipato il materiale.

Nel contempo, BOLOGNINO si accorda con GIGLIO Giulio affinché Francesco (genero di BOLOGNINO), una volta arrivato il camion presso la sede della GIGLIO s.r.l. (Gualtieri, Via Simonini), prelevasse un muletto ed accompagnasse Lauro e l'autista presso il deposito delle piastrelle per effettuare il carico (“...BOLOGNINO Michele: *tu vai da Pino, poi il genero mio Francesco, e ti accompagna lui.. Lui con il muletto e caricate....[...] ci sono una decina di camion là!*”. Lauro: *"ci sono 10 camion ancora là?"*. Michele: *"di più penso..."*”).

Un dato estremamente significativo nell'ottica dei successivi sviluppi, è quello emerso nel corso della telefonata registrata alle ore 09.25; RICHICHI contatta infatti Francesco e, dopo aver domandato se questi si trovasse al “*primo o al secondo capannone*”, lo esorta a portare fuori il muletto in quanto Lauro era arrivato.

Le conversazioni registrate in precedenza avevano infatti evidenziato come il materiale non fosse presso la GIGLIO srl., ma si trovasse presso un altro deposito. L'affermazione di RICHICHI circa la presenza di Francesco presso “*il primo o il secondo*”, faceva però intuire che le piastrelle fossero stipate presso un capannone direttamente riconducibile alla ditta GIGLIO¹²⁵⁶.

In effetti, le successive telefonate intercorse tra gli interessati, danno piena conferma di quanto ipotizzato; alle ore 10.20¹²⁵⁷ Lauro contatta RICHICHI per avere indicazioni su come procedere, in quanto il cancello del magazzino recava i sigilli dell'Autorità Giudiziaria in relazione al sequestro dell'area (“...*qua ci stanno tutti i sigilli dei sequestri.. se arriva qualcuno che gli dobbiamo dire? il cancello era bloccato con i fogli del Tribunale.. che gli diciamo se arriva qualcuno?...*”).

RICHICHI esorta Lauro ad effettuare le operazioni il più rapidamente possibile e a riferire, in caso di eventuali problemi, che le piastrelle sono di proprietà della SECAV (*digli che la roba è della SECAV...*”), salvo poi richiamarlo per esortarlo a caricare il più in fretta possibile “soltanto” venti bancali¹²⁵⁸.

E' evidente che in tale conversazione viene ripresa l'appaenza documentale emergente dal fax sopra richiamato.

I dati emersi fino a quel momento in relazione ad un *secondo capannone*, sito a Gualtieri e nelle disponibilità della GIGLIO srl., avevano fatto dedurre che il deposito delle mattonelle potesse essere il magazzino della S.I.C.E s.r.l., azienda di fatto gestita da GIGLIO Giuseppe, sebbene il titolare formale fosse suo cognato CURCIO Domenico. Inoltre, la ditta ha sede legale a Montecchio Emilia in Strada Calerno nr.12 ed un ufficio operativo e amministrativo a Gualtieri (RE) in Via Bigi 8/14. Il giorno prima delle suddette conversazioni telefoniche, e cioè il 25.10.2012, il curatore fallimentare incaricato dal Tribunale di Reggio Emilia nell'ambito della procedura fallimentare della società S.I.C.E. s.r.l., aveva apposto i sigilli al predetto ufficio di Via Bigi.

Appariva dunque evidente che il magazzino sottoposto a sequestro, presso il quale gli interessati stavano prelevando le mattonelle fosse proprio quello della S.I.C.E.; di conseguenza veniva

¹²⁵⁶ Cfr. Telefonata nr. 4253, delle ore 09:25:50 del 26/10/2012 (RIT 2366/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), .

¹²⁵⁷ Cfr. Telefonata nr. 5861, delle ore 10:20:05 del 26/10/2012 (RIT 2365/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

¹²⁵⁸ Cfr. Telefonata nr. 5862, delle ore 10:23:10 del 26/10/2012 (RIT 2365/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

immediatamente allertato il Comando Stazione Carabinieri di Gualtieri (RE) affinché effettuasse le opportune verifiche in proposito, anche al fine di interrompere l'eventuale commissione di reati.

La pattuglia intervenuta sul posto constatava che i sigilli erano stati effettivamente rimossi da un gruppo di individui intenti a prelevare parte delle piastrelle ivi depositate, che venivano identificati in FLORIO Francesco, ALLELUIA Lauro, SARACO Giuseppe.

Una volta condotti in caserma i tre fornivano però una versione del tutto difforme da ciò che si era invece acclarato attraverso le attività tecniche di captazione.

In particolare, FLORIO si assumeva la integrale responsabilità della violazione dei sigilli, asserendo di essersi recato in loco su richiesta di GIGLIO Giulio (datore di lavoro di FLORIO e rappresentante della GIGLIO s.r.l., società utilizzatrice dell'immobile di via Bigi cui erano apposti i sigilli) per "trasportare altrove" le piastrelle e che gli altri operai erano sopraggiunti in un secondo momento.

Nella circostanza veniva dichiarato che la merce era di proprietà della società SECAV s.r.l. di Roverchiara (VR), ed era esibita documentazione parte della quale corrispondeva esattamente ai fax che BOLOGNINO aveva inviato a BUTTIGLIERI Salvatore il 03.10.2012¹²⁵⁹.

In realtà, l'intreccio delle conversazioni captate durante lo svolgersi dei fatti in esame pone nuovamente l'accento sul ruolo di vertice rivestito da BOLOGNINO Michele, che sovrintende inequivocabilmente alla gestione dell'affare.

Durante le fasi iniziali dell'intervento, FLORIO contatta infatti RICHICHI Giuseppe per avvisarlo dell'accaduto e per avere indicazioni sulla versione che avrebbe dovuto riferire ai carabinieri.

RICHICHI lo esorta dapprima a contattare GIGLIO Giulio ma, dopo aver appreso che questi era irraggiungibile, lo invita a richiamarlo una volta arrivato in caserma per farlo parlare con gli operanti, ai quali avrebbe riferito che le piastrelle erano di sua proprietà¹²⁶⁰.

FLORIO si attiene alle indicazioni ricevute e difatti, alle successive 11.04, richiama RICHICHI e lo fa parlare al telefono con un carabiniere. La conversazione è però brevissima poiché il militare, dopo aver chiesto le generalità del suo interlocutore, ripassa l'apparecchio a Francesco a causa del tono alterato utilizzato da RICHICHI¹²⁶¹.

Circa mezz'ora dopo¹²⁶², FRANCESCO richiama RICHICHI (*anche lui si trova in Calabria insieme a BOLOGNINO e GIGLIO Giuseppe*) esortandolo ad adoperarsi affinché BOLOGNINO dica a GIGLIO Giulio di recarsi in caserma per chiarire la vicenda ("...Francesco: *di chiamare a Giulio (ndr - Giglio Giulio) .. digli a Michele.. [...] si chiama a Giulio.. digli di chiamare a Giulio.. [...] che dice lui.. fatture.. bolle.. non so.. fai in modo che mi chiami.. [...] risulta che rubo.. dicono che ho rubato.. [...] ho spaccato i sigilli.. no.. non ti passo a nessuno.. Giulio deve venire qua ora.. fai in modo che parli a coso.. che chiami mio suocero..*").

Nel dettaglio FRANCESCO riferisce di aver bisogno dei documenti attestanti la provenienza delle mattonelle in quanto, oltre alla violazione dei sigilli, avrebbe risposto anche di furto ("... Francesco: *risulta che rubo.. dicono che ho rubato.. [...] ho spaccato i sigilli.. no.. non ti passo a nessuno.. Giulio deve venire qua ora.. fai in modo che parli a coso.. che chiami mio suocero...*").

RICHICHI sottolinea che in quel momento BOLOGNINO non era insieme a lui, affermando soltanto che era impegnato.

¹²⁵⁹ Cfr. informativa del Comando Stazione Carabinieri di Gualtieri (RE) 26.10.2012.

¹²⁶⁰ Cfr. Telefonata nr. 5866, delle ore 10:56:39 del 26/10/2012 (RIT 2365/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

¹²⁶¹ Cfr. Telefonata nr. 5876, delle ore 11:04:31 del 26/10/2012 (RIT 2365/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

¹²⁶² Cfr. Telefonata nr. 5880, delle ore 11:33:45 del 26/10/2012 (RIT 2365/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

Nonostante l'impegno ¹²⁶³ di BOLOGNINO, RICHICHI effettua ugualmente diverse chiamate al suo indirizzo in rapida successione, riuscendo a contattarlo soltanto alle ore 12.20¹²⁶⁴.

In quel frangente Michele afferma di essersi liberato poco prima, lasciando altresì intendere di non essere da solo (“...BOLOGNINO: *stiamo andando da Pino.. ora abbiamo finito qua..*”). RICHICHI lo informa immediatamente dell'accaduto e i due concordano di vedersi da lì a poco presso l'agriturismo di GIGLIO Giuseppe a Capocolonna (KR) (“...RICHICHI: *chiama.. chiama subito.. ma ci vediamo all'Esso ci vediamo?* BOLOGNINO: *no.. no.. no.. là da Pino.. [...]* BOLOGNINO: *da Pino..* RICHICHI: *si.. si.. ok.. ciao..* BOLOGNINO: *andiamo a mangiare là...*”). Ricevute sommarie informazioni sull'episodio, anche Michele indica al genero di sostenere la tesi secondo la quale le piastrelle sono di proprietà della SECAV (“...FRANCESCO: *di chi erano.. di chi non erano...*”. Michele: *della Secaf i mattoni...*”). La conversazione svela inoltre come GIGLIO Giulio fosse nel frattempo intervenuto personalmente.

Da quel momento, si susseguono una serie di telefonate attraverso le quali BOLOGNINO Michele cerca di reperire “le fatture”, al fine di poterle produrre ai carabinieri per attestare la provenienza della merce. Non riuscendo però a trovare la sua copia della predetta documentazione contabile, BOLOGNINO Michele contatta BUTTIGLIERI Salvatore, chiedendogli di inviare via fax le fatture che gli aveva trasmesso giorni prima (“...*quelle fatture che vi ho mandato io...che ora vi chiamo tra 5 minuti...me le girate via fax che le mando là. ..*”)¹²⁶⁵.

L'episodio appena esaminato, stoppa per alcuni giorni l'operatività di BOLOGNINO, che si ritrova con le piastrelle bloccate all'interno del magazzino di Gualtieri (RE).

E' anche per questo motivo che GIGLIO sollecita l'intervento del curatore fallimentare affinché conceda l'autorizzazione al prelievo del materiale, cosa che effettivamente accade qualche giorno dopo ¹²⁶⁶.

Il 29.10.2012¹²⁶⁷, BOLOGNINO Michele contatta infatti BUTTIGLIERI Salvatore per comunicargli che le piastrelle sono state “sbloccate” e che, di conseguenza, sarà possibile completare il carico.

Nonostante ciò, BUTTIGLIERI non ha l'immediata disponibilità di camion e BOLOGNINO, che vuole liberare al più presto il capannone della S.I.C.E. (“...BOLOGNINO M.: *no per me, no. Però ora sapete qual'è il fatto? Perché adesso sto vedendo di organizzare perchè voglio portarmele a Montecchio. Perché da là si devono togliere tutte in una volta adesso. Le vogliono tolte!...*”)¹²⁶⁸, si rivolge a VERTINELLI Palmò (“...RICHICHI: *e dove le portiamo? ma Vertinelli.. tu lo chiami a*

¹²⁶³ E' opinione degli investigatori, convincentemente suffragata dal corredo di elementi logici, che l'impegno del BOLOGNINO in relata coincidesse con una visita a Nicolino GRANDE ARACRI e che egli avesse deliberatamente omesso di prendere con se il cellulae, che risultava acceso, per evitare di far conoscere il proprio posizionamento: sul punto, si veda l'Informativa 12.6.2013, pp. 1235-36.

¹²⁶⁴ Cfr. Telefonata nr. 4273, delle ore 12:20:45 del 26/10/2012 (RIT 2366/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

¹²⁶⁵ Cfr. Telefonate nr. 4284 – 4285 – 4286 – 4287 – 4294 – 4295 – 4296 del 26/10/2012 (RIT 2366/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), intercettata sull'utenza 393346198221 in uso a BOLOGNINO Michele.

¹²⁶⁶ Si deve presumere, in assenza di ulteriori elementi, che tale autorizzazione sia stata rilasciata sulla base dell'esame sommario della documentazione ideologicamente falsa.

¹²⁶⁷ Cfr. Telefonata nr. 4646, delle ore 16:58:09 del 29/10/2012 (RIT 2366/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

¹²⁶⁸ Cfr. Telefonata nr. 4718, delle ore 10:24:35 del 30/10/2012 (RIT 2366/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

*Palmo? [...] BOLOGNINO Michele: e sto aspettando Vertinelli che mi da una risposta. Sto aspettando ad Andrea... come arriva ti dico.. Ancora non mi hanno dato una risposta!...”*¹²⁶⁹⁻¹²⁷⁰.

Le telefonate captate tra il 09 e il 12 novembre 2012, confermano come VERTINELLI abbia effettivamente dato la sua disponibilità al trasporto delle mattonelle, non solo da Gualtieri a Montecchio, ma anche verso la Calabria.

Alle 11.17 del 09.11.2012, VERTINELLI Palmo informa RICHICHI Giuseppe che il camion stava per arrivare in Via Bigi per caricare le piastrelle. In quel frangente, RICHICHI afferma che avrebbe caricato anche alcuni pacchi di piastrelle senza bolla destinati a tale Franco, titolare di un magazzino in Calabria, che le avrebbe poi rivendute senza difficoltà¹²⁷¹.

L' 11.11.2012¹²⁷², RICHICHI avvisa suo cognato Mimmo che, la sera seguente, sarebbero arrivati due camion di VERTINELLI con le piastrelle; la stessa cosa fa BOLOGNINO Michele, che il 12.11.2012, alle ore 11.57¹²⁷³, informa BUTTIGLIERI Salvatore che in giornata sarebbero arrivati “*altri due camion*”, volendo alludere chiaramente ai mezzi di VERTINELLI.

L'intreccio di interessi tra quest'ultimo, BOLOGNINO Michele e BUTTIGLIERI Salvatore, si ripropone nuovamente a partire dal 25.11.2012, ma questa volta i contatti sono finalizzati a regolare il pagamento dei trasporti effettuati da VERTINELLI.

L'aspetto di maggiore rilevanza è però costituito dalla forte connotazione associativa che, ancora una volta, emerge prepotentemente e che mette in luce la sinergia con la cosca cutrese capeggiata da GRANDE ARACRI Nicolino.

Le conversazioni captate all'interno del capannone di Montecchio Emilia tra BOLOGNINO Michele e VERTINELLI Palmo, suggeriscono infatti alcune considerazioni di primaria valenza investigativa, soprattutto per ciò che concerne il riconoscimento dei proventi alla “casa madre”, non solo come atto simbolico ma soprattutto in ragione di una concreta partecipazione nell'affare, che come si è visto abbraccia un circuito commerciale riconducibile alla 'ndrangheta e localizzato in Calabria, dove giunge gran parte del materiale.

Nel corso del dialogo registrato alle ore 10.29 del 25.11.2012¹²⁷⁴, VERTINELLI apprende da BOLOGNINO Michele che un emissario di GRANDE ARACRI Nicolino lo aveva cercato, per comunicargli che il predetto *boss* desiderava vederlo con urgenza. BOLOGNINO dice infatti che la sera prima era stato da lui tale “Gaetaneddu, genero di Nicola” il quale non conosceva però il motivo della convocazione (“...BOLOGNINO Michele: *vedi che sono venuti ieri sera.. [...] BOLOGNINO Michele: che ti vuole a te urgente.. (inc).. vado e lo trovo io e glielo dico io.. VERTINELLI Palmo: ma chi è venuto? BOLOGNINO Michele: il genero è venuto.. non so.. [...] BOLOGNINO Michele: no il genero di Nicola.. VERTINELLI Palmo: e chi è? BOLOGNINO Michele: Gaetaneddu.. (ndr - Gaetano..) (inc) VERTINELLI Palmo: “ma iva truandu a mia?” (ndr*

¹²⁶⁹ Cfr. Telefonata nr. 6409, delle ore 17:05:51 del 29/10/2012 (RIT 2365/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

¹²⁷⁰ Cfr. Telefonata nr. 4690, delle ore 19:05:18 del 29/10/2012 (RIT 2366/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

¹²⁷¹ Cfr. Telefonata nr. 7794, delle ore 11:17:30 del 09/11/2012 (RIT 2365/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

¹²⁷² Cfr. Telefonata nr. 8195, delle ore 18:39:30 del 11/11/2012 (RIT 2365/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

¹²⁷³ Cfr. Telefonata nr. 5910, delle ore 11:57:18 del 12/11/2012 (RIT 2366/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

¹²⁷⁴ Cfr. Conversazione ambientale nr. 156 (RIT 2708/2012 (2) - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 10:29:36 del 25/11/2012, inerente SALA 2, Uffici del capannone di Montecchio Emilia, Via L. Da Vinci nr. 9, in uso a BOLOGNINO Michele.

- tradotto: "cercava me?") BOLOGNINO Michele: *gli ho detto io Gaetà sai qualcosa.. no.. io non so.. a me non ha detto niente...*").

Il soggetto in questione, sulla scorta delle risultanze investigative emerse fino a quel momento ed in virtù degli elementi citati dallo stesso BOLOGNINO, si identifica come già visto in BELFIORE Gaetano, fidanzato di GRANDE ARACRI Nicol Valentina.

BOLOGNINO sottolinea nuovamente l'urgenza della richiesta ("...BOLOGNINO Michele: *ma urgente urgente.. è venuto ieri sera a trovarmi il genero.. che lavora con me...*") ed aggiunge di essere stato interpellato anche lui ("...BOLOGNINO Michele: *ora scendo io.. devo scendere là.. (impreca) vuole che vado pure io.. che scendo...*"). A sua volta, VERTINELLI pronuncia alcune frasi che lasciano intuire come, il predetto, supponesse che la convocazione fosse legata alla perquisizione effettuata pochi giorni prima da questo Reparto presso il capannone di Montecchio Emilia, giudicata come una "botta" che aveva "inguaiato" BOLOGNINO ("...VERTINELLI Palmo: *non è sto problema qua no.. ti ha fatto una botta proprio ad inguaiarti...*").

Per tutta risposta, quest'ultimo affronta direttamente la questione relativa al pagamento dei viaggi effettuati da VERTINELLI per trasportare le piastrelle da BUTTIGLIERI, affermando che la retribuzione sarebbe avvenuta con un assegno post datato ("...BOLOGNINO Michele: *i viaggi erano tutti pagati.. ti fa l'assegno un po' lungo.. però ti paga tutto.. ti dà l'assegno.. io gliel'ho detto già.. l'assegno come la fattura.. tu gliel'hai mandata la fattura? è domenica.. che dici lo chiamo?...*"). I due decidono infine di chiamare direttamente BUTTIGLIERI per chiarire questi aspetti ("...BOLOGNINO M.: *è domenica.. che dici lo chiamo?* VERTINELLI Palmo: *chiamalo.. che cazzo te ne frega...*").

In effetti, alle ore 10.42, Michele contatta BUTTIGLIERI Salvatore e, dopo una breve trattativa, quest'ultimo afferma che avrebbe pagato attraverso l'emissione di 5 assegni. Come si vedrà nella conversazione registrata il 05.12.2012, gli assegni relativi al pagamento dei viaggi saranno consegnati da BUTTIGLIERI direttamente a BOLOGNINO Michele¹²⁷⁵.

Terminata la conversazione, BOLOGNINO e VERTINELLI tornano a commentare la vicenda¹²⁷⁶ e, in particolare, l'interessamento di un terzo soggetto che, sulla scorta di quanto si era appurato fino a quel momento, era senz'altro GRANDE ARACRI Nicolino. BOLOGNINO sottolinea chiaramente questo aspetto, affermando che adesso c'era "lui nel mezzo" ("...BOLOGNINO Michele: *c'è lui nel mezzo ora (inc)..*") e che in quel periodo era impossibilitato a recarsi in Calabria come gli era stato chiesto, perché voleva seguire da vicino gli ultimi trasporti di piastrelle ("...BOLOGNINO Michele: *io se potevo scendere scendevo (inc) perchè lui ha detto portali tutti.. come eravamo d'accordo.. poi c'era tutta la roba qua.. (inc).. ho sti cazzo di viaggi da Reggio..* VERTINELLI Palmo: *ma quando finisci là?* BOLOGNINO Michele: *150 bancali...*").

Il passaggio successivo fa desumere che la convocazione di VERTINELLI fosse legata ad una sorta di rendicontazione richiesta da GRANDE ARACRI sui trasporti effettuati fino a quel momento. BOLOGNINO e VERTINELLI, infatti, si confrontano rapidamente sul numero di viaggi, che ammonterebbero all'incirca ad un centinaio ("...BOLOGNINO Michele: *il primo assegno.. (inc) ti ricordi (inc).. tutti i viaggi.. li hai segnati tu i viaggi che hanno fatto?* VERTINELLI Palmo: *il mese.. (inc).. il mese.. (inc)* BOLOGNINO Michele: *e quanti erano.. i viaggi?* VERTINELLI Palmo: *ci sono le fatture.. un centinaio mi pare..* BOLOGNINO Michele: *tutte cose..* VERTINELLI Palmo: *tutti i viaggi che abbiamo fatto il mese passato.. ora ci sono i viaggi nuovi non mi ricordo*

Cfr. Telefonata nr. 7125, delle ore 10:42:06 del 25/11/2012 (RIT 2366/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

¹²⁷⁵ Cfr. Telefonata nr. 8207, delle ore 17:09:26 del 05/12/2012 (RIT 2366/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

¹²⁷⁶ Cfr. Conversazione ambientale nr. 157 (RIT 2708/2012 (2) - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

(inc)...”) e, subito dopo, BOLOGNINO esorta il suo interlocutore ad assecondare la richiesta di recarsi in Calabria per chiarire la questione (“...BOLOGNINO Michele: (inc).. *tu vedi appena puoi scendere.. che ieri.. (inc)...*”).

VERTINELLI è però titubante ed afferma di non volerci andare personalmente ma di voler inviare suo fratello (“...VERTINELLI Palmo: *gli mando a mio fratello ora.. gli ho detto.. non può scendere mio fratello? mi ha detto è lo stesso.. ha detto (inc)...*”). I successivi passaggi svelano il perché di tale circospezione: VERTINELLI sostiene infatti di non voler andare “là” (“...VERTINELLI Palmo: *eh.. poi ci porta un camion domani mattina.. (inc).. io non ci vado là..*”), alludendo verosimilmente all’abitazione della famiglia GRANDE ARACRI, poiché teme l’esistenza di eventuali attività investigative che potrebbero comprometterlo ed accostarlo al clan cutrese, com’era già accaduto in passato. Questi timori sono chiaramente desumibili dal successivo passaggio del dialogo in esame, allorquando BOLOGNINO prende ad esempio i recenti avvenimenti e, in particolare, la perquisizione eseguita presso il capannone di Montecchio il 21.11.2012 (di cui si tratterà in seguito) (“...BOLOGNINO Michele: *no.. non vai.. io.. ma l'altra mattina te l'ho detto che hanno fatto qua?* VERTINELLI Palmo: *ieri l'ho saputo.. BOLOGNINO Michele: *pure il capannone...*”).*

La collaborazione tra quest’ultimo e VERTINELLI prosegue, sebbene la telefonata del 18.12.2012 alle ore 17.17¹²⁷⁷, riveli l’esistenza di qualche screzio, verosimilmente dovuto al ritardo di un trasporto. BOLOGNINO è infatti molto in collera con VERTINELLI (“...*chiama a sto piasciaturo di merda, che mi fa incazzare sto VERTINELLI...*”), tanto da minacciare di non fargli avere gli assegni (“...*e dici ah.... digli che poi glieli faccio prendere io gli assegni poi eh! Noi i conti non li possiamo fare...e?... queste cose qua... a lui gli faccio vedere io mo!...*”).

In ultimo, si osserva che la stretta sinergia intercorrente tra l’organizzazione emiliana e la cosca cutrese è esemplarmente testimoniata dal rinvenimento, nel corso della perquisizione eseguita al momento dell’arresto di Nicolino GRANDE ARACRI di svariate piastrelle e documentazione della società ASOLEDIL .

L’operazione sopra descritta è chiaramente suddivisa in due fasi, la prima, che comprende il tentativo di vendita delle piastrelle da parte di MUTO Cesare e VETERE Pierino; la seconda, che ha inizio dalla fine del mese di giugno, che vede interessati, a vario titolo, gli altri indagati.

Che il materiale fosse di provenienza delittuosa è reso evidente sia dalle circostanze relative al suo stoccaggio, sia dalle cautele adottate per il deposito, per la visione alla clientela sulle prime interessata all’acquisto, sia infine per il trasporto.

E’ da intendersi infatti che il SANDRINI, amministratore dell’ASOLEDIL, si è appropriato delle piastrelle per sottrarle alla procedura liquidatoria, cedendole di fatto alla SERENA REAL ESTATE del ROSSI; questi, a propria volta, non soltanto ha contattato ROCCA, mettendo a disposizione di questi il materiale, ed ha successivamente provveduto a creare la falsa apparenza di una legittima transazione, da SERENA REAL ESTATE a SECAV .

I ruoli svolti dai singoli indagati appaiono descritti, in piena aderenza alle risultanze fattuali, nell’imputazione provvisoria, cui si fa dunque integrale riferimento.

Le condotte tenute dai singoli indagati sono convergenti nel far ritenere che siano state realizzate attività, giuridiche e materiali, volte ad ostacolare , a fini di illecito profitto, l’accertamento della provenienza delle piastrelle, ciò in particolare attraverso la parcellizzazione delle stesse, ed il successivo stoccaggio in diversi depositi di pertinenza della cellula criminale ed infine la predisposizione della falsa documentazione di vendita tra REAL ESTATE e SECAV, idonea ad imprimere alla vicenda le parvenze di una operazione commerciale lecita.

¹²⁷⁷ Cfr. Telefonata nr. 9511, delle ore 17:17:24 del 18/12/2012 (RIT 2366/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

La vicenda è apparsa infine caratterizzarsi per la forte impronta verticistica. Difatti, la regia assunta in prima persona da BOLOGNINO Michele è stata accompagnata da un forte interesse manifestato da Nicolino GRANDE ARACRI, che è parso voler svolgere anche attività di controllo e rendicontazione, e di URSINI Mario, i cui buoni uffici hanno favorito l'approvvigionamento di BUTTIGLIERI. Questi ultimi, unitamente ad OPPEDISANO, vanno ritenuti gravemente indiziati del solo reato di ricettazione, essendo i terminali recettivi di parte delle piastrelle di provenienza dal reato di riciclaggio posto in essere sia dagli esponenti della cellula emiliana che dal GRANDE ARACRI.

Indubbio è il ricorrere degli elementi costitutivi dell'aggravante ex art. 7 d.l. 152/91, poiché la realizzazione del controvalore dell'ingente quantitativo di materiale (stimato in ben 60.000 m², dimensioni del resto pienamente apprezzabili sulla base del numero di viaggi resi necessari per il trasporto) è ridondata a vantaggio della cellula emiliana e della *casa madre*.

Il fallimento Rizzi

Fonti: *Informativa Comando Compagnia CC di Fiorenzuola d'Arda 7.5.2013 (pp. 1790-2148)*

La vicenda relativa al Fallimento Rizzi, inerente l'acquisizione di aree immobiliari comprese nell'attivo della procedura esecutiva, pur priva in sé di rilevanza penale, si rivela di estremo interesse per una serie concomitante di ragioni.

In primo luogo, si tratta della più importante operazione immobiliare affidata alla regia di Antonio GUALTIERI: il fatto che egli non sarà in grado di portarla a termine per un'erronea sottostima dell'impegno finanziario richiesto non ne elide la rilevanza, dimostrando semmai l'esistenza di ambiti di intervento imprenditoriale-finanziario che evidentemente non sono attingibili dalla compagine criminosa, ovvero avrebbero potuto esserlo in mood diverso.

Nondimeno, l'impresa fornisce molteplici dati di conoscenza che non possono essere in alcun modo sottaciuti e che dimostrano, comunque, la serietà oggettiva delle intenzioni che, se realizzate, avrebbero dato luogo ad un intervento speculativo di consistenti proporzioni.

In primo luogo, nell'operazione si registra il coinvolgimento in prima persona di Nicolino GRANDE ARACRI che, circostanza unica nel corso dell'attività investigativa, approfitta dell'udienza di un processo a suo carico per recarsi presso lo studio bolognese di Roberta TATTINI, consulente finanziario espressamente incaricata da GUALTIERI Antonio di affiancare la famiglia nelle trattative. Proprio tale circostanza mette a parte la donna di diverse informazioni relative al gruppo criminale, che consentiranno di formulare un giudizio di piena consapevolezza da parte di costei dell'attività di ausilio prestata alla cellula 'ndranghetista per il perseguimento delle finalità economico-imprenditoriali.

In secondo luogo, l'operazione dimostra la capacità di penetrazione anche in contesti diversi da quello emiliano, come quello veronesi, coinvolgendo settori dell'imprenditoria come NICOLIS Moreno - che dispone di contatti anche con l'Amministrazione comunale scaligera - e altre organizzazioni criminali come la famiglia GALASSO.

GUALTIERI Antonio, già dalla fine del mese di novembre 2011, intrattiene stretti e assidui rapporti con l'imprenditore veronese del ferro NICOLIS Moreno¹²⁷⁸. E' quest'ultimo che prospetterà a GUALTIERI Antonio il progetto di acquisizione del patrimonio immobiliare derivante dal fallimento RIZZI COSTRUZIONI S.R.L.¹²⁷⁹, pendente presso il Tribunale Fallimentare di Verona. L'organizzazione *'ndranghetista* emiliana intravede, dall'eventuale acquisizione dei beni immobili fallimentari e delle aree ex industriali ubicate tra la Gardesana e Verona, la possibilità di ricavare ingenti introiti, ammontanti a diversi milioni di Euro, che deriverebbero dalle vendite degli immobili in acquisizione (per alcuni beni infatti risultano interessati dei compratori "russi" non meglio identificati). L'operazione finanziaria coinvolge sin da subito tre principali soggetti o comunque mediatori: il sodalizio emiliano rappresentato da GUALTIERI e da LAMANNA che si avvale della collaborazione di NICOLIS Moreno, la *famiglia* GALASSO-LAROSA gravitante sul veronese e riconducibile al clan FACCHINERI e un terza c.d. *testa* che dovrebbe reperirsi *in itinere* con le modalità di volta in volta ipotizzate dai principali attori nello dipanarsi dell'*affaire*. Le attività tecniche svolte, supportate da vari servizi di o.c.p. effettuati dai carabinieri, riscontrano l'intenzione di GUALTIERI di destinare parte delle ingenti somme, eventualmente introitate, al *locale cutrese* versandole direttamente al *boss* GRANDE ARACRI Nicolino che, come si andrà a documentare, avrà parte attiva nell'operazione, per la quale ha dato il suo benestare il 1.03.2012 durante la sua visita nello studio della consulente finanziaria TATTINI Roberta¹²⁸⁰⁻¹²⁸¹. L'interesse nell'*affaire* da parte della *cellula emiliana* va senz'altro a collocarsi nel periodo temporale sopra citato, con esattezza al 02.12.2011, allorquando GUALTIERI Antonio delega NICOLIS Moreno a seguire un'importante *operazione*, in quel momento storico non ancora ben definita agli investigatori, con la seguente frase: "...*ascolta un poco a proposito, vedi che a te ti delego a prenderti tutte le responsabilità di tutta quella operazione lì eh! Capito?...*" aggiungendo:"... *comunque tu sappi che io domani mi incontro ... mi incontro all'incontro e determiniamo tutte le virgole ok?...*"¹²⁸². Nel pomeriggio dello stesso giorno si concretizza un importante incontro tra LAMANNA Francesco e GUALTIERI Antonio. Lo scopo di tale riunione, come di quelle che seguiranno, è quella di raggugliare "suo *cugino*" LAMANNA Francesco dell'importante progetto di acquisizione del fallimento, chiedendo il suo appoggio in qualità di referente della *cellula emiliana*.

Difatti, anche LAMANNA partecipa a diversi incontri preliminari con esponenti della famiglia GALASSO che avrebbe dovuto controllare, unitamente al sodalizio emiliano, l'operazione, realizzabile peraltro soltanto una volta individuato un finanziatore, reperito da TATTINI Roberta.

In questa prima fase si registrano conversazioni particolarmente significative, nelle quali GUALTIERI si lascia andare a considerazioni attinenti l'esistenza stessa del sodalizio.

Ad esempio, nel corso del tragitto dall'aeroporto di Lamezia Terme verso Cutro, viene registrato un brano ambientale , dove viene messo in luce che la famiglia GALASSO di Verona è di fatto sottomessa a quella di GRANDE ARACRI Nicolino e che pertanto tutte le problematiche relative alle percentuali richieste saranno direttamente rimesse a quest'ultimo: (GUALTIERI Antonio: "...

¹²⁷⁸ titolare della ditta NICO.FER.SRL, con sede in Verona via Turbina nr.156, operante nel settore del commercio all'ingrosso di metalli ferrosi H all.1-16) (Vol. e sino al 23/12/2011 socio della MARSA ALAM RESORT s.p.a. ubicata in via Stradone San Fermo n°26.

¹²⁷⁹ Procedura nr. 180/2012 Tribunale di Verona, Giudice dott. COLTRO Massimo, curatore Avv. ROLANDO Emanuela.

¹²⁸⁰ STUDIO CONSULENZE IN MATERIE BANCARIE dott.ssa TATTINI, sito in Bologna via Santo Stefano n°14.

¹²⁸¹ Vds annotazione di PG nr.56

¹²⁸² Vds prog. nr. 12789 RIT 1573/11

qua sopra di sopra non c'è nessuno.... noi comandiamo fino a Reggio Calabria..dov'è Nino no (GALASSO Antonino da Cittanova ndr) dov'è Nino...noi ce l'abbiamo noi quel pezzo.... adesso lo conosci Morè mi dici tu...ammazza che persona è! Poi gli ho parlato del business di Nino (GALASSO Antonino ndr), e io gli ho detto " forse Moreno, il mio amico...l'importante che ci sono questi 10 milioni.... Rocco! Allora poi tu gli spieghi a seconda del tuo punto di vista, per fare il business, Morè credimi noi sai quanto li calcoliamo a loro? Come il due di briscola! Adesso mi hanno detto chi sono, e chi non sono, Morè sono sotto le nostre palle questa gente Morè...io non sapevo, mi ha detto "compare Tonino, che noi siamo a capotavola... di questa gente, capito? Morè..."¹²⁸³. Ancora, in un'altra conversazione ambientale captata a bordo dell'Audi Q7, GUALTIERI, probabilmente spinto dall'entusiasmo per il favorevole avvio dell'operazione , parlando in maniera inequivocabile fa una netta distinzione tra la *locale madre* di Cutro e la cellula di *'ndrangheta* emiliana. Antonio infatti afferma: "...io dispongo di 150 uomini..", mentre "lui dispone di...500 uomini...500, penso che forse in carcere ne ha una novantina, penso in carcere che deve uscire..."¹²⁸⁴ ; in altra occasione GUALTIERI evidenzia la supremazia della locale di Cutro nei confronti della famiglia GALASSO: (GUALTIERI Antonio: "...ci sono degli uomini di Reggio Calabria che gli devo mettere in stecca... loro sono sotto il nostro torchio... basta che io stringo la vite... se stringo la vite no?... loro ci rimangono con le palle... ". Nel contempo spiega a TATTINI Roberta alcune dinamiche relative ai rapporti mafiosi intercorrenti tra la famiglia cutrese e quella dei calabresi residenti nel veronese. La consulente, che già collabora a pieno titolo con GUALTIERI Antonio ed è pienamente a conoscenza del suo spessore mafioso, in alcuni passi dello stesso brano ambientale n. 639 evidenzia in contemporaneità, la necessità di conoscere i meccanismi di interazione tra le due "famiglie", facendo contestualmente voto di fedeltà a GUALTIERI Antonio: (TATTINI Roberta: ...qual è il ruolo della fami... cioè... domanda di... che io non voglio dire: "dimmi tu!"... perchè sembra che io... no... lo sai tu cosa devi dire... perchè quelle sono cose tue non mie... io non ne voglio.... però devo capire... perchè se non capisco...). [.....]. In altre conversazioni tra GUALTIERI e LAMANNA si evince la piena autonomia della cosca di *'ndrangheta* emiliana nel perseguire le proprie finalità criminali. Il limite imposto dalla *locale madre* è relativo al pagamento del *fiore*, cioè di una giusta percentuale sul ricavo di una operazione portata a termine ("...perchè, io me ne frego di Cutro...però qualcosa gli tocca, Francù..eh! un terzo glielo devi dare...")¹²⁸⁵.

Per la descrizione delle alterne vicende, dei rapporti con la curatela e del ruolo rivestito dalla TATTINI si rimanda integralmente all'informativa 7.5.2013 Comando Compagnia CC di Fiorenzuola d'Arda (pp. 1790 e ss.).

Quel che preme rilevare è che la vicenda assume un rilievo fondamentale per gli interessi della cosca emiliana e dello stesso GRANDE ARACRI che si reca addirittura presso lo studio della TATTINI a dare il proprio avallo all'operazione.

Come anticipato, questa non andrà a buon fine per l'inadeguatezza dello stesso GUALTIERI, verosimilmente non sufficientemente attrezzato per realizzare un affare di dimensioni imponenti, che avrebbe richiesto finanziamenti non facilmente rinvenibili, e per dissidi insorti tra le due consorterie criminali protagoniste dell'operazione.

¹²⁸³ Vds prog. nr. 294 RIT 3108/11

¹²⁸⁴ Vds prog. nr. 304 RIT 3108/11

¹²⁸⁵ Prog. nr. 1008 RIT 3180/11

LE ATTIVITA' DI FRODE

Capi 96)- 98) Le frodi "carosello"

Fonte: *Informativa R.O. Comando Provinciale CC di Modena 12.6.2013 (pp. 594-876), Atti del proc. 11197/06 RNR (Voll. 1-3).*

Premessa

In questo capitolo verrà analizzato uno degli aspetti nevralgici dell'attività criminale promanate dalla trasformazione in senso imprenditoriale della 'ndrangheta, vale a dire gli illeciti di natura fiscale conseguenti al reimpiego di denaro proveniente dall'organizzazione criminale - come si vedrà, non solo - cutrese, generatore di profitti illeciti derivanti da un vorticoso giro di fatture per operazioni oggettivamente e soggettivamente inesistenti.

Il peso e l'insidiosità di tali condotte sono perfettamente rappresentate dal Pubblico Ministero richiedente, secondo cui il ricorso agli illeciti fiscali:

“è importante economicamente per la 'ndrangheta oggi, anche più di quanto tradizionalmente lo sono state le estorsioni più classiche, con la differenza radicale che in questo caso la percezione generale (sociale anche, a volte) è che non ci sia persona offesa... si è già spiegato, invece, come oltre al danno per l'erario, questo modo di muoversi nel mercato economico crea altresì le premesse per acquisizioni societarie, prestiti ad usura, bancarotte fallimentari e quant'altro verrà nuovamente illustrato.

Purtroppo i danni finali sono evidenti, le loro cause invece rimangono spesso nella penombra di una attività che molti ritengono “meramente elusiva” e che invece costituisce la materia prima ed il fondamento per la costruzione dell'azione criminale che stiamo documentando”

La descrizione delle condotte di reimpiego attraverso la commissione di reati fiscali coglie dunque il segno della profonda trasformazione della criminalità organizzata locale e suona, inoltre, ulteriore conferma dell'affrancamento del gruppo criminale emiliano dal cordone ombelicale della Casa madre.”

Paradigmatica è la metamorfosi della posizione di GIGLIO Giuseppe, assolutamente centrale nell'economia dell'azione delittuosa che si andrà a ricostruire.

Nel corso delle intercettazioni ambientali registrate nell'ambito dell'indagine Pandora (p.p. 936/2006-21 R.G.N.R. DDA Catanzaro), PUGLIESE Michele, conversando con NICOSCIA Antonio di Giuseppe GIGLIO, ne aveva esaltato lo spessore e la caratura rispetto agli altri imprenditori quando aveva affermato che GIGLIO non avrebbe mai accettato le false fatture, preferendo fare esclusivamente il proprio dovere personale (“PINO GIGLIO fattura non ne vuole, non è che quello lo vuole fare per le fatture, quello vuole fare il dovere personale... PINO GIGLIO la fattura mia la strappa nella faccia quando gliela faccio, che te lo dico io..”).

Il 24.7.2012, invece, veniva intercettato dai CC di Crotone il seguente dialogo tra Nicolino GRANDE ARACRI e GENTILE Francesco, la cui presenza presso il primo è indice secondo la PG di mutati equilibri all'interno delle cosche cutresi, significando un evidente riavvicinamento tra gli ARENA e i GRANDE ARACRI ¹²⁸⁶.

GENTILE Francesco: (...) ... Ché stavo dicendo? ... ma a INC lo hai visto?

GRANDE ARACRI Nicolino: Ma Chi?

GENTILE Francesco: A GIGLIO!

GRANDE ARACRI Nicolino: Chi è questo GIGLIO?

GENTILE Francesco: A GIGLIO! A PINO GIGLIO!

GRANDE ARACRI Nicolino: A RINO GIGLIO?!

GENTILE Francesco: PINO!

GRANDE ARACRI Nicolino: PINO GIGLIO chi è? Chi sarebbe?

GRANDE ARACRI Salvatore: Quello del ristorante ...

¹²⁸⁶ Informativa R.O. Comando Provinciale CC di Modena 4.12.2013, pp. 833-835,

GENTILE Francesco: A PINO INC ... (ndr parla a bassa voce e si accavallano le voci)
 GRANDE ARACRI Nicolino: Quello del ristorante? Sì! ...
 GENTILE Francesco: Lo hai visto qualche volta? ...
 GRANDE ARACRI Nicolino: Sì!
 GENTILE Francesco: ... e non si è fatto vedere per niente! ...
 GRANDE ARACRI Nicolino: Perché si doveva fare vedere?
 GENTILE Francesco: No! dico ... pure per salutarlo ... per dire... (ndr si accavallano le voci)
 GRANDE ARACRI Nicolino: Ma PINICEDDU quello INC ... dici tu?! ...
 GENTILE Francesco: PINICEDDU quello del ristorante di CAPOCOLONNA! (ndr si accavallano le voci)
 GRANDE ARACRI Salvatore: Questo del ristorante di CAPOCOLONNA! PINO! (ndr si accavallano le voci)
 GRANDE ARACRI Nicolino: Ah ... no ... Ah ... no ... no ... l'ho ...

Compreso finalmente che si trattava di Pino GIGLIO, quello che gestiva il ristorante di Capo Colonna, GRANDE ARACRI spiegava di aver incontrato detto personaggio l'anno prima, quando gli aveva consegnato la somma di 180.000 euro ("mi ha dato centottantamila euro"). GENTILE Francesco, riprendendo evidentemente le parole di GRANDE ARACRI ("Tutti ... tutti quanti una pasta sono!") raccontava di aver ricevuto una 'imbasciata da GIGLIO, nella quale erano esternate le lagnanze, evidentemente degli imprenditori reggiani (GIGLIO, MUTO, VERTINELLI), che proponendosi per finanziare le cosche erano in attesa di ricevere le false fatture con cui giustificare le dazioni di denaro: "ci stanno rimproverando che soldi non ne vogliamo ... perché che ci devono dire ... cinquantamila euro dei soldi suoi non ce li dava ... gli dovevamo fare la fattura ... ti ricordi che diceva ... come l'altra fattura dell'altra volta a loro ...".

GRANDE ARACRI si rendeva immediatamente disponibile ("Eh beh ... la fattura gliela facciamo fare qual è il problema?"), tanto da esortare GENTILE a recarsi da tale Marcello (forse VERTERAME), impiegato anch'egli nel movimento terra, affinché emettesse le fatture richieste ¹²⁸⁷:

GENTILE Francesco: Quello INC ...
 GRANDE ARACRI Nicolino: Eh sì ... ma l'ho visto ... l'ho visto a ... l'anno scorso l'ho visto ... l'anno scorso ... (ndr si accavallano le voci)
 GRANDE ARACRI Salvatore: Ancora non è venuto però!
 GRANDE ARACRI Nicolino: ... mi ha dato centottantamila euro ...
 GENTILE Francesco: Ti ha dato?! ...
 GRANDE ARACRI Nicolino: Tutti ... tutti quanti una pasta sono!
 GENTILE Francesco: L'altra volta mi hanno mandato l'ambasciata come quando che ci stanno ... (ndr si accavallano le voci)
 GRANDE ARACRI Nicolino: Chè gli serve adesso?! (ndr si accavallano le voci)
 GENTILE Francesco: ... ci stanno rimproverando che soldi non ne vogliamo ... perché che ci devono dire ... cinquantamila euro dei soldi suoi non ce li dava ... gli dovevamo fare la fattura ... ti ricordi che diceva ... come l'altra fattura dell'altra volta a loro ...
 GRANDE ARACRI Nicolino: Eh beh ... la fattura gliela facciamo fare quel'è il problema?
 GENTILE Francesco: Eh quando?!
 GRANDE ARACRI Nicolino: Però gli ho detto che mi manda a dire ...
 GENTILE Francesco: glielo abbiamo detto: "Come la dobbiamo fare?!"
 GRANDE ARACRI Nicolino: No ... come dobbiamo fare la fattura ... prendiamo e gliela facciamo! E se loro non me lo mandano a dire scusa!
 GENTILE Francesco: INC ... va a trovare ... a MARCELLO ... come si chiama? ... a MARCELLO ... (ndr parla a bassa voce)
 GRANDE ARACRI Nicolino: ... a MARCELLO INC ...
 GENTILE Francesco: ... che sa come gliela deve scrivere ...
 GRANDE ARACRI Nicolino: ... eh allora glielo mandiamo!
 GENTILE Francesco: Da adesso che sono pronti! ...
 GRANDE ARACRI Nicolino: E glielo mandiamo là sopra!

¹²⁸⁷ Conversazione ambientale nr. 2841 (p.p. nr. 5946/10-21 DDA Catanzaro - Reg. int. 618/12) delle ore 11:31:52 della durata 00:06:34 del 24/07/2012.

GENTILE Francesco: Allora è capace che ha preso ... che se l'è preso ...
 GRANDE ARACRI Nicolino: Allora glielo mandiamo a dire subito ... così prendiamo e glielo facciamo caricare ... gli facciamo caricare ... poi se tu li tieni ... li tieni una ... una ... INC ... la fate voi ...
 GENTILE Francesco: Vedi tu ... adesso INC ...
 GRANDE ARACRI Nicolino: Pure con questo qua ... con questo ... con questo ... come si chiama questo? ...
 GENTILE Francesco: VERTERAME ...
 GRANDE ARACRI Nicolino: Con questo ... VERTERAME!
 GENTILE Francesco: Eh lui ... movimento terra è questo !
 GRANDE ARACRI Nicolino: Eh ... uhm ... (ndr si accavallano le voci)
 GENTILE Francesco: Non lo so INC ... (ndr si accavallano le voci)
 GRANDE ARACRI Nicolino: Vabbò ... noi adesso ...
 GENTILE Francesco: ... non lo so neanche il modo come ...
 GRANDE ARACRI Nicolino: ... adesso io gli ho mandato a dire di farmi sapere come la voleva la fattura ...".
 GENTILE Francesco: Ah!
 GRANDE ARACRI Nicolino: Perché se a me ... mi dice vuole fatta una fattura mettiamo ... di ...mbistu (ndr. misto cava) ... dove lo trovo questo mbistu ...
 GENTILE Francesco: Appunto!
 GRANDE ARACRI Nicolino: ... ma devo emettere adesso una fattura ... una fattura che non la tengo!?
 GENTILE Francesco: ... ma noi all'epoca ... già un mese fa che gli avevamo detto: "Fatene qualcuna" ... quando veniva ROBERTO qua ... "Fatene qualcuna" ...
 GRANDE ARACRI Nicolino: Può darsi pure che ... che ci deve fare una fattura di smaltimento rifiuti e ce la cacciamo ... questo qua è un INC ... e te lo fa!
 GENTILE Francesco: Per il fatto di ... INC ...
 GRANDE ARACRI Nicolino: ... INC ...
 GENTILE Francesco: ... INC ...
 GRANDE ARACRI Nicolino: ... per il fatto là ...
 GENTILE Francesco: ... dice che INC ha detto: "No ... ti scialavi" ... quel giorno ...
 GRANDE ARACRI Nicolino: Ah! ... perché non l'hai trovato?...".
 Omissis...

Dunque, il passaggio di denaro che in precedenza GIGLIO rivendicava come *dovere personale*, espressione di una relazione di asservimento, qualche anno dopo viene insistentemente riferito ad una attività imprenditoriale, o comunque apparentemente tale, che rimanda ad una relazione paritaria ed autonoma.

L'indagine Point Break (proc. 11197/06 RNR)

E' necessario, per una corretta comprensione dei fatti oggetto dell'imputazione, muovere dalle vicende trattate nel corso dell'indagine denominata *Point Break*, conclusa il 30.06.2010, con l'esecuzione delle ordinanze di custodia cautelare in carcere e contestuale decreto di sequestro preventivo emessa il 17.6.2010 da questo Ufficio nei confronti di PELAGGI Paolo, GENTILE Fiore, GENTILE Tommaso, MANICA Giuseppe, PELAGGI Davide, PELAGGI Emanuele e PEZZATTI Sergio, resisi responsabili, a vario titolo, per il periodo 2004/2008, del reato di reimpiego di denaro della cosca ARENA di Isola di Capo Rizzuto (KR), attuato mediante società del modenese, nonché reati fallimentari e tributari, una tentata estorsione ed il danneggiamento della sede dell'Agenzia delle Entrate di Sassuolo (che stava indagando per i reati di frode fiscale), mediante collocamento di un ordigno, a base di pentrite, fatto esplodere la notte del 26.07.2006. Per l'emissione dei provvedimenti restrittivi erano state determinanti le attività tecniche di intercettazione telefonica ed ambientale, che oltre a confermare quanto evidenziato nell'attività investigativa *Ghibli*, coordinata dalla Direzione Distrettuale Antimafia di Catanzaro (p.p. 1182/04

RGNR mod. 21), testimoniavano e completavano la conoscenza sulla commistione di interessi instauratasi tra i fratelli PELAGGI e la famiglia GENTILE, organicamente inserita nella compagine isolitana degli ARENA, palesando l'esistenza di infiltrazioni mafiose all'interno delle imprese modenesi.

L'indagine aveva disvelato le attività illecite poste in essere da PELAGGI Paolo, che in virtù di un privilegiato rapporto personale con GENTILE Francesco, per anni aveva gestito il denaro della cosca ARENA, organizzando la struttura commerciale della POINT ONE S.p.A. e delle altre imprese ad essa collegata, e costituendo in Svizzera, grazie a PEZZATTI Sergio, la MT TRADING Ltd, funzionale alla chiusura delle triangolazioni finanziarie strumentali per il giro delle false fatturazioni, che vedevano il coinvolgimento di imprese terze, di volta in volta, chiamate al bisogno. La costruzione della struttura commerciale si prestava chiaramente al riciclaggio degli illeciti proventi derivanti dalle attività delittuose degli ARENA e avrebbe dovuto creare nuova ricchezza, da riversare poi in larga parte, nelle casse della 'ndrina isolitana, sia a titolo di restituzione dei finanziamenti elargiti, che di interessi maturati.

In sintesi, dalle intercettazioni emergeva che:

esisteva un accordo tra GENTILE Francesco e PELAGGI Paolo per la realizzazione di affari nel settore informatico, con il coinvolgimento di imprese crotonesi e catanzaresi, quali la PC GENERATION riconducibile a GIOFFRÈ Nicolino, uomo di fiducia di GENTILE. I GENTILE avevano investito nelle attività imprenditoriali dei PELAGGI e conseguentemente parte dei profitti realizzati erano a loro destinati;

esisteva un *interesse* diretto, negli affari modenesi dei PELAGGI, dei vertici della cosca isolitana, rappresentati da ARENA Giuseppe e ARENA Fabrizio figlio del boss Carmine ARENA (già condannato, in via definitiva, quale esponente di assoluto primo piano dell'omonima cosca), ucciso nell'agguato del 2.10.2004;

le imprese dei PELAGGI erano state impiegate nel sistema delle false fatturazioni, attuato mediante triangolazioni economiche con la società MT TRADING Ltd., costituita *ad hoc* da PELAGGI Paolo e gestita da PEZZATTI Sergio;

una parte degli illeciti profitti, derivanti dalle false fatturazioni, erano stati reinvestiti nell'affare dei decoders *Birikino* (sottoposti a sequestro il 29.01.2008 dalla G.d.F. di Modena, in quanto utilizzati per consentire l'illecita ricezione in chiaro dei canali a pagamento Sky);

PELAGGI Paolo nutriva una forte stima ed ammirazione nei confronti di GENTILE Francesco, manifestamente considerato modello delle illecite attività condotte;

dopo l'arresto di GENTILE Francesco¹²⁸⁸, i suoi figli Tommaso e soprattutto Fiore, si erano trasferiti in provincia di Modena per sostituirlo nella gestione degli affari, non rivelandosi all'altezza del genitore, e denotando limiti soprattutto nel reperimento delle risorse finanziarie necessarie per superare l'*impasse* nel quale le società erano piombate, malgrado gli sforzi di PELAGGI Paolo, a seguito dei controlli fiscali eseguiti dall'Agenzia delle Entrate di Sassuolo;

¹²⁸⁸ Nelle prime ore del 28.02.2006, nell'ambito dell'operazione "**REVENGE**", le Questure di Catanzaro e di Crotona davano esecuzione ad un'Ordinanza di Custodia Cautelare, nr. Proc. Pen. nr. 1537/02 RGNR mod. 21, 7187/01 RG.NR mod. 21, 2715/2005 RGNR mod. 21, e NN.RR 2313/02 R.G. GIP - 261/05 R.M.C. PERS - 260/05 R.M.C. REALE, emessa il 17.02.2006 dal GIP del Tribunale di Catanzaro nei confronti di circa 40 persone, ritenuti appartenere alla cosca mafiosa dei GAGLIANESI, operante nelle province di Catanzaro e di Crotona ed in particolare nei comuni di Lamezia Terme ed Isola di Capo Rizzuto. Tra i soggetti coinvolti nell'inchiesta, oltre ad ARENA Carmine, emergevano anche ARENA Giuseppe cl. '66 e GENTILE Francesco cl. '59, che si sottraevano al provvedimento restrittivo. Dopo un breve periodo di latitanza i due venivano arrestati il 13.04.2006 dai Carabinieri di Catanzaro, all'interno dell'azienda casearia di proprietà di tale GIGLIOTTI Santo, sita in Sorbo San Basile, in una zona montana della Sila Piccola catanzarese. GENTILE Francesco era successivamente scarcerato il 31.08.2007.

GENTILE Tommaso si era appropriato di una parte dei proventi da riversare nelle casse della cosca, innescando la reazione dei vertici del clan, che chiesero esplicitamente conto ai GENTILE del loro operato e ordinarono (tra febbraio e marzo 2007) il loro immediato rientro ad Isola di Capo Rizzuto.

A partire dal 1 aprile 2010, in attesa dell'emissione dei provvedimenti restrittivi da parte del G.I.P. del Tribunale di Bologna, furono riattivate le intercettazioni telefoniche nei confronti di PELAGGI Paolo, interrotte nel febbraio del 2008 (le nuove attività tecniche, inizialmente riferita al p.p. 11197/06-21 R.G.N.R. furono successivamente stralciate dando origine al presente procedimento), che evidenziarono immediatamente l'esistenza di una nuova struttura criminale, della quale si parlerà più approfonditamente nel proseguo della presente informativa, operante tra Reggio Emilia e Parma, ove PELAGGI Paolo aveva spostato i propri interessi, specializzata in triangolazioni finanziarie fittizie con l'estero, finalizzate alle cd. *frodi carosello*, volte cioè ad ottenere illeciti crediti di imposta.

Rispetto al periodo 2004/2008, le imprese commerciali coinvolte, operanti sempre nel settore di prodotti *high tech* del comparto informatico, non erano più riconducibili a PELAGGI o ai suoi familiari, ma di fatto erano amministrate da prestanome.

Ai personaggi storici, risultavano essersi affiancati nuovi soggetti di origine calabrese, quali CURCIO Giuseppe e il figlio Domenico meri prestanome ed amministratori della I.N.T. S.r.l. e della C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l., entrambe con sede a Gualtieri (RE), di fatto gestite da PELAGGI Paolo.

Di ben altro spessore GIGLIO Giuseppe (cognato di CURCIO Domenico) e RIILLO Pasquale soci nella CORE TECHNOLOGY S.r.l. che oltre ad essere attivamente partecipi negli affari dei PELAGGI, risultavano disporre (in modo particolare giglio) di conoscenze e di ingenti disponibilità economiche.

Il debito contratto da PELAGGI Paolo nei confronti della cosca ARENA

Il passaggio di PELAGGI Paolo dal modenese al reggiano, ed il contestuale appoggio ricevuto da GIGLIO Giuseppe e dal suo socio RIILLO Pasquale impone il richiamo di alcune delle conversazioni registrate nell'indagine *Point Break*, che avevano consentito di acclarare l'esistenza dell'accordo stipulato tra i PELAGGI e gli *isolitani*.

Si evidenzia, ad esempio, il colloquio telefonico avvenuto il pomeriggio del 18.12.2006¹²⁸⁹, quando PELAGGI Carmelo confermava al fratello Paolo di aver redarguito GENTILE Tommaso ("*apposto abbiamo parlato...*") poco incline a fare il proprio dovere.

Alle insistenze di PELAGGI Paolo ("*ma l'ha capito il messaggio buono com'è...?*"), CARMELO riferiva che TOMMASO aveva cercato di giustificare il proprio operato ("*Si... si è avvelenato... "arrabbiato"... eh va be, ha cercato di difendersi no... ha cercato di avere difese... di avere difese no... ha detto che non è vero che... quello stupido mi ha detto di questo modo, io ho fatto in questo modo...*"), mettendosi comunque a disposizione per *raccogliere* il denaro necessario a rimpinguare le casse della POINT ONE S.p.A. sempre più in difficoltà economica ("*...oggi pomeriggio si sta muovendo...*").

In riferimento alle importanti operazioni finanziarie in atto nel modenese ed al legame con la cosca ARENA, PELAGGI Carmelo precisava di aver detto chiaramente a GENTILE Tommaso che, al contrario di loro ("*noi qui non riusciamo a fare un cazzo...*"), GENTILE Fiore e suo fratello PAOLO stavano alacramente *lavorando* per il bene di tutti, precisando che, sino a quel momento, Paolo aveva mantenuto fede agli impegni presi con l'organizzazione ("*... quelli (Fiore e Paolo)... si*

¹²⁸⁹ Telefonata nr. 280 delle ore 15:24:45 del 18/12/2006 (RIT 2829/2006 – P.P. 11197/06 RGNR),

stanno rompendo il culo... questi... tutte quelle parole lì... fino ad adesso... so che dalla nostra parte... mio fratello (Paolo)... ha dato una parola... l'ha mantenuta... e la sta mantenendo... e la continua a mantenere... ”).

Giova ricordare che i forti interessi della cosca ARENA, nelle imprese dei PELAGGI, erano emersi in modo chiaro ed inequivocabile, soprattutto nel febbraio del 2007, quando il deficit finanziario che aveva colpito le attività modenesi (determinato dagli accertamenti fiscali dell’Agenzia delle Entrate di Sassuolo) era divenuto cronico ed ARENA Fabrizio (figlio di ARENA Carmine, ucciso nell’agguato del 2 ottobre 2004) era stato costretto ad intervenire personalmente, avendo evidentemente visto *scemare* i profitti e temendo di perdere i finanziamenti elargiti ai PELAGGI.

La sera del 18.02.2007¹²⁹⁰, aveva telefonato al *cugino* GENTILE Fiore cl. 84 e gli aveva domandato se avesse riferito a PELAGGI Paolo *quelle cose* (“...quell’imbasciata... che ti avevo detto che... di quel tuo compagno... quello con l’Audi (ndr. Pelaggi Paolo)...”). GENTILE Fiore aveva cercato di mediare nell’interesse di PELAGGI (“...eh... stiamo vedendo per come combinare... stiamo vedendo come fare...”), ma ARENA Fabrizio, tagliando corto, aveva espressamente richiesto la presenza di PELAGGI al suo cospetto, dato che per colpa sua si stava esponendo ad una *brutta figura* (“...eh... gli devi dire... che deve venire qui subito... qui oggi è venuto il cristiano... mi ha fermato nell’Isola... una figura di merda che non ti dico...”). GENTILE, per evitare possibili ritorsioni nei confronti dell’amico, aveva cercato di calmare il *cugino* asserendo che, l’indomani, *zio Fiore* (GENTILE Fiore cl. 61, fratello di Francesco) sarebbe tornato ad Isola Capo Rizzuto per trovare una soluzione (“...domani scende lo zio Fiore... e vede come deve fare... no che il ragioniere sa già come fare...”).

A questo punto, prendeva la parola GENTILE Fiore cl. 61, a cui ARENA Fabrizio faceva presente che *quello*, ogni giorno, si stava presentando ad Isola e lo stava mettendo in cattiva luce in seno alla cosca (“...quello lì... è tornato di nuovo qua... è stato oggi...”). GENTILE Fiore cl. 61 (giunto appositamente a Modena per sincerarsi della situazione in cui versavano le imprese di PELAGGI Paolo), alludendo chiaramente all’affare dei decoder Birikino, anticipava al *cugino* che vi erano importanti sviluppi dei quali voleva parlargli, facendogli intendere i possibili ulteriori guadagni (“...ohi cugi... adesso che vengo... ti spiego io le cose come stanno... altro che ritorna qui... adesso che vengo... ti spiego io la cosa com’è... che ti do una bella sorpresa... poi quando viene... hai capito?...”).

ARENA insisteva per incontrare PELAGGI Paolo (“...ma perché non scende lui?... Paolo?...”), dichiarandosi non interessato al nuovo affare (“...cugi... a me non interessa...”). *Zio Fiore* premeva per avere almeno la possibilità di spiegargli a grandi linee l’entità della trattativa (“...oh... ti interessa... o non ti interessa... poi quando vengo ti spiego... poi ti regoli tu... scusa ohi... poi quando vengo ti dico la cosa com’è... e poi valuti tu...”), cercando di *rabbonirlo* e coinvolgerlo nel nuovo affare gestito da PELAGGI Paolo.

ARENA Fabrizio precisava che una decisione sul conto di PELAGGI avrebbero dovuta prenderla insieme (“**dobbiamo valutare insieme...**”) responsabilizzando così GENTILE Fiore cl. 61 sugli eventuali risultati che sarebbero stati ottenuti.

ARENA doveva, in effetti, raffrontarsi con un personaggio che quotidianamente gli chiedeva conto del denaro gestito da PELAGGI Paolo (“io non ci capisco niente più, io so solo che... so solo che sto facendo una figura di merda fuori dal normale, tutti i giorni quello viene a rompermi il cazzo...”). Avendo compreso la situazione del suo interlocutore, GENTILE si diceva disposto a parlargli dell’affare anche davanti a quel personaggio (“lo so cugi... vedi che tu tieni ragione al 100%, però cerca di intuire, poi dopo domani ti spiego... poi quando vengo io davanti a lui ti

¹²⁹⁰ Telefonata nr. 9992, delle ore 21:09:31 del 18/02/2007 (RIT 2463/2006 – p.p. 11197/06 R.G.N.R.), .

spiego... davanti a lui però e vedi che tu capisci solo... solo...”).

ARENA sottolineava che in giornata avrebbe dovuto incontrarsi con *la persona* (“*e no perchè l'ho chiamato nel pomeriggio e gli ho detto come arrivi... mi ha detto che era fuori... come arrivi vieni qua... mi ha detto poi vengo e non è venuto...*”), che quantomeno aveva un ruolo pari al suo all'interno della cosca, tanto che se gli avesse proposto di recarsi a Modena per *punire* PELAGGI, non avrebbe esitato (“*...perché se io devo stare con lui... e lui mi dice che quello... io salgo... e a quello là lo faccio nuovo... nuovo...*”).

GENTILE Fiore cl. 61 comprendeva la minaccia appena proferita e garantiva al proprio interlocutore che avrebbero risolto ogni problema (“*dopodomani ti faccio vedere come si risolve il problema... fidati... che se saltava subito subito, ti preoccupavi senza nulla, fidati di me, dopo domani quando vengo poi ne parliamo tutti e tre insieme...*”). ARENA Fabrizio concludeva la conversazione sottolineando la necessità di recuperare il denaro investito a Modena, messo in pericolo dall'operato di PELAGGI (“*ohi cugi, si vende qualche cosa e... recuperiamo*”).

Il 20.02.2007¹²⁹¹ veniva intercettata una conversazione ambientale nell'autovettura di PELAGGI Paolo, che confermava l'esistenza di un debito contratto da quest'ultimo nei confronti di elementi di spicco della cosca, che evidentemente in passato avevano finanziato le sue attività imprenditoriali e in quel momento stavano facendo pressioni per rientrare dei soldi anticipati e dei guadagni prospettati. A bordo dell'Audi A8 si trovavano PELAGGI Paolo, GENTILE Fiore e suo zio Fiore (cl. 61).

PELAGGI raccontava a GENTILE Fiore cl. 61 che la moglie CUOMO Debora aveva casualmente ascoltato i loro discorsi e si era molto arrabbiata, perché era all'oscuro delle pressioni subite dal marito da parte di appartenenti alla cosca per costringerlo a restituire il denaro ricevuto, gravato da interessi (“*zio Fiò mi hai fatto litigare!... mi sono ammazzato con mia moglie, ha sentito i discorsi, lei li sa... è arrabbiata zio Fiò... è arrabbiata... tutte queste colpe qui!... cosa sono tutti questi interessi... dopo tutti i soldi che hai dato, hai fatto... [...] lo sa! però non sapeva il fatto degli interessi, di queste cose qua... però dice come...? tutti quelli che avanzi fino adesso e adesso devi pagare anche gli interessi... com'è il discorso qua?... si è messa a gridare, dice i soldi che versiamo dove sono!... hai capito!... [...] già solo Nicolino (GIOFFRÈ Nicolino) sono ventimila... zio Cecè (TIMPA Vincenzo, cognato di GENTILE Francesco) sono dodici mila, sono trenta mila e li abbiamo presi a questi qua...*”).

PELAGGI precisava che per fortuna la moglie lo aveva udito mentre riferiva che suo nipote TOMMASO aveva ammesso le proprie colpe (“*eh, meno male che ti ha sentito parlare a te in quel modo che Tommaso si è preso la colpa di quello e di quell'altro, Debora non è stupida che Fiore la conosce... ohi Fiò...*”). GENTILE Fiore cl. 61 chiariva che TOMMASO aveva dovuto fornire giustificazioni alla cosca, perché accusato di essersi trattenuto i proventi derivanti dalle attività modenesi e destinati all'organizzazione (“*... è stato giusto che Tommaso si è preso la colpa?... e lo picchiano a Tommaso?... e che tu hai combinato il guaio... o no?... è il minimo Paoli... cioè... tu no... gli hai fatto capire che mangi solo per te... Paoli... io la penso così... non pensare che sono un pezzo di merda, non fa niente, portane qui un altro pezzo...*”), e lui stesso, davanti ad ARENA Fabrizio, era stato costretto ad ammettere i propri errori, sebbene le responsabilità per gli ammanchi di denaro andassero attribuite a *Culo muscio* (PUGLIESE Franco, suocero di ARENA Fabrizio e padre di PUGLIESE Michele): “*non importa... portali così... ha detto va be, va be ho capito... (si riferisce ad ARENA Fabrizio) ha capito il cazzo... io per prendermi la responsabilità di "Culo Musciu"... se mi prendevo i soldi... [...] qual'è il problema, si deve superare questo problema qua... non ti preoccupare se quello pensa che tu sei un ladro, perchè lui ha detto "meglio ladro di me" (un*

¹²⁹¹ Conversazione Ambientale nr. 2715, delle ore 19:47:14 del 20/02/2007 (RIT 2579/2006 – p.p. 11197/06 R.G.N.R.),

ladro migliore di lui non esiste) ... *Culu Musciu... devi dire che non ce l'abbiamo avuto nelle mani... dice sei stato cunnu (coglione) tu perchè se lo avevamo nelle mani io, andavo lì e che cazzo ne so che Fiore... li ha presi lì mio fratello, che cazzo ne so... che poi lui parla di...*”.

PELAGGI chiedeva se la sua posizione fosse stata chiarita (“*però tu glielo hai chiarito no Fiò...*”) e GENTILE Fiore cl. 61 rispondeva che si erano recati da un appartenente alla famiglia MORELLI: “*Cauzi Larghi? (Famiglia Morelli)... sì! siamo andati a... e va be...*”, ad ulteriore conferma dell’interessamento di più famiglie mafiose (ARENA, PUGLIESE e MORELLI), tutte collegate tra loro nelle attività dei PELAGGI.

PELAGGI concludeva la conversazione non nascondendo la propria amarezza e sottolineando che sarebbe bastata una maggiore convinzione da parte di GENTILE Tommaso nel recuperare il denaro (“*ci vorrebbe un pò di impegno in più... il bello che l’ha visto quando era qua Tommaso e ha detto adesso che vado giù lo "sgascio" (lo picchio)...*”).

Il 21.02.2007 GENTILE Fiore cl. 61 rientrava ad Isola di Capo Rizzuto per parlare con ARENA Fabrizio e per fare il giro degli imprenditori isolitani e recuperare il denaro necessario per finanziare l’acquisto dei decoder. In serata, GENTILE telefonava ad ARENA Giuseppe cl. 62 (probabilmente identificabile nel soggetto con cui ARENA Fabrizio, nella precedente telefonata nr. 9992, delle ore 21:09 del 18.02.2007, aveva riferito di doversi confrontare sulla situazione debitoria di PELAGGI) e chiedeva di poterlo incontrare per riferirgli una cosa molto urgente (chiaro riferimento ai contrasti interni alla cosca determinati dall’ammacco economico causato dalle attività imprenditoriali gestite da PELAGGI Paolo)¹²⁹².

Alle ore 20.30 circa successive, GENTILE Fiore cl. 84 contattava lo zio per sapere com’era andato l’incontro con ARENA Giuseppe (“*... quell’altro... tuo cugino... cosa diceva?...*”). GENTILE Fiore cl. 61 rispondeva che, come preventivato, si era molto arrabbiato (“*...ha fatto un casino... ti ho detto che se non lo mettevamo come dicevo io succedeva un casino...*”), rinviando qualunque spiegazione al successivo incontro ¹²⁹³. Dopo mezz’ora, ARENA Fabrizio telefonava a GENTILE Fiore cl. 84 e gli chiedeva quando pensava di tornare ad Isola di Capo Rizzuto (“*... sei sopra tu? ... ma tu non scendi no?...*”): questi rimandava il rientro in Calabria alla settimana seguente (“*... io dovrei scendere la settimana nuova...*”) ed ARENA si interrogava sui provvedimenti che avrebbe dovuto adottare (“*... sono stato da tuo zio... ho parlato... come devo fare adesso?...*”).

GENTILE lo esortava a concedergli una decina di giorni per concludere alcune trattative (“*... ohi cugino... da qui a dieci giorni... da qui ad una settimana... dieci giorni... si dovrebbero sistemare parecchie cose...*”), ma ARENA insisteva per incontrare PELAGGI Paolo e parlare direttamente con lui (“*... ma quello della moto di mare... non può scendere?... io vorrei parlare con lui...*”). GENTILE prendendo le difese di PELAGGI asseriva che si sarebbe sistemato tutto in poco tempo (“*... e che cazzo scende a fare?!... che cosa c’entra quello... ohi... non ti preoccupare che... non ti preoccupare che sistema tutto cugino... non ti preoccupare... ti dico che si sistema...*”). In conclusione ARENA Fabrizio si lamentava perché non riusciva a contattare GENTILE Tommaso (“*ma adesso lui dove si trova?... Tommaso c’è l’ha spento il telefono...*”) ed appurato che Fiore era in procinto di recarsi presso la Casa Circondariale di Ariano Irpino, a colloquio dal padre Francesco, lo invitava a salutarglielo (“*comunque salutamelo a tuo padre ok?*”) ¹²⁹⁴.

GENTILE Fiore riferiva tutto allo zio (“*... mi ha chiamato cugino... e niente... mi ha detto... come dobbiamo fare?... [...] dice... ora come dobbiamo fare?... e ora gli ho detto... ora si sistema tutto... ora si sistema tutto gli ho detto... [...] si è informato (mi ha chiesto)... ma questo*”).

¹²⁹² Telefonata nr. 20, delle ore 19:46:27 del 21/02/2007 (RIT 442/2007 – p.p. 11197/2006 R.G.N.R.),

¹²⁹³ Telefonata nr. 10282, delle ore 20:28:00 del 21/02/2007 (RIT 2463/2006 – p.p. 11197/2006 R.G.N.R.),

¹²⁹⁴ Telefonata nr. 10287, delle ore 21:09:09 del 21/02/2007 (RIT 2463/2006 – p.p. 11197/2006 R.G.N.R.),

(PELAGGI Paolo) *scende?... gli ho detto... non ti preoccupare che si sistema tutto... ti ho detto... e questo... vedi tu cosa dobbiamo fare... e fammi sapere a mezzogiorno...*)¹²⁹⁵, che la mattina seguente veniva contattato da ARENA Fabrizio, che voleva sapere dove si trovasse TOMMASO. GENTILE rispondeva che era a Napoli per lavoro ed ARENA gli faceva capire di avere urgentemente bisogno di lui, per cui si accordavano per vedersi ad Isola di Capo Rizzuto¹²⁹⁶.

Alcuni minuti più tardi ARENA Fabrizio chiedeva a GENTILE Fiore cl. 61 di passarlo a prendere a casa¹²⁹⁷, poi si recavano all'aeroporto Sant'Anna di Crotona, dove su indicazioni di PUGLIESE Franco, incontravano ARENA Giuseppe cl. 62 che, come emerso nell'Indagine *Ghibli* della Sezione Anticrimine di Catanzaro, era solito frequentare il bar dell'aeroporto^{1298 - 1299}.

Mentre si trovava con i due ARENA, GENTILE Fiore cl. 61 chiamava il nipote TOMMASO esortandolo a passare dall'aeroporto perché *"ti vogliono parlare"*. GENTILE Tommaso rispondeva di essere al *mercato* (intento alla vendita/trasporto di prodotti ortofrutticoli) e impossibilitato a raggiungerli. L'appuntamento era rinviato¹³⁰⁰ a qualche ora più tardi presso l'abitazione dello stesso GENTILE Tommaso¹³⁰¹.

Come ormai noto, la sera del 01.03.2007, GENTILE Fiore, cl. 84, riceveva l'ordine di far rientro immediato in Calabria; egli cercava di capire chi avesse dato l'ordine (*"e dimmi!... con zio Pino?... (probabilmente non si riferisce a TIMPA Giuseppe ma ad ARENA Giuseppe cl. 62) o con zio Carmine?... (probabilmente ARENA Carmine, intendendo suo figlio ARENA Fabrizio), chi te lo ha detto?"*). La madre rispondeva che era stato *"...zio Pino..."*.

L'ordine di rientro era comunque perentorio, tanto che GENTILE Fiore non doveva telefonare per avere ulteriori chiarimenti (*"non posso neanche chiamare?... (...) no no... assolutamente!"*), nè chiamare suo fratello TOMMASO (*"ma neanche Tommaso posso chiamare? (...) eh... non lo so... dipende che argomento... eh"*)¹³⁰².

Che l'ordine di far rientrare GENTILE Fiore ad Isola di Capo Rizzuto fosse partito dai vertici della cosca ARENA appariva evidente: GENTILE Fiore cl. 61, infatti, fino a poche ore prima si era prodigato per aiutare il nipote a raccogliere il denaro da reinvestire nelle attività imprenditoriali modenesi e non aveva palesato la benché minima agitazione, sebbene da giorni fosse al corrente che la situazione economica non era delle più floride.

Alle 23.15 del 01.03.2007, GENTILE Fiore cl. 61 aveva telefonato a GIOVANNA, ragazza straniera sentimentalmente legata ad ARENA Giuseppe cl. 62, reggente della cosca. Mentre era in attesa che la donna rispondesse, GENTILE, parlando in sottofondo con un uomo, si auspicava che l'affare dei decoder (del quale gli aveva parlato PELAGGI Paolo e che aveva proposto ad ARENA Giuseppe cl. 62 e ad ARENA Fabrizio) fosse portato a termine, perché aveva assoluta necessità di recuperare i soldi investiti (*"... sto cazzo di Birichino qua... che forse va in porto... e raccogliamo i*

¹²⁹⁵ Telefonata 10288, delle ore 21:11:09 del 21/02/2007 (RIT 2463/2006 – p.p. 11197/2006 R.G.N.R.),

¹²⁹⁶ Telefonata nr. 35, delle ore 07:34:42 del 22/02/2007 (RIT 442/2007 – p.p. 11197/2006 R.G.N.R.),

¹²⁹⁷ Telefonata nr. 36, delle ore 08:06:10 del 22/02/2007 (RIT 442/2007 – p.p. 11197/2006 R.G.N.R.),

¹²⁹⁸ Telefonata nr. 41, delle ore 08:49:30 del 22/02/2007 (RIT 442/2007 – p.p. 11197/2006 R.G.N.R.),

¹²⁹⁹ Telefonata nr. 47, delle ore 09:32:39 del 22/02/2007 (RIT 442/2007 – p.p. 11197/2006 R.G.N.R.),

¹³⁰⁰ Telefonata nr. 49, delle ore 10:15:28 del 22/02/2007 (RIT 442/2007 – p.p. 11197/2006 R.G.N.R.),

¹³⁰¹ Telefonata nr. 55, delle ore 12:10:42 del 22/02/2007 (RIT 442/2007 – p.p. 11197/2006 R.G.N.R.),

¹³⁰² Telefonata nr. 11055, delle ore 21:30:52 del 01/03/2007 (RIT 2463/2006 – p.p. 11197/2006 R.G.N.R.),

*soldi miei... perché mi sto impegnando per venire là... dobbiamo raccogliere i soldi... tiene ragione... ”)*¹³⁰³.

Il rinnovato legame tra PELAGGI Paolo e GENTILE Francesco

Il 31.08.2007, GENTILE Francesco, una volta scarcerato, aveva subito voluto incontrare PELAGGI Paolo.

L'incontro era stato evidentemente richiesto per chiarire quanto accaduto nel periodo della sua detenzione, che aveva influito sull'andamento delle attività imprenditoriali modenesi, con l'inevitabile danno economico di cui aveva risentito tutta la cosca.

PELAGGI Paolo approfittava probabilmente della *riunione* per lamentarsi del trattamento ricevuto negli ultimi mesi (soprattutto per colpa di FIORE e TOMMASO) e per ribadire la fedeltà alla *famiglia*, proposito che aveva manifestato da tempo e che nel pomeriggio del **14.06.2007** ¹³⁰⁴ (**due mesi e mezzo prima della scarcerazione di GENTILE Francesco**) aveva confidato al fratello Davide, mentre erano in macchina assieme, precisando che GENTILE Fiore e TOMMASO non erano stati in grado di gestire le attività di famiglia affidategli dal padre (“...*comunque... hanno dimostrato che senza il padre... non sanno fare un cazzo... eh!... ”*).

Nel proseguo faceva riferimento alle somme di denaro che GENTILE Tommaso si era trattenuto anziché finanziare le attività imprenditoriali. Precisava infine che era sua intenzione chiarirsi direttamente con GENTILE Francesco: “*ah!... no appena me l'ha detto... ho detto come esce ne parliamo... (...) no adesso che esce abbusca (picchiare) Tommaso, sicuro abbusca brutto, brutto, brutto...*”.

Evidente che l'incontro tra GENTILE Francesco e PELAGGI Paolo risultava di importanza strategica per entrambi le parti. GENTILE Francesco doveva porre rimedio ai danni creati dai figli FIORE e TOMMASO (incapaci di sostituirlo nella gestione degli affari di famiglia, e cercare di recuperare il denaro investito nelle attività di PELAGGI, del quale era stato garante e promotore nei confronti dei vertici della cosca) e PELAGGI Paolo aveva l'irripetibile occasione di convincere GENTILE Francesco a *sponsorizzarlo* nuovamente con l'organizzazione mafiosa isolitana, per ottenere nuovi finanziamenti, con cui creare *fresche* attività imprenditoriali destinate a generare utili, necessari a coprire il suo debito.

Se fosse riuscito nell'intento, PELAGGI si sarebbe *salvato* anche dalle concrete minacce, esternate nei suoi confronti da ARENA Fabrizio (“...*perché se io devo stare con lui... e lui mi dice che quello... io salgo... e a quello là lo faccio nuovo... nuovo...*”).

Il coinvolgimento di GIGLIO Giuseppe e di RIILLO Pasquale nelle attività poste in essere dal 2008 al 2010 da PELAGGI Paolo. Il legame con la cosca ARENA

Ottenuto evidentemente nuovo consenso, PELAGGI nei primi mesi del 2008, si era trasferito a Reggio Emilia, affiancato da GIGLIO Giuseppe e dal suo *socio* RIILLO Pasquale, i cui ruoli erano stati ben definiti da CORTESE Angelo Salvatore, nelle dichiarazioni rese, quando aveva parlato di loro indicandoli espressamente come “...*uomini degli Arena...*”.

¹³⁰³ Telefonata nr. 381, delle ore 23:13:51 del 01/03/2007 (RIT 442/2007 – p.p. 11197/2006 R.G.N.R.),

¹³⁰⁴ Conversazione ambientale nr. 2440, delle ore 15:22:58 del 14/06/2007 (RIT 2579/2006 – p.p. 11197/2006 R.G.N.R.), inerente Ambientale, Audi A8, tg. CV189LS, in uso a PELAGGI Paolo

Anche MARINO Vincenzo aveva precisato che era stato proprio GIGLIO Giuseppe, prima di essere attratto nell'orbita dei GRANDE ARACRI, ad aver consentito agli ARENA di *entrare* e fare affari a Capo Colonna: *“siamo stati in galera il 2004, 2005 e 2006... in quel frangere... in tre anni Pino Giglio ha creato un impero (...) praticamente Giglio tutto quello che fa deve portare conto all'Arena, gli Arena gli danno protezione a Giglio... Lui è stato sempre la potenza sia degli Arena, gli girava sia i soldi agli Arena... che successivamente quando mio cugino Nicola Grande Aracri si incazzò perchè Palmò Vertinelli che gli girava i soldi a Nicola a Reggio Emilia, tra Reggio Emilia e Parma, gli disse “ma che sta combinando Pino Giglio?”* .

Quanto affermato dai collaboratori trova conferma nelle risultanze dell'indagine *Ghibli* condotta dal ROS - Sezione Anticrimine di Catanzaro (p.p. 1182/04 RGNR mod. 21 DDA Catanzaro), laddove nel novembre del 2005 erano stati rilevati incontri tra i vertici della cosca ARENA e imprenditori di Gualtieri (RE) tra cui GIGLIO Giuseppe ¹³⁰⁵.

La conoscenza diretta tra GIGLIO Giuseppe ed i componenti della famiglia GENTILE era emersa del resto anche dalle attività tecniche condotte dal Nucleo Investigativo di Modena nell'ambito della stessa indagine *Point Break*: il 22.12.2006 GENTILE Fiore cl. 84 contattava GIGLIO per monetizzare un assegno, mentre il successivo 24.01.2007 era GENTILE Tommaso a richiedere il suo aiuto per vendere la propria autovettura e reperire urgentemente denaro da rimettere nelle casse (*bacinella*) della cosca ARENA.

Le indagini hanno consentito di individuare il metodo attraverso cui GIGLIO Giuseppe ha potuto garantire alla cosca ARENA (e non solo) consistenti ritorni economici.

Nel corso di una perquisizione eseguita il 23.10.2012 negli uffici di Gualtieri, da parte della Sezione Anticrimine del R.O.S. di Padova ¹³⁰⁶ erano acquisiti in copia 23 contratti ¹³⁰⁷ di *nolo a caldo e di fornitura di materiali inerti*, stipulati dalla GIGLIO S.r.l. con società gestite con tutta evidenza da prestanome della consorteria isolitana o comunque contigui ad essa. I contratti erano successivamente acquisiti agli atti del procedimento a p. 16763/12 rgnr, poi riunito al presente.

Per l'analitica ricostruzione dei risultati della perquisizione si rimanda all'Inormaiva 12.6.2013 (pp. 610-619). Qui è sufficiente osservare che il contratto stipulato l'1.08.2005 tra l'Impresa CAIAZZO FRANCESCO ¹³⁰⁸ (noleggiante) e la GIGLIO S.r.l., rappresentata da GIGLIO Antonio ¹³⁰⁹ (noleggiatore), prevedeva il *compimento da parte del noleggiante (impresa) ed a favore del noleggiatore (cliente) verso pagamento del nolo convenuto, di un servizio consistente nella messa a disposizione di autoveicoli (trattori e/o semirimorchi), con relativo personale, addetto alla manovra*

¹³⁰⁵ Sul punto, si rinvia all'Informativa 12.6.2013 p. 1899-1900.

¹³⁰⁶ La perquisizione, disposta nel proc. 7272/11 RNR DDA dalla Procura di Venezia, era finalizzata ad acquisire elementi utili per definire il rapporto con la ditta ELLE DUE COSTRUZIONI S.r.l., dei fratelli LONGO Pasqualino, Gennaro e Domenico, ritenuti contigui alla consorteria mafiosa IANNAZZO-GIAMPA' di Lamezia Terme, emersi (specialmente LONGO Gennaro) anche nell'ambito delle attività di cui al presente procedimento, per aver coinvolto GIGLIO Giuseppe nell'appalto per la costruzione della Tenenza Carabinieri di Dueville (VI), per il quale stava indagando il R.O.S. di Padova, e dei *“nuovi pontili d'imbarco”* dell'Aeroporto di Bologna.

¹³⁰⁷ Verbale di perquisizione redatto il 23.10.2012 dalla Sezione Anticrimine del R.O.S. di Padova, in esito alla perquisizione condotta all'interno degli Uffici della GIGLIO S.r.l. (p.p. 7272/11 R.G.N.R. DDA Venezia).

¹³⁰⁸ **CAIAZZO Francesco** è stato indagato nell'ambito dell'indagine *Ghibli* (p.p. 1182/04 mod. 21 D.D.A. Catanzaro, condotta dal R.O.S.), per il delitto ex art. 416 bis c.p. (cosca ARENA), per aver, analogamente ad ARENA Francesco Antonio, ARENA Pasquale inteso *Nasca*, ARENA Salvatore **CAIAZZO Orlando** e TAVERNA Francesco svolto il compito di *referente diretto del detenuto ARENA Giuseppe cl. '66* (il capo cosca) *che, informato costantemente circa le dinamiche interne all'organizzazione, era posto nelle condizioni di impartire disposizioni anche per la gestione del denaro comune (nella materiale disponibilità di ARENA Francesco Antonio ed ARENA Pasquale) e degli affari del sodalizio*

¹³⁰⁹ **GIGLIO Antonio**, nato a Crotone il 26.07.1978 (fratello di Giuseppe).

ed al funzionamento dei mezzi medesimi secondo la sua destinazione e per l'impiego voluto dal noleggiatore. Il nolo era convenuto in 45 euro ad ora.

Il rivenimento di tale scrittura suonava conferma di quanto dichiarato da CORTESE Angelo Salvatore, che in più occasioni, aveva parlato delle attività imprenditoriali di GIGLIO Giuseppe. In particolare nell'interrogatorio del 16.06.2008 ¹³¹⁰ (op. Pandora) aveva riferito che nel 2006 (si ossevi che il contratto di nolo è del 1.08.2005) Fabrizio ARENA, figlio di Carmine, ai vertici della cosca isolitana, aveva investito direttamente nell'impresa di GIGLIO, fornendogli i camion ("aveva quattro camion a lavorare da Pino Giglio"):

"Invece Pino Giglio in particolare, quel periodo, sempre nel 2006 che io bazzicavo là, aveva quattro camion di Fabrizio Arena, figlio di Carmine Arena, boss ucciso in un agguato con un bazooka ad Isola Capo Rizzuto, infatti dopo... che fanno loro? Oltre che si mettono a disposizione a livello economico con le cosche danno anche consigli, pure a me hanno detto Salvatore, se tu hai soldi da investire, mi ha detto, compra due, tre camion, me li porti qua e te li faccio lavorare, capisce cosa fanno, dottore, pure? (...) Loro, diciamo, gli faceva lavorare quattro camion a Fabrizio Arena, il figlio di Carmine Arena, poi gli faceva il resoconto ogni mese, toglievano i soldi della nafta, i soldi dell'autista e si prendevano i soldi, loro fanno pure questi lavori qua, infatti mi ha detto se hai soldi da investire compra due, tre camion, me li lasci qua e me la vedo io, ti metto gli operai, tu ogni fine mese vieni qua e ti prendi i soldi, senza fare niente, perchè loro ormai hanno un giro enorme, hanno 50 camion, ormai hanno un giro enorme, quindi si mettono a disposizione pure in questo senso".

La descrizione fornita dal collaboratore ("gli faceva lavorare quattro camion... poi gli faceva il resoconto ogni mese, toglievano i soldi della nafta, i soldi dell'autista e si prendevano i soldi") collima con le evidenze acquisite nell'atto investigativo, posto che con il contratto di nolo a caldo¹³¹¹ la GIGLIO S.r.l. utilizzava mezzi e autisti forniti da CAIAZZO Francesco, affiliato agli ARENA, ottenendo il duplice obiettivo di aumentare il proprio parco macchine, acquisendo un numero maggiore di commesse, alterando il mercato, e favorire la cosca, consentendole illeciti introiti.

Nel corso delle intercettazioni eseguite nell'ambito del presente procedimento era emerso che il 07.06.2011, CAIAZZO Antonio - socio, unitamente al padre Maurizio della della I.M.A.C. S.A.S. DI MAURIZIO CAIAZZO & C - si era presentato presso la stazione Carabinieri di Rivergaro (PC), per denunciare l'incendio di tre camion in una cava di Piacenza dichiarando che la sera del 07.06.2011, era stato avvisato dal capo cantiere di quest'ultima cava, che tre camion (due di proprietà della I.M.A.C. S.a.s. ed uno dell'IMPRESA CAIAZZO di ORLANDO CAIAZZO & C. - società collegata), stavano bruciando, apparentemente senza alcun motivo, perchè non erano mai state ricevute minacce, né vi erano state richieste estorsive; il danno era quantificato in circa 100-150.000 euro, coperti da assicurazione.

La mattina del 08.06.2011, CAIAZZO Maurizio, tramite il figlio Antonio, si rivolgeva a GIGLIO Giuseppe ed in un clima di familiarità, dopo aver precisato che i camion avevano preso fuoco da soli, gli chiedeva aiuto. GIGLIO non esitava a mettersi a disposizione, esortando l'interlocutore ad andarlo a trovare^{1312_1313}.

La citata impresa CAIAZZO è di proprietà, tra gli altri, di CAIAZZO Orlando (coniugato con ARENA Maria cl. '62 e genero di ARENA Antonio Francesco alias 'u Tropicianu), indagato

¹³¹⁰ Interrogatorio reso da **CORTESE Angelo Salvatore**, il 16.06.2008, nell'ambito del p.p. 936/2006 R.G.N.R. della Procura di Catanzaro (op. Pandora) e p.p. 2629/08 R.G.N.R. DDA della Procura di Bologna.

¹³¹¹ E' noto che il nolo a caldo è quel contratto in forza del quale viene noleggiato un mezzo e il relativo conducente.

¹³¹² Telefonata nr. 12198, delle ore 15:50:19 del 08/06/2011 (**RIT 110/2011**),

¹³¹³ Telefonata nr. 12369, delle ore 13:47:23 del 09/06/2011 (**RIT 110/2011**),

nell'indagine *Ghibli* (p.p. 1182/04 R.G. mod. 21 DDA Catanzaro), per il delitto ex art. 416 bis c.p., unitamente agli elementi apicali della cosca ARENA.

Tale vicenda conferma la vicinanza di GIGLIO agli ARENA.

A conferma del metodo utilizzato, erano individuati ulteriori ed analoghi contratti che avevano come controparte imprese aventi sede ad Isola Capo Rizzuto, da considerarsi nell'orbita della famiglia ARENA:

- a) la AUTOTRASPORTI SCAVI EDIL DI NICASTRO FRANCESCA (contratto di *noleggio a caldo* del 01.12.2003) e la INERTI NICASTRO FRANCESCA (contratto di *fornitura di materiali edili inerti* del 30.06.2004), di NICASTRO Francesca, che dal 18.04.1997 al 12.06.2001, aveva ricoperto l'incarico di socio accomandatario nella VARCA TRANS S.a.s. DI VARCA PASQUALE GIOVANNI, con sede a Isola Capo Rizzuto, Piazza Triere nr. 11. Sul conto del VARCA si rammenta quanto riferito dal collaboratore OLIVERIO Francesco: *“che è uscito dalla famiglia Arena e ha attivato un locale a Erba. Quindi automaticamente, sicuramente prima di arrivare da me, sono and .. saranno andati dal suo paesano, Pasquale Varca, e lui.. e Pasquale gli avrà detto: “Parla anche con .. parla con tutti quelli dei crotonesi. Magari con Ciccio Oliverio” (interrogatorio del 06.03.2012)-* In effetti VARCA è stato oggetto del provvedimento di cattura 43733/06 RGNR DDA Milano e 8265/06 RG GIP, emesso il 05.07.2010 dal GIP del Tribunale di Milano (op. *Infinito*), in quanto individuato quale capo della *locale* di 'ndrangheta sita nel comune di Erba, direttamente collegato alle famiglie ARENA-NICOSCIA¹³¹⁴.
- b) la IM.MO.TE DI MUNGO MAURIZIO (contratto di *noleggio a caldo* del 01.04.2005). MUNGO Maurizio (emerso nel servizio di osservazione del R.O.S. di Catanzaro il 24.11.2005, in occasione della *visita* effettuata a Gualtieri da GENTILE Francesco), risulta coniugato con ARENA Maria Grazia, strettamente imparentata con i vertici della cosa ARENA, in quanto figlia di ARENA Giuseppe e nipote di ARENA Antonio Francesco detto *“U Tropicano”*, del ramo dei *Chitarra*.
- c) la CALCESTRUZZI ARENA S.A.S. DI ARENA LEONARDO & C. (contratto di *fornitura* da parte della GIGLIO S.r.l., del 22.09.2004, di *materiale misto ghiaioso e trasporto per il cantiere centrale di Simeri Crichi (CZ), sistemazione dell'aerea di sedime di pertinenza della Centrale termoelettrica a gas metano sita nel comune di Simeri Crichi (CZ)*). I lavori erano relativi alla costruzione della centrale Edison di Simeri Crichi (CZ), appalto sul quale aveva indagato il R.O.S. di Catanzaro, con evidenze investigative riepilogate nell'operazione *Ghibli* (p.p. 1182/04 mod. 21 D.D.A. Catanzaro). Gli ARENA detti *casteddisi*, proprietari della CALCESTRUZZI ARENA S.a.s., avevano avuto contatti ed erano direttamente imparentati con LEQUOQUE Giuseppe inteso *cannoni*, esponente di rilievo della cosca *isolitana* (sua figlia Francesca è coniugata con ARENA Francesco, socio accomandante della CALCESTRUZZI ARENA S.a.s..

Fu probabilmente PUGLIESE Franco, padre di PUGLIESE Michele a fungere da contatto iniziale tra PELAGGI (e quindi gli ARENA) da una parte, GIGLIO e RIILLO dall'altra.

Difatti la famiglia PUGLIESE aveva forti infatti vincoli parentali con gli ARENA e con i NICOSCIA (alleati dei GRANDE ARACRI), che le avevano consentito di sopravvivere senza danni nel periodo della guerra di mafia crotonese, contribuendo anzi alla pacificazione cui si era giunti grazie soprattutto alla loro mediazione.

Altro personaggio centrale nell'opera diplomatica fu LENTINI Paolo, *contabile* degli ARENA, il vero e proprio fautore di un ritorno all'antico, al periodo in cui le due famiglie costituivano un'unica

¹³¹⁴ Ordinanza di Custodia Cautelare in carcere nr. 43733/06 R.G.N.R. DDA Milano e nr. 8265/06 R.G.G.I.P., emessa il 05.07.2010 dal GIP del Tribunale di Milano (op. *Infinito*).

società, con un'equa spartizione dei proventi delle attività criminose sia al Nord che al Sud (LENTINI Paolo aveva partecipato all'inaugurazione della POINT ONE S.p.A., organizzata dai PELAGGI a Maranello).

Il riavvicinamento delle due cosche isolitane, documentato con l'indagine Pandora, aveva addirittura convinto la Procura di Catanzaro a parlare di una nuova cosca riunita ARENA-NICOSCIA

Alla luce di tali considerazioni appare evidente che il riavvicinamento di GIGLIO Giuseppe ai GRANDE ARACRI poteva essere stato favorito grazie allo stretto legame con i PUGLIESE.

Il legame tra i PUGLIESE, GIGLIO Giuseppe e i GRANDE ARACRI è comunque certo e retrodatato se si considera che GIGLIO Giulio era stato socio di PUGLIESE Michele e GRANDE ARACRI Salvatore (nipote di NICOLINO), nell'IMMOBILIARE SAN FRANCISCO S.r.l., costituita il 21.03.2006.

Le risultanze investigative acquisite in questo procedimento hanno inoltre consentito di accertare che GIGLIO Giuseppe era stato invitato da PUGLIESE Michele a presenziare alla cerimonia di battesimo di suo figlio in qualità di padrino, sottintendendo quindi lo stretto legame esistente.

PUGLIESE Michele - che nell'indagine *Pandora* era stato accusato di una estorsione effettuata ai danni di GIGLIO Giuseppe - nel giugno 2011 non aveva esitato ad offrirgli il *Sangiovanni*, un rito di forte valore simbolico nell'ambito del codice comportamentale 'ndranghetista, testimonianza di aggregazione e di unione tra uomini che si rispettano. A tal proposito si ricorda che GRANDE ARACRI Nicolino aveva di fatto *dichiarato* la propria insubordinazione nei confronti del capo DRAGONE Antonio cl. 43, rifiutando di presenziare al matrimonio del figlio Raffaele in qualità di *testimone di nozze*. In tal caso, scriveva la Corte di Assise di Catanzaro: “*con tale rifiuto, in realtà, il Grande Aracri ostentava l'assenza di alcun rapporto di sudditanza nei confronti dei Dragone, poiché sarebbe stato impensabile da parte di un sottoposto opporre un diniego alla famiglia del proprio capo*”.

Il rifiuto del *comparaggio* si era quindi rivelato un chiaro messaggio di disprezzo ed una precisa volontà di non saldare legami¹³¹⁵.

GIGLIO pur assicurando PUGLIESE sul fatto che il bambino era come se lo avesse *battezzato lui*, declinava l'invito perché consigliato dall'ispettore di Polizia CIANFLONE Antonio, episodio questo, sul quale si avrà modo di tornare in seguito¹³¹⁶.

In ogni caso, ad ulteriore conferma del legame esistente tra GIGLIO Giuseppe e PUGLIESE Michele, si evidenzia che tra i contratti esaminati, alcuni risultavano stipulati tra la GIGLIO S.r.l. e le società riconducibili a PUGLIESE, come EMILIANA INERTI DI PERITI FEDERICO rappresentata da PERITI Federico (contratto di *noleggio a caldo* del 01.02.2004); EMILIANA INERTI S.r.l. , rappresentata da PUGLIESE Michele (contratto di *noleggio a caldo* del 01.07.2004); AUTOTRASPORTI EMILIANA INERTI S.r.l. , rappresentata da PUGLIESE Michele (contratto di *fornitura di materiali edili inerti* del 01.03.2005); NUOVA INERTI S.r.l., rappresentata da PERITI Federico, (contratto di *fornitura di materiali edili inerti* del 02.05.2005).

Tutti i contratti prevedevano la richiesta di prestazioni di servizi (*nolo a caldo di mezzi*) o l'acquisto di beni (*materiali inerti per l'edilizia*) da parte della GIGLIO S.r.l. nei confronti delle imprese riconducibili ai PUGLIESE, con conseguente esborso di denaro a favore di questi ultimi.

¹³¹⁵ Sentenza emessa il 30.07.2008, con nr. 6/2008 RG. Sent. e nr. 2643/2004 R.G.N.R. (Op. *Grande Drago*), dalla Corte di Assise di Catanzaro in ordine agli omicidi di BLASCO Salvatore e DRAGONE Antonio cl. 43.

¹³¹⁶ Proprio nell'indagine Pandora il CIANFLONE aveva inteso, contro le evidenze procesuali, qualificare GIGLIO come persona offesa del reato di estorsione da parte di PUGLIESE Michele

La costituzione del nuovo apparato di imprese impiegate nel cd. sistema delle frodi carosello

La mancanza di una diretta attività investigativa condotta tra la seconda metà del 2008 e la prima parte del 2010 non ha consentito di attestare con esattezza l'inizio della collaborazione con GIGLIO Giuseppe e RIILLO Pasquale, sebbene da un esame dei documenti societari della I.N.T. S.r.l., con sede a Gualtieri (RE) via Bigi nri. 8-10-12, riferibile a CURCIO Giuseppe, prestanome del genero GIGLIO Giuseppe, sia stato possibile quantomeno ricondurre al 16.04.2008 l'inizio delle nuove attività commerciali gestite da PELAGGI.

La I.N.T. venne costituita il 10.03.2008 ed iniziò le attività il 20.05.2008, dopo che il 16 aprile era stato disposto l'aumento del capitale sociale (da 10.000,00 a 110.000,00 euro), rendendola di fatto appetibile alle banche, e l'importante modifica all'oggetto sociale, aggiungendo alle attività per le quali l'impresa era stata originariamente costituita (costruzioni e trasporti¹³¹⁷), la previsione del commercio all'ingrosso di prodotti informatici, computer, componenti hardware e software, stampanti, monitor, scanner ed accessori (settore di elezione di PELAGGI Paolo), nonché il commercio all'ingrosso di metalli e di minerali metalliferi, compresi i prodotti semilavorati.

La I.N.T. fu dismessa a causa del controllo fiscale attuato dalla Tenenza della Guardia di Finanza di Guastalla (RE), iniziato il 13.10.2009, nel corso del quale fu ipotizzato il coinvolgimento della ditta in operazioni di false fatturazioni con imprese estere (*p.p. 8511/09 RNR della Procura di Reggio Emilia*). Nell'occasione dei controlli, oltre all'identificazione di PELAGGI Paolo, quale responsabile commerciale dell'azienda, fu infatti rilevata l'assenza di merce in deposito e la mancanza di operatività, confermata dalle spontanee dichiarazioni rese dall'allora segretaria¹³¹⁸.

Il 05.05.2009, in sostituzione della MT TRADING Ltd, fu costituita la MULTI MEDIA CORPORATE Ltd, società ticinese con sede principale nelle Isole Vergini Britanniche, direttamente riconducibile a GIGLIO Giuseppe, RIILLO Pasquale, PELAGGI Paolo e SALWACH Michael. In un crescendo di investimenti, in sostituzione della I.N.T. S.r.l., furono costituite la C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. (15.12.2009) e la CORE TECHNOLOGY S.r.l. (15.01.2010), anch'esse riconducibili a GIGLIO Giuseppe e a RIILLO Pasquale, che chiaramente deve ritenersi stesso finanziando le attività di PELAGGI.

Ulteriore evidenza del fatto che il rapporto di collaborazione tra PELAGGI, GIGLIO e RIILLO viene fornita dall'esame degli atti societari acquisiti il 30.06.2010 (in esecuzione del decreto di perquisizione emesso dalla DDA di Bologna nell'ambito del procedimento penale 11197/06-21 DDA), presso la S.E.A.D. S.r.l. depositario dimissionario delle scritture contabili della SIDER CLANIS S.r.l..

L'impresa era stata inizialmente costituita da PELAGGI Paolo, ma a partire dal 15.09.2008, aveva visto l'ingresso di nuovi soci: oltre a PELAGGI Paolo (per la quota di 9.000,00 euro¹³¹⁹), erano infatti individuati i contratti fiduciari stipulati da RIILLO Pasquale (per la quota di 9.000,00 euro), GIOVANNINI Claudio (per la quota di 6.000,00 euro) e SANTOLI Antonio (per la quota di 5.700,00 euro). Il nuovo assetto societario era strettamente connesso ad uno studio di compatibilità ambientale, la cui documentazione era stata rinvenuta nei faldoni consegnati dalla società depositaria delle scritture contabili. Lo studio era stato eseguito dalla METAL CHIMERA S.r.l., per

¹³¹⁷ Costruzione generale, manutenzione e ristrutturazione di edifici, lavori edili di salvaguardia ambientale, autotrasporto di merci per conto proprio e terzi, commercio all'ingrosso di materiali inerti, edili e di costruzione in genere, di legname e derivati del legno nonché di metalli e suoi derivati

¹³¹⁸ Informazioni informali acquisite presso la Tenenza G.d.F. di Guastalla (RE).

¹³¹⁹ mandato fiduciario sottoscritto da PELAGGI Paolo per la gestione della SIDER CLANIS S.r.l..

la realizzazione in loc. Manciano nr. 48/I (zona industriale del comune di Castiglion Fiorentino), di un'attività di produzione di rame puro. Il 11.05.2009, PELAGGI Paolo era stato escusso a sommarie informazioni testimoniali dai Carabinieri di Maranello¹³²⁰, nell'ambito delle attività di indagine delegate dalla Stazione Carabinieri di Castiglion Fiorentino, scaturite dalla querela sporta da tale BUDA Salvatore, riferendo di aver avviato da circa due anni, trattative finalizzate a rilevare la *Metal Chimera s.r.l.*, con sede ad Arezzo, in località "Il matto" 21, specializzata nell'estrazione di metalli preziosi dal terreno, e di aver versato, in più tranches, circa 100.000 euro per sostenere le spese di affitto del capannone sede della società e per i lavori di ristrutturazione (ovviamente, PELAGGI non sarebbe stato, di per sé, in grado di disporre di una simile liquidità). In ultimo, aveva precisato di aver desistito dall'acquisizione, perchè l'impresa aveva dovuto cessare l'attività in mancanza delle autorizzazioni di natura amministrativa.

Continuità dell'attività di reimpiego da parte di PELAGGI Paolo.

L'attività di reimpiego del denaro proveniente dal sodalizio isolitano degli ARENA attuata da PELAGGI Paolo, è stata processualmente comprovata con la forza del giudicato.

In primo luogo, i Giudici del Tribunale Distrettuale della Libertà di Bologna¹³²¹, nel confermare l'impugnata ordinanza di Custodia Cautelare in Carcere emessa dal GIP di Bologna il 17.06.2010, hanno dichiarato: *"E', invece, rilevante la finalità sottesa alle condotte delittuose degli odierni ricorrenti (GENTILE Fiore e GENTILE Tommaso), ossia l'agevolazione dell'attività della cosca ARENA, essendo emerso che i due indagati non agivano nel loro esclusivo interesse, bensì allo scopo di assicurare la "pulitura" del denaro dell'associazione di matrice ndranghetista coadiuvando e sorvegliando PELAGGI Paolo. [...] Veramente determinante risulta infine, il coinvolgimento diretto del reggente della cosca, ARENA Fabrizio, nei problemi economici insorti nella gestione della POINT ONE spa. La società - destinata ad operare per un tempo determinato, fino all'emersione del sistema truffaldino posto a fondamento della sua attività - al momento dell'avvio delle indagini si trovava in difficoltà economiche. Le intercettazioni telefoniche ponevano in evidenza i timori dei complici, PELAGGI Paolo ed i fratelli GENTILE, di essere ritenuti responsabili di tali difficoltà. A fronte di tale situazione patologica, si ravvisa l'intervento di ARENA Fabrizio - vertice del clan - per ottenere chiarimenti. Dalle conversazioni intercettate emerge la pretesa di ARENA Fabrizio di incontrare PELAGGI Paolo in Calabria per ricevere spiegazioni in ordine all'interruzione del flusso di denaro prodotto dalla POINT ONE spa"*.

Questo Ufficio, del 07.10.2011, confermando l'impianto accusatorio prodotto, ha condannato con rito abbreviato GENTILE Fiore (6 anni di reclusione), GENTILE Tommaso (2 anni e 8 mesi di reclusione), MANICA Giuseppe (5 anni di reclusione), e PEZZATTI Sergio (2 anni e 6 mesi di reclusione)¹³²².

Sulla sussistenza del reato di reimpiego, pienamente riconosciuta nei confronti di tutti gli imputati (tranne PEZZATTI), il Giudice ha precisato che, *traendo le prime conclusioni probatorie e coniugando tra loro le dichiarazioni dei collaboratori Cortese e Marino con gli accertamenti di polizia giudiziaria ed il tenore delle conversazioni intercettate, è possibile osservare che l'attività*

¹³²⁰ Verbale di S.I. rese da PELAGGI Paolo l'11.05.2009 presso la Stazione Carabinieri di Maranello (MO).

¹³²¹ da pag. 9 dell'Ordinanza nr. 1146/2010 R.I.M.C.P. emessa il 16.07.2010 dal Tribunale Distrettuale della Libertà di Bologna GENTILE + 1.

¹³²² sentenza nr. 1912/2011 R.G. GIP e nr. 19896/10 R.G.N.R. emessa il 07.10.2011 dal Tribunale di Bologna – Ufficio del GIP, nei confronti di GENTILE Fiore cl. 84 + 3.

illecita organizzata dai Pelaggi, costituiva da tempo (dal 2005) un investimento per l'associazione mafiosa Arena-Gentile, che dunque affidava a Pelaggi Paolo capitale dell'associazione. La provenienza del denaro dalla predetta associazione di stampo mafioso si ricavava in modo chiaro dal contenuto delle intercettazioni, laddove era assolutamente palese ed eclatante l'interesse ed il coinvolgimento del clan nelle sorti dell'impresa anche nel momento di difficoltà.

Il giudice osservava che la fase di captazione era coincisa con il momento di crisi finanziaria della «Point One S.p.A.» dei Pelaggi e con la carcerazione di Gentile Francesco. Dalle intercettazioni era inoltre possibile comprendere che Pelaggi Paolo aveva quale suo principale referente Gentile Francesco, che evidentemente ne era stato il garante rispetto al clan Arena.

L'indisponibilità di quest'ultimo, sostituito nella gestione dei rapporti tra cosca e attività imprenditoriale dai figli Fiore (cl.84) e Tommaso, aveva reso difficile il recupero di molti crediti vantati dalla Point One nei confronti di altri affiliati calabresi (non esigibili in quel momento) aggravando lo stato di difficoltà della società. Le difficoltà di «Point One S.p.A.», quantomeno nell'ultimo periodo, erano in parte ascrivibili anche alla minore capacità ed autorevolezza dei fratelli Fiore e Tommaso Gentile, rispetto al padre Francesco, profilo che trova plurimi riscontri nei commenti di Pelaggi Paolo quando si lamentava dell'assenza di Francesco ed accusava i due figli, non solo di non riuscire a recuperare denaro in Calabria, ma di mantenere un tenore di vita eccessivo, rispetto alle effettive risorse, che l'attività illecita poteva loro assicurare in quel periodo. L'organo giudicante, pur rilevando che l'assenza o comunque il drastico calo della movimentazione aveva impedito di procedere ad una valutazione presuntiva del volume di affari sviluppato nel periodo (attesa l'inattendibilità delle scritture contabili delle società implicate) il coinvolgimento della cosca calabrese risultava comunque indiscutibile e pacifico, laddove, in particolare, l'ultimo reggente (Arena Fabrizio), chiedeva conto, a zio Gentile Fiore cl. 61 (fratello di Francesco) e al suo omonimo nipote (cl. 84) dell'operato di Pelaggi Paolo e delle difficoltà di quel periodo, che avevano bloccato, evidentemente, anche l'afflusso di ritorno del denaro reinvestito.

Alle stesse conclusioni giungeva il Tribunale di Modena, che il 25.06.2012 condannava PELAGGI Paolo (9 anni e 4 mesi di reclusione), PELAGGI Davide e PELAGGI Emanuele (8 anni e 15 giorni di reclusione), per tutti i delitti ascritti, ivi compreso quello ex art. 648 ter c.p.¹³²³. Nel richiamare le evidenze probatorie emerse in fase dibattimentale, totalmente conformi a quelle acclarate nelle altre sedi di giudizio, i Giudici di Modena sottolineavano come i reati strumento per il reimpiego del denaro di provenienza illecita fossero quelli di emissione di fatture per operazioni inesistenti, rilevando che ciò di cui i tre fratelli (PELAGGI) si occupavano restava oscuro agli associati al clan, interessati soltanto all'esito redditizio di quanto intrapreso nel territorio modenese dai conterranei, come i collaboratori di giustizia escussi in dibattimento avevano mostrato.

Dalle risultanze dibattimentali emergeva con tutta evidenza come organizzatore dell'attività criminale in esame fosse stato PELAGGI Paolo che manteneva stretti rapporti e frequenti contatti con esponenti dell'associazione di stampo mafioso degli Arena in favore della quale aveva escogitato, e condotto in accordo coi fratelli, il sistema di false fatturazioni, nel quale erano coinvolte - come più volte ricordato - la POINT ONE S.p.a. ed altre società del gruppo familiare PELAGGI. A tali imprese lungi dall'essere amministrate in funzione del loro buon andamento economico-patrimoniale, i correi ricorrevano a seconda delle finalità illecite da soddisfare volta per volta, incuranti dei pregiudizi arrecati alle società stesse e, conseguentemente, ai loro creditori. La sentenza del Tribunale di Modena è stata confermata il 16.09.2013 dalla Corte di Appello di Bologna (sentenza R.G. App. 2013/3168), la quale, nel ribadire le condanne inflitte a PELAGGI

¹³²³ sentenza nr. 809/2012 R.Sent emessa il 25.06.2012 dal Tribunale di Modena, nei confronti di PELAGGI Paolo + 2.

Paolo e PELAGGI Davide, ha riconosciuto al solo PELAGGI Emanuele l'applicazione delle attenuanti generiche, riducendogli la pena ad anni 5, mesi 4 e giorni 15 di reclusione.

La Corte di Cassazione il 15.10.2014 ha rigettato i ricorsi.

Le operazioni di captazione si sono poste – ovviamente, con una consapevolezza maturata nel tempo - in ideale continuità con il pregresso, oggetto di accertamento processuale definitivo.

PELAGGI aveva preso contatti con GIGLIO e RIILLO perché vicini alle dinamiche delle cosche ARENA e NICOSCIA/GRANDE ARACRI, che disponevano abbondantemente di quei capitali di cui aveva bisogno per ripartire con le nuove attività commerciali. GIGLIO e RIILLO, che fino a quel momento si erano occupati di scavi, trasporti e costruzioni, non avevano esitato ad estendersi nel campo dell'informatica, affiancando PELAGGI, sin dai primi mesi del 2008.

In tale contesto, ad aprile del 2008 erano state approntate le modifiche societarie della I.N.T. S.r.l. e nel 2009, era stata costituita la MULTI MEDIA CORPORATE Ltd, la società elvetica, al centro del giro di false fatturazioni, che come si vedrà in seguito, era direttamente riconducibile a GIGLIO, RIILLO ed allo stesso PELAGGI Paolo.

Appariva evidente che la fiducia in quest'ultimo con il quale prima di allora non c'erano stati contatti - almeno fino al suo arresto - si giustificava esclusivamente nella *segnalazione* ricevuta dalla cosca isolitana degli ARENA, che così cercava di rientrare dei capitali investiti e trovare nuove possibilità di guadagno.

Il sistema delle «frodi carosello»

Si ritiene utile, prima di procedere alla ricostruzione delle vicende che, in continuità logica e storica con quelle che hanno già formato oggetto di giudizio definitivo, hanno costituito il sistema delle false fatturazioni come strumento economico-impresoriale per il reimpiego delle somme nella disponibilità delle 'ndrine cutresi, un breve richiamo al contesto nel quale si vengono a delineare le frodi carosello.

Le norme europee sull'IVA stabiliscono che le cessioni intracomunitarie non siano imponibili. Difatti, il regime comunitario dell'IVA, è stato concepito in modo tale che le forniture di beni all'interno della Comunità tra soggetti d'imposta siano esenti nello Stato membro d'origine dei beni e siano invece soggette alla tassazione nello Stato membro di destinazione. Pertanto, il cedente non è tenuto ad applicare l'IVA sul prezzo dei beni ceduti.

Al contrario l'acquirente intracomunitario, che è assoggettato all'IVA deve integrare manualmente la fattura calcolando e applicando l'imposta (artt. 46 e 47 d.l. 31/1993, convertito nella l. 427/93) , e registrandone l'importo sia a credito che a debito: dal suo punto di vista, dunque, l'operazione rimane neutrale ma, essendosi integrato il presupposto da cui scaturisce l'imposta, il bene acquistato quindi potrà circolare senza particolari complicazioni nei successivi passaggi commerciali.

Il sistema delle *frodi carosello* scaturisce per l'appunto dalla peculiarità del regime degli scambi commerciali intracomunitari, non assoggettati all'imposta nazionale, né a controlli o tasse doganali, esclusi nel territorio UE.

Un soggetto, apparente acquirente ed importatore da società comunitaria, alla successiva cessione della stessa merce assume l'IVA a debito, e poi non versa l'imposta; successivamente (ma nella realtà dei fatti pressochè in sincrono) altri soggetti economici, apparenti cessionari, sulla base delle fatture ricevute dall'interposto, detraggono illecitamente l'IVA, con danno all'Erario nei cui confronti vengono fatti valere, a rimborso o in compensazione, crediti inesistenti.

Di norma la *frode carosello* viene realizzata in quattro fasi e richiede, almeno, la presenza di tre soggetti.

Una società “A”, con sede all'estero nell'ambito dell'Ue e di fatto creata ad hoc per le operazioni delittuose, cede fittiziamente a “B” - con sede in Italia e anch'esse create ad hoc o comunque utilizzate e destinate a fallire o ad evadere il fisco (c.d. *missing trader*) - merce per un valore pari a 1000 di merce: l'operazione, in quanto intracomunitaria, è esente IVA.

“B” cede fittiziamente alle società “C” – soggetto beneficiario della frode - i medesimi beni per un valore identico¹³²⁴ sul quale viene applicata l'IVA poiché si tratta di una compravendita di merci in Italia, con un esborso finale apparente per C pari all'imponibile (1000) più l'IVA.

“C”, infine, rivende ad “A” i medesimi beni; trattandosi nuovamente di operazione intracomunitaria, essa non è assoggettata ad IVA, quindi costerà 1000 .

In questo modo alla fine di un'operazione sostanzialmente neutra a fini economici perché ogni soggetto paga ed incassa 1000, “C” ha - apparentemente - corrisposto l'IVA a B; C , che ha eseguito un acquisto nazionale da un importatore intracomunitario, ed ha, quindi, ceduto gli stessi beni con cessione non soggetta ad IVA, acquisisce un credito di imposta verso l'Erario pari all'IVA solo apparentemente corrisposta; infine B, evasore totale, non paga le tasse e viene lasciata al suo destino.

Il credito d'imposta è il guadagno di un'operazione meramente cartolare, che può essere anche moltiplicato per n volte.

Ovviamente, il sistema conosce variabili più articolate e raffinate, funzionali ad ostacolare gli accertamenti e le ricostruzioni dei movimenti, con l'inserimento di società-filtro, utilizzate esclusivamente per inserire ulteriori scambi intermedi e simulare l'apparenza di un movimento di merce.

L'architettura delle frodi carousel, sopra sintetizzata, si inverte in schemi operativi decisamente più complessi, dal momento che l'attività di frode da un lato può accedere ad attività lecitamente svolte, almeno in parte, dall'altro implica una ricostruzione incrociata dei meccanismi di interposizione, trovandosi l'interprete a dover ricostruire da un lato il percorso, apparente, delle merci, dall'altro quello, inverso, dei flussi economici.

Diviene quindi fondamentale l'analisi degli indicatori di sospetto, in presenza dei quali può fondarsi un giudizio di valenza indiziaria – in questo caso di valenza indiziaria grave – del carattere fraudolento dell'operazione, rilevante per il diritto penale.

Opportunamente il Pubblico Ministero richiama gli indici elaborati dall'Ufficio Informazioni Finanziarie della Banca d'Italia il 15 febbraio 2010. Si tratta, ovviamente, di indicazioni rilevanti per altri fini, ma che possono costituire utile paradigma di riferimento a conforto della fondatezza delle risultanze di indagine. Costituiscono dunque indici di frode:

«Sotto il profilo soggettivo

- imprese in precedenza non operative, ovvero di recente costituzione, operanti in settori economici interessati dalla movimentazione di elevati flussi finanziari (ad esempio, il commercio di autoveicoli o di beni di largo consumo, quali i computer e i telefoni cellulari, nonché beni alimentari);
- imprese con capitale non superiore ai limiti minimi previsti, prive di unità operative (impianti, depositi, magazzini, esercizi aperti al pubblico) ovvero aventi sede in paesi a regime fiscalmente privilegiato o non equivalente nel contrasto al riciclaggio;
- imprese che, di norma, non chiedono affidamenti né sono titolari di altre attività finanziarie presso l'intermediario;

¹³²⁴ Poiché la società filtro è evasore totale, dunque non pratica alcun ricarico, il prezzo al quale cede la merce a C potrebbe essere anche leggermente inferiore a quello fittiziamente pagato ad A. Nelle ipotesi che si andranno ad esaminare, si assisterà di norma ad un leggero incremento dell'imponibile per ogni transazione.

- imprese i cui soci o amministratori risultano di dubbio profilo reputazionale per precedenti penali, anche a carico di soggetti notoriamente contigui ai medesimi, ovvero sono gravati da procedure pregresse pregiudizievoli (quali protesti, fallimenti, ecc.) o risultano nullatenenti o irreperibili;
- imprese che presentano documentazione, all'atto dell'apertura del rapporto o dell'operazione, che appare falsa o contraffatta o comunque non riconducibile all'attività commerciale svolta;
- imprese che risultano cedute ovvero cessate poco tempo dopo la loro costituzione.

Sotto il profilo oggettivo

- vorticoso movimentazione del conto caratterizzata da flussi d'importo molto rilevante in un ristretto periodo di tempo;
- movimentazione del conto caratterizzata prevalentemente da ricezioni o trasferimenti di fondi da/verso l'estero per importi elevati;
- accrediti di assegni o bonifici di importo ingente disposti da operatori nazionali, ai quali fanno contestualmente seguito trasferimenti, tramite assegni o bonifici, verso altri Paesi della UE o verso paesi extra-UE;
- flussi in entrata contestualmente seguiti da trasferimenti di fondi privi di apparente giustificazione commerciale, in favore di altre società che non sembrano collegabili all'attività svolta dal cliente;
- giri di fondi per importi ingenti effettuati fra imprese riconducibili ai medesimi soggetti;
- giri di fondi interscambiati per importi significativi con soci, specie se residenti o aventi sede in paesi a regime fiscalmente privilegiato o non equivalente nel contrasto al riciclaggio;
- cessione a terzi, a prezzi sensibilmente inferiori a quelli di mercato, di beni a contenuto tecnologico, di autoveicoli e in generale di beni agevolmente trasportabili e di largo consumo;
- cessioni di beni e prestazioni di servizi nei confronti di una sola impresa cliente o di un numero molto limitato d'impresе clienti;
- movimentazione priva di addebiti per forniture (luce, gas, acqua), tributi (soprattutto versamenti IVA), previdenza sociale, o comunque caratterizzata da addebiti della specie in misura insignificante in rapporto ai volumi movimentati».

Architettura del sistema di frode nell'indagine Point Break e sua prosecuzione del presente procedimento

Il fatto che il sistema di frode accertato nel corso dell'indagine Point Break abbia raggiunto la soglia del giudicato esime chi scrive dall'indugiare lungamente sulla sua descrizione, rilevante in questa sede in quanto i fatti che si descrivono ne costituiscono, come detto, l'ideale prosecuzione.

Nel sistema precedente, la società dei PELAGGI (nel caso di specie la POINT ONE S.p.A.) assumeva il ruolo di società *filtro*, perché si interponeva tra la *cartiera* (LA COMMERCIALE di TRONCI Luigi, gestita da PELAGGI Paolo e GENTILE Fiore) e la società beneficiaria delle false fatturazioni (alternativamente la DEA S.r.l. o la IMAR S.p.A.).

La POINT ONE eseguiva l'effettivo calcolo del saldo IVA, pari alla differenza fra il credito derivante dall'acquisto della merce - corrispondente all'IVA che formalmente avrebbe dovuto versare la società cartiera - e l'IVA a debito determinata dalla cessione della merce alla società beneficiaria. L'illecito profitto non era quindi determinato dal computo dell'IVA a credito, a tutto vantaggio della società beneficiaria, bensì dalle percentuali di guadagno applicate ad ogni singolo passaggio documentale della merce, quantificabile complessivamente nel 6/7% del valore della

fattura finale, emessa nei confronti della società beneficiaria, che in tal caso compensava il costo dell'operazione con l'IVA a credito percepita dal godimento della fattura medesima.

La MT TRADING (la cui proprietà era direttamente riconducibile a PELAGGI), pur essendo una società svizzera, *sfruttava* un deposito in Austria (dove la merce arrivava e ripartiva), così che le numerose compravendite di prodotti informatici divenivano intracomunitarie.

Quindi nelle fatture della MT TRADING (sia di vendita che di acquisto) non era calcolata l'IVA: la MT TRADING acquistava materiale informatico in Italia da una delle due società interessate a contabilizzare le false fatture (DEA srl o IMAR S.p.A. – società beneficiarie o interponenti); lo rivendeva a società fittizia compiacente che, nella medesima giornata o al massimo il giorno seguente, lo cedeva alle società di PELAGGI (la POINT ONE S.p.A. o la ELITE TRADING S.r.l.), che contestualmente, lo rivendevano alla società italiana (DEA S.r.l. o IMAR S.p.A.) dalla quale la MT TRADING l'aveva inizialmente acquistata.

La movimentazione era circolare e la merce tornava al punto di partenza, pronta per ripetere il percorso (erano realmente spedite scatole con materiale di scarso valore, così da procurarsi la pezza d'appoggio per le fatture, attraverso vettore TNT ¹³²⁵).

Le operazioni fatturate erano quindi oggettivamente inesistenti, perché la merce che circolava era sempre la stessa. I trasporti da e per l'estero erano effettivamente eseguiti, per documentare le compravendite, ma le scatole contenevano sempre materiale di scarso valore. In alcuni casi, la merce era rispedita in Austria dal corriere proprio per il mancato ritiro, tanto che PEZZATTI osservava con PELAGGI che i movimenti di tal genere avrebbero potuto attirare l'attenzione.

I passaggi di denaro erano ovviamente inversi rispetto a quelli che, formalmente, subiva la merce, ma erano anticipati dall'utilizzatore finale delle fatture in modo da rendere finanziariamente possibile l'operazione.

Il denaro era messo in circolazione dalle società italiane (DEA o IMAR), che effettuavano il bonifico bancario alle società di PELAGGI (POINT ONE o ELITE TRADING) le quali, contestualmente, lo accreditavano sul conto corrente della terza impresa fittizia coinvolta; nello stesso giorno, quest'ultima doveva eseguire il bonifico sul conto svizzero della MT TRADING; una volta ricevuto il denaro, MT pagava l'iniziale acquisto da DEA S.r.l. (o da IMAR S.p.A.), restituendo di fatto il denaro alla società italiana che lo aveva movimentato, per costituire la provvista dei vari passaggi delle false fatturazioni.

Il denaro restituito alla società italiana era decurtato del compenso, dovuto per i vari e fittizi passaggi.

La merce partiva da DEA S.r.l. (o da IMAR S.p.A.) per tornare alla medesima società: allo stesso modo il denaro di DEA S.r.l. (o di IMAR S.p.A.) serviva per giustificare a livello bancario i passaggi della merce, poiché poi rientrava alla società, decurtato del compenso pagato a PELAGGI.

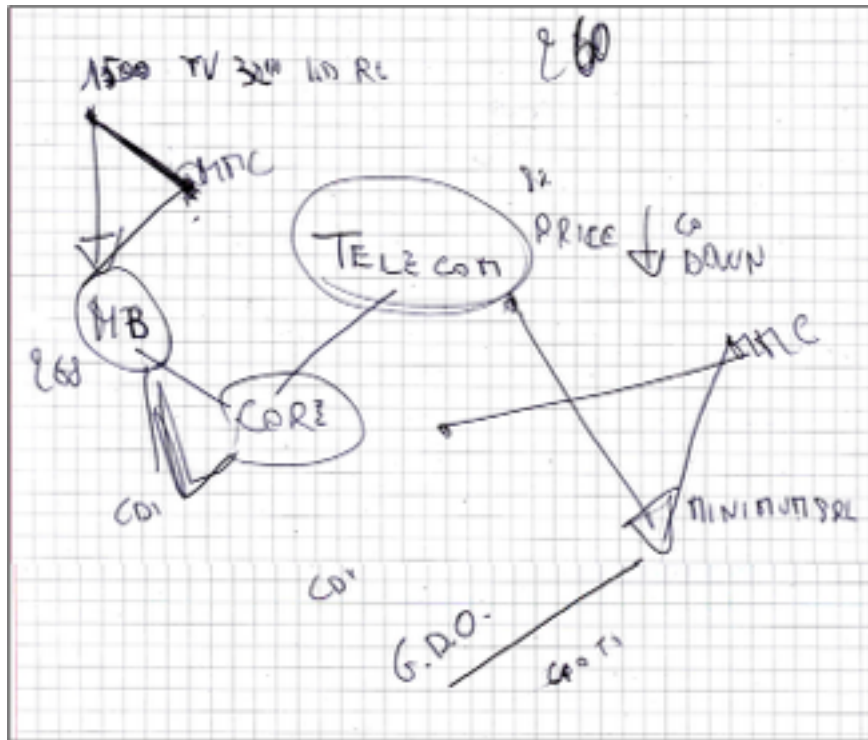
Il nuovo meccanismo può dirsi efficacemente descritto in un foglio manoscritto, rinvenuto il 30.06.2010 dai Carabinieri di Modena, presso gli uffici della CORE TECHNOLOGY S.r.l. di Parma ¹³²⁶, all'atto della perquisizione eseguita conseguentemente all'esecuzione dei provvedimenti

¹³²⁵ Lo testimonia il sequestro di scatoloni contenenti ferraglia spediti da MT TRADING a LA COMMERCIALE eseguito il 31.1.2007 presso LA COMMERCIALE.

¹³²⁶ Atti inerenti la perquisizione eseguita il **30.06.2010 (p.p. 11197/06-21 R.G.N.R.)** presso gli Uffici della CORE TECHNOLOGY S.r.l. alla presenza di GIGLIO Giuseppe.

cautelari emessi dal GIP di Bologna il 17.06.2010 nell'ambito del p.p. 11197/06-21 R.G.N.R. (Op. Point Break).

Lo schizzo, su carta intestata della GIGLIO S.r.l., riporta uno schema di compravendite "a catena" che contemplando il coinvolgimento di molte società, tra cui TELECOM ITALIA, MMC (MULTI MEDIA CORPORATE) e MINIMUM S.r.l. gestita da COSTI Omar, evidenzia l'architettura delle frodi carosello



Schizzo rinvenuto all'interno degli uffici della CORE TECHNOLOGY S.r.l.

Il disegno di frode è stato probabilmente realizzato da SALWACH Michael (vista la presenza di annotazioni in lingua inglese), nel corso delle riunioni avvenute presso la C.D.I. TECHNOLOGY (o la GIGLIO S.r.l.) di Gualtieri (RE) e la CORE TECHNOLOGY S.r.l. di Parma.

L'inesistenza dei rapporti sottostanti le fatturazioni emerge da alcune caratteristiche: si noti ad esempio come la TELECOM è posta al centro delle transazioni commerciali con la CORE TECHNOLOGY S.r.l. e la MINIMUM S.r.l., mentre la società elvetica MULTI MEDIA (indicata con l'acronimo MMC) viene indicata all'inizio e alla fine della catena, a conferma della circolarità delle fatturazioni e dei relativi pagamenti.

Le operazioni coinvolgono una catena di società, che in taluni casi potevano trovarsi in due o più Stati membri (si evidenziano ad esempio le transazioni rilevate sul conto della MINIMUM S.r.l. e della DORICART S.r.l. che oltre ad avere rapporti con la MULTI MEDIA CORPORATE erano coinvolte in giri di fatture con società della Repubblica di San Marino o della Repubblica Ceca). La stessa MULTI MEDIA, del resto, aveva rapporti anche con altre cartiere intracomunitarie.

Lo schema di frode prevedeva l'interposizione iniziale *missing trader*, che nel caso di specie, era localizzata sia a livello intracomunitario (MULTI MEDIA CORPORATE) che nazionale (MB TRADING S.r.l. e G.P.Z. TRADING S.r.l.). L'attività della società cartiera consentiva all'organizzazione criminale di sfruttare l'illecito profitto derivante dalle operazioni fittizie al fine di lucrare l'importo relativo all'IVA non versata, nonché cedere la merce a prezzi più bassi, ottenendo un rilevante aumento del volume d'affari e dei profitti da esso derivanti.

L'efficienza dell'organizzazione era tale da consentire, in breve tempo, di sostituire imprese nel frattempo divenute oggetto di verifiche da parte delle Agenzie delle Entrate o dei Comandi della G.d.F., con nuovi operatori apparentemente *puliti*, aventi sede in luoghi diversi da quelli in cui gli illeciti erano stati rilevati o erano in corso le indagini. In tale contesto si erano alternate numerose imprese, man mano che esse stesse erano state oggetto dei controlli fiscali.

La falsità delle operazioni rilevate poteva essere inquadrata sia sotto l'aspetto soggettivo che oggettivo. Almeno inizialmente, vi era stata una scrupolosa osservanza degli accorgimenti (esecuzione dei bonifici a conferma delle transazioni, spedizioni delle merci ecc.) volti a dare una parvenza di liceità delle operazioni, che però, ad un esame più completo, risultavano *circolari*: le merci partivano da una impresa per tornare alla stessa società.

Non si esclude pertanto che i prodotti fossero addirittura fatturati più volte, così da ottenere, attraverso la successiva richiesta di rimborso del credito IVA generato in capo all'intermediario, il totale abbattimento del costo degli stessi.

Esemplificando, lo schema di frode individuato comprendeva la MULTI MEDIA CORPORATE Ltd quale *cartiera* intracomunitaria, che acquistava i prodotti da fornitori di altri paesi intracee o nazionali, per rivenderli in esenzione IVA alla *cartiera nazionale* (ad esempio la MB TRADING S.r.l.). La MULTI MEDIA, seppur con sede a Lugano, era *appoggiata* ad una logistica (*magazzino/deposito*) Schenker sito ad Innsbruck (Austria) (codice IVA AT U64985966) dove le merci giungevano e ripartivano. In taluni casi il suo ruolo era solo quello di emettere fatture e consentire ai correi l'applicazione delle percentuali di guadagno, dato che i prodotti erano direttamente spediti dal fornitore intracomunitario alla cartiera nazionale o a chi per essa. Gli acquisti e le vendite effettuate da MULTI MEDIA risultavano del tutto esenti dall'applicazione dell'imposta sul valore aggiunto.

A fronte della cessione della merce a clienti nazionali, *la cartiera* (ad esempio la MB TRADING S.r.l.) emetteva regolare fattura soggetta ad IVA, sebbene in ultimo non ottemperava al versamento dell'imposta dovuta. Essa, infatti, aveva una breve vita ed era destinata ad essere sostituita da altra società fittizia, non prima però di aver proceduto all'eliminazione delle scritture contabili, così da impedire una eventuale ricostruzione del volume d'affari espresso.

Nella realizzazione del meccanismo fraudolento la cartiera acquistava la merce a "100", senza applicazione dell'IVA, effettuando la successiva cessione imponibile ad una *società filtro*. La vendita poteva anche aver luogo sottocosto, perchè la cartiera, non effettuando alcun versamento d'imposta, avrebbe potuto trasformare parte di imponibile in IVA, così da determinare il prezzo finale ad esempio in "85 + 17 di IVA (calcolata al 20%)", pari a "102", dove "2" rappresentava una piccola percentuale di illecito profitto.

Le *società filtro* o *interponenti* erano individuate nella C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l., divenuta anch'essa evasore totale (a seguito del controllo eseguito dalla G.d.F. di Reggio Emilia), e la CORE TECHNOLOGY S.r.l.; in taluni casi, per aumentare gli illeciti profitti, si inserivano entrambe nella stessa transazione, assumendo un ruolo di I° o II° livello, rendendo più complessa la ricostruzione del circuito.

Nel caso soprattutto della CORE TECHNOLOGY S.r.l., la società filtro provvedeva all'effettivo versamento del saldo IVA (pari alla differenza fra il credito derivante dall'acquisto della merce - che corrispondeva all'IVA che formalmente avrebbe dovuto versare la società cartiera - e l'IVA a debito determinata dalla cessione della merce all'*intermediario*), che rimaneva comunque in attivo, in ragione delle numerose transazioni eseguite.

Nell'esempio, la società filtro acquistava la merce a "102", registrando un credito IVA di "17", rivendendola a "108", così da registrare un debito IVA di "18". Il profitto realizzato era pari a "5", derivante dalla differenza tra il prezzo di acquisto (85) e quello di vendita (90) al netto dell'imposta.

La merce acquistata era in breve tempo ceduta e generalmente pagata alla consegna.

In ultimo erano presenti numerose imprese chiamate, di volta in volta, nel ruolo di *rivenditore* o *broker* (ad esempio MINIMUM S.r.l., DORICART S.r.l. ecc.), che acquistavano dalle società filtro, registrando il relativo credito IVA ed immettendo i prodotti sul mercato nazionale a prezzi ribassati o, in alternativa, effettuavano una cessione intracomunitaria alla MULTI MEDIA CORPORATE o ad altro operatore residente in uno stato membro, così da massimizzare la frode. In tal caso, infatti, la cessione diveniva *non imponibile*, maturando il diritto alla detrazione per intero dell'IVA pagata in seguito all'acquisto effettuato dal fornitore nazionale.

Dall'analisi dei bonifici eseguiti, il denaro occorrente al quotidiano funzionamento del sistema era solitamente anticipato da queste società: grazie ai loro pagamenti, a ritroso erano eseguite le restanti movimentazioni.

I controlli incrociati sui documenti contabili hanno palesato come le società coinvolte avevano svolto reciprocamente i ruoli di fornitori e di clienti, a seconda della destinazione finale della merce, senza un'apparente ragione economica (i prodotti compravenduti erano del resto sempre i medesimi). Le fatture, pertanto, sia di vendita che di acquisto, avevano coinvolto sempre le stesse imprese, in un giro vizioso in cui chi vendeva finiva per avere come fornitori i clienti dei suoi acquirenti.

Le fatture avevano riguardato sostanzialmente la compravendita di televisori, Nintendo Wii, netbook, chiavette USB e schede SD (queste ultime acquistate in Cina e rivendute a prezzi variabili tra i 100 ed 130 euro + IVA). A ulteriore conferma dell'oggettiva falsità delle fatture si precisa che, tra i dispositivi commercializzati, vi erano anche schede di memoria SD KINGSTON risultate contraffatte.

Da quanto esposto si evince, ad esempio, che il maggior cliente della MULTI MEDIA era la MB TRADING S.r.l. (amministrata da BUSIA Marco, di fatto controllata da GIGLIO/PELAGGI/RILLO tramite VULCANO Mario) con un fatturato di oltre 4,5 milioni di euro. La MB TRADING, che nel 2010 aveva sostituito la RUFFO S.r.l. (con un fatturato nel 2009 di oltre 2 milioni di euro, anch'essa gestita tramite *prestanome*), era il principale fornitore della CDI TECHNOLOGY (per oltre 6,5 milioni di euro), la quale rivendeva la merce alla CORE TECHNOLOGY (fatturato per 1.550.422 euro). I maggiori fornitori della MULTIMEDIA erano invece la MC INFORMATICA E TELECOMUNICAZIONI S.p.A. (648.000 euro nel 2009 e oltre 1,3 milioni di euro nel 2010) e la MINIMUM S.r.l. (oltre 1.330.000 euro di fatturato nel 2010), a loro volta clienti/fornitori di CDI TECHNOLOGY e CORE TECHNOLOGY.

Un altro *giro* era determinato dalle società COMP & GAMES, COMTEL, PROJECT COMUNICATION, GIANT e INNOVATION TECHNOLOGY SERVICE (aventi sede legale ad Este (PD), tutte riferibili ai coniugi PERARO Luca e CRIVELLARO Sandra – il modello di fattura era pressoché simile) risultati clienti di CDI TECHNOLOGY e CORE TECHNOLOGY e contemporaneamente importanti fornitori di MULTI MEDIA. Un terzo giro riguardava la MINIMUM, fornitore di MULTI MEDIA, e contemporaneamente cliente (per 369.000 euro) e fornitore (per 158.000 euro) di CDI TECHNOLOGY. A ciò chiaramente si affiancavano anche le fatturazioni emesse dalla SINK S.r.l. e dalla MACRIOM S.r.l., le altre imprese riconducibili a COSTI Omar.

Non si esclude che anche CORE TECHNOLOGY S.r.l. e C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. avessero una parte di attività effettiva, da ritenersi comunque secondaria rispetto alla falsa fatturazione, unica causa della crescita esponenziale del loro volume di affari.

Che le compravendite non dovessero soddisfare reali interessi imprenditoriali, ma avessero luogo a tavolino, lo conferma l'ulteriore schema manoscritto, rinvenuto tra la documentazione di MULTI MEDIA CORPORATE, acquisita in sede di rogatoria internazionale. Su foglio intestato della

GIGLIO S.r.l. erano riportate le indicazioni delle fatturazioni da ricevere ed emettere, evidentemente per facilitare il compito di *Gianluca*, identificato in CRUGLIANO Gianluca, impiegato della MULTI MEDIA CORPORATE Ltd:

Giglio s.r.l.		Contruzioni Generali
		CONTRUZIONI GENERALI TRASPORTI DI LAUREA EDILI MOVIMENTO TERRE
<u>GIANLUCA</u>		
1.	Teseravere fattura	2.200 pcs 119.130
2.	PICKUP ROMBUS	293 pcs 40" Sunny → MB TRADING
3.	PICKUP WESTCOAST	1500 pcs 22" Sunny → MB TRADING
4.	PICKUP DGM	500 19" / 500 22" HOLLAND → MB TRADING
5.	PICKUP DGM	116 pcs 40" UK → MB TRADING
<hr/>		
after prices	19" DGM	138e
	22" DGM	146e
	40" DGM	399e

Manoscritto rinvenuto tra la documentazione della MULTI MEDIA CORPORATE, indicante le compravendite da eseguire.

Ancora, il **09.07.2010**¹³²⁷ - ¹³²⁸, i militari del Reparto Operativo di Modena, eseguivano una perquisizione nel capannone di Gualtieri (RE), dove alla presenza di **CURCIO Domenico**, amministratore della C.D.I. TECHNOLOGY, sequestravano due scatole, piegate a rovescio (già individuate nel corso della precedente perquisizione del 30.06.2010), riportanti:

- nella parte interna (di colore blu): le indicazioni "POINT 1 by PELAGGI COMPUTER www.point-one.it";
- nella parte esterna: l'applicazione di due tipi di nastro adesivo, uno con la scritta "Sigillo di garanzia" e l'altro "MC INFORMATICA E TELECOMUNICAZIONI, strada Parma, 17/A 43010 Tel. 0521630001",

contenenti materiale di scarso valore commerciale [alcune tastiere marca Mediaking e diversi gusci per hard disk esterno (cd. case), della stessa marca delle tastiere (mod. "External case 2,5" HDD)], anch'esso sequestrato.

Era evidente che le scatole, sigillate nel magazzino, erano state oggetto di spedizioni tra le imprese coinvolte nelle false fatture (compresa la MC INFORMATICA E TELECOMUNICAZIONI), per tornare al punto di partenza, nella sede della C.D.I. TECHNOLOGY.

¹³²⁷ verbale di perquisizione eseguita il **09.07.2010** (p.p. 11197/06-21 R.G.N.R.) presso gli Uffici della C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l..

¹³²⁸ Fascicolo fotografico inerente la perquisizione eseguita il **09.07.2010** all'interno del capannone della C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l..

Con la spedizione dei finti pacchi, gli indagati comprovavano artatamente l'invio della merce, dando *credibilità* alle fatture per operazioni inesistenti emesse.

Le spedizioni erano predisposte nel magazzino, come emerso dall'ulteriore materiale rinvenuto ed in particolare:

- numerosi nastri adesivi da imballaggio, tutti uguali, riportanti il logo “*sigillo di garanzia*” su sfondo rosso (analogo a quello applicato sui pacchi sequestrati);
- 7 cartoni da imballaggio, intonsi, riportanti anch'essi il logo “*POINT 1 by PELAGGI COMPUTER www.point-one.it*”, su sfondo di colore blu, da utilizzare chiaramente in successive spedizioni (le indicazioni “POINT 1” erano riferibili alla vecchia società POINT ONE S.p.A. utilizzata dai PELAGGI, emersa nella precedente fase d'indagine).

All'interno del magazzino i militari rinvenivano altresì un bancale (non presente durante la perquisizione del 30.06.2010), completamente imballato e sigillato con cellophane trasparente, nastro adesivo della “HI-LOG LOGISTIC PARTNER” e busta porta documenti vuota, con intestazione della BARTOLINI SPEDIZIONI, che da un successivo controllo era così costituito:

- 8 scatole vuote per MONITOR TV, 22 pollici, marca SAMSUNG, modello LD220HD (le scatole erano completamente chiuse e sigillate a mezzo di nastro adesivo trasparente), che dovevano evidentemente servire a fare “volume”;
- 4 scatole contenenti MONITOR TV 22”, del medesimo tipo e marca descritti al punto precedente (anche in questo caso le scatole erano chiuse e sigillate con nastro adesivo trasparente);
- 2 scatole contenenti TV a LED 32”, marca SAMSUNG, modello UE32C4000PW (chiuse e sigillate con nastro adesivo trasparente).

Anche in questo caso si procedeva al sequestro del predetto materiale comprovante la spedizione di *scatole vuote*.

-

Le società coinvolte

MT TRADING Ltd

La MT TRADING Ltd è stata costituita a Tortola (B.V.I.), con succursale a Lugano, in via della Posta nr. 4 (sede dello studio VALLI E PEZZATTI). La documentazione acquisita è inerente le attività commerciali espletate tra il 2004 ed il 2008, nonché le pratiche doganali con l'Austria per importazione ed esportazione di prodotti informatici.

Tra i documenti societari acquisiti, si evidenziano i contratti di mandato fiduciario redatti a favore di PELAGGI Paolo. Il primo contratto era del 14.11.2003 con sottoscrizione a tergo del suddetto indagato (mandante) e di tale MATHIEU Robert della VALLI, PEZZATTI E ASSOCIATI (mandatario). L'01.10.2004, era stato siglato un nuovo contratto fiduciario tra PELAGGI Paolo (Mandante) e la VALLI, PEZZATTI E ASSOCIATI (firma congiunta di VALLI Fiorenzo e PEZZATTI Sergio) in qualità di Mandatario.

Non disponendo di sede e magazzino autonomi, la MT TRADING si avvaleva in Austria di un centro logistico della TNT EXPRESS GMBH, sito a Hoerbranz, Lochauerstr. nr. 2, dove i prodotti compravenduti erano diretti e da dove ripartivano.

Il 15.06.2009, VALLI Fiorenzo e BIANCHI Cristina, in rappresentanza della VALLI, PEZZATTI E ASSOCIATI, erano autorizzati dal consiglio di amministrazione della MT TRADING a procedere alla chiusura della succursale di Lugano: decisione ribadita il 30.09.2009, con l'invio di un'istanza all'Ufficio di tassazione delle persone giuridiche di Bellinzona, con la quale era chiesto il nulla-osta

da parte delle autorità fiscali alla chiusura della società. Nella domanda, a firma di PEZZATTI, si asseriva che la MT aveva cessato qualunque attività il 31.12.2008 e quindi non vi erano oneri fiscali per il 2009. Il Nulla-Osta era concesso dall'ufficio fiscale elvetico il 27.01.2010.

E' evidente quindi che la MT TRADING era una società direttamente riconducibile a PELAGGI Paolo che la gestiva per tramite di PEZZATTI Sergio.

MULTI MEDIA CORPORATE Ltd

La società è stata costituita (in sostituzione della MT TRADING Ltd, la cui esperienza imprenditoriale poteva ritenersi conclusa a seguito del fallimento della POINT ONE S.p.A. o, comunque, dopo la dismissione, da parte di PELAGGI Paolo, della ELITE TRADING S.r.l., avvenuta il 9.10.2009) tra il 4 ed il 5.05.2009 mediante incorporazione al nr. 1530463 della camera di commercio di Road Town, Tortola (B.V.I.).

La nuova società ticinese era contabilmente amministrata da PEZZATTI Sergio in forza di quattro mandati fiduciari, sottoscritti il 12.06.2009 da SALWACH Michael, PELAGGI Paolo, GIGLIO Giuseppe e RIILLO Pasquale (*mandanti*), ai quali era riconosciuta una quota societaria del 10% a favore del primo e del 30% ciascuno a favore dei rimanenti azionisti (il capitale era di 50.000 USD).

La società disponeva di una struttura logistica per l'acquisto e la vendita delle merci presso il deposito della SCHENKER LOGISTICS, con sede ad Innsbruck (Austria), St. Bartlma nr. 6.

L'acquisizione attraverso rogatoria internazionale del flusso di merci compravendute da MULTI MEDIA CORPORATE Ltd., tra settembre 2009 e giugno 2010, redatto probabilmente in relazione alla composizione dei modelli *intrastat*¹³²⁹ per le autorità doganali austriache, evidenzia l'entrata e l'uscita dei prodotti dai confini austriaci, con puntuale correlazione tra impresa fornitrice ed impresa cliente (le date indicate non sono riferibili all'emissione delle fatture, ma alle spedizioni dei prodotti). In diverse casi i prodotti erano direttamente spediti dal fornitore intracomunitario della MULTI MEDIA alla *cartiera* nazionale.

L'Agenzia delle Dogane di Padova, a seguito di verifiche fiscali eseguite sulle società COMTEL S.r.l. e COMPU & GAMES S.r.l., società parimenti coinvolte nella frode, aveva chiesto al collaterale ufficio doganale austriaco, di procedere ad analogo accertamento sul conto della MULTI MEDIA CORPORATE, che nel 2009 aveva avuto rapporti con le due società italiane.

Il responso era sorprendente in quanto la Dogana austriaca, constatando l'inesistenza della MULTI MEDIA, aveva acclarato *l'omissione di tutti gli adempimenti fiscali a cui la stessa era tenuta, i rapporti commerciali con altre società cd. "cartiere nazionali" e "comunitarie"*, il coinvolgimento in un meccanismo di frode, con il ruolo ella stessa di *cartiera*.

A seguito di tale esito, la Partita IVA (Vat Identification Number) della MULTI MEDIA, era stata addirittura cancellata d'ufficio dalle autorità austriache.

Dall'analisi dei flussi di merci emerge il ruolo della MULTI MEDIA (analogo a quello accertato per la MT TRADING) volto a ricevere e rispedire in pochi giorni (previa emissione di fatture) la merce,

¹³²⁹ Il **modello Intrastat** è la dichiarazione periodica che permette ai titolari di Partita IVA di comunicare le operazioni effettuate con altri operatori europei nel loro stato. Il **modello Intrastat consente di ricostruire gli acquisti e le cessioni delle operazioni intracomunitarie effettuate dagli operatori titolari di [Partita IVA](#) nei paesi membri dell'Unione europea**. Il modello Intrastat viene compilato a cura del contribuente con cadenza mensile, trimestrale o annuale a seconda del proprio volume di affari.

frapponendosi fittiziamente tra le imprese fornitrici e quelle acquirenti, molte delle quali inserite nella frode .

Per l'esame dei flussi di merci si rimanda all'Informativa 12.6.2013 pp. 670 e ss.

La società ticinese disponeva di due conti correnti accessi presso la Credit Suisse (c/c nr. 0356-1621656-0) e la Clariden Leu (c/c nr. 0077-658121 in euro, CHF, Sterline inglesi e Dollari US), quest'ultimo aperto il 13.07.2009 (con diritto di firma riconosciuto a PEZZATTI Sergio), sul quale erano eseguite le movimentazioni di denaro inerenti le transazioni commerciali prodotte.

Tra la documentazione trasmessa dal Ministero Pubblico della Confederazione elvetica, nell'ambito della richiesta di assistenza giudiziaria, è stato rinvenuto il documento di apertura del conto corrente nr. 0077-563446-1 REXI in euro, acceso presso la Clariden Leu, agenzia di Lugano, a nome di RIILLO Pasquale, nonché un Profilo Cliente UBS redatto il 09.05.2008 sul conto di GIGLIO Giuseppe, inerente l'apertura del rapporto bancario nr. 0247-00621639, nel quale l'indagato dichiarava di avere un reddito ufficiale, come da modello 740, di appena 100.000 euro, a fronte di reddito non ufficiale di un milione di euro.

Di conseguenza, la MULTI MEDIA CORPORATE Ltd era una società direttamente riconducibile a PELAGGI PAOLO, RIILLO Pasquale, GIGLIO Giuseppe e SALWACH Michael

I.N.T. S.r.l.

La I.N.T. S.r.l., con sede legale a Gualtieri (RE), in via Bigi nr. 2 (ed unità locale ad Arezzo, in via Nencetti nr. 4), è stata costituita il 10.03.2008 davanti al notaio VACIRCA Antonino di Reggio Emilia, da parte di CURCIO Giuseppe (suocero di GIGLIO Giuseppe). Il capitale di 10.000 euro era interamente versato da CURCIO (che assumeva l'incarico di Amministratore), presso la CARIPARMA, filiale di Guastalla (RE), sul conto corrente nr. 402301/28.

Con atto formale (una procura), CURCIO incaricava il commercialista CLAUSI Donato Agostino , all'esecuzione delle formalità pubblicitarie della costituenda impresa.

Circa un mese dopo la costituzione dell'impresa (16.04.2008), nel corso della prima assemblea dei soci, CURCIO Giuseppe (socio unico ed amministratore) disponeva: l'aumento gratuito del capitale sociale, da 10.000 euro a 110.000 euro, mediante versamento in conto capitale della somma contanti di 100.000 euro a titolo di *finanziamento socio*; la modifica dell'oggetto sociale con inserimento dell'attività inerente la produzione, l'assemblaggio e la commercializzazione di prodotti informatici (computers, componenti hardware e software) ed assimilati.

L'immissione di 100.000 euro nelle casse societarie poteva essere ascrivibile solo a fattori esterni, non certamente a CURCIO, dato che da accertamenti fiscali, sebbene avesse avuto nel corso degli anni compravendite immobiliari, era pressochè sconosciuto all'Agenzia delle Entrate, avendo presentato un'unica dichiarazione dei redditi nel 1997, dichiarando un reddito imponibile di appena 3.043,99 euro, derivanti da attività di impresa.

La I.N.T. S.r.l. ha provveduto al deposito del solo bilancio relativo all'anno 2008, omettendo la presentazione delle dichiarazioni dei redditi per il 2008 e 2009.

L'impresa era stata oggetto di verifica fiscale della G.d.F. di Guastalla (RE) per i predetti anni, a seguito di una segnalazione pervenuta da organo collaterale olandese, *tendente ad accertare, per il periodo Gennaio - Marzo 2009, l'effettività di acquisti infracee operati per l'importo di euro*

437.350 dalla ditta I.N.T. S.r.l. presso la INCOPARTS BV – NL 8068.55.630.B01 – Van Der Burchstraat 40 – 2132 RN Hoofddorp ¹³³⁰.

Nell'ambito della richiesta, le autorità olandesi avevano precisato che la INCOPARTS BV, era nota come impresa che effettuava cessioni intracomunitarie a soggetti definiti *missing trader* nei diversi stati membri e pertanto la I.N.T. S.r.l., potenzialmente, *poteva* essere una impresa che si interponeva fittiziamente, quale società fantasma (cd. *missing trader*) nelle transazioni commerciali.

Il 13.10.2009 nel corso del primo accesso negli uffici della I.N.T., venivano identificati Daniela VECCHI (segretaria assunta dieci giorni prima) e Paolo PELAGGI (presentatosi come responsabile commerciale dell'azienda), si constatava l'assenza di gran parte della documentazione prevista (erano del tutto mancanti il libro giornale, il registro degli acquisti, il registro delle vendite e le schede clienti e fornitori) e venivano infine rinvenuti parte della documentazione bancaria attestante i bonifici eseguiti e poche fatture di acquisto e vendita, *per ingenti importi*.

Il 21.10.2009, CURCIO Giuseppe, in sede di S.I. dichiarava, in modo inverosimile, che la documentazione mancante *poteva essere stata smarrita* durante il trasloco effettuato dall'abitazione del figlio Domenico ¹³³¹, sita a Santa Vittoria di Gualtieri (RE), all'istituenda sede della I.N.T. S.r.l., sita sempre a Gualtieri (RE): i finanziari verificarono che prima di allora non era stata presentata alcuna denuncia di smarrimento della documentazione richiesta.

La mancanza della documentazione non consentiva la completa ricostruzione del volume d'affari esplicitato della società esaminata.

In merito alla gestione dell'azienda, CURCIO riferiva che era del tutto demandata ai propri collaboratori, tanto da delegare il commercialista CLAUSI Donato Agostino ad assistere i finanziari nel corso dell'ispezione.

C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l.

La C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. è stata costituita con atto del 15.12.2009, davanti al notaio VACIRCA Antonino di Reggio Emilia; la sede legale era determinata a Gualtieri (RE), in via Bigi nr. 2. L'Amministrazione della costituenda società, che aveva per oggetto *il commercio al dettaglio e all'ingrosso, l'importazione e l'esportazione* di computer, prodotti informatici ed elettronici in genere, era affidata a CURCIO Domenico, cognato di GIGLIO Giuseppe.

Il capitale sociale di 10.000 euro, interamente versato sul conto del Credito Emiliano, agenzia 9 di Reggio Emilia, era detenuto completamente dalla S.I.C.E. S.r.l., rappresentata da CURCIO Domenico.

Appare evidente che l'assunzione di due soli dipendenti (di cui una segretaria), in numero da considerarsi estremamente esiguo rispetto al *flusso* di merci che invece sarebbe transitato, almeno sulla *carta*, all'interno dell'azienda, pari ad oltre 7 milioni di euro di acquisti e quasi 6 milioni di euro di vendite per i primi sei mesi del 2010, è ulteriore prova dell'inattendibilità delle fatturazioni rinvenute.

¹³³⁰ P.V.C. redatto il **02.10.2009** dalla G.d.F. di Guastalla (RE) in esito al controllo fiscale eseguito nei confronti della I.N.T. S.r.l.

¹³³¹ **CURCIO Domenico**, nato a Crotone (KR) il 06.10.1970.

CURCIO Domenico, figlio di Giuseppe, ha ricoperto il ruolo di *prestanome* di GIGLIO Giuseppe, con scarso potere decisionale, come da lui ricordato in una telefonata del 22.04.2010 (“*se non mi presento la mattina a lavorare... mi trovano la scusa... e mi licenziano...*”) ¹³³².

A conferma della diretta dipendenza da GIGLIO si evidenzia quanto accaduto la mattina del 30.06.2010, all’atto delle perquisizioni operate dal Reparto Operativo nella sede della C.D.I. TECHNOLOGY di Gualtieri (RE), in esecuzione dei decreti emessi nell’ambito dell’operazione *Point Break*. Dalle ore 06:34 di quella mattina (prima conversazione registrata sull’utenza in uso a GIGLIO), NIGRO Barbara e CURCIO Domenico avevano cercato inutilmente di mettersi in contatto con lui, per renderlo edotto di quanto stava accadendo.

GIGLIO aveva ricontattato CURCIO alle 07.56, quando quest’ultimo gli aveva riferito di aver perso le chiavi del capannone (di via Bigi, sede della C.D.I. TECHNOLOGY), tranquillizzandolo comunque sul fatto che stava giungendo in loco MANICA Giuseppe, in possesso di un secondo mazzo di chiavi, essendo in atto il *controllo* di polizia. Per tutta risposta, GIGLIO, che era stato evidentemente contattato per reperire le chiavi di accesso, in modo brusco chiudeva la conversazione, domandando cosa volesse da lui.

Nel periodo compreso tra il 1997 ed il 2011, CURCIO Domenico, infatti, non ha presentato alcuna dichiarazione dei redditi, percependo solo nel 2011 la somma di 686 euro (lordi) da parte della ITALCANTIERI S.r.l. (C.F. 02982880797), e 489 euro (lordi) dalla VILCOL COSTRUZIONI S.r.l. (C.F. 02295640342).

A partire dal 24.04.2012 la C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. è stata *verificata* dal Nucleo di Polizia Tributaria della G.d.F. di Reggio Emilia ¹³³³, relativamente al periodo compreso tra il 15.02.2009 (data di inizio delle attività) ed il 24.04.2012. Al termine dell’accertamento erano acclarati, a carico di CURCIO Domenico, fatti penalmente rilevanti, per l’annualità 2010, in riguardo alla violazione degli artt. 5 e 10 del D.Lgs. 74/2000, perché in qualità di rappresentante legale della società, aveva distrutto/occultato le scritture contabili obbligatorie al fine di evitare la ricostruzione del reddito e del volume d'affari, nonché omesso di presentare la dichiarazione ai fini delle imposte sui redditi e valore aggiunto.

Durante la fase di accertamento fiscale, la G.d.F. di Reggio Emilia dichiarava la C.D.I. TECHNOLOGY *evasore totale*.

A conclusione della verifica, la G.d.F. rilevava delle violazioni in ordine alle dichiarazioni dei redditi e dell’IVA, nonché sulla tenuta contabile delle scritture, per il 2009 e il 2010. In particolare per quest’ultimo anno erano accertati ricavi non dichiarati per complessivi 11.315.567,59 euro (base imponibile IRAP non dichiarata), con un ammontare IVA non versata di 2.342.131,52 euro (calcolata al 20%).

CORE TECHNOLOGY S.r.l.

Il 15.01.2010, davanti al notaio Antonino VACIRCA di Reggio Emilia, è stata costituita la CORE TECHNOLOGY S.r.l., con sede legale a Parma in via San Leonardo nr. 197/A e con oggetto sociale il *commercio all'ingrosso ed al dettaglio, l'importazione e l'esportazione di componenti per*

¹³³² (14) Telefonata nr. 743, delle ore 14:17:26 del 22/04/2010 (RIT 639/2010), intercettata sull’utenza 393387324331 in uso a CURCIO Domenico. Utenza chiamante 393460817124, in uso a RIILLO Francesco.

¹³³³ P.V.C. del 27.04.2012 redatto dal Nucleo di Polizia Tributaria di Reggio Emilia nei confronti della C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l..

computer, computer portali, supporti magnetici e componentistica connessa all'elettronica, all'informatica ed alle telecomunicazioni ed altro.

Il capitale sociale era determinato in 110.000 euro, interamente versato sul conto corrente acceso presso la M.P.S., agenzia di Cavriago (RE), suddiviso in parti uguali tra i soci GIGLIO Giuseppe , nominato anche Amministratore Unico, e RIILLO Pasquale .

Il 27.01.2010 la sede legale della società era trasferita presso il nuovo indirizzo di Parma via Augusta Ghidiglia nr. 6/A

Presso la suddetta impresa era stato assunto (tra marzo e luglio 2010) PELAGGI Francesco , già indagato nel p.p. 11197/10 R.G.N.R. (*Point Break*), impiegato dallo *zio* PELAGGI Paolo, nell'elaborazione di fatture ed esecuzione dei bonifici, riconducibili al nuovo giro di false fatture:

La documentazione fiscale della società è stata acquisita durante la perquisizione del 30.06.2010 (op. *Point Break*)

La CORE TECHNOLOGY non è stata oggetto di verifiche fiscali da parte delle competenti autorità. Le risultanze investigative ne hanno comunque certificato il pieno inserimento nel sistema delle false fatturazioni.

Con la dichiarazione dei redditi presentata nel 2011, relativa all'anno di imposta 2010 (si ricorda che vi è difformità tra il computo delle fatture rilevate e quanto effettivamente dichiarato in sede di Modello Unico), CORE TECHNOLOGY S.r.l. vantava un credito IVA pari a 61.176,00 euro, interamente riportato in compensazione.

RUFFO TRASPORTI S.r.l.

La RUFFO TRASPORTI S.r.l. era stata costituita, con sede a Colognola ai Colli (VR), in via Don Scolari nr. 8, il 25.11.2003 davanti all'avvocato GELMI Giacomo, con studio a Verona.

Il 21.05.2009, GIULIARI Alberto cedeva l'intera quota capitale di 15.000,00 euro a VULCANO Mario, che così assumeva il controllo della RUFFO TRASPORTI S.r.l.

Nell'atto di vendita (registrato presso l'Agenzia delle Entrate di Crotone il 25.05.2010) interveniva, in qualità di *intermediario abilitato*, il commercialista CLAUSI Donato Agostino.

La società ha omesso la presentazione delle dichiarazioni dei redditi, comprensive dei quadri IVA, per gli anni 2008, 2009, 2010.

E' utile constatare che dall'analisi dei dati presenti in Motorizzazione e in ACI/PRA, è stato possibile redigere uno schema riepilogativo di 29 veicoli già di proprietà della RUFFO S.r.l., che tra il 28.06.2010 ed il 14.12.2010, sono stati dapprima acquisiti dalla S.I.C.E. S.r.l. (riferibile a CURCIO Domenico) e successivamente *intestati* alle imprese: GIGLIO S.r.l. (riconducibile direttamente a GIGLIO Giuseppe), TRASMOTER S.r.l. (riferibile a ZANGARI Walter , *prestanome* di GIGLIO Giuseppe), EFFEMME SERVICE S.r.l. (VULCANO Mario e PAGLIUSO Francesco), V.M.T. S.r.l. (riconducibile a VULCANO Mario), e RIILLO S.r.l. (riconducibile direttamente a RIILLO Pasquale.

G.P.Z. TRADING S.r.l.

La società, costituita l'11.07.2007 con capitale di 10.000,00 euro, ha sede a Ponti sul Mincio (MN), Strada Peschiera nr. 68 (la precedente sede era a Milano in Piazza Quattro Novembre nr. 4) ed è attualmente amministrata dal socio unico PEZZALI Maurizio.

Nel 2008, con l'amministratore ZAMPRONI Giuseppe, la società aveva intrapreso l'attività inerente *il commercio, l'importazione e l'esportazione di componenti per computer, computer portatili, supporti e componentistica connessa all'elettronica e all'informatica.*

Nel marzo del 2009 ZAMBONI aveva ceduto la società a GIORGIO Luigi che il 29.10.2009, usciva dall'assetto societario approntando la cessione nei confronti di BERTOCCO Erika. Come già accaduto in altre occasioni, alla stesura dell'atto interveniva il commercialista CLAUSI Donato Agostino, consulente di GIGLIO Giuseppe,

Nella medesima giornata, durante l'assemblea dei soci, GIORGIO Luigi rimetteva l'incarico di Amministratore Unico in seno alla società, ruolo che era assunto dalla BERTOCCO che dall'attività di intercettazione svolta è emersa essere mera prestanome di RIILLO Pasquale e GIGLIO Giuseppe.

L'impresa è considerata evasore totale per gli anni 2009 e 2010.

M.B. TRADING s.r.l.

Un importante cliente di MULTI MEDIA, con un fatturato di oltre 4,5 milioni di euro, è risultata la MB TRADING S.r.l. (presente nello schema TELECOM con la sigla "MB"), principale fornitore di CDI TECHNOLOGY (per oltre 6,5 milioni di euro di fatturato), che di contro rivendeva la merce acquistata a CORE TECHNOLOGY.

La società, che ha per oggetto il *commercio all'ingrosso ed al dettaglio, l'importazione e l'esportazione, di componenti per computer portatili e fissi, periferiche, parti di ricambio, supporti magnetici e componentistica connessa all'elettronica, all'informatica ed alle telecomunicazioni*, è stata costituita il 09.02.2010, con sede a Boretto (RE), in via Roma nr. 20/A. Il capitale sociale di 10.000,00 euro (versato su un conto della Cariparma, agenzia di Guastalla) è interamente detenuto dall'Amministratore Unico BUSIA Marco, *isolitano*.

MB TRADING è stata oggetto di verifica fiscale, iniziata il 12.10.2010¹³³⁴, da parte della G.d.F. di Guastalla (RE), in materia di IVA negli scambi intracomunitari, per l'anno d'imposta 2010, controllo sollecitato dall'organo collaterale olandese in relazione ai rapporti economici intercorsi con RCS HOLLAND BV (P.I. NL 808823334B01). Inizialmente BUSIA Marco, appositamente interpellato, riferiva di avere l'intera contabilità aziendale memorizzata in formato digitale, salvo comunicare, dopo ripetuti rinvii, il danneggiamento irreparabile del computer su cui era memorizzata la documentazione richiesta.

Del resto, la MB TRADING non ha mai depositato i bilanci, omettendo per il 2010 la comunicazione dei dati IVA e la dichiarazione dei redditi, risultando evasore totale.

MB TRADING era un'altra società gestita da GIGLIO Giuseppe, RIILLO Pasquale e PELAGGI Paolo, come lasciavano intendere le telefonate intercorse con BUSIA Marco (avente in uso l'utenza 3277370867).

Tra il 16 ed il 19.04.2010 erano registrate alcune conversazioni telefoniche con CURCIO Domenico, nel corso delle quali si parlava di una movimentazione di denaro per la quale era

¹³³⁴ P.V.C. redatto dalla G.d.F. di Guastalla (RE) nei confronti della MB TRADING S.r.l..

necessaria l'autorizzazione di GIGLIO Giuseppe. Il pomeriggio del 19.04.2010, CURCIO riferiva a BUSIA di aver anche chiamato RIILLO Pasquale per cercare di *risolvere la situazione*, così da consegnargli il denaro ¹³³⁵.

Per la *gestione* di MB TRADING era interessato più direttamente VULCANO Mario (avente in uso l'utenza 3277370868, intestata a MB TRADING S.r.l.). Le conversazioni intercettate confermano oltremodo che la società era amministrata congiuntamente dagli indagati, che all'occorrenza disponevano, tramite *Mario*, i pagamenti da eseguire e la destinazione della merce in arrivo o in partenza dall'impresa.

KEIDEE S.r.l.

La KEIDEE S.r.l. è stata costituita il 29.01.2010, con l'obiettivo del *commercio all'ingrosso di carta, cartone e articoli di cartoleria*.

Il 03.06.2010, GIGLIO Giuseppe, per conto della rappresentata CORE TECHNOLOGY S.r.l., acquisiva parte delle quote detenute da AMBROGI Alberto (3.000,00 euro), GRACIOTTI Simone (600,00 euro), RICCI Alessandro (200,00 euro) e ARELLI ORENA Riccardo (200,00 euro), per complessivi 4.000,00 euro.

Il 19.07.2010, a poco più di due settimane dall'esecuzione delle Ordinanze emesse anche nei confronti di PELAGGI Paolo nell'ambito del procedimento 11197/06-21, era disposta la nuova cessione di quote, per mezzo della quale GIGLIO Giuseppe, in nome e per conto di CORE TECHNOLOGY, cedeva per intero la sua partecipazione societaria ad AMBROGI Alberto.

L'atto, come da prassi, era sottoscritto previa constatazione di regolarità da parte del commercialista CLAUSI Donato Agostino.

La sera del 01.06.2010, PELAGGI Paolo e GIGLIO Giuseppe riferivano di un'imminente operazione da portare a termine, che veniva definita *importante*, tanto da dover essere vagliata dal commercialista CLAUSI, interpellato da RIILLO Pasquale e da GIGLIO, che sul ruolo del *professionista* affermava: *se non è presente quando ci sono queste operazioni a cosa mi serve il commercialista?*. PELAGGI spiegava che avevano ottenuto una *buona quota* (della società) ¹³³⁶.

PELAGGI precisava che, questa volta, il denaro (per l'acquisto della quota societaria) era stato messo a disposizione da RIILLO Pasquale e non da GIGLIO Giuseppe (*"poi per ripeterti un'altra cosa, fino a prova contraria chi ha messo i soldi sei tu, non scherziamo... proprio messi, presi è messi..."*).

Per l'analisi delle altre imprese, non direttamente riconducibili agli indagati, coinvolte nelle frodi carosello, si fa integrale rinvio alla informativa 12.6.2013 (pp. 712- 795).

MINIMUM S.r.l., SINK S.r.l. e MACRIOM S.r.l.

Si tratta di tre imprese riconducibili a COSTI Omar , utilizzate nelle false fatturazioni.

¹³³⁵ (21) Telefonate nr. 615, 624, 645, 649, 653, 705 e 706 (RIT 639/2010), intercettate sull'utenza 393387324331 in uso a CURCIO Domenico. Utenza interlocutore 39327737086, (intestata a DITTA MB TRADING SRL), in uso a BUSIA Marco.

¹³³⁶ (29) Telefonata nr. 3998, delle ore 19:07:54 del 01/06/2010 (RIT 722/2010), intercettata sull'utenza 393450623000 in uso a PELAGGI Paolo. Utenza chiamata 393355734251, in uso a GIGLIO Giuseppe

Dal **28.09.2011** la MINIMUM S.r.l. è stata oggetto, per il periodo compreso tra il 19.11.2007 (data di inizio dell'attività) ed il 28.09.2011, di verifica fiscale, da parte della G.d.F. di Reggio Emilia, in materia di II.DD., IRAP, I.V.A. e degli altri tributi. **All'atto del controllo, DEBBI Giuliano, legale rappresentante della società, chiedeva l'intervento del socio COSTI Omar, indicato quale effettivo conoscitore dell'attività svolta dall'impresa.**

L'accertamento era scaturito dalle innumerevoli segnalazioni pervenute da altri Comandi della G.d.F. e dell'Agenzia delle Entrate che autonomamente avevano proceduto nei confronti di imprese, per lo più mere *cartiere* ed evasori totali, al centro di vorticosi giri di fatture per operazioni inesistenti (aventi ad oggetto telefoni cellulari, televisori ed altri apparecchi elettronici in genere).

Il raffronto tra le fatture segnalate e quelle contabilizzate e confluite nelle dichiarazioni annuali ai fini del reddito e dell'IVA, metteva in evidenza che MINIMUM S.r.l. aveva portato in deduzione i relativi costi e in detrazione la conseguente IVA.

Pertanto, in vari casi, nelle società cartiere erano rinvenute fatture diverse da quelle contabilizzate da MINIMUM S.r.l., ad ulteriore prova della fittizietà dei rapporti economici intercorsi.

A ciò si aggiungeva che gran parte dei clienti/fornitori di MINIMUM erano evasori per gli anni di imposta 2009 e 2010.

La MINIMUM S.r.l. è stata oggetto di controllo (concluso il 26.09.2011¹³³⁷) da parte dell'Agenzia delle Dogane di Reggio Emilia, intervenuta per verificare, nel periodo 2007 - 2011, la regolarità delle operazioni di cessione verso Paesi intracomunitari e la Repubblica di San Marino, nonché la puntuale costituzione ed il corretto utilizzo del *plafond* IVA¹³³⁸.

Quanto a SINK le transazioni si inquadravano nel contesto truffaldino esaminato: C.D.I. TECHNOLOGY acquisiva generalmente i prodotti dalla MB TRADING per poi *girarli* alla SINK che a sua volta rivendeva alla CORE TECHNOLOGY. In alcuni casi C.D.I. TECHNOLOGY si approvvigionava dalla MINIMUM per rivendere alla SINK.

A conferma dell'inesistenza delle operazioni è sufficiente osservare che MB TRADING (il 17.05.2010) aveva ceduto 1200 schedine Kingston (stesso modello di altre transazioni) a C.D.I. TECHNOLOGY, che (il 18.05.2010) le aveva rivendute a SINK, la quale aveva fatturato (il 19.05.2010) a CORE TECHNOLOGY, che da ultimo aveva ceduto i supporti (il 24.05.2010) a MC INFORMATICA E TELECOMUNICAZIONI. Orbene, le SD Card erano dichiarate contraffatte dalla KINGSTON, prive del valore indicato in fattura

Analisi esemplificativa di casi rilevanti.

Rimandando per l'analitica ricostruzione dei movimenti all'Informativa 12.6.2013, più volte citata (pp.) si passeranno in rassegna alcune delle operazioni, riportate nel capo 98), la cui sintesi vale a rendere plasticamente l'idea del grado di sviluppo della frode e della puntualità dei meccanismi elaborati.

¹³³⁷ P.V.C. redatto il **26.09.2011** dall'Agenzia delle Dogane di Reggio Emilia nei confronti della MINIMUM S.r.l..

¹³³⁸ Il *plafond* maturato è pari all'ammontare delle operazioni non imponibili effettuate nell'anno o nei dodici mesi precedenti.

In questa operazione [n. 3 Capo 98] SECURSERVICE ITALIA cedeva a MINIMUM 650 Pen Drive al prezzo unitario di 129,50 euro. MINIMUM rivendeva tutto a MULTI MEDIA CORPORATE a 134 euro il pezzo, che a sua volta girava la fattura alla cartiera MB TRADING, applicando il prezzo unitario di 143 euro (le operazioni avvenivano tutte in esenzione d'IVA). MB TRADING, non effettuando alcun versamento d'IVA, poteva rivendere sottocosto le pen drive al prezzo unitario di 120,70 euro + IVA (144,84 euro) a C.D.I. TECHNOLOGY, che chiudeva il giro, cedendo i supporti magnetici a SECURSERVICE al prezzo di 122 euro +IVA.

I pagamenti erano effettuati a partire da quest'ultima transazione: il 31.03.2010 la SECURSERVICE effettuava il bonifico alla C.D.I. TECHNOLOGY, consentendole di innescare a ritroso gli altri pagamenti.

Il costo dell'operazione per SECURSERVICE era di 10.985 euro, consistente nella differenza tra la fattura finale di riacquisto (95.160) e quella iniziale di vendita (84.175) (somma ripartita tra MINIMUM, MULTI MEDIA, MB TRADING, CDI TECHNOLOGY); i vantaggi fiscali sono duplici, essendo da un lato conseguenti agli elementi passivi fittizi originati dall'utilizzo della fattura in sede di dichiarazione annuale e dal credito IVA maturato, con un guadagno di 4.875 euro, consistente nella differenza tra l'IVA percepita nell'ultima fatturazione, pari a 15.860 euro, ed il costo dell'operazione (10.985)..

I 10.985 euro erano chiaramente ripartiti tra le altre società coinvolte nel *gioco* e, più precisamente, considerando le differenze tra fatture di acquisto e di vendita: 2.925 euro per MINIMUM e 8.060 euro per il gruppo GIGLIO/PELAGGI (6.125 euro per MULTI MEDIA, 945 euro per MB TRADING, 990 euro per C.D.I. TECHNOLOGY):

DOC. RELATIVA A:	Tipo Doc. ()	DATA FT	NR. FT	FORNITORE/ CLIENTE	QTA - DESCRIZIONE MERCE - PREZZO UNITARIO	SPESE TRASP.	IMP. NETTO	IVA APPLICATA	TOT. FT DARE (acquisto)	TOT. FT AVERE (vendita)
Minimum S.r.l. (doc. acquisita dall'Agenzia delle Dogane)	F(R)	30/3/10	48	SECURSERVICE ITALIA S.r.l. Roma, via Dei Lauri nr. 82 - ritiro merce Via De Gasperi nr. 95 -C.F. 02970200792	nr. 650 Pen Drive USB 64 GB High Speed, 129,50 €	€ 0	€ 84.175	€ 0 (esente come da dich. d'intento redatta dalla Minimum)	€ 84.175,00	
	B	Dati non disponibili, sulla fattura redatta dalla SECURSERVICE S.r.l. sono indicati gli estremi del c/c nr. 32298, acceso presso la B.N.L., agenzia 2 di Roma, via Aurelia nr. 420.								
Multi Media Corporate Ltd.	F(R)	31/3/10	11	MINIMUM S.r.l. - Arceto di Scandiano (RE) via P. Borsellino nr. 2/7 - C.F. 02301500357	nr. 650 Pen Drive USB 64 GB High Speed New Generation per Xp home/ apple/Win7 134,00 €	€ 0	€ 87.100	€ 0	€ 87.100,00	
	B	Il 13.04.2010 la MULTI MEDIA CORPORATE Ltd (Clariden Leu - Lugano c/c 658121-32 (EUR)) eseguiva nei confronti della MINIMUM S.r.l. (Cred. COOP. REGGIANO - FIL. SANDIANO Via Crispi nr. 1/C 8095 66510, c/c 40140081) un bonifico di 87.100 euro.								

Multi Media Corporate Ltd.	F(E)	6/4/10	18	MB TRADING S.r.l., Boretto (RE) via Roma nr. 20 - C. F. 02419590357	nr. 650 Pen Drive USB 64 GB High Speed New Generation per Xp home/ apple/Win7 143,40 €	€ 150	€ 93.210	€ 0	€ 93.225,00
	B	Il 21.04.2010 la MB TRADING S.r.l. eseguiva nei confronti della MULTI MEDIA CORPORATE Ltd (Clariden Leu – Lugano c/c 658121-32 (EUR)) un bonifico di 93.225 euro .							
C.D.I. Technology S.r.l.	F(R)	7/4/10	31	MB TRADING S.r.l., Boretto (RE) via Roma nr. 20 - C. F. 02419590357	nr. 650 pen drive 64 GB High Speed 120,70 € + IVA (rif. proforma nr. 21 del 24.3.10)	€ 20	€ 78.455	€ 15.695	€ 94.170,00
	B	Il 20.04.2010 , la C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. (MPS, fil. Caviago c/c 1909525) eseguiva a favore della MB TRADING S.r.l. (Cassa di Risp. Parma e Piacenza, Ag. di Guastalla (RE), via Cisa Ligure nr. 13 - 6230 - 66360, c/c 40265591) un bonifico di 121.000,00 euro (il movimento bancario è comprensivo delle seguenti causali: <i>Saldo FT 48 del 19.4.10 (20.448,00 €) - Saldo FT 31 del 07.04.10 (94.170,00 €) - saldo FT 58 del 20.04.10 (3.000,00 €) - acconto FT 28 del 23.03.10 (3.382,00 €)</i>)							
C.D.I. Technology S.r.l.	F(E)	26/3/10	11	SECURSERVICE ITALIA S.r.l. Arezzo, via Dei Lauri nr. 82 - destinazione merce Via De Gasperi nr. 95 - C.F. 02970200792	nr. 650 pen drive 64 GB High Speed 122,00 € (DDT nr. 5 del 29.3.10 - Rif. FT 31 di acquisto da MB TRADING 7.4.10)	€ 0	€ 79.300	€ 15.860	€ 95.160,00
	B	Il 31.03.2010 , la SECURSERVICE ITALIA S.r.l. (BNL, ag. A di Arezzo, via Kennedy nr. 69, 1005 – 14101) eseguiva a favore della C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. (MPS, fil. Caviago c/c 1909525) un bonifico di 95.160,00 euro							

Tale operazione [n. 4 di Capo 98] avveniva con le modalità analizzate in precedenza. Anche in questo caso il movimento delle fatture è circolare. Il *costo di partecipazione alla frode* per SERCURSERVICE era di 44.460 euro (differenza tra la fattura finale di riacquisto delle pen drive - 369.960 - e quella iniziale di vendita, 325.500), con un guadagno di 17.200 euro, equivalente alla differenza tra l'imposta a credito nell'ultima fatturazione (61.660) ed il costo dell'operazione (44.460).

DOC. RELATIVA A:	Tipo Doc. ()	DATA FT	NR. FT	FORNITORE/ CLIENTE	QTA - DESCRIZIONE MERCE – PREZZO UNITARIO	SPESE TRASP.	IMP. NETTO	IVA APPLICATA	TOT. FT DARE (acquisto)	TOT. FT AVERE (vendita)
Minimum S.r.l. (doc. acquisita)	F(R)	31/3/10	49	SECURSERVICE ITALIA S.r.l. Roma, via Dei Lauri nr. 82 -C.F. 02970200792	nr. 3000 Pen Drive 64Gb Axxen 108,50 €	€ 0	€ 325.500	€ 0 (esente come da dich. d'intento redatta dalla Minimum)	€ 325.500,00	

dall'Agenzia delle Dogane)	B	Sulla fattura è riportata l'annotazione: <i>Pagata con bonifico su fattura proforma del 23/03 segue saldo a ns. favore.</i> La FT proforma si riferisce a Consolle Sony PS3 (qta. 1500), Iphone Apple (qta. 150) e materiale informatica (qta. 1, per 70.000 euro), per un valore complessivo di 476.650 euro . La fattura proforma risulta pagata con bonifico del 25.03.2010, sul conto I/IT/34/T/01005/03202/000000032298 intestato alla SECURSERVICE.							225.500,00	
Multi Media Corporate Ltd.	F(R)	31/3/10	12	MINIMUM S.r.l. - Arceto di Scandiano (RE) via P. Borsellino nr. 2/7 - C.F. 02301500357	nr. 3000 Pen Drive 64Gb Axxen 112,90 €	€ 0	€ 338.700	€ 0	€ 338.700,00	
	B	Il 15.04.2010 la MULTI MEDIA CORPORATE Ltd (Clariden Leu – Lugano c/c 658121-32 (EUR)) eseguiva nei confronti della MINIMUM S.r.l. (Cred. COOP. REGGIANO - FIL. SANDIANO Via Crispi nr. 1/C 8095 66510, c/c 40140081) un bonifico di 338.712,54 euro .								
Multi Media Corporate Ltd.	F(E)	8/4/10	20	MB TRADING S.r.l., Boretto (RE) via Roma nr. 20 - C. F. 02419590357	nr. 3000 Pen Drive 64Gb Axxen 120,85 €	€ 200	€ 362.550	€ 0	€ 362.750,00	
	B	Il 14.04.2010 la MB TRADING S.r.l. eseguiva nei confronti della MULTI MEDIA CORPORATE Ltd (Clariden Leu – Lugano c/c 658121-32 (EUR)) un bonifico di 362.750 euro .								
C.D.I. Technology S.r.l.	F(R)	29/3/10	30	MB TRADING S.r.l., Boretto (RE) via Roma nr. 20 - C. F. 02419590357	nr. 3000 Pen Drive 64 Gb Axxen 101,75 € (rif. proforma nr. 21 del 24.3.10)	€ 200	€ 305.250	€ 61.090	€ 366.540,00	
	B	Il 09.04.2010 , la C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. (MPS, fil. Caviago c/c 1909525) eseguiva a favore della MB TRADING S.r.l. (Cassa di Risp. Parma e Piacenza, Ag. di Guastalla (RE), via Cisa Ligure nr. 13 - 6230 - 66360, c/c 40265591) un bonifico di 366.545,50 euro .								
C.D.I. Technology S.r.l.	F(E)	30/3/10	12	SECURSERVICE ITALIA S.r.l. Roma, via Dei Lauri nr. 82 - destinazione merce Arezzo Via De Gasperi nr. 95 - C.F. 02970200792	nr. 3000 Pen Drive 64 Gb Axxen 102,70 € (Rif. DDT 12 del 13.4.10 - Conferma ordine 100330001 del 30.3.10 - Rif. FT 30 di acquisto da MB TRADING 29.3.10)	€ 0	€ 308.100	€ 61.660	€ 369.960,00	
	B	Il 09.04.2010 , la SECURSERVICE ITALIA S.r.l. (BNL, ag. A di Arezzo, via Kennedy nr. 69, 1005 – 14101) eseguiva a favore della C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. (MPS, fil. Caviago c/c 1909525) un bonifico di 369.960,00 euro								

Questa operazione [n. 5 di Capo 98] che non riguardava pen drive, bensì schede di memorizzazione SD Card, è di ancora di tipo circolare (la merce ritorna al cedente iniziale) con il coinvolgimento di SECURSERVICE ITALIA.

Il costo della partecipazione è di 29.500 euro (pari alla differenza tra la fattura di riacquisto - 261.600 e quella di vendita iniziale, 231.100) con un guadagno di

14.100 euro (pari alla differenza tra l'imposta percepita nell'ultima fatturazione - 43.600 - ed il costo dell'operazione).

Alla data del 30.06.2010 le ultime fatture non risultavano pagate, soprattutto quella emessa nei confronti di SECURSERVICE che di fatto aveva bloccato i pagamenti a ritroso:

DOC. RELATIVA A:	Tipo Doc. ()	DATA FT	NR. FT	FORNITORE/ CLIENTE	QTA - DESCRIZIONE MERCE - PREZZO UNITARIO	SPESE TRASP.	IMP. NETTO	IVA APPLICATA	TOT. FT DARE (acquisto)	TOT. FT AVERE (vendita)
Minimum S.r.l. (doc. acquisita dall'Agenzia delle Dogane)	F(R)	30/4/10	68	SECURSERVICE ITALIA S.r.l. Roma, via Dei Lauri nr. 82 -C.F. 02970200792	nr. 1100 SD Card 32 Gb Kingstone Classe 10, 211,00 €	€ 0	€ 232.100	€ 0 (esente come da dich. d'intento redatta dalla Minimum)	€ 232.100,00	
	B	Il 19.05.2010 la MINIMUM richiede alla propria banca l'esecuzione del bonifico urgente di € 232.100,00 dal conto numero 40081 con beneficiario SECUR SERVICE ITALIA S.r.l. (Iban IT 34 T 01005 03202 00000 0032298) e causale: saldo fattura nr. 68 del 30/04/2010								
Multi Media Corporate Ltd.	F(R)	30/4/10	24	MINIMUM S.r.l. - Arceto di Scandiano (RE) via P. Borsellino nr. 2/7 - C.F. 02301500357	nr. 1100 SD Card 32 Gb Kingstone Classe 10 218,50 €	€ 0	€ 240.350	€ 0	€ 240.350,00	
	B	Il 28.05.2010 la MULTI MEDIA CORPORATE Ltd (Clariden Leu - Lugano c/c 658121-32 (EUR)) eseguiva nei confronti della MINIMUM S.r.l. (Cred. COOP. REGGIANO - FIL. SANDIANO Via Crispi nr. 1/C 8095 66510, c/c 40140081) un bonifico di 240.362,56 euro.								
Multi Media Corporate Ltd.	F(E)	30/4/10	26	MB TRADING S.r.l., Boretto (RE) via Roma nr. 20 - C. F. 02419590357	nr. 1100 SD Card 32 Gb Kingstone Classe 10 233,10 €	€ 200	€ 256.410	€ 0		€ 256.610,00
	B	Al 30.06.2010, dall'esame della documentazione bancaria, acquisita presso la sede della MULTI MEDIA CORPORARTE, non risulta effettuato alcun pagamento da parte della MB TRADING relativamente alla fattura nr. 26.								
C.D.I. Technology S.r.l.	F(R)	29/4/10	83	MB TRADING S.r.l., Boretto (RE) via Roma nr. 20 - C. F. 02419590357	nr. 1100 SD Card 32 Gb Kingstone Classe 10 196,20 €	€ 170	€ 215.820	€ 43.198	€ 259.188,00	
	B	Al 30.06.2010, dall'esame della documentazione bancaria, acquisita presso la sede della C.D.I. TECHNOLOGY, non emerge alcun pagamento nei confronti della MB TRADING, con causale "fattura nr. 83".								

C.D.I. Technology S.r.l.	F(E)	29/4/10	23	SECURSERV CE ITALIA S.r.l. Roma, via Dei Lauri nr. 82 - destinazione merce Arezzo Via De Gasperi nr. 95 - C.F. 02970200792	nr. 1100 SD Card 32 Gb Kingstone Classe 10 198,00 € (DDT 20 del 10.05.2010 - rif. offerta mail del 27.04.10 - Rif. FT 85 di acquisto da MB TRADING 29.4.10)	€ 200	€ 217.800	€ 43.600	€ 261.600,00
	B	Al 30.06.2010, dall'esame della documentazione bancaria, acquisita presso la sede della C.D.I. TECHNOLOGY, non emerge alcun pagamento ricevuto dalla SECURSERVICE ITALIA, con causale "fattura nr. 23".							

In tale operazione [n. 6 di Capo 98], iniziata il 31.05.2010 il costo di partecipazione per SECUR SERVICE era di 50.560 euro a fronte dei vantaggi fiscali conseguenti dagli elementi passivi fittizi originati dall'utilizzo delle fatture in sede di dichiarazione annuale e dal credito IVA maturato, con un guadagno di 26.700 euro (differenza tra l'imposta a credito - 77.260 € - nell'ultima fatturazione ed il costo dell'operazione stessa .

I 50.560 euro risultavano così suddivisi: 14.600 euro per MINIMUM, 30.000 euro per MULTI MEDIA, 4.640 euro per MB TRADING e 1.350 euro per C.D.I. TECHNOLOGY.

Come si evince dallo schema risultano i mancati pagamenti delle fatturazioni a partire dall'ultima, emessa da C.D.I. TECHNOLOGY nei confronti di SECUR SERVICE:

DOC. RELATIVA A:	Tipo Doc. ()	DATA FT	NR. FT	FORNITORE/ CLIENTE	QTA - DESCRIZIONE MERCE - PREZZO UNITARIO	SPESE TRASP.	IMP. NETTO	IVA APPLICATA	TOT. FT DARE (acquisto)	TOT. FT AVERE (vendita)
Minimum S.r.l. (doc. acquisita dall'Agenzia delle Dogane)	F(R)	31/5/10	87	SECURSERV CE ITALIA S.r.l. Roma, via Dei Lauri nr. 82 -C.F. 02970200792	nr. 2000 SD CARD 32 GB Class 10 Kingston 206,50 €	€ 0	€ 413.000	€ 0 (esente come da dich. d'intento redatta dalla Minimum)	€ 413.000,0 0	
	B	A pagamento della fattura, la MINIMUM S.r.l. eseguiva i seguenti bonifici a favore della SECURSERVICE ITALIA S.r.l. (B.N.L. c/c 32298): 23.03.2011 di 100.000 euro con causale "2° acconto FT 87" (dal Cred. COOP. REGGIANO - FIL. SANDIANO Via Crispi nr. 1/C 8095 66510, c/c 40140081); 29.03.2011 di 113.000 euro da un c/c della B.Pop. di Verona S.G.S.P., ag. di Scandiano con causale "acconto FT 87"; 18.04.2011 di 100.000 euro "acconto FT 87" da Cred. COOP. REGGIANO; 21.07.2011 di 41.697 da un c/c della B.Pop. di Verona S.G.S.P., ag. di Scandiano con causale "saldo FT 87 meno FT 57"								
Multi Media Corporate Ltd.	F(R)	31/5/10	38	MINIMUM S.r.l. - Arceto di Scandiano (RE) via P. Borsellino nr. 2/7 - C.F. 02301500357	nr. 2000 SD CARD 32 GB Class 10 Kingston 213,80 € (Proforma Minimum nr. 14)	€ 0	€ 427.600	€ 0	€ 427.600,0 0	
	B	Al 30.06.2010, dall'esame della documentazione bancaria, acquisita presso la sede della MULTI MEDIA CORPORARTE, non risulta effettuato alcun pagamento da parte della MINIMUM relativamente alla fattura nr. 38.								

Multi Media Corporate Ltd.	F(E)	31/5/10	29	MB TRADING S.r.l., Boretto (RE) via Roma nr. 20 - C. F. 02419590357	nr. 2000 SD CARD 32 GB Class 10 Kingston 228,80 €	€ 0	€ 457.600	€ 0	€ 457.600,00
	B	Al 30.06.2010, dall'esame della documentazione bancaria, acquisita presso la sede della MULTI MEDIA CORPORARTE, non risulta effettuato alcun pagamento da parte della MB TRADING relativamente alla fattura nr. 29.							
C.D.I. Technology S.r.l.	F(R)	31/5/10	168	MB TRADING S.r.l., Boretto (RE) via Roma nr. 20 - C. F. 02419590357	nr. 2000 SD Card 32 GB Kingstone Classe 10 192,60 €	€ 0	€ 385.200	€ 77.040	€ 462.240,00
	B	Al 30.06.2010, dall'esame della documentazione bancaria, acquisita presso la sede della C.D.I. TECHNOLOGY, non emerge alcun pagamento nei confronti della MB TRADING, con causale "fattura nr. 168".							
C.D.I. Technology S.r.l.	F(E)	31/5/10	40	SECURSERVICE ITALIA S.r.l. Roma, via Dei Lauri nr. 82 - destinazione merce Arezzo Via De Gasperi nr. 95 - C.F. 02970200792	nr. 2000 SD Card 32 GB Kingstone Classe 10 193,00 € (DDT 30 del 3/6/10 - offerta mail 27.5.10) - Rif. FT 168 di acquisto da MB TRADING 31.5.10	€ 300	€ 386.000	€ 77.260	€ 463.560,00

Conferme dall'attività di intercettazione

Oltre al dato documentale, che appare di portata di per sé dirimente, il compendio probatorio dispone anche dei risultati dell'attività di intercettazione, che quasi a chiudere il cerchio, fornisce ulteriori conferme della condotta di frode proprio perché, essendo sincrona rispetto allo svolgimento di alcune operazioni, ne conferma la falsità.

Di seguito si riporteranno alcune tra le più significative conversazioni, non senza ricordare che, in linea di massima, le intercettazioni telefoniche presso le imprese, definite *broker* o *rivenditrici*, evidenziano come spesso era atteso il rientro del denaro anticipato, così da ripartire con nuovi giri di false fatture. Ogni volta che i tempi si dilatavano, iniziava una convulsa serie di telefonate, nelle quali ciascuno si informava sui tempi tecnici delle operazioni eseguite o che dovevano essere ancora realizzate dal correo. Le telefonate si mostravano, infatti, ripetitive, presentando spesso le stesse domande: "sei andato in banca?", "la banca ti ha dato lo swift?", "il bonifico verrà fatto in giornata?" o, in caso contrario, "ma perché non è possibile anticipare la valuta? ...puoi fare un bonifico con procedura urgente?".

In particolare.

Le conversazioni - riportate alle pp. 794-862 dell'Informativa 12.6.2013 - evidenziano come le operazioni siano state nella generalità dei casi disposte a tavolino in difetto di una plausibile ragione economica. Preminente appare la rilevanza della disponibilità del denaro, necessario per garantire i pagamenti delle fatture. I ritardi nell'esecuzione dei bonifici o dei loro accrediti erano spesso motivo di chiamate di verifica presso le banche. Alle 12.11 del 08.04.2010 CURCIO Domenico

contattava la M.P.S., filiale di Cavriago (RE) per verificare l'arrivo del denaro ¹³³⁹ ed avuta risposta negativa, MANICA Giuseppe avvisava PELAGGI Paolo ¹³⁴⁰.

Ancora, nel pomeriggio dell'08.04.2010 PEZZATTI inviava a SALWACH un SMS in lingua inglese esortandolo in questo modo: *“Controlla la posta elettronica. Ho bisogno di un pagamento fatto oggi. Ci sono 2 swifts in arrivo. Data di valuta lunedì. Thx”* ¹³⁴¹

Alle ore 17.00 circa del medesimo giorno PELAGGI Paolo, utilizzando l'utenza cellulare svizzera 0041763435531 contattava PEZZATTI e chiedeva l'invio di qualche documento attestante il pagamento effettuato in favore di MINIMUM S.r.l., perché doveva incontrarsi con il titolare (COSTI Omar) e voleva tranquillizzarlo, essendosi questi esposto per circa 500 mila euro (*“... questa è la prima operazione che abbiamo fatto con questo Minimum... oggi mi ha mandato altri 300.000 euro che ce li ho già sul conto "Italia" e che domani arrivano sul conto sù, adesso io questa sera devo andare ad incontrarlo, perchè domani mattina dobbiamo andare insieme a Milano e io ho detto che il pagamento è fatto... non riusciamo a mandargli un pezzo di carta... qualcosa?... devo dormire con questo questa sera... questo qua muore oggi... questo si trova fuori di 500.000 euro sulla parola... questo mi muore stasera...”*). PEZZATTI Sergio chiedeva delucidazioni, dato che PELAGGI aveva garantito l'arrivo del denaro per il giorno prima (*“...ma dovevano arrivare già ieri i soldi no?... mi hai detto...”*). PELAGGI spiegava di aver ricevuto sul conto i primi 380 mila euro, che domani avrebbe inoltrato in Svizzera e di essere in attesa di un altro bonifico da 780 mila euro proveniente da Taiwan (*“... uno... tre e ottanta (380.000 euro)... ce li ho già io sul conto qua... e domani mattina arrivano su... e finalmente il cinese ha mandato il messaggio a Mike... e sta rientrando da Taiwan... bonifica domani mattina... quindi sono 780.000 euro pure domani... secondo me domani arriva una montagna di soldi...”*). A questo punto PEZZATTI Sergio temeva di non poter giustificare fiscalmente l'arrivo del denaro e chiedeva a PELAGGI conferma dell'esistenza delle fatture per tali operazioni (*“...ma arriva a fronte di cosa questi pagamenti?... abbiamo fatto delle fatture?...”*). PELAGGI confermava: *“...delle fatture normali aperte... Sergio!... abbiamo fatto già le spedizioni... abbiamo fatto...”* ¹³⁴².

La mattina del 12.04.2010, verso le 10.20, PELAGGI contattava VULCANO Mario esortandolo a *pressare la banca* (dove era acceso il conto di MB TRADING S.r.l.), perché altrimenti gli altri pagamenti non si *muovevano*, a conferma della circolarità con la quale erano eseguiti i bonifici ¹³⁴³.

Alle 11.05 PELAGGI sollecitava VULCANO dicendo che stavano perdendo tempo. Questi rispondeva che avrebbe immediatamente chiamato in banca ¹³⁴⁴.

Alle 08.25 del 13.04.2010, PELAGGI invitava la segretaria NIGRO Barbara a preparare le *bolle per MINIMUM S.r.l.* perché era arrivata la *conferma* di acquisto con l'indirizzo di spedizione ¹³⁴⁵.

Alle 09.26, PELAGGI domandava a COSTI Omar di MINIMUM se gli fossero stati accreditati i bonifici esteri (provenienti da MULTI MEDIA CORPORATE): *“Buongiorno, non mi dire che non sono arrivati che m'incazzo”*. COSTI si lamentava per non averli ancora ricevuti (*“no, non sono ancora arrivati.. eh... ti dico questo (...) e va bè, ti dico l'ufficio estero gli ho dato”*), poi chiedeva

¹³³⁹ (41) Telefonata nr. 300, delle ore 12:11:16 del 08/04/2010 (RIT 639/2010),

¹³⁴⁰ (41) Telefonata nr. 59, delle ore 14:49:41 del 08/04/2010 (RIT 633/2010),

¹³⁴¹ (41) Telefonata nr. 5, delle ore 16:27:27 del 08/04/2010 (RIT 635/2010),

¹³⁴² Telefonata nr. 9, delle ore 16:47:54 del 08/04/2010 (RIT 635/2010), .

¹³⁴³ Telefonata nr. 238, delle ore 10:20:58 del 12/04/2010 (RIT 633/2010),

¹³⁴⁴ Telefonata nr. 240, delle ore 11:05:53 del 12/04/2010 (RIT 633/2010),

¹³⁴⁵ Telefonata nr. 293, delle ore 08:25:52 del 13/04/2010 (RIT 633/2010),

perchè in fattura gli fossero stati addebitati i 1.000 euro di trasporto (*“spese di trasporto mi ha messo 1000 euro nella fattura...”*) precisando che così non aveva alcun profitto (*“no, non è che ci sto lo stesso, con lo 0,5 che c'ho non ci sto mica, se ci metto anche 1000 euro di.. di.. di.. trasporto, Paolo cioè non c'ha senso che facciamo la cosa, per me...”*).

PELAGGI Paolo spiegava che la percentuale dello 0,5 non doveva essere calcolata (*“allora quello 0,5 ti ricordi che non ci doveva nemmeno essere lì, no?”*) ed in ultimo si rendeva disponibile ad accontentarlo: *“va bè, dai, te lo faccio togliere”*. La telefonata era particolarmente significativa perché dava atto della falsità della fatturazione e dell'illecito profitto spettante a COSTI Omar.

Di provvigioni per la disponibilità a movimentare somme di denaro si parla anche in altra intercettazione tra PELAGGI e SALWACH, nel corso della quale il primo si lamentava del ritardo con il quale venivano eseguiti i bonifici da parte del socio del SALWACH, tale Albert, facendo poi osservare che questi non aveva per loro alcuna utilità perché non partecipava al finanziamento delle operazioni, riservandosi un ruolo di mero prestanome (*“...eh, lo so Mike, però, in questo momento con Albert, Mike, noi ci stiamo solo rimettendo... ma, guarda, per quello che sta facendo Albert non ci serve a noi, eh, per quello che sta facendo adesso... infatti, se metteva i soldi sì, ma così, così non... non serve a niente...”*).

SALWACH condivideva il ragionamento e sottolineava che Albert, per il sol fatto di *far girare il denaro*, pretendeva una importata retribuzione in termini percentuali (*“...no, no, sicuro di questo, anche per questi soldi lui prende è tantissimo, eh... lo so, eh, tu lo sai qual è... è il mezzo per cento, non come quello”*)¹³⁴⁶.

Il 04.05.2010 SALWACH inviava a PELAGGI l'SMS *“No money”*¹³⁴⁷, per testimoniare la mancanza di liquidità sul conto di MULTI MEDIA CORPORATE, che impediva l'esecuzione dei bonifici, bloccando *il rientro* in Italia del denaro impiegato nelle false fatturazioni, come comprensibile dalla telefonata tra i due delle 15.14: SALWACH riferiva che John sosteneva di non aver ricevuto il denaro¹³⁴⁸.

Alle 16.36 PELAGGI informava SALWACH di aver inviato una mail a John chiedendo di essere richiamato alle 17.00, ora in cui il bonifico avrebbe dovuto essere sicuramente accreditato.

Ancora, il 10.5.2010 PELAGGI avvisava SALWACH dei bonifici che stavano per essere accreditati sul conto di MULTI MEDIA CORPORATE e dei contestuali pagamenti che dovevano essere eseguiti, primi fra tutti quelli a favore di MC INFORMATICA E TELECOMUNICAZIONI e di MINIMUM S.r.l. di COSTI Omar (*“vedi che Merdi ti manda due swift, uno ottanta... e un'altro duecentoventi... cioè, sono due swift e mandi avanti MC e poi mandi avanti anche Minimum, Mike, ok?... domani, c'è cento più. più altri duecento, ok?”*). La conversazione si spostava inevitabilmente su ALBERT e SALWACH manifestava i suoi timori: *“sento che c'è qualcosa di strano, perché Albert... era a Torino, quando io ho parlato con lui ok, cos'è? Lui... lui ha bloccato, lui non ha risposto niente. Allora deve parlare con lui... perché lui deve sapere... lui deve capire che cinquecento bloccato qua, non è ...”*¹³⁴⁹.

Verso le 19.00 PELAGGI confermava a COSTI Omar di MINIMUM S.r.l. di aver eseguito il bonifico.

Alle 09.23 del 14.05.2010, PELAGGI sollecitava a SALWACH l'esecuzione del bonifico a favore di MC INFORMATICA (*“...perfetto... no, eh, importante priorità assoluta è MC stamattina...”*

¹³⁴⁶ Telefonata nr. 181, delle ore 19:36:53 del 05/05/2010 (RIT 823/2010),

¹³⁴⁷ Telefonata nr. 167, delle ore 08:58:36 del 04/05/2010 (RIT 823/2010),

¹³⁴⁸ Telefonata nr. 168, delle ore 15:14:32 del 04/05/2010 (RIT 823/2010),

¹³⁴⁹ Telefonata nr. 218, delle ore 14:38:29 del 10/05/2010 (RIT 823/2010),

perché devo aprire le altre Mike, dobbiamo chiudere queste e aprire subito le altre, Mike..."); questi confermava di avere problemi con ALBERT per l'esecuzione del bonifico ¹³⁵⁰.

Alle 11.46 del 14.5.2010 SALWACH riferiva a PELAGGI che il bonifico (in uscita dal conto intestato a MULTI MEDIA CORPORATE Ltd) non era stato ancora ordinato, perché PEZZATTI Sergio era dubbioso sulle risorse economiche disponibili (*"...ah, dipende da Sergio, io ho parlato con lui alle 10, lui mi ha detto se c'è, se questo soldi ...(inc.)... lui paga..."*).

PELAGGI (come accadeva per i rapporti bancari elvetici di MT TRADING Ltd) avendo la possibilità di controllare *on line* il conto, sollecitava il pagamento a MC INFORMATICA (*"i soldi sono già sul conto da stamattina, Mike, ho già controllato io... spingi Mike, perché Sergio sta rompendo i coglioni ultimamente, eh, se no mò, lo chiamo io dal tutto, vè..."*), quantificando la disponibilità finanziaria gestita da PEZZATTI (*"...ce li ha i soldi, sono trecentodiciassette sul conto, Mike..."*). Nella telefonata era dato atto di una nuova operazione intavolata con MINIMUM S.r.l. di COSTI Omar riguardante le Schede SD Card, che stava incontrando problemi per il trasporto ¹³⁵¹.

Infatti, la sera v del 15.05.2010, PELAGGI riferiva a SALWACH di aver incontrato COSTI Omar per aprire nuove operazioni commerciali (*"si, abbiamo delle operazioni in settimana, MC, apriamo Minimum altre operazioni... chiudiamo i vecchi e apriamo i nuovi"*) ¹³⁵².

Le conversazioni, inoltre, davano piena contezza dell'inserimento nel sistema della DORICART, il cui amministratore chiedeva a PELAGGI di "dargli una mano", dichiarandosi disponibile a far parte del meccanismo illecito.

Il 18.5.2010 avveniva infatti l'incontro tra AMBROGI Alberto, di DORICART e PELAGGI Paolo, che poi soddisfatto, spiegava a SALWACH Michael di aver trovato l'accordo per proseguire il rapporto commerciale (*"sono venuti qua, Mike, tutto a posto, abbiamo anche registrato un fornitore nuovo... c'è un bel lavoro, Mike, da fare con questo di Ancona, eh..."*) ¹³⁵³.

Quale fosse il tipo di rapporto da instaurare lo chiariva la successiva intercettazione. La sera del 21.05.2010, PELAGGI Paolo avvisava infatti AMBROGI che l'indomani (con GIGLIO Giuseppe e RIILLO Pasquale) lo avrebbe raggiunto ad Osimo. AMBROGI prometteva di preparare le fatture e domandava quali fossero gli importi ipotetici da inserire. In modo alterato, PELAGGI rispondeva che questo avrebbero parlato a voce ¹³⁵⁴.

A conferma ulteriore della falsità del rapporto sottostante le fatturazioni si evidenzia che circa un'ora dopo, COSTI Omar chiedeva a PELAGGI se *qualcuno avesse pagato* (*"non lo so, ma... ma ha pagato qualcuno, o non ha pagato un cazzo? Preso l'elemosina?"*), dato che lui aveva già eseguito il suo bonifico: *"...io ho già fatto, ho già dato, ho pagato tutto..."* (COSTI stava aspettando che il denaro tornasse indietro).

Alla successiva domanda di COSTI (*"hai mandato le offerte?"*), PELAGGI faceva capire di non ricordare a chi dovesse essere inoltrata la nuova proposta di compravendita (*"a chi?"*). COSTI rammentava l'offerta per le consolle Nintendo Wii (*"ma tu sei tutto scemo. A chi le dovevi mandare, che cosa ti ho scritto?"*). PELAGGI riferiva a COSTI che la mattina seguente si sarebbe recato ad Osimo, presso DORICART (*"domani andiamo a vedere un pò di cose..."*) ¹³⁵⁵.

¹³⁵⁰ Telefonata nr. 263, delle ore 09:23:37 del 14/05/2010 (RIT 823/2010),

¹³⁵¹ Telefonata nr. 269, delle ore 11:46:41 del 14/05/2010 (RIT 823/2010),

¹³⁵² Telefonata nr. 283, delle ore 17:18:16 del 15/05/2010 (RIT 823/2010),

¹³⁵³ (81) Telefonata nr. 297, delle ore 14:49:26 del 18/05/2010 (RIT 823/2010),

¹³⁵⁴ (82) Telefonata nr. 7, delle ore 17:21:39 del 21/05/2010 (RIT 1162/2010),

¹³⁵⁵ (82) Telefonata nr. 3230, delle ore 18:13:30 del 21/05/2010 (RIT 722/2010),

Nella conversazione che segue la pratica delle false fatturazioni è di fatto confessata: nel pomeriggio del 22.5.2010 PELAGGI riferiva ad AMBROGI Alberto di DORICART, che avrebbe ricevuto la telefonata di suo nipote FRANCESCO per simulare l'acquisto di "500 Wii" (richiesta trasmessa per conto di CORE TECHONOLGY – vds. precedente telefonata nr. 3230 intercorsa tra PELAGGI e COSTI Omar): *"vedi che ti chiama mio nipote, Francesco... ti devo mandare 500 Wii..."*, precisando che la richiesta ufficiale doveva essere inviata tramite KEIDEE e non DORICART, evidentemente per camuffare l'operazione (*"...si... però non su "Dori", perché già ce l'hai e non va bene lì, su "Che Idea" (KEIDEE S.r.l.)... ..su "Che Idea", gli serve che... una richiesta da "Che Idea", non so chi c'è lì che ce la può fare..."*). Eloquente era la richiesta di AMBROGI che chiaramente chiedeva lumi a chi girare successivamente le Wii: *"è una richiesta da Che Idea, perfetto; e dopo, a chi la dobbiamo dare dopo?"*. PELAGGI tagliando corto, rispondeva che avrebbe ricevuto la telefonata del nipote ¹³⁵⁶.

Qualche minuto più tardi, PELAGGI Paolo, dissimulando la telefonata, informava GIGLIO Giuseppe che il cliente KEIDEE S.r.l. avrebbe inviato una richiesta di acquisto per le console Nintendo Wii, e della pratica si stava occupando suo nipote FRANCESCO ¹³⁵⁷. La fattura era impiegata da GIGLIO in conto anticipo ¹³⁵⁸.

Il 7.6.2013 venivano intercettate conversazioni che forniva la chiave di lettura, del resto in sé già facilmente comprensibile, del manoscritto rinvenuto nel corso della perquisizione presso la CORE TECHNOLOGY.

Alle 10.03, PELAGGI informava SALWACH che stavano iniziando l'operazione con TELECOM. La conversazione era particolarmente significativa perché testimoniava il giro di fatturazioni che dovevano essere approntate per la fornitura a TELECOM di 950 televisori . PELAGGI si raccomandava infatti in questo modo: *"a parte questo mi serve... allora... stiamo iniziando l'operazione con Telecom... prima operazione... sono 950 DGM 40 pollici... con MINIMUM non può mandare te Mike... parli con ALBERT? ce la facciamo mandare... ma non DGM Francia Mike... non so... Germania... Olanda..."*. Dopo aver ricevuto assenso dall'interlocutore, PELAGGI precisava: *"magari con destinazione Austria Mike... con destinazione te, capisci?"*. SALWACH rispondeva di aver capito ed aver già trovato la soluzione: (*"si, si, lo so... lo so... prossima settimana ce l'ho soluzione per quello... TV Lussemburgo... la prossima settimana deve firmare i documenti... mercoledì però ho capito..."*). PELAGGI impartiva precise disposizioni a SALWACH (*"...mi serve sono 950 TV 40DGM e lo devi comunicare da Gianluca (CRUGLIANO) a MINIMUM dove deve mandare, va bene?"*), che rispondeva che avrebbe parlato con tutti ¹³⁵⁹.

Nel frattempo, per coprire gli ammanchi sul c/c di CDI TECHNOLOGY (anche per assegni emessi da GIGLIO Giuseppe), PELAGGI esortava MANICA Giuseppe a versare il denaro sul conto eseguendo le operazioni di accredito in *"in due o tre filiali e spezzettalo"*.

Sullo stesso registro la conversazione che segue.

La sera del **18.06.2010** VULCANO Mario - alle dipendenze di GIGLIO e PELAGGI - informava quest'ultimo di essere stato convocato dai Carabinieri ¹³⁶⁰; la mattina dopo, evidentemente

¹³⁵⁶ (84) Telefonata nr. 43, delle ore 14:51:37 del 24/05/2010 (RIT 1162/2010),

¹³⁵⁷ (84) Telefonata nr. 3358, delle ore 14:54:15 del 24/05/2010 (RIT 722/2010),

¹³⁵⁸ (84) Telefonata nr. 4738, delle ore 14:56:59 del 24/05/2010 (RIT 640/2010),

¹³⁵⁹ (108) Telefonata nr. 423, delle ore 10:03:31 del 07/06/2010 (RIT 823/2010),

¹³⁶⁰ (115) Telefonata nr. 5504, delle ore 20:26:52 del 18/06/2010 (RIT 722/2010),

preoccupato dell'accaduto, PELAGGI esternava a GIGLIO Giuseppe il proposito di *picchiare* VULCANO che *parlava con troppa tranquillità al telefono*, lasciandosi andare ad una considerazione sulle possibili attività di indagine in atto: *“sai qual è il bello, non sono andati nè i miei, nè i tuoi, ma sono andati gli altri... eh siamo al completo”*, riferendosi evidentemente alla Forza di Polizia che era intervenuta ¹³⁶¹, aggiungendo: *“stanno girando intorno intorno come cose... troppo intorno girano”*. PELAGGI si auspicava di poter *continuare* per altri tre o quattro anni, giusto il tempo di togliersi i debiti e vivere decentemente, ripromettendosi di trovare qualche altra occupazione poichè *“non può durare vent'anni”*. GIGLIO rispondeva che secondo lui avevano già *finito*, perchè non li avrebbero fatti *continuare* ¹³⁶².

L'attività illecita di fatto si interrompeva con l'esecuzione della ordinanza applicativa della misura cautelare della custodia carceraria.

Nondimeno, in epoca successiva si registravano conversazioni che forniscono, se ancora necessario, la prova definitiva del coinvolgimento degli indagati nell'illecito.

In particolare, mentre erano ancora in corso le perquisizioni, si cercava di salvare il salvabile, come emerge dalla telefonata delle 12.28 tra GIGLIO Giuseppe e PELAGGI Francesco che cercava conferme su una fattura emessa da SINK S.r.l. che per altro aveva in precedenza acquistato da CDI TECHNOLOGY ¹³⁶³.

Alle 15.04 dello stesso 30.6.2010, mentre GIGLIO cercava inutilmente di contattare CRUGLIANO Gianluca venivano registrati alcuni commenti di sottofondo di AMBROGI Alberto, giunto a Gualtieri (RE) ¹³⁶⁴, che cercava di giustificare il proprio operato: *“io, io, io sapevo... se non veniva consegnata la merce... la merce non è stata consegnata... quello mi dice, che cazzo fai, io ti pago... se Paolo è inquisito, diciamo... lì ci sono i capi... perchè questi Pelaggi li conoscete... io sono andato a casa di queste persone... mi conoscono... mi conoscete... vi dovete fidare la merce ve la consegno”* ¹³⁶⁵. Ancor più eloquente era un altro sottofondo di GIGLIO Giuseppe, che probabilmente rivolto a RIILLO Pasquale e consapevole delle illecite attività poste in essere, riferiva: *“si na scampamu mò.. si na scapputamu mò... però sempre intra ci cadimu...”* (se ce la scampiamo adesso, sempre dentro ci finiremo) ¹³⁶⁶.

Le attività inerenti le false fatturazioni eseguite nel ramo informatico sono parzialmente proseguite anche nel 2011. Sin dalle prime conversazioni intercettate con l'apertura del nuovo p.p. 20604/2010 R.G.N.R., emergevano infatti contatti tra RIILLO Pasquale e COSTI Omar.

In particolare, RIILLO riferiva a COSTI la necessità di incontrarsi la mattina del 28.01.2011 unitamente a GIGLIO Giuseppe, per cercare di risolvere definitivamente la questione (*“finiamo questa cosa qua è basta... finiamo questa cosa qua è basta, non possiamo legarci a queste cose qua... [...] facciamo questa cosa qua, poi chiusa questa ti dico io come facciamo e deve dipendere tutto da noi... va bene? ti vengo a trovare domani...”*) ¹³⁶⁷.

¹³⁶¹ (115) Telefonata nr. 7504, delle ore 13:09:53 del 19/06/2010 (RIT 640/2010),

¹³⁶² (115) Telefonata nr. 7505, delle ore 13:12:54 del 19/06/2010 (RIT 640/2010),

¹³⁶³ (119) Telefonata nr. 8761, delle ore 12:28:04 del 30/06/2010 (RIT 640/2010),

¹³⁶⁴ (119) Telefonata nr. 8778, delle ore 13:17:06 del 30/06/2010 (RIT 640/2010),

¹³⁶⁵ (119) Telefonata nr. 8790, delle ore 15:04:49 del 30/06/2010 (RIT 640/2010),

¹³⁶⁶ (119) Telefonata nr. 8811, delle ore 19:49:13 del 30/06/2010 (RIT 640/2010),

¹³⁶⁷ (121) Telefonata nr. 3, delle ore 17:19:34 del 27/01/2011 (RIT 116/2011),

Gli elementi acquisiti, in ideale continuazione con i fatto oggetto dell'indagine *Point Break* – accertati, si ripete, con la forza del giudicato - convincono dell'esistenza di un vorticoso, organizzato e metodico giro di fatture per operazioni oggettivamente (poiché aventi ad oggetto beni inesistenti) e soggettivamente (perché riferite a destinatari apparenti, diversi da quelli effettivi) inesistenti.

Soprattutto, essi permettono di stabilire il perpetrarsi di un diretto collegamento con la cosca cutrese ed isolitana, i cui capitali, provento dell'attività illecita che ne costituisce il *core business*, hanno formato oggetto di reimpiego attraverso la costituzione delle società I.N.T. S.r.l., MULTI MEDIA CORPORATE Ltd, MT TRADING Ltd, CORE TECHNOLOGY s.r.l., C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l., RUFFO TRASPORTI S.r.l., G.P.Z. TRADING S.r.l., G.P.Z. TRADING S.r.l., M.B. TRADING s.r.l., KEIDEE S.r.l. e la successiva attività di impresa oggettivamente o soggettivamente simulata, a propria volta generatrice di profitti illeciti discendenti dai reati fiscali.

I reati sono aggravati dall'art. 7 d.l. 152/91, essendo si direbbe *in re ipsa* la finalità di agevolare l'attività delle cosche GRANDE ARACRI e ARENA, ravvicinate nella prospettiva di conseguire l'utile derivante dagli investimenti affidati prima al PELAGGI poi anche a GIGLIO Giuseppe.

Essa non è incompatibile con il dolo specifico di evasione che connota la fattispecie incriminatrice, trattandosi di finalità concorrente che ben può accedere all'oggetto del dolo specifico, specie il fine di evasione di correla per l'appunto, nella proiezione soggettiva degli autori del fatto, allo scopo di agevolare indirettamente, nello stesso tempo, l'attività di un clan criminale (sul punto, si veda in ogni caso Cass. Sez. III, 14.11.2007, Iannazzo).

Le ultime considerazioni vanno riservate al **Capo 97**), relativo alla contestazione di utilizzo di fatture per operazioni inesistenti da parte di CORE TECHNOLOGY s.r.l., così come sotto indicato:

FORNITORI (Importi € comprensivi d'I.V.A.)	2009	2010 (primi 6 mesi)
C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l.		€ 1.580.524,77
G.P.Z. TRADING S.r.l.		€ 1.070.018,92
GBN STRUTTURE S.r.l.		€ 48.139,92
IT DISTRIBUTION SRL		€ 29.818,80
MC INFORMATICA E TELECOMUNICAZIONI S.p.A.		€ 10.824,37
MINIMUM S.r.l.		€ 226.968,00
SINK S.r.l.		€ 526.672,80

CORE TECHONOLOGY srl, società interposta nella sequenza delle frodi carosello, risulta aver svolto attività esclusivamente nell'anno 2010, utilizzando nella dichiarazione dei redditi le fatture sopra indicate e acquisendo di conseguenza un credito di imposta di 61.176 interamente riportato in compensazione.

La ragion d'essere della struttura deve ritenersi si sia esaurita nella sua funzione di filtro o società interposta, priva di una sua ragion d'essere imprenditoriale.

Tuttavia, com'è stato dianzi chiarito, la posizione di CORE TECHNOLOGY, benchè non venisse a coincidere con l'effettivo destinatario della merce, implicava l'effettivo pagamento della merce dedotta in fattura e l'assolvimento dell'imposta.

Ora, per aversi utilizzo di fatture per operazioni soggettivamente inesistenti occorre che «... uno dei soggetti dell'operazione rilevante sotto il profilo fiscale sin del tutto estraneo a detta operazione, non avendo assunto affatto nella realtà la qualità di committente o cessionario della merce o del servizio ovvero di pagatore o di percettore dell'importo della relativa prestazione. Tipiche ipotesi di operazioni soggettivamente inesistenti sono quelle che corrispondono alle fatturazioni provenienti dalle cosiddette società "cartiere", cioè da società costituenti un mero simulacro, che non effettuano le operazioni commerciali nella realtà intercorse tra altri soggetti, ma emettono le relative fatture, al fine di consentire a colui che le riceve un'indebita imputazione di costi o più frequentemente dell'imposta sul valore aggiunta, mai sostenuti. Diversa è, invece, l'ipotesi in cui l'operazione commerciale sia realmente intercorsa tra soggetti i quali risultino l'effettivo committente della merce o del servizio ed il cessionario degli stessi e in primo abbia effettuato il pagamento ad essi relativo. In tal caso, infatti, si è al di fuori della fattispecie criminosa della emissione o utilizzazione di fatture per operazioni inesistenti, potendo eventualmente ravvisarsi nei confronti dell'utilizzatore della fattura, allorché si accerti la non inerenza della stessa ovvero della prestazione ad essa relativa, le diverse ipotesi di reato della dichiarazione fraudolenta mediante altri artifici (D.Lgs. n. 74 del 2000, art. 3) o della dichiarazione infedele (Cass. Sez. III, 26.11.2008, Cavalli).

Così argomentando, si deve ritenere che l'utilizzo delle fatture da parte della CORE TECHNOLOGY non abbia riguardato fatture soggettivamente inesistenti, ma costi non pertinenti, con la conseguenza che si verte al cospetto della differente ipotesi prevista dall'art. 4 D.L.vo 74/2000.

Pertanto, si tratta di una condotta che si pone in termini di accessorietà rispetto alle altre – in particolare, quella di reimpiego e di emissione di fatture per operazioni inesistenti – e che, nel caso concreto si è risolta, a quanto è dato comprendere, nell'acquisizione di un credito di imposta interamente portato in compensazione (di fatto, in un risparmio di imposta) che pare dubbio ricodurre ad una effettiva finalità agevolatrice delle organizzazioni mafiose.

Consegue da ciò che non ricorre l'aggravante di cui all'art. 7 d.l. 152/91.

Capo 99)

Risulta nella specie contestato l'utilizzo di prodotti industriali con marchi e segni contraffatti della società "KINGSTON TECHNOLOGY CORPORATE" ed, in particolare la detenzione e la messa in vendita di 1.200 schedine SDHC, con marchio "KINGSTON", risultate contraffatte (come da perizia del 13.06.2011 e successivo sequestro del 29.06.2011).

Tanto integra la violazione dell'art. 474 c. 2 c.p., disposizione che prevede la pena massima edittale di anni 2; pur volendo ammettere che si tratti di ipotesi aggravata ex art. 7 d.l. 152/91, si perverrebbe ad una pena massima di anni 3, tale da non consentire ex art. 280 c. 1 c.p.p. il ricorso a misure cautelari personali.

Capi 101)-105) Il fallimento della S.I.C.E.

Fonti: *Informativa 12.6.2013 R.O. Comando Provinciale CC di Modena (pp. 879-905); Relazione del curatore fallimentare. P.v.c. Comando Nucleo di Polizia Tributaria della Guardia di Finanza di Reggio Emilia 25.6.2012.*

Di seguito si riporta la vicenda relativa al fallimento della S.I.C.E., società di fatto riferibile a GIGLIO Giuseppe e GIGLIO Giulio, e dei profili di rilevanza penale da esso discendenti.

La S.I.C.E. S.r.l., con sede a Reggio Emilia (RE) in via Fano 19, è stata costituita il 19.04.1999 da RIZZO Giuseppe e SILIPO Giuseppe che si erano divisi equamente il capitale sociale di 150 milioni di lire.

La gestione aziendale era inizialmente demandata ad un Consiglio di amministrazione del quale facevano parte, oltre ai due soci, anche VERTINELLI Palmo (presidente) e STIRPARO Antonio, al quale erano deputati poteri saltuari di amministrazione e rappresentanza. L'organo amministrativo rimaneva in carica sino al 15.06.1999 quando VERTINELLI Palmo era nominato amministratore unico.

Il 16.07.1999 SILIPO cedeva la propria quota di partecipazione a FRASSANI Claudio

Il 19.06.2000 RIZZO Giuseppe cedeva la propria quota (25 milioni di lire) a VERTINELLI Giuseppe e nell'assemblea dei soci del 22.01.2001 VERTINELLI Palmo vedeva revocato il proprio incarico di amministratore per sopravvenuti *gravi motivi* (era stato sottoposto a fermo di P.G. il 19.12.2000 nell'ambito dell'operazione *Scacco Matto*); al suo posto era nominato VALERIO Gaetano, che rimaneva in carica sino al 28.04.2006, quando era eletto amministratore CURCIO Domenico, divenuto nel frattempo socio unico (25.500 euro di capitale sociale) avendo acquisito sia le quote di VERTINELLI Giuseppe che di FRASSANI Claudio.

Il 04.04.2008, il capitale sociale era aumentato *gratuitamente* sino a 100.000 euro, mediante conversione in conto aumento capitale di un precedente versamento di 74.500 euro eseguito a titolo di *finanziamento socio*.

Il 26.09.2012 la S.I.C.E., che aveva avuto per oggetto l'esecuzione di lavori edili, il commercio di inerti e l'estrazione di ghiaia e sabbia, veniva dichiarata fallita dal Tribunale di Reggio Emilia, con sentenza nr. 84 del 28.09.2012 Cron. 827 Rep. 101/12 .

Al momento del fallimento l'impresa deteneva completamente le quote nominali della C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. (amministrata formalmente dallo stesso CURCIO Domenico, per come già riepilogato nel capito precedente) e della TRE G IMMOBILIARE S.r.l., nel cui assetto era stato nominato Amministratore unico CLAUSI Donato Agostino, commercialista di GIGLIO Giuseppe.

CURCIO Domenico è da considerarsi un mero prestanome di GIGLIO Giuseppe, che non disponeva in alcun modo delle possibilità economiche di sopperire agli aumenti di capitale apportati in seno alle S.r.l. C.D.I. TECHNOLOGY e S.I.C.E. [*cf*: la redditività espressa da CURCIO Domenico, riepilogata nel paragrafo 5.3.b *Le imprese riconducibili agli indagati anche mediante prestanome § C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. (C.F. 02408650352)*].

Tale conclusione è confermata dall'ascolto di numerose conversazioni, nelle quali non solo è evidente la gestione diretta delle suddette imprese da parte di GIGLIO Giuseppe, ma anche dei relativi conti correnti e del denaro che in essi transitava.

Si riportano di seguito quelle di maggior spessore probatorio.

Nell'aprile del 2010, GIGLIO Giuseppe si era interessato per l'acquisizione di un fido bancario sul conto della S.I.C.E S.r.l. di 600.000 euro, finanziamento concesso il 30.04.2010 come riferitogli da SCAGLIONI Biagio, direttore della filiale Unicredit di Reggio Emilia, via Fratelli Cervi 2, che gli

chiedeva di *passare* in filiale con suo *cognato* CURCIO Domenico che formalmente doveva *firmare gli atti*.

La S.I.C.E. era completamente gestita dai fratelli GIGLIO che disponevano anche l'impiego dei camion e delle relative attività connesse al trasporto dei materiali inerti. In talune occasioni la simbiosi tra la GIGLIO S.r.l. e la S.I.C.E. S.r.l. era tale che le fatturazioni erano emesse indistintamente, a seconda della convenienza, dall'una o dall'altra società. Per altro, le stesse impiegate (*ad es.* CHIELLINO Annalisa), dipendenti della GIGLIO, gestivano la contabilità della S.I.C.E. S.r.l..

Significativa è una telefonata del 15.04.2010 quando GIGLIO Giulio discutendo evidentemente con un'autista della S.I.C.E. S.r.l., tale FRANCO, gli faceva presente che della raccomandata ricevuta dai sindacati non sapeva cosa farsene, dato che formalmente non era inserito nell'assetto societario dell'impresa e, sprezzante delle leggi e dei regolamenti, lo invitava a farsi furbo, perché per il momento gli aveva fatto un richiamo, la prossima volta lo avrebbe licenziato¹³⁶⁸.

In detto contesto, CURCIO Domenico, completamente avulso da qualsivoglia attività di controllo della S.I.C.E. S.r.l. (di fatto ne era amministratore) continuava a prendere ordini sia dai GIGLIO, che dalle impiegate che di volta in volta lo inviavano in quella banca o presso quell'altro istituto per prelevare contante, fare bonifici, ritirare carnet di assegni. Addirittura CURCIO non aveva il potere di caricare autonomamente un proprio camion se prima non fosse stato interpellato GIGLIO Giuseppe.

Il controllo sulla società si manifestava oltre che sugli automezzi¹³⁶⁹, anche al momento della stesura dei bilanci, dei quali si occupava direttamente il commercialista CLAUSI Agostino Donato, sempre su richiesta di GIGLIO Giuseppe¹³⁷⁰.

Dal gennaio del 2011 erano attivate le nuove operazioni tecniche disposte nell'ambito del p.p. 20604/2010 R.G.N.R.. Le conversazioni intercettate oltre a dare atto della continua gestione della S.I.C.E. S.r.l. da parte dei GIGLIO¹³⁷¹, definivano i contorni della crisi economica che attanagliava l'impresa.

Significative erano le conversazioni intercettate con i direttori di banca che chiedevano costantemente a GIGLIO Giuseppe e non a CURCIO Domenico di sistemare la situazione debitoria della società. Si segnalano a tal proposito le telefonate intercorse con SCAGLIONI Biagio, direttore della Unicredit di Reggio Emilia, che il 31.01.2011 chiedeva il deposito degli assegni sul conto, precisando a GIGLIO che poi avrebbero dovuto fare *due parole*¹³⁷², e l'1.02.2011 che faceva presente: *“io ho due problemi... SICE ho dei RID... uno di Credit Leasing... e uno di MPS Leasing... li mando indietro tutti e due... eh?...”*.

Per cercare di sopperire alla situazione debitoria della S.I.C.E., GIGLIO Giuseppe disponeva anche dei pagamenti per tramite della GIGLIO S.r.l., così come riferito dall'impiegata CHIELLINO Annalisa a tale GIUSEPPE dello studio di commercialisti SULLA-CLAUSI, che chiedeva spiegazioni in merito a dei bonifici registrati sul conto della GIGLIO S.r.l.: *“ti fermo subito... perchè già lo abbiamo risolto... perchè abbiamo fatto una cessione di credito... stai attento... allora... la Sice vanta un credito nei confronti della Giglio... ok?... quindi... visto che è in*

¹³⁶⁸ Telefonata nr. 294, delle ore 17:37:20 del 15/04/2010 (RIT 721/2010),

¹³⁶⁹ Telefonata nr. 9723, delle ore 17:05:50 del 08/07/2010 (RIT 640/2010),

¹³⁷⁰ Telefonata nr. 6100, delle ore 18:00:52 del 07/06/2010 (RIT 640/2010),

¹³⁷¹ Conversazioni telefoniche intercettate tra il 31.01.2011 ed il 13.02.2012 inerenti la gestione della S.I.C.E. S.r.l

¹³⁷² Telefonata nr. 288, delle ore 15:05:27 del 31/01/2011 (RIT 110/2011),

*difficoltà economiche in questo momento... non è riuscita a fare gli stipendi agli autisti... allora ha chiesto a noi di fare... di anticipare...*¹³⁷³.

Il 10.02.2011 GIGLIO era costretto a rassicurare ancora una volta SCAGLIONI Biagio che in merito al conto SICE asseriva: *“cosa facciamo con SICE?... io ce l'ho fuori di cento e rotti mila euro... 112.000 euro... ce l'ho fuori...”*. GIGLIO si diceva pronto ad intervenire con l'immissione di nuovi assegni: *“domani mattina sono là... dai... sarò con mio suocero che ti deve firmare... firmiamo quella roba... e vediamo di sistemarti un pò tutto... porto un pò di assegni... così...”*¹³⁷⁴⁻¹³⁷⁵.

La precaria situazione economica aveva degli effetti diretti sul pagamento dei canoni di leasing accessi per l'acquisizione dei camion, cosicché la sera del 10.02.2011 il commercialista CLAUSI contattava CHIELLINO Annalisa perché non riusciva a rintracciare CURCIO Domenico, precisando che vi erano altri “leasing” (agenzie) che chiedevano di essere pagate: *“lunedì mattina sennò... passerà la pratica a chi di competenza.... poi ci sono altri quattro leasing che vanno cercando i mezzi perchè non sono stati pagati e non so chi mi ha contattato... un certo Moreno o Morello ...sempre per la SICE e mi dice che hanno fatto un controllo a Montecchio e questa società non risulta... a Montecchio... dal momento che dovrei ricontattarlo per dirgli che è vero che a Montecchio c'è la sede legale, ma la sede operativa è a sempre stata a (incomprensibile) dove risulta anche in Camera di Commercio...”*¹³⁷⁶.

La mattina del 16.02.2011, SCAGLIONI Biagio, direttore della Unicredit di Emilia, allarmato per essere stato convocato dal suo responsabile di area, contattava nuovamente GIGLIO Giuseppe domandando: **“ascolta io devo andare dall'ispettore a parlare della S.I.C.E... non mi hai ancora portato... quanti assegni mi porti e con che scadenze adesso, che gli dico che me li stai portando... perchè se no... non possiamo però arrivare sempre così, Giuseppe, cazzo...”**. GIGLIO rispondeva che gli avrebbe consegnato circa 200.000 euro in assegni, con scadenze *“a 20 giorni, ce ne sono... scaglionati.. tutti i mesi (...) e poi altri 150 (inteso 150.000) li devo andare a pre.. li deve andare mio cognato a prendere tra oggi e domani.. insomma.. te li porta pure”*. Prima di chiudere la conversazione il direttore di banca chiedeva anche la situazione della I.N.T. S.r.l., che sarebbe stata anch'essa oggetto di discussione con il superiore (*“ve bene, okay, altra cosa, INT oggi fai il versamento, perchè è un'altra cosa che mi chiede”*). GIGLIO cercava di rassicurarlo: *“si, ti faccio il versamento su INT”*¹³⁷⁷. Alle 11.32 seguenti, GIGLIO conferma di aver eseguito un primo versamento di 35.000 euro¹³⁷⁸.

La gestione della S.I.C.E. S.r.l. da parte di GIGLIO era talmente palese all'esterno che quanto nel febbraio del 2011 l'impresa era sottoposta a dei controlli da parte della G.d.F. di Reggio Emilia, VERINELLI Palmo, che aveva avuto notizia dell'ispezione in atto, contattava GIGLIO Giuseppe e non certamente CURCIO Domenico, che comunque rappresentava formalmente l'impresa, per informarlo di quanto stava accadendo¹³⁷⁹⁻¹³⁸⁰.

¹³⁷³ Telefonata nr. 399, delle ore 17:22:44 del 08/02/2011 (RIT 107/2011),

¹³⁷⁴ (7) Telefonata nr. 1227, delle ore 09:18:25 del 10/02/2011 (RIT 110/2011),

¹³⁷⁵ (7) Telefonata nr. 1273, delle ore 12:55:49 del 10/02/2011 (RIT 110/2011),

¹³⁷⁶ (7) Telefonata nr. 464, delle ore 17:47:11 del 10/02/2011 (RIT 107/2011),

¹³⁷⁷ (7) Telefonata nr. 1724, delle ore 08:51:47 del 16/02/2011 (RIT 110/2011),

¹³⁷⁸ (7) Telefonata nr. 1780, delle ore 11:32:25 del 16/02/2011 (RIT 110/2011),

¹³⁷⁹ (8) Telefonata nr. 1441, delle ore 09:54:02 del 18/02/2011 (RIT 119/2011),

¹³⁸⁰ (8) Telefonata nr. 974, delle ore 09:56:22 del 18/02/2011 (RIT 118/2011),

Nel marzo del 2011 la situazione contabile e debitoria della SICE, anche in considerazione delle verifiche fiscali in atto, era divenuta insostenibile, tanto che GIGLIO Giuseppe chiedeva al direttore dell'Unicredit di scollegarlo dall'impresa e lasciare solo suo cognato CURCIO Domenico ¹³⁸¹. Nei giorni e nei mesi seguenti, SCAGLIONI continuava a chiedere a GIGLIO Giuseppe l'accredito di assegni sul conto della S.I.C.E. S.r.l.¹³⁸², sebbene lo mettesse sull'avviso che un giro così cospicuo di assegni, di piccolo taglio, avrebbe certamente insospettito la banca che autonomamente poteva inviare delle *segnalazioni* (“*ne fai tantissimi, basta stanno partendo le segnalazioni... non va bene*”) ¹³⁸³.

Il 21.07.2011 SCAGLIONI informava GIGLIO che ormai la posizione della S.I.C.E. era stata valutata negativamente dalla banca e che in virtù dei debiti accumulati il conto stava per essere passato in *perdita* con contestuale chiusura; in tale contesto aveva necessità di ritirare i carnet di assegni rilasciati a CURCIO Domenico (nel frattempo tornato in Calabria). Prima di chiudere la telefonata il direttore si confidava con GIGLIO: “*meno male che non ci sei collegato tu adesso alla posizioni, se no... un casino*”¹³⁸⁴.

Sul finire del mese di settembre 2011 la situazione era oltremodo peggiorata, tanto che SCAGLIONI oltre a chiedere a GIGLIO la sistemazione del conto intestato alla I.N.T. S.r.l., lo esortava anche a *pensare* agli assegni emessi sul conto della S.I.C.E. S.r.l., evidentemente ancora in giro¹³⁸⁵.

Il 20.01.2012 l'imprenditore GARRUBBA Nicol, dopo essere stato rassicurato da GIGLIO in ordine ad un pagamento (“*lunedì mattina mi matura un assegno... lunedì mattina ti posso fare il bonifico... va bene per te lunedì?...*”), riferiva di un passaggio di proprietà inerente un camion della S.I.C.E.. In particolare sottolineava che quando si era presentato alla revisione, gli avevano detto che il libretto risultava revocato. GIGLIO spiegava che ciò era dipeso dal fatto che avevano modificato il *conto terzi*¹³⁸⁶ (in realtà, come si vedrà in seguito, il 05.12.2011, con effetto dal 04.10.2011, era stata ritirata d'ufficio la licenza intestata all'impresa per l'autotrasporto di cose per conti terzi).

Il 13.02.2012 si aveva notizia di un eventuale cambio di gestione della S.I.C.E. S.r.l. quando SERIO Luigi, geometra della GIGLIO S.r.l. nonché fidato dipendente di GIGLIO Giuseppe, contattava il notaio SERINO Roberto e gli chiedeva delucidazioni in merito ad alcuni atti che dovevano essere composti, tra cui una presunta cessione di quote della S.I.C.E.. La telefonata era interessante in quanto, oltre a confermare ulteriormente la gestione della società da parte dei GIGLIO, dava atto della preoccupazione del notaio che chiedeva espressamente la consegna dei libretti dei camion della società, le cui indicazioni dovevano essere inserite nell'atto di cessione delle quote¹³⁸⁷:

Omissis...

SERINO: "...allora, dunque, SICE va bene... allora SICE bisogna fare la cessione di quota... però mi dite che vi fa comodo avere anche il verbale di assemblea per il cambio amministratore?"

SERIO: "...sì..."

SERINO: "...mi raccomando le auto, eh..."

SERIO: "...sì, sì, sì, i libretti..."

¹³⁸¹ (9) Telefonata nr. 4000, delle ore 11:10:24 del 09/03/2011 (RIT 110/2011),

¹³⁸² (9) Telefonata nr. 5589, delle ore 12:45:57 del 28/03/2011 (RIT 110/2011),

¹³⁸³ (9) Telefonata nr. 6791, delle ore 10:44:52 del 07/04/2011 (RIT 110/2011),

¹³⁸⁴ (9) Telefonata nr. 16717, delle ore 17:40:01 del 21/07/2011 (RIT 110/2011),

¹³⁸⁵ (9) Telefonata nr. 23051, delle ore 18:42:34 del 26/09/2011 (RIT 110/2011),

¹³⁸⁶ (9) Telefonata nr. 35031, delle ore 14:21:08 del 20/01/2012 (RIT 110/2011),

¹³⁸⁷ (9) Telefonata nr. 8905, delle ore 16:56:47 del 13/02/2012 (RIT 2741/2011),

SERINO: "...perché dobbiamo dire che lui prende in consegna questi automezzi, quindi..."
SERIO: "...sì..."
SERINO: "...ok! Quindi SICE due atti e poi invece c'è la preliminare..."
Omissis...

La cessione non era comunque portata a termine.

Anche il rapporto con le società di leasing, per mezzo delle quali erano stati acquisiti i camion ed i rimorchi, era ormai compromesso tanto che le agenzie avevano iniziato a chiedere la restituzione dei mezzi. Così accadeva ad esempio con tale ROTUNDO Saverio della TECNOLEASING S.r.l. di Catanzaro che, avendo istruito una pratica di finanziamento con la Monte dei Paschi di Siena, il 28.02.2012 chiedeva a GIGLIO cosa intendesse fare con i rimorchi della S.I.C.E.: restituirli o riprendere a pagare i relativi canoni¹³⁸⁸. Il successivo 16.03.2012 ROTUNDO riferiva a GIGLIO che c'era il forte rischio che S.I.C.E. (e quindi il suo rappresentante CURCIO Domenico) fosse denunciata per appropriazione indebita, poiché non aveva né restituito i mezzi e né ottemperato ai pagamenti dovuti¹³⁸⁹.

Il 26.09.2012 l'impresa era dichiarata fallita dal Tribunale di Reggio Emilia, con conseguente intervento della curatrice Patrizia CARRA che apponeva i sigilli presso la sede di via Bigi a Gualtieri (RE), nominando GIGLIO Giuseppe quale custode dell'immobile^{1390_1391}.

Il fallimento della S.I.C.E. era stato dichiarato a seguito dell'istanza presentata dalla IVECO FINANZA, che a dire di GIGLIO non aveva accettato la *moratoria* sulle imprese che operavano nelle zone terremotate, pretendendo il pagamento di quanto dovuto (*"E Tonì non lo so perchè c'è la moratoria del terremoto, ti dico la sincera verità.. C'è la moratoria del terremoto e non lo so cosa hanno combinato. Però ho i leasing bloccati io, non.. non vorrei che hanno fatto qualche frittata eh! (...) ... sono tutti in moratoria tranne Iveco e finanza che non l'ha accettato... tranne Iveco e finanza... e tranne quella della Mercedes.. come si chiama.. la Marfina.. marfina..."*)¹³⁹².

In tale contesto GIGLIO effettuava alcune telefonate volte ad ricercare i mezzi che mancavano all'appello e che erano stati acquisiti tramite il leasing concesso dalla IVECO.

La relazione del curatore fallimentare ha evidenziato innanzitutto che CURCIO Domenico, rappresentante formale dell'impresa, non ha mai consegnato alla curatela i libri sociali e contabili della società, la cui storia è stata ricostruita sulla base della visura camerale, delle informazioni acquisite dall'ex consulente contabile e fiscale (CLAUSI Agostino Donato), dalle poche informazioni acquisite durante l'interrogatorio di rito e dalla corrispondenza ricevuta.

Il 20.11.2012, a seguito delle operazioni inventariali presso l'unità locale, ex sede amministrativa-operativa della S.I.C.E. S.r.l., sita a Gualtieri (RE) in via Bigi 8-14, è stata rinvenuta documentazione della GIGLIO S.r.l., della C.D.I. TECHNOLOGY e della stessa S.I.C.E. S.r.l.. In merito a quest'ultima sono state individuate fatture d'acquisto e di vendita, documenti di trasporto e corrispondenza degli anni 2007, 2008, 2009 e pochi mesi del 2010, un raccoglitore riepilogativo dei contratti di locazione ed uno relativo ai contratti di autotrasporto; non vi è traccia dei libri sociali e contabili obbligatori della società, con la sola esclusione dei libri infortuni e dei libri matricola, aggiornati al 2008 (anno in cui il libro matricola era stato abolito per essere sostituito dal libro unico del lavoro).

¹³⁸⁸ (10) Telefonata nr. 39770, delle ore 15:34:36 del 28/02/2012 (RIT 110/2011),

¹³⁸⁹ (10) Telefonata nr. 41987, delle ore 16:00:13 del 16/03/2012 (RIT 110/2011),

¹³⁹⁰ (11) Telefonata nr. 4850, delle ore 10:04:11 del 27/10/2012 (RIT 2368/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

¹³⁹¹ (11) Telefonata nr. 4605, delle ore 14:50:09 del 28/10/2012 (RIT 2368/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

¹³⁹² (12) Telefonata nr. 5933, delle ore 12:58:51 del 09/11/2012 (RIT 2368/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

I bilanci relativi agli esercizi 2009, 2010 e 2011 non sono stati depositati presso il Registro delle Imprese; il commercialista CLAUSI ha interrotto il proprio rapporto di consulenza contabile e fiscale nel 2010, chiudendo gli adempimenti contabili con il deposito del solo bilancio 2008 e gli adempimenti dichiarativi con la presentazione del Modello Unico 2010 e del Modello Iva 2010 inerenti l'anno d'imposta 2009. L'abbandono del commercialista, come spiegato al curatore, è una diretta conseguenza dei mancati pagamenti che gli erano dovuti per i servizi resi. Malgrado ciò CLAUSI (dipendendo direttamente da GIGLIO Giuseppe) ha continuato il rapporto di consulenza del lavoro, in merito al quale l'ultimo adempimento dichiarativo del sostituto d'imposta è stato quello dell'anno 2010 con la presentazione del Modello 770/semplificato 2011.

La curatela ha rilevato che il 05.12.2011, con effetto dal 04.10.2011, è stata cessata d'ufficio l'attività di autotrasporto di cose per conti terzi (iniziata il 09.04.2009), con Determinazione del Conservatore del Registro delle Imprese nr. 36 del 30.11.2011, su segnalazione della Provincia di Reggio Emilia, cessazione molto probabilmente dovuta alla perdita dei requisiti per l'esercizio dell'attività di autotrasporto per cui era necessaria apposita fideiussione bancaria a prova della capacità finanziaria della società.

In realtà sia la Polizia Stradale di Ravenna che la Polizia Municipale di Parma hanno inviato alla curatrice avvisi per il mancato pagamento di sanzioni per violazioni al C.d.S. commesse rispettivamente il 9 ed il 29.01.2012 con autovetture allora intestate alla S.I.C.E. S.r.l., targate DT672LZ (AUDI A8, attualmente intestata alla V.M.T. S.r.l.¹³⁹³) e BP848TY (FIAT Punto, per la quale la curatela ha chiesto la rottamazione). Inoltre, molti dei dipendenti dell'impresa, per la maggior parte autotrasportatori, risultano tutti licenziati o dimessi nel corso del 2011 (gli ultimi licenziamenti/dimissioni risalivano al 31.12.2011).

Il capitale sociale della V.M.T. S.r.l., attuale intestataria dell'AUDI A8 targata DT672LZ, è diviso tra VULCANO Mario (emerso nel corso dell'indagine quale prestanome di GIGLIO Giuseppe) per complessivi 66.500 euro, e RAVAZZI Paolo per la restante parte di 3.500 euro. L'amministrazione è demandata allo stesso VULCANO.

L'autovettura in questione è stata oggetto di diversi controlli di polizia come di seguito riassunto:

- 09.04.2010 (controllati a bordo PELAGGI Paolo e COSTI Omar);
- 29.10.2010, 24.08.2011, 19.12.2011 (controllato a bordo VULCANO Mario);
- 25.01.2012 (controllati a bordo VULCANO Mario e GADALETA Corrado);
- 18.07.2012 (controllato a bordo VULCANO Mario);
- 25.10.2012 (controllato a bordo VULCANO Mario);
- 04.02.2013 (controllati a bordo VULCANO Mario, DE ANTONI Tobia e VISCONI Salvatore).

La FIAT Punto, sino al 21.12.2010, era di proprietà di GIGLIO Giulio ed è stata oggetto dei seguenti controlli alla circolazione stradale:

- 01.12.2010, a bordo del veicolo erano identificati RIILLO Pasquale , CRUGLIANO Gianluca (impiegato presso la MULTI MEDIA CORPORATE Ltd), KULLOLI Ridvan , detto Vanni (impiegato presso la GIGLIO S.r.l.); 05.07.2011 era identificato alla guida BONAZZI Andrea , impiegato presso la GIGLIO S.r.l..

Sulla base di quanto rilevato, la curatela riferisce che l'attività della società di fatto ha continuato ad essere svolta fino alla fine dell'anno 2011 e probabilmente anche nei primi mesi del 2012 omettendo completamente ogni tipologia di adempimento contabile, fiscale e amministrativo.

Per comprendere meglio le cause del dissesto la curatrice ha confrontato i dati disponibili dei bilanci depositati fino al 31.12.2008 con il quadro RS del modello Unico 2010, riferibile all'anno di

¹³⁹³ V.M.T. S.r.l. (C.F. 03158441208), con sede a Crevalcore (BO), via Vivaldi nr. 176.

imposta 2009. La mancanza delle scritture contabili per gli anni successivi al 2008 è di fondamentale importanza, perché ha precluso qualsiasi controllo. Si richiama sul punto la relazione del curatore, che evidenzia i dubbi sulla effettiva attendibilità dei bilanci, ed in particolare l'indicazione del capitale sociale ritenuto inesistente e la rimanenza di magazzino segnalata nello stato patrimoniale 2009, pari a 3.177.815 euro:

*Si sottolinea il fatto che i dati relativi all'anno 2009 (indicati appositamente in corsivo) non derivano dal Bilancio dell'esercizio, in quanto l'ultimo bilancio depositato a R.I. è relativo all'esercizio chiuso al 31/12/2008, ma dal quadro RS del modello Unico 2010. **Il quadro RS relativo all'anno d'imposta 2009 presenta una squadratura di Euro 4.390 ed i dati relativi all'anno precedente (31/12/2008) sono diversi dal modello unico precedente e dal Bilancio depositato a R.I. (addirittura viene indicato il Capitale Sociale in Euro 125.500, valore che nella pratica non è mai esistito)** (All. 10). La scrivente ha voluto comunque evidenziare i dati relativi all'anno 2009, intanto perché gli unici a disposizione e comunque per la verifica dell'andamento del fatturato e dei costi di produzione, i cui valori approssimativamente coincidono con quanto dichiarato nel Modello Iva 2010.*

Il valore della produzione della società passa da Euro 28.000 dell'anno 2006 ad Euro 10.610.866 dell'anno 2009 per diminuire ad Euro 7.419.702 nell'anno 2009.

*L'andamento dei costi della produzione segue i ricavi, aumentando e diminuendo di pari passo, ma occorre evidenziare l'aumento dei debiti verso fornitori relativo all'anno 2009 fino ad Euro 5.034.323 (**sempre che tali dati siano attendibili**) con un margine di tesoreria fortemente negativo, pari a - Euro 2.719.426.*

Dai prospetti relativi all'analisi di bilancio emerge un margine operativo che dal valore negativo dell'anno 2007 aumenta fino a Euro 270.423 nell'anno 2008 per diminuire nel 2009 fino ad Euro 150.372, lo stesso andamento si evince dagli indici di redditività (ROI e ROE).

Anche se i dati a disposizione sono pochi è evidente nell'anno 2009 la società non è in equilibrio economico-finanziario e che probabilmente necessitava di analisi puntuali sui dati di bilancio per poter intervenire, analisi impossibili da effettuarsi in mancanza di dati a disposizione.

(...) Come evidenziato nel paragrafo precedente, relativo ai cenni storici, di fatto la società ha continuato a svolgere attività anche nell'anno 2012, probabilmente non sono state emesse fatture (ma la prova concreta non c'è), ma sicuramente esistono delle fatture d'acquisto, ad esempio quelle sollecitate da MPS Commerciale Leasing S.p.A. indicate nell'estratto conto inviato alla curatela ed emesse fino al mese di settembre 2012 e le contravvenzioni del codice della strada relative ai verbali del 9/1/2012 e del 29/1/2012? Tra l'altro il verbale del 9/1/2012 è relativo ad un veicolo che al 10/10/2012 non risulta intestato alla società, sarà stato venduto? La fattura relativa è mai stata emessa?

All'atto del fallimento, la S.I.C.E. S.r.l. era intestataria di 15 mezzi (motrici e semirimorchi), di cui 3 di proprietà e 12 in forza di contratti di locazione finanziaria. Tra questi non sono stati rinvenuti:

1. motrice SCANIA targata BY195FC (telaio VLURA4X2A09011059), di proprietà della S.I.C.E. S.r.l.;
2. motrice IVECO Magirus targata DR548NM (telaio WJMM1VUH40C213251), di proprietà della FINECO LEASING S.p.A. (C.F. 01582970172)¹³⁹⁴, con denuncia di perdita del possesso

¹³⁹⁴ Con sede a Brescia in via Marsala nr. 42/A.

per appropriazione indebita del 08.03.2012, effettuata dalla società di leasing. La motrice era stata locata alla S.I.C.E. S.r.l. dal 10.07.2009;

3. motrice IVECO Magirus targata DR549NM (telaio WJMS3TUS40C213744), di proprietà della FINECO LEASING S.p.A. (C.F. 01582970172), con denuncia di perdita del possesso per appropriazione indebita del 08.03.2012, effettuata dalla società di leasing. La motrice era stata locata alla S.I.C.E. S.r.l. dal 10.07.2009;
4. motrice IVECO Stralis targata DR190XY (telaio WJMS3TUS40C205360), di proprietà della COMMERCIO E FINANZA S.p.A. LEASING E FACTORING (C.F. 03738200637)¹³⁹⁵, con denuncia di perdita del possesso del 26.01.2011. La motrice era stata locata alla S.I.C.E. S.r.l. dal 05.11.2008;
5. semirimorchio MENCI targato AE23329 (telaio ZHZSA740M80006778), di proprietà della COMMERCIO E FINANZA S.p.A. LEASING E FACTORING (C.F. 03738200637)¹³⁹⁶. Il rimorchio era stato locato alla S.I.C.E. S.r.l. dal 05.11.2008;
6. semirimorchio REDIM targato AE23457 (telaio ZA9STR3GL09K08001), di proprietà della FINECO LEASING S.p.A. (C.F. 01582970172), con denuncia di perdita del possesso per appropriazione indebita del 08.03.2012, effettuata dalla società di leasing. Il rimorchio era stato locato alla S.I.C.E. S.r.l. dal 06.07.2009;
7. semirimorchio ZORZI targato AE23456 (telaio WJMS3TUS40C213744), di proprietà della FINECO LEASING S.p.A. (C.F. 01582970172), con denuncia di perdita del possesso per appropriazione indebita del 08.03.2012, effettuata dalla società di leasing. Il rimorchio era stato locato alla S.I.C.E. S.r.l. dal 10.07.2009;
8. semirimorchio REDIM targato AE55934 (telaio ZA9STR3GL09K08019), di proprietà della MPS COMMERCIALE LEASING S.p.A. (C.F. 01188410524)¹³⁹⁷. Il rimorchio era stato locato alla S.I.C.E. S.r.l. dal 16.04.2010;
9. semirimorchio REDIM targato AE55932 (telaio ZA9STR3GL09K08016), di proprietà della MPS COMMERCIALE LEASING S.p.A. (C.F. 01188410524). Il rimorchio era stato locato alla S.I.C.E. S.r.l. dal 16.04.2010;
10. semirimorchio REDIM targato AE55931 (telaio ZA9STR3GL09K08018), di proprietà della MPS COMMERCIALE LEASING S.p.A. (C.F. 01188410524). Il rimorchio era stato locato alla S.I.C.E. S.r.l. dal 16.04.2010;
11. semirimorchio REDIM targato AE55933 (telaio ZA9STR3GL09K08017), di proprietà della MPS COMMERCIALE LEASING S.p.A. (C.F. 01188410524). Il rimorchio era stato locato alla S.I.C.E. S.r.l. dal 16.04.2010.

Non sono stati altresì rinvenuti un gruppo mobile cingolato, marca REV tipo GCV 8.5 (matricola 11097) ed un impianto di abbattimento polveri (matricola 11110), che la S.I.C.E. S.r.l. aveva locato presso la UNICREDIT LEASING S.p.A. (contratto di locazione nr. LI 992459 del 20.12.2007).

La sede legale della S.I.C.E. S.r.l. è formalmente iscritta a Montecchio Emilia (RE) in Strada Calerno 12, presso il ristorante di proprietà dei fratelli VERTINELLI. Le attività condotte da questo Reparto hanno consentito di individuare altre unità locali come quella esistente sempre a Montecchio Emilia, in via Galileo Galilei 33, sede già di alcune imprese riconducibili ai fratelli VERTINELLI (nel corso di un servizio di osservazione condotto il 30.11.2010, all'ingresso del capannone, sono state notate diverse targhe riportanti le seguenti indicazioni: "Edilizia Vertinelli

¹³⁹⁵ Con sede a Napoli, in via Francesco Crispi nr. 4.

¹³⁹⁶ Con sede a Napoli, in via Francesco Crispi nr. 4.

¹³⁹⁷ Con sede a Siena in via del Moro nr. 11/13.

S.r.l. – Costruzioni Generali”; “S.I.C.E. S.r.l. - Costruzioni stradali – Cave”; “Immobiliare A.G. S.r.l.” e “Impresa Vertinelli S.r.l. – Costruzioni Edili”¹³⁹⁸.

La società ha disposto altresì di unità locale a Gualtieri, sita presso il capannone di via Bigi nr. 8 – 14, già sede della I.N.T. S.r.l. (riferibile a CURCIO Giuseppe) e della C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. (riferibile allo stesso CURCIO Domenico)¹³⁹⁹.

Detto immobile, accatastato al *Foglio 9 - Particella 247 - Subalterno 1 – Natura D7 - FABBRICATI COSTRUITI PER ESIGENZE INDUSTRIALI*, è stato oggetto di diverse compravendite a partire dal maggio 2007, avvenute sotto la regia di GIGLIO Giuseppe¹⁴⁰⁰. In particolare:

- il 07.05.2007, con atto del notaio TOSI, la GIGLIO S.r.l. (C.F. 02249030798), acquistava l’immobile, previa accensione di mutuo ipotecario, dalla CENTRO DIESEL DI GUALTIERI S.n.c. di MARTINO e ROVESTI (C.F. 01281610350), al prezzo pattuito di 150.000 euro;
- il 17.06.2009, con atto del notaio VACIRCA, la GIGLIO S.r.l., rappresentata da GIGLIO Antonio cedeva l’immobile alla I.N.T. S.r.l. (C.F. 02323390357) al prezzo di 400.000 euro;
- il 14.01.2010, con atto del notaio VACIRCA, la I.N.T. S.r.l. cedeva il capannone alla C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. (C.F. 02408650352) all’analogo prezzo di acquisto (malgrado le suddette compravendite, sia la I.N.T. S.r.l. che la C.D.I. TECHNOLOGY risultano evasori negli anni di imposta 2009 e 2010);
- il 15.12.2010, con atto del notaio SERINO, CURCIO Domenico, intervenuto quale rappresentante della C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l., cedeva il capannone alla FINECO LEASING S.p.A. di Brescia¹⁴⁰¹ al prezzo convenuto di 420.000 euro + IVA (per complessivi 504.000 euro). Contestualmente la società di leasing concedeva l’immobile alla GIGLIO S.r.l., rappresentata da GIGLIO Giuseppe, con contratto di locazione nr. 291329, dell’importo complessivo di 530.555 euro ed un prezzo di riscatto finale fissato a 42.000 euro (il contratto prevedeva un canone anticipato di 84.000 euro e 215 rate mensili di 2.077 euro ciascuna)¹⁴⁰².

La cessione del capannone alla FINECO si è rivelata fondamentale per due ordini di motivi: il primo, sotto l’aspetto economico, perché ha consentito ai correi ed in particolare a GIGLIO Giuseppe, che di fatto gestiva le imprese dei CURCIO (I.N.T. S.r.l., C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. e S.I.C.E. S.r.l.), di *incamerare* la somma di **504.000 euro** derivante dalla vendita; il secondo, di carattere immobiliare, perché ha favorito la dismissione di un importante bene da una società ormai destinata all’abbandono e quindi al fallimento.

L’immobile è tornato, per altro, nelle disponibilità della stessa GIGLIO S.r.l., grazie alla stipula del contratto di leasing pluriennale (oltre 17 anni) redatto con la società finanziaria bresciana.

Da tali evidenze discendono plurimi profili di bancarotta:

a) documentale

I bilanci degli esercizi 2009, 2010 e 2011 non sono stati depositati presso il Registro delle Imprese; l’ultimo bilancio depositato è quello inerente l’esercizio chiuso al 31.12.2008, il cui deposito è

¹³⁹⁸ Annotazione di P.G. del 30.11.2010.

¹³⁹⁹ Annotazione di P.G. del 15.03.2010.

¹⁴⁰⁰ Visura catastale dell’immobile di Gualtieri (RE), *Foglio 9 - Particella 247 - Subalterno 1 – Natura D7 - FABBRICATI COSTRUITI PER ESIGENZE INDUSTRIALI*.

¹⁴⁰¹ FINECO LEASING S.p.A. (C.F. 01582970172), sede di Brescia, via Marsala nr. 42/A.

¹⁴⁰² contratto di compravendita del 15.12.2010, comprensivo del contratto di locazione nr. **291329** stipulato il 15.12.2010 tra la FINECO LEASING e la GIGLIO S.r.l..

avvenuto due anni più tardi, precisamente il 26.04.2010; in merito alle imposte sui redditi, l'ultimo Modello Unico presentato, con le Dichiarazioni IRAP ed IVA, è relativo al periodo d'imposta 2009. Nel verbale di audizione del 07.11.2012, alla presenza del suo legale, CURCIO Domenico ha risposto al curatore, che espressamente chiedeva la consegna dei bilanci e delle scritture contabili obbligatorie per il 2009, 2010 e 2011, che *non erano stati predisposti e che avrebbe verificato* ¹⁴⁰³.

In sede di apposizione dei sigilli presso l'unità locale di Gualtieri (RE), la curatela ha rinvenuto alcuni scatoloni contenenti fatture, documenti di trasporto e corrispondenza relativi agli anni 2007, 2008, 2009 e a pochi mesi dell'anno 2010, un raccoglitore relativo ai contratti di locazione ed uno inerente i contratti di autotrasporto. Non vi era traccia dei libri sociali e contabili obbligatori della società.

Nel contesto della verifica fiscale, i militari della G.d.F. di Reggio Emilia hanno acclarato, in mancanza di denunce di smarrimento o di furto, la mancata conservazione di tutte le fatture, i registri e gli altri documenti obbligatori relativi alle annualità oggetto della verifica. La S.I.C.E. S.r.l., al pari della controllata C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. ha distrutto ovvero occultato le scritture contabili obbligatorie al fine di evitare la ricostruzione del reddito e del volume d'affari, divenendo altresì evasore totale per l'anno 2010.

Il reato, oltre che a CURCIO Domenico, formale rappresentante dell'impresa, si intende esteso anche a GIGLIO Giuseppe e a GIGLIO Giulio che come emerso nel corso dell'attività investigativa avevano l'effettiva gestione dell'impresa, disponendo dei relativi conti correnti, del personale e dei mezzi meccanici.

La mancata consegna della documentazione contabile ha costituito sicuramente uno strumento per eludere i controlli fiscali attuati dalla G.d.F. di Reggio Emilia per gli anni d'imposta compresi tra il 2007 ed il 2012 ed assolveva al compito ben preciso di precludere alla curatela la ricostruzione del volume degli affari. La stessa curatela a tal proposito rileva: *“Anche se i dati a disposizione sono pochi è evidente nell'anno 2009 la società non è in equilibrio economico-finanziario e che probabilmente necessitava di analisi puntuali sui dati di bilancio per poter intervenire, analisi impossibili da effettuarsi in mancanza di dati a disposizione”*.

Ciò rende del resto ragione dell'avvenuta distruzione delle scritture, la cui analisi avrebbe reso evidente che l'attività si reggeva, in sostanza, sul giro di false fatturazioni solo in parte ricostruito. E' indubbio, inoltre, che, le scritture contabili rinvenute dalla curatela (bilanci fino al 31.12.2008 e Modello Unico 2010, anno d'imposta 2009) siano state tenute in modo da non consentire la ricostruzione del patrimonio e del movimento degli affari.

Diversi sono gli elementi di prova: si richiama innanzitutto quanto verificato dalla G.d.F. di Reggio Emilia ed espressamente elencato nel P.V.C redatto il 25.06.2012 in relazione alle violazioni sostanziali rilevate negli anni 2007, 2008, 2009, 2010 e 2011, in considerazione delle infedeli presentazioni delle dichiarazioni dei redditi, dell'IRAP e dell'imposta sul valore aggiunto.

In particolare il ricorso alla falsa fatturazione che ha interessato la S.I.C.E. S.r.l. ed in via prioritaria la controllata C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l., gestita più direttamente da PELAGGI Paolo e GIGLIO Giuseppe, la quale ha richiesto un'artificiosa situazione contabile, finalizzata ad occultare la mancanza di rapporto sottostante ai documenti contabili.

Analogamente le movimentazioni bancarie, oggetto di specifiche segnalazioni da parte degli istituti di credito, si mostrano artificiose in quanto consistenti in pagamenti o versamenti, che in realtà tali non sono, grazie alla circolarità del movimento del denaro; reciproci sono infatti i trasferimenti di fondi fra le società GIGLIO S.r.l., S.I.C.E. S.r.l. e C.D.I. TECHNOLOGY ed, in taluni casi, con l'amministratore unico della prima, GIGLIO Giuseppe. L'anomala operatività, spesso giustificata da

¹⁴⁰³ verbale di audizione redatto il 07.11.2012 dal curatore fallimentare nei confronti di CURCIO Domenico.

causali generiche, come ad esempio “*acconto fattura*”, si palesa sui conti intestati alla ditta nella ricezione di bonifici e nell’emissione di assegni bancari e circolari, spesso a cifra tonda, nel versamento di titoli talvolta a copertura di addebiti di altri assegni emessi, nell’emissione di assegni circolari anche frazionati, prelievi in contanti sotto la soglia di rilevamento delle operazioni antiriciclaggio.

Il ricorso al mendacio quale abituale sistema di tenuta delle scritture è confermato da plurime risultanze emerse dalla verifica fiscale condotta prima dalla Guardia di Finanza di Reggio Emilia; condotta che si è protratta almeno sino al 2011.

Si rimarca, altresì, la commistione con cui GIGLIO Giuseppe ha gestito gli affari avvalendosi ora della GIGLIO S.r.l. ora della S.I.C.E. S.r.l.; identica confusione si ritrova nei rapporti bancari, perché gli scoperti dei c/c delle varie società sono stati gestiti dallo stesso GIGLIO senza particolari distinzioni (è sufficiente, a tale riguardo, richiamare le numerose conversazioni nella quali era richiesto a CURCIO Domenico di recarsi presso gli istituti bancari per richiedere l’emissione di assegni circolari sui conti della S.I.C.E.).

Le condotte documentali descritte si riflettono chiaramente sui bilanci, la cui inattendibilità è stata rimarcata anche dal curatore in sede di relazione ex art 33 L.F.

In particolare, nell’ambito della dichiarazione annuale presentata per l’anno d’imposta 2009, alla voce di bilancio “rimanenze di magazzino”, è indicato il valore di 3.177.815 euro, per la quale come rilevato dalla stessa G.d.F. di Reggio Emilia *non è stata esibita alcuna documentazione né è stata fornita alcuna delucidazione in merito*. La voce “rimanenze”, indicata nel modello di dichiarazione annuale dei redditi, è mendace, poiché conseguente al sistema di falsa fatturazione, con il quale i correi hanno operato. Lo stesso curatore, in merito al capitale sociale di 125.500 euro iscritto nel bilancio del 2008, lo ha definito “*valore che nella pratica non è mai esistito*”

-
b) distrattiva

E’ certo il mancato rinvenimento dei mezzi meccanici (camion, semirimorchi e macchinari) di proprietà della ditta, nonché oggetto di contratti di leasing.

In particolare, il curatore non ha rinvenuto:

- a. la motrice SCANIA targata BY195FC, di proprietà della S.I.C.E. S.r.l.;
- b. le motrici IVECO targate DR548NM e DR549NM, ed i rimorchi targati AE23457 e AE23456, acquisiti in forza del contratto di leasing stipulato con la FINECO LEASING S.p.A., insinuatasi nel passivo per 268.208,11 euro;
- c. la motrice IVECO targata DR190XY ed il rimorchio targato AE23329 acquisiti in forza del contratto di leasing stipulato con la COMMERCIO E FINANZA S.p.A. LEASING E FACTORING;
- d. i semirimorchi targati AE55934, AE55932, AE55931 e AE55933 acquisiti in forza del contratto di leasing stipulato con la MPS COMMERCIALE LEASING S.p.A..

La S.I.C.E. S.r.l. aveva acquisito anche un gruppo mobile cingolato ed un impianto di abbattimento polveri, non rinvenuti in sede di inventario. La società locatrice UNICREDIT LEASING S.p.A. ha chiesto di essere ammessa al passivo per complessivi 131.640,74 euro oltre l’I.V.A. e gli interessi di mora; la curatela ha invece proposto l’ammissione per la somma di **65.674,74 euro** in mancanza anche della restituzione dei beni non rinvenuti.

La S.I.C.E. S.r.l. si è mostrata per altro inadempiente al pagamento dei canoni dei leasing per vari mesi, come confermato anche dalle conversazioni telefoniche intercorse tra GIGLIO Giuseppe ed i

vari esponenti delle società finanziarie che chiedevano il pagamento dei canoni arretrati o la restituzione dei mezzi locati (sulla configurabilità del reato di bancarotta per distrazione nell'ipotesi di mancato rinvenimento di beni oggetto di leasing, Cass. Sez. V, 3.11.2011, P.M. in proc. Cannarozzo), secondo cui «qualsiasi manomissione del medesimo che ne impedisca l'acquisizione alla massa integra il reato determinando la distrazione dei diritti esercitabili dal fallimento con contestuale pregiudizio per i creditori a causa dell'inadempimento delle obbligazioni assunte verso il concedente».

Un altro profilo distrattivo riguarda il capannone di Gualtieri (RE), via Bigi 8-14 (si tratta dell'immobile nel quale sono state stoccate le piastrelle di cui al **capo 87**).

La curatela riferisce che l'Amministratore Unico, nella persona di CURCIO Domenico, non ha mai effettuato le comunicazioni obbligatorie in merito alla cessazione dell'attività nella sede legale di Montecchio Emilia (RE) e nella Unità locale di Gualtieri (RE). Precisa altresì che la sede legale della società indicata nel Registro Imprese di fatto è inesistente, mentre l'Unità Locale adibita a sede amministrativa – operativa di Gualtieri (RE), via Bigi 2 (in realtà 8 – 14), si è di fatto rivelata in uso alla GIGLIO S.r.l., nonostante anche quest'ultima non avesse provveduto a comunicare l'apertura della unità locale al Registro delle Imprese e fosse rimasto indicato all'esterno dei locali (in particolare sulla cassetta della posta) il nominativo della S.I.C.E. S.r.l.

L'immobile in questione è stato oggetto di varie compravendite a partire dall'iniziale acquisto eseguito dalla GIGLIO S.r.l. il 07.05.2007. I successivi passaggi di proprietà hanno visto alternarsi la I.N.T. S.r.l. e la C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. (controllata della S.I.C.E. S.r.l.) entrambe gestite dai CURCIO per conto della famiglia GIGLIO.

In ultimo, il 15.12.2010 la FINECO LEASING S.p.A. di Brescia ha acquistato il capannone di via Bigi dalla C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. al prezzo di 420.000 euro + IVA, corrispondendo la somma complessiva di 504.000 euro (di cui 84.000 euro a titolo di IVA), mediante consegna di tre assegni circolari, datati 14.12.2010, emessi dalla Unicredit filiale di Bergamo, con nr. 7311883781 e 7311883782, ciascuno di 150.000 euro, e nr. 7311883783 di 204.000 euro¹⁴⁰⁴.

In seguito la C.D.I. TECHNOLOGY non ha eseguito alcun versamento IVA per l'anno d'imposta 2010, risultando nella stessa annualità evasore totale avendo omesso la regolare presentazione della dichiarazione ai fini delle imposte sui redditi, dell'IRAP e della stessa IVA, così come acclarato nel corso della verifica fiscale attuata dalla G.d.F. di Reggio Emilia.

Non solo, il Comando della Guardia di Finanza ha rilevato che dall'esame del contratto di acquisto dell'immobile, redatto il 14.01.2010 tra la I.N.T. S.r.l. e la C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. è stato convenuto tra le parti, ai sensi dell'art. 17 comma 6 del DPR nr. 633/1972, in applicazione del meccanismo del *Reverse Charge*, che la società acquirente procedesse al versamento dell'IVA. Dagli atti di verifica acquisiti, dalle interrogazioni all'Anagrafe Tributaria ed in assenza di scritture contabili ed altri documenti, la C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l. non ha in realtà adempiuto ad alcun versamento o ad altri adempimenti in relazione a tale compravendita immobiliare con particolare riguardo al versamento di imposta. Per tal motivo, anche l'importo di 80.000 euro quale IVA calcolata ad aliquota normale (20%) sull'importo imponibile di detto contratto, è stato segnalato all'Agenzia delle Entrate di Reggio Emilia per il relativo recupero.

Come per la I.N.T. S.r.l. e la S.I.C.E. S.r.l., in una sorta di prassi consolidata, CURCIO Domenico, all'atto della verifica fiscale, non ha esibito alcuna documentazione afferente l'attività della C.D.I. TECHNOLOGY, impedendo la reale ricostruzione del volume d'affari dell'impresa.

¹⁴⁰⁴ contratto di compravendita del 15.12.2010, comprensivo del contratto di locazione nr. **291329** stipulato il 15.12.2010 tra la FINECO LEASING e la GIGLIO S.r.l..

Il 15.12.2010, contestualmente all'acquisto, la FINECO LEASING ha ceduto in locazione finanziaria l'immobile di via Bigi alla GIGLIO S.r.l., che di fatto è tornata ad esserne proprietaria o comunque utilizzatrice (il contratto di leasing prevede il pagamento complessivo di 530.555 euro, spalmabili in 215 mesi).

Non sfugge la concomitanza dell'operazione immobiliare avvenuta alla fine del 2010 con la cessazione delle attività della C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l., collocabile nel giugno dello stesso anno a seguito dell'esecuzione delle ordinanze di custodia cautelare in carcere che avevano colpito, tra gli altri, PELAGGI Paolo, interrompendo di fatto il sistema architettato delle frodi carosello che alimentava economicamente la suddetta impresa e di riflesso la controllante S.I.C.E. S.r.l.

Quest'ultima, così come la C.D.I. TECHNOLOGY, era destinata ad essere abbandonata al più presto a causa del dissesto economico in cui si trovava già dal 2009.

Grazie all'operazione descritta, la GIGLIO si è, in sostanza, riappropriata dell'immobile della C.D.I., garantendosi, attraverso la disponibilità del prezzo della vendita alla FINECO LEASING da parte della prima, la provvista per il pagamento delle rate di leasing (pari ad 420.000 oltre all'IVA non versata), con conseguente pregiudizio del credito di C.D.I. e soprattutto della controllante S.I.C.E., nel cui patrimonio era compresa la quota di proprietà di una società fortemente patrimonializzata, stante la presenza di quel cespite.

C.D.I. TECHNOLOGY e la partecipante S.I.C.E. risultano società collegate, riferibili entrambe ad un unico centro di interessi soggettivamente identificato in GIGLIO Giuseppe al quale, dunque, in concorso con GIGLIO Giulio e CURCIO Domenico deve imputarsi la sottrazione del cespite.

Non risultano, al contrario, condotte attive da parte di RIILLO Pasquale, pur essendo questi coinvolto nella CORE TECHNOLOGY, destinataria di una quota del ricavo della vendita.

c) c.d. da reato societario

Nell'anno 2010, nonostante la situazione economica fosse sempre più compromessa, gli indagati ed in particolare GIGLIO Giuseppe e PELAGGI Paolo (in relazione sia alla S.I.C.E. S.r.l. che alla C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l.), hanno continuato a ricorrere al credito bancario ed al credito da società di factoring. Ciò risultava possibile anche attraverso la creazione di bilanci falsi (quello chiuso al 31.12.2008 è stato depositato il 26.04.2010).

L'elevato volume di affari (la G.d.F. rivela che la S.I.C.E. S.r.l. nel 2009 aveva conseguito un volume d'affari pari a 7.165.499 euro e sostenuto acquisti per 9.144.317 euro, dichiarando rimanenze di magazzino per 3.177.815 euro; l'anno precedente i valori espressi erano anche maggiori) e l'utile di bilancio (la curatrice rileva nel 2006 un utile di 14.463 euro, nel 2007 di 104.763 euro, nel 2008 di 143.410 euro e nel 2009 di 150.372 euro) fotografano una società in forte espansione, così da essere facilitata nell'accesso al credito bancario e al credito da società di factoring o di leasing.

In realtà la falsità del bilancio è palesata da tutti gli elementi di prova in precedenza illustrati, in quanto scaturente da scritture inattendibili (quando esistente), così come rilevato sia dalla Guardia di Finanza di Reggio Emilia che dalla stessa curatela.

Nel caso di specie, il fallimento è stato dichiarato dal Tribunale di Reggio Emilia con sentenza del 28.09.2012, proprio a seguito del ricorso depositato dalla IVECO FINANZIARIA S.p.A. del 22.08.2012 nonché dalla SUPERBETON S.p.A. del 15.06.2012.

Le ulteriori domande di insinuazione delle società di leasing, evidenziano che il ricorso abusivo al credito ha concorso a cagionare il fallimento.

Appare quindi evidente la stretta correlazione causale tra bilancio falso e dissesto, dal momento che il secondo è diretta derivazione dell'alterazione della situazione contabile della società tale da dissimulare il reale andamento dei conti economici, a propria volta strumentale all'indebitamento della stessa.

La sussistenza dell'aggravante di cui all'art. 7 d.l. 152/91 può essere ravvisata limitatamente al reato concorrente ¹⁴⁰⁵ rubricato al Capo 103), che configura una condotta distrattiva di beni (automezzi e mezzi movimento terra) verosimilmente destinati all'impiego in attività riferibili agli interessi del sodalizio che ha utilizzato la SICE, attraverso GIGLIO come cosa propria.

Sono riferibili agli indagati le condotte illecite come indicate nell'imputazione provvisoria avendo, in particolare GIGLIO Giuseppe sovrinteso o organizzato con pienezza di poteri l'attività della società, in ciò fattivamente coadiuvato da fratello Giulio e dal prestanome CURCIO; concorrendo inoltre il CLAUSI, commercialista e consulente di fiducia del GIGLIO e amministratore della TRE G IMMOBILIARE srl, controllata dalla S.I.C.E.

Al contrario, non sono dimostrati atti di gestione del PELAGGI – al quale è senz'altro riferibile l'attività della controllata CDI TECHNOLOGY srl - all'interno della S.I.C.E.

Capi 106)- 107) Usura e false fatturazioni riferibili a GIGLIO Giuseppe

Fonti: *Informativa Comando Nucleo di Polizia Tributaria della Guardia di Finanza di Cremona 19.6.2013 e allegati (Voll. 46-50)*

L'attività investigativa svolta dal Comando Nucleo di Polizia Tributaria della Guardia di Finanza di Cremona ha ricostruito un'articolata attività delinquenziale consistente nell'emissione ed utilizzo di fatture per operazioni inesistenti finalizzata alla frode fiscale ed alla concessione di prestiti usurari tramite l'utilizzo di numerose società, alcune delle quali "cartiere", attività che si avvale dell'apporto fornito da professionisti titolari di studi commercialisti e funzionari di istituti di credito che agevolano le attività delittuose contravvenendo alla disciplina valutaria antiriciclaggio.

L'attività ha in GIGLIO Giuseppe il suo fulcro, attorno al quale ruotano FLORO Vito Gianni alias Giuseppe, VULCANO Mario, BELFIORE Carmine, CAPPA Salvatore, BLASCO Gaetano e CLAUSI Donato Agostino.

L'attività è in sostanza duplice e consiste sia nel *finanziamento* a tassi usurari di imprese in difficoltà economica, sia nell'emissione di fatture false per indebite detrazioni fiscali e reperimento di denaro contante

¹⁴⁰⁵ E' noto infatti che «*In tema di reati fallimentari, nel caso di consumazione di una pluralità di condotte tipiche di bancarotta nell'ambito del medesimo fallimento, le stesse mantengono la propria autonomia ontologica, dando luogo ad un concorso di reati, unificati, ai soli fini sanzionatori, nel cumulo giuridico previsto dall'art. 219, comma secondo, n. 1, legge fall., disposizione che pertanto non prevede, sotto il profilo strutturale, una circostanza aggravante, ma detta per i reati fallimentari una peculiare disciplina della continuazione derogatoria di quella ordinaria di cui all'art. 81 cod. pen.*» (Cass. Sez. Un. 27.1.2011 P.M. in Proc. Loy)

Il GIGLIO, avvalendosi di fidati collaboratori e compiacenti prestanome, ha creato e gestisce un' articolata organizzazione dedita alla perpetrazione di frodi fiscali ed alla concessione di prestiti a tassi usurari, servendosi di numerose società, alcune delle quali "cartiere" .

Nello svolgimento di tali attività GIGLIO Giuseppe viene coadiuvato da FLORO VITO Gianni alias Giuseppe. A questi è affidato l'incarico di individuare i canali bancari attraverso cui movimentare i flussi finanziari generati dai *rapporti* intrattenuti dal sodalizio con i soggetti, vittime o concorrenti, coinvolti nella commissione dei vari reati. FLORO VITO Gianni alias Giuseppe si avvale, a sua volta, di fidati collaboratori che hanno il compito di portare a compimento le operazioni finanziarie pianificate dal sodalizio presso gli uffici postali e gli istituti di credito ove insistono rapporti di conto corrente dell'organizzazione. Seguendo le direttive loro impartite da GIGLIO e da FLORO VITO questi prelevano denaro contante dalle banche e dalle Poste, dispongono bonifici ed eseguono quant'altro necessario al buon esito delle operazioni.

Infine una nutrita serie di prestanome vengono utilizzati per assumere formalmente la rappresentanza legale delle numerose società, per lo più fittizie, alle quali sono intestati i rapporti bancari utilizzati per far transitare i proventi dei reati.

Sul punto appare opportuno riportare la richiesta del Pubblico Ministero, che fornisce un'efficace sintesi della vicenda:

“In entrambi i casi l’organizzazione, al fine di schermare le proprie attività dai controlli degli organi preposti, si avvale di aziende realmente esistenti che antepone alle società cartiere utilizzate per le movimentazioni finanziarie.

Le fatture false emesse e ricevute vengono regolate tramite i canali finanziari ufficiali (assegni e/o bonifici su rapporti bancari e postali) e successivamente, le partite finanziarie generate, sempre con la copertura di fatture per operazioni inesistenti, vengono trasferite sui conti postali delle società cartiere per essere prelevate in contanti e tornare nella disponibilità dell’organizzazione.

L’enorme fiume di contante generato dall’attività criminosa è testimoniato in primis dalle registrazioni dei conti correnti postali accesi in capo alle società cartiere, a mezzo dei quali, nel biennio 2011-2012, sono state monetizzate partite finanziarie per oltre 7 milioni di euro.

La sede operativa ove gli indagati sono soliti incontrarsi per pianificare gli obbiettivi da raggiungere e per i resoconti periodici è quella della GIGLIO S.r.l.

La documentazione sequestrata ha di fatto permesso di stimare che gli indagati hanno emesso fatture per operazioni inesistenti per un imponibile complessivo di € 17.305.958 ed IVA di € 3.310.023 ed annotato in contabilità fatture false complessivamente per € 12.332.060 di imponibile ed € 2.510.019 di IVA.

Parte delle fatture false emesse sono state utilizzate a copertura del rimborso dei prestiti a tassi usurari concessi, in denaro contante, a due imprenditori emiliani.

GIGLIO Giuseppe, quindi, per gestire l’organizzazione criminale è coadiuvato da FLORO VITO Gianni alias Giuseppe al quale è affidato l’incarico di individuare i canali bancari attraverso cui movimentare i flussi finanziari generati dai rapporti intrattenuti dal sodalizio con i soggetti, vittime o concorrenti, coinvolti nella commissione dei vari reati. FLORO VITO Gianni, alias Giuseppe, si avvale, a sua volta, di fidati collaboratori che hanno il compito di portare a compimento le operazioni finanziarie pianificate dal sodalizio presso gli uffici postali e gli istituti di credito ove insistono rapporti di conto corrente dell’organizzazione. Seguendo le direttive loro impartite da GIGLIO e da FLORO VITO questi prelevano denaro contante dalle banche e dalle Poste, dispongono bonifici ed eseguono quant’altro necessario al buon esito delle operazioni.

Infine una nutrita serie di prestanome vengono utilizzati per assumere formalmente la rappresentanza legale delle numerose società, per lo più fittizie, alle quali sono intestati i rapporti bancari utilizzati per far transitare le partite finanziarie.

Il tutto avviene anche grazie alla connivenza di operatori finanziari infedeli che consentono l’esecuzione di molteplici operazioni finanziarie, omettendo, ove previsto per Legge, qualsivoglia controllo e segnalazione ai fini valutari ed antiriciclaggio.

Allo stesso modo, il commercialista CLAUSI Donato Agostino cura la contabilità e pianifica le strategie aziendali delle società sia reali che cartiere, utilizzate dagli indagati per le attività illecite.

Le false fatture utilizzate per le società dei sodali solitamente hanno quale oggetto la vendita di materiale inerte oppure, come nei rapporti tra la TRASMOTER S.r.l. e la GIGLIO S.r.l., noleggio di automezzi da trasporto. La cartiera TRASMOTER S.r.l. viene utilizzata da GIGLIO Giuseppe come schermo per la GIGLIO S.r.l. . Gli automezzi, gli autisti dipendenti e la struttura aziendale sono in realtà della GIGLIO S.r.l.. Tale schermo permette di trasformare partite finanziarie apparentemente regolari in denaro contante preservando la società “sana”, in questo caso la GIGLIO S.r.l..

I conti della TRASMOTER S.r.l. vengono alimentati per lo più dal pagamento di false fatture emesse nei confronti della GIGLIO S.r.l. e parte dai pagamenti di alcuni clienti della GIGLIO S.r.l. che, su disposizione di GIGLIO Giuseppe, pagano fatture della TRASMOTER S.r.l. anziché della GIGLIO S.r.l.. Successivamente tali provviste finanziarie in parte ritornano nei conti della

Le indagini svolte hanno condotto alla individuazione di due aziende in gravi difficoltà economiche a cui sono stati concessi prestiti a tassi usurari:

- il gruppo EUROSERVICE, gestito da tale GANGI Giovanni,
- e la STAR-GRES SRL gestita da BONACINI Francesco.

a) l'usura in danno di GANGI Giovanni (EUROSERVICE)

Si riporta di seguito la ricostruzione di tre episodi nei quali la Guardia di Finanza ha ricostruito altrettante dazioni di denaro da GIGLIO verso la EUROSERVICE.

Quanto al primo, è emerso, dalle indagini, ed in particolare dalle conversazioni telefoniche intercettate il 29.06.2012 che GIGLIO Giuseppe ha fatto pervenire nelle mani della EUROSERVICE una provvista di 16.000 euro in contante tramite FLORO VITO Gianni alias Giuseppe.

FLORO VITO deve monetizzare, presso le Poste Spa, un bonifico da 16.000,00 euro proveniente dalla GIGLIO SRL accreditate sul c/c postale della TRASMOTER SRL, società riconducibile a GIGLIO Giuseppe. Tale somma deve essere consegnata ad IMPELLIZZERI Mario, dipendente del gruppo EUROSERVICE Srl di Parma e persona di fiducia di GANGI Giovanni amministratore del gruppo EUROSERVICE.

Non potendo agire di persona (in quel periodo è a Cutro) FLORO VITO si rivolge ad un suo conoscente, tale INNOCENTI Luigi.

Tale prassi trova conferma anche dalla documentazione sottoposta a sequestro presso l'ufficio POSTE IMPRESA di Reggio Emilia ove sono state rinvenute alcune distinte di prenotazione prelevamento riconducibili ad INNOCENTI Luigi.

Alle ore 09,46 (progr. 3346 R.I.T. 214/12 p.p. 553/12 Procura della Repubblica di Cremona), FLORO VITO chiama IMPELLIZZERI Mario della EUROSERVICE per riferirgli che “verso le 10 e mezza, undici” chiamerà INNOCENTI Luigi per formalizzare i dettagli dell'operazione

Alle ore 11,46 (progr. 3385 R.I.T. 214/12 p.p. 553/12 Procura della Repubblica di Cremona) FLORO VITO chiama INNOCENTI Luigi per chiedergli l'IBAN del conto corrente dove bonificare la provvista che deve essere monetizzata e consegnata ad IMPELLIZZERI

Alle ore 12,09 (progr. 3389 R.I.T. 214/12 p.p. 553/12 Procura della Repubblica di Cremona) INNOCENTI Luigi invia a FLORO VITO Gianni alias Giuseppe un SMS con il codice IBAN:

“It71k0760112800001004926596 poste italiane innocenti luigi”

Alle ore 13,28 (progr. 3408 R.I.T. 214/12 p.p. 553/12 Procura della Repubblica di Cremona) FLORO VITO comunica ad INNOCENTI Luigi che dovrà monetizzare un bonifico di 16.000 euro indicandogli gli sportelli di Reggio Emilia ed, in mancanza di liquidità, gli uffici postali di Parma-

Alle ore 14,46 (progr. 3412 R.I.T. 214/12 p.p. 553/12 Procura della Repubblica di Cremona) GIGLIO Giuseppe, che è il finanziatore dell'operazione, avverte FLORO VITO che sta inviando il bonifico .

Accertamenti bancari sul c/c postale intestato alla TRASMOTER SRL confermano che in data 29.06.2012 è stato accreditato un bonifico di € 16.000,00 in entrata da un c/c bancario intestato alla GIGLIO SRL e contestualmente un postagiorno in uscita, sempre di € 16.000,00, con causale *acconto fatture*.

Dopo un minuto (progr. 3413 R.I.T. 214/12 p.p. 553/12 Procura della Repubblica di Cremona) FLORO VITO avverte INNOCENTI Luigi che può recarsi in Posta .

Alle 15,24 (progr. 3415 R.I.T. 214/12 p.p. 553/12 Procura della Repubblica di Cremona) INNOCENTI Luigi riferisce a FLORO VITO Gianni alias Giuseppe che il bonifico è arrivato ma che la provvista, come comunicatogli dall'ufficio postale, sarà prelevabile soltanto il lunedì successivo. FLORO VITO risponde ad INNOCENTI che tale problema è già capitato e che nel giro di un paio d'ore si sarebbe risolto.

Di rilevante interesse è la telefonata successiva che dimostra il coinvolgimento di GIGLIO nell'attività usuraria: FLORO VITO, alle ore 15,47 (progr. 3421 R.I.T. 214/12 p.p. 553/12 Procura della Repubblica di Cremona) chiama GIGLIO, e gli riferisce del problema e cioè che “il disponibile lo vedi...il contabile no!” e GIGLIO replica “eh...ora vediamo dai...vediamo più tardi.

Dopo tre minuti, alle ore 15,50 (progr. 3424 R.I.T. 214/12 p.p. 553/12 Procura della Repubblica di Cremona) FLORO VITO Gianni alias Giuseppe chiama INNOCENTI Luigi per riferirgli che, se non riesce a monetizzare il bonifico, dovrà farsi dare dall'ufficio postale la stampa che attesti l'esecuzione dell'operazione per mostrarla a chi è in attesa di ricevere i contanti in quanto ha necessità di giustificare il ritardo “...me la guasto con questo”

La conferma che il destinatario del contante sia GANGI Giovanni dell'EUROSERVICE giunge dalla conversazione intrattenuta alle ore 16,09 (progr. 3428 R.I.T. 214/12 p.p. 553/12 Procura della Repubblica di Cremona) con la quale FLORO VITO avverte GANGI Giovanni che “...c'è un ragazzo...c'è un ragazzo a Reggio che sta facendo tutto, Giovà!”

Alle ore 16,46 (progr. 3444 R.I.T. 214/12 p.p. 553/12 Procura della Repubblica di Cremona) INNOCENTI Luigi riferisce a FLORO VITO che la situazione si è sbloccata e che sta monetizzando 5.000 euro e che altri 2.000 euro andrà a ritirarli presso un altro sportello postale sempre a Reggio Emilia. FLORO VITO gli risponde che può prelevare anche presso gli uffici postali di Parma

Dalla documentazione bancaria si ha conferma che il bonifico da 16.000,00 euro in uscita dal rapporto della TRASMOTER SRL è stato accreditato sul c/c postale 1004926596 intestato proprio ad INNOCENTI Luigi con causale “acconto fatture –Es.da TRASMOTER SRL”.

Le distinte di prenotazione prelievo contante sequestrate presso l'ufficio POSTE IMPRESA di Reggio Emilia dimostrano che INNOCENTI Luigi, in tale giornata ha prelevato una provvista di denaro contante.

Alle ore 16,54 (progr. 3446 R.I.T. 214/12 p.p. 553/12 Procura della Repubblica di Cremona) FLORO VITO chiama IMPELLIZZERI Mario (dipendente e uomo di fiducia di GANGI Giovanni) e gli fornisce le indicazioni necessarie per incontrare INNOCENTI Luigi.

Alle 18,08 (progr. 3458 R.I.T. 214/12 p.p. 553/12 Procura della Repubblica di Cremona) INNOCENTI Luigi informa FLORO VITO che è riuscito a consegnare ad IMPELLIZZERI Mario soltanto 10.000 euro, e che per la restante parte (6.000 euro) si è già messo d'accordo con IMPELLIZZERI per l'indomani mattina. FLORO VITO ricorda ad INNOCENTI di farsi consegnare i “documenti”, ovvero le fatture false che verranno utilizzate per coprire l'operazione.

Il 13.08.2012 alle ore 16,16 (progr. 7906 R.I.T. 214/12 p.p. 553/12 Procura della Repubblica di Cremona) FLORO VITO chiama la Banca Monte Parma apprendendo che GIGLIO gli ha inviato un bonifico di 17.511 euro “valuta oggi...sai già chi te lo manda?...GIGLIO...”. (cfr. all. nr.158)

La conferma che anche questa somma inviata da GIGLIO è stata utilizzata da FLORO VITO per concedere un ulteriore prestito alla EUROSERVICE, scaturisce dalla conversazione telefonica del 14.08.2012 delle ore 10,38 (progr. 7988 R.I.T. 214/12 p.p. 553/12 Procura della Repubblica di Cremona) laddove FLORO VITO chiama Monica dell'EUROSERVICE per informarla che gli ha inviato un bonifico da 17.600 euro :

GIUSEPPE: si si si...giovedì mattina li vedi sicuro...

MONICA: ok dai, allora...li provo ad inserire, quanti importo hai fatto?

GIUSEPPE: 17 e 6 (17.600 euro n.d.r.) Monica...

Dopo circa due ore, alle 12,54 (progr. 8017 R.I.T. 214/12 p.p. 553/12 Procura della Repubblica di Cremona) FLORO VITO chiama la Banca Monte Parma e ricorda all'impiegata "gli avevo lasciato disposizione per un bonifico di 17.600 euro!" e l'impiegata gli risponde "ah!...eh..oramai guardiamo se riusciamo a farlo sennò lei (riferito ad una sua collega n.d.r.) te lo fa subito alle otto di giovedì!...capito?".

Anche in questo caso gli accertamenti bancari sul c/c 2345 intestato all'IMMOBILIARE TRE SRL presso la BANCA MONTE PARMA confermano che in data 13.08.2012 è pervenuto un bonifico di € 17.511,00 tratto da un c/c bancario intestato alla GIGLIO SRL e che in data 16.08.2012, è stato disposto un bonifico di € 17.600,00 in favore della GROUP EURO SERVICE SRL con causale saldo fattura.

Le conversazioni intercettate nei giorni 25 e 26 ottobre 2012 testimoniano un'ulteriore dazione di danaro che FLORO VITO, consegna al dipendente della EUROSERVICE IMPELLIZZERI Mario servendosi di tale BELFIORE Carmine, soggetto che coadiuva FLORO VITO nelle operazioni di raccolta denaro contante, gestore della ARGON SRL, società "cartiera" utilizzata dall'organizzazione per movimentare il danaro, di cui si dirà in seguito.

Alle 15,52 del 25 ottobre (progr. 2579 R.I.T. 289/12 p.p. 553/12 Procura della Repubblica di Cremona) FLORO VITO, che si trova presso gli uffici del gruppo EUROSERVICE mentre discute di bonifici e fatture con Monica, l'impiegata amministrativa, chiama BELFIORE Carmine per dirgli che "quello che t'ho fatto oggi...(bonifico n.d.r.)...domani mattina alle 9 e mezza...t'aspetta a Reggio! (Reggio Emilia n.d.r.)...tu alle 9 vai lì...alle 9 e mezza ti vedi lì al bar BUNKER...". Con tale conversazione FLORO VITO fissa l'incontro a Reggio Emilia tra BELFIORE ed IMPELLIZZERI Mario.

Il giorno seguente (data dell'incontro), una pattuglia del Nucleo di P.T. della GdF di Cremona constatava che nel luogo prestabilito IMPELLIZZERI Mario è salito sull'autovettura di BELFIORE Carmine ove vi è rimasto per circa due minuti.

L'incontro è confermato altresì dalla stessa Monica dell'EUROSERVICE che in data 26.10.2012, ore 10,41 (progr. 2628 R.I.T. 289/12 p.p. 553/12 Procura della Repubblica di Cremona), riferisce telefonicamente a FLORO VITO Gianni alias Giuseppe che IMPELLIZZERI si è recato a Reggio Emilia e "*si!..fatto tutto!.. tutto okay!*".

L'attività di captazione, sinergicamente correlata a quella di acquisizione del riscontro documentale, ha anche consentito di ricostituire movimenti relativi alla restituzione delle somme da EUROSERVICE alle società del GIGLIO.

Dalle conversazioni telefoniche intercettate e dai riscontri condotti da questa polizia giudiziaria sulla documentazione contabile e bancaria sequestrata durante le perquisizioni del 13.02.2013 risulta che anche le restituzioni delle somme ricevute in prestito dal GRUPPO EUROSERVICE avvengono sui conti delle società di GIGLIO Giuseppe (es.: GIGLIO SRL e TRASMOTER SRL) e di FLORO VITO Gianni alias Giuseppe (es.: IMMOBILIARE TRE SRL ed ARGON SRL) uomo di fiducia di GIGLIO Giuseppe.

In data 14.08.2012 alle ore 09,36 (progr. 7968 RIT 214/12 p.p. 553/12 della Procura della Repubblica di Cremona) FLORO VITO Gianni chiede a Monica della EUROSERVICE di girargli un bonifico di 6.050 euro su un conto di cui gli comunicherà l'IBAN

Dopo circa 5 minuti (progressivo 7972 RIT 214/12 p.p. 553/12 della Procura della Repubblica di Cremona) FLORO VITO invia a Monica il seguente SMS:

"It82h0760111500001005722077 trasmoter srl".

Si è visto che la TRASMOTER SRL è una delle società di GIGLIO Giuseppe.

La disamina della documentazione bancaria conferma che in data 16.08.2012 sul c/c postale 1005722077 della TRASMOTER SRL viene accreditato un bonifico di € 6.050,00 proveniente dalla TECNO TRASPORTI MECCANICA SRL, società cartiera di FLORO VITO Gianni sui cui conti GHERARDI Monica del GRUPPO EUROSERVICE ha accesso per conto del FLORO VITO.

Il 04.12.2012 alle ore 12,30 è stata intercettata una e-mail (progr. 05 R.I.T. 3208/12) con la quale lo studio MINERVINO invia a FLORO VITO Gianni, copia della fattura emessa in data 15.12.2011 dalla IMMOBILIARE TRE SRL nei confronti del gruppo EUROSERVICE per lavori di ristrutturazione pari ad € 74.500,00.

A pagamento della fattura il gruppo parmense ha eseguito pagamenti di pari importo alla l'IMMOBILIARE TRE di FLORO VITO.

Dalle conversazioni intercettate in data 06.09.2012 si evince che il gruppo EUROSERVICE ha bonificato sui conti bancari di FLORO VITO Gianni alias Giuseppe la somma di 11.000 euro. Alle ore 10,58 (progr. 10122 R.I.T. 214/12 p.p. 553/12 Procura della Repubblica di Cremona) Monica GHERARDI della EUROSERVICE, comunica a FLORO VITO Gianni alias Giuseppe che sta predisponendo un bonifico di 11.000 euro. Questi indica un conto della banca MONTE PARMA su cui eseguire l'accredito. (cfr. all. nr.171)

Dopo circa cinque minuti, alle ore 11,04 (progr. 10123 R.I.T. 214/12 p.p. 553/12 Procura della Repubblica di Cremona) Giuseppe chiama la banca MONTE PARMA chiedendo all'impiegata di fornirgli il numero di FAX "così mando...i bonifici che mi hanno fatto, per coprire gli assegni...".

Oltre ai riscontri eseguiti sulla documentazione bancaria, è stata sequestrata documentazione e sono state raccolte dichiarazioni che hanno ulteriormente dimostrato l'esistenza del duplice sistema.

Dalla documentazione contabile fiscale rinvenuta emerge che GANGI Giovanni, nell'anno 2012, ha restituito a FLORO VITO Gianni una somma pari ad € 1.042.914,47.

In particolare, le perquisizioni eseguite il 13 febbraio 2013 hanno permesso di sequestrare documenti contabili ed extra-contabili (in special modo appunti manoscritti) che hanno fornito prova sulla condotta usuraria perpetrata in danno di GANGI Giovanni. In particolare rileva segnalare :

- appunti manoscritti rinvenuti su un'agenda della dipendente GHERARDI Monica riguardanti coordinate bancarie di rapporti riconducibili al sodalizio (es. IMMOBILIARE TRE SRL, FML SRL), scadenze di pagamenti ed istruzioni per la compilazione delle fatture false utilizzate per la restituzione del prestito consistenti nella indicazione dell'oggetto della prestazione da indicare in fattura e del calcolo dell'importo da fatturare formato da un imponibile, l'IVA più un "10%" come dall'appunto che si riporta a titolo esemplificativo "FP 15.500 + 10% + 21% = 20.630,50 fatturare entro 12 BB a vista (15/10)""

- un raccoglitore di colore blu contenente una serie di fatture di vendita, relativamente al biennio 2011 e 2012, utilizzate per la restituzione dei prestiti usurari accordati riportanti in allegato anche le copie dei titoli di credito e delle contabili bancarie comprovanti l'avvenuto pagamento .

Su tale documentazione sono stati sentiti in atti sia GHERARDI Monica dipendente della EUROSERVICE che lo stesso GANGI Giovanni.

GHERARDI Monica, escussa il 28.02.2013 dichiarava, in buona sostanza, che tutte le fatture contenute nel raccoglitore di colore blu erano da considerarsi false e servivano per giustificare la restituzione del danaro ricevuto in prestito, che avveniva sotto forma di pagamenti a mezzo canali bancari.

Anche GANGI, dapprima sentito come persona informata, quindi sottoposto ad interrogatorio, dichiarava che tutte le fatture contenute nel raccoglitore blu, servivano per restituire i danari ricevuti in prestito da FLORO VITO Gianni alias Giuseppe e da altri personaggi di origini calabresi.

Nel corso dell'interrogatorio GANGI ha dichiarato che la restituzione del prestito aveva luogo ad un mese, in rari casi a due mesi, dalla ricezione del denaro, aumentato di una percentuale composta di un 21% di iva più un'altra percentuale tra il 10% e l'11%. Aggiungeva inoltre che quando non riusciva a rispettare le scadenze, la seconda percentuale veniva aumentata di due punti passando dall'11% al 13%. L'applicazione di questo *spread* trova conferma anche dall'ascolto delle conversazioni (progr. 10978 RIT 214/12 intrattenuta tra GHERARDI e FLORO VITO nella quale la dipendente, a fronte delle lamentele di questi per la mancata ricezione di un bonifico, riferiva all'indagato "*ho capito però comunque tu considera che io ti ho messo due punti in più...e questo lo sai...*").

Orbene, atteso che il capitale restituito ammonta ad € 1.042.914,47, che la restituzione avveniva ad uno/due mesi ad un interesse su 60 giorni pari al 32% (21% di ipotetica IVA + l'11%) è possibile calcolare l'interesse corrisposto dal GANGI Giovanni per i prestiti ricevuti da FLORO VITO . Se l'importo di 1.042.914,47 euro rappresenta quanto è stato restituito a FLORO VITO , incluse le somme corrisposte a titolo di interessi ad un tasso del 32% su 60 giorni, è possibile calcolare il tasso di interessi applicato su base annua è pari al 197% (v. la formula di calcolo riportata a p. 48 dell'informativa).

b) L'usura in danno di BONACINI Francesco (STAR –GRES s.r.l.)

Tra i mesi di luglio e dicembre 2012, sono state registrate numerose conversazioni tra FLORO VITO Gianni e personale della STAR GRES SRL dalle quali si evince l'esistenza di prestiti accordati alla società celando le dazioni di denaro con fatture per operazioni inesistenti emesse dalla TRASMOTER SRL riferibile a di GIGLIO Giuseppe. Dalle attività tecniche è inoltre emerso che la STAR-GRES SRL ha ceduto quote societarie in favore della stessa TRASMOTER SRL.

Gli interessi di GIGLIO nell'operazione usuraria in danno della STAR-GRES SRL emergono già dalla conversazione intercettata in data 10.12.2012 (progr. 640 RIT 3203/12) durante la quale il FLORO VITO riferisce a GIGLIO di avergli fatto guadagnare 33.000 euro "...15 e 18...33 (33.000 euro n.d.r.)..." .

Ciò risulta confermato anche dall'accredito, nel periodo dal 7 al 10 dicembre 2012, di quattro bonifici sul c/c postale intestato alla TRASMOTER SRL (società ricondotta a GIGLIO) per un totale di € 33.275,00 ordinati dai conti della STAR-GRES SRL.

L' 11.10.2012 alle ore 08,36 (progr. 12848 R.I.T. 214/12 p.p. 533/12 Procura della Repubblica di Cremona) un'impiegata della STAR-GRES chiede a FLORO VITO di passare urgentemente perché "...c'ho i dipendenti!" e Giuseppe gli risponde "*va bene...mi organizzo!...non ti preoccupare!*".

Gli accertamenti bancari hanno dimostrato, anche in questo caso, che le somme concesse alla STAR GRES SRL provengono dai conti delle società di GIGLIO Giuseppe. Infatti tra il 10 e l'11 ottobre 2012 sul c/c postale 1001530508 intestato alla IMMOBILIARE TRE SRL vengono accreditati, tra l'altro, due bonifici per complessivi € 13.000,00 provenienti dal c/c postale 1005722077 intestato alla TRASMOTER SRL. Tali somme vengono ritirate l'11.10.2012 in contanti da FLORO VITO Gianni e consegnate alla STAR-GRES SRL, come peraltro dichiarato dalla dipendente STEFANI Alessandra che ha riferito di aver ricevuto in più occasioni denaro dal FLORO VITO .

Le periodiche restituzioni del prestito avvengono, come già accertato per il gruppo EUROSERVICE, a mezzo assegni, bonifici bancari e cambiali. Anche tali condotte, già evidenti all'esito delle comunicazioni telefoniche intercettate, hanno trovato riscontro nelle successive attività di polizia giudiziaria.

Ad esempio, dalle conversazioni telefoniche e dalle e-mail intercettate si rileva che la STAR-GRES restituisce il denaro ricevuto in prestito a mezzo bonifici bancari direttamente sui conti della TRASMOTER SRL. Il 7.12.2012 alle ore 10,20 (progr. 14 R.I.T. 3208/12) Alessandra invia a FLORO VITO Gianni alias Giuseppe la e-mail con la quale riassume i bonifici bancari eseguiti per un totale pari a 33.275 euro:

“CIAO GIANNI, SONO RIUSCITA AD INSERIRE TUTTI I BONIFICI RELATIVI ALLA FATTURA TRASMOTER: TI ARRIVERANNO I SEGUENTI ACCREDITI:
EURO 15.000
EURO 5.000
EURO 5.000
EURO 8.275
ATTUALMENTE HO SOLO IL CRO DI QUELLO DA 8.275 NUMERO CRO 46394034107 MAN MANO CHE MI ARRIVANO GLI ALTRI TE LI GIRO
CIAO”

Gli accertamenti bancari confermano che tra il 07 ed il 13 dicembre 2012 sul c/c postale 1005722077 intestato alla TRASMOTER SRL sono stati accreditati, tra l'altro, quattro bonifici disposti dalla soc. STAR-GRES SRL di importi pari a quelli riportati nella e-mail. Tali importi, sono quelli a cui si fa riferimento nella conversazione telefonica precedentemente richiamata, durante la quale il FLORO VITO ricorda a GIGLIO Giuseppe di avergli già fatto guadagnare 33.000,00 euro. In sintesi, che gran parte delle fatture di acquisto ricevute dalle società del FLORO VITO Gianni (IMMOBILIARE TRE SRL e FLORO-VITO COSTRUZIONI SAS) erano false in quanto utilizzate per giustificare contabilmente il denaro ricevuto dal BONACINI Francesco emerge anche dalle dichiarazioni di STEFANI Alessandra, impiegata della STAR-GRES srl. (p.v. dichiarazioni rese il 29.03.2013

“ Rispetto a quanto dichiarato il giorno della perquisizione e cioè il 13 febbraio scorso, voglio dire che con FLORO VITO Gianni ci sono stati due tipi di rapporto e cioè un contratto di manutenzione che prevedeva un costo di 4.000 euro più IVA per il quale posso dire che effettivamente qualche lavoro è stato fatto anche se penso che il costo è stato un po' gonfiato e che la società IMMOBILIARE TRE SRL del FLORO VITO ci ha fornito fatture con oggetto lavori edili prestati nella nostra azienda che effettivamente io non ho mai visto effettuare e tali fatture servivano a monetizzare i pagamenti fittizi per reperire contante da poter pagare gli straordinari ai dipendenti. Il tutto funzionava così e cioè noi eseguivamo il bonifico a pagamento delle fatture e FLORO VITO Gianni, quasi sempre in giornata, ci restituiva il contante pari all'importo delle fatture meno l'IVA.”

La STEFANI, nel corso della redazione del verbale di assunzione informazioni del 29.03.2013, nel giustificare alcuni appunti manoscritti rinvenuti sulle sue agende ed all'interno di una cartellina trasparente intestata “FLO”, dichiarava che BONACINI Francesco doveva restituire delle somme di denaro al FLORO VITO, a garanzia delle quali, lei stessa aveva compilato, su richiesta del BONACINI, due cambiali per un totale di 23.000,00 euro.

Contrariamente al meccanismo utilizzato per l'emissione delle false fatture finalizzate alla frode fiscale, ove al documento fittizio segue il bonifico a pagamento della fattura e la restituzione in contante di parte dell'importo indicato sul documento fiscale (al netto dell'iva e della commissione del 5%), per la concessione dei prestiti i flussi finanziari procedono in senso inverso: prima ha luogo la consegna del denaro e successivamente vengono emessi i titoli di pagamento. Tale procedura trova conferma nelle dichiarazioni rese dalla STEFANI, secondo cui le fatture emesse dalle società del sodalizio rinvenute in contabilità, o almeno la maggior parte di esse, venivano utilizzate dal BONACINI Francesco per restituire il denaro in prestito.

dichiarava che le uniche prestazioni realmente eseguite dal FLORO VITO erano quelle legate al contratto per lo spurgo di una linea produttiva, per un canone di 4.000,00 euro più IVA mensili mentre le restanti fatture annotate in contabilità erano false e servivano sia per l'abbattimento delle imposte che per alimentare una linea di credito basata sullo sconto bancario di fatture emesse dalla STAR-GRES SRL nei confronti di società riconducibili al GIGLIO ed al FLORO VITO.

Secondo quanto dichiarato dal BONACINI, l'importo delle fatture utilizzate per l'abbattimento delle imposte ammontava a circa 25.000 euro, ricevuti dal FLORO VITO, ed utilizzate per pagare le retribuzioni ai dipendenti.

In particolare, quando BONACINI aveva bisogno di contante FLORO VITO emetteva, nei confronti della STAR-GRES SRL, una fattura di vendita che veniva onorata tramite bonifici e/o assegni. L'importo dedotto in fattura veniva quindi restituito al BONACINI dal FLORO VITO in denaro contante, decurtato dell'IVA.

Ben più complessa la procedura utilizzata per alimentare la linea di credito della STAR-GRES mediante lo sconto delle false fatture di vendita in banca.

In merito BONACINI ha riferito che nell'anno 2012, la STAR-GRES SRL era indebitata per circa 250.000 euro nei confronti dello Stato, per imposte da versare, e per circa 500.000 euro nei confronti dei fornitori.

Egli ebbe notizia da un suo ex socio, tale CRISTOFORI Giorgio, che persone collegate a FLORO VITO Gianni sarebbero state interessate ad acquisire una parte della società accollandosi parte dei debiti in quanto vantavano un forte credito di IVA che avrebbe potuto essere utilizzato per compensare parte del debito accumulato dalla STAR-GRES SRL.

BONACINI valutando la bontà dell'operazione, si rese disponibile ad incontrare, presso un ufficio del CRISTOFORI Giorgio sito in Vezzano sul Crostolo (RE), FLORO VITO Gianni per discutere i dettagli di tale operazione. A quell'incontro, oltre al FLORO VITO, era presente anche BELFIORE Carmine.

Durante tale incontro vennero concordati i dettagli per la cessione di una parte della STAR-GRES SRL: BONACINI Francesco avrebbe dovuto dapprima scindere la società in due di cui una avrebbe mantenuto la denominazione, STAR-GRES SRL, mentre l'altra avrebbe acquisito nuova denominazione, LUXER SRL. Successivamente avrebbe dovuto cedere la STAR-GRES SRL a soggetti collegati al FLORO VITO.

Riferisce al riguardo la polizia giudiziaria che le dichiarazioni del BONACINI hanno trovato riscontro documentale (Informativa 19.6.2013, pp. 64-68) e nell'attività di captazione.

Ciò posto, tenuto conto del fatto che al BONACINI è stata aperta una linea di credito pari 116.021,82, a far data dalla prima fattura presentata allo sconto (15.11.2012) e che egli avrebbe dovuto restituire la somma complessiva di e 160.000 (così determinata: il 30.11.2012 20.000 euro con bonifico bancario per pagamento di una fattura della IMMOBILIARE TRE SRL, il 05.12.2012 33.725 con quattro bonifici bancari per pagamento fatture della TRASMOTER SRL, 15.000 euro in data 17.12.2012 con bonifico bancario a favore della TRASMOTER SRL, 24.000 corrispondenti al saldo attivo sul conto CARISBO ed infine 73.000 euro con sei cambiali a scadenza finale 30.7.2013 quattro delle quali rinvenute nella disponibilità di FLORO VITO Gianni), si ricava che il tasso di interesse applicato è pari al 53,5 %, oltre il doppio del tasso soglia relativo al periodo

¹⁴⁰⁶.

¹⁴⁰⁶ Si è preso a riferimento il tasso più elevato, pari a quello relativo agli scoperti senza affidamento (22,475%).

L'emissione di false fatture [Capo 107]

Dall'ascolto delle conversazioni telefoniche è emerso inoltre chiaramente come GIGLIO Giuseppe, utilizzando le stesse aziende ed avvalendosi di collaboratori, abbia esercitato altra remunerativa attività consistente nella emissione di fatture per operazioni inesistenti in favore di aziende che hanno necessità di abbattere i ricavi o compensare IVA a credito.

A tale fine, è sufficiente richiamare le ricostruzioni esemplificative riportate nella Informativa 19.6.2013 del Comando Nucleo di PT della Guardia di Finanza di Cremona (pp. 71-75).

Nella conduzione dei propri affari GIGLIO Giuseppe si avvale della collaborazione di FLORO VITO Gianni alias Giuseppe. Questi, come emerge dalla indagini, è il braccio destro di GIGLIO, per conto del quale sovrintende e cura i rapporti con le aziende usurate e con quelle destinatarie delle fatture false, provvedendo alla predisposizione della documentazione necessaria per l'esecuzione delle operazioni. Questi mantiene inoltre assidui contatti con gli intermediari finanziari affinché i proventi illeciti, dopo essere stati monetizzati, ritornino nella disponibilità di GIGLIO Giuseppe.

Per lo svolgimento di tali attività, FLORO VITO utilizza varie società tra cui la IMMOBILIARE TRE SRL, di cui riveste la carica di legale rappresentante, la ARGON SRL e la FML SRL, intestate a prestanome e si avvale della collaborazione di altri sodali come BELFIORE Carmine e VULCANO Mario.

Il ruolo svolto da FLORO VITO e l'utilizzo delle società per la movimentazione di ingenti somme di denaro di GIGLIO emerge dalle numerose intercettazioni telefoniche e trova conferma documentale nelle attività eseguite successivamente dalla p.g. (pp. 79-97).

FLORO VITO Gianni si avvale della collaborazione di alcuni soggetti fra cui spicca la figura di BELFIORE Carmine.

Questi coadiuva FLORO VITO Gianni affinché le ingenti provviste finanziarie nella disponibilità delle società di GIGLIO Giuseppe, vengano girate, sui conti delle altre società gestite dal sodalizio, per essere monetizzate in denaro contante e rientrare nella disponibilità di GIGLIO che li reimpiega secondo le modalità descritte.

BELFIORE intrattiene quotidianamente contatti telefonici e personali con FLORO VITO Gianni alias Giuseppe dal quale riceve istruzioni per il prelevamento del denaro dai conti delle società e l'emissione di fatture false.

Dagli accertamenti eseguiti risulta che BELFIORE dal gennaio 2011 al gennaio 2013 ha monetizzato dai c/c postali, personali e della società ARGON SRL, provviste per circa 1.830.000,00 euro. Gli atti di indagine consentono di delineare il ruolo assunto nel sodalizio da BELFIORE, consistente nella monetizzazione delle provviste finanziarie accreditate sui conti delle sue società e nella restituzione del contante a FLORO VITO e GIGLIO Giuseppe (pp.98-99).

FLORO VITO, nello svolgimento delle sue attività si avvale anche della collaborazione offerta da VULCANO Mario

La documentazione sequestrata a GIGLIO e alla coppia BELFIORE-CROCI Deborah ha permesso di fissare documentalmente il rilievo delle movimentazioni di fatture false relative a plurime società gravitanti nell'orbita di GIGLIO.

In particolare, a BELFIORE sono riferibili le società cartiere ARGON e F.M.L. s.r.l., a VULCANO la TRUCK & TRADE SRL; EFFEMME SERVICE srl ; EDIL COSTRUZIONI srl, utilizzate per emettere fatture in favore delle altre società della galassia GIGLIO (IMMOBILIARE TRE) recanti motivazioni del tutto generiche.

Altri soggetti coinvolti sono ZANGARI Valter e BONAZZI Andrea, gestori della TRASMOTER per conto di GIGLIO.

Il sistema ricostruito dalla Guardia di Finanza è il seguente.

Gli indagati producono fatture false anche per permettere l'evasione a soggetti terzi ed in questo caso il guadagno è rappresentato dall'IVA più una percentuale che oscilla tra il 5 ed il 10%. VULCANO Mario, oltre a gestire le cartiere, reperisce clienti bisognosi di fatture di acquisto fittizie. L'affare si conclude in breve tempo con questa successione: emissione fattura falsa di vendita da parte di una società cartiera (es. TECNOTRASPORTI MECCANICA S.r.l., IMMOBILIARE TRE S.r.l. od ARGON S.r.l.), accredito del bonifico da parte del cliente, monetizzazione della partita finanziaria e restituzione del contante decurtato dell'IVA e della percentuale precedente. Poiché l'emissione delle fatture da parte delle società fittizie genera un debito IVA, questo viene compensato con fatture false di acquisto emesse da evasori totali (F.M.L. S.r.l.) o società destinate al fallimento (SECAV S.r.l.).

Tra i destinatari delle fatture emesse figurano inoltre due società, INNOVAZIONI S.r.l. e la AZ SERVICE S.r.l. entrambe di proprietà di CAPPÀ Salvatore (sulla ricostruzione dei rapporti v. Informativa, pp. 163-168).

Attraverso tali società CAPPÀ riesce a movimentare verso GIGLIO Giuseppe disponibilità finanziarie che hanno origini calabresi, essendo inviate tramite bonifici bancari da un soggetto non identificato domiciliato a Botricello (CZ) e con il quale CAPPÀ ha contatti utilizzando una scheda telefonica dedicata.

Il sistema delle false fatturazioni copivolge quindi la totalità degli indagati, con ruoli distinti, cui si è già fatto cenno, in tale giudizio dovendosi comprendere anche CLAUSI Donato Agostino, come noto commercilista e consulente di fiducia di GIGLIO il quale, pur non partecipando direttamente all'attività di redazione materiale delle fatture o di gestione dei flussi finanziari (bonifici o prelievo contanti), è perfettamente a conoscenza delle strutture societarie riferibili a GIGLIO, sia perché ne gestisce le attività economiche sia perché, soprattutto, alcune delle società impiegate nell'architettura di frode (TRASMOTER SRL e RE.COM SRL) risultano suoi clienti.

Si è sopra accennato al mutamento di atteggiamento di GIGLIO sui flussi di denaro verso la Casa madre e sulla trasformazione del *dovere personale* in flussi di denaro generati dall'imponente e vorticoso giro di fatturazioni false.

In ciò risiede l'essenza del riconoscimento dell'esistenza dell'aggravante di cui all'art. 7 d.l. 152/91, con riferimento sia alla consorceria emiliana che alla 'ndrina cutrese di GRANDE ARACRI.

Capi 108)- 109)

Si tratta di fatti di fittizia intestazione di quote societarie da parte di SCIDA Francesco (RE.COM srl e GIGLIO srl) e di LONETTI Sergio (T.R.S. srl e INTELLIGENCE TRANSPORT SYSTEM srl), per i quali non v'è domanda di cautela.

Capi 110) – 111)

Come più volte ripetuto, GIGLIO Giuseppe di fatto gestisce la società TRASMOTER SRL, ufficialmente rappresentata da ZANGARI Valter cugino del GIGLIO che formalmente ne detiene l'intero pacchetto azionario.

La riconducibilità della società al GIGLIO Giuseppe, come già evidenziato, trova conferma in innumerevoli conversazioni intercettate nel periodo di indagine di cui già si è dato atto e che qui si riportano solo per memoria.

In data 12.10.2012 alle ore 18,03 (PROGR. 7848 R.I.T. 277/12 p.p. 553/12 Procura della Repubblica di Cremona), GIGLIO Giuseppe contatta un avvocato che assiste un suo ex dipendente al quale deve ancora corrispondere delle somme di denaro presentandosi come "sono...ZANGARI della TRASMOTER!...". Ed ancora, il 6.11.2012 alle ore 10,07 (progr. 10701 R.I.T. 277/12 p.p. 553/12 Procura della Repubblica di Cremona) VILLANI Dino per riscuotere il pagamento delle polizze della TRASMOTER SRL contatta GIGLIO Giuseppe, che nel pomeriggio passerà per il pagamento.

Per gestire la TRASMOTER Srl, GIGLIO Giuseppe si avvale della collaborazione di BONAZZI Andrea, suo uomo di fiducia nonché dipendente della GIGLIO SRL, che ha inserito nella compagine della TRASMOTER con la carica di preposto.

Con tale carica, BONAZZI ha il potere di firma presso gli istituti di credito e quindi può autorizzare qualsiasi transazione finanziaria.

E' per tale motivo che ogni qualvolta GIGLIO Giuseppe o chi per lui, nella caso di specie FLORO VITO Gianni alias Giuseppe, utilizza i conti della TRASMOTER per far transitare on-line provviste di denaro, si rivolge al BONAZZI, richiedendo la materiale esecuzione dell'operazione il quale, prima di eseguirla, chiede sempre il benestare di GIGLIO Giuseppe.

Per lo svolgimento di tale attività GIGLIO accorda a ZANGARI, disponendo che egli debba prendere ordini, per la TRASMOTER SRL, da FLORO VITO Gianni (tel. 14.02.2013 alle ore 11,51 progr. 8). Che ZANGARI fosse mero prestanome di GIGLIO all'interno della TRASMOTER è circostanza che emerge non solo dall'esame delle conversazioni, ma anche dalle dichiarazioni del direttore della filiale CARISBO di Colorno Giuliano Giulianotti, che escusso il 18.2.2013 ha esternato il "forte sospetto" che i conti della società fossero in realtà gestiti dal GIGLIO "in quanto la GIGLIO SRL effettuava "bonifici urgenti" a fronte di fatture presumibilmente emesse dalla Trasmoter srl che andavano a coprire l'importo dei pagamenti in momentanea "sofferenza" giornaliera della Trasmoter."

Il reato di cui all'art. 12 quinquies dl 306/92 il quale punisce chiunque «attribuisca fittiziamente ad altri la titolarità o disponibilità di denaro, beni o altre utilità. al fine di eludere le disposizioni di legge in materia di misure di prevenzione patrimoniali o di contrabbando, ovvero di agevolare la commissione di uno dei delitti di cui agli artt. 648, 648 bis, 648 ter c.p.».

Si tratta di reato a forma libera, che si concretizza nell'attribuzione fittizia della titolarità o disponibilità di denaro o altro bene o utilità e consiste in una situazione di apparenza formale della titolarità del bene, difforme dalla realtà sostanziale.

Autore del reato, per quanto rileva in questa sede può identificarsi anche in «colui che si rende fittiziamente titolare di tali beni con lo scopo di aggirare le norme in materia di prevenzione patrimoniale o di contrabbando, o di agevolare la commissione dei reati di ricettazione, riciclaggio o impiego di beni di provenienza illecita, risponde a titolo di concorso nella stessa figura criminosa posta in essere da chi ha operato la fittizia attribuzione in quanto con la sua condotta cosciente e volontaria contribuisce alla lesione dell'interesse protetto dalla norma»(Cass. Sez. I 10.2.2005, Pavanati, Cass. Sez. II 11.12.2013, Raimondo).

La condotta può essere realizzata, in particolare, rendendosi fittiziamente intestatario o acquisendo la disponibilità di denaro o altre utilità (tra cui, ad esempio, anche le quote di una società: Cass. Sez. II 11.12.2013, cit.).

E' richiesto il dolo specifico, nella specie da intendersi come consapevolezza di eludere le disposizioni di legge in materia di prevenzione patrimoniale (Cass. V 12.2.2013, Ferrigno) o, in un prospettiva più aderente al caso di specie, di agevolare la consumazione di condotte di riciclaggio o reimpiego.

Nel caso in esame, pur sussistendo le condizioni per la sottoponibilità di GIGLIO al procedimento prevenzionale, va rilevato che non sono emersi elementi suggestivi della consapevolezza, da parte dei due indagati, ed in particolare del BONAZZI, tanto della possibilità di sottoposizione del GIGLIO al procedimento di prevenzione, quanto dell'asservimento della TRASMOTER o della STAR-GRES, società acquisita dal BONACINI, al più vasto disegno di reimpiego degli investimenti provenienti dall'attività illecita della cosca GRANDE ARACRI.

A considerazioni differenti si deve pervenire per la posizione di CURCIO Maria.

E' emerso, in particolare, che le quote societarie della TF SRL, con sede in Crotone, via Olimpia, nr.90, rappresentata da GIGLIO Antonio (fratello di GIGLIO Giuseppe), sono suddivise in pari valore tra il legale rappresentante GIGLIO Antonio e CURCIO Maria moglie convivente di GIGLIO Giuseppe. Le indagini tecniche di intercettazione svolte dalla Guardia di Finanza di Cremona hanno dato modo di constatare che la società è stata costituita ed è di fatto gestita da GIGLIO Giuseppe.

Sussistendo la materialità della condotta del reato dianzi citato, è da ritenere che il rapporto di coniugio rendesse la donna ben consapevole della posizione del GIGLIO nel quadro dei rapporti finanziari illeciti con la cosca cutrese.

Capi 119) - 120) Movimenti di denaro e false fatturazioni riferibili a CAPPA Salvatore e MANCUSO Vincenzo

Fonti: *Informativa Comando Provinciale CC Modena 12.6.2013 (pp. 1325-1444)*

a) La provenienza dei capitali

Espongono al riguardo il Pubblico Ministero nella richiesta:

«Le evidenze investigative hanno consentito di acclarare come i due correi avessero dato vita ad un costante ed intenso rapporto basato su cicliche transazioni in denaro, tali da far percepire distintamente l'esistenza di "operazioni a catena" che non potevano essere spezzate, del tutto sovrapponibili tra loro, chiaramente riconducibili ad un vorticoso giro di fatturazioni per operazioni inesistenti.

In tale contesto, il ruolo di MANCUSO Vincenzo è stato quello di prodigarsi, tramite imprese fittizie, non direttamente a lui ricollegabili (si pensi ad esempio alla MAGNOLIA S.r.l.) ovvero mediante ulteriori soggetti (in particolare CARDELLA Vincenzo), nella monetizzazione di innumerevoli assegni, per il recupero di somme di denaro che poi erano consegnate a CAPPÀ Salvatore, il quale con l'innesto delle società venete (tra cui l'AZ SERVICE S.r.l.) dava vita a nuove operazioni. Particolarmente significativa è stata la terminologia utilizzata dai predetti per riferirsi alle somme di denaro, quantificate solitamente in "metri cubi", "betoniere", "mangime" o "pacchi" (ad esempio "25 metri cubi" corrispondevano a 25.000 euro). Parallelamente alla terminologia codificata che gli indagati hanno utilizzato per indicare le movimentazioni di capitali, vi è stato, da parte di CAPPÀ Salvatore, un costante ed esplicito riferimento ad altri individui, anche di Reggio Emilia, dai quali era sollecitato e con i quali affermava di essersi "esposto in un certo modo..."».

Effettivamente, le indagini hanno consentito di accertare in maniera sostanzialmente inequivoca come MANCUSO e CAPPÀ sino stati in grado, mercè la collaborazione di altri indagati, di movimentare significative quantità di denaro attraverso un vorticoso giro di false fatturazioni, utilizzando società nella loro disponibilità, presentando all'incasso, presso istituti di credito se non compiacenti, certo scarsamente sollecitati ad esercitare i poteri di segnalazione previsti dalla normativa antiriciclaggio, assegni poi monetizzati da MANCUSO e consegnati a CAPPÀ, nella duplice prospettiva sia di una reimmisione nel giro, che della distribuzione a terzi (ivi compreso, come si vedrà, l'immane Nicolino GRANDE ARACRI). Le capacità operative dei due si sono rivelate tali da prevedere anche di oltrepassare la frontiera nazionale per accendere rapporti con istituti di credito bavaresi.

Donde provenisse la liquidità iniziale per la fase di *spin-off* (fase necessaria per l'implementazione del sistema di fatturazione, che richiede la restituzione in contanti di un vorticoso giro di assegni e bonifici eseguiti dai destinatari finali e, a volte, addirittura l'anticipazione da parte dell'emittente del denaro contante necessario) è presto reso evidente dagli stretti rapporti intercorsi tra MANCUSO e CAPPÀ da un lato e Romolo VILLIRILLO dall'altro.

Dopo il declino di questi, infatti, sono stati registrati significativi colloqui nei quali MANCUSO, nel tentare di affrancarsi dall'*interdetto* lanciato da GRANDE ARACRI, implicitamente conferma la sua precedente stretta colleganza con VILLIRILLO.

che questi aveva avuto un primo incontro chiarificatore il 05.10.2011 con GUALTIERI Antonio, presso il ristorante albergo "Il borgo", nelle vicinanze del casello autostradale di Modena Nord ¹⁴⁰⁷.

La questione si era chiaramente protratta nei mesi successivi, tanto che il 02.12.2011 ¹⁴⁰⁸, era registrata una conversazione intercorsa tra BATTAGLIA Pasquale e lo stesso MANCUSO, il quale asseriva che "Nico" (ragionevolmente identificabile in GRANDE ARACRI Nicolino) aveva disposto che nessuno, senza la sua autorizzazione, avrebbe dovuto reclamare alcunché da lui,

¹⁴⁰⁷ Annotazione di P.G. del 05.10.2012.

¹⁴⁰⁸ Telefonata nr. 2487, delle ore 21:33:16 del 02/12/2011 (RIT 2788/2011), intercettata sull'utenza 393492227855 in uso a MANCUSO Vincenzo. Utenza chiamata 393387002704, intestata ed in uso a BATTAGLIA Pasquale.

alludendo evidentemente alla richieste di denaro che altri sodali, in virtù del suo pregresso rapporto con VILLIRILLO, avevano verosimilmente avanzato:

Omissis...

Battaglia: altre cose?... state andando?... là sotto poi siete stato?... che io sono andato là sotto... voi ci siete stato?

Mancuso: dove là sotto?!... a Cutro?

Battaglia: eh!

Mancuso: no... là sotto non ci sono stato... adesso ho chiesto il permesso... se me lo danno per Natale... se posso andare... umh

Battaglia: e poi... sai cosa facciamo?... quando scendo... che io adesso scendo verso il 10... o il 15... passo a salutarvi

Mancuso: e va bene... vi aspetto

Omissis...

Mancuso: io devo dire la verità compà... se sto andando è perchè faccio altre cose... capito?... però... se dovessi vivere solo di questo... non ce la faccio a stare qua... **poi qua ci sono un casino di problemi... poi qua sto avendo un pò di problemi... pure**

Battaglia: economici?

Mancuso: **no... no... economici no... a livello**

Battaglia: **con la famiglia... ho capito... dai... ho capito!**

Mancuso: non con la fami... dei problemi

Battaglia: di donne... ho capito... dai

Mancuso: noo!

Battaglia: ah!

Mancuso: problemi... problemi

Battaglia: ho capito!

Mancuso: con una società... che avevo una società... che ora mi è saltata... io ero amministratore tre anni fa... un casino!... e adesso sai... tutto il casino per gestire.. tutta roba lavorativa... no... no... compare... femmine no

Battaglia: meno male... dai

Omissis...

Mancuso: eh... e ora... compà... ora facciamo una cosa... compà... ora... aspettate... ora... che se ad agosto finisco questa tarantella... e quando ho finito questa tarantella... dopo vediamo... il fatto è che ne finisce una... e ne inizia un'altra... (ride)

Battaglia: eh... lo so... lo so

Mancuso: mannaggia la madonna!... che ieri ho avuto un processo... e mi hanno dato un'altra pena di 18 mesi... e me l'hanno scalata a 9

Battaglia: perchè?

Mancuso: **eh... per un problema di... di IVA**

Battaglia: **ho capito!... ho capito!... di là sotto... di quegli amici là... novità?... cose?... vi siete sentiti?... ah...** io vi dò una bella notizia... mio padre è stato assolto... compare Vincè... sto avendo belli

Mancuso: sì?!... bello... benissimo... benissimo

Battaglia: eh... quindi... eh... compare Vincenzo... si sono risolti anche un sacco di miei problemi... **e quindi... degli altri hai saputo qualcosa?**

Mancuso: compà... veramente

Battaglia: non stai sentendo nessuno

Mancuso: **non sto sentendo nessuno... però c'è stato un altro problema... con... Nico** (n.d.r. GRANDE ARACRI Nicolino)... che ieri sono venuti di nuovo... un bordello

Battaglia: di nuovo per... sempre per la solita storia?

Mancuso: no... no... no... no... **per quella là... per quella là ho mandato l'ambasciata... e gli ha detto che non devo dare... dire... niente a nessuno... l'ha promesso anche a mio padre... gli ha detto... no... no... no... gli ha detto**

Battaglia: **no... pure io**

Mancuso: **mai più nessuno... senza il mio permesso... deve andare da Vincenzo... da Vincenzo non ci deve andare nessuno assolutamente**

Battaglia: sì... sì

Mancuso: **perchè ha capito che io... io non so niente... non è che è... però**

In seguito, MANCUSO e BATTAGLIA, costretto anch'egli a giustificarsi, commentavano le disposizioni ed *i consigli* ricevuti, che non potevano assolutamente essere disattesi, in quanto chiaramente riconducibili alle ostilità manifestate dalla cosca nei confronti di VILLIRILLO Romolo:

Battaglia: no no... io sono andato... mi sono chiarito... però mi sono un pò allontanato da là... compare Vincè

Mancuso: ti dico la verità... io... ora... anche a me... mi è stato detto... mi ha detto di... di allontanarsi... è intelligente

Battaglia: quello mi ha fatto un ragionamento chiaro... compà... mi ha fatto un ragionamento... e allora... ho preferito... ascoltare i consigli... (poi si rivolge alla persona che è in macchina con lui e probabilmente riferendosi al ristorante dice "... quello è... ohi Fra... quello è...")

Mancuso: eh... a me ha detto... compà... noi vi diciamo quello che si deve fare... però ad una condizione... se vi dovevate vedere 5 volte... vi vedete una volta... però... ora... hai capito?... adesso c'è l'incazzatura... ora stanno facendo tutto... per far raffreddare un pò la situazione

Battaglia: si... si... ma poi quando vengo io... poi... poi vi spiego tante cose

Mancuso: ma l'altra sera abbiamo parlato... abbiamo parlato con... Tiziana (?)... che

Battaglia: ah... ah

Mancuso: si... si... poi mi ha detto che a compare Peppe è arrivato un definitivo di 2 anni

Battaglia: l'hanno arrestato?

Mancuso: eh... stanno aspettando che lo vanno a prendere... per una cosa... però... cose che succedono compà... ormai... quando si va a finire a queste cose qua... è brutto... però... oh... il casino è che... che ha combinato troppi casini... Dio bono

Battaglia: eh... assai compare... assai

Mancuso: assai... assai... assai

Battaglia: a me... diciamo... che più di tanto... non mi ha fatto niente... però compà... se gli state vicino... gli da fastidio... loro gli da fastidio che... le persone gli stanno vicino

Mancuso: esatto!

Battaglia: allora l'ho capito... e anche loro hanno capito questo... non è che uno vuole allontanarli perchè... devono capire che si devono calmare prima... un pò di cose... e poi si parla

Mancuso: compare Pasquà... uno deve capire che sono cose... non... non è una cosa deli... è una cosa molto delicata... non è una cosa da niente... eh!... perchè

Battaglia: infatti... quello non li ha risolti i problemi... hai capito?

Mancuso: lui non li ha risolti... li ha lasciati in sospenso

Battaglia: li ha lasciati in sospenso... non è che puoi andare dietro alle persone... e avere sempre problemi

Mancuso: mah... io non lo so perchè... veramente... qua... il problema vero sai quale è compà?... io adesso ve lo dico... perchè il problema vero è uno... è... è la popolazione del mio paese... che la fa più lunga di quello che è

Battaglia: la sta facendo più lunga... si... qua la stanno facendo lunga eh

Mancuso: perchè poi... ognuno ci mette un pizzico del suo sale... ce lo mette... compà... e non è che

Battaglia: si... si

Mancuso: passate voi... e gettate sale... viene quello e mette sale... per vedere voi alterato... compare

Battaglia: anche questo... anche questo è vero

Mancuso: capite?

Battaglia: no... va bene... ma a me... compà... a me mi hanno chiamato compà... ho detto... qua... io ho fatto... la storia è questa... è questa... è questa... gliela avevano raccontata più grossa su di me!... per questo sono andato

Mancuso: ma anche pure per me... anche per me... compà... perchè... anche per me io

Battaglia: diciamo che sono andato perchè... di una cosa da dieci... gliene avevano raccontato mille... avete capito?... e allora ho detto... no!... alt!... gli ho detto

Le vicissitudini di VILLIRILLO sono percepite da MANCUSO come strettamente riguardanti la sua persona, tanto che, in una conversazione del pomeriggio del 16.12.2011 egli chiede a CAPPÀ di poter utilizzare una sua autovettura quando sarebbe *sceso* a Cutro (KR) per le festività di fine anno. MANCUSO asserisce, infatti, che avrebbe potuto utilizzarne una di *compare Romolo*, ma ciò avrebbe potuto far credere che il legame con VILLIRILLO non fosse stato ancora reciso (“*perchè io problemi non avrei...potrei prendere una di compare Romolo. Solo che quei cani randagi se mi vedono che giro con qualche macchina di compare Romolo succedono casini...*”)¹⁴⁰⁹, come invece gli era stato imposto.

Ulteriore conferma delle relazioni economiche intercorrenti tra il sistema facente capo a CAPPÀ e MANCUSO da un lato e VILLIRILLO è fornito da alcune circostanze occorse il giorno precedente il suo primo arresto.

¹⁴⁰⁹ Telefonata nr. 757, delle ore 14:41:14 del 16/12/2011 (RIT 3069/2011).

La mattina del 19.07.2011 VILLIRILLO, contattava CAPPÀ Salvatore, che dovendo ricevere 8.000 euro gli forniva i codici IBAN: IT19X051885975000000038273, riferibile all'impresa "A.L. COSTRUZIONI S.A.S. di AIELLO Giuseppe e C.", e IT19X051885975000000038466, inerente la "NUOVA EUROCOSTRUZIONI S.N.C. di AIELLO Giuseppe e LEROSE Salvatore", rapporti attestati entrambi presso la Banca Popolare di Verona, filiale di San Bonifacio (VR) ¹⁴¹⁰.

Qualche minuto dopo, VILLIRILLO riferiva a CAPPÀ che entro un quarto d'ora gli avrebbe comunicato l'identificativo CRO dei bonifici eseguiti, precisando che in tutto gli stava inviando 6.000 euro. CAPPÀ si mostrava deluso dell'importo comunicato (ROMOLO: "...vi chiamo tra un quarto d'ora e vi do i CRO... [...] eh... per adesso vi mando 6000 euro... CAPPÀ: ma non riesci a mandarmi qualcosa in più..."), tanto che VILLIRILLO era costretto a giustificare il proprio operato, asserendo una questione "di valuta", alludendo cioè a degli accrediti ricevuti che evidentemente non erano ancora nella sua piena disponibilità ("...ROMOLO: oggi no! per il fatto della valuta... hai capito...?..."). CAPPÀ forniva quindi le necessarie indicazioni su come ripartire la cifra ("... CAPPÀ: 1000 euro mettili sul mio conto... [...] 1500 su quei due conti che ti ho dato adesso... 1500 su quei due conti che ti ho dato adesso... ROMOLO: 1500 e 1500? CAPPÀ: e sì! e poi 1000 e 1000 da Francuzzo... (GULLA' Francesco)...") ¹⁴¹¹.

Alle 10.45 seguenti, CAPPÀ richiamava VILLIRILLO Romolo per comunicargli alcune variazioni su come disporre i bonifici ¹⁴¹², che quest'ultimo eseguiva materialmente pochi minuti dopo.

La conversazione registrata alle 10.58, infatti, forniva chiara conferma in tal senso: VILLIRILLO spiegava a CAPPÀ di essere in banca e di avere avuto un problema con l'IBAN della "NUOVA EUROCOSTRUZIONI", mentre gli altri bonifici erano stati già disposti senza difficoltà ("... ROMOLO: abbiamo bloccato la cassa... si sta formando la fila... mi devi dare una mano... l'ultimo IBAN... non va bene... NUOVA EURO... [...] Nuova Euro Costruzioni... snc... mi devi dare [...] tutti li abbiamo fatti... gli altri... e questo non va bene... [...] CAPPÀ: allora... quello della Banca Popolare di Verona... A.L. Costruzioni... va bene? [...] ROMOLO: quello sì... lo abbiamo già fatto...") ¹⁴¹³.

Alcuni minuti dopo, VILLIRILLO informava CAPPÀ di aver risolto il problema ¹⁴¹⁴ e, alle 11.29, forniva il dettaglio delle transazioni eseguite con i rispettivi CRO ("...Nuova EuroCostruzione S.N.C. 2.000 con CRO nr. 41057720007, ditta A.L. Costruzioni di 2.000 euro, CRO n. 41055120007, altro bonifico a favore di Gullà di 1.000 euro, CRO n. 41053620009; altro bonifico a favore di "Cappà" di 1.000 euro, CRO n. 41054720011...") ¹⁴¹⁵.

Lo stesso VILLIRILLO, all'atto del suo primo arresto, era trovato in possesso di numerosi assegni, tra cui quelli emessi dall'AZ SERVICE S.r.l., società che si vedrà pienamente coinvolta nel giro di fatture per operazioni inesistenti, ed in particolare:

- nr. 0249692345, tratto su un conto della Antonveneta, dell'importo di 9.345,20 euro, a favore della "R&G COSTRUZIONI DI VILLIRILLO R.";

¹⁴¹⁰ Telefonata nr. 5045, delle ore 08:44:52 del 19/07/2011 (RIT 1454/2011).

¹⁴¹¹ Telefonata nr. 5080, delle ore 09:53:57 del 19/07/2011 (RIT 1454/2011),

¹⁴¹² Telefonata nr. 5090, delle ore 10:45:59 del 19/07/2011 (RIT 1454/2011),

¹⁴¹³ Telefonata nr. 324, delle ore 10:58:23 del 19/07/2011 (RIT 1455/2011),

¹⁴¹⁴ Telefonata nr. 5100, delle ore 11:03:41 del 19/07/2011 (RIT 1454/2011),

¹⁴¹⁵ Telefonata nr. 5103, delle ore 11:29:13 del 19/07/2011 (RIT 1454/2011),

- nr. 2048511, tratto sul conto 50602812 della Banca Adige Po, filiale di Vescovana (PD), dell'importo di 5.400 euro, a favore della "R&G COSTRUZIONI DI VILLIRILLO R."

Dunque è provato che, almeno fino alla sua permanenza in libertà, coincidente con l'estromissione dal cerchio magico del GRANE ARACRI e, correlativamente, anche della cellula emiliana, VILLIRILLO abbia impegnato capitali cutresi nell'attività svolta dal dcuo CAPPAMANCUSO.

L'uscita di scena di VILLIRILLO Romolo produce ovviamente chiare ripercussioni anche sui due indagati che costituivano il "terminale" degli interessi gestiti da VILLIRILLO, come CAPPAMANCUSO, i cui contatti si intensificano e rafforzano tra la fine del 2011 e il principio del 2012..

Un primo ed importante indicatore della natura del rapporto instauratosi tra CAPPAMANCUSO, viene rilevato verso la metà del mese di ottobre 2011, allorquando gli interessati manifestano la volontà di acquisire una società autorizzata (una ditta "pulita") ad effettuare trasporti per conto terzi.

L'operazione, come chiarito nell'Informativa (pp. 1340-1344), non viene portata a termine, ma appare particolarmente indicativa della capacità di movimento che i due sono in grado di esprimere.

b) Le false fatture – I viaggi in Germania

Per comprendere chiaramente l'architettura del sistema posto in essere dal CAPPAMANCUSO con la collaborazione del MANCUSO occorre riportare i dialoghi che intercorrono tra CAPPAMANCUSO e il suo fidato collaboratore GULLA' Francesco, parimenti coinvolto nel sistema, al quale il primo impartisce vere e proprie lezioni al fine di vincerne le perplessità sull'opportunità di procedere o meno nell'attività illecita, dal GULLA', non a torto, ritenuta pericolosa e poco redditizia.

Nel corso del primo colloquio¹⁴¹⁶, CAPPAMANCUSO precisa a GULLA' che, in seguito al consistente numero di fatture emesse da un certo FRANCESCO (identificabile in FRONTERA Francesco, detto "Provolone", affiliato al clan GRANDE ARACRI), era in attesa di incassare le somme derivanti dall'Iva a credito.

CAPPAMANCUSO specifica ulteriormente l'operazione di bilancio, affermando di dover "fare lo scarico" sulle ditte da loro gestite e coinvolte nel meccanismo, tra le quali cita apertamente l'FDG¹⁴¹⁷:

FRANCO: ascolta un'altra cosa... Francesco che sta facendo?

CAPPAMANCUSO: **Francesco mi ha fatto un bordello di fatture, adesso dobbiamo prendere l'iva...**

FRANCO: no, no... si l'iva... al meglio lui...

CAPPAMANCUSO: **dobbiamo fare lo scarico...** Francù forse non l'hai capito sia sulla ditta normale che sull'FDG...

FRANCO: impreca... non sappiamo farlo?

CAPPAMANCUSO: si deve fare lo scarico, adesso Francesco...

La conversazione rimane lungamente incentrata sulle false fatturazioni e sul giro di denaro ad esso collegato, che vedeva coinvolta la FDG:

CAPPAMANCUSO: **Francesco ha pagato 100 mila euro di fatture dal nostro e ci deve mandare i soldi sull'FDG¹⁴¹⁸ per girare i soldi, Francesco ha fatto un bordello di fatture...**

Omissis...

¹⁴¹⁶ Conversazione ambientale nr. 682, delle ore 18:44:07 del 12/12/2011 (RIT 1827/2011),

¹⁴¹⁷ Società a responsabilità limitata avente come socio unico GULLA' Francesco. Sede legale Orgiano (VI) Via Groggia nr.29/A. Partita Iva 03699520247. Vedasi visura camerale.

¹⁴¹⁸ Si tratta della FDG di GULLA' Francesco, società operante nel settore edile.

CAPPA: Francù... tu non riesci a capirmi quando io parlo, **sta facendo le fatture Francesco e ci dobbiamo prendere queste, allora oggi hanno bisogno di fare le fatture le persone, non ha soldi da girare, man mano quelli ci mandano le... (inc.)... la fortuna qual'è che certi "Cristiani" di Francesco ci mandano prima il bonifico e poi gli portiamo i soldi**, ad alcuni devi portare i soldi prima come facciamo? hai capito? ecco qua! arriviamo... **allora perchè voglio che se deve fare o sconto fatture a te gli portiamo le fatture in banca di... (inc.)...**

Il secondo dialogo registrato il giorno seguente¹⁴¹⁹, ripropone gli argomenti affrontati poco prima sul meccanismo delle false fatturazioni e, in particolare, sul vorticoso giro della documentazione fiscale e del denaro.

CAPPA sostiene infatti che un certo Nicola , a fronte di una fatturazione emessa da GULLÀ, avrebbe dovuto corrispondere il 20%, ovvero la percentuale dell'IVA a debito. Successivamente, trattandosi di una transazione per operazioni commerciali inesistenti, GULLÀ avrebbe dovuto restituire il denaro accreditatogli da NICOLA per giustificare l'emissione della fattura, prelevando il contante a piccole somme, onde evitare la prevista segnalazione bancaria. Il denaro sarebbe quindi rientrato "in circolo" all'interno del medesimo meccanismo, attraverso l'emissione di ulteriori documenti fiscali falsi (*contro fatture*):

CAPPA: Francù... ma Nicola si deve mettere in testa che ci deve dare il 20%... (...) per questo... da adesso in avanti... il commercialista deve segnalare subito... tu hai fatto la fattura a Nicola?

FRANCO: sì!

CAPPA: tu la registri, se vengono da te... tu la registri e il prelievo sempre contante... 1000 euro, 1000 euro, 1000 euro... perchè adesso arriva a 1000 euro...

FRANCO: 990 mi ha detto dai!

CAPPA: arriviamo a 990 euro se tu tieni la fattura di Nicola e la fattura di Petruzzu (Pietro), stanno arrivando anche i soldi di Peppe altri 15 mila euro sulla BNL a quelli non è che gli interessa, glieli danno i soldi... ti arriva in automatico la segnalazione quando vengono ti dicono dove li stai mettendo i soldi? che noi facciamo la contro-fattura, tanto ti fa la contro-fattura a te, che quello lo deve segnalare, altrimenti lo vedono subito che non ha segnalato la fattura... lo sai? è un problema serio, adesso perchè ti dico... adesso abbiamo fatto questa ditta con Francuzzu... poi Francesco dice io anche se non mi date nulla io mi sono fatte le mie di fatture, le altre fatture che trovo, prendo e compenso mi ha detto perchè le fatture come le fattura lui... adesso sta facendo una ditta là che come dice lui le fa direttamente da là le fatture e si copre il culo... dobbiamo fare altre fatture ai "Cristiani" che ci mandano i soldi, (inc.).. dice dammi tempo... se no che cazzo dobbiamo fare, abbiamo parlato così...

Le operazioni indicate (“...dobbiamo fare altre fatture ai "Cristiani" che ci mandano i soldi...”), appaiono tali da poter ricomprendere anche quelle relative alla modalità di acquisizione di capitali illeciti, da distribuire succesivamente ai mandanti. .

Una volta concluso il bilancio del 2011, i due si soffermano a lungo sui relativi margini di guadagno, soprattutto in prospettiva delle operazioni da compiere con il nuovo anno.

Nel corso del primo colloquio¹⁴²⁰, infatti, GULLÀ Francesco esterna a CAPPA Salvatore alcune perplessità in merito al suo coinvolgimento nell'emissione e nell'impiego dei falsi documenti fiscali. Sostanzialmente GULLÀ, individuato quale perno del sistema fraudolento, in quanto amministratore dell'impresa emittente le fatture, riferisce che a fronte di un ingente *giro di denaro*, il suo guadagno era troppo basso, se relazionato all'elevato rischio di essere individuato in caso di controlli di polizia.

Inizialmente CAPPA riferisce che era stata aperta una nuova impresa di cui GULLÀ era stato nominato amministratore, riferendosi chiaramente alla FDG.

Viste le perplessità esternate da GULLÀ, CAPPA lo rimprovera per il comportamento avuto e soprattutto per la sua intenzione di fare *marcia indietro*, ritirandosi dall'operazione (“**no, no ...**

¹⁴¹⁹ Conversazione ambientale nr. 706, delle ore 18:59:44 del 13/12/2011 (RIT 1827/2011).

¹⁴²⁰ Conversazione ambientale nr. 938, delle ore 09:57:54 del 04/01/2012 (RIT 1827/2011)

perchè tu capisci troppo bene ... tu stavi facendo la marcia indietro ... e questo mi dà fastidio come lo fai... hai capito? tu stai facendo marcia indietro”).

Come si è visto poc'anzi, nel sistema fraudolento era coinvolto anche **FRONTERA Francesco**, al quale GULLÀ rimproverava una certa sufficienza nell'averlo coinvolto nell'affare senza consentirgli il giusto profitto in relazione al rischio corso (“*allora ... vi dovete mettere in testa che su di me non si può guadagnare come dice lui Turù ...*”).

GULLÀ spiega che le operazioni attuate erano ingenti ed il pericolo di essere scoperti era elevato (“*secondo me ... voi state dando troppo fastidio ... e allora ... se camminiamo puliti... se no ...*”):

CAPPA: **hai fatto la ditta per rubare? ... adesso ti cacciamo come amministratore Francù?**

FRANCO: **e cacciatemi Turù ... e non voglio ... che sono le cose mie no ... ci sono soldi in ballo e ...**

CAPPA: allora

FRANCO: **forse ho sbagliato che ci siamo capiti male Turù ...**

CAPPA: **no, no ... perchè tu capisci troppo bene ... tu stavi facendo la marcia indietro ... e questo mi dà fastidio come lo fai... hai capito? tu stai facendo marcia indietro**

FRANCO: no non sto facendo marcia indietro ... sto (inc) Francesco ...

CAPPA: Francesco ... (inc)

FRANCO: facciamo che lo bruciamo ... (inc.) allora ... **vi dovete mettere in testa che su di me non si può guadagnare come dice lui Turù ...**

CAPPA: ma vedi che Francesco

FRANCO: **secondo me ... voi state dando troppo fastidio ... e allora ... se camminiamo puliti... se no ...**

CAPPA cerca di convincere il suo interlocutore, facendogli notare che in fondo, con la sua impresa, aveva sempre *lavorato* con le false fatture e che in quel momento avevano la possibilità di fare il botto, sottintendendo la possibilità di percepire lautì guadagni (“*Francù tu con la ditta tua che cosa hai fatto fino a mò?... [...] Francesco gli toccava la stessa cosa ... allora ... abbiamo sempre detto io e te... abbiamo detto... che se dobbiamo fare qualche cosa e facciamo una botta ...*”).

CAPPA: lo sai che sei?

FRANCO: se no la chiudiamo Turù ...

CAPPA: lo sai cose sei? ...

FRANCO: e chiudila tu ... e non è vero Turù? non è vero ...

CAPPA: **Francù tu con la ditta tua che cosa hai fatto fino a mò?**

FRANCO: **sempre quella cosa là..**

CAPPA: aspetta ...

FRANCO: (inc) Turù ...

CAPPA: **Francesco gli toccava la stessa cosa ... allora ... abbiamo sempre detto io e te... abbiamo detto... che se dobbiamo fare qualche cosa e facciamo una botta ...**

FRANCO: sì

Lo stesso FRONTERA era interessato esclusivamente al fatturato, e come da accordi presi già qualche mese prima, non aveva mai mancato di *pagare* (l'IVA) delle sue fatture (“*allora ... tu ti stai facendo fatture a Francesco e lui ti ha pagato che cazzo vuoi ...*”). GULLÀ era quindi costretto ad ammettere di non aver mai avuto problemi con detto personaggio (“*mi ha detto che ogni mese due mesi... fammi pure i totali ... [...] quello che e tuo e tuo e quello che e mio e mio ...*”).

Messo alle strette, GULLÀ riferisce che la sua intenzione non era quella di *ritirarsi* dal sistema fraudolento architettato, ma solo di evitare un numero così consistente di fatturazioni che lo vedevano coinvolto, evitando in tal modo di essere scoperto (“*si Turù ... ma forse tu non riesci a capire ... oh non è che ho detto che... e mi sto tirando indietro ... che io ho detto Turù ... se c'è una possibilità... uno... io vorrei camminare un poco più diritto per me... io vorrei questo...*”)

CAPPA: **la facciamo io e te Francesco ... a Francesco gli interessa solo ed esclusivamente il fatturato ... Fatturato a Francesco ... e lui paga ... lui le sue le paga ... mi ha detto l'altra volta ... che ti ha detto l'altra volta? vediamo se dici la verità tu ... che ha detto l'altra volta Francesco ...**

FRANCO: **mi ha detto che ogni mese due mesi... fammi pure i totali ...**

CAPPA: i conteggi ...

FRANCO: **quello che e tuo e tuo e quello che e mio e mio ...**

CAPPA: paga i suoi?

FRANCO: sì

CAPPA: allora ... tu ti stai facendo fatture a Francesco e lui ti ha pagato che cazzo vuoi ...

FRANCO: si Turù ... ma forse tu non riesci a capire ... oh non è che ho detto che... e mi sto tirando indietro ... che io ho detto Turù ... se c'è una possibilità... uno... io vorrei camminare un poco più diritto per me... io vorrei questo...

CAPPA: vai a lavorare

FRANCO: questo sto dicendo Turù ...

La risposta di CAPPA era un invito tanto eloquente, quanto indicativo dell'attività delinquenziale in atto: "vai a lavorare ... vai a lavorare e togliti la ditta ... [...] **devi camminare pulito Francù ... non devi fare fatture false ... vuoi fare ancora fattura?**".

In realtà GULLÀ non aveva dubbi sulla prosecuzione dell'illecita attività, ma avrebbe voluto l'indicazione di un metodo diverso per utilizzare le false fatture. CAPPA gli risponde che non vi erano altre possibilità e che, i documenti fiscali, dovevano essere immediatamente registrati, altrimenti lo stesso CAPPA avrebbe rischiato di subire un controllo (*"perchè? stai facendo così... allora Francù ... fare le quattro fatture ... fai le quattro fatture il commercialista le deve mandare via telematica e subito... (inc.) ... più quanto vengono a costare a te... [...] **più le quattro fatture a te... se non li registra... e lo prendono... viene il controllo da me...**"*):

CAPPA: vai a lavorare ... vai a lavorare e togliti la ditta ... vai a lavorare ... tieniti la ditta ... vai a lavorare e tieniti la ditta ...

FRANCO: tu non capisci allora... allora ... c'è una soluzione Turù ...

CAPPA: devi camminare pulito Francù ... non devi fare fatture false ... vuoi fare ancora fattura?

FRANCO: si, se c'è possibilità... si...

CAPPA: allora non cammini pulito... allora io... io...

FRANCO: ho fatto così con le quattro fatture che mi hai mandato Turù?

CAPPA: no ...

FRANCO: non ce n'è più?

CAPPA: tu per fare le quattro fatture... non l'hai capito com'è ... ma tu ... ma tu mi vuoi fare uscire pazzo stamattina a me ... non mi fare uscire pazzo ...

FRANCO: non ti faccio uscire pazzo ...

CAPPA: perchè? stai facendo così... allora Francù ... fare le quattro fatture ... fai le quattro fatture il commercialista le deve mandare via telematica e subito... (inc.) ... più quanto vengono a costare a te...

FRANCO: quattro...

CAPPA: più le quattro fatture a te... se non li registra... e lo prendono... viene il controllo da me...

A quel punto, GULLÀ esterna la sua reale richiesta: percepire maggiori profitti in relazione ai rischi corsi (*"se devo guadagnare... se devo guadagnare 1000 ... due milioni all'anno ...tre... quanti sono... più o meno approssimativi ... **e per rischiare a me guadagnare poco non mi conviene ...**"*).

CAPPA, invitando nuovamente GULLÀ ad andare a *lavorare onestamente*, replica che lo considerava solo un *impiccio* e che comunque il denaro, derivante dalle false fatture, lo stava *spartendo* tra tutti i partecipanti, tra cui anche ANDREA, identificabile in BIGHIGNOLI Andrea (*"**Francù vedi che tu sei un "impiccio" (un problema) per me forse non l'hai capito... ma io ve ne sto spartendo i soldi delle fatture...**"*).

GULLÀ risponde che non era sua intenzione andare a lavorare come *impiegato*, ma che gli voleva solo far capire che vi era una disparità di trattamento nella suddivisione degli illeciti profitti, in relazione all'ingente giro di denaro attuato (*"**non voglio... Turù ci sono troppi soldi e il guadagno è poco questo ti voglio fare capire io**"*).

Ironica la risposta di CAPPA: *"**Francù, ma tu che vuoi essere pagato più dell'iva ... eh così?**"*

FRANCO: allora io ... se devo guadagnare ... se devo guadagnare 1000 ... due milioni all'anno ...tre... quanti sono... più o meno approssimativi ... e per rischiare a me guadagnare poco non mi conviene ...

CAPPA: no ... no ...ti conviene andare a lavorare ...

FRANCO: se guadagno poco si Turù... non voglio guadagnare chissà chè Turù ...

CAPPA: Francù vedi che tu sei un "impiccio" (un problema) per me forse non l'hai capito... ma io ve ne sto spartendo i soldi delle fatture...

FRANCO: Si accavallano le voci...

CAPPA: **le ho intestate ad Andrea**

FRANCO: ti conviene che non ti arrabbi...

CAPPA: **e che cosa mi devo arrabbiare... a posto ... allora ti conviene chiudere tutte e due le ditte... chiudi le ditte...**

FRANCO: ma io ho detto solo...

CAPPA: **chiudi le ditte e vai a lavorare come un impiegato...**

FRANCO: **non voglio... Turù ci sono troppi soldi e il guadagno è poco questo ti voglio fare capire io**

CAPPA: **Francù, ma tu che vuoi essere pagato più dell' iva ... eh così?**

FRANCO: inc... perchè sta per scendere dall'auto.

I due scendono dall'auto.

Alle 10.18¹⁴²¹, i due interlocutori salgono nuovamente in auto e continuano la discussione poco prima interrotta: GULLÀ Francesco ribadisce di voler *rischiare*, ma non per poco denaro, alludendo chiaramente agli ingenti profitti che gli erano stati preclusi, dovendosi accontentare solo delle briciole (“*se dobbiamo rischiare per poco Turù a me non mi conviene... rischiare, questo è un furto... sono furti... ci sono movimenti troppo aggravati...*”).

OMISSIS...

CAPPA: Allora Francù... io già ho capito a Francesco... Francuzzu ci sta nel... (inc.)... Francuzzu stai facendo la marcia indietro, prima di parlare con te, vuoi scommettere che andiamo da Francesco...

FRANCO: ma ti credo Turù... ma ti credo...

CAPPA: vuoi sapere il perchè? io me ne accorgo ormai cosa ha fatto no...

FRANCO: **ma per poco no... ho paura delle leggi delle cose no?**

CAPPA: **tu sei inguaiato a livello di leggi se viene il controllo della Finanza da te, alla banca tu hai fatto prelievi per contanti... (si accavallano le voci)... e se no anche tu cerchi i "Cristiani" per farti le fatture di scarico...**

FRANCO: mamma mia... sai come...

CAPPA: **pure tu volevi che fare le fatture di scarico... (inc.)... tu andavi a fare le fatture di scarico... non ci servivano tu li facevi le fatture di scarico... no se li fanno gli altri... vedi che l'altro giorno sono venuti a casa... al capannone...**

FRANCO: se!

CAPPA: eh! cercavano a Lino... quel coso l'hai lasciato là tu...

FRANCO: sì!... che so chi l'ha messo là... la pala... (inc.)... entra ed esce di là...

CAPPA: chi sono questi operai... portano gli operai...

FRANCO: eh! i prodotti che ci sono dentro li abbiamo messi fuori... l'abbiamo dovuti togliere... dove... in una busta in mezzo ai piedi... torniamo a noi dai Turù... in modo che chiudiamo questo discorso perchè... io ti sto dicendo io come la penso... allora Turù... **se dobbiamo rischiare per poco Turù a me non mi conviene... rischiare, questo è un furto... sono furti... ci sono movimenti troppo aggravati...** (inc.)... ma prima non c'era la pubblicità?

CAPPA: quale pubblicità?

FRANCO: **la pubblicità nella televisione di una cosa...** (inc.)...

CAPPA: (inc.)...

GULLÀ spiega che avrebbe voluto *camminare un pò più pulito* (ossia guadagnare meno e stare più tranquillo), non disdegnando di integrare i suoi proventi con gli illeciti guadagni derivanti dalle fatturazioni per operazioni inesistenti o tramite qualche “*strisciata*” (riferendosi forse all’uso di carte di credito clonate):

La lunga conversazione è occasione per CAPPA Salvatore di chiarire i vari punti della problematica sorta, fermo restando la sua volontà di comprendere a pieno le reali intenzioni di GULLÀ e soprattutto la sua volontà di proseguire nell’illecito accordo.

Dalla conversazione si comprende altresì il coinvolgimento di terze persone non meglio identificate (es.: Nicola, Michele, Giuseppe, Raffaele, interessate al vorticoso giro delle fatturazioni):

CAPPA: non è meglio proprio per niente perchè c'è sempre, c'è sempre quel problema... "U Pacciaru no?" (Cose fatte male) di là, allora **viene un altro e ti chiede di fargliela, la fai o no? perchè io mi devo regolare o no? altrimenti trovo un altro, perchè dove le fai tu le fatture li faccio fare ad altri... mi devo**

¹⁴²¹ Conversazione ambientale nr. 939, delle ore 10:18:18 del 04/01/2012 (RIT 1827/2011),

saper regolare no? se li fai tu glieli porti ad altri ragazzi... vedi qua com'è... questo è un'altro cliente, io mi devo saper regolare... perchè poi puoi camminare... (inc.)... tutti... e dovrei incominciare un rapporto nuovo e non dovrei fare niente...

FRANCO: perchè devi... come abbiamo parlato che verso giugno chiudiamo la ditta... giugno/luglio mi ha detto lui... lo so perchè mi ha detto giugno /luglio per questo ti dico Turò ti devi fare un pò di aggiornamenti... parliamo in tre... però insomma... tu hai più esperienza di me in questo campo di...

CAPPA: **adesso tu devi andare a parlare con Raffaele di questo...**

FRANCO: eh! questo ti sto dicendo... ti sto dicendo come la penso... adesso tu mi devi risponde in quel modo, di questo, di quello e di quell'altro di quella maniera... io ti porto la domanda... ancora adesso, altrimenti chiudiamo... questo ti sto dicendo, **se tu fossi al posto mio con una strategia a Gullà a nome tuo**, tu come ti comporteresti?

GULLÀ chiede quindi al suo interlocutore come si comporterebbe al suo posto e CAPPA gli illustra i termini dell'illecito sistema architettato, del quale si rimanda ad una lettura integrale del testo.

I due, discutendo di cose note ad entrambi, spesso omettono alcune spiegazioni o non hanno necessità di approfondirne i contenuti, nonostante siano lampanti i riferimenti ad **emissioni ed utilizzo di false fatture** (*"allora!... Francesco ha fatto fatture delle sue e ti ha fatto fatture e controfatture non ha fatto giro di soldi... mi segui!..."*), **fondi neri** (*"i soldi in nero che toglie dalla ditta come se avesse più costi, altrimenti deve pagare le tasse su quelle cose che ha guadagnato di più... ci arrivi?"*), **modalità di pagamento** (*"lo deve fare il giro dei soldi domani mattina... 5 mila euro, 10 mila euro e poi tu non dovresti toglierne... mi segui!"*), **procedure per ovviare ai controlli fiscali e di polizia** (*"allora... il discorso evasione fiscale non significa solo per il fattore dei soldi... no!"*) ed ancora: *"perchè se viene un controllo, ti fanno un controllo alla banca... dove hai preso tutti questi soldi contanti... che denuncia di redditi hai fatto nell'anno tu... di 5 mila euro! e come qui ai girato 300 mila euro in un anno..."*).

Dalla lettura della conversazione si comprende, altresì, che l'impresa di GULLÀ era centrale nello schema architettato da CAPPA Salvatore, tanto che quest'ultimo cerca insistentemente di convincerlo a desistere dai suoi proponimenti di abbandonare l'opera.

Evidentemente persuaso, GULLÀ ribadisce il concetto che non era sua intenzione lasciare CAPPA alle sue vicende, ma più che altro trovare un *imbroglio* che gli consentisse di rischiare il meno possibile, anche guadagnando meno (*"ma io non mi sto tirando indietro... io voglio solo... Turù vorrei... se c'è qualche strada Turù... al posto di guadagnare 100 ne guadagniamo... facciamola! [...] non mi tiro indietro Turù..."*):

CAPPA: **allora!... Francesco ha fatto fatture delle sue e ti ha fatto fatture e controfatture non ha fatto giro di soldi... mi segui!...**

FRANCO: sì!

CAPPA: (inc.)... (si accavallano le voci)...

FRANCO: ma è una bella cosa?

CAPPA: **devono arrivare... lo deve fare il giro dei soldi domani mattina... 5 mila euro, 10 mila euro e poi tu non dovresti toglierne... mi segui! se dovresti toglierne glieli mandi alle "carc..." glieli mandi a bonifico... (inc.)... glieli mandi e... (inc.)... adesso anche sopra la fattura... sopra un assegno di 44 mila euro, gli devi fare due assegni di 22 mila euro... due... uno di 24 e uno di 20... gli altri li tolgono i soldi... questi qua che questo sta dicendo che li ha presi in calcio d'angolo...**

FRANCO: sì!

CAPPA: **si li ha presi in calcio d'angolo... (inc.)... è andato all'Isola ha fatto chiudere le fatture... e adesso gliel'ha restituiti...**

FRANCO: ho capito!

CAPPA: **non mi hai capito... giustificare il giro dei soldi non è tutto bello capisci... perchè c'è la rata di... (inc.)... tu sei talmente intelligente che poi ti perdi in un bicchiere d'acqua con queste cose.. (inc.)... allora... il discorso evasione fiscale non significa solo per il fattore dei soldi... no!... (inc.)... no perchè tu... pure Nicola sta facendo lo stesso discorso che fai tu... scusami... (inc.)... tu sei il disperato...**

FRANCO: (inc.)... Nicola!

CAPPA: perchè Nicola toglie i soldi della sua ditta... tu glieli aiuti a togliere... ohi "Pomodoro" (alias di Franco) vedi che non ci arrivi...

FRANCO: **loro gli fanno il bonifico...**

CAPPA: che cazzo significa il bonifico... li prende da te i soldi?

FRANCO: stima parte...

CAPPA: Nicola si prende i soldi di... (inc.)... **i soldi in nero che toglie dalla ditta come se avesse più costi, altrimenti deve pagare le tasse su quelle cose che ha guadagnato di più... ci arrivi?**

FRANCO: si, si, si...

CAPPA: **ci connetti un pò? l'arte di "Gi"...**

FRANCO: quelli che fa Nicola non soldi che fa quando va a lavorare con gli operai...

CAPPA: e lui non li paga gli operai

FRANCO: **si ma dico... non fa una fattura ad uno e poi si scarica su di me...**

CAPPA: **no, no! lui, lavorando con gli operai, come se gli lavorassero gli operai... mica li paga con gli assegni gli operai, poi gli risulta come se avesse guadagnato 10 mila euro...**

FRANCO: si!

CAPPA: lui deve pagare le tasse su 10 mila euro se guadagna 10 mila euro...

FRANCO: è normale...

CAPPA: giusto!

FRANCO: si!

CAPPA: **Nicola te la fa fare a te, così tasse non ne paga...**

FRANCO: si, si, si... li scarica su di me dai...

CAPPA: **e tu su quelli... (inc.)... solo che tu hai il passaggio perchè va pagato con il contante allora dici tu che l'hai tolto... solo che quelle là e quella là... e tutto fa... (inc.)... non l'hai pagato a quello là che tiene le quattro fatture anche se trovi... (inc.)... non glielo fai l'assegno a quello che ti ha fatto la controfattura... tu sei punibile subito...**

FRANCO: ho capito! !

CAPPA: allora perchè mi arrabbio io quando tu dici una cosa mi arrabbio, perchè tu dici una cosa e non sai neanche di cosa stai parlando, tu non sai neanche di cosa stai parlando e lo dici per questo mi fai rabbia a me... mi dici perchè ti arrabbi è normale... Poi viene Nicola che dice... (inc.)... e tu l'aiuti, non ti devi offendere con la tua azienda, deve passare relativo...

FRANCO: si, si...

CAPPA: **perchè se viene un controllo, ti fanno un controllo alla banca... dove hai preso tutti questi soldi contanti... che denuncia di redditi hai fatto nell'anno tu... di 5 mila euro! e come qui ai girato 300 mila euro in un anno... e 5 mila euro e tutto il discorso? hai capito? è quello il discorso di tutto le "Madamme" (della situazione)... (inc.)... così tiene elencato...**

FRANCO: io voglio Turù... ma forse non hai capito...

CAPPA: eh... qualche cosa la racimoli, tieni presente che adesso tu... la storia di Giovanni Longo... (inc.)... tu non vai a prendere dei soldi in più... automaticamente si serve la fattura per scaricarli anche te, quello che deve fare... (inc.)... siccome c'è poco margine, la vogliono qualche cosa... le altri le dà Nicola... cominci a con... (inc.)... io devo andare a parlare con Raffaele... (si accavallano le voci)...

FRANCO: (inc.)... 4/5..

CAPPA: non trovi niente 4/5 artigiani che vogliono loro... quelli che ti prendi tu li vogliono loro... (inc.)...

FRANCO: (inc.)... come possiamo proseguire oppure come si deve fare...

CAPPA: **no, no adesso che vado da Raffaele parliamo come risolvere il problema adesso perchè Francesco dice: "ohi Tù a me non mi interessa niente, io l'ho fatto fare e gli trovo chi li scarica, io non ne voglio soldi, questi qua ve li spartite voi, quell'altri che prendiamo da quelli ve li spartite voi"...** deve togliere i soldi di quello non gli interessa nulla, a me mi servivano per... (inc.)... la ditta con quello scemo di... Peppe...

FRANCO: di Peppe dai...

CAPPA: **e l'ho voluto mettere in quella rata perchè io non è che ho incassato soldi, però il 9 devo pagare i costi... allora mi capisci... se inizio a togliere i soldi...**

FRANCO: (impreca)... oggi...

CAPPA: **se inizio a togliere soldi, allora siccome abbiamo iniziato senza soldi e senza niente per gli assegni fatti, adesso...**

FRANCO: Adesso voglio dirti un'altra cosa Turù... questi discorsi qua, non è se si parla prima... Turù per non avere problemi dopo...

CAPPA: e il problema che noi stiamo parlando... ma tu mica lo capisci... tu pare che... (si accavallano le voci)... hanno solo mangiato ed hanno voluto... io già quando siamo andati dal notaio...

FRANCO: **ma io non mi sto tirando indietro... io voglio solo... Turù vorrei... se c'è qualche strada Turù... al posto di guadagnare 100 ne guadagniamo... facciamola!**

CAPPA: ma tu... ma tu...

FRANCO: questo ti voglio dire... **non mi tiro indietro Turù...** questo ti sto facendo capire questo qua... e te lo confermo...

CAPPA: sei tu che non vuoi capire una cosa... sei tu che non vuoi capire una cosa... io ti voglio fare capire un'altra cosa... ti credi che io non voglio sistemare la cosa? io... devo vedere... (inc.)... forse non hai capito... (si accavallano le voci)... Francù io... (inc.)...

FRANCO: ecco qua!

CAPPA: una cosa sola... ma io questo già lo so...

FRANCO: assumiamo 2/3 cristiani fosse tutto diverso...

CAPPA: non c'entra niente... non c'entra niente!

FRANCO: no, Turù... poi sopra queste due ditte dobbiamo spendere dei soldi teniamone conto...

CAPPA: eh chiusa!... quella la chiudiamo...

FRANCO: teniamo ... (forse SNC) che tiene tutto... (si accavallano le voci)...

Significativo risulta essere il successivo passaggio della conversazione, nel corso della quale CAPPA riferisce la necessità di far figurare un reddito, che giustificasse le *entrate* registrate, specie sul proprio conto personale (“*noi un reddito dobbiamo avercelo... [...] per giustificare tutte queste spese di cazzo... che mi hanno girato sul conto, io sul mio conto personale sai i soldi che sono girati*”). Per tal motivo chiede aiuto a GULLÀ il quale, non avendo possedimenti, non subirebbe alcun sequestro (“*io sai quanto sto dormendo... te l’ho detto a te... tu non tieni niente, non perdi niente Francù... io come sono adesso io... alle cose come si sono complicate a me io perdo tutto... [...] ti fanno una multa o te la sequestrano (la casa)... vai a pagare la multa, ti fanno 200 mila euro di multa, vai a pagarla?*”).

Ad una successiva esternazione di GULLÀ, CAPPA espone in maniera quasi profetica la sensazione percepita nell’ultimo periodo: “si, si. questo è l’anno della galera...”.

Ancora, sulla consapevolezza piena di CAPPA di aver posto in essere un sistema illecito può richiamarsi la conversazione ambientale registrata il 09.02.2012¹⁴²², nella quale CAPPA e GAETANO Salvatore, dopo aver parlato di alcuni assegni da far annullare, discutevano sulla eventualità di essere interpellati da un organo di polizia per giustificare le fatturazioni eseguite. Le istruzioni fornite da CAPPA erano prova dell’oggettiva falsità dei documenti emessi ed utilizzati, che risultavano privi di qualsivoglia titolo di pagamento sottostante (bonifici, assegni, cambiali ecc.), tanto che GAETANO avrebbe dovuto riferire che i pagamenti erano avvenuti in contanti e in più tranches. Tra le fatture emesse, oltre a quelle di CAPPA e di GULLÀ Francesco, risultavano anche quelle di VILLIRILLO Romolo:

CAPPA SALVATORE: allora ti spiego

GAETANO SALVATORE: eh!

CAPPA SALVATORE: cosa devi dirgli tu, io ti ho fatto fatture a te, fatture di Francuzzu, tieni fatture di Romolo... (inc...) quelle di Romolo del negozio...

GAETANO SALVATORE: va be quelle la gliele do...

CAPPA SALVATORE: quelli la... Mirco ti ha dato anche gli scontrini...

GAETANO SALVATORE: ancora no perchè, eravamo rimasti che te li dava alla fine...

CAPPA SALVATORE: ha fatto la fattura ma gli scontrini no... scontrini Mirco non ne deve dare...

GAETANO SALVATORE: non ne deve dare...

CAPPA SALVATORE: non ne deve dare... perchè Mirco tiene gli assegni e poi li devo vedere... comunque ascoltami... tu, siccome sono prima ancora... tu gli dici che io ho pagato qualcuno... tu guardati le fatture...

GAETANO SALVATORE: quelle fatture che tu hai fatto a me, assegni non ne ho mi sembra, e se ci dovesse essere ho la fotocopia a casa...

CAPPA SALVATORE: inc... gli dici che gli altri gli hai dato i soldi tutti in contanti, a 2mila a 1,5 a 3 mila euro alla volta, quando tu li prendevi gli davi 2 mila a uno e 2 mila ad un altro, hai capito? le pagavi in contanti le fatture...

GAETANO SALVATORE: si però...

CAPPA SALVATORE: tu, tutte le fatture che tu hai... ascoltami, se non hai il pagamento con gli assegni, tu devi comunicare, se ti dovessero chiamare che tu hai pagato... come mai che qua non gliel'hai fatto l'assegno... che siccome viene problemi con le banche e non me l'ha fatto, hanno voluto contante ed io l'ho prelevato ogni tanto ne davo 1000 a uno, 2000 ad un altro, a un po alla volta, no a 10 mila euro tutto a uno, gli dici che gliel'hai dato a poco alla volta, mezzi a quello, e mezza quell'altro... hai capito? ha avuto il controllo Francuzzu l'altra volta che gli hanno fatto un coso con (inc...), no a Francuzzu, è andato un controllo da Salvatore, Salvatore aveva fatto pò di (inc...) è venuta li la Finanza... Francuzzu gli ha detto, abbiamo sistemato tutte le cose, gli ha mandato le fatture, come le ha fatte, a che le aveva fatte... meno male che tu non c'eri la, tieni le fatture con le altre...

¹⁴²² Conversazione ambientale nr. 1338, delle ore 17:13:19 del 09/02/2012 (RIT 1827/2011).

Nel successivo passaggio, CAPPÀ era ancor più esplicito quanto riferiva di un controllo in atto che aveva interessato *Francuzzo*, al quale erano state sollecitate delle fatture da parte della Guardia di Finanza. CAPPÀ esortava GAETANO a *preparare* (sistemare) i documenti fiscali, i quali pur registrati (nel registro delle fatture di acquisto) erano tutti privi del relativo pagamento, precisando oltremodo **“poi quando inizia il bordello (il controllo fiscale) non puoi più farlo”**:

CAPPÀ SALVATORE: quando vengo ci vediamo dai, se ho tempo domani vengo...

GAETANO SALVATORE: al meglio c'è già qualcosa!

CAPPÀ SALVATORE: **preparale tutte... preparale tutte perchè quelle di Francuzzo le ha sollecitate, le fatture che ti ho fatto vedere sono tutte registrate, non risulta il pagamento, il pagamento gli dici che l'hai pagato per contanti e sei apposto...**

GAETANO SALVATORE: si può pagare...

CAPPÀ SALVATORE: **poi quando inizia il bordello non puoi più farlo, però puoi giustificare quelli dietro, anche adesso puoi pagare in contanti, però dopo alla banca...**

GAETANO SALVATORE: fino a mille adesso...

CAPPÀ SALVATORE: **non puoi prelevare più contanti, però tu devi vedere che sempre un pò alla volta glieli deve pagare**

GAETANO SALVATORE: eh! allora secondo me c'è qualcosa o no? se me l'ha detto? mi ha chiamato...

Nel giro delle fatture per operazioni inesistenti era chiaramente coinvolto VILLIRILLO Romolo in quanto CAPPÀ affermava che, se fosse stato arrestato qualcuno, i primi controlli avrebbero riguardato *“quelli di Romolo”*, facendo altresì riferimento a delle fatture emesse (*“se vengono a prendere qualcuno, controllano quelli di Romolo che te li ho fatto con la (inc...) ho fatto fatture con la (inc...)...”*).

I passi successivi divenivano sempre più interessanti, tant'è che GAETANO affermava di aver inviato a *“Romolo di Cutro”* del denaro consegnatogli da CAPPÀ, sebbene quest'ultimo esprimeva alcune riserve in proposito:

GAETANO SALVATORE: **io, io di Romolo tengo... io una volta ho fatto quell'assegno di 40 mila euro... 30 mila euro una volta tu mi hai dato i soldi liquidi... giusto? tu mi hai detto a me fai quest'assegno, non ricordo se erano 20/30 o 40 mila euro, gli ho fatto un bonifico o un assegno... gli ho fatto un bonifico...**

CAPPÀ SALVATORE: a Romolo?

GAETANO SALVATORE: sì...

CAPPÀ SALVATORE: c'è l'hai le carte..

GAETANO SALVATORE: devo guardarci...

CAPPÀ SALVATORE: a la cote?

GAETANO SALVATORE: **no Romolo di Cutro...**

Ed infine, emblematica nella sua rappresentazione icastica della vicenda, la seguente conversazione registrata il 26.4.2012.

Dalle 19.07 CAPPÀ Salvatore e GULLÀ Francesco si accordano sulle modalità con cui devono essere redatte le fatture. La semplice lettura del dialogo dà contezza della falsità dei documenti, tanto che i correi cercano reciproche conferme sulle numerazioni da inserire sui documenti, ma soprattutto sulle date di emissioni che chiaramente devono essere conformi all'esecuzione dei bonifici, per altro già eseguiti ¹⁴²³:

Omissis...

CAPPÀ: **“che numero deve mettere Peppe (AIELLO Giuseppe?) al 17.04?... a quella del bonifico che ti ha mandato...”**

GULLÀ: **“al 17?... aspetta che ora te lo dico subito... (...) allora il numero di preciso... ora ti dico... io ho fatto la nr. 6 il 19 di Aprile... tu stai parlando di Aprile, sì?”**

CAPPÀ: **“il numero 6? Allora gli aveva detto il nr. 5... e il nr. 5?”**

GULLÀ **“il numero 5, tu quando lo hai fatto il coso?”**

¹⁴²³ Cfr. Telefonata nr. 2649, delle ore 19:07:34 del 26/04/2012 (RIT 718/2012),

CAPPA: "quando ha fatto il coso"

GULLÀ: "**il 5, aspetta... vediamo se... perchè io ho fatto il 6, c'è l'ha Nicola il 5..**"

CAPPA: "sicuro? (inc.) chi l'hai fatte? scusa.."

GULLÀ: "**con Angeluzzo**"

CAPPA: "E Nicola?"

GULLÀ: "**e Nicola è il 5 e gli ho fatto la data...** di... ti devo chiamare Turù, ti devo chiamare tra un minuto..."

Omissis...

Qualche minuto più tardi GULLÀ contatta nuovamente CAPPA e la conversazione è ulteriore conferma dell'illecita attività in atto ¹⁴²⁴:

Omissis...

GULLÀ: "**il 17 è per la n. 5 a Nicola**".

CAPPA: "**tu gliel'hai fatta a Nicola? 17... poi il 19 hai fatto la 6?**"

GULLÀ risponde di sì

CAPPA: "**e la 4 chi c'è l'ha?**"

GULLÀ: "**la 4 non lo sò... l'abbiamo fatta a Raffaele...** (inc.)"

CAPPA: "allora è quella là vecchia... allora gli dico di fare il giorno 20 la numero 7"

Omissis...

L'approssimazione con cui sono redatte le false fatture è testimoniata dalla successiva telefonata delle 19.16, quando CAPPA, tornando sull'argomento, impone a GULLÀ l'utilizzo di un progressivo nella redazione della fattura. Le conversazioni appena enunciate danno chiaramente atto del *giro* esistente, dato che le operazioni di emissione dei documenti fiscali hanno coinvolto più soggetti ¹⁴²⁵:

Omissis...

CAPPA: "**non la possiamo fare in data 20... la dobbiamo fare in data 17 come il bonifico... che già gli ho fatto fare la numero 6... perchè la 5 gliel'ho fatta a Nicola, sempre il 17 ha fatto la 6 a là... ad Angeluzzo faccela cambiare, fagli mettere la 7**"

GULLÀ: "**no Turù, ora ti spiego io come sono le cose... allora se Nicola ha fatto la nr. 5, il 17... ad Angelo gli ho fatto il 6 il 19**"

Omissis... CAPPA gli ripete nuovamente di fare la numero 7 ad *Angeluzzo*. Gullà acconsente

Ma i colloqui tra CAPPA e GULLÀ consentono altresì di acquisire informazioni su un altro aspetto di rilievo, dato dall'intenzione, poi inveratasi, del CAPPA di aprire posizioni presso istituti di credito tedeschi sui quali far confluire i proventi delle fatture fittizie (assegni e bonifici) e procedere alla loro successiva monetizzazione.

CAPPA precisa di aver chiamato in Germania per farsi fare dei *prelievi*, precisando le ulteriori operazioni da eseguire per ricondurre in Italia il denaro contante: "*se arrivano gli assegni (dalla Calabria? n.d.t.) lo versi tu nella banca, poi te lo mando sul conto [...] sul conto tuo, dal conto tuo ti mando un bonifico tuo in Germania (sul conto da aprire a nome dello stesso GULLÀ) [...] su un conto tuo personale... [...] vai in Germania e puoi prelevare...*".

Alle perplessità esternate da GULLÀ, CAPPA spiega che l'operazione è facilmente giustificabile attestando una finta compravendita di un'autovettura in Germania, mediante l'utilizzo dell'impresa che nel suo oggetto sociale ha specificatamente indicato l'acquisto di mezzi ("*si può fare, vai in Germania è prelevi... perchè nella cosa della ditta c'è pure vendita macchine... tu quando vai li dici come se ti dovessi comprare una macchina [...] noi siamo andati in banca che dovevamo pagare la macchina e poi prendi e ti fai i fatti tuoi...*").

CAPPA precisa comunque che per giustificare l'operazione nel bilancio dell'azienda, così da evitare di "*...farsi rompere le scatole...*", occorre scaricare falsamente la fattura, facendo corrispondere necessariamente l'importo dell'assegno versato sul conto della banca italiana ("*io la voglio tenere*

¹⁴²⁴ Cfr. Telefonata nr. 2652, delle ore 19:13:00 del 26/04/2012 (RIT 718/2012),

¹⁴²⁵ Cfr. Telefonata nr. 2655, delle ore 19:16:14 del 26/04/2012 (RIT 718/2012),

la ditta, io la ditta la voglio tenere... a filo diretto... però quando fai questo deve corrispondere prima della fattura l'assegno... mi capisci?)”).

A causa delle nuove leggi antiriciclaggio, a dire di CAPPÀ, è diventato per tutti difficile *prendere soldi* e questo è l'unico mezzo per reperire del contante (“*dobbiamo vedere di creare una cosa perchè... allora perchè ti dico... (inc.)... allora dice me l'ha portato quello della Germania, ti apre il conto, gli mandi i soldi sopra il conto, andiamo in Germania insieme preleviamo i soldi ed è fatto quello che è fatto...*”).

CAPPÀ accenna anche alla possibilità di utilizzare le carte di credito sebbene, anche in questo caso, la procedura è ritenuta rischiosa e comunque identificabile da parte dello stesso direttore di banca. A tal proposito CAPPÀ riferisce quanto accaduto a tale LUIGI, probabilmente VILLIRILLO Luigi, fratello di Romolo: “con le carte non ti resta niente... (inc.)... le banche chiudono se illecito devono chiudere altrimenti ci vanno sotto anche loro... hai capito Luigi cosa gli ha detto... ma Direttore...”):

CAPPÀ: allora io dovevo andare da quell'altro, non sono andato perchè c'è il problema... quelli mandano il bonifico... sò anche che sono capaci di non farlo, sò che stanno stringendo le cose, è venuto che... mi prendo l'impegno e lo prendiamo... io avevo chiamato in Germania per farmi fare i prelievi... ed allora se arrivano gli assegni lo versi tu nella banca, poi te lo mando sul conto...

FRANCO:eh!

CAPPÀ: sul conto tuo, dal conto tuo ti mando un bonifico tuo in Germania...

FRANCO: sì!

CAPPÀ: su un conto tuo personale...

FRANCO: sì!

CAPPÀ: vai in Germania e puoi prelevare...

FRANCO: e si può fare?

CAPPÀ: si può fare, vai in Germania è prelevi... perchè nella cosa della ditta c'è pure vendita macchine... tu quando vai li dici come se ti dovessi comprare una macchina...

FRANCO: sì!

CAPPÀ: noi siamo andati in banca che dovevamo pagare la macchina e poi prendi e ti fai i fatti tuoi...

FRANCO: esatto!

CAPPÀ: però cosa succede... l'azienda per fare questo... diciamo tu... ci vuole la cosa di scarico giusto!...

FRANCO: per non farti rompere le scatole...

CAPPÀ: io la voglio tenere la ditta, io la ditta la voglio tenere... a filo diretto... però quando fai questo deve corrispondere prima della fattura l'assegno... mi capisci?

FRANCO: sì!

CAPPÀ: siccome adesso è un problema di tutti prendere i soldi...

FRANCO: di tutti quanti!

CAPPÀ: vogliono di più... vogliono di più... è un problema di tutti... vogliono di più... dice... allora non lo faccio più... (si riferisce alle persone che non emettono fatture)... dobbiamo vedere di creare una cosa perchè... allora perchè ti dico... (inc.)... allora dice me l'ha portato quello della Germania, ti apre il conto, gli mandi i soldi sopra il conto, andiamo in Germania insieme preleviamo i soldi ed è fatto quello che è fatto...

Effettivamente, l'attività di indagine ha consentito di ricostituire alcuni spostamenti in Germania. Alle ore **09:59** del **18.01.2012**, su richiesta della P.G. operante, i militari della Tenenza della Guardia di Finanza di Vipiteno eseguivano il controllo, al casello “Lato uscita” di Vipiteno (BZ) – barriera A/22, dell'autovettura targata **CD088BH**, procedendo all'identificazione di **CAPPÀ Salvatore**, **BIGHIGNOLI Andrea** e **GULLÀ Francesco**, il che confermava quanto appreso dalle intercettazioni. Il secondo viaggio segue di una settimana. Questa volta, il 26.1.2012 presso la barriera autostradale A22 di Vipiteno (BZ), insieme a CAPPÀ vengono identificati **AIELLO Giuseppe**, **LEROSE Salvatore** ed i già citati **GULLÀ Francesco**, e **BIGHIGNOLI Andrea**, tutti a bordo dell'autovettura FIAT Doblò, targata **DK935KR**, in uso allo stesso CAPPÀ. Altri viaggi sono documentati il 12.4.2012 e il 3.5.2012.

E' stata formalizzata richiesta di assistenza giudiziaria alle competenti Autorità tedesche, i cui esiti si hanno fornito importanti riscontri a quanto emerso fino a quel momento.

In particolare, dalle risultanze comunicate dal BKA (Bundeskriminalamt)¹⁴²⁶ emerge che risultano titolari dei seguenti rapporti di credito:

Salvatore CAPPÀ,

- Cassa di risparmio di Monaco, Sparkassenstraße 2, 80331 München: c/c 1002164323

Il c/c è stato aperto in data **18.01.2012** (data del primo viaggio in Germania) e chiuso in data 04.05.2012. Salvatore CAPPÀ era il titolare del c/c “Kontoinhaber”; nessun'altra persona era autorizzata a disporre sul c/c.

- Deutsche Bank Privat- und Geschäftskunden Aktiengesellschaft, Theodor-Heuss-Allee 72, 60486 Francoforte s.M.: c/c: 240897900

Il c/c è stato aperto in data **16.04.2012**, ovvero in concomitanza del viaggio effettuato in Germania dopo l'esecuzione di un bonifico in favore di un conto corrente tedesco, evidentemente per prelevare in contanti la somma accreditata (“...AIELLO: *Quelle carte che ti ho dato io no, che c'è l'Iban tuo di sopra [...] Bene, dammi quella di là, quella di (inc.) che intanto faccio quella (intende un bonifico ndr) Al min. 01:37 Cappa detta il seguente codice IBAN Tedesco: "DE701500001002164323" (si rileva dalle conversazioni successive il medesimo codice iban è errato. Tel. n. 1439 ndr) e lo swift: "SSKMDEMM" [...] Sì, no, ma che quell'altro, quella di Ciccio, la faccio io l'operazione, porta la "fatica" la faccio io...tanto non cambia niente, tanto ci interessa per lunedì, arrivare il risultato, giusto?...*”).

I dati comunicati dal BKA evidenziano che l'IBAN ed il codice SWIFT citati nella conversazione telefonica (**DE15701500001002164323** e **SSKMDEMM**), sono riconducibili al conto corrente di CAPPÀ Salvatore di cui al precedente punto aperto il 18.01.2012 (Stadtsparkasse München, Sparkassenstraße 2, 80331 München).

Salvatore CAPPÀ è invece titolare del conto 240897900 dal 16.04.2012, nessun'altra persona è autorizzata a disporre sul c/c.

c/c: 240897960

Il c/c è stato aperto in data **16.04.2012**. Salvatore CAPPÀ è titolare del c/c dal 16.04.2012, nessun'altra persona è autorizzata a disporre sul c/c.

Andrea BIGHIGNOLI

- UniCredit Bank AG, Kardinal-Faulhaber-Straße 1, 80333 Monaco: c/c. 15142309

Il c/c è stato aperto in data 16.04.2012. Dal 16.04.2012 il titolare del c/c è la società “BIG in Italy GmbH”. Dal 24.04.2012 risulta delegato per le operazioni bancarie il Andrea BIGHIGNOLI, nato il 28.10.1974. Dal 17.04.2012 il legittimo delegato è Andrea BIGHIGNOLI, Via San Leonardo 4, 37128 Verona.

Giuseppe AIELLO, nato il 20.10.1977:

- Deutsche Bank Privat- und Geschäftskunden Aktiengesellschaft, Theodor-Heuss-Allee 72, 60486 Francoforte s.M.: c/c: 153082300

Il c/c è stato aperto in data 16.04.2012. Giuseppe AIELLO risulta titolare del c/c dal 16.04.2012, nessun'altra persona è autorizzata a disporre sul c/c.

Francesco GULLÀ, nato il 26.01.1976:

- Cassa di risparmio di Monaco, Sparkassenstraße 2, 80331 Monaco: c/c: 1002164315:

Il c/c è stato aperto in data **18.01.2012** (data del primo viaggio in Germania). Francesco GULLÀ è dal 18.01.2012 titolare, nessun'altra persona è autorizzata a disporre sul c/c.

CAPPÀ e GULLÀ sono stati oggetto di una segnalazione del 18.05.2012 per operazione sospetta effettuata presso la Cassa di risparmio di Monaco sul c/c 1002164323. In particolare, il c/c

¹⁴²⁶ comunicazioni allegate.

avrebbe destato sospetto per gli ingenti trasferimenti di denaro (il denaro è stato disposto nella maggior parte dei casi tramite bancomat tedeschi e italiani), incompatibili con la professione di lavoratore edile dichiarata dallo stesso CAPPÀ.

Dall'apertura del conto sarebbero infatti complessivamente, 49.000 Euro suddivisi in 4 transazioni dall'Italia.

Mittente	Quantità	Importo
K1 S.R.L.	2	25.000 EUR
SECAV UNIPERSONALE SRL	1	15.000 EUR
A.L. COSTRUZIONI S.A.S. DI AIELLO GIUSEPPE & C.	1	9.000 EUR

La società "K1 s.r.l." fa parte delle società immobiliari coinvolte nel c.d. "affare Sorbolo"; i soci sono PALLONE Giuseppe e GIGLIO Giuseppe, mentre CAPPÀ Salvatore è l'amministratore unico; la società "SECAV UNIPERSONALE s.r.l.¹⁴²⁷" risulta attualmente oggetto di procedura fallimentare ed ha come unico socio **OPPIDO Raffaele** (. Questo dato rimanda alle conversazioni telefoniche in cui CAPPÀ aveva fatto riferimento proprio ad un certo "Raffaele" ("*...Raffaele dice sto arrivando a... (Trento?) (inc.)... sto venendo, ci vediamo 10 minuti fuori dal casello... sono arrivato lì, gli ho dato tutti i documenti e tutte le cose... gli ho spiegato il discorso della Germania... però al nuovo modo della Germania...*"), che si era anche inserito nel giro delle false fatturazioni in cui era coinvolto MANCUSO Vincenzo ("*...Già ho parlato, tutto a posto (intende con Mancuso Vincenzo ndr), gli servirebbero... I così...di Raffaele (probabilmente Oppido ndr) [...] Gli devi dare le date...gli devi mandare diverse e-mail...le fotocopie come le hai fatte tu, del coso suo... CAPPÀ: Che così facciamo sia...Raffaele (inc.) sia lui che (inc.) AIELLO: Ma devo fare tutte le fotocopie di quello che ho fatto oggi? CAPPÀ: Sì, le cose di Raffaele, sì, di quei buoni di Raffaele che dici tu...*"). Essa, inoltre è di fatto riconducibile a VERTINELLI Palmò (cr. capo 87). Infine, la "A.L. COSTRUZIONI s.a.s. di AIELLO GIUSEPPE & C." fa capo AIELLO Giuseppe e LEROSE Salvatore, ovvero i soggetti coi quali CAPPÀ si recò più volte in Germania. AIELLO risulta infatti titolare del c/c tedesco 153082300 aperto presso la Deutsche Bank di Francoforte.

Oltre all'erogazione in contanti, sarebbero stati eseguiti due bonifici di 5.000 Euro ciascuno a favore di GULLÀ, residente c/o Mader & Stadler a 81369 Monaco, Konrad-Celtis-Strasse 83, con causale: "donato".

c) Le frodi fiscali – Le società coinvolte.

Il sistema implementato da CAPPÀ e MANCUSO vede inevitabilmente coinvolti più soggetti tutti in vario modo riconducibili ai due indagati principali.

MAGNOLIA s.r.l. UNIPERSONALE

Sebbene l'impresa non sia formalmente riconducibile a MANCUSO Vincenzo, le numerose conversazioni intercettate avevano dato piena contezza di come la società, reperita per il tramite di

¹⁴²⁷ visura della SECAV UNIPERSONALE S.r.l., sede legale Roverchiara (VR), Via Crosara nr. 2/B, C.F. 02917260792.

QUILICI Sergio, fosse materialmente gestita dall'indagato, che ne curava personalmente anche l'operatività bancaria.

Gli accertamenti esperiti sul conto della MAGNOLIA, hanno permesso di appurare come la stessa non presenti dichiarazioni fiscali dall'anno 2009 e che, gli unici versamenti effettuati, sono relativi al pagamento di modelli F24 che risalgono agli anni 2007 (€ 456.27¹⁴²⁸) e 2008 (€ 549.87¹⁴²⁹).

Per gli anni di imposta 2010, 2011 e 2012, l'impresa è risultata evasore totale non presentando alcuna dichiarazione dei redditi e dell'Iva. La stessa ha omesso altresì di eseguire le comunicazioni annuali dei dati Iva.

Tali riscontri vanno a rafforzare gli elementi affiorati dalle risultanze investigative, secondo le quali la MAGNOLIA è una società puramente funzionale alle transazioni riconducibili al giro delle fase fatture, La rilevanza di tale struttura nell'economia dell'azione criminosa è tale che MANCUSO, che corso di una perquisizione subita il 9.5.2012, si attiverà con la moglie affinché fossero sottratte ai militari della Guardia di Finanza le chiavi dell'appartamento dove era custodita documentazione inerente tale società.

EDIL BUILDING S.r.l.

L'impresa con sede legale a Soliera disponeva di un capitale sociale di 10.400 euro è suddiviso tra i soci MANGIACOTTI Matteo (520 euro) e CARDELLA Vincenzo (9.880 euro), che ricopre anche l'incarico di amministratore unico (CARDELLA Vincenzo, deceduto nel marzo del 2012, non è stato ancora sostituito).

Nell'anno di imposta 2011, la EDIL BUILDING ha dichiarato un reddito imponibile ai fini dell'IRES di 18.886 euro (nella dichiarazione non sono presenti i dati IVA), mentre dal Modello Iva risulta beneficiaria di una imposta in detrazione di oltre 60.000 euro.

Per l'anno di imposta 2012 non risulta la presentazione di alcuna dichiarazione.

Il dato di assoluto interesse è costituito dalla presenza di CARDELLA Vincenzo come amministratore unico della EDIL BUILDING s.r.l. il quale, come si è visto in precedenza, è stato una sorta di *factotum* per conto di MANCUSO Vincenzo, che più volte lo ha inviato ad effettuare lo scambio contante - assegni con CAPPÀ Salvatore.

Le risultanze emerse nel corso delle indagini, hanno però chiaramente evidenziato come la società sia di fatto gestita direttamente da MANCUSO Vincenzo, sebbene non ne sia formalmente titolare o amministratore.

A.Z. SERVICE S.r.l.

L'impresa ha sede legale a Lendinara (RO),

Il Capitale sociale di 10.000 euro è suddiviso tra i soci **FACCIO Luciano** (6.000 euro) e **PIZZO Fabio** (4.000 euro). L'amministrazione è demandata a **BUSINARO Terenzio**.

La società A.Z. SERVICE S.r.l., per l'anno di imposta 2011 ha presentato una dichiarazione dei redditi dalla quale risulta beneficiaria di **un credito Iva di 80.943 euro**, derivante dalla differenza tra il debito maturato nell'anno di imposta 2011 (4.484 euro) ed il credito riportato dall'anno d'imposta 2010 (per 85.427 euro).

Nel 2012 non risulta la presentazione di alcuna dichiarazione.

L'A.Z. ha avuto un ruolo funzionale al meccanismo delle false fatturazioni attraverso lo scambio assegni – contante. In effetti, in più di un'occasione sono state registrate conversazioni telefoniche dalle quali traspare chiaramente l'esistenza del seguente meccanismo:

¹⁴²⁸ Ritenute su redditi di lavoro autonomo compensi per l'esercizio di arti e profes. (€200.76); sanzione pecuniaria sostituiti d'imposta (€ 7.51); versamento IVA sulla base della dichiarazione annuale (€ 248.00).

¹⁴²⁹ Tassa annuale vidimazione libri sociali (€309.87); diritto camerale (€240.00)

- CAPPÀ Salvatore incontra tale VINCENZO dell'A.Z. SERVICE, dal quale riceve il titolo;
- una volta ricevuto il bene, MANCUSO Vincenzo invia CARDELLA Vincenzo da CAPPÀ Salvatore, per effettuare lo scambio assegno – contante;
- la transazione viene regolata da apposita fattura.

A.L. COSTRUZIONI S.A.S. DI AIELLO GIUSEPPE & C.

Già iscritta nella Camera di commercio di Verona, l'impresa ha oggi sede a Crotone (KR) Via Lichino nr. 18 .

Il socio accomandatario si identifica in AIELLO Giuseppe , titolare del valore nominale dei conferimenti ammontante a 15.000 euro. Nell'atto costitutivo figurava anche LEROSE Salvatore in qualità di Socio accomandante. L'impresa è attualmente inattiva.

Pur risultando inattiva, per l'anno di imposta 2011 la A.L. COSTRUZIONI ha presentato una dichiarazione dei redditi per società di persone dalla quale risulta beneficiaria di un credito IVA di 42.004 euro.

Dalla stessa dichiarazione, se si considera il riporto dell'anno precedente, si evince che l'ammontare complessivo del credito IVA goduto dall'impresa è pari a 144.009 euro.

Per il 2012, allo stato, non risulta la presentazione di alcuna dichiarazione.

INNOVAZIONI S.r.l.

Sede legale ad Oppeano (VR), Via Croce nr. 21, frazione Ca' degli Oppi.

Il capitale sociale di 20.000 euro è suddiviso tra i soci AIELLO Antonio e LEROSE Francesco. L'incarico di Amministratore unico è ricoperto da LEROSE Salvatore.

Per l'anno di imposta 2011, la INNOVAZIONI S.r.l. ha presentato una dichiarazione dei redditi dalla quale risulta beneficiaria un credito Iva di €. 62.582.

Per l'anno di imposta 2012 risulta la sola comunicazione del modello IVA

F.D.G. SERVICE S.r.l.

L'impresa ha sede legale ad Orgiano (VI), ed il capitale sociale di 10.000 euro è interamente detenuto da **GULLÀ Francesco** che ricopre anche l'incarico di Amministratore Unico. Costituita il 31.05.2011, per lo stesso anno d'imposta l'impresa ha presentato una dichiarazione dalla quale risulta un **reddito imponibile di 2.319 euro e un credito Iva di 6.259 euro**.

Nel 2012, allo stato, non risulta presentata alcuna dichiarazione o comunicazione IVA.

Com'è stato dettagliatamente illustrato in precedenza, GULLÀ Francesco opera con la società in esame su disposizione di CAPPÀ Salvatore che, insieme a FRONTERA Francesco, gestisce il circuito delle false fatturazioni in cui è inserita la FDG s.r.l.

Del resto, le indagini hanno messo in evidenza come l'acquisizione della ditta da parte di GULLÀ, fosse stata preordinata e pianificata strumentalmente da parte di CAPPÀ e FRONTERA.

ARGON S.r.l.

Il capitale sociale di 10.000 euro è ripartito tra i soci BELFIORE Francesco (9.000 euro) e OLIVO Salvatore (1.000 euro). Quest'ultimo ricopre anche l'incarico di Amministratore Unico. Per l'anno d'imposta 2011, la ARGON S.r.l. ha presentato una dichiarazione dalla quale risulta un credito Iva di 208.811 euro. Per l'anno di imposta 2012 risulta la sola comunicazione del modello IVA,

FML S.r.l.

L'impresa ha sede legale a Reggio Emilia (RE)

Il capitale sociale, pari a 10.000 euro è detenuto dall'amministratore e socio unico CROCI Deborah, compagna di BELFIORE Francesco.

Per l'anno d'imposta 2009, la FML S.r.l. risulta avere un credito Iva di 15.150 euro. Per gli anni successivi non risultano dichiarazioni fiscali o comunicazioni IVA (per l'anno di imposta 2010 l'impresa ha presentato soltanto il modello 770 semplificato).

Il sistema di fatturazione, dianzi già sommariamente delineato può ulteriormente specificarsi sulla scorta di alcune significative ed inequivocabili conversazioni telefoniche, che concorrono ulteriormente a squarciare il velo formale apposto su transazioni illecite e criminogene.

Già a partire dal 10.02.2012, gli indagati avevano discusso in più occasioni su fatture del 2011 che CAPPÀ aveva verosimilmente consegnato a MANCUSO, il quale aveva affermato che sarebbe stato opportuno emettere un documento fiscale relativo al medesimo anno (“...MANCUSO: *stavo guardando i fogli che mi avete dato ieri...ma qua ci sono pure fatture del 2011..[...] qua ne va ha fatta una del 2011...non ci riesce...*”). La problematica consisteva quindi nella numerazione progressiva delle fatture già emesse, in quanto la compilazione di un nuovo documento fiscale, riferito ad un periodo precedente, avrebbe comportato delle difficoltà, legate anche al fatto che MANCUSO aveva già ricevuto gli assegni (“...MANCUSO: *Va bene...poi l'altre, sto guardando perchè ora siamo andati avanti con i numeri ora; CAPPÀ: Eh, se riesci a spostarlo quello, se no come facciamo? MANCUSO: Ora vediamo, ora vediamo...; CAPPÀ: E perchè...ti sei preso i cosi prima pure tu, hai capito?...*”)¹⁴³⁰.

Alcuni giorni dopo (13.02.2012), gli indagati tornano sull'argomento e MANCUSO asserisce di essere riuscito a “sistamarle tutte” (le fatture); lo stesso chiede però a CAPPÀ di riferire ad una terza persona che la prossima volta non lo avrebbe più fatto, in quanto l'operazione era stata particolarmente problematica (“...*Tutte...però glielo dite, che stavolta gliele ho messe a posto, la prossima volta non gliele metto a posto, compare Tù...una guerra ho dovuto fare*”)¹⁴³¹.

La questione si ripropone in occasione di una conversazione dal sicuro interesse investigativo, registrata il **21.02.2012**¹⁴³² e grazie alla quale vengono definiti con maggiore chiarezza alcuni fondamentali aspetti dell'impianto analizzato, nel quale risultava coinvolta anche la società **AZ SERVICE S.r.l.**

CAPPÀ comunica, infatti, di essere stato chiamato da qualcuno dell'A.Z. per problematiche concernenti le fatturazioni emesse da MANCUSO, alludendo chiaramente ai documenti che quest'ultimo aveva riferito di aver “sistemato” (“...CAPPÀ: *Sentimi un po', io sono stato...mi ha mandato chiamando...sono già in ritardo...ma mi ha mandato chiamando...il coso là... AZ; MANCUSO: Eh; CAPPÀ: Che ci è arrivato una lettera, gli hai mandato una carta scritta tu? Ma non mi avevi detto che le avevi sistemato quelle cose?...*”).

MANCUSO coglie quindi l'occasione per esternare le sue lamentele, proprio in ordine alle richieste avanzate dal medesimo soggetto, il quale aveva preteso l'emissione di fatture retrodatate. Ciò rappresentava certamente un problema, in quanto avrebbe determinato delle discrepanze tra la data

¹⁴³⁰ Telefonata nr. 5558, delle ore 10:28:31 del 10/02/2012 (**RIT 3069/2011**),

¹⁴³¹ Telefonata nr. 5736, delle ore 15:12:03 del 13/02/2012 (**RIT 3069/2011**), intercettata sull'utenza 393666358159 in uso a CAPPÀ Salvatore. Utenza chiamata 393492227855 (intestata a SRL F.M.R.), in uso a MANCUSO Vincenzo.

¹⁴³² Telefonata nr. 7717, delle ore 08:48:34 del 21/02/2012 (**RIT 2788/2011**), intercettata sull'utenza 393492227855 in uso a MANCUSO Vincenzo. Utenza chiamata 393666358159 (intestata a ACRI LUCA), in uso a CAPPÀ Salvatore.

di emissione delle fatture e quella degli assegni (“...MANCUSO: Ma le avevo sistemate compare Tù, però...questo qua continua di nuovo...ora mi hanno dato le ultime tre, di nuovo Gennaio...io quando sono i primi di febbraio...fatturo, ora stamattina è arrivato di nuovo che mi fa fare di nuovo fatture dentro Gennaio; CAPPÀ: Allora, ascolta...(inc.) quegli altri assegni dentro...a Gennaio...a Dicembre, non puoi fare le fatture dopo l'assegno...”), ragion per cui sarebbe stato più opportuno pianificare di volta in volta le operazioni da effettuare (MANCUSO: Ho capito, però lui, bisogna che ce le dà mano a mano quelle che dobbiamo fare, perchè se io fatturo e dopo mi fa andare avanti ed indietro non ce la facciamo eh...”).

Lo stesso CAPPÀ si trova in difficoltà nel far comprendere le sue esigenze (“...mi capisci? Allora, se noi giriamo i soldi oggi, eh... che ci pagano oggi, eh... cerchiamo di capirci, va bene che ora vengo qua che parliamo...”), nonostante MANCUSO continui a ribadire le sue problematiche di natura “contabile” (“... MANCUSO: E però, lui è arretrato, ora la settimana scorsa, io sono andato a posta per quello, di nuovo l'ha mandato di nuovo a Gennaio, cioè, non si può, non si può...cioè lui si fa un resoconto di quanto arrivo alla fine di Gennaio, dice vedi che a me a fine Gennaio, mi devi fare questa cosa e io gliela faccio a fine gennaio, se lui dice entro la fine di febbraio, mi devi mettere queste cose...cioè non è che ci vediamo i primi di Gennaio e vuoi il mese di Novembre...”), principalmente riconducibili ai numeri progressivi delle fatture che avrebbe dovuto modificare (“...E di nuovo a cambiare di nuovo tutti i numeri, di nuovo un bordello...”). In ogni caso CAPPÀ ripropone la necessità di far coincidere le date delle fatture e dell'assegno (“... CAPPÀ: Però tieni presente una cosa...che io l'assegno te l'ho fatto in questa data, nella stessa data tu tieni presente che devi fare queste cose...”).

Appare quindi evidente come l' AZ service, per il tramite di CAPPÀ , facesse pervenire a MANCUSO degli assegni, a fronte dei quali venivano emesse delle false fatture che andavano a giustificare il passaggio dei soldi messi in circolazione, con la conseguente necessità di allineare la registrazione delle stesse ai titoli di pagamento.

In effetti, nel corso della telefonata intercettata il **22.02.2012**, CAPPÀ fa chiaro riferimento ad un assegno post datato consegnato il giorno stesso a MANCUSO Vincenzo.

L'indagato prospetta infatti la possibilità di fare “due cose veloci”, legate ad un bonifico urgente che MANCUSO avrebbe dovuto effettuare il giorno seguente (“...CAPPÀ: se tu domani riesci a mandare un bonifico veloce [...] tu fai un bonifico veloce... lunedì... massimo martedì... ce lo danno a noi [...] così facciamo due cose veloci... che dici tu?... riesci?...”). In tal modo, il martedì successivo, MANCUSO avrebbe potuto disporre della somma relativa all'assegno post-datato appena ricevuto da CAPPÀ, più quella corrispondente al bonifico, in quanto un terzo soggetto, nel giro di una settimana, “li avrebbe fatti tutti e due in una volta” (“...così martedì tu ti trovi... con quello che ti ho dato oggi... più... questo che... in una settimana già li fa tutti e due in una volta... hai capito?...”). MANCUSO accetta quanto gli era stato proposto da CAPPÀ, il quale comunica infine che il bonifico doveva essere di €20.000.

La cifra in questione non era certamente casuale e, la conversazione registrata il giorno successivo (23.02.2012) alle ore 09.04¹⁴³³, conferma che CAPPÀ conosceva perfettamente la somma di cui MANCUSO poteva disporre, in quanto da lui stesso consegnatagli.

Nel corso del dialogo in questione, infatti, MANCUSO deve anche superare le perplessità di CAVAZZOLI Giorgio della Banca TERCAS di Modena circa la disponibilità di fondi in relazione ad un assegno da 22.000 euro che lui stesso aveva versato il giorno prima sul conto della MAGNOLIA (società della quale si parlerà in seguito). Sulla scorta di quanto enunciato poc'anzi, si

¹⁴³³ Telefonata nr. 1296, delle ore 09:04:29 del 23/02/2012 (**RIT 2930/2011**), intercettata sull'utenza 39059563075 in uso a EDIL BUILDING S.r.l. Utenza chiamata (intestata a), in uso a .

può facilmente dedurre che il titolo in questione corrispondesse proprio a quello che CAPPÀ aveva affermato di aver consegnato il giorno prima a MANCUSO.

Quest'ultimo, per fornire ulteriori rassicurazioni sulla genuinità dell'assegno, afferma di essere certo della disponibilità dei fondi poiché si trattava di **un titolo proveniente dalla ditta AZ**, colosso che fatturava 60 milioni di euro all'anno ("...Mancuso: *"E' una potenza! Gente che fattura 60 milioni di euro all'anno..."*).

L'operazione fa infatti sorgere delle perplessità in CAVAZZOLI, il quale chiede come mai l'azienda dovesse ricorrere a questo articolato sistema, alludendo a motivazioni ambigue ("...GIORGIO: *"perchè non lo fanno loro direttamente? Perchè non vogliono figurare?"*...).

MANCUSO è evasivo nella sua risposta ("...*No loro non vogliono perdere tempo... perchè loro hanno già troppe cose... cioè però c'è un rapporto di amicizia e quindi è per quello..."*) sebbene l'operazione da lui spiegata ben si adatta al sistema delle false fatturazioni, nella quale sono presenti una società "filtro" ed una "cartiera", che si interpongono tra il fornitore iniziale ed il cliente finale.

Pertanto, in funzione del titolo emesso dall'AZ Service srl. che CAPPÀ gli aveva consegnato, MANCUSO può disporre dei 20.000 euro necessari per effettuare il bonifico. Si susseguirono così diverse telefonate afferenti proprio la transazione ¹⁴³⁴⁻¹⁴³⁵; CAPPÀ invia infatti due SMS con i quali comunica a MANCUSO l'IBAN ed il beneficiario del bonifico INNOVAZIONI SRL VIA CROCE 21 (società, come detto, facente capo a LEROSE Francesco e AIELLO Antonio).

Dall'esame della documentazione fiscale acquisita dalla G.d.F. di Cremona è stato possibile rilevare le fatture registrate dalla AZ SERVICE S.r.l. ed emesse dalle imprese riconducibili agli indagati, secondo il seguente schema.

Si evidenzia che l'AZ SERVICE ha registrato fatture, per operazioni inesistenti, nel 2011 pari ad un imponibile di **834.812 euro** (IVA 170.077,51 euro) e nel 2012 per un imponibile **701.430,35 euro** (IVA 147.288 euro):

NR	DATA	EMITTENTE	IMPONIBILE	IVA
10	25/10/11	EDIL BUILDING SRL	€ 16.500,00	€ 3.465,00
11	27/10/11	EDIL BUILDING SRL	€ 26.400,00	€ 5.544,00
13	07/11/11	EDIL BUILDING SRL	€ 4.800,00	€ 1.008,00
14	14/11/11	EDIL BUILDING SRL	€ 20.220,00	€ 4.246,20
15	14/11/11	EDIL BUILDING SRL	€ 13.900,00	€ 2.919,00
16	18/11/11	EDIL BUILDING SRL	€ 19.168,05	€ 4.025,29
17	29/11/11	EDIL BUILDING SRL	€ 5.751,04	€ 1.207,72
18	01/12/11	EDIL BUILDING SRL	€ 25.025,00	€ 5.255,25
21	30/12/11	EDIL BUILDING SRL	€ 17.370,10	€ 3.647,72
22	30/12/11	EDIL BUILDING SRL	€ 2.700,00	€ 567,00
23	30/12/11	EDIL BUILDING SRL	€ 11.833,64	€ 2.485,06
24	30/12/11	EDIL BUILDING SRL	€ 7.560,00	€ 1.587,60
			€ 171.227,83	€ 35.957,84

¹⁴³⁴ Telefonata nr. 7897, delle ore 10:41:07 del 23/02/2012 (RIT 2788/2011), intercettata sull'utenza 393492227855 in uso a MANCUSO Vincenzo. Utenza chiamante 393666358159 (intestata a ACRI LUCA), in uso a CAPPÀ Salvatore.

¹⁴³⁵ Telefonata nr. 7898, delle ore 10:41:19 del 23/02/2012 (RIT 2788/2011), intercettata sull'utenza 393492227855 in uso a MANCUSO Vincenzo. Utenza chiamante 393666358159 (intestata a ACRI LUCA), in uso a CAPPÀ Salvatore.

2	13/09/11	F.D.G. SERVICE SRL	€ 12.988,80	€ 2.597,76
3	14/09/11	F.D.G. SERVICE SRL	€ 12.460,80	€ 2.492,16
3BIS	14/09/11	F.D.G. SERVICE SRL	€ 11.200,00	€ 2.240,00
			€ 36.649,60	€ 7.329,92
5	28/04/11	GULLA' FRANCESCO	€ 4.170,00	€ 834,00
			€ 4.170,00	€ 834,00
5	06/07/11	INNOVAZIONI SRL	€ 32.645,50	€ 6.529,10
8/B	11/07/11	INNOVAZIONI SRL	€ 38.000,00	€ 7.600,00
8/C	27/07/11	INNOVAZIONI SRL	€ 8.158,72	€ 1.631,74
22	31/08/11	INNOVAZIONI SRL	€ 7.225,00	€ 1.445,00
23	31/08/11	INNOVAZIONI SRL	€ 20.042,80	€ 4.008,56
24	31/08/11	INNOVAZIONI SRL	€ 22.750,00	€ 4.550,00
29	30/09/11	INNOVAZIONI SRL	€ 4.798,40	€ 959,68
30	30/09/11	INNOVAZIONI SRL	€ 7.650,00	€ 1.530,00
31	30/09/11	INNOVAZIONI SRL	€ 9.896,54	€ 1.979,31
32	30/09/11	INNOVAZIONI SRL	€ 13.815,20	€ 2.901,19
33	30/09/11	INNOVAZIONI SRL	€ 3.823,80	€ 803,00
34	30/09/11	INNOVAZIONI SRL	€ 27.600,00	€ 5.796,00
38	11/10/11	INNOVAZIONI SRL	€ 4.275,00	€ 897,75
41	31/10/11	INNOVAZIONI SRL	€ 12.660,00	€ 2.658,60
43	31/10/11	INNOVAZIONI SRL	€ 11.538,16	€ 2.423,01
46	03/11/11	INNOVAZIONI SRL	€ 8.035,00	€ 1.687,35
48	10/11/11	INNOVAZIONI SRL	€ 8.775,69	€ 1.842,89
57	12/12/11	INNOVAZIONI SRL	€ 16.493,80	€ 3.463,70
58	31/12/11	INNOVAZIONI SRL	€ 33.268,00	€ 6.986,28
			€ 291.451,61	€ 59.693,16
21	16/05/11	SIRI SRL	€ 20.834,70	€ 4.166,94
22	18/05/11	SIRI SRL	€ 18.911,50	€ 3.782,30
23	20/05/11	SIRI SRL	€ 8.590,00	€ 1.718,00
24	23/05/11	SIRI SRL	€ 9.000,00	€ 1.800,00
25	24/05/11	SIRI SRL	€ 6.921,60	€ 1.384,32
26	26/05/11	SIRI SRL	€ 18.799,60	€ 3.759,92
27	27/05/11	SIRI SRL	€ 32.178,75	€ 6.435,75
28	30/05/11	SIRI SRL	€ 8.774,50	€ 1.754,90
			€ 124.010,65	€ 24.802,13
6	28/02/11	EDIL PLANET SRL	€ 45.019,80	€ 9.003,96
9	31/03/11	EDIL PLANET SRL	€ 17.463,20	€ 3.492,64
10	31/03/11	EDIL PLANET SRL	€ 13.780,00	€ 2.756,00
16	31/03/11	EDIL PLANET SRL	€ 3.750,00	€ 750,00

17	31/03/11	EDIL PLANET SRL	€ 13.225,00	€ 2.645,00
19	15/04/11	EDIL PLANET SRL	€ 9.692,90	€ 1.938,58
20	15/04/11	EDIL PLANET SRL	€ 17.976,25	€ 3.595,25
21	27/04/11	EDIL PLANET SRL	€ 6.059,00	€ 1.211,80
22	27/04/11	EDIL PLANET SRL	€ 26.150,00	€ 5.230,00
23	27/04/11	EDIL PLANET SRL	€ 15.193,66	€ 3.038,73
24	27/04/11	EDIL PLANET SRL	€ 5.660,00	€ 1.132,00
25	27/04/11	EDIL PLANET SRL	€ 10.000,00	€ 2.000,00
26	27/04/11	EDIL PLANET SRL	€ 8.602,50	€ 1.720,50
27	27/04/11	EDIL PLANET SRL	€ 12.000,00	€ 2.400,00
28	27/04/11	EDIL PLANET SRL	€ 2.730,00	€ 546,00
			€ 207.302,31	€ 41.460,46
40	05/08/12	ARGON SRL	€ 22.725,00	€ 4.772,25
			€ 22.725,00	€ 4.772,25
2	03/01/12	EDIL BUILDING SRL	€ 4.347,20	€ 912,91
3	24/01/12	EDIL BUILDING SRL	€ 13.041,60	€ 2.738,74
4	24/01/12	EDIL BUILDING SRL	€ 11.410,00	€ 2.396,10
5	24/01/12	EDIL BUILDING SRL	€ 1.200,00	€ 252,00
6	24/01/12	EDIL BUILDING SRL	€ 17.753,69	€ 3.728,26
7	30/01/12	EDIL BUILDING SRL	€ 3.700,00	€ 777,00
8	30/01/12	EDIL BUILDING SRL	€ 18.963,00	€ 3.982,23
9	30/01/12	EDIL BUILDING SRL	€ 6.363,09	€ 1.336,25
10	07/02/12	EDIL BUILDING SRL	€ 2.050,00	€ 430,50
11	07/02/12	EDIL BUILDING SRL	€ 7.260,96	€ 1.524,80
12	08/02/12	EDIL BUILDING SRL	€ 10.160,85	€ 2.133,78
			€ 96.250,39	€ 20.212,57
2	26/04/12	F.D.G. SERVICE SRL	€ 2.900,00	€ 609,00
3	27/04/12	F.D.G. SERVICE SRL	€ 12.993,50	€ 2.728,64
4	30/04/12	F.D.G. SERVICE SRL	€ 16.756,00	€ 3.518,76
5	18/05/12	F.D.G. SERVICE SRL	€ 13.814,30	€ 2.901,21
6	22/05/12	F.D.G. SERVICE SRL	€ 11.500,00	€ 2.415,00
7	10/07/12	F.D.G. SERVICE SRL	€ 7.191,00	€ 1.510,11
8	16/07/12	F.D.G. SERVICE SRL	€ 7.150,00	€ 1.501,50
9	06/09/12	F.D.G. SERVICE SRL	€ 20.762,50	€ 4.360,13
13	02/10/12	F.D.G. SERVICE SRL	€ 23.730,00	€ 4.983,30
18	15/11/12	F.D.G. SERVICE SRL	€ 20.027,00	€ 4.205,67
20	26/11/12	F.D.G. SERVICE SRL	€ 19.837,50	€ 4.165,88
22	29/11/12	F.D.G. SERVICE SRL	€ 16.808,75	€ 3.529,84
			€ 173.470,55	€ 36.429,04

26	19/07/12	IMMOBILIARE TRE SRL	€ 9.072,00	€ 1.905,12
27	19/07/12	IMMOBILIARE TRE SRL	€ 36.416,50	€ 7.647,47
31	08/08/12	IMMOBILIARE TRE SRL	€ 31.732,05	€ 6.663,73
33	05/09/12	IMMOBILIARE TRE SRL	€ 31.950,45	€ 6.709,59
			€ 109.171,00	€ 22.925,91
4	31/01/12	INNOVAZIONI SRL	€ 23.875,25	€ 5.013,80
11	02/03/12	INNOVAZIONI SRL	€ 23.820,00	€ 5.002,20
12	09/03/12	INNOVAZIONI SRL	€ 54.380,26	€ 11.419,85
13	12/03/12	INNOVAZIONI SRL	€ 25.906,00	€ 5.440,26
14	23/03/12	INNOVAZIONI SRL	€ 14.774,50	€ 3.102,65
20	02/04/12	INNOVAZIONI SRL	€ 17.735,40	€ 3.724,43
21	05/04/12	INNOVAZIONI SRL	€ 33.297,60	€ 6.992,50
25	14/05/12	INNOVAZIONI SRL	€ 10.825,00	€ 2.273,25
26	21/05/12	INNOVAZIONI SRL	€ 19.986,40	€ 4.197,14
27	28/05/12	INNOVAZIONI SRL	€ 15.582,60	€ 3.272,35
			€ 240.183,01	€ 50.438,43
1	02/02/12	MAGNOLIA SRL	€ 4.606,81	€ 967,43
2	06/12/12	MAGNOLIA SRL	€ 34.449,25	€ 7.234,34
3	20/02/12	MAGNOLIA SRL	€ 7.030,94	€ 1.463,91
4	22/02/12	MAGNOLIA SRL	€ 4.145,00	€ 870,45
5	24/02/12	MAGNOLIA SRL	€ 2.729,50	€ 573,20
6	02/03/12	MAGNOLIA SRL	€ 6.668,90	€ 1.400,47
			€ 59.630,40	€ 12.509,80

d) Le operazioni economiche tra MANCUSO e CAPPA.

CAPPA e MANCUSO hanno quindi dato vita ad un costante ed intenso rapporto basato su cicliche transazioni in denaro, tali da far percepire distintamente l'esistenza di una sorta di "operazioni a catena" che non potevano essere spezzate, del tutto sovrapponibili al vorticoso giro delle false fatturazioni.

In tale contesto, il ruolo di MANCUSO Vincenzo è venuto a delinearsi in maniera chiara nella raccolta di fondi, quantificati di volta in volta mediante l'utilizzo di una terminologia convenzionale (solitamente in "metri cubi"). CAPPA risulta invece destinatario di tali fondi, ai quali spesso corrisponde la consegna di assegni post datati, impiegati per successive operazioni.

L'attività di indagine ha consentito di ricostruire puntualmente diverse operazioni, i cui esiti si sintetizzano come segue (per l'analisi puntuale delle fonti, si fa rinvio all'Informativa 12.6.2013, pp. 1399-1432).

- il 25.11.2012 MANCUSO, attraverso CARDELLA fa pervenire a CAPPA la somma di 27.500 €;

- il 2.12.2011 consegna la somma di 20.000 €, nonostante le richieste più elevate formulate da CAPPÀ, che chiedeva invece *“un getto di 40 e 50 ..”*;
- il 7.12.2011 sono consegnati 27.000 € (*“[...] MANCUSO: **si domani verso le dieci e mezzo le undici, passano da qua che (incomp.) portano via... vi portano 27 metri cubi (27.000 euro)...** [...]”*);
- il 16.12.2011 CARDELLA, su mandato di MANCUSO, consegna a CAPPÀ la somma di 10.000 €, che sembrano costituire parte di una operazione più complessa;
- tra il 20 e il 21.12.2011 si ha riscontro di un'operazione di particolare significato. Nel corso di una telefonata registrata il 20.12, CAPPÀ chiede esplicitamente a MANCUSO di procurargli una busta chiusa, che in seguito si comprenderà essere destinata con il suo contenuto a Cutro (KR) (*“...CAPPÀ: **Fatti dare una busta che mi serve una busta...** MANCUSO: **Va bene. Della Tercas?** CAPPÀ: **Non mi interessa, basta che è una busta chiusa...**”*)¹⁴³⁶. Nell'occasione dell'incontro, CAPPÀ consegna a MANCUSO una busta contenente 47 mila euro in contanti, che doveva essere recapitata a Cutro (KR) tramite un autista di autobus di linea compiacente (*“...CAPPÀ SALVATORE: **40... contagli quell'altri così glieli mandiamo... dammi qua e sono 30 adesso giusto?** MANCUSO VINCENZO:... **40, 45, 46, 47 mila...** CAPPÀ SALVATORE: **47 mila... questi qua glieli devi portare questa sera al pullman...**”).* La conversazione ambientale registrata a bordo del veicolo di CAPPÀ Salvatore¹⁴³⁷, si rivela particolarmente interessante tant'è che, dopo aver effettuato il conteggio del denaro, CAPPÀ esorta MANCUSO a bruciare nella stufa del suo ufficio della documentazione non meglio indicata ma che, con ogni probabilità, era relativa alla contabilità delle fraudolente transazioni effettuate (*“...**la maggior parte di queste cose devono essere bruciate, quando vai in ufficio... nelle stufa...**”*). CAPPÀ fornisce a MANCUSO il numero telefonico dell'autista, tale Tonino di Isola Capo Rizzuto, che avrebbe dovuto contattare per la consegna della busta (*“...**no è un altro questa mattina è uno di "Isola" (Isola Capo Rizzuto) ci portiamo la busta...**”*);
- il 30.12.2011 si registra un'ulteriore consegna a CAPPÀ della somma di 20.000 €;
- il 19.1.2012, dopo il viaggio in Germania, CAPPÀ riceve 25.000 € fatti pervenire da MANCUSO tramite CARDELLA;
- il 1.2.2012 MANCUSO riesce a monetizzare 22.000 € presso la filiale di Modena della TERCAS; in quell'occasione, nonostante si tratti di un istituto prescelto dagli indagati per la blanda applicazione delle disposizioni in materia di antiriciclaggio, un funzionario non può esimersi dal mettere in guardia MANCUSO: (*“...**Enzo, con la massima serenità, non caricare troppo il fucile però... che adesso quando uno fa troppi movimenti, troppi circolari, troppe robe del genere quà... è inevitabile che qualcuno alzi le antenne eh! [...]** **Se tu hai il conto corrente in tre banche ma la società che lavora è sempre quella... è sempre quella.. e se tu superi i 12.500 euro l'operazione non è detto che è sospetta, ho detto che viene segnalata nel senso che finisce nell'archivio unico informatico [...]**”).* Di conseguenza cerca di indurlo a comprendere che sarebbe stato più opportuno “diradare” le transazioni, sia come numero ma soprattutto come importi, per evitare la segnalazione all'archivio centrale (*“...**Quindi se intrecciano il codice fiscale, incastrano la società la***

¹⁴³⁶ Cfr. Telefonata nr. 3431, delle ore 10:53:07 del 20/12/2011 (RIT 2788/2011), intercettata sull'utenza 393492227855 in uso a MANCUSO Vincenzo. Utenza chiamante 393666358159 (intestata a ACRI LUCA CRALCU79E19L781W), in uso a CAPPÀ Salvatore.

¹⁴³⁷ Cfr. Conversazione ambientale nr. 832, delle ore 13:48:11 del 21/12/2011 (RIT 1827/2011), inerente FIAT Punto, targata CW541ED, in uso a CAPPÀ Salvatore.

quale fa un certo volume poi dopo possono anche venire da te [...] Cioè oggi è più sospetto quello... cioè bisogna diradare un po' le cose, non so come dirti... non so come spiegarmi..")¹⁴³⁸;

- l'8.2.2012 MANCUSO, dopo aver eseguito un bonifico da EDILBUILDING in favore di MAGNOLIA, riesce a far pervenire tramite Matteo, identificato in MANGIACOTTI Matteo la somma di 24.000 €; poco dopo CAPPÀ contatta VINCENZO della A.Z. Service, dal quale si fa consegnare un assegno per una fattura falsa dell'importo di 26.000 €, titolo destinato alla successiva presentazione per l'incasso;
- tra il 14 e il 15.2.2012 viene monetizzato un assegno presentato all'incasso da parte di tale Pasquale, destinato a CAPPÀ; il giorno successivo CAPPÀ contatta Vincenzo dell'A.Z. Service per consegnargli il contante in cambio di un assegno di 25.000 € – emesso a fronte di una fattura – che verrà posto all'incasso da MANCUSO presso la Tercas;
- il 14.3.2012 MANCUSO, tramite CARDELLA, consegna a CAPPÀ la somma di 20.000 €; a propria volta questi consegna al messo due assegni, ricevuti da Vincenzo dell'A.Z. Service, da depositare sul conto della MAGNOLIA;
- il 20.3.2012 MANCUSO effettua un bonifico di 20.000 € in favore di CAPPÀ a valere sul c/c della MAGNOLIA: nella circostanza, il fatto che l'impiegato dell'istituto di credito sia a conoscenza dell'importo prima ancora che MANCUSO lo specifichi, è fortemente indicativo della sistematicità delle operazioni compiute;
- altra consegna della somma di 20.000 € da MANCUSO verso CAPPÀ si registra il 29.3.2012;

Le consegne di denaro sopra ricostruite, costituenti in realtà solo una frazione di quelle realmente eseguite, ammontano a poco meno di 300.000 €.

Nel corso dell'attività di indagine sono state acquisite le relazioni tecniche inerenti le segnalazioni di operazioni sospette, di cui all'art. 47 del D. L.vo 231/2007, redatte dagli istituti di credito nei confronti degli indagati e delle imprese ad essi riconducibili.

Il contenuto delle predette segnalazioni, che si riporta per esteso, oltre ad essere indicativo del metodo adottato, costituisce conferma dell'ipotesi investigativa:

- a) segnalazione 11500698 del 07.01.2011, redatta dalla CASSA DI RISPARMIO DI PARMA E PIACENZA, filiale di Bagnolo in Piano (RE), nei confronti di **GENTILE Domenico** e della **IMMOBILIARE TRE S.r.l.** (C.F. 02231450350): *la IMMOBILIARE TRE S.r.l. intrattiene rapporto da marzo 2010, attiva nel settore edilizio, ha come amministratore GENTILE Domenico e delegato FLORO VITO Gianni, entrambi in passato titolari di conti personali presso varie nostre filiali oggi estinti. Il conto nel corso dell'anno viene alimentato da bonifici e versamenti assegni emessi da ditte del settore o da privati. I fondi sono utilizzati per la quasi totalità da emissioni di assegni circolari a favore di nominativi ricorrenti e per importi non superiori a 5.000 euro e riscossi perlopiù in contanti presso filiali. Il totale degli assegni circolari richiesti ammonta a 210.000 euro, prelievi contante per 35.000 euro e bonifici in entrata per 42.000 euro, con una movimentazione totale di 271.000 euro. E' in particolare segnalato l'emissione di assegni circolari ricorrenti a favore della FML S.r.l., IGLOO S.r.l. e di INNOCENTI Salvatore;*
- b) segnalazioni 11507945 e 11525524, rispettivamente del 25.02.2011 e 05.08.2011, redatte dalla BANCA POPOLARE DI VERONA – S.G.S.P. e dalla VENETO BANCA S.c.p.A., nei confronti di **EDIL PLANET**, **FRONTERA Francesco** e **DE LUCA Giuseppe**: le

¹⁴³⁸ Cfr. Telefonata nr. 6397, delle ore 13:24:40 del 01/02/2012 (RIT 2788/2011),

segnalazioni riferiscono di *ingenti e ripetuti* trasferimenti di fondi, avvenuti prevalentemente mediante utilizzo di contante, a fronte di bonifici o assegni ricevuti da altre società che appaiono operare in settore analoghi a quelli dell'impresa segnalata;

- c) segnalazione 11513119 del 01.04.2011 redatta dalla TERCAS S.p.A., filiale di Modena, nei confronti di **MANCUSO Vincenzo**, **CARDELLA Vincenzo** e della **EDIL BUILFING** (C.F. 02170241208). La relazione è collegata alle segnalazioni di pari data, redatte dallo stesso Istituto: 11513121 (**BONANNO Daniele** - impresa **VILLA S. GIULIA S.r.l.** (C.F. 01540880497)) e 11513122 (**SAMMARTINO Pasquale** - impresa **RESNOVA** (C.F. 10490601001)). Si tratta di *soggetti collegati* e la movimentazione segnalata riguarda l'emissione di assegni circolari per *cifra tonda ed importi rilevanti*;
- d) segnalazione 11513556 del 05.04.2011, redatta dalla TERCAS S.p.A., filiale di Modena, nei confronti di **MANCUSO Vincenzo**, in riguardo all'anomala operatività bancaria rilevata. In particolare l'Istituto evidenzia tre operazioni di cambio assegni circolari eseguiti il 21.12.2010 da parte dello stesso MANCUSO. In generale è riscontrato *l'utilizzo ripetuto e ingiustificato di denaro contante prelevato in modo diretto ed a mezzo di operazioni di cambio assegni circolari emessi in modo frequente dallo stesso ordinante-beneficiario*;
- e) segnalazione 11526757 del 05.09.2011, redatta dalla BANCA POPOLARE DI VERONA – S.G.S.P., filiale di San Bonifacio (VR), nei confronti di **AIELLO Giuseppe** e della **NUOVA EURO COSTRUZIONI S.n.c.**, che evidenzia sul c/c 38466 la richiesta continua di emissione assegni circolari e contestuale cambio in contanti allo sportello, *di solito fino a concorrenza delle somme versate*. In particolare sono segnalate le operazioni del 19.7.2011 emissione A.C. 4200890082 di euro 10.000 cambiato con 14 pezzi da 500 e 30 da 100 euro; 22.7.2011 A.C. 4200890086 di euro 10.000 cambiato a LEROSE Salvatore (socio e titolare effettivo) con 200 pezzi da 50 euro; 27.07.2011 A.C. 4200890091 di euro 15.000 cambiato con 300 pezzi da 50 euro, sempre a LEROSE Salvatore (LRSSVT74T06D236A);
- f) segnalazione 11528486 del 25.10.2011, redatta dalla CASSA DI RISPARMIO DI PARMA E PIACENZA, filiale di Bagnolo in Piano (RE), nei confronti di **FLORO VITO Gianni** e della **IMMOBILIARE TRE S.r.l.** (C.F. 02231450350): *seguito segnalazione nr. 934 del 23.12.2010 prot UIF 11500698 del 07.01.2011. IMMOBILIARE TRE S.r.l., oggetto di precedente segnalazione, ha aperto un rapporto di conto corrente presso la filiale di Bagnolo in Piano nel 2008 per poi chiuderlo nel 2009. Attualmente intrattiene nuovamente rapporti da marzo 2010. Da agosto 2011 risulta amministratore unico FLORO VITO Gianni, precedentemente solamente delegato sul conto corrente. La movimentazione del rapporto, che presenta sempre saldo quasi nullo, vede in accredito il versamento di assegni bancari e la ricezione di bonifici da parte di nominativi (la maggior parte dei quali attivi nel medesimo settore della segnalata) quali ADELE, CONSORZIO TRICOLORE, TU.CO.GEN S.r.l., IGLOO S.r.l., FI.BA COSTRUZIONI S.r.l., GIGLIO S.r.l., ecc. Tale provvista è così utilizzata per emettere assegni circolari, talvolta liberi e spesso in cifra tonda, e disporre bonifici a favore di nominativi ricorrenti, quali INNOCENTI Salvatore, IGLOO S.r.l., FML S.r.l., INNOCENTI Giuseppe, BRUGNANO Salvatore, ARGON S.r.l. e MONDO TRADE S.r.l. Le causali dei bonifici risultano spesso generiche e non si rileva alcuna operatività legata a pagamenti Riba, tributi o altro.*
- g) segnalazione UF201200000000157203 del 29.02.2012, redatta dal BANCO DI BRESCIA SAN PAOLO, nei confronti di **AIELLO Giuseppe** e della **AL COSTRUZIONI SAS DI AIELLO GIUSEPPE S.n.c.**, che evidenzia l'anomala movimentazione registrata dal 27.07.2011 sul conto 848 intestato all'impresa, che ha fatto registrare 21 operazioni *avere* per complessivi

220.629 euro, di cui 17 bonifici per 218.331 euro (bonifici registrati con causale *saldo fattura*), e 107 operazioni *dare* per complessivi 220.537 euro. Tra questi si evidenziano:

- nr. 32 disposizioni di bonifico per 150.030 euro, tra cui
 - nr. 7 bonifici per 28.600 euro a favore di LEROSE Salvatore (C.F. LRSSVT74T06D236A), **in buona parte con accredito sulla carta Enjoy nr. 856** in essere presso la Filiale di San Bonifacio cod. 375;
 - nr. 2 bonifici per euro 8.000 con appoggio su ABI/CAB-6225/59290, bonifico di euro 10.000 con appoggio su ABI/CAB-6230/1170, bonifico di euro 10.000 con appoggio su ABI/CAB-7601/11700, bonifico di euro 3.000 con appoggio su ABI/CAB-2008/59710 tutti a favore di **OPPIDO Raffaele**;
 - nr. 2 bonifici per 16.000 euro a favore di **CAPPA Salvatore**;
- nr. 24 prelievi di contanti allo sportello per 47.100 euro, nr. 7 richieste di assegni circolari per euro 22.930 (tra cui 2 assegni richiesti il 21.12.2011 di euro 5.000 cadauno all'ordine di **CAPPA Salvatore**;

- h) segnalazione UF201200000000234335 del 11.04.2012, redatta dal BANCO DI BRESCIA SAN PAOLO, nei confronti di **LEROSE Salvatore**, relativamente all'anomala movimentazione registrata sulla carta prepagata Enjoy nr. 856 a lui intestata. A titolo esemplificativo viene riportata l'operazione del 14.02.2012 consistente nell'accredito sulla carta Enjoy della somma di 5.000 euro da parte della A.L. COSTRUZIONI S.a.s. di AIELLO Giuseppe e C. e contestuale prelievo in contante della stessa somma da parte di LEROSE Salvatore;
- i) segnalazione UF201200000000257069 del 20.04.2012, redatta dalla POSTE ITALIANE S.p.A., nei confronti di **FLORO VITO Gianni** e della **IMMOBILIARE TRE S.r.l.** (C.F. 02231450350): **FLORIO VITO Gianni**, titolare nonché rappresentante legale della **IMMOBILIARE TRE S.r.l.** (02231450350), richiede l'emissione dal conto societario nr. 1001530508 di nr. 103 assegni per euro 587.900,00, nr. 82 prelievi di denaro tramite postamat per euro 367.835,25, avendo in questo modo uscite per un importo complessivo di circa **955.735 euro**;
- j) segnalazione UF201200000000263152 del 24.04.2012, redatta dalla BANCA INTERPROVINCIALE S.p.A., filiale di Modena, nei confronti di **MANCUSO Vincenzo**, **CARDELLA Vincenzo** e della **EDIL BUILDING** (C.F. 02170241208), intestataria del c/c 3182. La banca rileva che **MANCUSO Vincenzo si pone sempre come "occulto" titolare effettivo del rapporto intestato alla società EDIL BUILDING e della quale CARDELLA figura come legale rappresentante e titolare effettivo.** *CARDELLA* effettua consistenti movimenti di titoli di credito in particolare versando sul conto corrente assegni bancari di terzi e ritirando la provvista subito dopo mediante la richiesta di emissione di assegni circolari. Inoltre, si è appurato come tali operazioni vengono sistematicamente eseguite sotto indicazione di **MANCUSO Vincenzo** al quale solo in data 16.04.2012 è stata conferita apposita delega, benché dalle informazioni in possesso, risulti come lo stesso non abbia alcun legame formale con la società **EDIL BUILDING S.R.L.** **Si sospetta il riciclaggio di risorse provenienti da fenomeni di evasione fiscale.** Tra il 05.01.2012 ed il 20.04.2012 viene rilevata l'emissione di 12 assegni circolari per un importo complessivo di 164.240 euro.

Viene dunque a delinearsi, da quanto sopra riportato, un quadro di sicura gravità indiziaria in ordine sia al reato di reimpiego di risorse derivanti da reati di natura dolosa, sia all'attività di

fatturazione per operazioni inesistenti, che costituisce il modo attraverso il quale si esplica la condotta descritta dall'art. 648-ter c.p.

Si è visto come CAPPÀ e MANCUSO si siano posti in posizione di stretta contiguità con VILLIRILLO, vero e proprio economo di GRANDE ARACRI e come il suo arresto ne abbia suscitato le allarmate reazioni; sono, inoltre documentati i flussi finanziari tra lo stesso VILLIRILLO e le società coinvolte nel *tourbillon* delle false fatturazioni.

In tale attività entrambi si sono avvalsi della fattiva collaborazione di FRONTERA Francesco, GULLA' Francesco, direttamente coinvolti nell'attività di fatturazione; AIELLO Francesco e LEROSE Salvatore, parimenti coinvolti nel sistema delle fatturazioni, attraverso le società ad essi riferibili, nonché nell'apertura di conti correnti in Germania, sui quali far confluire i flussi finanziari derivanti dall'attività di falsa fatturazione, per poi consentirne il prelievo; analoga attività è stata svolta da BIGHIGNOLI Andrea.

Il fatto che, in almeno un'occasione, il provento dell'attività illecita sia stato retrocesso, in contanti, a Cutro, secondo modalità ampiamente utilizzate dalla cosca criminale, induce a ritenere pienamente sussistente l'aggravante di cui all'art. 7 d.l. 152/91, non essendovi dubbio alcuno sul fatto che il destinatario innominato del denaro sia in realtà il boss cutrese. La circostanza, come noto, ha carattere oggettivo, per cui che è sufficiente che l'aspetto volitivo - espresso nella norma con il riferimento al "fine di agevolare" l'associazione mafiosa - sussista in capo ad alcuni, o anche ad uno soltanto, dei predetti concorrenti nel medesimo reato, per determinare l'effetto estensivo a carico degli altri (Cass. Sez. V 8.11.2012, Minniti, Cass. Sez. VI, 22.1.2009, Napolitano).

Capo 122) Reimpieghi piacentini

Fonti: *Informativa Comando Compagnia CC di Fiorenzuola d'Arda 7.5.2013, pp. 1288-1366*

Viene qui da ultimo sinteticamente ricostruito un profilo di reimpiego di flussi finanziari, che si coagula attorno ad alcuni personaggi operanti in territorio piacentino, dediti ad attività di falsa fatturazione. Ancora una volta si conferma che l'attività di emissione di fatture per operazioni inesistenti costituisce un moltiplicatore di ricchezza che tuttavia presuppone il costante afflusso di denaro contante.

Dall'attività di indagine svolta dai Carabinieri del Comando Compagnia CC di Fiorenzuola d'Arda è emerso che, attraverso il consorzio Edilstella, di cui CAVEDO Maurizio – sovrintendente della Polizia Stradale di Cremona – è socio, sono state emesse fatture per operazioni inesistenti nei confronti di CUCIRINI RAMA srl, società operante nel settore della vendita di filati, mentre la società MINORCA, riferibile a VETERE Pierino risulta aver emesso fatture altrettanto false nei confronti della 'Torri Solare'.

Rimandando per l'analitica esposizione degli elementi di fatto all'Informativa 7.5.2013 del Comando Compagnia CC di Fiorenzuola, si osserva che non pare dubbia la sussistenza di un'attività di emissione di fatture per operazioni inesistenti.

Tuttavia, pur emergendo che nell'attività sono state impiegate risorse finanziarie provenienti da MERCADANTE Luigi, in uno con i fratelli VETERE.

L'attività di indagine, che si è coagulata attorno a due consorzi operanti nel piacentino, il Consorzio Edilstella, riferibile a CAVEDO Maurizio e il Consorzio General Contractor, ha consentito di ricostruire diverse operazioni nelle quali, attraverso l'attività di emissione di fatture per operazioni

inesistenti si è consentito il reimpiego di capitali in parte apportati da MERCADANTE Luigi, in parte riferibili al VILLIRILLO e quindi alla cosca cutrese.

L'informativa 7.5.2013 ha ricostruito la vicenda relativa all'emissione di fatture per operazioni inesistenti tra consorzio Edilstella e CUCIRINI RA.MA., posta in essere da CAVEDO Maurizio, VETERE Pierino e MERCADANTE Luigi, in esito alla quale veniva bonificata dalla ditta utilizzatrice la somma di 51.600 € confluita su un conto corrente del CAVEDO.

Un'altra operazione ricostruita dai CC di Fiorenzuola consiste nella consegna di denaro contante (per Euro 19.250) da parte del VETERE e del MERCADANTE a Torri Giulio della Torri Solare, corrente in Quinzano (BS) che, come contropartita, emetterà una fattura, con assegno bancario o bonifico, per un importo di Euro 21.000 (per lavori inesistenti) che comporterà un introito pari ad Euro 1.750 per il Vetere ed il Mercadante, mentre il Torri incasserà indebitamente l'IVA oltre alla somma in contanti di Euro 19.250.

Come anticipato, l'afflusso di capitali promana da MERCADANTE Luigi che fornisce la provvista per il compimento delle operazioni.

Che tale somma non fosse esclusivamente riferibile al finanziatore MERCADANTE è dimostrato dall'interferenza con un parallelo episodio che ha visto il CAVEDO vittima delle pretese estorsive di Vincenzo MIGALE il quale, venuto a conoscenza del bonifico disposto in favore del CAVEDO, si recava presso l'istituto di credito facendosi rilasciare tre assegni circolari. La circostanza suscitava l'immediata reazione di VILLIRILLO che, forte della sua autorevolezza, indiceva una riunione alla quale partecipata anche Francesco LAMANNA, nel corso della quale si imponeva al MIGALE la restituzione della somma.

L'intervento del VILLIRILLO a tutela del CAVEDO non pare tuttavia esaurire la sua portata all'interno della necessità di riaffermare un'autorevolezza violata dalle intemperanze del MIGALE, dal momento che egli si era in precedenza speso per tutelare CAVEDO dalle pretese del MIGALE, suggerendo come comportarsi. Tale comportamento lascia infatti trasparire l'esigenza di non privarsi di un soggetto utilmente spendibile nelle frodi fiscali – il CAVEDO infatti dispone di una società stabilmente dedita alle false fatturazioni - e suffraga il contenuto delle dichiarazioni rese da quest'ultimo tanto alla PG che al Pubblico Ministero ¹⁴³⁹.

Al contrario, non emergono dati significativi del coinvolgimento nell'operazione di MIGALE, la cui presenza trae alimento dalla vicenda estorsiva da lui condotta in danno del CAVEDO e nella successiva sottomissione al volere di VILLIRILLO Romolo.

Capo 141) Indebito utilizzo di carte di credito da parte di SILIPO Antonio

Fonti: *Informativa Comando Compagnia CC di Parma 24.5.2013 (pp. 199-210)*

Il 20 febbraio 2012 si sono iniziate a registrare numerose telefonate in cui SILIPO Antonio, insisteva e sollecitava vivamente alla propria Banca Monte dei Paschi di Siena di Cadelbosco,

¹⁴³⁹ CAVEDO a seguito di una perquisizione domiciliare subita il 19.11.2012 ricostruiva le vicende di cui si era reso protagonista, specificando, in particolare, di aver conosciuto VILLIRILLO perché presentatogli da VETERE Rosario come un soggetto che avrebbe potuto risolvere i problemi in cui versava il Consorzio Edilstella, che era gravato da un consistente debito nei confronti del sistema bancario. VILLIRILLO, oltre a versare contanti per l' in particolare, aveva investito almeno 50.000 € in un'operazione di acquisto di un capannone. I verbali sono contenuti nel Vol. 16 aff. 1317-bis e ter.

l'installazione del P.O.S. presso gli uffici della sua ditta, la Global Group, in via Belpoliti n.5. La richiesta appariva insolita, sia perché proposta insistentemente, sia perché per una ditta di inerti, il P.O.S. appare mezzo di pagamento frequente. Ed infatti, tale singolarità ha poi trovato fondamento in un'operazione fraudolenta posta in essere da SILIPO che prevedeva il versamento sul suo conto corrente la somma di 168.000€. Sulla natura illecita dell'operazione non vi sono dubbi, tant'è che la direzione della centrale della Monte Paschi di Siena bloccava l'operazione mentre essa era in corso, a seguito di segnalazione. Risulta infatti che il 27 febbraio, nell'arco di tempo che va dalle ore 16.52 alle ore 17.37 (quindi meno di un'ora) sono state effettuate 34 "strisciate" con 19 carte diverse clonate. Le fatture a copertura dell'operazione sono risultate false. Sul conto di SILIPO erano già traslati 44.500€, che la direzione MPS ha provveduto a congelare immediatamente. Telefonata nr.644 del 20/02/2012 delle ore 16:34:33 intercettata sull'utenza telefonica nr. 3355614188 in uso a SILIPO Antonio. Telefonata in uscita verso l'utenza nr.0522918228 in uso a Banca Monte Paschi (Rit 353/2012):

Impiegata Banca:- Banca Montepaschi buongiorno..

SILIPO Antonio:- Barbara?

Impiegata Banca:- no sono l'Elisa..

SILIPO Antonio:- o ciao Elisa c'è la Barbara sono Antonio..

Impiegata Banca:- ciao Antonio, no la Barbara non c'è questa settimana...

SILIPO Antonio:- neanche la Carla?

Impiegata Banca:- ti posso aiutare io?

SILIPO Antonio:- e no volevo sapere.

Impiegata Banca:- dimmi .

SILIPO Antonio:- se mi era stato pagato quell'effetto di 800 euro perchè se no chiamo il cliente e vedo come fare..

Impiegata Banca:- aspetta che sento dalla Daniela rimani in linea..

SILIPO Antonio:- si grazie ..

Impiegata Banca:- Antonio mi diceva la Daniela che ci stava guardando lei per questa cosa e stà cercando di mettersi in contatto con la nostra cassa centrale e ti chiedeva se attendi un attimo domani che ti dice qualcosa lei prima di chiamare il cliente guardiamo un attimo se per caso c'è fermo da qualche parte..

SILIPO Antonio:- ok va bene, ascolta..

Impiegata Banca:- ok .

SILIPO Antonio:- digli anche per il pos a che punto siamo per il pos.

Impiegata Banca:- va bene glielo ricordo ok .

SILIPO Antonio:- grazie ciao ciao .

Impiegata Banca:- ciao Antonio ciao.

SILIPO, chiama la banca perché il P.O.S. non funziona. Daniela, l'impiegata, gli dice che potrebbe dipendere dal fatto che il P.O.S. è stato installato solo nella mattinata. La donna, comunque dice che farà di tutto per renderglielo operante. Telefonata nr.1120 del 23/02/2012 delle ore 16:32:13 intercettata sull'utenza telefonica nr.3355614188 in uso a SILIPO Antonio. Telefonata in uscita verso l'utenza nr.0522918228 in uso a Banca Monte Paschi (rit 353/2012):

SILIPO Antonio:- ciao Daniela sono Antonio ..

Daniela:- ciao..

SILIPO Antonio:- SILIPO, ascolta ..

Daniela:- si sono visti?

SILIPO Antonio:- si sono venuti a montarlo e qui il cliente era venuto a caricare però io ho fatto la strisciata ho fatto e mi da Pos non figurato..... terminale non operativo.

Daniela:- non operativo??!eeee quello che è venuto... cioè cosa ti ha detto quello che è venuto ad installarlo?

SILIPO Antonio:- eee ha detto che va tutto bene va tutto apposto va tutto regolare ..

Daniela:- lui che carta ha il cliente tuo?

SILIPO Antonio:- che carta avete (rivolgendosi a terze persone che sono al suo fianco)..... Visa, è mancata risposta, non va il pos, resettarlo.....

Daniela:- non ti ha lasciato nessun numero?

SILIPO Antonio:- no c'è lo hai te il numero?

Daniela:- si si c'è l'ho aspetta un attimo ve.....l'importo?..... che importo è quello che dovresti strisciare?

SILIPO Antonio:- eeee non lo so adesso vediamo i camion che caricano vediamo..

Daniela:- controllo anche... perchè sai avendolo però collegato stamattina..

SILIPO Antonio:- e..

Daniela:- vorrei che fosse un attimino presto..

SILIPO Antonio:- ah..

Daniela:- allora asr..

SILIPO Antonio:- ne approfitto perchè c'è c'è un po' la giornata bella e possiamo caricare..

Daniela:- guardiamo come configurarlo.....vai terminaleda attivare infatti l'hanno allora aspetta che vediamo.....perchè stamattina probabilmente lo devono ancora

SILIPO Antonio:- e porca madosca cioè 10 camion fuori....

Daniela:- e ma va bè ragazzi un attimino di calma ... risata ..

SILIPO Antonio:- si si no pensavo..

Daniela:- dunque ..

SILIPO Antonio:- ma se gli telefoni me lo attivano subito?

Daniela:- a il più e che mi rispondino e che ci siamo ancora perchè eee... il cellulare.....jmi sembra strano che non ti abbiano.....attaccato alla macchinetta non c'è niente, numero di telefono, coso niente, non ti hanno dato niente?

SILIPO Antonio:- Daniela io sono quà eeee..

Daniela:- cioè non ti hanno dato un librettino qualcosa.... di istruzioni...

SILIPO Antonio:- no perchè ... cioè c'era la ragioniera stamattina, oggi mi ha spiegato la cosa però non mi ha detto che gli ha lasciato della documentazione o quant'altro.. e... comunque prova a telefonargli .

Daniela:- adesso provo a telefonare dai.

SILIPO Antonio:- e che siamo qui ad aspettare se possiamo caricare .

Daniela:- va bene ok va bene .

SILIPO Antonio:- ok? ciao ciao .

Il P.O.S. poi funzionerà visto che si registrerà l'operazione della quale si è detto. Il blocco dell'operazione comporta una sorta di "mancato guadagno" per una cifra di notevole importanza. SILIPO, allora, se la prende con gli impiegati della banca perché vede in loro la causa dell'interruzione del transito. Utilizza pertanto, nei loro confronti un tono minaccioso che Daniela recepisce benissimo (...*non mi piacciono le minacce ma comunque!!*). Telefonata nr. 2347 del 01/03/2012 delle ore 16:19:18 intercettata sull'utenza telefonica nr.3355614188 in uso a SILIPO Antonio. Telefonata in uscita verso l'utenza nr.0522918228 in uso a Impiegata Daniela (Rit 353/2012):

[...Omissis...]

Impiegata Daniela:- Pronto

SILIPO Antonio:- Daniela ciao sono Antonio

Impiegata Daniela:- ah

SILIPO Antonio:- ti volevo ringraziare di tutto quello che mi stà succedendo ti volevo!! (in senso ironico n.d.r.)

Impiegata Daniela:- prego cioè non ...non è colpa mia

SILIPO Antonio:- no era mio dovere ringraziarti perchè sai spero che le cose vanno tutte come dici tu, ma se minimamente dovrebbero andare incompri a mio verso porca Madosca ve le faccio pagare tutte Daniela ve lo giuro!!! ..

Impiegata Daniela:- noi siamo qui per pagare anche se abbiamo torto chiaramente perchè non.....

SILIPO Antonio:- ve lo giuro che dovesti morire ve lo giuro che dovesti morire

Impiegata Daniela:- si non mi piacciono le minacce ma comunque.....

SILIPO Antonio:- ho detto dovessi morire io ve li faccio pagare tutte..

Impiegata Daniela:- ho capito ho capito ho capito ..

SILIPO Antonio:- che dovessi morire io non tu io io ..

Impiegata Daniela:- ho capito ..

SILIPO Antonio:- non stò minacciando nessuno io Daniela, quando uno dice che dovesse morire lui non minaccia nessuno ..

Impiegata Daniela:- non stò dicendo cose.. però voglio dire

SILIPO Antonio:- e cioè?

Impiegata Daniela:- se .

SILIPO Antonio:- però aver aver pagato aver pagato

Impiegata Daniela:- tu per fortuna hai ragione, per fortuna tua hai ragione

SILIPO Antonio:- no io la ragione c'è l'ho perchè ho venduto del materiale, anche se sia stato truffato non me ne frega niente, va bene

Impiegata Daniela:- va be non te ne frega niente che sei stato truffato....

SILIPO Antonio:- non me ne frega niente non me ne frega però avere i soldi sil conto va bene e averli bloccati e pagare

Impiegata Daniela:- va bene ho capito però ti dico

SILIPO Antonio:- 3000 euro,.... scusa Daniela scusami, pagare 3000 euro di fermo di camion, pagare degli assegni a spostarli a spostarli

Impiegata Daniela:- ti dico se abbiamo torto

SILIPO Antonio:- tutti i giri e

Impiegata Daniela:- se abbiamo torto paghiamo noi se abbiamo torto

Il 6 marzo 2012 SILIPO intrattiene una telefonata con Alessandro Giordani, direttore della filiale, per cercare il modo di sbloccare parte dei soldi (44.500€) che l'operazione fraudolenta ha permesso, in parte, in transitare sul conto. Telefonata n.3029 del 06/03/2012 delle ore 16:08:03 intercettata sull'utenza telefonica n.3355614188 in uso a SILIPO Antonio. Telefonata in uscita verso l'utenza nr. 0522918228 in uso a Banca Monte Paschi(Rit 353/2012):

BancaMontePaschi:- Montepaschi buongiorno.

SILIPO Antonio:- si ce Alessandro perfavore..

BancaMontePaschi:- si, sei tu Antonio?

SILIPO Antonio:- si Antonio si .

BancaMontePaschi:- si te lo passo.

SILIPO Antonio:- ciao Barbara ciao..

BancaMontePaschi:- ciao.

[...Omissis....]

BancaMontePaschi:- si pronto.

SILIPO Antonio:- ciao Alessandro sono Antonio .

Banca MontePaschi:- ciao.

SILIPO Antonio:- grazie del incomor li

BancaMontePaschi:- dimmi..

SILIPO Antonio:- ascolta un attimo io ti chiamavo che non so, prima sul cantiere non potevo parlare, perchè stavo lavorando, non so se la Daniela ti ha spiegato questo episodio qui di carte non carte, cioè io.... dimmi te io con i soldi che ho sul conto come posso fare Alessandro, spiegami anche te la situazione perchè io ho parlato anche con il legale ho parlato.... io non voglio avere nessun problema bancariamente perchè è nata una grande amicizia tra di noi e io non voglio Alessandro che insomma eeee..... mi potete... la Daniela mi ha potuto bloccare i conti così ma per che cosa, perchè lei dice che sono clonate, non clonate le carte

BancaMontePaschi:- allora aspetta aspetta aspetta, la Daniela non ti ha bloccato niente, allora il legale ha già parlato con il legale della banca, quindi se vuoi sentire il legale il Dott. Strozzi, ti.....

SILIPO Antonio:- l'ho già sentito perchè l'ho già sentito..

BancaMontePaschi:- perfetto, allora e il.... è tutto fermo dalla direzione, quindi noi come filiare non possiamo fare niente ..

SILIPO Antonio:- e..

BancaMontePaschi:- perchè sembra che le carte siano state clonate, punto io non posso dire niente di più perchè non ho la certezza, se secondo te la banca ha sbagliato vai avanti per con vie legali e quant'altro, io sinceramente se te lo posso dire da amico faccio fatica a pensare che non siano state clonate, io non ho mai visto 60 movimenti di carte in 1 ora ..

SILIPO Antonio:- no no ma, allora ascolta io ero che caricavo i camion, va bene ? allora loro mi hanno detto a me noi potevamoabbiamo provato, loro mi hanno detto a me va bene i signori che hanno comprato il materiale ok, abbiamo

fatto delle strisciate perchè abbiamo provato diverse volte, te avevamo dei soldi per dire nelle carte, se metti il caso non mi da mica i soldi la carta cioè questa è una sua supposizione..

Banca MontePaschi:- tu Antonio fai quello che credi perchè è giusto che tu faccia quello che credi, la posizione sono ferme al legale, la filiare non può fare niente di niente quindi se vuoi muoverti, muoviti con il tuo legale che farà reclamo e chiederà le cose; io sinceramente se ti posso dare un consiglio non lo farei anzi sarei preoccupato di sentire questa persona perchè secondo me c'è qualcosa che tocca, le firme non ce ne una che coincide non ce niente di apposto, poi nel passaporto tu hai le firme che per lo meno coincidano con quelle che hai fatto sull carta di credito?

SILIPO Antonio:- io Alessandro ho preso tutto di tutto preso, fotocopie e la Daniela ha tutto..

BancaMontePaschi:- no nel passaporto non c'è la firma..

SILIPO Antonio:- e questo non lo so perchè io non è che .

BancaMontePaschi:- va be sai è obbligo di chi usa il pos verificare che la firma sia corretta, quindi tu devi aver depositato in mano tua una firma .

SILIPO Antonio:- e allora ascolta un attimo poi gli ho detto alla Daniela, Daniela ma io ho degli assegni fuori, cioè degli assegni cosa facciamo?

BancaMontePaschi:- Antonio io e la Daniela non possiamo fare niente .

SILIPO Antonio:- no non hai capito, sto chiedendo informazioni da te, se mi arrivano degli assegni sul conto corrente perchè ne ho uno di 3 e 6, 3 e 7 non mi ricordo

BancaMontePaschi:- io con quei 40.000 euro li non posso pagarli di sicuro .

SILIPO Antonio:- ecco, quindi bisogna ritirarli?

BancaMontePaschi:- si sì io con quei soldi quei soldi li sono bloccati.

SILIPO Antonio:- bene, e adesso se dovrei venire a fare delle operazioni io cosa devo fare .

BancaMontePaschi:- devi fare con altri soldi non con quelli lì.

SILIPO Antonio:- bene quindi il conto è a pari.

BancaMontePaschi:- quei soldi li cioè quel accredito di 44.500 non lo devi considerare, poi se non lo ritieni giusto muoviti con il legale io non poso far niente la direzione me li ha bloccati .

SILIPO Antonio:- io Alessà ho venduto il materiale cioè io non lo ritengo giusto, cioè io voglio andare in fondo alla situazione perchè.....

BancaMontePaschi:- Antonio vacci in fondo con il legale, il legale mi scriverà... io non posso io non sono la banca, il mio legale ha già dato tutte le indicazioni al tuo avvocato .

SILIPO Antonio:- e ok .

BancaMontePaschi:- io non posso farci niente, ne io ne la Daniela, non posso fare niente .

SILIPO Antonio:- niente dai vediamo adesso cosa mi dice, vediamo un attimino vediamo .

BancaMontePaschi:- io non posso fare niente, però io più che continuare a telefonare alla banca proverei a cominciare a telefonare a quello delle carte .

SILIPO Antonio:- delle carte... loro dicono noi i soldi te li abbiamo dati.

BancaMontePaschi:- e va be, va bè fai quello che credi io se ti ho dato un consiglio da amico e che quelle carte li avranno dei problemi poi io non posso dire più niente .

SILIPO Antonio:- va bene ok .

BancaMontePaschi:- però non siamo ne io ne la Daniela, è la Banca quindi se secondo te la banca ha fatto delle mancanze di all'avvocato di scrivere fare, fare delle azioni legali chiedere i danni fare quello che crede .

SILIPO Antonio:- ok va bè adesso vediamo come.. perchè io non è che voglio... adesso vediamo un attimino .

BancaMontePaschi:- comunque ricordati che non c'è una firma che coincide e devi avere in mano tu un documento firmato per poter dire che sono realmente loro, perchè è un obbligo tuo aver controllato le firme .

SILIPO Antonio:- il mio problema, il mio problema è che se mi arrivano gli assegni e questi non me li ritirano gli assegni cosa devo fare io?

BancaMontePaschi:- io Antonio quei soldi lì per me sono bloccati, non sono soldi che sono... sono nel limbo non sono soldi di nessuno .

SILIPO Antonio:- io il conto lo posso usare ...

BancaMontePaschi:- al di fuori di quei soldi lì.

SILIPO Antonio:- pensa te, ma pensa te. Va bò adesso vediamo un attimino vediamo .

BancaMontePaschi:- io quei soldi lì per me non esistono..

SILIPO Antonio:- ok, va bene .

BancaMontePaschi:- va bene ?

SILIPO Antonio:- va bene Alessandro va bene ok ci sentiamo allora .

BancaMontePaschi:- ok .

SILIPO Antonio:- ciao ciao .

BancaMontePaschi:- k ciao ciao .

SILIPO ha posto in essere un'operazione relativa al trasferimento di denaro da conti esteri verso il suo conto corrente bancario nell'ambito di un operazione immediatamente segnalata dall'Ufficio Antifrode monetario di Padova alla direzione centrale della "Banca Monte Paschi di Siena" che ha bloccato immediatamente i fondi arrivati da diversi conti esteri. In sostanza è stato rilevato che

dall'apparato P.O.S. appena installato negli uffici di SILIPO Antonio erano state effettuate 34 "strisciate", nell'arco di tempo che va dalle ore 16.52 alle ore 17.37 del 23.2.12, per un volume complessivo di 168.000 € con 19 carte di credito diverse. L'operazione è stata immediatamente sospesa ma già 44.550 € erano confluiti sul conto corrente del SILIPO.

Telefonata nr.2153 del 29/02/2012 delle ore 14:46:45 intercettata sull'utenza telefonica nr. 3355614188 in uso a SILIPO Antonio in entrata dall'utenza n.0522918225 in uso a Daniela (vicedirettrice Istituto di Credito Monte Paschi Siena ag. di Cadelbosco (Re):

SILIPO Antonio:- si pronto....

Daniela:- sono Daniela Monte Paschi...ciao

SILIPO Antonio:- oh ciao Daniela...dimmi tutto...

Daniela:- allora....la direzione non mi sblocca i fondi!...perchè mi dice che questa carte...

SILIPO Antonio:- si....

Daniela:- sono state denunciate come o smarrite o rubate...**comunque sono di provenienza statunitense però c'è una denuncia in corso...**

SILIPO Antonio:- eh!....

Daniela:- e quindi ti converrebbe...

SILIPO Antonio:- si....

Daniela:-loro dicono converrebbe....fare una denuncia a tua volta perchè sei stato truffato a questo punto....

SILIPO Antonio:- **truffato!?!...truffato?!...aspetta un attimo perchè noi non è che abbiamo toccato i soldi sul conto....**

Daniela:-no sei stato...cioè...voglio dire se le carte sono...risultano rubate...

SILIPO Antonio:- eh....

Daniela:- c'è una denuncia in corso su queste carte...chi le ha usate non doveva usarle....poi io non so i rapporti che ci sono questo qua che è venuto da te a comperare....io ho fatto....

SILIPO Antonio:- i rapporti....

Daniela:- **no no aspetta....io ho fatto anche la ricerca sulla camerale**

SILIPO Antonio:- si....

Daniela:- **non risulta nessuna azienda a suo nome!!...**

SILIPO Antonio:- allora ascolta io adesso...adesso...e loro arrivano qua arrivano...va bene...poi eventualmente io parlo con loro e vediamo il da farsi che bisogna fare perchè giustamente....

Daniela:- loro chi?...quelli che hanno comperato?...

SILIPO Antonio:- si...si...si....si....no perchè loro sono galanti....loro sono disponibili....loro sono a posto....loro non temono niente....

Daniela:- **ti dico io con il codice fiscale che tu mi hai indicato sulla fattura....ho fatto la ricerca....perchè scusa se fai una fattura con l'i.v.a.....questo qua mi dice è per il cantiere di Padova dev'esserci un'azienda sottostante!!....una ditta individuale....**

SILIPO Antonio:- benissimo!!....loro mi hanno dato i dati e **io ho fatto la fattura in base ai dati che mi hanno dato!....**

Daniela:- esatto...esatto....

SILIPO Antonio:-ho fatto la fattura in base ai dati che mi hanno dato!....questo a m non mi riguarda e non mi interessa...a me....

Daniela:- è vero però...

SILIPO Antonio:- **quindi io giustamente l'importante è che quando mi vanno via di qua io sono regolare!!...punto!!!...**

Daniela:- **eh però non è regolare!!....a questo punto....perchè....**

SILIPO Antonio:- per me è regolare perchè io ho emesso fattura!!...per me è regolare!!....

Daniela:- si è regolare....cioè tu hai emesso la fattura quindi la tua vendita è regolare....a questo punto non è regolare il pagamento che hanno fatto loro...quindi tu per tutelarti devi sporgere denuncia per pagamento non valido!...

SILIPO Antonio:- allora loro adesso dovrebbero arrivare...dovrebbero....perchè giustamente io devo...dovevo fare il bonifico...dovevo fare....

Daniela:- si però voglio dire tu fai il bonifico a della gente da cui devi comperare il materiale....mica lo devi fare a questi!!....

SILIPO Antonio:- no no devo fare il bonifico per l'altro materiale....che mi deva arrivare...va bene?!...perchè...

Daniela:- e che tu dovrai vendere a loro?....

SILIPO Antonio:- dovevo vendere di nuovo a loro!....dovevo...

Daniela:- eh...eh...ok...

SILIPO Antonio:- quindi...quindi...adesso te mi stai dicendo così vediamo il da farsi che c'è da fare ...perchè giustamente io non è che...

Daniela:- ti dico...tu hai fatto giustamente la fattura e quant'altro però facendo una ricerca a camera di commercio con questo nominativo...con questo codice fiscale non risulta...

SILIPO Antonio:- ma a me non mi riguardano queste cose Daniela!!!...a me non mi riguardano!!...cioè a me non mi riguardano!!...perchè io ho venduto...

Daniela:- eh non ti riguardano però di fondo c'è già qualcosa.....

SILIPO Antonio:- le carte di credito hanno dato l'o.k.!...le carte di credito!!....

Daniela:- si però come è arrivata là la transazione è tornata indietro...cioè dalla banca là la segnalazione che questo c'era....c'erano delle denunce su queste carte....

SILIPO Antonio:- va bene...ma i soldi sono sul conto!...i soldi!...

Daniela:- si però soldi sono conto?!...ma voglio dire io....

SILIPO Antonio:- chi ha bloccato il conto!?!?...chi ha bloccato il conto!?!?...punto di domanda?!

Daniela:- la banca!!...

SILIPO Antonio:- ecco!...

Daniela:- ok...

SILIPO Antonio:- quindi non l'ha bloccato...nessuno l'ha bloccato!...cioè la bloccato la banca il conto...

Daniela:- beh sulla segnalazione di irregolarità per l'utilizzo delle carte!...

SILIPO Antonio:- beh non è irregolare!!!...non irregolare!!...

Daniela:- è irregolare!!!...perchè se mi arriva una denuncia?!...per me è irregolare...anche per esempio un assegno che tu mi vieni a versare....io te lo verso...lo mando via...tu il versamento l'hai fatto...

SILIPO Antonio:- ok...

Daniela:- però se arriva una comunicazione che è stato rubato o smarrito mica....cioè ce li devi rimettere questi soldi!... e in questo caso ce li rimetti!!...

SILIPO Antonio:- no...no...no....no...ascolta un attimo!...allora...allora...punto primo...io adesso vengono loro mi dicono se si vogliono rivolgere ad un avvocato?!...si rivolgono!...a me non interessa niente...loro mi hanno fatto il pagamento...loro vogliono essere pagati il materiale che mi hanno scaricato...vogliono essere pagati...ventiquattromila e cinque....va bene...vogliono!...

Daniela:- vogliono!...ma voglio dire!!...vengono quelli che te l'hanno venduto o quelli che te l'hanno acquistato? a questo punto?!...

SILIPO Antonio:- quelli che me l'hanno venduto e quelli che me l'hanno acquistato!...cioè hai capito?!...io il materiale l'ho venduto...va bene?!...ad altra gente...va bene?!...e praticamente lo sto comprando da altre persone ancora....lo sto Comprando....cioè capisci quello che voglio dire?!...però siccome questi che mi hanno venduto il materiale....ho comprato il materiale....devo fargli il bonifico....

Daniela:- ok....

SILIPO Antonio:- di vetiquattromila e cinque...

Daniela:- cioè tu hai detto che non te lo avevo scaricato!!...se no te lo scaricano! voglio dire!...non devi mica pagarla tu la roba!...

SILIPO Antonio:- no io gli ho pagato...allora io ieri gli ho fatto l'assegno perchè volevano i contanti....volevano! signori!...io vi do un assegno!!...vi do un assegno avanti!...va bene!!...scaricatemi il materiale che vedrete che la cosa andrà tutta bene....adesso te mi stai chiamando che è così...va bene...avrò ulteriori maggiori danni perchè...

Daniela:- ma maggiori danni...maggiori danni...se le carte non sono regolari maggiori danni sono i quarantaquattromila euro che devi dare indietro è!

SILIPO Antonio:- per loro dicono?!...noi abbiamo pagato...quindi noi abbiamo...

Daniela:- si utilizzando carte per che non erano regolari...

SILIPO Antonio:- ah queste non sono cose mie!!...

Daniela:- no beh!!...sono cose tue perchè tu i soldi li devi dare indietro se le carte non sono regolari è!!

SILIPO Antonio:- Daniela ascoltami.....questo ti sto dicendo loro mi hanno dato la regolarità di carta...va bene?!....

Daniela:- loro ti hanno dato la carta...e subito è passata!...però dopo come è arrivata là la comunicazione...

SILIPO Antonio:- io adesso mi trovo con un conto bloccato....mi trovo.....che devo operare...devo!...cioè mah!...mi dici come devo fare?!....

Daniela:- tu sul conto puoi operare non con questi soldi....con altri soldi se te ne arrivano!!...ma non con questi per adesso!!...

SILIPO Antonio:- eh ma per adesso!!...il problema...il problema che io con questi come mi devo comportare?!...punto di domanda!?!....

Daniela:- a quelli che ti hanno comperato la roba non gliene dai più!...primo!!...perchè voglio dire....

SILIPO Antonio:- eh ma è facile...cioè Daniela cioè...cosa mi faccio fare degli atti vandalici...dei...dei...cioè devo dormire io alla notte!!!...fammi capire!!!...

Daniela:- ho capito che devi dormire...

SILIPO Antonio:- cioè scusa....

Daniela:- no ma scusami una cosa?!...devi dormire....cioè ma a che gente sei in mano?!?! se devi dormire alla notte!?!...

SILIPO Antonio:- io non voglio insomma che questi mi hanno fatto un bonifico....mi hanno fatto....mi hanno pagato...

Daniela:- si ma ti hanno pagato male!!!...ti hanno pagato con carte non regolari!....

SILIPO Antonio:- eh ma questi dicono!!!...ma te i soldi ce li hai sul tuo conto!!!...noi le nostre carte sono buone!!

Daniela:- si ma loro hanno la roba!!!...cioè a questo punto...loro non possono dire niente...sei tu quello che sei stato danneggiato!!!...non sono loro è!!!...perchè loro i soldi....cioè loro la roba l'hanno portata via a un certo punto è!!!...

SILIPO Antonio:- appunto!...allora io....

Daniela:- cioè il danneggiato sei tu non sono loro è!!!

SILIPO Antonio:- ho capito ma io....allora?!...la roba che mi hanno scaricato qui gliela devo bonificare...gliela devo!...

Daniela:- lascia stare quella che ti hanno scaricato....ce l'hai ancora lì....hai il materiale!!...ok!...stiamo parlando di quelli che ti vengono a comperare la roba!....

SILIPO Antonio:- ascoltami....Daniela ascoltami...e allora....allora io ieri ho detto...l'importante che quello che stai facendo va bene!?...che abbia i suoi requisiti!!...abbia!!

Daniela:- ce li ha!!! ce li ha i requisiti!!!...**perchè c'è una denuncia di carte che non vanno bene....**

SILIPO Antonio:- e qual'è la denuncia....perchè io giustamente....fammi sapere....aggiornami...informami perchè io qui devo dare delle risposte a delle domande....mi fanno delle domande e devo rispondere a dovuto....giusto?!...

Daniela:- allora queste carte come è arrivata la segnalazione di utilizzo che sono state utilizzate...è arrivato la....visto che sono statunitensi quindi è arrivata dall'america la comunicazione....

SILIPO Antonio:- eh....

Daniela:- che ci sono delle denunce in corso su queste carte....dall'america è arrivata!?!...perchè è scritta in inglese tutta la lettera...ok?!...

SILIPO Antonio:- si...

Daniela:- quindi vuol dire che chi ha utilizzato queste carte ha usato delle carte impropriamente che non andavano usate!...perchè voglio dire uno che è italiano che fa degli acquisti in Italia perchè deve usarmi una carta statunitense!?!...su una banca statunitense!?!...tu me lo devi spiegare questo!!

SILIPO Antonio:- ah questo io non è che te lo posso spiegare perchè uno con le sue carte può fare quello che vuole....

Daniela:- ecco allora chi ha pagato con queste carte....cioè se uno è italiano ed è a posto diciamo tra virgolette ti paga con carta italiana non con carte su banche statunitensi!?!...

SILIPO Antonio:- ma scusami ma io questi obblighi non è che posso dire e perchè cosa mi paghi te con la carta cioè mi dai l'o.k....

Daniela:- l'o.k. però ti dico adesso quello che sta....io ti sto dicendo quello che sta succedendo...quindi questi signori che ti hanno comperato...**che ti hanno pagato malamanete....in modo sbagliato non possono venirti ad acquistare dell'altra roba e neanche a minacciarti!?!...scusami bene!?!...**

SILIPO Antonio:- ah non lo so perchè questi dicono noi ti abbiamo pagato....

Daniela:- loro la roba ce l'hanno....te ti hanno pagato...tu al limite...voglio dire con loro sei soltanto in pendenza perchè se i soldi devono...cioè dobbiamo restituire...dovremmo restituirli quando andremo in fondo a questa cosa...tu sei stato beffato!!...cioè diciamo sei stato danneggiato perchè il danneggiato sei tu...loro non hanno nessun danno....anzi loro hanno la roba in mano....cosa ti vengono a dire?!...ti abbiamo pagato?!...hai la roba in mano....loro di danni non ne hanno!?!....

SILIPO Antonio:- mi hanno già scaricato l'altro materiale!?!....

Daniela:- ma l'altro materiale non l'hai ancora pagato....non l'hai ancora venduto!?!....

SILIPO Antonio:- eh no...erano quelli che dovevano comprarlo....io ho fatto l'ordine....

Daniela:- eh be allora te non....te non glielo torni a vendere voglio dire....

SILIPO Antonio:- eh be io ho fatto l'ordine in base...giustamente alla quantità che mi hanno chiesto....

Daniela:- però la roba ce l'hai in mano non è che ti sia già uscita e che dev essere da pagare....

SILIPO Antonio:- ma non so cosa farmene di questo materiale qua perchè io ho fatto un ordine di un materiale che qua non è che....lo stanno usando a Padova io glielo porto a Padova!...

Daniela:- beh lo sta usando un azienda che non c'è!!!!...che non esiste!!!...ma dove la usano questa azienda ma scusa è!!?....

SILIPO Antonio:- ascolta...esiste.....non esiste che non c'è o c'è...cioè a me mi hanno pagato....

Daniela:- eh va be!...ti hanno pagato male!!!...a questo punto!...

SILIPO Antonio:- Daniela!!...io

Daniela:- beh oh....io non posso....non mi sto arrabbiando con te perchè non hai colpa....voglio dire (*ride n.d.r.*)....

SILIPO Antonio:- eh....

Daniela:- però se non posso utilizzare i soldi perchè me li hanno bloccati io non so cosa farci a questo punto....quindi i soldi io il bonifico non lo posso fare partire...

SILIPO Antonio:- adesso vengono vediamo la guerra che dovrò affrontare!...

Daniela:- eh va beh!!

[...omissis...]

Su tale vicenda è stato escusso anche il direttore GIORDANI, il quale ha confermato quanto fin qui rappresentato, fornendo anche la documentazione relativa all'operazione che SILIPO ha presentato per giustificare l'operazione. In sostanza egli ha riferito: *“Il giorno 14 febbraio 2012 SILIPO Antonio si è recato presso la nostra filiale richiedendo l'installazione P.O.S. presso gli uffici amministrativi di quella ditta, correnti in viottolo Belpoliti, 5. Trattandosi di una richiesta inusuale, il SILIPO ha giustificato la volontà di voler installare il P.O.S. per incassare i propri crediti in modo sicuro.”* Al di là dell'anomalia della richiesta di installazione di un P.O.S. per una ditta di inerti, nel quale le operazioni vengono regolate con mezzi diversi di pagamento (ri.ba., bonifici, ecc.) a dirimere ogni dubbio sull'intento fraudolento del SILIPO concorre l'inusuale fretta con cui ha deciso di intraprendere l'operazione, nonchè il rilievo, affatto decisivo, che l'apparecchio è stato installato nella mattinata del 23 febbraio e le operazioni sono state eseguite nel pomeriggio (*“...avendolo montato stamattina”*¹⁴⁴⁰).

Infine, è del tutto risibile credere che, in un'ora trentaquattro clienti (tante risultano, infatti, le «strisciate»), muniti di carte di credito estere, si siano recate, facendo pazientemente la fila, per regolare le posizioni debitorie nei confronti del SILIPO.

Al contrario, deve ritenersi che, in previsione della possibilità di disporre di tali carte di dubbia provenienza, il SILIPO abbia deciso, con una fretta del tutto significativa, di richiedere presso i propri uffici l'istallazione del P.O.S., in modo da poterle utilizzare massivamente, nella prospettiva di lucrare un indebito profitto.

Pur presentando la vicenda tratti di indubbia similitudine con una prassi accennata da GULLA' e da CAPPÀ Salvatore [conv. 939 supra, Capi 119)-120)], non si dispone di elementi affidabili per formulare un giudizio di riferibilità dei proventi all'associazione criminale, non potendosi per vero nemmeno escludere che l'impresa illecita sia il frutto di attività estemporanea del SILIPO finalizzata esclusivamente ad un profitto non condiviso.

Consegue da ciò che va esclusa la sussistenza dell'aggravante ex art. 7.

Capi 160), 161) Le false fatturazioni organizzate da BLASCO Gaetano e VALERIO Antonio

¹⁴⁴⁰ Tel.1120 del 23.02.2012;

Fonti: *Informativa 29.4.2014 R.O. Comando Provinciale CC di Modena; atti proc. 16763-12 RNR Procura di Cremona (Vol. 46-50)*

L'attività investigativa condotta dal Nucleo di Polizia Tributaria della Guardia di Finanza di Cremona, ha consentito di documentare il coinvolgimento di BLASCO Gaetano nella filiera criminale creata da GIGLIO Giuseppe e dal suo uomo di fiducia FLORO VITO Gianni, dedita al finanziamento a tassi usurari di imprese in difficoltà economica e all'emissione di fatture false per indebite detrazioni fiscali e reperimento di denaro contante.

Le indagini svolte in parallelo dal Comando Provinciale CC di Modena hanno consentito di mettere in luce, nel dettaglio, il sistematico ricorso ad operazioni inesistenti da parte di BLASCO Gaetano e VALERIO Antonio, con l'ausilio di BAACHAOUI Karima (segretaria di BLASCO), incaricata della materiale redazione della documentazione e suo fratello Moncef detto Dodi, con il compito di reperire imprenditori disposti ad inserirsi nelle triangolazioni finanziarie.

L'attività di intercettazione si è potuta avvalere di un significativo riscontro documentale, rappresentato dalle risultanze della perquisizione eseguita presso GIGLIO e BLASCO Gaetano dal Comando Nucleo di P.T. della Guardia di Finanza di Cremona il 13.2.2013

Si riporta un primo, indicativo esempio di tale sinergia.

Il 13.12.2012 alle 15,01 (progr. 2401 R.I.T. 3202/12) Rita, impiegata amministrativa della GIGLIO SRL, chiede a GIGLIO Giuseppe di contattare BLASCO per farsi mandare la fattura in quanto la Banca MONTE PASCHI DI SIENA non autorizza bonifici senza avere gli estremi della relativa fattura *"mi serve praticamente...la fattura dalla TRASMOTER...mi devi far mandare...e la fattura dalla...dalla ANPA (ANPA COSTRUZIONI.)"*.

Dopo circa un'ora, alle ore 16,13 (progr. 2449 R.I.T. 3202/12) GIGLIO Giuseppe chiama BLASCO Gaetano e gli chiede di fargli la fattura *"diciassette e quattro (€ 17,400 n.d.r.)...compresa iva eh!"* ed ancora *"Gaetà...mi deve uscire diciassette e quattro compresa l'iva! tonda tonda!"*

Tali conversazioni dimostrano che BLASCO Gaetano è in attesa di ricevere da GIGLIO un bonifico da 17.400 euro, a fronte del quale emetterà una fattura di vendita di pari importo.

In data 13.02.2013, durante la perquisizione della sede della GIGLIO SRL, veniva escussa a sommarie informazioni FEOLA Rita dipendente amministrativa della GIGLIO SRL alla quale veniva posta in visione la conversazione che precede. La donna in merito dichiarava:

"...Leggendo la conversazione ricordo che in tale data la Banca Monte Paschi mi disse che non voleva autorizzare due bonifici per pagamento di due fatture e cioè della ANPA COSTRUZIONI SRL e l'altra TRASMOTER SRL. Cosicché io riferii a GIGLIO Giuseppe del problema dopodiché in giornata mi arrivarono via e-mail tutte e due le fatture una proprio dalla posta elettronica della ANPA COSTRUZIONI e l'altra mi arrivò dalla posta elettronica della TRASMOTER SRL. Come ho detto prima io mi occupo dell'amministrazione quindi non mi è dato sapere se le fatture siano state emesse per operazioni effettivamente eseguite o non eseguite."

Tra la documentazione sequestrata nei confronti di BLASCO Gaetano, è stato poi rinvenuto un foglio riportante una tabella afferente nove pagamenti eseguiti dalla soc ANPA COSTRUZIONI (di BLASCO Gaetano) a beneficio della IMMOBILIARE TRE SRL di FLORO VITO Gianni come di seguito:

FATTURE DA RICEVERE / PAGAMENTI EFFETTUATI DA ANPA

DATA	IMPORTO	DITTA
------	---------	-------

25/10/2012	€ 30.000,00	IMM. TRE SRL
17/10/2012	€ 10.000,00	IMM. TRE SRL
12/10/2012	€ 10.000,00	IMM. TRE SRL
28/09/2012	€ 9.000,00	IMM. TRE SRL
13/09/2012	€ 10.000,00	IMM. TRE SRL
18/09/2012	€ 10.900,00	IMM. TRE SRL
13/09/2012	€ 10.000,00	IMM. TRE SRL
30/08/2012	€ 40.000,00	IMM. TRE SRL

Dai riscontri eseguiti sulla documentazione bancaria è stato accertato che tutti i pagamenti sono avvenuti tramite bonifici a favore della IMMOBILIARE TRE SRL ed accreditati sul c/c postale nr. 1001530508 e che le relative provviste sono state simultaneamente monetizzate da FLORO VITO Gianni sul C/C 1001530508 POSTALE INTESTATO A IMMOBILIARE TRE SRL

Sono stati inoltre rinvenuti tre fogli con appunti relativi ad operazioni finanziarie tra la ANPA COSTRUZIONI ed alcune società riconducibili a GIGLIO Giuseppe quali la TRASMOTER SRL e la GIGLIO SRL e due fogli riguardanti operazioni tra la SECAV SRL (di fatto gestita da GIGLIO Giuseppe) e due società che apparentemente risultano estranee alla sfera di organizzazione di BLASCO.

Ancora, sono stati rinvenuti nella disponibilità di BLASCO tre timbri di altrettante imprese artigiane

- LOMBARDO Giuseppe –p.i. 02513450359- con sede in Cadelbosco di Sopra (RE) via Zurco nr.23/3;
- BOLOGNINO Sergio –p.i. 03274340243- con sede in Montecchio Emilia (RE) via Reverberi nr.24;
- BRUGNANO Domenico –p.i. 02513720355- con sede in Cadelbosco di Sopra (RE) via Zurco nr.23/4;

e di sette fatture in bianco riportanti, come emittenti, i timbri di altrettante ditte, parimenti estranee al BLASCO.

- TOP COSTRUZIONI SRL –p.i. 02297470359- con sede in Ghiardo di Bibbiano (RE) via Sacco e Vanzetti nr.17/2;
- RE.COS SRL –p.i. 01996300354- con sede in Reggio Emilia via Belgio nr.56;
- ANTONINO Antonio –p.i. 02034600359- con sede in Reggio Emilia via Mantegna nr. 17;
- LA NUOVA REGGIO di FIUMANO' Salvatore –p.i. 02141640355- con sede in Villa Cadè (RE) via G. Bruno nr.176/3;
- MARTINO DECORAZIONI –p.i. 02393150343- con sede in Salsomaggiore Terme (PR) via Antelami nr.16;
- MORO s.a.s. di ZANETTINO Giuseppe e c. –p.i. 01128620356- con sede in Reggio Emilia via C. Marx nr.25;
- ALTILIA Paolo –p.i. 01698570353- con sede in Reggio Emilia via Bligny nr.22.

Sulle ultime due fatture sono stati rinvenuti altresì due post-it con i seguenti appunti manoscritti: “DALLA 7 fine LUGLIO”; “DA fine luglio N° 12”. che appaiono essere promemoria per la redazione delle fatture in modo da rispettare la redazione progressiva numerica.

Il riscontro sinergico tra attività di intercettazione e acquisizioni documentali consente dunque di leggere le prime alle luce delle seconde, consentendo quindi di ricavare un quadro probatorio sicuramente dotato di ampia conclusione.

Si richiameranno, di seguito, gli esempi maggiormente significativi.

Alle 13.00 del 29.11.2011 Moncef comunica a BLASCO che passerà a trovarlo domani¹⁴⁴¹; nel pomeriggio seguente, non avendo ricevuto la telefonata, BLASCO prova a contattarlo¹⁴⁴² e dopo mezz'ora Moncef dice di aver dato a Karima la documentazione per *rogitare*, preannunciando di aver pianificato *un'operazione* (fatturazione per operazione inesistente), dalla quale ricavare almeno 100.000 euro (“... *si... si tanto per adesso c'ho un'altra... altre due cose che da fare... ad andare a fine comunque un centinaio li facciamo saltare fuori hai capito?...*”). BLASCO, mostrando fiducia nel suo operato (evidentemente ne ha sperimentato l'affidabilità in analoghe *triangolazioni*), dice che seguirà le disposizioni (“... *va bene va bene... va bene vedi tu e spiegami quello che devo fare io ed io lo faccio...*”)¹⁴⁴³.

Dalla documentazione sequestrata dalla Guardia di Finanza di Cremona a seguito della perquisizione locale eseguita a carico di BLASCO Gaetano, si evince che il 30.11.2011:

- *Il Futuro srl emette la fattura 97, per un importo di 35.000 euro nei confronti dell'Anpa Costruzioni srl¹⁴⁴⁴;*
- *il Consorzio Italia emette la fattura 38, per un importo di 19.723 euro (16.300 euro di imponibile e 3.423 euro di imposta), nei confronti della CANALI & C srl¹⁴⁴⁵ (nella fattura viene indicato l'indirizzo di Reggio Emilia viale Isonzo 13, corrispondente ad una unità locale secondaria della società), che provvede al pagamento tramite bonifico del 23.12.2011 (dalla lettera contabile risulta che il bonifico è stato disposto il 22.12.2011 dalla CANALI & C srl con sede a Reggio Emilia via Degani 1)^{1446 1447};*
- *la Costruzioni G.B. sas emette la fattura 18 nei confronti della CANALI & C srl (nella fattura viene indicato l'indirizzo di Milano via Tacito 6, corrispondente alla sede legale della società), per un importo di 18.997 euro (15.700 euro di imponibile e 3.297 euro di imposta), che provvede al pagamento tramite bonifico del 23.12.2011 (dalla lettera*

¹⁴⁴¹ Cfr. (145) Telefonata 843 delle 13:12:09 del 29/11/2011 (RIT 2931/11), intercettata sull'utenza 3402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 3474336217 in uso a BAACHAOUI Moncef, detto Dodi.

¹⁴⁴² Cfr. (146) Telefonata 1012 delle 14:20:29 del 30/11/2011 (RIT 2931/11), intercettata sull'utenza 3402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 3474336217 in uso a BAACHAOUI Moncef, detto Dodi.

¹⁴⁴³ Cfr. (147) Telefonata 1015 delle 14:55:29 del 30/11/2011 (RIT 2931/11), intercettata sull'utenza 3402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 3474336217 in uso a BAACHAOUI Moncef, detto Dodi.

¹⁴⁴⁴ Cfr. (A1) Fattura 97 emessa il 30.11.2011 da Il Futuro srl.

¹⁴⁴⁵ CANALI & C srl, con sede a Milano via Tacito 6.

¹⁴⁴⁶ Cfr. (A2) Fattura 38 emessa il 30.11.2011 dal Consorzio Italia;

¹⁴⁴⁷ Cfr. (A3) Lettera contabile della BNL per il bonifico disposto dalla Canali & C srl.

contabile risulta che il bonifico è stato disposto il 22.12.2011 dalla CANALI & C srl con sede a Reggio Emilia via Degani 1)^{1448 1449}.

Il 20.12.2011 BLASCO è pronto ad eseguire un'altra *triangolazione* (“... **io sono pronto... ero già pronto da venerdì...**”) e Moncef promette di dargli una risposta in giornata¹⁴⁵⁰. Nel pomeriggio Karima dice che per l'ultima *triangolazione*, dovrà dare a Moncef 12.852 euro (“... **12.852...**”): BLASCO si fa confermare l'operazione (“... **12.852 li devo dare io a lui?... si?...**”), poi si informa sull'ammontare complessivo del bonifico (“... **il bonifico di quanto era?...**”). Karima risponde che sono 14.399 euro, da cui decurtare il 13% (a carico di Moncef), pari a 1.547 euro (“... **14.399... tredici... che sarebbe 1.547...**”). BLASCO sottolinea che avevano fissato una spesa a carico di Moncef del 12% (“... **però aspetta che io eh... tu hai messo 13... però avevamo parlato con Dodi... Dodi voleva pagare il 12... non il 13 Karima...**”): la donna spiega che l'IVA è aumentata e il fratello dovrà accontentarsi (“... **perché?... se l'IVA è aumentata gliela stiamo facendo al 21... glielo spieghi scusami eh...**”). BLASCO insiste per mantenere fede agli accordi e chiede di rifare i conti (“... **21... va bene dai ok... noi la facciamo così... se dice qualcosa gli diamo l'1% indietro ok?... si però ne abbiamo parlato l'altra volta eh... Gaetano io... cioè va bene dai lasciamo così adesso... dai fammi la somma...**”): Karima dice che applicando la solita percentuale, dovrà restituire a Moncef quasi 13.000 euro (“... **aspetta allora sono 12... 9 per 12... se no sono 1.428... quindi 1.428... quindi gli dovesti dare 14.399 meno 1.428... gli dovesti dare 12.971...**”)¹⁴⁵¹.

Dalla documentazione sequestrata dalla Guardia di Finanza di Cremona a seguito della perquisizione locale eseguita a carico di BLASCO Gaetano, si evince che il 30.10.2011 il Consorzio Italia emette la fattura 33 nei confronti della CANALI & C srl (nella fattura viene indicato l'indirizzo di Reggio Emilia viale Isonzo 13, corrispondente ad una unità locale secondaria della società), per un importo di 14.399 euro (11.900 euro di imponibile e 2.499 euro di imposta), che provvede al pagamento tramite bonifico del 13.12.2011^{1452 1453}.

Nel pomeriggio del 29.12.2011 BLASCO dice a Karima che lui e VALERIO stanno tornando da Gaetano a Viadana (“... **noi stiamo tornando di nuovo a Mantova...**”)¹⁴⁵⁴, con il quale pianifica una *triangolazione*; in effetti alle 17.40, mentre si trova nel mantovano, BLASCO chiede a Moncef se il suo *amico* è disposto ad effettuare un'operazione veloce di 10.000 euro, dalla quale potrà guadagnare qualcosa anche lui (“... **e dimmi una cosa?... quella possibilità che mi dicevi l'altra volta... che tu volevi farmelo da quel tuo amico là... riusciamo un dieci?... che ti faccio guadagnare anche a te per domani mattina?...**”): questi si riserva di rispondere dopo aver verificato le intenzioni dell'*amico*. BLASCO spiega di aver bisogno di una conferma entro domani a mezzogiorno, quando dovrà trovarsi a Verona per definire tutto, sottolineando che il meccanismo che sta creando potrebbe consentirgli di pianificare un'operazione al mese (“... **ecco sentilo... perchè io domani a mezzogiorno c'ho un appuntamento a Verona va bene?... e dopo ti spiego... così anche tutti i mesi anche tu capito?... vedi se riesci che io te lo dico per te... non per me**”).

¹⁴⁴⁸ Cfr. (A4) Fattura 18 emessa il 30.11.2011 dalla Costruzioni G.B. sas.

¹⁴⁴⁹ Cfr. (A5) Lettera contabile della BNL per il bonifico disposto dalla Canali & C srl.

¹⁴⁵⁰ Cfr. (160) Telefonata 3470 delle 10:45:19 del 20/12/2011 (RIT 2931/11), intercettata sull'utenza 3402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 3474336217 in uso BAACHAOUI Moncef, detto Dodi.

¹⁴⁵¹ Cfr. (161) Telefonata 3508 delle 16:20:15 del 20/12/2011 (RIT 2931/11),

¹⁴⁵² Cfr. (A6) Fattura emessa il 30.10.2011 dal Consorzio Italia.

¹⁴⁵³ Cfr. (A7) Lettera contabile della BNL per il bonifico disposto dalla CANALI & C srl.

¹⁴⁵⁴ Cfr. (173) Telefonata 4311 delle 16:51:10 del 29/12/2011 (RIT 2931/11),

*capito?...”). Moncef suggerisce di parlarne di persona (“... facciamo così Gaetano... ad andare a domani ci vediamo che parliamo a quattr'occhi...”), poi realisticamente dice che difficilmente riusciranno a concludere entro fine anno (“... va bene ma io ti dico... per me basta... faccio la telefonata però non so... adesso sai ormai è la vigilia... non hai mica detto niente... cioè la vigilia... ormai è fine anno o meno...”). BLASCO insiste affinché Moncef si attivi (“... se magari riesci tu sai perchè?... perchè per raggiungere una certa somma a me... me ne mancano e quindi te li aggiungevi tu capito?... per te stesso...”), rendendosi disponibile anche per operazioni di importo superiore ai 10.000 euro (“... quanto sono sono... anche se sono 10... 20... quanti siano siano... in un giorno vieni e dammi...”). Moncef si impegna a rintracciare l'amico e fargli sapere qualcosa entro domani¹⁴⁵⁵. BLASCO chiede alla moglie di recarsi alla BNL per prelevare il più possibile con il bancomat perché *devono fare un giro* e intanto lui farà altrettanto (tramite Karima) relativamente al suo conto corrente e a quello del figlio Antonio; BLASCO si fa passare il cognato DATTILO Michele e chiede se sia in grado di monetizzare un circolare da 3.000 euro: questi risponde di no¹⁴⁵⁶, per cui gira la richiesta ad ELICRISIO Vincenzo che è disponibile¹⁴⁵⁷. All'ora di pranzo Karima comunica di essere riuscita a prelevare 5.000 euro, mentre VALERIO ed Antonio ne hanno procurati altri 6.000 (“... io ho cambiato 5.000 intestati a me... 2.500 da GB... 2.500 da **CONSORZIO... e loro due 6.000...**”)^{1458 1459}. BLASCO comunica a Moncef di essere pronto a chiudere l'operazione (“... io sono a postissimo!...”)¹⁴⁶⁰.*

Dalla documentazione sequestrata dalla Guardia di Finanza di Cremona a seguito della perquisizione locale eseguita a carico di BLASCO Gaetano, si evince che il 30.12.2011:

- *Il Futuro srl emette la fattura 105, per un importo di 40.000 euro nei confronti dell'Anpa Costruzioni srl¹⁴⁶¹;*
- *la Costruzioni G.B. sas emette la fattura 19 per un importo di 11.737 euro (9.700 euro di imponibile e 2.037 euro di imposta), nei confronti della CANALI & C srl (nella fattura viene indicato l'indirizzo di Milano via Tacito 6, corrispondente alla sede legale della società), che provvede al pagamento il 17.01.2012^{1462 1463};*
- *il Consorzio Italia emette la fattura 40 nei confronti della CANALI & C srl (nella fattura viene indicato l'indirizzo di Reggio Emilia viale Isonzo 13, corrispondente ad una unità locale secondaria della società), per un importo di 11.858 euro (9.800 euro di imponibile e 2.058 euro di imposta), che provvede al pagamento tramite bonifico del 10.01.2012^{1464 1465};*

¹⁴⁵⁵ Cfr. (174) Telefonata 4324 delle 17:41:44 del 29/12/2011 (RIT 2931/11),

¹⁴⁵⁶ Cfr. (175) Telefonata 4330 delle 18:17:01 del 29/12/2011 (RIT 2931/11),

¹⁴⁵⁷ Cfr. (176) Telefonata 4331 delle 18:21:17 del 29/12/2011 (RIT 2931/11),

¹⁴⁵⁸ Cfr. (177) Telefonata 4371 delle 12:19:39 del 30/12/2011 (RIT 2931/11)

¹⁴⁵⁹ Ricevute di prelievo effettuate all'agenzia 2 della BNL di Reggio Emilia, sequestrate dalla GdF di Cremona a BLASCO Gaetano.

¹⁴⁶⁰ Cfr. (178) Telefonata 4372 delle 12:57:36 del 30/12/2011 (RIT 2931/11),

¹⁴⁶¹ Cfr. (A8) Fattura 105 emessa il 30.12.2011 da Il Futuro srl.

¹⁴⁶² Cfr. (A9) Fattura 19 emessa il 30.12.2011 dalla Costruzioni G.B. sas.

¹⁴⁶³ Cfr. (A10) Copia del registro movimenti contabili attestante l'avvenuto pagamento da parte della CANALI & C srl.

¹⁴⁶⁴ Cfr. (A11) Fattura 40 emessa il 30.12.2011 dal Consorzio Italia.

¹⁴⁶⁵ Cfr. (A12) Lettera contabile della BNL per il bonifico disposto dalla CANALI & C srl.

- il Consorzio Italia emette la fattura 41 nei confronti della Litoprint srl¹⁴⁶⁶, per un importo di 9.801 euro (8.100 euro di imponibile e 1.701 euro di imposta)¹⁴⁶⁷;
- il Consorzio Italia emette la fattura 43 nei confronti dell'ANPA Costruzioni srl, per un importo di 49.005 euro (40.500 euro di imponibile e 8.505 euro di imposta)¹⁴⁶⁸;
- il Consorzio Italia emette la fattura 44 nei confronti dell'ANPA Costruzioni srl, per un importo di 12.520,48 euro (10.347,50 euro di imponibile e 2.172,98 euro di imposta)¹⁴⁶⁹.

29.02.2012 BLASCO comunica ad AMEGLIO che alle 11.00 suo figlio Antonio e Karima faranno il primo bonifico da 30.000 euro ed i restanti 20.000 li verseranno entro due giorni (“... **tu già... non lo so per domani mattina sono... allora c'erano... al cantiere di là gli abbiamo portato... allora quanti erano quei metri?... una trentina di metri quadrati... dice che c'erano restati da fare ok?... e dopodomani poi ti finiscono l'altro lavoro dalla parte di là... 20 dopodomani...**”)¹⁴⁷⁰. Subito dopo BLASCO preannuncia a GIGLIO l'imminente arrivo nel suo ufficio¹⁴⁷¹, poi dice alla moglie di versare sul conto privato alla BNL, i due circolari che le ha lasciato e predisporre un bonifico da 10.000 euro diretto al conto del figlio Antonio alla posta (*dalla documentazione sequestrata dalla Guardia di Finanza di Cremona a seguito della perquisizione locale eseguita a carico di BLASCO Gaetano, si evince che il 02.03.2012 sul conto BancoPosta intestato a BLASCO Antonio risulta accreditato un bonifico da 10.000 euro emesso da DATTILO Caterina*)¹⁴⁷², da dove li preleverà in contanti nei giorni a venire¹⁴⁷³. Nei minuti seguenti informa Karima, la quale dice che chiederà ad Annarita (direttrice dell'Ufficio PPTT) quanto le ci vorrà per ritirare 10.000 euro in contanti¹⁴⁷⁴. BLASCO la invita a predisporre un bonifico da 40.000 euro anziché da 30.000, perché si mostra incerto sulla gestione dei 10.000 che dovrà prelevare (“... **fai 40.000 di cosa... fai 40.000 capito?... adesso fai 40.000 però... però i 10.000 euro dal suo conto li devo... o glieli faccio prendere a lei?... no... no li voglio passare alla posta su un privato...**”). Karima lo interrompe sottolineando che per prima cosa dovrà accertarsi delle normative interne alla posta, per capire come e quando prelevare il denaro, altrimenti dovrà pensare a soluzioni alternative, quali ad esempio l'utilizzo dei conti correnti aperti alla Mediolanum o alla CaRisBo (“... **te i soldi li vuoi prelevare in settimana è vero?... subito?... allora io devo prima che lei fa il bonifico... chiedo ad Annarita... se io ho soldi sul conto posso prenotare tutti i 10.000?... se lei mi dice va bene!... ok... se lei mi dice no... in una settimana non puoi prenotare più di cinque cosa faccio?... faccio un bonifico di 5 alla Posta e un bonifico di 5 a Mediolanum... che li prenoto a Carisbo...**”). BLASCO prende atto e la invita a *coordinarsi* con Caterina, ribadendo la necessità di eseguire un bonifico di importo superiore (“... **tu nel frattempo invece di 30 ne fai 40...**”)¹⁴⁷⁵. Dopo mezz'ora

¹⁴⁶⁶ Litoprint srl, con sede a Reggio Emilia F/ne Mancasale via Boetti 12.

¹⁴⁶⁷ Cfr. (A13) Fattura 41 emessa il 30.12.2011 dal Consorzio Italia.

¹⁴⁶⁸ Cfr. (A14) Fattura 43 emessa il 30.12.2011 dal Consorzio Italia.

¹⁴⁶⁹ Cfr. (A15) Fattura 44 emessa il 30.12.2011 dal Consorzio Italia.

¹⁴⁷⁰ Cfr. (518) Telefonata 1165 delle 10:30:04 del 29/02/2012 (RIT 306/2012),

¹⁴⁷¹ Cfr. (1735) Telefonata 1166 delle 10:41:32 del 29/02/2012 (RIT 306/2012),

¹⁴⁷² Cfr. (A16) Estratto conto BancoPosta di BLASCO Antonio.

¹⁴⁷³ Cfr. (1736) Telefonata 1167 delle 10:44:47 del 29/02/2012 (RIT 306/2012),

¹⁴⁷⁴ Cfr. (1737) Telefonata 7993 delle 10:50:28 del 29/02/2012 (RIT 2931/11),

¹⁴⁷⁵ Cfr. (1738) Telefonata 7995 delle 10:51:59 del 29/02/2012 (RIT 2931/11),

BLASCO conferma la disposizione a Karima (“... **hai capito che devi fare 40?...**”)¹⁴⁷⁶, salvo poi dirle di non eseguire il bonifico perché forse accetteranno un circolare (BLASCO sta pianificando un'altra *operazione* con GIGLIO)¹⁴⁷⁷. Nel pomeriggio AMEGLIO riferisce di trovarsi vicino al cantiere di Vezzano sul Crostolo: BLASCO ribatte di aver bisogno di almeno venti minuti (“... **mi devi dare venti minuti...**”)¹⁴⁷⁸, il tempo necessario per mandare sul posto VALERIO (“... **sta arrivando gli avevo detto venti minuti io...**”)¹⁴⁷⁹, che poi chiama per parlare con AMEGLIO, il quale chiede se hanno realizzato altre *operazioni* (“... **ma avete fatto qualcosa anche all'altro istituto?...**”). BLASCO risponde che è stato eseguito un bonifico da 40.000 euro (“... **ancora no io ho fatto... no... no... no ho fatto 40...**”) e Salvatore prende atto (“... **a posto!...**”)¹⁴⁸⁰.

Lunedì 05.03.2012 AMEGLIO informa BLASCO di essere *pronto* per chiudere l'*operazione*, precisando di dover partire per Cutro sabato (“... **vedi che io in settimana sono qua... però sabato vado a Cutro un paio di giorni...**”). BLASCO garantisce che *faranno tutto* entro domani¹⁴⁸¹.

Dalla documentazione sequestrata dalla Guardia di Finanza di Cremona a seguito della perquisizione locale eseguita a carico di BLASCO Gaetano, si evince che:

- il 31.01.2012 Il Futuro srl emette la fattura 03, per un importo di 35.000 euro nei confronti dell'Anpa Costruzioni srl¹⁴⁸², che provvede al pagamento con due diversi bonifici (uno da 15.000 euro e l'altro da 20.000 euro) disposti il 27.01.2012¹⁴⁸³;
- il 28.02.2012 l'ANPA Costruzioni srl esegue un bonifico per “girofondi” sul conto corrente aperto presso l'Unicredit per un importo di 42.100 euro¹⁴⁸⁴;
- il 29.02.2012 Il Futuro srl emette la fattura 20, per un importo di 40.000 euro nei confronti dell'Anpa Costruzioni srl¹⁴⁸⁵, che nello stesso giorno provvede al pagamento tramite bonifico (dal conto corrente aperto presso l'Unicredit)¹⁴⁸⁶;

Alle 13.40 del 11.05.2012 BLASCO anticipa a Karima l'intenzione di coinvolgere nell'attività illecita BRUCCOLA Michele (“... **Karima dopo ti spiego... dovremmo fare qualche giro per... per... per Bruccola...**”); la ragazza lo interrompe, ricordandogli che sarebbe meglio non affrontare certi argomenti per telefono (“... **dopo me lo dici a quattr'occhi amore questo...**”). BLASCO precisare di voler fare con BRUCCOLA *operazioni* analoghe a quelle organizzate con Moncef (“... **va bene per Bruccola... Dodi e via dicendo...**”)¹⁴⁸⁷. Nel pomeriggio BLASCO comunica a

¹⁴⁷⁶ Cfr. (1739) Telefonata 1174 delle 11:13:20 del 29/02/2012 (RIT 306/2012),

¹⁴⁷⁷ Cfr. (1740) Telefonata 1175 delle 11:18:28 del 29/02/2012 (RIT 306/2012),

¹⁴⁷⁸ Cfr. (519) Telefonata 1184 delle 15:17:05 del 29/02/2012 (RIT 306/2012),

¹⁴⁷⁹ Cfr. (520) Telefonata 1185 delle 15:26:21 del 29/02/2012 (RIT 306/2012),

¹⁴⁸⁰ Cfr. (521) Telefonata 1190 delle 15:35:51 del 29/02/2012 (RIT 306/2012),

¹⁴⁸¹ Cfr. (522) Telefonata 8336 delle 09:19:50 del 05/03/2012 (RIT 2931/11),

¹⁴⁸² Cfr. (A17) Fattura 3 emessa il 31.01.2012 da Il Futuro srl.

¹⁴⁸³ Cfr. (A18-19-20) Disposizioni di bonifico della BNL ed estratto conto gennaio/marzo 2012.

¹⁴⁸⁴ Cfr. (A21) Estratto conto Unicredit.

¹⁴⁸⁵ Cfr. (A22) Fattura 20 emessa il 29.02.2012 da Il Futuro srl.

¹⁴⁸⁶ Cfr. (A23-24) Ricevuta di bonifico urgente Unicredit ed estratto conto.

¹⁴⁸⁷ Cfr. (235) Telefonata 13577 delle 13:42:46 del 11/05/2012 (RIT 2931/11),

BRUCCOLA che l'importo dell'operazione è di 8.500 euro più IVA: questi si impegna a preparare l'assegno e portarglielo domattina¹⁴⁸⁸.

Nel corso della perquisizione locale eseguita nei confronti di BLASCO Gaetano, la Guardia di Finanza di Cremona sequestra:

- *copia fotostatica della fattura 12 emessa in data 07.05.2012 dall'Anpa Costruzioni srl nei confronti dell'Impresa Edile BRUCCOLA Michele, per un importo complessivo di 10.285 euro (8.500 euro imponibili + 1.785 euro di imposta)¹⁴⁸⁹;*
- *copia fotostatica di un assegno di 10.285 euro dell'Agenzia di Viadana della Monte dei Paschi di Siena intestato all'Anpa Costruzioni¹⁴⁹⁰;*
- *distinta di versamento rilasciata dalla Unicredit, sulla quale risulta annotata a penna la scritta "FAT. 12 BRUCOLA MICHELE"¹⁴⁹¹.*

Alle 10.00 del 04.05.2012 BLASCO chiede a Karima di verificare le disponibilità sui conti, perché ha bisogno di 4.000 euro per completare un'operazione da eseguire mensilmente e recuperare i soldi nel giro di qualche giorno (**"... comunque a me... io mi servono un 4.000 euro mi servono della posta... perchè l'assegno lo versiamo e me li... me li riprendo di nuovo tra... va bene dai ci penso io dopo ti dico... adesso ne abbiamo 16 dopo ne abbiamo altri 20 mercoledì ok?... poi ti spiego tutto ok?... e poi tutti i mesi..."**). La donna si rende conto che si tratta di qualcosa di illecito e lo interrompe dicendo che è meglio non parlare per telefono (**"... poi mi racconti... non al telefono hai capito?..."**)¹⁴⁹². A mezzogiorno BLASCO esorta Karima ad inventarsi qualcosa per prelevare 5.000 euro (**"... piccola ho bisogno di una che poi dai... quando ci entrano quei 16.000 euro dalla B&V li riprendono di nuovo... mi servono 5.000 euro in contanti a me... dobbiamo prenderli dall'Anpa che poi li restituisco lunedì o mercoledì... quando mi arrivano contanti... non lo so vedi tu inventati qualcosa amore... ma anche se ne prelevi 2.000 poi 1.500 con il bancomat... fino ad andare a domenica sera mi servono vedi quello che puoi fare Karima... a me mi servono a domenica sera 5.000 euro... li rimettiamo di nuovo io e Antonio dalla B&V..."**)¹⁴⁹³.

Dalla documentazione sequestrata dalla Guardia di Finanza di Cremona a seguito della perquisizione locale eseguita a carico di BLASCO Gaetano, si evince che il 13.04.2012 la B&V Costruzioni srl emette la fattura 4 dell'importo di 16.000 euro, nei confronti dell'ANPA Costruzioni srl¹⁴⁹⁴, che provvede al contestuale pagamento tramite bonifico¹⁴⁹⁵.

Nel pomeriggio del 23.05.2012 Moncef propone a BLASCO alcune *triangolazioni*, che si dice in grado di organizzare parlando con Karima (**"... ti devo dire due o tre cosette per una cosettina veloce che dobbiamo fare... se no poi lascio detto tutto alla Karima la tua impiegata..."**): questi, manifestando piena fiducia nel loro operato, autorizza l'operazione (**"... si fai con la Karima... fai**

¹⁴⁸⁸ Cfr. (537) Telefonata 13586 delle 17:30:27 del 11/05/2012 (RIT 2931/11),

¹⁴⁸⁹ Cfr. (A29) Fattura 12 emessa il 07.05.2012 da Anpa Costruzioni srl.

¹⁴⁹⁰ Cfr. (A30) Copia fotostatica dell'assegno del Monte dei Paschi di Siena.

¹⁴⁹¹ Cfr. (A31) Distinta di versamento Unicredit.

¹⁴⁹² Cfr. (230) Telefonata 13018 delle 09:55:50 del 04/05/2012 (RIT 2931/11),

¹⁴⁹³ Cfr. (231) Telefonata 3919 delle 11:54:03 del 04/05/2012 (RIT 2931/11), intercettata sull'utenza 3777801627 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 3454041418 in uso a BAACHAOUI Karima.

¹⁴⁹⁴ Cfr. (A27) Fattura 4 emessa il 13.04.2012 dalla B&V Costruzioni srl.

¹⁴⁹⁵ Cfr. (A28) Distinta di bonifico eseguito dall'ANPA Costruzioni srl.

con la Karima e non ti preoccupare... se tu vai adesso in ufficio c'è la Karima o se no spiegaglielo a casa e vedi quello che devi fare...")¹⁴⁹⁶.

Due giorni dopo Moncef richiama BLASCO per definire le transazioni di cui gli aveva fatto cenno (“... ***devo parlare con la Karima per quella cosa lì di cui ti parlavo... adesso c'ho già tutti i dati ma devo trovare il tempo di descri... di descrivergli un pò il lavoro no?...***”): questi lo esorta ad accordarsi con Karima (“... ***fai tutto con lei!...***”)¹⁴⁹⁷. L'operazione si concretizza il 30.05.2012, come si evince dalla parole di Karima, la quale dice a BLASCO che sta *realizzando* le fatture (per giustificare il flusso di denaro) con Moncef (“... ***appena si libera il telefono... e poi sto facendo le fatture con Dodi...***”)¹⁴⁹⁸. Alle 12.40 Moncef chiama BLASCO (per confermare la *chiusura dell'operazione*): questi dice che sta mangiando con *gli amici* (calabresi) al ristorante *Antichi Sapori*, dove Moncef lo raggiunge¹⁴⁹⁹. La presenza di Moncef al *summit* (e quindi la vicinanza al sodalizio criminale) viene certificata da BLASCO, nella conversazione con Karima delle 13.44¹⁵⁰⁰. *Dalla documentazione sequestrata dalla Guardia di Finanza di Cremona a seguito della perquisizione locale eseguita a carico di BLASCO Gaetano, si evince che:*

- *il 23.05.2012 l'Anpa Costruzioni emette la fattura 14, per un importo di 7.533,16 euro (6.225,75 euro di imponibile e 1.307,41 euro di imposta), nei confronti della B & V Costruzioni srl*¹⁵⁰¹;
- *il 30.05.2012 l'Anpa Costruzioni emette la fattura 15, per un importo di 33.964,70 euro (28.070 euro di imponibile e 5.894,70 euro di imposta), nei confronti della CANALI & C srl (nella fattura viene indicato l'indirizzo di Milano via Tacito 6, corrispondente alla sede legale della società)*¹⁵⁰², *che provvede al pagamento tramite bonifico del 20.06.2012*¹⁵⁰³

L'attività di indagine ha inoltre messo in evidenza gli stretti rapporti tra BLASCO e GIGLIO, le cui società ricevono fatture da quelle riconducibili a BLASCO.

Alle 09.20 del 14.03.2012 BLASCO prova a contattare GIGLIO Giulio: mentre il telefono squilla, dice a BRUGNANO Domenico¹⁵⁰⁴ che sta aspettando un bonifico (da 5.000 euro), che gli inoltrerà per intero¹⁵⁰⁵. In mattinata BRUGNANO sollecita notizie sull'invio del denaro¹⁵⁰⁶, per cui BLASCO si rivolge a GIGLIO Giuseppe, che conferma l'esecuzione del bonifico, precisando che andrà in valuta domattina (“... ***te l'ho fatta quella cosa solo che in valuta non va... perchè quel conto là non riuscivano a farlo... è in valuta domani mattina... vedi che lo vedi domani mattina***”).

¹⁴⁹⁶ Cfr. (237) Telefonata 14398 delle 16:03:40 del 23/05/2012 (RIT 2931/11), .

¹⁴⁹⁷ Cfr. (238) Telefonata 14630 delle 14:16:47 del 25/05/2012 (RIT 2931/11),

¹⁴⁹⁸ Cfr. (239) Telefonata 15082 delle 10:07:51 del 30/05/2012 (RIT 2931/11),

¹⁴⁹⁹ Cfr. (240) Telefonata 15102 delle 12:39:38 del 30/05/2012 (RIT 2931/11),

¹⁵⁰⁰ Cfr. (241) Telefonata 15106 delle 13:44:40 del 30/05/2012 (RIT 2931/11),

¹⁵⁰¹ Cfr. (A37) Fattura 14 emessa il 23.05.2012 dall'ANPA Costruzioni srl.

¹⁵⁰² Cfr. (A38) Fattura 15 emessa il 30.05.2012 dall'Anpa Costruzioni srl.

¹⁵⁰³ Cfr. (A39) Estratto conto Unicredit del 30.06.2012.

¹⁵⁰⁴ BRUGNANO Domenico, nato a Crotone il 22.07.1981, residente a Cadelbosco di Sopra (RE) via Zurco 23/4.

¹⁵⁰⁵ Cfr. (1761) Telefonata 1869 delle 09:20:06 del 14/03/2012 (RIT 306/2012),

¹⁵⁰⁶ Cfr. (1762) Telefonata 9227 delle 10:29:43 del 14/03/2012 (RIT 2931/11),

*puoi andare tranquillamente domani mattina...”*¹⁵⁰⁷. BLASCO informa VALERIO (“... *vedi che i guaglioni mi stanno stressando per il bonifico eh... quello ancora non me l'ha fatto... che domani si vede il bonifico... questa mattina fino alle 11.00 nel capannone gli ho detto a me se mi fa il bonifico ve lo faccio a voi... ora l'ho chiamato Pino... ha detto che l'ha fatto solo che lo vediamo domani...”*)¹⁵⁰⁸: mentre stanno parlando, BLASCO riceve la chiamata di BRUGNANO e lo rende partecipe di quanto appreso (“... *l'ha fatto il bonifico solo che lo possiamo vedere domani mattina mi ha detto capito?...”*). BRUGNANO pretende i 2.000 euro promessi, per cui BLASCO si rivolge a VALERIO (ancora in linea), invitandolo a prelevare la somma in banca (“... *Toni fai una cosa... vai con Antonio... alle due e mezza in banca... almeno gli fate prendere quei 2.000 euro...”*)¹⁵⁰⁹. Verso le 15.00 del 16.03.2012 BLASCO riferisce a BOLOGNINO di non potergli dare soldi perché sta aspettando che gli vengano accreditati i 5.000 euro di GIGLIO (“... *ancora niente Michè... ancora niente... sto aspettando il bonifico Michè...”*): questi chiede se nell'immediato potrebbero concludere l'operazione (“... *ma facciamo qualcosa?...”*) e BLASCO risponde che se in giornata non arriveranno i soldi, lunedì tornerà alla carica con GIGLIO (“... *ti ho detto che lunedì è sicuro... oggi ti ho detto che sto aspettando il bonifico... se mi arriva il bonifico... si Michè... capito?... vado subito e mi faccio dare qualcosa... lunedì mi arriva sicuro... se non mi arriva entro oggi... lunedì mi arriva sicuro... l'ho sempre detto Michè... no... io non ne ho... io sto aspettando un bonifico... come arriva il bonifico... tac... e te li prelievo... lunedì è sicuro... oggi... ancora un'altra ora di tempo l'abbiamo... alle 16.30... gli ho già chiamato e mi ha detto che l'ha fatto... quindi...”*)¹⁵¹⁰. BLASCO chiede a Karima di verificare se siano arrivati 5.000 euro sul conto della B&V¹⁵¹¹: lei conferma la presenza di un bonifico proveniente da Transmoter s.r.l. (società gestita da ZANGARI Valter, ma di fatto riconducibile a GIGLIO Giuseppe)¹⁵¹². La mattina del 02.05.2012 BLASCO dice a Karima che sta andando da GIGLIO per sollecitare i bonifici sulla B&V, da usare per i pagamenti (“... *ascoltami... sto andando... sto andando a Gualtieri a farmi fare i bonifici sulla B&V... eh perchè abbiamo parecchie scadenze...”*)¹⁵¹³. L'indomani BLASCO prova a chiamare i fratelli GIGLIO^{1514 1515} e parla con Giulio, il quale spiega che Giuseppe si trova dal notaio per rogitare un immobile: BLASCO rimanda al pomeriggio la visita (“... *ci vediamo nel pomeriggio... che è un pochettino urgente... che lui lo sa...”*)¹⁵¹⁶, poi comunica la cosa a Karima (“... *lui non c'era... dice che è andato a fare un rogito... e ci vediamo pomeriggio... ma sicuramente pomeriggio me li fa i bonifici... dai...”*), esortandola a verificare se siano stati accreditati dei soldi sul conto della posta¹⁵¹⁷.

¹⁵⁰⁷ Cfr. (1763) Telefonata 1875 delle 12:44:57 del 14/03/2012 (RIT 306/2012),

¹⁵⁰⁸ Cfr. (1764) Telefonata 1876 delle 12:48:56 del 14/03/2012 (RIT 306/2012),

¹⁵⁰⁹ Cfr. (1765) Telefonata 9241 delle 12:49:22 del 14/03/2012 (RIT 2931/11),

¹⁵¹⁰ Cfr. (1162) Telefonata 9389 delle 14:48:00 del 16/03/2012 (RIT 2931/11),

¹⁵¹¹ Cfr. (1767) Telefonata 9396 delle 16:09:03 del 16/03/2012 (RIT 2931/11),

¹⁵¹² Cfr. (1768) Telefonata 9397 delle 16:10:54 del 16/03/2012 (RIT 2931/11),

¹⁵¹³ Cfr. (1829) Telefonata 12813 delle 08:06:23 del 02/05/2012 (RIT 2931/11),

¹⁵¹⁴ Cfr. (1830) Telefonata 3857 delle 09:58:47 del 03/05/2012 (RIT 306/2012),

¹⁵¹⁵ Cfr. (1831) Telefonata 3858 delle 10:00:45 del 03/05/2012 (RIT 306/2012),

¹⁵¹⁶ Cfr. (1832) Telefonata 3860 delle 10:06:07 del 03/05/2012 (RIT 306/2012),

¹⁵¹⁷ Cfr. (1833) Telefonata 12922 delle 10:31:07 del 03/05/2012 (RIT 2931/11),

La mattina seguente BLASCO parla con Karima¹⁵¹⁸ e VALERIO di volersi recare da GIGLIO per farsi pagare (“... **non gli diamo tregua stamattina... che per le 09.30 deve fare tutto...**”)¹⁵¹⁹. Mentre si trova da GIGLIO con VALERIO e BOLOGNINO, BLASCO chiede a Karima di verificare in posta se sia stato pagato l’assegno di BOLOGNINO: lei risponde che in giornata sarà *disponibile*¹⁵²⁰: dopo mezz’ora BLASCO dice alla segretaria che fra un’ora si vedranno all’Unicredit per versare un assegno (di GIGLIO) e lunedì potranno utilizzarlo (“... **io c’ho un assegno da versare sulla B&V... e dobbiamo versarlo entro... oggi è venerdì... e c’abbiamo tre giorni di valuta lì... ecco... quindi dovete farvi trovare lì che Antonio ce l’ho qui con me... fra un’oretta ci dobbiamo trovare lì in banca...**”). Karima propone di versarlo in posta per movimentare il conto (“... **possiamo versarlo in posta?... così facciamo qualche movimento in posta?...**”), ma BLASCO spiega che perderebbero troppi giorni per la *valuta* (“... **no... alla posta da troppa valuta...**”)¹⁵²¹, precisando di aver bisogno di 4.000 euro, che preleveranno dopo aver versato l’assegno (“... **comunque a me... io mi servono... un 4.000 euro mi servono della posta... perchè l’assegno lo versiamo... e me li... me li riprendo di nuovo... tra... va bene dai... ci penso io... dopo ti dico...**”), facendo riferimento ad *operazioni* mensili con ingenti guadagni garantiti (“... **adesso ne abbiamo sedici... dopo ne abbiamo altri venti... mercoledì... ok?... poi ti spiego tutto... ok?... e poi tutti i mesi...**”). La ragazza capisce che la conversazione sta diventando compromettente e lo interrompe bruscamente (“... **poi mi racconti... non al telefono hai capito?...**”)¹⁵²². Verso le 11.00 Karima riferisce che diversamente da quanto le avevano garantito l’assegno di BOLOGNINO non è disponibile per un disguido causato dalle festività appena trascorse. BLASCO prende atto, poi aggiunge che si vedranno davanti all’Unicredit, dove le consegnerà l’assegno di GIGLIO da versare

¹⁵²³.

Nella mattinata del 07.05.2012 VALERIO propone di passare da GIGLIO prima di partire per Cutro (“... **ci vogliamo passare lì da... da Pino?... da Pino?...**”), ma BLASCO spiega che si sono già accordati per farsi dare l’assegno il 15 maggio (“... **cosa ci dobbiamo passare a fare?... se ci siamo messi d’accordo prima di partire eh... là deve andare Giulio... là Tonì... no... ma è tutto a posto... vai tranquillo... quello là è tutto a posto... eh Tonì... abbiamo detto mercoledì capito?... quando torniamo abbiamo detto... ci fa l’assegno al 15... oppure va là e ci manda l’assegno là...**”)¹⁵²⁴.

Il 10.05.2012, mentre è sul punto di ripartire da Cutro, BLASCO chiama Karima e chiede se ha versato l’assegno (“... **l’assegno l’hai versato?... c’è un assegno da versare...**”): lei risponde che in mattinata verserà quello da 16.000 euro sul conto privato di Antonio alla posta (“... **vado dopo... quello privato di 16.000... vado in posta... nel privato di Antonio e lo versiamo lì...**”)¹⁵²⁵.

¹⁵¹⁸ Cfr. (1843) Telefonata 12991 delle 07:17:37 del 04/05/2012 (RIT 2931/11),

¹⁵¹⁹ Cfr. (1844) Telefonata 3907 delle 07:17:56 del 04/05/2012 (RIT 306/2012),

¹⁵²⁰ Cfr. (1210) Telefonata 13015 delle 09:20:21 del 04/05/2012 (RIT 2931/11),

¹⁵²¹ Cfr. (1211) Telefonata 13017 delle 09:48:40 del 04/05/2012 (RIT 2931/11),

¹⁵²² Cfr. (230) Telefonata 13018 delle 09:55:50 del 04/05/2012 (RIT 2931/11),

Cfr. (1212) Telefonata 13033 delle 10:59:16 del 04/05/2012 (RIT 2931/11),

¹⁵²³ Cfr. (1845) Telefonata 13042 delle 11:14:51 del 04/05/2012 (RIT 2931/11),

¹⁵²⁴ Cfr. (1846) Telefonata 4045 delle 11:17:44 del 07/05/2012 (RIT 306/2012),

¹⁵²⁵ Cfr. (1847) Telefonata 13458 delle 09:07:36 del 10/05/2012 (RIT 2931/11),

L'indomani BLASCO preannuncia a Karima di volersi recare con VALERIO a prendere l'assegno da 20.000 euro da GIGLIO (“... *aspetto Antonio... e vado a sbrigarmi le faccende di fuori... devo andare lì a prendermi anche l'assegno di 20.000 euro...*”)¹⁵²⁶, cosa che farà nel pomeriggio¹⁵²⁷.

Dalla documentazione sequestrata dalla Guardia di Finanza di Cremona a seguito della perquisizione locale eseguita a carico di BLASCO Gaetano, si evince che l'assegno a cui fa riferimento BAACHAOUI Karima è quello della CARISBO dell'importo di 16.000 euro, emesso **dalla TRASMOTER srl a favore della B&V srl**, sul quale in un secondo momento è stata inserita la località Reggio Emilia e la data 04.05.2012 (si nota chiaramente la diversa calligrafia e l'inchiostro utilizzato)^{1528 1529}; è stato inoltre rinvenuto in copia un altro assegno della CARISBO, dell'importo di 16.000 euro, privo di intestazione, ma **a firma di ZANGARI Valter** (titolare della TRASMOTER srl, di fatto controllata da GIGLIO) datato 10.05.2012.

Alle 10.20 del 18.06.2012 FLORO VITO informa BLASCO di trovarsi a Gualtieri: questi ne approfitta per chiedergli di *ricordare* a MUTO Antonio di eseguire il bonifico che sta aspettando (“... *eh... ascolta... dato che sei là... vedi che mi deve fare il bonifico... digli che lo fa subito... che io avevo già parlato con Tonino... che ho bisogno subito... che poi di nuovo esco in giro io... eh... dici... parla con Tonino che già Tonino lo sa che...*”): FLORO VITO promette di farsi portavoce (“... *dammi cinque minuti che vado in ufficio e glielo dico... fammi parlare con Tonino...*”) e BLASCO sottolinea che è preferibile che siano loro due a pianificare e gestire le transazioni, mentre MUTO dovrà limitarsi ad eseguire i pagamenti (“... *che è meglio che ti telefono a te hai capito Salvatò?... senza che parliamo con lui hai capito?... lui già lo sa che io torno venerdì poi... però lo deve fare entro stamattina...*”)¹⁵³⁰. In mattinata BLASCO preannuncia a Karima l'imminente arrivo del bonifico, verosimilmente da 20.000 euro (“... *vedi che deve arrivare un bonifico ok?... che sono i miei questi qua della B&V... poi me li devo prendere io... io ho 15.000 euro che mi devo trattenere da Antonio VALERIO capito?...*”)¹⁵³¹, poi contatta Selvino per accertarsi dell'esecuzione dell'operazione: questi conferma di averne parlato con MUTO, che ha promesso di farlo partire una volta rientrato in ufficio. In conclusione si accordano per risentirsi nel pomeriggio¹⁵³²; alle 14.30 Selvino conferma l'invio della transazione (“... *ascolta... vedi che là tutto a posto!...*”), poi precisa che dall'importo complessivo del bonifico dovrà restituire 11.500 euro entro domattina, perché MUTO ne ha assolutamente bisogno (“... *siccome mi ha spiegato che quel legno là... domani mattina tu già vedi tutto no?... di quel legno là... aspetta... mi ha detto che gli servono 11 metri e mezzo di... sì... però domani mattina... domani mattina non ha fatto i... è di più hai capito?... non è quello che siete rimasti di mezzo...*”). BLASCO pensa che non sia *partito* un bonifico per l'importo pattuito (“... *no... tutti gli ho detto che mi facevano a me tutti... non l'ha fatto tutto?... non l'ha fatto tutti?... i metri... i metri sono giù... sono tutti?...*”) e Selvino è costretto a spiegargli nuovamente e più esplicitamente le *necessità* di MUTO (“... *sono giusti quelli là... bravo... però domani mattina gli servono 11 metri e mezzo*

¹⁵²⁶ Cfr. (1848) Telefonata 4140 delle 08:46:55 del 11/05/2012 (RIT 306/2012),

¹⁵²⁷ Cfr. (1849) Telefonata 13585 delle 17:10:43 del 11/05/2012 (RIT 2931/11),

¹⁵²⁸ Cfr. (A93) Assegno CARISBO da 16.000 euro emesso il 04.05.2012 dalla Trasmoter srl.

¹⁵²⁹ Cfr. (A94) Distinta di versamento dell'assegno sul conto Unicredit.

¹⁵³⁰ Cfr. (250) Telefonata 16558 delle 10:22:26 del 18/06/2012 (RIT 2931/11),

¹⁵³¹ Cfr. (251) Telefonata 16581 delle 11:46:23 del 18/06/2012 (RIT 2931/11),

¹⁵³² Cfr. (252) Telefonata 16593 delle 13:00:55 del 18/06/2012 (RIT 2931/11),

hai capito?... domani quando ti arrivano si... quando ti arrivano il legno poi lo carichi e lo porti qua ok?... domani mattina quando... quando li vedi tutti tu eh... hai capito?... no venerdì...”¹⁵³³. Dalla documentazione sequestrata dalla Guardia di Finanza di Cremona a seguito della perquisizione locale eseguita a carico di BLASCO Gaetano, si evince che il 29.06.2012 viene eseguito un bonifico da 11.500 euro dal conto Unicredit a quello della BancoPosta dell’Anpa Costruzioni srl¹⁵³⁴ ed il successivo 02.07.2012 vengono effettuati due prelievi postamat in contanti da 5.000 euro l’uno¹⁵³⁵.

La mattina seguente FLORO VITO e BLASCO si accordano per vedersi all’Evolution¹⁵³⁶, dove questi invita SARCONE Nicolino¹⁵³⁷. Mentre è con FLORO VITO, BLASCO chiede a Karima l’Iban dell’ANPA COSTRUZIONI¹⁵³⁸ (che lei fornisce tramite sms¹⁵³⁹), facendo presente che sul quel codice arriverà un bonifico, che le consentirà di emettere due assegni circolari identici a quello della mattinata¹⁵⁴⁰. Verso l’una FLORO VITO comunica che il codice è sbagliato e il bonifico non può partire¹⁵⁴¹: BLASCO avvisa subito la segretaria (“... **mi ha chiamato quello che mi deve fare il bonifico... dice che la banca non prende quell’IBAN... forse è sbagliato qualcosa...**”), la quale promette di inviarlo di nuovo¹⁵⁴². Karima detta l’IBAN a BLASCO¹⁵⁴³, che lo ripete a FLORO VITO¹⁵⁴⁴ ¹⁵⁴⁵. Alle 17.30 BLASCO si informa sull’esecuzione del bonifico (“... **ma l’ha fatto poi il coso?...**”) e soprattutto sui tempi di attesa per la *visualizzazione* (“... **e quindi domani mattina si dovrebbe vedere?...**”): FLORO VITO conferma che oggi stesso la transazione sarà *tracciabile* (“... **no... già oggi se ci chiami...**”)¹⁵⁴⁶.

Alle 09.40 del 20.06.2012 BLASCO si lamenta con FLORO VITO perché MUTO ha eseguito un bonifico di importo parziale rispetto agli accordi (“... **allora... ci mancano un’altra parte di bonifico... eh no me lo deve fare subito Salvatò... no Salvatò... allora i patti erano che mi doveva fare tutto...**”): questi non sa fornirgli spiegazioni (“... **e che ne so?!... guarda che... che aveva preso accordi...**”) e suggerisce di chiarirsi coi MUTO (“... **eh... ohi Gaetà... Gaetà tieni qua... scriviti il numero Gaetà...**”). BLASCO chiede il recapito di MUTO Antonio (“... **dammi il numero dai... si Salvatò ma perchè ci... io non lo so... dammi il numero dai... dammi il numero di... dammi quello di Tonino...**”), ma FLORO VITO fornisce quello di Cesare, che si ricorda a memoria (“... **senza che lo chiami... vai che lo trovi alla motorizzazione... scriviti il numero**

¹⁵³³ Cfr. (253) Telefonata 16599 delle 14:29:49 del 18/06/2012 (RIT 2931/11),

¹⁵³⁴ Cfr. (A96) Estratto conto Unicredit del 30.06.2012.

¹⁵³⁵ Cfr. (A97) Estratto conto BancoPosta del 31.07.2012.

¹⁵³⁶ Cfr. (254) Telefonata 16657 delle 11:20:53 del 19/06/2012 (RIT 2931/11),

¹⁵³⁷ Cfr. (255) Telefonata 16658 delle 11:26:24 del 19/06/2012 (RIT 2931/11),

¹⁵³⁸ Cfr. (256) Telefonata 16661 delle 11:31:26 del 19/06/2012 (RIT 2931/11),

¹⁵³⁹ Cfr. (257) Telefonata 16662 delle 11:34:35 del 19/06/2012 (RIT 2931/11),

¹⁵⁴⁰ Cfr. (258) Telefonata 16663 delle 11:36:48 del 19/06/2012 (RIT 2931/11),

¹⁵⁴¹ Cfr. (259) Telefonata 16677 delle 12:52:44 del 19/06/2012 (RIT 2931/11),

¹⁵⁴² Cfr. (260) Telefonata 16678 delle 12:53:27 del 19/06/2012 (RIT 2931/11),

¹⁵⁴³ Cfr. (261) Telefonata 16681 delle 12:55:57 del 19/06/2012 (RIT 2931/11),

¹⁵⁴⁴ Cfr. (262) Telefonata 16682 delle 12:58:23 del 19/06/2012 (RIT 2931/11),

¹⁵⁴⁵ Cfr. (263) Telefonata 16683 delle 13:12:05 del 19/06/2012 (RIT 2931/11),

¹⁵⁴⁶ Cfr. (264) Telefonata 16712 delle 17:34:51 del 19/06/2012 (RIT 2931/11),

3397031588... vai alla motorizzazione... quello di Tonino non ce l'ho ora qua questo di Rino me lo ricordo a memoria...")¹⁵⁴⁷. BLASCO esprime a MUTO Cesare il proprio disappunto ("... eh... ho visto là il bonifico però non è tutto completo Rinù..."): questi sottolinea che si è sempre parlato di un bonifico di 10.000 euro ("... no... no ti aveva detto che... veramente avevo detto 10..."), ma BLASCO precisa di aver successivamente rappresentato ad Antonio la necessità di riceverne 15.000 per completare un giro ("... no... no... allora io sono andato là e ho parlato con Tonino... praticamente a me mi serviva tutto il bonifico... gli avevo detto con Tonino... poi torno venerdì capito?... a me serviva tutto il bonifico... dovevo fare un giro mio..."). MUTO aggiunge che cercheranno di inviargli i restanti 5.000 euro entro lunedì ("... vediamo per lunedì della settimana... ti riesce a fare la differenza dei 5.000..."). Nonostante sia perplesso sulla riuscita della triangolazione, BLASCO accetta, riproponendosi di trovare una soluzione alternativa ("... e va bene... però io non ce la faccio per venerdì di nuovo capito?... comunque dai ok... dai fai in questo modo... ci penso io dai ok...")¹⁵⁴⁸, poi spiega a Karima che dovrà organizzare un giroconto con Moncef dell'importo stabilito: la ragazza non ha ben chiare le cifre ("... a Transmoter faccio 20?... o 10?... un circolare da 20 e 10 in contanti?..."), per cui BLASCO precisa che si tratta di due operazioni distinte, una da 20.000 euro con Transmoter e una da 30.000 euro con Moncef ("... a Transmoter tutti e 20 Karima... dobbiamo prelevare 20.000... e più i 30 di Dodi...")¹⁵⁴⁹.

La documentazione acquisita dalla Guardia di Finanza di Cremona ha consentito infine di accertare movimentazioni bancarie, in entrata e uscita dal Consorzio Italia verso altri soggetti indicati come utilizzatori al capo 161.

Nello svolgimento dell'attività BLASCO, che agisce di concerto con VALERIO Antonio, è stato fattivamente coadiuvato dalla segretaria Karima, pienamente a conoscenza delle attività illecite del suo datore di lavoro, e dal fratello di questi Moncef, detto Dodi la cui funzione è apparsa riconducibile a quella di un procacciatore di soggetti interessati ad entrare nel sistema fraudolento, percependo a tal fine un compenso.

E' indubbio che l'attività di falsa fatturazione è risultata funzionale alle imprese facenti capo anche a GIGLIO, oltre che a numerosi altri soggetti.

BLASCO Gaetano emette fatture nei confronti delle società riconducibili a GIGLIO Giuseppe, per giustificare contabilmente somme di denaro, anche per importi rilevanti, che riceve dallo stesso GIGLIO e che, con ogni probabilità, deve girare ad altri; così facendo accumula un rilevante debito d'imposta da versare all'erario (sia ai fini dell'IVA che delle imposte dirette), che deve bilanciare ricevendo fatture passive che gli consentano di compensare l'IVA a credito ed abbattere i ricavi derivanti dall'emissione delle false fatture nei confronti di GIGLIO (dalle conversazioni intercettate risulta infatti che GIGLIO emette false fatture di vendita nei confronti di BLASCO). Per rendere quanto più verosimili i fatti contabili indicati in fattura, BLASCO esegue bonifici pari all'importo fatturato da GIGLIO, che li monetizza per poi restituirglieli.

Il meccanismo di frode replica, nella sostanza, quello elaborato da GIGLIO e PELAGGI, di talchè deve ritenersi partecipare di una delle forme essenziali di realizzazione dell' nell'interesse del sodalizio criminale con la conseguenza che deve ritenersi sussistente l'aggravante di cui all'art. 7 d.l. 152/91.

¹⁵⁴⁷ Cfr. (265) Telefonata 16736 delle 09:40:00 del 20/06/2012 (RIT 2931/11),

¹⁵⁴⁸ Cfr. (266) Telefonata 16740 delle 09:47:21 del 20/06/2012 (RIT 2931/11),

¹⁵⁴⁹ Cfr. (267) Telefonata 16747 delle 10:27:46 del 20/06/2012 (RIT 2931/11), .

POLITICA E MEZZI DI COMUNICAZIONE

I rapporti con la politica locale. La posizione di Giuseppe PAGLIANI [Capo 6]

Fonti: *Informativa 7.5.2013 Comando Compagnia CC Fiorenzuola d'Arda (pp. 335 ss.)*

«Giuseppe ti dico sono gente che... i voti ti porteranno in cielo ... guarda... però devi essere tu a consigliare e dire quello che bisogna fare...».

(conversazione telefonica tra PAOLINI Alfonso e PAGLIANI Giuseppe 4.2.2012)

Il rapporto tra cellula 'ndranghetista emiliana e istituzioni politiche, già sperimentato nel corso di diverse tornate elettorali amministrative - su cui v. infra conosce un'improvvisa accelerazione nella primavera del 2012, in coincidenza con l'adozione, da parte del Prefetto di Reggio Emilia Prefetto Antonella De Miro, di numerosi decreti interdittivi prefettizi, prevalentemente ex art. 10 DPR n. 252/1998¹⁵⁵⁰, e numerose interdittive antimafia atipiche (ex art. 1-septies l. n. 726/1982), fornite anche ad altre Prefetture; tale attività di contrasto, positivamente enfatizzata dagli organi di stampa locale, ha esposto il Prefetto alle critiche dei soggetti destinatari dei decreti e delle persone a loro contigue, che di fatto in diverse occasioni hanno prodotto istanze o inviato ambigue missive di protesta.

In particolare, il 24.02.2012 il Prefetto di Reggio Emilia revoca la certificazione antimafia a COLACINO Michele, parte di un importante contratto per la raccolta dei rifiuti solidi urbani per conto del gruppo IREN, che ha affidato l'incarico in sub-appalto alla cooperativa TRANSCOOP di cui COLACINO è socio. L'interdittiva antimafia produce un grave dissesto economico alla ditta di COLACINO Michele, che lavora prevalentemente per enti di diritto pubblico. TRANSCOOP ha "bloccato" gli automezzi di COLACINO che è stato costretto a licenziare i propri dipendenti.

La disperazione di COLACINO è evidente dalle parole che lui stesso riferisce a SARCONE Nicolino: «ah...e io ora sto andando a prendere i miei avvocati che sono da sabato qua...perchè a me Nicola...INC... ma a me mi è successo un disastro Nicò...mi hanno sequestrato tutto Nicò, tengo tutto fermo Nicò, mi hanno rovinato a me Nicò. Tengo tutto fermo...». SARCONE chiede i motivi e COLACINO risponde: «Infiltrazione mafiosa. Ieri alle otto mi hanno preso e mi hanno tenuto fino alle otto di sera alla DDA di Bologna, hai capito?...non mi hanno lasciato niente Nì, lo sai che ho addosso? Duecento euro Nì. Lo sai che sto passando? Tu neanche te lo immagini. Tu neanche te lo immagini. Tu nemmeno te lo immagini che sto passando io. E a vedere tutto fermo Nicò, tutto...mi hanno bloccato i camion, tutti i camion Nicò, solo due camion mi stanno lavorando, quelli che stanno lavorando a Verona che erano intestati ad un'altra società. Hai capito?...Lo sai che tengo io, non so neanche come fare con la casa, non so guarda...non...non... un disastro. Da sabato per me si è aperto un baratro, un disastro. Sai cosa vuol dire? Un disastro.

Non è solo COLACINO Michele a ricevere l'interdittiva antimafia, ma anche VERTINELLI Palmo. Il 16.04.2012 un giornalista di Rai 1, tale GAETA, si presenta davanti agli uffici di Michele COLACINO per intervistarlo. COLACINO che è fuori ufficio, viene contattato da un suo dipendente VASAPOLLO Nicola che gli passa il giornalista. GAETA intende intervistarlo in merito all'interdittiva antimafia. COLACINO rilascia dichiarazioni che verranno mandate in onda in data 23.04.2012 sulla rubrica periodica di Rai 1 "Speciale TGI". Nel corso dell'intervista, COLACINO, oltre a minimizzare la presenza della 'ndrangheta a Reggio Emilia, afferma che **la vera mafia è individuabile nelle cooperative, nella Camera di Commercio e nella Prefettura.**

A seguito della trasmissione del programma RAI, COLACINO riceve un sms da MUTO Antonio '71 con su scritto: "Bravo"¹⁵⁵¹.

¹⁵⁵⁰ In particolare, il c. 2 di tale articolo prevede che "Quando, a seguito delle verifiche disposte dal prefetto, emergono elementi relativi a tentativi di infiltrazione mafiosa nelle società o imprese interessate, le amministrazioni cui sono fornite le relative informazioni, non possono stipulare, approvare o autorizzare i contratti o subcontratti, né autorizzare, rilasciare o comunque consentire le concessioni e le erogazioni"

¹⁵⁵¹ Vds prog. nr. 18254 RIT 2917/11

In tale affermazione risiede il pensiero pubblico non solo di COLACINO, ma , coralmemente , di tutti gli appartenenti al sodalizio criminoso.

L'idea di fondo è dunque che l'attività prefettizia sia eterodiretta e che il Prefetto sia null'altro che la *longa manus* di centri di potere politico-economico, in particolare le Cooperative, che la crisi economica ha reso ostili all'imprenditoria *calabrese* (il che val quanto dire *cutrese*).

E' questo il messaggio che verrà trasmesso prepotentemente all'opinione pubblica.

Ma, come osserva il Pubblico Ministero nella sua richiesta, si tratta di una versione strumentale e priva di ancoraggio a dati della realtà.

Scriva il Pubblico Ministero (p. 2142 s.):

“Va subito segnalato che questo Ufficio ha richiesto riscontri al fatto che vi fosse una crisi che aveva colpito in particolare le imprese gestite da calabresi e ciò si è dimostrato assolutamente non vero, nel senso che non esiste una peculiarità sotto questo profilo del morso del rallentamento nel mondo dell’edilizia, dei trasporti insomma dei mondi in cui tradizionalmente hanno trovato occupazione inizialmente i tanti immigrati dalla Calabria (si vedano sul punto anche le dichiarazioni di Graziano DEL RIO): la crisi ha colpito tutti indifferentemente.

Il COLACINO ha avuto il merito di “sdoganare” per primo una battaglia che poi è stata presa e fatta propria dall’intero gruppo e di incarnare una posizione in relazione al tema della ‘ndrangheta che, in fondo, è quella di tutti: la ‘ndrangheta c’è, c’è anche a Reggio Emilia, ma è sempre altrove, sempre in un “altrove”, fisico e geografico tale da non richiedere mai una presa di distanza reale, una indicazione precisa, una posizione chiara.

Purtroppo questo sarà il rischio corso anche da tanti amministratori constatato nel corso dell’indagine.

In realtà cosa pensasse COLACINO della crisi che stava attraversando il suo settore è molto chiaro da questa telefonata intervenuta con un suo collega tale Francesco il 5.12.2011:

...

COLACINO Michele: però ti prospetto una cosa: purtroppo sai che ogni cosa ha una fine

BISTAFFA Francesco: eh

COLACINO Michele: **è arrivata la fine della mia cooperativa.. dato che un anno fa è cambiato direttore e presidente, ti ricordi che ti avevo accennato qualcosa..**

BISTAFFA Francesco: si

COLACINO Michele: **hanno perso, nel giro di 10 giorni 3 lavori.. 3 mega lavori proprio qua a Reggio**

BISTAFFA Francesco: ok

COLACINO Michele: **di cui io c'ho dentro 5 camion**

BISTAFFA Francesco: vacca boia..sempre legati all'Ecologia?

COLACINO Michele: **esatto si, li hanno persi... ora c'è l'ultima gara a fine gennaio**

BISTAFFA Francesco: uh

COLACINO Michele: **e in pratica, dato che ha perso questi sono sicuro che perderà anche gli altri guarda**

BISTAFFA Francesco: capito

COLACINO Michele: e...

BISTAFFA Francesco: ascoltami: ma che tipo di tutela avevate voi in.. nel senso, fare un lavoro, fare un investimento... e che tipo di tutela hai tu?

COLACINO Michele: ti spiego: **allora i miei lavori erano diversi per diversi Comuni**

BISTAFFA Francesco: uh

COLACINO Michele: **però qua i Comuni erano consorziati tutti sotto un'unica forma in ex "AGAC"**

BISTAFFA Francesco: si

COLACINO Michele: **L'AGAC aveva fatto una fusione**

BISTAFFA Francesco: si

COLACINO Michele: **Reggio Emilia..i Comuni di Reggio, i Comuni di Parma e i Comuni di Piacenza**

BISTAFFA Francesco: si

COLACINO Michele: **fin quando era così la cosa era sopportabile perchè ognuno aveva il suo.. sulla carta erano..avevano fatto questa fusione, però Reggio dipendeva dal Comune di Reggio..mi capisci?**

BISTAFFA Francesco: certo

COLACINO Michele: **fino a quando è stato così la mia cooperativa ha sempre pilotato le gare e non ci sono stati mai problemi**

BISTAFFA Francesco: uh

COLACINO Michele: ora, circa..prima di quest'estate, hanno fatto una fusione con..con Torino e Genova

BISTAFFA Francesco: si

COLACINO Michele: **dietro gli arresti che ci sono stati 3 mesi fa a Parma, sai che han arrestat... che il sindaco si è pure dimesso, roba del genere.**

BISTAFFA Francesco: si

COLACINO Michele: allora a Torino dipende tutto da Torino.. tutto da Torino dipende, tutto, dalla A alla Z, gli hanno tolto tutta l'autonomia a Reggio, a Parma..**di conseguenza anche le gare d'appalto, quindi la mia cooperativa si è trovata spiazzata perchè uno: prima che usciva l'appalto lo stabilivano assieme come far uscire la gara**

BISTAFFA Francesco: si

COLACINO Michele: **quindi la mia cooperativa era avvantaggiata; due: sapevano sempre chi erano gli**

E non appare eccentrica rispetto al tema una brevissima digressione sulle automobili in uso agli indagati che verranno censite dal Comando Compagnia CC di Fiorenzuola d'Arda la sera del 21.3.2012, in occasione dell'incontro conviviale presso il ristorante Antichi Sapori, sul quale si tratterà diffusamente in seguito:

Land Rover Range Rover DS*857*DX intestate a GE CAPITAL SERVIZI FINANZIARI spa locatario MUTO Cesare; Mercedes Classe E BT*610*NZ intestata a SARCONI Giuseppina; Suzuki Gran Vitara tg .EH*113*DH intestata a MUTO Antonio; Volkswagen Touareg DN*011*HF intestata a AIELLO Salvatore, BMW X6 DW*406*RE intestata a COSTRUZIONI IAQUINTA, BMW X5 tg EA*005*BF intestata CONSORZIO EUROPEA SOCIETA' GENERICA riferibile a DILETTO Alfonso; ed ancora, GIBERTINI Marco, in un messaggio inviato a BONACINI Stefano così rappresenta, con una certa efficacia SARCONI (Progr. 5371/5372 del 30.10.2013, ore 19:45, in uscita dall'utenza 335341999 in uso a GIBERTINI Marco verso l'utenza 3356259966 in uso a BONACINI Stefano):

Testo SMS: " e@0x @SARCONI Nicola detto Nicolino, moglie lituana, un Aston, un Audi A 1000 targata Germania, una 500, tre amanti tra le quali un'insegnante di lettere del Liceo. Reggio Emilia, detta il Bancomat delle N'drine"

Da quanto rilevato non sembra certo che il tenore di vita degli indagati sia esattamente corrispondente all'immagine deliberatamente data in pasto all'opinione pubblica e che, probabilmente, non manca di far torto a quanti, anche calabresi, hanno avvertito sulla propria persona e sui propri beni gli effetti perversi della crisi economica.

Se, come detto, COLACINO 'sdogana' il (falso, perché costruito su presupposti non veritieri) problema dell'attacco agli imprenditori calabresi, è tuttavia SARCONI ad assumere, ben presto, il governo dei fatti.

L'occasione è fornita da un servizio andato in onda su Telereggio il 21.02.2012 che riprende un articolo apparso su "L'Espresso" sulla 'ndrangheta a Reggio Emilia. Lo stesso giorno, alle ore 20.08, SARCONI Nicolino contatta DILETTO Alfonso dimostrandosi allarmato per quanto emerso nel servizio televisivo¹⁵⁵²:

DILETTO Alfonso: ou!

SARCONI Nicolino: a casa sei?

DILETTO Alfonso: si

SARCONI Nicolino: **te l'hai visto Telereggio?**

DILETTO Alfonso: **no, che è successo?**

SARCONI Nicolino: ohi mamma mia! **Vedi di prendere questi soldi e andiamocene**

DILETTO Alfonso: **che è successo? Metti Telereggio, metti Telereggio (DILETTO Alfonso si rivolge a qualche persona vicino a lui n.d.r.) che è successo?**

SARCONI Nicolino: **veramente non l'hai sentito?**

DILETTO Alfonso: **no**

SARCONI Nicolino: sentilo alle undici, alle undici o alle dieci, a che cazzo di ora lo fanno di nuovo?

DILETTO Alfonso: che dice, di cosa parla?

SARCONI Nicolino: di te, di te..."*neanche i cani*" (espressione dialettale n.d.r.)

DILETTO Alfonso: di me? Cosa vogliono da me?

SARCONI Nicolino:...INC...

DILETTO Alfonso: che dice?

SARCONI Nicolino: che deve dire, Peppone, Peppone e la "ndrangheta" dicono

DILETTO Alfonso: Peppone e la "ndrangheta"? Ah

¹⁵⁵² Vds prog. nr. 733 RIT 188/12

SARCONE Nicolino: eeee...**Brescello, GRANDE ARACRI, tu...ne ha nominato una decina, ne ha nominato...**

DILETTO Alfonso: **di cosa parlavano ?**

SARCONE Nicolino: **sentitelo più tardi...di Bibbiano ha parlato, "neanche i cani"...pausa...dice che negli appalti nelle cose, che ne so che cazzo dice, io**

DILETTO Alfonso:**siamo, siamo tutti a casa**

SARCONE Nicolino:..*ride*... c'è una fame che si muore

DILETTO Alfonso:*ride*...

SARCONE Nicolino: dice che stiamo facendo lavori a non finire, dice

DILETTO Alfonso: si?

SARCONE Nicolino: o mamma mia, sono pazzi davvero questi qua...dice che lo dice un pentito lo dice...

DILETTO Alfonso: il pentito...quale pentito?

SARCONE Nicolino: che ne so io, non so chi cazzo ha nominato qua...sentitelo questa sera, sentitelo...

DILETTO Alfonso: va bene dai, ok

SARCONE Nicolino: sentitelo vedi a che cazzo di ora è che non lo so, schiaccia e vedi quand'è l'altro orario

DILETTO Alfonso: va bene dai, ok...ciao

SARCONE Nicolino: hai capito?

La strategia è chiara e nemmeno tanto originale: cercare un aggancio nel mondo politico.

Nel tardo pomeriggio dello stesso giorno, Alfredo PAOLINI, in presenza di SARCONE contatta PAGLIANI Giuseppe – avvocato ed esponente di spicco del PdL reggiano nonché capogruppo del partito presso il Consiglio Provinciale di Reggio Emilia – che non risponde. Mentre PAOLINI attende la risposta di PAGLIANI, parla in sottofondo con SARCONE Nicolino facendo dei conteggi sui probabili voti utili che si possono raccogliere¹⁵⁵³:

“...in sottofondo si sente PAOLINI Alfonso che parla con SARCONE Nicolino

PAOLINI Alfonso: ..INC...però...

SARCONE Nicolino: **se si candida un...INC...**

PAOLINI Alfonso: **mille voti? Non ci sono mille voti?...Mille voti...non sono mille voti?**

SARCONE Nicolino: **non arrivano a due, trecento...**portiamo dieci persone...

PAOLINI Alfonso: vanno dentro...

SARCONE Nicolino: ...INC...

La telefonata dà dunque il via ai rapporti con PAGLIANI Giuseppe, nelle sue vesti di politico locale.

A distanza di pochi minuti, PAGLIANI risponde al telefono. Dopo i convenevoli, PAOLINI comunica al politico: «**...io ho una cosa per te e per noi... ci dobbiamo vedere urgentemente... dobbiamo organizzare una cosa che... se no qua troviamo un altro cavallo.... te lo dico...**», ed ancora: «**vogliamo a te...**». PAGLIANI accetta immediatamente: «**noi ci vediamo venerdì per un caffè...**», e PAOLINI: «**...si prendiamo un caffè e poi dobbiamo organizzare...con un po' di gente che...conta...con te...dobbiamo fare una cena e dobbiamo parlare di parecchie cose...però devi prenderti in mano tutto tu...**»¹⁵⁵⁴.

¹⁵⁵³ Vds prog. nr. 11371 RIT 1781/11

¹⁵⁵⁴ Vds prog. nr. 11372 RIT 1781/11

Il 24.02.2012 SARCONE chiede ad Alfonso se ha chiamato Giuseppe PAGLIANI e se sa a che ora è fissato l'incontro. PAOLINI gli risponde che si è dimenticato e che lo chiama subito¹⁵⁵⁵. Subito dopo prova a contattare PAGLIANI che è impegnato. Alle successive ore 10.08 si registra la conversazione tra PAOLINI e PAGLIANI al quale chiede se si devono incontrare¹⁵⁵⁶: «...**niente... l'altra sera con... degli amici... gente che ti vuole conoscere... insomma... fare un discorsino con te... e siccome stamattina mi avevi detto che volevi prendere un caffè... se vogliamo incontrarci anche pomeriggio... non lo so'... vuoi prendere un caffè?...**». PAGLIANI, evidentemente impegnato, ha necessità di spostare l'appuntamento al successivo lunedì pomeriggio e poi chiede: «...**allora...qua da me o vuoi che ci vediamo da qualche parte?...**». PAOLINI risponde: «...**no prendiamo un caffè intanto per discutere un attimino dieci minuti non è che eh... puoi venire anche qua a Reggio insomma... ma per discutere dieci minuti... e poi organizziamo...poi organizziamo una serata... eh questi qua è gente che vogliono... io gliel'ho detto... volevano prendere a uno... volevano fare una lista... io gli dico: -una lista?... no che cazzo fate?... lasciamo perdere qua!...non fate un cacchio perché-...ma questo è gente che conta... e vuole... sostenuta insomma... vuole uno che gli dia una dritta -facciamo così... facciamo così... e facciamo così- ... perché i giornali non possono sempre attaccare... cose che non esistono...così organizziamo una serata... noi con quelli... e decidiamo tutto quello che c'è bisogno da fare insomma...perché qua dobbiamo dare... andare a senso unico non più...e chi si permette ad andare in un altro partito... nessuno ci deve andare...**». PAGLIANI è d'accordo: «**per... perfetto... dobbiamo assolutamente tenerli...**» e PAOLINI: «...**dobbiamo fare solo una cosa... perchè loro vogliono fare un'altra lista... gli ho detto: -no! lasciate perdere! ci appoggiamo qua a Giuseppe-...questi qua veramente... Giuseppe ti dico sono gente che... i voti ti porteranno in cielo ... guarda... però devi essere tu a consigliare e dire quello che bisogna fare...**». PAGLIANI chiude la conversazione dicendo: «...**io... noi lunedì ci vediamo... poi organizziamo anche una serata...**».

Alle successive ore 10.58, PAOLINI contatta SARCONE e, commentando la precedente conversazione con PAGLIANI, gli comunica il nuovo appuntamento per il successivo lunedì 27.02.2012 alle ore 16.00¹⁵⁵⁷. Tuttavia, per asseriti impegni di lavoro, PAGLIANI sposterà nuovamente la data dell'appuntamento al 29.02.2012 in tarda mattinata¹⁵⁵⁸. SARCONE Nicolino – evidentemente infastidito dai continui rinvii dell'appuntamento – il 28.02.2012 contatta PAOLINI Alfonso chiedendogli alcune delucidazioni sul contatto con il politico del PdL: «...**ti avevo chiamato per un'altra cosa... ma quello di ieri... ma la finiamo di parlare soltanto senza fare niente?...**» e PAOLINI: «...**e che domani abbiamo l'appuntamento... ora stabiliamo se in prima mattina.. o nel pomeriggio... mi ha chiamato ieri... poi ve l'ho detto ieri...**». Aggiunge SARCONE: «...**guarda che a me non me l'hai detto...**». PAOLINI: «...**e me ne sono dimenticato... ho parlato anche con il compare Totò... eravamo in macchina... ora lo chiamo... gli dico se facciamo verso le dieci... dieci e mezza... o nel primo pomeriggio...**». SARCONE: «...**eh... e quando ci vediamo... che un appuntamento glielo diamo a queste persone... a chi vuole parlare...**». PAOLINI: «...**per il momento dobbiamo andare noi... poi facciamo una sera... e organizziamo con gli altri... e ci parli tu, Gianluigi... Peppe... compare Totò... io... andiamo noi no?...**». SARCONE: «...**si ma due o tre gli facevo sentire l'opinione...**» e PAOLINI in chiusura: «...**e chiama tu che non c'è**

¹⁵⁵⁵ Vds prog. nr. 11445 RIT 1781/11

¹⁵⁵⁶ Vds prog. nr. 11452 RIT 1781/11

¹⁵⁵⁷ Vds prog. nr. 11460 RIT 1781/11

¹⁵⁵⁸ Vds prog. nr. 11623 RIT 1781/11

problema.. chiama tu a chi vuoi... chiama tu... che io adesso lo chiamo e vediamo che orario mi da... va bene?...»¹⁵⁵⁹.

Alle successive ore 14.53 PAOLINI Alfonso e SARCONE Nicolino si accordano per fissare l'appuntamento con PAGLIANI Giuseppe presso l'ufficio di SARCONE Nicolino¹⁵⁶⁰. Alle successive ore 17.50 PAOLINI Alfonso contatta PAGLIANI Giuseppe e i due si accordano per incontrarsi l'indomani alle ore 15.30 presso il centro commerciale "Eurospin"¹⁵⁶¹. Dopo due minuti però il PAGLIANI richiama il PAOLINI e gli comunica l'impossibilità di vedersi per il giorno successivo. I due prendono quindi un nuovo appuntamento per il venerdì 02.03.2012, alle ore 11.00¹⁵⁶².

Il 1.3.2012, avuta conferma dell'appuntamento fissato per il giorno successivo, PAOLINI effettua una serie di telefonate finalizzate a comunicare il luogo e l'orario dell'incontro con il politico ad altri soggetti a lui vicini, quindi contatta SARCONE quale chiede di avvisare Pasquale (BRESCIA Pasquale, identificato perché presente alla conversazione tra PAOLINI e SARCONE)¹⁵⁶³. Poi contatta IAQUINTA Giuseppe al quale fornisce le coordinate dell'appuntamento; IAQUINTA riferisce però di essere impegnato e PAOLINI in chiusura afferma: «...***e organizzati dai... siamo sei... sette persone...***»¹⁵⁶⁴. Infine PAOLINI contatta BRESCIA Pasquale chiedendo se ha avvisato «...***Rocco...Rocuzzo nostro...***» (che verrà poi identificato in GUALTIERI Rocco). Pasquale chiede poi al PAOLINI chi ha invitato e questi risponde: «...***e niente siamo quelli... che poi tra noi ci vediamo...***»¹⁵⁶⁵. Di fatto, sia IAQUINTA Giuseppe che GUALTIERI Rocco non parteciperanno a questo primo incontro perché impegnati. Dell'assenza di IAQUINTA si lamenta direttamente SARCONE Nicolino, secondo il quale, vista l'importanza della questione, si sarebbe potuto liberare¹⁵⁶⁶. La presenza di MUTO Antonio viene dimostrata dalla conversazione nr. 11797 del 2.03.2012 (RIT 1781/11) in cui MUTO comunica a PAOLINI che giungerà al *summit* con un po' di ritardo.

Dunque, il 2 marzo, ha luogo il primo *summit* tra il politico reggiano, PAGLIANI, e gli esponenti della *cellula* reggiana nell'ufficio di SARCONE Nicolino.

PAGLIANI Giuseppe arriva nel luogo dell'incontro intorno alle ore 11.10, come si evince da una conversazione intercettata nella quale chiede informazioni stradali

Alle ore 11.13 Nicolino contatta il fratello, SARCONE Gianluigi, sollecitandolo a recarsi nel suo ufficio dove si sta svolgendo il *summit* con PAGLIANI¹⁵⁶⁷. Nel pomeriggio dello stesso giorno PAOLINI Alfonso e MUTO Antonio commentano l'incontro avuto in mattinata con PAGLIANI Giuseppe. MUTO afferma: «...***compà la cosa di oggi... o che si segue e la mandiamo avanti... e qua facciamo una forza davvero... davvero...perchè oggi come oggi bisogna farla... se no... qua... a Reggio Emilia... ormai ci... hanno massacrato... compà...***» e PAOLINI di contro: «...***secondo***

¹⁵⁵⁹ Vds prog. nr. 11668 RIT 1781/11

¹⁵⁶⁰ Vds prog. nr. 11672 RIT 1781/11

¹⁵⁶¹ Vds prog. nr. 11683 RIT 1781/11

¹⁵⁶² Vds prog. nr. 11684 RIT 1781/11

¹⁵⁶³ Vds prog. nr. 11771 RIT 1781/11

¹⁵⁶⁴ Vds prog. nr. 11772 RIT 1781/11

¹⁵⁶⁵ Vds prog. nr. 11776 RIT 1781/11

¹⁵⁶⁶ Vds prog. nr. 11790 RIT 1781/11

¹⁵⁶⁷ Vds prog. nr. 1174 RIT 188/12

me dobbiamo farla con Giuseppe... altre persone non ce ne sono che ci possono sostenere... secondo me o no?...». MUTO Antonio concorda: «...noooo no... c'è solo lui... solo lui... perchè poi gli facciamo una forza quand'è che sarà... le votazioni... compà...solo lui lo può fare e nessuno più...». MUTO è convinto della necessità di avere appoggio nell'amministrazione comunale perché «...la potenza è là...hai capito?...». PAOLINI allora aggiunge: «...no no mandiamo avanti... ora noi... senza altre persone... la mandiamo avanti noi... se la vogliono mandare...si può lavorare... e non l'avete sentito qua... che ha detto PAGLIANI... -io sono amico di Antonio, di Alfonso e di Pasquale... io non è che sono venuto!-... e ha detto -bello bello-... va bene...».

Il gradiente di avanzamento della vicenda suggerisce fin d'ora alcune considerazioni di rilevanza decisiva per la sua ricostruzione.

In primo luogo, non è dubbio che il contatto con l'esponente politico è fortemente voluto da SARCONE, sia pure su suggerimento di PAOLINI.

Non è casuale, infatti, la reazione stizzita di SARCONE all'apprendere dei rinvii per impegni del PAGLIANI e nemmeno il luogo prescelto, l'ufficio della ditta da lui diretta. Infine, è SARCONE che definisce il *parterre* degli invitati (MUTO Antonio cl. 55, PAOLINI Alfonso, SARCONE Gianluigi, BRESCIA Pasquale e gli assenti IAQUINTA Giuseppe e GUALTIERI Rocco), azione che esprime un preventivo giudizio di rilevanza del personaggio e della sua meritevolezza.

Il secondo profilo investe direttamente la figura di PAGLIANI.

Egli non si fa scrupolo alcuno di recarsi nell'ufficio di un soggetto imputato del reato di cui all'art. 416-*bis* davanti al Tribunale della città in cui opera, non formula alcuna richiesta in merito ai soggetti che parteciperanno al summit, anzi dà mostra di conoscerli perfettamente e di essere loro amico (così PAOLINI, nella conversazione che precede, riportando quanto evidentemente detto dal politico locale: *“e non l'avete sentito qua... che ha detto PAGLIANI... -io sono amico di Antonio, di Alfonso e di Pasquale... io non è che sono venuto!-... e ha detto -bello bello-... va bene...”*).

All'evidenza, PAGLIANI non avverte la necessità di porsi degli interrogativi quantomeno di opportunità politica perché conosce perfettamente i propri *Kingmakers*, e la conoscenza è invero del tutto reciproca, se è vero che PAOLINI non ha avuto esitazioni nell'individuare in PAGLIANI la sponda politica¹⁵⁶⁸.

Come acutamente avverte il Pubblico Ministero, quello dianzi descritto è l'incontro che assume valore fondamentale nella definizione del patto politico-mafioso: non a caso un incontro riservato e selettivo, nel quale si sono poste le fondamenta dell'azione successiva.

“Ma dopo quel primo incontro, per così dire di vertice, si riteneva necessario organizzarne un altro con più ampia partecipazione, ovviamente per far comprendere quale fosse la forza ed il potere degli organizzatori, per dare soddisfazione, cioè, alla comunità ed accaparrarsene il consenso. Solo così, infatti, si poteva accrescere la forza del sodalizio anche agli occhi dei non appartenenti alla comunità, e far comprendere ai gestori del potere politico-amministrativo del territorio, e soprattutto di quello comunale, visto che secondo MUTO Antonio «...la potenza è là...hai capito?...», quanto fosse utile disporre della amicizia della comunità calabrese e, soprattutto, di chi era in condizioni di gestirla.”

Si tratta di una cena tra esponenti del mondo politico ed imprenditoriale che si terrà la sera del 21.3.2012 presso il Ristorante Antichi Sapori di BRESCIA Pasquale.

¹⁵⁶⁸ Del resto, l'inopportunità di avvicinare elementi come MUTO e SARCONE formerà oggetto di perplessità anche da parte dell'avv. Antonio SARZI AMADE', compagno di partito di PAGLIANI, anch'egli presente alla cena conviviale di cui si tratterà immediatamente dopo. Ma, come avverte il Pubblico Ministero “il tornaconto politico che si prospetta è troppo grande perché vi si possa rinunciare, sicché il PAGLIANI non si pone il problema del disvalore costituito dalla mafiosità dei soggetti con cui tratta, perché costoro, per lui, rappresentano voti, i voti dei calabresi (non solo quelli degli 'ndranghetisti)”.

Per l'analitica ricostruzione dell'organizzazione dell'evento, del resto oggetto di attività di o.c.p., si rinvia alla richiesta del Pubblico Ministero (pp. 2147-2159).

Ai fini che qui rilevano è sufficiente osservare che vi prenderanno parte, oltre che gli esponenti di vertice del sodalizio criminoso (SARCONE Nicolino, BRESCIA, PAOLINI, DILETTO, SARCONE Gianluigi, IAQUINTA Giuseppe e COLACINO Michele, MUTO Antonio) PAGLIANI ad altri esponenti del mondo politico locale come l'avv. Caterina ARCURI, voluta perché *calabrese*, l'avv. Antonio SARZI AMADE' vicino al PdL e il consigliere comunale Rocco GUALTIERI, nonché "quelli con i camion", verosimilmente autotrasportatori, portati da DILETTO ed infine, a non lasciare dubbi sul rilievo pubblico da attribuire all'evento, una giornalista.

Al termine della cena, quando è stata da poco superata la mezzanotte, PAGLIANI Giuseppe commenta la fidanzata, quanto accaduto in serata¹⁵⁶⁹:

SONIA: eh

PAGLIANI Giuseppe: amore, è venuto tardi eh?

SONIA: uh uh uh

PAGLIANI Giuseppe: non mi lasciava più andare via

SONIA: uh

PAGLIANI Giuseppe: **e mi hanno raccontato le testimonianze pazzesche..pazzesche su tangenti che le cooperative si facevano dare da loro per raccogliere dei lavori.. guarda che la cooperativa grossa è una mafia schifosa, con roba da processo, veramente una roba schifosa.. ho saputo più cose stasera che in 10 anni di racconti sull'edilizia reggiana! perchè questi sono la memoria dell'edilizia degli ultimi 30 anni eh!**

SONIA: uh

PAGLIANI Giuseppe: **a Reggio han costruito loro eh! tutto eh!**

SONIA: uh si

PAGLIANI Giuseppe: **"dove non eravamo noi manu..manovali eravamo piccoli imprenditori.... dove non eravamo appaltanti delle cooperative eravamo subappaltanti" cioè è difficile trovare un edificio dove non ci siano stati un pò di cutresi a costruirlo eh! davvero eh nano!**

SONIA: eh!

PAGLIANI Giuseppe: lo sai?

SONIA: uh..si

PAGLIANI Giuseppe: no, è stato molto molto molto importante.. **vogliono usare il partito**

SONIA: uh

PAGLIANI Giuseppe: **non vogliono usare altre linee, vogliono usare il partito, proprio il.. il PDL per andare contro la MASINI, contro la Sinistra, anche per la discriminazione.. dice: "fino a ieri noi gli portavamo lavoro, eravamo la ricchezza di Reggio..con tutto quello che ne concerne.. oggi ci hanno buttati a terra via come se fossimo dei preservativi usati?" vero eh!**

SONIA: uh uh uh

PAGLIANI Giuseppe: capito amore?

SONIA: **eh! la MASINI poverina fa meglio a fare le valige!**

PAGLIANI Giuseppe: **adesso gli faccio una cura come dio comanda!**

SONIA: eh...

PAGLIANI Giuseppe: **adesso le faccio una curetta giusta eh lei!**

SONIA: uh uh

...*Omissis.. dalle ore 00:28:20 fino alle ore 00:31:07...*

¹⁵⁶⁹ Vds prog. nr. 269 RIT 664/12 in Vol. A all. 62

PAGLIANI Giuseppe: è stato bello, mi hanno raccontato una roba da processo!

SONIA: eh

PAGLIANI Giuseppe: una roba da processo.. cioè mi aspettavano proprio a.. mi aspettavano proprio per raccontarmi, capito? tutta questa roba qua!

SONIA: uh.... e bisogna che ci rincontriamo anche a VIANO

PAGLIANI Giuseppe: eh, hanno, bisogna che ci programmiamo velocemente l'incontro a VIANO eh!

SONIA: eh

PAGLIANI Giuseppe: no, non bisogna mica mollare niente eh!

...*Omissis dal minuto 00:31:38 fino alla fine del brano...*

Si delinea dunque la convergenza di interessi che è fondamento e giustificazione dell'accordo politico-mafioso.

Si tratta, invero, dell'identificazione del medesimo obiettivo, trsguardato da due angolature solo apparentemente divergenti.

Per SARCONE occorre contrastare alle fondamenta l'iniziativa prefettizia e l'offensiva mediatico-istituzionale antimafia che si sta sviluppando a Reggio Emilia per mano in particolare della Presidente della Provincia Sonia Masini, attraverso una progressiva opera di identificazione, subdola ma efficace, di genere, degli esponenti del *clan* nei calabresi un tempo richiesti ora discriminati; per PAGLIANI, mettere a disposizione «...*il PdL*», per andare «*contro la MASINI, contro la Sinistra, anche per la discriminazione...*», sfruttando la potenzialità elettorale dei «*cutresi*» per sconfiggere politicamente la Masini.

Il PAGLIANI non tarda a riscuotere parte del credito che si è acquisito.

Ciò accade in relazione alla presentazione di una lista civica per le elezioni comunali di Campegine (RE) per cui PAGLIANI chiederà un aiuto al PAOLINI e, attraverso costui, al DILETTO., ch si attiveranno per raccogliere firme per la presentazione della lista 'L'Altra Campegine'.

Dopo una fase di relativo stallo ¹⁵⁷⁰, nell'estate –autunno del 2012 si verificano alcune vicende che richiamano prepotentemente all'attualità l'adempimento del patto.

Nel mese di luglio si assiste ad una serie di attacchi nei confronti della Presidente della Provincia Sonia Masini, specialmente in relazione ad un gara per l'affidamento dell'appalto di Global Service: tema, in sé del tutto lecito, se non fosse che PAGLIANI lo solleva violentemente con *l'arrière pensée* discendente dalla comunanza di interessi con la cosca del SARCONE.

Ma soprattutto, il 5 luglio 2012, a seguito delle segnalazioni dei Carabinieri al Prefetto di Reggio Emilia basate anche su un servizio di o.c.p. che aveva riguardato lo svolgimento della cena conviviale del 21.3.2012, erano state impartite delle interdittive antimafia nei confronti di alcuni dei partecipanti alla stessa muniti di autorizzazione di polizia alla detenzione e/o al porto di armi, con conseguente revoca delle stesse.

Si tratta in particolare di BRESCIA Pasquale, IAQUINTA Giuseppe, MUTO Antonio, PAOLINI Alfonso.

Il Prefetto motivava il suo decreto in base alle frequentazioni dei destinatari con i fratelli SARCONE (Nicolino, Gianluigi e Grande Giuseppe), DILETTO Alfonso, FLORO VITO Gianni, COLACINO Michele e ritenendo che ciò facesse venir meno il requisito morale di cui all'art. 43 TULPS.

Non risulta dagli atti di indagine che il TAR, adito dagli interessati, si sia pronunciato in difformità, confermando i provvedimenti.

¹⁵⁷⁰ Nella quale si registra il disappunto di SARCONE per la latitanza del PAGLIANI, che viene fatto contattare da MUTO Antonio per un nuovo incontro (tel. 1390 del 10.5.2012).

Il 12 luglio, data della notifica dei provvedimenti, si assiste ai primi commenti tra PAOLINI e SARCONE.

Telefonata nr.2340 del 12/07/2012 delle ore 17:39:18 intercettata sull'utenza telefonica nr.3920504980 in uso a Nicolino SARCONE in uscita verso l'utenza nr.3389521483 in uso a PAOLINI Alfonso (R.I.T.188/12):

[...]dal minuto 01.17:

PAOLINI Alfonso:- oggi m'hanno fatto un notifica...alle 12.30..

SARCONE Nicolino:- Che notifica?!?

PAOLINI Alfonso:- Eh eh...poi ti spiego...ah ah ah..e va bene..ti fanno ridere..guarda...

SARCONE Nicolino:- è?!?

PAOLINI Alfonso:- Ti fanno ridere!

SARCONE Nicolino:- Che è?!?...va male?!?

PAOLINI Alfonso:- Eh?!?

SARCONE Nicolino:- Una cosa?!?

PAOLINI Alfonso:- Nooo...ci hanno...dice che se entro un mese non faccio ricorso..mi tolgono tutte le armi!..

SARCONE Nicolino:- Ti tolgono le armi?!?!?

PAOLINI Alfonso:- Si perchè cammino con te...cammino con Floro Vito Giuliano..coso..Giuseppe...con Michele!..ah! ah! ah!..c'ho detto?! ma vi dovrei ammazzare io?!?

SARCONE Nicolino:- Pure con me?!?...c'è scritto il mio nome?!?...

PAOLINI Alfonso:- E...tu sei in prima fila tu!!!

SARCONE Nicolino:- Ah madonna!...

PAOLINI Alfonso:- La scimmia...

SARCONE Nicolino:- Ma la Polizia o i Carabinieri?!?

PAOLINI Alfonso:- Carabinieri!...però ce l'ha mandato il Prefetto...quella puttanona!!!...

SARCONE Nicolino:- Mah!!!

PAOLINI Alfonso:- Si è fatto la fotocopia Luigi....

SARCONE Nicolino:- Ah?!?

PAOLINI Alfonso:- S'è fatto la fotocopia Gianluigi...Gianluigi...Peppe (SARCONE n.d.r.)...dice che ho mangiato il 21/03 da Pasquale.....

SARCONE Nicolino:- Noi?!?

PAOLINI Alfonso:- Eh...!!!

SARCONE Nicolino:- Ehhh....

PAOLINI Alfonso:- c'ho detto domani andiamo a mangiare in piazza!...vi sta bene?!?

SARCONE Nicolino:- E che giorno è il 21/03...e qual'è il problema?!?

PAOLINI Alfonso:- Eh qual'è il problema?!?...il problema è il suo...che cazzo me ne fotte a me..c'ha messo la "Scimmia"...a te..a Peppe...a Gianluigi...Michele..al fratello di Giulia...a Giuseppe...pure da Pasquale sono andati...

SARCONE Nicolino:- la madonna!...

PAOLINI Alfonso:- Eh..m'ha detto Pasquale...che m'ha chiamato...che io c'ho detto che stavo andando la...m'ha detto...compà sono venuti!! e m'hanno fatto tornare indietro che m'hanno portato quà al ristorante...m'ha detto che colpa ne ho se quello viene e mangiare qua?!...io ora me ne vado se no ci troviamo un ristorante più "pulito"....c'ho detto...che poi per quante volte andiamo noi al ristorante...ah ah ah...mannaia la madonna...ah ah ah...

SARCONE Nicolino:-Oh...mmm...

PAOLINI Alfonso:- Oi l'hanno fatto pure a Peppe...oi mamma...ah ah ah...mi scappa da ridere a me...guarda..

SARCONE Nicolino:- Ed ora che cazzo fanno?!?...non ci sto capendo niente...

PAOLINI Alfonso:- Ma che casino...mamma mia...questa è quella puttanona li!!! (Prefetto)

[...]

SARCONE Nicolino:- A mangiare..a mangiare e qual'è il problema..non si mangia?!?

PAOLINI Alfonso:- Dall'Antichi Sapori (Pasquale Brescia)...c'è scritto bello!...

SARCONE Nicolino:- Non ti puoi incontrare ad un ristorante?!?

PAOLINI Alfonso:- Eh...!!!...ora andiamo tutti i giorni!!!

SARCONE Nicolino:- Matri...matri..matri...

PAOLINI Alfonso:- Ora andiamo tutti i giorni e me ne frego di loro..eh...!!!...arrivato a questo punto...io compà..com'era prima facciamo ora!..che cazzo me ne fotte a me proprio!!!

SARCONE Nicolino:- Ma non c'entra!!!...non c'entra!!!...è che c'è un meccanismo troppo sballato qui ora!...

PAOLINI Alfonso:- Si si si...

SARCONE Nicolino:- Se queste cose sono valide..no?!?...se ritengono ste cose valide veramente...moh...!!!

PAOLINI Alfonso:- Si si si

SARCONE Nicolino:- Pure se uno mangia con un altro paesano?!?

PAOLINI Alfonso:- Io non lo so com'è!...se ci vediamo ci dobbiamo ammazzare anziché mangiare?!...che ce lo dicano!...non lo so io!...

SARCONE Nicolino:- Se facciamo la guerra...se facciamo la guerra può darsi che non ci dicano niente!..
(*ironicamente n.d.r.*)

PAOLINI Alfonso:- Ma secondo me è così...ci dobbiamo fare consigliare veramente...è impossibile adesso..a parte che io ti ripeto...non...problemi non ne ho in nessuna maniera..

SARCONE Nicolino:- E chiama a quello chiama a quel coso la...chiama a quello...e gli dici...ma come cazzo dobbiamo fare qui...ma tu c'hai abbandonati pure...come dobbiamo fare?!?¹⁵⁷¹

PAOLINI Alfonso:- E pure non ci abbandoniamo...certe volte...anche non c'abbandoniamo pure...mannaia la miseria...prima ci facciamo e poi ci prendiamo l'uno con l'altro..

SARCONE Nicolino:- Ma che abbandoniamo...che non m'ha chiamato nessuno..

PAOLINI Alfonso:- Abbandonare...m'ha spiegato un pò Rocco...la..la faccenda..

SARCONE Nicolino:- Si stanno spaventando per quello...

PAOLINI Alfonso:- Nooo...c'è anche un problema nel partito...stanno creando problema nel partito...me l'ha spiegato un attimo..ma non a livello dei "nostri"...tra loro...ma lo chiamiamo e facciamo...organizziamo di nuovo se no davvero questo...

SARCONE Nicolino:- E c'era pure mio fratello?!?

PAOLINI Alfonso:- No Peppe non c'era!...Gianluigi!...Gianluigi: “e quand'era questo giorno?” e Gianlui...qualche giorno siamo stati!...o quel giorno che c'era PAGLIANI e quei cornuti c'hanno presi a tutti la...

SARCONE Nicolino:- E non lo so che giorno era!...che cazzo mi devo ricordare...

PAOLINI Alfonso:- Chi cazzo se lo ricorda il giorno!...io non mi ricordo...

SARCONE Nicolino:- 21/03...21/03...21/03...è Marzo, giusto?!?

PAOLINI Alfonso:- A Marzo...a Marzo!...si!...ehhh...chi si ricorda?!...io con Giuseppe...Michele e tutti questi insieme dov'eravamo?!?

SARCONE Nicolino:- Può essere pure quella giornata..ehh?!?

PAOLINI Alfonso:- Eh!!!...ma quella volta c'erano tante persone..perchè hanno messo solo a noi?!? eh?!?

SARCONE Nicolino:- E si...mettono persone che hanno precedenti...che possono fare notizia...no?!?...ehh

PAOLINI Alfonso:- Mmm..

SARCONE Nicolino:- Eh..ti mettono la persona singola?!?...ti mettono?!?

PAOLINI Alfonso:- Ho capito..

SARCONE Nicolino:- Floro Vito...mio nipote...ce l'hai detto o no?!?

PAOLINI Alfonso:- A chi lo dovevo dire?!?...al Carabiniere l'ho detto...ma agli altri...ehhh...ho detto che era nipote..c'hanno messo pure a Giulia..fratello di Giulia..vedi quanti ne hanno scritto...mah!!!...

SARCONE Nicolino:- E fammela una copia..fammela una copia..che la mando...ce la mando all'avvocato..

Omissis dal min. 08.00 al min. 08.41

SARCONE Nicolino non ha intenzione di subire passivamente né il provvedimento del Prefetto di Reggio Emilia né le critiche mediatiche che sta subendo l'ambiente 'ndranghetista reggiano. Per questo dice a PAOLINI Alfonso che devono intraprendere qualche azione difensiva con l'aiuto di un avvocato. SARCONE, appunto, dice che è necessario rivolgersi a PAGLIANI.

Telefonata nr.2355 del 12/07/2012 delle ore 20:02:29 intercettata sull'utenza telefonica nr. 3920504980 in uso a Nicolino SARCONE in entrata dall'utenza nr.3389521483 in uso a PAOLINI Alfonso (R.I.T.188/12):

SARCONE Nicolino:- Stai ..incomp... subito?

PAOLINI Alfonso:- E no sto girando a piedi nel cantiere! e a ..incomp .. che sto girando in quel senso!

SARCONE Nicolino:- ah

PAOLINI Alfonso:- e non ti chiamavo no ! sono ..incomp... lo chiamo?! Ora le ho viste le chiamate!

SARCONE Nicolino:- ma dimmi una cosa?!? ma siccome mi sono informato e dobbiamo trovare ad una persona di qua...

PAOLINI Alfonso:- eh

SARCONE Nicolino:- e secondo me proprio a lui chiamiamo! a questo qua, come si chiama?! a quest'avvocato a Giuseppe...

PAOLINI Alfonso:- PAGLIANI?

SARCONE Nicolino:- eh! perchè ci deve dare un appuntamento da avvocato...non c'entra niente ne politico e ne niente! da avvocato! così con lui risparmiamo anche qualche soldo no!?

¹⁵⁷¹ Il riferimento al PAGLIANI è molto evidente...

PAOLINI Alfonso:- e glielo diciamo! ma lui non è penale è lo stesso?

SARCONE Nicolino:- e va be a noi un appuntamento ci deve dare! noi vogliamo andare noi, almeno io!, voglio andare la a parlarci se per lui è possibile!

PAOLINI Alfonso:- penso di si! pensi di si! lo chiamo dai!

SARCONE Nicolino:- penso che fa una lettera.... non lo so che deve fare a titolo informativo

PAOLINI Alfonso:- e.....e lo facciamo non ci sono problemi!

SARCONE Nicolino:- però io voglio andare! voglio andare perchè non sono belle cose e a me....

PAOLINI Alfonso:- no no è giusto! ma stai scherzando

SARCONE Nicolino:- non è che mi può portare queste cose marce sempre avanti! secondo te?! cioè danneggi le persone per me?! ma stiamo scherzando!!

PAOLINI Alfonso:- Compà a me non c'è nessun problema ..incomp...

SARCONE Nicolino:- no Alfo non è per te! non è per te! te lo giuro non è per te! è per me stesso, perchè tu non puoi parlare sempre di me dopo tanti anni, hai capito?!

PAOLINI Alfonso:- E' una rottura di coglioni, stanno rompendo i coglioni! io adesso lo chiamo, se ci da un appuntamento andiamo a trovarlo! andiamo io e te a trovarlo, la carta l'abbiamo!

SARCONE Nicolino:- vedi di chiamarlo con la scusa di questa carta che gli fai vedere ... che così gli diciamo.....

PAOLINI Alfonso:- va bene dai!

SARCONE Nicolino:- va bene!?! fammi sapere però!

PAOLINI Alfonso:- lo chiamo adesso... se mi risponde! ok?

SARCONE Nicolino:- ma con Pasquale ti sei visto?

PAOLINI Alfonso:- no, non ci siamo visti che sono venuto qua al cantiere io!

SARCONE Nicolino:- uhm ma a lui l'hanno informato dal ristorante o gli hanno dato la stessa carta tua?

PAOLINI Alfonso:- penso che gli abbiano dato la stessa carta, non lo so! mi ha chiamato anche a me e mi ha detto:" ti è arrivata anche a te?" e diceva del ristorante che siamo andati la al ristorante! non lo so poi...mentre passo ora che vado passo!

SARCONE Nicolino:- comunque i conti non tornano!

PAOLINI Alfonso:- si?

SARCONE Nicolino:- Quella sera non c'è stato Peppe mio fratello!

PAOLINI Alfonso:- e perchè l'hanno messo? Io non lo so, che ti devo dire io? E per questo, ci dobbiamo ricordare quella sera che sera era!

SARCONE Nicolino:- e Pasquale si dovrebbe ricordare!

PAOLINI Alfonso:- ah...Pasquale lo dovrebbe sapere! io ora non è che mi ricordo la sera!

SARCONE Nicolino:- e figurati se la ricordo io! però lui quel PAGLIANI...la data l'ha segnata sicuramente che quelli camminano con le agende!...

PAOLINI Alfonso:- ah questo è anche vero!

SARCONE Nicolino:- e lo dobbiamo chiamare che con lui sappiamo più di qualche cosa!

PAOLINI Alfonso:- adesso lo chiamo dai! va bene?

SARCONE Nicolino:- Lo chiami?

PAOLINI Alfonso:- Sì adesso lo chiamo! fammi chiudere il cancello e lo chiamo!

SARCONE Nicolino:- poi vieni a Reggio?

PAOLINI Alfonso:- e poi me ne devo venire a Reggio che faccio!? Speriamo che se ne vadano questi cornuti qua! poi vengo a Reggio dai!

SARCONE Nicolino:- dai va bene dai

PAOLINI Alfonso:- va bene ciao ciao

SARCONE Nicolino:- ciao

La notizia dei provvedimenti del Prefetto e, soprattutto della sua motivazione, rimane riservata fino a martedì 18 settembre 2012 quando su "Il Resto del Carlino" edizione di Reggio Emilia viene pubblicato l'articolo, redatto da Sabrina PIGNEDOLI, dal titolo "*Cena politica con persone sospettate di mafia – Il Prefetto vieta le armi a quattro commensali*".

Quasi immediata è la reazione di SARCONE, che in una conversazione con PAOLINI detta la linea da tenere attraverso i mezzi di comunicazione.

Telefonata nr.5624 del 20/09/2012 delle ore 19:27:20 intercettata sull'utenza telefonica nr. 3920504980 in uso a Nicolino Sarcone in entrata dall'utenza nr.3389521483 in uso a Paolini Alfonso (R.I.T.188/12):

Sarcone Nicolino:- Pronto!

Paolini Alfonso:- uhei!

Sarcone Nicolino:- ma tu c'è l'hai con me forse!

Paolini Alfonso:- e mi sono fatto un paio di ore di sonno....che c'è l'ho con te? Mi ero addormentato sono andato a letto verso le cinque e mi...

Sarcone Nicolino:- sono quattro volte che ti chiamo!

Paolini Alfonso:- e avevo sonno compà! e non l'avevo per niente e ora come sono arrivato ho visto il coso! e ...incomp... cosa mi hai fatto? Che ce l'ho con te, secondo te!?

Sarcone Nicolino:- quindi non l'hai visto per niente il giornale?

Paolini Alfonso:- La gazzetta ho visto! Che c'è contro di Pagliani...che cazzo devo vedere!!?

Sarcone Nicolino:- no il Resto del Carlino oggi!

Paolini Alfonso:- no non l'ho visto per niente il Resto del Carlino io

Sarcone Nicolino:- eh la c'è un macello!

Paolini Alfonso:- sì? e mannaggia la Madonna!

Sarcone Nicolino:- la... questo qua secondo me...io non lo so che cazzo ha scritto!

Paolini Alfonso:- Pagliani?

Sarcone Nicolino:- Ma non si sanno neanche difendere!

Paolini Alfonso:- per questo motivo mi hai chiamato...io sono stato prima mezz'ora con lui...con Fruonzo

Sarcone Nicolino:- con chi?

Paolini Alfonso:- Con Fruonzi!

Sarcone Nicolino:- sì?

Paolini Alfonso:- e diceva e che devi fare?! che cosa dobbiamo fare? Dimmi tu e..... “e ma no ma qua io che cazzo c'entro che cosa?...qua stanno parlando che ce ne dobbiamo andare del tutto di qua...” e.....

Sarcone Nicolino:- e lui...lui parla pure?

Paolini Alfonso:- E gli ho detto sembra che ti sto dicendo che tu..... “e che cazzo dobbiamo fare? No...no dice ma qua non si può stare più?...dice... e adesso te ne sei accorto gli ho detto!?!?”

Sarcone Nicolino:- e...

Paolini Alfonso:- mi ha detto che cazzo sta succedendo che mi mettono a me che io sono il più pulito! mi ha detto!

Sarcone Nicolino:- sì il cazzo che gli frega!

Paolini Alfonso:- e be! mannaggia alla Madonna! vedi a quest'altro!

Sarcone Nicolino:- lui ha tutti i reati brutti!

Paolini Alfonso:- e dice io sono il più pulito e....

Sarcone Nicolino:- sì sì e perchè non va dal giudice!? non va dal Prefetto!? non va dove cazzo vuole?!!

Paolini Alfonso:- e... gliel'ho detto! che cazzo dobbiamo combinare? Gli ho detto ...incomp...

Sarcone Nicolino:- ha i soldi e ci mette un avvocato no?! con i cazzi!

Paolini Alfonso:- lui non vuole sapere niente...si frega di lui che se ne va da qua!

Sarcone Nicolino:- e quanto ci vuole che a noi ci salva se se ne va!

Paolini Alfonso:- e... gli ho detto dice che è impossibile che tutti i giorni....

Sarcone Nicolino:- devi fare una cosa ! vedi come dobbiamo fare a parlare!

Paolini Alfonso:- eh...

Sarcone Nicolino:- perchè lui deve dire la.... perchè siccome questa cosa non la sto sentendo da nessuna parte ...

Paolini Alfonso:- eh...

Sarcone Nicolino:- la serata è stata organizzata non da lui!

Paolini Alfonso:- eh...

Sarcone Nicolino:- uno! Secondo!... è stata organizzata per lo schifo che stavano facendo le cooperative che stavano facendo a Reggio Emilia sopra ai meridionali...

Paolini Alfonso:- sì...sì...

Sarcone Nicolino:- precisamente su quelli di Cutro!

Paolini Alfonso:- eh

Sarcone Nicolino:- cioè tu non è che devi rinnegare l'evidenza!!

Paolini Alfonso:- a non la devi rinnegare!?!? ma noi siamo nel mezzo ..incomp... come va alla fine compà e e alla fine.....

Sarcone Nicolino:- però non è nemmeno giusto... hai capito?

Paolini Alfonso:- sì si vogliono bruciare lui

Sarcone Nicolino:- perchè ora stanno attaccando tutti a lui! lui giustamente lo vedono tutto impappinato non è che c'è un bell'articolo a questo cazzo di giornale qui!

Paolini Alfonso:- e si quel figlio di puttana del PD la Ri...come si chiama?

Sarcone Nicolino:- è?

Paolini Alfonso:- Quel Riccio come si chiama quello del PD? Quello lo sta attaccando!

Sarcone Nicolino:- c'è ne è uno....

Paolini Alfonso:- del PD è dai!che l'ho letto sulla Gazzetta di Reggio!
A questo punto si sente l'audio del giornale radio che dice:

Conduttrice Tg radio:- -... di Antonio Mendicino l'autotrasportatore

Sarcone Nicolino:- zitto zitto!

Conduttrice:- dell'informativa anti mafia del Prefetto di Reggio

Sarcone Nicolino:- a... va bene dai ci sentiamo dopo! (*chiude bruscamente perché vuole ascoltare il giornale radio*)

Paolini Alfonso:- va bene

Sarcone Nicolino:- ci sentiamo più tardi!

La tesi di SARCONE è chiara e dimostra il possesso di una lucida visione dei fatti che concorre ulteriormente a renderlo un leader.

Indubbiamente, l'articolo del 18 settembre ha messo in grave difficoltà sul piano politico PAGLIANI, 'vittima' di un errore – non è chiaro se consapevole o meno – dell'avv. SARZI AMADE' che, nel redigere i ricorsi al giudice amministrativo in favore dei soggetti colpiti dalle interdittive prefettizie, aveva allegato una lettera del PAGLIANI, nel quale si assumeva il ruolo (in effetti corrispondente al vero) di organizzatore dell'incontro.

Per rimediare, PAGLIANI si vede costretto a far pubblicare sull'edizione del 19 settembre una sua dichiarazione del seguente tenore:

“Teri Pagliani ha scritto che oggetto della cena fu anche l'immobilismo delle istituzioni, «Provincia e Comune di Reggio in primis»: «A tale cena sono giunto dopo circa un'ora dall'inizio. Ho svolto il mio intervento come sempre faccio in qualsiasi occasione pubblica in cui sono invitato. A questa cena erano presenti giornalisti reggiani oltre a numerosi professionisti anch'essi interessati ai problemi legati alla crisi economica dell'edilizia. Purtroppo l'avvocato Antonio Sarzi Amadè, che era presente alla cena, nel ricorso presentato al Tar di Parma ha scritto erroneamente che la stessa era stata da me organizzata. **Da sempre sostengo l'opera del Prefetto Antonella De Miro volta a combattere fenomeni di infiltrazioni malavitose** nel nostro territorio provinciale, e nessuno potrà con notizie strumentali mettermi contro la stessa ammirevole chi opera a favore della giustizia e da storico militante della destra politica ritengo che l'ordine pubblico, **laddove vi siano colpe provate**, sia un valore da imporre con fermezza nella società in cui viviamo ». Sarzi ricorda che l'incontro «fu indetto con le forme dell'autoconvocazione su precisa sollecitazione di alcuni dei soggetti poi partecipanti » e parla di «mala trasposizione » «nel corpo del ricorso».

SARCONE detta quindi la linea politica, che dovrà essere seguita, nell'interesse comune, anche da PAGLIANI, ossia a) **“la serata è stata organizzata non da lui!”**; b) **“è stata organizzata per lo schifo che stavano facendo le cooperative che stavano facendo a Reggio Emilia sopra ai meridionali...”**.

PAGLIANI pare aver compreso e, negli interventi pubblici successivi, pubblicati su 'Il Resto del Carlino' si atterrà scrupolosamente a quella linea.

Rispondendo ad una nota del direttore dell'edizione reggiana del quotidiano Davide Nitrosi egli scriverà:

Volevo solo capire i loro appalti con le coop. Caro NITROSI emerge dal tuo commento una insistita faziosità che al tempo stesso spaventa e fa sorridere. L'avvocato SARZI AMADE' (sempre bravo e scrupoloso ma che stavolta nella stesura del suo ricorso è stato indotto in errore, **come ha confermato lui stesso rettificando l'unico fatto saliente della vicenda, ossia la natura, la modalità di convocazione e il contesto in cui è avvenuta la cena) con la lettera da lui firmata ieri attesta la verità e dunque riporta la vicenda in un giusto alveo. Non ho organizzato io l'evento e mica potevo conoscere le generalità di tutte le circa 70-80 persone presenti in quel ristorante, tra cui c'erano colleghi del mio partito e lo stesso avvocato SARZI AMADE'.** L'evento poi era di ambito pubblico, organizzato in un esercizio pubblico e pubblicizzato la mattina stessa del 21 marzo 2012 su un quotidiano locale. Da qui una domanda: le parole del professionista valgono solo quando sono a me sfavorevoli? Un bravo giornalista dovrebbe distinguere la misura dei fatti (specie quando del tutto accidentali, verificatisi nella mia totale buona fede e per molti aspetti a mia insaputa, come ti ho già spiegato, e di cui, col senno di poi, mi ritrovo mio malgrado a dover giustificare nella veste di “parte lesa”) da quello che pare essere un forzato processo alle intenzioni. So di essere un rappresentante politico e dunque è doveroso che ogni mia dichiarazione o azione sia sottoposta al pelo e contropelo della stampa. Non è per caso che il tuo feroce commento porti con sé la cifra di un attacco politico puro nei confronti miei e del Pdl, oppure anche le mie sono semplici elucubrazioni da derubricare alla voce di una contrapposizione tra schieramenti, il mio ed eventualmente il tuo? **Ti invito all'impegno sul campo e ad impiegare parte del tuo prezioso tempo per chiarire insieme a me chi abbia avuto nella nostra città interessi economici ed episodi di reale contatto con la criminalità organizzata infiltrata nel nostro tessuto provinciale: tanti di questi artigiani operano, ad esempio, per o con le coop rosse. Ed è solo sulla scorta di questa mia annosa battaglia ideale, condotta anche a garanzia di un corretto svolgimento delle procedure di appalti da parte delle istituzioni pubbliche (vedi il caso Global Service) che ho ritenuto di non sottrarmi a un invito, partecipando seppure in ritardo a quell'incontro.** Ti invito sin da subito a partecipare al consiglio provinciale prossimo nel quale verrà discusso il mio Ordine del Giorno sul fenomeno malavitoso dell'usura presente in abbondanza anche nella “bella Provincia” di Reggio, laddove **nessuno più di me sostiene pubblicamente la meritoria ed efficace azione del Prefetto Antonella De Miro** circa la prevenzione e la repressione dei fenomeni criminali presenti sul nostro territorio. (...) **Anche Gesù fu tradito nel corso di una cena: tuttavia posso assicurarti, caro Davide, che la mia, di cena, non sarà l'ultima, specie se avvengono in pubblico e nell'esercizio della mia funzione, pure questa pubblica.** Giuseppe PAGLIANI (Capogruppo Pdl in Provincia)

Ancora, in un'intervista pubblicata sul medesimo quotidiano il 3 ottobre 2012 a firma Antonio Ligabue dal titolo "*Altro che cene. Indaghino sulle coop rosse*".

Rinviando per la lettura alla richiesta del Pubblico Ministero ¹⁵⁷², il contenuto dell'articolo si connota per un duplice rilievo. Il primo coniuga ossequio formale dell'istituzione prefettizia con la precisazione che i provvedimenti interdittivi debbano essere assunti in presenza di "*elementi inconfutabili di colpevolezza*", il che val quanto rimarcare l'illegittimità di quelli adottati dal Prefetto reggiano (tesi, in effetti, coincidente con quella di SARCONE); il secondo mira a spostare il fuoco dell'attenzione sulle cooperative *rosse*, accusate di aver sfruttato in passato le imprese cutresi impegnate nei subappalti e di averle estromesse in tempo di crisi, dove l'inferenza causale con l'azione prefettizia non è lasciata all'intuizione del lettore.

La vicenda che si è descritta e che concerne tanto la posizione di PAGLIANI *sub specie iuris* del concorso esterno nel reato di cui all'art. 416-*bis* c.p. così come provvisoriamente contestato, sia la capacità del sodalizio criminoso inteso nella sua espressione di vertice di stabilire solidi legami con la politica locale.

Riprendendo alcune considerazioni già formulate, deve conclusivamente osservarsi:

1. Giuseppe PAGLIANI, ovviamente, non è intraneo al sodalizio criminoso, nè è ad esso affiliato. Egli, tuttavia, conosce, si direbbe piuttosto bene, alcuni tra i capi dell'organizzazione 'ndranghetista emiliana: è certa, infatti, la non estemporanea conoscenza, anzi il rapporto di amicizia con MUTO Antonio, PAOLINI Alfonso, BRESCIA Pasquale ("*e non l'avete sentito qua... che ha detto PAGLIANI... -io sono amico di Antonio, di Alfonso e di Pasquale...*").
2. La duplice veste di consigliere di opposizione all'interno del Consiglio Provinciale lo colloca nella veste di uomo, per così dire di lotta (a Reggio) e di Governo (a Roma, dove il partito di appartenenza fa parte delle forze politiche che sostengono l'esecutivo...il quale nomina i Prefetti...).
3. Se, probabilmente, egli raccoglie il malcontento di alcuni elettori cutresi nei confronti di Antonio Olivo, consigliere comunale del PD, al quale SARCONE Gianluigi imputerà nella lettera al direttore di Libero la totale inerzia, deve convenirsi sul punto che la sua individuazione non è casuale, ma meditatamente connessa al fatto che SARCONE e PAOLINI hanno di lui quella conoscenza sufficiente a farlo ritenere politico autorevole e soprattutto *affidabile*, ruolo evidentemente non riconosciuto ad esempio a GUALTIERI Rocco e all'avv. Caterina ARCURI, nonostante ella sia cutrese ed abbia per un certo tempo militato nello stesso PdL; l'avv. ARCURI, come dimostrano sia le conversazioni che le dichiarazioni rese in merito alla cena del 21 marzo, è considerata inaffidabile ("*traditrice*" la definisce Pasquale BRESCIA) probabilmente perché troppo indipendente.
4. E' da escludere ragionevolmente che PAGLIANI non fosse a conoscenza della qualità criminale di SARCONE e del fatto che egli fosse imputato nel processo conseguente all'indagine Edilpiovra; Reggio Emilia non si sottrae alle logiche e consuetudini della provincia italiana, dove le notizie circolano velocemente sulla bocca di tutti. D'altra parte, se è vero che egli rivendica un'attenzione alle infiltrazioni mafiose in tempi non sospetti (si veda, a tal fine, l'intervista del 3.10.2012), deve darsi per certo che egli fosse pienamente informato dei trascorsi dei propri ospiti. Ovviamente anche SARCONE gode (deve godere)

¹⁵⁷² La pagina del quotidiano è riportata a p. 2223.

nella consapevolezza del PAGLIANI della presunzione di innocenza; senonché è di palmare evidenza che il livello di attenzione che si esige in capo al politico è più elevato di quello richiesto al *quisque de populo*. Analoghe considerazioni debbono valere per gli altri soggetti da lui conosciuti.

5. Sta di fatto che egli non esita un istante ad accettare la proposta di PAOLINI né soprattutto, a far visita al SARCONE, nel primo e fondamentale incontro, ovviamente da tutti sottaciuto, del 2 marzo : che la posta in gioco sia elevata lo dimostra il disappunto di SARCONE nell'apprendere dell'assenza di IAQUINTA, fa osservare che per una questione così importante avrebbe potuto liberarsi. dove evidentemente viene illustrato al PAGLIANI il progetto (“ *io ho una cosa per te e per noi...*”) e vengono definiti i termini del patto: sostegno politico incondizionato al PAGLIANI in cambio della disponibilità a rappresentare le tesi della cosca mafiosa negli ambienti politico-istituzionali e davanti agli organi di informazione; ciò sul fondamento - perfettamente razionale dal punto di vista di SARCONE – che la tesi della discriminazione e della persecuzione è destinata ad assumere un ben diverso impatto nell'opinione pubblica se propugnata da un politico in vista piuttosto che dai diretti interessati;
6. Contrariamente alla vulgata ufficiale – che vuole il PAGLIANI invitato fungibile alla cena conviviale del 21.3.2012 - egli è pienamente coinvolto nel progetto relativo alla riunione almeno fin dal 16 marzo, allorquando si registra la telefonata con PAOLINI nella quale PAGLIANI fa presente diligentemente di essersi già attivato per raccogliere materiale contro la Presidente MASINI; dalla telefonata si apprende del resto che è lo stesso PAGLIANI a indicare il giorno.
7. L'incontro conviviale, apparentemente destinato a raccogliere le doglianze degli imprenditori calabresi che si assumono discriminati dal nuovo corso e a fare il punto degli effetti della crisi soprattutto nel campo dei trasporti e dell'edilizia, in realtà ha la funzione di rendere evidente, a chi sia disponibile ad interpretarlo, il salto di qualità compiuto dal vertice dell'organizzazione criminale, che è ora in grado di sedersi pariteticamente al tavolo con gli esponenti di una parte del mondo politico locale. Ed in effetti, che l'idea di dar voce ad un disagio senz'altro esistente anche tra artigiani e piccoli imprenditori fosse del tutto estranea alla scopo della riunione lo dimostra l'insofferenza dello stesso SARCONE nell'apprendere che DILETTO Alfonso avrebbe partecipato con una “ventina di camionisti”, (“*non ci servono, le persone li chiami, tutte le persone devono sapere i cazzi tuoi, scusami, eh?*”).
8. La convergenza di interessi tra il gruppo 'ndranghetista e PAGLIANI è, come visto, duplice: da un lato l'enfaticizzazione della funzione discriminatoria discendente dalle interdittive prefettizie, che si vuole adottate con procedure sommarie cui conseguono effetti potenzialmente dirompenti per il ceto imprenditoriale calabrese; dall'altro la necessità di distogliere l'attenzione dell'opinione pubblica dal tema dell'efficace contrasto alla criminalità organizzata, sostituendo questo tema dell'agenda politica con quello delle diffuse (e asserite) illegalità da parte delle cooperative di sinistra e delle ombre che lambiscono la Presidente MASINI. Tale convergenza realizza la *reductio ad unum* degli

interessi di cui sono portatori da un lato SARCONE e il suo gruppo, dall'altro PAGLIANI. Posto che non risulta possibile muovere un attacco diretto al Prefetto, occorre creare un clima favorevole all'idea che le interdittive prefettizie, tagliando fuori imprese dalla competizione economica per un semplice sospetto o poco più, corrispondano ad uno strumento persecutorio e discriminatorio, siccome indirizzato ad alcune categorie di soggetti, gli imprenditori calabresi, probabilmente a vantaggio di altri. Sulla stessa linea si colloca la rescissione del nesso sinergico tra azione di prevenzione e scuotimento delle coscienze, attraverso la "cura" che PAGLIANI ha in serbo per la MASINI, vale a dire l'allestimento di una campagna contro la Presidente della Provincia che coinvolga anche il sistema cooperativo reggiano, così sostituendo questo tema a quello delle infiltrazioni mafiose. Come si vede dunque, i due temi sono fortemente connessi e funzionalmente inscindibili.

9. Non è, ovviamente, in discussione il diritto di critica dell'istituto o dei singoli *provvedimenti da parte del PAGLIANI*. In verità, il dato saliente è costituito dal perfetto allineamento tra SARCONE e i suoi sodali e le prese di posizione pubbliche del PAGLIANI che pare volutamente ignorare, pur avendone gli strumenti, dal momento che è un avvocato, la natura e la funzione dell'informativa prefettizia e l'importanza dell'azione di prevenzione contro le infiltrazioni mafiose. Del resto, una brevissima rassegna della giurisprudenza amministrativa rende immediatamente evidente che essa si fonda su presupposti del tutto diversi da quelli che fondano un giudizio di responsabilità¹⁵⁷³. Il richiedere pubblicamente – pur dichiarandosi in apparenza sostenitore dell'opera del Prefetto -che le stesse debbano essere adottate in presenza di "*colpe provate*" o di "*inconfutabili elementi di colpevolezza*" significa non aver compreso, o meglio non volerne comprendere la funzione, in un'ottica in cui fa indubbiamente velo l'esazione da parte di SARCONE degli obblighi assunti al momento della stipula del patto.
10. Molto più a suo agio il PAGLIANI nella battaglia politica contro la Presidente MASINI, battaglia del tutto legittima ma, come detto, condizionata nelle sue premesse dall'essere

¹⁵⁷³ « costituisce una misura preventiva volta a colpire l'azione della criminalità organizzata impedendole di avere rapporti contrattuali con la p.a.; trattandosi di una misura a carattere preventivo, l'interdittiva prescinde dall'accertamento di singole responsabilità penali nei confronti dei soggetti che, nell'esercizio di attività imprenditoriali, hanno rapporti con la p.a. e si fonda sugli accertamenti compiuti dai diversi organi di polizia valutati, nella loro rilevanza e complessità, dal Prefetto territorialmente competente. Tale valutazione costituisce espressione di ampia discrezionalità che può essere assoggettata al sindacato del g.a. solo sotto il profilo della sua logicità in relazione alla rilevanza dei fatti accertati.» (Cons. Stato sez. III 7 marzo 2013 n. 1386); ed ancora che è «volta a colpire l'azione della criminalità organizzata impedendole di avere rapporti contrattuali con la pubblica amministrazione; 2) che, trattandosi di una misura a carattere preventivo, l'interdittiva prescinde dall'accertamento di singole responsabilità penali nei confronti dei soggetti che, nell'esercizio di attività imprenditoriali, hanno rapporti con la pubblica amministrazione e si fonda sugli accertamenti compiuti dai diversi organi di polizia valutati, per la loro rilevanza, dal Prefetto territorialmente competente. L'interdittiva prefettizia antimafia rientra tra quelle aventi funzione inibitoria, irrogabili dal Prefetto – ai sensi dell'art. 84 del D. Lgs. 159/2011 – nell'esercizio delle proprie funzioni in materia di polizia e di sicurezza, contro le ingerenze del crimine organizzato nelle attività economiche e nei rapporti con le pubbliche amministrazioni. Si tratta, pertanto, di strumenti anche eccezionali di reazione, previsti dalla legislazione antimafia che mirano a salvaguardare beni di primaria e fondamentale importanza per lo Stato, quali l'ordine e la sicurezza pubblica, la libera determinazione degli organi elettivi, nonché il buon andamento e la trasparenza delle amministrazioni pubbliche, contro i pericoli di inquinamento derivanti dalla criminalità organizzata, purché siano commisurati alla gravità del pericolo, al rango dei valori tutelati, e alle necessità da fronteggiare». (Cons. Stato, Sez. III, 14.9.2011 n. 5130).

causalmente riferibile all'accordo stipulato con il sodalizio criminale. E' lo stesso PAGLIANI, per implicito, a confermare il *peccato originale* della propria azione politica. Egli, infatti, nonostante i ripetuti veementi attacchi, resterà sempre completamente silente sia sulla preparazione della cena del 21 marzo sia, soprattutto sull'incontro di venti giorni prima. Una inferenza logica di palmare evidenza impone di ritenere che egli fosse pienamente consapevole di chi fossero e cosa rappresentassero i suoi interlocutori ma, ovviamente, che tale dato di conoscenza non fosse confessabile. Da ultimo a PAGLIANI viene offerto di presenziare alla trasmissione televisiva *Pokeballe* dove, alla presenza dei conduttori Marco GIBERTINI (concorrente esterno nel reato associativo) e MARCHESINI (legale di SILIPO Antonio), offre ancora una volta la propria menzognera versione sulla cena, all'interno di un *format* che vede anche un'intervista a Gianluigi SARCONE. Scrive al riguardo il Pubblico Ministero « *Ovviamente la presenza del PAGLIANI, che nel condividere con gli 'ndranghetisti la battaglia politica, con loro condivide anche la difesa dei passi compiuti secondo la strategia già indicata, facilita il lavoro di tutti. Una trasmissione solo con SARCONE sarebbe stata difficile, per non dire improponibile. PAGLIANI rende tutto possibile, più facile ed anche più evidente. E dà una prospettiva politica concreta alla rivendicazione. Trasforma consapevolmente in battaglia "politica" una battaglia gestita e voluta da un gruppo di criminali, il più influente dei quali è in quel periodo sotto processo a Reggio Emilia per mafia. Quest'ultimo particolare risulta, lo si vedrà a breve, un punto di legittimazione per SARCONE Nicolino, non un limite, almeno nei rapporti con questi personaggi.*

11. E' questo, indubbiamente, il profilo più delicato dell'intera vicenda, nel quale può insinuarsi il sospetto che PAGLIANI venga penalmente perseguito per il particolare modo di esercitare il suo diritto di concorrere alla vita politica, in contrapposizione alla MASINI. Sospetto astrattamente legittimo, ma che gli elementi acquisiti consentono con sicurezza di fugare; né può imputarsi al PAGLIANI il non aver saputo sviluppare le conseguenze della strisciante, ma inesorabile infiltrazione del fenomeno mafioso nel tessuto economico reggiano, incapacità del resto del resto comune a molti politici locali. La contrapposizione politica con la MASINI si alimenta infatti della forza acquisita a seguito dell'accordo con SARCONE e si realizza attraverso la completa assonanza degli argomenti dell'azione politica di PAGLIANI con la *Weltanschauung* dei fratelli SARCONE esaltata sugli organi di informazione, (lotta alla mafia e non ai mafiosi, contrasto alle iniziative prefettizie, sostituzione del tema delle infiltrazioni mafiose con quello delle cooperative rosse, ovvero, mutuando una felice espressione del Pubblico Ministero "la rimozione tattica" del problema) in perfetta simbiosi.

Saranno meglio delineate nella parte introduttiva del capitolo dedicato al Capo 1) le coordinate di fondo del concorso esterno nell'associazione mafiosa così come elaborate e sedimentate per effetto dei principali arresti del giudice di legittimità.

Per intanto deve dirsi che è incontrovertibile che «*il concorso esterno nel reato di associazione di tipo mafioso è configurabile anche nell'ipotesi del "patto di scambio politico-mafioso", in forza del quale un uomo politico, non partecipe del sodalizio criminale (dunque non inserito stabilmente nel relativo tessuto organizzativo e privo dell'"affectio societatis") si impegna, a fronte dell'appoggio*

*richiesto all'associazione mafiosa in vista di una competizione elettorale, a favorire gli interessi del gruppo. Per la integrazione del reato è necessario che: a) gli impegni assunti dal politico a favore dell'associazione mafiosa presentino il carattere della serietà e della concretezza, in ragione della affidabilità e della caratura dei protagonisti dell'accordo, dei caratteri strutturali del sodalizio criminoso, del contesto storico di riferimento e della specificità dei contenuti; b) all'esito della verifica probatoria "ex post" della loro efficacia causale risulti accertato, sulla base di massime di esperienza dotate di empirica plausibilità, che gli impegni assunti dal politico abbiano inciso effettivamente e significativamente, di per sé ed a prescindere da successive ed eventuali condotte esecutive dell'accordo, sulla conservazione o sul rafforzamento delle capacità operative dell'intera organizzazione criminale o di sue articolazioni settoriali» (Cass. Sez. Un. 12.7.2005, Mannino), ed ancora che «*integra la fattispecie di concorso esterno in associazione di tipo mafioso la condotta dell'esponente politico che stringa un accordo per cui, in cambio del sostegno elettorale, egli prometta, una volta eletto, di porre in essere specifiche iniziative amministrative tese a soddisfare gli interessi della consorteria criminale, non rilevando peraltro che l'impegno assunto sia stato successivamente rispettato o gli obiettivi del sodalizio effettivamente raggiunti*» (Cass. Sez. V, 17.7.2012, Plutino); infine «*Integra la fattispecie di concorso esterno in associazione mafiosa la promessa di un esponente politico di favorire, in cambio del sostegno elettorale, il sodalizio nei futuri rapporti con la pubblica amministrazione*» (Cass. Sez. I 9.1.2013, Ferraro).*

E' noto, tuttavia, che l'area critica dei rapporti tra politica, esercizio del diritto di voto e organizzazioni criminali si è andata arricchendo di un ulteriore strumentario, costituito dall'art. 416-ter c.p.

Tale norma, introdotta dal d.l. 306/1992, puniva con le sanzioni previste dall'art. 416-bis comma 1 c.p. la condotta di «*chi ottiene la promessa di voti prevista dal terzo comma dell'art. 416-bis in cambio della erogazione di denaro*», colpendo il sinallagma contrattuale tra un esponente di un sodalizio mafioso e un candidato avente ad oggetto da un lato, il procacciamento di voti, dall'altro la dazione di una somma di denaro.

Tale disposizione ha formato oggetto di un recente intervento di riforma (l. 17.4.2014 n. 62) che ne ha profondamente ridisegnato il contenuto, che ora sanziona: «*chiunque accetta la promessa di procurare voti mediante le modalità di cui al terzo comma dell'articolo 416-bis in cambio dell'erogazione o della promessa di erogazione di denaro o di altra utilità*»-, la norma prevede anche un secondo comma, che sanziona la condotta di «*chi promette di procurare voti con le modalità di cui al primo comma*».

L'intervento riformatore, come è evidente, ha inciso sotto molteplici profili, che esulano dai limiti di questo provvedimento. Per quel che rileva in questa sede, va osservato - sull'abbrivo dei primi commenti - che la disposizione da un lato anticipa la soglia dell'intervento, estendendola anche alla promessa e non allo scambio in sé considerato, ed amplia l'oggetto della controprestazione, dilatandola anche ad altre utilità insuscettibili di valutazione economica. L'aspetto di maggior impatto è costituito tuttavia dalla rimodulazione della condotta, che si identifica nella promessa di procurare voti con le modalità proprie dell'organizzazione criminosa, ossia con il ricorso al 'metodo mafioso', elevato ad elemento costitutivo della fattispecie (sul punto, Cass. Sez. VI 3.6.2014, Antinoro).

L'arricchimento dello strumentario sanzionatorio ha indotto ad interrogarsi sui rapporti tra il concorso esterno nell'associazione mafiosa qualificata dalla finalità di "impedire od ostacolare il libero esercizio del voto o di procurare voti a sé o ad altri in occasione di consultazioni elettorali" e il reato di nuovo conio previsto dall'art. 416-ter c.p., ed in particolare a chiedersi quali siano i reciproci ambiti di intervento repressivo.

Al riguardo può convincentemente sostenersi, secondo la più attenta dottrina, che la mera promessa elettorale configuri in capo al politico la sola fattispecie di cui all'art. 416 ter c.p., ove la condotta sia realizzata col metodo mafioso; se l'accordo elettorale è produttivo di un obiettivo rafforzamento per l'associazione, invece, si configura il più grave delitto di concorso esterno di cui agli artt. 110 e 416 bis c.p.; ovviamente, in capo al partecipe dell'associazione resterà in ogni caso applicabile l'art. 416-bis, eventualmente in concorso con l'art. 416-ter c.p.

Sulla base delle coordinate sopra tracciate sembra evidente la sussistenza in capo al PAGLIANI della gravità indiziaria del reato a lui provvisoriamente contestato.

In breve, le indagini hanno convincentemente dimostrato che, in un frangente di oggettiva difficoltà per la consorteria criminale rappresentato dall'emissione delle informative interdittive da parte del Prefetto e del crescente diffondersi della sensibilità dell'opinione pubblica locale sul problema delle infiltrazioni mafiose nel tessuto sociale il clan 'ndranghetistico nella sua espressione di vertice ha cercato l'appoggio del PAGLIANI, in qualità di esponente politico locale. Egli ha accettato l'offerta nella piena consapevolezza, disvelata tanto dai dati di conoscenza in suo possesso, quanto dal segreto sull'incontro del 2 marzo 2012 serbato con ostinata perseveranza, dell'esistenza della cellula 'ndranghetista e dell'autorevolezza criminale di Nicolino SARCONE.

I termini dell'accordo possono essere così sintetizzati: a) la promessa di un massivo sostegno elettorale; b) la creazione nell'opinione pubblica di un clima favorevole agli esponenti del clan mafioso attraverso la falsa rappresentazione dello strumento prevenzionale come metodo di discriminazione e persecuzione contro una intera categoria di soggetti, definiti per genere e appartenenza come *imprenditori cutresi*, da collocare fuori dal mercato perché non più consentanei al sistema della cooperative di sinistra; c) la conseguente creazione di una spendibilità politica e sociale degli argomenti a cuore ai singoli indagati, ai quali si è offerta la possibilità, fino a quel momento del tutto inimmaginabile, di guadagnare la ribalta mediatica locale; d) infine, l'assunzione consapevole nell'azione politica di opposizione (si ribadisce per l'ennesima volta, in sé legittima) alla Presidente MASINI, dei temi sollecitati dal clan 'ndranghetista.

L'azione volontaria e consapevole del PAGLIANI assume una effettiva rilevanza causale rafforzativa delle capacità operative dell'associazione, perché dà rilevanza pubblica ai temi cari all'organizzazione mafiosa, rende spendibile l'idea che chi ne fa parte possa essere vittima come altre - mercè il braccio operativo rappresentato dal Prefetto - della insostenibile crisi economica, distoglie l'attenzione dai temi delle reali infiltrazioni mafiose.

La condotta dell'indagato non si è dunque esaurita nella stipula di un mero accordo elettorale (circostanza sulla cui persistente rilevanza penale peserebbe la nuova formulazione dell'art. 416-ter c.p.), ma si è risolta in un ben più ampio ed articolato contributo funzionale al rafforzamento degli interessi della cosca.

Un'ultima considerazione, probabilmente superflua alla luce degli elementi acquisiti, concerne la buona fede del PAGLIANI, ossia che questi fosse realmente convinto che quanto a lui riferito nel corso dei due incontri, soprattutto quello segreto, fosse vero. Si è già tuttavia rilevato che il vizio di origine, il condizionamento della sua libertà politica viene implicitamente rivelato dalla perseverante negazione dell'esistenza di contatti preliminari con SARCONE e da una verità ufficiale sulla cena del 21 marzo 2012 palesemente difforme dal vero.

Le influenze sulle elezioni amministrative

Il patto siglato con PAGLIANI, sebbene eclatante, non è tuttavia il solo aspetto della vita politica locale sul quale sia intervenuto il condizionamento della 'ndrangheta. L'attività di indagine svolta dal Comando Compagnia CC di Fiorenzuola ha permesso infatti di focalizzare alcuni tentativi di condizionamento delle competizioni elettorali emiliane degli ultimi anni, con particolare riferimento alle elezioni comunali di Parma del 2007 e del 2012, alle elezioni comunali di Salsomaggiore (PR) del 2006 ed infine alle elezioni comunali di Sala Baganza (PR) del 2011, di Bibbiano e Brescello del 2009 e di Campegine del 2012.

Sul punto si ritiene dover riportare per esteso la richiesta del Pubblico Ministero (pp. 2116-2133) , che sintetizza in maniera esaustiva le condotte oggetto di valutazione

“In tale quadro, le investigazioni condotte dai CC di Fiorenzuola d'Arda, in relazione al proc. pen. 11160/11 RGNR DDA Bologna, instaurato a seguito del riascolto del Reg Int. 684/06 (utenza nr. 393.8136969 in uso a VILLIRILLO Romolo) incluso nel proc. pen. 1125/06 RGNR DDA Catanzaro (indagine “Grande Maestro”)¹⁵⁷⁴, hanno consentito di ricostruire quanto è avvenuto in occasione delle consultazioni elettorali per l'elezione del Sindaco di Parma del 2007, in ordine alla scelta operata dalla cosca emiliana di investire nella candidatura di BERNINI Giovanni Paolo.

In tal senso, è stato possibile acquisire qualificati elementi probatori in ordine all'esistenza di una fitta rete di contatti tra il politico ed alcuni qualificati esponenti della cosca.

La 'ndrangheta, per altro, approfittando delle naturali regole di aggregazione di un insieme omogeneo di persone emigrato da una stessa area geografica, le sfrutta riuscendo ad orientarne i consensi a proprio vantaggio, incrementando a dismisura la capacità di controllo del territorio emiliano.

Come facilmente evincibile dal contenuto delle conversazioni telefoniche captate in quel procedimento, VILLIRILLO Romolo¹⁵⁷⁵ sostiene il candidato BERNINI Giovanni Paolo, inserito nella lista “PER PARMA CON UBALDI” (Sindaco VIGNALI Pietro), che risulterà uno dei candidati più votati, con 1721 preferenze.

Seguiamo la ricostruzione fatta dai Carabinieri di Fiorenzuola d'Arda.

Nell'autunno del 2006 la città di Parma si appresta ad una nuova campagna elettorale per le consultazioni amministrative. Il Sindaco Elvio UBALDI, al suo secondo mandato, spera nella modifica della legge elettorale che non gli consente un terzo mandato consecutivo, mentre si profila la candidatura di un nome altisonante, l'ex ministro Pietro LUNARDI, in vantaggio rispetto ai successori naturali di Ubaldi, Pietro VIGNALI e Gianpaolo LAVAGETTO.

Ma proprio in quel periodo, nelle fila del centro-destra, circolano nomi nuovi: quello di Paolo BUZZI, vice sindaco di Parma, quello di Giuseppe Luigi VILLANI, vice presidente dell'assemblea legislativa della Regione Emilia Romagna e quello di Giovanni Paolo BERNINI, consigliere dell'ex ministro Lunardi e Presidente del Consiglio Comunale di Parma.

¹⁵⁷⁴ Vds Vol. F all. 3-13

¹⁵⁷⁵ Si fa presente che nel 2007 VILLIRILLO Romolo è residente a Parma. Come si può riscontrare nell'accertamento anagrafico in Vol. H all. 3

In questo clima di incertezza politica, VILLIRILLO Romolo riceve una telefonata da GANGI Giovanni¹⁵⁷⁶. Sono le ore 11.23 del 24.10.2006.

GANGI Giovanni intende presentare a VILLIRILLO Romolo, BERNINI Giovanni Paolo, il quale ha intenzione di candidarsi alle future consultazioni amministrative del comune di Parma¹⁵⁷⁷. Dopo pochi minuti VILLIRILLO Romolo contatta SALERNO Pietro Antonio per riferirgli della conversazione avuta in precedenza con GANGI Giovanni e della richiesta di intervento da lui ricevuta. SALERNO riferisce a Romolo di essere stato insieme a GANGI presso il Comune di Parma e di aver conosciuto una «*persona potentissima*», BERNINI Giovanni che riveste la carica di Presidente del Consiglio Comunale di Parma. SALERNO afferma: «*...Questo qua, si deve candidare a Sindaco a Parma! Ora noi abbiamo fatto un colloquio ed è una persona disponibilissima nel senso che, - ragà...- mi ha detto a me, -cosa è che volete? Io sono Sindaco, che cosa è che volete da Parma? Di che cosa avete bisogno? Di lavoro? Venite da me!! Di un favore? Dovete mandare qualche...-*» ed ancora: «*...Allora, ci ha chiesto questo un favore!! Se abbi...se abbiamo la possibilità, che è con Forza Italia, sotto a Berlusconi...*»¹⁵⁷⁸.

Dal tenore delle due conversazioni captate, si evince la genesi del contatto: BERNINI Giovanni Paolo ha in animo di candidarsi alle elezioni amministrative del 27-28 maggio 2007; accoglie nei suoi uffici presso il comune di Parma, GANGI Giovanni e SALERNO Pietro Antonio, soggetto vicino a VILLIRILLO Romolo, e gli chiede il sostegno elettorale.

GANGI Giovanni diventa l'intermediario tra l'aspirante candidato BERNINI e il referente la cellula di 'ndrangheta cutrese, VILLIRILLO Romolo che vanta un cospicuo numero di sodali nel comune di Parma e, come emerge da altra parte dell'indagine, svolgeva regolarmente il ruolo di collettore di voti anche per conto della cosca cutrese per le elezioni in Calabria (si vedano copia atti proc. n. 8446/11 rgnr mod 21).

A fine gennaio 2007, quando mancano ancora quattro mesi alle consultazioni elettorali, i due schieramenti politici non hanno ancora deciso il nome del candidato sindaco. A livello nazionale vi sono spinte trasversali per la modifica della legge elettorale

In alternativa rimangono i nomi di Pietro Vignali e Gianpaolo Lavagetto.

In questo contesto, la sera del 17.02.2007 avviene il primo incontro tra VILLIRILLO Romolo e BERNINI Giovanni Paolo. E' GANGI Giovanni che organizza una manifestazione elettorale nel corso della quale presenterà il politico al mafioso¹⁵⁷⁹.

¹⁵⁷⁶ ...nato a Catania il 07.04.1967, residente a Trecasali (PR) via Sergio Pilotti nr. 1/A. GANGI Giovanni è un imprenditore siciliano trapiantato a Parma. E' titolare insieme alla moglie CANNAMO' Angela, della Euro Service srl, con sede in Parma, via Xenodochio nr. 7/a; della ASM Meccanica srl con sede in Parma, via Xenodochio nr. 9/a; della Eurogroup srl con sede in Parma, via Xenodochio nr. 7/a; della Group Euro Service srl con sede in Giussano (MB) e della New Euro Group srl con sede in Giussano (MB). Tutte le aziende effettuano montaggio e manutenzione di impianti industriali ed elettrici, lavorazioni meccaniche in genere, ma anche trasporto per conto terzi e lavorazioni nel campo dell'edilizia. GANGI Giovanni risulta censito negli archivi delle FF.PP. per il reato di somministrazione fraudolenta ai sensi dell'art. 28 del D.LGS 276/2003. Dall'analisi delle conversazioni di cui al R.I.T. 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06 Reg. Int della Procura della Repubblica di Catanzaro, emerge che GANGI Giovanni è in affari con VILLIRILLO Romolo e con SALERNO Pietro Antonio, nato a Catanzaro il 22.11.1975, residente a Cutro (KR) via S. Domenico nr. 20. A riguardo si precisa che vi è uno scambio di ingenti somme di danaro tra GANGI Giovanni e VILLIRILLO Romolo insieme a SALERNO Pietro Antonio. Lo si può evincere dai progressivi nr. 28914 e nr. 28917 in Vol..F all.3-13. SALERNO Pietro Antonio è soggetto contiguo a VILLIRILLO Romolo con la funzione di attendere agli affari leciti ed illeciti dello stesso in seno alla R & G Costruzioni, società operante nel territorio di Parma dal 2004 a fine 2007.

¹⁵⁷⁷ Vds prog. nr. 3753 RIT 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06 Reg. Int della Procura della Repubblica di Catanzaro

¹⁵⁷⁸ Vds prog. nr. 3754 RIT 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06 Reg. Int della Procura della Repubblica di Catanzaro

¹⁵⁷⁹ Vds prog. vi nn. 27426, 27428, 27430, 27441, 27468 R.I.T. 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06 Reg. Int della Procura della Repubblica di Catanzaro .

In una telefonata delle ore 19.52 tra VILLIRILLO Romolo e SALERNO Pietro Antonio¹⁵⁸⁰, Romolo afferma che GANGI lo avrebbe presentato a BERNINI dicendo: «...**questo qua è venuto apposta per te...apposta per te, l'ho chiamato io questa mattina è partito apposta per te!...**», in modo da enfatizzare il ruolo di Romolo che è partito dalla Calabria per appoggiare la candidatura di BERNINI.

Quindi Romolo garantisce l'appoggio elettorale al candidato attraverso i suoi «**amici**» tra cui cita LEPERA Francesco¹⁵⁸¹.

A fine febbraio del 2007¹⁵⁸², si registra l'intervento nella vicenda politico-mafiosa di FRIJIO Giuliano¹⁵⁸³, inteso «**zio Gino**».

FRIJIO Giuliano, imprenditore edile, titolare di un'omonima ditta artigiana con sede in Sala Baganza (PR) via G. Di Vittorio nr. 20, è un soggetto di sicuro risalto per l'indagine in base alla considerazione in cui è tenuto in particolare da VILLIRILLO.

Risiede nel comune di Sala Baganza (PR) dal 23.04.1982 ed è profondo conoscitore delle dinamiche politiche della provincia di Parma¹⁵⁸⁴.

Egli infatti è legato a Luigi VILLANI, Vice Presidente dell'Assemblea Legislativa della Regione Emilia Romagna e a BUZZI Paolo, Vice Sindaco del comune di Parma.

VILLIRILLO Romolo, che conosce bene le regole interne del sodalizio mafioso cui è affiliato, lo contatta per ottenere il consenso all'appoggio politico elettorale di BERNINI Giovanni Paolo («...**qua, c'è mio zio Gino...c'è mio zio Gino FRIJIO...che è giusto se magari, quando faremo la riunione ci potrà essere pure lui, che pure con lui non so come siamo combinati, se...dobbiamo portare a un altro o a voi, che ne so?- Gli ho detto io! Prima devo parlare con lui e poi ci vediamo, gli ho detto io!...**»), ed ancora «...**fatemi parlare con Zio Gino FRIJIO, perché noi siamo tutti una famiglia, gli ho detto io!...**»).

Zio Gino FRIJIO acconsente, comunicando tuttavia la necessità di aiutare anche i politici cui è legato («...**dobbiamo dare una mano anche a loro...**»), e cioè a VILLANI Luigi e BUZZI

¹⁵⁸⁰ Vds prog. nr. 27441 RIT 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06 Reg. Int della Procura della Repubblica di Catanzaro

¹⁵⁸¹ Il cognome LEPERA viene associato a LEPERA Francesco, nato a Catanzaro il 10.08.1971, residente a San Secondo Parmense (PR) via Partigiani d'Italia nr. 24. L'identificazione di desume dai successivi contatti telefonici con VILLIRILLO Romolo e dalle varie riunioni politiche a cui lo stesso ha partecipato (a solo titolo esemplificativo vds prog. nr. 29605 del 03.03.2007 in Vol..F all.3-13).

¹⁵⁸² Il centrodestra sta pensando seriamente al nome di VIGNALI come candidato alla poltrona di sindaco. Fonti vicine a "*Civiltà parmigiana*", la lista civica del sindaco uscente Elvio Ubaldi, fanno sapere che la decisione è stata già presa, ma per l'ufficialità si aspettano le mosse del centrosinistra. Vignali è ritenuto l'uomo più vicino, ideologicamente e politicamente, al pensiero di Ubaldi.

¹⁵⁸³ Zio Gino FRIJIO si identifica in FRIJIO Giuliano nato a Cutro il 18.03.1950, residente a Sala Baganza (PR), in via G. di Vittorio, nr. 20. L'identificazione deriva dal progressivo nr. 37158 nel quale si ricava la residenza in via Vittorio nr. 20 a Sala Baganza (PR), di fronte a casa di ROTONDO Giovanni, nato a Cutro il 08.12.1944, avente domicilio in Sala Baganza (PR), via G. di Vittorio, nr. 20. Tra i suoi precedenti si annoverano un arresto per rapina operato dalla Questura di Parma in data 25.11.1980 e un arresto per porto abusivo e detenzioni di armi operato dal Reparto Operativo CC di Catanzaro. In particolare in data 23.05.2002 veniva denunciato dal N.O.R. CC di Cefalù (PA) per il reato di cui agli artt. 81 cpv, 629 co. 1 e 2, art. 7 D.L. 152/91 perché con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, mediante l'intimidazione derivante dal vincolo associativo e dalla condizione di assoggettamento e di omertà dovuta alla presenza dell'associazione mafiosa, costringeva numerosi esercizi pubblici insistenti nel comune di Sala Baganza e di Monticelli (PR) al versamento di somme di denaro, quale "pizzo", procurandosi un ingiusto profitto con pari danno per gli esercenti; con le aggravanti di aver posto in essere la minaccia facendo parte di un'associazione di cui all'art. 416 bis, di aver commesso il delitto avvalendosi delle condizioni previste dall'art. 416 bis ed al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa "*cosa nostra*".

¹⁵⁸⁴ Dall'analisi delle trascrizioni di cui alla presente informativa risulta un suo condizionamento delle elezioni amministrative del 2006 nel comune di Salsomaggiore Terme (PR).

Paolo¹⁵⁸⁵. Ottenuta l'approvazione di zio Gino, VILLIRILLO Romolo è pronto a sostenere fattivamente la candidatura di BERNINI Giovanni Paolo alle prossime elezioni comunali di Parma («...**BERNINI si deve fare il conto che ha già vinto!! Io ho parlato pure con le persone!! Deve farsi i conti che ha già vinto!!...**»¹⁵⁸⁶).

Il patto elettorale, e cioè il vincolo creatosi tra il politico e gli indagati inizia a produrre i suoi effetti sin da subito.

La vicenda, per la natura dell'agevolazione richiesta, è di rilevanza bagatellare, ma dimostra ancora una volta come il politico, ancor prima di ottenere il risultato elettorale, sia divenuto una risorsa prontamente attivabile.

VILLIRILLO Romolo ha la necessità di ottenere un certificato di cittadinanza italiana presso l'anagrafe del Comune di Parma¹⁵⁸⁷ e, per agevolare la pratica, il 27.02.2007 contatta direttamente BERNINI Giovanni Paolo, il quale tuttavia è impegnato e non può rispondere al telefono¹⁵⁸⁸.

Allora Romolo contatta SALERNO Pietro Antonio chiedendogli di recarsi in comune a Parma per il certificato di cittadinanza italiana e SALERNO gli consiglia di contattare GANGI Giovanni, che aveva presentato il politico al mafioso¹⁵⁸⁹.

In realtà è lo stesso SALERNO che chiama GANGI e gli chiede il favore per conto di Romolo. Infatti, alle successive ore 14.33, GANGI Giovanni contatta VILLIRILLO Romolo, confermando di aver chiamato il segretario particolare di BERNINI, SIGNORINI Paolo, per risolvere la questione del certificato di cittadinanza italiana. Nella stessa conversazione VILLIRILLO Romolo chiede a GANGI se conosce BUZZI Paolo e VILLANI Luigi (i due amministratori legati a zio Gino FRIJIO).

GANGI, che sa che i due politici sono esponenti di una corrente diversa da quella del loro candidato, chiede a Romolo conferma sull'appoggio a BERNINI e Romolo risponde: «...**Allora, se BERNINI vuole la vittoria, stasera io sono qua e ti dico come dobbiamo fare!! Va bene?!...**»¹⁵⁹⁰.

Nella successiva conversazione delle ore 14.52, GANGI Giovanni, che è con SIGNORINI Paolo, segretario di BERNINI, conferma che il certificato di cittadinanza sarà pronto la mattina successiva, 28.02.2007.

Mentre i due parlano in sottofondo si intercetta la voce di CAPPÀ Salvatore, il quale si trova in compagnia del VILLIRILLO Romolo.

CAPPÀ dice: «...**Digli che abbiamo raccolto là...**», confermando il fattivo interessamento della cosca emiliana alla raccolta dei voti per conto del candidato BERNINI.

E' lo stesso Romolo che conferma l'impegno: «...**Io sono stato con tutte le persone che sono a Parma, ho fatto la riunione apposta per te! E noi vi facciamo vedere i fatti, i risultati, non le chiacchiere!! Come gli abbiamo fatto vedere i risultati a TEDESCHI!!...**», facendo nuovamente riferimento all'elezione di TEDESCHI Massimo¹⁵⁹¹ a Sindaco di Salsomaggiore Terme, occasione in cui evidentemente vi era stato un precedente coinvolgimento.

¹⁵⁸⁵ Vds prog. nr. 28663 del 26.02.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06

¹⁵⁸⁶ Vds prog. nr. 28723 del 27.02.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06

¹⁵⁸⁷ In quel periodo VILLIRILLO Romolo è ancora residente a Parma.

¹⁵⁸⁸ Vds prog. nr. 28782 del 27.02.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06

¹⁵⁸⁹ Vds prog. nr. 28801 del 27.02.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06

¹⁵⁹⁰ Vds prog. nr. 28914 del 27.02.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06 Reg. Int della Procura della Repubblica di Catanzaro in Vol..F all.3-13.

¹⁵⁹¹ TEDESCHI si identifica in TEDESCHI Massimo nato a Fidenza (PR) il 10.12.1951. L'identificazione si desume dai progressivi nn. 25667, 28915 e 45680.

Ed ancora Romolo: «...**organizziamo qualche giorno di questi e facciamo una riunione, ti faccio vedere cosa gli porto!!...**».

Infine GANGI dice: «**Ci vuole molto lavoro ora qua**» ed ancora «...**ci...deve dare una mano BERNINI...**»¹⁵⁹².

Ulteriore conferma dell'interessamento della cosca all'elezione di BERNINI si ha in una successiva conversazione sempre del 27.02.2007, in cui VILLIRILLO Romolo, conversando con SALERNO Pietro Antonio, comunica che ha già iniziato la raccolta dei voti e che il sabato successivo salirà a Parma per fare una riunione con tutti i cutresi.

Inoltre Romolo afferma di aver contattato PALLONE Giuseppe¹⁵⁹³, il quale potrebbe portare da solo almeno 110 voti¹⁵⁹⁴. Come promesso, sabato 03.03.2007, si svolge una importante riunione politica alla quale partecipano VILLIRILLO Romolo, GANGI Giovanni, LEPERA Francesco, CORTESE Giuseppe¹⁵⁹⁵, alla presenza del candidato BERNINI Giovanni Paolo.

I giorni precedenti la riunione, sono frenetici e di assoluta importanza probatoria in quanto si dimostra da un lato, la consistenza del *pacchetto di voti* del sodalizio calabrese¹⁵⁹⁶ e dall'altro, l'esistenza delle condizioni contrattuali relative al patto corruttivo politico-mafioso.

VILLIRILLO Romolo, infatti, affida a GANGI Giovanni l'incarico di comunicare a BERNINI Giovanni Paolo le indicazioni per poter ottenere la vittoria: «...**Allora, se BERNINI vuole la vittoria, stasera io sono qua e ti dico come dobbiamo fare!! Va bene?!...**»¹⁵⁹⁷. Ed infatti, il siciliano, mentre si trova insieme a BERNINI Giovanni Paolo¹⁵⁹⁸, alle ore 19.58 del 02.03.2007, contatta VILLIRILLO Romolo, e gli conferma di aver comunicato al politico le indicazioni che Romolo gli aveva riferito il giorno prima¹⁵⁹⁹.

Il giorno successivo, sabato 03.03.2007, è il giorno della riunione indetta da Romolo con GANGI e BERNINI. All'ora di pranzo, prima dell'incontro con il politico, VILLIRILLO Romolo si riunirà con GANGI Giovanni, LEPERA Francesco e CORTESE Giuseppe¹⁶⁰⁰.

Gli esiti della riunione politico mafiosa tra la cosca di 'ndrangheta emiliana e il candidato BERNINI Giovanni Paolo, vengono registrati in una conversazione tra VILLIRILLO Romolo e SALERNO Pietro Antonio della sera del 03.03.2007.

¹⁵⁹² Vds prog. nr. 28915 del 27.02.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06

¹⁵⁹³ PALLONE si identifica in PALLONE Giuseppe, nato a Cutro il 08.12.1964, residente a Parma, in via Sauro, nr. 39, titolare della ditta "Pallone Costruzioni Srl" p. iva 02383790348, con sede in Parma. Per la corretta identificazione del soggetto si fa riferimento alla progressiva nr. 32994 in cui VILLIRILLO Romolo detta allo zio VILLIRILLO Antonio il numero di telefono di tale PALLONE: 337/615947 intestato proprio a PALLONE Giuseppe, in Vol..F all.3-13.

¹⁵⁹⁴ Vds prog. nr. 28917 del 27.02.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06

¹⁵⁹⁵ ... nato a Legnano (MI) il 22.12.1971, residente a Cadelbosco di Sopra (RE).

¹⁵⁹⁶ In questa fase si registra il coinVol.gimento di CORTESE Giuseppe, detto "Pino", fratello del collaboratore di giustizia CORTESE Angelo Salvatore, il quale si rende disponibile ad aiutare Romolo contattando le sue conoscenze a Parma. Si vedrà in seguito che CORTESE Giuseppe verrà coinVol.to direttamente nell'appoggio politico-elettorale al BERNINI, con la partecipazione a pranzi e riunioni politiche. Vds prog. nr. 29345 del 01.03.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06 Reg. Int della Procura della Repubblica di Catanzaro in Vol..F all.3-13.

¹⁵⁹⁷ Vds prog. nr. 28914 del 27.02.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06

¹⁵⁹⁸ ...vds progressivo 29320 in cui si evince che GANGI e BERNINI avevano un appuntamento per venerdì 02.03.2007 alle ore 19.00 in Vol..F all.3-13.

¹⁵⁹⁹ Vds prog. nr. 29564 del 02.03.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06

¹⁶⁰⁰ Vds Prog. nr. 29564, 29603, 29604, 29605, 29616, R.I.T. 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06

Romolo, commentando la riunione, afferma: «...**Si, siamo andati alla riunione oggi, gliene ho portate di persone a quel “chiombo” di BERNINI!...**» e poi: «**Tutto apposto, è contento!**»¹⁶⁰¹. Anche CAPPÀ Salvatore è curioso di conoscere gli esiti della riunione. Romolo risponde che con «**la politica**» è tutto apposto, che hanno parlato e che organizzeranno un'altra riunione¹⁶⁰².

Infine, dopo la riunione con BERNINI, anche LEPERA Francesco è disponibile ad indirizzare il suo pacchetto di voti nei confronti del candidato prescelto dalla *cosca* emiliana («...**io a VILLANI si, ci ho parlato, l'ho visto, al cellulare, ringraziando a Dio bisogno non ne ho avuto, dico al Comune, in qualche modo e non l'ho chiamato! Io penso che se lo chiamo non si tirerebbe indietro, conoscendolo pure, però voglio dire BERNINI...se li dobbiamo dare li diamo tutti a BERNINI!! Io per iscritto te lo dico compà, io già 50 voti li ho per lui!...Messo per iscritto, con nomi e cognomi della gente che va a votare!...**»¹⁶⁰³).

Il 18.03.2007 VILLIRILLO Giuseppe, cugino di Romolo, inaugura uno studio fotografico¹⁶⁰⁴ in provincia di Reggio Emilia. All'inaugurazione Romolo invita BERNINI Giovanni Paolo con lo scopo di portare prestigio all'evento¹⁶⁰⁵.

In quell'occasione, il padre di Romolo, VILLIRILLO Giuseppe conosce CUNETTO Giovanni, autista di BERNINI, e con lui intrattiene anche in seguito delle conversazioni telefoniche. Dall'analisi di queste captazioni si evince che VILLIRILLO Giuseppe contatta BERNINI per il tramite del suo autista e gli promette un impegno per la sua elezione in cambio del riconoscimento delle spese sostenute.

In particolare Giuseppe promette di partecipare alla riunione indetta da BERNINI per il 31.03.2007 insieme a due suoi amici chiedendo il pagamento dell'albergo e del ristorante («...**-chiamami a questo numero che parliamo con questo numero- che non voleva che per telefono poteva essere intercettato! E sta mettendo nel mezzo certi discorsi che dice che -parto con due persone, però l'albergo...il ristorante...queste cose qua, ci vogliono...se spendo 2.000 euro...3.000 ci vuole il rimborso, insomma!!-...**»¹⁶⁰⁶).

Nella conversazione nr. 34133 del 28.03.2007, SALERNO Pietro Antonio riferisce a VILLIRILLO Romolo che BERNINI, saputo della telefonata fra CUNETTO e VILLIRILLO Giuseppe, si era offerto di pagare l'albergo al padre di Romolo e ad altri suoi due amici¹⁶⁰⁷.

VILLIRILLO Romolo, venuto a conoscenza dell'intromissione del padre, ha paura di una possibile rottura del patto corruttivo creato insieme a BERNINI («...**Niente mi ha rovinato...mi ha rovinato tutta la piazza del mio...delle cose mie in sostanza!...**» ed ancora: «...**Tutto il mio castello che ho fatto là, lui me lo ha fatto cadere!!**...»¹⁶⁰⁸) in quanto l'azione di inconsapevole disturbo creata da VILLIRILLO Giuseppe può delegittimare Romolo nella conduzione di un affare in cui ci sono «...**discorsi in mezzo, soldi in mezzo...**»¹⁶⁰⁹.

¹⁶⁰¹ Vds prog. nr. 29666 del 03.03.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06

¹⁶⁰² Vds prog. nr. 29760, R.I.T. 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06

¹⁶⁰³ Vds prog. nr. 31120, R.I.T. 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06 Reg. Int della Procura della Repubblica di Catanzaro in Vol..F all.3-13.

¹⁶⁰⁴ “Punto Foto” in Sant’Ilario D’Enza (RE), via della Resistenza nr. 4.

¹⁶⁰⁵ Vds prog. nr. 32635 del 13.03.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06

¹⁶⁰⁶ Vds prog. nr. 34073 del 27.03.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06

¹⁶⁰⁷ Vds prog. nr. 34133 del 28.03.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06

¹⁶⁰⁸ Vds prog. nr. 34083 del 27.03.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06

¹⁶⁰⁹ Vds prog. nr. 34083 del 27.03.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06

In particolare, in una conversazione con lo zio VILLIRILLO Antonio, Romolo confessa di aver già ricevuto la somma di 20 mila € dal politico, versata sul conto corrente di un suo prestanome, BALDUINO Francesco¹⁶¹⁰ e di doverne ricevere altri 30 mila («...*Che mi ha dato già 20.000 euro!! Ma questo è uno stupido? Che cazzo deve fare? Mi ha dato 20.000 euro già, zio Tò! Glielie devi dire tu queste cose! -A Romolo gli ha dato già 20.000 euro e ora deve dargli il resto, perché non ti fai i fatti tuoi ohi Pè!? Tu gli hai parlato di spese, allora Romolo è un leone?... -20.000 euro a Romolo glieli ha già dati, se tu a Bernini gli parli di spese, a Romolo non gliene da più! Perché vuol dire che questi sono afflitti (n.d.r.contrariati)! E scusa eh!- Questo devi dirgli! -Se tu a Bernini gli parli di spese, all'autista suo, di Bernini e quello lo dice a Bernini, Bernini lo sai che dice? -Ma io non gliene do più soldi a Romolo, se il padre mi parla di spese? Vuol dire che sono proprio a terra!- Mi stai capendo?...*»), ed ancora, «*Si, digli la verità si!! Digli che se li è fatti mandare sul conto di BALDUINO...siccome gli deve mandare 30 mila €uro BERNINI, sempre sul conto di BALDUINO! Ora gli stai cacando il cazzo...*»¹⁶¹¹).

Cerca quindi in ogni modo di evitare il coinvolgimento del padre, chiedendo allo zio VILLIRILLO Antonio, fratello di Giuseppe, di convincere il padre a rimanere fuori dalla vicenda. In ultimo, per evitare di dover giustificare il comportamento del padre, decide di non partecipare direttamente alla riunione politica indetta da BERNINI per il 31.03.2007.

A ulteriore conferma dell'esistenza del quadro che sta emergendo sulle consultazioni elettorali del comune di Parma del 2007, interviene una conversazione 28.03.2007, tra VILLIRILLO Romolo e CORTESE Federico, fratello del collaboratore di giustizia CORTESE Angelo Salvatore.

Romolo racconta dell'intromissione di VILLIRILLO Giuseppe negli accordi presi con il candidato BERNINI Giovanni Paolo («...*Il BERNINI, ascoltami attentamente quello che ti dico, fa tutto quello che gli dico io!!...Il BERNINI, fra due mesi si deve candidare al Comune...di Parma...e io voglio che tu mi capisci, forse te l'ho già spiegato, ho preso degli accordi con lui!!...Gli ho detto io -io ho tanti amici qua a Parma-, perché lui mi ha chiesto una mano, mi ha detto -so che tu qua hai un casino di amici, se mi dai una mano, io poi da te so cosa fare!-...e così...ho preso un accordo molto pressante e impegnativo e così io glielo porterò a termine! Ho fatto la riunione con tu...con parecchie persone...gli ho fatto conoscere LEPERA...e insomma, non per...non per...ma gli raccolgo un 300 voti Federi! 300 voti sono suoi, Federi!!...il BERNINI ha già dato qualcosa e dobbiamo definire...*»¹⁶¹²).

Come anticipato, il 31.03.2007 BERNINI Giovanni Paolo indice una riunione elettorale ed invia una serie di sms per raccogliere quanta più gente possibile («*Vuoi anche tu la continuità del buon governo che abbiamo assicurato negli ultimi 9 anni a parma? Allora non puoi mancare alla convention di forza italia*»¹⁶¹³ ed ancora: «*sabato 31 marzo alle ore 9.30 all'auditorium paganini. Sapere che ci sarai è importante e ci dà forza. Ti spetto. Giovanni Bernini*»¹⁶¹⁴).

Alla riunione parteciperanno SALERNO Pietro Antonio, GANGI Giovanni, CORTESE Giuseppe, CORTESE Federico, LEPERA Francesco ed altri soggetti da loro invitati.

¹⁶¹⁰ ...nato a Cutro il 24.11.1958, ivi residente in via S. Domenico nr. 70

¹⁶¹¹ Vds prog. nr. 34154 del 27.03.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06

¹⁶¹² Vds prog. nr. 34330 del 28.03.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06

¹⁶¹³ Vds prog. nr. 34009 del 25.03.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06

¹⁶¹⁴ Vds prog. nr. 34010 del 25.03.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06

Come detto VILLIRILLO Romolo, che in un primo momento aveva dato la sua adesione, deciderà di non partecipare per non dover giustificare agli occhi di BERNINI il comportamento del padre VILLIRILLO Giuseppe¹⁶¹⁵.

Romolo, pur non partecipando direttamente alla riunione, si fa promotore della raccolta dei voti fondamentali per l'elezione di BERNINI.

Infatti, in una conversazione del 30.03.2007, VILLIRILLO Romolo conferma a SALERNO Antonio Pietro il numero dei voti che sono in grado di muovere: «...**Franco LEPERA, che poi te lo dice, solo lui, personalmente gli ha raccolto 60 voti!...poi altri 35 glieli da PALLONE...35...40... Altri...insomma fatti il conto ohi Piè, tra tutti noi e quelli che sono...un 180...200 voti al massimo!...**»¹⁶¹⁶.

Infine, per conoscere l'esito della riunione politica, alle ore 17.51 del 31.03.2007 Romolo contatta GANGI Giovanni il quale gli riferisce che è andato tutto alla perfezione e che BERNINI gli aveva inviato un sms perché è rimasto contento.

Romolo quindi afferma: «**Noi gli dobbiamo fare vedere il risultato, non le parole! I fatti! I fatti li vedrà a fine corsa!...**»¹⁶¹⁷.

A metà aprile, termine ultimo per la presentazione dei candidati, il centro destra sceglie come candidato sindaco Pietro VIGNALI, legato al sindaco uscente UBALDI.

Nella lista civica "Per Parma con Ubaldi" che sostiene la candidatura di Vignali si candidano Elvio UBALDI, Gianpaolo LAVAGETTO, Paolo BUZZI e Giovanni Paolo BERNINI.

A candidature già presentate, FRIJIO Giuliano invita VILLIRILLO Romolo ad una riunione politica presso l'Hotel Villa Ducale di Parma per il 20.04.2007.

La riunione è indetta a sostegno della candidatura di Pietro VIGNALI, aspirante sindaco sorretto dalla lista civica nella quale è presente anche BERNINI.

Ma Romolo, probabilmente poco attento nelle dinamiche elettorali del momento, non comprende che anche BERNINI sostiene VILLANI e ha paura di essere mal visto dai sostenitori di BERNINI. Alla riunione parteciperà anche LEPERA Francesco e SALERNO Pietro Antonio.

A seguito della riunione del 20.04.2007 Romolo fa intendere a FRIJIO Giuliano di appoggiare i candidati da lui sostenuti (in particolare Paolo BUZZI); ordina a GANGI Giovanni di prelevare presso l'abitazione di zio Gino i volantini elettorali ed eventualmente di buttarli; infine dispone ai suoi sodali di votare BERNINI Giovanni Paolo¹⁶¹⁸.

In una conversazione del 20.05.2007, tra VILLIRILLO Romolo e SALERNO Antonio Pietro, quest'ultimo afferma: «**Lo zio Gino ha detto che ci da un sacco di lavoro a Parma, mi ha detto -vi faccio lavorare!-**»¹⁶¹⁹, confermando il reale interesse della *cosca* emiliana, e cioè quello di avvantaggiarsi nell'acquisizione di appalti presso il Comune di Parma o comunque in quel territorio.

Al primo turno vota il 74,51% degli aventi diritto. Pietro VIGNALI ottiene il 46,96% dei voti mentre Alfredo Peri del centrosinistra ottiene il 36,21%. Si va al ballottaggio il 10 e 11 giugno.

¹⁶¹⁵ Vds prog.vi nn. 33875-34030-34457-34630-34648-34667-34713 R.I.T. 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06

¹⁶¹⁶ Vds prog. nr. 34588 del 30.03.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06

¹⁶¹⁷ Vds prog. nr. 34701 del 25.03.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06

¹⁶¹⁸ Vds prog.vi nn. 37158-37165-37230-37319-37330-37392-37411-37592-43352-43354-43388 R.I.T. 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06 Reg. Int della Procura della Repubblica di Catanzaro in Vol..F all.3-13.

¹⁶¹⁹ Vds prog. nr. nr.43389 R.I.T. 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06 Reg. Int della Procura della Repubblica di Catanzaro in Vol..F all.3-13.

Elvio UBALDI ottiene 8.999 preferenze; Giovanni Paolo BERNINI è il terzo degli eletti con 1.721 voti. Paolo Buzzi è quarto con 1.066 preferenze. Al ballottaggio VIGNALI vince con il 56,57%.

Il 28.05.2007, il giorno dello scrutinio dei voti delle amministrative, alle ore 18.22 VILLIRILLO Romolo contatta GANGI Giovanni e afferma: «***Glielo puoi...chiamalo e glielo dici!! -BERNINI, ha chiamato Romolo, sei già alla vittoria!.-***»¹⁶²⁰.

In serata, contatta Gino FRIJIO, al quale chiede se VIGNALI ha vinto.

Il quale gli riferisce di essere inchiodato davanti al televisore e che “sono al 45.76% contro il 37%”¹⁶²¹.

Il giorno successivo 29.05.2007 Romolo parla con GANGI Giovanni e gli chiede novità su BERNINI.

Giovanni risponde che ha ottenuto 1720 voti e che si andrà al ballottaggio¹⁶²². In data 12.06.2007, dopo il ballottaggio, alle 09.46 LEPERA Francesco contatta VILLIRILLO Romolo e gli comunica: «***Abbiamo vinto a Parma!***»¹⁶²³.

Alle successive ore 10.43 Romolo contatta Zio Gino FRIJIO e gli dice: «***...che è una vita, che dove vi mettete voi, avete sempre la vittoria!***».

Poi Romolo chiede notizie di BERNINI e zio Gino risponde che BERNINI ha avuto un ottimo risultato e sarà consigliere ed aggiunge: «***Paolo BUZZI quell'amico mio, dovrebbe fare il Vice Sindaco! Ma BERNINI sicuramente farà sempre il capo di Forza Italia!***».

Inoltre zio Gino afferma che ha chiamato tutti e gli hanno chiesto di contattare tutti gli amici¹⁶²⁴.

Salsomaggiore Terme (PR) 2006

E' stato possibile verificare l'interessamento nelle consultazioni elettorali di Salsomaggiore Terme del 2006, a seguito delle quali viene eletto Sindaco TEDESCHI Massimo, esponente locale dei Democratici di Sinistra.

A riprova che non esiste una parte politica elettiva da parte del sodalizio ma, di fatto, tutto dipende dalle possibilità che possono offrirsi.

Il dato incontrovertibile, viene evidenziato da una serie di conversazioni telefoniche captate a seguito delle patto intervenuto tra VILLIRILLO Romolo e BERNINI Giovanni Paolo per le elezioni amministrative di Parma del 2007.

In queste conversazioni si evince l'interessamento diretto di VILLIRILLO Romolo per l'elezione del sindaco di Salsomaggiore Terme nel 2007 («***...Non è che quando ci muoviamo siamo due... tre?! E dunque se noi vi diamo una mano...-noi già lo sappiamo-, mi ha detto!! -Che se vi muovete voi, vi sapete muovere bene che ci ha parlato a noi un certo TEDESCHI!- Quando fu di quella storia, se vi ricordate...***»¹⁶²⁵, «***...Io sono stato con tutte le persone che sono a Parma, ho fatto la riunione apposta per te! E noi vi facciamo vedere i fatti, i risultati, non le chiacchiere!***»

¹⁶²⁰ Vds prog. nr. nr.45504 R.I.T. 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06 Reg. Int della Procura della Repubblica di Catanzaro

¹⁶²¹ Vds prog. nr. nr.45518 R.I.T. 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06 Reg. Int della Procura della Repubblica di Catanzaro

¹⁶²² Vds prog. nr. nr.45606 R.I.T. 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06 Reg. Int della Procura della Repubblica di Catanzaro

¹⁶²³ Vds prog. nr. nr.47618 R.I.T. 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06 Reg. Int della Procura della Repubblica di Catanzaro

¹⁶²⁴ Vds prog. nr. nr.47634 R.I.T. 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06 Reg. Int della Procura della Repubblica di Catanzaro

¹⁶²⁵ Vds prog. nr. nr.28663 R.I.T. 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06 Reg. Int della Procura della Repubblica di Catanzaro

¹⁶²⁶ Vds prog. nr. nr.28915 R.I.T. 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06 Reg. Int della Procura della Repubblica di Catanzaro

Come gli abbiamo fatto vedere i risultati a TEDESCHI!!...»¹⁶²⁶, «...E siccome tempo fa io gli ho dato una mano a uno a Salsomaggiore, no?...»¹⁶²⁷.

Infine, si ha un'ulteriore conferma del reale interesse della *cosca* emiliana alla vita politica del paese. L'interesse è esclusivamente di natura affaristica, tanto è vero che gli affiliati scelgono di volta in volta il candidato da sostenere, senza prediligere un partito, ma solo in relazione alla reale possibilità di fare affari e accumulare denaro e potere. In una conversazione del 08.02.2007, MARTINO Alfonso comunica a VILLIRILLO Romolo che su Salsomaggiore Terme vi sono degli appalti comunali per la ristrutturazione delle scuole pubbliche. Romolo consiglia ad Alfonso di recarsi direttamente dal Sindaco e di presentarsi: **«...-io sono il fratello di quello che ti ha fatto dare i così...i voti là!!-...»¹⁶²⁸.**

In una successiva conversazione del 29.05.2007, VILLIRILLO Romolo riferisce a MARTINO Alfonso: **«...Allora...eh...vedi che io ho parlato...io personalmente...con il Sindaco di Salsomaggiore!...Io ho parlato telefonicamente però!...Io personalmente!!...E mi ha detto che le sue segretarie... non gli hanno mai lasciato detto della tua presenza!! Ha detto di andare dalle sue segretarie e dirgli che sei -Alfonso MARTINO-...-L'amico di Romolo da Cutro!-...e vedi che subito ti fanno parlare con lui!! Già si sono segnati il nome tuo!!...Devi andare dalle segretarie -siccome eh...- gli dici -ho un appuntamento con...con il Sindaco, sono Alfonso MARTINO, l'amico di Romolo, da Cutro, giù dalla Calabria!-...POI TI PRESENTI, GLI DICI CHI E' CHE SEI e gli dici -siccome vi siete sentiti telefonicamente con il mio compare Romolo tramite Giovanni GANGI-, perché, in poche parole, lui ha chiamato a Giovanni GANGI, mi segui?...Questo...il Sindaco!...Gli ha chiamato a GANGI! Io ero con GANGI...Allora, quando GANGI me lo ha passato -DOTTO' SONO MORTIFICATO, PERCHE' STA VENENDO A TROVARVI ALFONSO MARTINO PER LAVORO! NEL GIUSTO! E NON VI FATE TROVARE!- Mi ha detto -guarda, mi stai dicendo una cosa che sono allo scuro della situazione-, mi ha detto, -mi devi credere, che io no so niente!- ...Dopo che...o quando sei con lui, mi chiami...anzi quando sei con lui mi chiami che lo saluto!...»¹⁶²⁹** dimostrando che un legame era presente e durava nel tempo.

Sala Baganza (PR) 2011

Nella prima fase delle investigazioni relative al presente procedimento penale si è accertato l'interessamento della *cosca* emiliana anche nelle elezioni amministrative del comune di Sala Baganza (PR) avvenute il 15 e 16 maggio del 2011.

In particolare, si evidenzia la conversazione nr. 4089 del 04.06.2011 (RIT 1221/11 in Vol. A all.1) tra VILLIRILLO Romolo e MARTINO Alfonso. Romolo, che viene informato del risultato positivo delle elezioni comunali di Sala Baganza, invita MARTINO Alfonso a recarsi da "Gino" (Giuliano FRIJO) e di dirgli: **«...ohi Gi... abbiamo fatto bella figura?...ti ho portato un bel risultato!.. mah... ma questo... dico io... un lavoretto... una cosa... io ho la ditta... un po' di lavoro non me lo deve dare? ho la ditta...»** ed ancora: **«...ma tu gli dici: -siccome mi sono sentito con Romolo, mio fratello... e mi ha detto di venire direttamente da te, ti dico la verità... ora gli abbiamo dato un bel**

¹⁶²⁷ Vds prog. nr. nr.37411 R.I.T. 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06 Reg. Int della Procura della Repubblica di Catanzaro

¹⁶²⁸ Vds prog. nr. nr.25667 R.I.T. 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06 Reg. Int della Procura della Repubblica di Catanzaro

¹⁶²⁹ Vds prog. nr. 45680 R.I.T. 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06 Reg. Int della Procura della Repubblica di Catanzaro in

risultato... ma... qua siamo fermi senza lavoro... sappi che siamo fermi... se esce del lavoro me lo deve dare!...-...anche se te lo fa conoscere...»¹⁶³⁰.

Parma comunali 2012

Per quanto riguarda, invece, la città di Parma, l'azzeramento, nel 2011, della precedente giunta comunale – successivo all'operazione di Polizia denominata *Green Money* sfociata in undici arresti tra cui quello del comandante della Polizia Municipale e di alcuni dirigenti dell'Ente – apre un nuovo scenario politico.

Le consultazioni amministrative del 6/7 maggio 2012 che porteranno all'elezione di Federico Pizzarotti del *Movimento 5 Stelle*, segnano una rottura nelle dinamiche politiche locali.

Nell'aprile 2012 in piena campagna elettorale, si registrano una serie di captazioni telefoniche ed ambientali, in cui si evince l'interessamento diretto di MARTINO Alfonso e OLIVO Domenico nell'indirizzare il flusso elettorale della *cosca* nei confronti del candidato del PD, SCARPINO Pierpaolo, funzionario della Croce Rossa, ed inserito nelle liste che appoggiano il candidato sindaco Vincenzo BERNAZZOLI.

In particolare, in una conversazione all'interno della Seat Altea in uso a MARTINO Alfonso, i due fanno una stima dei voti che riescono a procurare in favore del candidato prescelto: «...*con Claudio, mi ha fatto parlare con i compari suoi...Claudio non vuole esagerare ma dice che intorno gli 80-90 voti li raccoglie sicuro...poi sei o sette ce l'ha Vincenzo mio cognato, una decina arrivano tra Caterina mia sorella e Rosa mia sorella... poi altri diciotto voti li vuole? Gli dico io cosa deve fare...la madre di Raffaella STACCIA che è ricoverata a Parma, l'hanno ricoverata ieri...lui non è nel pronto soccorso?...lui è disposto ad andare sopra a vedere e tiene un occhio di riguardo... tiene 20 voti di quella famiglia...sono 5 fratelli, con le moglie fanno già 10 voti...»», ma Alfonso pretende da parte del politico, il pagamento di una cifra di denaro: «...*ci deve entrare qualcosa...non facciamo niente se no...non possiamo fargli il prezzo a lui...che a me non m'interessa che...lavorano tutti nell'ospedale, non solo lui...questo vuole una mano? Ci posso parlare libero...-io i voti te li garantisco-...-sei disposto a darci 1000 euro? Che dobbiamo girare noi, per raccogliere ancora voti...se è sì me lo dici adesso, se è no, dimmelo...-...»¹⁶³¹.**

Il coinvolgimento di FRIJIO Giuliano, inteso zio Gino, in questa ulteriore vicenda elettorale, conferma il suo ruolo di *grande elettore* nelle dinamiche politiche parmensi.

E' OLIVO Domenico che tenta di convincere zio Gino ad indirizzare il proprio pacchetto di voti nei confronti di SCARPINO Pierpaolo, ma ottiene una risposta negativa¹⁶³².

FRIJIO Giuliano, come nelle altre vicende politiche analizzate, è sostenitore dei candidati del centro-destra e si attiva per indirizzare il flusso elettorale verso quella compagine politica ed in particolare nei confronti del candidato ARMELLINI Gianluca, inserito nella lista PdL che sostiene la candidatura di Paolo Buzzi.

In una conversazione con Giuseppe PANTANO, assessore allo sport del comune di Fidenza, FRIJIO Giuliano conferma di aver coinvolto nella raccolta dei voti tale Stefano BERTOZZI¹⁶³³, il dottor FRONTERA, Guido MARINO («*perché lui si è fatto male ad una gamba, però va a votare...»*), e anche Pasquale BRESCIA («*...anche se Pasquale è a Reggio, però Pasquale...vota qua a Parma,*

¹⁶³⁰ Vds Vol.. A all.1.

¹⁶³¹ Vds prog. nr. 761 RIT 3180/11 in Vol.. B all. 6.

¹⁶³² Vds prog.vi nn. 1602-1603-1611-1612-1613 RIT 665/12

¹⁶³³ Vds anche prog. nr. 1617 RIT 665/12

no...ha una società Pasquale...ha tanti amici che lui, anzi è stato lui in una telefonata, ci siamo detti quelli...io ho portato la roba, lui Pasquale ce l'ha già nelle mani...quindi...»)¹⁶³⁴⁻¹⁶³⁵.

Cogliamo uno spaccato dell'azione del FRIJO come emerge dalle seguenti telefonate che coinvolgono anche il BRESCIA Pasquale che viene interessato dallo stesso Frijio Giuliano allorquando il 02.05.2012 lo chiama e lo invita ad aiutarlo, attraverso le sue conoscenze, nella campagna elettorale per le elezioni amministrative al Comune di Parma¹⁶³⁶:

...omissis...

FRIJO Giuliano: ascolta... io ti telefonavo... perchè io ora... sai... a Parma ci sono... ci sono le comunali... lo sai... no?

BRESCIA Pasquale: sì ma... chi si è candidato?...

FRIJO Giuliano: **Paolo... a sindaco...** sì...

BRESCIA Pasquale: **Paolo a sindaco?... ma Villani... che fine a fatto?... non c'è più...**

FRIJO Giuliano: **no Villani... lui è sempre... capogruppo là a Bologna... per i 5 anni no?...**

BRESCIA Pasquale: sì

FRIJO Giuliano: **e poi lui ha tante cariche... Villani è come era prima... va bene?...**

BRESCIA Pasquale: ma è sempre nell'Iren?

FRIJO Giuliano: **sì lui è sempre il vicepresidente dell'Iren... sì... tranquillo... là è vicepresidente... a Bologna è come era prima...**

BRESCIA Pasquale: mh mh

FRIJO Giuliano: **a Parma... ora stiamo dando una mano a Paolo a sindaco... ed a consigliere c'è Armellini... che Gianluca... è a Reggio in una banca no?... lo conosci a Gianluca no?...**

BRESCIA Pasquale: quello di Fidenza?... da dove viene?...

FRIJO Giuliano: noo... è di Noceto...

BRESCIA Pasquale: ah di Noceto... sì

FRIJO Giuliano: di Noceto... **e poi abbiamo pure a Moine... no?... Massimo Moine... che è vice coordinatore... insomma... qua... ne abbiamo... però... insomma... noi come se... a consigliere... dobbiamo portare Armellini... perchè se vincono... lui... hanno fatto i patti... ad assessore... Armellini... il Paolo...**

BRESCIA Pasquale: quando sono le elezioni?...

FRIJO Giuliano: e ora... quanto ne abbiamo oggi?... due... domenica... domenica... sabato domenica... il 6...

BRESCIA Pasquale: **e dammi... mi serve tutta la documentazione...**

FRIJO Giuliano: **ed io ho la documentazione in macchina...** allora ho pensato: "siccome sono qua a Parma... e sono qua... e sto andando"... anzi è una cosa che devo dire anche a te... sono qua in via Torella... a Parma no?... che sto andando da Emilia... sai... la sorella di Stefano Bertozzi?... quello dell'agenzia

BRESCIA Pasquale: sì sì... Emilia sì...

FRIJO Giuliano: Emilia... quella che è con quel coso...

BRESCIA Pasquale: sì sì

FRIJO Giuliano: che mi ha chiamato... l'altro giorno per una cosa.. ora sto andando a consegnarle un po' di materiale... e poi... ti volevo dire... sai... ora glielo dico ad Emilia però... se capita a livello privato... **se c'è una azienda agricola... che si vende... grande però...**

BRESCIA Pasquale: grande... quanto... **quanto vuole spendere?**

FRIJO Giuliano: **grande... grande... uno dei nostri però... là sotto...**

BRESCIA Pasquale: mh...

FRIJO Giuliano: **un'azienda agricola... grande... con una casa vecchia nel mezzo no?... perchè ne ha comprato in Toscana... due...**

BRESCIA Pasquale: eh... ma questo cosa vuole spendere... quanta roba vuole?

FRIJO Giuliano: ahh... qualche centinaia di "tuminata" (tomolata unità di misura di terreni equivalente a circa 3333 mq, che varia a seconda della provincia n.d.r.)... di roba insomma... che qua di queste cifre qua non se ne trovano... si trovano se si fanno tre partiti... hai capito?... comunque...

BRESCIA Pasquale: io ho quella casa dove c'è la mia... che è circa 30000 metri di terra...

FRIJO Giuliano: ma tu ora... **che loro vogliono fare... il coso... vogliono incrementare la roba... di ortaggi...**

BRESCIA Pasquale: ahhh...

FRIJO Giuliano: **perchè questo qua è di Rocca di Neto... sai che nella zona di Rocca di Neto... Strongoli... viaggiano con sti... per esempio ora ha seminato... questo qua...**

BRESCIA Pasquale: roba di serre...

¹⁶³⁴ Vds prog. nr. 1614 RIT 665/12 in Vol. A all. 63.

¹⁶³⁵ Per la raccolta dei voti di FRIJO Giuliano, vds anche prog.vi nn. 1618-1624-1631-1632 RIT 665/12

¹⁶³⁶ Vds progr. 1505 RIT 665/12 in Vol. A all 63

FRIJO Giuliano: **robe di serre sì... ora ha seminato 15 "tùmini"... 15 "tùmini"..... e sono tanti eh... sai quei peperoncini rossi che li trovi nei barattoli... con le sarde...**

BRESCIA Pasquale: sì sì sì... con il tonno dentro...

FRIJO Giuliano: col tonno dentro... ne ha seminato 15 "tùmini".....

BRESCIA Pasquale: benedica!

FRIJO Giuliano: e siccome ci siamo presi un aperitivo al... Florida... a Parma...

BRESCIA Pasquale: ma pure a... fa coso... fa... li fa lui pure i... sia li produce che li inscatola pure...

FRIJO Giuliano: **lui forse non li inscatola... non è arrivato a questo discorso... però ci sono aziendine nella zona... che sono tutte collegate,... "tu le piante ed io le inscatolo"... hai capito?...**

BRESCIA Pasquale: ho capito...

FRIJO Giuliano: **infatti ora sto andando qui in via Torelli... a fare questo passaggio... a dare ste cose... a dare un po' di materiale... e poi**

BRESCIA Pasquale: **distribuisi INC... a quei ragazzi là...**

FRIJO Giuliano: **allora io ora... il materiale che ti dovrei lasciare a te... se tu... per esempio domani... o dopodomani... domani è giovedì no?...**

BRESCIA Pasquale: sì...

FRIJO Giuliano: o venerdì... passi da quel bar... di Stefano... e trovi in una busta un po' di questo materiale...

BRESCIA Pasquale: se no... lo sai cosa puoi fare?... se glieli dai a Giletto... con Giletto (*VILLIRILLO Luigi n.d.r.*) ci vediamo sempre...

FRIJO Giuliano: **aglia... noooo... non gliela posso dare a Giletto...**

BRESCIA Pasquale: **perchè?**

FRIJO Giuliano: **e perchè Giletto è dell'altra sponda... là... stiamo... stiamo aiutando... io non mi posso mettere con la sinistra... Pasquà... perchè c'è... Scarpino...**

BRESCIA Pasquale: **che fà?... che fà... che fà Giletto?**

FRIJO Giuliano: ehhh...

BRESCIA Pasquale: INC...

FRIJO Giuliano: no eh... non imbrogliare le acque... Giletto... c'è il cugino... Scarpino... il fratello di Franco Scarpino...

BRESCIA Pasquale: eh...

FRIJO Giuliano: **Pierpaolo... Pierpaolo... che si è candidato con Bertazzoli... Bernazzoli... Bertazzoni... ehhhh... quindi... e Giletto... mi ha chiesto delle gentilezze a me... io non gli ho detto no... ma è un no... non posso andare dietro a loro... no?...**

BRESCIA Pasquale: ah... noooo... aspetta che l'altro ieri sera l'ho visto... non me lo potevi dire prima sto fatto che... comunque ora lo prendo io a Parma ora...

FRIJO Giuliano: e però non fare il mio nome... se no... poi escono fuori...

BRESCIA Pasquale: no no no che c'entra?... io...

FRIJO Giuliano: **lo Scarpino... è cugino... e Giletto me l'ha chiesto a me...**

BRESCIA Pasquale: **si ma lascia stare... "di che colore sei?... lascia stare la parentela... tu INC... il colore... non perchè uno è parente... io ti dico buittati in questo pozzo e tu ti butti nel pozzo!"**

FRIJO Giuliano: e no... **io non mi posso cambiare il colore mio... il colore mio deve rimanere sempre quello... va bene... però lui adesso dice: "zio Gi... gli dobbiamo dare una mano a Pierpaolo!"... ed io per non deludere a lui... gli ho detto: "Gigè... ora ci sono parecchi amici INC... no?... che ieri ho fatto tessere... col partito nostro... tant'è vero che ora paolo Buzzi è anche coordinatore... del partito no?... e Moine... Massimo no?...**

BRESCIA Pasquale: eh eh...

FRIJO Giuliano: eh quindi... ci sono INC... che ripeto li ho fatti tessere... e come se Giletto pretende che questi votano a lui... votano a Scarpino... ehhh... comunque... tu fai quello che vuoi... fai quello che vuoi... però... io non c'entro...

BRESCIA Pasquale: no tu non c'entri niente... io faccio una cosa mia... sono stato chiamato io...

FRIJO Giuliano: **anzi tu fai una cosa... da furbo... come lo siamo... dici: "Gigè... diamoci una mossa qua... aiutiamo a Paolo!"... mi capisci?... perchè chi vota ad Armellini... chi vota a Moine e vota a Paolo...**

BRESCIA Pasquale: mh...

FRIJO Giuliano: **perchè nella lista di Paolo... c'è Massimo Moine... che è quello responsabile dell'ospedale di Parma... a Massimo lo conosci tu... no? a Moine**

BRESCIA Pasquale: e ora non ricordo...

FRIJO Giuliano: **è un medico... è un responsabile di Città di Parma no?...**

BRESCIA Pasquale: eh

FRIJO Giuliano: va bene?... **è un amico di Luigi... e c'è Armellini... Armellini è un banchiere a Reggio... va bene?... Gianluca...**

BRESCIA Pasquale: mh mh...

FRIJO Giuliano: **infatti ora mi sono visto con Gianluca... ora.. ora... ora...**

BRESCIA Pasquale: e che ha Gianluca?...

FRIJO Giuliano: **Gianluca è a Reggio... che lavora in una banca... Gianluca Armellini... hai capito?...**

BRESCIA Pasquale: **quale banca è? Gi...**

FRIJO Giuliano: io sentivo parlare... con un altro... **una cassa... però lui è all'interno secondo me... alle pratiche mutui... ma te lo faccio conoscere qual è il problema?... anzi... lo sai quante volte gli ho detto: "fermati da Pasquale... chiedi del proprietario e ti mangi una pizza!"... perchè lui viene tutte le mattine a Reggio... hai capito?... quindi te lo farò conoscere... però... a parte tutto... io adesso... a Giletto ti ripeto... non glielo posso lasciare quel materiale...** che se avessimo parlato...

BRESCIA Pasquale: no no... ora gli parlo io... gli parlo io... INC...

FRIJO Giuliano: invece il materiale tuo vieni a prenderlo al bar di Stefano... a San Prospero... che lo lascio lì...

BRESCIA Pasquale: daglielo a coso per mettermelo in una busta per me... "che passa Pasquale a ritirarlo!"

FRIJO Giuliano: sì sì... "passa Pasquale a ritirarlo!"... che ora telefono a

BRESCIA Pasquale: domani... passo e me li prendo dai...

FRIJO Giuliano: **va bene dai... io per quanto riguarda questo discorso qua... di Giletto... noi non abbiamo parlato...**

BRESCIA Pasquale: tranquillo...

FRIJO Giuliano: ok?

BRESCIA Pasquale: ok...

FRIJO Giuliano: ciao Pasquà ciao

BRESCIA Pasquale: ciao ciao...

Invero l'8.05.2012 Frijo Giuliano viene chiamato da Brescia Pasquale. Nella circostanza i due interlocutori commentano l'esito negativo delle elezioni comunali per il Comune di Parma, dove i candidati dagli stessi appoggiati sono stati superati da quelli del Movimento Cinque Stelle¹⁶³⁷:

FRIJO Giuliano: cugino Pasquà...

BRESCIA Pasquale: cugino Gi...

FRIJO Giuliano: e allora?

BRESCIA Pasquale: com'è?

FRIJO Giuliano: è andata male qua a Parma!

BRESCIA Pasquale: è grigia...

FRIJO Giuliano: è grigia sì... è grigia è grigia è grigia perchè... i sbagli si pagano!... la città ha risposto agli sbagli... hanno messo

BRESCIA Pasquale: è un voto di protesta questo!...

FRIJO Giuliano: sì proprio...

BRESCIA Pasquale: i Grillini sono andati su... compà... Peppe Grillo è andato su...

FRIJO Giuliano: questo comico qua!... no ma... sono tutti voti rubati a loro... però...

BRESCIA Pasquale: sono voti di protesta...

FRIJO Giuliano: sì sì però il discorso è questo no?... cioè... non è che hanno fatto grandi scandali... il partito... però... non l'hanno bevuto il fatto di Bernini dell'INC... e non l'hanno bevuta... hanno impiegato 15 anni per portare il partito a queste condizioni... e se lo sono fatti fregare... ehhh..

BRESCIA Pasquale: INC... di nuovo?...

FRIJO Giuliano: no... no INC... lo sai con la storia INC... di Bernini... Bernini con i INC... Marandini INC...

BRESCIA Pasquale: sì sì sì...

FRIJO Giuliano: comunque è andata male Pa... Paolo Buzzi pensa un po' ha preso 4 mila voti... 4 mila e 600 voti... contro i... 30... 8... 39 mila voti... e coso Bernazzoli...

BRESCIA Pasquale: pensa te...

FRIJO Giuliano: ehhh... ora uno va all'opposizione...

BRESCIA Pasquale: è stata una gran delusione...

FRIJO Giuliano: una grande... cioè guarda... ci rimani male... perchè ci rimani male... hai lavorato tanto... hai fatto tanto... bordelli in giro... chiedi favori chiedi questo, chiedi quell'altro... comunque... ora vediamo...

...omissis...

I commenti da parte di FRIJO Giuliano sono addirittura catastrofici: «...c'è stato un terremoto a Parma allora!...»¹⁶³⁸.

La lista del PD, infatti era in vantaggio, ma deve andare al ballottaggio con il Movimento 5 Stelle. Paolo Buzzi è escluso dalla battaglia politica per la poltrona da Sindaco e Armellini, il candidato appoggiato da zio Gino, che ha preso 140 preferenze, non siederà nel Consiglio Comunale. Al

¹⁶³⁷ Vds progr. 1705 RIT 665/12

¹⁶³⁸ Vds prog.vi nn. 1669-1705 RIT 665/12

ballottaggio FRIJO Giuliano decide di appoggiare il compaesano SCARPINO Pierpaolo¹⁶³⁹, del PD, ma anche in questo caso le cose non vanno bene.

La poltrona di Sindaco verrà poi occupata da Federico Pizzarotti del Movimento 5 Stelle, mentre SCARPINO viene eletto Consigliere Comunale con 491 preferenze al primo turno. Il disappunto di zio Gino FRIJO, ma anche i motivi di un tale interessamento alla vita politica del paese, si evincono in una conversazione del 21.05.2012¹⁶⁴⁰:

...omissis...

FRIJO Giuliano: **i comici... i comici!... si sono presi la città!...**

VILLIRILLO Luigi: ahhhh... l'avete saputo?... avete visto?...

FRIJO Giuliano: e la puttana...**sono tanto incazzato guarda!... io... mi sarebbe piaciuto che ci andasse il Bernazzoli... ti devo dire la verità... anche se non sono di quella corrente...**

VILLIRILLO Luigi: **ma anche io... anche io...a parte... avere un assessore in casa è un'altra cosa!**... ma....
cioè veramente... se avesse vinto... la destra zio Gi...

FRIJO Giuliano: sì...

...omissis...

Il riferimento fatto dal VILLIRILO Luigi risulta estremamente suggestivo in relazione al fatto che il riferimento sia al BERNINI, ma non se ne ha riscontro certo.

In ultimo, SCARPINO Francesco¹⁶⁴¹, fratello del candidato Pier Paolo, invita zio Gino FRIJO alla festa di ringraziamento per il sostegno ottenuto nella campagna elettorale¹⁶⁴².

Solo una notazione per completezza: OLIVO Domenico è il cognato di VILLIRILLO Romolo, quello che, dopo la scomunica di Romolo a seguito del suo arresto, subito il danneggiamento – incendio del furgone, di cui sopra si è detto trattando degli incendi ai danni del VILLIRILLO.

Gli esiti delle indagini dei CC di Fiorenzuola come sopra sintetizzati danno piena prova dell'operatività del sodalizio emiliano in materia politica ed in particolare in punto di controllo e offerta di voti.

Il VILLIRILLO peraltro emergerà in contatto anche con consiglieri regionali della Regione Calabria che gli manifesteranno n. 20606/10 rgnr a riprova del suo doppio ruolo di attore dell'azione delle due consorterie.

Bibbiano (RE) 2009

Peraltro un coinvolgimento in tema elettorale del sodalizio era già emerso anche nel corso della indagine IDRA riunita alla presente.

Ne riferiscono i CC del RONInv di Modena nella parte in cui hanno rivalutato le emergenze di quella indagine ed in particolare al cap. 7.1 della relazione finale che a seguire si sintetizza.

E' stato documentato, infatti, il coinvolgimento di SARCONE Nicolino nella campagna elettorale di CATELLANI Paolo, candidato Sindaco per la coalizione Popolo della Libertà-Lega Nord nelle elezioni amministrative del Comune di Bibbiano (RE) del 06 e 07 giugno 2009.

Alle 09.35 del 06.06.2009, nell'imminenza del voto, BASSI Luca chiama SARCONE Nicolino e preannuncia l'intenzione di fargli conoscere un suo amico che si è candidato per le elezioni amministrative del Comune di Bibbiano (“... *io ho bisogno di te... nel senso che devo portarti una persona... un mio amico che è in lista a Bibbiano... e che bisognerebbe aiutarlo... di voti...*”). SARCONE spiega di essere impegnato per lavoro e rimprovera BASSI per aver aspettato proprio il

¹⁶³⁹ Vds prog.vi nn. 1727-1862-1864 RIT 665/12 in Vol.. A all.63

¹⁶⁴⁰ Vds prog. nr. 2098 RIT 665/12 in Vol.. A all.63

¹⁶⁴¹ ...nato a Crucoli (KR) il 18/04/1962 e residente a Parma in via Federico II nr.4

¹⁶⁴² Vds prog. nr. 2151 RIT 665/11 in Vol.. A all.63

giorno delle elezioni per proporgli una cosa del genere (“... *l'ultimo giorno me lo dici?!...*”); nel proseguo SARCONI si informa sullo schieramento politico del candidato da *sponsorizzare* (“... *di che partito è?...*”). BASSI risponde che è di centro destra (“... *Berlusca!!*...”) e SARCONI aggiunge che lo aiuterà sicuramente (“... *ah!... sicuramente allora... non c'è problema...*”), esortando Luca a procurargli qualche volantino del candidato, sul quale far convogliare un buon numero di voti (“... *fatti lasciare qualcosa... e poi se hai un recapito... che ce ne ho parecchi... che sto portando alla stessa persona... hai capito?... quindi faccio lui... e lui non mi cambia nulla... e nello stesso tempo lo salviamo...*”).

BASSI si impegna a lasciargli i volantini nella buca delle lettere (“... *va bene... poi te li metto nella cassetta della posta... mettiamo tutto nella cassetta della posta...*”) ed aggiunge che passerà a trovarlo per fargli conoscere l'*amico* (“... *però... se te hai tempo... ti veniamo anche a fare un saluto...*”). I due si accordano per risentirsi nel pomeriggio e vedersi eventualmente a Correggio¹⁶⁴³. In realtà dopo nemmeno due ore BASSI richiama SARCONI e chiede se si trovi a Correggio perché vorrebbe presentargli il *candidato Sindaco* (“... *Nicola sei a Correggio?... volevamo parlarti... visto che ho il Sindaco qua di fianco a me... capito?... allora l'ho caricato in macchina... volevamo parlarti...*”): questi risponde che si sta recando ad un appuntamento a Parma e chiede all'interlocutore il nome del *suo amico* (“... *ma chi è la persona?... come si chiama?...*”). BASSI risponde che si tratta di CATELLANI, un persona che già dovrebbe conoscere (“... *CATELLANI... CATELLANI... lo conosci?... si?!...*”). SARCONI conferma (“... *e mi sa di si...*”), dopodiché decidono di risentirsi nel pomeriggio¹⁶⁴⁴.

Brescello (RE) 2009

Negli stessi giorni si è votato per l'elezione del Sindaco nel Comune di Brescello (RE) e tra i candidati della lista civica di centro destra denominata *Forza Brescello* figurava DILETTO Jessica¹⁶⁴⁵, figlia di DILETTO Alfonso: la lista riesce a portare nel municipio di Peppone un solo consigliere (DALL'AGLIO Maurizio¹⁶⁴⁶, che ottiene 210 preferenze) e DILETTO Jessica, con 22 voti, risulta la prima dei non eletti. I brescellesi originari di Cutro esprimono quasi il 9% dei residenti, costituendo un serbatoio di voti che fa gola a molti.

Riportiamo quanto riferiscono i CC di Modena (relazione finale Vol II par 7.1 pag. 916 e ss.)

Le risultanze investigative del p.p. **20604/10 RGNR** hanno fatto luce sulle elezioni tenutesi a Brescello nel 2009 e soprattutto sul rapporto esistente tra DILETTO Alfonso ed il consigliere **DALL'AGLIO** della lista **Forza Brescello**¹⁶⁴⁷, manifestatosi a seguito della pubblicazione di alcuni articoli di stampa, con particolare riferimento a quello apparso su L'Espresso il 20.02.2012 dal titolo “*Addio Peppone, ora c'è la mafia*”¹⁶⁴⁸. Da quel momento in avanti si susseguivano una serie di conversazioni nel corso delle quali DILETTO cercava in tutti i modi di poter smentire, o quanto meno replicare, alle notizie riprese anche da organi di informazione locali.

¹⁶⁴³ Cfr. (30) Tel. 264 intercettata alle 09.35 del 06.06.2009 sull'utenza 3920504980 in uso a SARCONI Nicolino.

¹⁶⁴⁴ Cfr. (31) Tel. 281 intercettata alle 11.55 del 06.06.2009 sull'utenza 3920504980 in uso a SARCONI Nicolino.

¹⁶⁴⁵ **DILETTO Jessica**, nata a Parma il 09.04.1990, residente a Brescello (RE) via Pirandello 8;

¹⁶⁴⁶ **DALL'AGLIO Maurizio**, nato a Brescello (RE) il 30.05.1956, ivi residente via Cisa Ligure 118;

¹⁶⁴⁷ Cfr. Composizione del consiglio comunale estratta dal sito Internet del comune di Brescello.

¹⁶⁴⁸ Cfr. Articolo: “*Addio Peppone, ora c'è la mafia*” – L'Espresso del 20.02.2012.

Dalle 09.37 del 27.02.2012, DILETTO faceva registrare diversi contatti con DALL'AGLIO Maurizio, al quale raccontava degli altri articoli pubblicati (**“prendi la Gazzetta di Reggio Emilia... (...) eh perchè mi stanno tartassando, anche a mia figlia... per quella lista lì. Adesso... adesso... gli do il tuo... il tuo numero al mio avvocato”**)¹⁶⁴⁹, chiedendogli di organizzare una replica¹⁶⁵⁰:

Omissis...

DILETTO: se tu vai su internet... metti Telereggio... guarda che ti esce. Guarda che loro no... parlano di mia figlia come quando... lascia sta... mettono a me... a me non è che mi mettono come... sono stato tutto assolto, tutto... però no... da fastidio che Forza Brescello come quando che l'ho fatta io capito?

DALL'AGLIO: **eh ma io sono stato... ho letto ieri l'articolo che c'era sull'Espresso... la... settimana scorsa...**

DILETTO: **anche su quello lì...**

DALL'AGLIO: **eh... ho visto l'articolo, tirano in ballo la lista però, io... cioè voglio dire, alla fine... io non ho mica fatto niente di male... nessuno ha fatto niente di male...**

DILETTO: appunto...

DALL'AGLIO: **c'è una lista e basta... fanno nomi e cognomi, che non è molto bello... adesso voglio fare sentire anche al maresciallo cosa dice perchè... io poi**

DILETTO: no... ma il Maresciallo di Brescello che cazzo vuoi che dice... lui fa sempre eh... no ci può fare niente, non ci posso fare niente.

DALL'AGLIO: **beh, insomma, adesso magari passo un attimo voce, devo un pò per quale motivo han tirato in ballo la nostra lista che non c'entra proprio un bel niente.** Poi tra l'altro io son capolista quindi sono anche responsabile.

DILETTO: **Ti do il numero dell'avvocato e ci chiami che sta preparando una diffida, così la firma mia figlia e poi magari...**

Omissis...

Alle 19.33 del 27.02.2012, DILETTO chiamava nuovamente DALL'AGLIO per sapere se si fosse messo in contatto con il suo avvocato. I due interlocutori commentavano il contenuto degli articoli, e DILETTO affermava che l'intenzione dei giornalisti era chiaramente quella di far intendere che la lista aveva avuto i voti della 'ndrangheta (**“... loro vogliono far capire come quando che abbiamo preso i... i vo... i voti dalla 'ndrangheta. Dove sono i voti qua della 'ndrangheta?...”**). La risposta del consigliere era eloquente: **“abbiamo preso l'8% capirai... come se sulle altre liste non ci fosse stato nessuno magari con dei problemi... capirai”**¹⁶⁵¹.

Il problema era avvertito anche in Calabria, tanto che **AIELLO Francesco**¹⁶⁵², avente in uso l'utenza **3333094756**, comunicava a DILETTO di aver preparato una lettera da inviare a diverse testate per smentire quanto riportato sui giornali del Nord¹⁶⁵³⁻¹⁶⁵⁴.

La telefonata certamente più significativa in tale contesto è senza dubbio quella intercorsa alle 18.26 del 05.03.2012 tra DILETTO Alfonso e **Maurizio DALL'AGLIO**¹⁶⁵⁵, nel corso della quale gli interlocutori, che in alcuni tratti sembrano rimarcare volutamente determinate affermazioni (in via precauzionale qualora intercettati), svelano interessanti particolari circa i rapporti intercorrenti tra loro e, soprattutto, in ordine alla formazione della lista elettorale *Forza Brescello*. Nella parte

¹⁶⁴⁹ Cfr: (A) Telefonata nr. 714, delle ore 09:37:11 del 27/02/2012 (RIT 305/2012 – p.p. 20604/2010 R.G.N.R.), intercettata sull'utenza 393349802333 in uso a DILETTO Alfonso. Utenza chiamante 393470321680 intestata ed in uso a DALL'AGLIO Maurizio.

¹⁶⁵⁰ Cfr: (B) Telefonata nr. 739, delle ore 12:43:32 del 27/02/2012 (RIT 305/2012 – p.p. 20604/2010 R.G.N.R.), intercettata sull'utenza 393349802333 in uso a DILETTO Alfonso. Utenza chiamata 393470321680, intestata ed in uso a DALL'AGLIO Maurizio

¹⁶⁵¹ Cfr: (C) Telefonata nr. 758, delle ore 19:33:59 del 27/02/2012

¹⁶⁵² **AIELLO Francesco**, nato a Cutro (KR) il 19.12.1957 (segnalato agli atti di polizia per frode informatica, riciclaggio, furto, diffamazione, violenza privata ed altro).

¹⁶⁵³ Cfr: (D) Telefonata nr. 763, delle ore 19:47:37 del 27/02/2012

¹⁶⁵⁴ Cfr: (E) Telefonata nr. 772, delle ore 09:18:42 del 28/02/2012 (

¹⁶⁵⁵ Cfr: (F) Telefonata nr. 1639, delle ore 18:26:01 del 05/03/2012

iniziale il consigliere riferiva di non voler dare seguito a quanto riportato sui giornali per non alimentare ulteriori polemiche, essendo intenzionato a rassegnare le proprie dimissioni, e lasciare spazio alla figlia di DILETTO, che non condivideva la scelta, precisando che proprio per non alimentare ulteriori sospetti circa la sua diretta partecipazione nella formazione della lista di *Forza Brescello*, non voleva che sua figlia assumesse alcun incarico di vertice. Ulteriore elemento di particolare interesse era costituito dal *passaggio* in cui DILETTO, con tono deciso, ricordava a DALL'AGLIO che era stato lui a cercare il suo *aiuto* ed al momento non poteva sottrarsi alle proprie responsabilità:

Omissis...

Diletto: **"No.. no... non porto a nessuno io, nè mia figlia nè nessuno... io non porto nessuno. Non è quella lì Dall'Aglio!"**

Dall'Aglio: "ah io guarda..."

Diletto: **"Dall'Aglio ascoltami! Allora non è che... guarda che sei venuto tu da me, tu da me per fare la lista.. e allora? Non è che tu adesso mi mi... che tu dai le dimissioni e mi metti come se questa lista l'ho fatta io. Io non sapevo un cavolo di questa lista quà!"**

Dall'Aglio: **"no no.. ma anch'io... noi siamo puliti, ordinati e non abbiamo fatto niente"**

DILETTO si mostrava particolarmente indispettito per il coinvolgimento della figlia nella vicenda, così come riportato da L'Espresso e da TG Reggio ed alla luce dei recenti risvolti positivi delle proprie vicende processuali, manifestava l'intenzione di effettuare *contromosse* di natura legale. In parziale contraddizione con quanto precedentemente affermato ("**guarda che sei venuto tu da me, tu da me per fare la lista.. e allora?**") DILETTO esortava DALL'AGLIO a contattare il proprio legale e comunicargli che la lista *Forza Brescello* era stata realizzata in autonomia:

Diletto: **"E appunto... Appunto... se tu non chiami il mio avvocato e gli dici: guarda che la lista non l'ha fatta Diletto l'ho fatta io!"**

Dall'Aglio: "vabbè ma questo si sà!"

Diletto: **"e no! Glielo devi dire al mio avvocato, no che questo si sà.. lo sappiamo.. chi lo sa? Lo sai tu, lo so io, lo sappiamo noi... ma il mio avvocato lo deve sapere perchè non sono stato io a far la lista. Sei stato te a fare la lista, sei venuto a casa mia e abbiamo fatto questa lista quà!"**

Dall'Aglio: "certo certo certo.."

Diletto: "Hai capito? Io io.. allora per questa lista quì hanno preso in bocca mia figlia. Hai capito? E devi chiamare il mio avvocato che ti ho dato il numero, perchè il mio avvocato stà facendo le denunce. Hai capito? Lo so che tu te ne lavi le mani qui e lì.."

Dall'Aglio: "No no no no no...non è mica per quelle cose lì... ma non è per quello lì. E' perchè in realtà non è successo niente di straordinario."

Diletto: **"non è successo niente di straordinario per te! Hai capito? Per te! Ma per me che hanno messo mia figlia, è successo! Io sto facendo la diffida di tutto perchè io ho preso.. io sono stato di tutto assolto dei processi di quello che hanno detto. Hai capito?"**

Dall'Aglio: "senti un pò... cos'è che vuol sapere il tuo legale?"

Diletto: "non ho capito scusa."

Dall'Aglio: "Non ho capito, cos'è che vuol sapere il tuo legale?"

Diletto: **"il mio legale... tu lo chiami e gli dici: guarda che la lista non l'ha fatta nè Diletto, nè la figlia, nè quello!"**

Dall'Aglio: "ma quello lì è normale"

Diletto: "eh no! appunto, visto che è normale... per noi è tutto normale, ma chi scrive dall'altra parte chissà che cavolo si pensa. Che io volevo andare in Comune... Che a me del comune di Brescello o di quattro bastardi di merda... non me ne frega un cazzo a me. Hai capito?"

Dall'Aglio: "se è per quello lì non c'è mica nessun problema."

Diletto: "per quello lì è! Perchè se tu sei andato dai.. se tu sei andato dal Maresciallo e il Maresciallo ti fà fare la doppia faccia, hai capito, per inculare gli altri, lui se lo scorda questo!"

Dall'Aglio: "No no ma se è per quello lì non ho mica nessun problema a telefonargli e dirglielo ci mancherebbe altro...per carità. Assolutamente"

Diletto: "allora... tu devi chiamare il mio avvocato... perchè dopo prende la cosa... e ti mette come testimone. **Perchè io di questa lista qua, ma che poi la portano criminali come dicono loro, voglio andare in fondo no? Vediamo il perchè... vediamo il perchè è criminali... perchè hanno scritto.. a me mi ha scritto TG Reggio, che ti faccio vedere.."**

Dall'Aglio: "Chi? non ho capito scusami...si sente male"

Diletto: "mi ha scritto TG Reggio, mi senti?... mi ha scritto Tg Reggio a me che dice che la lista, aspetta... io **ho la mail.. direttore TG Reggio Gabriele Franzini... dove dice che quella lista li era... era già guardata dagli inquirenti..**"

Dall'Aglio: "ma perchè?"

Diletto: "**che dice che quella lista li Forza Brescello...** mi senti?..."

Dall'Aglio: "si si si ti sento"

Diletto: "Allora io ho una mail di Tg Reggio dove dice... (legge nel frattempo sotto voce)... dove lo dice Gi? Aspetta eh... allora... (lettura della mail) "di una persona alle elezioni è naturalmente un fatto pubblico.. è tutt'altro che... da biasimare nel caso specifico però... **do per certo che quella candidatura pur tenuta sott'occhio dagli inquirenti...**"

Dall'Aglio: "ma per l'amor del signore... ma sarà mica vero!"

Diletto: "io io... appunto! Dato che qui abbiamo i documenti e abbiamo coso... loro qua vogliono far capire che quando hai fatto quella lista lì, dice che già c'erano su gli inquirenti che indagavano! E vediamo chi erano sti inquirenti.."

Dall'Aglio: " ma perchè scusa, ma perchè scusa non ho mica capito. Aveva dei problemi precedenti tua figlia? No! E allora?"

Diletto: "no mia figlia no!"

Dall'Aglio: "**E allora? Inquirenti a far cosa! Non c'eri mica tu in lista. C'era lei!**"

Diletto: "appunto, ma non l'ho fatta neanche io quella lista lì... quello è il bello"

Dall'Aglio: "**no no l'ho fatta io ci mancherebbe!**"

Diletto: "e appunto. Ci devi chiamare al mio avvocato... perchè io.. io ... siccome loro mettono anche... ti dirò di più.. siccome mettono anche sempre quella storia di Cagliari.."

Dall'Aglio: "e cos'è.."

Diletto: "ed è una storia vecchia di dieci anni fà.. Tre giorni fà il processo di Cagliari è caduto giù."

Dall'Aglio: "eh ma io non so neanche di cosa stiamo parlando veramente.."

Diletto: "e te lo dico io! Lo so lo so... siccome loro vogliono mescolare tutto... hai capito? Mo vediamo se loro buttano fango sulle persone e se loro se la passano sempre pulita. Hai capito?"

Dall'Aglio: " be dai domani mattina gli dò una telefonata io dai.."

Diletto: "fammi sta cortesia... fammi.. se lo chiami adesso è in ufficio. Alla sera lui è in ufficio. "

Dall'Aglio: "sono dal fabbro ed ho il numero di telefono a casa sul telefono quindi ormai faccio tardi.. domani mattina.."

Diletto: " no anche le otto otto e mezzo lo puoi chiamare.."

Dall'Aglio: " va ben dai poi lo chiamo allora"

Omissis...

Sulla scia di quanto illustrato, DILETTO chiedeva ed otteneva un incontro con **Gabriele FRANZINI**, direttore di TG Reggio, al quale spiegava di voler effettuare delle precisazioni in ordine alle notizie uscite sul suo conto e soprattutto su quello di sua figlia¹⁶⁵⁶."

I fatti sopra riportati costituiscono ulteriore elemento di prova della sussistenza della finalizzazione dell'attività dell'organizzazione criminale a "procurare voti a sé o ad altri in occasione delle consultazioni elettorali". Si sono infatti riportati diversi casi nei quali è risultato fuori discussione il condizionamento dello svolgimento della competizione elettorale.

Inoltre questi fatti, complessivamente intesi, consentono di svelare come sicuri partecipi dell'associazione coloro che si sono coinvolti nelle azioni appena descritte. E' di rilievo assorbente la constatazione che mai costoro avrebbero potuto entrare in contatto con esponenti politici, sia pure di livello locale, rappresentando se stessi e non l'organizzazione di cui facevano parte

Si fa riferimento in particolare per la vicenda di Parma 2007 oltre che al VILLIRILLO a PALLONE Giuseppe, LEPERA Francesco. Per la vicenda di Salsomaggiore e di Sala Baganza a VILLIRILLO e MARTINO Alfonso, di Parma 2012 a BRESCIA Pasquale, OLIVO Domenico, di Bibbiano del 2009 a SARCONI Nicolino e di Brescello del 2009 a DILETTO Alfonso."

¹⁶⁵⁶ Cfr: (G) Telefonata nr. 1640, delle ore 19:26:19 del 05/03/2012 (RIT 3276/2011 – p.p. 20604/2010 R.G.N.R.), intercettata sull'utenza 393332151472 in uso a DILETTO Alfonso. Utenza chiamante 390522304437, in uso a FRANZINI Gabriele.

L'uso dei mezzi di comunicazione locali

Il clamore suscitato e soprattutto la ricaduta in termini operativi dei provvedimenti prefettizi di interdizione inducono la consorte criminale, in persona del soggetto che, oltre che a rappresentarne il vertice appare in questo frangente anche la mente più lucida, ad innescare una nuova ulteriore strategia, consistente per l'appunto nell'utilizzo a tutto campo dei mezzi di informazione, su carta stampata e televisivi al fine di opporre una *controffensiva* mediatica.

Il messaggio è, ancora una volta, chiaro, ed è emblematicamente racchiuso nella lettera che Ginaluigi SARCONE indirizzata il 15.7.2012 al quotidiano 'Libero - Quotidiano.it' e pubblicata nella rubrica Lettere al Direttore, della quale si riportano di seguito alcuni passaggi:

“ [...] Siamo dei giovani imprenditori edili che viviamo nella rossissima Reggio Emilia, dove x noi e' sempre stata dura di fronte allo strapotere del pd e delle cooperative finanziatrici. Ci siamo sempre dati da fare x raccogliere voti sia a livello nazionale che a livello locale. Ma oggi siamo tutti vittime di leggi fatte proprio dalla persona che abbiamo spinto in alto, o che comunque abbiamo contribuito a spingere, anche quando Lui (allude a Silvio Berlusconi: n.d.e.) c' e la metteva tutta per rallentare questa spinta. Qui a Reggio, stranamente, insieme alla crisi e' arrivata anche la Mafia! Da un anno circa a questa parte vediamo noti esponenti di cooperative, di partito, giornali di proprieta' delle cooperative, telereggio, proprietario di cooperative, che fanno convegni, lamentano una mafia che fermerebbe l'economia, che fa concorrenza sleale, che ricicla denaro. Tutto cio caro Direttore, ci e' sembrato strano fina da subito, io sono di origine calabrese, tutti noi costruttori edili contrapposti alle cooperative siamo meridionali. Ma come? Quando le gru si toccavano luna con l'altra la mafia non c' era ed adesso che per vedere una gru bisogna andare alle aste giudiziarie sarebbe arrivata la mafia? E che è venuta a fare? In realtà dopo poco abbiamo capito il disegno criminale e questo si mafioso che si sono messi in testa. In pratica si tratta di un mero calcolo numerico sulle difficoltà delle cooperative (stanno implodendo dall'interno) la scarsità di lavoro edile, la scarsità di domanda sulle abitazioni fa sì che quel poco che rimane non può più essere spartito con un esercito di meridionali che crisi o non crisi, non stipendo fare altro, continua a fare qualche casa, chi 4 e chi 5, all'anno. gli artigiani meridionali offrono manodopera a basso costo, il problema non e' più per questo persone, fare i soldi o comprare il mercedes, ma e' quello di poter mangiare! C'è gente che sono mesi mesi che non fa una giornata di lavoro, alcuni addirittura si sono messi a raccogliere ferro vecchio! Incredibile lino a poco tempo fa! Ma questo evidentemente è un grosso problema per le cooperative, in quanto addirittura qualcuno di noi andato a chiedere un po di lavoro al comune! Cosa impensabile fino a poco tempo fa! Mai il meridionale ha avuto bisogno di andare a lavorare con il comune, tutta quella burocrazia! Bastava telefonare al costruttore tizio o caio, e dire vedi che sono fermo che il lavoro in un modo o nell'altro saltava fuori. I lavori ad assegnazione diretta da parte del comune, la rotonda stradale o addirittura alcuni contributi regionali sull'edilizia non e' mai stata di nostro interesse! [...] La cosa incredibile che questo sistema creato da loro, dove se vuoi lavorare devi prendere a mala pena la giornata, adesso ce lo girano contro dicendo, in questi convegni sulla mafia (qui se ne fanno 2 al giorno) che i meridionali fanno prezzi bassi tanto sono lavori di copertura per riciclare i soldi della mafia. A 2 passi da qua c' e l'antimafia di bologna, loro stessi dicono di sapere che ce la mafia... Eppure non si degnano di fare una denuncia in procura. Il risultato di questa campagna d' odio e' che hanno costretto e costringono la prefettura a fare interdittive, a non rilasciare nulla osta, sono decine e decine le ditte meridionali che si vedono negare il certificato anti mafia con motivazioni assurde! Fermo di polizia con un pregiudicato che magari e' a reggio emilia da 30 anni e che ha commesso dei reati ma che nulla hanno a che fare con la mafia. E che anche fosse e' cosa sua! Che centro io? Storie di evasioni fiscali vengono prese come Usura, se si tratta di meridionali qualsiasi cosa e' diventata mafia! Pazzesco. Non voglio affermare che non si commettono reati, ma santo dio la mafia noi la conosciamo bene ed a reggio emilia posso assicurare che mafia non ce ne o comunque non c'è un sistema mafioso di pizzo, estorsioni ecc. Ecc. Ci può essere un mafioso che sta facendo i suoi affari magari, ma questo e' compito della forze dell'ordine scovarlo e fermarlo. Non certo con una grossa strumentalizzazione come quella the sta avvenendo! Hanno incominciato il terrorismo psicologico. Nelle zone terremotate, se ti presenti e ti proponi come impresa per lavorare la gente e' stata messa in guardia dal fatto che se poi il meridionale che ti ha rifatto la casa dovesse risultare essere mafioso ci si perdono i contributi dallo stato per la ricostruzione. Lei mi dira' in cosa centra con tutto questo Berlusconi, Prima di tutto, le leggi volute dal governo Berlusconi, favoriscono questi meccanismi nelle prefetture, soprattutto le ultime leggi fatte da Maroni. fatte sull' onda del solito populismo ed anche per debolezza nei confronti della lega, quando maroni faceva quelle leggi in qualche modo, il pdl consentendolo si è dato una mazzata sui coglioni da solo perdendo tutti i voti dei meridionali e se ne accorgera'! A livello locale, siccome il vento adesso tira in questa direzione, nessuno ha il coraggio di difendere tantissima gente che ha mosso l'economia in questo paese! Si inventeranno un

certificato antimafia per qualsiasi cosa! Il principio lo posso pure accettare e capire! Ma prima bisogna creare le regole, capire cosa bisogna fare o aver fatto per essere mafiosi! Così com'è adesso è un fumus! Un macello! Con tante anomalie e disuguaglianze! [...] Ma si può mandare a spasso una persona con 18 camion perchè non ha più il certificato antimafia? E con quei motivi che negano il certificato antimafia! Essere mafiosi non dovrebbe essere così facile! Alcuni avvocati a cui ci siamo rivolti ci dicono che il fumus ce, che è al limite dell'incostituzionalità in quanto il lavoro è un diritto! Ma che la volontà Politica GENERALE di questo momento è questa e che quindi bisogna aspettare. Adda passa a nuttata! Il rammarico più grande è ,che noi stessi abbiamo contribuito portando maroni a fare quelle leggi e ci chiediamo se l' incosciente berlusconi ha coscienza almeno una volta nella sua vita! Noi non abbiamo riferimento politico e non possiamo mai sentirci rappresentati da bersani o casini. Adesso siamo soli ed allo sbando! La ringrazio anticipatamente se eventualmente potesse interessarsi al problema che immagino non sarà solo a reggio emilia. Siamo i primi a voler fuori la mafia e molti di noi non sono nella propria terra proprio perchè non vogliono averci a che fare. Capisco anche che adesso il vento che tira è questo. Ma per forza bisogna prima creare dei disastri, casini, gente accusata ingiustamente, lavori portati via a persone ingiustamente, ecc ecc fino a che non diventa un cosa immensa per poter poi fare marcia indietro? Ripeto è legittimo il dovere dello stato attraverso le prefetture di allontanare la possibilità di infiltrazioni mafiose nelle istituzioni o negli appalti. Ma bisogna formare le procure con persone competenti! Come dei procuratori che si occupano di mafia... E non invece con dei prefetti che prendono informazioni di polizia, avvolte su alcune interdittive cerano riportati paro paro articoli di giornale. Siamo assistendo a delle associazioni a delinquere creati non dai pregiudicati ma dalla stessa prefettura, accorpa articoli giornalistici, oppure informazioni di ps. Bisogna invece chiarire: Aver venduto droga, usarla, o frequentare anche non frequentemente uno che la usa o la vende può far partire una segnalazione della polizia, che poi arrivava nelle mani della prefettura e questa mi interdisce e mi rovina la ditta!?? E questo vale per tutti gli altri reati che non sono reati di mafia! Se uno ha commesso un omicidio, ha pagato ed è libero è un appestato ? Ci devo stare alla larga? Se uno ha un parente in qualche modo equivoco, un fratello ecc. Deve perdere la certificazione antimafia? Il brutto di tutto ciò è che proprio nel meccanismo! Se io domani chiedo alla prefettura il certificato anti mafia se questa nn ha informazioni su di me le chiede alle forze dell ordine! Se questi rispondono dicendo persona che frequenta tizio, caio, oppure è stato fermato con sempronio pregiudicati probabilmente le prefettura non dà il nulla osta. Non era così fino a poco tempo fa. Ma la cosa grave è' : punto primo che un informazione di ps diventa una condanna! Secondo : la prefettura non indaga, si limita a giudicare quella informazione di ps, addirittura se uno è pregiudicato che in passato magari 20 anni prima ha commesso qualcosa, non ha scampo in questo meccanismo. E non essendoci in automatico un indagine dove evidentemente poi la prefettura si può rendere conto che la persona non è mafiosa e che non ricicla come ci si salva? Se la prefettura giudica delle informazioni di ps le quali semplicemente denotano dei fatti avvenuti, certamente non dei fatti che avverranno! Quindi il .passato di una persona dev essere una condanna per la vita? Anche se l'errore è quello di aver preso un caffè? o aver frequentato una persona che poi è stata coinvolta in qualcosa di losco? Vabbè mi fermo qua mi rendo conto che mi sono dilungato. Un caro saluto Un mafioso calabrese, quindi ndranghetista in quanto possedente di parecchie cazzuole e capo mafia in quanto possesso anche un escavatore! Da questa parti possedere un escavatore è una cosa seria e pericolosa!"

Ancora Gianluigi SARCONI è protagonista di un'intervista rilasciata ad Andrea LIGABUE, redattore de 'Il Resto del Carlino', nell'edizione del 3.10.2012.

L'occasione è, ancora una volta, la cena del 21.3.2012 al ristoranti Antichi Sapori.

Si riporta, per esteso, la richiesta del Pubblico Ministero (p 2218 s.)

“... Veniamo alla cena con i politici. Perché è stata organizzata ?

Per le interdittive del prefetto, che hanno messo in ginocchio noi imprenditori edili calabresi... quando c'era tantissimo lavoro e le gru si toccavano non c'erano problemi, ora che c'è la crisi viene fuori il discorso della mafia. E' un caso ? C'è un disegno dietro ?

E' solo il caso di far notare come l'argomento usato dal SARCONE non sia nuovo né originale.

Ma qui manca anche la logica. Del tutto. Ovviamente in ogni momento si può dire “guarda caso proprio ora...”.

Non si può riconoscere al SARCONE di avere inventato questo falso sillogismo, certo è che anche lui se n'è servito ed in modo suggestivo.

Ovviamente i provvedimenti antimafia del Prefetto non hanno affatto messo in ginocchio “gli imprenditori edili calabresi”.

Questo è un falso sotto tutti i punti di vista.

Sono numericamente limitate (come ovvio) le imprese colpite dal provvedimento, e non sono le imprese calabresi, ma sono le imprese gestite da calabresi immigrati e/o da emiliani per cui erano presenti i requisiti per poterli ritenere condizionabili dalla criminalità organizzata.

Ed è altrettanto falso che della ‘ndfrangheta ci si occupi da quando è nata la crisi.

Ancora una volta si deve segnalare che gli altri, gli imprenditori edili calabresi, sono costretti al silenzio, perché parla SARCONE e lui solo.

Andiamo avanti nella lettura.

...suo fratello Nicola, con cui è socio nell'impresa edile è invischiato in un processo per mafia qui a Reggio?

Sì Edilpiovra. Il processo dura da 10 anni ma per mio fratello per ora non ci sono conseguenze. Ma io non c'entro nulla. A questo punto la mia “colpa” è quella di non averlo abbandonato e di farlo lavorare con me...

Quale sia l'occupazione dell'altro SARCONE, di Nicolino, emerge chiaramente da tante pagine della presente richiesta e ciò è ben noto al fratello.

...Ma a Reggio la mafia esiste ?

Dico solo che non ci sono sequestri di aziende, non vedo situazioni di riciclaggio, nessuno mi ha mai ordinato a quale appalto partecipare o dove comprare il cemento, come la mafia ti ordina...

E' ovvio che SARCONE mente spudoratamente, ma questa volta gli si deve riconoscere buon diritto a farlo.

La descrizione degli affari trattati dalla consorceria emiliana che sopra si sono delineati e del modo di muoversi delle società legate al sodalizio è invece ben descritta da ciò che SARCONE dice (ed è consacrato nei superiori capi di imputazione).

Il racconto di Falbo Francesco (persona a lui vicina peraltro) sull'affare Sorbolo è uno degli esempi più chiari ed efficaci su questo.

Ancora

Perché avete invitato PAGLIANI alla cena ?

Speravamo avesse la forze mediatica e politica per sollevare il problema delle interdittive. Tanti di noi lo hanno votato e ci è sembrato normale chiamare lui

Anche OLIVO ha ricevuto tantissimi voti da voi

Non difende mai la nostra gente quando è attaccata sui temi della mafia. Penso anche all'ultima

Evidentemente Gianluigi SARCONE deve essersi trovato a proprio agio come *Spin doctor* degli interessi della cosca, dal momento che, grazie ai buoni uffici di GIBERTINI, viene invitato ad una trasmissione televisiva – condotta anche dall'avv. Stefano MARCHESINI - denominata 'Poke balle', andata in onda su Telereggio il 10.10.2012 col titolo 'La cena delle beffe'.

Si riportano alcuni passaggi della intervista giornalmisticamente definibile a buon diritto "in ginocchio":

SARCONE Gianluigi: La cena fu organizzata semplicemente da... tutti quanti noi... imprenditori... quelli che eravamo presenti insomma... la parte degli imprenditori che eravamo là...

GIORNALISTA: **Gli imprenditori di quale settori?**

SARCONE Gianluigi: Edile e trasporti... eh... ce n'erano soprattutto di questo sett... questi due settori ...bè lo scopo era un pò quello di discutere... di queste problematiche che ultimamente... sembravano particolarmente... eh... incentrate su questi due settori, allora era sembrato... anomalo... strano... mhm... una serie di situazioni delle quali ne volevamo parlare... c'era una situazione già in essere di crisi che non... non... ci aveva messo in ginocchio, volevamo parlare anche di questo... si è parlato anche di questo... e si è praticamente... poi via via discutendo... smatassato quello che potevano essere tutte le problematiche eh... fino appunto ad arrivare a quelle che sono invece problematiche che nulla che avrebbero a che fare con la crisi, ma che però sono arrivate con la crisi.

GIORNALISTA: **Una sua valutazione sulle interdittive antimafia...**

SARCONE Gianluigi: ...mhà... io ritengo personalmente che l'interdittiva antimafia eh... è uno strumento efficace... eh... assolutamente efficace eh... ma che deve essere utilizzato, secondo me, proprio per la... per la potenza che ha... perchè è un... una legge la quale permette praticamente di... di... mhm... di intaccare chiunque... toccare chiunque, perchè prescinde dalle responsabilità personali, quindi... si fa fatica... ed è lì che vengono i dubbi... a dimostrare che poi la legge venga applicata in un... correttamente... perchè... ad esempio io di cene non ho mica... non ho mica fatto solo quella, però si è intervenuto solo in quella... come anche gli altri, quindi non si capisce... come mai queste interdittive vengono utilizzate... solo ed esclusivamente nei settori delle... delle... delle... costruzioni e dei... dei trasporti, cioè tutti siamo mafiosi... tutti siamo vicini... non abbiamo capito bene cosa significa "vicini" a dei... a un clan eh... e però... appunto l'interdittiva prescinde dalle responsabilità... quindi dice: si... mhm... come dire... "si, tu non hai fatto niente... però intanto io ti blocco, ti lascio a casa non ti faccio lavorare"... quello è! Quindi noi siamo di fronte a una situazione dove abbiamo potuto notare proprio... l'adottare dello strumento che non è stato mai una volta... corretto... o... e... come dire... che abbia agito nei due sensi, cioè: si attacca e si dice interdetto una persona che è andato ad un funerale... di un signore che è morto... poi vediamo che lo stesso... eh... signore morto... io lo leggo qua (mostra una pubblicazione, ndr) eh... è il signore proprietario della GRICA COSTRUZIONI ha costruito e glieli ha appaltati la CMC tutte le opere eh... delle barriere fonoassorbenti... i pali, i muri di contenimento... nella tratta Reggio - Parma... cioè milioni di euro di appalti e il problema... a questi non capita nulla... mentre uno che è andato semplicemente al funerale è stato messo in mezzo ad una strada!

GIORNALISTA: **Ecco lei personalmente è stato citato in una interdittiva emessa nei confronti di due suoi compaesani... lei ha contatti con la malavita?**

SARCONE Gianluigi: Assolutamente no! E in questo senso... uh... io invito chiunque mi conosca, chiunque abbia avuto o subito una minaccia, una estorsione... a chiunque avessi prestato dei soldi per interessi... a chiunque avessi mai dato l'impressione di... appartenere o di agire in un modo mafioso... invito le stesse Forze dell'Ordine, se noi... in casa abbiamo un pezzo di pane che deriva eh... potrebbe derivare eh... non dal frutto del nostro lavoro... che intervengano... perchè altrimenti che come... come si fa...? Se quelli non intervengono... quelli... io non faccio niente... io... come si fa...? E' anomalo e assurdo... eh... doverne discutere di queste cose...

GIORNALISTA: **Una volta costruite Reggio... adesso che non c'è più questo... gran parte delle costruzioni di Reggio Emilia... da voi firmate, da voi eseguite... adesso che non c'è più questa opportunità pensate di tornare a casa, come credo, che in molti compaesani vostri abbiano già fatto?**

SARCONE Gianluigi: Guardi... questo era anche questo il tema della serata perchè... da quelle che sono... alcune pressioni anche che vengono fatte presso la Prefettura... le segnalazioni stesse che... che vengono fatte da... da... da chi proprio non vorrebbe che rimaniamo qua, che proprio vorrebbe che ce ne andassimo via. Noi una volta eravamo una forza di lavoro mhm... delle braccia che... venivano prestate a questa comunità dove poi eh... a cominciare dagli anni '60, insomma, eravamo... non c'erano mica gli extracomunitari... eravamo noi i marocchini all'epoca... adesso sembrerebbe... che eh... siamo diventati dei concorrenti... non più... la forza lavoro arriva dall'estero... e sembrerebbe che siamo diventati... tutti mafiosi... guarda caso i mafiosi o siamo costruttori o siamo autotrasportatori e certi settori importanti di questa economia si mantengono su quei due settori là... questo è un fatto, mica... lo dico io... sono i fatti! E' possibile che non sia un mafioso che faccia il meccanico? O il

barbiere? O fai il muratore o fai il trasportatore... io ne vedo di tutti... ne sento di tutti i colori... l'obiettivo... ogni giorno impareremo... adesso con questo sistema verranno interdetti tutti...

GIORNALISTA: **Quindi voi alle istituzioni chiedete?**

SARCONE Gianluigi: Noi alle istituzioni cosa chiediamo...? Chiediamo che se... le Forze dell'Ordine danno delle indicazioni ben precise... se ne tenga conto e si prenda dei provvedimenti, ma se la Forza dell'Ordine dice eh... SARCONE ha fatto un reato nel 1990 o nell'89 eh... quello è un fatto, e lì uno è un pregiudicato... ma non significa mica che è un mafioso... **il mafioso è colui che vive di mafia... vive di... di... di prepotenza, vive di... qual è il beneficio che noi ne traiamo da questa mafia? Qual è? ...io ci vedo solo danni, cioè qual è l'appalto che avremmo acquisito per il tramite... grazie al fatto che siamo mafiosi? O sti estorsioni che riusciamo a mettere in atto eh... eh... e l'incapacità delle Forze dell'Ordine a scoprirle... io non credo che sia così: io ho tutto il rispetto delle Forze dell'Ordine e sono... eh... convinto che sono molto bravi... eh... non c'è stato mai un traffico o un... diciamo così... un sistema... illecito che non è stato sventato! Cioè è durato sei mesi... c'è quello che... sono stati più bravi è durato un anno, ma alla fine sono stati beccati, è possibile che noi... siamo dei mafiosi e non veniamo... cioè stiamo diventando tutti mafiosi e non subiamo le azioni della Magistratura? O delle Forze dell'Ordine? Evidentemente non lo siamo, non viviamo di... di... poi se uno dice: "sei vicino a un...", ma "vicino" che significa? Son vicino di casa? Sono vicino che significa? Bisogna dire che significa, perchè... è troppo facile... cioè lo strumento, secondo me, che ripeto: è un validissimo strumento... è stato messo in mano a delle persone che non lo sanno mica utilizzare, perchè chi ha inventato lo strumento dell'interdittiva non pensava certo, nel momento in cui l'ha inventato, di andare a perseguire un povero Cristo che va ad un funerale... o a un povero Cristo che va ad una cena!**

Il punto di non ritorno dell'avvalimento dei mezzi di comunicazione è dato comunque dalla lettura del dispositivo del troncone del processo nell'indagine c.d. *Edilipiovra*, nel corso del quale il Pubblico Ministero aveva formulato una richiesta di 12 anni di reclusione per SARCONE.

L'informativa 21.5.2013 del Comando Compagnia CC di Parma dà puntualmente conto del clima di attesa e di ansia generata dall'imminente pronuncia della sentenza, fissata per il 25.1.2013.

In quella data, come noto, il Tribunale di Reggio Emilia condanna SARCONE alla pena di anni 8 e 8 mesi di reclusione.

Nei giorni seguenti si registrano telefonate tra SARCONE e GIBERTINI in cui quest'ultimo dà prova di organizzare l'intervista richiesta dal SARCONE¹⁶⁵⁷.

...

SARCONE Nicolino:- Pronto

Marco:- Nicola

SARCONE Nicolino:- si ciao Marco

Marco:- buonasera come stai?

SARCONE Nicolino:- buonasera! e come stò??!! diciamo bene!!!

Marco:- va bè!.....ascolta se domani mattina a limite vuoi che ci vediamo un attimo?! io avevo preparato quell'incontro con un giornalista...

SARCONE Nicolino:- si ma parliamo prima noi però!!

Marco:- si ti assicuro!... no no domani mattina parliamo io e te!... lui è disposto a fare l'intervista anche andando in prima pagina è!!

SARCONE Nicolino:- e però se mi fa dire se mi fa cioè....

Marco:- no no bè sono domande tu rispondi! cioè hai capito

SARCONE Nicolino:- no non dobbiamo fare danni! hai capito?

Marco:- no no se tu vuoi domattina...se tu credi...intorno alle 11.00 io ti chiamo e possiamo vederci a Reggio per un caffè....

SARCONE Nicolino:- si! si!

Marco:- se vuoi...

SARCONE Nicolino:- si si ha voglia!...come no

Marco:- ti avevano riferito di questo messaggio?

SARCONE Nicolino:- no!

Marco:- ah ho capito!.... perchè poi dopo io non sono stato, no?! hai capito?!....però gli ho detto....dopo venerdì....gli ho detto guarda che sono ancora valide quelle parole che ho speso! hai capito!?

SARCONE Nicolino:- e non mi ha detto niente

Marco:- ah va bè comunque non

SARCONE Nicolino:- forse gli è sfuggito, niente di chè

¹⁶⁵⁷ Telefonata nr. **10426** del **29/01/2013** delle ore **18:03:02** intercettata sull'utenza telefonica VODAFONE nr. **3920504980** in uso a Nicolino SARCONE in entrata dall'utenza nr. **393356450183** in uso a Marco GIBERTINI

Marco:- no... perchè siccome poi dopo.....comunque domattina se vuoi beviamo un caffè dove vuoi tu a Reggio.....

SARCONE Nicolino:- si se mi fai uno squillo ci vediamo, Marco!...io non ho problemi!

Marco:- io io sono anche lì a Pieve hai capito?! al limite domani mattina se vuoi ci vediamo lì vicino a Pieve

SARCONE Nicolino:- dimmi te! dove mi chiami io vengo!

Marco:- dai va bè allora facciamo.....restiamo intesi che ci vediamo in tarda mattinata, Nicola?!

SARCONE Nicolino:- va bene! io ci sono!

Marco:- ok va bene

SARCONE Nicolino:- ciao grazie Marco

Marco:- ciao ciao

SARCONE Nicolino:- buona serata ciao

Marco:- ciao

SARCONE Nicolino:- ciao ciao

Dopo nemmeno cinquanta minuti i due si risentono perché SARCONE pretende di sapere chi farà l'intervista, poiché non vuole che sia la stessa giornalista che ha scritto l'articolo sull'incendio dell'auto di BLASCO Gaetano. GIBERTINI lo rassicura a riguardo. SARCONE chiede a GIBERTINI se è possibile parlare con la giornalista autrice dell'articolo apparso sul "Il resto del Carlino" di quel giorno. L'articolo a cui si riferisce SARCONE è quello pubblicato sul "Il Resto del Carlino" di Reggio Emilia il giorno 29 gennaio 2013, riferito all'incendio dell'auto di BLASCO Antonio ("*Pieve, brucia un'altra auto- E' di un imprenditore edile calabrese*")

Telefonata nr.10431 del 29/01/2013 delle ore 18:49:10 intercettata sull'utenza telefonica nr. 3920504980 in uso a Nicolino Sarcone in uscita verso l'utenza nr.3356450183 in uso a Marco Gibertini (Rit.188/2012):

Marco:- pronto!

Sarcone Nicolino:- Marco?!

Marco:- buongiorno buonasera Nicola! dimmi!

Sarcone Nicolino:- ciao! come stai?

Marco:- bene bene bene bene

Sarcone Nicolino:- meno male! Ohi Marco ma domani viene il giornalista?!....viene quello che.....

Marco:- no solo io vengo!

Sarcone Nicolino:- ah!

Marco:- domani solo io! poi ti dico!.....

Sarcone Nicolino:- e quello che ha scritto oggi questo giornale...il Resto del Carlino! si può parlare?!

Marco:- no... no non viene lui! viene il capo!

Sarcone Nicolino:- ah viene il capo?!

Marco:- io ti ho messo in contatto con il capo! hai capito?!

Sarcone Nicolino:- proprio con il capo!

Marco:- ti fa una intervista di quelle super! se vuoi!.... ne parliamo domani e poi dopo mercoledì- giovedì ci vediamo ti fa anche la foto!....

Sarcone Nicolino:- no perchè voglio che leggiamo questo articolo di oggi!!!!

Marco:- si va bè ma non lo ha fatto lui.....

Sarcone Nicolino:- volevo... lo volevo commentare con te!!!

Marco:- si va va bè ma non l'avrà fatto lui...bè va bè ma io ci sono....domani mattina ne parliamo dai tranquillo!

Sarcone Nicolino:- parliamo domani mattina dai che ti spiego pure un non ci capisco bene!

Marco:- va bene

Sarcone Nicolino:- ok?

Marco:- ciao Nicola.

Sarcone Nicolino:- ciao buona serata.

Marco:- ciao.

Sarcone Nicolino:- ciao ciao .

L'intervista, effettuata il 31.1.2013, viene pubblicata sull'edizione di domenica 3 febbraio 2013, quella con la maggior tiratura.

E' lo stesso GIBERTINI, di prima mattina, ad avvisare Sarcone della pubblicazione dell'intervista. Lo fa con un sms. Sms nr.10559 del 03/02/2013 delle ore 07:54:54 intercettato sull'utenza telefonica nr.3920504980 in uso a Nicolino Sarcone in entrata dall'utenza nr.3356450183 in uso a Gibertini Marco:

Testo : “buongiorno e buona domenica Nicola. oggi sul Resto del Carlino c'e l'intervista che hai fatto giovedì. Marco”

SARCONE vuole sapere da GIBERTINI se l'articolo è ad “effetto”.

Sms nr.10562 del 03/02/2013 delle ore 10:44:05 intercettato sull'utenza telefonica nr. 3920504980 in uso a Nicolino Sarcone in uscita verso l'utenza nr.3356450183 in uso a Gibertini Marco:

Testo: “Ok grazie. Ma come' tocca o no?”

GIBERTINI risponde nel modo seguente:

- SMS nr.10563 del 03/02/2013 delle ore 10:46:55 intercettato sull'utenza telefonica 3920504980 in uso a Nicolino Sarcone in entrata dall'utenza nr.3356450183 in uso a Gibertini Marco. Marco Gibertini scrive:

testo: @secondo me si. c'e solo un commento di fianco di un altro giornalista che fa ipocrisia e banalita. loro però erano contenti e ti hanno dato molto spazio. due pagine ci sono. hanno molto accentuato il fatto che è stata la prima intervista che hai rilasciato”

Il commento ritenuto dal GIBERTINI *ipocrita e banale* è in realtà il pezzo di spalla del direttore dell'edizione reggiana Davide NITROSI.

Di seguito il testo dell'intervista, effettuata dalla redattrice Sabrina PIGNEDOLI (la stessa che, quasi un anno dopo, sarà fatta segno di minacce da parte di Domenico MESIANO, ex autista del Questore di Reggio Emilia, organico rispetto al gruppo criminale):

«MAFIOSO? Se lo fossi non lavorerei in cantiere tutto il giorno e non avrei fatto il mutuo per comprare l'appartamento. Appartamento che, sia chiaro, è intestato al sottoscritto. Cosa che i mafiosi non fanno»

Nicolino SARCONE, 47 anni, cutrese, è stato condannato pochi giorni fa dal tribunale di Reggio a 8 anni e 8 mesi per associazione mafiosa, estorsione e incendio doloso. Non aveva mai rilasciato interviste.

«È una vita che a Reggio si parla di mafia—sbotta ora—ma siccome non c'è veramente, hanno bisogno di qualcuno da chiamare mafioso».

E avrebbero scelto lei, SARCONE? Perché?

«Le pare che dopo dieci anni di processo mi avrebbero potuto assolvere? Non farebbero una bella figura...».

Ma ci sono le indagini e le intercettazioni.

«Ma no, si parla di regali, come, per esempio, nell'intercettazione sull'incendio del bar tabaccheria di via Dalmazia. Anche il proprietario Salvatore Lombardo ha testimoniato che io mi sono sempre comportato bene nel suo bar».

Si può anche pensare che il proprietario possa aver paura di lei.

«Beh, allora se si pensa questo le testimonianze in aula non hanno più senso. Anche la Masini e Bini, perché sono intervenuti per commentare la mia sentenza, cosa interessa a loro?».

Sono i rappresentanti delle istituzioni.

«Sì, ma non mi è piaciuto. Loro devono trovare un mafioso, perché in questo modo le cooperative continuano a lavorare mentre noi restiamo fermi. Eppure prima della crisi economica eravamo bene accetti...».

Dall'indagine Edilpiovra è emerso che lei gestiva la zona reggiana per il boss Nicolino Grande Aracri.

«Grande Aracri lo conosco da quando ero giovane. Del resto Cutro non è una metropoli. Tutti si conoscono. Con lui qualche volta sono anche andato al bar. Ma negli anni di cui parlo non era nessuno. Oggi dicono che è mafioso, ma io questo non lo so. Di sicuro mi dà fastidio che mi accostino sempre a lui».

Avete perso i rapporti?

«Due anni fa, quando sono andato in Calabria, lui era appena uscito dal carcere, ci siamo visti e salutati. Siamo andati a bere un caffè, come si fa con i compaesani».

A proposito di Cutro: c'è mafia?

«C'è stata. Ora non c'è frutto, non c'è polpa e la mafia non esiste dove non c'è ricchezza».

Si parla anche di false fatture. Lei le ha mai emesse?

«Sì, quelle sì. Ma non per gli importi che dicevano. Per esempio, su 15mila euro, io ne prendevo solo 200 e gli altri li riconsegnavo puliti».

Oltre a questa condanna lei ha precedenti pesanti.

«Tentato omicidio per questioni passionali. Sono stato in carcere dieci anni, dal '92. Mi hanno messo nella sezione As, Alta sorveglianza. Venivo trattato come un mafioso, mi consideravano importante, dicevano: 'Lui ha sparato'».

Poi l'arresto per Edilpiovra.

«Sì. Dieci anni fa. Sono stato dentro tre anni. Ma dal 2005 ho messo su famiglia, lavoro e non ho preso nemmeno una contravvenzione. Ma sono sincero, una cazzata l'ho fatta: quando sono uscito la prima volta dal carcere *mi sono visto* con ambienti vicini alla mafia. Ma non ho mai fatto nulla di illegale. E soprattutto dal 2005 lavoro e basta. Dovrebbero darmi una medaglia per il fatto che, pur avendo vissuto in questi ambienti, ne sto lontanissimo e mi guadagno da vivere col sudore. Ora con questa condanna ho avuto un sacco di problemi. Mi ha tagliato le gambe».

Di che tipo?

«La banca mi ha chiuso il conto, il commercialista mi ha mandato la lettera che non intende più lavorare con me. Sono dovuto uscire come socio dall'azienda dei miei fratelli. Mia moglie quando va a scuola a prendere le bambine sente che la guardano storto. Anche le persone che frequento hanno conseguenze. Questo mi dà fastidio, più della possibilità di tornare in carcere».

Cosa intende quando dice consigliere che le persone a lei vicine hanno avuto conseguenze?

«Mi riferisco a Pasquale BRESCIA, Antonio MUTO, Giuseppe IAQUINTA, Alfonso PAOLINI. Brave persone».

Hanno tutti ricevuto il divieto di detenere armi a seguito della cena con lei a Gaida.

«Sì. Vogliamo parlare di quella cena? Brescia era impegnato nei cantieri della questura e per il carcere, ora gli hanno tolto i lavori. Ai figli e ai fratelli di Muto hanno tolto il porto d'armi, ma loro cosa c'entrano? Tutto questo solo perché parlavano con me?».

Perché quella cena?

«Noi imprenditori edili del sud siamo esasperati dalle interdittive, che non ci fanno più lavorare. Io ho chiamato Michele COLACINO e lui è venuto a raccontare la sua storia. C'era anche Francesco LOMONACO, che ha fatto i lavori per la ricostruzione dell'Aquila e quando lo dovevano pagare gli hanno fatto l'interdittiva. A Reggio non ci fanno più fare nemmeno una rotonda...».

E perché era stato chiamato il capogruppo del Pdl Giuseppe PAGLIANI?

«Sì è messo una mano sul cuore ed è venuto ad ascoltare i nostri problemi. Ci ha detto che poteva fare qualcosa, che poteva parlare con persone a livello nazionale».

Ma perché PAGLIANI e non per esempio Antonio OLIVO, che è consigliere comunale del Pd ed è cutrese?

«OLIVO è una brava persona, ma per i cutresi non ha fatto niente. E comunque non c'era solo PAGLIANI. Eravamo in un'ottantina. C'era anche l'avvocato Antonio SARZI Amadè, il commercialista Alessandro Palermo. Ma di loro nessuno ha parlato».

Avete parlato dei provvedimenti del prefetto. Cosa ne pensa?

«Sono esagerati. La verità è che diamo fastidio alle cooperative. Finché gli facevamo comodo andavamo bene. Ora c'è la crisi e anche noi bussiamo alla porta del Comune per avere un appalto, ma dicono che non ce lo possono dare perché siamo mafiosi. Ma io tutta questa mafia non la vedo».

Lei sostiene che a Reggio non c'è la mafia.

«Se c'è che la trovino. Per me è microcriminalità. Anche questi incendi di auto... secondo voi la mafia si limita a bruciare veicoli?».

Lo dica lei...

«BLASCO cammina con me. Quando hanno bruciato le auto di Michele Colacino, lui camminava con me. E tutte le volte che bruciano una macchina le forze dell'ordine interrogano i proprietari e chiedono se mi conoscono. A me però non mi hanno mai interrogato».

A margine, torna utile osservare che, come verrà riferito dalla PIGNEDOLI, che verrà sentita nell'aprile 2014 anche su questa intervista, la stessa non ebbe dubbio *«sul fatto che l'intervista servisse al SARCONI e questo lo dico sulla base di ciò che ho personalmente constatato circa l'interesse che lui manifestò nel concederla durante il suo svolgimento. Certamente non posso dire sulla base di una constatazione obiettiva perché gli servisse»*.

Ciò che la PIGNEDOLI si chiede, e a cui non è in grado di dare risposta, è presto detto.

Difatti, per usare le parole del SARCONI, l'intervista "tocca", dal momento, che, su sollecitazione dello stesso SARCONI, che invia diversi SMS a tale MAURO, a BRESCIA

Pasquale, a IAQUINTA Giuseppe e a COLACINO Michele, l'articolo viene letto e apprezzato, risolvendo l'entourage dei fedelissimi.

Così BLASCO dirà nel corso di una conversazione telefonica di aver fatto vedere il giornale anche agli altri che si trovano lì con lui al Bar (tel.10581), Michele COLACINO invia un SMS dal testo "Sei bellissimo); altrettanto fa SILIPO ("Buongiorno fratellone (h)o letto il giornale sei stato grande non sapevo che eri così intelligente da domani ti terro' ancora più caro ciao.").

Il contenuto dell'intervista, definito dalla PIGNEDOLI con legittimo orgoglio professionale "non in ginocchio", merita alcune considerazioni, del resto già indicate dal Pubblico Ministero.

E' da premettere al riguardo che il fatto di aver sollecitato l'intervista e di aver ottenuto la ribalta del più importante giornale locale, nell'edizione di maggior tiratura settimanale, non soddisfa appieno il SARCONI, dal momento che nell'articolo viene modificato un passaggio, nient'affatto trascurabile, relativo alla sua conoscenza con Nicolino GRANDE ARACRI.

Riferisce al riguardo la PIGNEDOLI: «lui aveva detto letteralmente "io non posso negare l'amicizia con Nicolino Grande Aracri" e aveva spiegato che anche quando quest'ultimo recentemente era uscito dal carcere e l'aveva incontrato a Cutro avevano preso un caffè insieme. Nella versione iniziale del mio articolo avevo riportato letteralmente questa espressione, ma Ligabue ritenne di correggerla nella forma che è stata poi pubblicata» (dove l'amicizia si tramuta in una più distaccata conoscenza).

A voler leggere tra le righe l'intervista - nella quale, a ben vedere, è lasciato sullo sfondo ogni commento alla pesante sentenza che ne dovrebbe costituire l'oggetto - non è difficile identificare il duplice obiettivo divisato da SARCONI.

Da un lato, avvertire il presidente della Camera di Commercio Bini e la Presidente della Provincia Masini di astenersi dal commentare le vicende che lo riguardano, perché ciò non gli piace. Dall'altro, creare all'interno dell'opinione pubblica, cutrese e non, un clima favorevole ad una revisione dei provvedimenti interdittivi, figurati come ingiustamente gravatori perché strumentali e fondati su un assunto - la presenza della 'ndrangheta a Reggio Emilia - indimostrato.

Una strategia del tutto assonante con quella propugnata da PAGLIANI.

Ciò che il redattore LIGABUE non ha voluto vedere e GIBERTINI ha giudicato ipocrita è invece apparso del tutto chiaro al direttore dell'edizione reggiana del quotidiano NITROSI che, in un commento comparso lo stesso giorno, coglieva lucidamente gli aspetti inquietanti e delegittimanti dell'intervista che altri non avevano saputo, o meglio voluto, notare.

Sulla scia del battistrada SARCONI si porranno, in seguito, anche BOLOGNINO Michele e GRANDE ARACRI Francesco.

Rinviando, per l'analitica ricostruzione di tali vicende alla richiesta del Pubblico Ministero (pp. 2302 ss.), è il caso di osservare che GRANDE ARACRI Francesco viene intervistato nel corso di un'edizione del TG3 regionale pochi giorni dopo che nei suoi confronti era stata applicata la misura preventiva del sequestro dei beni ex art. 22 DL 159/2011 (beni per un ammontare di circa 2 milioni di euro).

La ricerca del consenso mediatico, in palese controtendenza rispetto alle regole ferree della dissimulazione e dell'*understatement* mafioso è costituisce a buon diritto una delle nuove frontiere aperte dalla progressiva infiltrazione nel tessuto sociale, ciò con un duplice effetto: amplificare la capacità espansiva del sodalizio, in grado di reperire direttamente e non l'accesso ai mezzi di informazione e creare le condizioni per un diverso, più morbido, atteggiamento dell'opinione pubblica, indotta ripetutamente a credere che la partita si giochi tra uno Stato vessatore e onesti faticatori.

Del resto, la formidabile potenza del *Quarto potere* non sfugge a MATTACE Antonio che, conversando con SARCONE Nicolino commenta “- è uno è uno come si dice? E' un aggeggio che veramente dove tocca tocca taglia e fa male il giornalismo.....”.

I RAPPORTI CON LE FORZE DI POLIZIA

L'Ispettore Antonio CIANFLONE. L'ispettore Francesco MATACERA Capi 142) , 145), 146)

Fonti: *Informativa 4.12.2014 R.O. Comando Provinciale CC Modena (pp. 493-772)*

Premessa

Efficace, per l'inquadramento delle vicende oggetto di trattazione in questa sede – che abbracciano il proetiforme mondo dei rapporti tra esponenti del clan 'ndranghetistico da un lato e appartenenti alle Forze dell'ordine dall'altro, il seguente passaggio della richiesta del Pubblico Ministero:

«Per comprendere immediatamente di cosa si stia parlando, e certamente semplificando a questo fine, si potrebbe dire che gli ‘ndranghetisti “raramente fanno la fila”: hanno qualcuno che fissa loro appuntamenti, li “riceve” all’ingresso, ad esempio della Questura, li conduce all’ufficio competente e cura di accelerare la definizione della pratica, dà loro in prevenzione informazioni sul senso di eventuali convocazioni o sulla “affidabilità” di questo o quell’altro appartenente alle FFPP.

Hanno chi predispone per loro la denuncia e chi li informa dell’iter presente e futuro della pratica. Sono “solo cortesie...” pensano evidentemente gli uni e gli altri: e si frequentano con molta “normalità” condividendo momenti di svago (pranzi e cene) e interessi vari (i cavalli ad esempio) a prescindere dalla notorietà in Regio Emilia e, a maggior ragione nell’ambito investigativo ed operativo delle FFPP, della caratura di taluni personaggi e della valutazione che le Autorità pubbliche, ed in particolare il Prefetto in provvedimenti di dominio pubblico, danno di molti di costoro.

Per parte degli ‘ndranghetisti esiste a Reggio Emilia un personaggio deputato in primis ai rapporti con gli esponenti delle forze dell’ordine e si tratta di PAOLINI Alfonso che dispone di una agenda di contatti certamente molto estesa ed efficace.

Il dato sorprendente, poi, è che tale rapporto non è affatto riservato, essendo noto sia a tutti gli altri ‘ndranghetisti che sono interessati nelle varie vicende succedutesi nel tempo sia ai vari esponenti delle forze di polizia di volta in volta coinvolti (sia probabilmente a tanti che assistono impotenti al dispiegarsi delle relazioni come sotto verranno in sintesi illustrate).

Tutti sanno perfettamente chi altri possa essere (o sia già stato) allargato l’interessamento di volta in volta e costoro sanno, tra loro, dell’interessamento dell’altro ovvero comunque della “avvicinabilità” dell’altro (spesso i colloqui telefonici vertono proprio sull’affidabilità dell’uno o dell’altro “collega”)

Quanto riportato rappresenta la sintesi efficace delle risultanze investigative, che hanno posto in evidenza una permanente ed incondizionata disponibilità di alcuni funzionari infedeli alle richieste – le più varie – provenienti da soggetti la cui fama ‘ndraghetistica era agli stessi nota e non avrebbe del resto potuto non essere tale, in ragione dell’attività svolta.

Il capo di imputazione in esame inquadra la complessa figura di Antonio CIANFLONE, Ispettore Superiore di P.S. in servizio presso la Questura di Catanzaro. Si tratta di un investigatore qualificato, uomo di punta della Questura, che entra in rapporto con GIGLIO Giuseppe nel corso dell’indagine *Pandora* (alla quale egli stesso ha partecipato).

Si tratta, come visto nella parte introduttiva, di un’indagine relativa a personaggi aderenti ai cartelli di ‘ndrangheta, delle famiglie GRANDE ARACRI - NICOSCIA - CAPICCHIANO e RUSSELLI da un lato e ARENA - TRAPASSO - DRAGONE e MEGNA dall’altro ¹⁶⁵⁸.

Nel corso dell’attività investigativa emersero, in particolare, le figure di GIGLIO Giuseppe e VERTINELLI Palmo, come noto imprenditori operanti in Provincia di Reggio Emilia, che si venivano a situare, rispetto all’attività delle cosche, in particolare degli ARENA e dei NICOSCIA in una zona di confine, alquanto prossima alla collusione.

Si richiamano, a tal fine alcune conversazioni telefoniche, dalle quali emergeva il più che ragionevole dubbio che GIGLIO, lungi dal formare oggetto di estorsioni, intendesse volontariamente finanziare le cosche, ottenendo in cambio protezione:

NICOSCIA: Lui ti ha detto così?...

¹⁶⁵⁸ Per un’analisi più approfondita si rimanda all’Informativa R.O. Comando Provinciale CC di Modena 12.6.2013.

PUGLIESE: Allora GIGLIO e TONINO, mi hanno detto a me, **"Questi qua sono di Salvatore", TOTO'...** Poi non lo so io...

NICOSCIA: E **glieli diamo solo a lui dai, tanto c'è solo lui qua e gli altri stanno...**

PUGLIESE: Scusa, **quelli di PALMINO è un discorso vostro 'NTO'**, non ho capito?... Se questi qua allora prendono 1.000 (mille) euro e non lo so e bu!... Vai a farti dare pure quelli che GIGLIO gli ha dato a Natale, vai la e gli dici: **"Vedi che GIGLIO ti ha dato altri soldi, dammeli"...**

NICOSCIA: MICHE', non sono discorsi corretti...

PUGLIESE: E va bene, li fai tu i discorsi corretti, TOTO'... Stai tranquillo che questi qua, questi te li danno e questi te li chiudono... Allora, loro...

NICOSCIA: Per me MICHE', se li può prendere tutti, che io MICHE'...

PUGLIESE: ...loro non vogliono sapere, **quelli si spaventano TOTO' che se lo vengono a sapere gli Isolitani si spaventano...**

(...)PUGLIESE: TOTO', ma tu cosa stai raccontando?... **Del discorso di PALMINO (VERTINELLI Palmo) e delle fatture si era parlato... E PINO GIGLIO fattura non ne vuole, non e che quello lo vuole fare per le fatture, quello vuole fare il dovere personale... PINO GIGLIO la fattura mia la strappa nella faccia quando gliela faccio, che te lo dico io...**

NICOSCIA: MICHE', veditela tu, MICHE'...

PUGLIESE: No, non mi vedo niente io, ve la dovete vedere tra voi 'NTO'.... Perchè PINO...

NICOSCIA: Domani sera me ne vado e te la vedi tu...

PUGLIESE: Perchè PINO, hai visto come mi ha detto quel giorno a me: **"MICHE', i soldi glieli mando a SALVATORE con lui o glieli mando con te e glieli porti tu personalmente?"**... Gli ho detto io: "Quando scendo io vado e glieli porto"... Quando ha sentito in questa maniera... eheee, non è che me li posso nascondere io... Però non lo so, vi regolate voi di chi sono, 'NTO'... **Quelli di PALMINO, sono soldi che voi gli avete fatto un favore tutti, no lui personalmente...**

NICOSCIA: E glieli prendi, glieli dai e glieli porti a lui, poi lui quello che cazzo vuole fare fa...

PUGLIESE: Vi regolate voi, sono affari vostri questi... **Se voi i problemi li avete tra voi non vi posso fare niente io...**

Il “dovere personale” rimandava quindi ad un’attività spontanea piuttosto che alla conseguenza dell’uso della forza.

La stessa Procura della Repubblica di Catanzaro, nella richiesta di misure cautelari formulata il 23.6.2008 non mancava di porre in evidenza questa situazione di confine: *“Da indagini specifiche, è emersa chiaramente la partecipazione degli imprenditori MUTO Antonio, VERTINELLI Palmo e GIGLIO Giuseppe agli scopi illeciti delle cosche mafiose, tanto in termini di profittevoli vantaggi competitivi che i primi traggono dall’amicizia con i clan, quanto in termini di congrui benefici contabili e fiscali che riescono a ricavare dal sistema delle false fatturazioni”* (p. 604).

Osservazione tanto più incisiva - e in un certo senso profetica - se correlata al rilievo che, nello stesso torno di tempo GIGLIO aveva intrapreso la sua collaborazione con PELAGGI nell’interesse della cosca ARENA (op. *Point Break*).

Saranno le dichiarazioni di Angelo Salvatore CORTESE - di cui viene data una lettura probabilmente funzionale al perseguimento degli obiettivi investigativi - ad inquadrare il rapporto tra GIGLIO e VERTINELLI da una parte e ARENA-NICOSCIA e GRANDE ARACRI dall’altra in termini tali da indurre la Procura catanzarese ad integrare l’originaria richiesta inserendo il Capo 52), relativo all’estorsione in danno del GIGLIO. CORTESE dichiarò infatti che **“ Il Pino Giglio, invece, è diverso, il Pino Giglio si può dire che è come una specie di bancomat ..”** Ed ancora: **“PUBBLICO MINISTERO - DOLCE: Perché paga? CORTESE ANGELO SALVATORE: Paga perché vuole la tranquillità, perché loro ormai sono arrivati a un punto che camminano col Ferrari, Pino Giglio cammina con un Ferrari nuovo, Palmo Vertinelli cammina col Ferrari, i Muto sono padroni di un impero, ma padroni di un impero. ...omissis... PUBBLICO MINISTERO - DOLCE: Ma loro, voglio dire, sono stati minacciati di questo oppure... CORTESE ANGELO SALVATORE: Non c’è bisogno, dottore, non c’è bisogno perché, vi spiego, come ho chiamato io Salvatore Muto, “mi servono 25.000 euro”, non c’è bisogno che gli spieghi perché e per come, perché loro capiscono già, andando noi che siamo, diciamo, nell’ambiente della ‘ndrangheta, appartenenti a cosche, loro sanno già, capito o no? Che si devono mettere a disposizione, non c’è bisogno di fargli la minaccia o di fargli attentato, primo**

perché loro non ti denuncerebbero mai, loro denunce non ne farebbero mai perché ormai vogliono la tranquillità, la pace, loro, 10.000 euro per loro sono come io accendermi mò una sigaretta e fumarmela, quindi loro con questi 10.000 euro mantengono la pace con tutti, **specialmente Pino Giglio**, sia quelli contrari che sarebbero gli **Arena** e sia quelli contrari, i Nicoscia, i Capicchiano e Manfreda, sia con chiunque va di queste cosche qua”.

Nello stesso contesto , tuttavia, CORTESE forniva una informazione in apparente controtendenza, ma in realtà alquanto puntuale, e probabilmente risolutiva, dichiarando che GIGLIO “*mo si è messo con Michele, Michele “culu muscio”, Pugliese”*”.

Ciò aveva comunque consentito all’organo inquirente di poter elevare a carico di diversi indagati l’imputazione di estorsione in danno, per l’appunto, di VERTINELLI e GIGLIO¹⁶⁵⁹.

Gli interventi in favore di GIGLIO. L’attestazione del ruolo di persona offesa

Tali premesse appaiono indispensabili perché delineano lo sfondo sul quale si staglia il rapporto tra CIANFLONE e GIGLIO inquadrato dall’attività investigativa.

Tale rapporto, evidentemente nato e consolidatosi nel corso dell’attività investigativa, viene puntualmente documentato nel mese di aprile 2010.

In quel periodo infatti GIGLIO chiede aiuto ed ausilio a CIANFLONE spiegando di essere venuto informalmente a conoscenza di un’attività d’indagine condotta nei confronti della sua società, la GIGLIO S.r.l. (“*in via confidenziale... cioè la Centro Padana, che sarebbe l’autostrada, gli ha mandato un fax ad un’azienda con la quale lavoro da anni... ed in via confidenziale mi hanno detto qual’è il problema, di allontanare la “Giglio srl” perché ci sono delle indagini in corso della DDA di Bologna, con la DDA di Brescia”*”), allontanata dai cantieri della Tangenziale Sud di Brescia.

CIANFLONE, ripetendo un *refrain* che non può essere soltanto ricognitivo degli esiti dell’attività investigativa, rimarcando la posizione di “vittima” dello stesso GIGLIO così come emerso nell’attività d’indagine Pandora (“*voglio dire tu sei vittima, tu ti abbiamo sentito come persona, come parte lesa, non come... eh... quelle sono quelle, non si scappa, poi io non so se c’è, se ci sono altre situazioni che comunque prescindono da quelle, io a te ti ho interrogato come parte lesa*”), si riserva di informarsi dell’accaduto a Bologna, dove asserisce di avere delle conoscenze (“*guarda... più che informarmi a Bologna con un collega che lavora, voglio dire, però, voglio dire, se c’è un’indagine non è che mi possono dire a me quello... comunque, se c’è un’indagine, c’è un’indagine*”), per poi riparlare a voce qualche giorno più tardi quando si sarebbero incontrati a

¹⁶⁵⁹ Così sintetizzava la vicenda il G.I.P. del Tribunale di Catanzaro nell’ordinanza di applicazione della misura cautelare della custodia cautelare in carcere 16.11.2009 « *Si deve evidenziare che nell’avanzare l’originaria richiesta cautelare il PM esprimeva dubbi sull’individuazione di tali imprenditori come persone offese, piuttosto che come veri e propri finanziatori della cosca, e, comunque, come soggetti che fanno affari con la cosca medesima, non ben individuati ma gestiti attraverso il passaggio di assegni e di fatture gonfiate, per come emerge chiaramente da questa conversazione e da altre riportate nelle informative. Con le dichiarazioni rese da Cortese, però, il ruolo di vittime degli stessi è stato in realtà chiarito*».

Reggio Emilia (“io domenica... domenica sono a Reggio Emilia, che devo salire a Milano, mi segui, poi eventualmente ti chiamo e ne parliamo”) ¹⁶⁶⁰ - ¹⁶⁶¹.

La sera del 26.04.2010, CIANFLONE giunge in Emilia e nel pomeriggio seguente si reca a Milano, non prima però di essersi visto con GIGLIO Giuseppe il quale gli fornisce un *alloggiamento per la scheda prepagata* del televisore (richiesta l’11.04.2010: “perché io per potere inserire la scheda pagata, prepagata alla televisione... c’ho bisogno di un pezzo che vada dall’interno della televisione, è una... una...” ¹⁶⁶²), consegnatogli il precedente 2 aprile ¹⁶⁶³ - ¹⁶⁶⁴. La mattina del 28.04.2010, CIANFLONE fa rientro in Calabria.

Nel pomeriggio del 4.05.2010, l’ispettore riferisce a GIGLIO di essere stato richiamato da VERTINELLI Giuseppe a cui *ha spiegato alcune cose* ¹⁶⁶⁵. I due hanno modo di sentirsi tra il 5 ed il 06.05.2010, quando CIANFLONE chiede a GIGLIO di prodigarsi per ricevere una ragazza nel suo ufficio di Parma (via Augusta Ghidiglia 6/A): la sua intenzione è trovare un alloggio ed un lavoro alla ragazza, identificabile in COCUZZA Concetta Deborah, che dalle successive intercettazioni eseguite risulta impiegata presso un night club di Parma ¹⁶⁶⁶ - ¹⁶⁶⁷ - ¹⁶⁶⁸.

La sera dell’8.05.2010, GIGLIO esorta CIANFLONE a prendere contatti con il proprio legale al quale ha già spiegato la vicenda in cui è stato coinvolto (si riferisce evidentemente all’indagine *Pandora*) per cercare di risolvere la questione della GIGLIO S.r.l., nel frattempo estromessa dai lavori sulla Tangenziale Sud di Brescia.

¹⁶⁶⁰ Cfr. (4) Telefonata nr. 999, delle ore 17:10:45 del 19/04/2010 (RIT 640/2010),

¹⁶⁶¹ In quel periodo la D.I.A. - Centro Operativo di Milano stava effettivamente *monitorando* le opere di realizzazione della Tangenziale Sud di Brescia, laddove la GIGLIO S.r.l. aveva stipulato un contratto di trasporto terra con la NUOVA BETON S.p.A., a sua volta beneficiaria di un sub-appalto per la fornitura di inerti e di conglomerati cementizi concessa dalla ditta aggiudicataria dei lavori. La D.I.A., con comunicazione 125/MI/2°/P/343/8295 di prot. 3132 del 30.12.2010 aveva segnalato alla Prefettura di Brescia le risultanze della sua attività riferendo sul *legame di amicizia ed affari* esistente tra GIGLIO Giuseppe e PUGLIESE Michele così come era stato evidenziato da una comunicazione ricevuta dalla G.d.F. di Reggio Emilia, ma soprattutto dalle risultanze di una C.N.R. redatta il 20.04.2007 dalla Direzione Centrale Anticrimine, unitamente alle Squadre Mobili di Crotone, Catanzaro, Milano e Bologna, poi convogliata nel p.p. 936/06 R.G.N.R. DDA Catanzaro (indagine *Pandora*), nella quale GIGLIO Giuseppe era stato definito *come imprenditore facoltoso che ostenta un elevato benessere e “contribuisce” a finanziare le cosche calabresi ricavandone, a sua volta, vantaggi in termini di aumento del volume d’affari e reimpiego di somme illecitamente costituite attraverso il sistema delle “false fatturazioni”*. All’esito degli accertamenti la D.I.A. di Milano aveva chiesto alla Prefettura di Brescia di valutare l’opportunità di informare la società Autostrade Centro Padane S.p.A. di quanto emerso con particolare riferimento ai possibili collegamenti tra la GIGLIO S.r.l. e la criminalità organizzata. A seguito della comunicazione prefettizia, la Centro Padane S.p.A., con missiva 4212 del 12.04.2012, aveva riferito alla ITINERA S.p.A. la decisione di *intimare all’impresa appaltatrice di procedere all’allontanamento dal cantiere dell’impresa GIGLIO S.r.l. di Crotone, trasportatore per conto del sub affidatario Nuova Beton S.p.A. di San Polo (BS)*. Era quindi seguita una comunicazione di pari data della ITINERA S.p.A. nei confronti della NUOVA BETON S.p.A., con la quale era richiesto l’allontanamento della GIGLIO S.r.l. E’ del tutto evidente, visto l’effettivo rapporto di affari esistente tra la GIGLIO S.r.l. e la NUOVA BETON S.r.l., testimoniato anche dalle conversazioni intercettate, che GIGLIO Giuseppe e suo fratello GIULIO fossero entrati in possesso proprio di quest’ultima comunicazione.

¹⁶⁶² Cfr. (3) Telefonata nr. 275, delle ore 13:29:31 del 11/04/2010 (RIT 640/2010),

¹⁶⁶³ Cfr. (5) Telefonata nr. 1874, delle ore 08:25:39 del 27/04/2010 (RIT 640/2010),

¹⁶⁶⁴ Cfr. (5) Telefonata nr. 1945, delle ore 12:58:31 del 27/04/2010 (RIT 640/2010),

¹⁶⁶⁵ Cfr. (7) Telefonata nr. 2829, delle ore 16:32:51 del 04/05/2010 (RIT 640/2010),

¹⁶⁶⁶ Cfr. (8) Telefonata nr. 3023, delle ore 17:05:36 del 05/05/2010 (RIT 640/2010),

¹⁶⁶⁷ Cfr. (8) Telefonata nr. 3181, delle ore 16:15:35 del 06/05/2010 (RIT 640/2010),

¹⁶⁶⁸ Cfr. (8) Telefonata nr. 3182, delle ore 16:53:02 del 06/05/2010 (RIT 640/2010),

CIANFLONE conferma la sua disponibilità, precisando di conoscere molto bene quell'attività avendo svolto egli stesso le indagini ¹⁶⁶⁹. La mattina seguente, GIGLIO riferisce a CIANFLONE che in settimana gli avrebbe spedito un televisore da 32 pollici. Il poliziotto risponde di non avere fretta e che la spedizione avrebbe potuto effettuarla in seguito, con la disponibilità anche del *computer piccolo* (“*si, ma quando ti... quando ti arriva co... il co... cioè, il computer piccolino e quello che mi hai detto che mi mandi a me, no... quando ti arrivano quelli, senza che mi mandi tutto...*”).

La conversazione si sposta quindi sull'*allontanamento* della GIGLIO S.r.l. dai lavori inerenti la Tangenziale Sud di Brescia: CIANFLONE si dice pronto, se necessario, a tornare in Emilia per parlare con il legale di GIGLIO, dichiarandosi altresì disposto ad interloquire direttamente con il dr. Salvatore DOLCE della Procura di Catanzaro – DDA, titolare dell'indagine *Pandora*, nonché a consegnargli una *lettera ufficiale*, preparata dal legale di GIGLIO, per chiedere informazioni sulla *posizione giudiziaria* di quest'ultimo, da utilizzare per un eventuale ricorso: “***lunedì, quan... lui come me la manda (la lettera), il giorno dopo è in Procura, la porto io, personalmente a mano e parlo io col Magistrato... tranquillamente, senza problemi e la... e quello che deve fare glielo faccio fare subito, immediatamente...***”.

La sera del 11.05.2010, CIANFLONE informa GIGLIO dell'imminente ritorno (a Catanzaro) del magistrato, che avrebbe incontrato il giovedì seguente per cercare (“...di trovare il sistema...”) di ottenere il documento necessario a risolvere la vicenda della GIGLIO S.r.l.. Nel prosieguo, GIGLIO spiega di non aver ancora la disponibilità del computer, per cui esorta CIANFLONE ad attendere ancora una settimana per la consegna. Sul finire della telefonata, **CIANFLONE lascia intendere che l'indomani mattina sarebbero stati eseguiti degli arresti in Emilia** (“*ci sarà un'altra cosa, comunque là, che comunque sotto certi aspetti ti riguarda...*”), ma tranquillizza GIGLIO dicendo di aver dato disposizione di non *far uscire* in alcun modo il suo nome sui giornali, per evitargli ulteriori danni d'immagine: “...*ma ho raccomandato, ho raccomandato di non divulgare sulla stampa. Hai capito?... Ho dato disposizioni proprio al collega che opererà là, di non divulgare sulla stampa in modo particolare la tua posizione...*” ^{1670 - 1671}.

La mattina del 12.05.2010, CIANFLONE riferiva a GIGLIO degli arresti che aveva eseguito nel corso della nottata (“*ho lavorato.... dalle tre fino... perchè abbiamo... abbiamo fatto qualche arresto... nella zona... nella zona diciamo di Crotona, di Cutro*”); spiegava inoltre di aver parlato con il magistrato (Dr. DOLCE) con cui aveva fissato un appuntamento per cercare di risolvere la sua questione (“*si mi ha telefonato, mi ha telefonato lui a me verso mezzogiorno, che all'una e mezza prendeva l'aereo e siamo rimasti d'accordo che ci vediamo domani mattina (...) domani mattina io gliene parlo e poi ti faccio sapere*”). Sul finire della telefonata, dopo essersi raccomandato (“*ti raccomando Pino (...) occhio alla penna e tranquillo eh...*”), CIANFLONE rammentava a GIGLIO la posizione della donna per la quale aveva chiesto un aiuto (“*senti vedi che in questi giorni, non so se domani, stasera o dopodomani, vedi che quella è andata a fare la prova là e mi ha detto che ti richiama a te perchè molto probabilmente accetterà diciamo di venire da te (...) poi dice che il problema più serio comunque è che vorrebbe aiutata per trovare una casa a*

¹⁶⁶⁹ Cfr. (9) Telefonata nr. 3320, delle ore 20:10:32 del 08/05/2010 (RIT 640/2010),

¹⁶⁷⁰ Cfr. (12) Telefonata nr. 3612, delle ore 19:22:13 del 11/05/2010 (RIT 640/2010),

¹⁶⁷¹ Quanto asserito da CIANFLONE sugli arresti che sarebbero stati eseguiti trovava conferma nell'O.C.C.C. emessa il 10.05.2010 dal GIP di Catanzaro nell'ambito del procedimento penale 936/06 R.G.N.R. Mod. 21 DDA della Procura di Catanzaro (indagine *Pandora*). Il provvedimento riguardava **GAETANO Domenico** e **CAPICCHIANO Salvatore**, quest'ultimo resosi responsabile, in concorso con il collaboratore di giustizia CORTESE Angelo Salvatore, di una estorsione commessa nel novembre del 2007 in danno di GIGLIO Giuseppe, costretto a **versare la somma di 5.000 euro**.

*Parma, non lo so io, non lo so io, vedi tu se riesci a trovargli qualcosa là, perche lei. io sto cercando già per fatti miei, perchè dice che praticamente là dove dici tu gli viene un pò lontano, dice che è un pò problematico perchè. per il bimbo a scuola. tutti i problemi, hai capito?”*¹⁶⁷².

Come promesso, la mattina del 13.05.2010, CIANFLONE riferiva a GIGLIO di aver parlato con il magistrato ed entro il lunedì seguente gli avrebbero fatto: “...*la certificazione che ti serve*”.

In effetti, a seguito della consultazione dei fascicoli prefettizi è stata acquisita copia della dichiarazione rilasciata il 17.05.2010 dalla Procura di Catanzaro – DDA, a firma del dr. Salvatore Dolce, Sost., nella quale si evince che, “*letta l’istanza della persona offesa GIGLIO Giuseppe, pervenuta per tramite della Squadra Mobile di Catanzaro, il predetto, nell’ambito del fascicolo 936/06 R.G.N.R. (Indagine Pandora) era stato riconosciuto persona offesa rispetto al reato di estorsione aggravata e continuata*” . La trasmissione dell’atto era demandata allo stesso organo di polizia, che in effetti era annotata nella dicitura di invio via fax. Il documento era allegato alla successiva istanza redatta il 19.05.2010 dall’avv. Massimiliano GERMI, legale di GIGLIO Giuseppe, indirizzata sia al CENTRO PADANE AUTOSTRADE S.p.A. che alla ITINERA S.p.A., con la quale era richiesta l’immediata riammissione della GIGLIO S.r.l. ai lavori di realizzazione del raccordo autostradale.

Il **19.05.2010**, dopo aver rinnovato l’invito ad *aiutare la ragazza* impiegata presso il night di Parma, CIANFLONE si rendeva disponibile per qualsiasi problematica interessasse lo stesso GIGLIO, che per tal motivo non doveva farsi scrupolo di contattarlo (“*no, le altre cose non le pensare proprio, assolutamente, assolutamente, se c’è qualche problema chiamami subito che io chiamo o la Questura di Parma o la Questura di Reggio Emilia e ti metto in contatto con qualcuno di loro, hai capito?”*). A domanda (“*eh... caro mio, così è... senti, ma dimmi una cosa, ma è arrivato quel computer*”), **GIGLIO riferisce che il computer non è ancora arrivato**¹⁶⁷³.

Verso le 16.30 seguenti il poliziotto confermava a GIGLIO di essere in possesso del certificato dei carichi pendenti (*definito negativo*). Questi lo esortava a fare un fax al proprio legale¹⁶⁷⁴, trasmissione che avveniva la mattina seguente come confermato dallo stesso CIANFLONE (“*ciao Pino, buongiorno, buon lavoro, senti vedi che gliel’ho mandato il fax stamattina là io... (...) però non sono riuscito ad avere risposta, ma comunque se ci sono problemi mi chiami che glielo mando un’altra volta*”). GIGLIO spiegava che il suo legale aveva chiesto l’analogo certificato anche alla Procura di Cremona e che comunque eventuali problemi potevano giungere solo da Crotone (“*no comunque lui ha fatto anche su Cremona, dicono che... gli hanno risposto... che lì... di parlare con il Centro Padana, perchè secondo me, l’avvocato per quello che ha capito, il problema arriva solo da Crotone, quindi non è nulla su Cremona... (...) eh niente gli hanno detto di rivolgersi al Centro Padana perchè per loro non... quindi per quello che ha capito l’avvocato, lì almeno, dice che il problema era solo da giù, perchè diciamo, hai capito li portavano...*”). CIANFLONE lo rassicurava: “***giù problemi non ce ne sono per te, assolutamente... assolutamente***”^{1675 - 1676}.

Il **24.05.2010**, GIGLIO comunicava all’ispettore di polizia che probabilmente l’avvocato aveva risolto la questione del certificato antimafia della GIGLIO S.r.l. (“*gli ha mandato tutta la*

¹⁶⁷² Cfr. (13) Telefonata nr. 3706, delle ore 13:58:54 del 12/05/2010 (RIT 640/2010),

¹⁶⁷³ Cfr. (17) Telefonata nr. 4317, delle ore 08:06:54 del 19/05/2010 (RIT 640/2010),

¹⁶⁷⁴ Cfr. (17) Telefonata nr. 4367, delle ore 16:29:01 del 19/05/2010 (RIT 640/2010),

¹⁶⁷⁵ Cfr. (17) Telefonata nr. 4441, delle ore 10:35:43 del 20/05/2010 (RIT 640/2010),

¹⁶⁷⁶ Cfr. (17) Telefonata nr. 4443, delle ore 10:37:51 del 20/05/2010 (RIT 640/2010),

documentazione lì... a coso... al Centro Padana, gli devono rispondere, ma penso di sì comunque”).

Segue. Le regalie elargite a CIANFLONE

CIANFLONE riferiva poi che per il suo computer avrebbe potuto attendere, chiedendo comunque l’invio di due televisori da 36 e 22 pollici, nonché due net-book da regalare alle proprie figlie, simili ad un portatile già ricevuto dallo stesso GIGLIO. Il poliziotto chiedeva inoltre che i due portatili fossero di colore diverso (*“però vedi che tu.. se c’hai i colori... se ce l’hai, uno rosso e uno blu, così si differenziano che lo devo dare uno ad una figlia ed uno all’altra... e poi”*)¹⁶⁷⁷.

Poco dopo le 18.30 del **29.05.2010**, GIGLIO spiegava a CIANFLONE che il lunedì seguente avrebbe eseguito la spedizione della merce (televisori e net-book). CIANFLONE ribadiva di non avere fretta.

Peraltro, le richieste del CIANFLONE non riguardavano soltanto beni, ma anche servizi.

Il **3.06.2010**, chiedeva infatti la disponibilità di una *casetta al mare* per 10 giorni in loc. Capo Colonna (*“senti, ascoltami un attimo Pino, se eventualmente, una decina di giorni no, in questo mese di giugno, c’è una casetta là da voi di quelle che avete là a Capo Colonna disponibili c’è?... (...) ma una decina di giorni, non di più, se mi dovesse servire”*). Essendo proprietario in detta zona di un agriturismo, GIGLIO si rendeva disponibile a concedergli l’alloggio (*“sempre vicino casa? se no ne ho altre che sono... dietro i capannoni che sono... sono un pò più isolati da casa, diciamo da casa mia, dai... (...) hai visto dove abito io... neanche? c’è il ristorante, poi c’è un altro fabbricato, poi ci abito io... poi ci sono i capannoni scendendo... (...) ma a te ti serve proprio sul mare Antò, se ti serve sul mare c’è... mi posso appoggiare a mio zio, vedi tu, fammi sapere tu...”*)¹⁶⁷⁸.

Nel prosieguo l’ispettore esortava GIGLIO a prenotargli un tavolo, per 6 persone, presso il suo agriturismo (Agro-Turist & C. Località Fondo Campione S.n.c. Crotone), dove intendeva mangiare *le lumache* così come avevano fatto in una precedente occasione¹⁶⁷⁹. Alcune ore più tardi, GIGLIO telefonava a suo padre¹⁶⁸⁰ e riservava *il tavolo* richiesto, raccomandandosi: *“...sarebbe meglio non farlo pagare...”*¹⁶⁸¹. Qualche giorno dopo CIANFLONE riferiva a GIGLIO di aver *mangiato benissimo* presso il suo ristorante.

Nel primo pomeriggio del 15.06.2010, GIGLIO effettuava, tramite VERTINELLI Giuseppe, la prenotazione delle due camere che avrebbero dovuto essere occupate da CIANFLONE e dal suo collega, ormai prossimi ad arrivare. Come riferito allo stesso CIANFLONE, l’albergo si trovava nel *“...centro di Montecchio...”* (si trattava dell’**HOTEL SELECT**, sito a Montecchio Emilia (RE), in via Vittorio Veneto nr. 10) e la prenotazione era stata eseguita a nome di “...

¹⁶⁷⁷ Cfr. (18) Telefonata nr. 4686, delle ore 09:29:45 del 24/05/2010 (RIT 640/2010),

¹⁶⁷⁸ Cfr. (20) Telefonata nr. 5676, delle ore 10:38:40 del 03/06/2010 (RIT 640/2010),

¹⁶⁷⁹ Cfr. (22) Telefonata nr. 6003, delle ore 10:42:21 del 07/06/2010 (RIT 640/2010),

¹⁶⁸⁰ GIGLIO Francesco, nato a Cutro (KR) il 05.06.1947.

¹⁶⁸¹ Cfr. (22) Telefonata nr. 6019, delle ore 12:04:45 del 07/06/2010 (RIT 640/2010),

Millefiori...” (denominazione originaria del ristorante gestito dai fratelli VERTINELLI, in strada Calerno 12 a Montecchio Emilia .

Per festeggiare l’arrivo di CIANFLONE e del suo collega, quella sera stessa, GIGLIO e **RIILLO Pasquale** organizzavano una cena al ristorante MILLEFIORI dei fratelli VERTINELLI, nel corso della quale partecipavano tra gli altri anche **ALBERT il cinese**, **SALWACH Michael Stanley** , e **PELAGGI Paolo**.

La mattina successiva CIANFLONE ripartiva per Torino; riferiva comunque a GIGLIO la sua intenzione di tornare a Gualtieri (RE) la sera stessa, quando questi avrebbe dovuto mostrargli i suoi uffici commerciali di via Simonini. CIANFLONE invitava GIGLIO a procurargli della *porchetta* e del *prosciutto cotto*, della medesima qualità che gli aveva già spedito in una precedente occasione.

La mattina del 18.06.2010, prima di ripartire, CIANFLONE incontra GIGLIO Giuseppe, che **gli consegna una Nintendo Wii** ^{1682 - 1683}. Verso le 09.00 seguenti GIGLIO **si adopera per reperirgli dei salumi** (due *tranci di prosciutti*, un *trancio di porchetta*, due *salami*), destinati evidentemente anche al suo *collega* ¹⁶⁸⁴.

In ultimo, alcuni minuti più tardi (09.07), GIGLIO contatta la società TE.SE.C di Guastalla per **reperire i due net-book, di colore blu**, che gli sono stati chiesti in una precedente occasione da CIANFLONE, che intende regalarli alle figlie (il colore dei computer viene scelto direttamente dall’ispettore, come comprensibile dal sottofondo della telefonata) ¹⁶⁸⁵.

Durante il viaggio di ritorno in Calabria, CIANFLONE aveva modo di sentirsi nuovamente con GIGLIO e, nel corso della telefonata, “...*Francesco...*” (MATA-CERA, collega di CIANFLONE) ringraziava quest’ultimo per “...*il pensiero...*” avuto nei suoi confronti .

Nella tarda mattina del 20.06.2010, CIANFLONE informa GIGLIO Giuseppe **di aver aperto la scatola della Nintendo Wii, ma di non aver trovato al suo interno il telecomando ed il dischetto**; lo esorta quindi a risentirsi la settimana seguente, quando GIGLIO avrebbe avuto modo di spedirgli le cose mancanti ed **il computer di cui avevano già parlato** ¹⁶⁸⁶.

Prontamente GIGLIO conferma a CIANFLONE **che il giorno seguente gli avrebbe spedito le parti mancanti della Wii, il computer portatile ed i televisori**. A proposito di questi ultimi, CIANFLONE chiede che a “*Francesco*” (suo collega) **fosse inviato un 32 pollici, anziché il 26”;** **si raccomanda, altresì, per la sua TV da 40 pollici**.

Verso le 09.45 del 28.06.2010, GIGLIO conferma a CIANFLONE di avergli spedito i due televisori (da 32 e 40 pollici), nonché il telecomando della Wii ed il computer, precisando che la merce è stata inviata direttamente presso il suo agriturismo dove può essere prelevata (il telecomando della Wii, in realtà, non è stato inviato)

Nel primo pomeriggio del 01.07.2010, CIANFLONE spiega a GIGLIO che il portatile, ricevuto in una precedente occasione, è munito di un sistema operativo diverso da Windows; per tal motivo asserisce di avere la necessità di installare il programma. GIGLIO si rende disponibile ad inviargli un nuovo computer (tramite la sorella che era in procinto di partire) e CIANFLONE risponde che, in tal caso, gli avrebbe restituito l’altro portatile. Dopo aver precisato che detta riconsegna non era necessaria, GIGLIO spiegava **di avere necessità di parlargli**: la data della conversazione, che segue di un giorno quella dell’esecuzione degli arresti nell’ambito dell’indagine *Point Break*, nei

¹⁶⁸² Cfr. (28) Telefonata nr. 7341, delle ore 07:06:02 del 18/06/2010 (RIT 640/2010),

¹⁶⁸³ Cfr. (28) Telefonata nr. 7342, delle ore 07:56:54 del 18/06/2010 (RIT 640/2010),

¹⁶⁸⁴ Cfr. (28) Telefonata nr. 7347, delle ore 09:02:47 del 18/06/2010 (RIT 640/2010),

¹⁶⁸⁵ Cfr. (28) Telefonata nr. 7348, delle ore 09:07:40 del 18/06/2010 (RIT 640/2010),

¹⁶⁸⁶ Cfr. (29) Telefonata nr. 7511, delle ore 11:16:03 del 20/06/2010 (RIT 640/2010),

confronti di PELAGGI Paolo e degli altri indagati, tra cui i fratelli GENTILE porta a ritenere che questo fosse l'oggetto della richiesta.

In una telefonata del 04.07.2010, CIANFLONE esorta GIGLIO a prenotargli due camere presso l'albergo di Montecchio Emilia, chiedendo inoltre di **poter trovare al suo arrivo il portatile di cui hanno parlato nella telefonata del 1 luglio. GIGLIO precisa che i televisori (da 32 e 40 pollici) sono stati già recapitati presso l'agriturismo** ^{1687 - 1688}, e CIANFLONE li ritira il 05.07.2010 .

CIANFLONE, impegnato in alcune indagini giunge in Emilia il 7.07.2010 e alle 09.12 riferisce a GIGLIO che il collega sarebbe rimasto a Bologna, per cui era necessaria una sola prenotazione nell'albergo di Montecchio Emilia ¹⁶⁸⁹. Alle 09.29 GIGLIO invia **PELAGGI Francesco** (nipote di PAOLO, impiegato presso la CORE TECHNOLOGY S.r.l.) presso la MediaWorld per **acquistare un portatile da consegnare a CIANFLONE** (sul punto, la PG rimarca la singolarità della circostanza, dal momento che la CORE TECHNOLOGY S.r.l., coinvolta nel giro delle false fatturazioni, amministrata da GIGLIO, aveva come oggetto sociale proprio il commercio di computer)

Alle 18.00 seguenti GIGLIO comunica a CIANFLONE di avergli prenotato l'albergo *vicino il ristorante* Antichi Sapori di **BRESCIA Pasquale** , che il poliziotto fa capire di conoscere

Anche questa prenotazione è eseguita a nome della "*Millefiori*". Dell'arrivo del poliziotto, GIGLIO dà notizia a VERTINELLI Giuseppe, con il quale si accorda per trascorrere la serata

La mattina del 08.07.2010, prima di ripartire per Pisa, CIANFLONE incontra GIGLIO, che **gli consegna il telecomando della Wii ed il dischetto** (si tratta forse del sistema operativo Windows) ^{1690 - 1691 - 1692}. Nel corso della serata CIANFLONE contatta GIGLIO, esortandolo ad interessarsi per quella *ragazza che ha accompagnato a Parma*.

Tale conversazione chiude la prima fase dell'attività di indagine.

Da rimarcare che l'esame dei tabulati del traffico telefonico delle utenze in uso a CIANFLONE consentiva di riscontrare nel periodo di tempo compreso tra il 1.7.2010 e il 31.1.2011 88 contatti con GIGLIO Giuseppe , 85 con VERTINELLI Palmo e 31 con VERTINELLI Giuseppe.

La soluzione di continuità investigativa non vede mutare l'essenza dei rapporti tra GIGLIO e CIANFLONE.

Anche in questa seconda fase, CIANFLONE e lo stesso MATA CERA Francesco erano risultati ricevere favori da parte di GIGLIO e VERTINELLI

Le conversazioni captate hanno consentito di tracciare, in modo chiaro, i *favori* ricevuti dai due esponenti di Polizia, come di seguito evidenziato:

1. **25.02.2011**, CIANFLONE ritirava presso l'agriturismo "GIGLIO" un furgone inviatogli da GIGLIO Giuseppe, unitamente alle tessere Viacard e AGIP (per il pagamento dei pedaggi autostradali e dei rifornimenti di gasolio). Il mezzo era utilizzato da CIANFLONE e MATA CERA per il trasporto a Milano di alcuni mobili di proprietà di quest'ultimo, presso l'abitazione della sorella;

¹⁶⁸⁷ Cfr. (32) Telefonata nr. 8979, delle ore 11:46:40 del 02/07/2010 (RIT 640/2010),

¹⁶⁸⁸ Cfr. (32) Telefonata nr. 9142, delle ore 19:27:12 del 04/07/2010 (RIT 640/2010),

¹⁶⁸⁹ Cfr. (33) Telefonata nr. 9428, delle ore 09:12:40 del 07/07/2010 (RIT 640/2010),

¹⁶⁹⁰ Cfr. (36) Telefonata nr. 9630, delle ore 08:03:32 del 08/07/2010 (RIT 640/2010),

¹⁶⁹¹ Cfr. (36) Telefonata nr. 9631, delle ore 08:05:47 del 08/07/2010 (RIT 640/2010),

¹⁶⁹² Cfr. (36) Telefonata nr. 9640, delle ore 08:58:53 del 08/07/2010 (RIT 640/2010),

2. **01.03.2011**, GIGLIO faceva prenotare una Lancia Musa (pagando con carta di credito nr. 375220402351002 intestata alla GIGLIO S.r.l.) presso l'AVIS Autonoleggio, utilizzata da CIANFLONE e MATACERA per il rientro a Catanzaro;
3. **13.03.2011**, GIGLIO Giuseppe avvisava suo fratello ANTONIO che a pranzo si sarebbero presentati CIANFLONE e sua moglie, per cui non doveva farli pagare;
4. **01.04.2011**, VERTINELLI Giuseppe faceva riservare a spese della propria ditta, una camera presso l'albergo IL CONTE VERDE di Montecchio Emilia, poi utilizzata da CIANFLONE Antonio;
5. **03.04.2011**, GIGLIO Giuseppe contattava la Maggiore e noleggiava a proprie spese (forniva i dati della carta di credito intestata alla GIGLIO S.r.l.) un'autovettura Volkswagen Golf (al prezzo di 116 euro) a favore di CIANFLONE Antonio, da ritirare presso l'aeroporto di Verona. Il poliziotto usufruiva anche di una tessera Viacard che il 12.04.2011 consegnava a VERTINELLI Palmo affinché la restituisse a GIGLIO Giuseppe;
6. **11.05.2011**, GIGLIO Giuseppe faceva prenotare i biglietti aerei, di andata (12.05.2012) e ritorno (15.05.2012) a favore di CIANFLONE e MATACERA "...Lamezia 21.55 Linate 23.35 (...) Numero prenotazione Cianflone e Matacera N64ZIZ (...) Numero di prenotazione LUKMG5 - Linate 19.35 - lamezia terme 21.10 Ritorno";
7. dal **12.06.2011** al **19.06.2011**, su indicazione di CIANFLONE Antonio, GIGLIO Giuseppe ospitava gratis presso l'agriturismo "GIGLIO", il Sost. Commissario DALL'ARA Roberto, della Questura di Bologna;
8. **22.06.2011**, GIGLIO acquistava un biglietto aereo per il volo del 24.06.2011, da Lamezia Terme a Linate (MI), a favore di CIANFLONE Antonio (doveva essere messo al corrente dell'invito ricevuto per il battesimo del figlio di PUGLIESE Michele);
9. **26.06.2011**, GIGLIO Giuseppe acquistava a favore di CIANFLONE Antonio un biglietto aereo Alitalia inerente la tratta Linate (MI) - Lamezia Terme, dell'importo di 251,92 euro; il pagamento era effettuato con carta di credito VISA: 4025749726929289;
10. **23.07.2011**, GIGLIO Giuseppe, tramite il Call Center ALITALIA, acquistava, a nome di CIANFLONE, il biglietto aereo nr. 0552185084310, inerente il volo in partenza il giorno seguente dall'aeroporto di Bologna e diretto a Lamezia Terme. Nell'occasione utilizzava la propria carta di credito (American Express nr. 3752204023510002, con scadenza 11/2011 e codice sicurezza 4687, intestata alla Giglio srl con utilizzatore Giglio Giuseppe);
11. tra il **18** ed il **20.08.2011**, GIGLIO acquistava presso la ditta di TRIFINO Franco, di Cirò Marina, le piastrelle necessarie per la ristrutturazione del ristorante *Pagus*. Il valore della merce acquistata era quantificato in 4.300 euro (400 metri quadrati di mattonelle). I lavori edili erano condotti *in economia*, a partire dal mese di **settembre 2011**, grazie all'intervento di VERTINELLI Palmo che aveva interessato vari muratori, generalmente suoi parenti;
12. tra il **22** ed il **23.10.2011**, GIGLIO faceva giungere un camion a Capo Colonna con a bordo due condizionatori ed una credenza necessari per l'allestimento del ristorante riconducibile ai due poliziotti (il **18.10.2011**, CIANFLONE lo aveva anche esortato a verificare se in magazzino avesse ancora un televisore da 60" che intendeva sistemare all'interno della sala ristorante);
13. **31.10.2011**, CIANFLONE riferiva a VERTINELLI la necessità di contattare una ditta che gli rilasciasse **una falsa certificazione** attestante il corretto smaltimento del materiale *di scarto* dei lavori edili eseguiti presso il ristorante (rifiuti in realtà già eliminati). Questi gli aveva risposto di contattare, a suo nome, la ditta di LEROSE Leonardo. Il **04.11.2011** CIANFLONE chiedeva a VERTINELLI di preparare una *bolla* attestante, **falsamente**, il trasporto dei *calcinacci per tre mq di scarti*. La *bolla* redatta dalla segretaria di

VERTINELLI si rivelava in ultimo non utilizzabile, tanto che il poliziotto riferiva che avrebbe proceduto diversamente;

14. **03.03.2012**, GIGLIO Giuseppe (tramite la sua segretaria) acquistava un biglietto aereo a favore di CIANFLONE Antonio, consentendogli il giorno seguente di far rientro a Catanzaro

Segue. La reazione all'attività informativa della DIA di Brescia.

A fronte di un simile variegato complesso di favori, CIANFLONE si pone a disposizione per fornire informazioni su vicende giudiziarie e, in maniera più ampia, per offrire aiuto ed assistenza per i problemi più disparati.

Inquietanti erano l'*assistenza* e l'*aiuto* forniti dall'ispettore nei confronti delle istituzioni, ostinatamente e strumentalmente volti a ricondurre le figure di GIGLIO Giuseppe e di VERTINELLI Palmo, a quelli di persone offese, nonostante la contraria realtà emergente dalle attività di indagine. Egli non aveva esitato a fungere da fitro e da scudo protettivo sia verso l'Autorità Giudiziaria catanzarese (si pensi ai contatti avuti con il dr. DOLCE, in servizio presso la DDA di Catanzaro) che nei confronti della DIA di Milano, degli enti prefettizi e delle Questure di Crotone e Reggio Emilia, che con le loro informazioni stavano creando notevoli problemi e perdite economiche ai diretti interessati (si vedano le revoche degli appalti vinti da VERTINELLI Palmo nel crotonese o dallo stesso GIGLIO nel bresciano).

Non è quindi casuale il fatto che CIANFLONE, sia per la posizione rivestita, sia per la completa permeabilità agli interessi dei due indagati, abbia assunto per gli uomini dell'organizzazione emiliana, il ruolo di potenziale risorsa. Ecco che allora, PAOLINI Alfonso, in compagnia di VERTINELLI Palmo, il 19.04.2011 lo contatta per riallacciare con lui un contatto interrotto ai tempi dell'operazione *Grande Drago*; FLORO VITO Selvino, detto Salvatore, giunto a Crotone unitamente a MUTO Antonio cl. 71, si sente addirittura in dovere di contattarlo per invitarlo a prendere un caffè, così da stringere con lui una relazione di familiarità.

Di particolare rilievo l'attività svolta dal CIANFLONE **in ordine alle attività informative condotte dalla DIA di Milano su richiesta della Prefettura di Brescia.**

Alle 12:20 del 4.2.2011 viene intercettata una conversazione tra CIANFLONE e il dr. Salvatore DOLCE della DDA di Catanzaro nel corso della quale CIANFLONE si lamenta con il dottor DOLCE per la conduzione del processo sull'omicidio di Carmine ARENA e l'*Indagine Pandora* ed aggiunge di aver ricevuto una telefonata da un collega in servizio alla DIA di Milano (in merito alle informazioni richieste della Prefettura di Brescia), che vuole chiarimenti sul conto di GIGLIO Giuseppe, che vorrebbero segnalare alla Prefettura ed escluderlo dalle gare di appalto (*"eh... vogliono sapere un attimino la situazione relativa a GIGLIO per quanto riguarda l'estorsione... che abbiamo... diciamo rubricato sulla... eh... sulla... sull'informativa diciamo no? (...) E perché in particolare mi ha fatto riferimento il collega, il Carabiniere... il Maresciallo... mi ha detto che niente loro devono fare delle segnalazioni alla Prefettura... (...) ...eh... per quelle persone che non hanno denunciato le estorsioni... (...) eh... per ...per esclu... escluderle dalle partecipazioni alla... ai lavori pubblici (...) e quindi, praticamente tra questi... praticamente dice... lui ve li ha denunciati a voi l'estorsione... dice... no!... a noi non ci ha denunciato nulla perché ci emerge dall'intercettazione... però lo abbiamo successivamente sentito e da... in parte... ammesso le responsabilità diciamo... ha ammesso quello che è successo... voglio dire... ha detto di avere pagato"*).

Effettivamente, come rilevato nell'Informativa 4.12.2013, la D.I.A. di Milano aveva elaborato la nota 30.3.2010 in base alla quale GIGLIO era stato allontanato dai lavori per la costruzione della tangenziale di Brescia.

Prosegue la Informativa:

«Gli esiti di detti accertamenti erano stati comunicati con il foglio 125/MI/2°/P/471/8495 di prot. 1671 del 17.02.2011, redatto dal **M.C. FUSCO Davide**, come da annotazione a tergo (si trattava probabilmente del *Maresciallo dei Carabinieri*, impiegato presso la DIA, che aveva contattato CIANFLONE) ¹⁶⁹³.

Dalla nota si evinceva che, **dalla dichiarazione rilasciata dalla Procura di Catanzaro**, GIGLIO Giuseppe aveva assunto, nell'ambito del fascicolo 936/06 R.G.N.R. DDA, il ruolo di *persona offesa in ordine al reato di estorsione*. Per tal motivo erano state richieste maggiori informazioni alla Squadra Mobile della Questura di Catanzaro che aveva svolto le indagini.

L'8.02.2011 la Polizia catanzarese aveva risposto trasmettendo la *documentazione* relativa all'estorsione patita da GIGLIO, *“significando che i fatti reato, verificatisi durante l'anno 2006 (gennaio), sono emersi nel corso dell'espletamento delle attività investigative (intercettazioni ambientali e telefoniche e dichiarazioni dei collaboratori di giustizia) e successivamente confermate dalla vittima in sede di verbalizzazione”*.

Nel resoconto della DIA milanese era inoltre fatto accenno a degli atti di P.G. allegati alla risposta della Squadra Mobile, dai quali era rilevata la seguente affermazione: *“l'assoggettamento dell'imprenditore (Giglio Giuseppe) **il quale, pur non subendo minacce o danneggiamenti di alcun tipo**, si piega alla volontà dei mafiosi i quali solo con la loro presenza, implicitamente, lo costringono alla dazione di denaro in cambio della garanzia di tranquillità sia in Calabria che al Nord dove l'imprenditore opera”*.

Interessante era la seconda parte dell'enunciato, laddove era fatto riferimento, da parte della Polizia di Catanzaro, agli **atti intimidatori che invece erano stati subiti, in un secondo tempo, da GIGLIO Giuseppe presso l'agriturismo**: *“Il GIGLIO Giuseppe, originario di Capocolonna, quartiere di Crotona, a seguito delle sue conferme riferite agli inquirenti in relazione alle contestazioni emerse delle indagini, **presso l'agriturismo “Giglio” ubicato in quel luogo, attività gestita dai suoi familiari, ha subito atti intimidatori di chiara origine estorsiva**, mediante il posizionamento di cartucce e liquido infiammabile, a seguito del quale ha sporto denuncia presso la Questura di Crotona”*.

In realtà l'episodio citato era occorso l'1.10.2010 e denunciato lo stesso giorno presso la Questura crotonese, quando **erano registrati tre contatti telefonici tra GIGLIO e CIANFLONE** ¹⁶⁹⁴. Gli atti di intimidazione erano avvenuti **all'incirca quattro anni più tardi rispetto all'episodio di estorsione perseguito nell'indagine Pandora**. Per altro la denuncia che riguardava una vicenda **di chiara origine estorsiva**, almeno dalla consultazione della Banca Dati delle FF.PP., non aveva sortito alcun seguito giudiziario.

Sembrerà strano, ma come si vedrà in seguito, in un analogo episodio avvenuto il 05.11.2012, allorché erano esplosi alcuni colpi di fucile all'indirizzo dell'autovettura in uso al padre di GIGLIO Giuseppe, CIANFLONE si era sentito in dovere di tranquillizzare quest'ultimo asserendo che il presunto atto intimidatorio era certamente legato all'attività dell'agriturismo (poi in realtà risultato di altra natura), escludendo di fatto una possibile connessione con la testimonianza resa dallo stesso GIGLIO nell'ambito del processo *Pandora*, avvenuto poco più di un anno prima, con un nesso temporale tra causa ed effetto, relativamente più breve rispetto al giudizio contrario di riconducibilità affermato in occasione del primo, presunto, episodio di intimidazione.

A conclusione degli accertamenti, la DIA di Milano, nel ribadire le stesse conclusioni della precedente nota del marzo 2010, segnalava per altro un legame di affinità tra GIGLIO Giulio

¹⁶⁹³ Cfr: comunicazione 125/MI/2°/P/471/8495 di prot. 1671 del 17.02.2011, redatta dalla D.I.A. – Centro Operativo di Milano nei confronti della GIGLIO S.r.l..

¹⁶⁹⁴ Cfr: schema dei contatti telefonici tra l'utenza 3313702772 in uso a CIANFLONE Antonio e l'utenza 3355734251 in uso a GIGLIO Giuseppe (esame dei tabulati telefonici).

¹⁶⁹⁵ (fratello di Giuseppe) ed il pregiudicato **CIAMPÀ Gaetano** ¹⁶⁹⁶, cognato di DRAGONE Antonio ¹⁶⁹⁷, che era stato per anni capo indiscusso della *locale* di Cutro ¹⁶⁹⁸».

Dal dialogo sopra riportato traspare pienamente la divesità di approccio alla vicenda, che, se per il magistrato è esclusivamente fondato sul dato processuale, appare invece del tutto strumentale da parte del CIANFLONE: “Dr. DOLCE: **no, ha detto forse anche qualcosa... in più... penso anche qualcosa di diverso nel senso che ha... per esempio... ha... descritto alcune cose che non emergevano dalle intercettazioni... cioè voglio dire: il suo apporto eh... dichiarativo...** CIANFLONE: E no, perchè io proprio, io proprio in virtù di cioè... **siccome voglio dire... noi siamo a dibattimento con questa situazione non vorrei... che voglio dire una comunicazione della DIA... sotto questo aspetto poi magari quello diventa reticente...** Dr. DOLCE: **sai cosa fate... fategli una nota con la quale... sottolineate il fatto che seppur diciamo così nella fase eh... nel momento in cui l'ha subito non l'ha denunciato... però dopo...** CIANFLONE: anche, **anche se dagli atti emerge che non ha subito... minacce o violenze** lui... dottò, perchè voglio dire... eh... la chiarezza è che voglio dire... andiamo là che c'è l'ammissione... Dr. DOLCE: **...va bè, questo non lo possiamo dire... (si accavallano) dici contraddittorio perchè... perchè in realtà... lui la... subisce implicitamente... se no...** CIANFLONE: **esatto, esatto, esatto, esatto...** Dr. DOLCE: **...no, secondo me potete fare una nota in cui dite...** CIANFLONE: Io dico come stanno le cose! eh... che devo dire?... che gli devi dire? Non è che puoi... (si accavallano) Dr. DOLCE: come stanno le cose... sottolineando comunque il fatto che... **che comunque allorché è stato sentito, se pur stimolato diciamo... dalle dichiaraz... però insomma le cose le ha riferite... no? perchè io penso che... umh... non so ora come è la... normativa per chi esclude... ma penso che sarà escluso chi proprio ha continuato a negare anche... dopo... non lo so..** CIANFLONE: certo, certo... va bè, comunque al di là di quello, io vi ripeto: l'unico, **l'unico motivo era... per salvaguardare voglio dire... la... la... il suo esame è in dibattimento perchè penso che a breve... fra un mesetto arriva... quindi voglio dire se questo si vede un attimino dice: ma come eh... che cazzo è successo? Non solo eh... e mo pure... eh... non vorrei che poi alla fine...** (si accavallano le voci) Dr. DOLCE: **...voi magari... diciamo così... sottolineategli più il momento in cui ha reso le dichiarazioni...** CIANFLONE: **Esatto e certo quello, quello è... e poi alla fine è là... quello è non è che... va bene!”**.

Sottolinea del tutto correttamente il Pubblico Ministero nella richiesta come nella circostanza sia indubbia la strumentalizzazione, da parte del CIANFLONE, del buon esito del processo: ciò che per il dr. DOLCE ha rilievo nei termini della fondatezza dell'accusa e della solidità dell'impianto probatorio, per CIANFLONE importa esclusivamente nei limiti in cui possa essere in discussione la qualità di persona offesa – non denunciante – del GIGLIO. La sua sollecitudine, solo apparentemente rivolta alla “tenuta” del processo è in realtà palesemente pretestuosa e tradisce il significato ultimo delle sue premure, dal momento che non si vede il motivo per il quale, nell'ambito di una contestazione articolata su 53 capi di imputazione, fondata su un impianto accusatorio amplissimo (intercettazioni telefoniche ed ambientali, dichiarazioni di collaboratori e

¹⁶⁹⁵ GIGLIO Giulio, nato a Crotone il 29.07.1974.

¹⁶⁹⁶ CIAMPÀ Gaetano, nato a Cutro il 18.07.1957, ivi ucciso in un agguato mafioso il 23.09.2004.

¹⁶⁹⁷ DRAGONE Antonio, nato a Cutro il 27.12.1943, ucciso il 10.05.2004 in un agguato mafioso occorso a Steccato di Cutro.

¹⁶⁹⁸ GIGLIO Giulio è sposato con GENTILE Jolanda (nt. Crotone, 16.04.1980), sorella di GENTILE Diego (nt. Cutro, 26.10.1959), a sua volta coniugato con CIAMPÀ Maria Pina (nt. Cutro, 28.11.1961), sorella del defunto boss CIAMPÀ Gaetano.

delle persone informate sui fatti), la preoccupazione del CIANFLONE si limitasse a un episodio, peraltro affatto marginale.

In realtà, appariva del tutto chiaro come CIANFLONE avesse come unico obiettivo quello di proteggere la figura di GIGLIO Giuseppe, in ragione dello stretto rapporto personale che si era delineato tra i due, cercando di garantirgli una sorta di salvacondotto rispetto da eventuali valutazioni pregiudizievoli che sarebbero potute scaturire dalla relazione che la DIA di Milano stava approntando.

Lo scambio di favori prosegue il 5.2.2011.

Alle 17.15 CIANFLONE Antonio telefonava a GIGLIO Giuseppe, confermando che lui e MATAcera sarebbero partiti sabato 26.02.2011 (“... senti... vedi che abbiamo deciso... noi vogliamo... vorremmo partire il 26... sabato mattina...”). Nell'occasione chiedeva la disponibilità di **una macchina per rientrare a Catanzaro**, perché aveva paura dell'aereo (“... se hai tu questa possibilità... perchè tu lo sai che ho paura dell'aereo... no?... te l'ho detto... e vorrei evitarlo... io... ti dico la verità... siccome siamo in tre a scendere... no?... voglio dire... tu... il furgone lo possiamo riscendere?... o hai una macchina da poterci dare per scenderla giù?... però Pino... guarda... non ti deve dare fastidio la cosa... hai capito?... deve essere comoda... anche per te...”). GIGLIO prometteva quanto richiesto (“... **e ti do una macchina... no... no... ti do una macchina... stai tranquillo...**”) ¹⁶⁹⁹.

Il rapporto che CIANFLONE aveva instaurato con GIGLIO era pressochè analogo a quello intercorso con VERTINELLI Palmo.

Infatti, alle 17.00 del 07.02.2011 quest'ultimo, mentre si trovava in Calabria per partecipare ad alcune gare di appalto, chiamava CIANFLONE Antonio e lo informava che il giorno seguente si sarebbe recato da MANTELLA (concessionaria IVECO) a Catanzaro (“... eh... no... ti stavo chiamando... perchè domani devo venire su Catanzaro... com'è la situazione?... da Mantella dobbiamo andare domani...”): l'ispettore, dopo essersi messo a disposizione (“... **io sono messo... che quando ci sei tu... sono messo a tua disposizione...**”), chiedeva se anche GIGLIO Giuseppe sarebbe sceso in Calabria (“... ma c'è pure Pino?...”). PALMO rispondeva che in realtà era con suo cugino RAFFAELE (“... no... no... siamo io e Raffaele... mio cugino...”), accordandosi in ultimo per risentirsi la mattina seguente.

Alle 09.30 del 26.02.2011 l'ispettore (in compagnia di MATAcera) comunica a GIGLIO di essere partito (con il furgone procurato da quest'ultimo) ¹⁷⁰⁰ e nel primo pomeriggio lo avvisa del ritardo accumulato a causa della neve trovata a Cosenza, chiedendogli se abbia prenotato l'albergo (“...**ma l'albergo... l'hai trovato?...**”): questi risponde di aver fatto riservare due camere presso il CONTE VERDE (“... **si... quello vicino a casa mia Antò... te lo ricordi?... il Conte Verde...**”).

CIANFLONE e MATAcera giungono a Montecchio Emilia poco prima delle 19.00, e dopo aver cenato con GIGLIO e VERTINELLI Giuseppe, trascorrono la serata in un night di Parma. Alle 02.25 del 27.02.2011 CIANFLONE chiede a GIGLIO di tornare in albergo perché ALINA ¹⁷⁰¹ (una entrepreneuse del night club *Diana Park*, con sede a Parma Strada Argini 22) ha dimenticato le sigarette nella sua macchina (“... **ti sei dimenticato le sigarette... impazzisce questa senza...**”). GIGLIO risponde che avrebbe accompagnato VERTINELLI a casa, poi sarebbe tornato indietro ¹⁷⁰².

¹⁶⁹⁹ Cfr. (40) Telefonata nr. 1087, delle ore 17:14:38 del 05/02/2011 (RIT 110/2011),

¹⁷⁰⁰ Cfr. (42) Telefonata nr. 2809, delle ore 09:32:42 del 26/02/2011 (RIT 110/2011),

¹⁷⁰¹ **CRETU Mihaela Alina**, nata in Romania il 06.01.1988, domiciliata a Parma via Udine 10.

¹⁷⁰² Cfr. (43) Telefonata nr. 627, delle ore 02:24:54 del 27/02/2011 (RIT 203/2011),

Alle 08.35 CIANFLONE telefona a MATAcera per dirgli di uscire dall'albergo con la ragazza, mentre lui sarebbe passato alla reception per prendere un caffè (“... **lo porto io al banco... mi faccio fare un altro caffè... e tu con lei esci... hai capito?...**”) ¹⁷⁰³. Nei minuti seguenti CIANFLONE avvisa GIGLIO di essere partito per Milano ¹⁷⁰⁴ e in serata si risentono per cenare insieme ¹⁷⁰⁵; l'invito viene esteso anche ai fratelli VERTINELLI.

La mattina seguente CIANFLONE parla con MATAcera della restituzione del furgone ¹⁷⁰⁶, poi avvisa GIGLIO di essere partito per Milano (per assistere alla partita) ¹⁷⁰⁷ e nel pomeriggio gli chiede **un televisore** (26” o 32”) da portare in Calabria ¹⁷⁰⁸.

La mattina dopo i due poliziotti si svegliano di buon'ora ¹⁷⁰⁹ e CIANFLONE avvisa GIGLIO che alle 08.00 sarebbero stati pronti ¹⁷¹⁰. Nel corso della mattinata GIGLIO incarica la segretaria (Annalisa) di noleggiare una macchina per consentire a CIANFLONE e MATAcera di rientrare in Calabria ¹⁷¹¹. La donna prenota una Lancia Musa presso l'AVIS, e come suggerito da GIGLIO, fornendo una carta di credito (375220402351002) intestata alla GIGLIO S.r.l. ^{1712 - 1713 - 1714}.

Alle 10.00 GIGLIO contatta l'alimentari di ROVESTI Mauro, sito a Gualtieri via Garibaldi 14, **chiedendo di preparazione di due buste con prosciutto cotto di prima scelta e quattro o cinque chili di formaggio buono** ¹⁷¹⁵, che regala a CIANFLONE e MATAcera, prima della partenza ¹⁷¹⁶. CIANFLONE fa ritorno al Nord il 1.4.2011.

In quella circostanza VERTINELLI Giuseppe chiamava in ufficio e chiedeva a MIMMA (la segretaria) di prenotare, a loro nome, una camera matrimoniale presso l'albergo IL CONTE VERDE di Montecchio Emilia, precisando che sarebbero arrivati solo nel corso della notte ¹⁷¹⁷. Dopo una decina di minuti la donna confermava la prenotazione, riferendo che l'albergatore aveva espressamente domandato chi fosse stato a saldare il conto (“... **mi chiedeva... chi paga?...**”): GIUSEPPE rispondeva di farlo addebitare sul loro conto (“... **Vertinelli...**”) ¹⁷¹⁸.

Mentre l'auto sulla quale viaggia CIANFLONE era all'altezza di Firenze, per cui questi esortava GIGLIO a passare al night club *Diana Park* per prendere Cretu Mihaela Alina e fargliela trovare in

¹⁷⁰³ Cfr. (43) Telefonata nr. 634, delle ore 08:35:50 del 27/02/2011 (RIT 203/2011),

¹⁷⁰⁴ Cfr. (43) Telefonata nr. 2869, delle ore 08:50:40 del 27/02/2011 (RIT 110/2011),

¹⁷⁰⁵ Cfr. (43) Telefonata nr. 2885, delle ore 18:05:38 del 27/02/2011 (RIT 110/2011),

¹⁷⁰⁶ Cfr. (43) Telefonata nr. 666, delle ore 09:04:08 del 28/02/2011 (RIT 203/2011),

¹⁷⁰⁷ Cfr. (43) Telefonata nr. 672, delle ore 10:04:34 del 28/02/2011 (RIT 203/2011),

¹⁷⁰⁸ Cfr. (44) Telefonata nr. 2952, delle ore 18:43:06 del 28/02/2011 (RIT 110/2011),

¹⁷⁰⁹ Cfr. (44) Telefonata nr. 685, delle ore 07:33:57 del 01/03/2011 (RIT 203/2011),

¹⁷¹⁰ Cfr. (44) Telefonata nr. 2988, delle ore 07:47:53 del 01/03/2011 (RIT 110/2011),

¹⁷¹¹ Cfr. (45) Telefonata nr. 2997, delle ore 08:49:51 del 01/03/2011 (RIT 110/2011),

¹⁷¹² Cfr. (45) Telefonata nr. 1210, delle ore 08:57:48 del 01/03/2011 (RIT 107/2011),

¹⁷¹³ Cfr. (45) Telefonata nr. 2999, delle ore 09:01:04 del 01/03/2011 (RIT 110/2011),

¹⁷¹⁴ Cfr. (45) Telefonata nr. 3002, delle ore 09:11:46 del 01/03/2011 (RIT 110/2011),

¹⁷¹⁵ Cfr. (46) Telefonata nr. 3007, delle ore 10:05:12 del 01/03/2011 (RIT 110/2011),

¹⁷¹⁶ Cfr. (46) Telefonata nr. 3020, delle ore 11:56:54 del 01/03/2011 (RIT 110/2011),

¹⁷¹⁷ Cfr. (51) Telefonata nr. 2887, delle ore 17:27:18 del 01/04/2011 (RIT 118/2011),

¹⁷¹⁸ Cfr. (51) Telefonata nr. 2888, delle ore 17:34:53 del 01/04/2011 (RIT 118/2011),

albergo (“*sentì Pino ascoltami, visto che tu stai scendendo, no... se non ti dà tanto... tanto... diciamo... problema, se puoi passare... se mi porti ad Alina mi fai un grande favore... (...) ...puoi passare a prendere Alina... me la porti là?*”). GIGLIO si rendeva disponibile (“... *come no!...*”).

La mattina del 19.04.2011 CIANFLONE riceve la telefonata di PAOLINI Alfonso , che scherzando chiede se sia andato in pensione come riferitogli da Franco (trattasi di Franco STRADA Franco, allora in servizio presso la Questura di Crotona): “*sei in pensione?... mi ha detto che sei in pensione... ha detto Franco...*”. In modo divertito CIANFLONE risponde che FRANCO è “*un pezzo di merda*”. PAOLINI passa quindi il telefono a VERTINELLI Palmo, che dice: “*siamo qua in ufficio... ho conosciuto... il nostro amico (PAOLINI)... lo conoscevo così... di vista...*”. CIANFLONE spiega di conoscere PAOLINI avendolo tratto in arresto nell’indagine *Grande Drago* della Procura di Catanzaro – DDA, (proc. 2643/04 RGNR Mod. 21) “*e no... io l’ho conosciuto... diciamo... nello stesso periodo... più o meno... dai... quando eravamo... gli ho messo i ferri a questo (ride)...*”. Appurato poi che VERTINELLI sarebbe sceso nuovamente in Calabria nel mese di maggio, CIANFLONE asserisce che avrebbero potuto fare insieme il viaggio di ritorno ¹⁷¹⁹.

La mattina del 27.04.2011, CIANFLONE preannuncia a GIGLIO che lui e MATAcera hanno deciso di salire a Montecchio Emilia il 13 maggio e trattenersi fino alla domenica seguente, giorno in cui si sarebbero recati a San Siro per vedere la partita del Milan; CIANFLONE propone a GIGLIO di organizzare per quella data l’incontro con il broker assicurativo (inerente la proposta di lavoro ricevuta) e questi risponde che in giornata si sarebbe incontrato con questi a Verona e gli avrebbe parlato della cosa ¹⁷²⁰. CIANFLONE conferma il proposito di viaggio anche ad Alina, che chiaramente spera di incontrare.

Segue. La deposizione avanti il Tribunale di Crotona.

Il 12.05.2011 GIGLIO e VERTINELLI Palmo erano stati citati come testi presso il Tribunale di Crotona, nel processo *Pandora* . GIGLIO riferiva che sarebbe sceso in aereo per conto suo; appurato ciò, il servizievole CIANFLONE lo esortava a chiamarlo al suo arrivo, così sarebbe andato a prenderlo in aeroporto . In seguito domandava se avesse già *programmato* il suo viaggio e quello di *Francesco* (MATAcera Francesco). GIGLIO ribatteva che entrambi avrebbero fatto ritorno in Emilia in sua compagnia. Entrambi, infatti, avevano anticipato che sarebbero saliti al Nord per assistere ad una partita di calcio a Milano.

Nel pomeriggio dello stesso giorno VERTINELLI Giuseppe si prodiga per prenotare due singole, a nome dell’IMPRESA VERTINELLI, presso l’Hotel CONTE VERDE di Montecchio Emilia ¹⁷²¹. Le camere tuttavia non sono confacenti alle esigenze di CIANFLONE e MATAcera (che hanno in programma di vedersi con CRETU Mihaela Alina ed un’altra ragazza del night club *Diana Park* di Parma), per cui nel pomeriggio del 13.05.2011, GIGLIO e VERTINELLI sono costretti a trovare un’altra sistemazione ai due ospiti, contattando alcuni alberghi della zona, fin quando non trovano due stanze presso l’HOTEL CORTE BUSINESS di Cavriago, dove CIANFLONE e MATAcera sono accompagnati da GIGLIO Giulio.

All’incirca 20 minuti dopo la mezzanotte del 15.05.2011, CIANFLONE e MATAcera si trovano in macchina con VERTINELLI Giuseppe e GIGLIO Giuseppe, intenti a discutere delle ragazze impiegate nei night. CIANFLONE riferisce che la sera prima ALINA si è ubriacata e alla fine non è voluta uscire dal locale, suscitando il suo disappunto. Secondo GIGLIO, visto il suo *status* di

¹⁷¹⁹ Cfr. (63) Telefonata nr. 1989, delle ore 11:37:42 del 19/04/2011 (RIT 203/2011),

¹⁷²⁰ Cfr. (64) Telefonata nr. 8407, delle ore 11:13:15 del 27/04/2011 (RIT 110/2011),

¹⁷²¹ Cfr. (68) Telefonata nr. 5315, delle ore 16:45:10 del 12/05/2011 (RIT 118/2011),

appartenente alla forze di polizia, non avrebbe dovuto trattenersi a lungo nei locali notturni con le ragazze: “...*non conviene là... te lo dico per te... perché alla fine... mi segui... già se becchi... secondo me... andrebbe e non andrebbe la cosa... tu insomma sei...*”¹⁷²². I quattro sono diretti presso il night *Diana Park* di Parma, dove si fermano un paio d’ore, uscendo insieme a due ragazze, tra le quali CRETU Mihaela Alina. Alle 03:18, dopo aver accompagnato i due poliziotti e le rispettive accompagnatrici in albergo, GIGLIO e VERTINELI, soli in auto, parlano della serata appena trascorsa ed in particolare di una *ragazza* indicata *sotto* gli albanesi. GIGLIO riferisce di aver appreso alcune notizie da Antonio in merito ad una *grossa indagine* in atto, inerente gli albanesi: “*a destra, a sinistra... non la stanno facendo loro... mi hanno avvisato... penso che è una cosa che non ti riguarda... però te lo dico... mi ha chiamato stasera... mi ha fatto uscire fuori... non hai visto quando mi ha detto: che ti devo parlare...*”. A dire di GIGLIO risulterebbero entrambi estranei all’attività di indagine, seppur VERTINELLI ammette di aver avuto qualche *contatto* e fatto qualche *favore*. GIGLIO esprime dubbi su cosa possano avere le Forze di Polizia sul loro conto (“*ho capito che a noi non ci riguardano, però di me, di te, sappiamo cosa dicono? eh no...*”), dichiarandosi sereno per quanto riguarda la vicenda di PELAGGI Paolo (“*che cazzo c’è... siamo tranquilli ormai... io...*”), con chiaro riferimento alle operazioni fiscali fraudolente (“*però... sappiamo cosa ha combinato... mi segui... che sono con loro... che sono con Pino, che sono con Pasquale... sono... che cazzo ne sapevo... siamo insieme... siamo tutti una cosa... vai a vedere che cazzo ha combinato per scansarsela*”)¹⁷²³.

La mattina del 15.05.2011 CIANFLONE e MATAACERA fanno rientro a Catanzaro.

Il 22.5.2011 GIGLIO Giuseppe spiegava a CIANFLONE di aver avuto un problema in *un cantiere di Brescia*. Era infatti accaduto che la G.d.F. di quella città, su incarico della competente D.D.A. - p.p. 5792/11 R.G.N.R. - aveva avviato una indagine nei confronti di numerosi soggetti, tra cui GIGLIO, ritenuti responsabili di violazioni alla normativa ambientale, con riferimento al trasporto e al conseguente smaltimento di rifiuti presso siti non autorizzati. Nell’ambito di detta attività la G.d.F. aveva sequestrato alcuni camion di proprietà della GIGLIO S.r.l., perché utilizzati per il trasporto illecito dei rifiuti presso una cava di Mapello, di proprietà della Nuova Beton, con la quale GIGLIO aveva rapporti commerciali. Sul finire della conversazione, CIANFLONE asseriva di avere una “*...buona novità...*” per la fine della settimana successiva, per la quale si sarebbero risentiti in un momento seguente

La mattina del 16.05.2011 era registrata a bordo dell’autovettura in uso a GIGLIO Giuseppe una importate conversazione ambientale intercorsa con tale Tonino, non meglio identificato.

GIGLIO discuteva con questi sui risvolti di eventuali dichiarazioni che avrebbe potuto fare il neo collaboratore di giustizia **Giuseppe (Pino) VRENNA**, capo dell’omonima cosca Vrenna – Bonaventura – Corigliano, operante nella provincia di Crotone.

Inizialmente GIGLIO raccontava di quanto appreso dall’Ispettore di polizia CIANFLONE Antonio sulla difficile situazione venutasi a creare nel crotonese, nonché della necessità di far *sparire* “*... cose...*” (compromettenti? ndr): “*veramente sotto... c’è stato tre giorni l’Ispettore di là che... (inc.)... c’è una guerra sotto Tonì...devo fare ha detto: sparire cose... ma pesanti...*”.

TONINO faceva immediatamente riferimento alle dichiarazioni rese sino a quel momento da Pino VRENNA (“*c’è VRENNA che sta facendo un bordello...*”), ma GIGLIO evidentemente *informato* delle dinamiche in atto, precisava che, in realtà, VRENNA doveva ancora “*...partire...*” (iniziare) a parlare, dato che si era limitato a riferire solo su persone già arrestate, non *toccando* ancora i “*...*”

¹⁷²² Cfr: (71) Conversazione ambientale nr. 64 (RIT 1081/2011), delle ore 00:22:37 del 15/05/2011, inerente Land Rover, targata EG293EH, in uso a GIGLIO Giuseppe.

¹⁷²³ Cfr: (71) Conversazione ambientale nr. 65 (RIT 1081/2011), delle ore 02:50:27 del 15/05/2011, inerente Land Rover, targata EG293EH, in uso a GIGLIO Giuseppe.

*cristiani...” in libertà (“**si! al di fuori di quello, quello deve ancora partire... però se... sicuramente... mi segui... accusa cristiani che poi saranno già dentro, cristiani che sono fuori e vanno a prenderli...**”).*

GIGLIO riconosceva la valenza criminale del collaboratore e l’importanza delle sue dichiarazioni (“*sai che cos’è... VRENNA i riscontri glieli fa trovare veramente... [...] il VRENNA... non è che sta parlando l’ultimo... l’ultima ruota del carro...*”), trovandosi d’accordo con il suo interlocutore (“**sta parlando quello là ...da comandante...**”).

A questo punto traspariva la chiara preoccupazione di GIGLIO sulle possibili conseguenze che avrebbero potuto determinare le rivelazioni del capo cosca (“*eh! e quello che sa, come sono i discorsi che sa e come sono andati e come... [...] un cazzo di bordello...*”), che fin quando erano rivolte nei confronti di soggetti a lui direttamente collegati era un conto (“*ma finchè si "tirano tra di loro" Tonì... lasciano stare i...*”), discorso diverso era nel caso in cui le confessioni si allargavano anche ad altri soggetti (“*bravo! l’importante è che non vadano cristiani innocenti di sotto perchè è peccato...*”).

Su apposita domanda di TONINO (“*ma quello che hanno ammazzato a Crotone... che abitava... che abitava a Crotone... lo conoscevi?*”), il prosieguo della conversazione riguardava il duplice omicidio, avvenuto a Crotone il 19.01.2011, dei fratelli Giuseppe e Alfredo GRISI , imprenditori cutresi residenti a Verona, ed il ferimento di un terzo fratello, Francesco , ad opera di GIORDANO Gianfranco , organico alla cosca VRENNA.

GIGLIO spiegava che i motivi del duplice omicidio non dovevano essere ricercati nelle questioni interne alla cosca, bensì erano inerenti una lite scoppiata per un credito vantato dai GRISI (“*di vista! ma lì non c’entra niente, lì è stata una lite che doveva dargli soldi quello scemo là delle moto...*”).

Quanto affermato da GIGLIO (“*si però la testa calda è stata il fratello di quello delle moto, non è che l’ha fatto parlare fraticè, dopo che hanno avuto la lite con il fratello... come è arrivato quello... "avia stutato a tutti" (aveva ammazzato tutti) ...è mezzo "Scassato" (inteso che non ragiona) quello là capito?...*”) trovava riscontro nelle attività investigative condotte dalla Squadra Mobile di Crotone, la quale riconduceva i motivi dell’evento criminoso ad un mero alterco scoppiato all’interno del negozio di moto “Maxi scooter”, tra il titolare della rivendita GIORDANO Antonio (fratello di Gianfranco) ed i fratelli GRISI, che vantavano un credito nei suoi confronti. Le indagini consentivano di individuare gli assassini nel predetto GIORDANO Gianfranco e PIGNALOSA Cristian intervenuti nel corso della lite, armati di una pistola cal. 9.

Verso le 19.00 del 26.05.2011 CIANFLONE contatta GIGLIO esortandolo “ a stare molto attento e mantenere “*gli occhi aperti*”, facendo riferimento ad un precedente colloquio avuto ¹⁷²⁴ (probabilmente quello cui alludeva GIGLIO nella conversazione del 15.5.201 con VERTINELLI): *Omissis...*

CIANFLONE: ...senti Pino, ti volevo dire un'altra cosa, ascoltami bene, capiscimi bene quello che ti dico, ti raccomando ti... stai attendo a quello che ti ho detto io prima di scendermene, dai...

GIGLIO: ...si, va benissimo... CIANFLONE: ...hai capito? Mo... molto occhi aperti, occhi aperti...

GIGLIO: ...va bene... CIANFLONE: va bene? Ah... che poi ci sentiamo; ti saluto, ciao. GIGLIO: grazie... Omissis...

Alle 12.17 del 27.04.2011 GIGLIO Giuseppe era informato da suo padre FRANCESCO che i Carabinieri gli avevano notificato una citazione per il 03.05.2011 in qualità di testimone nel processo a carico di *MANFREDI Luigi* ed altri: GIGLIO non comprendeva di quale procedimento si trattasse asserendo di non conoscere detto personaggio. Il genitore replicava che gli avrebbe inviato

¹⁷²⁴ Cfr. (76) Telefonata nr. 3356, delle ore 19:06:47 del 26/05/2011 (RIT 203/2011),

via fax il documento, così come lo avrebbe trasmesso al suo legale, al quale poteva chiedere dei chiarimenti ^{1725 - 1726}.

Di quanto appreso, GIGLIO informava immediatamente CIANFLONE, il quale riferiva che si sarebbe immediatamente attivato per reperire una copia del documento in modo da capire di cosa si trattasse.

Nel pomeriggio CIANFLONE chiede a GIGLIO Antonio ¹⁷²⁷, fratello di Giuseppe, di inviargli via fax la citazione notificata dai Carabinieri (“... **Antonio... sono l’Ispettore Cianflone... da Catanzaro... (...) senti un po’... vedi che tuo padre ha un... una nota... un invito che gli hanno fatto i Carabinieri... per tuo fratello... (...) fai una cosa... mandamelo... che vado... mandamelo al numero che ti do... al fax che ti do io... 0961... (...) 726840...**”) ¹⁷²⁸. GIGLIO non riesce ad inviarlo, per cui CIANFLONE gli fornisce un altro numero di fax (0961889530) ed in ultimo anche l’indirizzo di posta elettronica istituzionale (antonio.cianflone@poliziadistato.it) ^{1729 - 1730 - 1731} (entrambi i fax sono attestati alla Questura di Catanzaro ¹⁷³²).

Alle 18.03 CIANFLONE confermava a GIGLIO Giuseppe di aver ricevuto l’atto di citazione, precisando che si trattava del procedimento all’interno del quale lo aveva sentito come persona informata sui fatti (“... **senti Pino... vedi che mi è arrivato quel fax... a me... eh... me lo sono fatto mandare da tuo fratello... una mail... (...) si... ce l’ho già io... ascoltami un attimo... la situazione è quella legata a quel... alla vicenda che ti ho sentito io...**”). L’ispettore si proponeva per verificare se la presenza di GIGLIO in udienza fosse ritenuta assolutamente necessaria ed in questo caso gli avrebbe fatto presentare un certificato medico per rinviare l’escussione ad una successiva udienza.

GIGLIO fa presente che il 2 maggio ha in programma di andare in Albania (“... **io non ti nascondo Antò... che lunedì devo partire per l’Albania... però... se c’è necessità... io sposto tutto... (...) però ho una serie di conseguenze... diciamo... a spostare...**”), per cui CIANFLONE ribatte che non è necessario rinviare il viaggio d’affari ed aggiunge che gli fornirà il fax sul quale inviare la comunicazione attestante l’impossibilità a presentarsi in aula per impegni lavorativi (“**allora tu, voglio dire, fai una comunicazione che ti trovi all’estero, per motivi di lavoro, al fax che ti dico io... e che ti presenterai alla prossima udienza...**”) ¹⁷³³:

In serata CIANFLONE conferma a GIGLIO che gli avrebbe preparato la lettera da inviare in Tribunale a Crotone (“... **fagli una comunicazione... (...) ti mando un fax... (...) che sul fax ti do... emh... ti do il fax dove devi mandarlo... hai capito?... (...) così tu... domani mattina... emh... no domani mattina... il giorno 3... gli fai mandare là... il fax a questo... e gli comunichi che per improrogabili motivi di lavoro... gli spieghi che ti trovi in Albania... no?... (...) emh...**”).

¹⁷²⁵ Cfr. (77) Telefonata nr. 8413, delle ore 12:17:48 del 27/04/2011 (RIT 110/2011),

¹⁷²⁶ Cfr. (77) Telefonata nr. 8414, delle ore 12:25:11 del 27/04/2011 (RIT 110/2011),

¹⁷²⁷ GIGLIO Antonio, nato a Crotone il 26.07.1978.

¹⁷²⁸ Cfr. (79) Telefonata nr. 2248, delle ore 16:32:25 del 27/04/2011 (RIT 203/2011),

¹⁷²⁹ Cfr. (79) Telefonata nr. 2253, delle ore 16:52:48 del 27/04/2011 (RIT 203/2011),

¹⁷³⁰ Cfr. (79) Telefonata nr. 2257, delle ore 16:59:52 del 27/04/2011 (RIT 203/2011),

¹⁷³¹ Cfr. (79) Telefonata nr. 2258, delle ore 17:06:45 del 27/04/2011 (RIT 203/2011),

¹⁷³² L’utenza 0961726840 è attestata al Ministero Interno Dipartimento della P.S., Piazza Santa Caterina a Catanzaro, così come l’utenza 0961889530 risulta una derivazione del centralino della suddetta Questura avente numero 0961889111.

¹⁷³³ Cfr. (80) Telefonata nr. 8446, delle ore 18:03:02 del 27/04/2011 (RIT 110/2011),

non ti puoi presentare all'udienza del... e rimani... comunque... in attesa di ulteriori comunicazioni per... per presentarti successivamente... ecco... (...) o vuoi che te la preparo io?... e te la mando?... e poi gliela... la copi... e la giri... come vuoi fare?... (...) e te la faccio... allora... dammi solo il numero di fax... dove te la devo mandare... dai...”). GIGLIO fornisce il fax dell'ufficio (“... 0522... 22... 10... 22...”) e CIANFLONE precisa: “...io domani ti mando un fax a questo numero... poi... tu non mandare nuovamente il fax... te la fai copiare... e la fai mandare... hai capito?...”¹⁷³⁴.

Nel pomeriggio GIGLIO conferma la decisione di non presentarsi all'udienza, adducendo a suo giustificazione motivi di salute, che gli hanno impedito anche di partire per l'Albania, precisando che avrebbe trasmesso al Tribunale un apposito certificato medico.

Secondo CIANFLONE, prima o poi, avrebbe dovuto testimoniare, per tal motivo, quando si sarebbero visti a Montecchio Emilia (il successivo 12.05.2011) gli avrebbe mostrato gli atti del processo, così da farsi un'idea sulle cose da riferire (“*adesso che salgo io... adesso che salgo... adesso che ci vediamo... vengo... porto la documentazione... così vedi pure... hai capito?... e così tu sai anche... ti regoli pure...*”)¹⁷³⁵.

Torna utile osservare che il proc. 936/06 DDA è relativo all'Indagine Pandora.

Alle 18.30 seguenti, GIGLIO chiede alla segretaria di prendere, dalla scrivania, *il documento*, giunto dalla Procura¹⁷³⁶. Circa 15 minuti dopo, dal fax della GIGLIO S.r.l. è trasmessa una dichiarazione (composta da due pagine, di cui la prima illeggibile) attestante l'impossibilità di GIGLIO a presenziare all'udienza del 03.05.2011 per *motivi di salute*.

Alle 08.27 del 03.05.2011, giorno dell'udienza, GIGLIO chiede alla segretaria di inviare il fax in Procura e verificare l'avvenuta ricezione¹⁷³⁷.

Alle 09.48 seguenti, CIANFLONE informa GIGLIO che si sta recando in Tribunale a Crotone per il processo.

Questi spiega di aver trasmesso *il certificato*, poiché ha subito un piccolo intervento a causa di un *ascesso*. CIANFLONE risponde che ha fatto bene, dato che probabilmente non lo avrebbero neanche *sentito*, impegnandosi comunque a verificare con il magistrato l'eventualità di una nuova citazione sia per lui che per VERTINELLI Palmo¹⁷³⁸.

L'ispettore contatta quindi CALABRESE¹⁷³⁹, che venti minuti dopo (su indicazione del dr. BRUNI) conferma che il 12 maggio alle 09.30 sarebbero stati escussi GIGLIO Giuseppe e VERTINELLI Palmo. CIANFLONE promette di avvisare entrambi^{1740 - 1741} ed in effetti, alle 11.55, chiama GIGLIO, cogliendo l'occasione per informarlo che il giorno successivo all'udienza sarebbero potuti tornare insieme in Emilia, dal momento che aveva già deciso di partire con MATAcera (CIANFLONE vuole incontrare il *broker* assicurativo, per aprire l'*agenzia* a Catanzaro). GIGLIO concorda, esortandolo ad informare VERTINELLI Palmo, al quale non è stata

¹⁷³⁴ Cfr. (81) Telefonata nr. 2265, delle ore 19:40:49 del 27/04/2011 (RIT 203/2011),

¹⁷³⁵ Cfr. (85) Telefonata nr. 8865, delle ore 17:32:00 del 02/05/2011 (RIT 110/2011),

¹⁷³⁶ Cfr. (85) Telefonata nr. 8868, delle ore 18:30:01 del 02/05/2011 (RIT 110/2011),

¹⁷³⁷ Cfr. (86) Telefonata nr. 8882, delle ore 08:27:39 del 03/05/2011 (RIT 110/2011),

¹⁷³⁸ Cfr. (86) Telefonata nr. 8909, delle ore 09:48:41 del 03/05/2011 (RIT 110/2011),

¹⁷³⁹ Cfr. (87) Telefonata nr. 2496, delle ore 11:28:55 del 03/05/2011 (RIT 203/2011),

¹⁷⁴⁰ Cfr. (87) Telefonata nr. 2500, delle ore 11:50:21 del 03/05/2011 (RIT 203/2011),

¹⁷⁴¹ Cfr. (87) Telefonata nr. 2502, delle ore 11:51:35 del 03/05/2011 (RIT 203/2011),

comunicata alcuna citazione ¹⁷⁴². CIANFLONE segue immediatamente l'indicazione avvisando VERTINELLI (*"io ho avuto comunicazione da... cioè... tramite un collega... dal dottor BRUNI (...) e praticamente... il 12 maggio (...) vi vogliono sentire... a te e a Pino (...) io a Pino l'ho già avvisato... ora sto chiamando anche te... così il 12 vedete un attimino... così... se scendete... vedete di organizzarvi... così... ci troviamo con me... che vi dico prima io... un pochettino le situazioni... capito?"*) ¹⁷⁴³.

Lo scrupolo del CIANFLONE raggiunge il diapason.

La sera dell'8.05.2011, CIANFLONE conferma a GIGLIO che avrebbe dovuto necessariamente presenziare all'udienza del 12 maggio, per la quale ha già inviato la citazione a VERTINELLI. GIGLIO è ancora in attesa della sua notifica, CIANFLONE assicura che si sarebbe recato in Tribunale a Crotone per informarsi e nel contempo gli suggerisce di scendere in Calabria con un giorno di anticipo, così avrebbero avuto modo di vedersi e parlare del processo (*"... e comunque Pino... quando scendi... quando scendi... mi chiami... perché dobbiamo parlare prima... (...) mercoledì ti conviene venire... (...) ti devono sentire giovedì mattina... così io me lo prendo pure libero... ti accompagno... andiamo insieme là a Crotone... hai capito?..."*) ¹⁷⁴⁴.

L'invito ad incontrarsi prima dell'udienza è chiaramente esteso a VERTINELLI Palmo (*"... no... no... non ti preoccupare... non ti preoccupare... che poi... però... ci dobbiamo vedere prima... solo io e te... e poi ci sentiamo... che nel frattempo arriva Pino... e ci vediamo insieme tutti e tre..."*) ¹⁷⁴⁵. Nella tarda mattina del 09.05.2011, CIANFLONE conferma a GIGLIO la citazione per il 12 maggio, precisando che il Tribunale di Crotone gli ha inflitto un'ammenda di 200 euro per non essersi presentato la volta precedente: questi cerca di giustificarsi, sottolineando di aver inviato la comunicazione attestante gli impedimenti sia al Tribunale che al legale ; nel pomeriggio GIGLIO conferma l'arrivo della citazione .

Alle 11.32 del 11.05.2011, VERTINELLI Palmo avvisa CIANFLONE di trovarsi in Calabria, mentre in serata sarebbero giunti anche suo fratello e GIGLIO (partiti in aereo). CIANFLONE si rende disponibile a definire i dettagli (*"... ci sentiamo stasera... così vediamo un attimino... se c'è da fare qualcosa immediata... là... ci vediamo stasera... magari un'oretta..."*) ¹⁷⁴⁶. Quella sera l'incontro non ha luogo, poiché GIGLIO perde l'aereo (*"... cioè... ho perso l'aereo... però... tutto a posto... arrivo stasera... stanotte... ci vediamo sul prestino... magari..."*). CIANFLONE conferma che sarebbe passato a prenderlo a Capo Colonna (presso l'agriturismo) la mattina seguente (*"... ci possiamo vedere domani mattina... ehm... magari passo... posso passare anche io da Capo Colonna... verso le nove..."*) ¹⁷⁴⁷.

Alle 07.00 del 12.05.2011, CIANFLONE *convoca* VERTINELLI Palmo a casa di GIGLIO: *"...così parliamo un attimo... e poi scendete al Tribunale..."* ¹⁷⁴⁸ - ¹⁷⁴⁹ e poi presenza all'udienza, tanto

¹⁷⁴² Cfr. (88) Telefonata nr. 8923, delle ore 11:55:09 del 03/05/2011 (RIT 110/2011),

¹⁷⁴³ Cfr. (88) Telefonata nr. 5428, delle ore 11:58:45 del 03/05/2011 (RIT 119/2011),

¹⁷⁴⁴ Cfr. (68) Telefonata nr. 9288, delle ore 18:00:14 del 08/05/2011 (RIT 110/2011),

¹⁷⁴⁵ Cfr. (91) Telefonata nr. 5887, delle ore 08:50:08 del 09/05/2011 (RIT 119/2011),

¹⁷⁴⁶ Cfr. (92) Telefonata nr. 2749, delle ore 11:32:49 del 11/05/2011 (RIT 203/2011),

¹⁷⁴⁷ Cfr. (68) Telefonata nr. 2755, delle ore 13:09:49 del 11/05/2011 (RIT 203/2011),

¹⁷⁴⁸ Cfr. (92) Telefonata nr. 6145, delle ore 07:01:51 del 12/05/2011 (RIT 119/2011),

¹⁷⁴⁹ Cfr. (92) Telefonata nr. 9751, delle ore 08:52:08 del 12/05/2011 (RIT 110/2011),

che nella tarda mattinata, conclusa la sua testimonianza, GIGLIO avvisa il fratello Antonio che si sta recando presso l'agriturismo per pranzare insieme ai fratelli VERTINELLI ¹⁷⁵⁰.

La performance giudiziaria del GIGLIO e VERTINELLI presso il Tribunale di Crotone è ben rappresentata nelle pagine della sentenza emessa il 7.3.2012 (pp. 329-335 della motivazione).

La deposizione forma oggetto di un divertito commento tra GIGLIO e CIANFLONE (*“da me ridevano le mogli dei carcerati... (...) si sono messi a ridere le mogli dei carcerati Pasquà... quando dice ma perché... e gliel'ho prestati gli facevo io no... e poi da quell'altro... e io gliel'ho prestati gli dicevo io... e queste si mettevano a ridere, come per dire...”*), trovando conforto nell'ispettore che ha assistito alla sua audizione (*“si, si... li hai visto...”*) ¹⁷⁵¹.

Qualche giorno dopo il processo, CIANFLONE si fa avanti per una nuova richiesta, questa volta nell'interesse di un collega, l'isp. Roberto DALL'ARA della Questura di Bologna, il quale desidera trascorrere qualche giorno di vacanza in Calabria. CIANFLONE si rivolge subito al Giuseppe GIGLIO e questi si mette, ancora una volta, a disposizione, non soltanto prenotandogli il soggiorno presso il proprio agriturismo, ma raccomandandosi altresì che *“mi raccomando che (.. non abbia a spendere niente là sotto...”* ¹⁷⁵², così come avverrà. come confermato dalla vica voce del DALL'ARA.

Segue. Il Sangiovanni di PUGLIESE Michele

Nel mese di giugno 2011 GIGLIO riceve la richiesta di un c.d. *Sangiovanni*, ossia di presenziare in qualità di padrino al battesimo del figlio di un personaggio eminente. Questi è PUGLIESE Michele, che nell'indagine Pandora sarà condannato per il reato di estorsione in danno di GIGLIO; inoltre, dall'esame delle intercettazioni emerge che la richiesta risaliva ad anni prima, circa sette, costituendo pertanto prova evidente di una risalente comunanza di rapporti del tutto incoercibile con l'abito processuale che CIANFLONE aveva pervicacemente confezionato per GIGLIO (e VERTINELLI).

GIGLIO dimostra di aver particolare premura di incontrare CIANFLONE e lo esorta a partire subito per l'Emilia: (*“ma tu dovresti salire... perché io devo spiegarti una cosa, ti dico la verità...”*). CIANFLONE si mette immediatamente a disposizione, senza neanche chiedere il motivo della convocazione (*“eh.. vediamoci... vediamo se... vediamo se riusciamo a vedere verso... verso fino settimana, allora dai... o è tar... o volete che vengo prima? (...) vediamo come... cerco di sbrigarmi... se pensi che sia urgente la cosa... voglio dire, faccio prima, come vuoi tu (...) salgo venerdì sera... venerdì pomeriggio... dai... ti chiamo io comunque per conferma”*) ¹⁷⁵³.

Il 20.06.2011 l'ispettore conferma a GIGLIO la partenza per il *venerdì pomeriggio* (24.06.2011), esortandolo a prenotargli l'aereo: *“si, si, fai... ma uno, solo io vengo ...e no, no, non serve che vengo con un altro, chi deve venire... e niente, e poi, comunque fallo, perché comunque poi ci sentiamo per vederci... mò, o vieni tu o mi viene a prendere qualcuno là...”* ¹⁷⁵⁴. Per essere sicuro di ricevere il

¹⁷⁵⁰ Cfr: (92) Telefonata nr. 9784, delle ore 14:39:53 del 12/05/2011 (RIT 110/2011),

¹⁷⁵¹ Cfr: (163) Conversazione ambientale nr. 1286 (RIT 1081/2011), delle ore 10:47:04 del 18/08/2011, inerente Land Rover, targata EG293EH, in uso a GIGLIO Giuseppe.

¹⁷⁵² Cfr: (93) Telefonata nr. 12014, delle ore 12:44:05 del 07/06/2011 (RIT 110/2011),

¹⁷⁵³ Cfr: (95) Telefonata nr. 4092, delle ore 11:42:27 del 19/06/2011 (RIT 203/2011),

¹⁷⁵⁴ Cfr: (95) Telefonata nr. 4121, delle ore 12:13:10 del 20/06/2011 (RIT 203/2011),

poliziotto, vista l'importanza della vicenda, GIGLIO riserva addirittura più imbarchi ¹⁷⁵⁵ - ¹⁷⁵⁶. Nel primo pomeriggio del 24.06.2011, CIANFLONE viene quindi accompagnato presso l'aeroporto di Lamezia Terme da MATAcera ¹⁷⁵⁷, mentre a Milano - Linate trova ad attenderlo **GIGLIO Giulio** ¹⁷⁵⁸, che lo conduce a Montecchio Emilia.

Nel corso della trasferta emiliana CIANFLONE partecipa ad una cena conviviale presso il Ristorante "The Gold", ubicato a Parma, con GIGLIO Giuseppe, i fratelli VERTINELLI, BOLOGNINO Michele, RICICHI Giuseppe, SPAGNOLO Domenico ed alcune ragazze.

Le ragioni della richiesta formulata da GIGLIO sono rivelate al ritorno a Catanzaro, nel corso di una conversazione con MATAcera Francesco.

MATAcera si informava sui motivi della *convocazione* ("**ehm, lì, quella cosa che vi doveva chiedere, è una cosa seria, o cose così?**") e CIANFLONE ribatteva che GIGLIO lo aveva convocato per avere consiglio. PUGLIESE Michele gli aveva infatti chiesto di fare da padrino al battesimo di suo figlio ("**...sì, è una cosa seria per lui, voglio dire, ha voluto un consiglio, più che altro, perché poi... praticamente, alla fine che cosa è successo, l'ha chiamato... gli ha mandato un'imbasciata... ehm, Michele PUGLIESE... [...] per fargli... per battezzargli un bambino, eh...**") e lui glielo aveva *sconsigliato* ("**...eh... l'ho consigliato sul negativo, gli ho detto: non lo fare**"), evidentemente conscio del *significato* altamente simbolico della richiesta e soprattutto perchè in contrasto con le *verità* investigative dell'indagine *Pandora*, secondo le quali GIGLIO era risultato vittima di una estorsione condotta dai NICOSCIA ed in particolare proprio da PUGLIESE Michele, esponente della predetta cosca ("**no, cioè, praticamente, nella storia che era già stata definita da prima, poi ehm... che, voglio dire, alla luce di quello che è successo dopo, gli ho dett... (...)... ha deci... ha deciso di dirgli di no...**"). MATAcera concordava, sottolineando che GIGLIO, *tra virgolette*, era stato *vittima* del sistema ed ora invece si stava avvicinando alla 'ndrangheta ("**eh, voglio dire, fra virgolette, lui è vittima di questo sistema, e mò, si avvicina... eh... (...) eh! E va bè, lui glielo dice, ehm, magari al momento non... lo reputa opportuno, poi, si regola lui...**"). L'ispettore aggiungeva che GIGLIO aveva deciso di rifiutare l'invito, incaricando il padre di recapitare il messaggio ("**poi gli manda l'imbasciata col padre, qua, gli dice che non... non ha intenzione...**") ¹⁷⁵⁹, trovando l'approvazione di MATAcera "**..meglio che prenda le distanze** CIANFLONE: ...eh, io, voglio dire, per me è giusto che debba fare così, poi sono cazzi suoi, Francesco...").

La mattina del 27.06.2011, GIGLIO comunica al padre che, qualche giorno prima, PUGLIESE **Mirko** gli ha recapitato il messaggio del fratello Michele ("**... figlio di culo muscio...**" – PUGLIESE Franco), inerente il battesimo del figlio: "**dato che tempo fa, Pugliese, mi aveva chiesto di fargli... di battezzargli il bambino.. ti ricordi.. il figlio di "culo muscio"... l'altro giorno mi ha chiamato il fratello a me.. che dice che il 13 agosto c'è il coso.. adesso mi ha chiamato quattro giorni fa.. tre giorni fa.. quattro giorni fa.. giustamente io.. non è possibile una cosa di queste qua.. per telefono non ho allungato proprio perché... o ti do il numero e lo chiami, lo fai venire e gli spieghi la situazione.. che non è per cattiveria.. che ho parlato con l'ispettore che è stato qua il venerdì ed il sabato.. mi ha detto (incom.. forse dice minimamente) vedi tu.. ..vedi dove cacchio lo devi mandare a sto... hai capito?**". GIGLIO, dopo aver spiegato di averne parlato con

¹⁷⁵⁵ Cfr. (95) Telefonata nr. 4180, delle ore 13:31:42 del 22/06/2011 (RIT 203/2011),

¹⁷⁵⁶ Cfr. (95) Telefonata nr. 4252, delle ore 09:45:54 del 24/06/2011 (RIT 203/2011),

¹⁷⁵⁷ Cfr. (95) Telefonata nr. 4253, delle ore 11:54:33 del 24/06/2011 (RIT 203/2011),

¹⁷⁵⁸ Cfr. Annotazione di P.G. del 24 e 25.06.2011, arrivo di CIANFLONE Antonio in Emilia.

¹⁷⁵⁹ Cfr. (103) Telefonata nr. 4330, delle ore 20:44:17 del 26/06/2011 (RIT 203/2011),

l'ispettore, sottolineando l'inopportunità di presenziare alla cerimonia, esorta il genitore a contattare PUGLIESE Mirko e ad inventarsi una scusa plausibile, per declinare l'invito, senza *offendere* la famiglia (**nell'occasione suggerisce di riferire che ha problemi con la Procura**)^{1760 - 1761}.

Alle 19.31 GIGLIO avvisa CIANFLONE di aver parlato con il padre "*pure, per quella faccenda là così...*": questi si offre di recarsi all'agriturismo per dare *appoggio* e verificare la situazione, **non escludendo un intervento diretto nei confronti di PUGLIESE** ("*...si; e niente... e tu, comunque, vedi che Antonio (il fratello di Pino, n.d.r.), ha il mio numero eventualmente qualcosa, fammi chiamare che mi avvicino io là... (...) ...se devi comunicare qualche cosa, hai capito? (...) ...che io conosco Antò... che io capisco e vado e vediamo un attimino, capito? (...)... (inc.)... per qualsiasi cosa*")¹⁷⁶².

La sera del 28.06.2011, GIGLIO dice al padre che PUGLIESE Mirko può essere reperito sulla utenza **3406448342**¹⁷⁶³ ("*...si, Mirco si chiama... questo è il fratello di Michele*"), raccomandandosi di usare una scusa credibile (problemi con l'A.G.) e il *rifiuto* deve essere valutato di facciata: **anche se non presente, il bambino è come se lo avesse battezzato lui** ("*...eh, però, l'hai capito come la devi mettere, no? (come impostare il discorso, n.d.r.) (...) ...uh... eh, che sto avendo problemi con Procure e cose, glielo dici qui che... (...) ...eh no... perché non è che posso andare a fare "il SANGIOVANNI"... (...) ...che devo prendere che... mi segui? (...) no, diglielo, mi scuso, pure con la moglie, purtroppo c'è questo problema qua, mi segui? (...) ...eh, che non si facciano il conto che (che non credano, n.d.r.)... è lo stesso, è come se lo avessimo battezzato noi... (...) ...ehm... che devo fare, eh? Che queste cose sono delicate, non... non è che sono tanto... hai capito?*")¹⁷⁶⁴.

La mattina del 29.06.2011, CIANFLONE domanda a GIGLIO se l'*imbasciata* ai PUGLIESE è stata recapitata. L'imprenditore risponde che Mirko è stato *invitato* presso l'agriturismo ("*aah, no, stamattina lo chiamavano, gli ho dato il numero ieri...*"), subito incalzato dal poliziotto, che conscio del *legame* emerso tra PUGLIESE e GIGLIO, spiega la necessità di dare un segnale chiaro ("*sii, Pino mio, per l'amor di Dio, per l'amor di Dio, deve... deve essere messo un punto a queste cose... un punto significa che non deve esserci più seguito, in nessuna maniera...*")¹⁷⁶⁵.

Alle 09.30 del 18.08.2011 GIGLIO invita VERTINELLI Giuseppe ad accompagnare lui e CIANFLONE presso una rivendita di piastrelle di Cirò Marina¹⁷⁶⁶. Durante il tragitto, i tre parlano a lungo di dinamiche interne alle cosche calabresi e delle indagini condotte dalle Forze di Polizia, con particolare riferimento alle operazioni *Ghibli* e *Pandora*, della Sezione Anticrimine – R.O.S. di Catanzaro e della Squadra Mobile di Catanzaro.

CIANFLONE racconta di un personaggio [poi indicato in SILIPO Antonio (il cognome viene confermato da MATAcera con un SMS¹⁷⁶⁷), noto alle cronache giudiziarie in quanto coinvolto nell'indagine *Grande Drago* (p.p. 2643/04 RGNR Mod. 21 DDA Catanzaro), in quanto vittima di estorsione da parte del gruppo capeggiato dal vecchio boss DRAGONE Antonio cl. 43), che

¹⁷⁶⁰ Cfr. (104) Telefonata nr. 14163, delle ore 08:27:52 del 27/06/2011 (RIT 110/2011),

¹⁷⁶¹ Cfr. (104) Telefonata nr. 14296, delle ore 18:30:20 del 27/06/2011 (RIT 110/2011),

¹⁷⁶² Cfr. (105) Telefonata nr. 4367, delle ore 19:31:53 del 27/06/2011 (RIT 203/2011),

¹⁷⁶³ Utenza intestata a PUGLIESE Mirko, nato a Crotone il 02.08.1988, ivi residente in Corso Messina nr. 96.

¹⁷⁶⁴ Cfr. (106) Telefonata nr. 14423, delle ore 19:01:06 del 28/06/2011 (RIT 110/2011),

¹⁷⁶⁵ Cfr. (106) Telefonata nr. 4441, delle ore 08:38:14 del 29/06/2011 (RIT 203/2011),

¹⁷⁶⁶ Cfr. (162) Telefonata nr. 19610, delle ore 09:30:53 del 18/08/2011 (RIT 110/2011),

¹⁷⁶⁷ Cfr. (164) Telefonata nr. 6199, delle ore 13:30:18 del 18/08/2011 (RIT 203/2011),

durante il processo aveva ritrattato le proprie dichiarazioni, esponendosi al ridicolo agli occhi di tutti (*“abbiamo fatto fatica a farlo stare zitto... vi... vi... una cosa impressionante e poi in Tribunale... poi i Giudici no... il collegio dei giudici ad un certo punto gli hanno detto basta... voglio dire no perché lui doveva ammettere che aveva detto quello a noi e poi doveva dire che se l'era inventato... quindi o l'hai detto oppure ti abbiamo forzato noi a dirlo... (...) no assolutamente ha negato tutto... e allora dice perché alla Polizia avete detto queste cose... allora lui dice... ma non lo so perché in quel periodo non mi sentivo bene, ne ha raccontato puttanate in quel aula... tutti a ridere, ma anche gli arrestati ridevano, si è ridicolizzato da solo...”*).

A quel punto, come già anticipato, GIGLIO racconta non senza compiacimento l'esperienza avuta durante l'udienza del 12.05.2011 (*“da me ridevano le mogli dei carcerati... (...) si sono messi a ridere le mogli dei carcerati Pasquà... quando dice ma perché... e gliel'ho prestati gli facevo io no... e poi da quell'altro... e io gliel'ho prestati gli dicevo io... e queste si mettevano a ridere, come per dire...”*), trovando una sponda nell'ispettore che ha assistito alla sua audizione (*“si, si... li hai visto...”*)¹⁷⁶⁸. GIGLIO si informa sulle conseguenze previste per chi si mostra reticente (*“ma quando è in quel modo scusa che dichiarare il contrario di come hai dichiarato prima, non ci scappa una denuncia...”*).

Il dialogo sopra riportato costituisce ulteriore conferma della verità preconstituita a tavolino - funzionale esclusivamente a garantire al GIGLIO la spendibilità extraprocessuale di uno status di vittima di reati di cui egli stesso comprende l'insussistenza - e del livello di compromissione del CIANFLONE.

Segue. Le informazioni fornite sulle indagini al Nord

Non solo. Nel corso della conversazione questi si intrattiene con gli amici su alcune vicende giudiziarie, intrattenendoli sul termine e significato dell'Operazione Pandora – in ordine alla quale GIGLIO dimostra un grado di conoscenza particolarmente approfondito per essere il testimone di uno fra i tanti episodi estorsivi – e rivela loro alcuni elementi di conoscenza sulle indagini in corso. A suo dire, il dott. DOLCE (coordinatore dell'indagine) aveva commesso un errore: quando la Questura di Catanzaro aveva iniziato l'Operazione *Pandora*, i Carabinieri (del R.O.S. di Catanzaro) avevano già avviato da un anno l'indagine *Ghibli*¹⁷⁶⁹, cosicché il magistrato aveva assegnato alla Polizia il compito di indagare sui NICOSCIA ed ai Carabinieri di proseguire le investigazioni sul conto degli ARENA (*“l'ha fatto un grande errore Dolce, io gli voglio bene e lo stimo però se sbaglia, quando noi stavamo lavorando su... (dice su chi a voce bassa), i Carabinieri avevano un anno di indagine sulla "Ghibli" che erano le indagini su questi qua, a noi ci venivano fuori i fatti che... è lui ha voluto che i Carabinieri seguissero gli "Arena" e noi i "Nicoscia"... come gruppi...”*). GIGLIO interviene asserendo che l'errore è stato questo, trovando conferma nell'ispettore, che precisa: **“perché adesso i processi li sta facendo un magistrato "che avete in casa qua" con tutto rispetto parlando...”**.

Come osserva il Pubblico Ministero nella sua richiesta *«Il riferimento del poliziotto non risulta affatto casuale.*

Vanno considerate, infatti, le attività condotte da questa Procura nei confronti dei fratelli PELAGGI, tratti in arresto un anno prima, nell'ambito dell'indagine Point Break (p.p. 11197/06

¹⁷⁶⁸ Cfr: (163) Conversazione ambientale nr. 1286 (RIT 1081/2011), delle ore 10:47:04 del 18/08/2011, inerente Land Rover, targata EG293EH, in uso a GIGLIO Giuseppe.

¹⁷⁶⁹ Si tratta del proc. 1182/04 R.G.N.R. nei confronti di ARENA Fabrizio + 9;

RGNR), strettamente collegata alla richiamata operazione Ghibli e non solo, dato che PELAGGI Paolo era stato accolto da GIGLIO a Gualtieri (RE), divenendone socio (nella MULTI MEDIA CORPORATE Ltd), e con lui aveva riorganizzato il sistema delle fatture per operazioni inesistenti. D'altra parte va pure considerato che questo Ufficio ha trasmesso alla DDA di Catanzaro le prime intercettazioni relative al CIANFLONE già nel 2010 e poi sono state condotte indagini in coordinamento con quell'Ufficio e con delega anche diretta al RONI CC di Crotone.

Molte sono state, quindi, le occasioni in cui l'esistenza di questa indagine ha potuto essere occasione di legittime segnalazioni tra organi investigativi, non ultima quella del gennaio 2012 in occasione di una improvvida iniziativa della Squadra Mobile di Crotone che procedette ai sensi dell'art. 41 TULPS a carico di GRANDE ARACRI Nicolino determinando l'individuazione di apparati di intercettazione posti dalla locale DDA.

Il senso della conversazione, peraltro, è ovvio e denuncia da che parte stesse CIANFLONE in quel momento e di come avvertisse forte e determinante il legame con costoro».

Il prosieguo della conversazione verte sul controllo esercitato dalle cosche su Isola di Capo Rizzuto. CIANFLONE si dice convinto che in seno alla cosca ARENA, il ramo dominante è ancora quello dei Cicala e la pace stipulata con i NICOSCIA, sia stata determinata solo dai profitti che le due cosche si stanno spartendo, riferendosi probabilmente al controllo dei villaggi turistici.

Segue. L'attentato all'agriturismo di GIGLIO

Un episodio di particolare interesse è quello relativo all'esplosione di alcuni colpi d'arma da fuoco all'indirizzo dell'auto del padre di GIGLIO Giuseppe, accaduto la sera del 05.11.2012.

Stante il racconto fornito dai familiari, il veicolo era stato colpito da alcune fucilate quando si trovava all'interno del parcheggio dell'agriturismo di Capo Colonna (KR), ad opera di sconosciuti che si erano poi allontanati a bordo di un'autovettura non meglio precisata.

Lo spessore di BOLOGNINO Michele ed il suo ruolo quale punto di riferimento per gli altri indagati, emergeva palesemente in questa circostanza; come si vedrà in seguito, appena saputo degli spari, GIGLIO Giuseppe da un lato "attivava" un personaggio chiave quale l'ispettore **Antonio CIANFLONE** e, dall'altro, si affidava a **BOLOGNINO Michele** per avviare una sorta di "indagine interna".

Alle 19.38 del 05.11.2012 GIGLIO Giuseppe era informato dal fratello Antonio di quanto accaduto: **"qualcuno si è fermato al cancello qua e qualcun'altro ha preso un sovrapposto e ha sparato alla macchina di papà (...) alla macchina... hanno rotto vetri e tutte ste cose qua"**. GIGLIO cercava di capire se magari gli attentatori avessero scambiato la macchina del padre per quella di qualcun altro, dato che ANTONIO gli riferiva di non aver avuto *discussioni* con alcuno. Quest'ultimo precisava che era già arrivata la polizia che stava eseguendo i rilievi del caso (*"non lo so Pi... adesso infatti c'è la Polizia che sta facendo i rilievi delle cose.. solita procedura.. eh...figurati che era ferma qua! il tempo di uscire fuori, con i fari spenti, ha preso... il cancello non si apriva... che si è rotta una...?.. sti bastardi. Eh dopo come sono arrivato al cancello, loro se ne sono andati piano piano con la macchine e non sono riuscito a vedere nemmeno che cazzo di macchina erano.."*)¹⁷⁷⁰.

Alle 19.47 GIGLIO telefonava a CIANFLONE e dopo avergli riferito quanto accaduto iniziava ad ipotizzare l'eventuale causa scatenante: riferiva infatti di una possibile azione diretta nei suoi confronti oppure di uno sgarbo che era stato rivolto, involontariamente, contro qualche malvivente locale (*"non lo so.. che poi magari... se è andato qualcuno là e lo hanno fatto pagare lo stesso e quello gli ha dato fastidio... io non lo so... non... perchè mio fratello magari... non è che li*

¹⁷⁷⁰ Cfr. (379) Telefonata nr. 5481, delle ore 19:38:49 del 05/11/2012 (RIT 2368/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

*conosce...cioè...”). Dopo aver avuto conferma dell’intervento degli uomini della Questura di Crotona, CIANFLONE tranquillizzava il suo interlocutore asserendo che avrebbe monitorato la situazione, recandosi anche a parlare *ufficiosamente* con il padre di questi. A dire del poliziotto l’atto intimidatorio era certamente legato all’attività dell’agriturismo, escludendo di fatto una possibile connessione con la testimonianza resa dallo stesso GIGLIO nell’ambito del processo *Pandora*. A tal proposito indagava su eventuali messaggi o *discorsi strani* ricevuti, ma GIGLIO ribatteva che i suoi familiari, in passato, non avevano ricevuto alcuna minaccia o richiesta. Sul finire della telefonata il poliziotto ribadiva la sua intenzione di parlare con i familiari di GIGLIO e di fare loro *un discorso fuori dal contesto*, cioè al fine di addivenire alla reale causa dell’attentato*

La sera del 6.11.2011 CIANFLONE contattava GIGLIO e lo informava di essersi recato presso l’Agriturismo dove non aveva riscontrato, parlando con i suoi familiari, particolari situazioni contingenti (“*là per quello che loro mi hanno fatto intendere... eh loro problemi non ne hanno avuto assolutamente con nessuno. Per nessun motivo*”). Per tal motivo poteva stare tranquillo, perché il danneggiamento non era rivolto alla sua persona: “*allora il problema è questo... tu devi stare anche tranquillo da parte tua, perchè io ho... Mi sono fatto un attimino un giretto là nel... ho parlato con 4/5 amici miei... 4 persone... chi all’interno e chi all’esterno dell’attività mia e praticamente si stanno un attimino muovendo... stanno cercando attraverso ram...?... attraverso queste azioni intimidatorie, stanno cercando di attirare l’attenzione per ricevere soldi. Questo è il contesto*”.

A dire del poliziotto era in atto, da parte della criminalità organizzata, una sorta di riorganizzazione territoriale incentrata su delle attività estorsive perpetrate ai danni degli esercizi pubblici, alle quali non bisognava cedere, rimandando qualunque spiegazione a quando si sarebbero incontrati di persona.

La vicenda vedeva in seguito l’intervento di BOLOGNINO Michele. Per la ricostruzione complessiva si rinvia all’Informativa 4.12.2013 R.O. Comando Provinciale CC di Modena (pp. 597 e ss.).

I servizi resi a VERTINELLI Palmo

Il legame instaurato con GIGLIO non è esclusivo, perché CIANFLONE dimostra di essersi messo a disposizione anche di Palmo VERTINELLI.

Tra aprile e maggio del 2011 erano stati pubblicati degli articoli di stampa, definiti *denigratori*, sul conto di VERTINELLI e questi aveva cercato inutilmente di essere ricevuto dal Prefetto di Reggio Emilia.

In effetti, la mattina del 27.04.2011, VERTINELLI informava CIANFLONE che sul quotidiano *Il crotonese* erano stati pubblicati altri articoli di stampa che lo riguardavano e che facevano riferimento a pregresse vicende giudiziarie, per cui aveva chiesto al proprio legale di fissare un incontro con il Prefetto di Reggio Emilia per chiarire la questione. Il poliziotto condivideva e suggeriva a VERTINELLI di tutelare la propria immagine, ipotizzando che gli articoli fossero stati collegati alla recente scarcerazione del boss GRANDE ARACRI Nicolino (“*...questi qua (i giornalisti)... non è che hanno danni loro... va beh... io ora... vedo... il problema sai qual è?... questi riprendono tutte... magari... l’hanno legata anche alla scarcerazione di quello (GRANDE ARACRI Nicolino)... (...) alla scarcerazione di quello... hanno fatto il passaggio delle cose... hai capito?...*”). CIANFLONE, pur sottolineando di non avere molto margine di azione, si offriva di parlare con il direttore del quotidiano per segnalargli la sua posizione (“*... io... purtroppo... in queste cose... non è che posso... ho tanto da fare... quello che posso fare io... però... è relativo... voglio dire... parlare con il direttore del giornale... però... non è che... cosa*

*risolvo?... hai capito?... ”), consigliando in ultimo VERTINELLI a fare una *diffida* nei confronti del giornale ¹⁷⁷¹.*

Alcuni giorni più tardi, il poliziotto aveva modo di sentirsi nuovamente con VERTINELLI Palmo al quale esternava il proprio affetto (“...*quando c'è l'opportunità ci vediamo... l'importante è volersi bene... poi il resto è secondario... ok?... ti saluto... e salutami tutti quanti... ciao...*”) ¹⁷⁷².

La mattina del 20.05.2011 VERTINELLI Palmo riferiva a CIANFLONE Antonio che il Prefetto di Reggio Emilia non lo aveva voluto ricevere e che anzi aveva trasmesso una *informativa* al comune di Crotona sul suo conto. In tal senso, VERTINELLI aveva già dato incarico ad ANTONIO (si riferiva probabilmente a **GULLÀ Antonio** ¹⁷⁷³, emerso nell'attività d'indagine in quanto collaboratore di VERTINELLI nella gestione degli appalti in Calabria) di acquisire una copia della documentazione. CIANFLONE gli consigliava di muoversi in maniera ufficiale con l'avvocato, mentre lui avrebbe fatto i propri accertamenti (“... *tu intanto vedi... vedi cosa gli dicono all'avvocato... così poi vediamo un attimino di... se riusciamo a fare un altro... un ulteriore accertamento... vedi prima cosa gli dicono a lui... capito?... seguiamo le vie... le vie... ufficiali...*”) ¹⁷⁷⁴.

Di seguito il poliziotto aveva modo di sentirsi nuovamente con VERTINELLI Palmo al quale esternava il proprio affetto (“...*quando c'è l'opportunità ci vediamo... l'importante è volersi bene... poi il resto è secondario... ok?... ti saluto... e salutami tutti quanti... ciao...*”) ¹⁷⁷⁵.

La mattina del 20.05.2011 VERTINELLI Palmo riferiva a CIANFLONE Antonio che il Prefetto di Reggio Emilia non lo aveva voluto ricevere e che anzi aveva trasmesso una *informativa* al comune di Crotona sul suo conto. In tal senso, VERTINELLI aveva già dato incarico ad ANTONIO (si riferiva probabilmente a **GULLÀ Antonio** ¹⁷⁷⁶, emerso nell'attività d'indagine in quanto collaboratore di VERTINELLI nella gestione degli appalti in Calabria) di acquisire una copia della documentazione. CIANFLONE gli consigliava di muoversi in maniera ufficiale con l'avvocato, mentre lui avrebbe fatto i propri accertamenti (“... *tu intanto vedi... vedi cosa gli dicono all'avvocato... così poi vediamo un attimino di... se riusciamo a fare un altro... un ulteriore accertamento... vedi prima cosa gli dicono a lui... capito?... seguiamo le vie... le vie... ufficiali...*”) ¹⁷⁷⁶.

L'eco suscitata dagli articoli di stampa e gli esiti dell'*informativa* prefettizia producevano il loro effetto nei mesi successivi, precisamente nel luglio del 2011, quando VERTINELLI apprendeva che alla persona a cui aveva locato gli appartamenti di Le Castella ha subito, per causa sua, la revoca del contratto di affitto da parte della Questura di Crotona.

¹⁷⁷¹ Cfr. (108) Telefonata nr. 5028, delle ore 08:37:30 del 27/04/2011 (RIT 119/2011),

¹⁷⁷² Cfr. (108) Telefonata nr. 6647, delle ore 11:36:34 del 18/05/2011 (RIT 119/2011),

¹⁷⁷³ **GULLÀ Antonio**, nato a Crotona il 12.09.1977, ivi residente in C.da Farina s.n.c..

¹⁷⁷⁴ Cfr. (109) Telefonata nr. 6785, delle ore 09:30:59 del 20/05/2011 (RIT 119/2011),

¹⁷⁷⁵ Cfr. (108) Telefonata nr. 6647, delle ore 11:36:34 del 18/05/2011 (RIT 119/2011),

¹⁷⁷⁶ **GULLÀ Antonio**, nato a Crotona il 12.09.1977, ivi residente in C.da Farina s.n.c..

Cfr. (109) Telefonata nr. 6785, delle ore 09:30:59 del 20/05/2011 (RIT 119/2011),

E' noto infatti che VERTINELLI si era aggiudicato nel 1998 l'asta, tenutasi presso il Tribunale fallimentare di Firenze, riguardante diversi fabbricati ¹⁷⁷⁷ e terreni ¹⁷⁷⁸ sussistenti proprio nel comune di Isola di Capo Rizzuto, località Le Castella e l'EDILIZIA VERTINELLI, aggiudicataria, risultava ancora intestataria di 9 appartamenti, classificati A/3 - *Abitazioni di tipo economico*, e di *un box – garage*.

Della vicenda VERTINELLI investe da subito CIANFLONE.

La mattina del 03.07.2011 VERTINELLI Palmo si accordava con CERRI Aldo (avente in uso l'utenza 3388092842 a lui intestata), che aveva in gestione gli immobili di Le Castella, per vedersi di lì a poco presso il *Columbus* ¹⁷⁷⁹.

Una decina di minuti più tardi, mentre VERTINELLI Palmo stava cercando di mettersi in contatto con CIANFLONE, era registrata parte della conversazione intercorsa con lo stesso CERRI, laddove era fatto riferimento a presunti problemi sorti con le forze di polizia.

A questo punto, VERTINELLI proponeva a CIANFLONE, che nel frattempo aveva risposto al telefono, di incontrare un suo amico: *“quello che ho affittato lì, quel palazzo a Le Castella”*.

CIANFLONE riferiva di non trovarsi al momento nelle zone di Crotone e che potevano eventualmente incontrarsi l'indomani. VERTINELLI replicava che quella sera il suo amico (si trattava chiaramente di CERRI) sarebbe partito (per le ferie) e che comunque gli avrebbe potuto far conoscere *la cognata* di quest'ultimo.

CIANFLONE si rendeva disponibile a *parlare con l'amico* di VERTINELLI per qualunque necessità avesse avuto bisogno (VERTINELLI: *“bravo, c'ha bisogno, c'ha bisogno, hai capito?”*) e per tal motivo lo esortava a lasciargli il proprio recapito cellulare (*“tranquillamente, non ci sono problemi ce l'hai, glielo puoi lasciare a lei, tranquillamente, senza mezzi termini...”*), rendendosi comunque disponibile ad incontrare la *cognata* di detto personaggio (*“comunque, domani mi faccio una camminata e me la fai conoscere”*). Avuta conferma di ciò, VERTINELLI organizzava un incontro per l'ora di pranzo del giorno seguente ¹⁷⁸⁰.

E' documentato dai militari del Comando Provinciale CC di Modena l'incontro, tenuto il 4.07.2011, presso il ristorante *le Vele* di Isola Capo Rizzuto, frazione Le Castella, tra CIANFLONE e i *gestori* dei suddetti appartamenti (in particolare tale Maria GEREMICCA, detta Patrizia, parente di CERRI Aldo).

Appare evidente che, durante il pranzo, VERTINELLI e la GEREMICCA abbiano informato compiutamente CIANFLONE della problematica attinente gli appartamenti di Le Castella, e questi, di contro, abbia parlato dell'apertura del suo nuovo locale. In effetti, qualche tempo dopo, l'ispettore riferisce a BATTIGAGLIA Giancarmine, suo socio nella conduzione del ristorante, che Patrizia, conosciuta tramite VERTINELLI, gli ha confermato tramite SMS, di aver trovato una *cucina* da mettere nel locale: *“...Palmino ha un gruppo di case a Le Castella, e le ha date a questa signora (Patrizia, n.d.r.) e al fratello, perché queste qua, praticamente li affittano alle Forze di Polizia, Carabinieri, fanno contratti... ci siamo conosciuti l'altro giorno perché Palmino aveva un problema con questa persona per una questione di contratti (...) io so che si chiama Patrizia, l'ho conosciuta quel giorno e gli ho detto se mi trovi qualche cosa fammelo sapere perché mi interessa*

¹⁷⁷⁷ Fabbricati contrassegnati rispettivamente sul foglio **40**, particella **251** (dal subalterno 2 al 13, le cui numerazioni erano successivamente soppressi con conseguente rideterminazione catastale), nonchè sul foglio **38**, particella **222** (dal subalterno 2 al 10, le cui numerazioni erano successivamente soppressi con conseguente rideterminazione catastale)

¹⁷⁷⁸ Terreni contrassegnati sul foglio **40**, particelle **249**, **250** e **49**.

¹⁷⁷⁹ Cfr. **(142)** Telefonata nr. 9833, delle ore 08:57:02 del 03/07/2011 (RIT 119/2011),

¹⁷⁸⁰ Cfr. **(131)** Telefonata nr. 9834, delle ore 09:21:26 del 03/07/2011 (RIT 119/2011),

una cosa del genere, combinazione, mi ha mandato un messaggio e mi ha detto che ha trovato una cucina bellissima..."¹⁷⁸¹.

La problematica inerente la gestione degli immobili si protrae nelle settimane seguenti, tanto che la sera del 23.08.2011, VERTINELLI racconta a CIANFLONE che Patrizia non ha ancora risolto i problemi con la Questura di Crotona per la locazione degli appartamenti, tanto da essersi pentita di aver acquisito la gestione del residence, ritenendo VERTINELLI, responsabile di quanto sta accadendo ("*...eh, invece, ah, valeva di non comprare e... e insomma, come dicono loro, è per colpa mia, insomma, non hanno avuto quello che dovevano avere, capito?*"). CIANFLONE si mostra disponibile a parlare con la donna per comprendere bene la questione e solo successivamente a recarsi in Prefettura per verificare lo stato delle cose ("*...ma alla Prefettura non puoi andare così, Palmino, se non sappiamo le cose come stanno non è che così, domani mattina ci presentiamo alla Prefettura e che facciamo?*")¹⁷⁸². In tal modo, nel corso di una telefonata del 26.08.2011, CIANFLONE apprende da Patrizia che suo cognato, CERRI Aldo, è stato in Questura, dove per questioni di opportunità hanno deciso di non inviare più poliziotti presso il residence ("*non c'è niente da fare, per opportunità, non mi fanno lavorare; me lo hanno detto bello chiaro, chiaro, eh... (...) dice per opportunità, loro possono decidere di non mandare nessuno*")¹⁷⁸³. CIANFLONE non si capacita delle notizie apprese, assicurando un intervento presso la Questura di Crotona ("*...ma io non ho idea di... ma io, guarda, ci voglio andare a parlare, io ormai...*"). Patrizia insiste, precisando che la Questura giustifica la propria decisione adducendo che il proprietario dell'immobile (VERTINELLI) potrebbe celarsi dietro il contratto di affitto stipulato da lei ("*si controllano le persone che entrano, ma nel giardino loro non ci sono, sono fuori, poveretti, Palmo, davvero, non si fa vedere mai...*")¹⁷⁸⁴.

Mantenendo fede all'impegno preso, CIANFLONE preannuncia a VERTINELLI di voler parlare con un collega capace di intercedere con il Questore di Crotona, dicendosi certo dell'esistenza di manovre occulte attuate da qualcuno avente interesse nella vicenda ("*mò interesse anche il collega e lo faccio parlare con il Questore a Crotona, perché c'è qualcosa che non va, eh, c'è qualcuno che spinge e ci sono favoritismi che proprio non hanno motivo di esistere e mò chiamo il collega*")¹⁷⁸⁵. Il collega viene individuato in Franco STRADA Franco, in servizio proprio presso la Questura di Crotona, a cui CIANFLONE ipotizza l'esistenza di una manovra concorrenziale da parte del proprietario dell'altro residence di Le Castella, *Il Corsaro*, indicato in TOLONE Domenico, che è considerato uomo vicino alla cosca ARENA ("*potrebbe esserci un discorso concorrenziale legato al Corsaro, mò pare che praticamente c'è qualcuno che spinge dalla Prefettura (...) però non è nemmeno giusto vessare una persona, perché Palmino Vertinelli, no, è pulito come... come l'acqua trasparente, sotto ogni profilo...*"). Nel rimarcare l'assoluzione ottenuta da VERTINELLI nell'indagine *Scacco Matto*, CIANFLONE riesce ad ottenere da STRADA la disponibilità ad incontrare, la settimana seguente, sia VERTINELLI che Patrizia¹⁷⁸⁶. STRADA si mostrava perplesso su quanto appreso ("*mi sembra strano, chi gli ha risposto così? Scusami...*"), ma CIANFLONE precisava che PATRIZIA aveva parlato direttamente con la dottoressa PARISI ("*gli ha risposto, diciamo che ha avuto un colloquio informale con la Parisi...*").

¹⁷⁸¹ Cfr. (143) Telefonata nr. 5372, delle ore 19:34:41 del 20/07/2011 (RIT 203/2011),

¹⁷⁸² Cfr. (177) Telefonata nr. 14732, delle ore 20:16:23 del 23/08/2011 (RIT 119/2011),

¹⁷⁸³ Cfr. (178) Telefonata nr. 6447, delle ore 12:17:50 del 26/08/2011 (RIT 203/2011),

¹⁷⁸⁴ Cfr. (179) Telefonata nr. 14992, delle ore 12:27:23 del 26/08/2011 (RIT 119/2011),

¹⁷⁸⁵ Cfr. (179) Telefonata nr. 14994, delle ore 12:29:06 del 26/08/2011 (RIT 119/2011),

¹⁷⁸⁶ Cfr. (180) Telefonata nr. 6452, delle ore 12:31:23 del 26/08/2011 (RIT 203/2011),

Alla successiva domanda di STRADA (“*la Parisi... però, ufficialmente, perché non mandano le persone?*”), CIANFLONE rispondeva che i proprietari del residence non erano a conoscenza dei motivi per i quali i poliziotti non erano più inviati ad alloggiare presso la loro struttura, anche se ipotizzavano che tutto dipendesse da un coinvolgimento di VERTINELLI Palmo nell’indagine *Scacco Matto*, nella quale era stato comunque assolto e risarcito (“***non si sa, il motivo non si conosce, non si conosce il motivo, però praticamente, no, praticamente dice che effettivamente in passato ha avuto problemi con la Giustizia, cioè sarebbero i discorsi di "scacco matto", dove è stato assolto, è stato risarcito, mò che cazzo, addirittura ci ha fatto pure da testimone, è vittima di estorsione, è tutto ... (inc.)... ha collaborato con la Polizia è tutto e si deve vedere sempre bastonato, al "Corsaro" fino all'altro giorno gli avevano sequestrato tutti i beni per questo motivo...***”). I due prendevano accordi per vedersi la settimana seguente, alla presenza anche di VERTINELLI e di PATRIZIA ¹⁷⁸⁷:

Peraltro, la vicenda in esame si inquadra in un più ampio scenario che vede gli immobili di Le Castella al centro anche di un *interesse* della consorceria criminale operante sul territorio, alle quali i fratelli VERTINELLI, loro malgrado, avevano dovuto far fronte.

Infatti, alle 13.10 del 23.08.2011, VERTINELLI Palmo aveva contattato GUALTIERI Antonio, chiedendogli espressamente una *consulenza* perché le persone a cui aveva *affittato* una casa, volevano “*acquire*” l’immobile (“*Ohi Toni una consulenza... (...) quella... quella casa che ho in affitto io... dei nuovi appartamenti... (...) se la vogliono prendere quelli a cui io l'ho affittata (...) mi segui o non mi segui...*”).

La richiesta di VERTINELLI Palmo era volta ad ottenere *protezione* da parte della cosca cutrese per un problema che stava avendo a Le Castella, frazione di Isola Capo Rizzuto (KR), territorio notoriamente oggetto di vessazione da parte della cosca ARENA.

La risposta fornita da GUALTIERI è detta a tranquillizzare VERTINELLI in virtù sia del potere acquisito in quel momento in Emilia (“*...e non ti preoccupare che lo mettiamo a posto ohi Palmo cioè (...) quando si tratta da persone intelligenti... (...) le cose si chiudono bene perchè io... a me piace chiudere le cose per benino senza raggiri e senza niente... (...) ma quello ha detto... quello ha fatto... quello pinco palla... (...) non mi interessano queste menate... a me non interessano... (...) a me interessa che io e te ci mettiamo a sedere... e tu mi dici quello che mi devi dire... io ti dico quello che ti devo dire... (...) e troviamo un punto d'incontro Palmo...*”), che di quel *rispetto* di cui gode all’interno della *famiglia* mafiosa, non a caso indicata con il termine di *azienda*, quasi a prospettare l’aspetto affaristico (“*e vai da lui? All'azienda? (...) ...e va bene... dai... quando vai all'azienda... gli dici che hai parlato con me... (...) e per questo qui... magari... se può aspettare un pò di giorni... che ci vediamo io e te qua...*”) ¹⁷⁸⁸.

Attraverso tale richiesta VERTINELLI celava il vero intento, consistente nel richiedere l’autorevole intervento del GUALTIERI, in rapida ascesa dopo l’uscita di scena di VILLIRILLO.

La mattina del 01.09.2011, VERTINELLI Palmo chiede a GUALTIERI Antonio di poterlo incontrare: questi si rende disponibile per la serata presso il ristorante Millefiori (allora gestito dai VERTINELLI) .

Poco dopo le 15.30 del 05.09.2011 (come si vedrà in seguito, in detta giornata CIANFLONE e VERTINELLI Palmo incontrano l’ispettore STRADA Franco della Questura di Crotone), è intercettata una conversazione nell’autovettura di GIGLIO Giuseppe, dalla quale si comprende, in maniera piuttosto esplicita, che VERTINELLI ha dei problemi a Le Castella (frazione di Isola Capo

¹⁷⁸⁷ Cfr. (180) Telefonata nr. 6452, delle ore 12:31:23 del 26/08/2011 (RIT 203/2011),

¹⁷⁸⁸ Cfr. (182) Telefonata nr. 14660, delle ore 13:10:00 del 23/08/2011 (RIT 119/2011),

Rizzuto) con appartenenti alla criminalità organizzata locale, in virtù della sua volontà di lavorare in loco (mediante acquisizione di appalti pubblici).

Inizialmente la conversazione, intercorsa tra GIGLIO e RIILLO Pasquale, verte sul conto di una persona tratta in arresto, a seguito delle conversazioni telefoniche intercettate dagli inquirenti. Il primo asserisce: *“ma lui si è inguaiato quando ha preso i camion, che se no... aveva la ditta sana... (...) con questi cazzi di telefoni... fraticìè, ti fanno andare in galera senza aver fatto niente eh... (...) non ci vuole niente che vai in galera... senza entrarci niente nei discorsi”*. RIILLO si mostra d'accordo: *“nella telefonata non è che parlavano di droga... hai capito?”*, venendo incalzato: *“solo che chi ha chiamato... la trattava”*.

Nel prosieguo, la conversazione si sposta sui fratelli VERTINELLI: GIGLIO spiega di aver appreso dall'ispettore CIANFLONE dei problemi sorti a Le Castella, precisando che, dopo essere stato convocato (*“Pasquà, lo sai perchè te lo dico... perchè a Cutro gli ha fatto lo stesso e se gliel'ha fatto a Cutro, gliel'ha fatto pure a Crotone (...) e dove Michele ha detto che l'ha mandato a chiamare... mentre chiamava gli altri... e Palmò mi ha detto che l'ha incontrato... il discorso è vero.. perchè se Palmò non l'aveva incontrato, non l'aveva incontrato... però se l'ha incontrato, perchè l'ha mandato a chiamare... "c'è l'hanno armato" sicuro...”*), VERTINELLI Palmò ha interpellato direttamente CIANFLONE per ricevere aiuto, aggravando ulteriormente la propria posizione (*“ma adesso secondo me... perchè ha voluto scendere Antonio (Cianflone Antonio) lo chiama l'ispettore di... perchè è sotto... è sotto Crotone là... la cosa, no?... l'ha dovuto chiamare il capo della cosa... ha voluto parlare con... sta avendo problemi alle Castelle... però se tu stai chiamando la Legge, tu secondo me... tu secondo me i problemi li vuoi di nuovo...”*). RIILLO concorda (*“ha sbagliato tutto...”*) e GIGLIO aggiunge *“secondo me sì... secondo me sì... e questo è un problema che secondo me questa volta non ne esce...”*, precisando poi che secondo lui CIANFLONE ha consigliato a VERTINELLI di rinunciare a lavorare in Calabria, dove *“...la condotta la devi avere...”* (l'autorizzazione a lavorare rilasciato dalla cosca), diversamente avrebbe dovuto chiedere l'intervento della Legge per essere tutelato, ma a suo rischio e pericolo (*“Pasquà non lo so perchè sta facendo così... io gliel'ho detto... e Antonio (Cianflone) gliel'ha detto... vieni qua, sciacquati le palle e poi vattene... (ride) e che cazzo ti deve dire una persona... ma se te lo sta dicendo una della Legge... vieni per sciacquarti le palle e poi te ne vai... non c'è un ambiente bello sano... perchè quello ti sta spronando perchè volere volare tu la condotta la devi avere... a meno che non decidi compà... e comincia e denunci... denunci tutti e poi come cazzo succede, succede... ma, non mi hai capito quello che ti devo dire Pasquà... però poi ti prendi le tue conseguenze...”*). RIILLO è d'accordo (*“non è che dici ho a che fare con Pasquale, denuncio a Pasquale... non l'ha capito con chi ha a che fare... con Pasquale... con Michele... con.. con Francesco, con Gino, con... mah... non lo so io...”*).

Sulla complessa e risalente vicenda dei rapporti tra VERTINELLI e le cosca ARENA, nella specie rappresentata da TOLONE Franco, referente economico della stessa e potenziale concorrente di VERTINELLI, si rimanda alla Informativa 4.12.2013.

Ciò che rileva a questi fini è il fatto che VERTINELLI, per risolvere i problemi derivanti dal rapporto con le cosca isolitana, ha attivato più canali a sua disposizione: GUALTERI e CIANFLONE.

Per converso, nel contesto di *uno scambio informativo tra gli enti locali crotonesi*, sia stata attivata nei confronti di VERTINELLI Palmò una sorta di *alert*, che ha determinato la mancata assegnazione degli alloggi di Le Castella al personale di polizia.

CIANFLONE, schieratosi immediatamente a favore di VERTINELLI, non solo si è rivolto all'ispettore STRADA Franco della Questura di Crotone, ma come si vedrà in seguito ha contattato anche colleghi della Questura di Reggio Emilia, come il Sost. Commissario CAIAZZO Felice o

l'Assistente Capo GENNACCARO Angelo così da aprire due *fronti* distinti nelle città interessate nella vicenda.

L'ispettore STRADA incontra VERTINELLI, alla presenza di CIANFLONE, solo il successivo 05.09.2011, quando viene fissato un incontro nel piazzale del supermercato Albi di Le Castella - Tre giorni più tardi, VERTINELLI Palmo informa CIANFLONE di aver ricevuto una lettera dal Comune di Crotone, con la quale, a seguito dell'informativa inviata dalla Prefettura di Reggio Emilia, gli è stato revocato l'appalto per il *centro anziani* (si tratta di un centro polivalente per anziani e per la formazione professionale dell'importo di € 362.881,32). CIANFLONE consiglia di richiedere immediatamente l'accesso agli atti, per rendersi conto di quello che è stato scritto nella nota prefettizia. VERTINELLI è convinto che tutto dipenda dal suo coinvolgimento nel processo di mafia dell'anno precedente (Indagine *Pandora*), per il quale è stato oggetto di una campagna diffamatoria da parte degli organi di informazione. CIANFLONE non è convinto, **perché a suo modo di vedere è ben chiara la sua posizione di vittima**, richiamando a tal proposito la lettera che aveva redatto a favore di GIGLIO Giuseppe nell'analoga questione sorta con la Prefettura di Brescia (*"non hanno detto che tu... sono loro che scrivono porcherie, hai capito? Non scrivono le cose per come sono, io ho fatto, per Pino Giglio, una lettera, l'ho mandata alla Prefettura di Brescia, la posizione, dicendogli che la situazione non è in quel modo ma è così... eh, a Reggio Emilia, lo sanno pure che tu sei vittima di questa situazione e non sei un... un colluso con loro, quindi come fanno a scrivere queste cose... addirittura, io mi ricordo, che quello che hanno scritto era più legato a "Scacco matto" che a questo..."*). CIANFLONE suggerisce di fare ricorso, rivolgendosi ad un legale di grido, che gli avrebbe trovato lui a Catanzaro ed esorta VERTINELLI a fargli avere tramite l'ingegnere **Giuseppe BRUTTO** (coinvolto nella gestione dell'appalto sul fiume Papaniciaro e nella ristrutturazione del ristorante acquisito a Catanzaro da CIANFLONE e MATAcera) tutta la documentazione della gara d'appalto e la lettera del Comune di Crotone. In attesa che arrivi la documentazione, CIANFLONE si impegna a ricercare documenti conservati nel suo ufficio, che possano essergli d'aiuto (*"mandami queste cose qua, perché poi il resto lo trovo io che ce l'ho io pure, per quanto riguarda le tue vicende che riguardano la tua situazione..."*)¹⁷⁸⁹. Circa due ore più tardi, VERTINELLI richiama per sapere se Franco STRADA si è attivato con la Questura di Crotone (*"ma Franco, il tuo amico, è andato, là a Crotone?"*): CIANFLONE rammenta che STRADA avrebbe potuto parlare con il dirigente solo al suo *rientro*, previsto per il 20 settembre. VERTINELLI non si capacita del fatto che oltre un anno dopo l'assegnazione dell'appalto, sia arrivata la revoca dei lavori, a seguito di informazioni fornite dalla Prefettura di Reggio Emilia (*"...però dopo un anno e mezzo, adesso mi è arrivata una lettera che me l'hanno tirata via perché c'era... come si chiama là, di Reggio Emilia, della Prefettura, hai capito? ...non specifica niente, una vertenza, non lo so come cazzo c'è scritto, una segnalazione, insomma, una cosa del genere..."*), e si domanda se non sia necessario agire ugualmente. **CIANFLONE ribadisce che la priorità è presentare ricorso contro il provvedimento del Comune di Crotone** (*"allo stato no, perché, voglio dire, tu devi rispondere avverso... il ricorso tu lo devi fare a chi ti ha revocato la gara, perché a Reggio Emilia, loro, hanno chiesto informazioni e da Reggio Emilia gli hanno mandato queste informazioni"*), **confermando che sarebbero andati insieme a parlare col dirigente della Squadra Mobile di Reggio Emilia per cercare di risolvere la vertenza anche nella città emiliana** (*"poi per quanto riguarda Reggio Emilia, dopo facciamo così: in settimana, non questa, quando scendi tu la prossima volta, se riesco me ne salgo con te ed insieme a te andiamo a trovare il Dirigente della Mobile di Reggio Emilia, mi segui? Lo andiamo a trovare, parlo con lui e gli spieghiamo la cosa con lui, e vediamo di trovare il sistema di risolverlo anche là,*

¹⁷⁸⁹ Cfr. (166) Telefonata nr. 6823, delle ore 11:01:23 del 08/09/2011 (RIT 203/2011),

perché non è possibile che si facciano queste cose, ti porto con me, Palmino gli chiamo, gli telefono e andiamo insieme, che ti devo dire, io più di questo che ti devo fare...”).

VERTINELLI si raccomanda affinché si attivi in fretta per risolvergli il problema, che avrebbe potuto pregiudicare l'esito di altri importanti appalti (come quello sul fiume Papaniciaro). CIANFLONE lo tranquillizza dicendo di aver ben compreso la situazione e rendendosi disponibile a salire in Emilia la settimana seguente (“...facciamo una cosa, Palmino, tu mò, fammi sbrigare sta settimana e massimo la prossima... (...) vediamo un attimino quando mi può fare salire...”). VERTINELLI insiste e CIANFLONE promette di contattare il dottor TURI (Dirigente della Questura di Reggio Emilia) perché secondo lui, nella gara di Crotone, l'ostacolo è stato creato politicamente, precisando comunque che a questi avrebbe parlato di persona per farlo ragionare e non certamente per telefono (“no, no, ti ho capito, ti ho capito cosa dici, ti ho capito perfettamente, al di là del danno fatto prima, no? **Anche se là, il discorso è legato... è diverso perché là non chiedono... là, il discorso è della Regione, hai capito? Là... la documentazione antimafia, il problema là non esiste; Palmino, che qua, per la gara di Crotone, secondo me c'è anche lo zampino politico di Crotone, eh... eh, perché qua, qualcuno ha tirato in ballo la situazione perché a Crotone sanno le cose come... come, ma qua a livello regionale, secondo me, problemi non ne hai proprio... però, vediamo come fare, perché io chiamo, stasera stessa, chiamo il dottore Turo, però, per telefono, certe cose non gliele posso ragionare, hai capito? Gli devo parlare un attimino di persona per fargli capire come stanno le cose...**”) ¹⁷⁹⁰.

Alle 20.40 il Sost. Comm. CAIAZZO Felice, della Squadra Mobile di Reggio Emilia, telefonava a CIANFLONE (che lo aveva cercato), il quale mostrando un finto disinteresse, iniziava a presentargli la situazione in cui versava VERTINELLI Palmo (“**Felice, io ti ho chiamato perché ho necessità di una tua cortesia ma relativamente cortesia, perché, alla fine, voglio dire, deve essere fatto un discorso legato ad assoluta trasparenza, sotto ogni profilo, che riguarda una persona che lavora qua, sulla zona, che sta avendo problemi praticamente, sia a livello mediatico che a livello di informazioni che vengono richieste, perché poi lui... praticamente, lo conosci, tra l'altro pure tu, perché abbiamo avuto a che fare sia nel 2000 sia adesso, parlo di VERTINELLI Palmo...**”).

Dopo che CAIAZZO aveva riferito di ricordare detto personaggio, CIANFLONE proseguiva nell'esposizione dei fatti (“mò ti spiego, questo Vertinelli Palmo, no, che io l'ho sentito a Bologna, l'ho interrogato a Bologna con il dottore Dolce... praticamente, nelle "Pandora", quella che abbiamo definito...”) lasciando intendere che VERTINELLI nell'indagine Pandora era risultato vittima, mentre nella Scacco Matto era stato assolto (“**ecco, che lo abbiamo sentito, tra l'altro, ha anche ammesso di avere pagato la mazzetta, di avere pagato ai Nicoscia e ai Manfreda, ehm, poi è stato anche in aula, al Tribunale qua a Crotone, per il 416 bis e ha confermato quelle versioni, poi invece per quanto riguarda "Scacco matto" che è datato, tra l'altro...**”).

CAIAZZO riferiva di conoscere esattamente la storia di VERTINELLI (“certo che è stato... è stato... io lo so, ma io so tutta la storia, lui è stato...”) e per tal motivo CIANFLONE asseriva di essersi rivolto a lui (“è per questo che ho chiamato a te, perché se no, non chiamavo te, allora praticamente cos'è successo a Scacco matto? E' successo questo: è stato arrestato, su cautelare, ha fatto due anni di cautelare e poi è stato... (...) poi è stato assolto, è stato risarcito perché non hanno riscontrato responsabilità a suo carico e diciamo è stato utilizzato come se fosse stato una testa di legno in una vicenda...”).

CIANFLONE ripercorreva la vicenda giudiziaria di VERTINELLI nell'indagine Scacco Matto: “era un villaggio turistico là a Le Castelle, mi pare... quelle delle case che avevano comprato all'asta... un terreno comprato all'asta, che poi hanno fatto un... comunque, per farti capire un

¹⁷⁹⁰ Cfr. (167) Telefonata nr. 6835, delle ore 13:33:59 del 08/09/2011 (RIT 203/2011),

*attimino la situazione è questa: praticamente, lui si è pulita tutta la vicenda giudiziaria che lo riguarda, no?” e dopo averne ribadito l’estraneità ai fatti contestati, tanto che VERTINELLI al momento partecipava a gare di appalto pubbliche, esplicitava il problema delle informazioni a carattere negativo che venivano redatte a suo carico e che erano alla base delle revoche degli appalti che stava subendo (“il problema è che, praticamente gli arrivano informazioni, poi il Comune di... per esempio ha vinto una gara a Crotona lui un anno e mezzo fa... una gara, di non so... mò non mi ricordo bene che tipo di lavoro è, non ho idea, non mi ricordo, a distanza da un anno e mezzo dall’aggiudicazione, adesso che gli hanno fatto? Una comunicazione e gli hanno detto che la gara non gliela possono dare perché hanno avuto... il Comune di Crotona **avrebbe chiesto informazioni a Reggio Emilia...**”).*

CAIAZZO chiedeva contezza su quale ente di Reggio Emilia avesse rilasciato le informazioni (“... **a Reggio Emilia a chi?...**”) e CIANFLONE rispondeva che si trattava della Prefettura (“a Reggio Emilia, credo alla Prefettura... eh... questo è il concetto, alla Prefettura di Reggio Emilia, comunque poi di conseguenza la Prefettura, penso che abbia fatto la richiesta di informazioni...”). CAIAZZO a questo punto spiegava che il Prefetto di Reggio Emilia aveva istituito un comitato interforze che si riuniva ogni qualvolta giungevano richieste connesse con la certificazione antimafia e che decideva sulla base delle informazioni acquisite da tutti gli organi di polizia.

CIANFLONE spiegava che effettivamente aveva proposto a VERTINELLI di presentare un ricorso a Crotona e per tal motivo era in attesa di ricevere lui stesso la relativa documentazione, perché stava interessando un avvocato calabrese. Nell’occasione CIANFLONE chiedeva al collega, qualora fosse emerso un documento ostativo proveniente proprio da Reggio Emilia, di interessarsi alla questione.

Dopo che CIANFLONE aveva richiamato il rispetto di certe regole (“*si, ma sempre... Felice, ripeto... sempre nel rispetto dell’assoluto...*”), CAIAZZO rispondeva che avrebbe cercato di dargli una mano nell’ambito delle sue competenze (“...**Antonio, tu... io, quello che posso fare, diciamo a disposizione... (...) ci mancherebbe altro... Antonio, quello che stai dicendo, cioè, il fatto del rispetto è una pietra miliare... invece, quello che posso fare, ben volentieri te lo faccio... comunque tu Antonio, quando hai bisogno chiamami...**”). Confortato da quanto riferito da CAIAZZO, CIANFLONE riferiva che non avrebbe esitato a farlo intervenire in caso di bisogno.

Nel corso della serata, lette attentamente le carte, CIANFLONE spiegava allo stesso VERTINELLI che in effetti risultava un *motivo ostativo* derivante dalle informazioni fornite dalla Prefettura di Reggio Emilia (“*c’è il problema della prefettura di Reggio (Emilia), te lo dice lì sopra... era un motivo ostativo*”), ma ufficialmente l’assegnazione dell’appalto era stata revocata perché il Dipartimento dei Lavori Pubblici della Regione Calabria aveva comunicato al Comune di Crotona la sospensione dei programmi di realizzazione della gara stessa.

CIANFLONE suggeriva, per prima cosa, di “*sanare la parte relativa alla Prefettura*”, cercando di capire il motivo per cui le informazioni venivano redatte in modo negativo, poi avrebbe dovuto chiedere il rimborso delle spese sostenute per la partecipazione alla gara e dei relativi profitti mancati. Contrariamente a quanto riferito nelle telefonate precedenti, il poliziotto asseriva che la vicenda avrebbe dovuto essere risolta direttamente da VERTINELLI a Reggio Emilia e non a Crotona.

Nel prosieguo CIANFLONE consigliava VERTINELLI di interessare direttamente *Alfonso* (PROIETTO Donato Alfonso, consigliere della Provincia Crotona, eletto nella lista UDC), definito “*un amico nostro*”, per acquisire presso il comune di Crotona copia della documentazione trasmessa da Reggio Emilia. Viste le titubanze di PALMO, CIANFLONE si mostrava deciso ad andare lui stesso a parlare con il politico.

Alle 22.10 CIANFLONE era contattato dall'assessore **COSTA Lorenzo**, del comune di Catanzaro, al quale spiegava che precedentemente lo aveva cercato per sapere se conoscesse qualche politico area PDL da poter avvicinare (“*tu, qualche amico, nostro, diciamo, possiamo... a cui possiamo parlare... area PDL, ce l'hai, si?*”): LORENZO confermava (“... *si... non ci sono problemi... tranquillo...*”) e CIANFLONE lo invitava ad attivarsi (“*perfetto... allora incomincia... fai il... incomincia a fare il terreno...*”) ¹⁷⁹¹.

L'incontro tra i due, inizialmente fissato per le 11.00 circa del 09.09.2011 a Squillace Lido (presso l'abitazione dello stesso COSTA) ¹⁷⁹², era in seguito annullato poichè CIANFLONE non aveva con sè i dati da comunicare all'assessore COSTA. L'appuntamento era comunque spostato alla domenica sera o, al più tardi, al lunedì mattina ¹⁷⁹³.

Nel pomeriggio CIANFLONE raccontava a GIGLIO che probabilmente sarebbe salito a Reggio Emilia per risolvere il problema di VERTINELLI con la Prefettura (“*c'ha un problema Palmo, non so, se riesco a sbrigarglielo da qua, perché mò sono impegnato pure io qua, ma se non riesco a sbrigarlo, devo salire là, devo andare a Reggio Emilia per risolvergli un problema là... (...) ...a Reggio Emilia, là, alla Prefettura, sempre i soliti problemi, i soliti problemi che... vi seguono, vi seguono come ombre...*”) ¹⁷⁹⁴.

Alle 16.08 VERTINELLI comunicava a CIANFLONE che la gara di appalto grossa (relativa all'intervento da effettuare sul fiume Papaniciaro) alla quale stava partecipando era stata rinviata e lui doveva fargli la cortesia di andare dove era stata fatta la presa visione. CIANFLONE rispondeva di aver parlato già con l'ingegner BRUTTO ed entrambi si erano attivati per monitorare la situazione (“*ah, va bene, no, no, ho parlato già con Giuseppe, Palmino, non ti preoccupare... ...la stiamo vedendo noi questa situazione, non ti preoccupare... la stiamo vedendo, la stiamo vedendo...*”). Nel prosieguo CIANFLONE riferiva di avere in programma di incontrarsi il lunedì seguente con **PROIETTO Donato Alfonso** per acquisire la documentazione (intendeva la nota giunta dalla Prefettura di Reggio Emilia) presso il Comune di Crotone, dopodichè si sarebbero mossi su Reggio Emilia, dove lui aveva preso contatti con il collega della Squadra Mobile (CAIAZZO Felice).

Alle 09.10 del 12.09.2011 CIANFLONE telefonava a PAOLINI Alfonso ¹⁷⁹⁵, e lo invitava a riferire a MIMMO (probabilmente identificabile in MESIANO Domenico, autista del Questore di Reggio Emilia) che aveva necessità di parlargli perché c'era un problema da risolvere a Reggio Emilia ¹⁷⁹⁶.

¹⁷⁹¹ Cfr: (171) Telefonata nr. 6868, delle ore 22:11:21 del 08/09/2011 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamante 393346057714 (intestata a Municipio di Catanzaro), in uso a Assessore COSTA Lorenzo

¹⁷⁹² Cfr: (171) Telefonata nr. 6874, delle ore 09:36:03 del 09/09/2011 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamante 393346057714 (intestata a Municipio di Catanzaro), in uso a Assessore COSTA Lorenzo

¹⁷⁹³ Cfr: (171) Telefonata nr. 6879, delle ore 10:11:27 del 09/09/2011 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamante 393346057714 (intestata a Municipio di Catanzaro), in uso a Assessore COSTA Lorenzo

¹⁷⁹⁴ Cfr: (172) Telefonata nr. 21452, delle ore 14:58:50 del 09/09/2011 (RIT 110/2011), intercettata sull'utenza 393355734251 in uso a GIGLIO Giuseppe. Utenza chiamante 393313702772 (intestata a Ministero Dell'Interno), in uso a CIANFLONE Antonio

¹⁷⁹⁵ PAOLINI Alfonso, nato a Cutro il 01.06.1953.

¹⁷⁹⁶ Cfr: (174) Telefonata nr. 6970, delle ore 09:09:51 del 12/09/2011 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamata 393389521483, intestata ed in uso a PAOLINI Alfonso

Nel corso della mattinata CIANFLONE racconta a VERTINELLI Palmo di essersi attivato per parlare col collega di Reggio Emilia, che avrebbe potuto aiutarlo ad avere un contatto con la Prefettura (*“così, da una parte, vediamo un attimino questa vicenda a Crotona per quanto riguarda ste cose... di riflesso, ho chiamato stamattina a Reggio Emilia... io... e sto cercando di mettermi in contatto con un collega per vedere di trovare la strada per arrivare in Prefettura... se riesco a sbrigarla con lui è bene, altrimenti poi ti chiamo e salgo io... hai capito? O comunque, perché se la risolve lui ti mando da lui e andate insieme e vedete di risolvere il problema così, hai capito? ...se vedo che ci sono difficoltà e magari chiedono di me, ehm... devo salire io... però io cerco di evitare perché mò è un periodo che sono impegnatissimo...”*). VERTINELLI lo esorta a dargli una mano (*“eh, lo so, vedi tu, vedi di darmi una mano in queste cazzo di cose perché è importante, hai capito?”*) e CIANFLONE ribatte di essersi già mosso, ma di aver assolutamente bisogno che PROIETTO lo chiami per incontrarsi, non potendogli parlare di certe cose per telefono ¹⁷⁹⁷.

Peraltro, PROIETTO si mette subito a disposizione.

Le intenzioni di CIANFLONE sono evidentemente quelle di smontare le argomentazioni formulate dalla Prefettura di Reggio Emilia come spiegato allo stesso VERTINELLI (*“noi dobbiamo fare, sulla base di quello che loro scrivono, cioè che la Prefettura di Reggio Emilia scrive, noi dobbiamo smontare quello che loro scrivono con le carte che andiamo a trovare, perciò prima dobbiamo sapere cosa scrivono...”*) e per fare ciò occorre che lo stesso spinga su PROIETTO affinché faccia la sua parte (*“tu spingi Alfonso che non mi fa... pressalo tu ad Alfonso così: ma glielo hai preso quel documento ad Antonio, avete... hai capito? ...che io, a lui, a mano, come ce l'ha, mi chiama che io me lo vado a ritirare, vedo di cosa si tratta e comincio a muovermi, perché se poi è necessario... salgo io, ti chiamo salgo io e andiamo insieme, se non è necessario, lo risolviamo da qua...”*) ¹⁷⁹⁸. Tale concetto veniva ribadito nel corso di una ulteriore conversazione del 15.9.2011.

La mattina del 24.09.2011 PAOLINI Alfonso contatta CIANFLONE per sincerarsi dell'avvenuta telefonata di Domenico (riferendosi evidentemente all'assistente MESIANO Domenico, in servizio presso la Questura di Reggio Emilia): questi risponde di non aver ricevuto alcuna chiamata e PAOLINI promette di parlarci nuovamente, qualora lo avesse incontrato ¹⁷⁹⁹.

Alle 11.47 del 26.09.2011 CIANFLONE riceve la telefonata dell'Assistente Angelo GENNACCARO ¹⁸⁰⁰, anch'egli in servizio presso la Questura di Reggio Emilia (evidentemente contattato in precedenza) e gli chiede il numero di cellulare: *“perché ti devo chiamare e ti devo spiegare delle cose che adesso non riesco a farlo perché sono impegnato... devo vedere se riesci a*

¹⁷⁹⁷ Cfr. (175) Telefonata nr. 6979, delle ore 10:43:36 del 12/09/2011 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamante 393481323715 (intestata a Srl Edilizia Vertinelli), in uso a VERTINELLI Palmo

¹⁷⁹⁸ Cfr. (176) Telefonata nr. 7023, delle ore 12:41:50 del 13/09/2011 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamante 393481323715 (intestata a Srl Edilizia Vertinelli), in uso a VERTINELLI Palmo

¹⁷⁹⁹ Cfr. (198) Telefonata nr. 7457, delle ore 09:10:23 del 24/09/2011 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamante 393389521483, intestata ed in uso a PAOLINI Alfonso.

¹⁸⁰⁰ GENNACCARO Angelo, nato a Cosenza il 05.08.1967.

¹⁸⁰¹ Cfr. (199) Telefonata nr. 7514, delle ore 11:47:52 del 26/09/2011 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamante 3905224584 (intestata a Ministero Interno Dipartimento Della P.S. - Reggio Emilia), in uso a Angelo GENNACCARO.

farmi una cortesia là, a Reggio Emilia, alla Prefettura...”¹⁸⁰¹: tramite SMS il collega di Reggio Emilia comunica la propria utenza: “3475987990 *angelo gennaccaro*”¹⁸⁰².

Dopo circa un’ora CIANFLONE riferisce a VERTINELLI di aver parlato con alcuni colleghi di Reggio Emilia, allo scopo di risalire direttamente al funzionario della Prefettura che aveva redatto le informazioni ed eventualmente contattarlo (“*mi sto interessando da qua, vedo se riesco a risolverlo direttamente là, alla Prefettura di Reggio Emilia il problema... mò, mi sto mettendo in contatto con dei colleghi, poi, devo mandargli... devo vedere un attimino di trovare la strada giusta... (...) perché è la Prefettura che manda le informazioni... mò, voglio vedere come stanno le cose, perché poi mando un collega avanti a vedere la situazione, se eventualmente è necessario, salgo io e insieme ci andiamo io e te... se non, non ne esci più da questa storia... tu comunque, la strada del Comune falla fare sempre, non gli dire queste cose, io mò, in modo parallelo vedo di sbrigartela pure io alla Prefettura... già mi sono sentito con un collega, oggi pomeriggio gli mando un fax di quella carta... e poi lo mando in Prefettura, voglio... no, perché io voglio conoscere la persona che ha fatto le informazioni, hai capito? E giusto là devo arrivare, se io arrivo a conoscere quello che ha fatto le informazioni, salgo, lo incontro e ci parlo io e gli spiego come stanno le cose...”)¹⁸⁰³.*

Quella sera CIANFLONE contatta GENNACCARO e gli parla di VERTINELLI Palmo e delle sue vicende giudiziarie, dalle quali è risultato assolto, ma che continuano ad ostacolarlo nelle proprie attività imprenditoriali, citando in particolare la Prefettura di Reggio Emilia che redigendo le informazioni, continua ad addurre dei motivi ostativi sul suo conto per altro non specificati. In conclusione CIANFLONE chiede al collega di individuare le persone o i colleghi preposti alle informazioni; questi spiega che detto tipo di attività, specialmente quelle che riguardano soggetti calabresi, su disposizione del Prefetto, sono espletate dall'ufficio Anticrimine della Questura. CIANFLONE manifesta il proposito di parlare con qualcuno degli interessati (“*...perché io non è che gli voglio sanare, se lui ha una situazione insanabile... nessuno, ci mancherebbe, però, persistere con cose che non hanno senso... perché, eventualmente se devo parlarne con il dottor Turi... devo parlare con chi capita, non è un problema, io non è che sto cercando di sanare qualcosa di insanabile, però non è nemmeno giusto perseverare sulle persone; che poi alla fine, tra l'altro, ci collaborano pure...*”) e GENNACCARO promette di interessarsi della questione, pur precisando di non conoscere VERTINELLI. CIANFLONE fornisce i riferimenti della lettera prefettizia e sottolinea che VERTINELLI ha ottenuto il certificato antimafia. GENNACCARO ipotizza che ci sia stato un *errore*, ma si riserva di essere più preciso dopo aver visionato il fascicolo¹⁸⁰⁴.

Nonostante il distacco mostrato con GENNACCARO, CIANFLONE confessa al VERTINELLI di non risparmiarsi per la sua vicenda “*Palmino, vedi che io sto lavorando di fino per te, eh... eh...*”

¹⁸⁰² Cfr: (199) Telefonata nr. 7515, delle ore 11:50:57 del 26/09/2011 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamante 393475987990, intestata ed in uso a GENNACCARO Angelo.

¹⁸⁰³ Cfr: (200) Telefonata nr. 7517, delle ore 12:03:34 del 26/09/2011 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamante 393481323715 (intestata a Srl Edilizia Vertinelli), in uso a VERTINELLI Palmo.

¹⁸⁰⁴ Cfr: (201) Telefonata nr. 7532, delle ore 18:36:02 del 26/09/2011 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamata 393475987990, intestata ed in uso a GENNACCARO Angelo.

molto di fino sto lavorando, vedi che già è in cantiere, a Reggio Emilia, la situazione e per quanto riguarda Crotona, domani aspetto la risposta per quanto riguarda Le Castelle..."¹⁸⁰⁵.

Nella tarda mattina del 29.09.2011, STRADA riferisce a CIANFLONE di non essere ancora riuscito a parlare con il dirigente. CIANFLONE, per non rendere troppo palese il suo interessamento in favore di VERTINELLI, spiega che la pratica non è particolarmente urgente, ma sicuramente deve essere chiarita, per accertare se la donna che gestisce il residence abbia cercato di truffare VERTINELLI. STRADA corre in aiuto del collega proponendosi subito per eseguire accertamenti sul conto della stessa: *"...e lo accertiamo, questa è una cosa che possiamo accertare, non ci sono problemi... c'ho un biglietto proprio davanti al computer: ADIMAR Case affitto..."*¹⁸⁰⁶. Nel frattempo GENNACCARO racconta a CIANFLONE di essersi informato presso l'Ufficio Anticrimine della Questura di Reggio Emilia, accertando che nella redazione delle informazioni sul conto di VERTINELLI Palmo sono state valorizzate soprattutto le segnalazioni registrate nella Banca Dati delle Forze di Polizia, riguardanti le indagini *Scacco Matto* e *Pandora*. CIANFLONE sottolinea che VERTINELLI in quest'ultima indagine è risultato addirittura vittima, ma GENNACCARO precisa che, come da disposizioni amministrative, *"chiunque ha avuto contatti, anche solo per conoscenza, con persone che hanno avuto dei pregiudizi penali, cioè che sono dei delinquenti vuol dire che non può avere dei lavori pubblici, dicono qua..."*. Secondo CIANFLONE le disposizioni impartite contrastano con il certificato antimafia rilasciato all'interessato e quindi occorre fare chiarezza, per cui farà presentare a VERTINELLI un ricorso avverso il provvedimento prefettizio e un'istanza volta a cancellare le segnalazioni di Banca Dati¹⁸⁰⁷.

Alle 13.50 CIANFLONE riferisce a VERTINELLI Palmo di aver appreso che nella lettera della Prefettura di Reggio Emilia viene fatto riferimento al suo coinvolgimento nelle indagini *Scacco Matto* e *Pandora*, per cui devono necessariamente incaricare un legale di scrivere al Prefetto (*"vedi che il problema è là, alla prefettura di Reggio Emilia... mi hanno comunicato adesso, ancora ti riportano tutto quello che riguarda Scacco matto e Pandora... praticamente, mò dobbiamo fare una cosa, noi dobbiamo, tramite un avvocato, dobbiamo scrivere al Prefetto e gli dobbiamo spiegare tutto... mò io, mi faccio i documenti, mò che scendi, quando scendi tu?"*). VERTINELLI manifesta il proposito di tornare in Calabria quella stessa domenica e CIANFLONE si mostra entusiasta, così avrà modo di presentargli un suo amico avvocato, che li aiuterà a preparare il ricorso da inviare in Prefettura. quindi suggerisce di chiedere la cancellazione delle segnalazioni registrate presso la B.D. delle Forze di Polizia¹⁸⁰⁸, a cui avrebbe ottemperato egli stesso, dopo aver acquisito copia conforme all'originale della sentenza di assoluzione nel processo *Scacco Matto*.

Alle 11.00 del 04.10.2011, a seguito degli accertamenti esperiti in ordine agli appartamenti di Le Castella, STRADA spiega a CIANFLONE che è **arrivato un esposto nei confronti di VERTINELLI**, anche se ufficialmente la Questura di Crotona non ha preso alcuna decisione (*"io*

¹⁸⁰⁵ Cfr: (202) Telefonata nr. 7584, delle ore 19:49:18 del 27/09/2011 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamata 393481323715 (intestata a Srl Edilizia Vertinelli), in uso a VERTINELLI Palmo.

¹⁸⁰⁶ Cfr: (203) Telefonata nr. 7621, delle ore 13:36:07 del 29/09/2011 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamata 393313738291 (intestata a Ministero Dell'Interno), in uso a STRADA Franco.

¹⁸⁰⁷ Cfr: (204) Telefonata nr. 7622, delle ore 13:40:00 del 29/09/2011 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamante 393475987990, intestata ed in uso a GENNACCARO Angelo.

¹⁸⁰⁸ Cfr: (204) Telefonata nr. 17394, delle ore 13:50:32 del 29/09/2011 (RIT 119/2011), intercettata sull'utenza 393481323715 in uso a VERTINELLI Palmo. Utenza chiamante 393313702772 (intestata a Ministero Dell'Interno), in uso a CIANFLONE Antonio.

*l'ho vista quella cosa... in effetti c'è un esposto, però la Questura non può... cioè, l'esposto c'è ma la Questura non può dire a questo sì a questo no, hai capito? Quindi è strano, nel senso che poi è lei (Patrizia) che ha deciso quale affittarsi, a non... la Questura non può dare indicazioni di questo tipo...”), concordando di parlare a voce della questione (STRADA: “*poi, se vuoi, vieni qua e ne parliamo di persona*”; CIANFLONE: “*...poi ne parliamo meglio, sì, sì, ma ho capito com'è, eh... ti vengo a trovare, perché come l'esposto, da come ti ho detto, no... che se ti ricordi bene, l'esposto praticamente arriva da... dalla concorrenza, hai capito...*”). CIANFLONE è sicuro che il mittente dell'esposto sia da individuare nei proprietari dell'Hotel *Il Corsaro*, ossia TOLONE (“*sicuro lo so io per certo, arriva da... arriva da Corsaro, arriva... la posizione è stata assunta da lei in questi termini...*”), mentre STRADA esprime dubbi sul conto di GEREMICCA Maria (“*hai capito, è stata solo lei, quindi, che ha deciso di affittarsi i suoi, evidentemente c'era poca... poca clientela e si è fatta i suoi giustamente...*”) ¹⁸⁰⁹.*

Alle 09.37 del 05.10.2011 CIANFLONE chiede a VERTINELLI di confermarli il suo indirizzo di Montecchio Emilia (via Matteotti nr. 77) così da predisporre l'istanza da trasmettere al Ministero dell'Interno per aggiornare i precedenti di polizia presenti in Banca Dati ¹⁸¹⁰.

La sera del 04.12.2011 CIANFLONE domanda a VERTINELLI se siano giunte comunicazioni da Roma circa l'aggiornamento della Banca Dati (“*per quanto riguarda quella... novità... ti ha chiamato?... ti è arrivata posta da Roma a te?*”): questi risponde di non avere novità e CIANFLONE rivela di aver *interrogato* il suo nominativo e di non aver visto, in effetti, variazioni nelle comunicazioni presenti in Banca Dati. (“*è strano... perchè ancora io... ho guardato l'altro giorno... ho interrogato... e ho visto che ancora non hanno fatto niente*”), per cui si incarica di sollecitare l'ufficio CED per ottenere la cancellazione delle segnalazioni, in previsione dell'importante appalto relativo al fiume Papaniciaro, per il quale VERTINELLI ha inviato domanda di partecipazione (“*devo chiamare... ora devo... devo sollecitare... ora devo sollecitare (...)* *si... perchè è importante... se esce questa gara... no?... è importante... se dovessero chiedere informazioni... che escano buone... capito? (...)* *questo è il motivo... ora devo... devo... sollecitare... devo... devo vedere... domani rientro anch'io... che sono stato in ferie una settimana...*”) ¹⁸¹¹.

La sera del 22.12.2011, CIANFLONE preannuncia a GIGLIO e a VERTINELLI Giuseppe che, tra il 14 ed il 15 gennaio seguenti, lui e MATA-CERA si sarebbero recati a Milano per assistere ad un incontro di calcio, fermandosi in Emilia *per svagarsi un pò*. L'arrivo in Emilia è previsto per la sera 14.01.2012: VERTINELLI Palmò si offre di andarlo a prendere, di mettergli a disposizione una macchina per andare allo stadio di San Siro, nonché di prenotargli due camere nel *solito* hotel di Montecchio Emilia ¹⁸¹². Il 12.01.2012, CIANFLONE esorta VERTINELLI ad *organizzare* la serata di sabato e a procurargli una macchina per la domenica. Palmò promette di prestargli la sua Range Rover o la Mercedes ML, poi si offre di andarlo a prendere personalmente in aeroporto.

¹⁸⁰⁹ Cfr: (206) Telefonata nr. 7697, delle ore 11:02:21 del 04/10/2011 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamata 393313738291 (intestata a Ministero Dell'Interno), in uso a STRADA Franco.

¹⁸¹⁰ Cfr: (207) Telefonata nr. 7720, delle ore 09:37:01 del 05/10/2011 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamata 393481323715 (intestata a Srl Edilizia Vertinelli), in uso a VERTINELLI Palmò.

¹⁸¹¹ Cfr: (213) Telefonata nr. 9597, delle ore 19:00:01 del 04/12/2011 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamante 393481323715 (intestata a Srl Edilizia Vertinelli), in uso a VERTINELLI Palmò.

¹⁸¹² Cfr: (219) Telefonata nr. 11501, delle ore 11:38:33 del 08/01/2012 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamata 393481323715 (intestata a Srl Edilizia Vertinelli), in uso a VERTINELLI Palmò.

CIANFLONE rigrazia, preannunciando che a fine gennaio avrebbe avuto nuovamente bisogno di lui, dovendo accompagnare sua figlia a Milano, per essere sottoposta ad un piccolo intervento chirurgico. Anche in questo caso VERTINELLI offre pieno appoggio ¹⁸¹³.

La mattina del 14.01.2012 CIANFLONE ricorda a VERTINELLI Palmo di prenotargli l'albergo per lui e MATAcera ¹⁸¹⁴, accordandosi poi con GIGLIO per vedersi in serata ¹⁸¹⁵. Al loro arrivo presso l'aeroporto di Bologna, i due poliziotti trovano in attesa VERTINELLI Giuseppe, appositamente incaricato dal fratello Palmo di condurli a Montecchio Emilia.

¹⁸¹⁶. Il programma della serata è spiegato da CIANFLONE nel corso di una telefonata delle 22.46 con TRIFINO Franco (*"e mò vediamo dove mi portano sti amici.. ehm, andiamo a mangiare qualcosa, voglio dire, siamo morti di fame, **e poi... si v'ha là, al solito posto, non lo so dov'è io, boh... dice tu lo sai: il solito posto... non lo so... (...) sono in buone mani? E va bene... io li conosco queste mani ...(ride)... sono esperto di queste mani, non è la prima volta (ride)..."***).

A partire dal 25.02.2012, sono registrate alcune conversazioni nelle quali VERTINELLI Palmo spiega a CIANFLONE di aver vinto una gara d'appalto nel comune di Torre Melissa (KR), ma pur essendo trascorsi trentacinque giorni dall'aggiudicazione, la Prefettura di Crotona non ha ancora depositato l'informativa necessaria per poter formalmente iniziare le opere. Per tale ragione chiede a CIANFLONE di informarsi per sapere come comportarsi e soprattutto per cercare di intercedere con qualche responsabile della Prefettura di Crotona, cosa che l'ispettore si impegna prontamente a fare, chiedendo la trasmissione via fax della lettera con la quale è stata comunicata l'aggiudicazione dei lavori ¹⁸¹⁷. Nell'occasione CIANFLONE chiede se da Roma sia giunta qualche comunicazione, riferendosi all'istanza presentata per l'aggiornamento della Banca Dati. VERTINELLI lamenta di non aver ancora ricevuto nulla ¹⁸¹⁸. Alle 12.46 seguenti CIANFLONE contatta il *collega LUCENTE Eugenio* detto *Gigi*, della Questura di Crotona, segnalando la problematica di VERTINELLI: *"ho una cosa importante, però questa qua Eugè non me la devi trascurare, me la devi fare perchè ci tengo tantissimo. Ha vinto una gara a Torremelissa.. (...) adesso praticamente il Comune di Torre Melissa gli ha comunicato di avere vinto la gara e sta aspettando la liberatoria della Prefettura no.. (...) Sicuramente la Prefettura avrà fatto richiesta di informazioni penso a voi, ai Carabinieri.. (...) eh eh, mi devi fare una cortesia, lunedì mattina io ti chiamo, ti.. (...) no, no ti chiamo, ti mando un fax a Crotona della gara, mi segui?.. (...) mi devi fare la cortesia **me lo devi sbrigare tra Questura e Prefettura ma mi sbrighi sta questione (...)** conta che là ci sono pure*

¹⁸¹³ Cfr: (219) Telefonata nr. 11754, delle ore 11:21:42 del 12/01/2012 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamata 393481323715 (intestata a Srl Edilizia Vertinelli), in uso a VERTINELLI Palmo.

¹⁸¹⁴ Cfr: (221) Telefonata nr. 11821, delle ore 11:59:56 del 14/01/2012 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamata 393481323715 (intestata a Srl Edilizia Vertinelli), in uso a VERTINELLI Palmo.

¹⁸¹⁵ Cfr: (221) Telefonata nr. 11824, delle ore 13:20:22 del 14/01/2012 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamante 393355734251 (intestata a GIGLIO S.R.L.), in uso a GIGLIO Giuseppe.

¹⁸¹⁶ Cfr: (221) Telefonata nr. 11864, delle ore 22:42:25 del 14/01/2012 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamante 393481323710 (intestata a Srl Edilizia Vertinelli), in uso a VERTINELLI Pino.

¹⁸¹⁷ Cfr: (225) Telefonata nr. 13825, delle ore 12:39:25 del 25/02/2012 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamante 393481323715 (intestata a Srl Edilizia Vertinelli), in uso a VERTINELLI Palmo.

¹⁸¹⁸ Cfr: (225) Telefonata nr. 13826, delle ore 12:44:35 del 25/02/2012 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamata 393481323715 (intestata a Srl Edilizia Vertinelli), in uso a VERTINELLI Palmo.

*i Carabinieri (inc).. (...) **mi fai la cortesia e me la solleciti in Prefettura***". LUCENTE gli dice di stare tranquillo perché: *"la signora (della Prefettura) è una mia amica, l'importante che gli mandano le notizie, hai capito?"*. CIANFLONE lo invita a passare da lei e nel caso di sollecitare la trasmissione delle informazioni di competenza da parte dei Carabinieri di Crotona (*"tu a limite la signora se tu ci passi dalla Prefettura, fai chiamare i Carabinieri e li solleciti..."*), avendo fretta di risolvere la questione (*"lunedì ti chiamo sì, ti chiamo lunedì mattina... tu chiami adesso a questa signora?"*). LUCENTE garantisce il suo pronto intervento (*"sì, già la sto chiamando mo..."*)¹⁸¹⁹.

Il giorno successivo CIANFLONE informa VERTINELLI di essersi già attivato con un collega. Alle 9.33 del 27.02.2012, CIANFLONE richiama LUCENTE e dopo avergli comunicato gli estremi dell'IMPRESA VERTINELLI, chiede insistentemente di non dimenticarsi della faccenda (*"**vedi che praticamente se.. però fammi, me lo fai, te lo trovi il fascicolo se no ti scordi (...) fallo subito, capisci che voglio dire che so come sei tu mo chiudi il telefono e domani mattina ti sei scordato già**"*)¹⁸²⁰, quindi comunica a VERTINELLI Palma che probabilmente la lettera attestante la vincita della gara è stata già trasmessa in Prefettura¹⁸²¹. Alle 13.40 LUCENTE riferisce a CIANFLONE che ha verificato negli uffici competenti di Questura e Prefettura e non risulta alcuna istanza inerente VERTINELLI, perché probabilmente le informazioni erano state redatte dalla Prefettura di Reggio Emilia, dove ha sede la ditta e dove questi è stato residente fino a qualche mese prima. LUCENTE spiega, per altro, che la pratica di VERTINELLI è ferma all'agosto precedente, garantendo comunque di aver *parlato* in Prefettura e di aver inviato un *messaggio* alla persona che anche CIANFLONE dovrà chiamare, per avere prontamente eventuali novità.

CIANFLONE comunica a VERTINELLI quanto appreso da LUCENTE, precisando che la competenza delle informazioni spetta alla Prefettura di Reggio Emilia, dove cercherà di intercedere¹⁸²². Il *contatto* alla Questura di Reggio Emilia è divenuto ormai l'Assistente GENNACCARO. CIANFLONE spiega brevemente l'ennesimo problema occorso a VERTINELLI Palma, vincitore dell'appalto nel comune di Torre Melissa (KR) e di come hanno richiesto l'aggiornamento delle segnalazioni di Banca Dati (*"senti Angelo io ti disturbo per una cortesia... c'è praticamente... ti ricordi che avevamo parlato di quell'Impresa Vertinelli? (...) allora ascoltami a me... questa Impresa adesso si è giudicato un lavoro qua a Torre Melissa... (...) abbiamo chiesto la cancellazione dei dati allo SDI abbiamo fatto tutta quella procedura diciamo necessaria per... adesso praticamente, sicuramente il comune di Torre Melissa no dove... avrà scritto alla Prefettura di Reggio Emilia come praticamente sede... dove ha sede legale l'Impresa no per il certificato antimafia una cosa (inc.)"*), poi chiede al collega di verificare se presso la Questura o la Prefettura sia arrivata una richiesta di informazioni (*"se mi puoi fare una cortesia se tu ti puoi assicurare che hanno chiamato, che hanno scritto solo questo e basta. Voglio solo sapere se è arrivata la richiesta ecco* (...) *Alla Prefettura o comunque anche in Questura... c'è alla Questura hanno chiesto*

¹⁸¹⁹ Cfr: (226) Telefonata nr. 13827, delle ore 12:46:26 del 25/02/2012 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamata 393313738290 (intestata a Ministero Dell'Interno), in uso a LUCENTE Eugenio.

¹⁸²⁰ Cfr: (228) Telefonata nr. 13849, delle ore 09:33:58 del 27/02/2012 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamata 393313738290 (intestata a Ministero Dell'Interno), in uso a LUCENTE Eugenio.

¹⁸²¹ Cfr: (229) Telefonata nr. 13850, delle ore 09:34:59 del 27/02/2012 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamata 393481323715 (intestata a Srl Edilizia Vertinelli), in uso a VERTINELLI Palma.

¹⁸²² Cfr: (231) Telefonata nr. 13890, delle ore 13:45:24 del 27/02/2012 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamata 393481323715 (intestata a Srl Edilizia Vertinelli), in uso a VERTINELLI Palma.

informazioni alla Questura, è l'Impresa Vertinelli di Montecchio Emilia (...) Eh vedi un pochettino tu magari digli... vedi un pochettino, non è che devi capire... non è che devi domandarti nulla nel merito per l'amor di Dio.. (...) e niente... e come hai notizie aspetto una chiamata tua)". GENNACCARO assicura che si sarebbe informato presso la Sezione Anticrimine della Questura reggiana ¹⁸²³. CIANFLONE informa immediatamente VERTINELLI, che lo ringrazia per l'interessamento. CIANFLONE ribatte: *"ma di che, ti meriti questo e altro tu Palmi..."* ¹⁸²⁴.

La presenza di CIANFLONE a Reggio Emilia e la reazione del Questore

Il 28.02.2012, CIANFLONE parte per Montecchio Emilia in attesa che arrivi la figlia Valentina, in procinto di subire un'operazione chirurgica in un ospedale milanese; nell'occasione si accorda per vedersi con VERTINELLI Palmo ¹⁸²⁵. Alle 18.00 CIANFLONE contatta CREMONINI Stefano, dandogli appuntamento la mattina seguente presso la Questura di Reggio Emilia ¹⁸²⁶ e subito dopo si accorda anche con GENNACCARO per vedersi la mattina seguente, entro le 08.30/09.00, in Questura. Nell'occasione GENNACCARO lo informa che non è giunta alcuna segnalazione sul conto di VERTINELLI: *"qua non è arrivato nulla, almeno mi ha detto il collega dell'Anticrimine"* ¹⁸²⁷. All'appuntamento CIANFLONE invita anche VERTINELLI Palmo ¹⁸²⁸.

E' certo che il giorno successivo CIANFLONE si incontra con GENNACCARO davanti alla Questura. Nonostante questi lo inviti a salire negli uffici, CIANFLONE **risponde di non essere solo** (è in compagnia di VERTINELLI Palmo) preferendo *parlare* nel locale (*"no, non sono solo sono con quell'amico mio capito?... scendi giù che ci prendiamo un caffè e parliamo 10 minuti dai"*) ¹⁸²⁹.

Qualche giorno dopo si registrano una serie di contatti interni alla Questura di Reggio Emilia che inducono a ritenere che a tale episodio sia stato riconnesso un rilievo che le indagini non sono tuttavia riuscite a chiarire completamente.

¹⁸²³ Cfr: (232) Telefonata nr. 13891, delle ore 13:49:29 del 27/02/2012 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamata 393475987990, intestata ed in uso a GENNACCARO Angelo.

¹⁸²⁴ Cfr: (233) Telefonata nr. 13892, delle ore 13:53:09 del 27/02/2012 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamata 393481323715 (intestata a Srl Edilizia Vertinelli), in uso a VERTINELLI Palmo.

¹⁸²⁵ Cfr: (234) Telefonata nr. 13928, delle ore 10:09:36 del 28/02/2012 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamante 393481323715 (intestata a Srl Edilizia Vertinelli), in uso a VERTINELLI Palmo.

¹⁸²⁶ Cfr: (234) Telefonata nr. 13947, delle ore 18:00:21 del 28/02/2012 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamata 393343112375 (intestata a MICRO TEAM S.R.L.), in uso a CREMONINI Stefano.

¹⁸²⁷ Cfr: (234) Telefonata nr. 13953, delle ore 18:07:20 del 28/02/2012 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamata 393475987990, intestata ed in uso a GENNACCARO Angelo.

¹⁸²⁸ Cfr: (234) Telefonata nr. 13954, delle ore 18:27:49 del 28/02/2012 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamata 393481323715 (intestata a Srl Edilizia Vertinelli), in uso a VERTINELLI Palmo.

¹⁸²⁹ Cfr: (235) Telefonata nr. 13966, delle ore 08:12:28 del 29/02/2012 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamata 393475987990, intestata ed in uso a GENNACCARO Angelo.

Accadeva infatti che il 10.2.2012 in una conversazione telefonica tra il dott. DE IESU (dirigente della Squadra Mobile) e l'Ips CAIAZZO Felice il primo lamenta di essere stato nuovamente sollecitato dal Questore e di aver deciso di scrivere a propria firma la relazione di servizio, chiedendo a CAIAZZO che qualcuno materialmente prepari il documento: *"...però il questore.. tre volte mi ha detto, fa "io aspetto ancora la relazione di servizio per quella faccenda giù di Catanzaro no..?! di quel collega.. di quel famoso raccontino al collega che è venuto qua la". Ed io ho sempre detto vabbè si... si! si... si! però.. pensando che lui un pò sfumasse la cosa, invece stamattina.. invece lui mi ha detto "insomma è da dieci giorni che te l'ho detto due tre volte e tu non me la stai portando!"... ti volevo dire che io ho preso la mia decisione.. che la relazione la faccio io, però io non mi ric... quello che ti volevo dire.. che adesso c'ho qua di fronte Desiderio, che gliel'ho detto anche a lui.. io il fattarello.. ovviamente.. non.. con tutti i particolari no.. è ovvio.. il fattarello inteso.. un pò a grandi linee.. io non me.. non mi ricordo neanche il giorno che lui è venuto qua... ovviamente io non è che me le segno queste cose.. eh vabbè pero tu facilmente lo puoi ricostruire.. però la cosa la faccio io, la scrivo io sul Questore, però ovviamente mi serve che qualcuno me la scriva, che me la scrivi io da solo.. no..non sono in grado.. perchè non mi ricordo i giorni, i nomi ecc. ecc..."*.

Dunque, il Questore di Reggio Emilia aveva insistentemente chiesto al Dirigente della Squadra Mobile dr. Domenico DE IESU una relazione ad uso interno sull'episodio – che in sé non appariva assumere rilievo particolarmente significativo - relativo all'incontro della mattinata del 29.2.2012. La vicenda è dettagliatamente descritta nella richiesta del Pubblico Ministero e non assume aspetti di rilevanza penale (pp. 167-172).

Non possono, tuttavia, sfuggire alcuni dettagli di non trascurabile rilievo quali:

- CIANFLONE, valido ispettore di P.S., si rifiuta di salire nell'ufficio di GENNACCARO, preferendo vederlo al bar perché si trova in compagnia di VERTINELLI; evidentemente, la presenza di quest'ultimo negli Uffici di Questura doveva essere ritenuta inopportuna dallo stesso indagato, in perfetta incoerenza rispetto ai dati emersi nel corso delle intercettazioni, nelle quali CIANFLONE accreditava la vulgata secondo cui VERTINELLI era soltanto vittima, di estortori prima, dei prefetti poi;
- come fa osservare il Pubblico Ministero, l'attività di CIANFLONE, che pur aveva collaborato con le Forze di Polizia reggiane, non aveva mai dato adito a sospetti di alcun tipo; purtuttavia, il Questore aveva attribuito all'episodio del 29.2.2012 un particolare rilievo tanto da dover insistere ripetutamente con il Capo della Squadra Mobile. E' vero che dalle intercettazioni si evince che l'interesse del Questore si appuntava - effettivamente a buon diritto – sulla figura del suo autista MESIANO Domenico – ma è del tutto evidente che, anche in questa prospettiva, al dirigente interessava conoscere chi fossero i soggetti in compagnia del MESIANO;
- la redazione dell'informativa interna determina un certo allarme in tutti i soggetti coinvolti, che non si fanno mistero di restare, come afferma il DE IESU *"allineati e coperti.."*, a celare il contenuto che non è bene sia rivelato; certo è che, se la loro volontà fosse stata quella di *coprire* MESIANO, se ne dovrebbe inferire la consapevolezza dell'esistenza della cattive frequentazioni dello stesso che, nel caso di specie, non potevano che identificarsi nel CIANFLONE e nel suo amico VERTINELLI.

In ogni caso, le ragioni familiari non distolgono CIANFLONE dall'attività di sostegno totale agli interessi del VERTINELLI. Nello stesso giorno telefona all'Assistente Capo MESIANO ¹⁸³⁰, in servizio presso la Questura di Reggio Emilia, e per prima cosa spiega che il motivo della telefonata non riguarda la Prefettura di Reggio Emilia, la quale ha già trasmesso le informazioni richieste sull'impresa dei VERTINELLI al comune di Torre Melissa ("no ma senza che ti preoccupi che già abbiamo accertato che ha risposto già la Prefettura di Reggio Emilia (...) si, si, già ha risposto senza che ti preoccupi (inc.) (...) no, no, no abbiamo chiamato al Comune stamattina di Torre Melissa no per sapere a quale cazzo di Prefettura avevano scritto perchè non si capiva se era qua o a Crotone hai capito... e allora mi ha detto no, no ha già risposto, abbiamo scritto alla Prefettura di Reggio Emilia, ha già risposto"), precisando di volerlo vedere perché Pino deve parlargli ("e niente, senti ti volevo dire una cosa e... stasera verso le 6 ci possiamo incontrare che ti vuole vedere Pino (VERTINELLI Giuseppe)?"). MESIANO si rende disponibile ad incontrarli tra le 18.00 e le 18.30 ("eh vabbè vediamo dove sono, dammi un colpo di telefono e ti dico dove sono dai") ¹⁸³¹.

La condivisione del progetto politico-mediatico

L'ultima frazione della condotta del CIANFLONE si caratterizza per il più ampio respiro, e si innesta, in una sinergia che non può apparire casuale, nel più vasto contesto di reazione alle interdittive prefettizie .

Il 2.3.2012 (lo stesso giorno della riunione con PAGLIANI), si registra una conversazione telefonica con **PAOLINI Alfonso**, che si lamentava dell'esistenza di una **coalizione dei poteri politici reggiani nei confronti dei calabresi**. In effetti, alle 10.45 l'ispettore contattava PAOLINI, il quale lo rimproverava inizialmente per essere passato da Reggio Emilia e non averlo chiamato. CIANFLONE spiegava di essersi effettivamente recato in città, ma solo perché aveva organizzato un incontro tra MESIANO Domenico ed un *amico* (VERTINELLI Giuseppe) che aveva bisogno *per un porto di fucile*. A questo punto la conversazione si spostava sulla *diatriba* in atto tra gli imprenditori calabresi e gli enti locali, con CIANFLONE che consigliava la creazione di un *comitato* pronto a far valere i propri diritti davanti al Prefetto di Reggio Emilia ¹⁸³²:

Omissis...

CIANFLONE: E tu che mi dici invece, la come vanno le cose?

PAOLINI: **Le solite cose, la guardia sto facendo, guardia (ndr. la guardiania) sto facendo...**

CIANFLONE: **Ma non riesci... tu non ci riesci a recuperare nulla, non stai lavorando?**

PAOLINI: No.. eh... quello proprio è... guarda ho sbagliato tutto nella vita io, pensavo che l'amicizia era una cosa, invece..

CIANFLONE: E mannaggia (inc.) bello mio quando c'è l'interesse in mezzo, l'amicizia viene meno

PAOLINI: Eh... **una cosa che non mi aspettavo proprio da lui è questa cosa qua**

CIANFLONE: Eh ma bello mio quando ci sono certe situazioni uno deve riguardarsi bello, perchè...

PAOLINI: **E quello che mi da fastidio che lui va al ristorante a mangiare al "Portichetto" il pesce, 3/4 volte alla settimana, vai là e sembra che... non si è mai mosso per niente, poi dice che uno diventa cattivo diventa, guarda è una cosa...**

CIANFLONE: Che ti dice... ma lui che ti dice quando (inc.)

¹⁸³⁰ **MESIANO Domenico**, nato a Catanzaro il 08.09.1973.

¹⁸³¹ Cfr: (237) Telefonata nr. 14000, delle ore 16:22:37 del 29/02/2012 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamata 393346905631 (intestata a Ministero Dell'Interno), in uso a MESIANO Domenico.

¹⁸³² Cfr: (240) Telefonata nr. 14101, delle ore 10:45:19 del 02/03/2012 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamata 393389521483, intestata ed in uso a PAOLINI Alfonso.

PAOLINI: E che ti dice ...aspettiamo, **sono 4 anni che me lo sta dicendo, si ma che cazzo dobbiamo aspettare, mi hai rovinato, mi hai rovinato 40 anni di Reggio Emilia, ma il con un milione e tre sai che cazzo... ma io me ne posso tornare giù che cazzo me ne frega di Reggio Emilia a me**

CIANFLONE: E certo, certo

PAOLINI: qua ci stanno massacrando, Antò... qua ora mai...

CIANFLONE: l'altra sera...

PAOLINI: **sono contro di noi, non c'è niente da fare, fai lavoro è zero ormai**

CIANFLONE: **l'altra sera quando sono sceso ho visto a Totò là..**

PAOLINI: eh... si me lo ha detto Totò..

CIANFLONE: **praticamente mi ha spiegato questa situazione vostra**

PAOLINI: Eh...

CIANFLONE: **effettivamente la situazione non è facile adesso...**

PAOLINI: non è bella, non è...

CIANFLONE: non è facile per niente, a questo punto veramente...

PAOLINI: **queste cooperative, queste cose sono tutte contro di noi, c'è poco da fare**

CIANFLONE: **Eh si, se si coalizzano non vi fanno lavorare più a voi la sopra**

PAOLINI: purtroppo qua è così... se non facciamo qualcosa, veramente fanno una rivoluzione, guarda

CIANFLONE: **si, ma questo, bisogna avere, creare un comitato con un capo, fanno un capo comitato**

PAOLINI: questo qua, questo qua...

CIANFLONE: **e si va dal Prefetto perchè il Prefetto, il problema principale è quello**

PAOLINI: lo so che è il Prefetto, lo sanno pure...

CIANFLONE: **il problema principale è quello, perchè se al Prefetto gli riempiono la testa di cazzate, no... il Prefetto giustamente... che fa?**

PAOLINI: eh... è così, è così

CIANFLONE: **vi voglio dire, quello è il problema... (inc.)... ci vuole una persona capace che chiarisce le situazioni, per fargli capire al Prefetto che le cose non stanno come gli vengono dette**

PAOLINI: eeee... se non fai una rivoluzione, farle capire con le cose fatte bene

CIANFLONE: secondo me non è una questione di rivoluzione, è una questione secondo me di ragionare in un certo modo

PAOLINI: si, si, si

CIANFLONE: la rivoluzione non porta a niente...

PAOLINI: si...

CIANFLONE: la situazione è grave

PAOLINI: **ritirano certificati antimafia, gente che è a posto... ma roba da pazzi**

CIANFLONE: **voi, voi dovete fare una raccolta di firme e avere un confronto chiaro aperto con il Prefetto...**

PAOLINI: si, si, si

CIANFLONE: con il Prefetto dovete avere, con una raccolta di firme

PAOLINI: adesso mettiamo un avvocato, vediamo cosa si combina

CIANFLONE: è questo dovete fare, perchè se no non uscite da questa situazione

PAOLINI: e lo so

Omissis... Sul finire della telefonata discutono dell'ispettore STRADA Franco, da poco trasferito alla Questura di Cosenza. Nel salutarsi, entrambi gli interlocutori prendono impegno di incontrarsi alla prima favorevole occasione.

Alle 17.53 seguenti l'impiegata della GIGLIO S.r.l. contattava nuovamente CIANFLONE e gli spiegava la procedura del check-in on line inerente il biglietto aereo acquistato ¹⁸³³, che gli era consegnato da GIGLIO Giuseppe, tramite Pino VERTINELLI ¹⁸³⁴.

¹⁸³³ Cfr: (241) Telefonata nr. 14112, delle ore 17:53:22 del 02/03/2012 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamante 393462867486 (intestata a SRL GIGLIO), in uso a Annalisa.

¹⁸³⁴ Cfr: (241) Telefonata nr. 40337, delle ore 09:28:02 del 03/03/2012 (RIT 110/2011), intercettata sull'utenza 393355734251 in uso a GIGLIO Giuseppe. Utenza chiamante 393313702772 (intestata a Ministero Dell'Interno), in uso a CIANFLONE Antonio.

Il poliziotto trascorreva con questi la serata del 03.03.2012 e, come suo solito, si ritirava fino a notte fonda con una ragazza, la quale era successivamente riaccompagnata a Parma con un taxi. La mattina seguente CIANFLONE era accompagnato in aeroporto da Giuseppe VERTINELLI.

Nonostante il diretto intervento dell'ispettore, la situazione inerente la Prefettura di Reggio Emilia non faceva registrare alcun mutamento, anzi il 06.03.2012 VERTINELLI Palmo informava CIANFLONE dei risvolti negativi che stava avendo la faccenda (*“a me sempre male mi vanno le cose... mi hanno mandato un'informativa di Reggio Emilia negativa, mi hanno tirato via i lavori, insomma...”*). Il poliziotto criticava l'operato della Prefettura (*“con Reggio Emilia non si sa più cosa fare, non si capisce più niente qua... (...) Palmino mio, che ti devo dire...oggi pomeriggio vado io dall'avvocato a Lamezia”*) e VERTINELLI riferiva che si sarebbe affidato ad un legale messo a disposizione dal comune di Melissa dove aveva vinto la gara di appalto, così da proporre nuove istanze in Prefettura. CIANFLONE precisava che il nome di VERTINELLI era pulito (*“il tuo nome è pulito, non è che il tuo nome è sporco... non è che il tuo nome da problemi...”*), continuando a criticare l'operato dell'ente prefettizio (*“qua c'è da fare un ricorso e chiedere i danni, perchè la stessa Prefettura non può fare per una gara positiva e per una gara negativa”*). In particolare precisava che sarebbe stato opportuno, anche rivolgendosi a trasmissioni come *Striscia la Notizia*, far comprendere a chi gestiva il potere che non poteva avere l'arroganza di operare a suo piacimento (*“...bisogna trovare la strada giusta perchè questo qua si deve togliere dalla testa che può fare quello che cazzo vuole”*); di rimando VERTINELLI si lamentava ulteriormente perché il Prefetto non gli stava accordando alcun appuntamento¹⁸³⁵.

Qualche ora più tardi VERTINELLI proponeva a CIANFLONE di sfruttare le sue amicizie al fine di ottenere un incontro col Prefetto di Reggio Emilia: per tal motivo gli chiedeva di chiamare MESIANO *“o qualche amico di qua”*. CIANFLONE confermava che avrebbe parlato con il collega¹⁸³⁶.

Come promesso, alle 15.05 CIANFLONE telefonava a MESIANO e gli spiegava la situazione di VERTINELLI affinché si attivasse per fargli ottenere un incontro con il Prefetto. La conversazione era di particolare interesse in quanto evidenziava la facilità con cui VERTINELLI, per il tramite di CIANFLONE, era stato in grado di trovare, in pochissimo tempo, un canale istituzionale privilegiato, sebbene tale contatto si sarebbe rivelato inutile. MESIANO affermava infatti che VERTINELLI avrebbe dovuto presentare una istanza e lui stesso avrebbe fatto il possibile per fargliela accettare, sebbene precisava che il Prefetto reggiano non intendeva ricevere alcun calabrese, tanto che la sua linea aveva già scatenato diverse polemiche tra i cutresi residenti in tutta la provincia, che avevano indetto una manifestazione di protesta. A dire di MESIANO, il Prefetto sembrava avercela con i calabresi tanto che, nell'ultimo periodo, aveva rovinato un ragazzo che lavorava con una ditta intestataria di 17 camion e che faceva la raccolta della spazzatura. CIANFLONE ribatteva di aver capito di chi stava parlando¹⁸³⁷.

Le informazioni ricevute da MESIANO erano immediatamente girate a VERTINELLI Palmo (*“mi dispiace ma con questo Prefetto non ci si può parlare, non ci parli nemmeno se vai con il*

¹⁸³⁵ Cfr: (242) Telefonata nr. 14214, delle ore 12:18:04 del 06/03/2012 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamante 393481323715 (intestata a Srl Edilizia Vertinelli), in uso a VERTINELLI Palmo.

¹⁸³⁶ Cfr: (242) Telefonata nr. 14229, delle ore 14:47:56 del 06/03/2012 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamante 393481323715 (intestata a Srl Edilizia Vertinelli), in uso a VERTINELLI Palmo.

¹⁸³⁷ Cfr: (243) Telefonata nr. 14232, delle ore 15:05:00 del 06/03/2012 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamata 393346905631 (intestata a Ministero Dell'Interno), in uso a MESIANO Domenico.

Presidente della Repubblica. Lui i calabresi non li riceve. Mi ha detto Mimmo che domani c'è una manifestazione contro questa situazione... proprio domani, la fanno i cutresi praticamente... quelli del sud, proprio per protesta contro questi soprusi, questa situazione). CIANFLONE gli suggeriva di spostare la sede legale della ditta a Parma, così da aggirare l'ostacolo costituito dal Prefetto di Reggio Emilia, che a suo dire *"...ragiona a cazzo di cane (...) questo non è in grado di distinguere il bene dal male e fa di tutta tutta l'erba un fascio"*. CIANFLONE si diceva rammaricato per la situazione in cui si trovava VERTINELLI, precisando *"se posso fare qualcosa chiamami pure di notte"* ¹⁸³⁸. La mattina seguente i due si accordavano affinché VERTINELLI, in occasione del suo imminente viaggio in Calabria, incontrasse un avvocato amico dell'ispettore, definito come uno dei più bravi della Calabria e al quale avrebbero potuto affidarsi per trovare una soluzione a quella complessa problematica ¹⁸³⁹.

L'apertura del ristorante Pagus

L'ultima parte della vicenda relativa ai rapporti con CIANFLONE da un lato l'interesse di VERTINELLI per l'appalto relativo alla messa in sicurezza del torrente Papaniciaro, nei pressi di Crotone (valore 7,7 milioni di Euro) e riguarda l'aiuto fornito da VERTINELLI e GIGLIO in occasione dell'apertura di un ristorante da parte di una società costituita dal CIANFLONE e dal MATACERA.

Sul punto si riporta la sintesi elaborata nella richiesta di misura:

*"Su richiesta di quest'ultimo, CIANFLONE, che si palesa del tutto interessato alla vicenda (**Palmi, tra non molto ti... tra non molto ti dovrò disturbare io a te, eh...**)", dichiarando l'intenzione di acquisire con MATACERA Francesco **"un ristorante..."**, per il quale ha bisogno di eseguire alcuni lavori di ristrutturazione dei locali (*"perché dobbiamo fare qualche parete di divisione e qualche cosa..."*), non esita infatti, oltre a coinvolgere BRUTTO per tramite di MATACERA, anche*

- ad incontrare VILLIRILLO Leonardo ¹⁸⁴⁰ (sul cui conto si rimanda alla lettura della conversazione ambientale intercettata dai CC di Modena la mattina del 21.04.2012 sulla Land Rover in uso a GIGLIO - compendiata nel paragrafo **9.1 L'affare Sorbolo § La seconda riunione di 'ndrangheta del 24.02.2012 con i vertici reggiani**, di cui alla nota del 12.06.2013, dalla quale oltre ad emergere in modo chiaro e definito il ruolo ricoperto da GIGLIO, costantemente a disposizione delle cosche crotonesi, viene fatto accenno anche al predetto VILLIRILLO in contatto diretto con GRANDE ARACRI Nicolino (*"...eh! intanto Leonardo Villirillo dice che ci vò personalmente..."*)), al fine di ricevere un documento con tutte le disposizioni del caso, prima fra tutte la necessità di reperire un progettista in zona che possa agevolarli nella gara d'appalto indetta dal Settore Protezione Civile della Regione Calabria (*"... quel progettista che ti dicevo io... dobbiamo fare un progetto... dobbiamo fare... (...) comunque... su quella carta là capisci... poi te la leggi... caso mai ci sentiamo per telefono e ti*

¹⁸³⁸ Cfr: (244) Telefonata nr. 14233, delle ore 15:09:34 del 06/03/2012 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamata 393481323715 (intestata a Srl Edilizia Vertinelli), in uso a VERTINELLI Palmo.

¹⁸³⁹ Cfr: (244) Telefonata nr. 14255, delle ore 11:24:57 del 07/03/2012 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamata 393481323715 (intestata a Srl Edilizia Vertinelli), in uso a VERTINELLI Palmo.

¹⁸⁴⁰ VILLIRILLO Leonardo, inteso "cassa di finocchio", nato a Catanzaro il 20.08.1967, residente a Crotone in via Lacinio nr. 88.

*faccio capire... (...) perché l'Ente è vicino casa tua... è... l'Ente qua... ehm... hai capito?... ”*¹⁸⁴¹
- ¹⁸⁴²;

- a prendere contatti diretti con il geometra GIANCOTTI Nicola dell'Ufficio della Protezione Civile della Regione Calabria, responsabile del bando di gara e per tanto ritenuto personaggio chiave nella vicenda analizzata (*“e si, perché quello da tutte le spiegazioni ed è quello che comunque, poi, voglio dire... (...) ...ha voce in capitolo nella vicenda...”*), in grado di aiutare BRUTTO, che secondo lo stesso ispettore è una persona molto stimata, anche in ambienti politici (*“lui è puli... e pesa... è pure, voglio dire, ha un peso politico, pure, hai capito? (...) e ha un giro ed è conosciuto negli ambienti Pubblici, tutti...”*), nella realizzazione del progetto da presentare per il bando di gara ¹⁸⁴³. Per il buon esito del predetto contatto, CIANFLONE chiede una *raccomandazione politica* anche all'assessore **COSTA Lorenzo** ¹⁸⁴⁴ (*“ascoltami, tu conosci o comunque se troviamo le condizioni per arrivarci, è un geometra di Sellia, nell'area PdL... [...] ha l'incarico di.. per il controllo di una gara di appalto, grossa, su Crotone ...c'è praticamente una Ditta di fuori esterna che vuole partecipare questa Ditta, e lo vorrei vedere a questo, io, hai capito? (...) vedi se trovi qualche persona dell'area politica se lo... che lo conosce... per arrivarci, per parlargli, non è che gli dobbiamo andargli a dire... chi sa che cosa, per l'amor di Dio...”*) ¹⁸⁴⁵. In tal senso importante sono le intenzioni esplicitate da CIANFLONE allo stesso VERTINELLI su quanto riferire a GIANCOTTI. In sintesi CIANFLONE, pur rimarcando l'esigenza di presentare *il miglior progetto*, spiega il suo proposito di parlare apertamente con il geometra, ma solo di persona: *“come lo incontro, gli dico: tu a me mi devi aiutare perché dobbiamo fare il migliore progetto... [...] gli faccio questo tipo di ragionamento... però, questo glielo vado a fare subito [...] oggi o lunedì... [...] perché queste cose non posso farle per telefono, lo devo fare di persona... non vorrei che la gente capisse cazzi per fischietti, magari...”*. A dire di CIANFLONE, GIANCOTTI deve essere persuaso a fornire loro le *dritte* necessarie per la realizzazione del progetto migliore, in grado cioè di vincere la gara (*“tu mi devi dare una mano a fare il miglior progetto possibile... gli devi suggerire, all'ingegnere che ti viene a trovare per il sopralluogo, gli suggerisci le tecniche giuste per poter avere il miglior progetto presentato...”*). VERTINELLI lo esorta a fare attenzione (*“io solo una cosa ti dico: a me a Crotone, mi hanno giocato due volte, quello è il discorso che mi dà fastidio a me...”*), ma CIANFLONE lo tranquillizza perché conosce un amico *“dell'area politica PD”* (evidentemente l'assessore COSTA Lorenzo), che ha garantito loro la tutela necessaria: *“per avere... per avere la tutela, no... la tutela giusta per poter*

¹⁸⁴¹ Cfr: (113) Telefonata nr. 3872, delle ore 20:06:44 del 10/06/2011 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio.

¹⁸⁴² Cfr: (113) Telefonata nr. 8049, delle ore 20:30:58 del 10/06/2011 (RIT 119/2011), intercettata sull'utenza 393481323715 in uso a VERTINELLI Palmo.

¹⁸⁴³ Cfr: (118) Telefonata nr. 3943, delle ore 17:24:13 del 13/06/2011 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio.

¹⁸⁴⁴ COSTA Lorenzo, nato a Catanzaro il 17.01.1959, assessore del Comune di Catanzaro, con deleghe alle risorse produttive, dell'imprenditoria e del Commercio-Politiche del credito – Agricoltura – Attività economiche, fiere e mercati – Imprenditorialità giovanile e femminile – Rapporti con le Associazioni imprenditoriali – Sportello Unico Attività produttive – Sviluppo aree rurali – Artigianato

¹⁸⁴⁵ Cfr: (122) Telefonata nr. 4059, delle ore 12:46:11 del 17/06/2011 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio.

partecipare...”¹⁸⁴⁶. Il contatto con il geometra GIANCOTTI avviene la mattina del 20.06.2011, quando CIANFLONE, qualificandosi quale *“ispettore Cianflone, della Questura... (...)* ...sentite... *ehm, vi ho fatto contattare da Marco Boemia, l'altro giorno...*”, perora la causa di VERTINELLI, indicato a capo di una grossa impresa operante in Emilia Romagna (*“...c'è un interesse da parte di una grossa azienda... il lavoro pare che sia abbastanza grosso... tra l'altro... (...) è interessata un'azienda che... diciamo origini... diciamo crotonesi... però è attiva ed operativa nell'Emilia Romagna...”*), ciò al fine di far arrivare in commissione una pratica *ben istruita* (*“si... no... no... no... dico... far arrivare... far arrivare in commissione... voglio dire... la pratica... voglio dire... istruita... ecco... non...”*)¹⁸⁴⁷;

- a favorire l'incontro tra VERTINELLI e lo stesso ingegnere BRUTTO Giuseppe (*“ingegnere... ascoltatevi... mi ha chiamato quell'amico mio di Parma... praticamente sta scendendo lui... e domani mattina va a Carfizi... che deve fare un sopralluogo... e poi... mi diceva se riuscivamo... perché vuole conoscervi... pure... volevo vedervi... voi... riuscite a liberarvi per l'ora di pranzo?... per esempio?...”*)¹⁸⁴⁸;
- a reperire presso una copisteria di Catanzaro il CD contenente la bozza del progetto redatta da BRUTTO, da consegnare ad un secondo progettista (FLOREALE Giuseppe), con studio a Milano, individuato da VERTINELLI;
- a ricevere presso l'aeroporto di Lamezia Terme il predetto ingegnere *milanese*, finanche ad accompagnarlo presso un hotel di Catanzaro, in occasione del sopralluogo tecnico sul fiume Papaniciaro, indetto per la mattina dell'11.07.2011.

Allo stato, non si hanno evidenze circa l'assegnazione del bando di gara, anche a causa di una sopravvenuta sospensione dello stesso durante l'attività d'indagine.”

Il secondo aspetto è quello relativo all'aiuto fornito da GIGLIO e VERTINELLI al CIANFLONE in relazione all'apertura di un ristorante ad opera della BA.CI.RO. RISTO srl costituita con MATA CENA Francesco e BATTIGAGLIA Giancarmine. L'esercizio commerciale, denominato Pagus, con sede a Catanzaro, verrà inaugurato il 19.1.2012. La vicenda, analiticamente ricostruita nell'Informativa 4.12.2013 del R.O. Comando Provinciale CC di Modena (§ 18.1.f), rileva in questa sede per il costante ausilio offerto dal tandem GIGLIO-VERTINELLI che fanno avere al CIANFLONE gratuitamente la cucina ed il mobilio, piastrelle e maestranze, tanto che CIANFLONE, candidamente, ammetterà in una conversazione con GIGLIO *“tu sei un cliente speciale. Tu sei un... un proprietario, non il cliente! La tua presenza la voglio per questo io”*¹⁸⁴⁹.”

¹⁸⁴⁶ Cfr: (123) Telefonata nr. 4080, delle ore 09:17:12 del 18/06/2011 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio.

¹⁸⁴⁷ Cfr: (124) Telefonata nr. 4105, delle ore 09:36:13 del 20/06/2011 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamata 393355992203 (intestata a REGIONE CALABRIA), in uso a GIANCOTTI Nicola.

¹⁸⁴⁸ Cfr: (129) Telefonata nr. 4512, delle ore 13:49:01 del 30/06/2011 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamata 393346679831 (intestata a Az. Osp. Pugliese Ciaccio), in uso a BRUTTO Giuseppe.

¹⁸⁴⁹ Cfr: (366) Telefonata nr. 48946, delle ore 11:49:07 del 13/05/2012 (RIT 110/2011), intercettata sull'utenza 393355734251 in uso a GIGLIO Giuseppe. Utenza chiamante 393313702772 (intestata a Ministero Dell'Interno), in uso a CIANFLONE Antonio.

I contatti con PAOLINI Alfonso

Un cenno meritano infine i rapporti con PAOLINI Alfonso, che CIANFLONE mostra di ben conoscere e frequentare da tempo, pur non trattandosi, in questo caso, di vittima di presunte pretese estorsive.

Alle 09.13 dell'8.06.2011, CIANFLONE riceveva la telefonata di PAOLINI Alfonso: la lunga conversazione, avveniva in un clima di *familiarità*, ed inizialmente verteva sulla situazione economica in generale. PAOLINI faceva riferimento anche ad un terzo personaggio (*"Eh, purtroppo a me mi ha rovinato il nostro amico, che cazzo ti devo dire, io...io ero per i cazzi miei..eh.."*), che pur fallito continuava a fare la *solita* vita agiata (*"ma che ripresa, Totò, bisogna vedere se questo qua... eh, eh, come cazzo è fallito questo, bisogna capirlo questo, perché lui la vita la tiene sempre come prima, eh, non lo so io..."*).

CIANFLONE lo informava di aver ricevuto la chiamata di **FLORO VITO Selvino** (*"...eh, e a me l'altro giorno... l'altro giorno mi ha chiamato coso, mi ha chiamato, Salvino..."*) e **PAOLINI rispondeva di esserne già a conoscenza**. L'ispettore precisava che FLORO VITO gli aveva chiesto di incontrarlo, ma in ultimo aveva avuto un contrattempo:

Omissis...

Nel prosieguo, CIANFLONE domandava notizie sul conto del *collega* MIMMO, identificabile in MESIANO Domenico (*"Ma Mimmareddu, quel pezzo di merda del collega mio, che sta facendo?"*) e PAOLINI rispondeva che avrebbe dovuto incontrare detto personaggio proprio nel corso della mattinata e che, su sollecitazione dello stesso CIANFLONE, gli avrebbe detto di mettersi in contatto con quest'ultimo (*"adesso, alle 11:00 devo vederlo, adesso glielo dico..."*):

Nella parte finale della conversazione, CIANFLONE riferiva che si stava recando a Crotone, dove aveva proceduto agli arresti di **MEGNA Mario, Pino SCERBO e Rocco DE VONA**. Dopo aver asserito di non conoscere detti personaggi (sebbene CIANFLONE lo informava espressamente dei loro arresti), PAOLINI chiedeva se invece GRANDE ARACRI Nicolino fosse uscito di galera. CIANFLONE rispondeva che per il momento era stato scarcerato, ma era in attesa di essere nuovamente giudicato per degli omicidi. A questo punto i due avevano modo di ironizzare sul fatto che il boss della 'ndrangheta si trovava in libertà per *colpa* di chi non lo stava processando (*"come però... la colpa non è sua, se è fuori, e di chi non lo processa"*).

Prima di chiudere la conversazione PAOLINI, in modo criptico, chiedeva a CIANFLONE di stare attento a suo *cognato*: *"E si, stiamo attenti a mio cognato, là, che il fratello... già i problemi del fratello che c'ha... [...] ...eh, mi ha detto che ha parlato... ehm..."*. L'appello ricevuto era tale che CIANFLONE si esprimeva esclusivamente con una bestemmia, subito incalzato da PAOLINI che continuava ad informarlo: *"c'ha la moglie che è zopp... il fratello che lo stanno... è una cosa che... poi è uno che se la prende... eh, ma stai tranquillo, che cazzo, cioè..."*. La risposta di CIANFLONE era piuttosto sibillina (*"e mò la vita, purtroppo come viene te la devi prendere, che mò, ti ammalì che ti preoccupi, che cazzo risolti? Non risolti niente..."*)¹⁸⁵⁰:

Omissis...

PAOLINI: Ah... ah, vai giù a Crotone?

CIANFLONE: ...sto andando, l'altro giorno sono sceso là, abbiamo arrestato i MEGNA, là, insieme a Pino Scerbo, là...

PAOLINI: ...avete...?

CIANFLONE: "...abbiamo arrestato a Mario MEGNA, a Rocco Devona..."

PAOLINI: Rocco?

CIANFLONE: ...a Devona, quello dei papa... i Papaniciari...

¹⁸⁵⁰ Cfr: (377) Telefonata nr. 3789, delle ore 09:13:26 del 08/06/2011 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamante 393389521483, intestata ed in uso a PAOLINI Alfonso.

PAOLINI: ...ah, Rocc... ah, non li conosco...

CIANFLONE: ...gente di Crotone, comunque, con i papaniciari, là, mischiati...

PAOLINI: ..si, si, che cazzo me ne fotte di loro. **Ma poi, quell'altro, è uscito Nicola, là, mah?!**

CIANFLONE: **Eh, e la madonn... eh, per adesso è uscito...**

PAOLINI: Ah...

CIANFLONE: **...e mò... eh, ma lui ha scontato la pena, poi, eh, non è che...**

PAOLINI: ...e sì, ma poi... eh, poi, giustamente...

CIANFLONE: **...lo devono processare per gli omicidi, ancora non l'hanno processato...**

PAOLINI: Ho capito...

CIANFLONE: **...come però... la colpa non è sua, se è fuori, e di chi non lo processa ...**(sorride)...

PAOLINI: ...**(ride)**... eh, lo so, e che deve fare...

CIANFLONE: ...e mò davvero

PAOLINI: eh...

CIANFLONE: E niente Paolì, e allora...

PAOLINI: **E sì, stiamo attenti a mio cognato, là, che il fratello... già i problemi del fratello che c'ha...**

CIANFLONE: sì, sì...

PAOLINI: **...eh, mi ha detto che ha parlato... ehm...**

CIANFLONE: **...(impreca)...**

PAOLINI: **...c'ha la moglie che è zopp... il fratello che lo stanno... è una cosa che... poi è uno che se la prende... eh, ma stai tranquillo, che cazzo, cioè...**

CIANFLONE: e mò la vita, purtroppo come viene te la devi prendere, che mò, ti ammalì che ti preoccupi, che cazzo risolvi? Non risolvi niente...

Omissis...

Alle 14.00 del 02.07.2011 PAOLINI chiamava CIANFLONE e lo rimprovera bonariamente per non averlo più chiamato, mettendo in evidenza che lo considerava *un amico*.

CIANFLONE lo ringraziava per la considerazione (“... *a me fa molto piacere... figurati!...*”) e **PAOLINI riferiva di averlo visto il venerdì precedente all'interno del GATTO AZZURRO a Parma, ma di non averlo voluto disturbare perchè notato in compagnia di altri amici:**

CIANFLONE: **...e ci mancherebbe! A me fa molto piacere, figurati...**

PAOLINI: ...ogni tanto, quando sono, eh, in pensiero così chiamo qualche amico...

CIANFLONE: ...ma dove sei a Reggio Emilia, dove sei?

PAOLINI: ...a Reggio sono ancora, se ero sotto ti chiamavo...

CIANFLONE: ...e quando cazzo te ne vieni, che cazzo fai lì...

PAOLINI: ...**(inc.)**... c'è Peppe, ancora sotto, mò...

CIANFLONE: ...veramente a Peppe, Peppe, ecco, è di cazziare, perché siamo rimasti che mi chiamava quando veniva e non mi ha chiamato...

PAOLINI: ...eh, ed è venuto per il figlio perché poi, per un paio di giorni...

CIANFLONE: ...eh, ma l'ho chiamato io ...**(inc.)**... Francesco mi ha detto ...**(inc.)**... e ho chiamato ...**(inc.)**... e mi ha detto che sta partendo e che quando torna mi chiama che ci vediamo... che ci stiamo una serata insieme...

PAOLINI: ...eh, e mò, quando scendo giù ti chiamo, non ti preoccupare...

CIANFLONE: ...ma tu che mi dici?

PAOLINI: **...Eh, ma tu l'altra volta sei sta sù, sei stato?**

CIANFLONE: **...sono stato a Parma, a Milano e a Parma...**

PAOLINI: **...ah, e allora vedi come.. ti ho visto io...**

CIANFLONE: ...no, che cazzo **(rac)**conti...

PAOLINI: **...ti ho visto venerdì a Parma, credimi, per ciò ti ho chiamato...**

CIANFLONE: ...venerdì mi hai visto... e perché non mi hai chiamato, scusami se mi ha visto?

PAOLINI: **...sì, eri con degli amici ehm, tu seduto e io non ti ho chiamato...**

CIANFLONE: ...e perché non mi hai chiamato?

PAOLINI: **...eh, non è che... ehm, ti sto raccontando qualche cazzata, eh, venerdì scorso...**

CIANFLONE: **...noo, per l'amor di Dio, però non dico questo...**

PAOLINI: **...sai dove? Ti dico pure il locale, eri al "Gatto Azzurro", perchè ero io e poi ho visto a cosa...**
(...)

PAOLINI: **...eh, un'altra... se non mi chiami tu quando vieni sopra, ti posso chiamare io quando vengo sotto?**

CIANFLONE: ...ma sono stato a Milano, se non ho il tempo per venire per trovarti, che ti chiamo a fare? O chiamo da qua, o chiamo da là cosa cambia?

PAOLINI: ...cambia e ...(inc.)... eeh, amico mio, eh, e mi dispiace...

CIANFLONE: ...noo, sono stato a Milano...

PAOLINI: ...eh...

CIANFLONE: **...sono stato a Milano e da Milano sono sceso a Parma, hai capito?**

PAOLINI: ...sì, sei sceso a Parma...

CIANFLONE: ...a Reggio non ci sono stato proprio...

PAOLINI: **...ma mi... mi fa piacere, che sei stato con degli amici, non è che non mi fa piacere, ci mancherebbe...**

Omissis...

L'episodio cui PAOLINI fa riferimento riguarda la cena a cena presso il ristorante "The Gold", ubicato a Parma, in via Emilio Lepido nr. 47, dove avevano partecipato, tra gli altri CIANFLONE Antonio, GIGLIO Giuseppe, i fratelli VERTINELLI, BOLOGNINO Michele, RICHICHI Giuseppe, SPAGNOLO Domenico in occasione della richiesta di comparaggio da parte di PUGLIESE Michele a GIGLIO Giuseppe.

Nel prosieguo della telefonata CIANFLONE e PAOLINI si accordavano per vedersi direttamente in Calabria allorquando avrebbero interpellato anche FRANCO (probabilmente Franco STRADA):

PAOLINI asseriva infatti: *"...io, poi, quando vengo sotto, chiamiamo a Franco e andiamo da Antonio, mò voglio vedere quando con Antonio, poi vediamo se non vieni..."*. PAOLINI continuava a rimproverare bonariamente il poliziotto perché non lo aveva contattato quando era stato a Parma (*"tu sai, che tu come ti muovi a Reggio e a Parma, io sò tutto..."*). CIANFLONE cercava di giustificarsi asserendo che gli aveva inviato i saluti tramite FLORO VITO Selvino ¹⁸⁵¹:

Omissis...

PAOLINI: **...lo sai che ti voglio bene io...**

CIANFLONE: ...e mi auguro che lo fai, perché fino a mò non ..(inc.)...

PAOLINI: **...secondo te, secondo te non ti chiamavo io? Io gli amici per me, eh...**

CIANFLONE: ...ma pure per me, io ho sempre fatto...

PAOLINI: **...figurati... però tu sai, che tu come ti muovi a Reggio e a Parma, io sò tutto...**

CIANFLONE: ...ma io non lo faccio di nascosto, quindi per me...

PAOLINI: ...e lo so...

CIANFLONE: ...(inc.)... figurati...

PAOLINI: ...e lo so... figurati...

CIANFLONE: **...anzi ti dico di più, l'altro giorno non mi ricordo mò... con Selvino ti ho mandato i saluti...**

PAOLINI: ...e Selvino l'ho abbandonato un poco...

CIANFLONE: **...e per dirdi, no, gli ho mandat... ti ho mandato i saluti con lui a te...**

PAOLINI: ...non mi chia... lui mi chiama solo quando c'ha bisogno...

CIANFLONE: ...ah...

PAOLINI: ...non mi dice niente poi, non mi dice niente...

CIANFLONE: ...eh va bene, però i te li ho mandati i saluti...

PAOLINI: ...e ti ha chiamato, l'altra sera, che voleva il numero, e io non glielo ho dato...

CIANFLONE: ...eh, mi ha chiamato lui perché ha avuto ...(inc.)...

PAOLINI: ...e io, ad una certa ora, i numeri non li dò...

CIANFLONE: ...no, va bene, ma lui mi ha chiamato lo stesso, ha trovato qualcuno...

PAOLINI: **...ha chiamato; io non gli ho dato... gli ho detto che non ce l'ho, capito? neanche il tuo, poi l'ha trovato non lo so; io so che dei numeri...**

CIANFLONE: ...Alfonso, muoviti... scendi che ci organizziamo una serata, ci passiamo una serata insieme, dai...

PAOLINI: ...prepara i topi, ci mangiamo i topi, mò che vengo...

CIANFLONE: ...va bene, ok, dai, però, quando scendi Alfonsino...

PAOLINI: ...eh...

¹⁸⁵¹ Cfr: (378) Telefonata nr. 4620, delle ore 14:03:01 del 02/07/2011 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamante 393389521483, intestata ed in uso a PAOLINI Alfonso.

CIANFLONE: ...fammi capire...
PAOLINI: ...va bene, ti saluto, dai...
CIANFLONE: ...ti saluto...
PAOLINI: ...un abbraccio, ciao, ciao.
CIANFLONE: ...ciao, anche a te, ciao, ciao.

La ricostruzione dei rapporti deviati tra CIANFLONE e gli esponenti dell'organizzazione criminale ha altresì evidenziato altre condotte contestate ai capi 144) e 145).

Si tratta, in particolare, della rivelazione dell'inizio della collaborazione di Giuseppe VRENNA e dell'accesso alla Banca dati SDI.

La mattina del 16.05.2011 era registrata a bordo dell'autovettura in uso a GIGLIO Giuseppe una importate conversazione ambientale intercorsa con tale TONINO, non meglio identificato.

Omissis...

GIGLIO: **veramente sotto... c'è stato tre giorni l'Ispettore di là che... (inc.)... c'è una guerra sotto Toni...devo fare ha detto: sparire cose... ma pesanti...**

TONINO: **c'è VRENNA che sta facendo un bordello...**

GIGLIO: chi?

TONINO: VRENNA!

GIGLIO: **si! al di fuori di quello, quello deve ancora partire... però se... sicuramente... mi segui... accusa cristiani che poi saranno già dentro, cristiani che sono fuori e vanno a prenderli...**

TONINO: (inc.)... un giorno sul giornale c'era scritto: oggi ci parla VRENNA...

GIGLIO: **sai che cos'è... VRENNA i riscontri glieli fa trovare veramente...**

TONINO: eh si!

GIGLIO: **il VRENNA... non è che sta parlando l'ultimo... l'ultima ruota del carro...**

TONINO: **sta parlando quello là ...da comandante...**

GIGLIO: eh! e quello che sa, come sono i discorsi che sà e come sono andati e come...

TONINO: eh!

GIGLIO: **un cazzo di bordello... ma finchè si "tirano tra di loro" (i suoi conoscenti) Toni... lasciano stare i...**

TONINO: (parla a voce bassa)...

GIGLIO: **bravo! l'importante è che non vadano cristiani innocenti di sotto perchè è peccato...**

TONINO: (inc.)... mezzo uno bò... ma quello che hanno ammazzato a Crotone... che abitava... che abitava a Crotone... lo conoscevi?

GIGLIO: di vista! ma lì non c'entra niente, lì è stata una lite che doveva dargli soldi quello scemo là delle moto...

TONINO: **ma lì non c'entra niente, là c'è.. lì c'entra Toni Camunizza... (inc.)...**

GIGLIO: **si però la testa calda è stata il fratello di quello delle moto, non è che l'ha fatto parlare fraticè, dopo che hanno avuto la lite con il fratello... come è arrivato quello... "avia stutato a tutti" (aveva ammazzato tutti) ...è mezzo "Scassato" (inteso che non ragiona) quello là capito?... intanto Toni, una discussione stupida... lo vedi cosa può succedere, fraticè?**

TONINO: eh! si... questa è gente di merda... non avanziamo anche noi dei soldi...

GIGLIO: **Eh! lo sai qual'è il coso... che questi qua stavano pure bene, bene, bene... a Verona Toni, ma bene veramente, no scherzando...**

TONINO: **già quel fratello... quello che non è morto, che è stato in coma, che è stato in ospedale... è (inc.)... è vero o no?**

GIGLIO: ah si!

TONINO: perchè la testa calda dei tre fratelli era lui... almeno così dicevano...

GIGLIO: no! Pino era la testa calda, quello che va subito ai cazzotti...

TONINO: no quello che è rimasto ferito...

GIGLIO: la causa...

VRENNA aveva in effetti già reso dichiarazioni il 23.3.2011 anche nei confronti di Giuseppe GIGLIO.

Tuttavia, dal tenore della conversazione emerge che la notizia della collaborazione di VRENNA, come riferisce l'interlocutore di GIGLIO, era stata pubblicata dai quotidiani "oggi ci parla VRENNA" e, in assenza di ulteriori elementi, è impossibile stabilire se la propalazione dell'intervenuta collaborazione sia imputabile o meno a CIANFLONE.

E' vero che questi, nel corso di un successivo dialogo il 26.5.2011 esorta GIGLIO "a tenere gli occhi aperti", facendo riferimento ad un precedente colloquio; tuttavia, non è possibile stabilire se tale avvertimento sia riferibile ad una notizia in precedenza illecitamente divulgata da CIANFLONE a GIGLIO.

Difetta quindi la gravità indiziaria del fatto.

Il secondo profilo di rilevanza penale riguarda l'attività indebitamente svolta in favore del VERTINELLI.

La sera del 04.12.2011 CIANFLONE chiedeva a VERTINELLI le eventuali novità pervenute da Roma a proposito dell'aggiornamento della Banca Dati (*"per quanto riguarda quella... novità... ti ha chiamato?... ti è arrivata posta da Roma a te?"*). VERTINELLI affermava di non avere ancora nessuna novità in proposito e **CIANFLONE rivelava di aver interrogato il suo nominativo e di non aver visto, in effetti, alcuna variazione nelle comunicazioni presenti** (*"è strano... perchè ancora io... ho guardato l'altro giorno... ho interrogato... e ho visto che ancora non hanno fatto niente"*). Nel prosieguo, proprio in ragione dell'immutata situazione, l'ispettore si incaricava di sollecitare l'ufficio preposto del CED per ottenere la cancellazione delle segnalazioni, soprattutto in previsione dell'importante appalto che doveva essere assegnato sul fiume Papaniciario e alla quale VERTINELLI stava partecipando (*"devo chiamare... ora devo... devo sollecitare... ora devo sollecitare (...) si... perchè è importante... se esce questa gara... no?... è importante... se dovessero chiedere informazioni... che escano buone... capito? (...) questo è il motivo... ora devo... devo... sollecitare... devo... devo vedere... domani rientro anch'io... che sono stato in ferie una settimana..."*)¹⁸⁵².

Il secondo episodio si verifica il 23.2.2012.

Alle ore 09.37 era infatti registrata una conversazione nel corso della quale VERTINELLI chiedeva a CIANFLONE di interrogare la Banca Dati delle FF.PP. al fine di controllare la sua posizione. L'ispettore assicurava che avrebbe effettuato il controllo, ma si diceva certo che l'unica comunicazione ancora in essere era quella di cui avevano già parlato (op. *Scacco Matto*) e per la quale era stata avanzata l'istanza di *cancellazione* al Ministero. VERTINELLI sottolineava l'importanza della questione perchè continuavano a revocargli i lavori assegnati (*"...eh lo so, però vedi, mi levano il lavoro mi levano... vedi...quello è il problema..."*), con il poliziotto che ribadiva il suo impegno, affermando che eventualmente avrebbe provveduto ad inoltrare un sollecito al CED¹⁸⁵³.

Omissis...

VERTINELLI: poi la sede l'ho spostata giù, sono tutto giù adesso io...

CIANFLONE: me l'hai detto che l'hai messa giù, sì m l'hai detto...

VERTINELLI: **ma tu puoi verificare se c'è qualche cosa su di me Antò** (ndr.si riferisce a comunicazioni in banca dati relative a precedenti o indagini)

CIANFLONE: **eh...non posso verificare Palmi...tu...cioè voglio dire cosa c'è...inc...cioè...io mo...mo che rientro in ufficio ti interrogo perchè l'unica cosa che c'è su di te è quella nota...diciamo... che doveva essere fatta la cancellazione che...quando abbiamo scritto a Roma tra l'altro no...**

VERTINELLI: eh, eh...

CIANFLONE: **e non c'è altro, che cazzo ci deve essere su di te Palmi, solo quello...però quello dev'essere cancellato perchè ci sono tutti i presupposti per farlo, mo devo interrogare per vedere se l'hanno cancellato o meno. Solo quello.**

VERTINELLI: quello è importante, hai capito...

CIANFLONE: l'unico motivo quello è, non è che ce ne possono essere altri hai capito, motivi...

VERTINELLI: sì...

CIANFLONE ANTONIO: però anche quello è una puttana, perchè non è così, capisci...

VERTINELLI PALMO: **eh lo so, però vedi, mi levano il lavoro mi levano...vedi...quello è il problema.**

¹⁸⁵² Cfr: (213) Telefonata nr. 9597, delle ore 19:00:01 del 04/12/2011 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamante 393481323715 (intestata a Srl Edilizia Vertinelli), in uso a VERTINELLI Palmo.

¹⁸⁵³ Cfr: (345) Telefonata nr. 14700, delle ore 09:37:14 del 23/03/2012 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamante 393481323715 (intestata a Srl Edilizia Vertinelli), in uso a VERTINELLI Palmo.

CIANFLONE: mo lo vedo... mo come rientro perchè mo sono fuori io... controllo, poi ti chiamo io e ti faccio sapere. Anzi se c'è qualcosa stamattina scrivo a Roma e facciamo il sollecito per la cancellazione...

Omissis...

Alle 09.40 seguenti, CIANFLONE esortava MATAcera Francesco ad interrogare l'anagrafica di VERTINELLI Palmo, per verificare le segnalazioni di Banca Dati (S.D.I.) ancora attive, con particolare riferimento a quelle inerenti l'operazione *Scacco Matto* ("in ufficio sei? (...) senti un po.. vedi.. quando hai un pò di tempo interroga a Palmino.. a Palmo Vertinelli no e vedi se hanno fatto la sua cancellazione dallo SDI per quanto riguarda Scacco Matto la.. (inc.) gli ho mandato la sentenza a Roma io eh..verifica se gliel'hanno fatta, se hanno fatto la cancellazione oppure ancora gli risulta sullo SDi e basta, ok? (...) ci sentiamo dopo, ciao")¹⁸⁵⁴. All'incirca 20 minuti più tardi, MATAcera comunicava al suo superiore l'esito dell'accertamento eseguito: "*niente, risulta l'arresto*"¹⁸⁵⁵:

Omissis...

MATAcera: niente, risulta l'arresto

CIANFLONE: ancora? ma cose da pazzi

MATAcera: ma quello non penso che si possa cancellare

CIANFLONE: come non si può cancellare, che significa.. cioè voglio dire la sentenza di assoluzione, risulta quella, punto interrogativo

MATAcera: no non c'è quella, in genere si fa una informativa in cui si dice la persona diciamo è indagata e quali sono i reati, poi c'è l'arresto, mo l'informativa non c'è ma l'arresto rimane perchè è un fatto fisico che è successo, almeno credo io

CIANFLONE: ma l'informativa non c'è?

MATAcera: l'informativa non c'è, però non c'è neanche la sentenza di assoluzione.. cioè.. risulta l'arresto e se tu vai a vedere per che cosa c'è stato l'arresto, c'è scritto 416 bis

CIANFLONE: quello è il problema

MATAcera: ma quello credo che non si può cancellare perchè è un evento avvenuto, capito?

CIANFLONE: comunque si deve mettere il seguito

MATAcera: o almeno.. bravo.. ci si deve mettere subito dopo attaccato a questo, un riferimento collegato in cui si dice che è stato assolto

CIANFLONE: si dice..c'è la sentenza, non è che si dice

MATAcera: eh lo so, si dice nel senso si inserisce

CIANFLONE: ho capito..e vabbè, si va bene dai

MATAcera: ok?

Omissis...

Alle 11.05, CIANFLONE telefonava a VERTINELLI Palmo lasciando intendere che la sua posizione in Banca Dati era rimasta invariata, tanto che si diceva pronto a preparare una lettera di sollecito da inviare al Ministero dell'Interno, non prima però di aver parlato con il geometra per reperire gli estremi dell'ultima determinazione di revoca dell'appalto¹⁸⁵⁶:

Omissis...

CIANFLONE: sai cosa voglio? Tu mi devi passare il geometra tuo...

VERTINELLI:..inc...

CIANFLONE: io sto facendo una nota di sollecito per quella questione a Roma...

VERTINELLI: eh...

CIANFLONE: eh...se le cose... piglio, piglio il treno e vado io a Roma...

VERTINELLI: (ride)

¹⁸⁵⁴ Cfr: (346) Telefonata nr. 14701, delle ore 09:40:58 del 23/03/2012 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamata 393313702815 (intestata a Ministero Dell'Interno), in uso a MATAcera Francesco.

¹⁸⁵⁵ Cfr: (347) Telefonata nr. 14702, delle ore 09:59:13 del 23/03/2012 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamante 393313702815 (intestata a Ministero Dell'Interno), in uso a MATAcera Francesco.

¹⁸⁵⁶ Cfr: (348) Telefonata nr. 14705, delle ore 11:05:21 del 23/03/2012 (RIT 203/2011), intercettata sull'utenza 393313702772 in uso a CIANFLONE Antonio. Utenza chiamata 393481323715 (intestata a Srl Edilizia Vertinelli), in uso a VERTINELLI Palmo.

CIANFLONE: no perchè se no qua...

VERTINELLI: ma ti rendi conto Antò, mamma mia...

CIANFLONE: **mo stiamo cercando... mo la sollecito... già sto cercando di vedere come poterla anche sollecitare d'ufficio... mo mi serve a me il riferimento di quella gara che ti hanno revocato... perchè ce n'ho una io di quella che ti hanno revocato qua a Crotone...**

VERTINELLI: e mo ti mando anche quella...

CIANFLONE: **eh... se mi dai quella e gli chiedo i danni... gli dico che comunque io sto subendo danni economici non indifferenti proprio in relazione a questo tipo di situazione, motivo per cui sollecito la richiesta già inviata a codesto rispettabile Ministero e chiedo la cancellazione immediata di quanto è ostativo riguardo al lavoro.**

VERTINELLI: ho capito... se mi dai due minuti ti passo il geometra

CIANFLONE: la cosa che mi serve è parlare col geometra così mi dà i riferimenti di quella nota che vi hanno mandato che vi hanno detto che vi hanno revocato il lavoro...

VERTINELLI: la seconda gara stai parlando Antò...

CIANFLONE: **la seconda gara perchè la prima ce l'ho io, ce l'ho già sotto gli occhi la prima...**

VERTINELLI: bravo, bravo...

CIANFLONE: **di quella del comune di Crotone ce l'ho conservata qua a Catanzaro che ce l'ho io...**

VERTINELLI: bravo...

CIANFLONE: tu fammi avere questi dati...

VERTINELLI: due secondi e ti richiamo...

La disciplina dell'accesso alle Banche Dati SDI

Poiché nel corso dell'indagine saranno accertati ulteriori accessi al sistema informativo costituito dalla banca dati SDI è il caso sin da ora di tracciare le coordinate normative di riferimento.

Riporta, al riguardo, l'Informativa 3.12.2013:

Le informazioni fornite dalle FF.PP. confluiscono presso il CED Interforze, istituito dall'art. 8 della legge 1 Aprile 1981, nr. 121, attualmente collocato nell'ambito del Servizio per il Sistema Informativo Interforze della Direzione Centrale della Polizia Criminale, presso il Ministero dell'Interno. L'immissione dei dati propri e di quelli provenienti da altre Amministrazioni è prerogativa esclusiva delle cinque Forze di Polizia (CC, P.d.S., G.d.F. Pol.Pen. e C.F.S.): si tratta in generale di dati consultabili, per specifiche aree di competenza, anche da altre amministrazioni come ad esempio le Capitanerie di Porto, le Polizie Municipali o le stesse Prefetture.

I dati raccolti riguardano:

- i fatti, riferibili ad episodi-reato (tutti i delitti e le contravvenzioni sanzionati dal Codice Penale e dalle Leggi speciali) o di interesse per le Forze di polizia (es. smarrimento documenti, rinvenimenti, suicidi, incendi boschivi, ecc.);
- i provvedimenti riguardanti atti formali emessi dalle autorità competenti nei confronti di soggetti od oggetti coinvolti in un fatto e che possono porre gli stessi in stato di attenzione nei confronti delle FF. PP. (es. misure di sicurezza, cautelari, prevenzione, alternative, arresti, ecc.) oppure compiute dalle FF.PP. (d'iniziativa o su delega);
- le segnalazioni rappresentate da quelle comunicazioni che non trovano allocazione né tra i fatti, né tra i provvedimenti, ma che evidenziano caratteristiche particolari di soggetti od oggetti, desumibili da indagini svolte dalle FF.PP. (es. alias, soprannome, pericolosità, fotosegnalamenti, ricerche di soggetti per notifiche o di autovetture da sottoporre a controllo, ecc.).

Nel tempo, un provvedimento o una segnalazione può subire variazioni di stato: si pensi ad esempio ad un atto che viene notificato e successivamente revocato; ad un arrestato che viene scarcerato; ad una notizia di reato, che previa iscrizione nel registro degli indagati, innesca un procedimento penale a carico di un soggetto che dall'iniziale stato di denunciato è in ultimo condannato o assolto. Siffatte variazioni vengono espresse in Banca Dati con ulteriori comunicazioni.

La materia è disciplinata, come noto, dalla l. 1.4.1981, n. 121.

L'art. 6 attribuisce, in particolare, al Dipartimento della pubblica sicurezza, ai fini dell'attuazione delle direttive impartite dal Ministro dell'interno nell'esercizio delle attribuzioni di coordinamento e di direzione unitaria in materia di ordine e di sicurezza pubblica, compiti di: a) classificazione, analisi e valutazione delle informazioni e dei dati che devono essere forniti anche dalle forze di polizia in materia di tutela dell'ordine, della sicurezza pubblica e di prevenzione e repressione della criminalità e loro diramazione agli organi operativi delle suddette forze di polizia.

A tal fine è costituito (art. 8) presso la Direzione Centrale della Polizia Criminale il C.E.D. con compiti di raccolta, elaborazione, classificazione e conservazione negli archivi magnetici delle informazioni e dei dati nonché alla loro comunicazione ai soggetti autorizzati.

L'art. 9 c. 1 stabilisce che «L'accesso ai dati e alle informazioni conservati negli archivi automatizzati del Centro di cui all'articolo precedente e loro utilizzazione sono consentiti agli ufficiali di polizia giudiziaria appartenenti alle forze di polizia, agli ufficiali di pubblica sicurezza e ai funzionari dei servizi di sicurezza nonché agli agenti di polizia giudiziaria delle forze di polizia debitamente autorizzati ai sensi del secondo comma del successivo articolo 11», restando vietata ogni utilizzazione delle informazioni e dei dati predetti per finalità diverse da quelle previste dall'articolo 6, lettera a).

Di fondamentale rilievo l'art. 11 che stabilisce le procedure di accesso alle banche dati, prevedendo che « Mediante regolamento, da emanarsi entro sei mesi dall'entrata in vigore della presente legge sono stabilite le procedure per la raccolta dei dati e delle informazioni di cui all'articolo 6, lettera a), e all'articolo 7, per l'accesso e la comunicazione dei dati stessi ai soggetti previsti dall'articolo 9, nonché per la correzione o cancellazione dei dati erronei e la integrazione di quelli incompleti», prevedendo altresì (c. 2) « un particolare regime di autorizzazioni da parte dei capi dei rispettivi uffici e servizi, quando non siano questi stessi a fare diretta richiesta dei dati e delle informazioni».

Dal complesso delle disposizioni richiamate si ricava che CIANFLONE, in qualità di ufficiale di PG, era legittimato ad effettuare le interrogazioni, ma nei limiti – specificati dall'art. 6 c. 1 lett. a) - dettati dallo svolgimento di attività di tutela dell'ordine, della sicurezza pubblica e di prevenzione e repressione della criminalità'.

Nel caso di specie, l'interrogazione, come evidente, è stata eseguita per soddisfare le esigenze del VERTINELLI al di fuori di qualsiasi attività che la legittimasse.

E' il caso allora, di ricordare gli approdi interpretativi della giurisprudenza di legittimità in ordine all'art. 615-ter c.p., ed in particolare, l'intervento delle Sezioni Unite che, ponendo fine al contrasto ermeneutico in merito alla rilevanza penale della condotta del pubblico ufficiale che si intrometta in un sistema informativo per finalità diverse da quelle che ne legittimano in generale l'accesso ha posto alcuni punti fermi, osservando che la questione «...non debba essere riguardata sotto il profilo delle finalità perseguite da colui che accede o si mantiene nel sistema, in quanto la volontà del titolare del diritto di escluderlo si connette soltanto al dato oggettivo della permanenza (per così dire "fisica") dell'agente in esso. Ciò significa che la volontà contraria dell'avente diritto deve essere verificata solo con riferimento al risultato immediato della condotta posta in essere, non già ai fatti successivi. Rilevante deve ritenersi, perciò, il profilo oggettivo dell'accesso e del trattenimento nel sistema informatico da parte di un soggetto che sostanzialmente non può ritenersi autorizzato ad accedervi ed a permanervi sia allorché violi i limiti risultanti dal complesso delle prescrizioni impartite dal titolare del sistema (nozione specificata, da parte della dottrina, con riferimento alla violazione delle prescrizioni contenute in disposizioni organizzative interne, in prassi aziendali o in clausole di contratti individuali di lavoro) sia allorché ponga in essere operazioni di natura ontologicamente diversa da quelle di cui egli è incaricato ed in relazione alle quali l'accesso era a lui consentito. In questi casi è proprio il titolo legittimante l'accesso e la permanenza nel sistema che risulta violato: il soggetto agente opera illegittimamente, in quanto il titolare del sistema medesimo lo ha ammesso solo a ben determinate condizioni, in assenza o attraverso la violazione delle quali le operazioni compiute non possono ritenersi assentite dall'autorizzazione ricevuta » (sent. 27.10.2011, Casani: nella specie, non è indifferente osservare come la vicenda riguardasse l'accesso abusivo di un maresciallo dell'Arma).

Le considerazioni sopra riportate consentono di inquadrare senza dubbi la condotta del CIANFLONE (e del MATACERA): nonostante questi fossero legittimati alla consultazione della banca dati, non ricorreva alcuna condizione che ne autorizzasse, nella specie, l'accesso. Difatti CIANFLONE, così come MATACERA, non svolgeva alcuna indagine di polizia giudiziaria, né compiti di prevenzione di reati; non stava acquisendo anche di iniziativa alcuna notizia di reato, o sviluppando personali ipotesi investigative, ma si è introdotto per ragioni del tutto estranee, così violando i termini normativi che ne disciplinano l'accesso.

L'App. scelto Domenico SALPIETRO Capi 144), 147), 148), 149), 150)

Fonti: *Informativa Comando Compagnia CC di Fiorenzuola d'Arda 7.5.2013 (pp. 589-603); Informativa 4.12.2013 R.O. Comando Provinciale CC di Modena 4.12.2013 (pp. 772-812) -Atti del proc. 273/12 MOD. 45 DDA (Voll. 73-75)*

Nell'ambito delle attività investigative condotte dal Nucleo Operativo della Compagnia Carabinieri di Fiorenzuola d'Arda (PC) è emersa la figura dell'Appuntato Scelto Domenico SALPIETRO , all'epoca dei fatti in servizio presso l'aliquota Radiomobile della Compagnia Carabinieri di Reggio Emilia¹⁸⁵⁷, risultato in contatto con diversi indagati.

Al SALPIETRO si giunge nel corso dell'attività d'indagine a seguito di una rapina subita il 14.1.2012 da tale MONTANARI Alberto in Vezzano sul Crostolo (RE).

Le intercettazioni telefoniche attivate sul conto di MONTANARI, consentivano di documentare come il predetto nutrisse sospetti nei confronti del socio CONFORTI Massimo, che nel pomeriggio del 5.01.2012 si incontrava nel parcheggio del locale con CALTANISSETTA Marcella, moglie dell'ex dipendente CAPONE Paolo Antonio e SPAGNOLO Luigi, entrambi pregiudicati; rapporti oltremodo confermati dal proseguo dell'attività investigativa. In parallelo veniva avviata un'attività investigativa che portava all'arresto di alcuni spacciatori di origine magrebina fornitori del CAPONE - che veniva escusso a s.i. - e dello SPAGNOLO, il che determinava uno stato di particolare agitazione nei tre, convinti che l'escussione fosse riferibile alla rapina in danno di MONTANARI.

Mentre si trova in automobile con la CALTANISSETTA, SPAGNOLO telefonava a GIGANTE Salvatore, chiedendogli di organizzare urgentemente un incontro con l'*amico nostro* ("**... Salvatò! ... buongiorno... mi devi fare una cortesia urgente... devi chiamare il nostro amico che lo voglio vedere... vedi dov'è... che così passo con la macchina e mi fermo un attimo... digli che c'è il nostro amico... quello che abbiamo mangiato a casa domenica... che passa un attimo con la macchina... che gli devo dire una cosa... fammi questa cortesia è urgente... è urgente... chiamalo e fammi sapere subito... ti fai dire dov'è... che io vado lì...**"). Dall'analisi dei tabulati dell'utenza 3777801626 in uso a GIGANTE, si evinceva che l'*amico nostro* utilizzava la scheda avente numerazione **3777801622**, intestata alla IGLOO srl di BRUGNANO Salvatore.

Dall'esame della rubrica dei telefoni cellulari sequestrati a SPAGNOLO Domenico in occasione dell'esecuzione dell'ordinanza di custodia cautelare in carcere per la rapina ai danni di MONTANARI, emergerà la presenza in rubrica dell'utenza cellulare **3777801622**, memorizzata sotto il nome **SALPIETRO Domenico**.

Dopo una serie di telefonate interlocutorie tra GIGANTE (in contatto con l'*amico nostro*) e SPAGNOLO, l'incontro si concretizza alle 19.30 nei pressi del centro commerciale Meridiana di Reggio Emilia; nei minuti seguenti SPAGNOLO aggiornava CAPONE sulle rivelazioni fatte dall'*amico nostro* (sul punto si rimanda alla nota 46/7-111 del 03.03.2012 dei CC di Castelnuovo né Monti), che conosce lo stato delle indagini e consiglia di cambiare il cellulare e la scheda per eludere ogni possibile intercettazione ("**... è andato via adesso Natale... è a Castelnuovo... Stefano dice che andrà a Parma... è scocciato dice... uno che non doveva... allora io ho fatto finta... è andato da un mio amico così così... ma neanche si deve permettere lui... dopo gli ho detto... è entrato e uscito dal bagno e ha messo qualcosa... poi mi ha guardato il telefono... mi ha guardato... controllatissimo... poi mi ha detto vai a comprare un telefono e una scheda... mi**

¹⁸⁵⁷ Attualmente in servizio presso il II Battaglione Carabinieri di Genova.

*voleva dare i soldi di andare a prendere un telefono e una scheda... ma no... mi ha detto che è sceso da Castelnovo... che ha fatto un servizio qua che hanno beccato uno per droga... e mi dice questo ragazzo qua come lo vedi?... si siamo amici... ma devi starci lontano mi ha detto...”*¹⁸⁵⁸.

Le intercettazioni telefoniche attivate il 09.03.2012 sull'utenza 3777801622, hanno consentito per l'appunto di identificarne l'utilizzatore per SALPIETRO Domenico (all'epoca in servizio presso il NORM Comando Compagnia CC di Reggio Emilia).

SALPIETRO utilizza due utenze, una la n. 3777801622, intestata alla IGLOO S.r.l. di BRUGNANO Salvatore, risultata fornita al carabiniere direttamente dal BRUGNANO stesso, che provvedeva addirittura al pagamento della fornitura del servizio telefonico.

La natura di tali rapporti, caratterizzati da un'ambigua ed inopportuna, familiarità, è stata al centro delle investigazioni condotte anche dal Nucleo Operativo e Radiomobile della Compagnia Carabinieri di Castelnuovo ne' Monti (RE)¹⁸⁵⁹, che avevano evidenziato come il militare venisse utilizzato per conoscere dati sensibili su eventuali attività svolte nei loro confronti.

L'attività di intercettazione ha inoltre rilevato la contiguità di SALPIETRO con diversi indagati, in particolare con GUALTIERI Antonio, da lui familiarmente chiamato 'papi' nel corso delle attività di intercettazione. SALPIETRO si è posto al completo servizio del GUALTIERI, svolgendo qualsiasi tipo di mansione richiesta, compresa o meno tra i doveri d'ufficio: portare l'automobile del GUALTIERI in officina; informarlo sullo stato della pratiche relative alla licenza in favore della GEA, una società di recupero crediti del GUALTIERI; effettuare un'attività di vigilanza dell'abitazione in assenza del proprietario, eseguendo giri di perlustrazione in occasione dei turni di servizio; interessarsi per il rilascio del passaporto.

In cambio egli ottiene piccole gratificazioni quali l'uso della piscina della villa del GUALTIERI o l'uso dell'automobile di lusso (una Maserati).

SALPIETRO è risultato inoltre in contatto anche con BLASCO Gaetano (dall'esame dei dati del traffico telefonico risultano in tutto 22 telefonate), che esegue un manufatto di legno per l'abitazione del militare, il quale a propria volta ottiene nella circostanza un trattamento di favore, poiché BLASCO, previa consultazione con il GUALTIERI, chiederà soltanto il pagamento della manodopera.

SALPIETRO contatterà BLASCO per far costruire una casetta di legno presso l'abitazione del suo comandante, il Luogotenente CIANCIOLO, confidando di poter ottenere analogo trattamento.

Risultano altresì documentati rapporti con CRIVARO Antonio, confidenzialmente chiamato Tonino da SALPIETRO e con GIGANTE Salvatore, che - anche in concorso con altri (SALERNO Biagio ad esempio), compie azioni punitive (pestaggi e danneggiamenti) per conto del CRIVARO.

In particolare, a tal riguardo, SALPIETRO , nel corso di una conversazione ambientale di fatto informa GIGANTE dei turni di servizio notturni dei militari della Stazione CC di Casalgrande (*"... ci dovrebbe essere... sino alle cinque fanno loro... fanno 22/05... alle cinque rientrano... l'altra esce alle otto e mezza... nove... in questo frangente ci siamo noi... se ci*

¹⁸⁵⁸ Cfr: Nota 46/7-111 del 03.03.2012 del Nucleo Operativo e Radiomobile della Compagnia CC di Castelnuovo né Monti.

¹⁸⁵⁹ Nell'ambito del p.p. 129/2012 Reg. Mod. 44 radicato presso la Procura della Repubblica di Reggio Emilia.

*mandano...”*¹⁸⁶⁰, in modo da consentire a quest’ultimo di eseguire, indisturbato, azioni punitive per conto di CRIVARO (sul punto, si rimanda alle Note informative del NORM Comando Compagnia CC di Castelnuovo né Monti).

Proprio tale GIGANTE si rende protagonista di una vicenda che allarma non poco sia CRIVARO che SALPIETRO.

Accade infatti che il 24.4.2012 i Carabinieri del Comando Compagnia CC di Castelnuovo né Monti eseguano una perquisizione domiciliare a carico del GIGANTE: la notizia crea allarme nel CRIVARO, che contatta SALPIETRO per avere informazioni; questi, a propria volta, temendo un coinvolgimento – che, peraltro, avrà modo di manifestarsi con l’invito a comparire per rendere interrogatorio nel proc. 1732-12 RNR Procura di Reggio Emilia – nelle vicende illecite di GIGANTE, cerca di prenderne le distanze, invitandolo a cancellare dalla sua rubrica telefonica ogni riferimento alla sua persona.

Tuttavia, proprio con riguardo a detta vicenda, è stato registrato un colloquio con tale FERRARA Salvatore nel corso del quale SALPIETRO, dopo aver appreso che il numero di telefono del FERRARA era comparso sulla rubrica di uno spacciatore, gli consigliava di cambiare subito scheda, in modo da sottrarsi ad intercettazioni che lo stesso carabiniere dava per certe.

Domenico SALPIETRO, il 7.5.2012 è stato ascoltato in ordine alla sua conoscenza e frequentazione con GUALTIERI Antonio, CRIVARO Antonio, BLASCO Gaetano, GIGANTE Ferdinando, GIGANTE Salvatore, SPAGNOLO Domenico, SPAGNOLO Luigi), dimoranti in provincia di Reggio Emilia dichiarava:

- di aver conosciuto per il tramite di GIGANTE Ferdinando GUALTIERI Antonio e di aver allacciato con lui un rapporto di amicizia piuttosto stretto, tanto da poter utilizzare con i propri familiari (anche in assenza del proprietario), la piscina situata all’interno della villa del GUALTIERI. Ammetteva di essersi prestato per portare a riparare una vecchia autovettura Fiat 500 di proprietà del GUALTIERI e di avergli chiesto in prestito la Maserati, per accompagnare in chiesa la figlia del Luogotenente CIANCIOLO, suo comandante, il giorno del uso matrimonio;
- che CRIVARO Antonio gli era stato presentato da GIGANTE Ferdinando e di aver intrapreso con lui un’assidua frequentazione, che si era progressivamente estesa alle rispettive famiglie. Ha precisato di utilizzare l’utenza cellulare 3777801622 regalatagli poco prima di Natale 2011 dallo CRIVARO, e di non sostenere costi perché le spese di abbonamento erano completamente a carico dello stesso CRIVARO (in realtà di BRUGNANO Salvatore, titolare della IGLOO s.r.l. a cui la scheda risulta intestata): espressamente richiesto, ha ammesso di essere perfettamente a conoscenza delle disposizioni del Comando Legione Emilia Romagna circa l’utilizzo da parte dei militari dell’Arma di utenze non intestate a loro o ai familiari, ed escludeva di aver fatto alcun favore al CRIVARO, se si esclude l’averlo accompagnato una volta in caserma una decina di giorni prima, per sporgere una denuncia/querela;
- anche BLASCO Gaetano gli era stato presentato da GIGANTE Ferdinando; a lui aveva affidato la realizzazione di una tettoia in legno all’interno della propria abitazione, producendo una fattura di 4.000 euro emessa dalla ditta del BLASCO (fattura scontata a fronte di un costo effettivo di 6.800 euro); avendo poi scoperto che la struttura necessita di autorizzazione comunale, chiede a BLASCO di farla rimuovere;

¹⁸⁶⁰ Cfr. (18) Ambientale 141 delle 17:31:37 del 02.04.2012 intercettata sull’autovettura Lancia Y targata BJ620SS in uso a SALPIETRO Domenico, allegata alla nota 46/7-200 del 04.04.2012 del Nucleo Operativo e Radiomobile della Compagnia CC di Castelnuovo né Monti.

- infine riferiva di non aver ricevuto in alcuna occasione richieste particolari inerenti il suo *status* di Carabiniere e di non essersi mai interrogato sul fatto che costoro gli avessero elargito favori o regalie con il chiaro intento di ricevere da lui aiuti di natura professionale

1861

Per la analitica descrizione dell'attività del SALPIETRO si rimanda alla II richiesta del Pubblico Ministero in data 19.11.2014 (pp.206-230).

E' indubbio che l'attività investigativa consegna al procedimento la figura di un appartenente all'Arma, SALPIETRO, che si è messo a disposizione di alcuni soggetti, in maniera più o meno totalizzante, garantendo il proprio appoggio ed i propri servizi, dietro corrispettivo di piccoli favori o regalie, come l'utenza telefonica a lui consegnata da BRUGNANO o l'uso dell'automobile o della piscina del GUALTIERI, in ciò coperto dalla connivenza del proprio comandante, il Luogotenente CIANCIOLO. L'eclatante violazione dei propri doveri istituzionali per tornaconto economico è stata indubbiamente spese anche in favore di alcuni soggetti organici alla cellula 'ndraghetista emiliana. E' inoltre emerso che egli appare a conoscenza dell'esistenza di un gruppo organizzato che si coagula attorno al GUALTERI: difatti, al momento in cui accompagna il proprio connivente comandante presso il maneggio di BRESCIA, da lui frequentato, per l'acquisto di un manufatto di legno SALPIETRO, conversando con la moglie, le dice di trovarsi a pranzo con CIANCIOLO al maneggio di BRESCIA ("*... non ci sono perchè andiamo con CIANCIOLO da Brescia... no mangiamo là ... sono da Brescia dai cavalli... sono con l'Audi... eh... eh... perchè CIANCIOLO dice... andiamo con l'Audi perchè sono tutti... c'è IAQUINTA... il papà di IAQUINTA... poi c'è Giovanni... poi c'è Gaetano... c'è tutta la Gang del... ok?...*")¹⁸⁶².

I dati di conoscenza sinteticamente riprodotti non valgono, tuttavia, a superare i criteri diagnostici elaborati per la formulazione di un giudizio di gravità indiziaria per il titolo concorsuale, così come indicato nella richiesta. Manca infatti la possibilità di riconoscere un'effettiva rilevanza causale - nella prospettiva della conservazione o del rafforzamento delle capacità operative dell'associazione - all'attività antiggiuridica svolta dall'indagato, attività che appare quindi contenersi nei limiti di un servizio consapevolmente rivolto *uti singuli*, piuttosto che nell'interesse di un'organizzazione criminale di tipo 'ndranghetista nel suo complesso.

Detto altrimenti, è indubbio che SALPIETRO si muove all'interno di un quadro di illegalità facendo mercimonio d'accatto della sua funzione e rendendosi disponibile per le più varie esigenze anche illecite; nondimeno, il livello di rilevanza dell'attività da lui svolta non sembra tale da attingere la dimensione associativa ma, senz'altro la mera somma di più sfere individuali, senza che da ciò possa inferirsi la coscienza e volontà di fornire un ausilio essenziale al sodalizio criminoso.

Ciò non esclude, tuttavia, che egli agisca nella piena contezza dell'esistenza dell'organizzazione criminale, di cui conosce diversi affiliati e che la sua azione, condotta nel senso dianzi accennato, sia teleologicamente proiettata, anche per tornaconto personale, ad agevolare l'attività del sodalizio stesso.

V'è, per le ragioni sopra esposte, materia per la contestazione dell'art. 7 d.l. 152/91 riferita al Capo 147) e al Capo 150), che consente il ricorso ad ogni tipo di misure cautelari.

¹⁸⁶¹ Cfr. (44) Copia dell'annotazione di P.G. redatta il 30.04.2012, allegata alla nota 46/7-269 del 30.04.2012 del Nucleo Operativo e Radiomobile della Compagnia CC di Castelnovo né Monti.

¹⁸⁶² Cfr. (9) Telefonata 38 delle 13:29:28 del 10.03.2012 intercettata sull'utenza 3777801622 in uso a SALPIETRO Domenico allegata alla nota 46/7-134 del 13.03.2012 del Nucleo Operativo e Radiomobile della Compagnia CC di Castelnovo né Monti.

Capi 153)-154) Maresciallo Alessandro LUPEZZA

Fonti: Informativa 7.5.2013 Comando Compagnia CC di Fiorenzuola d'Arda (pp. 2290-2293)

L'attività di indagine svolta dai CC di Fiorenzuola d'Arda diretta nei confronti di BRESCIA Pasquale - partecipe dell'associazione criminale di cui al capo 1) - ha consentito di accertare che questi era in stretto contatto con LUPEZZA Alessandro, all'epoca Maresciallo Capo dell'Arma dei Carabinieri, in servizio presso la Stazione di Reggio Emilia Principale, con l'incarico di sottufficiale in sottordine.

In particolare, nella fase relativa all'acquisizione delle fonti di prova nei confronti dei componenti il sodalizio criminale 'ndranghetista operante in Emilia, vanivano analizzati i tabulati acquisiti presso il Ministero dell'Interno – Centro Elaborazione Dati del servizio per il Sistema Informativo Interforze, al fine di verificare l'eventuale indebito accesso alla Banca Dati delle FF.PP. con lo scopo di favorire informazioni o dati al sodalizio criminale, relativamente al periodo compreso tra il 01.03.2011 al 28.09.2012. L'accertamento consentiva di stabilire che il mar. LUPEZZA effettivamente aveva interrogato il sistema informativo interforze, utilizzando la postazione nr. RECS06 della Stazione Carabinieri di Reggio Emilia Principale, inserendo la sua Userid (CLPZ70CK) e Password (sconosciuta), in merito alle posizioni di SARCONE Nicolino, BRESCIA Pasquale, COLACINO Michele, TURRA' Roberto, GRANDE ARACRI Ernesto, ABRAMO Giovanni e GRANDE ARACRI Nicolino, secondo la seguente tabella:

Data	Ora	Tipo Interrogazione	Cognome	Nome	Data nascita	Luogo nascita
26.03.2011	19.43	Interrogazione di sintesi	SARCONE	Nicola	///	///
26.03.2011	19.43	Interrogazione di sintesi	SARCONE	Nicola	06.06.1965	Cutro
26.03.2011	19.43	Interrogazione di sintesi	SARCONE	Nicola	11.07.1950	Cutro
26.03.2011	19.44	Interrogazione di sintesi	SARCONE	Nicola	06.06.1965	Cutro
07.05.2011	18.52	Interrogazione di sintesi	BRESCIA	Pasquale	///	///
07.05.2011	18.52	Interrogazione di sintesi	BRESCIA	Pasquale	15.05.1967	Crotone
07.05.2011	18.53	Interrogazione di sintesi	BRESCIA	Pasquale	15.05.1967	Crotone
29.06.2011	16.39	Interrogazione di sintesi	COLACINO	Michele	07.05.1974	Crotone
15.09.2011	17.12	Interrogazione di sintesi	BRESCIA	Pasquale	15.05.1967	Crotone
27.02.2012	18.05	Interrogazione di sintesi	TURRA'	Roberto	29.04.1975	Cutro

27.02.2012	18.06	Interrogazione di sintesi	TURRA'	Roberto	29.04.1975	Cutro
30.07.2012	13.22	Interrogazione di sintesi	BRESCIA	Pasquale	///	///
30.07.2012	13.22	Interrogazione di sintesi	BRESCIA	Pasquale	///	///
30.07.2012	13.28	Interrogazione di sintesi	BRESCIA	Pasquale	///	///
30.07.2012	13.23	Interrogazione di sintesi	BRESCIA	Pasquale	15.05.1967	Crotone
30.07.2012	13.26	Interrogazione di sintesi	GRANDE ARACRI	Ernesto	18.02.1970	Crotone
30.07.2012	13.26	Interrogazione di sintesi	ABRAMO	Giovanni	21.12.1976	Crotone
30.07.2012	13.26	Interrogazione di sintesi	GRANDE ARACRI	Nicolino	20.01.1959	Cutro
30.07.2012	13.26	Interrogazione di sintesi	BRESCIA	Pasquale	15.05.1967	Crotone
10.08.2012	13.12	Interrogazione di sintesi	BRESCIA	Pasquale	///	///
10.08.2012	13.13	Interrogazione di sintesi	BRESCIA	Pasquale	15.05.1967	Crotone
23.08.2012	12.12	Interrogazione di sintesi	BRESCIA	Pasquale	///	///
23.08.2012	12.13	Interrogazione di sintesi	BRESCIA	Pasquale	15.05.1967	Crotone

Inoltre il LUPEZZA aveva eseguito innumerevoli controlli in Banca Dati su soggetti originari di Cutro (KR) e Crotone, nonché su cognomi e nomi originari del crotonese, ma residenti o nati in provincia di Reggio Emilia.

Il 3.4.2012 alle ore 16.49 (RIT 663/12), si intercetta la seguente conversazione telefonica (progr. 1574) in cui BRESCIA Pasquale contatta il Maresciallo Capo LUPEZZA che gli dà indicazioni su una BMW cabrio:

LUPEZZA Alessandro: Pasquale!

BRESCIA Pasquale: Alessandro!

LUPEZZA Alessandro: ouh!

BRESCIA Pasquale: dimmi!

LUPEZZA Alessandro: ti ho chiamato anche prima, con il numero dell'ufficio, ma non mi hai risposto...

BRESCIA Pasquale: eh ho visto le chiamate....stavo riposando

LUPEZZA Alessandro: **ascolta eh mh.....il BMW è di Formentini....conosci?**

BRESCIA Pasquale: **ho capito, ho capito, si si si**

LUPEZZA Alessandro: **Formentini Francesco**

BRESCIA Pasquale: si si si

LUPEZZA Alessandro: **un BMW cabrio**

BRESCIA Pasquale: mh mh

LUPEZZA Alessandro: **...e quello la c'è la....l'Equitalia eh, 1700 euro di Equitalia, del 2010**

BRESCIA Pasquale: **solo Formentini**

LUPEZZA Alessandro: eh?

BRESCIA Pasquale: fuori Formentini

LUPEZZA Alessandro: no no, quello di...Monforte

BRESCIA Pasquale: **ah veramente c'è segnato....l'Equitalia?**

LUPEZZA Alessandro: **si si, Equitalia di Reggio Emilia, 1700 euro li deve dare**

BRESCIA Pasquale: mh...

LUPEZZA Alessandro: **e Formentini non ha niente alla macchina**

BRESCIA Pasquale: mh...

LUPEZZA Alessandro: **è a posto**

BRESCIA Pasquale: **va bene, perfetto**

LUPEZZA Alessandro: ok?

BRESCIA Pasquale: **ciao, ti ringrazio Alessa**

...omissis...

Si evince da questa conversazione che il LUPEZZA ha interrogato la banca dati SDI per favorire BRESCIA Pasquale, *affiliato* alla *cosca* emiliana; invero dall'analisi dei tabulati inviati dal Ministero dell'Interno, tra le ore 16.30 25" e le ore 16.31 56", LUPEZZA ha effettivamente interrogato la targa DB 598 FM (corrispondente ad una BMW cabrio intestata a FORMENTINI Francesco) dal quale responso ha poi rilevato la presenza di un gravame, nonché il nominativo di FORMENTINI Francesco,

In base alle risultanze acquisite è emerso che il Maresciallo Capo LUPEZZA Alessandro svolge servizio presso la Stazione di Reggio Emilia Principale, con l'incarico di sottufficiale in sottordine, e non è stato investito di alcuna incombenza che potesse giustificare l'effettuazione di un numero di interrogazioni così elevato, riguardante soggetti che occupano posizione di vertice all'interno dell'organizzazione 'ndranghetista. Difatti, come riportato dall'Informativa, la Stazione Carabinieri di Reggio Emilia Principale è in sede di Comando Provinciale quindi le attività investigative vengono in via preminente svolte dal Nucleo Investigativo e dall'Aliquota Operativa della Compagnia.

Di conseguenza, tale attività, in ragione della familiarità che si è visto sussistere con BRESCIA Pasquale, partecipe di rilievo dell'associazione, rimanda necessariamente ad altrettanti *input* ricevuto dallo stesso o da soggetti di vertice della *cosca*, dal momento che non può apparire casuale la sovrapposizione delle richieste (che investono SARCONE, BRESCIA, TURRA', COLACINO Michele e gli stessi GRANDE ARACRI) con il perimetro soggettivo dell'associazione criminosa.

Tale è quindi la ragione per la quale il fatto deve ritenersi aggravato ex art. 7 d.l. 152/91, in quanto tali accessi illeciti non appaiono assumere rilievo in se stessi considerati, ma in quanto espressione della adesione di una richiesta che coinvolge parte significativa dei componenti l'associazione criminale, risolvendosi, quindi in un'attività oggettivamente agevolatrice del sodalizio criminoso.

La divulgazione dei dati relativi alla posizione dell'autoveicolo del FORMENTINI integra inoltre il concorrente reato di cui all'art. 326 c.p.

Capo 123) L'intimidazione da parte di Domenico MESIANO

Fonti: *Informativa Comando Compagnia CC di Fiorenzuola d'Arda 7.5.2013; denuncia e s.i.t. di PIGNEDOLI Sabrina (Vol. 63, proc. 1952/2013 mod. 21)*

I fatti oggetto del presente Capo si inscrivono all'interno del più ampio contesto caratterizzato dal rapporto tra consorteria criminale e uso dei mezzi di comunicazione (v. Sezione che precede).\\

Il rapporto è del tutto ambivalente dal momento che, se il tratto di novità emerso dalle indagini è l'affermazione della consapevolezza della funzione della stampa e della televisione per diffondere nell'opinione pubblica assunti strumentali all'organizzazione criminale (nel caso di SARCONE Nicolino, come visto, coincidente con la strumentalizzazione in via persecutoria delle legittime

interdittive antimafia emesse dal Prefetto reggiano nei confronti di imprenditori collusi), nel caso di specie si ritorna al più sperimentato cliché costituito dall'intimidazione della stampa che si ha motivo di ritenere scomoda.

Il mezzo attraverso il quale viene esteriorizzato l'eloquente messaggio è costituito da MESIANO Domenico, agente di P.S. (è stato l'autista del Questore di Reggio Emilia) indefele completamente asservito alla consorteria 'ndranghetista.

Il destinatario è Sabrina PIGNEDOLI, autrice dell'intervista a SARCONI Nicolino, cronista de 'Il Resto del Carlino', valida penna emergente della cronaca reggiana.

La PIGNEDOLI si presentava direttamente negli Uffici della DDA, che raccoglievano la sua denuncia riportata di seguito per esteso:

“Preciso che svolgo la professione di giornalista presso la redazione di Reggio Emilia de “Il Resto del Carlino”. Mi occupo di cronaca nera e giudiziaria come vice di Mike Scullin. Mi sono occupata più volte di fatti che sono ricollegabili alla criminalità organizzata ed in particolare alla 'ndrangheta.

In particolare ho pubblicato lo scorso settembre la notizia riguardante il ritiro del porto d'armi da parte del Prefetto di Reggio Emilia nei confronti di 4 persone, in base al fatto che costoro avevano partecipato ad una cena con personaggi ritenuti vicini alla criminalità organizzata calabrese, cena a cui partecipò anche un politico locale, tale PAGLIANI Giuseppe, esponente del PDL in consiglio provinciale.

Si trattava di una notizia che aveva rilievo sia per quanto riguarda la cronaca nera-giudiziaria che quella politica.

In proposito preciso che ad occuparsi di cronaca politica è il collega Simone Russo.

Era stato proprio il Russo ad acquisire per primo informazioni su questo evento parlandone poi in redazione con me, ed io a quel punto avevo cercato di approfondire attraverso le mie fonti ottenendone riscontro.

Purtuttavia nonostante se ne fosse parlato in redazione ed in particolare ne avessi parlato con il mio capo servizio non si era proceduto all'immediata diffusione della notizia.

Consultando il taccuino nella mia disponibilità in cui annoto ogni particolare riguardante la mia professione posso dire che la notizia è stata da noi conosciuta nel maggio del 2012.

Dico subito che sul momento non si ritenne di diffondere la notizia perché si sapeva che si trattava di vicende oggetto di indagine della DDA di Bologna e quindi come redazione de “Il Resto del Carlino” non avevamo intenzione ed anzi volevamo evitare di interferire sulle stesse.

Dopo che vennero adottati i noti provvedimenti prefettizi si è ritenuto che non vi fosse più ostacolo alla diffusione della notizia visto che gli interessati ne erano già venuti a conoscenza e quindi un eventuale nostro articolo non avrebbe potuto determinare conseguenze negative sull'attività di indagine.

Vi erano pertanto tutti i presupposti perché si redigesse un articolo a firma congiunta mia e del collega Russo, il quale però non volle assumersene la responsabilità.

Preciso che il Russo non è come me redattore assunto a tempo determinato ma un semplice collaboratore, pur avendo una importante esperienza professionale alle spalle provenendo da un altro giornale dove era assunto a tempo indeterminato, giornale che è stato chiuso.

Nonostante le mie insistenze dovute al fatto che ritenevo giusto che anche lui partecipasse alla redazione di un articolo relativo a notizie da lui acquisite, non ne volle sapere di firmare.

L'articolo venne fuori nel settembre del 2012 e non nascondo che feci in modo che la sua pubblicazione avvenisse dopo che ero andata in ferie.

Precisamente mi recai in Turchia.

Feci così, avendone messo a parte anche il mio capo servizio perché lo ritenni funzionale ad evitare conseguenze negative del tipo pressioni, comunque per paura.

Preciso che prima della pubblicazione l'articolo fu anche inviato all'ufficio legale perché Simone Russo ebbe notizia che gli interessati, intendo i politici coinvolti, avrebbero sporto querela.

Stamane alle ore 11.21 (è il 15.1.2013: n.d.e.) ho ricevuto una telefonata sul mio cellulare n. 339-3281476 proveniente dall'utenza n. 334-6905631 che so essere di Domenico MESIANO, un appartenente alla Polizia di Stato di Reggio Emilia che svolge il servizio di autista del Questore della stessa città ed è altresì addetto all'ufficio stampa, nel senso che si occupa di trasmettere alle varie testate giornalistiche i comunicati stampa della Questura.

Costui facendo riferimento ad un mio articolo apparso su Il Resto del Carlino di domenica 13 gennaio 2013 riguardante un provvedimento del TAR relativo ai fratelli Salvatore e Vito Muto figli di Antonio, cioè colui che era stato oggetto del provvedimento prefettizio di cui avevo parlato con il mio articolo del settembre dello scorso anno, mi disse che "dovevo smetterla di occuparmi con la mia attività giornalistica dei Muto perché costoro non gradivano più che lo facessi, lui stesso mi parlò in termini tali da farmi comprendere che condivideva questa loro presa di posizione trattandosi di suoi cari amici tant'è che concluse dicendo che se avessi continuato a farlo "mi avrebbe tagliato i viveri"; per dovere di cronaca debbo aggiungere che dopo aver profferito quest'ultima frase ha soggiunto una frase a voler dire che stava scherzando.

La conversazione per come posso appurare dal mio apparecchio telefonico è durata 3 min. e 55 sec ed ha riguardato questo argomento ed ha avuto anche un riferimento all'altro articolo che compare sulla stessa pagine del quotidiano del 13 gennaio in merito ad un porto d'armi rifiutato a Vito Lombardo.

Su quest'ultima notizia mi ha precisato di avere visto il Lombardo, che era un suo amico, in questura ultimamente e di non escludere che possano già avergli ridato il porto d'armi.

Debbo dire che conclusa la telefonata sono stata presa da un accesso da un lato di rabbia e dall'altro di consistente preoccupazione che non esito a definire paura sia per il modo in cui MESIANO si era rivolto a me sia per ciò che mi aveva detto.

Ovviamente la rabbia era dovuta al fatto che ho inteso questo intervento dell'appartenente alla Polizia come una interferenza sulla mia attività di giornalista.

Non si è trattata solo di una mia impressione in quanto della cosa ho parlato immediatamente con il mio Capo Servizio Davide NITROSI il quale ha condiviso la mia preoccupazione.

Non nascondo che subito dopo la fine della conversazione ho iniziato a piangere continuando a farlo davanti al capo servizio ed aggiungo che ancora in questo momento, come le SSLL potranno notare non sono stata abbandonata dall'intensa commozione che quella interferenza ha determinato in me.

Ripeto che il Capo Servizio ha condiviso la mia preoccupazione al punto che ha detto subito che avrebbe voluto parlarne con il Prefetto ed anche con il Questore.

Sono stata io ad invitarlo a soprassedere per il momento in quanto avevo intenzione di informare, per come ho fatto, prima l'Autorità Giudiziaria, ed all'esito poi consentire al Capo Servizio di adottare ulteriori iniziative del tipo di quelle che voleva prendere immediatamente.

Egli ha condiviso tale mia decisione ed è bene informato che oggi mi sono presentata qui per rappresentare il fatto.

Ne è stato invece doverosamente informato il Vice Direttore Generale de "Il Resto del Carlino" Beppe Boni.

A riprova della preoccupazione del Capo Servizio preciso che mi ha consentito di recarmi qui a Bologna nonostante dovessi procedere alla redazione di un articolo per domani ed in redazione fossero oggi molto pochi.

Si dà atto che viene allegata al presente verbale copia della pagina 3 de Il Resto del Carlino di domenica scorsa cui ha fatto riferimento la denunciante, che la mette a disposizione dell'Ufficio.

(.....)

ADR: Preciso che con il MESIANO non c'è mai stato alcun rapporto confidenziale. L'ho conosciuto circa un anno e mezzo fa quando ha cominciato ad occuparsi dell'ufficio stampa della Questura nei termini che ho sopra indicato. Non ha mai fornito notizie direttamente, né io mi sono rivolta a lui per averne. Non è una mia fonte. In questo senso non riesco a darvi una spiegazione precisa dell'espressione che ha usato stamattina quando mi ha detto che "mi avrebbe tagliato i viveri", atteso che le volte che l'ho chiamato l'ho fatto più per cortesia istituzionale che per altro. Probabilmente voleva fare riferimento alle notizie che altri potrebbero fornirmi, ma sotto questo profilo non so davvero come possa influire.

Ho avuto modo di parlare con il MESIANO solo in altre due circostanze, estranee al semplice dialogo istituzionale limitato come detto alla trasmissione dei comunicati stampa della Questura.

Una prima occasione posso datarla con precisione lo scorso 23 giugno, in base alla consultazione del taccuino che ho con me.

In quell'occasione ero andata a prendere un caffè con il MESIANO perché il giorno prima mi aveva invitato a farmi presente atteso che fino ad allora ci eravamo sentiti solo telefonicamente o visti di sfuggita alle conferenze stampa.

Avevo accettato l'invito e in quell'occasione lui mi parlò in modo molto ordinario dei rapporti con la Questura. In chiusura del colloquio mi disse, senza alcun collegamento a quanto stavamo dicendo prima, che sapeva che avevo parlato con Michele.

Io annui non volendo approfondire l'argomento.

Pur non facendo altra specificazione capii immediatamente che si riferiva a Colacino Michele.

In effetti qualche tempo prima avevo fatto alcuni servizi su questo Michele Colacino in relazione in particolare all'interdittiva antimafia che lo aveva colpito.

Ebbi un colloquio con il Colacino in un bar e fu lui a fare riferimento a tale Mimmo della Questura il quale a suo dire si era informato su quanto gli era successo per cercare di capire se era possibile fare qualcosa. Una terza persona che era con noi con cui non ci presentammo, disse che questo Mimmo aveva brutte frequentazioni. Proprio in relazione a questa battuta Colacino mi chiese se avessi capito di chi si stava

parlando ed io gli dissi MESIANO, avendone la conferma da lui. Preciso che la persona che era con noi mi fu indicata dal Colacino come l'ex autista del Prefetto, penso non dell'attuale Prefetto ma di quello scorso.

Una seconda occasione in cui ho parlato con il MESIANO è stata nello scorso autunno quando mi stavo recando dal dirigente della Squadra Mobile in relazione ad un fatto di cronaca; ero insieme ad una mia collega della Gazzetta di Reggio che si chiama Elisa Pederzoli.

Eravamo davanti alla Questura quando lui rientrando in ufficio si fermò con noi due: ci disse che era lieto che finalmente il mio giornale avesse dato voce anche alla parte dei calabresi che normalmente sono sotto attacco, riferendosi all'intervista che era apparsa sul mio giornale a SARCONE Gianluigi.

Oltre a queste due occasioni non ho più avuto modo di avere colloqui con il MESIANO in relazione a fatti che coinvolgessero i calabresi.

Preciso che mi ero occupata prima di domenica scorsa dell'incendio che è avvenuto lo scorso novembre ai danni di un furgone dei fratelli Muto intesi Rocco, Gaetano e Franco e che in quell'occasione poi li intervistai direttamente pubblicando la lunga intervista sul giornale.

Da allora non ero più tornata in modo specifico sul fatto, salvo alcuni brevi riferimenti nel corso di articoli su altri eventi di cronaca.

Preciso che l'intervista a SARCONE e quella ai Muto sono state sollecitate al mio giornale dal loro comune Avvocato Stefano Marchesini.

Costui so anche essere conduttore di una trasmissione su Telereggio che si chiama "Poche balle (recte: Poke balle)."

Preciso ancora che in base a quanto riferitomi da una fonte che ritengo assolutamente attendibile, il MESIANO avrebbe ceduto non so quando, un arma al Muto Antonio, cui è stato ritirato il porto d'armi dal Prefetto.

ADR Preciso che sono ancora tesa.

ADR Quando in redazione decidemmo di non pubblicare la notizia della cena, lo scorso maggio, dissi che non era opportuno pubblicare la notizia perché avevo appreso da un mia fonte che Pasquale Brescia era oggetto di una intercettazione ambientale nell'ambito di una indagine da parte della DDA di Bologna.

ADR La fonte che me lo riferì non era tra quelle che ritengo più attendibili. Questa fonte riferiva comunque a sua volta de relato. Posso escludere per quanto a mia conoscenza che le persone che mi furono indicate come sotto indagine, potessero averlo appreso, perlomeno dalle stesse fonti che lo avevano rivelato a me. Ricordo che una di queste mi ha richiamato raccomandandomi di non farne parola in particolare al Colacino, con il quale sapeva che mi sarei incontrata per avere da lui informazioni sulla cena cui aveva partecipato».

La PIGNEDOLI veniva sentita a s.i.t. il 16.4.2013 , nel corso delle quali forniva informazioni sull'intervista a SARCONE pubblicata il 3.2.2013.

La notizia pubblicata dalla PIGNEDOLI, sgradita al MESIANO, comparsa sul quotidiano 'Il Resto del Carlino' – edizione di Reggio Emilia del 13.1.2013 , si riferiva per l'appunto al diniego prefettizio di rilascio di licenza del porto di fucile in favore di Salvatore e Vito MUTO, figli di Antonio MUTO, cl. 55, risultato uno dei soggetti presenti alla cena del 21.3.2012.

L'analisi dei tabulati dell'utenza 334-6905631 in uso al MESIANO conferma che, effettivamente, questi telefonò alla PIGNEDOLI alle 11:21 dello stesso 15.1.2013.

Restano da comprendere le ragioni che possano aver indotto il MESIANO – con il quale, come la stessa PIGNEDOLI ha riferito, non intercorrevano particolari rapporti di conoscenza o di frequentazione - ad intervenire nel modo dianzi indicato.

Un parziale, ma significativa risposta viene fornita dai Carabinieri del Comando Compagnia CC di Fiorenzuola d'Arda nelle Informativa 19.2.2013 e 7.5.2013.

Il 14.1.2014, giornata successiva all'uscita dell'articolo, l'utenza 347-3307730 di MESIANO contatta l'utenza intestata a La Nuova Quattro Emme, in uso a MUTO Antonio. E' di tutta evidenza che proprio da quell'occasione sia scaturito l'*input* che ha determinato l'intervento intimidatorio.

Del resto, la legittima attenzione della PIGNEDOLI su quanto stesse accadendo nella provincia reggiana, ed in particolare a vicende riguardanti i MUTO nasceva almeno dall'autunno precedente, allorché veniva pubblicato un articolo a sua firma (edizione de 'Il Resto del Carlino' del 21 novembre 2012) relativo ad un incendio, di probabile natura dolosa, in danno di uno dei mezzi della ditta dei MUTO.

Difatti, per contrastare l'effetto della notizia ed i collegamenti che potevano essere dedotti, il giornale aveva già pubblicato il 27 novembre una intervista a tutta pagina e con foto (grazie all'intervento dell'Avv. Marchesini verso il redattore Andrea Ligabue come svela la PIGNEDOLI) assecondando, ancora una volta, un'esigenza in quel momento particolarmente avvertita dal sodalizio criminale, come quella di poter disporre della ribalta pubblica.

Che il MESIANO sia a disposizione della cosca criminale lo comprovano i numerosi dati di conoscenza raccolti nell'Informativa 7.5.2013.

Riprendendo argomenti già svolti, si osserva, in sintesi come egli:

- partecipa a riunioni di alto livello degli associati (p. 313);
- cura il disbrigo di pratiche di competenza dell'autorità di P.S. nell'interesse degli associati ed in particolare di SARCONE Nicolino (p. 320 e segg.);
- provvede a fornire notizie riservate, di cui è a conoscenza per ragioni connesse alle sue pubbliche funzioni, agli associati, anche attingendo alla Banca Dati delle Forze di Polizia, facendo sì che godano dei vantaggi derivanti da uno dei più efficaci strumenti anticrimine i criminali stessi (pp. 323 e segg.);
- mantiene contatti diretti con i principali esponenti del sodalizio in territorio reggiano, tra cui lo stesso SARCONE Nicolino¹⁸⁶³;
- funge da *trait d'union* tra i predetti ed altri esponenti delle forze dell'ordine anch'essi adusi a tali tipi di rapporti (v. Isp. STRADA ed Isp. CIANFLONE)

¹⁸⁶³ V. pag. 326 inf. CC 17.05.13: SARCONE Nicolino: oh!..

MESIANO Domenico: cosa c'è?..

SARCONE Nicolino: Domenico!..io ho un documento che dovrei darti!...*pausa*...

MESIANO Domenico: eeh va boh.. vieni sotto la Questura...che ci vediamo....

SARCONE Nicolino: che sono stato..adesso..

MESIANO Domenico: ce la fai?..

SARCONE Nicolino: sono stato adesso all'Equitalia!..

MESIANO Domenico: ehh allora cosa ti hanno detto?..

SARCONE Nicolino: ehhh mi hanno dato...mi hanno dato i documenti... tutto a posto .. è già pagato e tutto a posto!.....INC...una cartella vecchia!..

MESIANO Domenico: eh.. vieni..portamela..vieni portamela..dai!..portala un attimo...

SARCONE Nicolino: come arrivo sotto ti chiamo...dai!..

MESIANO Domenico: ok dai!..

SARCONE Nicolino: puoi già andare.. che tre minuti ci metto..sono già nella via..

MESIANO Domenico: va bene..ok!..

...*omissis*...

Fedele esecutore di direttive altrui, il MESIANO aveva evidentemente avvertito dell'avvenuta intimazione chi di dovere, se è vero che, nel corso di una conversazione ¹⁸⁶⁴ con tale Nicola Fangareggi, giornalista, il GIBERTINI ,si lascia andare a queste considerazioni sulla PIGNEDOLI:

GIBERTINI Marco: ... leggo le vicende dei gossip (ride)

Nicola: eh! Interessante questa cosa.. del gruppo! Ma cer... chi è questa **Sabrina PIGNEDOLI** che scrive?

GIBERTINI Marco: veramente bella! Peccato che sul... facebook... su facebook non ci siano delle sue foto!

Nicola: ma... **e com'è che scrive sempre di mafia sta qua?**

GIBERTINI Marco: ma...! **Diciamo che io l'ho introdotta in certi... ambienti!**

Nicola: non è male! (ride) "Introdotta in certi ambienti..."

GIBERTINI Marco: è una... è una *omissis* ...graziosa! Graziosa!

Nicola: no, io non l'ho mai vista, però leggo.. e devo dire che...

.....

GIBERTINI Marco: sì. **Adesso ci sta attenta rispetto a quello che scrive**

Nicola: bè... insomma tutte ste robe... **NICOLINO SARCONI** qui, quell'altro là... cioè non è un settore facile...

GIBERTINI Marco: ah... a Sarc... a SARCONI ha fatto un'intervista esclusiva lei eh!

Nicola: eh... ne ha fatte due

Le considerazioni che precedono giustificano la formulazione dell'adebito provvisorio.

La conversazione telefonica ha indubbia valenza intimidatrice in quanto riferita alle conseguenze negative derivanti dall'eventuale prosecuzione da parte della PIGNEDOLI ad occuparsi delle questioni inerenti i MUTO; conseguenze ben delineate nell'espressione utilizzata "*le avrebbe tagliato i viveri...*" declinabile in diverse accezioni tutte non prive di una concreta attitudine minatoria : da quella identificabile nella illegittima estromissione della PIGNEDOLI dal circuito di fruizione delle notizie provenienti dalla Questura (restando così attinto il profilo costituzionale dell'art. 21) a quello, che pare essere stato percepito con più immediata evidenza dalla vittima, involgente ripercussioni sulla integrità fisica.

Il fatto è inoltre aggravato dall'art.7 d.l. 152/91, a motivo della rilevanza riposta dall'organismo criminale, a diversi livelli, della necessità di disporre di mezzi di informazione compiacenti, o comunque disponibili, in un momento di oggettiva difficoltà derivante dalla ferma attività svolta dal Prefetto di Reggio Emilia, a trasmettere un messaggio ancipite: eliminare ogni riferimento di appartenenti al sodalizio a vicende implicantanti collegamenti con la criminalità organizzata da un lato (è la teoria dei MUTO), instillare nell'opinione pubblica l'idea che l'azione di contrasto alla stessa si sostanzierebbe in un attacco discriminatorio fondato unicamente sul dato geografico, l'essere cioè di origini cutresi (è la teoria di SARCONI).

Capo 155) Accessi abusivi di MESIANO nella Banca Dati

Fonti: *Informativa Comando Compagnia CC di Fiorenzuola d'Arda 7.5.2013 (pp. 2288-2290)*

Il Comando Compagnia CC di Fiorenzuola ha proceduto a analizzare i tabulati acquisiti, con richiesta del 28.09.2012, presso il Ministero dell'Interno – Centro Elaborazione Dati del servizio per il Sistema Informativo Interforze, al fine di verificare l'eventuale indebito accesso alla Banca Dati delle FF.PP.

¹⁸⁶⁴ Progr. 1554 del 8.3.2013, ore 14:06, in uscita verso il nr. 3458649825

L'accertamento consentiva di stabilire che MESIANO Domenico effettivamente aveva interrogato il sistema informativo interforze, utilizzando la postazione nr. REPQBO dell'Ufficio di Gabinetto della Questura di Reggio Emilia, inserendo la sua Userid (PMSN73PD) e Password (sconosciuta), BLASCO Gaetano, SARCONE Nicolino, DILETTO Alfonso, D'URZO Domenico, VERTINELLI Giuseppe e BRESCIA Pasquale, come segue

Data	Ora	T i p o Interrogazione	Cognome	Nome	Data nascita	L u o g o nascita
14.04.2011	12.54	Interrogazione di sintesi	BLASCO	Gaetano	08.05.1962	Crotone
14.04.2011	12.54	Interrogazione di sintesi	BLASCO	Gaetano	08.05.1962	Crotone
14.04.2011	12.54	Interrogazione di sintesi	BLASCO	Gaetano	08.05.1962	Crotone
14.04.2011	12.54	Interrogazione di sintesi	BLASCO	Gaetano	08.05.1962	Crotone
14.04.2011	12.56	Interrogazione di sintesi	BLASCO	Gaetano	08.05.1962	Crotone
14.04.2011	12.56	Interrogazione di sintesi	BLASCO	Gaetano	08.05.1962	Crotone
14.04.2011	12.56	Interrogazione di sintesi	BLASCO	Gaetano	08.05.1962	Crotone
14.04.2011	12.56	Interrogazione di sintesi	BLASCO	Gaetano	08.05.1962	Cutro
14.04.2011	12.56	Interrogazione di sintesi	BLASCO	Gaetano	08.05.1962	Cutro
14.04.2011	12.56	Interrogazione di sintesi	BLASCO	Gaetano	08.05.1962	Cutro
14.04.2011	12.57	Interrogazione di sintesi	BLASCO	Gaetano	08.05.1962	Cutro
14.04.2011	12.57	Interrogazione di sintesi	BLASCO	Gaetano	08.05.1962	Cutro
14.04.2011	12.57	Interrogazione di sintesi	BLASCO	Gaetano	08.05.1962	Cutro
14.04.2011	12.57	Interrogazione di sintesi	BLASCO	Gaetano	08.05.1962	Cutro
14.04.2011	12.57	Interrogazione di sintesi	BLASCO	Gaetano	08.05.1962	Cutro
14.04.2011	12.57	Interrogazione di sintesi	BLASCO	Gaetano	08.05.1962	Cutro
14.04.2011	12.57	Interrogazione di sintesi	BLASCO	Gaetano	08.05.1962	Cutro
14.04.2011	12.57	Interrogazione di sintesi	BLASCO	Gaetano	08.05.1962	Cutro
19.04.2011	08.49	Interrogazione di sintesi	SARCONE	Nicola	06.06.1965	Cutro

19.04.2011	08.49	Interrogazione di sintesi	SARCONE	Nicola	06.06.1965	Cutro
19.04.2011	08.50	Interrogazione di sintesi	SARCONE	Nicola	06.06.1965	Cutro
05.05.2011	11.16	Interrogazione di sintesi	SARCONE	Nicolino	06.06.1965	Cutro
09.09.2011	09.50	Interrogazione di sintesi	DILETTO	Alfonso	12.05.1967	Cutro
30.09.2011	11.29	Interrogazione di sintesi	D'URZO	Domenico	27.07.1961	Canada
30.09.2011	11.31	Interrogazione di sintesi	D'URZO	Domenico	31.07.1961	///
23.02.2012	11.42	Interrogazione di sintesi	VERTINELLI	Giuseppe	24.09.1962	///
07.05.2012	12:58	Interrogazione di sintesi	SARCONE	Nicolino	06.06.1975	///
07.05.2012	12:58	Interrogazione di sintesi	SARCONE	Nicolino	06.06.1965	///
25.08.2012	10.32	Interrogazione di sintesi	BRESCIA	Pasquale	///	//
25.08.2012	10.37	Interrogazione di sintesi	BRESCIA	Pasquale	///	///
25.08.2012	10.39	Interrogazione di sintesi	BRESCIA	Pasquale	///	///

Come rilevato, MESIANO Domenico svolge servizio presso la Questura di Reggio Emilia con mansioni di autista e quindi non è a lui affidata alcuna attività investigativa tale da giustificare gli accessi, ripetuti e soggettivamente indicativi, all'interno della Banca Dati.

Di conseguenza, tale attività, in ragione della familiarità che si è visto sussistere con BRESCIA Pasquale, partecipe di rilievo dell'associazione, rimanda necessariamente ad altrettanti *input* ricevuto dallo stesso o da soggetti di vertice della cosca, dal momento che non può apparire casuale la sovrapposizione delle richieste (che investono SARCONE, BRESCIA, TURRA', COLACINO Michele e gli stessi GRANDE ARACRI) con il perimetro soggettivo dell'associazione criminosa.

Tale è quindi la ragione per la quale il fatto deve ritenersi aggravato ex art. 7 d.l. 152/91, in quanto tali accessi illeciti non appaiono assumere rilievo in se stessi considerati, ma in quanto espressione della adesione di una richiesta che coinvolge parte significativa dei componenti l'associazione criminale, risolvendosi, quindi in un'attività oggettivamente agevolatrice del sodalizio criminoso.

Capi 151)-152) Maurizio CAVEDO

Fonti: *Informativa 7.5.2013 Comando Compagnia CC di Fiorenzuola d'Arda (pp. 2285-2287)*

Il 7.07.2012 veniva escusso a sommarie informazioni RANGOGNINI Matteo che tra l'altro riferiva:

«....omissis... Ricordo che ho chiesto qualche favore a Maurizio CAVEDO in qualità di poliziotto e cioè ho fatto controllare: un ragazzo indiano di cui non ricordo il nome e tale MOROVITO Antonio che frequentavano mia sorella e un mio amico a nome CONTI Cristian che aveva bisogno di sapere se era stato denunciato da una terza persona. Per questi favori non ho mai corrisposto denaro a Maurizio Cavedo ma gli ho offerto la consumazione al bar....omissis...»

A riscontro delle affermazioni rese da RANGOGNINI Matteo si procedeva ad analizzare i tabulati acquisiti, con richiesta del 28.09.2012, presso il Ministero dell'Interno – Centro Elaborazione Dati del servizio per il Sistema Informativo Interforze, al fine di verificare l'eventuale indebito accesso alla Banca Dati delle FF.PP. relativamente al periodo compreso tra il 1.03.2011 al 28.09.2012. Si accertava che CAVEDO effettivamente aveva interrogato MORONITI Antonio (e non MOROVITO Antonio) e CONTI Cristian su richiesta di RANGOGNINI Matteo.

Il 7.12.2012 veniva escusso a sommarie informazioni PINCOLINI Marco che riferiva:

*«....omissis... Dopo qualche giorno mi incontrai con Maurizio CAVEDO nel mio ufficio e lui mi spiegava che dai controlli da lui effettuati il Sileno MAURO risultava avere dei precedenti giudiziari per truffa ed altri reati connessi. Ho chiesto a CAVEDO Maurizio di controllare altre persone tra cui **RUSSO Leone** e ricordo anche una targa di un'autovettura ed uno o due assegni legati a quel Ruggero di cui ho parlato poc'anzi che erano a garanzia di un piccolo prestito di Euro 2.000 o 2.500 che lui mi aveva chiesto essendo in difficoltà economiche. Non ho mai corrisposto del denaro al CAVEDO per le informazioni ricevuteomissis...»*

Anche in questo caso venivano eseguiti accertamenti presso la Banca Dati, dai quali emergeva che, in effetti, CAVEDO aveva interrogato MAURO Sileno, l'assegno bancario del Monte dei Paschi di Siena nr. 755937625, RUSSO Leone su richiesta di PINCOLINI Marco,

Dall'analisi completa dei tabulati acquisiti dal Ministero dell'Interno è inoltre emerso che CAVEDO Maurizio utilizzando la postazione nr. CRPE30 della Sezione della Polizia Stradale di Cremona, inserendo la sua Userid (PCVD60HI) e Password (sconosciuta), ha indebitamente interrogato il sistema informativo interforze relativo ai nominativi di PETROZZA Stella, PETROZZA Maria, FERRARI Aldo Pietro, FRAGLICA Salvatore, VILLIRILLO Romolo, COLACINO Salvatore, COLACINO Antonio, CRIVARO Alessio, MUTO Maria, VETERE Pierino, CRIVARO Franco, CONSORZIO ARTIGIANI EDILI, CONSORZIO EDIL STELLA, REBOANI SRL e IMMOBILIARE DEL BOSCO SRL.

CAVEDO Maurizio all'interno della Sezione della Polizia Stradale di Cremona, svolge le mansioni di capo equipaggio e quindi non è impegnato in alcuna attività investigativa. Risultano quindi ingiustificate le numerose interrogazioni, in date e orari diversi, di soggetti emersi nel procedimento penale.

Dunque, è palese la gravità indiziaria in ordine ad entrambi i reati che, tuttavia, non possono dirsi aggravati ex art. 7 d.l. 152/91, in assenza di dati di conoscenza dimostrativi che la generica disponibilità del CAVEDO ad eseguire indebite interrogazioni ed illecite divulgazioni di dati riservati sia stata spesa nel precipuo interesse del sodalizio criminale.

Il mancato riconoscimento dell'aggravante sottrae in ogni caso alla cautela il reato di cui al Capo 152), dal momento che il limite edittale di pena è di anni 3.

STUPEFACENTI- ARMI- ALTRI REATI

I reati in materia di stupefacenti

Si ricostruiscono in questa sezione i reati in materia di stupefacenti contestati a diversi indagati. L'attività investigativa ha infatti consentito di acquisire elementi di prova in merito ad un'altra area di intervento illegale da parte di alcuni membri della consorteria criminale dediti per l'appunto all'attività di cessione di sostanze stupefacenti.

Si impone, tuttavia, fin sa subito una precisazione intesta a semplificare il giù vasto quadro probatorio.

Non saranno trattati in questa sede, se non nei limiti derivanti dalla consecuzione delle posizioni (cedente-cessionario) i Capi 165), 169), 171), 173), 174), 175), 176), 177), 178), 180), 181) poiché riferiti a fatti non aggravati ex art. 7 d.l. 152/1991 e a soggetti non attinti da altre imputazioni. L'assenza di elementi di connessione e di ragioni di particolare urgenza tali da imporne lo scrutinio ex art. 291 c. 2 c.p.p. (si verte al cospetto di fatto consumati nel biennio 2011, 2012) inducono a dichiarare *tout court* l'incompetenza di questo Ufficio.

Si impone poi un'altra considerazione di carattere preliminare di ordine metodologico.

L'esame delle numerose conversazioni telefoniche intercettate consente, come si vedrà, di individuare una identità di tratti morfologici che, sulla base di un necessario processo di contestualizzazione (vale a dire di lettura coordinata delle conversazioni all'interno del contesto spaziotemporale di riferimento), consente di enucleare alcuni elementi fondamentali che momenti chiaramente rappresentativi del procedimento tipico della cessione di stupefacente, quali

- a) iniziativa della richiesta di incontro da parte di colui cui gli elementi di indagine attribuiscono il ruolo di acquirente, non di rado artatamente giustificata dalla enunciazione di bisogni, intendimenti o motivazioni del tutto inconferenti e incongruenti rispetto al reale stato delle cose, dei luoghi, dei tempi e delle persone;
- b) verifica delle rispettive disponibilità (stupefacente quanto al fornitore, denaro quanto all'acquirente);
- c) individuazione del luogo di incontro, spesso coincidente con luoghi già conosciuti dalle due parti per essere stati teatro di precedenti incontri;
- d) identificazione generica, o addirittura solo per cenni o sottintesi, di detto luogo;
- e) stretta consequenzialità tra contatto telefonico e incontro programmato;
- f) improvvisazione e apparente casualità dell'incontro;
- g) conferma, mediante ulteriore contatto telefonico, nella sua prossimità.

La caratteristica sub a) discende dalla riconducibilità della iniziativa al portatore del bisogno; le caratteristiche sub b) e c), non sempre compresenti in ragione del diverso grado di domestichezza tra gli interlocutori, rispondono alla esigenza di impedire la identificazione del luogo sì da evitare la predisposizione di appostamenti da parte di eventuali forze di polizia giudiziaria in ascolto; a caratteristica sub d) vale quale seconda linea di difesa, in subordine a quella di cui alle lettere precedenti: quand'anche eventuali forze di P.G. fossero in grado di individuare il luogo, la contiguità tra contatto e incontro e dunque la fugacità dello stesso, riducendo i tempi a disposizione per la predisposizione di un appostamento, costituisce se non sicura, comunque efficace cautela; le caratteristiche sub e) derivano dal fatto che l'unico legame tra i due interlocutori è proprio quello di cui non è possibile parlare apertamente e che si ravviva di volta in volta in corrispondenza del mutevole bisogno del consumatore/acquirente, cioè l'illecita transazione in materia di stupefacenti; la caratteristica sub f) costituisce il necessario strumento di verifica a fronte di imprevedibili ritardi.

La caratteristica sub g) è tipica di quelle cessioni in cui l'acquirente manifesta al venditore, in tempi successivi all'incontro e alla cessione, i suoi apprezzamenti, positivi o negativi, relativi alla sostanza fornitagli. Tale caratteristica è strumentale all'esigenza dell'acquirente a garantirsi, per le future transazioni, una qualità migliore dello stupefacente o comunque il rispetto dei patti sulla quantità di sostanza da acquisire. La presenza di conversazioni di questo tipo dimostra che cessione vi è stata anche se l'attività di intercettazione non ha consentito di cristallizzare tutte le fasi dello scambio, laddove, per esempio, i soggetti intercettati si siano avvalsi di strumenti di comunicazione diversi da quelli sottoposti ad intercettazione.

Si tratta, a ben vedere di elementi non soltanto dimostrativi di una sequenza negoziale (giacchè descrivono atti inequivocabilmente preordinati all'incontro di due volontà) , ma anche fortemente sintomatici della natura illecita dell'attività in corso, poiché il ricorso all'allusione nel suo massimo grado espressivo sottende la consapevolezza reciproca di trattare argomenti che è necessario non divulgare nemmeno telefonicamente: in questo senso si comprendono pienamente, ad esempio, le telefonate nelle quali uno dei due interlocutori rimprovera all'altro l'imprudenza di parlare di 'certe cose' per telefono o, sotto altro profilo, l'esistenza di utenze 'dedicate' intese, come anticipato, ad impedire la possibilità di incrociare dati ricavabili dalla .

Di conseguenza, sul piano storico-descrittivo, logico e giuridico si deve ritenere che, in assenza di elementi di segno contrario, ogni conversazione che presenti in tutto o in parte dette caratteristiche deve essere ritenuta, salva la esistenza di altri elementi di segno contrario, premessa e prova di una avvenuta cessione.

Invero, le conversazioni telefoniche hanno evidenziato una triplice modalità di approccio all'incontro finalizzato alla consegna, che viene a volte identificato attraverso numerose telefonate nelle quali gli interlocutori forniscono in tempo reale le coordinate dei propri spostamenti, a volte attraverso una semplice allusione – che sottintende una consumata frequentazione tra acquirente e cedente - a volte infine attraverso una più dettagliata indicazione del luogo e del tempo dell'appuntamento.

Quanto alla decrittazione del contenuto delle conversazioni, è necessario tenere presente un principio ormai ribadito da un orientamento giurisprudenziale che può dirsi costante, che si traduce in realtà in un canone ermeneutico sostanzialmente aderente ad un principio interpretativo di ordine logico.

Difatti, se da un lato *"il significato attribuito al linguaggio criptico usato dagli interlocutori e la stessa natura convenzionale di esso costituiscono valutazioni di merito insindacabili in cassazione"*, d'altro lato *"la censura di diritto può riguardare solo la chiave interpretativa: se ricorrono di frequente termini che non trovano una spiegazione coerente con il tema del discorso, e invece si spiegano nel contesto ipotizzato nella formulazione dell'accusa, come dimostrato dalla connessione con determinati fatti commessi da persone che usano gli stessi termini in contesti analoghi, se ne trae ragionevolmente un significato univoco e la conseguente affermazione di responsabilità è scevra da vizi"* (Cass., sez. V, 19.9.1997, Ingrosso; conformi, tar le molte, Cass., sez. IV, 13.10.2004, Kerri, Cass., sez. VI, 4.10.2005, Patti, Cass., sez. IV, 5.1.2006, Caruso).

L'esame delle conversazioni consentirà di inverare tali criteri diagnostici permettendo di ritenere raggiunta - e ampiamente superata – la soglia della gravità indiziaria.

Capi 162), 166), 167), 168), 170, 172) L'attività di RICICHICI Giuseppe

Fonti: *Informativa R.O.Comando Provinciale CC di Modena 12.6.2013 (pp. 1778-ss); 4.12.2013 (pp. 118-181)*

La ricostruzione dell'attività criminosa in materia di stupefacenti deve necessariamente muovere dall'analisi della posizione di RICICHICI Giuseppe, detto Andrea, attraverso cui passano le operazioni di maggior impatto, nonché di BOLOGNINO Franco, fratello del più importante Michele (del quale, peraltro, RICICHICI è il factotum) autore tra l'altro di una condotta che avrà

significative ripercussioni e che richiederà l'intervento compositore dei vertici delle due cosche calabresi dei GRANDE ARACRI e dei *Cirotani*.

Va da subito precisato che i quantitativi trattati, le concrete modalità di azione ed il suo inserimento in circuiti che verosimilmente rimandano a cospicue fonti di approvvigionamento inducono ad escludere la configurabilità della fattispecie attenuata di cui all'art. 73 c. 5 DPR 309/90.

Si farà riferimento in questa sede alla richiesta del Pubblico Ministero, che riporta in maniera esaustivamente sintetica quanto accaduto.

- **[capo sub 162)] tra il 02.01.2012 ed il 20.01.2012, la cessione di un non meglio precisato quantitativo di hashish in favore di MINELLI Kostantinos:**

Nella serata del 02.01.2012 ¹⁸⁶⁵ NICASTRO Antonio riferisce a RICHICHI che un "ragazzo", non meglio indicato, ha bisogno di incontrarlo: "*c'era un ragazzo che ti voleva vedere..*" [...] "*un ragazzo che... che gliel'avevo detto.. gli ho detto se non ci sono io ti mando un amico mio..*". Due minuti più tardi ¹⁸⁶⁶ (ore 21.55), NICASTRO richiama e, come concordato in occasione della telefonata precedente, gli fornisce l'utenza cellulare del ragazzo; nel seguito, il dialogo diviene più esplicito in ragione della natura illecita della vicenda riconducibile ad una cessione di stupefacente ("UOMO: *come me l'hai data a me.. no? metà..* ANDREA: *cento?* UOMO: *cento..* ANDREA: *ma ne ha soldi?* UOMO: *se non sbaglio mi ha detto che fa metà adesso e metà dopo.. comunque vedi tu..* ANDREA: *va bene dai.. a quanto gli hai detto tu?* UOMO: *digli a otto..*").

RICHICHI non perde tempo e alle 21.56, contatta il ragazzo, al quale si presenta come amico di NICASTRO, concordando un incontro ¹⁸⁶⁷. Le successive chiamate intercorse tra i due, sono tutte finalizzate a stabilire il luogo dell'appuntamento, che viene individuato in un distributore di carburante Shell, sito nei pressi del casello autostradale di Parma. Nel corso delle conversazioni telefoniche, emerge inoltre che la persona contattata da RICHICHI si presenta come "COSTA", successivamente identificato per MINELLI Kostantinos (intestatario dell'utenza in suo uso). In occasione dell'incontro, "COSTA" chiede esplicitamente a RICHICHI di potersi avvicinare alla sua auto, quasi a volersi assicurare che non vi siano controindicazioni di alcun tipo ¹⁸⁶⁸. RICHICHI comunica l'esito dell'appuntamento a NICASTRO Antonio, lamentandosi del fatto che il ragazzo si è presentato senza soldi. In particolare, parafrasando le parole di quest'ultimo, RICHICHI afferma: "*dice che io con lui così lavoro.. (inc.) otto giorni.. come cazzo..*", volendo intendere che in precedenti occasioni, lo stupefacente gli è stato consegnato in conto vendita per almeno otto giorni ¹⁸⁶⁹.

La medesima lamentela viene esternata da RICHICHI anche in occasione della conversazione captata poco dopo con la compagna REZEPOVA Yana, della quale si avrà modo di parlare

¹⁸⁶⁵ Cfr: (30) Telefonata nr. 17, delle ore 21:53:54 del 02/01/2012 (RIT 3275/2011), intercettata sull'utenza/IMEI 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea. Utenza chiamante 393463900573, in uso a Antonio, detto "u lordu";

¹⁸⁶⁶ Cfr: (31) Telefonata nr. 18, delle ore 21:55:41 del 02/01/2012 (RIT 3275/2011), intercettata sull'utenza/IMEI 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea. Utenza chiamante 393487768381, utilizzata occasionalmente da Antonio, detto "u lordu";

¹⁸⁶⁷ Cfr:(32) Telefonata nr. 302, delle ore 21:56:59 del 02/01/2012 (RIT 3277/2011), intercettata sull'utenza/IMEI 393335029449 in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea. Utenza chiamata 393423108866, in uso a MINELLI Kostantinos, detto "Costa";

¹⁸⁶⁸ Cfr:(39) Telefonata nr. 327, delle ore 23:00:41 del 02/01/2012 (RIT 3277/2011),

¹⁸⁶⁹ Cfr:(40) Telefonata nr. 29, delle ore 23:15:47 del 02/01/2012 (RIT 3275/2011),

approfonditamente nel proseguo della presente richiesta; la donna chiede rassicurazioni sul buon esito della cessione, ma RICHICHI è costretto a darle solo una parziale conferma, manifestando disappunto per come si è concluso “l’affare con COSTA”, presentatosi all’appuntamento senza soldi (“...**tutto a posto la Madonna.. era senza soldi...**). RICHICHI precisa, per altro, che la quantità ceduta e conseguentemente i soldi guadagnati sono inferiori alle aspettative (“...**solo un po’ e basta...**”)¹⁸⁷⁰.

Da questo momento si registrano una serie di conversazioni dalle quali si evince palesemente come MINELLI si adoperi per smerciare lo stupefacente e saldare il debito con RICHICHI.

RICHICHI chiede in più occasioni notizie sull’*andamento del lavoro*¹⁸⁷¹⁻¹⁸⁷², alludendo all’attività di spaccio posta in essere da MINELLI, così da ottenere rassicurazioni sul pagamento della sostanza ceduta (“...Richichi: **ma il lavoro adesso ce n’hai ancora?** Costa: **non ho capito?** Richichi: **ma te.. lavoro ce n’hai ancora adesso?** Costa: **eh.. in che senso?** Richichi: **dico lavoro ce n’hai ancora te?** Costa: **eh un pò.. si..** Richichi: **o l’hai finito?** Costa: **no.. no.. no.. no.. no.. ho un pò di lavoro ancora..** Richichi: **a quanto sei arrivato tu?** Costa: **eh.. non mi far dire ste cose al telefono..**”). MINELLI si impegna a pagare entro il fine settimana una parte sostanziosa del debito, ciò chiaramente connesso alla disponibilità dei suoi clienti ad acquistare la droga (“...COSTA: **cioè.. non so dirtelo di preciso perchè magari tra tre giorni mi chiama uno e mi dà una mano assurda.. magari.. hai capito? perchè mi aiuta a fare tutto.. dipende hai capito? comunque..[...]** **ma certo.. fino a sabato che ci vediamo per forza..[...]** COSTA: **eh ma.. io cioè te l’ho detto.. è quasi la metà.. non è proprio metà.. però capiscimi.. cioè io te l’avevo.. infatti te l’avevo detto guarda che io aspetto la gente però non è detto che viene precisamente quel giorno.. a me mi dicono ci vediamo quel giorno.. io non ci posso fare niente..** RICHICHI: **e stasera.. stasera viene qualcuno tu dici?** Costa: **eh per quello dico.. aspetta perchè magari stasera mi cerca qualcuno.. esatto.. anche quello lì.. è sabato..**”).

Il 07.01.2012, RICHICHI chiede nuovamente le *novità* a MINELLI, rafforzando le sue esortazioni con la precisazione di dover partire per la Calabria (“...RICHICHI: **ma tu niente ancora hai fatto?** Costa: **si.. qualcosina si..** RICHICHI: **quanto più o meno?** Costa: **eh.. non so come dirtelo..** RICHICHI: **ma più della metà? il lavoro l’hai finito?** Costa: **più della metà no.. però se tutto va bene o stasera o lunedì sicuramente più della metà.. sicuro..[...]** RICHICHI: **io stasera passo.. io stasera perchè domani mattina devo partire io.. hai capito? hai capito? [...] te chiamalo.. chiamalo.. almeno prendo la metà del lavoro.. perchè devo consegnare hai capito? e dopo gli altri lunedì.. il resto.. ma tanto tu più della metà gliene dai.. hai capito? (inc) devo consegnare...”)¹⁸⁷³.**

Le sollecitazioni di RICHICHI sono reiterate anche alle 20.26 nel corso di una esplicita telefonata, tanto che MINELLI si mostra alquanto impacciato nello spiegare a RICHICHI, in maniera velata, l’andamento dello spaccio (“...Richichi: **a quanto sei arrivato tu?** Costa: **eh.. non mi far dire ste cose al telefono..** Richichi: **eh.. il lavoro quant’è aggiornato? ...**” [...]) Richichi: **quanto prendi a settimana lì? quanto prendi ogni settimana?** Costa: **eh.. sulla settimana più o meno prendo 120 così.. 130..** [...]) Costa: **eh ma.. io cioè te l’ho detto.. è quasi la metà.. non è proprio metà.. però capiscimi.. cioè io te l’avevo.. infatti te l’avevo detto guarda che io aspetto la gente però non è detto che viene precisamente quel giorno.. a me mi dicono ci vediamo quel giorno.. io non ci**

¹⁸⁷⁰ Cfr:(41) Telefonata nr. 32, delle ore 23:46:35 del 02/01/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁸⁷¹ Cfr:(42) Telefonata nr. 52, delle ore 19:37:57 del 03/01/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁸⁷² Cfr:(43) Telefonata nr. 236, delle ore 19:44:46 del 05/01/2012 (RIT 3275/2011)

¹⁸⁷³ Cfr:(44) Telefonata nr. 389, delle ore 10:49:15 del 07/01/2012 (RIT 3275/2011),

*posso fare niente.. Richichi: e stasera.. stasera viene qualcuno tu dici? Costa: eh per quello dico.. aspetta perchè magari stasera mi cerca qualcuno.. esatto.. anche quello lì.. è sabato.. Richichi: io richiamo alle dieci e mezza.. rispondimi però..)*¹⁸⁷⁴.

Le captazioni dell'08.01.2012 non fanno altro che replicare il copione evidenziato nei giorni precedenti, sebbene "Costa" sembri avere argomentazioni più concrete; egli sostiene infatti che in serata avrebbe incontrato un acquirente e, di conseguenza, sarebbe riuscito a saldare il debito (RICHICHI: *allora come va? COSTA: " bene.. ci sentiamo oggi perchè stasera devo vedere una persona..."*)¹⁸⁷⁵. In realtà MINELLI si fa negare per tutta la giornata successiva (09.01.2012), come confermano i vani tentativi telefonici effettuati da RICHICHI Giuseppe ¹⁸⁷⁶⁻¹⁸⁷⁷, che il 10.01.2012, contatta NICASTRO Antonio¹⁸⁷⁸, esternando il proprio disappunto per il comportamento tenuto da MINELLI, arrivando ad insinuare che i soldi se li fosse trattiene lui (NICASTRO). RICHICHI lo invita addirittura a non farsi "*proprio vedere da Michele BOLOGNINO*", sottintendendo in tal modo il diretto coinvolgimento nell'affare di detto personaggio, e per tal motivo anch'esso destinatario della somma di denaro che deve essere recuperata da MINELLI. Significativo risulta il passaggio in cui RICHICHI minaccia NICASTRO di non far lavorare la sua ragazza all'interno del locale, mettendola "in strada" ("*...te la porto sulla strada.. te la prendo dal locale e te la metto ad un bivio te la metto a farla lavorare...*"). Queste affermazioni rivelano, ulteriormente, la riconducibilità della vicenda a BOLOGNINO Michele il quale, come rilevato dai CC di Modena, in quel periodo gestiva un night club a Parma (prima il "DIANA PARK" e successivamente il "DUPLEX" di Baganzola, via Nabucco nr. 9).

A tal proposito, illuminante risulta la conversazione telefonica dell'11.01.2012, nel corso della quale RICHICHI fa espresso riferimento ad un "geometra", al quale deve rendicontare "*il (suo) lavoro*", alludendo ad un soggetto di livello superiore al suo ("*...RICHICHI: "ma quanto c'hai?... per il lavoro? così dico al geometra quanto c'è.."*"). MINELLI, riferendosi al denaro percepito, afferma di avere allo stato "*due e quattro*" e che, entro sera, sarebbe potuto arrivare anche a "*tre*" ("*...Richichi: "ma quanto c'hai?... per il lavoro? così dico al geometra quanto c'è.."*" Costa: "*adesso in questo momento... due e quattro (2400 euro) [...] però.. però.. già stasera... devo vedere un'altra persona.. secondo me arriviamo a tre (3000 euro) [...]*")¹⁸⁷⁹.

Un momento certamente cruciale per la vicenda in trattazione è rappresentato dal riscontro operato il 20.01.2012 dai CC di Casalmaggiore (CR) su input del Nucleo Investigativo di Modena.

Quel pomeriggio sono registrati due dialoghi ¹⁸⁸⁰⁻¹⁸⁸¹, nel corso dei quali MINELLI informa RICHICHI di aver quasi terminato "*il lavoro*" (alludendo chiaramente alla vendita dello stupefacente) e poi afferma che "*per andare a cena*" gli mancano solo *venti euro*. Dopo aver recepito il messaggio, RICHICHI concorda un appuntamento quella stessa sera, sebbene MINELLI

¹⁸⁷⁴ Cfr:(45) Telefonata nr. 457 delle ore 20:26:47 del 07/01/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁸⁷⁵ Cfr:(47) Telefonata nr. 556 delle ore 13:31:34 del 08/01/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁸⁷⁶ Cfr:(48) Telefonata nr. 593 delle ore 09:54:15 del 09/01/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁸⁷⁷ Cfr:(49) Telefonata nr. 648 delle ore 19:05:32 del 09/01/2012 (RIT 3275/2011)

¹⁸⁷⁸ Cfr:(50) Telefonata nr. 695 delle ore 11:02:59 del 10/01/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁸⁷⁹ Cfr:(51) Telefonata nr. 741 delle ore 10:31:45 del 11/01/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁸⁸⁰ Cfr:(52) Telefonata nr. 1627, delle ore 15:02:19 del 20/01/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁸⁸¹ Cfr:(53) Telefonata nr. 667, delle ore 15:04:03 del 20/01/2012 (RIT 3277/2011), intercettata sull'utenza/IMEI 393335029449 in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea. Utenza chiamata 393466472190, in uso a MINELLI Konstantinos ditto "Costa";

chieda di essere aiutato *“ancora un po’ ”*, alludendo alla consegna di una nuova partita di droga in quantità superiore rispetto all’ultima volta (*“...quando ci vediamo.. se riesci.. facciamo il cambio.. nel senso.. aiutami ancora un po’.. magari un po’ di più se ti va..”*).

Tale interpretazione viene confermata dal contenuto della conversazione delle 19.22 seguenti, quando MINELLI sostiene che la rimanenza dello stupefacente di cui hanno parlato in precedenza, può essere decurtata dal nuovo quantitativo che RICHICHI dovrebbe consegnare (*“...quello poco che non c’è lo stacciamo se vuoi dal prossimo.. che è la stessa cosa..”*)¹⁸⁸². Concordano quindi di incontrarsi verso le 22.00 direttamente a Casalmaggiore, comune in cui abita MINELLI.

Sulla base di tali risultanze, i Carabinieri di Modena e di Casalmaggiore (CR) hanno predisposto un servizio di O.C.P. nei pressi dell’abitazione di MINELLI Kostantinos (alias “Costa”), luogo deputato all’incontro con RICHICHI ¹⁸⁸³.

Il servizio in questione, con le modalità dettagliatamente descritte nell’informativa del 12.06.2013 dei CC di Modena (par. 14.3 *Il traffico di stupefacenti*, da pag. 1778), ha consentito di documentare sia il predetto appuntamento, ma soprattutto il recupero a carico di MINELLI di circa 2 grammi di hashish e 11 piantine di marijuana custodite nella soffitta della sua abitazione.

Alla luce dello scarso stupefacente rinvenuto, che comunque conferma l’attività di spaccio posta in essere da MINELLI, è verosimile ritenere, che RICHICHI lo avesse volutamente attratto con l’idea di una nuova consegna, al fine di indurlo a presentarsi all’appuntamento con i soldi dovuti, senza consegnargli null’altro.

- [capi sub 162) e 164)] tra il 31.12.2011 ed il 12.01.2012, la cessione di un non meglio precisato quantitativo di hashish attuata nei confronti di LAERA Stefano:

contemporaneamente ed in modo analogo si è sviluppata la vicenda riguardante **LAERA Stefano** ¹⁸⁸⁴, le cui dinamiche sono praticamente sovrapponibili a quelle poc’anzi esaminate, sia in relazione al linguaggio utilizzato dai correi che per le modalità di cessione dello stupefacente.

Altra fondamentale analogia è costituita dal ruolo svolto da NICASTRO Antonio, che anche in questo caso funge da intermediario per far sì che LAERA si approvvigioni dello stupefacente da RICHICHI, sotto la “supervisione” di BOLOGNINO Michele.

Nel caso di LAERA, questi non riuscirà a smerciare la droga, a suo dire, di scarsa qualità, tanto da disertare le scadenze imposte da RICHICHI, che di contro inizierà a lamentarsi pesantemente con NICASTRO Antonio.

I contatti tra LAERA e RICHICHI sono censurati dal 31.12.2011: quando il primo riferisce al secondo di non poter incontrare una terza persona se non dopo aver visto lo stesso RICHICHI, affermando che diversamente non saprebbe *“cosa dirgli”* (*“...no.. sinceramente no.. stavo aspettando a te.. no?.. prima di uscire.. se no cosa gli dico...”*)¹⁸⁸⁵. Nel contesto appare evidente la necessità di LAERA di rifornirsi di stupefacente.

In effetti, nel corso della telefonata seguente (17:40), si ha conferma di come RICHICHI e LAERA si siano effettivamente incontrati a Viadana (MN), nei pressi dell’abitazione di quest’ultimo. Da quel momento, sono registrate diverse conversazioni che lasciano evincere le difficoltà incontrate da LAERA nello smerciare lo stupefacente cedutogli da RICHICHI, poiché di pessima qualità (“...

¹⁸⁸² Cfr:(54) Telefonata nr. 685, delle ore 19:22:06 del 20/01/2012 (RIT 3277/2011),

¹⁸⁸³ Cfr:(55) Telefonata nr. 691, delle ore 21:51:22 del 20/01/2012 (RIT 3277/2011),

¹⁸⁸⁴ **LAERA Stefano**, nato a Isola Capo Rizzuto (KR) il 04.01.1986;

¹⁸⁸⁵ Cfr:(57) Telefonata nr. 183, delle ore 16:30:29 del 31/12/2011 (RIT 3277/2011),

*eh lo so ma è conosciuto.. che dice.. questo qua no.. no.. questo qua non lo voglio che non lavora.. eh.. cugì.. ha..[...] non capisce neanche l'italiano cugì [...] ha una cattiva reputazione.. che ti devo dire io... [...] perchè gliel'ho fatto vedere pure a due o tre amici.. no.. no.. no.. no.. no.. no.. e niente..”*¹⁸⁸⁶.

Il giorno seguente RICHICHI chiede contezza della situazione, ricevendo nuovamente cattive notizie (Andrea: *“Stefano buongiorno.. stai lavorando? Stefano: diciamo di no.. anzi se stasera ti fai vedere ci mettiamo a posto..”* Andrea: *tu come sei messo col lavoro.. tu.. per stasera?* Stefano: *no.. come mi hai lasciato.. perchè sono saltati altri lavori.. come mi hai lasciato è..* [...] Andrea: *eh.. adesso vediamo.. adesso adesso vediamo se troviamo un altro.. per quel lavoro là..* Stefano: *va bene mi fai sapere.. eh.. come mi fai uno squillo.. io a casa sono.. lo sai..”*¹⁸⁸⁷.

La telefonata intercettata il 05.01.2012 ¹⁸⁸⁸ è particolarmente significativa: LAERA ribadisce le difficoltà incontrate nel cedere lo stupefacente, affermando che *“non sono nemmeno buoni i copertoni”*, dicendosi disponibile a comunicare i nomi ed i cognomi delle persone che hanno espresso un simile giudizio (*“...oh.. vieni e poi ti dico nome e cognome pure.. non è che è uno.. sono tanti.. e allora è inutile dai..”*).

Per tal motivo LAERA si accorda con RICHICHI per restituire lo stupefacente (*“...lasciamo stare e amici come prima no?.. alla prossima.. [...] speriamo che ci sia il lavoro e che deve essere buono.. e che ci paghino.. perchè se devo lavorare cugì e neanche mi devono pagare no.. eh.. te l'ho detto.. tu..”*), sebbene questi cerchi rassicurazione sull'integrità del quantitativo ceduto (*“...ma la fattura.. la fattura la fai tutta sana.. la fai?.. giusto? tutta sana è la fattura?...”*).

Dalle seguenti conversazioni si ha conferma dell'avvenuta restituzione della droga, sebbene vi fosse un ammanco di circa 200 euro, che LAERA si impegna a restituire nel giro di qualche giorno (*“RICHICHI: per quel lavoro.. ma ne mancano 21 latte? STEFANO: eh te l'ho detto.. sono 200 euro.. insomma.. [...] oh.. l'unica cosa non lo so se riesco a fare il possibile perchè gliel'ho chiesto.. gliel'ho chiesto a mamma.. a mio fratello.. non ne ha nessuno.. ti dico se puoi avere pazienza un paio di giorni...”*). RICHICHI manifesta una certa fretta, in quanto sostiene che in serata deve pagare il lavoro al *“geometra”* (RICHICHI utilizza lo stesso termine utilizzato con MINELLI), rimproverando LAERA per la superficialità dimostrata, avendo iniziato il *“lavoro”* senza essere certo di poterlo portare a termine (*“...RICHICHI: no.. perchè prima di cominciarlo sto lavoro.. perchè prima di cominciare il lavoro.. deve essere sicuro deve essere il lavoro.. hai capito? [...] vedi che stasera passo stasera..[...] no.. stasera viene il geometra ed il lavoro deve essere pagato.. con l'operaio.. io non li ho..[...] RICHICHI: no.. che viene il geometra.. mi servono.. passo per le dieci.. te lo dico.. STEFANO: va bene.. dai.. dammi tempo fino alle dieci che faccio il possibile...”*¹⁸⁸⁹).

Sulla scorta delle telefonate registrate il 07.01.2012, si comprende che LAERA, non riuscendo a saldare il proprio debito, non si presenta all'appuntamento concordato con RICHICHI, che ha una reazione veemente (*“...ohi Stè ma tu pensi di avere a che fare con qualche drogato Stè? ah Stè?... [...] se il lavoro non andava bene Stè.. tu ti dovevi stare solo fermo Stè...”*). Dopo aver comunicato di essere, a sua volta, in difficoltà poiché deve dare conto a terzi soggetti (*“...ohi Stè.. con le persone ho appuntamento Stè..”*), RICHICHI precisa di non tollerare più alcun ritardo nella

¹⁸⁸⁶ Cfr:(58) Telefonata nr. 240, delle ore 09:49:59 del 02/01/2012 (RIT 3277/2011),

¹⁸⁸⁷ Cfr:(59) Telefonata nr. 329, delle ore 10:21:51 del 03/01/2012 (RIT 3277/2011),

¹⁸⁸⁸ Cfr:(60) Telefonata nr. 196, delle ore 14:17:05 del 05/01/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁸⁸⁹ Cfr:(61) Telefonata nr. 420, delle ore 16:26:12 del 07/01/2012 (RIT 3275/2011),

restituzione del denaro, minacciando LAERA di inviargli un emissario per la riscossione dei soldi (“...vedi che domani ti mando una persona a te.. adesso ti mando una persona.. ti mando.. Stè domani risolvi il problema...[...]...domani sera mando una persona da te Stè.. vedi di rispondere al telefono.. di rispondere..”)¹⁸⁹⁰.

Come accennato in premessa, il comportamento di LAERA Stefano è oggetto di ulteriori pesanti lamentele da parte di RICHICHI nei confronti di NICASTRO Antonio, *colpevole* di aver mediato la cessione di stupefacente in favore di un soggetto inaffidabile (“...**gli ho detto Stè con me la furbizia la devi lasciare all'Isola.. gli ho detto.. (inc) gli ho detto.. gli ho detto non per il ge.. non per i soldi.. per il gesto..**”). RICHICHI rinnova inoltre le minacce nei confronti di LAERA (“...**comunque Stefano ha fatto.. con me ha fatto il furbo quando vengo là.. te lo prendo e te lo sbatto con la testa al muro.. te lo sbatto.. ha la collana? vedi che cazzo ha.. và e se la vende.. hai capito? [...] non me ne frega niente.. entro oggi mi deve dare i soldi se no vengo là che ha lui.. la collana.. l'orologio.. và e si vende.. oggi gli meno.. oggi.. oggi te lo scasso.. oggi..[...] no..no.. non ci vengo.. io stasera mando ad uno a casa sua mando a uno.. apposta..**”)¹⁸⁹¹.

L'interessamento di BOLOGNINO Michele nella vicenda è testimoniato dalla telefonata intercettata il 07.01.2012 ¹⁸⁹², nel corso della quale chiede a RICHICHI notizie del “*lordu*”, soprannome utilizzato per indicare NICASTRO (“...BOLOGNINO: **ma "u lordu" è arrivato?** RICHICHI: **non.. oggi ho chiamato adesso e neanche mi ha risposto.. ieri sua sorella dice che non è arrivato.. mi ha detto..**”).

La mattina del 12.01.2012¹⁸⁹³, il discorso diventa decisamente più chiaro; BOLOGNINO mette direttamente in relazione il contenzioso sorto con NICASTRO Antonio ed il comportamento avuto da LAERA Stefano, che in quella data non ha ancora onorato il debito. BOLOGNINO minaccia RICHICHI qualora non avesse risolto il problema (“...BOLOGNINO: **vedi che quando arrivi ti prendo io a calci in culo se non mi aggiusti il fatto di Stefano.. vedi.. vedi.. "u lordu" sei andato a trovarlo?** RICHICHI: **no.. è sopra.. è sopra.. (inteso in Emilia...**”), e poi giunge a paventare un proprio intervento violento nei confronti della ragazza di NICASTRO, al fine di ottenere il denaro (“...**se vado io stasera a trovare quella scema di merda la prendo a calci nella pancia.. (intende la ragazza del "lordu" che lavora al night)...**”).

- [capi sub 166 – lettera a) e 177 - lettera a)] il 28.01.2012 RICHICHI cede 12 grammi di sostanza stupefacente del tipo Hashish in favore di RANIERI Alberto Maria ¹⁸⁹⁴:

Il 13.01.2012, si comprende che Alberto, utilizzando il termine “*giardinaggio*”, stia cercando di reperire della marijuana (“ALBERTO: **c'è sempre lo stesso lavoro di prima? [...] a me mi piace il giardinaggio..**”). RICHICHI non riesce ad accontentarlo poiché ha la disponibilità di un'altra tipologia di *droga* (“**no c'è solo quel lavoro là c'è.. [...] non c'è niente.. compà..**”). Alberto, in ultima battuta, chiede di farsi sentire qualora riesca a reperirne (“**eh che ti devo fare.. a me quello piace.. il giardinaggio.. oh eh niente Andrè in caso comunque se hai lavoro di giardinaggio chiamami..**”)¹⁸⁹⁵. Alberto, con la frase pronunciata in apertura (“**ma come siamo rimasti come ci**

¹⁸⁹⁰ Cfr:(62) Telefonata nr. 469, delle ore 22:36:38 del 07/01/2012 (RIT 3275/2011), ;

¹⁸⁹¹ Cfr:(63) Telefonata nr. 701, delle ore 11:35:46 del 10/01/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁸⁹² Cfr:(65) Telefonata nr. 430, delle ore 18:12:44 del 07/01/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁸⁹³ Cfr:(66) Telefonata nr. 791, delle ore 07:56:21 del 12/01/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁸⁹⁴ RANIERI Alberto Maria, nato a Crotone il 01.12.1991, residente a Parma, via Paciaudi nr. 10.

¹⁸⁹⁵ Cfr:(90) Telefonata nr. 929, delle ore 17:05:50 del 13/01/2012 (RIT 3275/2011),

siamo lasciati?") fa intendere che precedentemente si erano già incontrati per discutere della questione. Il 28.01.2012, vengono rilevati cinque contatti telefonici, con cui sono definiti i dettagli di una cessione di stupefacenti avvenuta in tarda serata. La trattativa inizia alle 18:24 quando RICHICHI, su richiesta, fa capire di avere la disponibilità di droga, migliore della precedente, per la quale pretende una cifra leggermente più alta ("ALBERTO: *ma stasera ci sei? scendi?* RICHICHI: *si scendo.. per sempre lo stesso discorso.. [...] ah.. no.. un punto in più gli devi mettere.. perchè è migliore..*")¹⁸⁹⁶. I due concordano quindi di vedersi verso le 21:30 – 22:00 ma alle 20:38 si risentono e discutono sul prezzo ("ALBERTO: *quindi eravamo rimasti sessanta... dieci.* RICHICHI: *eh però.. giusti..*"). Dalla conversazione si comprende che Alberto, a sua volta, stava mediando la cessione di stupefacente in favore di altri individui ("*si.. si.. giusti ce l'hanno..*"), tant'è che pretende un *regalino* ("*e fammi un regalicchio ogni tanto..*")¹⁸⁹⁷. Alle 21:34 avviene un chiarimento per quello che attiene il quantitativo di droga, che pare aumentato (ALBERTO: "*ohi Andrè.. Andrè.. compà.. non sono più.. dodici..*" RICHICHI: "*va bene dai compà..*"). E' palese che *dodici* in realtà sono i grammi di stupefacente oggetto della futura cessione. Alberto ribadisce che per la sua mediazione gradirebbe un regalo, consistente con ogni probabilità in una dose extra di stupefacente ("ALBERTO: *va bene? dodici.. e fammi un regalicchio a me.. dai.* RICHICHI: *adesso che vengo là..*")¹⁸⁹⁸. Alle successive ore 22:03 RICHICHI, probabilmente in ritardo, informa Alberto che sta arrivando in macchina¹⁸⁹⁹ e qualche minuto più tardi, ossia alle ore 22:11, lo richiama¹⁹⁰⁰ e lo esorta a scendere ("*vieni sotto*"), segnalandogli di essere giunto sotto casa sua.

- [capo sub 166 – lettera b)] il 31.01.2012 RICHICHI cede 12 grammi di sostanza stupefacente del tipo hashish a RANIERI Alberto Maria:

Il 31.01.2012, alle ore 15:56, viene captata la conversazione in cui Alberto chiede a RICHICHI se può raggiungerlo a Montecchio. Quest'ultimo risponde che potranno vedersi non prima di una mezz'ora ("ALBERTO: *che è Andrè? ma tu sei a Montecchio? [...] ma posso venire? [...] RICHICHI: a Montecchio? [...] un'altra mezz'ora..*"). Alberto gli raccomanda di essere puntuale perché poi dovrà andare a lavorare ("*un'altra mezz'ora.. io mezz'ora ci metto ad arrivare.. però devi essere devi essere là puntuale.. perché io devo andare a lavorare poi..*")¹⁹⁰¹ e comunque lo avrebbe richiamato appena giunto a Montecchio. RICHICHI, notevolmente in ritardo, riceve altre tre telefonate¹⁹⁰²⁻¹⁹⁰³⁻¹⁹⁰⁴ da Alberto, il quale gli comunica che lo avrebbe atteso nel parcheggio vicino la piazza. Nella conversazione delle ore 18:21 Alberto riferisce di essersi fermato nei pressi dello Store della H3G e chiede se fosse un luogo sicuro ("*ma qua.. il punto.. il punto dove ti ho*

¹⁸⁹⁶ Cfr:(91) Telefonata nr. 2438, delle ore 18:24:47 del 28/01/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁸⁹⁷ Cfr:(92) Telefonata nr. 2447, delle ore 20:38:36 del 28/01/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁸⁹⁸ Cfr:(93) Telefonata nr. 2454, delle ore 21:31:24 del 28/01/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁸⁹⁹ Cfr:(94) Telefonata nr. 2457, delle ore 22:03:12 del 28/01/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁹⁰⁰ Cfr:(95) Telefonata nr. 2459, delle ore 22:11:12 del 28/01/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁹⁰¹ Cfr:(96) Telefonata nr. 2698, delle ore 16:56:32 del 31/01/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁹⁰² Cfr:(97) Telefonata nr. 2704, delle ore 17:13:56 del 31/01/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁹⁰³ Cfr:(98) Telefonata nr. 2707, delle ore 17:31:38 del 31/01/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁹⁰⁴ Cfr:(99) Telefonata nr. 2712, delle ore 17:58:25 del 31/01/2012 (RIT 3275/2011),

detto io.. lo Store della 3.. dove c'è.. è buono il punto? è buono là? ti va bene a te?"). RICHICHI tenta di fornire indicazioni per raggiungere un posto che ritiene più adeguato, ma Alberto passa il cellulare a Franco, l'individuo alla guida del veicolo a bordo del quale si trovava in quel momento (*"Andrè.. te lo posso passare quello che guida.. è tranquillo.. che ti vuole conoscere?"*)¹⁹⁰⁵, che evidentemente conosce meglio le strade. RICHICHI nel seguito fornisce a Franco le indicazioni stradali per raggiungere il luogo dell'incontro.

Un'ulteriore sollecitazione a RICHICHI arriva alle 18:39; dopo aver addotto una scusa banale per giustificare il ritardo, l'indagato discute con Alberto sul quantitativo dello stupefacente (*"RICHICHI: ma com'è il discorso qua? ALBERTO: io.. come..come l'altra volta.. RICHICHI: come l'altra volta? ALBERTO: ma tu vieni là che ci vediamo là Andrè un attimo.. tanto sono già a Montecchio.. dai.. ho un furgone bianco.. ciao.."*).¹⁹⁰⁶ Dalle battute scambiate si intuisce che, verosimilmente, il quantitativo a cui è interessato Alberto è lo stesso della passata cessione. Alberto lo avverte che si trova a bordo di un furgone bianco.

L'epilogo della trattativa avviene probabilmente subito dopo la conversazione registrata alle ore 18:57 successive, quando RICHICHI fornisce le ultime indicazioni stradali per raggiungere il luogo dove vorrebbe incontrarli. Anche in questa circostanza Alberto passa il telefono a Franco, al quale RICHICHI indica di svoltare a destra in via De Amicis e precisa che in fondo a destra troverà un cancello e delle case arancioni¹⁹⁰⁷.

- [capi sub 166 – lettera c)] il 13.02.2012 RICHICHI cede 10 grammi di sostanza stupefacente del tipo Hashish a RANIERI Alberto Maria

Il 13.02.2012, viene captata una conversazione, riguardante una nuova cessione di stupefacenti da parte di RICHICHI, il quale propone a RANIERI la stessa tipologia di *droga* di una vecchia cessione (*"RICHICHI: vedi che mi è arrivata quella di 60 euro a latta.. se t'interessa.. [...] a sessanta euro a latta.."*). Alberto si mostra interessato e cerca di capire invano a quale stupefacente si stesse riferendo (*"ALBERTO: sessanta euro.. ma come l'altra volta? RICHICHI: no.. hai capito quale? ALBERTO: quella dell'altra volta.. non sempre la stessa.. RICHICHI: no.. quella.. no.. non c'entra niente questa qua.. con la prima volta.. tu una volta a me mi hai parlato.. ti ricordi? ALBERTO: "la prima volta che ti ho parlato che ci siamo conosciuti? [...] RICHICHI: no.. capisci.. ALBERTO: va bò.. stasera.. stasera.."*). Alla fine Alberto, pur non avendo compreso, dice di portargliene *"dieci"* e gli da appuntamento alle 21:00 (*"vieni sotto casa che parliamo con (inc) dieci.. [...] dieci.. stasera.. per le nove.. per le nove.."*)¹⁹⁰⁸.

- [capi sub 166 – lettera d)] il 09.05.2012 RICHICHI cede 58 grammi di sostanza stupefacente del tipo hashish a D'ANGELO Salvatore ¹⁹⁰⁹

alla 18:10 ¹⁹¹⁰ del 08.05.2012, un ragazzo di nome Filippo, contatta RICHICHI, usando l'utenza cellulare in uso a D'ANGELO Salvatore. Nella circostanza, RICHICHI risponde *"non c'è niente"*,

¹⁹⁰⁵ Cfr:(100) Telefonata nr. 2714, delle ore 18:21:32 del 31/01/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁹⁰⁶ Cfr:(101) Telefonata nr. 2716, delle ore 18:39:44 del 31/01/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁹⁰⁷ Cfr:(102) Telefonata nr. 2720, delle ore 18:57:59 del 31/01/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁹⁰⁸ Cfr:(103) Telefonata nr. 3560, delle ore 10:09:50 del 13/02/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁹⁰⁹ D'ANGELO Salvatore, nato a Wipperfurth (Germania) il 22.09.1989.

¹⁹¹⁰ Cfr (12) Telefonata nr. 10339, delle ore 18:10:48 del 08/05/2012 (RIT 3275/2011),

riferendosi alla sostanza stupefacente. In quel momento RICHICHI si trova a bordo della sua autovettura Fiat Bravo, in compagnia del cognato Mimmo (MARENZONI Domenico) e della propria ragazza REPZEPOVA Yana, coi quali commenta la chiamata ricevuta poco prima ¹⁹¹¹. RICHICHI sostiene in particolare che Filippo vuole fare il furbo (“RICHICHI: *ora mi chiama col numero di quello là e mi dice: "se passa lui è la stessa cosa? come.. se a lui glielo dà lui il coso.. che cazzo di stupido.."*). Nella conversazione delle 18:46 ¹⁹¹² seguenti, RICHICHI informa D’ANGELO Salvatore della telefonata ricevuta da Filippo in maniera velata (“RICHICHI: *...per quel fatto là...*). RICHICHI esorta quindi il suo interlocutore a non credere a quello che racconta Filippo (“RICHICHI: *Ascolta.. no no no.. non andare dietro a lui tu*”). Cambiando poi discorso, RICHICHI chiede a D’ANGELO se può interessargli *un computer differente da quello della Nokia*, in quanto è disponibile *un altro tipo* (“RICHICHI: *Ascolta, ma tu il computer per.. per... per forza quello della Nokia vuoi? [...] ah... perchè..(le due voci si sovrappongono).. perchè quel modello ce l'aveva.. hai capito? [...] l'altro tipo ce l'aveva.. di quel modello!*”). Le parole di RICHICHI celano senz’altro il riferimento allo stupefacente.

D’ANGELO si mostra interessato (“SALVATORE: *si.. a me per forza quello mi serviva perchè l'altro ormai.. (...) ma... aspetta.. vabbò al massimo lo sai che facciamo? Tu sei a casa stasera che passo?*”), per cui RICHICHI, parlando della persona da cui si rifornisce, spiega che ne ha di due tipi e gli occorre una conferma (“RICHICHI: *si, se poi mi dici una conferma e vado.. e lo prendo quello là hai capito? [...] però c'era due tipi.. ha detto che se lo vende pure...*”). D’ANGELO dice che vorrebbe parlarne di persona, riservandosi di ricontattarlo (“SALVATORE: *facciamo una cosa dai mo tra un'altro poco passo e ne parliamo va bene? [...] ah.. vabbò...dai comunque io mo vado a casa vedo se ho la macchina e ti chiamo subito...*”).

Alle 21:12¹⁹¹³, viene intercettata un’ulteriore conversazione telefonica in cui RICHICHI esorta D’ANGELO a passare il giorno dopo con i soldi, facendo intendere di essere riuscito a reperire lo stupefacente (“RICHICHI: *domani a mezzogiorno.. devi venire! [...] domani a mezzogiorno...al m.. al m... al 1000 x 1000! [...] porta i cash! [...] porta i cash. hai capito? [...] ma è sicuro che vieni domani?*”). Questi conferma l’appuntamento e si salutano.

Il giorno seguente, alle 11.47 ¹⁹¹⁴, D’ANGELO richiama RICHICHI per avere notizie in merito. Quest’ultimo, riferendosi ad una terza persona, che evidentemente deve portargli lo stupefacente, lo informa che arriverà per mezzogiorno (“SALVATORE: *ma quindi tutto a posto.. la è tutto a posto?* RICHICHI: *si.. lui viene.. viene a mezzogiorno. Mi ha detto* SALVATORE: *ah ok.. Ma viene sicuro no?* RICHICHI: *si si* SALVATORE: *ok dai allora ci vediamo dopo*”).

Mezz’ora più tardi ¹⁹¹⁵, D’ANGELO riferisce a RICHICHI di essere giunto nel luogo dell’appuntamento, ma questi gli ribatte che il suo fornitore non è ancora arrivato (“RICHICHI: *ancora non è arrivato... mo stà chiamando lo vedi?*”).

¹⁹¹¹ Cfr (13) Conversazione ambientale nr. 338 (RIT 677/2012), delle ore 18:09:04 del 08/05/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea;

¹⁹¹² Cfr (14) Telefonata nr. 10355, delle ore 18:46:18 del 08/05/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁹¹³ Cfr (15) Telefonata nr. 10374, delle ore 21:12:29 del 08/05/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁹¹⁴ Cfr (16) Telefonata nr. 10383, delle ore 11:47:39 del 09/05/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁹¹⁵ Cfr (17) Telefonata nr. 10384, delle ore 12:12:25 del 09/05/2012 (RIT 3275/2011),

Alle 12:52 ¹⁹¹⁶, D'ANGELO richiama RICHICHI che lascia intendere di essere riuscito a reperire lo stupefacente e che lo aspetta a casa sua (“RICHICHI: *tutto a posto. Dove sei?* SALVATORE: *sono adesso a casa mia.. sono. E vengo adesso o vengo anche tra mezz'oretta? va bene?* RICHICHI: *Ma non puoi venire mo tu? [...] e se vieni subito è meglio. O vieni tra 10 minuti dai.* SALVATORE: *e dai mo...*”).

- [capi sub 166 – lettera e)] il 18.05.2012 RICHICHI cede 60 grammi di sostanza stupefacente del tipo hashish a D'ANGELO Salvatore (la posizione di GAGLIONE Elia ¹⁹¹⁷):

il 18.05.2012, alle ore 11:14¹⁹¹⁸, viene intercettata una conversazione telefonica tra RICHICHI Giuseppe e D'ANGELO Salvatore. I due si accordano per incontrarsi poco dopo, tanto che alle 11:16 ¹⁹¹⁹ successive D'ANGELO sale a bordo dell'autovettura in uso a RICHICHI. D'ANGELO si mostra interessato ad acquistare della droga e afferma di avere al seguito 230 euro. Altri 60 euro, invece, gli devono **arrivare dalla scuola**, facendo intendere che lo stupefacente acquistato da RICHICHI, è destinato in quell'ambito (“SALVATORE: *a te quanto te n'è restato?* RICHICHI: *no.. lo devo andare a prendere io..* SALVATORE: *ah.. ok.. eh.. va bè.. io ho a disposizione.. mi devono arrivate 60 euro ora dalla scuola.. ho 230 euro qua..*”). Dalle parole di D'ANGELO si comprende che lo stesso conosce la persona da cui RICHICHI si rifornisce di stupefacente, affermando di aver creduto che il soggetto ne avesse ancora 42 grammi (“RICHICHI: *quanto ne volevi tu?* SALVATORE: *io pensavo che aveva ancora quei 42 grammi..*”). Considerato che RICHICHI è in procinto di approvvigionarsi a breve, D'ANGELO chiede un quantitativo analogo a quello di una precedente cessione di 58 grammi per un corrispettivo di 300 euro. D'ANGELO non risparmia critiche nei riguardi della persona da cui RICHICHI si rifornisce, poiché sostiene che in quell'occasione mancava circa un grammo (RICHICHI: *300 euro.. come quella volta allora..* SALVATORE: *si.. ma.. l'altra volta comunque non erano 58.. con tutta la carta erano 58.. perchè io l'ho pesata a casa.. una canna di prova mi sono fatto.. l'ho pesata e poi gli ho scritto 57..*). RICHICHI, in merito sempre ad una precedente richiesta spiega che dopo aver tentato invano di contattarlo aveva venduto la sostanza ad un altro individuo. I due si accordano comunque per una nuova fornitura di 60 grammi al costo di 300 euro (RICHICHI: *no.. ti ho chiamato l'altro giorno là al numero tuo.. poi è arrivato uno e gliel'ho data hai capito?... [...] vado a prendere 60? 60 grammi prendo? [...]* RICHICHI: *oggi vado a prendere 60 grammi?* SALVATORE: *60 grammi? Eh si..* RICHICHI: *tu a 300 euro arrivi no?* SALVATORE: *a 300 euro si.. si..*”). I due interlocutori si accordano per vedersi verso le 14.30 dato che a quell'ora sarebbe tornata da scuola la ragazza di D'ANGELO con i soldi, riferendosi evidentemente ai 60 euro (“SALVATORE: *eh.. si.. perchè devi calcolare comunque che la mia ragazza torna alle due da scuola.. me li porta lei i soldi.. quindi.. boh.. si.. due e mezza.. tre..*”).

D'ANGELO, riferendosi ad un individuo che ha assaggiato lo stupefacente (hashish) ed è interessato a prenderne circa un Kg., chiede indicazioni sul prezzo per una simile partita. RICHICHI riferisce che il costo è di 4 euro al grammo, considerato che quello di acquisto è di 3,5 euro (“SALVATORE: *ma dimmi una cosa.. perchè l'altra volta un cristiano voleva il fumo.. che là*

¹⁹¹⁶ Cfr (18) Telefonata nr. 10386, delle ore 12:52:43 del 09/05/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁹¹⁷ GAGLIONE Elia, nato a Torino il 02.07.1967.

¹⁹¹⁸ Cfr (6) Telefonata nr. 11608, delle ore 11:14:37 del 18/05/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁹¹⁹ Cfr (7) Conversazione ambientale nr. 708 (RIT 677/2012), delle ore 11:11:17 del 18/05/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea.

un pò gli piaceva.. RICHICHI: gli piaceva? SALVATORE: un pochettino gli piaceva perchè comunque si sono fatti due o tre tiri là.. si sono basati solo sull'odore.. non sulla qualità e quindi cioè.. lui.. sto cristiano che si vuole prendere non so.. un chilo.. no? per un chilo.. tu quanto me lo faresti pagare a me? RICHICHI: a 4.. SALVATORE: 4? RICHICHI: lo pago io a 3,50.. (inc).. SALVATORE: pure un chilo ti fà pagare a 3,50? va bò..”). RICHICHI a sua volta chiede al ragazzo se conosce qualcuno in grado di procurargli l’“erba” (marijuana) poiché è disposto ad acquistarne anche due chili (“si.. tu.. tu sai qualcuno che ha.. che ha erba qua? [...] che pure un chilo.. due chili me li compro io..”). In considerazione dei prezzi ritenuti alti (“SALVATORE: si.. si.. gli ho detto me la prendevo a 4.. me la prendevo.. e ora vengo e me la prendo a 6.. non se ne parla proprio..”), RICHICHI chiude il discorso facendo intendere che cercherà di procurare la marijuana in Calabria (“RICHICI: ora la prendo io sotto”). Giunti a Montecchio Emilia, in piazza Cavour, prima che D’ANGELO scenda dal veicolo, i due si accordano per risentirsi verso le 14:30 – 15:00 seguenti (“RICHICHI: alle due e mezza.. tre.. ti chiamo io ti chiamo. SALVATORE: va bene.. RICHICHI: va bene? SALVATORE: aspetto la tua chiamata..RICHICHI: caso mai risolvi prima i soldi.. ti chiamo a te.. porti i soldi e ti prendi il fumo.. SALVATORE: eh si dai..”).

Nel primo pomeriggio, RICHICHI cerca di reperire la droga richiesta da DANGELO, contattando **GAGLIONE Elia**, il quale lo informa che nel giro di cinque minuti sarebbe stato a casa sua. RICHICHI, entusiasta, gli comunica che lo avrebbe raggiunto subito (“RICHICHI: “vengo adesso dai”) ¹⁹²⁰. Un minuto più tardi (precisamente alle 14.15 ¹⁹²¹) RICHICHI telefona a D’ANGELO per chiedere se possono incontrarsi tra 10 minuti. Quest’ultimo, a sua volta, chiede notizie in merito al reperimento della droga (“SALVATORE: *Ma tu hai.. hai già risolto?*”) e RICHICHI gli comunica che si sta recando dal suo fornitore, il quale lo ha appena chiamato (“RICHICHI: *mo stò andando che mi ha chiamato.. viene a casa mia...*”).

Alle 14:42 ¹⁹²² successive, evidentemente in possesso della droga e determinato a concludere la trattativa, RICHICHI contatta D’ANGELO, ricevendo assicurazioni sul suo arrivo.

Alla luce di quanto sopra, è indubbio che RICHICHI Giuseppe, in data 18.05.2012, si sia approvvigionato di hashish da **GAGLIONE Elia** per consegnarlo successivamente a **D’ANGELO Salvatore**, interessato all’acquisto di 60 grammi, a fronte di un corrispettivo di 300 euro. La cessione in questione non è stata frutto di un episodio casuale, in quanto dalle conversazioni esaminate emerge che D’ANGELO Salvatore, qualche giorno prima, precisamente il **09.05.2012**, ha acquistato analoga sostanza stupefacente pari a 58 grammi.

In merito a GAGLIONE Elia, si segnala che lo stesso la mattina del 18.05.2012 (ore 12.14) si è accordato con RICHICHI Giuseppe per vedersi presso il bar “RE DI PANE” ¹⁹²³, probabilmente per definire i dettagli della consegna dello stupefacente, avvenuta quello stesso pomeriggio.

- [capi sub 166 – lettera f)] il 24.05.2012 RICHICHI cede 20 grammi di sostanza stupefacente del tipo hashish a RANIERI Alberto Maria:

il 24.05.2012, alle ore 09:53¹⁹²⁴, RICHICHI, utilizzando le dovute cautele nel linguaggio, lascia intendere a RANIERI di essersi rifornito di stupefacente e, su richiesta, conferma che si tratta dello

¹⁹²⁰ Cfr (9) Telefonata nr. 11641, delle ore 14:14:07 del 18/05/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁹²¹ Cfr (8) Telefonata nr. 11643, delle ore 14:15:54 del 18/05/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁹²² Cfr (10) Telefonata nr. 11644, delle ore 14:42:41 del 18/05/2012 (RIT 3275/2011)

¹⁹²³ Cfr (11) Telefonata nr. 11616, delle ore 12:14:12 del 18/05/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁹²⁴ Cfr. (30) Telefonata nr. 12485, delle ore 09:53:06 del 24/05/2012 (RIT 3275/2011),

stesso tipo di quando si sono conosciuti (“RICHICHI: *si.. vedi che è arrivata.. è arrivato.. c'è.. c'è.. c'è un bel lavoro.. come abbiamo fatto la prima.. ti ricordi?* ALBERTO: *ah.. come quando ci siamo conosciuti diciamo..* RICHICHI: *si.*”). Dopo aver definito il prezzo a 5 euro al grammo (“ALBERTO: *diciamo il lavoro è sempre a quel prezzo? [...] sempre il prezzo di quella volta?* RICHICHI: *si.. a cinque* ALBERTO: *e dai va.. eh...*”), RICHICHI esorta RANIERI a reperire più acquirenti possibili a cui destinare la sostanza. Questi rimanda la questione ad un altro momento, probabilmente per evitare di parlarne al telefono, tuttavia ordina 10 grammi al costo di 50 euro (“RICHICHI: *eh vedi se trovi.. però non mi fare venire là per.. hai capito come.. vedi se aumenti il lavoro.. aumenta pure tu.. aumenta le persone.. aumenta no..*ALBERTO: *eh si poi ne parliamo Andrè.. a dieci.. cinquanta..* RICHICHI: *va bene.. va bene.. però aumenta il lavoro aumenta.. vedi.. vedi tu dai...*”).

Alle 14:58¹⁹²⁵ seguenti, RANIERI modifica al rialzo la sua richiesta di droga per un quantitativo complessivo di 20 grammi (ALBERTO: *per le nove ci vediamo? andiamo a fare un giro? [...] ma dove.. io venti.. [...] però Andrè.. quelli devono essere perchè..*”), accordandosi con RICHICHI per vedersi a Parma verso le 17:30 (“RICHICHI: *“ma tu alle cinque ci sei? cinque.. cinque e mezza?ALBERTO: cinque.. cinque e mezza si.. però alle sei e mezza no.. [...] Andrè mi raccomando.. sii preciso..”*”).

Alle ore 17:23¹⁹²⁶ seguenti, come evidenziato dal ponte ripetitore agganciato dal cellulare in uso a RICHICHI (cella inizio: Parma, via Mentava 27/29 - cella fine, Parma via Cavour 16), giunge a Parma dove chiama RANIERI informandolo di essere sotto casa sua (“RICHICHI: *vieni sotto..* ALBERTO: *ma dove?* RICHICHI: *a casa tua.*”). Dopo appena 5 minuti (17:28¹⁹²⁷) nell'intento di sollecitarne l'arrivo, RICHICHI richiama RANIERI che risponde di essere in ascensore.

Alle 00,06¹⁹²⁸ del 26.05.2012, si ha conferma dell'avvenuta cessione dello stupefacente: RICHICHI chiede infatti a RANIERI se fosse riuscito a piazzare lo stupefacente, domandando altresì conferma sulla qualità dello stesso (“RICHICHI: *tutto a posto poi ieri compà?* ALBERTO: *tutto a posto.. tutto a posto.. si.. si..* RICHICHI: *come andiamo? con quel lavoro? [...] no.. com'è? tutto va bene?*”). RANIERI si dice soddisfatto e fa presente che, probabilmente, per l'indomani, gliene sarebbe servito “*uno sano*”, accordandosi per risentirsi (“ALBERTO: *tutto bene.. mi sa che domani ti chiamo.. [...] si.. si.. si.. si.. si.. si.. buono.. buono.. tutto a posto.. [...] (ride) vai tranquillo.. ohi.. in caso domani ti chiamavo...*”). RANIERI lascia intendere anche di avere la disponibilità economica per acquistare l'ulteriore partita, evidentemente di quantitativo maggiore (“Alberto: *vedi che ti chiamo.. se ti chiamo è per una latta sana.. e c'è tutto.. [...] se ti chiamo è per una latta sana domani..* RICHICHI: *ma com'è.. tu tutto a posto?* ALBERTO: *tutto.. tutto.. a quanto dici tu e tutto.. vai tranquillo.. hai capito?* RICHICHI: (inc) *domani?*ALBERTO: *si.. uno.. uno sano..*”).

Alle 12:39¹⁹²⁹ del medesimo giorno, RICHICHI viene contattato telefonicamente dalla sua ragazza REZEPOVA Yana, alla quale racconta di aver ricevuto la chiamata del “*ragazzino di Crotone*” (RANIERI), il quale gli ha ordinato 500 euro di “*pittura*” (100 grammi), alludendo

¹⁹²⁵ Cfr. (31) Telefonata nr. 12522, delle ore 14:58:32 del 24/05/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁹²⁶ Cfr. (33) Telefonata nr. 12553, delle ore 17:23:18 del 24/05/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁹²⁷ Cfr. (34) Telefonata nr. 12554, delle ore 17:28:21 del 24/05/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁹²⁸ Cfr. (35) Telefonata nr. 12767, delle ore 00:06:06 del 26/05/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁹²⁹ Cfr. (36) Telefonata nr. 12814, delle ore 12:39:34 del 26/05/2012 (RIT 3275/2011),

chiaramente allo stupefacente ed alla richiesta avuta da RANIERI (“**RICHICHI: *mi ha detto compà che forse oggi mi porti 500 euro di pittura.. va bene dai.. gli ho detto.. 500 euro dice ieri..*”**);

- [**capi sub 166 – lettera g), 182**)] tra il 28 ed il 29.05.2012 RICHICHI cede un quantitativo di sostanza stupefacente del tipo marijuana del valore complessivo di 300 euro ed un quantitativo di 42 grammi di sostanza stupefacente del tipo hashish, a PROCOPIO Giovanni, ricevendo il pagamento della cessione in data 29.05.2012 (la posizione di GAGLIONE Elia):

alle 17:09 ¹⁹³⁰ del 28.05.2012 GAGLIONE Elia riferisce a RICHICHI che non potrà incontrarlo prima delle 18:00, esortandolo a fargli trovare “*quel regalino*”, riferendosi verosimilmente ai soldi inerenti precedenti cessioni di droga. RICHICHI lascia intendere che si adopererà in tal senso (“**ELIA: *ma tu mo che ci vediamo... fammi trovare quel regalo eh!***” RICHICHI: “***io stò andando là.. allora.. allora vado là io dai!***”).

Alle 18:59 ¹⁹³¹ seguenti, GAGLIONE richiama RICHICHI, utilizzando l’utenza telefonica intestata ad un cittadino cinese e lo informa che sta arrivando a casa. L’incontro tra i predetti viene documentato da uno scambio di battute, avvenuto alle 19:07 ¹⁹³², all’interno dell’autovettura Fiat Bravo in uso a RICHICHI. GAGLIONE esalta le caratteristiche dello stupefacente, del tipo hashish, in suo possesso (“***fumo fresco***”), consegnandolo contestualmente allo stesso RICHICHI (“***...toh! ...***”), il quale riferisce di doverlo portare a Parma (“**ELIA: *oh senti una cosa! questo fumo qua non ce l’ha nessuno... RICHICHI: no io adesso... vado a Parma... devo portarlo... ELIA: toh! RICHICHI: eh se tu non me lo dai! ELIA: fumo, fumo fresco, fresco, fresco... morbido e fresco e molto buono... cosa hai detto?..***”). Dopo la breve conversazione, entrambi escono dal veicolo. Sul punto non paiono dubbi sull’avvenuta cessione della droga da parte di GAGLIONE Elia nei confronti di RICHICHI, suo punto di riferimento per lo smercio dell’hashish.

La sera del 28.05.2012, alle ore 21:43 ¹⁹³³, **PROCOPIO Giovanni** ¹⁹³⁴ contatta telefonicamente RICHICHI e chiede se ci sono novità (“**PROCOPIO: *novità... ma..ah.. la com’è il discorso?***”). RICHICHI risponde che è tutto a posto, poi si mostra disponibile a mostrargli i *preventivi* anche subito, accordandosi per incontrarlo a casa sua. E’ facile intuire che RICHICHI in realtà dovesse mostrargli parte della sostanza stupefacente di cui si è rifornito poco prima da GAGLIONE Elia. L’incontro avviene in seguito ad una seconda telefonata registrata alle 22:06 ¹⁹³⁵, quando RICHICHI, per sincerarsi del suo arrivo, richiama PROCOPIO Giovanni, il quale riferisce che lo avrebbe raggiunto tra dieci minuti.

¹⁹³⁰ Cfr. (62) Telefonata nr. 13120, delle ore 17:09:08 del 28/05/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁹³¹ Cfr. (63) Telefonata nr. 13130, delle ore 18:59:47 del 28/05/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁹³² Cfr. (64) Conversazione ambientale nr. 1286 (RIT 677/2012), delle ore 19:07:05 del 28/05/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea;

¹⁹³³ Cfr. (66) Telefonata nr. 13200, delle ore 21:43:58 del 28/05/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁹³⁴ **PROCOPIO Giovanni**, nato a Crotone il 02.11.1978.

¹⁹³⁵ Cfr. (67) Telefonata nr. 13210, delle ore 22:06:43 del 28/05/2012 (RIT 3275/2011),

Il giorno seguente, alle 15:13 ¹⁹³⁶, PROCOPIO richiama RICHICHI e i due si accordano per incontrarsi al distributore di VERTINELLI Palmo ¹⁹³⁷ (“GIOVANNI: *dove sei?* RICHICHI: *ora.. ora ho visto a voi io.. GIOVANNI: e fermati là da Palmo dietro la colonnina (ndr - distributore di benzina) che sto arrivando..*”). Mentre conversano, PROCOPIO lo intravede nei pressi di una rotonda e lo invita a fermarsi subito (“GIOVANNI: *e io sono alla rotonda (inc).. dai fermati.. dove sei? sto girando dietro di te.. fermati.. fermati in mezzo alla strada dai...*”). Nel corso della telefonata si sente la voce di una terza persona, che si trova in compagnia dello stesso PROCOPIO.

La citata telefonata viene captata anche dall’ambientale montata sull’autovettura in uso a RICHICHI, la cui traccia inizia alle 15:11¹⁹³⁸ e si protrae anche oltre il termine del dialogo, documentando quanto accade. RICHICHI parla con due individui, di cui uno identificabile in PROCOPIO Giovanni; la conversazione verte sul pagamento della sostanza stupefacente, che PROCOPIO ha ricevuto da RICHICHI la sera precedente (“UOMO: *vedi che non ci trovavamo là.. ci mancano dieci euro che erano 42 quelli.. RICHICHI: quali?.. (inc).. UOMO 2: e l'erba non era nemmeno a cime... RICHICHI: quanto sono questi qua? UOMO: 300 dell'erba (marijuana)... e 200 di quello.. mancano 10 euro..*”). Successivamente, pare stiano aspettando la risposta di un'altra persona, che dovrebbe arrivare in serata (“RICHICHI: *ma quando viene? che facciamo? UOMO: stiamo aspettando la risposta noi stasera.. tu quanto te ne vai?...*”). RICHICHI li avverte che il giorno seguente sarebbe partito, ma loro gli assicurano che avrebbero risolto la questione prima (UOMO2: *domani mattina te ne vai? stasera sei qua? [...] a posto.. così facciamo.. meglio di questo...*”). Mentre conversano, sentono il suono di un clacson e decidono di spostarsi all'interno del distributore di VERTINELLI Palmo (“UOMO 2: *vai più avanti.. RICHICHI: andiamo da Palmo alla colonnina...*”).

Dalle conversazioni telefoniche e ambientali citate, si evince che l'incontro del 29.05.2012 è volto al pagamento della sostanza stupefacente che RICHICHI ha consegnato a PROCOPIO Giovanni la sera del 28.05.2012 (per complessivi 200 euro, pari a 42 grammi), nonché al pagamento dell'ulteriore somma di 300 euro relativa ad un ulteriore quantitativo di *marijuana*.

- [capi sub 168) e 177 - lettera g)] il 01.06.2012 RICHICHI cede 145 grammi di sostanza stupefacente del tipo hashish a RANIERI Alberto Maria):

alle 13:08 del 29.05.2012 ¹⁹³⁹, su specifica richiesta di RANIERI, RICHICHI domanda se ha la disponibilità economica (ALBERTO: *scendi stasera? (a Parma) RICHICHI: tu tutto a posto?...*”). RANIERI precisa di essere intenzionato ad acquisire 30 grammi di droga, che vorrebbe pagare entro una settimana. Non fornendo alcuna certezza, RICHICHI si limita a dire che avrebbe valutato cosa fare (“ALBERTO: *ci vediamo tra una settimana poi di nuovo.. però.. RICHICHI: non ce la faccio io compà.. [...]*ALBERTO: *eh.. sempre la stessa (inc).. [...]* numero di scarpe.. trenta RICHICHI: *ora vediamo..*”). Alle 16:32 ¹⁹⁴⁰ seguenti, RANIERI tenta di persuadere RICHICHI a consegnargli lo stupefacente, ma RICHICHI lascia intendere di non poter

¹⁹³⁶ Cfr. (68) Telefonata nr. 13347, delle ore 15:13:53 del 29/05/2012 (RIT 3275/2011), intercettata sull'utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea. Utenza chiamante 393661974012, in uso a PROCOPIO Giovanni;

¹⁹³⁷ VERTINELLI Palmo, nato a Cutro (KR) il 19.06.1961, residente a Montecchio Emilia (RE), Strada Calerno nr.12.

¹⁹³⁸ Cfr. (69) Conversazione ambientale nr. 1289 (RIT 677/2012), delle ore 15:11:27 del 29/05/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea;

¹⁹³⁹ Cfr. (70) Telefonata nr. 13268, delle ore 13:08:43 del 29/05/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁹⁴⁰ Cfr. (71) Telefonata nr. 13359, delle ore 16:32:34 del 29/05/2012 (RIT 3275/2011),

decidere autonomamente (ALBERTO: *allora vieni stasera?* RICHICHI: *mi sa di no.. [...] eh.. perchè non comando solo io hai capito? per il lavoro...*), precisando che è “*tutto fermo*” (“... ALBERTO: *ho capito.. però mi devi fare sta cortesia.. per una volta.. una volta te lo sto chiedendo.. sia che poi (inc) alla settimana di nuovo io uscivo..* RICHICHI: *è tutto fermo hai capito?* [...] RICHICHI: *ora vediamo.. [...] ALBERTO: te l'ho detto.. numero trenta...*”).

La stessa sera, alle 19:46¹⁹⁴¹, RANIERI richiama RICHICHI il quale non sembra convincersi a rifornirlo di droga (“...ALBERTO: *dai ci vediamo stasera Andrè?* RICHICHI: *ma non l'ho visto ancora a mio cugino.. hai capito?* ALBERTO: *dai Andrè.. poi tu dici che te ne vai.. [...] Richichi: e ora vediamo dai.. ora parto.. [...] tu non hai niente? almeno cento euro mi devi dare tu.. non ce l'hai cento euro? non te ne dò più..* ALBERTO: *no...*”), malgrado RANIERI lo rassicuri sul pagamento della droga entro i 5 giorni seguenti (“ALBERTO: *cinque giorni Andrè ti ho detto.. cinque.. comunque Andrè.. ma tu quando te ne vai?* RICHICHI: *io domani mattina.. e dai vieni stasera.. fammi sta cortesia.. una te ne ho chiesto da quando ti conosco.. una cortesia..* RICHICHI: *ora vediamo...*”).

Alle 21:26¹⁹⁴², RICHICHI comunica a RANIERI di essere a piedi e di non poterlo raggiungere (“Richichi: *io sono a piedi Albè.. come cazzo facciamo? [...] vengo col pullman? [...] domani mattina parto io.. domani mattina scendo io a Parma. parto...*”).

Alle ore 12:29¹⁹⁴³ del giorno seguente (30.05.2012), RICHICHI lo richiama, ma riferisce di essere a casa e di non poterlo raggiungere poichè non ha la macchina. Aggiunge che, se fosse riuscito a contattare un suo amico, avrebbe fatto in modo di fargli avere i 20 grammi, alludendo chiaramente alla sostanza stupefacente richiesta (“RICHICHI: *"eh... i venti miei, li do...li do...a uno e vedo se te li porta magari... [...] "adesso li do ad un mio amico, glieli do... mo vediamo... se lo trovo a casa..."*). Nella successiva conversazione delle 14.27¹⁹⁴⁴, RICHICHI informa RANIERI Alberto di essere partito per la Calabria, tanto che RANIERI si mostra dispiaciuto. RICHICHI lo invita comunque a preparare i soldi per il “*lavoro*”, rimandando tutto per il suo rientro in Emilia.

L'1.06.2012, alle 13:05¹⁹⁴⁵, RICHICHI comunica a RANIERI che un suo amico deve consegnargli 170 grammi di droga ma, trovandosi in Calabria, ha pensato di farli recapitare a casa sua (“RICHICHI: *no... ascolta... ma siccome... siccome sono sotto io... [...] stasera ti mando uno... però... perchè questo qua...doveva portare a me...però non ci sono io a casa... no.. [...].. sono fuori...se ti porta 170 latte di pittura è buono per te?...*”). RANIERI domanda se può venderli o se deve solo custodirli; RICHICHI, confermando la prima ipotesi, lo invita ad impegnarsi per cercare di venderne una metà entro il mercoledì o il giovedì seguente (“ALBERTO: *ma per me? o te le devo tenere? Te le devo tenere?* RICHICHI: *per te...e così la usi tu per lavorare... che dici tu? La vuoi?* ALBERTO: *eh... con te quando ci vediamo?* RICHICHI: *tu la fai metà... tu la riesci a fare per mercoledì o giovedì...*”). RANIERI, mascherando la reale natura della conversazione, lascia intendere che il quantitativo di droga è superiore alle sue aspettative, precisando di riuscire a piazzarne solo “*due stanze*” (20 grammi) in due giorni (“ALBERTO: *eh... è tanta... è una latta e mezzo io per due stanze ci metto... due giorni e il lavoro mi esce 600 euro...*”). RICHICHI lo

¹⁹⁴¹ Cfr. (72) Telefonata nr. 13420, delle ore 19:46:19 del 29/05/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁹⁴² Cfr. (73) Telefonata nr. 13457, delle ore 21:26:24 del 29/05/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁹⁴³ Cfr. (74) Telefonata nr. 13565, delle ore 12:29:24 del 30/05/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁹⁴⁴ Cfr. (75) Telefonata nr. 13574, delle ore 14:27:41 del 30/05/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁹⁴⁵ Cfr. (76) Telefonata nr. 13709, delle ore 13:05:38 del 01/06/2012 (RIT 3275/2011),

esorta ad essere preciso con il pagamento (“**RICHICHI: no! allora sono quattrocento... cinque... e poi ...si, si...ALBERTO: e si fai... e però devono essere giuste Andrè...**”) ed in fine assicurazione sull'accettazione dell'affare (“**RICHICHI: eh... vedi che stasera ti mando uno... stasera ti mando...hai capito...ti mando... [...] sicuro devi essere...te lo dico da adesso eh...ALBERTO: si sono sicuro... poi ci vediamo tra una settimana, ok?...** ”).

In serata, alle 20:13¹⁹⁴⁶, RICHICHI informa RANIERI di avergli fissato l'incontro con “*il corriere*” al bar in cui si sono visti la prima volta. Nella seconda chiamata delle 20:22 ¹⁹⁴⁷, lo informa, altresì, che il soggetto sta arrivando a bordo di una Fiat Croma, esortandolo quindi a recarsi nel predetto locale.

Nella telefonata delle 20:40¹⁹⁴⁸, RANIERI informa RICHICHI che, unitamente alla persona incontrata si è recato in casa per vedere “*un lavoro*”, alludendo chiaramente allo stupefacente. Nel frangente, spiega che in realtà non si tratta di 170 grammi come concordato, bensi di 140. Poi, su richiesta, riferisce che ne ha preso atto anche la persona, presente ancora con lui (“**ALBERTO: eh... siamo...siamo venuti sopra a vedere un lavoro, con l'amico tuo... RICHICHI: uhm... ALBERTO: eh... sono 140... non è 170... capito? RICHICHI: va bene, ma avanti a te le ha viste lui? [...] ALBERTO: si, si... lui è qui con me...**”). A questo punto RICHICHI chiede di parlare con la persona e RANIERI, prima di lasciare il telefono, precisa che il costo della sostanza ammonta a 550 euro (“**RICHICHI: e... pass... passamelo...ALBERTO: te, te lo passo...ohi Andrè... 550...eh... [...] ALBERTO: 550 ti devo dare...**”). RICHICHI, in modo fermo, fa presente all'individuo che dalla partita di droga mancano “*venti latte*”, ovvero 20 grammi. Nonostante il soggetto cerchi di giustificare l'ammanco, RICHICHI si lamenta dei continui “errori”, affermando che con “*loro*” ci rimette sempre (“**RICHICHI: oh... ci mancano... venti cose ci mancano? Venti latte di pittura ci mancano? [...] PERSONA: 100... erano 153... [...] PERSONA: ohi Andrè... erano 156 qua... poi gli abbiamo tolto le buste e sono diventate 148/149... RICHICHI: che cazzo mi racconti... come mai ci devo rimettere con voi... ci devo rimettere insomma... [...] e cinquanta di là... cinquanta di là... che cazzo ci guadagno io... sto per la gloria... sto qua sto andando...**”). Ripreso il telefono, RANIERI riferisce a RICHICHI che il tizio in questione ha applicato un piccolo sconto per il disguido, quantificando la partita di droga ricevuta in 145 grammi al costo di 550 euro (“**ALBERTO: va.. va bene va... eh... mi fai uno sconticino... mi fa uno scontino ...(inc.)... o no? [...] no... sono 145, che l'amico tuo... vuole portare l'acqua al mulino tuo diciamo... [...] Andrè... 550... Andrè... bo apposto, ci vediamo tra dieci giorni... ok? [...] RICHICHI: dopo me la vedo io con lui, va bene?**”). In chiusura, RANIERI assicura che lo stupefacente si presenta integro poichè confezionato con del nastro adesivo (**ALBERTO: no... ma lui me le ha portate tutte scocciate... eh... le latte non le ha toccate per niente... nemmeno i pennelli... tutto apposto (inc.), no, no... devo dire la verità...comunque... Andrea ti saluto ci vediamo tra dieci giorni, ok?** ”).

- [capi sub 166 – lettera n)] tra il 29.09.2012 ed il 02.10.2012 RICHICHI cede un quantitativo non meglio precisato di sostanza stupefacente del tipo hashish a CAVALLO Gaetano ¹⁹⁴⁹]

¹⁹⁴⁶ Cfr. (77) Telefonata nr. 13768, delle ore 20:13:24 del 01/06/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁹⁴⁷ Cfr. (78) Telefonata nr. 13771, delle ore 20:22:19 del 01/06/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁹⁴⁸ Cfr. (79) Telefonata nr. 13775, delle ore 20:40:17 del 01/06/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁹⁴⁹ CAVALLO Gaetano, nato a Crotone il 30.01.1960, residente a Viadana (MN), via Eugenio Montale nr. 5.

la droga acquisita da CAVALLO Gaetano (utilizzatore dell'utenza a lui intestata **3382507870**) è destinata al successivo commercio: ciò è desumibile dalla conversazione del 29.09.2012, quando RICHICHI gli comunica di non aver ancora incontrato il proprio rifornitore ("**ancora non è venuto il geometra a portare i disegni.. stasera viene lui..**") e CAVALLO lo esorta a fare presto, dato che il suo cliente arriverà da Brescia ("**GAETANO: prima di stasera me le devi dare le mattonelle.. perchè che cazzo gli dico a quello.. deve fare il bagno quello.. viene da non è che.. sta venendo da Brescia..**")¹⁹⁵⁰.

Eloquente è anche la conversazione delle ore 22:04 dello stesso giorno, quando RICHICHI, lo informa dell'ulteriore ritardo nella consegna dello stupefacente ("**ora sì.. però ti devo spiegare un fatto.. il geometra li porta domani.. porta i disegni.. i metri..**"), avvisandolo per altro che questi tratta solo quantitativi prestabiliti ("**mi sono dovuto litigare stasera.. perchè a 300 metri alla volta li vuole fatti i pavimenti.. hai capito?**")¹⁹⁵¹.

CAVALLO torna a sollecitare RICHICHI anche la mattina dell'1.10.2012, perché nel pomeriggio sarebbe arrivata la persona interessata al "*pavimento*". La risposta di RICHICHI è interlocutoria ("**RICHICHI: ti chiamo un altro poco.. aspetta.. non ti preoccupare.. aspetto a quello là io.. che ora sta venendo mi ha detto..**")¹⁹⁵². Qualche ora più tardi avviene un'ulteriore sollecitazione da parte di CAVALLO¹⁹⁵³, preoccupato della figuraccia a cui andrebbe incontro nel caso in cui non fosse riuscito a procurare la *droga* al suo cliente. RICHICHI impreca, rassicurandolo che ciò non sarebbe accaduto ("**RICHICHI: quello è andato a funghi stamattina.. [...] mi ha detto ieri a comodità tua.. oggi comodità mia.. (ndr - Richichi si sta riferendo ad GAGLIONE Elia). [...] no.. no.. digli che è a posto..**").

Altrettanto significativa è la telefonata delle 18:30 seguenti quando RICHICHI riferisce che alle 21:30 sarebbe arrivato finalmente "*questo qua*" (il fornitore). In sottofondo, si sente la voce di **GAGLIONE Elia**, individuabile nel fornitore, che lo corregge sull'orario ("**alle nove e mezza.. le dieci**"). CAVALLO, che ha percepito le parole pronunciate in sottofondo da GAGLIONE, chiede spiegazioni e RICHICHI risponde che si tratta di un suo amico napoletano¹⁹⁵⁴.

Alle ore 21:51, CAVALLO esorta per l'ennesima volta RICHICHI Giuseppe affinché gli consegni lo stupefacente. Questi, visto il ritardo, è costretto a promettergli che, se non lo avesse richiamato per le 22:15, sarebbe andato da lui l'indomani mattina ("**GAETANO: ti devo aspettare? RICHICHI: io aspetto a lui che mi porta il preventivo.. ha detto a me alle nove.. alle dieci arrivo [...] GAETANO: Andrè a quello là gli ho detto domani mattina.. per le mattonelle.. [...] RICHICHI: e ora vediamo.. ora vediamo dai Gaetà.. ti chiamo io.. ti chiamo.. se non ti chiamo io.. per le dieci ed un quarto vengo domani mattina e te li porto...**"). In chiusura RICHICHI precisa che il ritardo è dovuto al fatto che "*ha preso la fregatura*", riferendosi anche in questo caso a GAGLIONE Elia, che probabilmente ha trovato della *droga* scadente ("**RICHICHI: Gaetà ha preso la fregatura.. ha preso.. che le mattonelle non erano buone.. hai capito?**")¹⁹⁵⁵.

¹⁹⁵⁰ Cfr:(166) Telefonata nr. 1744, delle ore 12:24:22 del 29/09/2012 (RIT 2365/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R)

¹⁹⁵¹ Cfr:(167) Telefonata nr. 1858, delle ore 22:04:35 del 29/09/2012 (RIT 2365/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

¹⁹⁵² Cfr:(168) Telefonata nr. 2050, delle ore 11:32:36 del 01/10/2012 (RIT 2365/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

¹⁹⁵³ Cfr:(169) Telefonata nr. 2055, delle ore 14:10:33 del 01/10/2012 (RIT 2365/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), intercettata sull'utenza 39388982156 in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea. Utenza chiamante 393382507870, in uso a Gaetano;

¹⁹⁵⁴ Cfr:(170) Telefonata nr. 2086, delle ore 18:30:50 del 01/10/2012 (RIT 2365/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

¹⁹⁵⁵ Cfr:(171) Telefonata nr. 2130, delle ore 21:51:53 del 01/10/2012 (RIT 2365/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

La certezza dell'avvenuta cessione dello stupefacente, verosimilmente *hashish*, arriva alle 14:15 del 02.10.2012, quando CAVALLO si lamenta con RICHICHI della qualità della droga ricevuta (GAETANO: *"ma quella 'mbasciata del coso.. non è che è tanto gagliarda...[...] ma tu gliel'hai fatta vedere a qualcuno?"*). Dal canto suo, RICHICHI spiega di averla fatta testare anche ad un soggetto che *"stava sopra di lui"*, il quale gli ha garantito la buona qualità (è *"a posto"*). CAVALLO, di contro, sostiene invece che *"è troppo dura"*, condizione che RICHICHI Giustifica asserendo che lo stupefacente era stato tenuto in freezer (*" non vuol dire niente.. nel freezer era hai capito? reparto freezer...[...]...è tranquilla...se no..."*)¹⁹⁵⁶.

Le lamentele riguardanti la qualità dello stupefacente sono evidenti anche nella conversazione del 03.10.2012, tant'è che CAVALLO, nel ribadire la pessima qualità, sostiene che RICHICHI è stato raggirato (GAETANO: *vedi che quello ti ha preso per il culo.. che te lo dico io.. quello di quel coso.. è troppo vecchio Andrè."* [...] RICHICHI: *ora vengo e vedo io..* [...] GAETANO: *è vecchio troppo.. assai.. è duro come una pietra.. che cazzo me ne devo fare di quel.. com'è.. ci ha fatto pagare di più le mattonelle.. quando l'altra volta di meno ed era meglio.. com'è? sto fatto non l'ho capito.. io non sono.. non sono contento..*) RICHICHI conclude: *"dopo vengo di là.. non ti preoccupare..."*¹⁹⁵⁷. La conversazione in questione chiarisce in maniera inequivocabile come CAVALLO, già in altre occasioni, si sia rivolto a RICHICHI per rifornirsi di *droga*.

La questione della pessima qualità dello stupefacente viene ripresa il 15.10.2012, quando CAVALLO Gaetano chiede a RICHICHI se avesse consegnato le *mattonelle* a PASQUALE (COMMARA' Pasquale¹⁹⁵⁸), riferendosi ad una verosimile cessione di stupefacenti da effettuare a breve. Dopo aver risposto che lo avrebbe fatto *in settimana*, RICHICHI domanda a CAVALLO: *"tutto a posto?"*. Questi si lamenta dello sforzo che sta facendo per liberarsi dello stupefacente, vista la particolare durezza (*"insomma.. stanno uscendo le pizze un poco dure.. però.. non sono male.. però.."*). RICHICHI concorda con la critica e ribadisce che ne ha parlato con chi di dovere (forse GAGLIONE Elia), il quale ha detto che nonostante tutto lo stupefacente è di ottima qualità (GAETANO: *digli che non ti prendano per il culo.. per questa volta stai zitto.. però..* [...] *e che ti ha detto?* [...] RICHICHI: *però il salamino è forte.. mi ha detto.. è troppo piccante.. mi ha detto.. e quello che è.. però è piccante* [...] GAETANO: *ho capito .. però.. hai capito?..."*)¹⁹⁵⁹.

Nei passaggi proposti, il linguaggio utilizzato dagli interessati è palesemente codificato per accennare allo stupefacente (come si vedrà anche in seguito, CAVALLO gestisce una pizzeria a Viadana (MN) e le parole *"pizza"* e *"salamino"* sono chiaramente utilizzate per dissimulare la reale argomentazione trattata, mentre la frase *"troppo piccante"* è riferita alla qualità dello stupefacente. Per altro all'inizio la droga era stata indicata con il termine di *mattonelle*).

- [capo sub 172] il 06.10.2012, RICHICHI cede 50 grammi di sostanza stupefacente del tipo hashish ad un soggetto di nome Antono, non meglio identificato, a seguito della mediazione effettuata da RANIERI Alberto Maria:

il 06.10.2012, RANIERI chiede a RICHICHI se verso le 19:30 lo avrebbe trovato a casa, poiché ha bisogno di rifornirsi di stupefacente (*"te la potevo dire.. te la posso dire una cosa prima*

¹⁹⁵⁶ Cfr:(172) Telefonata nr. 2145, delle ore 14:15:32 del 02/10/2012 (RIT 2365/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

¹⁹⁵⁷ Cfr:(173) Telefonata nr. 2379, delle ore 15:03:06 del 03/10/2012 (RIT 2365/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

¹⁹⁵⁸ COMMARA' Gaetano, nato a Crotone il 28.07.1958, residente a Viadana (MN) in Galleria Virgilio nr.4 int.16;

¹⁹⁵⁹ Cfr:(174) Telefonata nr. 3977, delle ore 11:01:19 del 15/10/2012 (RIT 2365/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

*Andrea? ma sempre come all'anno scorso no? sempre quel discorso? [...] va bò.. in caso ti faccio sapere tra una mezz'oretta..")*¹⁹⁶⁰.

Nella conversazione intercettata appena due minuti più tardi, è palese l'azione di mediazione di RANIERI in favore di un suo amico, che RICHICHI ha già conosciuto in altra occasione, interessato ad acquisire "mezza latta" ovvero 50 grammi di hashish ("ALBERTO: *senti una cosa.. te lo ricordi quel mio amico che abbiamo fatto quel lavoro assieme quella volta? [...] eh.. vedi che lui per le sette e mezza sarebbe disposto a venire per una mezza latta..* RICHICHI: *per una mezza latta?* ALBERTO: *si una mezza latta vuole..* RICHICHI: *di.. 50 chili?* ALBERTO: *si 50 chili.. 50 gra.. Andrè..* RICHICHI: *ah.. quanto?* ALBERTO: *50 gra..").* Sul finire della telefonata, RANIERI esorta RICHICHI ad essere puntuale, in quanto il suo amico ha appena terminato di lavorare ("RICHICHI: *va bene dai..* ALBERTO: *ok.. ti ringrazio Andrè.. che ti mando lui..* RICHICHI: *va bene [...]* ALBERTO: *viene lui.. non gli fare bidone.. mi hai capito? che ora è uscito dal lavoro..")*¹⁹⁶¹.

Alle 19:26, in corrispondenza dell'orario convenuto, RANIERI informa RICHICHI che il suo amico è arrivato. RICHICHI, dopo aver addotto a giustificazione del suo ritardo di essere stato fermato dalla polizia, lo esorta a farlo attendere¹⁹⁶², richiesta che rinnova anche nella successiva telefonata delle 19:37¹⁹⁶³, giacché è determinato a portare a termine la cessione di droga.

La conferma dell'avvenuta cessione dello stupefacente da parte di RICHICHI in favore dell'amico di RANIERI, emerge nella conversazione intercorsa due giorni dopo (08.10.2012). RANIERI si lamenta perchè lo stupefacente è qualitativamente peggiore del solito, sottolineando che il suo amico gliel'ha fatta *provare* ("ALBERTO: *tutto a posto.. ohi Andrè però te la posso dire una cosa?* RICHICHI: *eh..* ALBERTO: *dici che era come la storia dell'altra volta invece no..* RICHICHI: *di meno?* ALBERTO: *eh..* RICHICHI: *gliel'ho detto a quello là che non avevo.. gliel'ho detto.. gliel'ho detto..* ALBERTO: *ah.. ma ora è sempre quello là?* RICHICHI: *si.. però hai visto com'è?* ALBERTO: *non mi piace a me Andrè.. me l'ha fatta provare..").* RICHICHI promette un piccolo sconto sul prezzo, ma RANIERI lo esorta a richiamarlo solo nel caso in cui avesse la disponibilità di altro stupefacente, di qualità superiore ("RICHICHI: *ma stasera a te.. te l'abbassa un punto.* ALBERTO: *lo so.. mi abbassa un punto?* RICHICHI: *si.. [...]* ALBERTO: *perchè non m'interessa questo.. quando tu lo cambi mi chiami..")*¹⁹⁶⁴.

In una successiva conversazione del 22.10.2012, si apprende in fine che la cessione di droga del 06.10.2012 è avvenuta in favore di tale Antonio, un collega di lavoro di RANIERI ("RICHICHI: *ma quel tuo amico dov'è? lo sto chiamando* ALBERTO: *ad Antonio?* RICHICHI: *eh.. [...]* RICHICHI: *ma tu non lavori con lui?* ALBERTO: *si.. però siamo con.. siamo in un cantiere diverso..").* Dal successivo dialogo si apprende che RICHICHI vorrebbe contattare Antonio per proporgli l'acquisto di altro stupefacente ("ma dice che mi veniva a trovare.."). Dopo aver risposto di non vedere il suo amico tutti i giorni, RANIERI approfitta per chiedere a RICHICHI se abbia cambiato la qualità dello stupefacente, chiedendo di essere tenuto al corrente in tal senso (ALBERTO: *eh lo so.. può darsi che (inc) .. io non lo vedo ogni giorno.. lo vedo quasi sempre..*

¹⁹⁶⁰ Cfr:(110) Telefonata nr. 2948, delle ore 18:24:00 del 06/10/2012 (RIT 2365/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

¹⁹⁶¹ Cfr:(111) Telefonata nr. 2949, delle ore 18:25:47 del 06/10/2012 (RIT 2365/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

¹⁹⁶² Cfr:(112) Telefonata nr. 2970, delle ore 19:26:33 del 06/10/2012 (RIT 2365/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

¹⁹⁶³ Cfr:(113) Telefonata nr. 2978, delle ore 19:37:36 del 06/10/2012 (RIT 2365/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

¹⁹⁶⁴ Cfr:(114) Telefonata nr. 3191, delle ore 16:16:45 del 08/10/2012 (RIT 2365/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

ma non ogni giorno.. comunque.. ma tu Andrè sempre allo stesso palo sei? “RICHICHI: “*umh..*” ALBERTO: “*va bene dai.. tu in caso fammelo sempre un colpo di telefono..*”)¹⁹⁶⁵.

- [capo sub 166 – lettera o)] il 17.12.2012, RICHICHI cede un quantitativo non meglio precisato di hashish a favore di uno sconosciuto:

alle 22:07 ¹⁹⁶⁶ del 07.12.2012, RICHICHI Giuseppe è in compagnia ¹⁹⁶⁷ di due soggetti, uno dei quali di nome Luca, che lo hanno contattato per reperire dello stupefacente (“UOMO: *aspetta o andiamo a prendere la roba per vedere com'è.. o ti dò soldi e vai a prenderla tu..* RICHICHI: *eh ora.. andiamo.. andiamo a casa e andiamo a prenderla assieme andiamo a prenderla dai..*”). Mentre Luca non partecipa alla discussione, né tanto meno alla successiva cessione (“...Uomo: *eh perchè Luca non vuole venire per queste cose (ndr - intende per spacciare) andiamo io e te soli..*”), RICHICHI, unitamente all'altro individuo, si allontana a bordo della propria autovettura. Nel dialogo che segue, lo sconosciuto riferisce di aver bisogno sia di due grammi di *cocaina* (“... *neve...*”) da mostrare ad altre persone, con le quali ha appuntamento, che di un quantitativo non meglio precisato di hashish (“Uomo: *se me ne dà due.. per fargliela vedere.. uno.. due.. veditela tu.. se vuole un pò di soldi li ho in tasca io veloce.. [...]* ..70 li ho.. se no devo andarli a prenderli al bancomat altri 50.. se vuole darcene due.. [...] *ah? ce li dà due che 50 glieli diamo domani senza che vado a prenderli al bancomat..* RICHICHI: *ora glielo dico..* UOMO: *fattene dare uno.. se no fattene dare uno.. come cazzo si deve fare a cacciare sta neve.. [...]* ..quelli vengono gliela faccio.. gliela mostro.. gliela dò.. gli dico portatevela.. fatevela e tornate e ditemi quanto.. andiamo a prendergliela.. ma un poco di fumo ce l'ha? RICHICHI: (ndr - nega con un verso) *niente.. niente sto prendendo* UOMO: *non stai prendendo niente? vedi quando è che lo voglio per me.. che ogni tanto me la fumo io una...*”).

Durante il tragitto, RICHICHI racconta che una sera un cliente gli ha chiesto un chilo di *fumo*, ma in quella circostanza ne era sprovvisto. Nel seguito, entrambi dichiarano di essere in grado di procurarsi facilmente quantitativi di quella portata: RICHICHI precisa infatti di avere contatti con dei fornitori di Torino, mentre l'interlocutore nella zona di Milano (“Richichi: *infatti l'altra sera è venuto uno che ha voluto un poco di fumo.. [...]* *mi ha domandato se avevo un chilo di fumo.. [...]* UOMO: *quanti soldi ci vogliono?* RICHICHI: *quanti soldi ci vogliono.. voleva un chilo di erba (ndr - marijuana) di fumo (hashish).. l'altra sera.. se non ne ho.. [...]* UOMO: *volendo c'è.. però dobbiamo andare a Milano..* RICHICHI: *ce l'ho pure io là.. a Torino ce l'ho..*”). Quest'ultimo, rinnovando la sua richiesta di stupefacente, spiega che potrebbe trasportare la droga dalla Calabria, ma teme di essere fermato da una pattuglia della polizia durante il viaggio di ritorno, dicendosi comunque sicuro che se RICHICHI intendesse appoggiarlo avrebbe di che guadagnare (“UOMO: .. quando ce l'hai giusta mi chiami.. hai capito? però inizi a perdere.. voglio dire.. la credibilità.. io gli portavo sempre cose come ..(inc).. io ora pensavo di andare a Natale.. andare là sotto (ndr - inteso in Calabria) e poi lo portavo io mezzo.. però mi spavento.. è pieno di pattuglie.. hai capito? [...] *non posso fare.. Andrè.. (inc).. poi se me la beccano.. succede l'ira di Dio.. se tu non avevi problemi io la portavo.. (inc.) [...]* io ti facevo guadagnare

¹⁹⁶⁵ Cfr.(115) Telefonata nr. 5086, delle ore 11:57:04 del 22/10/2012 (RIT 2365/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), intercettata sull'utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea. Utenza chiamata 393298961767, in uso a RANIERI Alberto;

¹⁹⁶⁶ Cfr. (182) Conversazione ambientale nr. 2482 (RIT 2371/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 22:07:08 del 07/12/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea;

¹⁹⁶⁷ I dati GPS rilevati dall'autovettura in uso a RICHICHI rivelano che l'incontro avviene a Montecchio Emilia, Strada Sacca - Strada Provinciale Poviglio Caprara Calerno - Ristorante Il Cenacolo).

pure a te.. non è che...”). Lo sconosciuto precisa comunque che lo stupefacente proveniente dalla Calabria è di qualità inferiore rispetto a quella che RICHICHI detiene (“UOMO: ***ho capito.. però.. io ce l'ho attualmente.. capito? io ce l'ho giù in Calabria.. io ce l'ho 4.. roba di poco naturalmente rispetto a quella che avete voi..*** (inc)...”).

Poiché l'appuntamento con il fornitore di cocaina, che al momento si trova in un ristorante, è fissato per le 22.30, RICHICHI decide di recarsi prima presso la propria abitazione. Il suo accompagnatore insiste affinché si sbrighi, in quanto lo stanno attendendo a Calerno (RE) le persone alle quali deve consegnare la *cocaina*, tre fratelli di Sassuolo, disposti ad acquistare fino a 6.000 euro di *cocaina* (“Uomo: ***sono che mi aspettano a Sant'Ilario.. a Calerno.. stanno aspettando a me a Calerno.. per questo ti ho detto io di andare a trovare qualcosa in fretta.. ma dove cazzo li trova un altro con 6000 euro in contanti.. questi qua se la cosa è buona.. domani mattina alle otto vengono qua che vogliono la cosa.. tempo di andare a Sassuolo per prendere i soldi e tornare.. non ci mettono un cazzo.. sono tre.. tre fratelli.. [...]*** Andrea muoviti dai.. non mi far fare figure di merda con questi.. muoviti.. che questi sono cavalli buoni.. (ndr - intende che sono buoni clienti) ***sennò li lascio perdere..*** (inc).. ***zone...***”). L'espressione “***sono cavalli buoni***” lascia presupporre che l'uomo non voglia perdere l'occasione di divenire il fornitore di *spacciatori* che hanno evidentemente un mercato importante nella zona del sassuolese.

La sosta (di circa 20 minuti) presso la propria abitazione è necessaria a RICHICHI per prelevare il quantitativo di hashish richiestogli dallo sconosciuto e dalle 22:38 seguenti viene registrata una nuova conversazione ambientale ¹⁹⁶⁸ (nel frattempo il veicolo si allontana dall'abitazione di Via Leonardo da Vinci). Quest'ultimo palesa l'intenzione di rivendere immediatamente l'hashish appena ricevuto da RICHICHI e con il ricavato acquisire verosimilmente la partita di *cocaina* (“UOMO: ***perchè io cammino con questo qua abbassato..*** RICHICHI: ***ah? no.. non fa niente.. chiudi..*** UOMO: ***no..*** RICHICHI: ***chiudi.. chiudi..*** UOMO: ***mi spavento.. non scherzare..*** (inc).. ***se arriviamo da quest'altro e ci guadagniamo 500 euro.. così lo metto per l'altro.. almeno.. meglio poco che niente no? io ti faccio fare qualche cosa non ti preoccupare...***”). Con l'esortazione “***chiudi chiudi***”, RICHICHI sembra riferirsi all'hashish consegnato, tanto da spaventare l'interlocutore, che dichiara di aver paura di tornare in galera. Racconta infatti di essere stato arrestato a Milano e di aver trascorso un lungo periodo di carcerazione (“UOMO: ***mi spavento.. abbiamo macchine dietro? vedi che so cosa vuole dire la galera Andrea.. perchè ho fatto tre anni.. due anni e dieci mesi.. e mi spavento.. non ci voglio tornare..*** RICHICHI: ***dove sei stato.. a Catanzaro?*** UOMO: ***no.. a quale Catanzaro.. mi hanno preso a Milano.. mi hanno portato a Como.. a Milano e a Palermo.. [...]*** 2008.. febbraio 2008.. poi sono uscito nel 2011.. sono uscito il 13 gennaio del 2011..”).

Alle 22:44 seguenti il veicolo si ferma a Montecchio Emilia, in via Achille Grandi, dove RICHICHI ed il suo accompagnatore escono dall'abitacolo: l'intento è quello di reperire il campione di cocaina, come si evince dal successivo colloquio registrato. In effetti una volta rientrati in macchina, lo sconosciuto telefona probabilmente a Luca, esortandolo a rimanere in attesa presso il ristorante (il Cenacolo, dove è avvenuto l'iniziale incontro con RICHICHI e dove Luca è rimasto in attesa), lamentandosi poi con RICHICHI delle persone appena incontrate che evidentemente non sono state in grado di cedergli la droga richiesta. Sostiene in particolare che i suoi *clienti* hanno fatto molta strada per acquisire il campione ed ora rischia di presentarsi da loro a mani vuote. Pur di trovare la *cocaina*, l'uomo si dice disposto a partire immediatamente per Milano (“UOMO: ***a posto.. non voglio avere più a che fare.. sbagli una volta.. hai sbagliato per***

¹⁹⁶⁸ Cfr. (183) Conversazione ambientale nr. 2484 (RIT 2371/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 22:38:40 del 07/12/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea;

sempre.. stiamo cugghiuniando.. (ndr - stiamo scherzando) i cristiani vengono qua.. fanno 100 chilometri per venire a prendersi la roba da me.. [...] si.. si.. ho capito.. sono quaquaraquà.. questi sono cristiani che non hanno nè parola e nè niente.. sono cristiani che non sono niente.. devo andare a Milano..”). RICHICHI cerca di giustificare una delle persone appena incontrate asserendo che solitamente è provvista di cocaina (“*no questo ce l’ha sempre..”*).

I CC di Modena, nella ricostruzione dell’episodio, identificano verosimilmente detto personaggio in **SIRIANNI Filippo**, del quale si parlerà approfonditamente in seguito in ragione proprio della detenzione di quantitativi di cocaina e non solo. Ad ulteriore conferma di quanto sostenuto, si evidenzia che SIRIANNI è per altro residente in via Achille Grandi a Montecchio Emilia, la strada dove RICHICHI e lo sconosciuto si sono fermati con l’auto.

Nella conversazione ambientale delle 22:51¹⁹⁶⁹, lo sconosciuto si lamenta nuovamente con RICHICHI per non essere riuscito a reperire in zona nemmeno un grammo di *cocaina*, che sarebbe disposto a pagare anche 200 euro. RICHICHI, riferendosi evidentemente a SIRIANNI Filippo, rimarca che questi ne è rimasto senza, precisando che in giro avrebbero potuto reperire solo stupefacente di pessima qualità (“RICHICHI: *a Milano vai allora?* UOMO: *a Milano devo andare.. dove devo andare? io sono cristiano che ha una parola sola.. una.. non ne ho due o tre o cinque o dieci o venti.. [...] RICHICHI: non ce l’ha.. non ce l’ha ..(inc)..* UOMO: *guarda tu che figura di merda che ho fatto io stasera con questi.. [...] UOMO: non glielo trovi un grammo da nessuna parte? non ce l’ha nessuno? glielo pago 200 euro pure..* RICHICHI: *ma roba schifosa..* UOMO: *500.. quanto vuole 1000 euro.. vado e glieli prendo al bancomat.. portami al bancomat..* RICHICHI: *ma la roba schifosa ti devo prendere? ”*).

Nel seguito, dopo aver contattato Luca per informandolo della novità e per esortarlo a pazientare ancora un po’, l’uomo ribadisce a RICHICHI la necessità di reperire lo stupefacente così da evitare di rimandare indietro i suoi clienti (“UOMO: *non conosci nessun posto.. quello che è dai.. giusto per non fargli fare un viaggio a vuoto..* RICHICHI: *e chi te la fà adesso.. roba di merda.. un marocchino? un nero?* UOMO: *portami dove vuoi.. quello che vogliono gli dò.. vedi dov’è un bancomat che vado a prendere 500 euro.. perchè non voglio perdere la faccia con sti amici..”*). L’uomo richiama quindi Luca, avvisandolo che probabilmente si sarebbe dovuto recare a Milano per reperire la cocaina (Telefonata effettuata dall’uomo: “*compà.. sei lì? se aspetti un quarto d’ora.. venti minuti.. sono lì io da te.. ma.. se mi vuoi aspettare che mi vuoi aspettare.. però te ne puoi andare.. lo so.. lo so.. lo so.. te ne puoi andare.. compà mi hanno preso per il culo a me.. se mi hanno preso per il culo a me.. devo io prenderti per il culo a te.. non mi fare salire i cazzi.. ti sto dicendo non farmi girare i coglioni.. ti sto dicendo mi hanno preso per il culo a me.. e ti sto prendendo per il culo io a te.. di conseguenza.. punto.. eh va bò.. ed è da due ore e mezza che io ho perso una serata per vedere i cazzi tuoi.. ti sto dicendo la situazione è andata male.. non so cosa dirti.. se vuoi aspettare arrivo io lì e ti spiego di persona.. se no mi hai rotto i coglioni.. devo andare a Milano compà.. devo andare a Milano ora.. vuoi venire con me.. lo sto facendo per te.. devo andare a Milano ora per te.. va bene.. dai.. ci sentiamo fra un paio d’ore.. cosa vuoi che ti dico.. stai sveglio fino a verso l’una.. l’una e mezza.. ciao.. ciao..”*).

- [capi sub 167 – lettera a)] il 10.03.2012 RICHICHI e REZEPOVA cedono 10 grammi di sostanza stupefacente del tipo hashish a RANIERI Alberto Maria:

alle ore 11:55, RANIERI propone a RICHICHI di andare a vedere la partita a Parma e nell’occasione afferma che gliene sarebbero serviti *dieci*, alludendo al quantitativo di *droga*. (“ALBERTO: *ma vieni pomeriggio a vederti le partite [...] ALBERTO: dieci.. mi raccomando..*

¹⁹⁶⁹ Cfr. (184) Conversazione ambientale nr. 2485 (RIT 2371/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 22:51:40 del 07/12/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea;

ok?”). RICHICHI acconsente, tentando per la verità di far *muovere* RANIERI; questi dice di non avere la possibilità, ribadendo sul finire il quantitativo occorrente (“ALBERTO: *no.. no.. sono a Parma a casa mia.. e non ci riesco.. hai capito? dieci.. eh.. come l'altra volta.. ciao..*”)¹⁹⁷⁰.

Nella telefonata delle 18:39 RICHICHI informa RANIERI che sarebbe andato da lui verso le 21:30 e quest'ultimo lo esorta a richiamarlo non appena sarebbe uscito di casa ¹⁹⁷¹. In effetti, alle 21:14, RICHICHI lo ricontatta per avvertirlo di essere in procinto di partire e che lo avrebbe richiamato quando sarebbe giunto sotto casa sua ¹⁹⁷². Alle 21:47 seguenti, RICHICHI esorta RANIERI a *scendere* in strada (“RICHICHI: *vieni sotto* ALBERTO: *scendo*”)¹⁹⁷³. Nel corso di quest'ultima breve conversazione, emerge la complicità di REZEPOVA Yana, la cui voce si distingue in sottofondo, avendo accompagnato RICHICHI e partecipato allo spaccio.

- [capo sub 167 – lettera b)] il 09.05.2012 RICHICHI e REZEPOVA detengono un quantitativo di 100 grammi di sostanza stupefacente del tipo hashish, destinati al prezzo di 6 euro al grammo, ad un sedicente soggetto di nazionalità marocchina, nonché l'ulteriore quantitativo di 47 grammi di analogo stupefacente, anch'esso destinato allo spaccio:

il 06.05.2012 ¹⁹⁷⁴, all'interno dell'autovettura Fiat Bravo, tg. DK555VR, RICHICHI Giuseppe promette alla sua ragazza REZEPOVA Yana di darle la somma di 500 euro qualora riesca a vendere il *pezzo*, intendendo in tal modo un certo quantitativo di droga. RICHICHI ritiene infatti che dalla vendita dello stupefacente in favore di *Angelo*, probabilmente riuscirà a ricavare la somma di 2.000 euro (“RICHICHI: *se vendo sto pezzo qua.. vendo.. te li do io 500 euro domani.. 2000 euro subito Angelo me li dà.. 2000 euro..*”). REZEPOVA è chiaramente a conoscenza della trattativa in corso e soprattutto dell'illecita attività posta in essere da RICHICHI (“YANA: *daglielo ad Angelo allora.. perchè a volte bisogna accontentarsi..*”). RICHICHI rappresenta che dalla somma dovrà togliere 500 euro per un debito arretrato con tale Gianni, ma la ragazza sostiene che non sono male neanche 1.500 euro (“RICHICHI: *eh.. a Gianni.. a Gianni glieli devo dare 500 euro a Gianni..* YANA: *e daglieli.. non sono buoni 1500 euro senza fare un cazzo? non sono buoni? ah?*”). RICHICHI spiega che dallo stupefacente potrebbe ricavare addirittura la somma di 4.500 euro, ma REZEPOVA lo mette in guardia dai rischi connessi al probabile invio della droga in Calabria (“RICHICHI: *e se io posso prendere.. posso prendere 4 e 5..* YANA: *eh Andrea però c'è un rischio.. la mia paura è questa.. tutti sti cazzi di imbrogli.. tutti sti cazzo di cose.. penso.. lo mandi giù.. dopo lo fermano.. eh mamma Andrea non voglio questi impicci.. per favore Andrea.. non voglio questi impicci..*”). La ragazza spiega che l'illecita attività di spaccio sta fruttato un buon guadagno, che li ha sicuramente aiutati economicamente in passato, facendo esplicito riferimento al “*fumo*” (hashish). Nonostante ciò, REZEPOVA ritiene che il rischio di finire in galera è molto alto e se ciò dovesse accadere, BOLOGNINO Michele, non esiterebbe a sbatterla fuori di casa (“YANA: *..tu non ti puoi immaginare come tremavo quando c'era fumo in casa.. quanto ce n'era.. sono buoni i soldi.. si ci volevano perchè è da*

¹⁹⁷⁰ Cfr:(105) Telefonata nr. 5922, delle ore 11:55:09 del 10/03/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁹⁷¹ Cfr:(106) Telefonata nr. 5966, delle ore 18:38:13 del 10/03/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁹⁷² Cfr:(107) Telefonata nr. 5982, delle ore 21:14:06 del 10/03/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁹⁷³ Cfr:(108) Telefonata nr. 5983, delle ore 21:47:47 del 10/03/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁹⁷⁴ Cfr. (1) Conversazione ambientale nr. 232 (RIT 677/2012), delle ore 21:03:53 del 06/05/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea;

tanto che non avevamo soldi.. siamo stati quasi un anno senza soldi.. ce la siamo vista brutta noi.. meno male che lavoravo qualcosina io.. qualcosina tu.. qualcosina qua.. qualcosina là.. si però erano buoni quei soldi quando abbiamo visto così proprio.. però il rischio.. non è poi facile.. metti caso che tu vai in galera.. io che cazzo faccio? dove vado? fuori vado.. Michele (nдр - Bolognino) il giorno dopo viene e mi butta la valigia fuori..”).

Alle 15:05 ¹⁹⁷⁵ del 09.05.2012, all'interno del veicolo RICHICHI e REZEPOVA discutono del prezzo di acquisto e di vendita dell'hashish (“YANA: *a quanto lo paghi tu il tuo fumo?* RICHICHI: *a 2,50.. (nдр – euro 2,50 cent).. (inc).. lo vendo io* YANA: *a 2,50 e lo vendi a 5 no?* RICHICHI: *eh..*). Nel seguito parlano in maniera esplicita di un *cliente* marocchino che probabilmente RICHICHI deve incontrare per cedergli 100 grammi di sostanza al prezzo di 6 euro al grammo (“YANA: *il marocchino quanto si pigliava..* RICHICHI: *prende 100 grammi..* YANA: *ah..* RICHICHI: *se è buona.. a sei (nдр - intende 6 euro) Yana: 150 grammi lui.. ah?...”). Nel seguito discutono del debito che RICHICHI ha nei confronti di GAGLIONE Elia¹⁹⁷⁶, risultato essere al contempo suo fornitore e cliente di stupefacenti. RICHICHI assicura di avere già la disponibilità del denaro sufficiente per saldare il debito, aggiungendo che gli sono rimasti ancora 47 grammi di droga (“YANA: *quanto devi dare ad Elia?* RICHICHI: *250.. [...]* YANA: *più il marocchino.. che si piglia..* RICHICHI: *ancora qua ci sono 40 grammi ci sono..* YANA: *ah..* RICHICHI: *47 grammi ci dovrebbero essere.. [...]* *chi? Elia? boh.. io mi guadagno 250 euro..”).**

- [capi sub 167 – lettera c)] in data anteriore e prossima al 23.05.2012, acquisivano 10 chilogrammi di sostanza stupefacente del tipo hashish, in parte ceduti a GAGLIONE Elia: tra il 22 ed il 23.05.2012, sono intercettate delle telefonate intercorse tra RICHICHI Giuseppe e GAGLIONE Elia, volte a definire una cessione di droga. La prima conversazione avviene alle 15:43 ¹⁹⁷⁷ del 22.05.2012: RICHICHI gli riferisce di aver “*preso un bel lavoro*”, facendo intendere di essere riuscito a trovare lo stupefacente (“RICHICHI: *pomeri....eh...che io ho preso, ho preso un bel cantiere ho preso eh* ELIA: *cosa ?* RICHICHI: *ho preso un bel lavoro ho preso [...]* *come siamo rimasti [...]* *hai capito come?* ELIA: *si, si ho capito, bravo, bravo...vabò dai...hai capito come ? hai capito come ? (ride) [...]* *vabè dai ci vediamo...la domani pomeriggio”).*

Alle 11:11 ¹⁹⁷⁸ del 23.05.2013, all'interno dell'autovettura Fiat Bravo, RICHICHI Giuseppe confida alla sua compagna REZEPOVA Yana di aver acquisito 10 kg di “*fumo*” (“RICHICHI: *10 chili ne sono arrivati..* [...] *10 chili ne ho preso...*”). REZEPOVA che inizialmente crede si tratti di uno scherzo, domanda se ne ha già venduto. RICHICHI ribatte che quella sera avrebbe portato alcuni “*campioni*” a Viadana e ne avrebbe ceduto una parte ad “Elia” (GAGLIONE Elia¹⁹⁷⁹), che ritiene abbia un buon giro di “clienti”. Precisa che la cessione in favore di quest'ultimo gli

¹⁹⁷⁵ Cfr. (2) Conversazione ambientale nr. 397 (RIT 677/2012), delle ore 15:05:24 del 09/05/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea;

¹⁹⁷⁶ GAGLIONE Elia, nato a Torino il 02.07.1967, residente a Montecchio Emilia (RE) in via G.Cervi n.3;

¹⁹⁷⁷ Cfr. (26) Telefonata nr. 12277, delle ore 15:43:26 del 22/05/2012 (RIT 3275/2011), intercettata sull'utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea. Utenza chiamata 393476590567, intestata ed in uso a GAGLIONE Elia, nato a Torino il 02.07.1967;

¹⁹⁷⁸ Cfr. (20) Conversazione ambientale nr. 983 (RIT 677/2012), delle ore 11:11:15 del 23/05/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea;

¹⁹⁷⁹ GAGLIONE Elia, nato a Torino il 02.07.1967.

frutterà 1000 euro (“ RICHICHI: *a Elia.. a Elia stasera.. porto.. porto in giro.. porto.. porto i campioni no..* YANA: *umh..* RICHICHI: *glieli porto a Viadana..* YANA: *ma qualcosa hai venduto già o no?* RICHICHI: *no stasera..* YANA: *stasera a chi?* RICHICHI: *a Elia..* YANA: *quanto?* RICHICHI: *1000 euro guadagno.. già è prenotato per Elia.. già ce l'ho a casa il fumo... poi a Elia (inc) tutta quanta se la prende.. hai capito? [...] c'ha il giro buono Elia eh..”).*

RICHICHI, in riferimento alla persona che lo ha rifornito dei 10 kg, spiega che è solito cedere lo stupefacente in conto vendita. Così facendo, anche se rischia di perdere i soldi, comunque ottiene un guadagno di circa 8-9.000 euro al mese (“RICHICHI: *lui che fa lui.. investe i soldi.. lui aspetta per prendere i soldi.. magari aspetta un mese no.. però lui in un mese guadagna 8.. 9000 euro hai capito come fa lui?*”). Nel seguito entra nel dettaglio dei prezzi praticati dai fornitori, precisando che mentre "Filippo" (SIRIANNI Filippo) riesce a fargli un prezzo di 3000 euro al kg, l'altro a cui si è rivolto gli ha chiesto 2.500 euro, riuscendo a ricavare un guadagno di mille euro, anziché 500 (“RICHICHI: *..Filippo sempre mi chiama Filippo adesso.. vieni a prendere.. vieni a prendere.. viene prendere.. io poi quella là.. più buona.. l'ho trovata.. a 2,50 l'ho trovata.. Filippo a 3.. 3000 euro (inc) io 2500 l'ho trovata.. però Elia mi dà 3500 hai capito? se io la prendevo da Filippo guadagnavo 500 euro.. invece.. invece.. invece prendo.. prendendola da qua.. [...] invece prendendola da.. da.. da un altro.. guadagno 1000 euro.. hai capito.. Filippo mi diceva quella là ormai l'ho presa Filippo mi diceva a me..”).*

REZEPOVA concorda sul fatto che, il prezzo di vendita dello stupefacente praticato da Filippo, non è concorrenziale (“YANA: *è un pezzo di merda Filippo..* RICHICHI: *invece prendendola da.. da.. da un altro.. guadagno 1000 euro.. hai capito.. Filippo mi diceva quella là ormai l'ho presa Filippo mi diceva a me..*”). RICHICHI si lamenta di SIRIANNI Filippo anche in considerazione che il venerdì precedente (18.05.2012) non è riuscito a procurare l’“erba” (marijuana) a favore dello stesso GAGLIONE (nella conversazione si comprende che RICHICHI non ha inteso svelare l'identità di GAGLIONE a SIRIANNI, indicandolo solo come *cugino venuto da Milano*). A dire di RICHICHI, SIRIANNI Filippo gli ha in ultimo consegnato la *marijuana* a casa, ma lui gli ha dovuto mentire, dicendo che suo cugino non rispondeva al telefono. In realtà, a causa del ritardo, lo stesso RICHICHI è stato costretto a rivolgersi ad altro fornitore per approvvigionare GAGLIONE dello stupefacente necessitato (“RICHICHI: *..quello là mi fa casino.. gli ho detto Fili gli ho detto mio cugino è venuto da Milano.. gli ho detto.. è venuto qua.. venerdì la voleva gli ho detto.. tu non ce l'avevi.. perchè venerdì la voleva venerdì Elia.. la voleva però Filippo non ne aveva.. ha detto arriva martedì.. ieri.. Filippo ieri (22.05.2012) è venuto a casa con la bicicletta..Filippo qual'è.. [...] con l'erba.. Filippo è arrivato me l'ha portata .. vedi che è mio cugino non.. non mi risponde.. gli ho detto no.. invece io da un'altra parte l'ho trovata.. hai capito?*”).

Che la cessione in atto a favore di GAGLIONE si debba perfezionare positivamente è confermata dal prosieguo della conversazione ambientale¹⁹⁸⁰: in tale contesto RICHICHI e REZEPOVA Yana discutono in generale di alcuni acquisti da effettuare, che a dire della ragazza si concretizzerebbero solo nel caso in cui RICHICHI riuscisse, in serata, *a prendere i soldi*. Quest'ultimo, riferendosi chiaramente alla cessione di stupefacente concordata per quella sera con GAGLIONE Elia, la tranquillizza sull'illecito introito: *"me l'ha fatta prendere apposta lui..."*.

¹⁹⁸⁰ Cfr. (27) Conversazione ambientale nr. 984 (RIT 677/2012), delle ore 11:27:15 del 23/05/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea;

Alle ore 11:34 ¹⁹⁸¹ RICHICHI (mentre è in macchina con REZEPOVA) richiama effettivamente GAGLIONE, il quale lo informa di essere partito da circa un minuto e che lo avrebbe richiamato in serata o il giorno seguente. RICHICHI, nell'occasione, insiste affinché questi lo richiami quanto prima, volendo concretizzare la cessione in giornata. Riprendendo poi il discorso con REZEPOVA Yana, RICHICHI dichiara di voler ritelefonare a GAGLIONE Elia per chiedergli se fosse intenzionato ad acquistare una partita di 5 o 6 kg al prezzo di 3,20 euro al grammo, decisamente più vantaggioso (“RICHICHI: *ora gli dico ad Elia che se ne prende 5 o 6 chili ce la fa a 3,2.. abbassa il prezzo.. hai capito? (inc).. no se lui se le prende è buono*”).

Alle 20:31¹⁹⁸² seguenti, all'interno della medesima autovettura, viene intercetta un'altra conversazione tra RICHICHI Giuseppe e REZEPOVA Yana. Quest'ultima, al termine di una telefonata appena ricevuta da RICHICHI, domanda chi fosse l'interlocutore; RICHICHI risponde che si tratta della persona dalla quale deve recarsi per prendere lo stupefacente (“RICHICHI: *quello che va a prendere la roba...*”). La conversazione si limita ad alcune battute dal contenuto inequivocabilmente riferito all'approvvigionamento di droga, tant'è che REZEPOVA chiede indicazioni sul quantitativo in arrivo e lui, in maniera vaga, risponde una cifra variabile tra 1 e 4 kg (“YANA: *quanto ci deve dare?* RICHICHI: *boh.. una quattrina di chili.. o uno.. boh..*”). REZEPOVA, in ultimo, chiede se è sua intenzione vendere lo stupefacente pure ad Elia (“YANA: *poi a chi lo vendi pure ad Elia..*”), già evidentemente destinatario della precedente partita.

La telefonata che ha dato spunto alla citata conversazione ambientale intercorre alle 20:36 ¹⁹⁸³ del 23.05.2013, quando l'interlocutore informa RICHICHI del suo arrivo entro un minuto. Il predetto s'identifica in **COSTANZO Pietro** ¹⁹⁸⁴, intestatario dell'utenza in uso.

Questi, esordendo con la frase: *"non dobbiamo andare a mangiare?"*, aveva contattato RICHICHI anche alle precedenti 19:35 ¹⁹⁸⁵, per informarlo di essere giunto sotto casa. RICHICHI, senza esplicitare la vera natura della conversazione, evidentemente connessa allo spaccio degli stupefacenti, gli aveva ribattuto che la persona (riferendosi a GAGLIONE) sarebbe arrivata solo verso le 20:30 – 21:00, poichè partito a mezzogiorno (“RICHICHI: *quello là arriva verso le otto e mezza.. le nove.. perchè a mezzogiorno è partito..*”), precisando poi di trovarsi a Parma e concordando di vedersi una mezz'ora dopo.

In effetti, alle 20:40 ¹⁹⁸⁶, GAGLIONE Elia avvisa RICHICHI del suo arrivo, dovendo acquisire la partita di stupefacente concordata nel corso della mattinata (“ELIA: *eh però Andre io c'ho mia moglie che ha preparato da mangiare e mia... e devo andare a prendere ciò... cioè vengo in tre*”).

¹⁹⁸¹ Cfr. (28) Telefonata nr. 12392, delle ore 11:34:52 del 23/05/2012 (RIT 3275/2011), intercettata sull'utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea. Utenza chiamata 393476590567, intestata ed in uso a GAGLIONE Elia, nato a Torino il 02.07.1967;

¹⁹⁸² Cfr. (21) Conversazione ambientale nr. 1006 (RIT 677/2012), delle ore 20:31:40 del 23/05/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea;

¹⁹⁸³ Cfr. (22) Telefonata nr. 12458, delle ore 20:36:01 del 23/05/2012 (RIT 3275/2011), intercettata sull'utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea. Utenza chiamante 393890438439 (intestata a PIETRO COSTANZO CATANZARO 07/03/1992 Via Piave 17 - 42020 Quattro Castella RE);

¹⁹⁸⁴ **COSTANZO Pietro**, nato a Catanzaro il 07.03.1992, residente a Quattro Castella (RE) in via Piave nr.17;

¹⁹⁸⁵ Cfr. (23) Telefonata nr. 12451, delle ore 19:35:46 del 23/05/2012 (RIT 3275/2011), intercettata sull'utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea. Utenza chiamante 393890438439, intestata a PIETRO COSTANZO, nato a Catanzaro 07/03/1992 Via Piave 17 - Quattro Castella RE;

¹⁹⁸⁶ Cfr. (25) Telefonata nr. 12460, delle ore 20:40:25 del 23/05/2012 (RIT 3275/2011), intercettata sull'utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea. Utenza chiamante 393476590567, intestata ed in uso a GAGLIONE Elia, , nato a Torino il 02.07.1967;

secondi..”). Si evidenzia come anche GAGLIONE utilizzi lo stesso verbo "mangiare" per camuffare la reale natura dell'illecita attività in atto. Appare evidente che in detta occasione RICHICHI abbia proposto a GAGLIONE l'acquisto dell'ulteriore quantitativo di droga fornita da COSTANZO, tanto che alle successive 22:12¹⁹⁸⁷, RICHICHI avvisa quest'ultimo di aver incontrato l'acquirente, ma che si è rivelato non deciso a prendere lo stupefacente in quanto ritenuto di pessima qualità (“RICHICHI: *"è venuto.. però non gli piace il cazzo del mangiare.. non ha mangiato.."*”), asserendo il suo rammarico e concordando di incontrarsi a casa sua, per discutere dell'accaduto.

Alla luce della decisione presa da GAGLIONE è plausibile ritenere che lo stesso, in passato, si fosse già rifornito da COSTANZO, constatando in seguito la scarsa qualità della droga.

Nella stessa serata, è stata captata una conversazione che conferma ulteriormente la disponibilità di stupefacente da parte di RICHICHI. In particolare, alle 21:35¹⁹⁸⁸, viene contattato da D'ANGELO Salvatore, che lo richiama dopo aver visto la sua chiamata. RICHICHI lo esorta a passare da casa sua perchè deve mostrargli un *"computer"* che ha comprato (si tratta chiaramente dei 10 kg di fumo), precisando che si tratta di uno *"più bello"*. Nonostante la cautela utilizzata nel linguaggio, è chiaro il riferimento alla qualità dello stupefacente (“RICHICHI: *"no.. ti devo far vedere una cosa... un computer alla casa da me.. SALVATORE: ah..eh.. ah te lo sei comprato tu quel computer? RICHICHI: si un'altro però.. un'altro..più bello!"*”). Nel seguito i due concordano di vedersi eventualmente il giorno dopo, poichè Salvatore riferisce di non avere la disponibilità della macchina (“SALVATORE: *ah ho capito.. e semmai.. domani.. domani.. nel pomeriggio vengo a farmi un giro con lo scooter.."*”).

- [capo sub 167 – lettera d)] il 26.05.2012, RICHICHI, in accordo con REZEPOVA, cede un quantitativo non meglio precisato di sostanza stupefacente, a LONETTI Gennaro:

durante il pomeriggio del 26.05.2012, si reca a casa di RICHICHI un ragazzo, che si presenta asserendo di essere il cugino di Francesco (PROCOPIO Francesco), per acquistare dello stupefacente, verosimilmente del tipo hashish. Quest'ultimo, nel corso dell'indagine è stato identificato in **LONETTI Gennaro**¹⁹⁸⁹ e ha fatto registrare svariate conversazioni telefoniche con RICHICHI Giuseppe.

Alle 16:59¹⁹⁹⁰, LONETTI effettua una prima telefonata all'indagato e lo informa che si sta recando a Montecchio; RICHICHI lo esorta a richiamarlo quando sarebbe giunto davanti alla Ford. Successivamente, alle 17:17¹⁹⁹¹ e alle 17:19¹⁹⁹², LONETTI effettua altre due chiamate al fine di ricevere le indicazioni stradali necessarie per arrivare a casa di RICHICHI. Questi, nel

¹⁹⁸⁷ Cfr. (24) Telefonata nr. 12467, delle ore 22:12:49 del 23/05/2012 (RIT 3275/2011), intercettata sull'utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea. Utenza chiamante 393890438439, intestata a COSTANZO Pietro, nato a Catanzaro 07/03/1992 Via Piave 17 - Quattro Castella RE;

¹⁹⁸⁸ Cfr. (29) Telefonata nr. 12465, delle ore 21:35:04 del 23/05/2012 (RIT 3275/2011), intercettata sull'utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea. Utenza chiamante 393402738844, intestate ed in uso a D'ANGELO Salvatore;

¹⁹⁸⁹ **LONETTI Gennaro**, nato a Cariati (CS) il 19.01.1987, residente a Gattatico (RE) in via Magrini nr.12;

¹⁹⁹⁰ Cfr. (39) Telefonata nr. 12841, delle ore 16:59:17 del 26/05/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁹⁹¹ Cfr. (40) Telefonata nr. 12850, delle ore 17:17:20 del 26/05/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁹⁹² Cfr. (41) Telefonata nr. 12851, delle ore 17:19:50 del 26/05/2012 (RIT 3275/2011),

corso della prima conversazione, lo invita a proseguire lungo via Leonardo da Vinci e, nella seconda, ribadisce di essere vicino alla Ford e lo avverte che presso la sua abitazione è appena giunta una Peugeot (“**RICHICHI: ...vedi che è venuta una Peugeot, adesso, da me è venuta...**”). La conferma che LONETTI abbia incontrato RICHICHI per acquistare lo stupefacente, giunge alle 18:02 ¹⁹⁹³, allorquando quest’ultimo lo chiama per avvisarlo di essersi sbagliato a pesare lo stupefacente. Sebbene entrambi gli interlocutori utilizzino un linguaggio criptato, il reale significato del dialogo è facilmente intuibile e gli interessati concordano di risentirsi in serata, quando LONETTI avrebbe ricontrattato il peso dello stupefacente (“**Richichi: ...vedi che i quintali mi sono sbagliato a contare, eh... RAGAZZO: ...come hai sbagliato i conti... RICHICHI: ...eh, i quintali sono di più quelli caricati...GENNARO: ...va bene, poi te lo dico stasera...**”). Lo stesso LONETTI, inoltre, spiega che quando lo hanno pesato gli è sembrato che non ci fossero anomalie, ma RICHICHI ribadisce l’avvenuto errore. Concordano comunque di risentirsi più tardi (“**RICHICHI: ...no, non c’è.. perché non c’è.. ho visto il pacco adesso... e i quintali... di più è... GENNARO: ...e come cazzo è? Sopra la pesa era giusto il camion... RICHICHI: ...no, sopra la pesa no, l'altra era ...(inc.)... fidati di me... GENNARO: ...boh... va bè, comunque, poi te lo so dire io, Andrea...**”).

Effettivamente, alle 19:08 ¹⁹⁹⁴ seguenti, LONETTI, utilizzando il solito linguaggio, richiama RICHICHI e gli spiega che lo stupefacente in suo possesso è del peso pattuito, lasciando intendere che non vi è stato alcun errore. RICHICHI mostra ancora qualche perplessità ma, alla fine, si convince (“**GENNARO: ...oih Andrea, vedi che ho visto, ed è lo stesso di quello che avevamo visto da te, ah... RICHICHI: ...ma sicuro, tu dici? GENNARO: ...sicurissimo, se vuoi ancora è quella, se vuoi venire vieni qua... RICHICHI: ...no, no... GENNARO: ...hai capito? Se vuoi venire, vieni qua che controlliamo assieme.. RICHICHI: ...no, no, a posto, ciao**”).

La cessione effettuata in favore di LONETTI Gennaro, oltre a confermare in tal senso le responsabilità di RICHICHI, fornisce oltremodo indicazioni anche sulla correttezza della sua ragazza REZEPOVA Yana: alle 13:39 precedenti, RICHICHI comunica infatti a REZEPOVA gli aggiornamenti inerenti lo spaccio di droga di quel giorno (“**RICHICHI: bene.. andiamo bene.. oggi viene a trovarmi a casa.. vediamo.. oggi ho visto altre persone adesso ho visto.. e oggi viene a trovarmi a casa.. e tutto bene.. se mi va bene tutto..**”);

- [capi sub 167 – lettera e)] il 26.05.2012 cedevano un quantitativo non meglio precisato di sostanza stupefacente, del tipo marijuana, probabilmente per un ammontare di 30 euro, a COMMARA' Pasquale (la posizione di TIHAMIROVA Tatjana):

alle 17:05 del 26.05.2012¹⁹⁹⁵, TIHAMIROVA Tatjana ¹⁹⁹⁶ avvisa RICHICHI che sta per giungere al capannone, tanto che alle 19:10 ¹⁹⁹⁷ seguenti, si trovano entrambi all’interno del veicolo in uso allo stesso RICHICHI. Quest’ultimo si lamenta delle difficoltà che sta incontrando per recuperare la somma di 1.100 euro da un individuo, di cui non cita il nome, precisando che se fosse passato

¹⁹⁹³ Cfr. (42) Telefonata nr. 12855, delle ore 18:02:18 del 26/05/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁹⁹⁴ Cfr. (43) Telefonata nr. 12867, delle ore 19:08:54 del 26/05/2012 (RIT 3275/2011),

¹⁹⁹⁵ Cfr. (54) Telefonata nr. 12848, delle ore 17:05:38 del 26/05/2012 (RIT 3275/2011), intercettata sull’utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea. Utenza chiamata 393465967726 intestata ed in uso a TIHAMIROVA Tatjana;

¹⁹⁹⁶ **TIHAMIROVA Tatjana**, nata in Lettonia il 07.03.1980.

¹⁹⁹⁷ Cfr. (55) Conversazione ambientale nr. 1174 (RIT 677/2012), delle ore 19:10:06 del 26/05/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea;

da lui quel pomeriggio, probabilmente sarebbe riuscito in tale intento, cosa che invece non può più fare a quell'ora in quanto la moglie del predetto personaggio è già rincasata (“**RICHICHI: guarda che cazzo di giri devo fare io.. per 1100 euro.. [...] se venivo alle quattro e mezza venivo qua.. me li dava i soldi.. adesso c'è sua moglie hai capito?**”). TIHAMIROVA si palesa a conoscenza sia dei propositi illeciti di RICHICHI che dell'identità dell'interessato (“**TATJANA: rompe il cazzo.. è un bambino cazzo..**”), con lo stesso RICHICHI le riferisce che, così facendo, riesce comunque guadagnare 4-5000 euro al mese. La somma di denaro è chiaramente riferita alla cessione in conto vendita della droga, tanto che TIHAMIROVA lo mette in guardia sul rischio di finire in galera (“**RICHICHI: va bè.. (inc) se faccio così ogni mese almeno mi prendo 4.. 5000 euro.. li prendo.. TATJANA: basta che tu stai fuori.. eh.. basta che non ti chiudono...**”).

Alla luce dei dati GPS che segnalano la presenza della vettura in sosta a Viadana (MN), via Ettore San Felice, si ritiene che la persona indicata da RICHICHI si identifichi in **CAVALLO Gaetano**¹⁹⁹⁸, del quale si parlerà in seguito, titolare della pizzeria denominata “**Il Principe**”¹⁹⁹⁹, sita proprio in quelle vicinanze.

Alle 19:14 seguenti (nel frattempo il veicolo si è spostato in Vicolo Ginnasio nr. 11, angolo Vicolo Quartierino nr. 18, del citato comune mantovano), RICHICHI, alla presenza sempre di TIHAMIROVA, incontra un soggetto di nome PASQUALE, al quale cede un quantitativo non meglio precisato di stupefacente (“**RICHICHI: piglia.. dopo pesala...**”), al prezzo di 30 euro (PASQUALE: “**mi ha detto dammi 30 euro..**”). Particolarmente significativa è la parte della conversazione in cui RICHICHI chiede a PASQUALE di intercedere affinché riesca a recuperare la somma di denaro vantata nei confronti di CAVALLO. Si ritiene infatti che la risposta di PASQUALE (“**penso che chiude stasera**”) stia proprio ad indicare la chiusura settimanale dell'attività di ristorazione gestita dal predetto personaggio (RICHICHI: “**Pasquà stasera Pasquà fammi il piacere i soldi Pasquà.. PASQUALE: penso che chiude stasera.. RICHICHI: eh no.. a me mi servono Pasquà...**”). Ciò per altro troverebbe conferma nell'impossibilità di RICHICHI di presentarsi presso l'abitazione di CAVALLO, dove è già rincasata sua moglie.

Una volta concluso l'incontro, TIHAMIROVA, commentando con RICHICHI l'utilizzo di una bicicletta da parte di PASQUALE, definisce quest'ultimo un tossico, ipotizzandone anche un trascorso carcerario visti i suoi tatuaggi. RICHICHI le conferma che PASQUALE è originario di Papanice (KR) e che effettivamente è stato recluso 10 anni (“**RICHICHI: si è fatto.. si è fatto 10 anni.. di Papanice è pure...**”). I dati comunicati hanno consentito ai CC di Modena, la piena identificazione di PASQUALE in **COMMARA' Pasquale**²⁰⁰⁰, già gravato da precedenti penali per associazione a delinquere finalizzata allo spaccio di sostanze stupefacenti (eroina-cocaina).

E' opportuno evidenziare che, alle seguenti 19:55²⁰⁰¹, RICHICHI contatta telefonicamente la sua ragazza REZEPOVA Yana, confermandone la piena consapevolezza e partecipazione nell'attività di spaccio, tanto da raccontarle in maniera velata di aver consegnato a PASQUALE lo stupefacente destinato ad un'altra persona. A tal proposito, cita l'episodio del suo ritardo e della presenza della moglie del potenziale acquirente (CAVALLO), ragione per cui non è riuscito ad effettuare la cessione in suo favore, “dirottando” la consegna nei confronti di COMMARA' Pasquale (“**RICHICHI: " si.. aspetto.. mi ha detto che stasera mi dà i cosi.. ma che cazzo stasera**

¹⁹⁹⁸ **CAVALLO Gaetano**, nato a Crotone il 30.01.1960, residente a Viadana (MN), via Eugenio Montale nr. 5.

¹⁹⁹⁹ Sita a Viadana in Piazzetta Orefice nr. 9, P.Iva 02303600205. Vedasi visura camerale allegata.

²⁰⁰⁰ **COMMARA' Gaetano**, nato a Crotone il 28.07.1958, residente a Viadana (MN) in Galleria Virgilio nr.4 int.16;

²⁰⁰¹ Cfr: (56) Telefonata nr. 12878, delle ore 19:55:47 del 26/05/2012 (RIT 3275/2011),

*gli ho detto io.. dice che sono venuto in ritardo.. sono venuto.. che c'è sua moglie...”). In merito poi al pagamento, RICHICHI afferma di essere riuscito a strappare la promessa di ricevere il denaro in serata (verso le 22:00 – 23:00) anziché nel giro di due giorni (“RICHICHI: **il coso l'ha preso già.. il computer.. gliel'ho dato a Pasquale già io.. no.. adesso se puoi aspettare stasera.. mi ha detto a me.. per le dieci.. le undici.. prima mi fa un paio di giorni.. no che mi servono a me.. gli ho detto io.. aspetto stasera...**”).*

Nel proseguo della conversazione RICHICHI informa altresì REZEPOVA di essere stato contattato anche da “quello” di Crotone (RANIERI Alberto Maria) che gli ha ordinato due “computer” per lunedì, al costo di 700 euro. In realtà, come è facile desumere, RANIERI ha ordinato un quantitativo di due etti di hashish (“RICHICHI: **mi ha chiamato pure quello di Crotone.. mi ha chiamato.. si è preso 700 euro di computer.. due se n'è preso computer.. per lunedì.. a posto...**”). REZEPOVA si mostra soddisfatta delle notizie ricevute e dichiara il proprio entusiasmo esortandolo a non dire altro (“YANA: **va bene.. va bene.. basta non parlare...**”);

- [capi sub 167 – lettera f] nella serata del 26.05.2012 cedevano a RANIERI Alberto Maria un quantitativo imprecisato di sostanza stupefacente del tipo hashish (la posizione di TIHAMIROVA Tatjana):

alle 19:26²⁰⁰² del 26.05.2012, RANIERI Alberto Maria chiede a RICHICHI una fornitura di droga per quella sera, precisando di aver bisogno dello stesso quantitativo della volta precedente e non come invece richiesto il giorno prima (“ALBERTO: **ti volevo dire.. ci vediamo come l'altra volta.. non come ieri.. [...] come l'altra volta hai capito? RICHICHI: stasera? ALBERTO: eh si ma come l'altra volta però.. hai capito? “**). Mentre RICHICHI lo esorta a portare i soldi, altrimenti non gli avrebbe consegnato lo stupefacente, RANIERI, a sua volta, si raccomanda di pesarlo bene (“ALBERTO: **mi raccomando.. RICHICHI: no mi raccomando niente.. tu.. a te raccomando se no non te ne dò.. ALBERTO: no Andrè.. però fai il giusto.. non ci vengo più.. va bene dai.. ciao...**”).

Nella già richiamata telefonata delle 19:55²⁰⁰³ seguenti, RICHICHI fornisce quindi a REZEPOVA Yana un aggiornamento dell'attività di spaccio di quella sera. Tra le altre cose, le racconta proprio di essere stato contattato anche da RANIERI che gli ha ordinato due “computer” per lunedì al costo di 700 euro (“RICHICHI: **mi ha chiamato pure quello di Crotone.. mi ha chiamato.. si è preso 700 euro di computer.. due se n'è preso computer.. per lunedì.. a posto...**”). REZEPOVA, dopo aver ricevuto le notizie richieste, lo esorta a non dirle altro (“YANA: **va bene.. va bene.. basta non parlare...**”). Questa conversazione conferma ulteriormente la richiesta di stupefacenti effettuata poco prima da RANIERI, che pare aver ordinato 2 etti di droga (“**due se n'è preso computer**”).

Alle ore 21:49²⁰⁰⁴, RICHICHI si trova in macchina con la sua ex ragazza TIHAMIROVA Tatjana, la quale domanda se devono recarsi a Parma. RICHICHI risponde lasciando intendere che prima

²⁰⁰² Cfr. (57) Telefonata nr. 12871, delle ore 19:26:55 del 26/05/2012 (RIT 3275/2011), intercettata sull'utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea. Utenza chiamante 393298961767, in uso a RANIERI Alberto;

²⁰⁰³ Telefonata nr. 12878, delle ore 19:55:47 del 26/05/2012 (RIT 3275/2011), intercettata sull'utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea. Utenza chiamata 393807414038, in uso a Yana REZEPOVA (già citata precedentemente);

²⁰⁰⁴ Cfr. (58) Conversazione ambientale nr. 1186 (RIT 677/2012), delle ore 21:49:02 del 26/05/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea;

dovranno prelevare lo stupefacente (TATJANA: *ma quindi non andiamo a Parma?* RICHICHI: *si.. un attimo.. piglio la cosa devo pigliare..*”).

Dai dati riscontrati dal GPS si evince che l'autovettura esegue una sosta a Montecchio Emilia (RE), in via Leonardo Da Vinci ²⁰⁰⁵ dove è ubicato sia l'appartamento che il capannone nella disponibilità di RICHICHI. Quest'ultimo luogo è stato utilizzato dai correi sia per l'occultamento della droga che delle armi e munizioni. _____

Alle 22:18²⁰⁰⁶, RICHICHI richiama RANIERI e i due si danno appuntamento alla fermata dell'autobus dove si erano già incontrati in una precedente occasione (“ALBERTO: *alla fermata dell'autobus.. là.. dove ci siamo visti l'altra volta..* [...] RICHICHI: *al bar dei cinesi?* ALBERTO: *no.. più.. non al bar dei cinesi.. dove si mettono i marocchini con le borse.. là alla stazione.. RICHICHI: va bene dai..*”).

L'incontro con RANIERI viene documentato nel corso della conversazione ambientale delle successive 22:30 ²⁰⁰⁷: RICHICHI si trova all'interno del veicolo in compagnia di TIHAMIROVA e sta cercando di individuare visivamente RANIERI (“RICHICHI: *dove cazzo è questo qua?.. lo vedi dov'è..*”). Dai dati GPS, si rileva che l'incontro avviene a Parma, in via Trento, all'altezza del civico 9, angolo con via Fratti (RICHICHI: *oh.. aspettavo a te aspettavo.. aspettavo a te..* “). Ad un tratto si sente il fruscio dei soldi e RANIERI esprime il suo rammarico nei riguardi di RICHICHI, che mostra la sua diffidenza contando il denaro ricevuto in cambio dello stupefacente (“ALBERTO: *Andrè tu sei un.. li conti?* “). RICHICHI a sua volta si lamenta perché sostiene che i soldi sono sempre di meno, rivolgendosi poi a TIHAMIROVA Tatjana chiedendole di ricontare il denaro (“RICHICHI: *sempre di meno.. hai capito?* ALBERTO: *no.. no.. tu sei di meno..* RICHICHI: *quanti sono? (si sente Tatiana che conta i soldi, ma non la risposta)* [...] RICHICHI: *vai.. vai.. la prossima volta te ne porto di meno davvero...*”).

- [capi sub 167 – lettera g] il 18.06.2012 cedevano un quantitativo di sostanza stupefacente, del tipo hashish, verosimilmente pari a 100 grammi, per un valore complessivo di 500 euro, a PROCOPIO Francesco ²⁰⁰⁸, con la promessa dell'ulteriore cessione di 900 grammi di analoga sostanza per il giorno seguente:

alle 19:51 del 18.06.2012 ²⁰⁰⁹, PROCOPIO Francesco chiama RICHICHI e chiede di poterlo incontrare per “*quel lavoro*”, senza specificare altro e dandosi appuntamento presso il locale denominato *Habana Club*. Dalle successive telefonate delle 20:29²⁰¹⁰ e 20:36²⁰¹¹, si comprende che da lì a poco i due si sarebbero incontrati.

²⁰⁰⁵ Cfr. (59) Conversazione ambientale nr. 1190 (RIT 677/2012), delle ore 22:00:03 del 26/05/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea;

²⁰⁰⁶ Cfr. (60) Telefonata nr. 12907, delle ore 22:18:39 del 26/05/2012 (RIT 3275/2011),

²⁰⁰⁷ Cfr. (61) Conversazione ambientale nr. 1193 (RIT 677/2012), delle ore 22:30:07 del 26/05/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea;

²⁰⁰⁸ PROCOPIO Francesco, nato a Cariati (CS) il 20.10.1983.

²⁰⁰⁹ Cfr. (101) Telefonata nr. 16013, delle ore 19:51:22 del 18/06/2012 (RIT 3275/2011),

²⁰¹⁰ Cfr. (102) Telefonata nr. 16020, delle ore 20:29:58 del 18/06/2012 (RIT 3275/2011),

²⁰¹¹ Cfr. (103) Telefonata nr. 16023, delle ore 20:36:47 del 18/06/2012 (RIT 3275/2011),

La conferma dell'incontro avviene alle 20:42²⁰¹², quando all'interno dell'autovettura di RICHICHI si trovano il predetto, la sua ragazza REZEPOVA Yana, pienamente coinvolta nell'illecita attività, e PROCOPIO Francesco. Quest'ultimo domanda informazioni sulla qualità dello stupefacente e RICHICHI lo tranquillizza asserendo che si tratta sempre della stessa ("FRANCO: *non e che è come...* RICHICHI: *Francù sempre la stessa è...* FRANCO: *altrimenti poi mi devo "ammazzare" (litigare) con questo qua...*"). Appare evidente, dalla risposta fornita da PROCOPIO che lo stupefacente è destinato ad una successiva rivendita. Durante il tragitto che conduce a casa di PROCOPIO ²⁰¹³, RICHICHI gli domanda di quanta droga ha bisogno e questi risponde di necessitare di una "ventina di pezzi". Accogliendo immediatamente la richiesta, RICHICHI gli consegna un quantitativo di stupefacente ammontante a 500 euro ("RICHICHI: *ma tu quanto ne vuoi per cena? eh? ce l'ho qua* FRANCO: *"una ventina di pezzi"...* RICHICHI: *stasera?* FRANCO: *eh! [...]* *qua, fermati qua, qua abito io, come facciamo Andre? per adesso me ne servono subito quindici, domani mi servono...* RICHICHI: *nascondi thò...* [...] RICHICHI: *te... sono 500 euro guarda...*").

A specifica domanda, PROCOPIO riferisce che, per il giorno seguente, ha bisogno di altri "100" pezzi (riferendosi evidentemente ad un etto), esortando RICHICHI a parlare a bassa voce. Questi lo sprona al contrario a parlare tranquillamente, chiedendo il pagamento della sostanza appena ceduta ("...RICHICHI: *quanti te ne servono dopo* FRANCO: *parla a voce bassa...* RICHICHI: *quanti?* FRANCO: *parla a voce bassa...* RICHICHI: *parla parla Francuzzo... non ti preoccupare...* FRANCO: *cento...* RICHICHI: *domani quanto te ne serve* FRANCO: *così'* RICHICHI: *un'altra...* FRANCO: *si... come cazzo me la porto...* RICHICHI: *e vaffanculo tu e il Marasciallo scendi da questa macchina... i soldi dove sono i soldi...*").

PROCOPIO ribatte che avrà la disponibilità del denaro solo nel corso della serata, quando avrà incontrato il suo cliente a cui è destinata la droga. Dallo scambio di battute si intuisce che il quantitativo ceduto da RICHICHI è pari a 100 grammi di hashish conforme alla somma richiesta in precedenza di 500 euro ("FRANCO: *no, questa sera non te ne do, questa sera li paga, passa questa sera alle undici...* [...] RICHICHI: *no... ascolta non scherzare su queste cose qua... "uno"...* FRANCO: *me ne sto prendendo "uno"...* [...] RICHICHI: *no, no, no... ce l'hai...* FRANCO: *eh?* RICHICHI: *si...*").

Nel prosieguo RICHICHI si dice disponibile all'ulteriore cessione di 900 grammi di analoga sostanza, tanto che PROCOPIO afferma che i 100 grammi appena ricevuti, sarebbero stati pagati solo dopo la cessione dei restanti 900 grammi, in modo da saldare in un'unica soluzione l'intera partita di roga ("...FRANCO: *questa qua va con quella...* RICHICHI: *anche questa sera te la porto l'altra... (inc)... novecento...* FRANCO: *no stasera, domani sera...*").

Nel finale RICHICHI fissa il prezzo dell'hashish a 150 euro l'etto con PROCOPIO che si lamenta del fatto che in tal caso non avrebbe avuto margine di guadagno ("RICHICHI: *no, no... 150 te la faccio...* FRANCO: *no, non ci guadagno un cazzo Andrè, te lo giuro... fidati, lo vedi che non c'è neanche Gennaro... lo sai quanto...*").

Dovendo RICHICHI riscuotere il relativo profitto della serata, alle 21:04²⁰¹⁴, ricontatta PROCOPIO Francesco e lo informa che alle 23:00 lo avrebbe fatto incontrare con *suo cugino*,

²⁰¹² Cfr. (104) Conversazione ambientale nr. 2247 (RIT 677/2012), delle ore 20:42:02 del 18/06/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea;

²⁰¹³ I vari spostamenti sono confermati dai dati GPS rilevati sull'autovettura in uso a RICHICHI.

²⁰¹⁴ Cfr. (105) Telefonata nr. 16028, delle ore 21:04:59 del 18/06/2012 (RIT 3275/2011), intercettata sull'utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea. Utenza chiamata 393278820511, in uso a PROCOPIO Francesco;

presso il bar dove si erano visti poco prima. Subito dopo, alle ore 21:05²⁰¹⁵, RICHICHI contatta “Michele”, soggetto straniero identificato in **VRABIE Mihai**²⁰¹⁶ (fratello di VRABIE Carmen, detta Sabrina, convivente di BOLOGNINO Michele) e lo esorta a recarsi a Parma alle 23.00, presso il *bar Habana* per incontrare un suo “*cugino che deve prestargli dei soldi*”. Michele si rende disponibile e i due si accordano per risentirsi dopo. RICHICHI si riserva inoltre di comunicargli il numero di telefono della persona da incontrare.

Interessante rilevare è che alle precedenti 19:37²⁰¹⁷, i predetti si erano già accordati per scambiarsi le autovetture (il momento dello scambio avviene subito dopo la telefonata delle 20:48²⁰¹⁸, quando Michele, contattato nuovamente da RICHICHI, lo esorta a fermarsi perchè evidentemente si trova dietro di lui: “*ferma.. ferma.. sono dietro di te..*”).

Alle 21:10²⁰¹⁹, RICHICHI contatta ancora una volta PROCOPIO Francesco e fissa l'appuntamento dopo le 23:00. In effetti, alle 23:38²⁰²⁰, RICHICHI richiama **VRABIE Mihai** e lo invita a recarsi nel luogo dove avrebbe dovuto incontrare un ragazzo con una tuta nera (“ANDREA: ma *non vai la?* MICHELE: *se vuoi, vado* ANDREA: *eh! [...]* *ma chi è questo? Conosco?* ANDREA: *no.. è un ragazzo solo..con.. la tuta nera c'ha. Dopo.. dopo lo vedi chi è. Vai la..* MICHELE: *..però...vedi che mezz'oretta* ANDREA: *va bene.. va bene.. va bene..* “).

Alle 23:41²⁰²¹, PROCOPIO si lamenta della qualità dello stupefacente, che invece RICHICHI sostiene essere uguale al precedente (“*diciamo che... non è come quello... hai capito... come quello che abbiamo visto il primo giorno...*”). Alle 23:58²⁰²² seguenti, RICHICHI lo richiama e lo informa che suo cugino (Michele) lo sta aspettando e che ha in uso la sua autovettura. Quest'ultima affermazione viene confermata dal percorso rilevato dal sistema GPS montato sull'autovettura di RICHICHI, che segnala il veicolo in sosta dalle ore 00:19 alle 00:22, del 19.06.2012, nei pressi del bar Habana Club, ubicato a Parma in Viale La Grolla.

- [capi sub 167 – lettera h)] il 09.07.2012 cedevano 20 grammi sostanza stupefacente del tipo hashish, al costo di 80 euro a RANIERI Alberto Maria:

il 09.07.2012 è stata documentata la cessione di 20 grammi di stupefacente da parte di RICHICHI Giuseppe, attivamente coadiuvato dalla sua compagna REZPOVA Yana, in favore di RANIERI Alberto Maria.

²⁰¹⁵ Cfr. (106) Telefonata nr. 16030, delle ore 21:05:34 del 18/06/2012 (RIT 3275/2011),

²⁰¹⁶ **VRABIE Mihai**, nato in Romania il 08.11.1988, residente a Parma in via Marchesi nr.39, fratello di Sabrina (compagna di MICHELE Bolognino);

²⁰¹⁷ Cfr. (107) Telefonata nr. 16010, delle ore 19:37:11 del 18/06/2012 (RIT 3275/2011)

²⁰¹⁸ Cfr. (108) Telefonata nr. 16026, delle ore 20:48:52 del 18/06/2012 (RIT 3275/2011),

²⁰¹⁹ Cfr. (109) Telefonata nr. 16036, delle ore 21:10:13 del 18/06/2012 (RIT 3275/2011),

²⁰²⁰ Cfr. (110) Telefonata nr. 16047, delle ore 23:38:45 del 18/06/2012 (RIT 3275/2011),

²⁰²¹ Cfr. (111) Telefonata nr. 16050, delle ore 23:41:05 del 18/06/2012 (RIT 3275/2011),

²⁰²² Cfr. (112) Telefonata nr. 16053, delle ore 00:16:30 del 19/06/2012 (RIT 3275/2011),

A partire dalle ore 17.06 di quel giorno, sono captate una serie di conversazioni telefoniche ²⁰²³⁻²⁰²⁴⁻²⁰²⁵⁻²⁰²⁶ con le quali RANIERI cerca di concordare un incontro con RICHICHI, volto all'acquisizione dello stupefacente ("RICHICHI: *che devi fare.. devi lavorare?* ALBERTO: *si dobbiamo lavorare.. venti..* RICHICHI: e va bene.. ALBERTO: *già tutto a posto.. ohi André.. però ti volevo dire una cosa.. entro le sette perchè se no mi salta tutto* [...] RICHICHI: *si.. per le otto e mezza scendo io..* [...] RICHICHI: *fatti trovare tutto ok.. giusti tu (intende con il denaro pronto per pagare lo stupefacente)*).

Dall'affermazione di RANIERI ("entro le sette perchè se no mi salta tutto") è evidente che lo stupefacente è destinato al successivo spaccio.

Alle 20.52 seguenti, grazie ai dialoghi intercettati a bordo dell'auto in uso a RICHICHI Giuseppe, che giunge all'appuntamento in compagnia di REZEPOVA Yana, si ha conferma dell'avvenuta cessione dei 20 grammi di hashish, dietro pagamento di 80 euro ("...ALBERTO: *Andrè lasciami a quella fermata.. fai il giro da qua.. fai il giro da qua.. si.. si.. si.. si..* [...] *è più tranquillo.. esci ed entri con la macchina.. ogni volta..* [...] ALBERTO: *fermati però ora André.. sono 20 André? mi pare sempre di meno..* [...] ALBERTO: *aspetta che me la nascondo.. tu mi fai morire.. ciao...*).

Il passaggio della conversazione, susseguente alla vendita di droga, palesa le responsabilità di REZEPOVA, che inizia a contare i soldi appena ricevuti da RANIERI ("...RICHICHI: *una volta 15 (ride).. poi gli ho dato di meno.. quella volta gliel'ho messa nel culo.. (ride)* YANA: *cosa deve dare?* Richichi: *80 (80 euro) Si sente Yana che conta i soldi..* RICHICHI: (inc).. (ride) YANA: *la aspetta la fumata.. alle otto e mezza gli hai detto?...*") ²⁰²⁷.

- **capo sub 167 – lettera i)** in data anteriore e prossima al 21.10.2012 detenevano un quantitativo di sostanza stupefacente del tipo Hashish per un valore complessivo di 900 euro, quale rimanenza di una maggiore partita parzialmente spacciata in precedenza:

alle ore 14.22 ²⁰²⁸ del 21.10.2012, all'interno della Fiat Bravo viene intercettata una conversazione ambientale nel corso della quale RICHICHI informa REZEPOVA dell'andamento dell'illecita attività di spaccio di sostanze stupefacenti praticata, della quale la ragazza non solo è al corrente, ma anche attivamente partecipa, godendone degli illeciti profitti. RICHICHI lascia intendere di aver effettuato delle cessioni di "fumo" (hashish) ("YANA: *ma non hai preso 500 dal* (inc).. RICHICHI Giuseppe: *avevo gli altri..* YANA: *altri chi?* RICHICHI: *non c'avevo gli altri.. non c'avevo soldi?* YANA: *e dove li hai fatti?* RICHICHI: *col lavoro..* YANA: *fumo? ah? ...*") e di avere, presso la loro abitazione di Montecchio Emilia, ancora la disponibilità di analogo stupefacente per un controvalore di 900 euro ("RICHICHI: *a casa ho altri 900 euro..* YANA: *ah?* RICHICHI: *a casa ci sono altre 900 euro..* YANA: *di fumo?* RICHICHI: *...(inc)...*").

²⁰²³ Cfr: (77) Telefonata nr. 19505, delle ore 17:06:40 del 09/07/2012 (RIT 3275/2011),

²⁰²⁴ Cfr: (78) Telefonata nr. 19507, delle ore 17:37:47 del 09/07/2012 (RIT 3275/2011),

²⁰²⁵ Cfr: (79) Telefonata nr. 19519, delle ore 19:03:02 del 09/07/2012 (RIT 3275/2011),

²⁰²⁶ Cfr: (80) Telefonata nr. 19540, delle ore 20:39:01 del 09/07/2012 (RIT 3275/2011),

²⁰²⁷ Cfr:(81) Conversazione ambientale nr. 3411 (RIT 677/2012) - p.p. 20604/1012 R.G.N.R.), delle ore 20:52:46 del 09/07/2012, captata all'interno dell'autovettura Fiat Bravo in uso a RICHICHI Giuseppe;

²⁰²⁸ Cfr. (146) Conversazione ambientale nr. 517 (RIT 2371/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 14:22:30 del 21/10/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea;

- [capi sub 167 – lettera j) e 177 - lettera l)] il 29.10.2012 cedevano 9,52 grammi di sostanza stupefacente, del tipo hashish, al prezzo di 35 euro, a RANIERI Alberto Maria (stupefacente oggetto di sequestro dei CC di Parma), facente parte di una maggiore partita detenuta presso l'abitazione di Montecchio Emilia, Via L. Da Vinci nr. 9:

alle 17.02 del 29.10.2012 ²⁰²⁹, RICHICHI Giuseppe viene contattato da RANIERI Alberto Maria, che gli chiede la disponibilità di “10” per quella sera (“...ALBERTO: *Andrè ti volevo chiedere una cortesia.. ma 10? ...*”). RICHICHI conferma e RANIERI chiede assicurazioni per il prezzo (“...Alberto: *eh.. quant'è? 40 no? Richichi: vedi tu? Alberto: eh si.. dieci me ne servono.. ok? Richichi: va bene...*”). I due si accordano per vedersi a Parma verso le ore 20.30 seguenti.

Nell'occasione dell'incontro, al fine di riscontrare l'attività di spaccio posta in essere da RICHICHI, viene attuato un servizio di osservazione da parte dei Carabinieri dell'Aliquota Operativa del Comando Compagnia di Parma, appositamente allertati dai militari del R.O.N.Inv. CC di Modena.

Alle 20.17, RICHICHI riferisce a RANIERI che entro dieci minuti sarebbe stato da lui ²⁰³⁰ ed alle successive 20.33 lo richiama per informarlo del suo arrivo ²⁰³¹.

Nel contempo, a bordo del veicolo in uso a RICHICHI Giuseppe, viene registrato il seguente dialogo, che per la sua estrema eloquenza, non necessita di commenti, mettendo chiaramente in luce l'attività di spaccio posta in essere dall'indagato e dalla stessa REZEPOVA Yana.

Nel moneto in cui il GPS montato sull'autovettura segnala la posizione di Parma, Via Mentana, all'altezza del civico 149, REZEPOVA indica a RICHICHI l'arrivo di RANIERI (“*eccolo*”).

Alcuni secondi dopo, il dialogo prosegue tra RICHICHI e RANIERI, che su indicazione dell'indagato non sale a bordo del veicolo. Ciò nonostante sono ugualmente registrate frasi eloquenti che testimoniano l'avvenuto spaccio della sostanza (“...Richichi: *non salire sulla macchina.. non salire sulla macchina.. Ranieri: e mamma mia.. buonasera.. come state? quanto sono? Richichi: sono più di 12.. sono.. (nдр - inteso i grammi di sostanza stupefacente che Richichi sta cedendo ad Alberto) che ci manca (nдр - Alberto paga a Richichi la sostanza stupefacente ricevuta..) che ci manca? Ranieri: niente 35 sono Andrè.. a 3,50.. non mi hai detto a 3,50? te la posso dire una cosa? ma una panetta.. e ride.. (ride) mi fai morire.. ma una panetta me la fai a 2,50? [...] Ranieri: ma davvero sono 10 Andrè? Richichi: sono di più.. Ranieri: ma che sono più? va bò io mi fido...*”).

Dopo che RANIERI si è allontanato, RICHICHI e REZEPOVA commentano la vendita, scendendo anche nei dettagli relativi al quantitativo (“... Yana: *e come mai fa così amore.. (ride) ah? Richichi: lo so già.. io gli ho dato di meno.. hai capito? Yana: gli hai dato di meno? (ride) Richichi: umh.. lo so già com'è.. Yana: ognuno è fregato no...*”).

A questo punto, RICHICHI si accorge della presenza dei Carabinieri tanto da avvisare telefonicamente RANIERI ed allontanarsi rapidamente in direzione di Montecchio Emilia, dove è sua intenzione occultare il resto dello stupefacente detenuto. RICHICHI si mostra infatti

²⁰²⁹ Cfr:(82) Telefonata nr. 6403, delle ore 17:02:29 del 29/10/2012

²⁰³⁰ Cfr:(83) Telefonata nr. 6418, delle ore 20:17:07 del 29/10/2012 (RIT 2365/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

²⁰³¹ Cfr:(84) Telefonata nr. 6420, delle ore 20:33:30 del 29/10/2012 (RIT 2365/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), intercettata sull'utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea. Utenza chiamata 393298961767, in uso a RANIERI Alberto;

Cfr:(85) Telefonata nr. 6421, delle ore 20:38:16 del 29/10/2012 (RIT 2365/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), intercettata sull'utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea. Utenza chiamata 393298961767, in uso a RANIERI Alberto, nato a Crotone il 01.12.1991;

consapevole di poter essere messo in relazione con RANIERI e quindi tratto in arresto per spaccio (“...Richichi: **ti giuro.. subito a Montecchio dobbiamo andare.. c'è il posto nel garage..** Yana: **per 30 grammi.. per 10 grammi di fumo.** Richichi: **a noi ci.. il coso ci danno.. no? (ndr - intende lo spaccio)** Yana: **no è uso personale.. la quantità..** [...] Yana: **e dove la metti?** Richichi: **la metto fuori che cazzo me ne frega..** [...] Richichi: **va bè.. se non trovano niente in casa.. non trovano niente..**”²⁰³².

Alle 20.57 seguenti, RICHICHI giunge a Montecchio Emilia (come da posizione GPS, via L. da Vinci) e rivolgendosi a REZEPOVA la esorta: **"tu statti qua.. se viene qualcuno chiamami.. dimmi Andrea.."** ²⁰³³. Appare evidente che le accortezze messe in atto da RICHICHI sono necessarie per spostare ed occultare la droga in suo possesso in tutta sicurezza.

Alle 21:01²⁰³⁴, dopo aver dato conferma a REZEPOVA dell'occultamento dello stupefacente, RICHICHI si dice sicuro che i Carabinieri difficilmente riescano a scovare qualcosa (“RICHICHI: (inc) **chiusa...** (inc) **l'ho pigliata** (inc) **e l'ho messa dentro...** [...] **dentro dove c'è la farina.. la cosa.. dentro qua l'ho messa... chi cazzo devono trovare... l'ho messa bene...** YANA: **non è che poi la trovano...** RICHICHI: **Ah?** YANA: **dici che nessuno la trova?** RICHICHI: **ah?** YANA: **se se la pigliano?** RICHICHI: **no..** YANA: **dici che possono "attaccarci"** (ndr - intende arrestarci) Richichi: **non mi hanno trovato niente a me.. se mi trovavano a casa qualcosa si...**). Egli si mostra comunque preoccupato, tanto da voler cambiare la SIM del proprio cellulare (“RICHICHI: (inc).. **ora la cambio la scheda lo stesso...**”), commentando poi il rischio corso qualora avessero fatto salire in macchina RANIERI (“RICHICHI: **ma se veniva con noi in macchina.. lui.. ci fermavano..** YANA: **se veniva dentro in macchina..** RICHICHI: **perchè dopo doveva.. perchè lui era lì in macchina.. noi eravamo là.. lui è sceso più avanti voleva scendere.. hai capito? là si che era brutto..** YANA: **non l'hai fatto salire.. meno male..** RICHICHI: **perchè.. perchè mi sono accorto di qualcosa che non andava.. perchè lui sale qua e scende là.. hai capito?** (inc).. **mi caccio questo qua e poi basta..**”). Per scongiurare ogni tipo di pericolo, in ultimo RICHICHI afferma altresì la sua intenzione di non voler più detenere droga all'interno dell'appartamento (“RICHICHI: **mi caccio questo e basta.. dentro non tengo più un cazzo..** YANA: **ah?** RICHICHI: **dentro non tengo più un cazzo dentro.. ormai sono è.. sono cose "mbaluse"** (ndr - non buone).. (inc)..”).

Come si evince dagli atti di P.G. redatti quella sera ²⁰³⁵, l'intervento dei militari di Parma ha consentito di rinvenire e sequestrare **9,52 grammi di hashish**, nonostante RANIERI avesse cercato di disfarsene, gettandoli a terra prima di essere fermato dagli operanti. In detta occasione lo stesso è stato compiutamente identificato e deferito alla competente A.G. per il reato di cui all'art. 73 D.P.R. 309/90.

La vicenda ha un esito nelle ore successive: alle ore 21:14²⁰³⁶, dopo aver parlato al telefono con sua sorella Stefania, RICHICHI esterna la propria preoccupazione poichè teme che RANIERI

²⁰³² Cfr:(86) Conversazione ambientale nr. 838 (RIT 2371/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 20:31:47 del 29/10/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea;

²⁰³³ Cfr:(87) Conversazione ambientale nr. 840 (RIT 2371/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 20:57:47 del 29/10/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea;

²⁰³⁴ Cfr. (155) Conversazione ambientale nr. 841 (RIT 2371/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 21:01:57 del 29/10/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea;

²⁰³⁵ verbale di sequestro operato dai CC di Parma in data 29.10.2012, a carico di RANIERI Alberto;

²⁰³⁶ Conversazione ambientale nr. 841 (RIT 2371/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 21:01:57 del 29/10/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea (già citata precedentemente);

(nella circostanza chiama “*il ragazzino*”), possa riferire ai carabinieri qualcosa sul suo conto (“*RICHICHI: però a lui.. YANA: lui chi? Richichi: il ragazzino YANA: cosa? RICHICHI: ha parlato.. perchè ne fa casini a Parma lui.. YANA: si? [...] RICHICHI: (inc) assegni.. cose.. [...] con le persone.. YANA: per 10 grammi di erba.. non sono neanche dieci.. RICHICHI: siccome.. (inc).. YANA: se erano di più.. ti è andata bene che questa volta non gli hai portato gli assegni..*”). Poi ribadisce l’intenzione di volersi procurare dai cinesi una nuova scheda telefonica, priva di intestatario, che evidentemente intende adoperare per il traffico di stupefacenti (“*RICHICHI: sai che faccio ora amò? prendo una scheda dai cinesi.. YANA: senza nome? RICHICHI: eh.. YANA: e te la vendono? RICHICHI: si.. YANA: quanto costa? RICHICHI: 10 euro.. YANA: solo 10? RICHICHI: ah? YANA: solo 10 euro.. è buono.. e quanto dura? RICHICHI: quanto vuoi.. YANA: si? RICHICHI: 10 euro.. e questo qua.. questo lo uso solo con te..*”). Nel prosieguo della discussione, REZEPOVA rammenta a RICHICHI di un viaggio che avevano fatto in Calabria, quando una macchina della Polizia li aveva seguiti da Crotone fino a Rossano, dove avevano temuto un controllo. Lei spiega che in quella circostanza RICHICHI le aveva fatto custodire i soldi per scongiurare eventuali problemi (RICHICHI: *quella volta la Polizia ci ha seguito da Crotone.. YANA: ti ricordi quando siamo usciti in autostrada là a Parma.. quando c'era la Polizia dietro.. ti ho visto cambiare faccia quando ti sono venuti vicino.. [...] RICHICHI: da Crotone fino a Rossano una macchina ci ha seguito.. [...] sta macchina ci superava .. una Subaru.. YANA: la Subaru è macchina di sbirri.. (inc).. io ti ho visto cambiare faccia.. ce l'hai? che hai detto.. ora ci fermano no? [...] perchè i soldi.. no io lo sapevo perchè tu mi hai dato i soldi.. ti ricordi.. che ti ha dato tuo padre 1000 euro.. [...] ti ricordi che tu mi hai dato i soldi a casa.. a Crotone.. a Papanice.. tu mi hai detto tieniti i soldi.. caso mai se mi vò male almeno non c'ho i soldi addosso.. i soldi ..(inc).. no? [...] YANA: se eri solo quella volta forse ti fermavano ah? RICHICHI: può darsi.. YANA: non ti hanno fermato perchè eri con una femmina..”). Da ciò si comprende che RICHICHI, in alcune occasioni, si è approvvigionato di stupefacenti in Calabria, servendosi della collaborazione della stessa REZEPOVA.*

- **capi sub 170)**] il 18.11.2012 RICHICHI ed ESPOSITO cedevano un quantitativo non meglio precisato di sostanza stupefacente del tipo hashish, per un ammontare complessivo di 500 euro, a CAVALLO Gaetano ²⁰³⁷, parte di un ulteriore quantitativo, indicato in *mezza panetta, (47 grammi circa) di analoga sostanza stupefacente, illecitamente detenuta ai fini di spaccio:*

il 18.11.2012, sono intercettate diverse conversazioni telefoniche ed ambientali che vedono RICHICHI Giuseppe ed ESPOSITO Luigi ²⁰³⁸ protagonisti di alcune cessioni di sostanze stupefacenti.

Alle 09:11²⁰³⁹, i predetti si accordano per incontrarsi: nella circostanza, ESPOSITO riferisce di essere a piedi, fornendo nel contempo le indicazioni della sua abitazione, ubicata nei pressi del

²⁰³⁷ CAVALLO Gaetano, nato a Crotone il 30.01.1960, residente a Viadana (MN), via Eugenio Montale nr. 5.

²⁰³⁸ ESPOSITO Luigi, nato a Nola (NA) il 03.12.1963, residente a Montecchio Emilia (RE), via Curiel nr. 16

²⁰³⁹ Cfr. (171) Telefonata nr. 9360, delle ore 09:11:13 del 18/11/2012 (RIT 2365/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), intercettata sull’utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea. Utenza chiamata 393273994345, in uso a ESPOSITO Luigi, nato a Nola (NA) il 03.12.1963;

negozio di coppe e medaglie, sulla strada che da Montecchio Emilia porta in loc. San Polo, dove RICHICHI giunge una decina di minuti più tardi ²⁰⁴⁰.

Alle 09:19 ²⁰⁴¹, ESPOSITO sale in macchina e RICHICHI lo esorta a procurargli 100 euro di *hashish* che ha intenzione di consegnare ad una terza persona, con la quale è sicuro di sentirsi l'indomani. Dalle frasi registrate, appare evidente che i predetti stiano già maneggiando lo stupefacente (“Richichi: *mi prepari un 100 euro?* LUIGI: *non è mezzo quello?* RICHICHI: *no non quello.. questo è un altro.. (inc) .. se domani mi chiama.. lui ha detto che mi chiama al mille per mille.. (inc).. hai capito?*”). Nel prosieguo, ESPOSITO rammenta il pagamento di una precedente cessione di droga (“Luigi: *vedi di sistemare che mi servono (inc.. non si capisce la cifra..) euro.. assolutamente Andrè.. vedi di fare qualcosa...*”), con RICHICHI che, probabilmente al fine di giustificarsi, racconta di una cessione di un chilo di stupefacente a favore di alcuni personaggi, uno dei quali sembrerebbe essere stato arrestato (“Luigi: *ti sento Andrè.. ti capisco.. però pure tu cazzo.. un chilo di fumo (ndr - hashisj) e 900 euro questi se lo sono presi pure.. RICHICHI: l'hanno preso ad uno.. allora non mi credi.. LUIGI: che cazzo di sfortuna.. dormono questi.. (inc)...*”).

RICHICHI palesa poi il proposito di coinvolgere ESPOSITO nello spaccio di un verosimile quantitativo di cocaina a favore di un soggetto che però non vorrebbe spendere più di "...45..."; ESPOSITO si mostra dubbioso, tanto da convincere RICHICHI a lasciar perdere dato che la buona qualità della sostanza presume comunque una spesa superiore (“RICHICHI: *prendiamo un caffè.. quello là con la cosa vuole spendere meno.. vuole spendere.. LUIGI: se ci mettiamo d'accordo.. vuole spendere meno.. basta però che non fanno i chiacchieroni.. che.. RICHICHI: no.. quello là.. no.. vuole spendere sui 45.. [...] LUIGI: la roba buona la vuole pagare 45? RICHICHI: allora perchè ti ho detto lascia stare.. allora perchè ti ho detto lascia stare.. ti dicevo io...*”).

Nella conversazione ambientale delle 09:39 ²⁰⁴², RICHICHI assicura ad ESPOSITO la sua intenzione di onorare in breve tempo il suo debito, attraverso una serie di pagamenti che deve ricevere. ESPOSITO ribadisce di pretendere il denaro in quanto anticipato personalmente (“LUIGI: *io gliel'ho messi di tasca.. veramente..*”). Cambiando poi discorso, racconta di alcuni ragazzi, con una notevole disponibilità economica, che oltre ad aver chiesto la cessione di un etto di cocaina, deve rifornire con tre *panetti* di *hashish* (“LUIGI: *hanno i soldi e si vengono a prendere tre panetti ..(inc).. io gli dovrei fare 300 euro l'uno ah? ”*).

Il discorso incentrato sempre sullo spaccio degli stupefacenti continua anche nella conversazione ambientale intercettata alle 09:42 ²⁰⁴³: ESPOSITO dichiara di non avere un lavoro fisso e all'età di 50 anni, per sopravvivere, è costretto a spacciare. Sostiene, altresì, che per RICHICHI la faccenda è diversa, poiché egli si trova alle dipendenze di BOLOGNINO Michele che gli garantisce una paga mensile (“LUIGI: *e come cazzo faccio.. non vedi a 50 che mi sono messo a fare?* RICHICHI: *lo spacciatore.. LUIGI: (inc) RICHICHI: te ne fregghi.. LUIGI: e secondo te*

²⁰⁴⁰ Cfr. (172) Telefonata nr. 9362, delle ore 09:23:11 del 18/11/2012 (RIT 2365/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), intercettata sull'utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea. Utenza chiamata 393273994345, in uso a ESPOSITO Luigi, nato a Nola (NA) 03/12/1963;

²⁰⁴¹ Cfr. (173) Conversazione ambientale nr. 1681 (RIT 2371/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 09:19:30 del 18/11/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea;

²⁰⁴² Cfr. (174) Conversazione ambientale nr. 1683 (RIT 2371/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 09:39:31 del 18/11/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea;

²⁰⁴³ Cfr. (175) Conversazione ambientale nr. 1684 (RIT 2371/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 09:42:31 del 18/11/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea;

come si deve vivere? [...] almeno tu lavori.. sei con Michele (ndr - Bolognino) che ti dà un mensile...”).

Successivamente, RICHICHI dichiara l'intenzione di volersi rifornire di “fumo” a Torino, dove potrebbe acquistarne 10 chili, al prezzo di 1.700 euro, tra l'altro senza anticipare denaro (“RICHICHI: *ora vado e lo prendo io il fumo (ndr - hashish).. a Torino.. appena quello là risponde.. mi doveva rispondere.. vado e lo prendo a Torino..* LUIGI: *lo vai a prendere? lo prendi a Torino?* RICHICHI: *vado a prendere una decina di chili..* LUIGI: *già sai dove prenderlo? 1600..1700? 1600..1700? quanto lo paghi?* RICHICHI: *1700..* Richichi: *no.. no.. senza soldi.. senza soldi..* [...] LUIGI: *dieci chili è difficili che te lo danno..* RICHICHI: *..(inc)..* LUIGI: *almeno una metà le devi tenere..* RICHICHI: *me li danno...”).*

RICHICHI, dopo aver contattato CAVALLO Gaetano ²⁰⁴⁴, accordandosi per vedersi *tra un quarto d'ora*, è in viaggio per raggiungerlo: i dati GPS confermano infatti che il veicolo, condotto dall'indagato, dopo essere partito da Montecchio Emilia ed aver attraversato i centri di Campegine (RE) e Poviglio (RE), raggiunge poco dopo il comune di Viadana (MN), dove abita e svolge la sua attività il predetto personaggio.

Durante il tragitto (dalle 09:55²⁰⁴⁵), si ha conferma che RICHICHI ed ESPOSITO stanno trasportando della sostanza stupefacente del tipo hashish. Nella circostanza, ESPOSITO chiede se la droga deve essere trasportata sino a Viadana (“LUIGI: Luigi: *e questo metti che cosa.. gliela devi portare fino a Viadana gliela devi portare?...”).*

RICHICHI non fornisce una risposta diretta, ma spiega che il giorno precedente un suo *cliente* gli ha chiesto 200 euro di “hashish” (“RICHICHI: *: ieri è venuto quello.. ieri è venuto uno.. ne voleva 200 euro ne voleva...”).* ESPOSITO prende atto e lo informa che in caso di bisogno ha al seguito “*mezza panetta*” (47 grammi circa) di analoga sostanza stupefacente (“LUIGI: *200 euro di fumo? e ce l'ho io mezza panetta.. ce l'ho io mezza panetta.. l'ho portata in più..* RICHICHI: *qua?* LUIGI: *mezza.. eh..*“). RICHICHI, in modo ironico, ribatte: “*eh.. portane di più.. portane.. (ride)...”).*

Nel prosieguo, ESPOSITO afferma che in quel momento, a Montecchio Emilia, tale *Pagliani Luca*, indicato quale proprietario di una stamperia, è l'unico ad avere il “fumo”, rifornendosi di stupefacente direttamente da Filippo (SIRIANNI) ²⁰⁴⁶ (“LUIGI: *l'ha pigliata già? a Montecchio uno solo ce l'ha..* RICHICHI: *chi ce l'ha?* [...] LUIGI: *Luca..* RICHICHI: *quella di Filippo ha.. (inc)..* LUIGI: *si quello là che glielo dava Filippo..* RICHICHI: *glielo dà Filippo.. gliel'ha data? ah? chi è Pagliani.. quello del BMW..* LUIGI: *no.. quello che fa le stampe.. [...] dopo la rotonda.. appena dopo la rotonda.. 50 metri sulla destra.. quella fabbrichetta.. sempre a Montecchio...”).* A tal proposito, ESPOSITO racconta che, proprio la settimana precedente, tale *Marco* gli ha chiesto la consegna, in conto vendita, di mezzo chilo di hashish, poichè *Filippo* ne è rimasto sprovvisto. Lo stesso RICHICHI riferisce di essere stato avvicinato da *Marco* per ottenere il medesimo quantitativo, ma entrambi conformano di aver rifiutato la modalità di cessione, a 3 euro il grammo, richiesta da *Marco* (“LUIGI: *ma io ho sentito che era rimasto senza..* RICHICHI: *ora è venuto Filippo.. la settimana scorsa è venuto..* LUIGI: *è rimasto senza la*

²⁰⁴⁴ Cfr. (176) Telefonata nr. 9369, delle ore 09:44:26 del 18/11/2012 (RIT 2365/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), intercettata sull'utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea. Utenza chiamata 393382507870, in uso a CAVALLO Gaetano;

²⁰⁴⁵ Cfr. (177) Conversazione ambientale nr. 1685 (RIT 2371/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 09:55:31 del 18/11/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea;

²⁰⁴⁶ SIRIANNI Filippo, nato a Isola di Capo Rizzuto (CZ) il 12.09.1979.

settimana scorsa.. [...] LUIGI: eh.. è rimasto senza.. è venuto a dirmelo coso là.. Marco.. RICHICHI: Marco chi? quello che ha la Peugeot.. LUIGI: eh.. bravo.. RICHICHI: è venuto da te dopo Marco? è venuto da te? LUIGI: eh.. voleva la roba però senza soldi.. gli ho detto Marco lo sponsor sta più avanti.. RICHICHI: quello della Peugeot è venuto da te dopo? LUIGI: è venuto da me e me l'ha detto.. se avevo mezzo chilo.. [...] la doveva dare via.. cose.. RICHICHI: ah senza soldi voleva? LUIGI: (inc) si però il tempo di tre.. quattro giorni.. ho detto vai più avanti può darsi che ci sta quello che te lo dà.. RICHICHI: è venuto pure da me è venuto.. LUIGI: è venuto pure da te? RICHICHI: gli ho detto a 3 gli ho detto io (ndr - inteso a 3 euro) qua.. là.. LUIGI: a 3? pure io gli avevo detto a 3..”).

Alle 10:03, il veicolo raggiunge Viadana (MN), dove RICHICHI ha appuntamento con CAVALLO Gaetano. I dati GPS rivelano, in particolare, la sosta dell'autovettura in via Ettore San Felice, proprio nei pressi della pizzeria “Il Principe” gestita da quest'ultimo.

Alle 10:17²⁰⁴⁷, RICHICHI ed ESPOSITO salgono nuovamente in macchina: i due discutono della consegna di droga che hanno appena effettuato, tant'è che RICHICHI chiede ad ESPOSITO di contare il denaro provento della cessione (“Richichi: ..un paio di giorni.. gli ho detto no gli ho detto.. che devo fare? LUIGI: eh.. prima ti dice 3 e poi me ne ha dato 1.. RICHICHI: dice che non aveva i soldi.. dice che è sempre la stessa.. LUIGI: prima dice che è sempre la stessa.. non è mica la stessa.. il cazzo.. RICHICHI: conta quanti sono.. 500 sono?”). In tono polemico, ESPOSITO risponde che mancano 200 euro, tanto da sospettare RICHICHI di essersi trattenuto parte dei soldi. Quest'ultimo ribatte di aver tenuto solo 50 euro, con ESPOSITO che, facendo notare la buona qualità dell'hashish, lo rimprovera di svendere la droga ad un prezzo irrisorio (“LUIGI: meno 200 euro.. te li sei fatti tu? RICHICHI: 50 euro.. ti giuro 50 euro mi ha dato.. LUIGI: poi lo dici a me Andrea.. RICHICHI: ma è un mio amico questo qua.. LUIGI: mancano 300 euro? non lo trovi da nessuno parte il fumo per 300 euro.. RICHICHI: quanti sono? ..(inc).. perchè.. LUIGI: lo stai dando per senza niente...”).

Alla luce delle conversazioni appena esaminate appare evidente l'avvenuta cessione di un quantitativo di stupefacente, del tipo hashish, del controvalore di 500 euro, effettuato a favore di CAVALLO Gaetano da parte di RICHICHI Giuseppe ed ESPOSITO Luigi.

Ulteriore riscontro dell'avvenuta cessione emerge dalla telefonata delle 19:38 ²⁰⁴⁸ seguenti, nel corso della quale CAVALLO Gaetano chiede a RICHICHI se il giorno seguente gli avrebbe portato le “mattonelle”. RICHICHI chiede se sta alludendo a “quelle di oggi”, ottenendo conferma (“GAETANO: domani portamele quelle mattonelle.. RICHICHI: quelle di oggi.. [...] GAETANO: quella che ti sei portato indietro..”). L'affermazione di CAVALLO chiarisce quindi che, una parte dello stupefacente, è stata acquistata nel corso della mattinata, mentre il restante quantitativo, almeno nelle intenzioni, doveva essere ceduta il giorno seguente. Come si evince dalle note redatte dai CC di Modena, questa seconda cessione, non andrà a buon fine, poiché CAVALLO riferirà a RICHICHI di aver notato, nelle sue vicinanze, i “cani liberi”, alludendo evidentemente ad una pattuglia delle FF.PP. (“no.. non sono a posto per niente.. sti cazzo di cani

²⁰⁴⁷ Cfr. (178) Conversazione ambientale nr. 1687 (RIT 2371/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 10:17:53 del 18/11/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea;

²⁰⁴⁸ Cfr. (180) Telefonata nr. 9440, delle ore 19:38:21 del 18/11/2012 (RIT 2365/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), intercettata sull'utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea. Utenza chiamata 393382507870, intestate ed in uso a CAVALLO Gaetano;

*che girano..” [...] “ci sono i cani liberi.. non ci venire che ti mordono..” [...] “non venire.. hai capito?”*²⁰⁴⁹.

Nel seguito della conversazione delle 10.17 del 18.11.2012²⁰⁵⁰, già citata in precedenza, RICHICHI sostiene che, con l'approssimarsi delle festività natalizie, un soggetto che lo ha contattato il giorno prima, avrebbe acquistato una panetta (un etto) di stupefacente (“Richichi: *ora se viene Natale.. se lo piglia.. (inc) ..sta panetta.. ieri è venuto sto coglione di merda..*”).

Nel seguito, ESPOSITO chiede quali siano stati i commenti di un individuo non meglio indicato a proposito della *“mezza panetta in più”*. RICHICHI lascia intendere che il soggetto passerà da casa sua da lì a poco, in quanto al momento si trova a Parma (“LUIGI: *beh che ha detto questo della mezza panetta in più? RICHICHI: dice che ora passa da casa.. era a Parma..*”) ²⁰⁵¹.

In merito alla detenzione, in quel momento, della *mezza panetta*, si segnala che nel seguito della conversazione, ESPOSITO asserisce che la sostanza è stata già “prenotata” (“RICHICHI: *questi qua sono 48.. LUIGI: questi? 47.. ce l'ho ordinate.. (bestemmia) lo sai la panetta quant'è no? la panetta è 94.. 95 (grammi).. tu fumi l'eroina?...*”). Nel prosieguo RICHICHI dichiara di non fare uso di *eroina*, ma di limitarsi a fare qualche “tiro”, se la cocaina è di buona qualità (“RICHICHI: *no.. no.. non ne tocco di sta roba.. LUIGI: no? ma tiri ogni tanto.. RICHICHI: se è buona un tiro me lo faccio..[...] se è buona.. ogni tanto però.. ma poi gliel'hai dato il fumo a ..(inc).. LUIGI: mi è servito un poco.. RICHICHI: si? ma te n'è rimasto? LUIGI: c'è rimasto.. ma tu come fai con 100 euro.. ti metti là e poi lo dividi eh eh.. un poco alla volta? RICHICHI: però è buona.. hai visto.. (inc) ..ah?...*”).

- [capi sub 166 – lettera g), 175 - lettera b) e 182)] tra il 28 ed il 29.05.2012 RICHICHI cede un quantitativo di sostanza stupefacente del tipo marijuana del valore complessivo di 300 euro ed un quantitativo di 42 grammi di sostanza stupefacente del tipo hashish, a PROCOPIO Giovanni, ricevendo il pagamento della cessione in data 29.05.2012 (la posizione di GAGLIONE Elia): alle 17:09²⁰⁵² del 28.05.2012 GAGLIONE Elia riferisce a RICHICHI che non potrà incontrarlo prima delle 18:00, esortandolo a fargli trovare *“quel regalino”*, riferendosi verosimilmente ai soldi inerenti precedenti cessioni di droga. RICHICHI lascia intendere che si adopererà in tal senso (“ELIA: *“ma tu mo che ci vediamo... fammi trovare quel regalo eh!”* RICHICHI: *“io stò andando là.. allora.. allora vado là io dai!”*).

²⁰⁴⁹ Cfr. (179) Telefonata nr. 9550, delle ore 19:31:33 del 19/11/2012 (RIT 2365/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), intercettata sull'utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea. Utenza chiamante 393382507870, in uso a Gaetano;

²⁰⁵⁰ Cfr. (178) Conversazione ambientale nr. 1687 (RIT 2371/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 10:17:53 del 18/11/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea;

²⁰⁵¹ In merito all'identità dell'individuo citato, si segnala che alle 09:59 (Cfr. (179) Telefonata nr. 9379, delle ore 09:59:54 del 18/11/2012 (RIT 2365/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), intercettata sull'utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea. Utenza chiamata 393664086363, in uso a COLOSIMO Salvatore;) precedenti, RICHICHI ha contattato **COLOSIMO Salvatore**, il quale gli ha riferito di trovarsi a Parma in un centro commerciale. Nella circostanza, COLOSIMO ha lasciato intendere che altre persone, probabilmente *clienti* ai quali ha ceduto lo stupefacente, ne hanno venduto una parte (“SALVATORE: *hanno venduto poi ieri!...*”).

²⁰⁵² Cfr. (62) Telefonata nr. 13120, delle ore 17:09:08 del 28/05/2012 (RIT 3275/2011), intercettata sull'utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea. Utenza chiamata 393476590567, in uso a GAGLIONE Elia;

Alle 18:59 ²⁰⁵³ seguenti, GAGLIONE richiama RICHICHI, utilizzando l'utenza telefonica intestata ad un cittadino cinese ²⁰⁵⁴ e lo informa che sta arrivando a casa. L'incontro tra i predetti viene documentato da uno scambio di battute, avvenuto alle 19:07 ²⁰⁵⁵, all'interno dell'autovettura Fiat Bravo in uso a RICHICHI. GAGLIONE esalta le caratteristiche dello stupefacente, del tipo hashish, in suo possesso ("**fumo fresco**"), consegnandolo contestualmente allo stesso RICHICHI ("**...toh!...**"), il quale riferisce di doverlo portare a Parma ("ELIA: **oh senti una cosa! questo fumo qua non ce l'ha nessuno... RICHICHI: no io adesso... vado a Parma... devo portarlo... ELIA: toh! RICHICHI: eh se tu non me lo dai! ELIA: fumo, fumo fresco, fresco, fresco... morbido e fresco e molto buono... cosa hai detto?..**"). Dopo la breve conversazione, entrambi escono dal veicolo. Sul punto non paiono dubbi sull'avvenuta cessione della droga da parte di GAGLIONE Elia nei confronti di RICHICHI, suo punto di riferimento per lo smercio dell'hashish.

La sera del 28.05.2012, alle ore 21:43 ²⁰⁵⁶, **PROCOPIO Giovanni** contattata telefonicamente RICHICHI e chiede se ci sono novità ("**PROCOPIO: novità... ma..ah.. la com'è il discorso?**"). RICHICHI risponde che è tutto a posto, poi si mostra disponibile a mostrargli i *preventivi* anche subito, accordandosi per incontrarlo a casa sua. E' facile intuire che RICHICHI in realtà dovesse mostrargli parte della sostanza stupefacente di cui si è rifornito poco prima da GAGLIONE Elia. L'incontro avviene in seguito ad una seconda telefonata registrata alle 22:06 ²⁰⁵⁷, quando RICHICHI, per sincerarsi del suo arrivo, richiama PROCOPIO Giovanni, il quale riferisce che lo avrebbe raggiunto tra dieci minuti.

Il giorno seguente, alle 15:13 ²⁰⁵⁸, PROCOPIO richiama RICHICHI e i due si accordano per incontrarsi al distributore di VERTINELLI Palmo ("**GIOVANNI: dove sei? RICHICHI: ora.. ora ho visto a voi io.. GIOVANNI: e fermati là da Palmo dietro la colonnina (ndr - distributore di benzina) che sto arrivando..**"). Mentre conversano, PROCOPIO lo intravede nei pressi di una rotonda e lo invita a fermarsi subito ("**GIOVANNI: e io sono alla rotonda (inc).. dai fermati.. dove sei? sto girando dietro di te.. fermati.. fermati in mezzo alla strada dai...**"). Nel corso della telefonata si sente la voce di una terza persona, che si trova in compagnia dello stesso PROCOPIO.

²⁰⁵³ Cfr. (63) Telefonata nr. 13130, delle ore 18:59:47 del 28/05/2012 (RIT 3275/2011), intercettata sull'utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea. Utenza chiamante 393884418836, in uso a GAGLIONE Elia;

²⁰⁵⁴ Si segnala che l'utenza telefonica intestata al cittadino cinese utilizzata da GAGLIONE Elia, è già stata adoperata dal medesimo il 26.05.2012 (Cfr. (65) Telefonata nr. 12843, delle ore 17:02:52 del 26/05/2012 (RIT 3275/2011), intercettata sull'utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea. Utenza chiamante 393884418836, in uso a GAGLIONE Elia). RICHICHI, in quel frangente, per avere la certezza che si trattasse di Elia, gli chiede se il suo nome iniziava per "E". Nel seguito gli lasciava intendere che alle 18:30 deve sbrigare la faccenda di cui Elia è a conoscenza, probabilmente riguardante sempre gli stupefacenti.

²⁰⁵⁵ Cfr. (64) Conversazione ambientale nr. 1286 (RIT 677/2012), delle ore 19:07:05 del 28/05/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea;

²⁰⁵⁶ Cfr. (66) Telefonata nr. 13200, delle ore 21:43:58 del 28/05/2012 (RIT 3275/2011), intercettata sull'utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea. Utenza chiamante 393661974012, in uso a PROCOPIO Giovanni;

²⁰⁵⁷ Cfr. (67) Telefonata nr. 13210, delle ore 22:06:43 del 28/05/2012 (RIT 3275/2011), intercettata sull'utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea. Utenza chiamata 393661974012, in uso a PROCOPIO Giovanni;

²⁰⁵⁸ Cfr. (68) Telefonata nr. 13347, delle ore 15:13:53 del 29/05/2012 (RIT 3275/2011), intercettata sull'utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea. Utenza chiamante 393661974012, in uso a PROCOPIO Giovanni;

La citata telefonata viene captata anche dall'ambientale montata sull'autovettura in uso a RICHICHI, la cui traccia inizia alle 15:11²⁰⁵⁹ e si protrae anche oltre il termine del dialogo, documentando quanto accade. RICHICHI parla con due individui, di cui uno identificabile in PROCOPIO Giovanni; la conversazione verte sul pagamento della sostanza stupefacente, che PROCOPIO ha ricevuto da RICHICHI la sera precedente ("UOMO: *vedi che non ci trovavamo là.. ci mancano dieci euro che erano 42 quelli..* RICHICHI: *quali?.. (inc.)..* UOMO 2: *e l'erba non era nemmeno a cime...* RICHICHI: *quanto sono questi qua?* UOMO: *300 dell'erba (marijuana).. e 200 di quello.. mancano 10 euro..* "). Successivamente, pare stiano aspettando la risposta di un'altra persona, che dovrebbe arrivare in serata ("RICHICHI: *ma quando viene? che facciamo?* UOMO: *stiamo aspettando la risposta noi stasera.. tu quanto te ne vai?...* "). RICHICHI li avverte che il giorno seguente sarebbe partito, ma loro gli assicurano che avrebbero risolto la questione prima (UOMO2: *domani mattina te ne vai? stasera sei qua? [...] a posto.. così facciamo.. meglio di questo..* "). Mentre conversano, sentono il suono di un clacson e decidono di spostarsi all'interno del distributore di VERTINELLI Palmo ("UOMO 2: *vai più avanti..* RICHICHI: *andiamo da Palmo alla colonnina...* ").

Dalle conversazioni telefoniche e ambientali citate, si evince che l'incontro del 29.05.2012 è volto al pagamento della sostanza stupefacente che RICHICHI ha consegnato a PROCOPIO Giovanni la sera del 28.05.2012 (per complessivi 200 euro, pari a 42 grammi), nonché al pagamento dell'ulteriore somma di 300 euro relativa ad un ulteriore quantitativo di *marijuana*.

- [capi sub 166 – lettera i) e 173 - lettera b)] il 07.06.2012, SIRIANNI Filippo e lo sconosciuto chiedono a RICHICHI Giuseppe di mediare l'acquisto di due chilogrammi di sostanza stupefacente, del tipo hashish, da destinare ad un cliente di La Spezia. Mediazione poi non avvenuta:

le successive battute del colloquio ²⁰⁶⁰ chiariscono i propositi di spaccio da parte degli interessati: SIRANNI e lo sconosciuto riferiscono infatti di voler acquistare in conto vendita, per il tramite di RICHICHI, altri due chili di stupefacente, destinati ad un loro cliente di La Spezia disposto ad acquisirne anche 3 o 5 kg:

UOMO: o andiamo a fare la fame... fino a La Spezia io vado per niente?

UOMO (1): **perchè gli ho già detto... se no... gli ho già detto il prezzo... a 2 e mezzo...**

UOMO: a 3 e cinquanta...

UOMO(1): **no... tre e tre...**

UOMO: **però questo ne prende 3 chili, 5 chili...**

RICHICHI: **Fili... scendi subito e ce la dà a 2 e cinquanta...** (inc.)...

UOMO: e mo dici... che per i soldi davvero... qualche volta...

RICHICHI: **uno glielo paghiamo e uno no...**

UOMO: **un paio di giorni e glielo paghiamo**

RICHICHI: **digli di darci un pò di tempo che glielo paghiamo... se uno glielo paghiamo uno... capito... mi segui... altri 8 giorni arriva...**

Secondo le intenzioni di SIRIANNI, RICHICHI avrebbe dovuto reperire la droga da un suo fornitore a determinate condizioni, diversamente si sarebbe rivolto ad un albanese che praticerebbe prezzi ritenuti vantaggiosi:

UOMO: **ma tu ce l'hai un paio di chili qua?**

RICHICHI: **si! li vado a prendere subito... uno...** (inc.)...

UOMO: e... 1000 euro prendiamo tutte e due...

UOMO (1): **a 3 e 50 e 2 e 50... 1000 euro ci dobbiamo spartire... se no... a Massa Carrara...**

²⁰⁵⁹ Cfr. (69) Conversazione ambientale nr. 1289 (RIT 677/2012), delle ore 15:11:27 del 29/05/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea;

²⁰⁶⁰ Cfr. (91) Conversazione ambientale nr. 1760 (RIT 677/2012), delle ore 14:57:18 del 07/06/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea;

RICHICHI: (parlano a voce bassa)... 50/70... vedi tu...

UOMO (1): **io ti parlo chiaro guarda... io questa sera la prendo, avanzo 15 mila euro...**

UOMO: **è buona... l'ha portata è buona... è più chiara di questa... però questa qua è proprio naturale, però è buona...**

RICHICHI: (inc.)... che prezzo!

UOMO: **a 2 euro e 50, se ho i soldi subito a 1 euro e 90...** (inc.)... **me la compro...**

RICHICHI: chi è?

UOMO: un ragazzo...

RICHICHI: di sotto?

UOMO: **albanese!**

RICHICHI: eh!

UOMO: (inc.)... che cazzo te ne frega a te... ti ha dato i soldi tuoi che cosa te ne frega a te... te ne frega dei cristiani?

UOMO: ohi André (Richichi) io la vado a prendere, se tu glielo vuoi andare a dire e ce la dà, **magari questa sera me ne dà 1500 domani... domani te la pago sicuro "uno" però l'altra no, una settimana devi aspettare, avanzo 15/16 mila euro da lui... li sto prendendo... questa mattina ha portato 3600 euro...**

RICHICHI: perchè?

UOMO: a Salvatore!

RICHICHI: eh! ma quello viene che ne abbiamo parlato...

Omissis...

Nel prosieguo, RICHICHI fornisce la sua disponibilità a procurare la droga da cedere al soggetto di La Spezia (*“e più tardi vediamo quello che posso fare...”*), incalzato da SIRIANNI: *“io là vado a prendere te l'ho detto, tanto se i soldi glieli devo regalare all'albanese te li prendi tu e li prendi sicuro, se non è questa sera, domani mattina sicuro...”*

A proposito dell'albanese, SIRIANNI sostiene che si tratta di un fornitore che ha una grande disponibilità di droga, che cede solo a persone di sua fiducia. Ciò nonostante, ribadisce di volersi rivolgere a detto personaggio solo in seconda battuta (UOMO: *“c'è un albanese a Montecchio che è pieno non gliene dà a nessuno che ha paura... l'ha portata il padre un uomo grande 70 anni, a me la dà però se devo dare i soldi a lui ce li mangiamo noi...”*).

Nel confermare l'intenzione di concludere l'affare, RICHICHI precisa che avrebbe proposto al proprio fornitore il pagamento della droga in due tranches; per tale ragione, esorta SIRIANNI a consegnargli, in serata, la somma di 1.500 euro a titolo di *“acconto”*, mentre per i restanti 1.000 euro li avrebbero versati in un secondo momento (*“...RICHICHI: 2 e 50 e ti prendi... portami 1500 e 1000 glieli diamo dopo... UOMO: quanto? RICHICHI: portami 1500 questa sera che glielo dico... UOMO: e dai vediamo!...”*). Come si vedrà in seguito detta trattativa non sarà portata a termine.

- [capi sub 166 – lettera k] il 16.06.2012, RICHICHI cede a SIRIANNI 50 grammi di stupefacente del tipo hashish, destinati ad essere rivenduti ad un extracomunitario non meglio identificato:

nella conversazione ambientale delle 12:04 del 16.06.2012 ²⁰⁶¹, già ampiamente analizzata, SIRIANNI esordisce con la richiesta avanzata a RICHICHI, di 50 grammi di hashish da destinare ad un extracomunitario (*“me la dai ora quella cosa? 50 grammi che viene un cazzo di ragazzo che mi sta.. un nero di merda che.. (inc).. si è preso tre ovuletti.. ora voleva di nuovo.. gli ho detto 30 euro”*), sebbene si dichiara poi in attesa di ricevere un certo quantitativo di analoga sostanza da un albanese di nome Eros. La richiesta non è certamente contraddittoria se si considera che già nella conversazione ambientale del 07.06.2012 ²⁰⁶², SIRIANNI aveva esternato la volontà di far guadagnare anche RICHICHI, con cui evidentemente è legato da un vincolo di amicizia (*“io là*

²⁰⁶¹ Cfr. (95) Conversazione ambientale nr. 2134 (RIT 677/2012), delle ore 12:04:47 del 16/06/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea;

²⁰⁶² Cfr. (91) Conversazione ambientale nr. 1760 (RIT 677/2012), delle ore 14:57:18 del 07/06/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea;

vado a prendere te l'ho detto, tanto se i soldi glieli devo regalare all'albanese te li prendi tu e li prendi sicuro, se non è questa sera, domani mattina sicuro...”)

A conferma dell'avvenuta cessione dei 50 grammi di hashish, la sera del 16.06.2012 (alle 18:51²⁰⁶³) RICHICHI telefona a SIRIANNI esortandolo a raggiungerlo presso la propria abitazione, dove gli deve consegnare il “pezzo” (“RICHICHI: *“ohi Fili... ma tu come fai stasera... adesso... passa da casa mia ora.. [...] del lavoro che ho preso ti davo pure il pezzo hai capito? “*). SIRIANNI riferisce che da lui sarebbe passato anche tale Elvis e, alle successive 19:03²⁰⁶⁴, lo richiama per informarlo che a breve sarebbe andato da lui.

I fatti contestati al RICHICHI al **Capo 162)** risultano, in tesi d'accusa, aggravati ex art. 7 d.l. 152/1991.

La ragion d'essere della contestazione muove da una vicenda che non forma oggetto di imputazione, ma che appare del tutto rilevante per inquadrare lo sfondosul quale si staglia l'attività di cessione di stupefacenti.

Nell'ambito dell'attività tecnica, sono state evidenziate conversazioni telefoniche effettuate da CRESCENTE Cataldo – vicino alla cosca *dei Cirotani* (FARAO-MARINCOLA) - e BOLOGNINO Francesco, detto Franco, fratello di BOLOGNINO Michele.

La mattinata del 25.01.2012, RICHICHI Giuseppe (su richiesta di BOLOGNINO Michele) contatta **Franco BOLOGNINO**²⁰⁶⁵, esortandolo ad un incontro, vista la presenza di Cataldo, che ha necessità di parlare urgentemente con lui (*“c'è Cataldo pure qua.. capito? dice che vuole parlare con te.. c'è pure Cataldo...”*). Alle insistenze di RICHICHI e di BOLOGNINO per fissare un appuntamento, Francesco si mostra indolente (*“ma c'ho tutto appresso... minchia ma non lo capite allora (bestemmia)...”*), ma BOLOGNINO Michele, prendendo la parola, lo costringe all'incontro.

Nella telefonata delle ore 15.12 seguenti²⁰⁶⁶, intercorsa con RICHICHI Giuseppe, Cataldo lascia intendere che BOLOGNINO Franco gli ha sottratto una non meglio precisata somma di denaro, che dalle successive conversazioni si desume relativa ad una cessione di stupefacente. In particolare Cataldo spiega che BOLOGNINO Michele è stato costretto a *garantire* la restituzione del denaro per conto del fratello (*“se non c'era Michele ti facevo vedere come mi prendevo le scuse.. hai capito? si è messo in mezzo lui.. ora se la vede lui.. alla fine del mese di febbraio.. hai capito? perchè Michele è un signore..”* (...)) *mi ha dato la parola.. mi ha dato la parola Michele che per fine di febbraio.. io a lui (Franco) non gli telefono neanche.. non lo guardo neanche in faccia..”*).

La questione viene nel corso di una telefonata intervenuta alle 22.22 seguenti²⁰⁶⁷, quando RICHICHI avvisa lo zio Pantaleone del fatto che *“Franco... il fratello di Michele...”* ha *fregato* il denaro anche *agli amici nostri* (*“Franco.. il fratello di Michele.. a tutti quanti ha fregato qua.. e ora se n'è andato da qua.. pure a quegli amici nostri con la macchina tua.. ti ricordi? (...) li ha fregati poveretti.. la notte di Natale assieme.. Capodanno assieme hanno fatto.. e li ha fregati.. 40.000 euro.. adesso è con me Manolo..”*).

La mattina del 28.01.2012 BOLOGNINO Michele contatta RICHICHI Giuseppe esortandolo a convocargli urgentemente Cataldo, perché ha ricevuto una *imbasciata* da sotto con la quale lascia intendere di essere stato avvisato sul reale stato delle cose (*“fammi la cortesia.. rintracciami a*

²⁰⁶³ Cfr. (96) Telefonata nr. 15806, delle ore 18:51:24 del 16/06/2012 (RIT 3275/2011),

²⁰⁶⁴ Cfr. (97) Telefonata nr. 15813, delle ore 19:03:58 del 16/06/2012 (RIT 3275/2011),

²⁰⁶⁵ Cfr. (5) Telefonata nr. 2084, delle ore 13:08:59 del 25/01/2012 (RIT 3275/2011),

²⁰⁶⁶ Cfr. (6) Telefonata nr. 2095, delle ore 15:12:40 del 25/01/2012 (RIT 3275/2011),

²⁰⁶⁷ Cfr. (7) Telefonata nr. 2118, delle ore 22:22:00 del 25/01/2012 (RIT 3275/2011),

quello a Cataldo.. urgentemente.. digli che deve venire a parlare con me.. [...] fai un appuntamento.. digli che per noi è lo stesso.. digli che io alle persone gli conto i peli nel culo.. che già mi è arrivata un "imbasciata" da là sotto... che sò quanti peli nel culo ha e quanto ce l'ha...)²⁰⁶⁸. BOLOGNINO si mostra particolarmente adirato nei confronti di CATALDO, tanto da minacciare di farlo andare via da Bologna (*"non vale neanche di stare... neanche a Bologna lo faccio stare.. diglielo a nome mio.. digli di chiamarmi a me.."*).

RICHICHI riesce a parlare con Cataldo solo alle 15.12 e nonostante quest'ultimo riferisca di aver visto Michele la sera prima, esclama: *"tu vieni qua stasera"*²⁰⁶⁹.

La sera del 21.02.2012 (allo scadere del mese in cui BOLOGNINO Michele avrebbe dovuto far fronte al debito contratto dal fratello Franco), RICHICHI ricontatta Cataldo informandolo che è stato costretto, unitamente a BOLOGNINO Michele, a recarsi urgentemente in Calabria (*"vedi che sono sotto io.. che è sto schifo qua? boh.. [...] tu sai che hai combinato sotto... siamo venuti in fretta qua.. io e Michele sotto.. siamo scesi in fretta.. è successo un casino.."*)²⁰⁷⁰. Cataldo giustifica il suo operato asserendo che non è stata colpa sua, riferendosi chiaramente all'ammanco di denaro perpetrato da BOLOGNINO Franco (*"ohi Andrè.. scusami.. non è che con.. con.. con.. con i guai miei no... ora alla fine io sto facendo lo schifo? con il coso che sono stato.."*). RICHICHI rimprovera Cataldo di aver *parlato male* e di aver messo BOLOGNINO Michele in una *situazione scomoda* (*"però Catà ascoltami.. però sotto qua c'erano le parole.. le parole non sono come tu eri rimasto con Franco (Bolognino) il fratello di Michele (Bolognino) dice che Michele sapeva il discorso tuo e di Franco.."*).

Cataldo ribadisce che BOLOGNINO Michele ha garantito per il fratello FRANCO, così come effettivamente riferito alle persone incontrate in Calabria in una precedente occasione (*"no.. no.. Michele non sapeva niente.. Michele mi ha detto che questo mese finiamo il discorso.. e queste sono le cose.. le parole.. sanno quello che è giusto.. Michele si è preso.. si è preso la cosa.. è venuto avanti.. si è messo di coso.. e dice che se la vede lui.."*).

Appare evidente che nella questione risultano coinvolti gli interessi delle cosche crotonesi, tanto che Cataldo e BOLOGNINO Michele sono costretti a recarsi in Calabria per giustificare il loro operato.

Dalla lettura delle conversazioni, è plausibile ritenere che BOLOGNINO Franco avesse ricevuto una partita di stupefacente da Cataldo, non onorandone il relativo pagamento. Quanto ipotizzato, è compatibile con la frase proferita da RICHICHI, allorquando accenna ad una consegna effettuata da Cataldo nei confronti di Franco (*"Catà.. se io.. ti ripeto.. se io sapevo dal primo giorno che tu a Franco gli hai dato quei cosi là.. io ti dicevo no.. (bestemmia)"*). Nel tentativo di legittimare il proprio operato, Cataldo asserisce che non poteva nascondere quanto accaduto ai propri *fratelli*, ovvero alla propria cosca di riferimento (*"scusa se le parole girano in un altro modo.. a me.. io.. a me mi dispiace che girano in un altro modo.. però i miei fratelli.. siccome sono al corrente di tutto quello che faccio io.. sanno che io"*), rimarcando comunque l'intervento di garanzia condotto da BOLOGNINO Michele (*"gli ho detto che dopo lo ha saputo.. e mi ha detto che tra un mese.. me li vede lui tutti.. e se la vede tutta lui tranquillo.."*).

Dopo che Cataldo si dice in procinto di partire per il crotonese, dove intende risolvere la situazione in cui è coinvolto, RICHICHI lo informa che l'indomani mattina anche BOLOGNINO sarebbe

²⁰⁶⁸ Cfr. (10) Telefonata nr. 900, delle ore 10:35:44 del 28/01/2012 (RIT 3277/2011),

²⁰⁶⁹ Cfr. (13) Telefonata nr. 2423, delle ore 15:12:14 del 28/01/2012 (RIT 3275/2011),

²⁰⁷⁰ Cfr. (17) Telefonata nr. 4333, delle ore 22:15:28 del 21/02/2012 (RIT 3275/2011),

andato dal suo *paesano* per discutere la questione ("comunque Michele domani.. domani Michele và dal paesano tuo.. Michele và..")²⁰⁷¹.

La mattina seguente CRESCENTE Cataldo, in effetti, riferisce a RICHICHI che tra circa un'ora sarebbe giunto al *paese*. Quest'ultimo gli rende noto di non essere andato all'appuntamento, dove evidentemente si è già recato BOLOGNINO Michele ("**no.. mi sà che sono già là loro.. io non sono andato**"). Alle 11.03, RICHICHI riesce (dopo alcuni tentativi) a contattare BOLOGNINO, che nell'occasione utilizza l'utenza **3314211952**; questi riferisce di essere a Cirò, dove evidentemente deve incontrare i *paesani* di CRESCENTE²⁰⁷².

All'incirca un'ora più tardi, RICHICHI si sente nuovamente con Cataldo, il quale racconta di essere sceso in Calabria in tutta *fretta* per evitare di *passare dalla ragione al torto* ("**solo.. solo.. che sono venuto in fretta.. ieri sera quelle cazzo di parole.. cazzo con tutta la ragione.. insomma sto passando nel torto.. ora..**")²⁰⁷³. Su specifica domanda, Cataldo precisa di non conoscere ancora il responso della riunione tenutasi in mattinata ("**non lo so.. perchè qua ora ho trovato ad un altro.. stamattina questo qua è andato a caccia..**"), sebbene tenga a precisare che non vi è molto da discutere, dato che le *parole* (l'accordo) sono sempre le stesse e prevedono, alla base di tutto, l'assicurazione data da BOLOGNINO Michele per la restituzione del denaro entro fine mese ("**va bè.. non è che c'è qualche cosa da parlare.. perchè le parole sono state quelle che già sappiamo già.. che alla fine del mese..**").

RICHICHI insiste sul fatto che le *parole* spese in Calabria non sono veritiere; Cataldo, sostenendo il contrario, ammette che, in realtà, quanto accaduto è la conseguenza del fatto che le *cose* (la droga) consegnate a BOLOGNINO Franco sono di proprietà dei suoi *paesani* ("**no.. no.. non sono diversamente.. siccome qua.. giustamente questi qua dicono.. perchè i così sono pure loro... mi hai capito?**"). Cataldo riferisce di aver cercato di *coprire* l'ammancio operato da BOLOGNINO Franco e di aver ammesso l'accaduto solo nel momento in cui è stato *stretto* dalle circostanze.

Nella sua disamina, Cataldo racconta di aver *negato l'accaduto* sino a quando i *cirotani* gli hanno domandato espressamente il motivo per cui non stava più *lavorando*, riferendosi chiaramente al traffico di droga gestito ("**allora dice.. ma come cazzo è? chi è questo? cioè.. io non è che potevo negare.. io gli ho fatto la negativa (inteso ho negato) fino ad un certo punto.. poi insomma.. quando mi sono sentito stretto.. insomma lo devi dire poi come mai io non sto lavorando.. mi hai capito?**"). CRESCENTE precisa inoltre che *due settimane prima* lui ed "ELIO", hanno ricevuto in Emilia la visita dei *paesani*, i quali si sono accorti immediatamente che il *mercato* era fermo ("**perchè due settimane fa sono stati là.. hai capito? da noi là.. (in Emilia) [...] da Elio hai capito?**"). Per tale ragione, Cataldo ha dovuto spiegare la propria posizione, non addossando, a suo dire, alcuna colpa a BOLOGNINO Michele ("**ci sono stati loro.. e dice oh.. come mai non stai lavorando? che è successo? abbiamo saputo certe parole.. era vero.. non era vero.. si era vero.. è successo questo e questo no.. eh.. eh.. questo è stato tutto il fatto.. ma no che è stata un'iniziativa mia a dirlo.. oppure a dirgli che è stato prima.. che Michele non c'entra niente.. che cazzo c'entra Michele? però...**");

²⁰⁷¹ All'atto della conversazione la cella agganciata dall'utenza intercettata, in uso a RICHICHI, è quella di Rocca di Neto (KR), c.da Carpentieri

²⁰⁷² Cfr. (20) Telefonata nr. 4406, delle ore 11:03:07 del 22/02/2012 (RIT 3275/2011),

²⁰⁷³ Cfr. (21) Telefonata nr. 4417, delle ore 12:00:10 del 22/02/2012 (RIT 3275/2011),

BOLOGNINO Michele e RICHICHI Giuseppe fanno rientro in Emilia la sera del 22.02.2012 ed alle 21.40, quest'ultimo informa BOLOGNINO Franco che in Calabria è sceso anche il *pisciaturo*, riferendosi a CRESCENTE Cataldo²⁰⁷⁴.

RICHICHI racconta che questi ha messo in giro false notizie, come quella che lo stesso BOLOGNINO Franco avesse inteso rivolgersi a Cataldo spendendo il nome di *Zio Mico* (identificabile in Domenico MEGNA – detto appunto *zio Mico*, dell'omonima cosca di Papanice, della quale BOLOGNINO Michele è storicamente affiliato): "**ho parlato e gli ho detto perchè i fatti erano diversamente sotto** (in Calabria) **i fatti erano no.. i discorsi sotto erano diversamente erano.. i discorsi sotto.. dice che tu sei andato a nome dello zio Mico.. così.. colà.. hai capito come?**".

Il successivo passaggio della conversazione risulta particolarmente pregnante dal punto di vista investigativo, perché RICHICHI chiarisce senza mezzi termini che il *denaro* impiegato da Cataldo non era il suo ("*i soldi Frà.. non sono i suoi.. lo sai?*"), bensì dei *cirotani*, cosicché l'accaduto è stato fonte di non pochi problemi ("**sono dei Cirotani.. un cazzo di bordello è successo.. poi lui.. stamattina è arrivato poi..**").

RICHICHI spiega che BOLOGNINO Michele non ha incontrato CRESCENTE Cataldo, ma si è recato subito a Cirò per cercare di risolvere la questione ("*no.. no.. Michele è andato alle otto e mezza.. a Cirò.. e lui è arrivato verso le undici là è arrivato.. già Michele aveva parlato con questi qua... [...] comunque.. perchè i così non erano i suoi.. i così.. hai capito?*"). Dopo che RICHICHI ha riferito di non conoscere l'esito dell'incontro avuto da BOLOGNINO Michele ("*non lo so come si è messo d'accordo Michele.. non lo so ora come ha parlato Michele con quelli là..*"), FRANCO, evidentemente preoccupato, asserisce che suo fratello gli spiegherà tutto l'indomani, negando, comunque, di aver fatto il nome di *Zio Mico* ("*non è vero che io ho fatto il nome di...*"), trovando la solidarietà di RICHICHI.

Questi riferisce, infatti, che quando si sono recati là, hanno spiegato chiaramente come sono andate le cose ("**no.. no.. gliel'abbiamo detto noi poi gliel'abbiamo detto.. no.. c'ero io là c'ero.. no.. no.. no.. sono andato io.. c'ero io pure là.. gliel'ho detto no.. non sono così le cose.. gli ho detto..**").

Alle 22.23 seguenti, RICHICHI riceve la telefonata di CRESCENTE che racconta di aver incontrato anch'egli i soggetti, che hanno parlato a Cirò con BOLOGNINO Michele²⁰⁷⁵. Si evidenzia l'espressione "*...i compagni dei miei...*" utilizzata da Cataldo per indicare detti personaggi, riferendosi evidentemente agli *affiliati* della cosca cirotana, di cui egli è contiguo. CATALDO spiega che la situazione si è risolta positivamente, purchè alle parole seguano i fatti con la restituzione del denaro ("*si avevano parlato tutto a posto.. ora.. l'importante che si risolve André e non si sentono più parole perchè a me non piacciono le parole.. tu hai detto questo.. quello ha detto quello.. io insomma sono abbastanza.. abbastanza corretto e preciso nella vita..*"). RICHICHI cerca di indagare su quanto appreso da Cataldo ("*come sono le parole? come sono?*") e questi spiega che gli è stato imposto di non parlare con BOLOGNINO Franco, dato che suo fratello Michele ha ribadito l'intenzione di sanare il debito ("*le parole io li ho visti.. non se n'è parlato di parole.. si è parlato solamente.. i patti che io insomma a Franco non lo devo neanche.. non lo devo neanche cagare.. perchè non gli devo dire più niente.. insomma e se la vede lui.. ora.. un altro mese perchè dice che questo mese non ce la fa.. al prossimo mese.. però non ce n'è problema...*").

CATALDO nega nuovamente di aver proferito parole poco adeguate o comunque non attinenti alla realtà ("*solo che hai detto quella parola.. hai detto quella parola.. hai detto quella parola.. non ho*

²⁰⁷⁴ Cfr. (24) Telefonata nr. 4532, delle ore 21:40:53 del 22/02/2012 (RIT 3275/2011),

²⁰⁷⁵ Cfr. (25) Telefonata nr. 4534, delle ore 22:23:10 del 22/02/2012 (RIT 3275/2011),

detto nessuna parola.. qual'è.. quale parola.. e insomma piano piano ohi Andrè.. dalla ragione sto passando al torto.. eh.. come se avessi fatto un male.. uno ha fatto una cosa tanto bella.. tanto grande per come.. per come.. e ora..). RICHICHI ribadisce che se avesse saputo della sua intenzione di *trattare* con BOLOGNINO Franco, lo avrebbe certamente distolto dal proposito ("*Catà.. tu quel giorno là.. a casa mia.. se mi dicevi a me.. Andrè a Franco glieli posso dare? ti dicevo.. io ti dicevo di no.. non dargli niente.. hai capito?*").

CATALDO si lamenta del comportamento di BOLOGNINO Franco, che a suo dire, *furbescamente*, si è adoperato spendendo il *nome* (di zio Mico), pur non avendone titolo e rischiando così di essere *punito* ("*eh si però.. sto Franco no.. non è che può andare a casa dei "cristiani" a farsi avvisare col nome suo.. hai capito? deve essere lui a mandarlo all'ospedale.. a spezzargli le cosce.. hai capito.. tu dici tu come mai stai andando a tutte quante le parti e ti stai andando a prendere cose.. mi hai capito? stai andando a prendere soldi.. eh.. deve essere lui a dire no ora basta.. ora stai rompendo i coglioni.. tu dai "cristiani" non ci vai che ora ti spezzo le gambe.. no che lui va abusando.. va facendo il dritto (furbo) dei coglioni.. fregando i "cristiani".. bidonando i "cristiani".. in questa maniera chi vive?*").

CATALDO asserisce che probabilmente BOLOGNINO Franco ha agito in quel modo approfittando della *protezione* garantitagli dal fratello Michele, ritenuto un *bravo cristiano* ("*Andrè.. non è che si può vivere in questa maniera.. perchè lui lo sa che magari per esempio a lui non gli fa niente nessuno per il rispetto del fratello perchè il fratello è un bravo "cristiano"... mi hai capito?*"), precisando che BOLOGNINO Michele si è impegnato a coprire il debito contratto dal fratello entro un mese ("*no gli ha detto.. gli ha detto che il prossimo mese.. insomma chiude.. chiude tutte le cose e basta e chiudiamo là..*"). L'accordo è stato raggiunto direttamente in seno alle due cosche di riferimento: i *cirotani* da una parte ed i *cutresi/papaniciari* dall'altra ("*si.. si.. si.. il prossimo mese chiude tutto.. ma si sono messi d'accordo direttamente i paesani tuoi insomma... [...] direttamente i paesani tuoi con quegli altri paesani.. mi hai capito?*").

A conferma di quanto esplicitato in precedenza, si evidenzia che il pomeriggio del 21.02.2012, anche a seguito delle riunioni di coordinamento tra le Procure di Bologna e di Catanzaro, i militari del Nucleo Investigativo di Crotone, espressamente interpellati dai CC di Modena, hanno eseguito un servizio di osservazione e pedinamento presso l'aeroporto *S. Anna* di Crotone dove, alle 17.35, constatavano l'arrivo di BOLOGNINO Michele e RICHICHI Giuseppe, atterrati con un volo proveniente da Milano Linate. Alle 17.45 seguenti, i due osservati erano prelevati da due uomini a bordo di una Fiat Multipla di colore grigio targata BA228MJ, intestata a MEGNA Mario²⁰⁷⁶ (personaggio di spicco dell'omonima cosca di Crotone). Il pedinamento²⁰⁷⁷ si interrompeva all'interno della frazione Papanice di Crotone.

L'autovettura Fiat Multipla, targata BA228MJ era notata nuovamente alle ore 15.46 del 22.02.2012 (dopo la riunione avuta da BOLOGNINO Michele a Cirò) recarsi ben due volte a Cutro, contrada Scarazze, con direzione di marcia verso l'abitazione di GRANDE ARACRI Nicolino.

Alle ore 16.08 circa (RIT 30/2012 – p.p. 5946/10 RGNR mod. 21 DDA Catanzaro) era captata una conversazione intercorsa tra ABRAMO Giovanni (genero di GRANDE ARACRI Nicolino) e SALERNO Antonio. Nei pressi dell'incrocio tra Via Nazionale e contrada Scarazze (dati GPS), l'autovettura su cui viaggiavano ABRAMO e SALERNO, incrociava la FIAT MULTIPILA, dando modo ad ABRAMO di scambiare alcune battute con uno degli occupanti della stessa (Occupante Fiat Multipla: "...salutiamo..." Abramo: "...tutto a posto? ...non c'era?... [...] ...è andato qua che

²⁰⁷⁶ MEGNA Mario nato a Crotone il 11.05.1972;

²⁰⁷⁷ Cfr: Annotazione di P.G. redatta dal Nucleo Investigativo di Crotone;

stava parlando con uno... [...] ...che ore sono mo???..." Occupante Fiat Multipla: "(inc.)... *le quattro...*" Abramo: "*...e secondo me un'oretta ci vuole...*" Occupante Fiat Multipla: "*...tra un'ora torniamo...*" Abramo: "*...va bene....qua sono...*"

Appare evidente che **i soggetti a bordo della MULTIPLA si sono recati a Cutro per incontrare GRANDE ARACRI Nicolino**, risultato, nel frangente, già impegnato con una terza persona.

Nel proseguo della conversazione, intercettata da Nucleo Investigativo di Crotona, ABRAMO Giovanni, rivolgendosi a SALERNO Pietro, precisa che uno degli occupanti dell'autovettura si identificava in BOLOGNINO ("**quello è BOLOGNINO... quello che parlavo l'altra volta**")²⁰⁷⁸.

Il riscontro operato dall'Arma di Crotona conferma quanto riferito da Cataldo nel corso della telefonata 4534 delle ore 22:23:10 del 22.02.2012, laddove spiega a RICHICHI che l'accordo per sanare la situazione creatasi a causa del comportamento di BOLOGNINO Franco, è stato raggiunto direttamente in seno alle cosche crotonesi (*cirotani* e *cutresi*) ("**si.. si.. si.. il prossimo mese chiude tutto.. ma si sono messi d'accordo direttamente i paesani tuoi insomma...[...]** **direttamente i paesani tuoi con quegli altri paesani.. mi hai capito?**").

E' quindi evidente che la vicenda di BOLOGNINO Franco e CRESCENTE Cataldo ha chiesto l'intervento delle due cosche di riferimento, quella dei GRANDE ARACRI e quella dei *Cirotani*, circostanza cui non può che annettersi il significato della estrema rilevanza che continua a mantenere il mercato degli stupefacenti, tanto da dover richiedere un intervento di composizione ai massimi livelli.

D'altronde, il fatto che l'attività di commercio sia risultata quasi interamente affidata al monopolio di Giuseppe RICHICHI, personaggio tutt'altro che secondario nell'organigramma e *alter ego* di Michele BOLOGNINO, suona ulteriore conferma della finalizzazione dell'attività illecita agli interessi del sodalizio criminale emiliano e, in ultima istanza, cutrese.

Al contrario, nessun elemento consente di ritenere sussistente la medesima aggravante per il capo 164)

Capo 179) SCHIRONE Graziano

Nel corso di una conversazione tra presenti intercettata il 19.5. 2012 RICHICHI Giuseppe e SIRIANNI Filippo fanno significativi riferimenti all'acquisto di un chilogrammo di fumo da parte di Graziano ²⁰⁷⁹ :

Richichi: non fa il viaggio a vuoto.. hai capito? meglio.. meglio che rischio con uno.. e non con.. hai capito? fa il viaggio.. comunque mettiti nei panni suoi..

Filippo: eh.. è la stessa cosa.. Andrea ma quel guaio di Graziano come lo vedi tu?

Richichi: perchè?

Filippo: non è che se ne deve andare no?

Richichi: perchè?

Filippo: ha preso un chilo di fumo.. e più avanti gli devo dare 500 euro per un (inc).. gli ho detto e Maurizio.. l'ha preso l'afghano Maurizio?

Richichi: 200 euro.. dice che a te ti deve 300 euro?

²⁰⁷⁸ nelle ore successive alle 17.30, con il calare del sole, le immagini riprese non hanno permesso più di distinguere le auto in transito.

²⁰⁷⁹ Conversazione ambientale nr. 803 (RIT 677/2012), delle ore 12:36:18 del 19/05/2012,

Filippo: quanto? (inc).. mi sta cagando il cazzo il ragazzo.. altro che.. ora gli chiamo subito.. ieri gli ho detto veditela con Andrea che io non ci sono che ho a che fare.. ma domani mi deve trovare i soldi..

Richichi: no.. a me mi ha fatto pigliare i soldi miei.. hai capito che ha fatto?

Filippo: lunedì mi deve trovare i soldi..

Richichi: dove devo andare? al Re di Pane?

Filippo: qua.. qua.. lo vedi.. lunedì mi deve trovare i 650 euro.. subito..

Richichi: Fìli dopo parlagli..

Filippo: si vende la macchina.. fà che cazzo vuole?

Filippo allude dunque al “il guaio” di GRAZIANO , asserendo che questi aveva acquistato 1 kg di *hashish* (“*fumo*”) e che, in futuro, gli avrebbe dovuto cedere un ulteriore quantitativo per un ammontante di 500 euro (“FILIPPO: *eh.. è la stessa cosa.. Andrea ma quel guaio di Graziano come lo vedi tu? [...] ha preso un chilo di fumo.. e più avanti gli devo dare 500 euro per un ...*”). Aggiunge, inoltre, che un certo Maurizio (da identificare), avrebbe acquistato anche dell’“*afghano*”, altra tipologia di Hashish. (“.. *gli ho detto e Maurizio.. l'ha preso l'afghano Maurizio?...*”). Nel seguito del discorso, si comprende che Graziano ha un debito di 650,00 euro con Filippo, che quest’ultimo vuole riscuotere quanto prima (“FILIPPO: *lunedì mi deve trovare i 650 euro.. subito.. [...] .. si vende la macchina.. fà che cazzo vuole?*”). RICHICHI, riferendosi allo stesso individuo, spiega che a lui invece ha fatto riprendere gli stessi soldi senza alcun guadagno (“RICHICHI: *no.. a me mi ha fatto pigliare i soldi miei.. hai capito che ha fatto?*”).

La PG ritiene di dover identificare Graziano in SCHIRONE Graziano.

In effetti, la sola persona di nome Graziano ricollegabile a RICHICHI è SCHIRONE Graziano, personaggio strettamente legato a BOLOGNINO Michele e RICHICHI col quale condivide il medesimo stabile (in due distinti appartamenti) di Via L. Da Vinci a Montecchio Emilia, contiguo al capannone nelle disponibilità di BOLOGNINO Michele.

Nella conversazione SIRIANNI comunica le sue perplessità a RICHICHI proprio in virtù della posizione “sovraordinata” di quest’ultimo rispetto a SCHIRONE, evidentemente al fine di ottenere un suo intervento nella risoluzione del debito che Graziano ha contratto dopo l’acquisizione di “un chilo di fumo”. Il tenore della conversazione lascia intendere inoltre che, il Graziano di cui parlano, sia un soggetto ben noto ad entrambi con il quale tutti e due hanno un rapporto particolarmente confidenziale. L’unico soggetto rispondente a tali caratteristiche, è SCHIRONE Graziano.

Capo 183) VALERIOTI Gabriele e COSTA Debora

Fin dalle prime conversazioni intercettate, è stato chiaro che i fidanzati Valerioti Gabriele e Costa Debora traevano profitti da una congiunta attività di spaccio di cocaina. Sono state le telefonate che hanno permesso ai Carabinieri di Neviano Degli Arduini (Pr), di rinvenire 107 gr di cocaina nelle pertinenze dell’abitazione di Costa Debora²⁰⁸⁰. I contenuti delle conversazioni telefoniche, pertanto, nonostante i due, spesso, si siano sforzati di simularli, sono chiaramente riconducibili alla vendita dello stupefacente. Di seguito si riportano i dialoghi più importanti e più significativi intrattenuti dai due.

²⁰⁸⁰ All.1 c.n.r.132/192-09 del 26.6.2014

- Gabriele Valerioti si accerta che Antonio abbia pagato quanto dovuto; chiede a Costa Debora se le ha dato i soldi. Il debito, anche se non espressamente indicato, è riferibile a cocaina che i due hanno ceduto ad Antonio. (tel,nr. **5649** del **18/01/2012** delle ore **17:44:46** intercettata sull'utenza telefonica VODAFONE nr. **3421919617** in uso a Gabriele Valerioti; Telefonata **in entrata** dall'utenza nr. **393471701387** in uso a DEBORA COSTA. (Proc. Pen. Nr. **4190/2011** R.G.N.R al decreto di intercettazione R.I.T. **461/2011**):
- Bevilacqua Marco chiede a Costa Debora di poter avere un grammo di cocaina, così lo consumerà assieme ad un suo amico. (..... *Eh..per quel discorso di oggi di quel film..? Riesci a darmene uno che me lo vado a vedere a casa..di un amico che se gli piace..glielo dà..?*”). Debora dice di raggiungerla presso la sua abitazione, ubicata a Cella di Reggio Emilia in via Rosai. Da evidenziare che poi, effettivamente, presso l'abitazione di Costa Debora verranno rinvenuti 107 gr di cocaina. (all.1 c.n.r.132/192 del 26.6.2014) (tel nr. **271** del 17/02/2012 delle ore 20:16:26 intercettata sull'utenza telefonica nr. 393471701387 in uso a **DEBORA COSTA**; Telefonata in uscita verso l'utenza nr. 393662359167 in uso a Bevilacqua Marco.

Bevilacqua Marco:- “”..Prontooo..””

- Emiliana Fiumano', piangendo, dice a Costa Debora che non riuscirà a pagargli la cocaina che ha avuto da lei perché suo marito, dopo aver capito che fa uso di cocaina e aver notato frequenti e anomali prelievi, gli impedisce di prelevare dal conto corrente. Che le due stiano parlando di cocaina non v'è nessun dubbio, tanto che in un'occasione, presa dalla concitazione, Emiliana pronuncia chiaramente la parola “cocaina”. (*anche perchè MAURO ha detto..se io trovo..chiamata..o tracce di qualsiasi sostanza..se trovo persone qua sotto..eeh..o ti vedo in giro con delle persone..io mi faccio vent'anni di galera..ma io t'ammazzo..io t'ammazzo..non voglio..ascolta io non so..se sia per sta cazzo di **cocaina**... eeh..se la vendi o no..e non so un cazzo m'ha detto..se ti fai scopare da qualcuno per avere dei soldi..non lo so..però cerca di metterti a posto con tutti perchè se vengo a sapere un'altra cazzata..io mi faccio vent'anni di galera e ti ammazzo..con le mani al collo addirittura..mentre davanti a SARA(figlia della coppia)..”*)
- Dall'ennesima telefonata si evince che la cocaina è detenuta presso l'abitazione di Costa Debora e che l'attività di spaccio è comunemente portata avanti tra essa e Valerioti Gabriele. Quest'ultimo, infatti, nel corso della presente telefonata, non appena apprende che la donna indicherà a Saverio, per telefono, la strada per raggiungerla, si arrabbia perché teme che il nascondiglio dello stupefacente venga individuato. Saverio, stando al tenore della conversazione, si sarebbe rivolto a Debora per avere cocaina. Costei, come da prassi, l'ha invitato a raggiungerla presso la sua abitazione. (tel. nr. **3309** del **17/03/2012** delle ore **17:05:46** intercettata sull'utenza telefonica VODAFONE nr. **3471701387** in uso a **COSTA Debora**. Telefonata **in entrata** dall'utenza nr. **393347413016** in uso a **VALERIOTI Gabriele** (Proc. Pen. Nr. 1533/12 MOD.21 DDA BO R.G.N.R.; decreto di intercettazione R.I.T. 351/2012)
- Dopo circa due giorni dall'ultima telefonata riportata (n.3309), si registra una telefonata tra Saverio Corigliano e Costa Debora. La telefonata è importante perché fa capire due cose: che l'incontro tra loro due, prospettato nel corso della telefonata n.3309, è avvenuto; che

Saverio è stabile acquirente di Costa Debora e Valerioti Gabriele. (Saverio: *“scusa se ti rompo i coglioni un'altra volta! lo sai perché....perché se no io domani ho un appuntamento con UNO per DUE ...hai capito?!”*) In sostanza Saverio dice a Costa che deve tornare nuovamente da lei perché domani deve fornire due grammi ad un suo acquirente. (tel. nr. 3601 del 19/03/2012 delle ore 20:06:33 intercettata sull'utenza telefonica nr. 393471701387 in uso a DEBORA COSTA; Telefonata in entrata dall'utenza nr. 393336948993 in uso a Saverio (Proc. Pen. Nr. 1533/12 MOD.21 DDA BO R.G.N.R.; decreto di intercettazione R.I.T. 351/2012)

- Costa Debora deve fornire cocaina ad un ignoto acquirente ma non né ha disponibilità, perché chi aveva promesso di fornirgliela, si è irreperibile. (*“mi ha fatto prendere impegni con un amico”*). La donna, allora, chiede ad un conoscente del “giro”, tale Antonio, a chi può rivolgersi. Antonio le indica un tale che però ha “roba buona” e per questo è molto cara. Debora, quindi, riporta l'informazione a Valerioti Gabriele. La serrata cronologia delle telefonate, indica nuovamente di come l'attività di spaccio tra Costa Debora e Valerioti Gabriele sia in comune.
- Il giorno **23.03.2012 alle ore 16:55** Nuora Namiri contatta Costa Debora perché vuole dello stupefacente (tel. 4501) ; poco dopo Costa Debora chiede a Valerioti Gabriele quanta cocaina deve dare a Nora. Gabriele dice quattro dosi (tel. 4061)
- Il **27.04.2012 alle ore 16:20** si è verificata l'ulteriore, esplicita compravendita di cocaina tra Emilia Fiumano e Costa Debora. In particolare, come da prassi, è la seconda che la fornisce alla prima. Emilia, però, si lamenta che, a causa del prezzo alto, avrà, dalla rivendita a terzi, uno scarso guadagno. Debora, allora, gli suggerisce di “tagliarla” ulteriormente, in modo che la quantità possa aumentare di peso. (tel. 7665 del 27/04/2012 delle ore 16:20:37 intercettata sull'utenza telefonica nr. 393471701387 in uso a Debora Costa; Telefonata in entrata dall'utenza nr. 393334203498 in uso a EMILIA FIUMANO'. Proc. (Pen. Nr. 1533/12 MOD.21 DDA BO R.G.N.R.; decreto di intercettazione R.I.T. 351/2012)
- Più tardi Emilia Fiumano chiede a Costa Debora se riesce a dargli una dose. Debora dice di no perché Gabriele Valerioti non è ancora tornato (tel. nr. **7694** del 27/04/2012 delle ore 18:13:30 intercettata sull'utenza telefonica nr. 393471701387 in uso a **DEBORA COSTA**; Telefonata in entrata dall'utenza nr. 393334203498 in uso a **EMILIA FIUMANO'** (Proc. Pen. Nr. 1533/12 MOD.21 DDA BO R.G.N.R., decreto di intercettazione R.I.T. 351/2012)
- Il **4.5.2012** il copione si ripete. Emilia Fiumano' chiede a Costa Debora se riesce ad “allungargli” la cocaina presso la sua abitazione, visto che lei è senza auto (tel. nr. 8356 del 04/05/2012 delle ore 18:40:24 intercettata sull'utenza telefonica nr. 393471701387 in uso a COSTA DEBORA. Telefonata in entrata dall'utenza nr. 393334203498 in uso a EMILIA FIUMANO')

Le conversazioni che in particolare hanno trattenuto Gabriele Valerioti e Costa Debora hanno via via svelato, sempre piu', di come la loro attività di spaccio fosse comune e di come i due cercassero, costantemente, di procurarsi lo stupefacente da rivendere. Ed è seguendo tali telefonate che, il 17 maggio 2012 si è giunti al sequestro di 107 gr di cocaina presso l'abitazione di Costa Debora; abitazione, peraltro, frequentata assiduamente anche da Valerioti.

Sequestro postumo ad una serie di telefonate dai contenuti espliciti.

- Il giorno **13.05.2012 alle ore 20,35** Costa Debora e Gabriele Valerioti fanno chiaramente intendere che è loro intenzione acquistare della cocaina. Si parla di duecento\trecento grammi. Il termine convenzionale che utilizzano è quello di "magliette". ("Me ne faccio portare **due/trecento..di quelle magliette lì tutte firmate**!Dici che le vendiamo?!") (tel. **9432** del **13/05/2012** delle ore **20:35:19** intercettata sull'utenza telefonica VODAFONE nr. **3471701387** in uso a **COSTA Debora**; Telefonata **in entrata** dall'utenza nr. **393347413016** in uso a **VALERIOTI Gabriele** (Proc. Pen. Nr. 1533/12 MOD.21 DDA BO R.G.N.R.; decreto di intercettazione R.I.T. 351/2012)

- Anche due giorni dopo, 15 maggio 2012. Valerioti Gabriele e Costa Debora si mostrano d'accordo sul fatto di acquistare altra cocaina. (ti ricordi quelle maglie lì che arrivano della PRADA [...] le faccio arrivare?!...non le faccio arrivare?!) (tel. 9588 del **15/05/2012** delle ore **14:59:45** (registrata sul sistema EGO Innova alle ore 14:59:47 del 15/05/2012) intercettata sull'utenza telefonica VODAFONE nr. **3471701387** in uso a **DEBORA COSTA**; Telefonata **in entrata** dall'utenza nr. **393347413016** in uso a Valerioti Gabriele (Proc. Pen. Nr. 1533/12 MOD.21 DDA BO R.G.N.R.; decreto di intercettazione R.I.T. 351/2012)

- Sempre lo stesso giorno, **alle ore 18,42**, Valerioti Gabriele si accerta se a casa di Debora Costa c'è ancora cocaina e a quanto possono venderla, visto che ricevuto una richiesta. ("ti volevo chiedere...ma tu di quelle maglie...che c'hai tu a casa ..Fred Perry") (tel. 9629 nr. **9629** del **15/05/2012** delle ore **18:42:30** (registrata sul sistema EGO Innova alle ore 18:42:29 del 15/05/2012) intercettata sull'utenza telefonica VODAFONE nr. **3471701387** in uso a **DEBORA COSTA**. Telefonata **in entrata** dall'utenza nr. **393347413016** in uso a Valerioti Gabriele (Proc. Pen. Nr. 1533/12 MOD.21 DDA BO R.G.N.R.; decreto di intercettazione R.I.T. 351/2012):

- Alla luce delle conversazioni è apparso chiaro che in casa di Debora Costa vi fosse la cocaina che i due fidanzati confezionavano e vendevano al dettaglio. Così quando la sera del 16 maggio 2012 si è proceduto al controllo di Valerioti Gabriele presso la Stazione di Parma, di ritorno da Brescia, e da alcune telefonate effettuate da Costa Debora si ha avuta la certezza che la cocaina era colà detenuta, la p.g. ha proceduto al riscontro, sequestrando ben 107 gr di cocaina. Di seguito si riporta la cronologia delle telefonate e degli eventi che hanno portato al sequestro dello stupefacente. Nel tardo pomeriggio del 16.05.2012 Valerioti Gabriele dice a Costa Debora che partirà da Brescia alle 21.00 e che arriverà alle ore 22,45 alla Stazione di Parma (tel. nr. **9778** del **16/05/2012** delle ore 18:29:53 intercettata sull'utenza telefonica nr. **393471701387** in uso a **DEBORA COSTA**. Telefonata in entrata

dall'utenza nr. 393347413016 in uso a Valerioti Gabriele (Proc. Pen. Nr. 1533/12 MOD.21 DDA BO R.G.N.R.; decreto di intercettazione R.I.T. 351/2012)

- Valerioti Gabriele, pertanto, alle successive ore 23.00 circa, poco dopo essere sceso dal treno viene volutamente controllato per verificare se trasportasse o meno stupefacente. (vds c.n.r. 132/192 del 26.06.2014, all.1, annotazione del 18 maggio 2012 redatta dal Brigadiere dei Carabinieri Verdigi Luca) Mentre i Militari procedono al controllo, Costa Debora teme che anche la loro abitazione di Cella (Re) venga sottoposta a perquisizione. Per questo telefona alla sorella Giulia e le dice di spostare un pacchetto che si trova occultato nei filtri della cappa della cucina. E' la cocaina. (tel. 9837 del 16/05/2012 delle ore 23:10:07 intercettata sull'utenza telefonica nr. 393471701387 in uso a Debora Costa; telefonata in uscita verso l'utenza nr. 393466022511 in uso a Giulia Costa (Sorella di Debora). Proc. Pen. Nr. 1533/12 MOD.21 DDA BO R.G.N.R., decreto di intercettazione R.I.T. 351/2012:

Anche le comunicazioni attraverso sms che le due donne intrattengono subito dopo la telefonata fanno riferimento all'occultamento della cocaina.

Da evidenziare il primo sms, il n.9838, che Debora manda a Giulia. Quel "foglio giallo" di cui si dice non è altro che la "contabilità" derivante dalla vendita di cocaina; Debora non vuole che questo manoscritto venga rinvenuto a seguito da una perquisizione fatta dalle forze dell'ordine.

Sono attimi di concitazione. Segue una nuova telefonata. Debora chiama Giulia e le dice che ha letto il messaggio ma è spaventata dal fatto che sotto casa sua c'è un tizio in macchina. Debora da indicazioni alla sorella di aspettare un po', per poi uscire dall'altro portone; quest'ultima conferma con un sms.

Nel corso della presente telefonata, la 9842, Costa Debora dà indicazioni a Giulia su dove nascondere lo stupefacente che deteneva nella cappa di aspirazione della sua cucina. Debora le dice di prendere la cocaina e di andarla a nascondere nella stanza della sala giochi condominiale, locale adibito ai giocattoli per i bambini del palazzo. Ed è seguendo tali indicazioni che la p.g. rinviene lo stupefacente, occultata dentro ad un bambolotto. ("*mettila dentro al bambolotto*") (tel, nr. 9842 del 16/05/2012 delle ore 23:16:53 intercettata sull'utenza telefonica nr. 393471701387 in uso a DEBORA COSTA. Telefonata in uscita verso l'utenza nr. 393466022511 in uso a Giulia COSTA (Proc. Pen. Nr. 1533/12 MOD.21 DDA BO R.G.N.R.; decreto di intercettazione R.I.T. 351/2012):

Giulia COSTA:- tu sei pazza! (dopo essersi resa conto che Debora le fatto prendere della

Visto quanto appreso dalle conversazioni intercorse, poiché il Valerioti e la Costa si trovavano ancora presso gli uffici della P.G. operante, alle ore 01,30 una pattuglia composta dal Ten. De Nicotera Piero, dal Mar. Ca. Paduano Domenico e dal Brig. Verdigi Luca partiva da Parma per raggiungere la frazione di Cella di Reggio Emilia e successivamente Via Ottone Rosai n.3 (abitazione di Costa Debora), dove, coadiuvati da una pattuglia del N.O.R.M di Reggio Emilia, si facevano aprire da alcuni condomini la porta d'ingresso del condominio e successivamente, con delle chiavi che si trovavano in una cassetta bianca, accedevano nella Sala Giochi indicata poco prima da Debora alla sorella.

Entrati nella stanza notavano immediatamente per terra nell'angolo posto alla loro sinistra, rispetto all'ingresso, in mezzo ad altri giochi un bambolotto, con un vestito azzurro.

Si provvedeva a prelevare da terra la bambola in questione e ad aprirne il vestito che conteneva un sacchetto di cellophane (di quelli usati per la conservazione degli alimenti), all'interno del quale vi

era un sasso di sostanza bianca polverosa (poi risultato del peso di grammi 107 lordi), che sottoposto successivamente al Narcotest risultava essere COCAINA. (all.1)

La cocaina, pertanto, nel frattempo, è stata sottoposta a sequestro. Ma Debora, ancora, non sa nulla e quindi, all'indomani, si porta nella sala giochi per recuperare lo stupefacente. Non lo trova e molto agitatamente chiama la sorella Giulia (tel. nr. 9879 del 17/05/2012 delle ore 07:26:05 intercettata sull'utenza telefonica nr. 393471701387 in uso a DEBORA COSTA. Telefonata in entrata dall'utenza nr. 393466022511 in uso a Giulia:

Giulia COSTA (sorella Debora):- Ou, stai dormendo?

COSTA DEBORA:- oi Giuly

Giulia COSTA:- è

COSTA DEBORA:- dove l'hai messa?

Giulia COSTA:- come non l'hai già presa?

COSTA DEBORA:- non c'era più

Giulia COSTA:- è???

COSTA DEBORA:- non c'era più!!

Giulia COSTA:- il ciccio bello azzurro?

COSTA DEBORA:- dov'era? Giulia dov'era il ciccio bello azzurro!!

Giulia COSTA:- nell'angolo li per terra!

COSTA DEBORA:- non c'era più Giulia!

Giulia COSTA:- è impossibile l'ho buttato nell'angolo

COSTA DEBORA:- in quale angolo Giulia?

Giulia COSTA:- sto arrivando io, aprimi il portone che sto tornando indietro

COSTA DEBORA:- si

E' evidente, quindi la gravità indiziaria a carico di entrambi per la detenzione della sostanza stupefacente.

Capi 184), 187) MARTINO Alfonso

Fonti: *Informativa Comando Compagnia CC di Fiorenzuola d'Arda 7.5.2013 (pp. 2217-2237)*

La gravità indiziaria si fonda sulle dichiarazioni rese da CENCI Roberto poste sinergicamene correlate all'attività di attività di intercettazione ambientale e telefonica effettuata dal Comando Compagnia CC di Fiorenzuola nei confronti di MARTINO Alfonso.

MARTINO Alfonso intratteneva contatti telefonici con interlocutori sia di origine calabrese residenti in provincia di Parma, Cremona e Mantova, ma anche con personaggi del luogo. In via prevalente, le loro conversazioni avevano sfondo "lavorativo", in quanto parlavano di cantieri, essendo MARTINO Alfonso un imbianchino, ma si concludevano quasi tutte con l'accordo di incontrarsi per bere "un caffè". I dialoghi apparivano scevri da possibili attinenze con le sostanze stupefacenti, ma, con il proseguo delle indagini, appariva evidente per gli operatori che la chiave di lettura delle telefonate che sottintendevano la cessione di sostanze stupefacenti era proprio l'attività lavorativa esercitata da MARTINO Alfonso e gli incontri legati al "caffè".

Le telefonate ritenute "ambigue" e finalizzate alla cessione della cocaina, permettevano di individuare quali potenziali acquirenti/assuntori di MARTINO Alfonso tali CENCI Roberto, MARINI Tiziano, CATRRI Arjan, CATRRI Xheladin e DEI FORTI Rosario.

CENCI Roberto, assunto a s.i.t. ammetteva pienamente le cessioni di cocaina attuate da MARTINO Alfonso:

ADR – sono in possesso dell'utenza cellulare nr. 347/5106446 a me intestata e nel mio esclusivo uso.--//
ADR – è vero, qualche volta i miei amici mi chiamano con il diminutivo di “Roberto” che corrisponde a “Roby”. Anche io quando mi presento, sia personalmente che al telefono, uso il diminutivo di “Roby”.----//

ADR – In passato ho fatto uso di cocaina, in quanto mi trovavo in un periodo un pò difficile della mia vita. Con il passare del tempo, mi sono ravveduto e da circa 8 mesi non ne faccio più uso

ADR – conosco un ragazzo di origine calabrese che so chiamarsi Alfonso che ha in uso una vettura Seat Altea di colore nero, ma non so dove lo stesso possa abitare. Ricordo di averlo conosciuto verso la fine dell'anno 2011, in Salsomaggiore (PR), all'interno di un bar. Alfonso mi è stato presentato da un amico in comune e dopo essere entrati in confidenza, mi faceva capire che se avessi avuto bisogno di una dose di cocaina, lui avrebbe potuto procurarmela. Ricordo che in quella occasione, ci siamo scambiati il numero di cellulare

ADR – Dopo qualche giorno, non ricordo il periodo, l'ho chiamato e con frasi criptiche, gli chiedo un appuntamento al fine di reperire una dose di cocaina per il mio esclusivo uso personale. Questa cessione ricordo che è avvenuta Salsomaggiore nel periodo forse compreso tra novembre/dicembre 2011 .

ADR – In altre sei occasioni distinte ho acquistato un grammo di cocaina per il mio esclusivo uso personale da MARTINO Alfonso. Queste cessioni di stupefacente sono avvenute nel periodo compreso tra il mese di gennaio ed il mese di marzo 2012 in Salsomaggiore Terme (PR) corrispondendo sempre la cifra di Euro 80,00 in contanti al grammo.

A questo punto l'Ufficio procede a mostrare e a far leggere al sig. CENCI Roberto i brani telefonici n°4783 del 17/02/2012 (RIT 2806/11), nr.1278, 1288, 1289 (RIT 2802/11), n°5816 (RIT 2806/11) del 08/03/2012, n°5901 del 09/03/2012 (RIT 2806/11), n°1293 e n°1298 (RIT 2802/11), n°5942 (RIT 2806/11) del 10/03/2012, il brano ambientale nr.24 (RIT 3180) registrato a bordo dell'autovettura Seat Altea in uso a MARTINO Alfonso.—

Dopo aver preso visione di quanto elencato sopra, il sig. CENCI Roberto riferisce quanto segue:“mi riconosco nelle conversazioni che mi avete mostrato e mi avete letto e posso affermare che si trattava di conversazioni criptiche tese ad incontrare MARTINO Alfonso al fine di reperire la mia dose di cocaina, corrispondente ad un grammo.”

MARTINO risulta aver eseguito cessioni anche a MARINI Tiziano, come da questi implicitamente confermato:

ADR – Conosco un soggetto di origine calabrese, che abita a Salsomaggiore Terme (PR) di nome Alfonso da aprile/maggio 2012, in quanto mi è stato presentato da amici comuni. Ricordo che mi era stato presentato una sera in un bar di Cremona e con lui è nato un normalissimo rapporto tra conoscenti. Alfonso ha in uso una Seat Altea di colore nero.----

ADR –Non dico altro su Alfonso perché ho paura per la mia incolumità e per quella della mia famiglia in quanto conosco cosa comportano queste situazioni.---/

ADR – Conosco solo di vista MUTO Salvatore, ma con lui non ho mai avuto alcun rapporto.-----//

A questo punto, l'ufficio informa il Sig. MARINI Tiziano, che nei confronti di MARTINO Alfonso è stata compiuta un'attività tecnica di indagine consistente nell'intercettazione telefonica sui cellulari in uso al suddetto ed intercettazione ambientale all'interno dell'autovettura Seat Altea in uso al medesimo e che dalla stessa attività tecnica emergono palesi conversazioni telefoniche ed ambientali che fanno ritenere che il Sig. MARINI Tiziano acquistava da MARTINO Alfonso sostanze stupefacenti di tipo cocaina per il proprio uso personale.-----//

Sulla scorta di quanto precede, il sig. MARINI Tiziano viene esortato a dire la verità e a non nascondere quanto di sua conoscenza, perché potrebbe incorrere in conseguenze penali di cui all'art 378 c.p.-----//

Pertanto il Sig. MARINI Tiziano, riferisce quanto segue:-----

Non voglio parlare perché ho paura delle conseguenze che ne potrebbero derivare da una mia eventuale ammissione su cessioni di cocaina da parte di Alfonso.-----//

ADR – Non ho altro da aggiungere ed in fede di quanto sopra mi sottoscrivo

In ogni caso, gli SMS riportati nella citata Informativa dei CC di Fiorenzuola appaiono documentare chiaramente incontri finalizzati alla illecita cessione.

Da ultimo torna utile riportare un brano oggetto di intercettazione ambientale all'interno dell'autoveicolo del MARTINO, che appare precludere ogni interpretazione alternativa:

...omissis dall'inizio del brano fino alle ore 20:27:54...

In auto è presente MARTINO Alfonso, che abbassa il finestrino e parla con CATRRI Arjan e CATRRI Xheladin di origine albanese.

CATRRI Arjan:ascolta ma non è che è troppo polverosa... quando la faccio con le mani... è troppa polvere... in centro... non è che si bagna subito addirittura in mano...INC... un pò...cocaina

MARTINO Alfonso: **l'hai provata questa?**...

CATRRI Arjan: **no no... ma io la provo con le mani... non è che la provo... non è che... non è che me la faccio io...**

MARTINO Alfonso: **è sempre quella la qualità...**

CATRRI Arjan: **la faccio fare... la do agli altri... non è...**

MARTINO Alfonso: **è la stessa qualità di sempre...**

CATRRI Arjan: **siamo sicuri?**...

MARTINO Alfonso: **si.. è uguale... non cambia niente**

CATRRI Arjan: **perchè la vedo quando la tocco con le mani io... (rivolgendosi all'altro soggetto albanese fuori dall'abitacolo in lingua albanese n.d.r.) perchè è molto polverosa... non si bagna direttamente... non si bagna**

CATRRI Xheladin: **INC...**

CATRRI Arjan: **scusami eh!... lo sai che io quella che avevo preso da... da Roberto... appena la toccavo vedevo... INC...secondo me...INC... anche se... se ce la vedi te... e poi non è... non riesco a capire... non era neanche tagliata a metà... era tutta grattata a modo... a parte quello lì... quando me la vedono mi dicono: "ma che cazzo è questo qua?"...**

MARTINO Alfonso: **e ma perchè è stata divisa...**

CATRRI Arjan: **e tu sai che la gente... sono un po'... deficienti...**

MARTINO Alfonso: **perchè è stata divisa...**

CATRRI Arjan: **eh?**

MARTINO Alfonso: **perchè è stata divisa...**

CATRRI Arjan: **è stata divisa... si divide a metà... non si divide.. a tagliare così... proprio a modo a pezzi...INC...**

MARTINO Alfonso: **nooooo... ma ne è stata... ne è stata tolta perchè non si rompeva... che c'entra questo?...**

CATRRI Arjan: **infatti...**

MARTINO Alfonso: **però è sempre... è sempre la stesso prodotto.... non cambia niente....**

CATRRI Arjan: **ma siamo sicuri?**...

MARTINO Alfonso: **si...se ti dico che è uguale è uguale!!!**

CATRRI Arjan: **e se mi dicono in due di no?...**

MARTINO Alfonso: **e non lo so...**

CATRRI Arjan: **perchè io domani mattina... domani mattina alle... alle otto e mezza sono già là... gli ho già mandato il messaggio... se mi dicono di no?...**

MARTINO Alfonso: **no lo so' che ti devo dire amico mio?...**

CATRRI Arjan: **te la porto indietro?... io ti pago però... parliamo proprio... proprio da uomini ciccio... se se se...**

CATRRI Xheladin: **vediamo vediamo...**

Ndr. MARTINO Alfonso scende dall'auto ma rimane vicino all'auto con il finestrino ancora aperto n.d.r.

CATRRI Arjan: **cioè... non è... non è che... "non ne usi neanche uno, neanche ci"... io come la prendo e la do'... non è che la pippo... cioè io guadagno e basta...**

MARTINO Alfonso: **quella che hai avuto tempo fa è la stessa... non cambia niente...**

CATRRI Xheladin: **tutte quelle che abbiamo avuto... le abbiamo avuto noi...INC...**

MARTINO Alfonso: **è uguale!... magari non vorrei che la busta... ti sembra che è diversa... perchè è stata maneggiata ed è stata rotta... capisci?...**

CATRRI Arjan: **ho capito... se mi dice di no... parliamo del...**

MARTINO Alfonso: **se ti dice di no... com'era la riporti indietro e ti ridò i soldi... e abbiamo risolto il problema...**

CATRRI Arjan: **..INC...**

MARTINO Alfonso: **al 100%...**

CATRRI Arjan: **ah?perchè voglio lavorare... non è che non voglio lavorare...**

MARTINO Alfonso: **di lavorare con me lavori sempre... che io problemi non ne ho... capisci?...**

CATRRI Xheladin: **diamo un'occhiata... (nдр: parla in albanese)**

CATRRI Arjan: **sai dove ti metti?...**

CATRRI Xheladin: **anche perchè...**

CATRRI Arjan: **a casa di quello di Parma... che io sono.... sono lì vicino... vai con mio fratello che adesso ti... INC... però credimi, io domani alle nove sono lì da lui... gli ho già mandato il messaggio... perchè voglio lavorare... perchè ioINC...**

MARTINO Alfonso: **amico mio è sempre quella... stiamo perdendo solo tempo...**

CATRRI Xheladin: **di perdere tempo non perdo...**

CATRRI Arjan: **no... non perdi...**

CATRRI Xheladin: **INC...**

CATRRI Arjan: **perchè vuoi lavorare...**

CATRRI Xheladin: **se è quella...**

CATRRI Arjan: **siamo sicuri?...**

MARTINO Alfonso: **io ti dico che per me è sempre una cosa continua.. ed è sempre la stessa... se poi tu dici che ne vuoi ancora più superiore a quella lì, te la trovo più superiore a quella lì...**

CATRRI Xheladin: **già adesso è buona... ma l'altra... INC...**

CATRRI Arjan: **ma se domani...**

CATRRI Xheladin: **accetti se te la porta indietro?**

MARTINO Alfonso: **non è...non ci sono problemi... la riporti indietro e ti ridò i soldi... non ci sono problemi...**

CARRI Xheladin: ciao....

CARRI Arjan: INC... ciao....

MARTINO Alfonso: *ndr. imprecazione....*

...omissis dalle ore 20:31:58 fino alla fine del brano...

Nessun elemento vale ad integrare l'aggravante di cui all'art. 7.

A MARTINO è altresì contestato il Capo 187) relativo ad una estorsione commessa da tali BOLOGNA Claudio e ESPOSITO Giovanni in danno di tale VALENTI Marco che presentava denuncia per tali fatti il 27.7.2012.

A seguito della denuncia e delle intercettazioni svolte nel proc. 5163/12 RGNR della Procura di Parma, i due venivano arrestati in flagranza del reato il 2.8.2012 mentre ricevevano dal VALENTI una busta contenente la somma di 7.300 €.

Sono stati registrati diversi contatti telefonici tra ESPOSITO e BOLOGNA da un lato e MARTINO Alfonso dall'altro, nel corso dei quali i due informano MARTINO della situazione e chiedono consigli.

Emerge tuttavia dal contenuto delle dichiarazioni - riportate nella Informativa 7.3.2014 Comando Compagnia CC di Fiorenzuola d'Arda - che dal tenore delle risposte date dal MARTINO non è possibile evincere alcun rafforzamento o induzione del proposito criminoso in capo ai materiali esecutori, tenuto altresì conto sia dell'assenza di elementi dai quali inferire la conoscenza della pretesa illecita da parte di MARTINO, sia del rilievo che le conversazioni si svolgono nel mese di marzo 2012, mentre l'attività estorsiva si svolge tra giugno e agosto.

Capi 156), 157), 158), 159) Fatti di pneumatici e gasolio

Fontio: *Informativa R.O. Comando Provinciale CC di Modena 4.12.2013 (pp. 16-49)*

Nella tarda mattina del 19.07.2011 Massimo MURATORI, autotrasportatore presso la ditta S.A.I.L. di LAURENZANO Sebastiano & c. si recava presso il Comando Stazione Carabinieri di Suzzara (MN) per presentare denuncia.

Egli raccontava che alle 22.00 circa del 18.07.2011, mentre si trovava fermo all'interno del proprio autoarticolato (carico di pneumatici Bridgestone per camion) nell'Area di servizio San Martino Ovest nei pressi di Parma, una persona di sesso maschile, con accento campano, lo aveva minacciato con una pistola costringendolo a ripartire ed uscire al casello autostradale di Reggio Emilia, seguire la strada in direzione di Mantova e fermarsi nei pressi di una rotonda. Fatto scendere dal camion era stato quindi caricato a bordo di una Fiat Marea, dove si trovavano altri due uomini, che lo avevano tenuto in custodia sino alle 06.00 del mattino seguente, prima di lasciarlo andare nei pressi di Moglia (MN) ²⁰⁸¹.

L'attività investigativa svolta dal personale della Stazione Carabinieri di Gualtieri consentiva di indirizzare le indagini nei confronti di GIGLIO Giulio e RIILLO Pasquale, indicati quali ricettatori dei pneumatici oggetto della rapina. In tale contesto venivano eseguite delle perquisizioni locali presso le abitazioni e le pertinenze dei due soggetti, che concludevano con esito positivo. Nello specifico:

- nei locali della GIGLIO S.r.l., siti in Gualtieri (RE), via Simonini, venivano rinvenuti 18 pneumatici marca Bridgestone;

²⁰⁸¹ Cfr. Verbale di ricezione di denuncia sporta il 19.07.2011 da MURATORI Massimo.

- nell'abitazione di GIGLIO Giulio, sita in Montecchio Emilia (RE), Strada Barco venivano stati trovati 48 pneumatici marca Bridgestone ²⁰⁸²;
- nell'abitazione di RIILLO Pasquale, sita in Viadana (MN), via dei Pioppi nr. 9/d erano rinvenuti ulteriori 22 pneumatici della medesima marca ²⁰⁸³.

Proseguendo nell'attività investigativa, i CC di Gualtieri recuperavano in quel centro, in via Fattori un mezzo DAF, targato DE453AW, all'interno del quale venivano rinvenuti i restanti 102 pneumatici, sempre di marca Bridgestone ²⁰⁸⁴, oggetto della rapina. Il camion, di proprietà della T.R.C. di Poviglio (RE), è risultato in uso al conducente BUSIA Marco (si ricorda già amministratore della MB TRADING S.r.l.).

Nell'immediatezza, gli interessati rendevano dichiarazioni spontanee

Nel corso della serata del 19.07.2011, gli interessati hanno spontaneamente fornito delle inverosimili dichiarazioni ai Carabinieri: in particolare, RIILLO raccontava che i pneumatici gli erano stati offerti in vendita da uno sconosciuto al prezzo di 350 euro cadauno, garantendogli la liceità dell'operazione. Al momento del pagamento, RIILLO aveva chiesto il rilascio della fattura, ma lo sconosciuto gli aveva dato appuntamento alla sera successiva quando gli avrebbe consegnato il documento fiscale ed ottenuto l'assegno a pagamento dei pneumatici consegnati. A dire di RIILLO, l'incontro era saltato a causa dell'intervento dei Carabinieri. GIGLIO Giulio riferiva che nel corso della mattinata, RIILLO Pasquale gli aveva chiesto di poter *poggiare* delle gomme presso il suo piazzale. Egli aveva accettato solo dopo essersi sincerato che i pneumatici erano "*puliti*" ovvero non oggetto di attività illecite; BUSIA spiegava che verso le 12.30 del 19.07.2012 aveva ricevuto la telefonata di RIILLO Pasquale il quale gli aveva chiesto, dietro pagamento di 200 euro, di caricare numerosi pneumatici presso la ditta GIGLIO S.r.l. di Gualtieri. Durante le operazioni di carico, a seguito dell'arrivo dei Carabinieri, si era defilato a piedi, lasciando nel piazzale il suo mezzo (il DAF targato DE453AW).

L'attività di intercettazione consente in realtà di ricostruire una realtà completamente diversa rispetto a quanto forma oggetto di tali inverosimili dichiarazioni.

Difatti, emergeva con chiarezza l'accordo intercorso tra RIILLO, BUSIA e l'autista del mezzo per appropriarsi dei pneumatici, che sarebbero stati depositati presso il magazzino di GIGLIO a mezzo di un furgone appartenente ad un gommista.

La conversazione ambientale registrata nella tarda mattinata del 20.07.2011 ²⁰⁸⁵ era preciso riscontro all'illecita attività posta in essere dagli indagati che avevano corso il rischio di acquistare la partita di pneumatici dall'autista del camion, consapevoli dell'illecita provenienza della stessa:

Omissis...

GIGLIO GIUSEPPE: **Mariù** (si rivolge a VULCANO Mario) **secondo me, se andiamo e ci mettiamo su un camion e lavoriamo... se vuoi ti vado a prendere tre Daf nuovi...**

RIILLO PASQUALE: hai visto? chi è che l'ha presi... con il camion... ci ha messo dieci minuti...

GIGLIO GIUSEPPE: no... non ti sembra mai Pasquà

RIILLO PASQUALE: eh Fraticè...

GIGLIO GIUSEPPE: **te lo giuro, l'altro giorno pensavo ho detto adesso mi rimetto su un camion...**

RIILLO PASQUALE: eh come fai a rimetterti su un camion... eh fraticè... ti freggi di loro...

²⁰⁸² Cfr. Verbale di perquisizione e sequestro operato nei confronti di GIGLIO Giulio.

²⁰⁸³ Cfr. Verbale di perquisizione e sequestro operato nei confronti di RIILLO Pasquale.

²⁰⁸⁴ Cfr. Verbale di sequestro del camion DAF, targato DE453AW, con all'intero 102 pneumatici marca Bridgestone.

²⁰⁸⁵ Cfr. (18) Conversazione ambientale nr. 841 (RIT 1081/2011), delle ore 13:23:27 del 20/07/2011, inerente Land Rover, targata EG293EH, in uso a GIGLIO Giuseppe.

GIGLIO GIUSEPPE: ha...

VULCANO: (inc. parla a voce bassa)

RIILLO PASQUALE: **che cazzo c'entra non è che il camion è stato rubato... adesso a prescindere che è capitato e ci rompono i coglioni, ma è venuto lui a scaricare non è che l'abbiamo rubato noi...**

GIGLIO GIUSEPPE: andiamo da Reggio o andiamo da qua... (si riferisce alla direzione che deve prendere per Prato)

RIILLO PASQUALE: **non è che siamo andati a rubare noi capito! voglio dire... questo è stata una "Chiurita e culu" (voglia), perchè te lo devi immaginare che c'è qualche cazzo che non va! no? Lo fai perchè pensi di fare l'affare... hai capito... che devi fare! altrimenti te lo devi immaginare, se no dici perchè mi sta vendendo queste gomme a questo prezzo questo e me li scarica a mezzanotte, perchè dici non li ha scaricati con il giorno, no dice a quell'ora passo e ti scarico le gomme... poi dice, se vuoi fare facciamo così... puzza! hai capito! ti fai prendere dell'affare, guadagno 50 euro a gomma, guadagno perso perchè poi capitano queste situazioni di merda... da oggi in poi vado ad acquistare solo roba nei negozi e mi faccio fare anche la dichiarazione... si fraticè!...**

GIGLIO GIUSEPPE: **tu hai capito che senza fare un cazzo, adesso scatta la ricettazione senza c'entrare nulla, l'incauto acquisto, senza c'entrare niente...**

RIILLO PASQUALE: (inc.)... ci fa così... (inc.)... cugì non ci rompere il cazzo, l'hanno rubato, l'hanno che cazzo ne so, io li ho comprati è pagati, andatevene via a casa... pare che ho fatto l'affare, l'affare ci stava... eh va bene!

GIGLIO GIUSEPPE: sicuramente... (inc.)... i vivi... Pasquà tu non puoi non sapere che cazzo facevi... che cosa ne sai tu, mica te li vengono a dire a te pure che sono paesani e sono amici... o no Mariù? vedi che ieri quello ha detto... (inc.)... dice ci sono dietro le intercettazioni... sono così l'hanno potuto sapere, quindi per forza lui deve essere, o quello o quello...

RIILLO PASQUALE: parla a voce bassa...

GIGLIO GIUSEPPE: "Totonno" lavora bene scusa... vedi che lo sa... secondo me Pasquà...

RIILLO PASQUALE: ancora quello... vediamo di trovare lavoro...

Omissis...

L'analisi del traffico telefonico sulle schede utilizzate dagli indagati consentiva di acquisire ulteriori elementi di convincimento.

Difatti, MURATORI ha dichiarato falsamente di aver subito una rapina la notte tra il 18 ed il 19.07.2011; *nonostante sotto minaccia di uomini armati*, egli ha continuato ad utilizzare *indisturbato* i suoi telefoni nel corso della notte, dirigendosi dapprima a Reggio Emilia, per poi proseguire verso il comune di Gualtieri (RE) dove, evidentemente aiutato da RIILLO Pasquale, BUSIA Marco e dai fratelli GIGLIO Giuseppe e Giulio, ha scaricato parte delle gomme all'interno della ditta GIGLIO S.r.l., trasferendo la restante parte sul TIR in uso allo stesso BUSIA (il DAF targato DE453AW). Nel corso della mattinata seguente, come testimoniato dalle conversazioni registrate, i pneumatici sono stati trasferiti (con il furgone messo a disposizione dal gommista DI VUONO Antonio) in parte a Viadana (MN), presso l'abitazione di RIILLO Pasquale, ed in parte a Montecchio Emilia presso il garage dei GIGLIO (*vds.* verbali di perquisizione e sequestro).

Terminate le operazioni di scarico (durate evidentemente alcune ore) MURATORI ha ripreso il suo viaggio, dirigendosi dapprima in direzione di Guastalla (RE) e poi verso Suzzara, dove la mattina del 19.07.2011 ha messo in scena il finto rilascio da parte dei suoi rapitori, chiedendo poi aiuto alla locale Stazione Carabinieri.

Le intercettazioni telefoniche condotte dal dipendente Nucleo Investigativo, hanno inoltre consentito di documentare:

- a) una serie di contatti tra RIILLO Pasquale e BUSIA Marco, finalizzati a prendere accordi con *un autista*, identificato proprio in MURATORI Massimo, per l'esecuzione di un'*azione* da compiere tra le 22.30 e le 23.00 del 18.07.2011 (la sera della presunta rapina);
- b) un accordo tra RIILLO Pasquale e GIGLIO Giuseppe sulle dichiarazioni da rendere ai Carabinieri di Gualtieri che stavano eseguendo le perquisizioni la mattina del 19.07.2011;
- c) un accordo tra GIGLIO Giuseppe ed il fratello GIULIO per attribuire tutta la responsabilità a RIILLO Pasquale in ordine al rinvenimento dei pneumatici (le dichiarazioni rilasciate propendono palesemente nel senso delle conversazioni registrate).

Nella vicenda è chiaramente coinvolto anche CODAMO Giuseppe, postosi come collettore tra BUSIA Marco e MURATORI Massimo. Quanto affermato trova conferma, oltre che nei tabulati acquisiti, anche nella conversazione intercettata il pomeriggio del 21.07.2011, quando *rassicurava* BUSIA, evidentemente preoccupato del sequestro subito da parte dei Carabinieri di Gualtieri (RE), di avere *buone notizie* per lui.

Nondimeno, difettano elementi per ritenere configurabile l'aggravante prevista dall'art. 7 d.l. 152/91. Pur essendo condivisibile l'assunto secondo cui tali atti predatori, apparentemente marginali, si rivelano in realtà funzionali a consentire lo svolgimento dell'attività di autotrasporto (riferibile in particolare a GIGLIO) in condizioni di assoluto vantaggio, da un lato non emergono in alcun modo i contrassegni del metodo mafioso, dall'altro non appare certo o estremamente probabile il rapporto finalistico tra la condotta e l'associazione mafiosa, nulla potendo escludere che i proventi sarebbero stati spartiti esclusivamente tra i diretti interessati.

Un ulteriore ambito criminale in cui diversi indagati risultano coinvolti, è quello relativo furto e alla ricettazione di grossi quantitativi di gasolio.

Un primo segnale di come gli indagati fossero particolarmente attivi nel reperire il carburante attraverso forniture di dubbia provenienza, emerge dalla conversazione tra presenti registrata il 19.10.2012 alle ore 11.41²⁰⁸⁶.

Nella circostanza, RICHICHI è in un'auto con uomo dall'accento calabrese non meglio identificato, il quale, dopo aver parlato con l'indagato di argomenti di varia natura, afferma di essere stato contattato da un soggetto che aveva la disponibilità di oltre 3.000 litri di gasolio ("*c'è uno che ne ha 3000 litri e vuole 3300 euro.. che poi sono più di 3000 litri sono 3500 con...*"), aggiungendo di voler interpellare GIGLIO Giuseppe per proporgli l'acquisto del carburante ("*nafta buona.. mi sta chiamando.. ora chiamo a Pino se la vuole se no gli dico di trovare qualche altro...*").

Gli interlocutori si soffermano quindi sulla qualità del gasolio (Uomo: "*nafta industriale.. nafta di questa dei camion.. (...) è nafta buona fidati...*"), sulle modalità di trasporto ("*RICHICHI Giuseppe: e ce la porta lui? Uomo: si te la porta lui...*") e sul costo ("*...RICHICHI Giuseppe: ...e quant'è? a quanto cazzo la vendono? Uomo: ad un euro e dieci.. non è buona? ah? ad un euro e dieci.. che poi ti esce ad un euro...*");

In effetti, circa dieci giorni dopo, le attività tecniche di intercettazione consentono di registrare una serie di conversazioni che sembrano rappresentare la logica evoluzione dello scenario prospettato dall'interlocutore di RICHICHI.

²⁰⁸⁶ Cfr. **Conversazione ambientale nr. 464** (RIT 2371/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 11:41:48 del 19/10/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea.

Il giorno 30.10.2012, alle ore 18.28²⁰⁸⁷, BOLOGNINO Michele viene contattato da tale MASSIMO, soggetto calabrese amico di Stefano MARZANO, che si presenta come “*il rappresentante del gasolio*”. Il dialogo fa chiaramente dedurre che tra MASSIMO e BOLOGNINO Michele c’era stato un incontro nel corso del quale era stata trattata la fornitura di un imprecisato quantitativo di carburante. La questione aveva però generato un equivoco, che MASSIMO vuole tempestivamente chiarire; dal dialogo in esame si deduce infatti che all’incontro aveva partecipato anche una terza persona, in presenza della quale MASSIMO non aveva ritenuto opportuno sottolineare di essere a capo dell’affare (“...***purtroppo dove sei stato tu prima.. quello è destinato a te domani. Allora quello devi sapere che è una cosa mia. Poi me ne sono accorto sul posto, lì, che avendo un contatto con te questo qua.. fatto finta di niente.. ho lasciato fare, dico poi lo chiamo, perchè c’era lui vicino a me.. Io non so i rapporti che avete, giustamente.. tutto quanto...[...] con quello che è venuto prima, sì. Sia quello di ieri che quello di oggi...questo è tutta.. è cosa mia, hai capito?*** MICHELE: *eh, vabbè dai...* Uomo: *hai capito? Per non fare un torto ho fatto finta di niente, dico vabbè.. tanto glielo devo portare io domani...*”).

Nel seguito, MASSIMO aggiunge che la fornitura prevista per il giorno dopo, sarebbe stata posticipata al lunedì successivo (05.11.2012) (“...Massimo: ***Adesso io da te, se arrivo Michele, arrivo lunedì. capito?*** [...] MICHELE: ***domani!*** UOMO: ***no.. domani non riesco Michè. Per questo ti sto chiamando. Domani non riesco. Se riesco a venire, vengo lunedì...***”).

In effetti, il 05.10.2012 alle ore 10.42²⁰⁸⁸, BOLOGNINO e MASSIMO fanno registrare un’ulteriore conversazione di particolare interesse, con la quale i predetti confermano la loro reciproca disponibilità a concludere la trattativa intrapresa pochi giorni prima. In particolare MICHELE chiede dettagli sul quantitativo di gasolio disponibile, che MASSIMO dice ammontare a 10/11.000 euro (“...MICHELE: ***per quanto*** MASSIMO: ***10/11.000 più o meno...***”). Alla fine i due concordano di risentirsi nel pomeriggio, sebbene le attività di captazione facciano registrare un solo vano tentativo di chiamata alle ore 20.00 dello stesso giorno, effettuato da Massimo all’indirizzo di BOLOGNINO²⁰⁸⁹.

Il primo contatto utile tra i due viene registrato solo il giorno dopo, ovvero il 06.11.2012 alle ore 18.28. Nell’occasione MASSIMO comunica che per quel giorno non avrebbe avuto la possibilità di consegnargli il carburante ma, nonostante ciò, chiede ugualmente di poter vedere BOLOGNINO²⁰⁹⁰.

La prova che l’incontro tra i due fosse realmente avvenuto, giunge circa mezz’ora dopo²⁰⁹¹, allorquando BOLOGNINO Michele contatta GIGLIO Giuseppe per avvisarlo di essere in compagnia del “*rappresentante del gasolio*”, il quale aveva la disponibilità di 13.500 litri di carburante. GIGLIO sembra titubante, non tanto perché disinteressato all’affare ma per probabili difficoltà nel reperire immediatamente il contante. In effetti BOLOGNINO, rivolgendosi alla persona che si trovava insieme a lui, chiede conferma sulle modalità di pagamento del carburante, che sembra dovesse avvenire necessariamente in contanti (“...***a voi quando vi serviva il pagamento, giovedì? tutto contanti? Assegni no? Non te lo puoi girare.. sempre.. così abbiamo pure noi qualche giorno di tempo.. Ah? Metà e metà?...***”). GIGLIO ribadisce di avere dei problemi

²⁰⁸⁷ Cfr. **Telefonata nr. 4772**, delle ore 18:28:54 del 30/10/2012 .

²⁰⁸⁸ Cfr. **Telefonata nr. 5204**, delle ore 10:42:01 del 05/11/2012

²⁰⁸⁹ Cfr. **Telefonata nr. 5299**, delle ore 20:00:49 del 05/11/2012 .

²⁰⁹⁰ Cfr. **Telefonata nr. 5392**, delle ore 18:28:59 del 06/11/2012

²⁰⁹¹ Cfr. **Telefonata nr. 5407**, delle ore 18:57:31 del 06/11/2012 .

in tal senso, per poi rimandare ulteriori dettagli all'imminente incontro che avrebbe avuto con BOLOGNINO ("...*Michè, no.. poi ne parliamo dai.. cioè perchè...non riesco in questo momento, lo sai il problema mio...*").

La successiva conversazione delle ore 19.03, mette in evidenza il collaudato circuito criminale coordinato da BOLOGNINO Michele che, viste le titubanze di GIGLIO, contatta immediatamente VERTINELLI Palmo per proporgli l'acquisto del gasolio. Quest'ultimo si mostra interessato e Michele lo esorta a raggiungerlo presso il suo capannone di Montecchio Emilia ("...Michele: *viene tu qua, sono qua! [...] 10 minuti aspettano.. se a te interessa gli dico di aspettare però il discorso...lo hai capito. Che vogliono...*")²⁰⁹².

Le successive conversazioni mettono in risalto anche il coinvolgimento di BOLOGNINO Sergio, quale mediatore per la vendita ad una terza persona interessata all'acquisto²⁰⁹³⁻²⁰⁹⁴. Anche in questo caso però, Sergio fa presente di essere in difficoltà nel reperire il contante nel giro di così poco tempo ("...MICHELE: *no... se vuole 5000 lt...loro lo possono scaricare eh! [...] SERGIO: senti una cosa.. ma questo per forza solo stasera? MICHELE: ma stasera sto vedendo se recupero qualcosa qua...e possono scaricare 13 [...] MICHELE: Il discorso con loro è che questi stasera volevano.. avevano bisogno di 4/5.000 euro e il discorso che li ho dati ieri per la macchina. Pino non ne... coso.. quelli me la lasciano tutta il 13.000 lt qua [...] SERGIO: io 1000 euro ho MICHELE: perchè se ne devono andare hai capito?...*").

I successivi passaggi sono di altrettanto interesse investigativo, soprattutto nel tratto in cui Michele sostiene di non voler dare il carburante a VERTINELLI, col quale si era incontrato poco prima senza trovare evidentemente un accordo sulla cifra ("...*Perchè a Vertinelli non voglio dargliela a 90 centesimi. E fà pure mhà!...*").

Sergio concorda con il fratello e, anzi, rincara le considerazioni negative nei confronti di VERTINELLI, ribadendo che avrebbero venduto il gasolio al suo contatto e ad prezzo più vantaggioso ("...Sergio: *ma digli di andare ad ammazzarsi sto coso lordo...lui...che gliela diamo qua... che quello secondo me se la prende a 1.10 euro... 1.20 euro...fregatene, sto coso lordo...*").

Alle successive ore 21.26, i due fratelli tornano sull'argomento e MICHELE riferisce di aver pattuito che l'indomani mattina, i soggetti coi quali era in contatto, avrebbero scaricato il gasolio da Sergio al prezzo di 0.90 centesimi al litro e che il quantitativo si aggirava intorno ai 13.500 litri ("...*loro domani mattina sono da te...però a loro gliela paghiamo a 90... vedi tu. però come arrivano, scaricano e bisogna che gli diamo i soldi [...] 13 e 5... quanto porti domani? (rivolgendosi ad una terza persona)... 13 e 5...*")²⁰⁹⁵.

L'incontro tra Sergio ed i soggetti in questione, viene pianificato alle ore 21.29 seguenti, allorquando BOLOGNINO Michele telefona a suo fratello e lo fa parlare direttamente con MASSIMO, alias il "*rappresentante del gasolio*" (riconosciuto dalla voce), per ricevere le relative indicazioni stradali²⁰⁹⁶.

Sempre nella giornata del 06.11.2012, BOLOGNINO Michele conduce una parallela trattativa anche con GIGLIO Giuseppe, al quale cerca di sollecitare l'acquisto del carburante ("...GIGLIO: *E Michè!* BOLOGNINO: *a 0.90, quanto raccogliamo stasera?...*"). GIGLIO ribadisce le sue

²⁰⁹² Cfr. **Telefonata nr. 5409**, delle ore 19:03:49 del 06/11/2012

²⁰⁹³ Cfr. **Telefonata nr. 5411**, delle ore 19:29:04 del 06/11/2012

²⁰⁹⁴ Cfr. **Telefonata nr. 5417**, delle ore 20:02:41 del 06/11/2012

²⁰⁹⁵ Cfr. **Telefonata nr. 5436**, delle ore 21:26:26 del 06/11/2012

²⁰⁹⁶ Cfr. **Telefonata nr. 5437**, delle ore 21:29:09 del 06/11/2012

difficoltà nel reperire prontamente il contante ma, alle insistenze di BOLOGNINO, decide di raggiungere quest'ultimo quanto prima per discutere di persona sulla vicenda (“GIGLIO: *Te lo sto dicendo come sono messo Michè! Allora non mi stai capendo, forse. Fino al 10 non mi posso muovere proprio. Fino al giorno 10 io non riesco a muovermi [...]* GIGLIO: *Michè comunque adesso vengo di là, tu sei al ristorante?* BOLOGNINO: *No, sono al capannone...*”). Si segnala inoltre come, anche in questa occasione, BOLOGNINO sottolinei di non voler vendere il carburante a VERTINELLI (“...BOLOGNINO: *se vieni subito.. altrimenti sai perchè...non voglio darglielo a Vertinelli a 0.90. Loro hanno bisogno... non voglio darglielo a Vertinelli...*”) ²⁰⁹⁷.

La problematica relativa all'immediata disponibilità di contante era stata più volte sollevata da GIGLIO, così come dagli altri soggetti coinvolti, ma BOLOGNINO è determinato a concludere l'affare entro il giorno seguente; per questo motivo si adopera direttamente per cercare di trovare il denaro necessario.

In effetti, alle ore 19.38 del 06.11.2012, MICHELE interpella FRANCO (identificabile in MACRI' Francesco) per chiedergli di quanto denaro contante disponesse (“...*ma tu stasera soldi in contanti ne hai?...*”). FRANCO risponde di aver versato poco prima 4.200 euro, ma BOLOGNINO non demorde e gli domanda di indicargli qualcun altro che potesse avere liquidità immediata, ottenendo però risposta negativa (“...MICHELE: *non conosci nessuno che li ha?* FRANCO: *sinceramente no* MICHELE: *servivano coso per il coso...era buono* FRANCO: *ah* MICHELE: *però servono stasera... se conosci qualcuno che li potrebbe avere! Pure un 5 subito...*”) ²⁰⁹⁸.

Il giorno seguente, le conversazioni captate sull'argomento danno contezza di come si fossero sviluppate le due trattative condotte in parallelo da BOLOGNINO Michele.

Alle ore 10.56 del 07.11.2012, viene infatti registrato un'importante dialogo tra il predetto e VERTINELLI Palmo, nel corso del quale emerge chiaramente come il carburante fosse stato acquisito da GIGLIO Giuseppe. BOLOGNINO sostiene infatti che VERTINELLI si era lasciato sfuggire un affare molto vantaggioso (“...*ieri hai perso un affare... ieri che te lo dico io.. era nuova... non era di quella là...*”) e che GIGLIO Giuseppe, dopo aver constatato la qualità del carburante, lo aveva acquistato (“...*è venuto Pino e l'ha vista era proprio quella buona, la bianca.. quella...e l'ha presa lui...*”) ²⁰⁹⁹.

Il giorno seguente (**08.11.2012**), la vicenda si arricchisce di ulteriori sviluppi, come conferma l'intreccio di conversazioni ambientali e telefoniche registrate a carico di RICHICHI Giuseppe.

Alle ore 13.49, l'indagato contatta infatti il sedicente MASSIMO, indicato come il “*rappresentante del gasolio*”, con il quale concorda di incontrarsi a Bologna da lì a poco. Nel prosieguo, RICHICHI conferma di “essere a posto” ed aggiunge che sarebbe andato all'appuntamento insieme ad un “amico” per parlare anche di un “lavoro” non meglio indicato (“...MASSIMO: *vuoi venire giù? sei a posto tu?* RICHICHI: *sì. sì.. vengo con un mio amico.. vengo.. (inc).. per quel lavoro là...*”). Massimo è d'accordo e rassicura RICHICHI sull'ulteriore presenza di un altro soggetto (“... RICHICHI: *ascolta il tuo amico è con te?* MASSIMO: *sì.. sì.. c'è pure lui.. dai faccio trovare pure lui...*”) ²¹⁰⁰.

Pochi minuti dopo, viene quindi captata un'importante conversazione ambientale a bordo dell'auto in uso di RICHICHI Giuseppe, intercorsa tra quest'ultimo ed un uomo dall'accento straniero, che si

²⁰⁹⁷ Cfr. **Telefonata nr. 5412**, delle ore 19:36:13 del 06/11/2012

²⁰⁹⁸ Cfr. **Telefonata nr. 5413**, delle ore 19:38:19 del 06/11/2012

²⁰⁹⁹ Cfr. **Telefonata nr. 5465**, delle ore 10:56:15 del 07/11/2012

²¹⁰⁰ Cfr. **Telefonata nr. 7601**, delle ore 13:49:21 del 08/11/2012

intuisce essere “l’amico” di cui aveva parlato poco prima a MASSIMO. Il dialogo sarà ripreso e analizzato nel dettaglio in seguito, ma viene qui proposto in quanto, dal suo contenuto, emerge nitidamente come l’indagato ed il suo accompagnatore, avrebbero discusso con MASSIMO anche di carte di credito clonate, ovvero l’argomento indicato cripticamente come “*lavoro*” nel corso della conversazione precedente (“...Richichi: **adesso quale carta hai bruciato allora qua?** [...] UOMO: **no.. mi può.. mi può dare ancora 2000.. però non è sicuramente.. può funzionare due giorni** RICHICHI: **ma tu adesso ne hai buone?** Uomo: **sì ne ho ancora due.. le ho portate..**”).

Inoltre, si evince chiaramente che la percentuale pretesa da MASSIMO per la sua collaborazione, era del 30%, in quanto avrebbe procurato gli esercizi commerciali compiacenti oltre al suo ristorante, dal quale, a fronte delle “strisciate”, avrebbero prelevato denaro contante (“...UOMO: **il 30%?** RICHICHI: **se lo prende lui perchè lui ci offre il lavoro.. se no dove vai? dopo sa pure.. sa due o tre.. sa due o tre posti sa lui là.. c’ha pure un ristorante che dà soldi..** UOMO: **in contanti?** RICHICHI: **si...**”)²¹⁰¹.

La sequenza di telefonate registrate dalle 14.59 in avanti, conferma come gli interessati si siano effettivamente incontrati a Bologna Borgo Panigale²¹⁰², tant’è vero che MASSIMO, alle ore 16.11, si trova a bordo dell’auto di RICHICHI. Viene così captata una lunga conversazione in cui i presenti²¹⁰³, dapprima, si soffermano sulla questione relativa a carte di credito clonate per poi discutere in maniera del tutto esplicita dei furti di carburante.

MASSIMO afferma infatti che i suoi complici (ossia i soggetti che avevano ceduto il carburante a GIGLIO e a BOLOGNINO Sergio), prima di andarsene, avevano individuato un posto in cui poter compiere un altro furto di gasolio da 13.000 litri (“...Massimo: **no perchè loro avevano visto ora là.. proprio a Reggio Emilia mentre se ne andavano avevano visto un altro posto.. e ne possono prendere altri 13000 là a coso.. a Reggio Emilia...[...] si.. ne possono prendere altri 13000.. conviene o no?...**”).

Subito dopo, i presenti si soffermano sui dettagli di un precedente colpo, di cui si era parlato su qualche quotidiano e al quale aveva preso parte lo stesso Massimo (“...MASSIMO: **quindi è uscito sul coso? quattro persone hanno messo sul giornale? e perchè? come mai hanno messo quattro persone? li hanno visti...[...] l’altra sera io al secondo viaggio (inc).. io li seguivo.. io lo sai che ho fatto.. loro... li ho accompagnati là e loro sono entrati.. hanno visto la macchina...[...] sono entrati.. due minuti.. hanno aperto il cancello e sono entrati..**”).

Quest’ultimo domanda inoltre a RICHICHI se avesse letto personalmente la notizia del furto in questione, ricevendo risposta affermativa. L’indagato sostiene infatti di aver appreso proprio dall’articolo che si trattava di un furto ai danni di un consorzio agrario (“...MASSIMO: **l’hai letto tu?** RICHICHI: **(inc).. allora come faccio a sapere che era ad un Consorzio Agrario..**”) e che sul quotidiano si diceva fossero stati asportati 150.000 litri di carburante (“...MASSIMO: **quanto hanno messo? 150000 litri?...**”). Tale dato non corrisponde evidentemente alla realtà, tanto che lo

²¹⁰¹ Cfr. **Conversazione ambientale nr. 1162** (RIT 2371/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 13:59:29 del 08/11/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea.

²¹⁰² Cfr. **Telefonate:**

- **nr. 7621**, delle ore 14:59:36 del 08/11/2012 (RIT 2365/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),
- **nr. 7622**, delle ore 15:02:37 del 08/11/2012 (RIT 2365/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.)
- **nr. 7643**, delle ore 15:26:40 del 08/11/2012 (RIT 2365/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),
- **nr. 7644**, delle ore 15:43:22 del 08/11/2012 (RIT 2365/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),
- **nr. 7650**, delle ore 15:47:04 del 08/11/2012 (RIT 2365/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.),

²¹⁰³ Cfr. **Conversazione ambientale nr. 1177** (RIT 2371/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 16:11:44 del 08/11/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea.

stesso Massimo lo giudica esagerato (“...*manchi i cani*” (ndr - *esclamazione in dialetto*) *cani sempre esagerati...*”).

MASSIMO afferma che il lunedì seguente avrebbero consegnato 2.500 litri di gasolio al cognato di RICHICHI (“...MASSIMO: *digli a tuo cognato che lunedì gli portiamo il gasolio.. i 2500 che mi ha chiesto lui.. digli che lunedì glielo portiamo..*”), precisando che il furto sarebbe stato commesso direttamente lunedì, all’arrivo degli altri soggetti coi quali era in contatto. MASSIMO dice infatti di aver individuato un obiettivo proprio nei pressi della località in cui i predetti si sarebbero fermati a dormire, da dove avrebbero sottratto 3.000 litri (“...MASSIMO: *lunedì come arrivano già c’ho un posto là vicino.. più o meno.. dove dormono.. che ce ne sono 3000 litri li tira e serviamo subito a coso...*”). Soltanto in seguito avrebbero commesso un secondo furto da 13.000 litri, da consegnare poi ad una terza persona non precisata:

Omissis...

MASSIMO: **digli a tuo cognato che lunedì gli portiamo il gasolio.. i 2500 che mi ha chiesto lui.. digli che lunedì glielo portiamo..**

RICHICHI: **ma tu ne hai ancora..**

MASSIMO: ah.. non ce n’è..

RICHICHI: (inc).. loro lunedì (inc)..

MASSIMO: **lunedì come arrivano già c’ho un posto là vicino.. più o meno.. dove dormono.. che ce ne sono 3000 litri li tira e serviamo subito a coso.. e poi vanno e fanno il carico di 13000.. capito?**

RICHICHI: **e poi glielo portiamo a coso..**

MASSIMO: **e vediamo se glielo portiamo a coso..**

RICHICHI: là vicino la casa gli dico..

MASSIMO: **là vicino la casa.. è meglio no.. così lo trasporta lui no?**

RICHICHI: umh..

MASSIMO: facciamo sennò tutta quella strada no? ma libera là o lo buttiamo là vicino?

RICHICHI: glielo dico già.. lunedì sera gli dico loro la sera vanno.. là..

MASSIMO: ah..

Omissis...

I passaggi appena proposti, mettono altresì in risalto la particolare connotazione dei furti, che venivano commessi su “ordinazione” da personaggi provenienti da altre località italiane.

Anche il seguito della conversazione in esame è interessante, soprattutto per ciò che concerne il “*modus operandi*” utilizzato per commettere i furti. Massimo spiega infatti che i soggetti in questione agivano anche di giorno, con il pretesto di dover controllare le cisterne per verificare l’eventuale presenza di acqua nel carburante. Lo stesso metodo veniva impiegato anche all’interno dei condomini:

Omissis...

RICHICHI: **là la sera vanno?**

MASSIMO: **no.. di giorno.. di giorno..**

RICHICHI: **dove? al coso.. al consorzio?**

MASSIMO: **si perchè la prima volta non sono andati di giorno? entrano (inc) e tirano.. gli dicono che sono per un sopralluogo.. che li hanno mandati.. entrano e gli dicono siamo stati mandati che dobbiamo controllare per tirare l’acqua nel gasolio.. capito? loro entrano gli dicono che devono tirare l’acqua nel gasolio e poi si tirano pure il tombino.. hai capito? o no?**

RICHICHI: **di giorno?**

MASSIMO: **loro vanno nei condomini.. bussano.. siamo venuti per un sopralluogo.. chi cazzo.. chi può mai pensare.. chi pensa mai ah.. chi lo pensa?**

RICHICHI: **nel condomino è così.. ma al Consorzio pure così vanno?**

MASSIMO: **se ti dico di sì.. ora non so se sono andati in questa maniera precisa.. però ti dico. loro vanno e bussano nei campanelli proprio.. dove vedono che sanno che c'è.. capiscimi.. prima entra ad "humma humma" si ficca uno di loro.. entra e misura.. quanto ce n'è.. se vede che c'è.. allora poi entrano loro col camion e gli devono aprire il cancello (...).**

Omissis...

MASSIMO commenta quindi ciò che era invece accaduto in occasione del precedente furto, allorquando il cancello era rotto ed erano stati costretti a forzarlo, facendo scattare l'allarme. Per questa ragione erano stati sottratti "solo" 5.500 litri di carburante:

Omissis...

MASSIMO: (...) **l'altra sera invece che hanno fatto i figli di puttana.. quando se ne sono andati.. nel pomeriggio tardi hanno rotto il cancello.. quando siamo arrivati ho detto e ora qua il cancello.. il bordello facciamo.. come lo rompiano? ha spinto.. e che c'erano le telecamere? gli allarmi.. hanno suonato gli allarmi.. quella notte..**

RICHICHI: **quello delle cisterne o quelle..**

MASSIMO: **l'allarme proprio.. perchè tu quando arrivi alla valvola.. che va in riserva.. ti suona l'allarme.. allora gli ha suonato l'allarme.. per questo hanno fatto 5500 se no ce n'era ancora.. è suonato l'allarme.. e loro hanno raccolto tutto per andarsene.. hai capito?**

Omissis...

Il seguito del dialogo in esame pone infine l'accento sulla particolare "specializzazione" dei soggetti in contatto con MASSIMO, che quest'ultimo descrive come veri e propri professionisti del settore, tanto da aver scontato diversi anni di carcere ("... MASSIMO: ***se li fermano? ma quelli lo fanno per mestiere.. non se ne fottono un cazzo.. quelli lo sanno.. mica.. quelli là uno c'ha dieci anni.. un altro venti di carcere.. per furto sempre.. sempre per furto.. non è che dici tu.. quelli vivono così...***").

Il discorso tra RICHICHI Giuseppe ed il sedicente MASSIMO, prosegue anche nei minuti successivi, non appena gli interessati risalgono a bordo della Fiat Bravo in uso all'indagato²¹⁰⁴.

Dopo aver riaffrontato l'argomento relativo alle carte di credito clonate, MASSIMO torna infatti sulla questione del carburante e afferma di essersi messo appositamente "in affari" con una terza persona per la gestione dei furti di gasolio ("***con lui sto operando che è nato sto coso del gasolio.. se no lui (inc).. io non è che siamo (inc)...***").

Ciò nonostante, il predetto esterna alcune considerazioni a proposito dei suoi margini di guadagno, giudicati troppo esigui a fronte dei rischi corsi.

Va ricordato che i presenti avevano commentato poco prima un articolo di stampa in cui si parlava di un furto di carburante, al quale aveva preso parte anche lo stesso MASSIMO. Quest'ultimo, prendendo nuovamente spunto dall'articolo in argomento, si lascia andare a dei commenti che fanno trapelare i suoi timori circa l'esistenza di una possibile attività investigativa nei loro confronti; MASSIMO si mostra infatti perplesso sul fatto che il giornalista abbia riportato con esattezza il numero dei responsabili e che la cosa abbia avuto peraltro una certa risonanza,

²¹⁰⁴ Cfr. **Conversazione ambientale nr. 1180** (RIT 2371/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 16:26:43 del 08/11/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea.

soprattutto in ragione del quantitativo di gasolio trafugato, da lui giudicato esiguo (“*e allora è uscito già sul coso.. 4 persone hanno messo.. mah.. e come mai? (inc) per 3000 litri tutto...*”).

Ecco quindi che Massimo esterna palesemente le sue paure, temendo che gli si possa contestare il reato di associazione a delinquere nonostante gli scarsi margini di profitto (“...*(ride).. dici che la prendo qualche "associazione" qua con con questi.. per tre euro.. dove cazzo (inc).. pare che vado io...*”).

RICHICHI concorda con le affermazioni del suo interlocutore (“...*loro troppo poco danno...*”), il quale rincara la dose ed afferma che gli altri soggetti coinvolti tenevano per loro la parte più sostanziosa dei guadagni, mentre a loro erano destinate solo “*le briciole*”:

Omissis...

MASSIMO: *troppo poco? danno? se li fottono tutti loro.. alla fine loro si portano i malloppi e noi ritorniamo con gli spicci.. la verità loro si fottono.. 9000 e a noi ce ne lasciano 1000.. per dirti..*

RICHICHI: *è andata bene (inc)..*

MASSIMO: *(impreca) 20000 litri ogni due giorni..*

RICHICHI: *no.. 13,5..*

MASSIMO: *13,5.. e 5,5..*

RICHICHI: *18..*

MASSIMO: *19000 puliti.. non sono niente?...*”

Omissis...

MASSIMO critica infine le pretese dei correi, i quali esigevano che il pagamento del carburante fosse effettuato all’istante, creando chiaramente delle difficoltà nei compratori che non sempre riuscivano ad avere la tempestiva disponibilità del contante. Per questo motivo, sostiene di aver proposto che, a fronte dell’immediato pagamento e delle difficoltà che tale operazione comportava, il prezzo praticato dovesse necessariamente essere abbassato a 60 centesimi al litro. In questo modo avrebbe potuto garantire la continuità del rapporto d’affari.

Il passaggio successivo si rivela altrettanto importante, in quanto pone l’accento sulla vicinanza di MASSIMO agli ambienti della criminalità organizzata calabrese delocalizzata in Emilia Romagna. Il predetto, sempre per sottolineare la difficoltà dei compratori nel reperire le somme contanti, sostiene infatti che anche i SARCONI, coi quali afferma di collaborare da tempo, gli avevano esposto le medesime problematiche (“...*ho un cliente mio per dirti ora.. i Sarconi.. è una vita che (inc) assieme.. tu dammi una settimana.. dieci giorni.. cazzo uno non se li trova subito.. non sono soldi?...*”).

MASSIMO dice infatti che il mezzo utilizzato dai correi era probabilmente conosciuto, ragion per cui doveva restare nascosto; inoltre, sarebbe stato preferibile spostarsi da Reggio Emilia per la commissione dei nuovi furti pianificati per il lunedì seguente, indicando Brescia come possibile zona di interesse ²¹⁰⁵:

Omissis...

Massimo: *vogliono i soldi subito.. vogliono cari.. vogliono questo.. però intanto che fai.. con sto chiaro di luna che c'è.. con sta fame che c'è in giro che fai? c'è questo ora e abbracciamoci questo no? eh.. però loro vanno e rischiano.. lo vedi qua.. se li prendevano là dentro.. nel Consorzio.. di notte.. sono pazzi..*

Uomo: *roba di armi..*

²¹⁰⁵ Cfr. **Conversazione ambientale nr. 1181** (RIT 2371/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 16:39:43 del 08/11/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea.

Massimo: eh.. entrano con un camion.. dici tu il mezzo è piccolo.. entrano a piedi.. entrano con quell'animale là dentro..

Richichi: **ora il mezzo è nascosto no?**

Massimo: ah?

Richichi: **il mezzo è nascosto no?**

Massimo: li prendono no.. se si leggono il giornale le genti.. come..

Richichi: **conoscono il mezzo loro..**

Massimo: **ma se è così non li faccio lavorare su.. su Reggio Emilia lunedì.. non conviene no.. ah? meglio che andiamo a Brescia o no?**

Richichi: se ce lo fanno.. ma questo non ce lo farà..

Massimo: (inc).. niente..

Omissis...

Effettivamente, l'11.11.2012, RICHICHI Giuseppe ed il sedicente Massimo fanno registrare l'ennesimo contatto telefonico, dal quale si evince che i soggetti di cui avevano lungamente parlato nei dialoghi precedentemente analizzati, sarebbero arrivati il giorno seguente, ovvero **lunedì 12.11.2012**²¹⁰⁶.

Subito dopo aver concluso la conversazione con Massimo, RICHICHI Giuseppe, che nella circostanza è in auto insieme alla sua compagna **REZEPOVA Yana**, commenta gli sviluppi della vicenda, dando ulteriormente conferma di come la donna fosse perfettamente consapevole, e in alcune occasioni partecipe, delle attività illecite gestite dall'indagato²¹⁰⁷.

Parlando con YANA, RICHICHI riferisce importanti dettagli che non erano emersi fino a quel momento e che forniscono ulteriori elementi di particolare rilevanza nell'ambito della vicenda in esame. Innanzitutto l'indagato afferma che i soggetti in questione sarebbero arrivati da Napoli nella prima mattinata e che lo avrebbero contattato per essere condotti nel luogo in cui avrebbero dovuto scaricare il carburante (“...**domani mattina passano.. domani mattina arrivano loro.. alle sette e mezza arrivano.. da Napoli.. vanno a lavorare.. poi mi chiamano a me quando il camion è carico e li porto allo scarico...**”). YANA, che indubbiamente conosce alla perfezione le dinamiche in esame, chiede espressamente se il compratore finale sarebbe stato GIGLIO Giuseppe, ricevendo risposta affermativa (“...**loro ti portano la nafta e tu la porti a Pino Giglio..**”).

RICHICHI sottolinea il grande valore economico del gasolio, affermando che i soggetti di Napoli, nel giro di due giorni, avevano incassato da GIGLIO circa 17.000 euro. L'affare era stato certamente vantaggioso anche per lo stesso GIGLIO, che aveva pagato il carburante a 90 centesimi al litro anziché 1,30/1,40 euro (“...**a Pino Giglio conviene perchè la paga a 90 (ndr - 0,90 cent) se no la paga ad 1 e 30.. 1 e 40.. su 10000 litri.. (inc) euro risparmià lui...**”).

Per ciò che concerne invece le dinamiche strettamente connesse ai furti, RICHICHI precisa che i referenti su Reggio Emilia erano lui, un altro soggetto calabrese indicato come “*paesano*” (identificabile nel predetto MASSIMO), ed un napoletano (“...**questo paesano qua.. siamo io lui ed un altro di Napoli...**”), mentre gli altri soggetti provenienti dal capoluogo campano sarebbero arrivati con un camion, sul quale sarebbe stato caricato il carburante da consegnare con l'ausilio di RICHICHI e degli altri complici (“...**gli altri due devono arrivare col camion.. poi a noi ci chiama quando già sono carichi.. e noi la portiamo dove scaricarla.. hai capito?...**”). Poi, richiamando i discorsi precedentemente affrontati con MASSIMO, l'indagato afferma che i correi si

²¹⁰⁶ Cfr. **Telefonata nr. 8183**, delle ore 18:28:20 del 11/11/2012

²¹⁰⁷ Cfr. **Conversazione ambientale nr. 1409** (RIT 2371/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 18:26:12 del 11/11/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea.

sarebbero spostati su La Spezia e Brescia per la commissione di altri furti, evitando momentaneamente la zona di Reggio Emilia (“...**adesso la zona di qua è già fatta.. già fatta hai capito? dopo loro c'hanno La Spezia.. vogliono andare.. fanno La Spezia.. Brescia.. hai capito che fanno?...**”).

RICHICHI spiega la necessità di individuare, nella città ligure, ulteriori imprenditori disposti ad acquistare il carburante di illecita provenienza e, non a caso, precisa che a La Spezia opera “**MUTO**” con dei *camion*, soggetto identificabile in **MUTO Cesare**, della AUTOTRASPORTI MUTO CESARE .

Nel dialogo successivo, registrato a partire dalle ore 19.08²¹⁰⁸, RICHICHI esordisce dicendo che sarebbe andato da GIGLIO Giuseppe per dirgli di preparare il contante, aggiungendo altre frasi dalle quali si deduce che, le tempistiche dello scambio gasolio-denaro, sarebbero dipese dalla località in cui sarebbe stato commesso il furto (“...**vado da Pino e gli dico a Pino dei soldi.. (inc).. ah? gli dico a Pino di preparare i soldi.. stiamo lavorando con quello di Parma.. a secondo dove vanno domani.. domani a rubare.. amò.. di giorno vanno...**”). Subito dopo, l’indagato ritorna sul *modus operandi* impiegato dei napoletani, riportando in sostanza ciò che gli era stato anticipato da MASSIMO durante il loro incontro dell’08.11.2012:

Omissis...

RICHICHI: **vado da Pino e gli dico a Pino dei soldi.. (inc).. ah? gli dico a Pino di preparare i soldi.. stiamo lavorando con quello di Parma.. a secondo dove vanno domani.. domani a rubare.. amò.. di giorno vanno..**

YANA: **che?**

RICHICHI: **a prendere il gasolio..**

YANA: **dove vanno? in garage?**

RICHICHI: **gli dice che sono.. vanno con le divise vanno..**

YANA: **che divise?**

RICHICHI: **divise quelle dell'acqua lì.. quelli che devono tirare l'acqua nei pozzetti..**

YANA: **da dove?**

RICHICHI: **dalla fogna.. (inc.) della fogna.. vanno nei posti dove c'è gasolio pure.. gli dice siamo quelli della fogna.. si.. si.. andate pure.. invece vanno al tombino dove c'è il gasolio.. in mezzo (inc).. che i tombini quelli del gasolio sotto terra sono..**

YANA: **che coraggio.. ma dopo non li conoscono in faccia..**

RICHICHI: **eh bè.. col cappuccio.. col cappuccio.. nei camion..**

YANA: **come fanno a stare col cappuccio se vanno in divisa?**

RICHICHI: **accende i così che c'è freddo no.. che cazzo gliene frega a questi qua.. dopo il camion (inc)..**

Omissis...

Come si è visto, il 12.11.2012 era il giorno prestabilito per l’arrivo degli altri personaggi napoletani, che proprio in quella data avrebbero dovuto mettere a segno altri furti di gasolio. I programmi vengono però stravolti all’ultimo momento, come si evince chiaramente dalla telefonata intercettata il 12.11.2012 alle ore 16.19²¹⁰⁹. Nella circostanza, MASSIMO informa RICHICHI Giuseppe delle novità, affermando che i correi, proprio in relazione alle notizie stampa più volte commentate dagli indagati, avevano deciso di rimandare la partenza al mercoledì seguente. Inoltre, com’era già stato

²¹⁰⁸ Cfr. **Conversazione ambientale nr. 1413** (RIT 2371/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 19:08:12 del 11/11/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea.

²¹⁰⁹ Cfr. **Telefonata nr. 8288**, delle ore 16:19:12 del 12/11/2012.

anticipato, avrebbero comunque abbandonato la zona di Reggio Emilia in favore di quella de La Spezia

Anche in questo caso, le informazioni ricevute da MASSIMO vengono riferite alla REZEPOVA, alla quale RICHICHI riporta inizialmente una serie di notizie confuse, affermando dapprima che i soggetti in argomento erano fermi in un albergo non meglio precisato, per poi fare riferimento soltanto al camion sul quale sarebbe stato caricato il carburante di provenienza furtiva (***“loro.. dove andavano a rubare il gasolio no.. adesso sono fermi all'albergo dove siamo andati a dormire io e te.. è lì il camion fermo.. sono lì...”***).

Le successive conversazioni registrate a partire dalle ore 21.17, contengono una serie di informazioni attraverso le quali vengono svelati elementi di assoluta rilievo probatorio.

Durante il primo dei dialoghi in questione, REZEPOVA Yana legge passo per passo un articolo di giornale pubblicato sulla gazzetta di Mantova il 26.09.2012, afferente un furto di gasolio all'interno della cava Margonara di Gonzaga (MN).

I dettagli riportati dal quotidiano combaciano con le informazioni che erano affiorate fino a quel momento dai dialoghi intercettati, soprattutto per ciò che concerne l'effrazione del cancello d'ingresso della cava ed il rinvenimento in loco delle tracce del furgone utilizzato dai ladri.

Terminata la lettura dell'articolo, RICHICHI afferma testualmente: ***“loro sono stati..”***, alludendo chiaramente a personaggi di origine napoletana.

Di rilievo la conversazione intervenuta alle ore 21.30 del 12.11.2012²¹¹⁰, soprattutto per ciò che concerne il coinvolgimento di GIGLIO Giuseppe e l'attiva partecipazione dello stesso RICHICHI nelle vicende in questione.

Quest'ultimo sostiene, infatti, che il suddetto GIGLIO aveva ricevuto 8.000 litri di gasolio, pagandone soltanto 5.500 litri (***“a Pino Giglio erano 8000 litri.. lo sapevano che erano 8000 litri.. me l'avevano detto a me.. Andrea 8000 litri di gasolio sono.. e Pino Giglio solo 5500 gliene ha pagato...”***).

Proseguendo, RICHICHI racconta di essersi occupato personalmente del trasporto del carburante, poiché gli altri soggetti coinvolti non conoscevano le strade e, a tal proposito, afferma di aver effettuato un primo viaggio presso l'abitazione di GIGLIO Giuseppe a Montecchio Emilia, ed un secondo presso la ditta di Gualtieri (RE). Il suo ruolo all'interno dell'illecita transazione, è ulteriormente precisato in una delle battute finali del dialogo in esame, allorquando RICHICHI sostiene che il suo compito, anche per il prossimo *“carico”*, sarebbe stato quello di effettuare la consegna del gasolio (***“no.. adesso.. adesso.. il prossimo che prendono ci vado io in mezzo.. hai capito? però io non faccio niente però.. io porto solo.. lo devo portare a consegnare e basta...”***).

E' dunque provato che GIGLIO, BOLOGNINO e RICHICHI, ciascuno con i ruoli sopra meglio specificati, hanno ricevuto gasolio di provenienza illecita, per alcuni casi documentata puntualmente dal riferimento combinato alle notizie di fonte giornalistica, poi ulteriormente verificate dalla PG.

Ciò integra la gravità indiziaria del reato di ricettazione che in ipotesi d'accusa risulterebbe aggravato ex art. 7 d.l. 152/91 in ragione del fatto che la disponibilità a prezzi affatto competitivi - recte: fuori mercato - di gasolio da trazione avvantaggerebbe le imprese di autotrasporto riconducibili a GIGLIO e indirettamente la cosca criminosa che dal GIGLIO trae alimento.

Tuttavia, va ricordato che il dolo specifico richiesto dalla fattispecie incriminatrice postula che, quello di favorire l'associazione debba essere l'obiettivo "diretto" della condotta, non rilevando possibili vantaggi indiretti (sul punto, cfr Cass. Sez. V 16.1.2014 n. 1706, RV 258951).

²¹¹⁰ Cfr. **Conversazione ambientale nr. 1467** (RIT 2371/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 21:30:04 del 12/11/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea.

Consegue da ciò che non è ravvisabile, nella specie, l'aggravante contestata e, quindi, la possibilità di ricorrere, in ragione delle pene edittali previste, a misure cautelari.

Capi 185)-186) Spendita di monete false

Fonti: *Informativa 7.5.2013 Comando Compagnia CC di Fiorenzuola d'Arda (pp. 2183-2193)*

Dall'attività di intercettazione di conversazioni tra presenti captate all'interno del veicolo FIAT DOBLO', targato DG242GD²¹¹¹, in uso a VETERE Pierino, e dalle sommarie informazioni rese da MOSA Simone, GERARDINI Domenico e FERRARI Sara è emerso che a partire dal mese di luglio 2011, CIADAMIDARO Roberto²¹¹² e, in misura minore VETRE Pierino, avevano acquistato da terzi un certo numero di banconote false dell'importo di Euro 50, che cercavano di smerciare in vari esercizi pubblici dei comuni di Castelvetro Piacentino e Monticelli d'Ongina.

Pur essendo simostrato il possesso di alcune banconote false anche in capo a VETERE Pasquale (conv. 843 delle ore 21:40:38 RIT 1223/11), è tuttavia risultato come il CIADAMIDARO fosse il soggetto dotato di maggiore esperienza e conoscenze nel settore. Si rimanda, sul punto, alle conversazioni e alle s.i.t. riportate nell'Informativa.

Anche VETERE Rosario risulta aver speso una banconota da 50 € presso l'esercizio commerciale di FERRARI Sara, il che tuttavia - in assenza di ulteriori indicazioni - consente di ravvisare unicamente l'ipotesi, non cautelabile, di cui all'art. 457 c.p.

Capo 188) Altre intemperanze di Arena CARMINE

Fonti: *Atti proc. 2301-12 RNR mod. 44 Procura Reggio Emilia – Vol. 96*

Il 27 aprile 2012 Simonova Zuzana presentava denuncia presso la questura di Reggio Emilia rappresentando di aver trovato la propria autovettura Citroen C3 colore grigio con targa slovacca l'PP243BY, che aveva lasciato parcheggiata davanti alla sala giochi Macao in via Copernico 24 A Reggio Emilia, danneggiata dall'esplosione di diversi colpi di arma da fuoco. La donna escludeva di avere ricevuto minacce E ricordava di aver avuto qualche tempo prima un alterco con uno sconosciuto di origini calabresi che, contravvenendo ai divieti, pretendeva di fumare all'interno della sala giochi. La stessa riconosceva nella foto effigiante l'ARENA quella del soggetto con il quale aveva avuto un alterco E che era effettivamente presente anche nella serata tra il 26 e 27 aprile, Circostanza in cui aveva avuto un diverbio con un suo collega per non essergli State somministrate bevande alcoliche. La SIMONOVA consegnava un piccolo nucleo metallico rinvenuto sul tappetino dell'autovettura. Un più accurato sopralluogo disposto da personale della polizia scientifica consentirà di rinvenire in bossolo di una pistola calibro 6.35.

²¹¹¹ intestato a **CONSORZIO GENERAL CONTRACTOR GROUP**, con sede in Castelvetro Piacentino (PC) via Bernini nr.37, (P.IVA 01448030195). (Vol. H all.1-29)

²¹¹² Assassinato in data 22/12/2012 in Biancavilla (CT) da due sconosciuti a bordo di un ciclomotore che lo attingevano con vari colpi di arma da fuoco.

Si procedeva alla acquisizione delle immagini estrapolate dal sistema di video sorveglianza che consentivano di accertare la presenza nel locale dell'ARENA da notte del 27 aprile 2012.

Infine veniva svolto un accertamento balistico volto a comparare i bossoli esplosi con quelli fatti esplodere dallo stesso ARENA davanti al Cartagena Club il 23.9.2011. L'accertamento dava esito positivo, permettendo di rilevare che tutti i bossoli erano stati sparati da una stessa arma.

E' dunque raggiunta la qualificata probabilità di colpevolezza in merito all'episodio che, tuttavia, non può considerarsi aggravato dall'art. 7 d.l. 152/91.

Il fatto, pur allarmante in sé, è comunque rivelatore di una incontrollata pulsione criminale, sembra nel suo complesso esaurirsi in una ritorsione contro il gestore del locale senza rimandare in alcun modo a concreti collegamenti alla forza intimidatrice del vincolo associativo.

Capi 124- 141) La disponibilità di armi da parte del sodalizio criminoso

Fonti: *Informativa R.O.N.I. Comando Provinciale CC di Modena 12.6.2013 (pp. 1737-1766); s.i.t. rese da Baraku Valbon; Informativa 7.5.2013 Comando Compagnia CC di Fiorenzuola d'Arda (pp. 433-435, 2193-2210)*

Premessa

I Capi che seguono sono destinati alla ricostruzione della detenzione e porto illegali di armi ed esplosivi da parte di alcuni dei componenti del sodalizio criminoso, circostanza, questa, destinata a refluire anche sulla prova della sussistenza dell'aggravante di cui all'art.416 –bis c. 4 e 5 c.p.

Tale disposizione, come noto, considera armata l'associazione allorquando «i partecipanti hanno la disponibilità, per il conseguimento della finalità dell'associazione, di armi o materie esplosive, anche se occultate o tenute in luogo di deposito».

Come noto, la tale circostanza aggravante resta integrata «*dalla mera disponibilità delle armi da parte dell'associazione, indipendentemente dal fatto che essa configuri le ipotesi delittuose di porto e detenzione, sia perché la disponibilità non necessariamente corrisponde all'attuale ed effettiva detenzione, e tanto meno al porto, sia perché essa può riguardare perfino armi legalmente detenute, con la conseguenza che l'associazione mafiosa armata non è un reato complesso nel quale possono restare assorbiti l'illegale detenzione o porto di armi*» (Cass. Sez. II 27.9.2012, Adamo, Cass. Sez. VI, 15.12.2009, Tornese).

Di conseguenza, il fatto che l'associazione di cui al Capo 1) sia armata non sottrae tali condotte ad una distinta valutazione concorrente.

Piuttosto, la trattazione dei singoli capi nei quali sono enucleati altrettanti fatti illeciti così come emersi dall'attività di indagine, richiede una premessa di metodo.

Se si eccettua quanto forma oggetto del Capo 139), l'accertamento della disponibilità di armi discende dall'ascolto delle conversazioni telefoniche e non fa, quindi, seguito al materiale rinvenimento delle stesse.

Reputa chi scrive che tale circostanza non sia tuttavia di ostacolo alla formulazione di un giudizio di qualificata probabilità del fatto detentivo o di porto.

Va innanzitutto osservato che in materia di stupefacenti - *res in sé illicite* nel momento in cui formi oggetto di verifica la capacità drogante - non si dubita della possibilità di pervenire ad un

giudizio di positivo accertamento del fatto anche a prescindere dal materiale rinvenimento della sostanza e, di conseguenza, della possibilità del suo esame, ciò sulla base dell'ascolto delle conversazioni telefoniche o ambientali.

Allo stesso modo, non pare sussistano ragioni ostative all'estensione di tale metodologia procedimentale anche con riferimento alle armi, nei limiti in cui le caratteristiche morfologiche e funzionali (tipo, calibro, natura e funzionalità), possano emergere inequivoche dal'ascolto delle intercettazioni in presenza di una serie di riscontri diagnostici dati:

- dal riferimento certo alla materiale disponibilità in capo al dichiarante, con ciò escludendosi ogni millanteria;
- dall'acquisizione di informazioni sul calibro o sul tipo;
- dalle informazioni in merito all'utilizzo passato o futuro, al nascondiglio (dato che implicitamente segnala la consapevolezza della natura illecita dell'oggetto), agli accorgimenti adottati per il trasporto.

Nei Capi che seguono tali indici appaiono puntualmente inverati, dal momento che – in misura variabile - in essi viene fatto esplicito ed inequivoco riferimento al possesso di armi, di cui a volte viene fatta direttamente – e in modo compiaciuto - mostra nel luogo dove si svolgono le conversazioni; in altri invece il possesso delle stesse viene riferito dalle dichiarazioni, oggetto di riscontro, di collaboratori di giustizia.

Capo 124) Conversazione ambientale tra TATTINI Roberta e PRIOR Pierantonio in relazione ad un detonatore per esplosivo C4

Il 27.04.2012 alle ore 20.46 TATTINI Roberta si trova all'interno del suo ufficio di Bologna in compagnia di PRIOR Pierantonio. All'interno dello studio di consulenza viene registrato il progr. nr. 558²¹¹³. I predetti inizialmente parlano della presentazione di una pratica per ottenere un finanziamento su progetto da parte di FERRARI Aldo Pietro, quindi la TATTINI racconta al suo interlocutore che è stata chiamata per andare in Calabria e che già si è incontrata con il fratello di GRANDE ARACRI Nicolino di professione avvocato, che nella circostanza era in possesso di un detonatore C4:

...omissis...

TATTINI Roberta: si perchè... se mi dici più o meno che è via mi dai già inc.. per questa settimana...

PRIOR Pierantonio: no.. non penso di essere..

TATTINI Roberta: ecco se io riesco a chiudere questa settimana

PRIOR Pierantonio: no incomincio a fare la prossima settimana..

TATTINI Roberta: perchè io sposto i miei appuntamenti...

PRIOR Pierantonio: tipo..

TATTINI Roberta:**io devo andare ad Avellino e mi hanno chiamato in Calabria..**

PRIOR Pierantonio: uhm..uhm.. cioè se riesci a farlo mercoledì.. giovedì..

TATTINI Roberta:**a me sai chi mi ha chiamato? ...quello che sta sopra con lui adesso** (si riferisce a GRANDE ARACRI Nicolino che sta sopra a GUALTIERI Antonio N.d.r.)

PRIOR Pierantonio: va bene.. ok..

TATTINI Roberta: ...inc.. è tutta un'altra roba..

PRIOR Pierantonio: si..

TATTINI Roberta:**e certe cose secondo me non le sa.. quindi sono tra.. tra i due fuochi.. però.. sono impegnata.. io sono libera.. però ecco per dirti..**

PRIOR Pierantonio: però..

TATTINI Roberta: che se rompesse poi troppo i coglioni ... io parlo.. inc..

PRIOR Pierantonio: inc..

TATTINI Roberta:**io col fratello avvocato** (si riferisce a GRANDE ARACRI Domenico N.d.r.)

PRIOR Pierantonio: uhm..

TATTINI Roberta: inc..**e m'hanno portato il detonatore C4 dietro in macchina..** .. per caricare loro che erano ancora.. ancora con me...

²¹¹³ RIT 630/12 in Vol. B all. 8

PRIOR Pierantonio: uhm..

TATTINI Roberta: è sopra.. è.. un nome che mi da fastidio solo sentirlo... però è una persona.. io non posso vedere tutti...

PRIOR Pierantonio: ho capito..

TATTINI Roberta: l'onorevole (soprannome del Minervino n.d.r.) è sopra...

PRIOR Pierantonio: lui sa..inc.. questa cosa? (chiede esplicitamente se GUALTIERI Antonio è a conoscenza delle pratiche di finanziamento che lo stesso intende presentare N.d.r.)

TATTINI Roberta: si.. ah beh.. di questo e del tuo no... però mi copre le spalle con Ferrari... perchè se no io..

PRIOR Pierantonio: ho..ho capito.. però voglio dire.. lui sa di avere dietro.. secondo me..

TATTINI Roberta: si.. io non lo so...

...omissis...

La TATTINI, inconsapevole di essere intercettata, consegna agli investigatori una notizia ritenuta di pregnante interesse poiché racconta a PRIOR l'incontro avvenuto qualche giorno prima con il fratello del boss cutrese, vale a dire l'avvocato GRANDE ARACRI Domenico che era in possesso di un detonatore per esplosivo del tipo C4 .

Effettivamente l'incontro tra la TATTINI Roberta e GRANDE ARACRI Domenico è realmente avvenuto il 23 aprile 2012 allorché il predetto era giunto al Nord Italia per occuparsi personalmente del Fallimento Rizzi, in sostituzione di GUALTIERI Antonio.

Quel pomeriggio TATTINI Roberta, il marito STEFANELLI Fulvio e SUMMO Giovanni, a bordo dell'autovettura Range Rover, targata DN 656 YB, oggetto di intercettazione ambientale²¹¹⁴, si erano recati in Parma per due appuntamenti: il primo presso lo studio di FERRARI Aldo Pietro per un incontro con questi e con tale Accordino Alessandro della Società Gruppo Veneta Servizi ed il secondo con RODELLA Alessandro ed un altro soggetto sconosciuto. Entrambi gli incontri venivano documentati dai Carabinieri²¹¹⁵.

Alle successive ore 17:35 TATTINI Roberta contatta MINERVINO Salvatore ed i due si accordano per vedersi in Sona (VR) presso la TM Logistica con LAROSA Immacolata²¹¹⁶. L'incontro effettivamente avviene e se ne ha contezza alle successive ore 20.29 al termine del *summit*, allorché TATTINI Roberta, STEFANELLI Fulvio e SUMMO Giovanni salgono a bordo della Range Rover. Ma non sono soli. Sul Suv salgono anche GRANDE ARACRI Domenico, MINERVINO Salvatore e PALLONE Antonio²¹¹⁷.

Quella sera TATTINI Roberta accompagnerà GRANDE ARACRI Domenico, MINERVINO Salvatore e PALLONE Antonio in Erbusco (BS) via Rovato nr. 43 (come indicato dalla posizione GPS), luogo dove MINERVINO aveva un appuntamento²¹¹⁸ e poi rientrerà con il marito e Summo in Bologna.

La certezza della presenza di PALLONE al *summit* di Sona (VR) ed all'interno della Range Rover la si ha il giorno successivo quando TATTINI Roberta chiama GUALTIERI Antonio e gli racconta che insieme a quelli vi era anche l'architetto PALLONE²¹¹⁹.

Risulta particolarmente suggestivo riportare l'intercettazione ambientale che segue, trasmessa dalla DDA di Catanzaro, captata nella tavernetta del GRANDE ARACRI (Progressivo nr.3557 nel proc. nr. 5946/ 10 Reg. int. 618/ 12) delle ore 11:13:59 della durata 00:10:00 del 28/07/2012 (tra (L) Francesco LAMANNA , (G) Giuseppe LEQUOQUE, (A) Pasquale ARENA, (D) Pasquale

²¹¹⁴ RIT 2182/11

²¹¹⁵ Vds. annotazione di PG nr. 69

²¹¹⁶ Vds progr. 24003-24051-24071 e 24073 - RIT. 1617/11

²¹¹⁷ Vds progr. 2277 RIT 2182/11

²¹¹⁸ nr. 2278 RIT 2182/11

²¹¹⁹ Vds progr. 24111 Rit 1617/11

DILETTO, (M) Antonio MORELLI, (N) Nicolino GRANDE ARACRI, (T) Antonio "Tonino" GRANDE ARACRI):

"...omissis..."

N: *INC ... che questi lavori delle pale²¹²⁰ ce li dobbiamo fare tutti noi ...tutti! ... Io allora ... adesso ... adesso gli abbiamo fatto saltare un palo qua²¹²¹ ... in aria ... e quello che gli avete fatto saltare voi ... adesso noi dobbiamo fare un'altra cosa ... noi dobbiamo bloccare ... voi bloccate la Centrale di là ... e noi blocchiamo la Centrale di qua ... noi distruggiamo questi di qua e voi distruggete quelle di là! Una volta che noi distruggiamo questi ... questi vengono e parlano con noi ...!*

G: *E' logico!*

N: *Perchè questi qua ... a noi ... la gestione ... ce la devono dare a noi e poi noi decidiamo chi la deve fare. Chiamiamo ... a PEPPE U CANNUNE ... e gli diciamo: "PE'" ... tu fai questo lavoro, fattura per tanto ... prendi ... ti prendi ... te li devi prendere tu ... e questi qua ... gli altri soldi li devi dare a noi ... li devi dare a noi!" ... In pratica stiamo facendo questo per ... per poter togliere ... almeno almeno un due tre milioni di euro all'anno ...*

A: *Ma questo tu l'avevi progettato con FRANCO²¹²²?*

N: *Si, si!*

A: *Avete parlato come discorso?!*

N: *Si, si ... con FRANCO l'abbiamo progettato ... allora adesso siccome FRANCO non c'è ... noi questi discorsi qua... li dobbiamo portare avanti lo stesso!*

G: *Certo!*

A: *Certo!*

G: *Lo dobbiamo fare ... lo dobbiamo fare!*

N: *E' ... una cosa che dobbiamo fare lo stesso ... e dobbiamo prima ... INC ... dobbiamo decidere come ... la sera che mettiamo ... facciamo saltare in aria ... io veramente ...*

A: *Lo facciamo insieme questo discorso!*

N: *... Ecco ...veramente sto aspettando ... (ndr si accavallano le voci)*

A: *...INC ... (ndr si accavallano le voci)*

N: *... veramente sto aspettando ... sto aspettando che forse mi portano ... certe bombe a telecomando no!? Io prendo ... mi portano certe bombe già preparate con il C4 ... li mettiamo ... li mettiamo ... una la mettiamo là ...*

U: *A Cutro?!*

N: *... e una la mettiamo qua. Tutti e due...*

A: *Allo stesso orario!*

N: *... allo stesso orario ... !*

A: *Si ... si!*

N: *Boom ... piglia ed esplodono ... dice: "Qua è una cosa che proprio ... fuori dal normale" ... (ndr si accavallano le voci) ...*

A: *Finisci nella storia!*

N: *Prende e dicono così i giornali ... cazzo ... dice che: "Hanno bruciato il palo là" va bene che scherzavano ... "Per rubarsi la rame" ... (ride) ... per ladri di rame ci hanno presi ...*

I presenti ridono conversazione incomprensibile

N: *Che noi ... qua ... qua gli abbiamo messo ... qua gli abbiamo messo una ... una bomba ... una "landra" (ndr. bidone) ... una "landra" piena di ... DINAMITE ... di TRITOLO ... ha preso un palo ... "boom boom" (ndr. imita una esplosione) e l'ha piegato tutto da una "menzina" (ndr. altra parte) ... l'hanno cambiato ... l'hanno aggiustato ... mi avevano mandato a dire quelli della SPAGNA ... che volevano parlarmi ... però ... mi volevano parlare ... ma ancora non ci sono venuti ...*

G: *Eh ... ancora non è venuto ... per niente ...*

N: *Mi ha mandato a dire ... dice ... dice: "Vedi che" ... dice ... "quando ci vogliamo incontrare ... che noi vi vogliamo parlare ... che cosa dobbiamo fare noi lo facciamo" ... io ho preso e gli ho mandato a dire: "Ci devi dare la gestione ... se ci date la gestione noi smettiamo ... smettiamo" ...*

M: *INC*

N: *Gli ho detto: "Non dovete vedere ... non dovete andare con la testa ... chi ha messo questo C4 ... che se mi vengono ad arrestare a me ... la cosa lui ... queste pale le incendiamo tutte nel mezzo ...*

²¹²⁰ Si riferisce ai lavori di costruzione del parco eolico.

²¹²¹ Effettivamente nell'estate del 2011 è stato compiuto un attentato dinamitardo ai danni della Società spagnola ACCIONA, proprietaria del costruendo parco eolico, nonché proprietaria di un altro parco già in attività nella medesima zona.

²¹²² Con riferimento a Franco GENTILE, in un precedente incontro.

Dunque, la disponibilità di esplosivo al plastico C4 è circostanza che trova corrispondenza al vero dalla viva voce di GRANDE ARACRI, che è da escludere possa mentire, al cospetto di un consesso di soggetti particolarmente qualificato e all'interno della propria abitazione, sede dei summit di maggior rilievo. Di conseguenza, quanto riferito dalla TATTINI non appare in alcun modo frutto di millanteria o di equivoco, (la donna appare esperta, o comunque per nulla digiuna di armi), ma deve ritenersi puntualmente rappresentativa di un fatto storico direttamente percepito. Tanto vale ad integrare l'ipotesi dell'art. 10 l. 497/1974 (Cass. Sez. I 8.11.2012, Crestani), aggravata ex art. 7 d.l. 152/91, posto che la disponibilità di tale esplosivo risulta funzionalmente diretta al compimento di attività riferibili alla cosca governata da Nicolino GRANDE ARACRI.

Capo 125) Detenzione di armi da parte di VETERE Pierino

Nel corso dell'indagine svolta dal Comando Compagnia CC di Fiorenzuola d'Arda 7.5.2013 in relazione all'attività estorsiva compiuta in Castelvetro Piacentino ai danni dell'imprenditore RIGOLLI Nicola, è stata captata la seguente conversazioni tra VETERE Pierino, VETERE Pasquale e LEROSE Francesco :

Conv. amb. nr. 1934 delle ore 17:33:21 del 12.10.2011 avvenuta all'interno dell'abitacolo dell'autovettura FIAT DOBLO', targato DG242GD, intercorsa tra VETERE Pierino, VETERE Pasquale e LEROSE Francesco (Rit. nr. 1223/11)

...omissis...

LE ROSE Francesco: io vado avanti con le cose mie normali no?...

VETERE Pierino: INC.. con quelle cose...

LE ROSE Francesco: **dice che lui ce ne ha fatti di favori a noi!... che ci ha fatto fare il conto.... il conto là...**

VETERE Pierino: dove?

LE ROSE Francesco: **ma a me quel favore mica mi serviva!**

VETERE Pierino: **un favore che mi sta costando un occhio della testa!**

LE ROSE Francesco: **a me quel favore è servito per una cosa tua... per andare avanti con i lavori...**

VETERE Pierino: **che favore mi hai fatto? sti coglioni?...**

LE ROSE Francesco: io vorrei capire con l'avvocato... se troviamo un vantaggio... oppure

VETERE Pasquale: **vedi di trovare 5... 5 o 10 bombe a mano... INC...**

LE ROSE Francesco: **alla...alla fine quando siamo tutto a posto e saldato... gliela faccio brutta... me lo sono ripromesso... che gliela faccio brutta... dopo che ci ha saldato tutto...**

VETERE Pierino: INC... **gli spariamo con il 24 mio...**

LE ROSE Francesco: **spariamo di sera... chi lo vede qua? più volte vado a vederlo e più lo voglio sparare...**

VETERE Pierino: **non ci sono le telecamere?**

LE ROSE Francesco: **non ce ne sono telecamere!...**

VETERE Pierino: INC

LE ROSE Francesco: **non ce ne sono telecamere...**

VETERE Pierino: **un quarto d'ora...glielo faccio diventare bianco...**

LE ROSE Francesco: **che ti diverti... lo sai come ti diverti su questi vetri qua... il bianco si vede dall'autostrada...**

VETERE Pierino: **poi con bianco...**

VETERE Pasquale: **pigliamo un bazooka... mi metto da là...**

VETERE Pierino: **ma quale bazooka?...**

LE ROSE Francesco: **ci montiamo... ci montiamo il trabaltello la sera prima...**

VETERE Pierino: **glielo fai tutto verniciato.. lo fai tutto e vaffanculo!...uno sfregio... eh l'ho capito che è uno sfregio...**

LE ROSE Francesco: **bello grande... "sei una testa di cazzo!"...**

VETERE Pierino: **"sei proprio un minchione!"...**

VETERE Pasquale: **chiamo un albanese.. gli faccio incendiare un camion...**

LE ROSE Francesco: **dagli 100 euro ad un Albanese...**

VETERE Pasquale: **gli faccio prendere la benzina... lo sai come si diverte?... non è che con la cinquecento..INC...**

LE ROSE Francesco: sta testa di cazzo!... gli faccio il capannone per appoggiare i serramenti al muro...**la cosa mia è solo il discorso di... se andiamo per avvocati che risolviamo?...**

VETERE Pierino: INC...

LE ROSE Francesco:**ma lo sai perchè?...**

VETERE Pierino: INC...

LE ROSE Francesco: no.. sai cosa c'è?...**tu gli extra non è che li hai segnati da qualche parte!... non li hai firmati...**

VETERE Pierino: allora la tempistica...

LE ROSE Francesco: e gli extra...**gli extra tu non li hai... non li hai firmati...** bisogna leggere... quei contratti... è la che... quelli bisogna leggere...

VETERE Pierino:**troppa confidenza a questo ... 160 e non se ne parla più e non deve rompere il cazzo...30 mila euro INC...due parole gli dobbiamo dire... INC...**

...omissis...

I tre occupanti progettano di compiere degli atti intimidatori nei confronti di RIGOLLI Nicola solo dopo che questi ha pagato la somma di denaro a loro dovuta. Infatti VETERE Pasquale dice: [*vedi di trovare 5... 5 o 10 bombe a mano...*] e LEROSE Francesco risponde: [*alla...alla fine quando siamo tutto a posto e saldato... gliela faccio brutta... me lo sono ripromesso... che gliela faccio brutta... dopo che ci ha saldato tutto...*]

Fra le numerose minacce più o meno ipotetiche, il dialogo evidenzia che VETERE Pierino attesta che è in possesso di un fucile calibro 24, che intende utilizzare, sparando di sera all'indirizzo dell'azienda del RIGOLLI.

In ragione di quanto sopra, sono stati esperiti accertamenti nella rubrica armi del Comando Stazione Carabinieri di Monticelli d'Ongina (PC) e alla Banca Dati SDI. Infatti VETERE Pierino non ha mai denunciato armi e non risulta essere titolare di licenza di porto d'armi e/o di autorizzazione alla detenzione delle medesime.

Il fatto non appare in sé finalizzato all'agevolazione diretta del sodalizio criminoso.

Capo 126) Detenzione illegale di armi e munizioni da parte di MUTO Giulio, MUTO Salvatore

Il 21.12.2011 MUTO Salvatore si trova in auto in compagnia di MUTO Giulio ed effettua una telefonata. Mentre è in attesa della risposta da parte dell'utente chiamato, parla con MUTO Giulio, motivo per il quale il dialogo fra i due viene registrato in c.d. modalità ambientale²¹²³:

MUTO Giulio: **...una sette ed una quarantacinque (calibro di due tipi di pistole)**

MUTO Salvatore: iiiiii....

MUTO Giulio: **se non mi sbaglio, ma... mo..magari mi ricordo!....**

MUTO Salvatore: **ma la sette è bifilare?**

MUTO Giulio: eh?

MUTO Salvatore: **la sette è bifilare?**

MUTO Giulio: **eh.. non te lo so dire... (pausa) quando torni indietro te le faccio vedere, che ce le ho io... hai capito?... Hai capito? (pausa) Adesso che torni indietro te lo faccio vedere?**

MUTO Salvatore: ehhh!!!

MUTO Giulio: che poi *...(incomprensibile)...*

MUTO Salvatore: no..ma e ora..eh...

Il dialogo consente di inferire il riferimento a due pistole, una delle quali (la cal. 7.65) all'evidenza detenuta da MUTO Giulio, che si riserva di mostrare la pistola calibro 7.65 a MUTO Salvatore al fine di verificare se è una bifilare o meno. Quest'ultimo *autista e factotum* di LAMANNA Francesco è molto interessato a visionare le due pistole.

Stante il tenore del dialogo, l'illecita detenzione è riferibile al solo MUTO Giulio.

Non ricorrono tuttavia elementi per ritenere configurata l'aggravante di cui all'art. 7.

²¹²³ prog. nr.261 RIT.3178/11

Capo 127) Detenzione da parte di TATTINI Roberta

Il 29.09.2011 viene intercettata una conversazione tra TATTINI Roberta e GUALTIERI Antonio a bordo dell'autovettura Range Rover, targata DN 656 YB, oggetto di intercettazione ambientale e commentano come utilizzare e sparare con una pistola²¹²⁴:

...omissis...

TATTINI Roberta: ma la cosa che mi darebbe proprio più fastidio è che entrano quando sono in casa.. quello mi urta veramente tanto.. cioè..finchè non ci sono non mi scoccia, cioè totale, ma che io..mi devi addormentare, che due maroni!

GUALTIERI Antonio: **INC (nдр. bisbiglia)**

TATTINI Roberta: **io ce l'ho.. normale!**

GUALTIERI Antonio: ah!

TATTINI Roberta: **si, non..si però pure adesso: tra averla e sparare è un altro paio di maniche eh!**

GUALTIERI Antonio: **spara e te ne fotti**

TATTINI Roberta: ecco.. no, perchè adesso sai..

GUALTIERI Antonio: **quando vedi: ah "tum" (nдр. simula lo sparo di una pistola).. metti.. non la mano così! sempre così la mano... capisci?...così la pistola va per andare.. perchè quando fai il contraccolpo fa così..**

TATTINI Roberta: **si si**

GUALTIERI Antonio: **cioè tu così riesci a mantenerla di più, invece così "bum"..**

TATTINI Roberta: quindi quando si insegnano a.. al poligono si insegnano a tirare così.. **ma, un conto è tirare al bersaglio**

GUALTIERI Antonio: no no..

TATTINI Roberta: **è il bersaglio.. io dico sempre che è un'altra roba!**

GUALTIERI Antonio: **uuuh!**

TATTINI Roberta: e che cazzo! perchè..

GUALTIERI Antonio: **ci vuole sangue preparato**

TATTINI Roberta: **è un'altra..cioè quando spariamo..a..a.. col bersaglio... è un'altra roba!**

GUALTIERI Antonio: incidenti

TATTINI Roberta: eh che cazzo.. cioè guarda che io dico sempre, no? perchè poi.. poi io dico sempre che uno può fare, può avere le reazioni più.. però, se..io ho sempre detto: **"se la tocchi devi sparare, perchè se no lui ti ammazza prima eh"**

GUALTIERI Antonio: **subito si.. quando ce l'hai in mano devi fare già fuoco**

TATTINI Roberta: se no.. se no la lasci lì.. se la lasci lì e meglio! eheheh (nдр. ride)perchè.. c'è stato un ragazzo, quando sono andata al poligono, ci andavo spesso, perchè io ci vedo spesso.. lui aveva questa passione per questo tipo di pistole, aveva una ADLER, sai quelle israeliane INC

GUALTIERI Antonio: si si.. INC una bella.. israeliane americane..

TATTINI Roberta: io.. io faccio fatica a..

GUALTIERI Antonio: **io ce l'avevo una di quelle.. cioè..**

TATTINI Roberta: eh, però diciamo.. molto, 4 mila euro, spendi.. poi che fai? io lo dico sempre.. cioè..

GUALTIERI Antonio: **c'aveva la canna esagonale**

TATTINI Roberta: si, esatto.. io lo dico sempre, cioè: "se i eh".. si, un conto è però se siamo lì e prendiamo la mira al bersaglio

GUALTIERI Antonio: **e quelle sono le armi più perfette, dando una INC perfetta..**

TATTINI Roberta: **però eh.. dà un contraccolpo notevole eh!**

GUALTIERI Antonio: **eeh!** però ragazzi! tra l'altro guarda che quella..

TATTINI Roberta: si, ma quella fa INC ahah (nдр. ride)

GUALTIERI Antonio: velocizziamo..

TATTINI Roberta: io vedo, quando facciamo le prove..sai con i bersagli mobili?

GUALTIERI Antonio: eh

TATTINI Roberta: eh..difficilino, cioè.. un conto è sparare verso un bersaglio: prendi la mira.. ma quando devi sparare in movimento, è molto più difficile... già io sparo con una mano sola prendendo la mira.. eh! per forza, perchè il polso dopo un pò mi dice 'vaffanculo'

GUALTIERI Antonio: certo, certo..

TATTINI Roberta: e che comunque lo da il contraccolpo eh! non ho mai provato a sparare INC.. adesso provo

GUALTIERI Antonio: no, ma provaci INC

TATTINI Roberta: eheheh (nдр. ride)

GUALTIERI Antonio: ma fa meno male che...

²¹²⁴ progr. nr. 231 RIT. 2182/11 in Vol. B all. 4

TATTINI Roberta: io quando vado al poligono, dopo un pò il polso..
 GUALTIERI Antonio: **quando ti capita di sparare a qualcuno, spara così...INC.. di così**
 TATTINI Roberta: eheheh (*ndr.ride*) non mi è mai capitato eheheh (*ndr.ride*) sai cosa dice sempre il mio..
 GUALTIERI Antonio: no, non lo fare
 TATTINI Roberta: no! beh, insomma perciò... però non lo so, se uno ci trova.. io lo dico sempre: non mi è mai capitato! però credo che in una situazione, qualcuno.. tu puoi avere due reazioni: o rimani freddo e non riesci a fare niente..
 GUALTIERI Antonio: INC
 TATTINI Roberta: però o rimani che non riesci neanche, paralizzato dalla paura e non riesci a muoverti.. e molti.. sai.. non tutti hanno la stessa reazione.. io ho visto, nelle rapine in banca no?**nelle rapine ognuno aveva una reazione completamente diversa**
 GUALTIERI Antonio: **uuuh!**
 TATTINI Roberta: io ho visto che..
 GUALTIERI Antonio: **c'è quello che va in panico, ragazzi, fa delle sciocchezze fuori dal mondo..**
 TATTINI Roberta: io lo dico sempre: io non sopporto avere paura... è una cosa che non la tollero.. io quando ho paura di una cosa, fin da piccola.. io sono andata sulla scala della.. della.. sai c'è la casa di campagna e quell'altra cosa, io sono andata.. dietro la stalla, sopra era tutto aperto perchè hanno le palle di fieno, io facevo la scala e andavo su e camminavo lungo il cornicione fino a quando INC
 ...OMISSIS dal minuto 12:06:44 fino al fine del brano...

Dal lungo dialogo emerge che TATTINI Roberta detiene una pistola e che è in grado di utilizzarla: [**io ce l'ho.. normale!**], di contro Antonio GUALTIERI afferma che in passato era in possesso di una pistola israeliana e spiega alla donna come usarla in caso debba sparare. TATTINI Roberta non risulta possedere armi e non è titolare di porto d'armi, come riscontrato dai Carabinieri attraverso la verifica alla Banca Dati SDI, mentre GUALTIERI Antonio, in possesso di nulla osta alla detenzione, in data 15.12.1993, ha effettivamente acquistato e poi denunciato alla Questura di Reggio Emilia la detenzione di una pistola marca *ISRAEL MILITARY INDUSTRIES* con matricola nr.012647.

Capo 128) Porto illegale di armi e munizioni da parte di GUALTIERI Antonio

Un'altra conversazione di rilievo viene intercettata il 6 .10.2011, ancora tra TATTINI Roberta si trova all'interno dell'abitacolo dell' autovettura Range Rover, targata DN 656 YB condotta da GUALTIERI. Sarà quest'ultimo a descrivere un episodio avvenuto qualche tempo prima da cui si evince – con dovizia di particolari - la detenzione, all'interno della propria auto di *una pistola*.

La TATTINI, incuriosita dall'argomento raccontatole da GUALTIERI Antonio, gli pone alcune domande e quest'ultimo conferma che la pistola occultata nel veicolo era da lui illegalmente detenuta [**no no no.. figurati se è regolare!**]...[**ma dai! ma figurati! solo un pazzo di Prefetto può rischiare a darla a me**].

Si riporta il tratto ritenuto di interesse del brano ambientale²¹²⁵:

...OMISSIS dalle ore 18:23:13 alle ore 18:23:22 (*ndr. TATTINI Roberta risponde al telefono ma non riesce a comunicare con MAFFIOLETTI Fabrizio e quindi chiude*)
 GUALTIERI Antonio: ooh.. uh (*ndr.sospira*)
 TATTINI Roberta: ma tu te ne rendi conto io che pazienza che ho?
 GUALTIERI Antonio: "mamma mia Enrico! dacci un taglio però eh frà!" e che cazzo!
 TATTINI Roberta: come si apre questa? (*ndr. si riferisce al profumatore preso dal benzinaio*)
 GUALTIERI Antonio: si li appresso.....
 TATTINI Roberta:fa senso un pò il tagliaunghie.. mannaggia!...
 GUALTIERI Antonio:fra un pò ti tagliavi..
 TATTINI Roberta: cioè..solitamente quando ti compri una cosa.. ahhaah (*ndr. ride*) io quando compro una cosa eheeh (*ndr.ride*) io quando compro solitamente pago.. a un certo punto poi pago ahah (*ndr.ride*).. ma porca miseria..

²¹²⁵ progr. nr.265 RIT 2182/11

GUALTIERI Antonio: **una volta (ndr.bisbiglia) ..INC.. gli ho detto:"Giusè, che c'è la pistola in macchina.. mi raccomando!"**

TATTINI Roberta: **mi vuoi proprio far morire!**

GUALTIERI Antonio:**ma no, no eh... ohi, lui, gli ho detto: "non ti allontanare dalla macchina perchè c'ho... c'ho da andare al tabacchino".. è rimasto lì, è andato ad aprire per curiosità la macchina.. ahi ahi c'era la pistola**

TATTINI Roberta: si?

GUALTIERI Antonio: eh.. c'era

TATTINI Roberta:**si una robina così! eheheh (ndr.ride)regolare o...?**

GUALTIERI Antonio:**ma che...**

TATTINI Roberta:**oh chiedo!domanda!**

GUALTIERI Antonio:**no no no.. figurati se è regolare!**

TATTINI Roberta: **ma tu mi..io faccio delle domande legittime!**

GUALTIERI Antonio:**ma dai! ma figurati!solo un pazzo di Prefetto può rischiare a darla a me eheheh (ndr.ride)**

TATTINI Roberta:**ma va là!**

GUALTIERI Antonio: ahaha (ndr.ride) **ci mancherebbe! eheh (ndr.ride)**

TATTINI Roberta:**ho visto anche di queste eh!**

GUALTIERI Antonio: e no no, ma io proprio guarda.. tremendo.. se arriva con..ahahah (ndr.ride)

TATTINI Roberta: eheh (ndr.ride)

Dal tenore della conversazione ambientale sopra riportata si ritiene che l'arma trasportata da GUALTIERI Antonio non sia quella dallo stesso regolarmente detenuta.

Capo 129) Detenzione illegale di armi e munizioni da parte di COLACINO Salvatore

La vicenda emerge il 22.06.2012 allorquando l'imprenditore CONTI Luigi, rende dichiarazioni ai Carabinieri di Fiorenzuola d'Arda Giova precisare che Luigi CONTI aveva precedentemente denunciato ai Carabinieri di Desenzano del Garda (BS) di essere vittima di usura, reato per il quale il GIP del Tribunale di Cremona emetteva in data 08.06.2012 ordinanza di applicazione della misura cautelare della custodia cautelare in carcere nel proc. nr. 3182/11 RGPM e 2393/11, nei confronti di VETERE Pierino, COLACINO Salvatore + 1 .

Per meglio delineare le responsabilità di COLACINO Salvatore nel porto e detenzione della pistola a tamburo – con relativo munizionamento – di cui parla il CONTI, si riporta il tratto d'interesse delle sue dichiarazioni:

A.D.R.:"Nel mese di giugno/luglio 2011 non ricordo il giorno, mi sono incontrato con COLACINO Salvatore al casello autostradale di Cremona, sempre in ragione del prestito usurario fattomi dallo stesso e dal VETERE. Dopo aver parcheggiato la mia auto salivo a bordo del suo Porsche Cayenne e ci dirigevamo verso Castelvetro Piacentino (PC) percorrendo la tangenziale e subito dopo la strada che conduce a Piacenza, in quanto COLACINO Salvatore doveva recarsi a Monticelli d'Ongina (PC), presso un'impresa edile di un suo amico di Cutro, per farmi visionare una partita di piastrelle che servivano a lui per un lavoro da fare a Stagno Lombardo (CR). Mentre percorrevamo il tratto di strada statale e precisamente nel centro abitato di Castelvetro Piacentino (PC) **COLACINO, senza dire il motivo, estraeva dal vano bracciolo posto vicino il sedile guida una pistola a tamburo e me la mostrava; io gli domandavo il perché era armato e lui mi rispondeva che a volte bisognava girare armati.** Dopo tale operazione, ribadisco che ci trovavamo tra Castelvetro e Monticelli d'Ongina (PC), notavamo un posto di controllo alla circolazione stradale di una pattuglia dei Carabinieri, motivo per il quale **il COLACINO, repentinamente, toglieva le cartucce dal tamburo dell'arma e le nascondeva nella tasca dei pantaloni mentre riponeva la pistola sempre nel vano bracciolo.** Dopo aver superato il posto di controllo dei Carabinieri e non venendo fermati, il COLACINO mi diceva che aveva scaricato l'arma così se fossimo stati fermati sarebbe stato arrestato, ma avrebbe preso una pena minore."

Utile precisare che COLACINO Salvatore non risulta essere titolare di licenza per porto d'armi ne tantomeno autorizzazioni alla detenzione di armi e munizionamento. Non sussiste materia per ritenere sussistente l'aggravante ex art. 7 d.l. 152/91.

Capo 130) Detenzione illegale di armi e munizioni da parte di VETERE Pierino.

Il 6 agosto 2011 all'interno dell'abitacolo dell'autovettura Fiat Doblò, targata DG 242 GD, in uso a VETERE Pierino, viene intercettato un dialogo tra quest'ultimo e CIADAMIDARO Roberto²¹²⁶, nel corso del quale i due esplicitamente fanno riferimento alla detenzione di una pistola e del relativo munizionamento.

In particolare l'arma ed il munizionamento sono stati occultati da CIADAMIDARO Roberto e la pistola potrebbe essere utilizzata contro qualcuno che non paga VETERE Pierino: **“Robè se da lunedì...se non cominciano a pagare...”**.

Si riporta il brano d'interesse:

Conv. amb. nr. 126 delle ore 19:12:23 del 06.08.2011 avvenuta all'interno dell'abitacolo dell'autovettura FIAT DOBLO', targata DG 242 GD, intercorsa tra VETERE Pierino e CIADAMIDARO Roberto. (RIT. 1223/11)

...omissis...

VETERE Pierino: **Robè se da lunedì...se non cominciano a pagare...**

CIADAMIDARO Roberto: no, no, anche perchè....

VETERE Pierino:**con la pistola**

CIADAMIDARO Roberto:**con la pistola? Ma con la pistola per... per davvero?**

VETERE Pierino: no

CIADAMIDARO Roberto:**no, io l'ho coperta..là..l'ho pagata..**

VETERE Pierino:**piuttosto mi metto là e INC...pausa...breve tratto incomprensibile...tu ce li hai i colpi?**

CIADAMIDARO Roberto: INC...

...omissis...

Si tratta di una conversazione dal contenuto ambiguo, che non appare soddisfare i criteri diagnostici sopra elaborati, dal momento che non è chiaro se l'arma sia detenuta dal solo CIADAMIDARO nel suo esclusivo interesse o anche in quello del VETERE.

Capo 131) Detenzione illegale di armi e munizioni in concorso GUALTIERI Antonio e LAMANNA Francesco

Il 30.01.2012 all'interno dell'abitacolo dell'autovettura Audi Q7 targata DK311BR, in uso a GUALTIERI Antonio, viene intercettato un dialogo tra quest'ultimo e LAMANNA Francesco, nel corso del quale i due esplicitamente fanno riferimento alla detenzione, in quel preciso momento, di una pistola e del relativo munizionamento.

E' quindi verosimile che l'arma sia effettivamente occultata all'interno del veicolo in quanto GUALTIERI, riferendosi a probabili controlli da parte della forze dell'ordine, manifesta il timore di *incrociarli*. In quel momento i due stavano percorrendo l'autostrada A/21 Cremona/Brescia e si trovavano nel comune di Bagnolo Mella (BS), come documentato dal monitoraggio a mezzo localizzatore GPS installato sul mezzo.

²¹²⁶ nato a Biancavilla (CT) il 03.07.1973, residente a Castelvetro Piacentino (PC) via Martiri Duchi e Molinari nr.35, coniugato, affiliato all'organizzazione mafiosa *Cosa Nostra* ed inserito nel **“MAZZAGLIA-TOSCANO-TOMASELLO”**, operante in Biancavilla (CT), con pregiudizi penali per estorsione, armi, omicidi, lesioni dolose, spaccio di sostanze stupefacenti, delitti contro il patrimonio, sorvegliato Speciale di P.S. ed altro. Il CIADAMIDARO dopo la sua scarcerazione e subito dopo l'omicidio del capo mafia MAZZAGLIA Giuseppe cl. 1960 alias *Fifiddu*, si trasferiva con la sua famiglia in Cremona e successivamente in Castelvetro Piacentino (PC), lasciando ipotizzare timori per la sua incolumità. Lo stesso quindi, veniva assassinato il 22/12/2012 in Biancavilla (CT) da due sconosciuti a bordo di un ciclomotore che gli esplodevano vari colpi di arma da fuoco.

Si riportano i passi salienti ²¹²⁷:

..omissis dalle ore 09:42:36 fino alle ore 09:59:35...

GUALTIERI Antonio: **a me sai quante volte mi dicono: "c'è un affare qua... un affare là... un affare di qua... un affare di là..." io li giro come una sagoma... parlano dentro a questo telefono: "vedi che c'è un affare... vedi che c'è questo" e pure in galera vado...e non c'è niente!**

LAMANNA Francesco: sii...

GUALTIERI Antonio: quando vado e li tasto... dico io: "dov'è l'affare?"... boh... "e ma sai la persona non si fa vedere più"...

LAMANNA Francesco: "che cazzo mi hai chiamato a fare?"

GUALTIERI Antonio: eh... allora perchè mi arrabbio io?...

LAMANNA Francesco: INC...

GUALTIERI Antonio: **cioè noi magari... una mezza parola... al telefono se non dobbiamo dirla... non la diciamo...**

LAMANNA Francesco: see

GUALTIERI Antonio: **questi qua... ne dicono dieci parole...**

LAMANNA Francesco: ah...

GUALTIERI Antonio: **ti inguainano... ti inguainano senza sapere come!... che poi guarda tu che cazzo collegano... collegano qua...**

LAMANNA Francesco: forse se ne fregano...

GUALTIERI Antonio: eh...

LAMANNA Francesco: **senza fare niente... uno va cercando di prendere un pezzo di pane...**

GUALTIERI Antonio: INC...

LAMANNA Francesco: INC...

GUALTIERI Antonio: **per far lavorare le persone... è vero... non ho soldi... però.. ho l'amicizia... che la posso sempre....**

LAMANNA Francesco: sii...

GUALTIERI Antonio: **Moreno è un grande amico... Moreno prima di aprire un'azienda là sotto... ci pensa tre volte... allora perchè sto aspettando che il commercialista viene qua?... quella testa di cazzo... quello...**

LAMANNA Francesco: ma l'hai chiamato?

GUALTIERI Antonio: eh... sono venti volte che lo sto chiamando...

LAMANNA Francesco: e che ti ha detto?..

GUALTIERI Antonio: "e ora non mi posso spostare... e ora così e ora colà..." ... ma vaffanculo va!...**ora c'è la fabbrica di questo Righi... c'è la fabbrica delle gomme... ci sono i sovvenzionamenti... tutto...pausa... DOBBIAMO SPOSTARE LA... LA PISTOLA DOBBIAMO SPOSTARE... ORA... LI INCROCIAMO? (riferendosi a Carabinieri o Polizia n.d.r.)...**

...omissis dalle ore 10:01:18 fino alle ore 10:11:06...

GUALTIERI Antonio: si deve fare il passo per quanto uno ha la gamba... allora perchè sto cercando di mettere insieme... ste aziende... ste cose.. perchè forse magari... mettendo insieme quattro o cinque finanziatori insieme... sotto... si riesce a fare qualche azienda... buona... eh... ma al di fuori dell'edilizia però... che nell'edilizia non c'è niente...

LAMANNA Francesco: si...

GUALTIERI Antonio: si deve puntare sulle materie dove praticamente ad esempio... ecologiche... questa delle gomme è una cosa ecologica...

LAMANNA Francesco: si

GUALTIERI Antonio: tu in quella calabria no?... invece di buttare ste gomme in giro... fai una fabbrichetta... quelle gomme in... macinano la gomma Francù... e ci fai i rendiconti alla INC... lo sai?... con un milione... un milione e due ci fai la... la fabbrichetta... poi c'è uno che ha il brevetto... con l'immondizia... dove si guadagna... sia sullo smaltimento... sia sulla energia elettrica... sull'energia elettrica.. e sia anche su...

LAMANNA Francesco: si si si...

GUALTIERI Antonio: INC... e ma Francù... ha fatto il brevetto proprio ecologico...

LAMANNA Francesco: INC...

GUALTIERI Antonio: INC... quello che rimane Frà... è... è catrame... e loro... e loro erano arrivati al punto... che loro riescono a fare il catrame dall'immondizia... dalla plastica... e c'è un brevetto che ce l'ha solo l'ingegnere questo qua...

LAMANNA Francesco: INC... catrame...

GUALTIERI Antonio: ha la fabbrichetta delle gomme...

LAMANNA Francesco: INC...

GUALTIERI Antonio: io quella persona l'ho incontrata.. INC... a coso là... dopo Sasso Marconi... ed è proprio l'ingegnere... e penso che ci incontriamo domenica...

... omissis dalle ore 10:13:50 fino alla fine del brano...

Il dialogo appare effettivamente sintomatico della disponibilità, in quel frangente, di un'arma da sparo; tuttavia, in ragione del limitato intervallo temporale e in assenza di elementi di segno contrario, si deve ritenere che possa trattarsi della stessa arma la cui detenzione illecita è contestata, quanto al GUALTIERI, al **Capo 128**).

Non sembra evincibile alcun concreto contributo concorsuale da parte del LAMANNA, che è trasportato sul veicolo e non risulta essersi attivato per l'occultamento.

Capo 132) Porto abusivo di armi e munizioni da parte di MIGALE Vincenzo

Si riporta a questo fine il dialogo intercorso tra MIGALE Vincenzo e VETERE Pierino all'interno del Fiat Doblò, targato DG 242 GD²¹²⁹; i due parlano di una terza persona, che deve ritenersi si identifichi in CAVEDO Maurizio.

VETERE Pierino: **ma di me tua moglie che dice?...**

MIGALE Vincenzo: **che dice Pieri?... "e la madonna... più... lo stai aiutando sempre e più..."...**

VETERE Pierino: di me tua moglie può parlare male?... lo sa che abbiamo noi...

MIGALE Vincenzo: si però...

VETERE Pierino: con me no... come fa a dire... INC...

MIGALE Vincenzo: no Pieri... però **dice... però dice: "e la puttana"... mi dice mia moglie...**

VETERE Pierino: INC...

MIGALE Vincenzo: e allora...**"sono due o tre volte che ci stai incappando... e sempre con le stesse persone!"... e sempre con voi Pieri!... ma ti rendi conto? sempre con voi!... non è che dici con un altro... io... io non ho aiutato nessuno...**

VETERE Pierino: INC...

MIGALE Vincenzo: io non ho aiutato a nessuno... INC... io non ho aiutato a nessuno... INC... Pieri...

VETERE Pierino: INC...

MIGALE Vincenzo: ma ti rendi conto?...**io non ho aiutato a nessuno!... una mezza volta ho aiutato a mio fratello... che gli ho fatto il favore a lui... e basta!...**

VETERE Pierino: e lo so' Cecè... INC... non è che non lo so'...

MIGALE Vincenzo: **perchè Pieri... io a Cutro... lo sai che gliele faccio pagare a tutti le cose... ahhh**

VETERE Pierino: INC...

MIGALE Vincenzo: **io non voglio male a nessuno... siamo amici... se ti devo fare un favore te lo faccio... però "quello che mi hai fatto a me te lo faccio pagare"...**

VETERE Pierino: INC...

MIGALE Vincenzo: **ti faccio pagare... ti chiudo le porte... dove sono?...**

VETERE Pierino: INC...

MIGALE Vincenzo: e non è che ti chiudo la porta Pieri...

VETERE Pierino: questo non è che INC... se io avessi un problema serio... io sono sicuro che tu mi diresti: "Pieri tieni... vai tranquillo!"...

MIGALE Vincenzo: ma Pieri...

VETERE Pierino: perchè ti conosco...

MIGALE Vincenzo: ma quello... ma quello è un'altro discorso...**ma questo qua... sto lottando da due anni e mezzo... a momenti arrivavamo alle mani...** lo sai tu?... che poi dopo... INC...

VETERE Pierino: nooo... per l'amore della madonna!... questo lo INC... io!... INC...

MIGALE Vincenzo: INC...**io te ne volevo fare guadagnare di più... e tu coglione coglione vai fare in quella maniera... ed io gli ho detto: "INC?"... "no!"... "e fallo tu" gli ho detto!... "e fallo tu" gli ho detto!... INC...**

VETERE Pierino: INC... rompi i coglioni ogni secondo...

MIGALE Vincenzo: no ti ho chiamato e ti ho detto: "vedi che..."

VETERE Pierino: **e non mi potevi chiamare... mi dicevi: "problemi in corso!" ed io ti capivo!...**

²¹²⁸ In data 15.12.1993, Gualtieri Antonio, in possesso di nulla osta alla detenzione, ha acquistato una pistola marca "ISRAEL MILITARY INDUSTRIES con matricola nr.012647, regolarmente denunciata presso la Questura di Reggio Emilia.

²¹²⁹ intestato a **CONSORZIO GENERAL CONTRACTOR GROUP**, con sede in Castelvetro Piacentino (PC) via Bernini nr.37, (P.IVA 01448030195).

MIGALE Vincenzo: alla ...INC... che ho detto?...

VETERE Pierino: INC...

MIGALE Vincenzo: ascolta...

VETERE Pierino: INC...

MIGALE Vincenzo: **io quando ti ho detto... no?... quando ti ho detto io: "Pieri.. cosa mi hai detto tu?... cosa ti ho detto io?... che tu vuoi tanto... e l'hai capito! no?... "no io voglio parlare con Pierino... voglio parlare con Pierino!"** ...

VETERE Pierino: INC...

MIGALE Vincenzo: l'ho incontrato io...

VETERE Pierino: è arrivato INC...

MIGALE Vincenzo: **mi servono Pieri... stai tranquillo!**...

VETERE Pierino: **ti servono?**... INC...

MIGALE Vincenzo: **si...** (*in sottofondo si sente rumore di qualcuno che maneggia un oggetto n.d.r.*)

VETERE Pierino: INC... **mi fai prendere qualche infarto tu a me... vedi che quando parli con me non te ne devi portare di queste cose... te lo dico fin da ora... INC... quando parli con me... queste cose le lasci**... INC...

MIGALE Vincenzo: INC... **qualche volta che parliamo...** INC... **lo buco!**...

VETERE Pierino: **dove cazzo vai?... io sono capace di ..INC...**

MIGALE Vincenzo: **te lo buco qualche volta...**

VETERE Pierino: **guarda che quel ragazzo là... non mi piace...**

MIGALE Vincenzo: **guarda che la maggior parte... a tutti li conosco...** INC...

VETERE Pierino: INC...

MIGALE Vincenzo: **no ma quando io ho qualcosa... qualche...**

VETERE Pierino: ascolta a me... INC...

MIGALE Vincenzo: **si però... addosso no...**

VETERE Pierino: INC...

MIGALE Vincenzo: **no la posso tenere in macchina... che il poligono è aperto... la posso tenere...**

VETERE Pierino: **si?.. INC...**

MIGALE Vincenzo: ma INC... **il porto d'armi... però nel cofano... dici: "sto andando al poligono!"... però il poligono deve essere aperto...**

VETERE Pierino: **tu praticamente sei sulla strada e stai andando al poligono...**

MIGALE Vincenzo: **si.. sì... a qualsiasi poligono... posso andare anche a... pure a Palermo posso andare io... prendo l'aereo e me ne vado a Palermo...**

VETERE Pierino: INC... poligono INC...

MIGALE Vincenzo: **"devo andare a fare una gara a Palermo!"**... INC...

VETERE Pierino: **"vado dove voglio!"** ...

...omissis dalla ore 20:21:22 fino alle ore 20:21:42 (ndr:incomprensibile)...

MIGALE Vincenzo: ascolta a me... io ti dico una cosa... io... è dieci anni... INC... dieci anni...

VETERE Pierino: INC...

MIGALE Vincenzo: **io sono capace... vado qua... e mi fermano al posto di blocco... non mi dicono mai...**

VETERE Pierino: **quando vieni a parlare con me... per l'amore della madonna!... non voglio avere...**

MIGALE Vincenzo: **io ti dico una cosa... per esempio io... lo vedi quando magari che... lo sai che magari vedo qualche cosa che non va... me la porto appresso... proprio per...**

VETERE Pierino: **proprio per scaramanzia...**

MIGALE Vincenzo: **hai capito?... magari... viene il cristiano... con tre o quattro persone...** INC...

VETERE Pierino: ehh...

MIGALE Vincenzo: INC...

VETERE Pierino: INC... **una strage!... non hai capito?**

MIGALE Vincenzo: **dimmi una cosa... ho un appuntamento... INC... vado come un coglione?..**

VETERE Pierino: sai quanti... INC...

MIGALE Vincenzo: chi lo sa' che...

VETERE Pierino: **un conto è uno che conosci bene...**

MIGALE Vincenzo: **non ho capito... non lo conosco io!... chi cazzo è?...**

VETERE Pierino: ma tu sai che hanno poi quelli cattivi?... che parlano sempre soli... porca puttana... INC... per dirti... quando ha un appuntamento importante... ma non solo per... ma anche di lavoro...

...omissis dalle ore 20:22:39 fino alla fine del brano...

Durante la conversazione ambientale si evince che MIGALE Vincenzo maneggia un oggetto, azione che fa trasalire VETERE Pierino che inizia a lamentarsi dell'oggetto che vede addosso al suo interlocutore. Dal prosieguito del dialogo, ed in particolare dagli espliciti riferimenti fatti dal MIGALE, si desume che l'oggetto è una pistola.

MIGALE e VETERE dopo essere stati a Castelvetro Piacentino si recano in Cremona a bordo del Fiat Doblò monitorato²¹³⁰ e conversano, sull'atteggiamento assunto da CAVEDO Maurizio che deve la somma di €uro 20.000 a MIGALE Vincenzo. Quest'ultimo è particolarmente adirato e riferisce a VETERE Pierino che potrebbe anche usare l'arma con Maurizio CAVEDO se non onora il suo debito: [*te lo buco qualche volta...*]²¹³¹

MIGALE Vincenzo, inconsapevole di essere intercettato, illustra la propria situazione di titolare di licenza di porto d'armi, teorizzando che può portare l'arma dovunque. Egli afferma che in passato e comunque quando lo ritiene è solito portarsi dietro la pistola per recarsi ad appuntamenti con persone che non conosce bene.

Da un controllo alla Banca Dati SDI è emerso che MIGALE Vincenzo è titolare di licenza di porto d'armi ad uso sportivo nr.218986M, rilasciata dalla Questura di Cremona ed ha regolarmente denunciato la detenzione presso la sua abitazione di un fucile sovrapposto marca Fabarm, matricola nr. 2000608, una revolver marca Taurus, matricola nr. VE946763 ed una pistola marca Pietro Beretta matricola nr. TJ01315.

Dunque, impregiudicato il rilievo che tale circostanza può assumere ai fini della contestazione dell'aggravante prevista dall'art. 416-bis c. 4 e 5 c.p., deve farsi applicazione del recente, e ormai consolidato principio di diritto secondo cui « *L'autorizzazione al porto di fucile rilasciata per l'esercizio venatorio o per lo sport del tiro a volo rende legittimo il porto di detta arma, quantunque quest'ultima venga usata per fini diversi, anche se illeciti, ferma restando la sanzionabilità in via amministrativa dell'eventuale abuso accertato, cui possono conseguire provvedimenti sospensivi o ablativi dell'autorizzazione*» (Cass. Sez. I 26.3.2004, Pardini, Cass. Sez. I 24.4.2008, Franchina, Cass. Sez. I 8.1.2010, P.G. in proc. Curridori).

Capi 133)- 134) La disponibilità di armi da parte di BLASCO Gaetano

Si è già trattata [Capi 12)-16)] la vicenda relativa al cittadino albanese BARAKU Valbon compendiata nel p.p. 765/13 R.G.N.R. DDA Bologna.

BARAKU - dopo aver presentato denuncia riferendo di diverse attività illecite da parte di BLASCO Gaetano - veniva escusso il 25.02.2013²¹³², rendendo dichiarazioni di considerevole interesse investigativo anche in relazione possesso di armi da parte dell'indagato.

In particolare, BARAKU ha precisato che BLASCO tra il 2007 ed il 2008, aveva la disponibilità di una pistola a tamburo, che solitamente teneva in un cassetto dell'ufficio, nascosta in una busta di plastica di piccole dimensioni. Egli non aveva mai chiesto spiegazioni in merito, temendo il coinvolgimento in *situazioni strane*, perché sapeva che il fratello di BLASCO era stato ucciso in Calabria in ambiti mafiosi, tanto che lui stesso gli aveva confidato che per un certo periodo aveva avuto paura ad uscire di casa.

Opportunamente stimolato sull'argomento, BARAKU ha sottolineato di essere a conoscenza che BLASCO Salvatore (fratello di Gaetano) era organicamente inserito nella cosca GRANDE ARACRI di Cutro e di ritenere quanto mai probabile che anche Gaetano fosse parte della stessa

²¹³⁰ vds tracciamento GPS veicolo

²¹³¹ Vds progr. nr. 711 RIT. 1223/11

²¹³² Cfr. Verbale di sommarie informazioni rese da BARAKU Valbon il 25.02.2013.

famiglia; a supporto di tale ipotesi riferiva che nel 2010 alla B.M.B. s.r.l. era commissionato un tetto (1000 mq per complessivi 100.000 euro) in un cantiere sito a Rolo, riconducibile a GRANDE ARACRI.

BARAKU ha spiegato di aver notato tra il 2006 e il 2007, nel capannone di Ghiardo, la presenza di un baule, contenente divise da Carabiniere; BLASCO gli riferì che dovevano *scendere* in Calabria ed in effetti il giorno seguente il baule sparì.

BARAKU ha raccontato poi del rinvenimento nella cantina/laboratorio di sua proprietà, sita in via Bruno nr. 64 a Reggio Emilia, di due cassette di plastica, solitamente utilizzate per conservare gli attrezzi, che contenevano due mitra di piccole dimensioni, poco più grossi di una pistola. Immediatamente aveva attribuito la paternità della armi a BLASCO, la sola persona che aveva accesso al locale, avvisandolo telefonicamente del ritrovamento. BLASCO lo aveva raggiunto sul posto, spiegandogli che le armi, appena giunte dalla Germania, sarebbero state prelevate *a mezzogiorno* da un uomo per essere portate in Calabria. In effetti nel pomeriggio i due mitra erano stati portati via.

Oltre all'intrinseca valenza delle dichiarazioni rese da BARAKU, si sottolineano alcuni aspetti di particolare interesse, soprattutto alla luce delle connessioni con alcuni episodi evidenziati nel precedente paragrafo.

Come si è appena detto, BARAKU ha parlato di un baule diretto a Cutro, contenente delle divise da carabiniere. Questa circostanza richiama immediatamente la dinamica della rapina subita dal rappresentante crotonese di preziosi Luciano COLOSIMO, commessa da due individui travestiti da finanziari. Si ricorderà che le evidenze investigative emerse in proposito, avevano svelato il coinvolgimento dei fratelli BOLOGNINO nella suddetta rapina e, le dichiarazioni di BARAKU Valbon, vanno parzialmente a chiarire come il sodalizio, già dall'inizio del 2007, adottasse come *modus operandi* per la commissione di particolari reati, l'utilizzo di divise delle forze dell'ordine.

Del resto ancor prima, il 22.10.1992 a Brescello (RE), era stato assassinato RUGGIERO Giuseppe da sicari della cosca DRAGONE, che in detta occasione utilizzarono una FIAT Uno camuffata con le insegne dell'Arma dei Carabinieri per fingere un normale controllo ed aggirare la diffidenza della vittima. Gli stessi autori erano vestiti da carabinieri.

Un altro elemento a carico di BLASCO Gaetano in relazione all'illecito possesso di armi, è fornito dagli episodi compendati nell'informativa di reato redatta dal Nucleo Investigativo CC di Reggio Emilia in data 16.03.2012²¹³³.

Detta comunicazione concerne le denunce presentate da CERRI Brenno e FERJANI Mounir [Capi 54)-55)] , a proposito di una controversia sorta con BLASCO Gaetano, dovuta al mancato pagamento di prestazioni lavorative eseguite presso il cantiere di Parma, in Via dei Mille nr. 16, a partire dal mese di settembre del 2011. Esasperato dal protrarsi del mancato pagamento, nella giornata del 14.03.2012, FERJANI si recava presso l'abitazione di BLASCO Gaetano per tentare di reperirlo personalmente; questi, alla vista del denunciante, lo affrontava con fare minaccioso puntandogli una pistola alla testa. Subito dopo, salito a bordo della propria autovettura e tentando di investire FERJANI, BLASCO si allontanava dal luogo.

Sulla scorta di quanto accaduto ed in ragione di una successiva aggressione subita dall'extracomunitario da parte di BLASCO Gaetano (ripresentato in compagnia di VALERIO Antonio), che aveva operato incurante della presenza di una pattuglia dei Carabinieri del N.O.R.M. di Reggio Emilia, appositamente intervenuta per sedare gli animi.

²¹³³ Cfr. comunicazione nr. 1/74-107-2010 di prot. del 16.03.2012.

Veniva eseguita - soltanto qualche giorno dopo - perquisizione a carico del BLASCO, che non ebbe alcun esito circa il rinvenimento della pistola, esito del resto ampiamente prevedibile, imputabile all'inerzia dei militari N.O.R.M. che si sono ben guardati dall'eseguire una perquisizione nell'immediatezza ex art. 41 TULPS.

Le circostanze di fatto descritte da BURAKU , della cui attendibilità non vi sono ragioni per duitare inducono a ritenere sussistenti i presupposti per configurare l'aggravante di cui all'art. 7, stante la disponibilità delle armi in funzione agevolativa quantomeno della *locale* cutrese.

Capi 135)- 136) Cessione di una pistola e di 30/40 proiettili da parte di RICHICHI Giuseppe a favore di CAPUTO Gaetano, avvenuta il 18.05.2012

Un aspetto rilevante emerso dalle investigazioni è senza dubbio quello afferente la disponibilità di armi da parte di RICHICHI Giuseppe, detto Andrea, e BOLOGNINO Michele.

I primi ed inequivocabili segnali in proposito, giungevano proprio attraverso il monitoraggio di RICHICHI Giuseppe e, in particolare, dall'ascolto delle conversazioni captate tra il 18 e il 19.05.2012.

In occasione del primo dialogo²¹³⁴, RICHICHI telefonava ad un uomo dall'accento calabrese di nome GAETANO, col quale aveva già avuto numerosi contatti telefonici, compiutamente identificato in **CAPUTO Gaetano** ²¹³⁵ gravato da alcuni precedenti di polizia per ingiuria, minaccia e false attestazioni a pubblico ufficiale.

Il dialogo intercorso tra CAPUTO e RICHICHI si presentava, sin dalle prime battute, di particolare interesse soprattutto per il tenore e per le frasi codificate, utilizzate dagli stessi.

RICHICHI chiedeva infatti se fosse ancora interessato "*a quel computer*" **uguale al suo**, fornendo un termine di paragone: "*hai visto quello mio... la sorella... il fratello è*".

La frase era determinante per due ordini di motivi: il primo perchè palesava il possesso di un *oggetto* da parte di RICHICHI che evidentemente era stato mostrato a CAPUTO in una precedente occasione ("*hai visto quello mio*"), il secondo relativo ad *un qualcosa* di analogo ("*la sorella... il fratello è*") che era offerto a CAPUTO Gaetano, che evidentemente ne aveva fatto richiesta.

Dopo aver riscontrato l'interesse di CAPUTO ("*e portalo no...*"), RICHICHI confermava il successivo incontro ("*va bene oggi te lo porto dai...*"):

Omissis...

ANDREA: **pronto Caputo sono Andrea, ciao...**

GAETANO: ciao...

ANDREA: **ascolta quel computer lo vuoi tu, si o no?**

GAETANO: eh... dove...

ANDREA: lo vuoi ... ah... mi senti?

²¹³⁴ Cfr. **Telefonata nr. 11632**, delle ore 13:13:17 del 18/05/2012 (RIT 3275/2011), intercettata sull'utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe. Utenza chiamata 39335428718 (intestata a SAS Costruzioni F.lli Caputo & C. 02025990348, Parma Via Montello 22/A), in uso a Gaetano.

²¹³⁵ L'identificazione di CAPUTO è certa, dal momento che nella circostanza della telefonata intercorsa con RICHICHI, quest'ultimo lo chiamava per cognome; il suo telefono è intestato all'impresa S.a.s. COSTRUZIONI F.LLI CAPUTO & C. , della quale risulta socio ; dall'ascolto delle conversazioni censurate sul conto di BLASCO Gaetano, si apprendeva che lo stesso è cugino dell'indagato SERGIO Eugenio . Un ulteriore elemento oggettivo per l'identificazione è costituito dal fatto che CAPUTO, in occasione di svariate denunce, ha fornito quale proprio recapito telefonico proprio l'utenza 335428718, utilizzata dal GAETANO in contatto con RICHICHI Giuseppe.

GAETANO: **fammelo vedere... si...**
ANDREA: **hai visto quello mio...**
GAETANO: si...
ANDREA: **é lo stesso... lo stesso... la sorella... il fratello è...**
GAETANO: eh...
ANDREA: che devo fare...
GAETANO: **e portalo no...**
ANDREA: **te lo porto...lo porto il computer...lo porto...**
GAETANO: si...
ANDREA: **sicuro?**
GAETANO: si...si...
ANDREA: **sicuro?**
GAETANO: e si...
ANDREA: **va bene oggi te lo porto dai...**
Omissis...

In effetti, alle 18.36 successive ²¹³⁶, CAPUTO Gaetano riferiva a RICHICHI di essere in *piscina*, esortandolo a vedersi in quel luogo. Circa venti minuti più tardi (18.54), gli interessati si sentivano nuovamente, con GAETANO che ribadiva di essere all'interno della *piscina* ²¹³⁷.

Il localizzatore GPS installato sulla FIAT BRAVO in uso a RICHICHI Giuseppe segnalava una sosta del veicolo, a partire dalle 18.54, all'altezza del civico 23 di via Ettore Ximenes a Parma. Nella suddetta via, al civico 27, è attestato il centro **AQUALENA FITNESS**, dotato di piscine interne ed esterne.

Appariva evidente che CAPUTO Gaetano si trovasse proprio all'interno del predetto centro sportivo e che RICHICHI lo avesse atteso all'esterno per alcuni minuti.

In effetti, alle ore 19.01²¹³⁸, CAPUTO saliva in auto, dando vita ad un dialogo di estremo interesse investigativo: RICHICHI, rispondendo ad una precisa domanda del suo interlocutore, **affermava di avere una pistola dentro la borsa**, che si deduceva essere "*il computer*" a cui gli indagati avevano fatto cripticamente riferimento nella telefonata delle precedenti 13.13:

Omissis...
RICHICHI: dove dobbiamo andare?
CAPUTO: **c'hai una pistola qua?**
RICHICHI: **vedi... vedi nella borsa no?**
CAPUTO: **cos'è?**
RICHICHI: **guarda cosa c'è nella borsa...**
Omissis...

Dopo aver effettuato una sosta in Strada Pomponio Torelli a Parma, all'altezza del civico 54 (dati Gps), i due indagati rientravano a bordo del veicolo e CAPUTO, oltre ad aver ricevuto la pistola, otteneva da RICHICHI anche **30/40 proiettili nascosti sempre all'interno della "...borsa..."**. Ad ulteriore conferma della disponibilità di armi e munizionamento da parte dell'organizzazione

²¹³⁶ Cfr. **Telefonata nr. 11682** delle ore 18:36:19 del 18/05/2012 (RIT 3275/2011), intercettata sull'utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe. Utenza chiamata 39335428718 (intestata a SAS Costruzioni F.Ili Caputo & C. 02025990348, Parma Via Montello 22/A), in uso a Gaetano.

²¹³⁷ Cfr. **Telefonata nr. 11694** delle ore 18:54:19 del 18/05/2012 (RIT 3275/2011), intercettata sull'utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe. Utenza chiamata 39335428718 (intestata a SAS Costruzioni F.Ili Caputo & C. 02025990348, Parma Via Montello 22/A), in uso a Gaetano.

²¹³⁸ Cfr. **Conversazione ambientale nr.754**, delle ore 19:01:57 del 18/05/2012 (RIT 677/2012), intercettata a bordo della Fiat Bravo targata DK555VR in uso a RICHICHI Giuseppe.

indagata, RICHICHI proponeva addirittura a CAPUTO, qualora ne avesse avuto bisogno, l'acquisto di apposite confezioni contenenti ciascuna 50 cartucce, al prezzo di 50 euro. Si evidenzia che all'atto di salire in auto RICHICHI riceveva la somma di 500 euro da parte di CAPUTO, che doveva essere consegnata ad altro soggetto:

Omissis...

RICHICHI: **quanti sono questi qua?**

Gaetano: 500..

RICHICHI: ora glieli porto a quello.. (inc).. **se vuoi qualche capsula (nдр - intende proiettili) 50 euro costano.. una scatola..**

Gaetano: **quante ce ne sono?**

RICHICHI: **50.. 50?.. 50.. ora qua ne hai una trentina.. quaranta.. ce l'ho nella borsa..**

Gaetano: (inc)..

RICHICHI: vedi domani mattina vengo.. vengo qua al cantiere domani mattina..

Omissis...

Alle ore 19.14, l'autovettura era nuovamente localizzata in via Ximenes dove CAPUTO, prima di scendere, si accordava con RICHICHI per vedersi l'indomani.

Oltre al riconoscimento vocale, un'ulteriore conferma che l'uomo salito sull'auto di RICHICHI fosse proprio CAPUTO Gaetano, giungeva con la telefonata delle 20.38 seguenti, allorquando quest'ultimo contattava nuovamente RICHICHI per chiedere se avesse dimenticato un mazzo di chiavi sulla sua autovettura ²¹³⁹.

Come d'accordo, RICHICHI e CAPUTO si incontravano anche il 19.05.2012 e, analogamente a ciò che era avvenuto il giorno precedente, i dialoghi captati all'interno dell'auto in uso a RICHICHI Giuseppe si rivelavano di capitale importanza investigativa.

In detta occasione ²¹⁴⁰, RICHICHI chiedeva infatti a CAPUTO se avesse l'arma al seguito ("***ce l'hai di sopra la cosa?...?***"), domandandogli se l'avesse anche provata ("***l'hai provata ieri? ah?...?***"). CAPUTO conferma, sostenendo di aver sparato quattro colpi ("***quattro colpi...***"). Nell'occasione RICHICHI si mostrava particolarmente curioso di apprendere se l'arma fosse rumorosa al momento degli spari ("***si? gli spari si sentono?...?***").

Il dialogo si palesava ancor più esplicito ²¹⁴¹, quando gli indagati si soffermavano su alcuni aspetti di natura "*tecnica*". CAPUTO asseriva infatti che alcune volte la pistola era più rumorosa ("***certe volte spara più forte...***"), cosa che RICHICHI attribuiva al riscaldamento della canna ("***quando si riscalda... (...) quando la canna si riscalda la canna... si riscalda.. più rumore ti fa...***").

Giunti nuovamente in Strada Pomponio Torelli a Parma, questa volta all'altezza del civico 45 (dati Gps), CAPUTO scendeva dall'auto.

Le inequivoche risultanze emergenti dalle conversazioni documentano come CAPUTO Gaetano abbia acquisito la pistola, con il relativo munizionamento, da RICHICHI Giuseppe, che aveva riferito di possedere un'arma dello stesso modello.

Non ricorre, per difetto di elementi costitutivi, l'aggravante di cui all'art. 7.

²¹³⁹ Cfr. **Telefonata nr. 11710** delle ore 20:38:33 del 18/05/2012 (RIT 3275/2011), intercettata sull'utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe. Utenza chiamante 39335428718 (intestata a SAS Costruzioni F.lli Caputo & C. 02025990348, Parma Via Montello 22/A), in uso a Gaetano.

²¹⁴⁰ Cfr. **Conversazione ambientale nr.784**, delle ore 07:49:49 del 19/05/2012 (RIT 677/2012), intercettata a bordo della Fiat Bravo targata DK555VR in uso a RICHICHI Giuseppe.

²¹⁴¹ Cfr. **Conversazione ambientale nr.780**, delle ore 07:50:49 del 19/05/2012 (RIT 677/2012), intercettata a bordo della Fiat Bravo targata DK555VR in uso a RICHICHI Giuseppe.

Capo 137) Detenzione e porto di una pistola da parte di RICHICHI Giuseppe e REZEPOVA Jana

Nel corso dell'ascolto della conversazione ambientale registrata l'11.06.2012 alle ore 19.34²¹⁴² a bordo della FIAT BRAVO in uso a RICHICHI Giuseppe - in quel frangente in viaggio verso Verona con la sua compagna **REZEPOVA Yana** - si apprendeva che, a causa di un incidente lungo l'autostrada A22, il veicolo rimaneva in coda per diverso tempo all'altezza di Gonzaga - Moglia (dati Gps). Ad un certo punto RICHICHI sembrava intenzionato a voler indossare una camicia, ma REZEPOVA gli suggeriva di farlo una volta arrivati a destinazione ("**te la metti là quando arriviamo... vai in bagno e te la metti...**"). La risposta di RICHICHI era telegrafica quanto inequivocabile: l'indagato si limitava infatti a dire di avere "**la pistola dietro**", facendo capire in tal modo che il cambio d'indumento doveva avvenire con la necessaria riservatezza, al fine di celare la presenza dell'arma ("**tengo la pistola dietro... (...) tengo la pistola...**"):

Omissis...

RICHICHI: me la metto qua la camicia?

YANA: **te la metti là quando arriviamo... vai in bagno e te la metti...**

RICHICHI: **tengo la pist...**

YANA: **che ci vuole a mettere la camicia...**

RICHICHI: **tengo la pistola dietro...**

YANA: ah!

RICHICHI: **tengo la pistola...**

YANA: che devi fare... spararti?

RICHICHI: ha!

YANA: prima spari in aria... si liberano...

RICHICHI: alle gomme...

Omissis...

La detenzione dell'arma da parte di RICHICHI appare indubbio. Al contrario, non sembra addebitabile alla REZEPOVA un significativo contributo concorsuale, dal momento che le intercettazioni sembrano rivelare che la stessa, oltre a non essere a conoscenza del porto dell'arma, in quel frangente, da parte del compagno, non abbia tenuto alcuna condotta agevolatrice in favore del RICHICHI.

Capo 138) Gli interventi armati di RICHICHI Giuseppe e BOLOGNINO Michele (luglio 2012)

Alle 3:45 del 06.07.2012 BOLOGNINO Domenico (figlio di Michele) telefonava a RICHICHI Giuseppe e lo esortava a raggiungerlo al più presto presso il bar di Parma (il DoDo Nut ²¹⁴³), in quanto c'erano dei problemi con dei rumeni. Il dato di assoluto interesse era costituito da un'affermazione di DOMENICO, il quale raccomandava a RICHICHI di giungere "**vestito**" ("**fatti un giro a Parma... dai... fatti un giro a Parma vestito.. fatti un giro a Parma vestito... mi**"):

²¹⁴² Cfr. **Conversazione ambientale nr. 1952**, delle ore 19:34:03 del 11/06/2012 (RIT 677/2012), intercettata a bordo della Fiat Bravo targata DK555VR in uso a RICHICHI Giuseppe.

²¹⁴³ DODNUT S.r.l. (C.F. 02626060343), via Katherine Mansfield nr. 5/E, Parma.

capisci o no?!...”²¹⁴⁴. Tale esortazione rappresentava chiaramente un messaggio codificato, col quale BOLOGNINO Domenico chiedeva a RICHICHI di presentarsi “*equipaggiato*” di un’arma: non avrebbe avuto infatti senso alcuno raccomandare a BOLOGNINO di vestirsi.

L’esortazione era ripetuta anche qualche minuto dopo²¹⁴⁵, quando BOLOGNINO Domenico richiamava RICHICHI per sollecitarne l’arrivo, vista l’intemperanza dei *rumeni* che avevano già iniziato a *rompere* qualcosa esternamente al locale (era in atto una rissa). RICHICHI lo esortava a far intervenire anche il *padre* BOLOGNINO Michele:

Omissis...

BOLOGNINO Domenico: **ma dove sei?**

RICHICHI Giuseppe: sto arrivando..

BOLOGNINO Domenico: **e che cazzo ci vuole?..**

RICHICHI Giuseppe: ma perchè Domè?... che è successo?

BOLOGNINO Domenico: **vieni vestito ti sto dicendo** (ndr - intende vieni armato)

RICHICHI Giuseppe: **vestito sto venendo**

BOLOGNINO Domenico: che un macello è..

RICHICHI Giuseppe: ma con chi?

BOLOGNINO Domenico: **qua una persona al bar.. vedi di muoverti..**

RICHICHI Giuseppe: ma con chi?

BOLOGNINO Domenico: **eh.. certi rumeni..**

RICHICHI Giuseppe: **ma perchè loro sono.. tutto a posto loro?**

BOLOGNINO Domenico: chi?... **no hanno rotto un poco qua fuori al bar.. vedi di muoverti però..**

RICHICHI Giuseppe: sto arrivando.. chiama pure tuo padre... chiama (Bolognino Michele)

Omissis...

A conferma dell’ipotesi formulata circa il porto dell’arma, si inseriva la telefonata captata alle successive 04.03²¹⁴⁶, quando tale JIMMY avvisava RICHICHI di non raggiungere il bar poiché sul posto era giunta la Polizia, evidentemente allertata da qualche passante (“***non venire qua... che ci sono gli sbirri...***”). Era del tutto evidente che l’invito rivolto all’indagato fosse finalizzato a non farlo giungere armato presso il bar, onde evitare un possibile controllo da parte degli agenti presenti in loco.

Il 09.07.2012 era registrata una ulteriore conversazione ambientale nel corso della quale RICHICHI, parlando con la REZEPOVA, in un contesto non meglio definito, le riferiva alcune frasi che facevano riferimento proprio alla detenzione e al frequente porto della pistola: “...***chi sa se mi ha visto.. non è che hai la pistola qua.. subito qua te la trovano...***”²¹⁴⁷.

²¹⁴⁴ Cfr. **Telefonata nr. 19300**, delle ore 03:45:18 del 06/07/2012 (RIT 3275/2011), intercettata sull’utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe. Utenza chiamante 393298199022 (intestata a DODNUT srl C.F. 02626060343 Via Katherine Mansfield nr.5/E Parma), in uso a BOLOGNINO Domenico.

²¹⁴⁵ Cfr. **Telefonata nr. 19302**, delle ore 03:52:26 del 06/07/2012 (RIT 3275/2011), intercettata sull’utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe. Utenza chiamante 393298199022 (intestata a DODNUT srl C.F. 02626060343 Via Katherine Mansfield nr. 5/E Parma), in uso a BOLOGNINO Domenico.

²¹⁴⁶ Cfr. **Telefonata nr. 19306**, delle ore 04:03:28 del 06/07/2012 (RIT 3275/2011), intercettata sull’utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe. Utenza chiamante 393280834019 (intestata a SHPRESIM UKA, nato in Albania il 19.06.1989), in uso a Jimmy.

²¹⁴⁷ Cfr. **Conversazione ambientale nr. 3385**, delle ore 14:39:22 del 09/07/2012 (RIT 677/2012), intercettata a bordo della Fiat Bravo targata DK555VR in uso a RICHICHI Giuseppe.

La notte del 13.07.2012, in una circostanza del tutto analoga a quella registrata il 6 luglio precedente, era captata alle 01.39²¹⁴⁸ una telefonata nella quale BOLOGNINO Michele esortava l'urgente intervento di RICHICHI presso il bar di Parma. BOLOGNINO chiedeva esplicitamente al suo sottoposto di portare con sé *qualcosa*:

Omissis...

BOLOGNINO: **che stai facendo?**

RICHICHI: **...sono qua a casa**

BOLOGNINO: **...vieni qua al locale...**

RICHICHI: **...c'è stato qualcosa** (è successo qualcosa)?

BOLOGNINO: **...si... por... porta là** (inteso: porta quella cosa, n.d.r.),... **vieni qua...**

Omissis...

La disponibilità di armi da parte di RICHICHI è confermata anche dal seguente episodio che, pur non formando oggetto di contestazione, è inquietantemente rivelatore di una ramificata capacità di possesso.

Il 16.06.2012 BOLOGNINO Michele si trovava in Calabria, ufficialmente per partecipare ad un matrimonio, ed alle 19.56 contattava il fratello Sergio comunicando che, a causa di una vicenda di cronaca non meglio precisata, era stato deciso di annullare l'appuntamento del martedì seguente ("**eh... l'appuntamento niente... (...)** **eh... ehm... guardati il telegiornale... (...)** **troppo tardi... ...le sfortune sempre...**")²¹⁴⁹:

Omissis...

MICHELE: **eh... l'appuntamento niente...**

SERGIO: **per martedì?**

MICHELE: **si...**

SERGIO: e non ho capito, ma cosa hai detto?

MICHELE: **ah?**

SERGIO: lo hai chiamato? glielo hai detto?

MICHELE: **no io non ce l'ho, chiamalo tu...**

SERGIO: eh ...(inc.)... **chiamavo, ma lui dice che domani come arriva viene quà...**

MICHELE: **eh... ehm... guardati il telegiornale...**

SERGIO: **uh...**

MICHELE: **troppo tardi... ...le sfortune sempre...**

SERGIO: **va bene...**

MICHELE: **stasera come vai e guardalo e vedi...**

Omissis...

²¹⁴⁸ Cfr. **Telefonata nr. 20002**, delle ore 01:39:14 del 13/07/2012 (RIT 3275/2011), intercettata sull'utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe. Utenza chiamante 393346198221 (intestata a DODNUT srl C.F. 02626060343 Via Katherine Mansfield nr.5/E Parma), in uso a BOLOGNINO Michele.

²¹⁴⁹ Cfr. **Telefonata nr. 1202**, delle ore 19:56:08 del 16/06/2012 (RIT 1371/2012), intercettata sull'utenza 393285980068 in uso a BOLOGNINO Sergio. Utenza chiamante 393346198221 (intestata a), in uso a BOLOGNINO Michele.

Subito dopo, BOLOGNINO Sergio contattava BONALUMI comunicandogli quanto appreso poc'anzi dal fratello: “...*mi sono sentito giù... con mio fratello... dice per martedì no... guarda... (...)* *guarda sul... sulla cronaca là della zona... di dove dovevi andare... così capisci...*”²¹⁵⁰:

Omissis...

SERGIO: **ciao buonasera, senti... vedi che ma... magari... ..mi sono sentito giù...**

BONALUMI: beh?

SERGIO: eh, **con mio fratello... dice per martedì no... guarda...**

BONALUMI: eh...

SERGIO: eh, **guarda sul... sulla cronaca là della zona... di dove dovevi andare... così capisci...**

BONALUMI: eh... eh... ma centra qualcosa anche quel bifolco là... quel truffatore?

SERGIO: non... no no guarda... guarda là...

BONALUMI: ho capito, dico ma centra quel truffatore?

SERGIO: uhm.. no, no, no, no, no...

BONALUMI: no?

SERGIO: no... no guarda là la cronaca...

BONALUMI: va bene...

Omissis...

Le sintetiche affermazioni degli indagati apparivano in un primo momento riconducibili ad eventuali operazioni di polizia in atto nel crotonese; in realtà, dopo attente ricerche, si apprendeva che proprio il 16.06.2012, a Crotona, era stata consumata una violenta rapina ai danni di un grossista di preziosi. In quella circostanza, due rapinatori travestiti da finanzieri, avevano rapinato 40 chilogrammi di oro al gioielliere crotonese Luciano COLOSIMO.

Che le affermazioni di BOLOGNINO Michele fossero probabilmente legate alla suddetta rapina, lo si intuiva dalla conversazione ambientale intercettata il 19.06.2012 delle 10.34²¹⁵¹. L'indagato era in auto con tale GENTILE Giovanni, al quale contestava di aver riferito ad un terzo soggetto qualcosa a proposito “*dell'oro*” (“...MICHELE: **no, no il fatto della macchina, a te ti ho detto una cosa io perchè sei andato a dirglielo a lui... GIANNI: *che cosa!* MICHELE: il fatto dell'oro...”).**

GIANNI forniva la sua versione, sostenendo di aver fatto presente al soggetto in questione che, i problemi con i *foggiani* erano stati risolti solo grazie all'intervento di BOLOGNINO Michele, in virtù della sua amicizia con i predetti (“**no, no fermati un minuto, no lui ha detto io ho dei problemi con il foggiano ed ho detto ringrazia a Michele se non hai dei problemi con il Foggiano perchè te l'ha risolto lui che erano amici suoi...**”). Il passaggio appena analizzato lasciava dedurre che gli interessati si riferissero a Stefano MARZANO: difatti, è emerso che il primo incontro tra BOLOGNINO Michele e BONALUMI Olinto era legato proprio ad una controversia tra quest'ultimo e lo stesso MARZANO.

Successivamente Michele BOLOGNINO riferiva di una consegna di 20 chilogrammi di oro, la quale non era stata ancora pagata (“**a chi cazzo trovi che ti danno 20 kili di oro e in quattro mesi ancora non riesci a pagare con i soldi...**”). Nonostante la frase in questione non fornisse elementi per circostanziare l'episodio, appariva comunque significativo che BOLOGNINO, pochi giorni dopo la rapina al gioielliere crotonese, si riferisse ad un ingente quantitativo di oro, corrisponde all'esatta metà della partita rapinata:

Omissis...

²¹⁵⁰ Cfr. **Telefonata nr. 24**, delle ore 21:06:59 del 16/06/2012 (RIT 1619/2012), intercettata sull'utenza 393201914065 in uso a BOLOGNINO Sergio. Utenza chiamata 393201914122 (intestata a MOHAMMAD SOLAMAN BANGLADESH 05/06/1979, VIA PANORAMICA 22 - 60123 ANCONA), in uso a BONALUMI Olinto, nato a Foggia il 20.06.1959, res. a Lapedona (FM) in via San Quirico nr. 24/2.

²¹⁵¹ Cfr. **Conversazione ambientale nr. 1981** (RIT 983/2012), delle ore 10:34:02 del 19/06/2012, inerente BMW X6, tg. J4758, in uso a BOLOGNINO Michele.

MICHELE: ma anche a Locri viene a fare casini? hai capito! sono qua da sabato, ti manda a chiamare con mio fratello...

GIANNI: sono stato in Sicilia con Rocco...

MICHELE: ma non mi rompere... **ah con Rocco, adesso vi siete messi in società con Rocco adesso, adesso siete in società con Rocco... sai quanto gliene ho detto al tuo compare...**

GIANNI: mi ha chiamato questa mattina...

MICHELE: sai quanto gliene ho detto?

GIANNI: impreca... **mi ha detto che sono un "pisciaturu"... e gli ho detto va bè se ti ha detto che sono un "Pisciaturu" in base a quello che tu gli hai detto...**

MICHELE: **no, no a me... è andato da Sergio...**

GIANNI: sì lo so il fatto della macchina...

MICHELE: **no, no il fatto della macchina, a te ti ho detto una cosa io perchè sei andato a dirglielo a lui...**

GIANNI: che cosa!

MICHELE: **il fatto dell'oro...**

GIANNI: **no, no fermati un minuto, no lui ha detto io ho dei problemi con il foggiano ed ho detto ringrazia a Michele se non hai dei problemi con il Foggiano perchè te l'ha risolto lui che erano amici suoi...**

MICHELE: eh!

GIANNI: a me non mi ha risolto nulla...

MICHELE: eh!

GIANNI: io gli ho detto: tu avevi 150 mila euro in auto... tu non mi chiami a lasciarmi 20 mila euro e mi dici to che... (inc.)...

MICHELE: no, guarda qua... il discorso qual'è che l'ho chiamato e gliel'ho detto vedi che con quei miei amici se tu a fine mese non (inc.)... ti taglio la testa io... adesso gli ha detto a mio fratello... Michele... io ho chiesto un favore a Michele ed è andato a dirglielo a Gianni...

GIANNI: **no lui è uscito con il discorso che ha dei problemi con il foggiano... e gli ho detto che problemi hai? siccome lui era venuto con i soldi...**

MICHELE: impreca...

GIANNI: dovevo andare a...

MICHELE: a **chi cazzo trovi che ti danno 20 kili di oro e in quattro mesi ancora non riesci a pagare con i soldi... impreca...**

GIANNI: è venuto qua sotto con 150 mila euro in macchina, allora mi fa...

MICHELE: vedi che ciò i soldi ti ha detto: investiamoli!

GIANNI: **no! ha detto ho 150 mila e devo andare a portarli a forza...**

MICHELE: no, a me ha detto che ha fatto un investimento di questi..

GIANNI: i coglioni!

MICHELE: ferma un attimo... ho visto a Totò lassù, è venuto a trovarmi Totò, il compare suo... il... (inc.) gli ha detto... (chiede indicazioni stradali) gli ho detto che state facendo con... ora avete finito con... siamo venuti qua con quel suo parente che si trova a Parma...

GIANNI: sì, sì quel ragazzo..

MICHELE: sì! ho detto Totò... qua avevano portato... non voglio... in questa cosa qua non mi interessa... se vi siete fatti i soldi, adesso te la paga in contanti gli ho detto... a me... no Michè... gli ho detto ma come... impreca... maneggia tutte queste cose **500 mila euro gli ho detto tutti contanti, dove erano i soldi gli ho detto io? ho detto io... e gli ha raccontato il fatto... apposta ha detto lui... ma io lo so, io gliel'ho detto che me la prendo con quello con i baffi di Soverato (CZ) ...**

GIANNI: con Totò?

MICHELE: questa mattina... se n'è venuto che ti porto da lui, io 8 mila euro ho guadagnato, tutto lui ha fatto l'operazione...

GIANNI: ma i soldi dov'erano gli devi dire... non che mi interessa dell'operazione, il capitale...

Omissis...

Un altro dato di interesse era costituito dal riferimento: “*al foggiano*”, identificabile proprio in BONALUMI Olinto; tale aspetto acquisiva ulteriore rilevanza se si considera che dopo la violenta rapina, BOLOGNINO Sergio, avvisato dal fratello MICHELE, annullava l’incontro che avrebbe dovuto avere luogo con il BONALUMI.

Quanto emerso dall'attività investigativa aveva evidenziato quindi una correlazione tra l'evento criminoso in danno del gioielliere e le attività poste in essere dai fratelli BOLOGNINO e BONALUMI Olinto, personaggio gravato da diversi precedenti penali e di polizia per reati contro il patrimonio.

Altro elemento a sostegno dell'ipotesi avanzata, emergeva dal contenuto della conversazione ambientale registrata alcuni giorni dopo a bordo dell'autovettura in uso a RICHICHI Giuseppe.

Il 09.07.2012, quest'ultimo riferiva alla ragazza REZEPOVA Yana di alcune autovetture, sulle quali sembravano gravare delle denunce. Da qui il discorso si spostava su STEFANO, identificabile in MARZANO Stefano, attivo proprio nel commercio di autoveicoli di grossa cilindrata.

Parlando di detto personaggio, RICHICHI sosteneva come questi avesse avuto dei problemi con i "foggiani" a causa della vendita dell'oro ragion per cui era dovuto intervenire BOLOGNINO Michele ("...**si è preso.. per il fatto dell'oro no?.. si è preso l'oro.. si è venduto l'oro.. si è venduto.. lui.. no? e si è messo Michele in mezzo.. si è messo.. con quelli di Foggia..**")²¹⁵².

Il 25.07.2012, era registrato un ulteriore episodio che, da un lato andava a confermare la disponibilità di armi e, parallelamente, ne riaffermava il legame con le dinamiche criminali che si svolgevano in Calabria, rappresentate nel caso specifico dalla rapina al gioielliere crotonese.

Alle ore 08.44, RICHICHI Giuseppe telefonava a suo padre e la conversazione svelava immediatamente contenuti particolarmente interessanti. I due parlavano infatti di un imprecisato rinvenimento, sebbene il genitore metteva subito in chiaro di non voler parlare al telefono ("**di quello che succede non m'interessa niente a me.. (...) eh dice che ieri hanno trovato in un coso.. una 'botticella'.. non so che hanno trovato.. (...) Andrè non voglio sapere niente di che hanno trovato.. non voglio sapere niente..**").

La conversazione proseguiva con RICHICHI che cercava di conoscere maggiori dettagli ed il padre che si rifiutava di fornirglieli. Il tono stizzito dell'uomo sembrava per altro tradire una sorta di risentimento nei confronti del figlio, come se questi avesse una qualche implicazione nella vicenda in parola ("**no.. non parlo di niente.. non parlo di niente.. io non voglio sapere niente.. i cazzi quando vieni li sai poi.. che hanno trovato e che non hanno trovato.. guarda nel computer...**"). Tale era infatti la reazione del genitore che, urlando, abbandonava la conversazione ²¹⁵³:

Omissis...

RICHICHI: **allora novità niente?**

PADRE: che novità.. le solite cose qua..

RICHICHI: ah?

PADRE: **di quello che succede non m'interessa niente a me..**

RICHICHI: che è successo?

PADRE: **eh dice che ieri hanno trovato in un coso.. una 'botticella'.. non so che hanno trovato..**

RICHICHI: **che?**

PADRE: **Andrè non voglio sapere niente di che hanno trovato.. non voglio sapere niente..**

RICHICHI: e parla.. parla..

PADRE: **no.. non parlo di niente.. non parlo di niente.. io non voglio sapere niente.. i cazzi quando vieni li sai poi.. che hanno trovato e che non hanno trovato.. guarda nel computer..**

RICHICHI: (inc)

PADRE: chi è sto Fruonzo.. non è uscito Fruonzo.. non Fronzo e non Franzo..

RICHICHI: umh..

PADRE: eh.. questo.. **le notizie le devi sapere dai cristiani..** (inc)

²¹⁵² Cfr. **Conversazione ambientale nr. 3414**, delle ore 21:24:46 del 09/07/2012 (RIT 677/2012), intercettata a bordo della Fiat Bravo targata DK555VR in uso a RICHICHI Giuseppe.

²¹⁵³ Cfr. **Telefonata nr. 20086**, delle ore 08:44:55 del 25/07/2012 (RIT 3275/2011), intercettata sull'utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe. Utenza chiamata 393277713767 (intestata a DOMENICO MARENZONI, nato a Crotona il 16.06.1969).

sorella di Andrea in sottofondo: vai a lavorare... vai..
 RICHICHI: che ha detto che devo andare a lavorare?
 PADRE: ha detto vai a lavorare ha detto..
 RICHICHI: all'una e mezza devo andare..
 PADRE: all'una e mezza?
 RICHICHI: fino alle otto.. in fabbrica.. (inc)..
 PADRE: **e va bene.. guarda avanti piuttosto quando guidi** (inc)..
 RICHICHI: col Pajero sono (ride)
 PADRE: con che sei? col passeggero?
 RICHICHI: col Pajero..
 PADRE: e che ne so con Pajero e con pagliette..
 RICHICHI: ohi papà..
 PADRE: che è?
 RICHICHI: e (inc.) che mi racconti..
 PADRE: **non ti racconto niente.. non voglio sapere niente.. lasciatemi fottere a me.. ah..**
 RICHICHI: perchè?
 PADRE: **insomma che ti devo raccontare i cazzi di Papanice? guarda sul giornale e lo leggi..**
 RICHICHI: e non c'è il giornale qua..
 (08.54.38) STEFANIA PRENDE IL CELLULARE
 STEFANIA: Andrè..
SI SENTE IN SOTTOFONDO IL PADRE CHE URLA POICHE' NON VUOLE PARLARE AL TELEFONO...
Stefania si rivolge al padre: tu gli hai raccontato..
 ELISA: **Andrè è incazzato se ne sta andando..**
 RICHICHI: se ne sta andando?
 ELISA: sta correndo..
 RICHICHI: che è successo?
SI SENTE ANCORA IL PADRE CHE URLA POICHE' NON VUOLE PARLARE AL TELEFONO..

Pochi minuti dopo RICHICHI si premurava di chiamare BOLOGNINO Michele, al quale chiedeva di raggiungerlo al bar di Parma per discutere evidentemente della faccenda ²¹⁵⁴.

Una volta insieme, RICHICHI telefonava al nipote RICCARDO per conoscere ulteriori dettagli in merito alla notizia di cronaca. In tal modo gli indagati apprendevano la notizia che a Papanice (KR) era stata rinvenuta una pistola:

RICHICHI: dove sei?
 RICCARDO: a casa..
 RICHICHI: **ma che è successo ieri a Papanice?... è successo qualcosa?**
 RICCARDO: **hanno trovato un'arma..**
 RICHICHI: ah?
 RICCARDO: **hanno trovato una pistola..**
 RICHICHI: **una?**
 RICCARDO: si

Dopo aver chiesto conferma sul numero delle armi rinvenute, quasi a volersi sincerarsi che si trattasse effettivamente di una sola pistola, RICHICHI apprendeva che il ritrovamento era stato effettuato **“dove c'è il fioraio”**. A questo punto, rivolgendosi a BOLOGNINO presente in sua compagnia, RICHICHI affermava: **“LA TUA HANNO TROVATO”**²¹⁵⁵:

²¹⁵⁴ Cfr. **Telefonata nr. 20087**, delle ore 08:58:02 del 25/07/2012 (RIT 3275/2011), intercettata sull'utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe. Utenza chiamata 393346198221 (intestata a DODONUT S.rl.), in uso a Michele BOLOGNINO.

²¹⁵⁵ Cfr. **Telefonata nr. 20089**, delle ore 09:56:06 del 25/07/2012 (RIT 3275/2011), intercettata sull'utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe. Utenza chiamata 393278553693 (intestata a RICHICHI Stefania, nata a Crotone l'11.06.1973).

Richichi: e dove?

Riccardo: **dove c'è il fioraio..**

Richichi: ah?

Riccardo: dove c'è il fioraio..

A QUESTO PUNTO RICHICHI SI RIVOLGE A BOLOGNINO MICHELE CHE SI TROVA ASSIEME A LUI E DICE: “LA TUA HANNO TROVATO...”

Richichi: va bò dai.. ciao...

Gli accertamenti esperiti in proposito, anche attraverso il Comando Arma di Crotona, consentivano di acquisire importanti riscontri ai dati emersi dalle conversazioni appena analizzate.

La notizia di cronaca, cui facevano riferimento gli indagati, era riconducibile proprio alle indagini conseguenti la rapina consumata a Crotona il 16.06.2012, sebbene il 24.07.2012 non si fosse registrato alcun rinvenimento di armi.

Nondimeno, alcuni giorni dopo la rapina, precisamente il 20.06.2012, i militari della Guardia di Finanza, impegnati in una vasta operazione antidroga nella frazione di Papanice (KR), avevano individuato un'imponente piantagione di marijuana in località Valcortina. A qualche centinaio di metri dalla coltivazione, i finanzieri avevano trovato, interrato nel terreno, **un bidone di plastica** contenente l'armamentario abbandonato dai banditi dopo la rapina: **un fucile a canne mozze e una pistola**, etere che verosimilmente doveva essere usato per narcotizzare la vittima, lacci di plastica, una valigetta e le divise delle fiamme gialle. La notizia del ritrovamento della sola pistola era però trapelata solo giorni dopo, allorché il decreto di sequestro era stato notificato alla difesa di MUSACCHIO Antonio, arrestato perché ritenuto l'autista della banda.

I particolari del ritrovamento coincidevano con quanto rivelato dalle conversazioni telefoniche sopra esaminate. Il padre di RICHICHI aveva infatti sostenuto che era stato trovato qualcosa all'interno di una “*botticella*” (“...**una 'botticella'.. non so che hanno trovato..**”), risultando chiaro il legame tra tale affermazione ed il rinvenimento delle armi di Papanice, trovate proprio in un bidone di plastica interrato.

Altro dato in comune era il luogo del ritrovamento: le armi erano state infatti rinvenute nei pressi di una piantagione di marijuana, sita in una località di Papanice ed, in effetti, RICCARDO aveva indicato a RICHICHI la zona di interesse asserendo che si trovava “*vicino al fioraio*”. Tale terminologia era quasi certamente “codificata” intendendo alludere proprio alla piantagione di droga o comunque al suo *coltivatore*.

Ancora, a fronte delle pressanti richieste del figlio, il padre di RICHICHI si schermiva fermamente, rifiutando di rivelare le vicende *papaniciane*: “***insomma che ti devo raccontare i cazzi di Papanice? guarda sul giornale e lo leggi..***”.

Alla luce dei dati esaminati era ragionevole ipotizzare il coinvolgimento diretto di BOLOGNINO Michele nella rapina perpetrata ai danni del gioielliere, ciò in ragione anche dell'affermazione di RICHICHI sulla proprietà della pistola rinvenuta (“...**la tua hanno trovato...**”).

Quanto esposto qualificava la disponibilità di armi da parte dei correi non soltanto come un reato ascrivibile al singolo indagato, ma come caratteristica dell'associazione, che non ha esitato ad utilizzarle e/o metterle a disposizione per la commissione di efferati crimini anche nelle zone di origine, presupponendo quindi l'approvazione, se non anche la complicità, della “*casa madre*”. Ciò era confermato dal fatto che, nel caso specifico, le armi utilizzate per la rapina, erano occultate proprio a Papanice (KR).

A tale considerazione si sottrae l'episodio della rissa verificatasi nei pressi del locale notturno DoDoNut, dal momento che la richiesta di BOLOGNINO Domenico appare strettamente connessa alla soluzione di contingenti problemi di “ordine pubblico”, nei quali non risulta spesa la

capacità intimidatoria del sodalizio criminale. Va quindi esclusa, per questo Capo (138) la constata aggravante.

Capo 139) Il sequestro eseguito a Montecchio Emilia (RE) il 21.11.2012

Quasi a chiudere il cerchio, la dimostrazione ultima della disponibilità di armi da parte del sodalizio criminale giungeva in seguito all'intervento effettuato da questo Reparto presso le abitazioni di **RICHICHI Giuseppe** e **SCHIRONE Graziano**, nonché presso il capannone di Montecchio Emilia (RE).

In particolare, nel corso dell'attività di controllo dell'attività di RICHICHI, ritenuto dedito all'attività di traffico di stupefacenti posta in essere da RICHICHI, era emerso come questi, nella serata del 20.11.2013, avesse verosimilmente acquisito da tale **ESPOSITO Luigi** una partita di droga ("...RICHICHI: **tu con il lavoro come sei messo?** LUIGI: **ah.. eh.. ce ne sta.. 500 metri.. che ci sta..** (n.d.r. - gli comunica in maniera criptata la quantità di stupefacente che ha a disposizione) RICHICHI: **a limite 100 metri mi servono a me 100 metri.. hai capito?** LUIGI: **va bene.. va bene.. se è qualcosa mi dai un giro di telefono...**")²¹⁵⁶.

Alla luce di quanto emerso fino a quel momento e nella considerazione che RICHICHI potesse detenere un rilevante quantitativo di stupefacente, la mattina del 21.11.2012, i militari del R.O. del Comando Provinciale CC di Modena eseguivano una perquisizione presso il capannone di Montecchio Emilia, sito in via Leonardo da Vinci nr. 9, nelle disponibilità di **BOLOGNINO Michele**, dove abitavano **RICHICHI Giuseppe** e **SCHIRONE Graziano**, quest'ultimo così come RICHICHI, alle dirette dipendenze di **BOLOGNINO Michele**.

La ricerca forniva esito negativo per quanto riguarda il rinvenimento di stupefacente, ad eccezione di due coltelli da cucina trovati nella disponibilità di RICHICHI, che erano verosimilmente serviti per il taglio della droga; le lame di entrambi i coltelli erano infatti intrise di sostanza, molto probabilmente hashish.

Erano invece rinvenute diverse munizioni di vario calibro, 3 caricatori ed una valigetta per pistola (vuota) sulla quale vi era la seguente scritta a pennarello: "**BERETTA 98 F15188P**"²¹⁵⁷.

Inizialmente, l'ultima lettera della matricola era scambiata per una **F** (come riportato sul verbale di sequestro) ma ad una più accurata osservazione si poteva notare che la valigetta aveva delle abrasioni proprio in corrispondenza del carattere, che ne avevano cancellata la curvatura superiore. L'esatta matricola **F 15188 P** corrispondeva ad una Pistola Beretta mod. 98 (conforme a quanto scritto sulla custodia) censita in B.D. delle Forze di Polizia in quanto smarrita dal legittimo proprietario, **SCHIANO Francesco** residente a Reggio Emilia, che l'aveva regolarmente acquistata il 02.10.2009.

Il 30.07.2010, durante l'attuazione di uno sfratto esecutivo a carico dello **SCHIANO**, una pattuglia della Polizia di Stato di Reggio Emilia aveva accertato che l'arma non era più nelle sue disponibilità; appositamente interpellato, questi non aveva saputo fornire alcuna spiegazione su dove fosse la pistola e per tal motivo era denunciato per l'omessa custodia. Da quel momento, l'arma era segnalata in Banca Dati come smarrita.

La dinamica appena evidenziata lasciava ragionevolmente ipotizzare che la pistola fosse stata, in realtà, illegalmente venduta o ceduta da **SCHIANO** a soggetti non identificati, per poi finire nelle

²¹⁵⁶ Cfr. **Telefonata nr. 9694**, delle ore 17:55:08 del 20/11/2012 (RIT 2365/2012 - p.p. 11516/12 R.N.R.), intercettata sull'utenza 393889892156 in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea. Utenza chiamante 393273994345 (intestata a SIRPA KAIJA FINLANDIA 01/10/1969 VIA TORINO 6 - 20123 MILANO), in uso a ESPOSITO LUIGI NOLA (NA) 03/12/1963.

²¹⁵⁷ Cfr. allegati verbali di perquisizione e sequestro.

disponibilità di RICHICHI. In effetti, l'idea che l'arma fosse stata gestita da un circuito legato alla criminalità calabrese era suffragata dagli approfondimenti effettuati a carico di SCHIANO Francesco, oggetto di un controllo nel quale figurava unitamente a soggetti originari proprio di Crotone e Cutro (KR) ed in particolare, di (18.4.2005) BLASCO Gaetano e a COSTA Sebastiano, di BENIGNO Vincenzo, a propria volta legato a TURRA' Roberto e, il 29.07.2012, e FALBO Rosario.

Un ulteriore dato di rilevante valenza investigativa era fornito dal calibro di una parte del munizionamento rinvenuto, ovvero il **7,65 parabellum**, che confermava le dichiarazioni rese il 12.06.2012 dal collaboratore di giustizia **MARINO Vincenzo**.

MARINO aveva infatti riferito di aver conosciuto RICHICHI Giuseppe in una discoteca di Isola Capo Rizzuto e di avergli regalato, per il tramite di Franco CAPICCHIANO, una pistola "**calibro 7/65, una Parabellum ... un modello 81 ...**"

MARINO: L'ho visto eh... non l'ho vis... me lo hanno presentato a Isola Capo Rizzuto nella discoteca il Tropicana, me lo ha presentato Mimmo Nicoscia, il figlio di Pasquale "macchietta"... era in compagnia lui ed un altro ragazzo, che era un cugino dei Capicchiano questo qua... erano scesi da Reggio Emilia e me lo hanno presentato. Quando... quando dovevano partire che poi io glielo diedi prima... gliela mandai a Franco Capicchiano, gli ho regalato una calibro 7/65, una Parabellum... un modello 81 ... io gliel'ho data a Franco Capicchiano e Franco ...

P.M.: Modello?

MARINO: 81.

P.N.A.: Modello 81 non è il Parabellum?

MARINO V.: No, modello 81... non è una Parabellum ... no ... mi sto confondendo... non un ...(p.i.)... un Parabellum. Era sedici botti... e gliel'ho regalata io a Franco Capicchiano che gliela dovevano dare a loro perchè io ero in discoteca e gliela promisi.

In ragione dei diversi calibri di cartucce rinvenute nel corso della perquisizione, si può logicamente ritenere che gli indagati fossero con ogni probabilità in possesso, per conto del sodalizio, di più armi e, per la precisione:

- una pistola calibro 7.65 (*il cui possesso è riferito anche MARINO*);
- una pistola Beretta 98, calibro 9x21 ("*smarrita*" da SCHIANO Francesco);
- un fucile corrispondente alle munizioni da caccia rinvenute.

Riferisce inoltre la PG che da un attento esame delle cartucce sequestrate, è possibile ritenere che una parte di esse sia stata certamente ricaricata. Le munizioni "originali" presentano infatti un caratteristico alone di colore verde sul fondello, dato da una sostanza utilizzata per impermeabilizzare l'innesco. Inoltre, nella maggioranza dei casi, l'ogiva delle cartucce non ricaricate risulta telefonata (di colore scuro).

Alcune delle munizioni sequestrate si presentano con le predette peculiarità, mentre altre, del medesimo calibro, hanno l'ogiva ramata ed il fondello senza la caratteristica colorazione verde ²¹⁵⁸.

Le immagini acquisite - riportate nella citata Informativa - offrono infine lo spunto per un'ulteriore considerazione: le cartucce cal. 7,65 presentano una caratteristica strozzatura nella parte superiore del bossolo. Ciò nonostante, tra quelle sequestrate, ve ne sono alcune palesemente ricaricate, operazione che richiede una particolare perizia, poiché il bossolo, proprio a causa della strozzatura, è facilmente deformabile.

²¹⁵⁸ Cfr. fascicolo fotografico.

Un altro dato di rilievo è fornito dalle caratteristiche di alcune munizioni rinvenute: dai verbali di sequestro risulta che erano state trovate 12 cartucce cal. 9x21 recanti sul fondello l'iscrizione in caratteri cirillici "IIIY". Undici di esse erano rinvenute all'interno di una fotocopiatrice, riposta nel garage nella disponibilità di SCHIRONE Graziano, dov'era occultato anche un portafogli contenente varia documentazione, tra cui alcune fatture e la fototessera di RICHICHI Giuseppe. Il materiale ivi trovato era quindi sequestrato a carico di entrambi. La perquisizione era estesa anche all'area cortiliva esterna del capannone dove, all'interno della cabina dei contatori del gas, era recuperato ulteriore munizionamento, tra cui un'altra cartuccia recante le medesime iscrizioni in carattere cirillico.

I successivi approfondimenti consentivano di accertare che si trattava di munizionamento di fabbricazione serba, posto che la scritta IIIY corrisponde ai caratteri PPU, acronimo di Prvi Partizan Uzice (nome della fabbrica), importato in Italia esclusivamente dalla CHEDDITE S.r.l. di Livorno.

L'immagine in precedenza riportata, benchè raffiguri a titolo di esempio un differente modello di cartuccia, viene proposta al fine di poterne facilmente comparare l'iscrizione cirillica con quella raffigurata sul munizionamento oggetto di sequestro.

Si tratta dunque di munizioni dalle caratteristiche non comuni e, di conseguenza, è logico affermare che anche quelle rinvenute nella cabina del gas, fossero attribuibili agli indagati.

Nel complesso, la perquisizione all'interno del garage, le cui chiavi erano nelle disponibilità di SCHIRONE Graziano, ha consentito di rinvenire, oltre alla custodia in plastica della pistola "BERETTA 98 F15188P", il seguente materiale:

- a) un serbatoio contenente 16 cartucce GFL cal. 9X21, di cui
 - nr. 14 cartucce con ogiva tonda;
 - nr. 2 cartucce con ogiva tronca;
- b) un serbatoio contenente nr. 15 cartucce cal. 9X21, di cui:
 - nr. 11 cartucce recanti sul fondello tre lettere in carattere probabilmente cirillico e sigla LCM sul bossolo;
 - nr 4 cartucce GFL cal. 9X21;
- c) un sacchetto per alimenti, marca Cuki, contenete nr. 6 cartucce 357 Magnum, di cui
 - nr. 4 cartucce con ogiva dorata;
 - nr. 2 cartucce con ogiva brunita;
- d) una cartuccia 9X21 marca Winchester;
- e) nr. 6 cartucce da caccia, marca COLOMBO 70 mm;
- f) nr. 6 cartucce da caccia delle quali:
 - nr. 4 cartucce marca COLOMBO 70 mm;
 - nr. 2 cartucce marca RWS GECO ROTTWEIL;

All'interno della cabina del gas, sita nell'area cortiliva dell'immobile, è stato invece rinvenuto e sequestrato:

- a) nr. 1 serbatoio per cartucce cal. 9x21 contenente nr. 4 cartucce del predetto calibro così distinte: nr. 2 cartucce GFL 9x21, nr. 1 cartuccia Winchester cal. 9x21, nr. 1 cartuccia 9x21 recante la sigla LCM sul bossolo e una dicitura con tre lettere in carattere verosimilmente cirillico sul fondello;
- b) nr. 2 cartucce GFL cal. 9x21;
- c) nr. 1 scatola recante la scritta FIOCCHI 7,65, contenente nr. 33 cartucce così distinte: nr. 28 cartucce GFL 7,65 parabellum; nr. 5 cartucce W-W 30 luger.

Le conversazioni captate a partire dal 21.11.2012, hanno consentito di acquisire chiara evidenza del fatto che all'interno dei locali perquisiti fosse effettivamente occultata una pistola a disposizione

degli indagati e di come, su disposizione di BOLOGNINO Michele, la sera prima dell'intervento fosse stata spostata da SCHIRONE Graziano.

Già alle ore 17.25 del 21.11.2012²¹⁵⁹, BOLOGNINO Michele, SCHIRONE Graziano e RICICHICI Giuseppe commentavano la perquisizione che si era conclusa poco prima:

BOLOGNINO Michele: tu non vuoi capire .. Grazià.. l'altra volta gliel'ho detto che il **maresciallo di Montecchio me l'ha detto qua..**

SCHIRONE Graziano: sì.. ma.. oggi pure.. fa.. buongiorno.. speriamo che è un buongiorno.. già si vede da come ti risponde..

RICICHICI Giuseppe: a te l'ha detto.. a me non mi ha detto niente..

SCHIRONE Graziano: e nemmeno.. nemmeno l'ho guardato io..

BOLOGNINO Michele: a me me l'ha detto.. **Bolognino faccia attenzione mi ha detto..**

RICICHICI Giuseppe: (inc.) (bestemmia) tutte le parti quelle cazzo di lettere.. nel garage.. nell'armadio.. nel cassetto (inc.)

RICICHICI Giuseppe: **ha fatto cosa sei con Bolognino? un amico gli ho detto..** (inc.)

SCHIRONE Graziano: tanto è inutile che ti facciamo domande.. un amico.. un amico.. un amico.. (sovrapposizione di voci)

BOLOGNINO Michele: la verità..

SCHIRONE Graziano: perchè voi non siete amici?

RICICHICI Giuseppe: **e come mai le tieni tu queste foto nell'armadio? mi ha detto..** (si riferisce a foto e lettere riconducibili a BOLOGNINO Michele trovate all'interno dell'abitazione di RICICHICI)

BOLOGNINO Michele: perchè abitava lui qua..

RICICHICI Giuseppe: ha trovato quelle di Simona.. cose.. gli ho detto maresciallo li ha lasciate qua.. non posso tenere delle cose ad un mio amico.. gli ho detto.. ci sono problemi? ci sono?

BOLOGNINO Michele: va bè.. ma.. quando sono uscito.. quando gli ho dato il domicilio..

RICICHICI Giuseppe: **mi ha fatto ma dov'è residente (BOLOGNINO) mi ha detto a me lui.. gli ho detto giù in Calabria gli ho detto io.. adesso dov'è? in Calabria gli ho detto..**

BOLOGNINO Michele: ma quando sono uscito ah.. quando mi hanno dato quella sorveglianza che la sera non potevo uscire.. il maresciallo di Montecchio lo sapeva che sono stato là..

SCHIRONE Graziano: hanno tutti i nominativi di quando stavi qua.. a me di te proprio zero.. mi ha detto solamente la macchina come si trova qua? gli ho detto un amico me l'ha prestata.. e poi ha visto..

RICICHICI Giuseppe: **da me tutte le carte hanno trovato..**

BOLOGNINO Michele: va bè.. l'immobiliare è a nome del figlio..

SCHIRONE Graziano: infatti l'avvocato gliel'ha detto..

RICICHICI Giuseppe: (inc.) di chi è? Bolognino Domenico gli ho detto..

SCHIRONE Graziano: ma gliel'ha detto pure l'avvocato..

RICICHICI Giuseppe: **c'era uno Michè.. a questo qua l'abbiamo visto Michè.. al mille per mille Michè.. un maresciallo Michè.. un ragazzo.. non un ragazzo.. se lo vedi Michè.. non sembra uno sbirro.. non.. io l'ho già visto da qualche parte..**

SCHIRONE Graziano: ma quale? quello che (inc.)..

RICICHICI Giuseppe: quello che controllava le chiavi..

SCHIRONE Graziano: nella macchina..

RICICHICI Giuseppe: no.. l'altro.. siamo andati a Reggio lo guardiamo e si è messo a dormire in macchina.. dormiva in macchina..

SCHIRONE Graziano: (inc.) diceva a me.. (inc.) ti guardo a te.. lui dormiva da una parte (inc.)..

RICICHICI Giuseppe: adesso ti spogliamo gli ha detto.. (ride) se mi caccio le scarpe gli ha detto..

BOLOGNINO Michele: quello zaino dice che puzzava.. vallo a mettere in lavatrice.. lo zaino del pallone puzzava come..

SCHIRONE Graziano: non faccio lavatrice.. ieri sera non ho fatto lavatrice..

RICICHICI Giuseppe: la sera mette là.. la sera mette là.. la sera non si deve mettere ti ho detto..

SCHIRONE Graziano: ora la metto.. solo.. solo la borsa..

RICICHICI Giuseppe: gli ho detto che la sera non si deve mettere..

SCHIRONE Graziano: solo la borsa del pallone ho da lavare..

²¹⁵⁹ Cfr. **Conversazione ambientale nr. 18** (RIT 2708/2012 (1) - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 17:25:39 del 21/11/2012, inerente SALA 1, Uffici del capannone di Montecchio Emilia, Via L. Da Vinci nr. 9, in uso a BOLOGNINO Michele.

RICHICHI Giuseppe: **sono arrivati sopra i cani? sono arrivati sopra i cani Grazià?**
 SCHIRONE Graziano: (bestemmia) **quando li ho visti.. ho detto che è qua? no dice non ti preoccupare.. non ti preoccupare..**
 BOLOGNINO Michele: **quando.. quando ti ho detto sempre a te Richichi io.. fai attenzione.. vedi che ci stanno..**
 SCHIRONE Graziano: questa che sarebbe una esse?
 BOLOGNINO Michele: **Yana (REZEPOVA) mi dice a me.. tu non lavori.. che cosa dici Yana.. le ho detto non le dire certe cose.. (inc.) và dicendo che io non lavoro.. che io tu e lui non lavoriamo.. (inc.) le ha detto no Michele lavora..**
 RICHICHI Giuseppe: ma quanto ne abbiamo oggi 21?
 SCHIRONE Graziano: 21.. 21..
 BOLOGNINO Michele: **ora sapete come ci tengono d'occhio i Carabinieri di qua..**
 RICHICHI Giuseppe: **che devono dire quelli di qua? li cugghiuniavano a quelli di Modena quelli di qua.. Francesco** (inc.) hai visto che c'era la Subaru c'era in giro..
 BOLOGNINO Michele: umh..
 RICHICHI Giuseppe: di Quattro Castelle è la Subaru.. (inc.) (si riferisce ai carabinieri della Stazione di Quattro Castella)
 SCHIRONE Graziano: **solo quei tre erano di Modena e quelli che sono venuti col cane.. il primo.. non era buono il cane.. quello che è entrato prima non ha trovato niente..**
 RICHICHI Giuseppe: digli quanti sono i bancali Grazià..
 SCHIRONE Graziano: i bancali quanto sono? 26..

BOLOGNINO lasciava sin da subito intendere di essere perfettamente consapevole della presenza della pistola, persino della sua illecita provenienza, affermando che RICHICHI sarebbe stato indagato per il furto dell'arma ("*questa qua.. questa è la cosa più brutta.. ti fanno pagare il furto qua...*"). Il successivo passaggio era di altrettanta importanza in quanto, la risposta di RICHICHI, non lascia alcun dubbio sul fatto che gli indagati disponessero di più armi: egli chiedeva infatti per ben due volte quale fosse la pistola in argomento, apprendendo da BOLOGNINO che si trattava della **Beretta 98 F:**

BOLOGNINO Michele: (bestemmia) (inc.) **questa qua.. questa è la cosa più brutta.. ti fanno pagare il furto qua..**
 RICHICHI Giuseppe: **qual'è?**
 BOLOGNINO Michele: **Beretta 98 F.. (bestemmia)**
 RICHICHI Giuseppe: **qual'è Michè?**
 BOLOGNINO Michele: **se a te ti domandando... digli... li ho visti nel bidone della spazzatura..**

Nel prosieguo, emergevano ulteriori elementi che cristallizzavano con maggiore incisività la posizione sovraordinata di BOLOGNINO, il quale si era già adoperato nel fornire la necessaria assistenza legale agli affiliati:

SCHIRONE Graziano: ma non succede niente mi hanno detto a me..
 BOLOGNINO Michele: come non succede? le chiavi tu le tenevi.. **l'avvocata mi ha detto Bolognino.. l'hanno denunciato dice che prende 5.. 6 mesi.. mica deve fare niente.. ti danno la libertà.. come si dice?** la libertà provvisoria.. no.. perchè.. o tu o lui.. lui aveva il documento e tu avevi però la chiave..
 SCHIRONE Graziano: va bè.. va bè.. se in caso..
 BOLOGNINO Michele: poi parli con l'avvocato..
 SCHIRONE Graziano: va bè si..
Omissis...

Egli esternava inoltre alcune lapidarie considerazioni, dalle quali si intuiva come avesse probabilmente suggerito a SCHIRONE di spostare la pistola la sera prima, evitando l'arresto sia di RICHICHI che dello stesso SCHIRONE ("*Grazià... ringraziami a me..*");

BOLOGNINO Michele: di Modena sono.. Carabinieri di Modena..
 SCHIRONE Graziano: (inc.) c'è scritto.. Mirandola..
 BOLOGNINO Michele: via Pico della Mirandola.. la via è..

SCHIRONE Graziano: della.. (ride)

RICHICHI Giuseppe: e a Massimino.. che l'hai chiamato a fare Massimino? eh?

L'autista (forse Commisso Antonio di Caulonia) chiede dove sono i fogli del suo processo poiché non li trova.

BOLOGNINO Michele: **Grazià.. ringraziami a me..** (sovrapposizione di voci)

BOLOGNINO Michele: **ringraziami a me.. che ieri sera.. che se era là (inc.)..**

SCHIRONE Graziano: **la prima cosa che gli ho detto.. la prima cosa che gli ho detto a lui..**

RICHICHI Giuseppe: a chi? a me (inc.)..

BOLOGNINO Michele: (inc.).. **v'arrestavano tutti e due..**

SCHIRONE Graziano: la prima cosa che ho detto io.. mamma mia.. (inc.)..

Omissis...

Ulteriori conferme sulla presenza della pistola all'interno dei locali perquisiti si avevano con la conversazione ambientale delle seguenti 19.23²¹⁶⁰ (“...BOLOGNINO Michele: **hanno trovato la scatola della pistola..**[...] SCHIRONE Graziano: **se c'era la pistola ci arrestavano.. ci arrestavano...**”):

Omissis...

BOLOGNINO Michele: ma loro non erano venuti al capannone.. sto scemo gliel'ha detto..

RICHICHI Giuseppe: **loro volevano tutte le chiavi.. tutte le chiavi volevano..**

BOLOGNINO Michele: garage e cantina..

RICHICHI Giuseppe: gli ho detto io e perchè il garage gli ho detto.. questa è la casa gli ho detto..

BOLOGNINO Michele: **digli quando hanno trovato la scatola..**

RICHICHI Giuseppe: aspetta.. altre chiavi ne hai.. non ne ho più chiavi gli ho detto.. del capannone ce n'hai.. gli ho detto no.. (inc.)..

BOLOGNINO Michele: ah perchè..

RICHICHI Giuseppe: **vanno da lui.. e hanno trovato la chiave del coso.. del garage.. sono andati nel garage.. sono venuti i cani.. il cane ha trovato le cose.. un paio di capsule erano..**

BOLOGNINO Michele: **hanno trovato la scatola della pistola..**

RICHICHI Giuseppe: chiusa però..

BOLOGNINO Michele: chiusa..

RICHICHI Giuseppe: piglia le manette gli hanno detto.. ma perchè (inc.) gli ah detto quello là..

BOLOGNINO Michele: (inc.) le manette.. **vicino i colpi della pistola hanno trovato pure il documento suo..**

RICHICHI Giuseppe: **una fattura mia c'era..**

BOLOGNINO Michele: **hanno trovato due caricatori pieni.. le capsule**

RICHICHI Giuseppe: tutto hanno trovato.. le manette..

BOLOGNINO Michele: (inc.)

RICHICHI Giuseppe: **gli ho detto qua ci sono le capsule senza.. perchè loro**

BOLOGNINO Michele: **hanno visto la scatola..**

RICHICHI Giuseppe: **caccia le capsule.. caccia la scatola.. apre la scatola.. la pistola vai a prendere le manette gli diceva..**

BOLOGNINO Michele: la pistola

RICHICHI Giuseppe: **qua c'è una pistola.. e apri e vedi se c'è una pistola gli ho detto.. ha aperto.. è vuota.. sono rimasti fregati.. i cani.. un'altra volta il cane in garage..**

Uomo: il cane ha trovato i colpi?

RICHICHI Giuseppe: eh.. due cani.. uno per la droga e uno per i cosi.. (incomprensibile)

(BOLOGNINO Michele legge i verbali ed elenca il materiale rinvenuto.)

BOLOGNINO Michele: **ti possono arrestare per ste cose..**

RICHICHI Giuseppe: come mi possono arrestare?

BOLOGNINO Michele: **c'erano i tuoi documenti..**

RICHICHI Giuseppe: la roba sua era nel garage mio..

Uomo: il garage mica è il mio.. che cazzo..

BOLOGNINO Michele: **e il portafogli tuo che fa là dentro..**

²¹⁶⁰ Cfr. **Conversazione ambientale nr. 66** (RIT 2708/2012 (2) - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 19:23:50 del 21/11/2012, inerente SALA 2, Uffici del capannone di Montecchio Emilia, Via L. Da Vinci nr. 9, in uso a BOLOGNINO Michele.

RICHICHI Giuseppe: (inc.) ho messo mobili gli dico.. là dentro.. solamente con le capsule (inc.).
 SCHIRONE Graziano: **se c'era la pistola ci arrestavano.. ci arrestavano..**
 Uomo: **Richi.. pure con le capsule..**
 RICHICHI Giuseppe: no.. no..
 Uomo: lo chiamano comunque..
 RICHICHI: ora ci chiamano..
 Uomo: **come te le trovi tu ste capsule?**
 RICHICHI Giuseppe: le ho viste (inc.) a casa..
 Uomo: (inc.).
 BOLOGNINO Michele: perchè.. pure lui.. hanno trovato una busta..
 Uomo: **Richi.. quando c'è stato il fatto di Lamanna la pistola nel freezer era..**
 RICHICHI Giuseppe: (inc.) stupido no..
 (sovrapposizione di voci coperte dal rumore della macchina del caffè)
 RICHICHI Giuseppe: **quello che dico io.. allora no.. hanno fatto la perquisizione.. la cucina..**
 BOLOGNINO Michele: dice che li hanno trovato vicino ad un coso di.. (inc.)
 RICHICHI Giuseppe: però.. però nella cucina da me.. nella cucina.. (inc.) hanno guardato..
 BOLOGNINO Michele: **pure i coltelli a te ti hanno segnato..**
 RICHICHI Giuseppe: si..
 BOLOGNINO Michele: **due coltelli..**
 RICHICHI Giuseppe: nel garage però..
 BOLOGNINO Michele: **sai che gli hanno scritto Lauro.. due coltelli con la lama che tagliava il fumo..** (sovrapposizione di voci)
 BOLOGNINO Michele: **secondo me tagliava il fumo con Salvatore..**
 SCHIRONE Graziano: con Salvatore.. (inc.).
 BOLOGNINO Michele: figlioli (ndr - ragazzi) **io ti ho detto non cugghiuniar.. non fare.. che tu no fai niente.. però ti vedono girare..**
 Uomo: si Michè.. i discorsi..
 BOLOGNINO Michele: **i cristiani parlano.. a te piace cugghiuniar con i cristiani.. senza (inc.).. vai a cugghiuniarli e poi quelli parlano.. ora qua siamo dalle cinque svegli da stamattina.. ci siamo spaccati il culo.. senza prendere soldi.. un altro poco ci tagliano la luce.. gas.. con la stufetta.. con questa ci riscaldiamo.. se avevamo i soldi avevamo il gas.. la stufetta abbiamo qua dentro..**
 Uomo: andiamo a scaricare..

I timori sulle motivazioni che avevano portato alla perquisizione presso il capannone, ma soprattutto quelli relativi a ciò che sarebbe potuto accadere in conseguenza delle analisi sul materiale sequestrato, erano chiaramente espressi dagli indagati durante la conversazione del 24.11.2012, intercorsa alle 10.28²¹⁶¹.

BOLOGNINO Michele, alla presenza di RICHICHI Giuseppe, ALLELUIA Lauro e SCHIRONE Graziano, esternava inizialmente la sua diffidenza nei confronti di REZEPOVA Yana:

BOLOGNINO: **ti sto dicendo.. no che parla.. quando parla con coso.. nelle telefonate..**
 RICHICHI: **con chi parla Yana?**
 BOLOGNINO: con l'amico suo.. tu non lavori.. io non lavoro.. lui non lavora.. (inc).. Andrè..
 RICHICHI: no.. no.. Michele.. no..
 BOLOGNINO: **no? e se te li mostro? ah? e se te li mostro? (ndr - intende te li faccio vedere, ovvero se ti dò la prova di ciò che dico)**
 RICHICHI: (inc)..
 BOLOGNINO: e se io ti dimostro?
 RICHICHI: **di chi? le telefonate?**
 BOLOGNINO: eh?
 RICHICHI: e che dice?
 BOLOGNINO: e se te li mostro?
 RICHICHI: e che dice?

²¹⁶¹ Cfr. **Conversazione ambientale nr. 130** (RIT 2708/2012 (2) - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 10:28:50 del 24/11/2012, inerente SALA 2, Uffici del capannone di Montecchio Emilia, Via L. Da Vinci nr. 9, in uso a BOLOGNINO Michele.

BOLOGNINO: **ma se te lo mostro.. facciamo come (inc.)**

RICHICHI: e che dice Yana? che io non lavoro?

BOLOGNINO: si.. (inc.)..

RICHICHI: **quello di qua te l'ha detto..**

BOLOGNINO: **a me l'ha detto qua..**

RICHICHI: dice che noi non lavoriamo..

per poi fornire chiare indicazioni sulla piena consapevolezza sulla presenza delle munizioni e della pistola, delle quali avevano una disponibilità sostanzialmente paritetica.

BOLOGNINO Michele affermava, infatti, le sue preoccupazioni sostenendo che l'esito dell'esame dattiloscopico sul materiale sequestrato avrebbe evidenziato le responsabilità di tutti ("...**qua.. con queste impronte ci arrestano a tutti.. io non voglio.. che mi arrestano.. e mi associano a qualcuno.. che può.. coso.. Andrè qua ci arrestano a tutti...**"). L'indagato si mostrava per altro preoccupato di un *pentito* che stava parlando sul suo conto: "**sopra di me dice che c'è un boss che dice che sono l'emergente..**"

BOLOGNINO: no.. no.. a me me l'ha detto qua.. che stai dicendo? ora la prossima volta che chiamo e c'è questo qua.. Carabiniere.. **qua.. con queste impronte ci arrestano a tutti.. io non voglio.. che mi arrestano.. e mi associano a qualcuno.. che può.. coso.. Andrè qua ci arrestano a tutti..**

RICHICHI: lo so questo qua.. non è che non lo so..

BOLOGNINO: no.. non lo sanno.. senza "cugghionetta" ora.. non sono più "cugghionette".. (ndr - intende non c'è da scherzare) **ci arrestano a tutti.. questo.. questo che parla è uno per droga.. (inc.) che loro si aspettano droga ah.. non è che sapevano.. l'operazione grossa..**

RICHICHI: per droga..

BOLOGNINO: pensano..

RICHICHI: (inc.)..

SCHIRONE: stamattina hanno fatto degli arresti.. hai sentito?

RICHICHI: (inc.)..

SCHIRONE: stamattina hanno fatto arresti.. hanno fatto..

BOLOGNINO: dove?

SCHIRONE: in Calabria..

BOLOGNINO: e dove..

SCHIRONE: 23 ne hanno presi.. la.. famiglia Bellocchi.. Bellocco..

BOLOGNINO: ah bè a Rosarno.. Rossano.. Rosarno..

SCHIRONE: 23 ne hanno presi..

RICHICHI: (inc.) trovano droga..

BOLOGNINO: no.. no.. la perquisizione (inc.).. la cosa che non c'era.. la.. (inc.) il controllo e non c'era.. richiedono la perquisizione.. Andrea.. la perquisizione (inc.) che traffichi con qualche cosa..

RICHICHI: e dove qua Michè..

BOLOGNINO: no.. (inc.) **parti da qua.. vieni qua.. pigli là.. tu pensi che qua no? te l'ho detto sempre sto fatto qua.. quando te l'ho detto io.. mi hai detto a me.. ah.. che Chiuri (ndr - Comandante della Stazione Carabinieri di Montecchio Emilia) "cugghioniava".. (inc.) mezza parole mi può dire.. Chiuri.. Chiuri mi ha detto a me.. che sono venuto a dirtelo io Andrea.. Chiuri mi ha detto così.. così e così.. tu hai risposto..**

RICHICHI: che c'entra Montecchio Michè?

BOLOGNINO: apposta.. mica sono venuti quelli di Montecchio..

RICHICHI: a Montecchio vengono.. (inc.).. Michè..

BOLOGNINO: tu "cugghionii" con ste cose qua.. (inc.)

SCHIRONE: (inc.)..

RICHICHI: (inc.)..

BOLOGNINO: a chi? (inc.) **quelli di Reggio sono venuti 50 volte qua.. che erano più pisciaturi loro.. le cose.. (inc.).. l'evidenza perchè la neghi?**

RICHICHI: (inc.)..

BOLOGNINO: e parlavano con te.. venivano (inc.) Andrea.. lasciali fottere ti ho detto io.. abbiamo il cazzo del lavoro noi..

SCHIRONE: (inc.)..

BOLOGNINO: non sanno niente.. no.. della cosa loro non sanno niente.. ma sopra di me dice che..

RICHICHI: già sotto (inc.) hai visto quella volta..

BOLOGNINO: **sopra di me dice che c'è un boss che dice che sono l'emergente..** (sovrapposizione di voci)

Omissis...

La definitiva conferma sull'effettiva presenza dell'arma all'interno dei locali perquisiti giungeva attraverso il dialogo registrato il 26.11.2012 alle 21.35²¹⁶².

BOLOGNINO Michele tornava sulle fasi dell'intervento ed, in particolare, sul fatto che SCHIRONE aveva le chiavi del garage in cui erano state trovate gran parte delle munizioni, nonché la custodia della pistola (“...BOLOGNINO Michele: ***va bè però Graziano aveva le chiavi.. dove aveva le chiavi Graziano hanno trovato (inc).. può darsi che qua dentro trovavano la pistola per loro...***”):

RICHICHI Giuseppe: Francè.. (inc).. ho sentito suonare.. che cazzo.. sono le otto ho detto io.. chi è gli ho detto io..RICHICHI.. RICHICHI.. apri.. apri.. chi sei gli ho detto apri.. (ride) dopo poco ho visto quello di Montecchio dalla finestra.. Francesco.. RICHICHI apri.. gli ho detto.. aspetta un attimo che mi vesto gli ho detto io.. io e la mia ragazza.. io non ho aperto la porta.. ho aperto la finestra.. ho detto io questo magari salta dalla finestra.. salta dentro ho detto io.. invece no.. ho aperto..

BOLOGNINO Michele: ti hanno fatto aspettare Andrea.. ti hanno aspettare.. che se non volevano.. che non avevano.. se avevano il mandato di cattura.. il mandato di perquisizione..

Uomo: (inc).. secondo te.. (inc)..

BOLOGNINO Michele: **ah.. la perquisizione l'hanno fatta per lui (ndr - RICHICHI Giuseppe) e per Graziano.. qua al capannone non dovevano venire per niente..**

RICHICHI Giuseppe: Graziano gli ha aperto..

Uomo: ma infatti..

RICHICHI Giuseppe: Graziano gli ha aperto..

Uomo: (inc)..

RICHICHI Giuseppe: no me l'ha detto a me.. ha fatto (inc.) gli ho detto dammi le cose.. il mandato.. della perquisizione.. ha fatto.. noi.. siamo senza.. chiama l'avvocato e chiedi spiegazioni all'avvocato.. mi ha detto a me..

Uomo: minchia.. (inc.) Graziano gli ha aperto..

RICHICHI Giuseppe: si.. lo stupido gli ha aperto.. se no.. la mattina hanno visto a Lauro che veniva a prendere gli attrezzi.. l'hanno visto che metteva a posto le chiavi.. ha messo di nuovo a posto le chiavi là.. li ha messe.. perchè a me mi hanno detto datemi tutte le chiavi del garage e delle cantine.. gli ho detto garage.. cantine non ce ne sono.. gli ho detto io.. garage ci sono gli ho detto io.. queste sono le chiavi del garage e queste sono le chiavi della porta mia..

BOLOGNINO Michele: (inc)..

RICHICHI Giuseppe: me l'ha detto Graziano..

(sovrapposizione di voci)

RICHICHI Giuseppe: **gli ho detto non ne ho altri garage.. sei sicuro? non ne ho più garage.. dopo un pò mi ha fatto ma c'hai qualcosa in casa..**

BOLOGNINO Michele: (inc)..

RICHICHI Giuseppe: non c'è niente.. sicuro mi diceva a me.. se no le chiavi dopo.. apriamo.. è venuto.. è venuto con un cane.. non faceva niente quel cane.. il cane li l'ha trovate quelle cose ha trovato...

BOLOGNINO Michele: no ma il fatto qual'è? il fatto..

RICHICHI Giuseppe: **dopo un poco.. a RICHICHI le manette.. piglia le manette.. che cazzo vogliono da me..**

(ridono)..

RICHICHI Giuseppe: **hanno trovato le capsule.. hanno trovato (ndr - intende proiettili) poi hanno visto che la cosa.. la custodia era vuota.. quello (inc.) era incazzato di più.. (inc.)**

²¹⁶² Cfr. **Conversazione ambientale nr. 209** (RIT 2708/2012 (2) - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 21:35:33 del 26/11/2012, inerente SALA 2, Uffici del capannone di Montecchio Emilia, Via L. Da Vinci nr. 9, in uso a BOLOGNINO Michele.

pistola.. (ndr - imita il rumore di quando si scarrella un'arma).. facevano con le pistole.. (inc.).. le cornici.. e là (inc.) si è incazzato.. uno zio Carabiniere ha..

BOLOGNINO Michele: io te l'ho mandato il verbale..

Uomo: già quella mattina.. (sovrapposizione di voci)

Uomo: già **quella mattina hanno fatto altre perquisizioni.. in giro..**

BOLOGNINO Michele: sì?

Uomo: **D.D.A. di Bologna.. Michele.. a Michele Pugliese.. me l'ha detto (inc.)**

RICHICHI Giuseppe: (inc.)

Uomo: Pugliese.. quello che ha..

BOLOGNINO Michele: **il figlio di "culo muscio"..**

Uomo: eh..

RICHICHI Giuseppe: (inc.)

Uomo: il genero.. **"si ficiru u pizzinu" sempre la mattina stessa.. (inc.)..**

BOLOGNINO Michele: (inc.).. abbiamo perso a RICHICHI.. una cazzo di perquisizione e abbiamo perso a

RICHICHI..

RICHICHI Giuseppe: **ma ci passa il Natale?** (ndr - intende rimaniamo liberi o passiamo le feste in carcere)

BOLOGNINO Michele: me ne fotto io se passo Natale..

RICHICHI Giuseppe: in (inc.) me ne vado io..

BOLOGNINO Michele: eh.. rompe il cazzo..

(ridono)

BOLOGNINO Michele: **ne ho passati Natali.. ora mi spavento di un Natale.. mi metto in dieta almeno..** (bestemmia).. che non vali più niente..

RICHICHI Giuseppe: **gli ho detto al Carabiniere a Reggio.. a te se mi capita t'ammazzo.. ad un Carabiniere gliel'ho detto.. se mi capita t'ammazzo.. uno di Rossano era.. uno di Reggio Calabria.. il più bastardo era quello di Reggio Calabria.. quello che c'ha portato a noi a Reggio.. era figlio di puttana.. i trabocchetti faceva.. inizia a cugghiniare.. non cugghiniare gli ho detto.. non cugghiniare.. non cugghiniare.. (inc.).. tutti i cazzi..**

BOLOGNINO Michele: **quando vengono i Carabinieri e ti domandando una cosa.. meno parli e meglio è..**

RICHICHI Giuseppe: sì.. gliel'ho detto..

BOLOGNINO Michele: l'avvocatessa me l'ha detto a me.. mi ha detto BOLOGNINO.. eh.. e gliel'ha detto in faccia poi l'avvocatessa.. lei deve stare più zitto..

RICHICHI Giuseppe: a me?

BOLOGNINO Michele: sì..

RICHICHI Giuseppe: a me?

BOLOGNINO Michele: eh..

RICHICHI Giuseppe: e con chi parlavo io..

BOLOGNINO Michele: tu.. quando è venuta l'avvocatessa.. quando eravate ancora là.. ha detto lei parla un pò troppo.. tu quando ci sono le perquisizioni.. fammi la perquisizione.. che c'è.. guarda..

RICHICHI Giuseppe: falla gli ho detto io.. no Graziano era..

BOLOGNINO Michele: però di Graziano non ha detto.. c'era l'avvocatessa..

RICHICHI Giuseppe: che ho detto io?

BOLOGNINO Michele: chiama l'avvocatessa.. cosa.. ma tu quel giorno eri drogato? non hai visto che ti ha detto l'avvocatessa di non parlare Andrea..

RICHICHI Giuseppe: l'avvocatessa.. l'avvocatessa non capiva niente.. te lo dico io..

BOLOGNINO Michele: ah non capiva? capisci tu.. tu quando era la perquisizione.. (inc.)..

RICHICHI Giuseppe: che gli ho detto io? (inc.).. però l'avvocatessa qua le cose.. qua le cose non se li doveva far prendere..

BOLOGNINO Michele: lo dici tu?

RICHICHI Giuseppe: perchè?

BOLOGNINO Michele: loro hanno fatto per droga.. poi hanno visto altri.. poteva essere che erano.. volevano capire.. me ne fotto che l'hanno presi.. che hanno preso le cose della Moschetta.. di Massimo..

RICHICHI Giuseppe: però Massimo non era qua..

BOLOGNINO Michele: **va bè però Graziano aveva le chiavi.. dove aveva le chiavi Graziano hanno trovato (inc.).. può darsi che qua dentro trovavano la pistola per loro..**

A questo punto che BOLOGNINO ripercorreva ciò che era accaduto la sera prima della perquisizione, affermando che RICHICHI e SCHIRONE non erano stati arrestati solo grazie alla sua intuizione che lo aveva spinto ad ordinare a SCHIRONE Graziano di spostare la pistola e di portargliela (“...**ringraziatemi a me.. che la sera ho mandato a Graziano a cacciare quella cosa.. se no a te..** (...) **a te e a lui..** (...) **perchè non c'era lui lo sapeva.. la sera me la sono sentita io.. gli ho detto vai a prendere quella cosa.. portamela qua..**”):

BOLOGNINO Michele: **va bè però Graziano aveva le chiavi.. dove aveva le chiavi Graziano hanno trovato (inc.).. può darsi che qua dentro trovavano la pistola per loro..**

RICHICHI Giuseppe: però le chiavi di qua.. erano sopra là.. c'è sempre la chiavi qua Michè..

BOLOGNINO Michele: li hanno visti.. Graziano.. perchè.. va bò.. ma non è qua.. a me me ne fotto.. qua dentro che cazzo.. **ringraziatemi a me.. che la sera ho mandato a Graziano a cacciare quella cosa.. se no a te..**

RICHICHI Giuseppe: **a Graziano solo..**

BOLOGNINO Michele: **a te e a lui..**

(sovrapposizione di voci)

.....

RICHICHI Giuseppe: il garage è a nome di Graziano è il garage.. ogni casa ha un garage sotto..

BOLOGNINO Michele: **lui andava in galera perchè dentro il garage c'erano i documenti.. e basta.. e lui diceva che in uso non è lui..**

RICHICHI Giuseppe: comunque.. ma pure a me.. (inc.) là sopra.. hanno preso la scala.. ho detto sicuro andranno sul tetto ho detto io.. ho visto.. lo stupido pure la scala è andato a prendergli.. (ndr - intende Graziano)

BOLOGNINO Michele: **perchè non c'era lui lo sapeva.. la sera me la sono sentita io.. gli ho detto vai a prendere quella cosa.. portamela qua..**

RICHICHI Giuseppe: **ho detto (inc.).. ho detto qua siamo fregati.. 4 o 5 ce n'erano..**

BOLOGNINO Michele: ah?

RICHICHI Giuseppe: **4 o 5 erano andati là..**

BOLOGNINO Michele: (si sente sbattere..) non vò sotto..

RICHICHI Giuseppe: (inc.) (inc.) perchè? perchè in troppi sono venuti..

BOLOGNINO Michele: prendono..

Uomo: (inc.)..

RICHICHI Giuseppe: perchè troppi ne sono venuti..

(sovrapposizioni di voci)

Infine, BOLOGNINO esprimeva il suo disappunto sulla condotta di RICHICHI che, incaricato di custodire l'arma, non aveva adottato la necessaria riservatezza:

BOLOGNINO Michele: **tu gliel'hai mostrata a tutti.. gliel'hai mostrata..**

RICHICHI Giuseppe: io Michè? loro.. Michè.. loro Michè volevano le chiavi del garage (inc.)..

BOLOGNINO Michele: **gliel'ha mostrata a tutti.. pure a mio figlio gliel'hai mostrata..**

RICHICHI Giuseppe: a tuo figlio niente? a tuo figlio?

BOLOGNINO Michele: hanno fatto i buchi.. vicino alla cosa.. giravi nel gas.. **non so che cazzo hai fatto.. pure a (inc.) gli hai detto che c'era la pistola..**

RICHICHI Giuseppe: nel gas io?

BOLOGNINO Michele: umh.. c'era Gianluca.. c'era mio figlio me l'ha detto.. tu parli.. (inc.).. hai capito?

Capo 140) Cessione di due pistole, “una trentotto e una nove per ventuno...”, da parte di OLIVERIO Francesco a favore di TURRÀ Roberto

Sulla disponibilità di armi da parte dell'organizzazione emiliana vanno richiamate le dichiarazioni rese durante l'interrogatorio del 22.02.2012 dal collaboratore di giustizia OLIVERIO Francesco nel corso del quale ha riferito di **due pistole cedute ai cutresi di Reggio Emilia**.

Dopo il 2007 OLIVERIO aveva ricevuto a Rho (MI) alcuni esponenti della 'ndrina di Reggio Emilia, tra i quali indica tale SARCONE, OLIVERIO Salvatore, “che c'ha lo stesso mio cognome e mi disse anche che era il cognato di... Paolo mi disse lui è il cognato di la bonanima di Totò Dragone...”, **ed un soggetto, proprietario di un hotel a Reggio Emilia**: “che ha avuto a che fare con degli zingari di Milano che era il motivo poi in cui si sono recati da me...”, **ricosciuto poi in BRESCIA Pasquale**.

Durante la visita, che era stata originata per una questione di droga, i cutresi chiesero ed ottennero da OLIVERIO **la cessione di due pistole**:

OLIVERIO Francesco: (...) **E niente poi nel parlare insomma è uscito fuori il discorso se poteva essere la disponibilità di qualche arma perché anche Paolo (LENTINI) sicuramente glielo avrebbe detto... se vi servono le armi non dovete andare da nessuna parte, andate da lui... c'avevo un canale con... gente di Sinopoli di Africo, della Svizzera, dei Balcani insomma... riuscirci a fare entrare parecchie armi... dice non devi venire né da noi... perché a noi ce le da lui... dice... vai direttamente da lui visto che siete vicini e lui...**

PUBBLICO MINISTERO – Dr. Mescolini: ma questo sempre il proprietario dell'albergo?...

OLIVERIO Francesco: in questo caso i cutresi hanno preso la parola tutti e quattro, cinque i cutresi non so se mo l'Oliverio o stu Sarcone... avevano preso...

PUBBLICO MINISTERO – Dr. Mescolini: Si ricorda solo sti due gli altri dei cutresi?

OLIVERIO Francesco: dottore vi direi una bugia...

PUBBLICO MINISTERO – Dr. Mescolini: No, ma andiamo avanti... magari dopo le viene in mente...

(...)

PUBBLICO MINISTERO – Dr. Mescolini: Questi altri chiedevano delle armi...

OLIVERIO Francesco: **Si, diciamo come 'ndrina di Cutro, servivano delle armi...**

PUBBLICO MINISTERO – Dr. Mescolini: Quello dell'Hotel era di questi?

OLIVERIO Francesco: Quello dell'Hotel era uno dei cutresi...

(...)

PUBBLICO MINISTERO – Dr. Mescolini: Senta, la storia delle armi di cui ha detto prima, poi ha avuto un seguito?

OLIVERIO Francesco: **si, qualche arma se l'hanno portata!...**

PUBBLICO MINISTERO – Dr. Mescolini: si ricorda se sempre... non mi ricordo più chi aveva detto... **se ve le aveva chieste Turrà o qualcuno degli altri?**

OLIVERIO Francesco: **Tutti e due, tutti e due avevano**. Io ve lo dicevo che quando sono venuti... io nell'interrogatorio vi ho detto che **me lo dissero quando sono venuti con il Lentini ed il Salvatore Oliverio ve lo dissi la, che li abbiamo parlato di armi**, ed è così!... però in seguito il Marcello (CRIVARO) e uomini affiliati al locale di Belvedere hanno ceduto delle armi a 'sti uomini della 'ndrina distaccata di Cutro, di Reggio Emilia (*interrogatorio del 22.02.2012*).

Circa un mese dopo l'incontro di Rho, OLIVERIO veniva in contattato con **TURRÀ Roberto**, “un fedelissimo di Nicolino Grande Aracri”, facente parte della 'ndrina di Reggio Emilia, il cui arrivo gli venne anticipato da un affiliato della locale di Pioltello, che gli portò un'imbasciata e glielo presentò come un amico affiliato al clan di GRANDE ARACRI Nicolino (“che veniva a trovarmi 'sto Turrà (...) Dice che viene un amico (...) Che appartiene a Nicolino Grande Aracri...”).

L'incontro si era reso necessario perché TURRÀ aveva la necessita di risolvere una questione con uomini della locale di Belvedere di Spinello, della quale OLIVERIO era al vertice. In questo modo aveva inizio il rapporto di collaborazione tra OLIVERIO ed il predetto personaggio, volto soprattutto alla cessione di partite di cocaina, era smerciata da TURRÀ sulla piazza di Reggio Emilia.

Nell'interrogatorio del 22.02.2012 **OLIVERIO ha ammesso di aver ceduto a TURRÀ due pistole: “una trentotto e una nove per ventuno...”**

La richiesta ebbe luogo a Pioltello, dove TURRÀ si era recato per reperire **un paio di chili di cocaina da Alessandro MANNO** ²¹⁶³.

OLIVERIO, presente all'appuntamento perché stava *trattando* l'acquisto di 10 kg di droga, si mostrò disponibile a fornirgli le armi una volta rientrati a Rho. Vista l'impossibilità di TURRÀ a seguirlo (*"m'ha detto: non vengo fino a là perché mo' sto trattando e poi me ne vado direttamente se no perdo tempo fino ad arrivare a Rho"*), si accordarono per una successiva consegna, che avvenne tramite un ragazzo *campano*, appositamente inviato da TURRÀ Roberto:

PUBBLICO MINISTERO – Dr. Mescolini: Senta, la storia delle armi di cui ha detto prima, poi ha avuto un seguito?

OLIVERIO Francesco: si, qualche arma se l'hanno portata!...

PUBBLICO MINISTERO – Dr. Mescolini: si ricorda se sempre... non mi ricordo più chi aveva detto... se ve le aveva chieste Turrà o qualcuno degli altri?

OLIVERIO Francesco: Tutti e due, tutti e due avevano. Io ve lo dicevo che quando sono venuti... io nell'interrogatorio vi ho detto che me lo dissero quando sono venuti con il Lentini ed il Salvatore Oliverio ve lo dissi la, che li abbiamo parlato di armi, ed è così!... però in seguito il **Marcello (CRIVARO) e uomini affiliati al locale di Belvedere hanno ceduto delle armi a 'sti uomini della 'ndrina distaccata di Cutro, di Reggio Emilia.**

PUBBLICO MINISTERO – Dr. Mescolini: però lei non sa se questi uomini era sempre il Turrà o quest'altro Sarcone come aveva detto... o altri?

OLIVERIO Francesco: ma se erano insieme dottore! Io per dire, ho dato due pistole a Roberto Turrà, c'erano i ragazzi che lavoravano col cofano, io le passavo nella sua macchina e se ne andava...

PUBBLICO MINISTERO – Dr. Curcio: ma è un esempio o le avete date veramente?

OLIVERIO Francesco: No, no, non è un esempio!

PUBBLICO MINISTERO – Dr. Curcio: Ah! gli avete dato due pistole proprio voi personalmente.

OLIVERIO Francesco: Arrivavano là le armi... essendo che se io vado... questo è un esempio dottò!... se io vado a Roma, nella provincia di Roma, c'è una famiglia dei Gallace, mi trovo lì, e dico, per un motivo... c'è Antonio Gallace che è a Sanzio, Sanzio... non mi ricordo come si chiama... Anzio... mi ricordo sto paese, io vado lì per un disguido che ho avuto nel Lazio e dico: compare Anto', mi servirebbero pure armi... e lui si mette a disposizione, io me ne vado e capita un'altra persona del locale di Belvedere, dice guarda che u' compare mi ha detto che gli servivano le armi... gli servono ancora?... automaticamente se le da al personaggio che è attivo nel mio locale anche se sono di una 'ndrina distaccata e non dello stesso comune, anche non essendo dello stesso comune di provenienza...

PUBBLICO MINISTERO – Dr. Curcio: Sentite, ma 'ste due pistole gliele avete passate proprio voi personalmente al Turrà o è venuto qualcuno a prenderle?

OLIVERIO Francesco: E praticamente, quando lui me lo ha detto, gli ho detto: se vuoi te le do adesso... vieni che te le do!... eravamo a Pioltello, a Pioltello eravamo, era venuto a prendere un paio di chili di cocaina da Sandro Manno... da Alessandro Manno; ha detto no... perché adesso non vengo fino a Rho, perché io ero lì... anche io ero in un'occasione che stavo trattando dieci chili insomma, e ci siamo incontrati là... a Pioltello, da Alessandro Manno, che c'aveva un bar c'aveva questo Alessandro Manno... che in quell'occasione c'era anche uno dei Barbaro, Saverio Barbaro di Plati... noi abbiamo parlato per i fatti miei, eravamo rimasti che poi se ne occupava il... come si chiama... un ragazzo di Piscioneri, per portarmi i dieci chili, e lui disse: mi trovo anche io qui che è arrivata la cocaina, è arrivato un grosso quantitativo a compare Sandro Manno e me né servirebbero anche a me un paio di chili per sopra la piazza di Reggio Emilia e in quell'occasione mi disse... gli dissi io: se vuoi vieni che ti do un paio di pistole, m'ha detto: non vengo fino a là perché mo' sto trattando e poi me ne vado direttamente se no perdo tempo fino ad arrivare a Rho, arrivare a Rho e poi tornare indietro... dice: comunque poi ti mando io... tramite Spinelli che era un uomo che attivava a Rho, tramite Spinelli mi telefono con un numero che prendevano e buttavano, domani, dopodomani, faccio venire uno... e si è presentato un ragazzo che non era calabrese, mi sembra che era di origine campana con una mezza sciancata... (...)una femmina di poco... C'era sta donna con

²¹⁶³ **MANNO Alessandro**, arrestato il 13.07.2010, nell'ambito dell'op. *Infinito* (p.p. 43733/06 RGNR DDA Milano - 8265/06 RG GIP), in quanto capo della *locale* di Pioltello, con compiti di decisione, pianificazione e di individuazione delle azioni e delle strategie da seguire. In particolare si era distaccato dalla locale di Milano l'1.03.2008, per volere di NOVELLA Carmelo, ponendosi a capo della neo costituita locale di Pioltello. Aveva coordinato le attività illecite che si svolgevano nella locale ed in particolare quelle afferenti il traffico di stupefacenti, dando direttive su come dovessero comportarsi i sottoposti, per eludere le investigazioni delle autorità a seguito di alcuni fatti di sangue avvenuti. Unitamente a BENEVENTO Antonio, MANCUSO Luigi, MINASI Saverio, PISCIONERI Giuseppe, aveva favorito la latitanza di FARAO Silvio e MARINCOLA Cataldo.

questo ragazzo campano... (...) Era bellina, una ragazza carina, bionda, sui trent'anni, vestita anche un po' vistosa, e **si presenta questo ragazzo, addirittura una Punto azzurra avevano... una macchinina mezza... che non dava all'occhio, che non dava all'occhio diciamo... una Punto azzurra... avevano 'sta Punto azzurra e niente... (...) in quella occasione gli ho dato una trentotto e una nove per ventuno... (interrogatorio del 22.02.2012).**

La disponibilità di armi da parte di TURRÀ Roberto è confermata dall'episodio che lo ha visto protagonista la notte tra il 6 ed il 07.12.2013, allorquando si è presentato presso il Pronto Soccorso del nosocomio Santa Maria Nuova di Reggio Emilia, con ferite d'arma da fuoco. Nell'occasione gli era diagnosticata una *“ferita da scoppio II dito mano sinistra, doppia ferita gamba sinistra”*, guaribile in 25 gg., venendo dimesso dopo l'amputazione della falange del dito ((sul punto, si vedano gli atti del proc. 1067/14 mod. 44, Vol. 97).

Nel tralasciare i motivi e le modalità riguardanti il suddetto ferimento, per altro non del tutto chiariti e per i quali pende procedimento penale presso la Procura di Reggio Emilia, si evidenzia che nel corso delle preliminari indagini esperite dal personale della S.M. della Questura di Reggio Emilia, è stata eseguita una perquisizione locale all'interno dell'abitacolo dell'autovettura in uso a MAINONI Luisa, moglie di TURRÀ, dove è stata rinvenuta e sottoposta a sequestro una cartuccia marca S&B, cal. 38, ovvero dello stesso calibro della pistola che OLIVERIO ha ammesso di aver ceduto al predetto TURRÀ (*“una trentotto e una nove per ventuno...”*).

Il fatto è da ritenersi aggravato in quanto la disponibilità dell'arma appare funzione al perseguimento delle attività criminose nell'interesse complessivo del sodalizio criminale.

IL REATO ASSOCIATIVO

Alcune premesse in diritto

Nelle sue linee essenziali, l'associazione a delinquere di stampo mafioso differisce dal modello ordinario per un duplice ordine di ragioni.

La prima è rappresentata dalla forma di manifestazione che richiede l'avvalimento della forza di intimidazione del vincolo associativo e del conseguente clima di assoggettamento e di omertà che ne deriva, costituente requisito di struttura della fattispecie-.

La seconda muove dal rilievo che la commissione di delitti, mentre è il fine esclusivo dell'associazione prevista dall'art. 416 c.p., è soltanto una delle proiezioni teleologiche del

sodalizio criminale in esame, che può aver tra i propri fini a) acquisire in modo diretto o indiretto la gestione o comunque il controllo di attività economiche, di concessioni, di autorizzazioni, appalti e servizi ; b) realizzare profitti o vantaggi ingiusti per sé o per altri, c) impedire od ostacolare il libero esercizio del voto o di procurare voti a sé o ad altri in occasione di consultazioni elettorali.

Tali finalità, in astratto non necessariamente illecite, divengono tali se conseguite secondo le modalità proprie dell'agire mafioso come descritte dall'art. 416-bis c- 3 c.p.

Con le espressioni utilizzate - avvalimento della forza di intimidazione derivante dal vincolo associativo e dalle condizioni di assoggettamento e omertà che ne deriva – il legislatore ha inteso senza dubbio riferirsi alla capacità delle organizzazioni criminali di incutere timore per se stesse, scaturendo dalla loro esistenza un clima di intimidazione idoneo a determinare assoggettamento e omertà anche a prescindere dalla consumazione di delitti fine, come detto non indispensabili per la sua esistenza.

Questo attributo modale della struttura risente evidentemente del dato di matrice sociologica che rimanda al substrato geografico, ambientale e culturale dal quale discende l'attuale formulazione della norma che, in effetti, inquadra realtà nelle quali la forza intimidatrice, il condizionamento immanente della vita sociale ed economica si fonda e trae alimento dalla fama criminale dell'organizzazione in se stessa considerata.

La prospettiva, tuttavia, è destinata a mutare in dipendenza dell'estensione del fenomeno mafioso a contesti geografici privi di quel retroterra storico e culturale in grado di far percepire come esistente una intimidazione *ambientale*, sufficiente ad attribuire capacità di sopraffazione e di assoggettamento omertoso a organizzazioni criminali *delocalizzate*.

Il tema è stato a più riprese affrontato dalla giurisprudenza di legittimità proprio in relazione ad organizzazioni criminali operanti in contesti geografici completamente diversi da quelli di origine, e si è proposto sotto il profilo della declinazione, in termini di effettività o di mera potenzialità, della capacità intimidatrice del sodalizio criminale.

Secondo un primo indirizzo « è necessario che l'associazione abbia conseguito, in concreto, nell'ambiente nel quale essa opera, un'effettiva capacità di intimidazione. Ne consegue che, in presenza di un'autonoma consorte delinquenziale, che mutui il metodo mafioso da stili comportamentali in uso a clan operanti in altre aree geografiche, è necessario accertare che tale associazione si sia radicata "in loco" con quelle peculiari connotazioni» (Cass. Sez. VI 13.2.2006, Bruzzaniti, Cass. Sez. I 28.3.2012, Versaci).

Di contro, è stato affermato che « Per qualificare come mafiosa un'organizzazione criminale è necessaria la capacità potenziale, anche se non attuale, di sprigionare, per il solo fatto della sua esistenza, una carica intimidatrice idonea a piegare ai propri fini la volontà di quanti vengano in contatto con gli affiliati all'organismo criminale» (Cass. Sez. I 10.1.2012, Garcea)²¹⁶⁴.

Sono evidenti le conseguenze applicative dei due indirizzi sopra riportati: dove non vi siano le condizioni ambientali per sprigionare la propria forza intimidatrice per così dire immanente,

²¹⁶⁴ Si collocano all'interno di questo indirizzo anche numerose altre sentenze non massimate: Cass. Sez. II, 11 Gennaio 2012, Pronesti; 11 gennaio 2012, Persico; Sez. I, 10 Ottobre 2012, Garcea; Sez. V, 7 maggio 2013, Maiolo; Sez. V, 5 Giugno 2013, Cavallaro; Sez. V, 19 Marzo 2013, Benedetto Massimo.

saranno richiesta una effettiva capacità di intimidazione che si estrinsechi in concreti atti di tale natura.

Orbene, quale che sia l'approccio interpretativo prescelto, l'organizzazione criminosa operante in Emilia Romagna possiede appieno le caratteristiche strutturali richieste dalla norma incriminatrice. Difatti, la capacità di intimidazione concreta è dimostrata da una serie di elementi convergenti che muovono dall'origine affatto particolare della presenza 'ndranghetista nella Regione.

La risalente colonizzazione della Provincia di Reggio, prima e di quelle limitrofe (Parma, Piacenza, Cremona) poi ha infatti posto le premesse per il consolidarsi di una *koinè* fondata su matrici culturali comuni, comprensive della consapevolezza della diretta riferibilità delle dinamiche interne al sodalizio criminale alla *locale* cutrese, con ogni conseguenza in tema di capacità intimidatoria.

Il successivo gradiente è rappresentato dal passaggio dall'iniziale *omeostasi* del gruppo criminale all'*osmosi* con il ceto artigianale e imprenditoriale reggiano – che segna il punto di approdo, ovviamente provvisorio, dell'attività investigativa – secondo un articolato processo integrativo che scaturisce dall'attività di recupero di crediti inesigibili per finire con la ricerca di punti di contatto e di rappresentanza mediatico-istituzionale da guadagnarsi attraverso i canali di riferimento costituiti da PAGLIANI e GIBERTINI.

Il risultato finale è duplice: all'interno della comunità cutrese il riconoscimento dell'appartenenza al sodalizio criminale rimanda ad una realtà direttamente percepita nella sua valenza oggettivamente e diffusamente intimidatrice, senza la necessità di esplicite mediazioni; all'esterno, il diffuso grado di penetrazione del sodalizio nella realtà soprattutto imprenditoriale ed il conseguente incremento di consapevolezza in capo a terzi estranei all'ambiente originario della sua incombente presenza costituisce il comune denominatore tanto per il ricorso alla capacità di intimidazione riconosciuta al sodalizio, quanto per la effettiva esplicitazione di forme di coazione diretta nei confronti di soggetti refrattari.

Promotori e capi

Premesso che la condotta del promotore o capo costituisce figura autonoma di reato e non circostanza aggravante della partecipazione all'associazione medesima (Cass. Sez. II 12.6.2014, Avallone, Cass. Sez. V 17.1.2014, Castaldo, capo è non solo il vertice dell'organizzazione, quando questo esista, ma anche colui che abbia incarichi direttivi e risolutivi nella vita del gruppo criminale e nel suo esplicarsi quotidiano in relazione ai propositi delinquenziali realizzati (Cass. Sez. III 22.5.1987, Saccà, Cass. Sez. II 15.1.2013, Bevilacqua).

Alla stregua di tali brevi premessa appare condivisibile l'condividere l'impianto selettivo formulato dal Pubblico Ministero nella richiesta di cautela:

«In sintesi si può riconoscere che la valutazione di tale profilo risente della strutturazione più o meno rigida in concreto dell'associazione; tanto maggiore sarà la sua fluidità (ovviamente entro i limiti compatibili con la previsione normativa) tanto più forte sarà il grado di autonomia di un maggior numero di associati, cui viene riconosciuta la possibilità di determinare in modo concreto l'attuazione del programma criminoso oggetto del pactum fondativo (la descrizione del fenomeno emiliano fatta in premessa fa comprendere a cosa ci si riferisca).

In sintesi vi sono alcuni personaggi che hanno la dignità ed il peso per essere internamente ed esternamente rappresentativi della volontà dell'intera associazione; costoro sono coloro che promuovono e dirigono l'associazione stessa.

Nel nostro caso tale contestazione è stata avanzata motivatamente nei confronti di SARCONE Nicolino, DILETTO Alfonso, LAMANNA Francesco, VILLIRILLO Romolo, GUALTIERI Antonio, BOLOGNINO Sergio (recte: Michele) Costoro assommano nella loro persona la considerazione comune degli altri associati ed il rilievo esterno, unitamente al riconoscimento del GRANDE ARACRI, che si dimostrerà sul punto essere non dubitabile».

Si tratta infatti a) di soggetti sono effettivamente ed indiscutibilmente riconosciuti come punti di riferimento indiscussi per la soluzione di qualsiasi contrasto insorga nella zona di propria competenza, secondo una ripartizione per influenza geografica (ad es. Lamanna su Cremona, Sarcone su Reggio Emilia); b) tanto si deve alla loro autorevolezza, discendente o dal proprio *background* criminale, ovvero dalle riconosciute capacità operative; c) essi sono in grado di interloquire direttamente, secondo modalità variabilmente declinate in rapporto alle rispettive sfere di influenza, con il vertice della *casa madre* cutrese, ciò costituendo riaffermazione continua del loro grado.

Organizzatori

E' indubbio che la figura dell'organizzatore risente di un minor grado di elaborazione interpretativa, costituendo una categoria intermedia tra quelle dei capi o promotori e quella, proteiforme, dei partecipi. Nondimeno, è possibile enucleare un'area di rilevanza della enunciazione normativa che descrive la condotta di chi è incaricato di reperire i mezzi o gli strumenti necessari per continuità dell'esistenza dell'organizzazione criminale.

E così, *«In tema di associazione a delinquere, la qualifica di organizzatore spetta a colui che, in autonomia, cura il coordinamento e l'impiego delle strutture e delle risorse associative, nonché reperisce i mezzi necessari alla realizzazione del programma criminoso, ponendo in essere un'attività che assuma i caratteri dell'essenzialità e dell'infungibilità, non essendo invece necessario che lo stesso soggetto sia anche investito di compiti di coordinamento e di direzione dell'attività di altri soggetti»* (Cass. Sez. V 22.6.2012, Marini); ed ancora *«... la qualifica di organizzatore spetta all'affiliato che, sia pure nell'ambito delle direttive impartite dai capi e non necessariamente dalla costituzione del sodalizio criminoso, esplica con autonomia la funzione di curare il coordinamento dell'attività degli altri aderenti ovvero l'impiego razionale delle strutture e delle risorse associative o di reperire i mezzi necessari alla realizzazione del programma criminoso»* (Cass. Sez. V 7.6.2011, Bianchi).

Tale funzione può effettivamente riconoscersi in capo GIGLIO, CAPPA, SILIPO, BLASCO e VALERIO. Si tratta di soggetti ai quali sono riconosciute, con grado variabile di autonomia, funzioni operative specialmente sotto il profilo dell'acquisizione e moltiplicazione di risorse economico-finanziarie e della remunerazione degli investimenti del GRANDE ARACRI.

Partecipi

Poiché il reato associativo è di mera condotta, a forma libera e di pericolo è di intuitiva evidenza che l'imputazione a titolo di partecipazione associativa impone di riconoscere, nel variegato ambito dei comportamenti che possono, sul piano storico-descrittivo entrare in relazione con uno o più appartenenti al sodalizio criminoso, o comunque lambirne i confini, quelli destinati ad assumere rilevanza penale.

Al riguardo soccorrono gli indici sintomatici della condotta partecipativa elaborati dalla giurisprudenza in un'attività interpretativa che può dirsi ampiamente stabilizzata quantomeno dopo l'intervento delle Sezioni Unite della prima metà dello scorso decennio.

Difatti, premesso che « *la condotta di partecipazione è riferibile a colui che si trovi in rapporto di stabile e organica compenetrazione con il tessuto organizzativo del sodalizio, tale da implicare, più che uno "status" di appartenenza, un ruolo dinamico e funzionale, in esplicazione del quale l'interessato "prende parte" al fenomeno associativo, rimanendo a disposizione dell'ente per il perseguimento dei comuni fini criminosi* » (sent. 12.7.2005, Mannino), essa va, di regola, riconosciuta esistente in presenza di situazioni fortemente sintomatiche dell'adesione (ed accettazione) al vincolo criminale quali, ad esempio:

- l'effettiva e riconosciuta affiliazione, con il riconoscimento di una 'dote' (Cass. V 21.11.2003, Bruno).
- l'accreditarsi o il riferimento - verosimile e non millantato - alla propria appartenenza alla '*ndrangheta*;
- la consumazione di reati-fine, soprattutto se questi acquistano rilevanza significativa nell'economia dell'azione criminale propria del contesto associativo (Cass. Sez. VI 10.11.2009, Plastino); in particolare laddove, come nel caso di specie, si rappresenti un sodalizio criminale vincolato al fine di acquisizione e controllo di attività economiche o di acquisire ingiusti profitti, non potranno non rilevare, in questo senso, reati finanziari o comunque connotati dallo scopo di lucro, ovvero reati comunque consumati con modalità mafiose o in concorso con soggetti di cui sia provata la partecipazione al sodalizio;
- la disponibilità ad assumere incarichi fiduciari, quali quello di fungere da scorta o da assistenza ad uno dei vertici dell'associazione, custodirne le armi o farsi latore di messaggi importanti (le '*mbasciate*);
- la partecipazione a riunioni *riservate*, destinate cioè alla trattazione di argomenti di rilievo per la vita dell'organizzazione da parte degli interni al sodalizio, e che per ovvie ragioni di segretezza, sono interdette agli estranei o a chi non possiede *dote* o autorevolezza richiesta.

Di contro, la mera frequentazione di soggetti affiliati al sodalizio criminale per motivi di parentela, amicizia o rapporti d'affari, ovvero la presenza di occasionali o sporadici contatti in occasione di eventi pubblici e in contesti territoriali ristretti, non costituiscono elementi di per sé sintomatici dell'appartenenza all'associazione, ma possono essere utilizzati come riscontri da valutare ai sensi dell'art. 192, comma terzo, cod. proc. pen., quando risultino qualificati da abituale o significativa reiterazione e connotati dal necessario carattere individualizzante (Cass. Sez. VI 5.5.2009, Bono).

Peraltro, lo svolgimento di attività sintomatiche dell'appartenenza al sodalizio criminale e funzionali alla sua esistenza nel tempo non richiede la conoscenza, da parte del partecipante degli altri partecipi, essendo sufficiente che, anche in modo non rituale, di fatto si inserisca nel gruppo per realizzarne gli scopi, con la consapevolezza che il risultato viene perseguito con l'utilizzazione di metodi mafiosi (Cass. Sez. II 17.1.1997 Accardo, Cass. Sez. V 13.3.2002 Bagarella).

Dunque, il fatto che taluni degli indagati siano risultati in contatto solo con una parte degli affiliati al sodalizio non costituisce ostacolo al riconoscimento della loro partecipazione all'associazione, a condizione che ne risulti provato il contributo ai fini del sodalizio.

I concorrenti esterni

I ricorrenti dubbi dottrinali sull'istituto del concorso esterno nell'associazione mafiosa non impediscono di osservare come tale figura abbia acquisito nel corso dell'elaborazione giurisprudenziale ormai ventennale una consolidata stabilità sul piano interpretativo e applicativo.

L'approdo ermeneutico è costituito dall'ormai noto arresto (Sez. Un. 12.7.2005, Mannini), secondo cui *“E' configurabile il concorso esterno nel reato di associazione di tipo mafioso nell'ipotesi di scambio elettorale politico-mafioso, in forza del quale il personaggio politico, a fronte del richiesto appoggio dell'associazione nella competizione elettorale, si impegna ad attivarsi una volta eletto a favore del sodalizio criminoso, pur senza essere organicamente inserito in esso, a condizione che: gli impegni assunti dal politico, per l'affidabilità dei protagonisti dell'accordo, per i caratteri strutturali dell'associazione, per il contesto di riferimento e per le specificità dei contenuti, abbiano il carattere della serietà e della concretezza; b) all'esito della verifica probatoria ex post della loro efficacia causale risulti accertato, sulla base di massime di esperienza dotate di empirica plausibilità, che gli impegni assunti dal politico abbiano inciso effettivamente e significativamente, di per sé e a prescindere da successive ed eventuali condotte esecutive dell'accordo, sulla conservazione o sul rafforzamento delle capacità operative dell'intera organizzazione criminale o di sue articolazioni settoriali”*.

In realtà, tale massima, pur declinata in termini generali, è strettamente ancorata ad uno dei settori nei quali è più frequente rinvenire zone di contiguità con le organizzazioni criminali, quelle dello scambio politico-mafioso.

In realtà, com'è ovvio, il tema del concorso esterno è trasversale ad ogni ambito, purchè destinato ad intersecarsi con la vita e l'effettività di un sodalizio criminale.

Conviene allora osservare che la fattispecie concorsuale postula un duplice requisito, il primo negativo, il secondo positivo.

In primo luogo deve escludersi in capo al concorrente esterno l'affiliazione organica al sodalizio posto che, diversamente, verrebbe ad integrarsi la fattispecie associativa *tout court*.

L'assenza di tale requisito impone dunque di constatare l'assenza di una diuturna messa a disposizione dell'indagato in favore dell'organizzazione criminale e, com'è evidente, di una *vicinanza* allo stesso.

Il secondo requisito è costituito dalla rilevanza causale del contributo - che può esaurirsi anche in un solo atto, purchè decisivo o particolarmente rilevante (Cass. Sez. II 11.6.2008, Lo Sicco) -

ridondante a vantaggio dell'intero sodalizio e non di un solo aderente nella prospettiva del rafforzamento del prestigio e della forza anche economica del sodalizio.

Come ribadito dal supremo consesso, occorre che il contributo, materiale o morale, «... *abbia avuto una reale efficienza causale, sia stato condizione "necessaria" - secondo un modello unitario e indifferenziato, ispirato allo schema della condicio sine qua non proprio delle fattispecie a forma libera e causalmente orientate - per la concreta realizzazione del fatto criminoso collettivo e per la produzione dell'evento lesivo del bene giuridico protetto, che nella specie è costituito dall'integrità dell'ordine pubblico, violata dall'esistenza e dall'operatività del sodalizio e dal diffuso pericolo di attuazione dei delitti-scopo del programma criminoso*» (sent. 12.7.2005, Mannino).

In altri termini, è necessario che l'apporto del concorrente esterno sia tangibilmente apprezzabile, non essendo sufficiente né una *compiacente contiguità* o una vicinanza nei confronti del sodalizio, se questo atteggiamento interiore non sia accompagnato da condotte «*che abbiano fornito uno o più contributi suscettibili di produrre un oggettivo apporto di rafforzamento o di consolidamento sull'associazione o quanto meno su un suo particolare settore*» (Cass. Sez. II 20.4.2012, Giglio).

Ciò costituisce oggetto di dolo generico, nel senso che l'agente, pur privo dell'*affectio societatis*, deve avere consapevolezza dei metodi e dei fini dell'associazione e volontà di apportare il proprio efficace contributo (Cass. Sez. II 17.5.2012, Di Bella, Cass. Sez. V 9.3.2012, Dell'Utri, che ha precisato che il dolo, si qualifica «*come diretto e non come meramente eventuale, nel senso che lo stesso può non aver rappresentato l'obiettivo unico o primario della condotta dell'imputato, ma questi deve averlo previsto, accettato e perseguito come risultato non solo possibile o probabile, bensì certo o comunque altamente probabile della medesima condotta*»).

Come anticipato, il tema del concorso esterno è trasversale, e si innesta, sia pure con una più significativa ricorrenza statistica in relazione al mondo politico ed imprenditoriale ed alle professioni intellettuali, in qualsiasi ambito della vita civile.

Per quello che rileva in questa sede, può essere sufficiente il richiamo ad alcune massime:

«*In tema di concorso esterno in associazione di tipo mafioso, deve ritenersi "colluso" l'imprenditore che, senza essere inserito nella struttura organizzativa del sodalizio criminale e privo della "affectio societatis", instauri con la cosca un rapporto di reciproci vantaggi, consistenti, per l'imprenditore, nell'imporsi sul territorio in posizione dominante e, per l'organizzazione mafiosa, nell'ottenere risorse, servizi o utilità* » (Cass. Sez. VI 18.4.2013, Orobello, Cass. Sez. I 30.6.2010, Tallura).

Ed ancora: «*Integra il concorso esterno in associazione mafiosa la condotta di un appartenente alle forze di polizia giudiziaria che fornisce ripetutamente agli esponenti apicali di una cosca notizie in ordine ad indagini in corso, ad operazioni preventive in preparazione e ad iniziative di polizia in danno degli affiliati, in tal modo rendendo più sicuri i piani criminali del sodalizio e favorendone l'ideazione e l'esecuzione. (In motivazione, la S.C. ha precisato che tale sistematica attività non poteva essere ricondotta nell'alveo del delitto di favoreggiamento, che ricorre invece nell'ipotesi di episodico aiuto ad eludere le investigazioni o sottrarsi alle ricerche in favore del singolo associato, che abbia commesso un reato eventualmente compreso nel programma associativo)*» (Cass. Sez. VI 13.11.2013, Argenziano).

Le considerazioni dianzi esposte appaiono sintoniche con il perimetro della contestazione a titolo

concorsuale formulata dal Pubblico Ministero.

Nel fare rinvio alle schede personali di seguito riportate, appare indubbia la correttezza della qualificazione di concorrenti esterni in capo a GIBERTINI, TATTINI, BIANCHINI, CIANFLONE, e PAGLIANI.

Si tratta di soggetti che non soltanto si sono rivelati, in grado variabile, contigui al sodalizio criminale, pur in difetto di appartenenza organica, e che attraverso le loro condotte agite nei diversi contesti di appartenenza, hanno consapevolmente rafforzato l'azione del sodalizio ampliandone le prospettive di lucro indebito o favorendone l'azione in contingenze critiche.

Alle medesime schede si rimanda per le considerazioni sulla insussistenza di elementi idonei a predicare tale qualifica in ordine a STEFANELLI, SUMMO, BERNINI, GANGI, MATAcera e SALPIETRO.

Un cenno merita, da ultimo, la valutazione della consistenza delle finalità del sodalizio criminoso, puntualmente rinvenute a) nella consumazione di proteiformi delitti; b) nell'acquisizione diretta o indiretta di attività economiche; c) nell'ostacolare il libero esercizio del diritto di voto nelle consultazioni elettorali amministrative.

Non ricorrono infatti dubbi sulla sussistenza della finalità di cui al capo a).

Si è, inoltre, ricostruito il processo di interferenza nella libera competizione elettorale che si è realizzato nelle consultazioni amministrative attraverso la messa a disposizione di determinati candidati di pacchetti di voti, di soggetti estranei al sodalizio (giacché, diversamente, la finalità si risolverebbe in un non senso); ciò in relazione alla capacità di persuasione derivante dall'autoervolezza del vincolo criminale, in grado di indirizzare flussi di voti (generalmente di cutresi) all'indirizzo di alcuni candidati, ritenuti in grado di poter, una volta eletti, rappresentare al meglio le istanze del sodalizio stesso. Del resto, al fine della sussistenza della finalità in esame. *«la consorteria deve potersi avvalere della pressione derivante dal vincolo associativo, nel senso che è l'associazione in quanto tale, indipendentemente dal compimento di specifici atti di intimidazione da parte dei singoli associati, a esprimere il metodo mafioso e la sua capacità di sopraffazione. Essa rappresenta, ..., l'elemento strumentale tipico del quale gli associati si servono in vista degli scopi propri dell'associazione, con la conseguenza che l'associazione deve aver conseguito in concreto, nell'ambiente circostante nel quale opera, una effettiva capacità di intimidazione e che gli aderenti se ne siano avvantaggiati in modo effettivo, al fine di realizzare il loro programma criminoso. La violenza e la minaccia, dunque, rivestono natura strumentale nei confronti della forza di intimidazione; costituiscono un accessorio eventuale, o meglio latente, della stessa, ben potendo derivare dalla semplice esistenza o notorietà del vincolo associativo. Esse, quindi, non costituiscono modalità con le quali deve puntualmente manifestarsi all'esterno la condotta degli agenti, dal momento che la condizione di assoggettamento e gli atteggiamenti omertosi, indotti nella popolazione, costituiscono, più che l'effetto di singoli atti di sopraffazione, la conseguenza del prestigio criminale della associazione che, per la sua fama negativa e per la capacità di lanciare avvertimenti, anche simbolici ed indiretti, sia accreditata come temibile, effettivo ed "autorevole" centro di potere».*(Cass. Sez. II 30.4.2013, Gioffrè).

Sussiste infine la finalità indicata sub b) , essendosi dimostrato come una delle direttrici di sviluppo dell'attività del sodalizio sia costituito dal tentativo , spesso portato a compimento, di

acquisire appalti o attività economiche (la commercializzazione delle piastrelle, l'apertura del ristorante il Cenacolo del Pescatore, il controllo della Metalma, della Naturalmente srl, solo per citarne alcune), che costituisce a ben vedere il *core business* dell'attività.

Ricorrono, inoltre le aggravanti dell'essere l'associazione armata (che, come visto, non implica l'uso ma la disponibilità immanente di armi) e dell'aver finanziato attività economiche con i profitti di attività criminose, sia direttamente riconducibili all'attività gestita in proprio, sia all'attività di reimpiego dei proventi dell'attività criminosa direttamente riferibile alla *casa madre* cutrese, ossia al GRANDE ARACRI, non senza rilevare che *«ai fini della configurabilità dell'aggravante di cui all'art. 416 bis, comma sesto, cod. pen., che ha natura oggettiva, è sufficiente che il prezzo, il profitto o il prodotto derivanti dai delitti posti in essere in esecuzione del programma criminoso dell'associazione a delinquere di stampo mafioso siano destinati a finanziare le attività economiche di cui gli associati intendono assumere o mantenere il controllo, non essendo necessario che tale controllo sia effettivamente assunto o mantenuto, ma solo che il finanziamento alimentato dalle fonti di provenienza illecita sia idoneo a conseguire tale risultato»* (Cass. Sez. V 11.12.2013, Adelfio); ed ancora che *«ai fini della configurabilità dell'aggravante di cui all'art. 416 bis, comma sesto, cod. pen. - che ricorre quando gli associati intendono assumere il controllo di attività economiche, finanziando l'iniziativa, in tutto o in parte, con il prezzo, il prodotto o il profitto di delitti - occorre, in primo luogo, una particolare dimensione dell'attività economica, nel senso che essa va identificata non in singole operazioni commerciali o nello svolgimento di attività di gestione di singoli esercizi, ma nell'intervento in strutture produttive dirette a prevalere, nel territorio di insediamento, sulle altre strutture che offrano gli stessi beni o servizi. È, pure, necessario che l'apporto di capitale corrisponda a un reinvestimento delle utilità procurate dalle azioni criminose, essendo proprio questa spirale sinergica di azioni delittuose e di intenti antisociali a richiedere un più efficace intervento repressivo. La predetta aggravante deve, inoltre, essere riferita all'attività dell'associazione e non alla condotta del singolo partecipe ed ha, pertanto, natura oggettiva»* (Cass. Sez. V 25.1.2012, Monti).

La competenza per territorio

Le evidenze indiziarie finora riportate consentono di accedere e definire il tema della competenza per territorio di questo giudice distrettuale senza particolari difficoltà.

E' radicato il principio secondo cui *«In tema di reati associativi, la competenza per territorio si determina in relazione al luogo in cui ha sede la base ove si svolgono programmazione, ideazione e direzione delle attività criminose facenti capo al sodalizio; in particolare, considerato che l'associazione è una realtà criminosa destinata a svolgere una concreta attività, assume rilievo non tanto il luogo in cui si è radicato il "pactum sceleris", quanto quello in cui si è effettivamente manifestata e realizzata l'operatività della struttura»* (Cass. Sez. II 16.5.2012, Tempestilli, Cass. Sez. II 15.10.2013, Leuzzi, Cass. Sez. II 9.4.2014, Morinelli).

Ebbene, le evidenze indiziarie appaiono affatto concordi nel condurre a ritenere operante nella parte occidentale dell'Emilia, da oltre un ventennio, una cellula 'ndranghetista di derivazione cutrese che,

attraverso un processo di progressiva emancipazione rispetto alla cosca, ha guadagnato in autonomia ed autorevolezza sul piano economico-finanziario, mantenendo sostanzialmente inalterata la cifra della propria capacità di intimidazione, peraltro adeguata al mutato ordine delle cose.

L'attività illecita si coagula senz'altro – qui trovando plastica manifestazione e concreta visibilità - attorno a soggetti che hanno il proprio indiscutibile centro di riferimento nella città di Reggio Emilia; in quel territorio, inoltre si è consumata o ideata la più parte dei reati fine, a conferma diretta del fatto che il pregiudizio dell'ordine pubblico è venuto ad emersione proprio nella Città del Tricolore.

A diverse considerazioni non potrebbe condurre – almeno in questa sede - il compiuto accertamento dell'esistenza di una struttura organizzata parallela in Castelvetro Piacentino, ciò sia perché resterebbe comunque inalterata la competenza di questo ufficio distrettuale, sia perché, in ogni caso, si tratta di un nucleo strettamente collegato, pur nella reciprocità di sfere di influenza e controllo del territorio, con la componente reggiana.

E' altresì vero che le indagini hanno evidenziato – né avrebbe potuto essere altrimenti – stretti e frequenti contatti con GRANDE ARACRI o, comunque, con la realtà criminale cutrese.

Si tratta di un *leitmotiv* affatto ricorrente in tutti i casi nei quali si verta al cospetto di organizzazioni criminali delocalizzate.

Da alcuni si è fatto ricorso, per illustrare il fenomeno, al rapporto di *franchising*. Si tratta di una esemplificazione che, per quanto grossolana, descrive tuttavia in modo accettabile la relazione che si è andata instaurando tra l'originario nucleo attorno al quale si è coagulata la primigenia organizzazione criminale e l'effetto della sua dilatazione spaziale, che si avvale, nell'autonomo esercizio delle sue attività illecite, del *nome* della locale madre, speso nella sua immediata valenza intimidatrice, diretta o indiretta; ciò esige, ovviamente, il riconoscimento di un ritorno economico, che concorre con la pretesa di controllare i risultati dell'investimento affidato dapprima a VILLIRILLO Romolo, quindi a CAPPA Salvatore e GUALTIERI Antonio.

Ciò che va comunque esclusa, perché strettamente aderente alle risultanze investigative, è qualsiasi possibilità di evincere una connotazione unitaria e verticistica del fenomeno.

L'esperienza emiliana evidenzia infatti che il rapporto con Cutro, ed in particolare con GRANDE ARACRI, non si declina secondo paradigmi gerarchici o verticistici, quanto, piuttosto, in dipendenza della necessità di controllo della redditività dei flussi finanziari investiti.

Tanto rappresenta uno dei profili della più volte richiamata originalità e, probabilmente, irripetibilità dell'esperienza 'ndranghetista in Emilia Romagna che, a differenza che in altre regioni (Piemonte e Lombardia ²¹⁶⁵), nasce, si sviluppa e si presenta all'attuale osservatore come sostanzialmente unitaria, il che rende del tutto superflua la necessità e dunque la presenza di organismi o di stanze di compensazione di livello superiore.

Nemmeno la sussistenza di aree apparentemente autonome di influenza (quella di LAMANNA, quella piacentino-cremonese, quella che si coagula attorno a BLASCO e VALERIO), contraddice

²¹⁶⁵ E' riportata in atti l'ordinanza di applicazione di misure cautelari emessa il 5.7.2010 dal GIP del Tribunale di Milano nel proc. 43733/06 (op. Infinito), in cui è stata ricostruita la realtà lombarda, composta da 17 locali e da una struttura intermedia di coordinamento.

l'unitarietà del fenomeno, che è ricomposto ad unità in forza dell'assenza di connotazione verticistica della struttura, più assimilabile, nella sostanza, ad un direttorio composto di soggetti ai quali è senz'altro riconosciuta (in virtù delle capacità, dell'autorevolezza criminale o dei rapporti privilegiati col *boss* cutrese) un indiscusso ruolo primaziale di coordinamento.

L'autonomia delle singole zone di influenza (Reggio Emilia, Mantova, Cremona) è tale da non poter nemmeno essere contraddetta dal GRANDE ARACRI. Al riguardo, è sufficiente richiamare la vicenda che ha visto contrapposti Antonio ROCCA, referente per l'area mantovana da una parte, BELFIORE Gateano e GRANDE ARACRI Rosario dall'altra in merito ai prezzi da applicare su lavori da eseguirsi nell'area mantovana e che ha visto vittorioso il primo col beneplacito di Nicolino GRANDE ARACRI (la vicenda sarà sintetizzata nella Scheda che riguarda MARTINO Alfonso, *infra* ed è riportata nella Richiesta del Pubblico Ministero in data 19.11.2014.

Considerazioni generali

«... voi vi dovete cercare di questa gente.... vicino.... alla luce!!!!... poi sotto sotto... naturalmente... fate quello che.... voi sapete fare..... naturalmente! cioè.. però noi siamo lo specchio, la luce delle vostre entrate... mi spiego?.... su questo ci dovete considerare voi!!! avete capito?...»

(dialogo intercettato il 9.8.2011 tra Antonio GUALTIERI e Nicolino GRANDE ARACRI)

La capacità intimidatoria

La lunga e complessa attività di indagine ha posto in rilievo che la manifestazione dell'attività criminale 'ndranghetista in Emilia Romagna ha assunto forme che richiedono uno sforzo di interpretazione ed analisi diverso, se non nuovo, rispetto ai fenomeni paralleli in contesti delocalizzati (in particolare Piemonte e Lombardia).

Oltre alla diversità strutturale e all'assenza di una pluralità di *locali* - coralmemente messa in evidenza dai collaboratori - la presenza dell'organizzazione criminale ha volto e contenuto prettamente imprenditoriale.

Il *Corpo di società formato* facente riferimento a Nicolino GRANDE ARACRI, consolidato il proprio potere negli anni 90; quindi ha mutato abito ed opera sottotraccia, favorita da diversi fattori concomitanti quali l'attenzione ai temi della sicurezza metropolitana, che orienta l'attenzione verso il problema della microcriminalità; la rinuncia - in assenza di esigenze di affermazione e di controllo sul territorio - al conflitto armato e lo spostamento del baricentro dell'azione verso l'attività di impresa dove, in assenza di precisi elementi di ricostruzione complessiva, ha rileva soltanto l'epifenomeno rappresentato dai reati spia, non sempre in grado di rappresentare adeguatamente la realtà; le forti interessenze con l'imprenditoria locale, che garantisce significative capacità mimetiche.

Nei territori d'origine, le consorterie mafiose hanno l'intrinseca esigenza di affermare il loro potere criminale attraverso manifestazioni che ne rendano chiaramente e concretamente percepibile la loro esistenza. Le ragioni di questo stato di cose sono facilmente intuibili se si pensa che in Calabria, la quasi totalità del territorio, vede la presenza di cosche che operano in determinate zone geografiche. Di conseguenza, ogni clan riafferma la propria egemonia locale alimentando il generale riconoscimento del potere esercitato nell'area di interesse. Ciò avviene attraverso l'assfissante

controllo del territorio e la fedele applicazione della tradizionale ortodossia 'ndranghetista, fatta di riti, "doti" e cerimonie di affiliazione, che soprattutto nell'immaginario collettivo sono sinonimo indiscusso di "appartenenza".

Per le ragioni storico-giudiziarie di cui s'è detto, la cellula emiliana ha rimodellato le proprie forme di espressione esterna in funzione del diverso territorio e delle profonde differenze sociali, economiche e culturali in cui si trova ad operare.

Di conseguenza, alcuni aspetti che in Calabria hanno una precisa ragione di esistere, in Emilia sono stati invece accantonati in favore di un maggiore pragmatismo, espressione di una sorprendente capacità mimetica, funzionale al raggiungimento del profitto criminale. Ciò spiega, e rende sostanzialmente fisiologico il fatto che nel corso delle indagini non siano state registrate cerimonie di affiliazione, riti, o dialoghi ricchi di suggestive terminologie.

Ciò, ovviamente, non costituisce limite all'efficacia probatoria degli elementi raccolti, ma ne impone la rilettura attraverso le declinazioni proprie dell'agire economico, che fanno leva non già – o non soltanto, dal momento che non mancherà la ricognizione di fatti di reato allarmanti – sull'appariscenza derivante dalla intimidazione palese, quanto piuttosto, sull'avvalimento della diffusa percezione all'interno della comunità di riferimento della inequivoca capacità di intimidazione derivante dalla generalizzata consapevolezza della qualità e della caratura dei soggetti (emblematici, a tale riguardo i casi dei fratelli CIPRIANI, di BONIFAZIO, di PRIOR e MAFFIOLETTI, di MENOZZI, di RIGOLLI, per citarne soltanto alcuni).

Del resto CORTESE, profondo intenditore di cose di 'ndrangheta, lo riafferma icasticamente nel corso delle sue dichiarazioni rimarcando la differenza di *habitus* che la diversità geografica, e non solo, impone: « *CORTESE Angelo Salvatore – Allora legalmente, per legge è una estorsione, però loro non fanno capire come estorsione perché un cutrese, un cutrese, non ti denuncerà mai, perché se ti va a denunciare ed esce la cosa sa che... se mi denuncia a me... Maresciallo PICO – Certo sì... CORTESE Angelo Salvatore – ...è morto! Maresciallo PICO – Certo, hanno paura, è chiaro. CORTESE Angelo Salvatore – E' normale, non puoi farlo con una persona di Reggio Emilia o un bolognese, quello va e ti denuncia subito. Perché loro giocano anche sulla pixie no? Maresciallo PICO – Certo, sulla psiche? CORTESE Angelo Salvatore – Dice: "Questo è cutrese, che mi va a denunciare per 5.000,00 euro?", mai e poi mai ti andrà a denunciare, si impicca piuttosto, perché sa che poi tu gli ammazzi il fratello, gli ammazzi i genitori, gli bruci la casa in Calabria. Maresciallo PICO – Quindi questo discorso che fatto per VERTINELLI vale anche per MUTO e per GIGLIO? CORTESE Angelo Salvatore – Vale per tutti, per tutti sì, l'ho già dichiarato, per tutti.* »

Se non fossero sufficienti i numerosi esempi indicati nei capi di imputazione trattati, torna utile richiamarne altri, tratti dall'Informativa 12.6.2013 del R.O. Comando Provinciale CC di Modena:

“La *supremazia* nel settore degli autotrasporti da parte del sodalizio, *rappresentata nello specifico dalla GIGLIO s.r.l.*, viene mantenuta non solo grazie all'assoggettamento derivante dalla intrinseca consapevolezza della fama criminale dell'associazione, di cui la ditta GIGLIO è espressione, ma anche attraverso concrete e tipiche manifestazioni criminali, quali intimidazioni e minacce.

Estremamente indicative sono le conversazioni registrate il 08.06.2012 a carico di **GIGLIO Giulio**, che indispettito dal comportamento di alcuni autisti della ditta P.G.S., (che avevano “osato” passare davanti ai camion della GIGLIO), non esitò a farsi latore di pesanti minacce al fine di ristabilire le “gerarchie” (“...*Giulio dice a Federico di avere comunque avvisato la PGS che se qualche autista fa ancora il divieto, glielo fanno nuovo, nuovo, nuovo: di pacco... (lo conciano per le feste) e che ha dato disposizioni che quando arrivano le sue macchine (camion della GIGLIO), non devono*

*far passare davanti nessuno, neanche se si tratta dei proprietari*²¹⁶⁶ [...] Giulio gli dice di farsi portavoce con questa persona, definita infame, di non permettersi più a fare una cosa del genere (a chiamare i vigili urbani) altrimenti è meglio che si faccia la valigia e vada via subito. Giulio ribadisce che si tratta di una persona infame **che non si deve più permettere a fare ciò, altrimenti lo farà chiamare una volta per sempre (ndr uccidere) o che gli farà spezzare la mano**. Federico dovrà anche riferirgli che Giulio ha parlato con il principale di questa persona infame (ditta PGS), al quale ha riferito che **gli autisti della PGS non dovranno più transitare davanti ai veicoli della GIGLIO**²¹⁶⁷).

Questi episodi si sovrappongono perfettamente a quanto accertato tra il 2003 ed il 2004, allorquando SILIPO Antonio, titolare di un'impresa operante nella fornitura di materiali inerti nei cantieri edili (*peraltro sottomesso a DRAGONE*), lamentò di aver subito una sostanziale riduzione del volume d'affari, che attribuiva alla contestuale espansione, sul mercato reggiano, dell'ARTEDILE S.r.l. (società gestita dai DRAGONE/ARABIA/CIAMPA'), che faceva ricorso a metodi intimidatori (*"mi sta rubando tutti i clienti...mo sto ARABIA qui, scende con il bigliettino da visita dalle mani, ogni impresa che vede...come facciamo con sta ARTEDILE qua Ivan? [...] IVAN forse tu non hai capito, quella gente lì non ci si può avvicinare...non è come dici tu IVAN... e non ti esprimere neanche su questa telefonata, perché dopo IVAN... litighiamo di brutto io e te... litighiamo ...capito"*).

Le corrispondenze tra i fatti del 2003 e quelli del 2011, dimostrano come l'associazione sia da anni molto ben radicata in terra emiliana e come, allo stato attuale, si sia semplicemente "rimodellata" in conformità con il mutare delle condizioni socio economiche del territorio, mantenendo però inalterata la propria carica intimidatrice ed il proprio riconosciuto potere.

In alcuni casi, sono gli stessi indagati ad ostentare la loro organicità, laddove si renda necessario rimarcare l'esistenza dell'associazione e gli interessi nutriti dalla stessa in determinate questioni.

E' il caso di quanto documentato monitorando GIGLIO Giulio, e in particolare si evidenzia con le conversazioni captate l'1.06.2012²¹⁶⁸ ed il 7.06.2012²¹⁶⁹. In sostanza, Giulio discuteva con MANCUSO Luigi, detto "Gino"²¹⁷⁰, nel tentativo di risolvere un problema che questi aveva con un condomino, perchè aveva affittato l'appartamento a due *prostitute* e l'uomo le aveva più volte minacciate, riferendo di appartenere "*alla mafia calabrese*"; l'episodio diveniva di particolare interesse investigativo a seguito delle affermazioni fatte dal soggetto, circa la propria appartenenza alla *ndrangheta*.

²¹⁶⁶ Cfr. Telefonata nr. 2548 delle ore 16:16 del 08.06.2012 (RIT. 1216/12) intercettata sull'utenza nr. 3355493636 in uso a GIGLIO Giulio. Utenza chiamata nr. 3890663607 in uso a un uomo di nome Federico (*informativa nr. 84 /3-50 del 01.10.2012 – Nucleo Investigativo CC Bologna*).

²¹⁶⁷ Cfr. Telefonata nr. 2549 delle ore 16:18 del 08.06.2012 (RIT. 1216/12) intercettata sull'utenza nr. 3355493636 in uso a GIGLIO Giulio. Utenza chiamata nr. 3890663607, in uso a un uomo di nome Federico (*informativa nr. 84 /3-50 del 01.10.2012 – Nucleo Investigativo CC Bologna*).

²¹⁶⁸ Cfr. Telefonata nr. 1753 delle ore 12:04 del 01.06.2012 (RIT. 1216/12) intercettata sull'utenza nr. 3355493636 in uso a GIGLIO Giulio. Utenza chiamata nr. 3899093837 in uso ad una donna (*informativa nr. 84 /3-50 del 01.10.2012 – Nucleo Investigativo CC Bologna*).

²¹⁶⁹ Cfr. Telefonata nr. 2329 delle ore 09:59 del 07.06.2012 (RIT. 1216/12) intercettata sull'utenza nr. 3355493636 in uso a GIGLIO Giulio. Utenza chiamata nr. 339-4736315, intestata ed in uso a MANCUSO Luigi, detto Gino (*informativa nr. 84 /3-50 del 01.10.2012 – Nucleo Investigativo CC Bologna*).

²¹⁷⁰ Identificato attraverso l'utenza telefonica: MANCUSO Luigi, nato a Cutro il 22.11.1970.

GIGLIO, non potendo intervenire personalmente per non far emergere il contatto diretto con una delle ragazze, esortava GINO ad ammonire l'uomo circa la gravità delle affermazioni, per le quali sarebbe stato *chiamato* a rendere conto:

Omissis...

GIULIO: *E digli anche di non cullarsi/allargarsi troppo, che io non posso andare là perché'...* GINO: *Eh.. ti ho capito io a te Giulio perché' senno'..-INC (si sovrappongono le voci)*

GIULIO: *Senno', senno'...senno'...dovrebbe dare spiegazioni per quello che ha detto, questo te lo posso garantire io, perché' ancora non è che è finita! Gli devi dire: devi dare spiegazioni per quello che hai detto a quelle ragazze, che 'lui e' della mafia di Cutro...*

Omissis...

GIGLIO Giulio rincarava la dose, affermando che avrebbe condotto l'uomo direttamente a Cutro, potendo arrivare ai vertici della cosca (*"E allora gli dici che lo chiamo là, che prima dobbiamo andare a Cutro e che poi deve dare spiegazioni a loro, di quello..di quello che ha detto, che lui e' della mafia [...] Cioe io...(ride)...non hai capito. Io ti posso dire che io posso arrivare all' apice direttamente, il problema è che poi 'quello' mi dice 'eh eh che stai facendo?', hai capito?..."*).

GIGLIO indicava a GINO che per rafforzare l'azione intimidatrice doveva riferire al *condomino* che le ragazze erano state *messe lì* dai cutresi e quindi non avrebbe dovuto più creare problemi:

Omissis...

GIULIO: *Tu digli in quel modo oggi, fallo spaventare e poi vedi e digli - INC- tu glielo dici, gli dici "vedi che quelli che le hanno portate qua, sono di Cutro" gli dici tu, proprio così', senza fare nomi, gli dici "e gli hanno detto quello che gli hai detto" eeehhh..che...gli dici "a me le hanno portate i Cutresi qua" gli dici tu, "quindi non ti allargare a parlare e non ti permettere di alzare loro le mani", gli dici proprio così, "se no poi te lo dico eh!?"...*

GINO: *No...INC... non ti hanno denunciato per me eh!?*

GIULIO: *No, tu gli dici che "se alza loro le mani, la denuncia e' proprio l' ultimo problema della sua vita", digli così' che capisce...[...]*

GIULIO: *tu gli dici in quel modo, poi gli dici dei neri, poi gli dici di non permettersi ad alzare loro le mani, che "qua a me le hanno portate i Cutresi" gli dici tu e gli dici, se lui dice vuole parlare qua o là gli dici "ora ti faccio parlare io con i Cutresi e basta, siamo a posto", che poi ci penso io...."»*

Altri episodi intimidatori sono stati ricostruiti dai CC di Fiorenzuola d'Arda, e sono riportati nella richiesta del Pubblico Ministero (pp. 643 ss.).

In via del tutto esemplificativa possono citarsi i seguenti.

Il 20.2.2009 MUTO Salvatore ed altre 5 persone occupavano la mensa scolastica di Castelvetro Pidentino in quanto a suo dire non erano state corrisposte somme che il Comune in realtà riteneva non dovute, con ciò creando un clima di tensione preoccupazione tanto da dover costringere il personale scolastico a richiedere l'intervento dei Carabinieri.

Il 16.09.2009 alle ore 03:00, in Castelvetro Piacentino (PC), via Martiri Duchi e Molinari, veniva appiccato il fuoco all'autovettura BMW 530 targata DH 192 TN, in uso a RIGOLLI Nicola. Dalle ss.ii.tt. assunte il 22.06.2012 nei confronti di CONTI Luigi soggetto emerso quale parte offesa in un giro di usura, si evince la chiara riconducibilità dell'evento incendiario a VETERE Pierino e COLACINO Salvatore.

Il 16.7.2011 VARCHETTA Giovanni, notaio di Reggio Emilia, denuncia presso la locale Questura il rinvenimento presso la propria cassetta postale, una busta da lettera con all'interno tre proiettili cal. 9x21. L'analisi delle conversazioni telefoniche in entrata ed in uscita sull'utenza in uso a GUALTIERI Antonio, nel periodo compreso tra la fine di giugno e la fine di luglio del 2011,

consente di ricondurre l'evento nell'alveo dell'attività intimidatoria posta in essere dallo stesso GUALTIERI nei confronti del notaio, dal quale pretendeva la restituzione del denaro speso per l'attività di ristrutturazione aziendale in dipendenza di una grave crisi di liquidità della sua azienda. In ogni caso, sarà bene precisare che nel periodo oggetto di indagine, ed in particolare nell'arco temporale compreso tra il gennaio 2010 e l'ottobre 2012, sono stati segnalati 97 episodi intimidatori (incendi, danneggiamenti, ecc.) in danno di privati e 15 in danno di esponenti politici e magistrati.

Per un quadro analitico di riferimento in ordine atti di intimidazione, in particolare agli incendi, si fa rinvio al § 2.8 dell'Informativa 7.5.2013 del Comando Compagnia CC di Fiorenzuola d'Arda.

Non è stato possibile riferire nessuno di questi ad alcuno degli indagati, ed è plausibile che il dato sia comprensivo di episodi di matrice affatto eterogenea. Tuttavia, l'intervallo temporale e l'ubicazione geografica, perfettamente sovrapponibile all'ambito di operatività della cosca, descrive appieno una situazione ambientale caratterizzata dalla drammatica presenza di un grave problema di ordine pubblico nella realtà reggiana e parmense: ciò a fronte di un diffuso clima di omertà ben rappresentato dalla vicenda BONIFAZIO.

I viaggi a Cutro e i contatti con Nicolino GRANDE ARACRI

L'autonomia della cellula emiliana non implica l'assenza di rapporto con il GRANDE ARACRI, anzi in qualche misura li presuppone, nel quadro di un assetto generale che evidenzia un rapporto di collaborazione, funzionale sia al conseguimento di profitti per i sodali, sia al ritorno degli investimenti del boss, attraverso deleghe o indicazioni impartite *singulatim*

Si legge nella richiesta del Pubblico Ministero (p. 529):

« Nel corso delle indagini, anche attraverso i riscontri forniti dai Carabinieri del Reparto Operativo di Crotone si è potuto constatare che hanno avuto accesso diretto a Nicolino GRANDE ARACRI perlomeno i seguenti indagati: VILLIRILLO Romolo, GUALTIERI Antonio, LAMANNA Francesco, PAOLINI Alfonso, BLASCO Gaetano, VALERIO Antonio, SARCONI Nicolino, BOLOGNINO Michele per citare solo coloro che poi hanno avuto un ruolo direttivo in diversi momenti.

Nessuno di questi risulta avere avuto un accesso che fosse da ricollegare ad una delega omnibus alla trattazione di affari territorialmente definiti in Emilia o comunque che fosse un accesso “esclusivo”.

Né è possibile individuare in modo definitivo quali siano i presupposti per cui il GRANDE ARACRI ritenga di farsi coinvolgere ovvero pretenda di essere coinvolto: se siano cioè territoriali o per argomento.

Ovviamente la netta sensazione è che il peso economico dell'affare determini la necessità (intesa come opportunità stringente) di dare avviso e richiedere se vi siano indicazioni (anche per la valutazione molto pragmatica che in questo modo aumenta la massa d'urto che può essere schierata e quindi la possibilità di successo per determinate azioni).

Ciò è avvenuto in tutti gli affari più importanti trattati dalla consorteria emiliana, con contatti tenuti a turno (in base all'affare appunto) da uno o più dei personaggi sopra citati (talora anche in contrasto tra loro, presto sopito, come è accaduto tra BOLOGNINO e LAMANNA).

Pur essendo un gruppo che fa della tradizionale riservatezza e del silenzio un mantra, il potere 'ndranghetistico è basato, come tutti i poteri umani, sulla quantità di informazioni di cui si può disporre e sulla loro esclusività.

Di qui l'intelligenza da parte di “Nicolino” di avere tanti rapporti “privilegiati” all'interno dei quali acquisire informazioni, prendere le proprie determinazioni e farle pervenire a chi ritiene opportuno.

Nessuno in Emilia ha un potere simile come estensione, tanti ce l'hanno in relazione ad una cerchia di personaggi e a determinati affari: si tratta, di fatto, degli indagati sopra indicati e per cui vi è contestazione ex art. 416 bis comma 2 cp.

E' evidente che in molte occasioni costoro hanno mostrato di ritenere doveroso dare aggiornamenti su questo o quel fatto “a Cutro”; è possibile dimostrare che vi sia un ambito (seppure non formalmente consacrato nel corso dell'indagine con un nome o con un rituale fisso) in cui vengono assunte decisioni strategiche e che si pone come vertice dell'azione in Emilia, o meglio degli emiliani: tale ambito è costituito dai rapporti consolidati all'interno del gruppo di coloro che vengono indicati nel capo di imputazione come promotori, dirigenti ed organizzatori dell'attività»

Non meno incisive, anzi per certi versi addirittura più inquietanti per le loro implicazioni, le visite effettuate nel corso di alcuni ricoveri ospedalieri del GRANDE ARACRI in Roma il 28.5.2011 da parte di VILLIRILLO Romolo e GUALTIERI Antonio e soprattutto quella in occasione della sottoposizione del GRANDE ARACRI ad un intervento presso il Policlinico Gemelli, mancata a motivo del fatto che COLACINO Antonio era riuscito ad apprendere da fonti interne al nosocomio che il GRANDE ARACRI era controllato, comunicando la circostanza a VILLIRILLO Romolo (sul punto, si veda l'Informativa 7.5.2013 Comando Compagnia CC di Fiorenzuola).

Il senso di appartenenza ad una famiglia

Sono numerosi i riferimenti ad una comune appartenenza da parte dei singoli indagati. Si tratta di una varietà di casi, situazioni ed accenti che portano ad escludere che si tratti di una mera millanteria criminale e a confermare invece, quasi in forma di confessione stragiudiziale, la rivendicazione dell'essere parte di un'organizzazione.

1. Nel corso di una conversazione intercettata il 25.6.2011 all'interno dell'attività investigativa relativa all'Affare Blindo (acquisizione di parte del provento di una rapina in danno di un furgone portavalori in Provincia di Bergamo) GUALTIERI , cui non manca il gusto dell'iperbole, esclama «...INC...allora io te lo dico io, io personalmente, perchè al di sopra di me qui c'è soltanto il Papa. Noi siamo la famiglia che sul crotonese siamo la famiglia maggioritaria, ok?...allora...siamo la famiglia che...allora...ti ho detto, che arrivare da Catanzaro fino a Rossano, siamo noi...io c'ho na famiglia che è grande che arriva da Catanzaro fino a Rossano. La mia famiglia, va bene. Che posso dire tutto quello che voglio, ok?...allora tu gli dici, tu gli dici a loro -sono le persone che possiamo attivarci come vogliamo-. Punto, ok?...». FIGLIUZZI Franco, che non si aspettava tali rivelazioni telefoniche, spaventato afferma: «...ma ascolta, non parliamo al telefono. Poi quando ci vediamo che sicuramente...INC...stai attento...INC...ste cose...».

2. Nella vicenda estorsiva in danno di CACCIA Luigi si registra il seguente dialogo tra SILIPO Antonio e SARCONE Nicolino: “SARCONE Nicolino:- Questa mattina stavo litigando con quello scemo dell'amico tuo la! (riferendosi a Caccia)...Mi ha detto che entro un mese mi risolve tutto! (...); **SILIPO Antonio:- e...hai visto e si è preso un altro mese!**; **SARCONE Nicolino:- mi ha detto e la madonna a questi livelli siamo arrivati!?** Ha detto (...) non sapevo che si rivolgeva ad altri qua..la!; **SILIPO Antonio:- ad altri?!! Gli dovevi dire siamo una famiglia! gli dovevi dire!”.**

3. Ancora SILIPO con Maria Rosa Gelmi il 30.6.3012 “**MariaRosa:- io non me ne frega un cazzo! E' una minaccia che mi fai? Perchè conosci i miei figli?** SILIPO Antonio:- no, dico... ci conosciamo tutti in famiglia, ti sto dicendo! **MariaRosa:- ma quale ci conosciamo in famiglia?! Ma quale? Che ti manda qualche amico calabrese?!! A me.. cioè non me ne frega un cazzo! Lo sai?”.** Nel corso della stessa vicenda SILIPO riafferma il concetto con MORMILE Vittorio “**MORMILE Vittorio: Bravo, stiamo apposto! io e te siamo una sola persona, punto!** SILIPO Antonio: Bravo, bravo, **no tutti siamo una sola persona qua nella famiglia, tutti...tutti.”.**

4. Nel corso delle dichiarazioni rese alla PG Stefano Neffandi riportava la seguente affermazione di VILLIRILLO Romolo :” *Ricordo che anche in questa circostanza come ogni qualvolta che tentava di intimidirmi mi diceva la seguente frase: ANCHE QUESTO MIO CUGINO FA PARTE DI NOI, riferendosi all'organizzazione criminale di cui faceva parte. In quella circostanza dopo aver detto la frase mi spiegò che loro erano una famiglia talmente potente che avevano agganci anche in Puglia”.*

5. Il 24.12.2011 sull'Audi Q7 di GUALTIERI si registra una conversazione tra quest'ultimo e LAMANNA Francesco²¹⁷¹: “...omissis... GUALTIERI Antonio:**ahh... Francù... ma questo dei ...INC... gliel'hai accennato?...** LAMANNA Francesco:**gliel'ho accennata!... che ci sono altri "Santa" gli ho detto io... INC** GUALTIERI Antonio: lo sai perchè?... io **io... non sopporto perchè... c'è questo BOLOGNINO che sta rompendo il cazzo sto cristiano... che dice che... là... non si deve toccare niente...LAMANNA Francesco:dove?** GUALTIERI Antonio:**là a Montecchio... che BOLOGNINO è lui che è... INC... LAMANNA Francesco:BOLOGNINO deve fare quello che dico io!!!... ..omissis... GUALTIERI Antonio:eh... che dice... "se non li**

²¹⁷¹ prog. nr. 244 RIT 3108/11

prendo io... il cazzo gli faccio prendere agli altri" ... hai capito Francù?... allora perchè volevo a te io a Reggio Emilia?... LAMANNA Francesco: si cuggi!... ..omissis... GUALTIERI Antonio: della famiglia nostra nessuno ci ha fatto INC LAMANNA Francesco: **ma tu che cazzo ne sai.. INC... una scienza?.. night night... a me night?... a spendere denari denari... io se sono andato... in vita mia da quando sono nato... se sono andato tre o quattro volte.. a me mi devono mettere la bottiglia di champagne sulla tavola e non gli devo dare neanche 50 lire io cuggi!!" .La conversazione è di estremo interesse non soltanto per l'ennesimo riferimento di appartenenza, ma anche perché delinea una precisa gerarchia all'interno del vertice stesso del sodalizio nella quale si staglia il ruolo primaziale del LAMANNA ("**BOLOGNINO deve fare quello che dico io!!!...**").**

6. Lo stesso GUALTIERI, il 20.6.2011, in una conversazione con Alessandro PALERMO , afferma una regola interna alla *'ndrangheta* emiliana, quella relativa al cd "*fiore*" e cioè alla percentuale del valore di un affare da destinare alla *cassa comune* della famiglia: «...**Cioè qui a Reggio Emilia devono capire che se si prende un pò di roba dalla Rizzo (Rizzo Costruzioni Generali spa ndr), un pò di roba deve venire alla famiglia punto. Allora chi entra in queste cordate devono capire che c'è la famiglia in mezzo...**»²¹⁷².

7. E, conversando con l'imprenditore veneto NICOLIS Moreno (uno dei pochi a godere del privilegio di essere ammesso davanti a GRANDE ARACRI) su Antonio ROCCA – coinvolto nell'Affare delle piastrelle e debitore dello stesso NICOLIS - GUALTIERI si lascerà andare a questo commento "GUALTIERI Antonio: **perchè sono sempre, quel ROCCA(ROCCA Antonio n.d.r.) li è sempre un uomo della famiglia hai capito??** GUALTIERI Antonio: **eh Morè io ho bisogno che ci vado un pò con lui e cauto, capito?? ok??**".

8. Il 21.4.2012 al termine di una lunga conversazione di elevato rilievo investigativo all'interno del proprio autoveicolo GIGLIO, avverte BOLOGNINO Michele che l'indomani avrebbe dovuto recarsi da BLASCO "Giglio: (inc)... **devo andare da Blasco domani che parliamo della "Famiglia" no? Bolognino: ma che cosa vuole? quello mette fuoco... sempre lui**"

Le riunioni

L'indizione o la partecipazione ad una riunione non è mai un fatto casuale o rispondente a logiche di mera convivialità fine a se stessa.

Essa è di norma sempre funzionale a consentire la condivisione di argomenti di importanza fondamentale per la vita dell'organismo criminale, dirimere contrasti o prevenirli o impartire istruzioni.

Parimenti, la scelta delle persona da invitare o da obbligare a partecipare non resta mai affidata al caso, per l'intuitiva ragione che, trattandosi di spesso di informazioni destinate a livelli di conoscenza differenti, non possono essere rese note a coloro che si vengano a trovare ad un livello inferiore.

Del resto, si tratta per lo più di soggetti che, per ragioni legate al loro vissuto giudiziario , sono perfettamente a conoscenza della possibilità di essere intercettati, evenienza che, dunque, mettono in conto nella loro azione quotidiana.

²¹⁷² prog. nr. 1107 RIT 1573/11.

Ciò è spiegato alla perfezione da Antonio GUALTIERI in una conversazione con l'Avv. CORDA, personaggio legato a GRANDE ARACRI in Calabria²¹⁷³.

GUALTIERI Antonio: **pausa...di me, più controllato di me non c'è nessuno! perchè io devo filare come...pure nel telefono io...io posso parlare con tutti al telefono...Ma credetemi io posso parlare con tutti! l'importante è che lavoro...mi devo incontrare con l'avvocato..."avvocà ci dobbiamo incontrare per il lavoro di..."**

CORDA Rocco: sì ,sì

GUALTIERI Antonio: benissimo, ci incontriamo, "a che ora?"..." a le ore tot, avvocà, alle ore tot ci incontriamo" mi spiego?

CORDA Rocco: hai avuto l'appuntamento

GUALTIERI Antonio: **eh! perchè...quando loro sanno che voi vi state incontrando alle ore tot...dici: "possibile che questo va a dire...?"**

CORDA Rocco: sì ho capito, dici: "ci vediamo là"

GUALTIERI Antonio: no, no

CORDA Rocco: una cosa

GUALTIERI Antonio: vedete che vi ho detto? "ci incontriamo all'hotel, alle ore tot"... ndr.pausa

CORDA Rocco: ci sono quelle persone delle quali: "ma quella cosa.." ..."ma quella cosa che?"

GUALTIERI Antonio: "che cosa?"

CORDA Rocco: "eh sì, ma quella cosa che sei andato"... "ma che non mi ricordo?"..."quale cosa?"..."i documenti, avvocà"..." ah! i documenti dici, ah!"...e gli mostri i documenti, eh!

GUALTIERI Antonio: ah!

CORDA Rocco: quella cosa cos'è, cosa si pensano?

GUALTIERI Antonio: **la malizia ...la legge.. la legge...**

CORDA Rocco: eh! sai che, tanto ormai...so che dite

GUALTIERI Antonio: **il telefono mio è monitorato 24 ore su 24, avvocà...ma io lo so già! lo so già alcuni amici miei lo dicono... da Reggio! e io tutte le volte dico: "senti dove ci vediamo, a che posto? a che ora?"..perchè loro me l'hanno detto: "Antonio, racconta sempre l'orario! che è molto più..INC...tu l'orario lo fai su un appuntamento allora..."**

CORDA Rocco: eh!

GUALTIERI Antonio: **vogliono controllare, "io ero con la persona!" "dove siete andati?" "all'aziende e sul lavoro" ..."sto cercando di fare business, è vietato? Non credo!.. e io sto cercando sviluppo!"**

CORDA Rocco: è lavoro!

GUALTIERI Antonio: è lavoro!

CORDA Rocco: si può lavorare? ..INC...per il processo...io lavoro!

GUALTIERI Antonio: **solo lavoro...ndr. pausa...a volte Romolo (VILLIRILLO Romolo n.d.r.) mi fa: "zio Tò ci vediamo?"..."dove ci dobbiamo vedere?" gli dico io..."e va bene, venite a casa mia!"..."a casa vostra a che ora ci vediamo?", dite sempre..io gli dico sempre così!**

Le modalità con le quali viene indetta una riunione, inoltre, appaiono di per sé rivelatrici non soltanto della sua natura funzionale, ma anche della consapevolezza immanente della sua ragion d'essere da parte dell'invitato, quale che sia l'argomento.

Questi, infatti, salvo sporadiche eccezioni, non indugia nel chiedere il motivo, ma prende atto e si presenta senza alcuna discussione: ciò, ovviamente, a più forte ragione quando la convocazione proviene da un soggetto di caratura superiore, al quale ovviamente non è consentito sottrarsi.

Infine, la modernità dello 'ndranghetista emiliano non è tale da sovvertire completamente il significato di alcune cerimonie private (battesimi, matrimoni e funerali) che mantengono inalterata la piena percezione del loro significato pubblico, di conferma dei legami, di acquisizione di nuovi o di rottura di quelli esistenti-

²¹⁷³ Nota CC di Fiorenzuola d'Arda n 67/10-183-2011 del 7.3.2014

Si passeranno in rapida rassegna - rimandando per più approfondite valutazioni al Cap. 6, parte III della richiesta del Pubblico Ministero - le riunioni più significative, ricostruite sulla base sia dell'Informativa 12.6.2013 del R.O. Comando Provinciale CC di Modena, sia dell'Informativa 7.5.2013 del Comando Compagnia CC di Fiorenzuola d'Arda.

Il primo episodio riguarda la riunione avvenuta a casa di SILIPO quando Gaetano BLASCO chiede di potersi incontrare dopo un periodo di "rottura", seguente l'ultimo incendio subito nell'estate 2013. Difatti, come riferisce l'Informativa 16.1.2014 del R.O.N.I. Comando Provinciale CC di Parma, i contatti telefonici tra il BLASCO e il SARCONE, e tra il BLASCO e il SILIPO quasi quotidiani fino al 24 luglio 2013, si sono chiaramente interrotti fino al 18 ottobre 2013 – dunque per ben tre mesi circa – allorquando BLASCO chiede ed ottiene un appuntamento da SILIPO Antonio. La presentazione improvvisa di BLASCO divenga cosa di interesse del sodalizio criminale, viene dimostrata dal fatto che SILIPO, avuta la presenza in casa del BLASCO e dopo un'ora circa dal suo arrivo, sollecita il SARCONE al telefono, lo prega di lasciare tutti gli impegni e di raggiungerlo – con urgenza – a casa.

A questo appuntamento, che diverrà vera e propria riunione (captata a tratti nei sottofondi di conversazione del telefono del SILIPO), partecipano – oltre al SILIPO e al BLASCO – SARCONE Nicola, **CORTESE Giuseppe** detto "Pino"²¹⁷⁴ e altri non identificati, che giungono insieme al CORTESE. La riunione dura circa **cinque ore**, dalle ore 15:00 alle ore 20

Verso la fine della serata, SILIPO chiama **TIROTTA Giovanni**, calabrese di Cutro, a cui dice che sono stati presi dei "**patti ben precisi**" in relazione a qualcosa che meglio gli spiegherà BLASCO Gaetano, che poi gli passa al telefono.

BLASCO dice al TIROTTA che si incontreranno il lunedì successivo (per parlare) e nella circostanza gli dice di stare (comunque) tranquillo.

Progr. 13508 del 18.10.2013, ore 19:24, SILIPO Antonio (3355614188) chiama il 3428886603 in uso a Giovanni²¹⁷⁵

Mentre squilla, in sottofondo si sente BLASCO Gaetano parlare con SARCONE Nicolino.

BLASCO Gaetano: aspetta un attimo...a parte il fatto (parole che si sovrappongono alle successive proferite da SARCONE)

SARCONE Nicolino: **dovevi suonare per me...(incomprensibile)...altrimenti per te e per me**

BLASCO Gaetano: **a parte il fatto che se io e te abbiamo un piccolo problema, una discussione...** (incomprensibile)...

Poi Silipo Antonio con Giovanni, al quale dice che lo stanno chiamando, Antonio gli dice che si trova in compagnia di persone con cui "**abbiamo preso dei patti ben precisi! Ok? Allora adesso ti passo Gaetano che così ci accordiamo su come fare! Va bene?**". Gaetano (BLASCO) dice a Giovanni che lunedì mattina parlano loro due e inoltre gli dice di stare tranquillo. In sottofondo SILIPO dice: "...Ah tutto qua è?" (perchè a suo giudizio non gli ha detto nulla di perentorio, n.d.r.). Mentre viene chiusa la conversazione in sottofondo si sente Sarcone Nicolino che è con gli altri (Antonio e Gaetano) che dice di chiudere il telefono ("...che dici al telefono!")

Accertato il riappacificamento tra BLASCO e gli altri, nei giorni successivi verranno captati altri dialoghi riferibili alla questione.

Un'altra riunione di rilievo si registra verso la fine del mese di settembre 2011, a seguito delle reiterate intemperanze di ARENA Carmine nei confronti del circolo Cartagena Club, di fatto gestito da BLASCO Gaetano e VALERIO Antonio. In particolare ARENA Carmine aveva esploso dei colpi di pistola all'indirizzo delle vetrata del Cartagena Club per vendicarsi di BLASCO

²¹⁷⁴ Cortese Giuseppe, nato a Legnano (MI) il 22.12.1971, residente a Cadelbosco di Sopra (RE) in via Fabrizio De Andrè nr. 22.

²¹⁷⁵ Tirota Giovanni, nato a Cutro (KR) il 25.7.1963, residente a Reggio Emilia in via Martiri della Libertà nr. 142/1.

e VALERIO, che lo avevano malmenato alcuni giorni prima. Dopo gli spari, all'interno del Bar Fashion di Reggio Emilia si era tenuto un nuovo incontro tra BLASCO, VALERIO ed ARENA Carmine, che si era presentato unitamente al fratello Domenico: la discussione era sfociata in una vera e propria lite, nel corso della quale ARENA Domenico aveva morsicato l'orecchio di BLASCO. Il diverbio è confermato dalle intercettazioni telefoniche. Nella tarda mattinata del 30.09.2011, VALERIO effettua un tentativo di chiamata: mentre il telefono squilla, parla in sottofondo con BLASCO, facendo esplicito riferimento allo scontro avuto con i fratelli ARENA (“... Gaetà zitto... zitto che ti hanno picchiato dai... ti hanno spaccato Gaetà... ci hanno picchiato...”)²¹⁷⁶. Per sanare definitivamente il contrasto, DILETTO Alfonso, in virtù del ruolo di storico referente di zona della cosca GRANDE ARACRI e di elemento di vertice del sodalizio emiliano, aveva indetto una riunione, convocando BLASCO Gaetano, VALERIO Antonio, ARENA Carmine, ARENA Domenico e ARENA Rosario, fratello di questi ultimi.

Un'altra riunione di carattere *arbitrale* è stata registrata a seguito di un diverbio tra BLASCO Gaetano e SILIPO Antonio in relazione alla mancata produzione dei formulari di un cantiere e a problemi relativi ad un assegno. In particolare, BLASCO, conversando con SARCONE GRANDE Giuseppe, manifesta il proposito di picchiare SILIPO e promette di raggiungerlo al capannone²¹⁷⁷. BLASCO e VALERIO parlano della necessità di organizzare un incontro con SILIPO (a cui non vogliono dare soldi) alla presenza di SARCONE GRANDE Giuseppe, dopodiché BLASCO esorta SILIPO a fissare un luogo dove vedersi a Reggio Emilia, scatenando la reazione di BLASCO che inizia ad urlare e riattacca²¹⁷⁸. SILIPO richiama e provoca BLASCO (“... Gaeta.. ma a me mi hai detto non mi rompere il cazzo?... ma tu a me hai detto... non mi rompere il cazzo... me l'hai detto a me?...”), che cerca di ridimensionare l'accaduto (“... gliel'ho detto ad un mio operaio... gliel'ho detto... ed ero al telefono con te... non te l'ho detto a te Toni... chiamaci a Tonino ed a Peppe... che ci vediamo a Reggio Emilia Toni... sto avendo problemi con i formulari... e mi devi dare i formulari porca miseria... vieni con me... e vieni a spiegarglielo tu...”). SILIPO rimane fermo sulle proprie posizioni, dicendosi disposto ad affrontare lui e VALERIO (“... Gaetano... a me non me la imposti tu a me Gaetà... hai capito?... però tu a me... come parli tu... e come mi stai trattando tu a me Gaetà... ora mi devi affrontare... ora mi devi affrontare Gaetà... ora mi devi affrontare hai capito?... questo è l'ultima... è l'ultima più bella cosa della vita mia... io e te che ci affrontiamo... petto a petto... soli e soli Gaetà... hai capito?... io non ho bisogno nè di te... nè di Tonino... nè dei soldi... non ho bisogno di niente... solo però Gaetà... mani e mani Gaetà... mani e mani Gaetà... mani e mani...”). BLASCO non può sottrarsi dallo scontro ed è costretto ad accettare la sfida (“... va bene... mi devi picchiare Toni?... e sto arrivando dai... sto arrivando...”), proponendo a SILIPO di vedersi subito a casa sua (“... e allora vai a casa tua... vai al capannone da te... che sto arrivando da te... a casa tua sì... nel capannone tuo... che sto arrivando...”).

I CC del Comando Compagnia CC di Parma documentano una serie di contatti tra SILIPO e SARCONE Nicolino, che pur non avendo preso parte ai lavori (il cantiere si è bloccato prima che venisse assegnata la realizzazione dei serramenti), viene interessato per dirimere i contrasti tra gli

²¹⁷⁶ Cfr. (A132) Telefonata 23803 delle 11.06 del 30/09/2011 intercettata sull'utenza 3933361936 in uso a VALERIO Antonio. Utenza emersa 3355614188 in uso a persona da identificare.

²¹⁷⁷ Cfr. (670) Telefonata 14428 delle ore 10:20:21 del 24/05/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza/IMEI 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393920505593 in uso a SARCONE GRANDE Giuseppe.

²¹⁷⁸ Cfr. (672) Telefonata 14432 delle ore 11:02:18 del 24/05/2012 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza/IMEI 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393355614188 in uso a SILIPO Antonio.

affiliati e forte della propria leadership criminale esercita un'opera di mediazione, nell'interesse del sodalizio, stabilendo che BLASCO si faccia carico del pagamento^{2179 2180}.

Un luogo destinato alle riunioni è senz'altro il Ristorante Antichi Sapori gestito da BRESCIA Pasquale. Le indagini hanno infatti consentito di ricostruire diversi incontri tra gruppi di indagati, omogenei nel loro livello, che si ritrovano a pranzo o a cena con convocazioni che possiedono le caratteristiche sopra indicate.

Alle 10.00 del 08.03.2012 BLASCO chiama PAOLINI ed inizialmente ironizza sul video (probabilmente inesistente) che ritrae il gruppo ad un pranzo unitamente a STRADA Francesco, Ispettore Capo in servizio presso la Squadra Mobile della Questura di Crotone (“... **ah... è bello quel video... il video... il video di dove siete andati a mangiare con la porchetta... ah... un bel video c'è... messi a posto.. e come che Franco Strada era con voi... sei messo a posto davvero.. ti sei messo a posto...**”). PAOLINI prende atto, sottolinea che dovranno preoccuparsi le altre persone presenti, evidentemente più esposte dal punto di vista criminale (“... **eh... allora siamo messi a posto... eh.. siamo messi a posto allora.. se c'hanno fatto il video là... s'arrangiano loro.. che ti devo dire io...**”), quindi preannuncia al proprio interlocutore che sabato prossimo a pranzo saranno ospiti al maneggio di BRESCIA (“... **Pasquale.. il sabato.. dice che siamo già da lui... dice che sabato siamo già da lui... da Pasquale... ai cavalli.. a mezzogiorno...**”). BLASCO domanda chi sarà presente (“... **e chi c'è?...**”), precisando di non aver ricevuto alcun invito (“... **a me non mi avete invitato...**”); PAOLINI risponde che sulla lista dei commensali c'era anche il suo nome (“... **eh... tutti.. chi c'è?... sì.. l'ho visto io ieri sera.. che sono passato di là... e ho visto la lista... Gaetano Blasco.. c'erano gli stessi.. l'ho vista io la lista...**”)²¹⁸¹.

Il giorno seguente BLASCO si sente con BRESCIA, il quale conferma l'invito per l'indomani, precisando che si tratterà di una riunione di soli uomini^{2182 2183}.

Verso mezzogiorno del 10.03.2012 BLASCO invita al pranzo VALERIO (che accetta)²¹⁸⁴ e SERGIO Eugenio (che invece declina perché impegnato con i figli)²¹⁸⁵, poi informa la moglie²¹⁸⁶; mentre sta parlando con la donna, riceve la telefonata di SALPIETRO Domenico, Appuntato dell'Arma dei Carabinieri, all'epoca in servizio presso il Nucleo Operativo e Radiomobile di Reggio Emilia²¹⁸⁷: accortosi del tentativo di chiamata, BLASCO telefona a SALPIETRO, il quale lo informa che il suo Comandante avrebbe bisogno di acquistare una casetta in legno (“... **senti... una cortesia... io c'ho qui il Comandante... deve montare una casetta... deve prendere... comprare una casetta... due per due... tu riesci a farla?... sì?...**”). BLASCO si rende disponibile e suggerisce di accompagnarlo da lui in ditta per visionare dei disegni (“... **portalo da me... che gli faccio vedere qualche disegno...**”). SALPIETRO chiede di poterlo incontrare subito (“... **dove ci possiamo vedere?... magari te lo presento... il Comandante... così ti spiega lui un attimino...**”),

²¹⁷⁹ Telefonata 11828 del 24/05/2012 delle 18:29:25 intercettata sull'utenza 3355614188

²¹⁸⁰ Telefonata 11840 del 24/05/2012 delle 20:15:55 intercettata sull'utenza 3355614188

²¹⁸¹ *Cfr. (362)* Telefonata 8704 delle ore 10:02:53 del 08/03/2012 (RIT 2931/2011),

²¹⁸² *Cfr. (363)* Telefonata 8883 delle ore 18:30:23 del 09/03/2012 (RIT 2931/2011),

²¹⁸³ *Cfr. (364)* Telefonata 8884 delle ore 18:32:57 del 09/03/2012 (RIT 2931/2011),

²¹⁸⁴ *Cfr. (365)* Telefonata 1722 delle ore 11:57:32 del 10/03/2012 (RIT 306/2012),

²¹⁸⁵ *Cfr. (366)* Telefonata 1723 delle ore 11:59:23 del 10/03/2012 (RIT 306/2012),

²¹⁸⁶ *Cfr. (367)* Telefonata 8963 delle ore 12:03:42 del 10/03/2012 (RIT 2931/2011),

²¹⁸⁷ *Cfr. (368)* Telefonata 8964 delle ore 12:04:09 del 10/03/2012 (RIT 2931/2011),

per cui BLASCO lo esorta a raggiungerlo al maneggio di BRESCIA, luogo ben conosciuto da SALPIETRO²¹⁸⁸. BLASCO contatta BRESCIA per preannunciare anche a IAQUINTA Giuseppe, l'arrivo del carabiniere²¹⁸⁹, poi sollecita l'arrivo di SARCONE Nicolino (“... **vieni... vieni che c'è un amico...**”) ²¹⁹⁰. Verso le 12.20 VALERIO si reca sul posto ²¹⁹¹, e dopo una decina di minuti sopraggiunge SALPIETRO ²¹⁹².

Alcuni minuti prima delle 09.00 del 07.06.2012 SARCONE Nicolino preannuncia a BLASCO che per mezzogiorno dovranno necessariamente vedersi : questi propone di incontrarsi subito nel suo capannone , ma SARCONE ribatte che al momento non ha tempo . BLASCO chiede dove dovranno recarsi e SARCONE, anziché rispondere, sottolinea che dovranno essere da soli (“... **io e te... eh... non ti portare la squadra...**”) ²¹⁹³. BLASCO racconta della convocazione ricevuta a VALERIO, facendogli capire di essere preoccupato: questi chiede dove si terrà il pranzo, così potrà accompagnarlo, ma BLASCO ribatte di non saperlo perché SARCONE è stato molto misterioso e si è limitato a dirgli di andare da solo (“... **allora ma... ma scusa... io ti devo parlare... ti devo fare i rebus?... ti sto dicendo... non lo so... non lo so... capito?... mi ha detto... non è che ti porti cinquanta cristiani... vieni solo...**”). VALERIO ipotizza che sia stato organizzato un incontro con LAMANNA, pensiero che BLASCO non condivide del tutto, ma che di fatto lo tranquillizza (“... **ah... no... se n'è andato... e può darsi... però... eh... può anche darsi... che magari è tornato... eh...**”) ²¹⁹⁴. Alle 11.15, utilizzando il telefono di PAOLINI, MUTO Salvatore ²¹⁹⁵ invita a pranzo BLASCO, il quale riferisce di essersi accordato con SARCONE . MUTO prende atto, precisando di essere stato lui a chiedere a SARCONE di fargli da intermediario. BLASCO si tranquillizza ulteriormente e si informa sul luogo ove si vedranno: MUTO risponde che non è stato ancora deciso, ma sarebbe opportuno trovarsi da BRESCIA. BLASCO è disponibile e prendono accordi per risentirsi più tardi ²¹⁹⁶. Alle 12.20 SARCONE chiama BLASCO per sollecitare il suo arrivo al ristorante ²¹⁹⁷: questi, prima di presentarsi telefona a BRESCIA e si informa sulle persone presenti. Il ristoratore risponde di non saperlo, perché MUTO Salvatore si è limitato a prenotare un tavolo, senza dirgli altro ²¹⁹⁸. BLASCO nel pomeriggio relaziona VALERIO, mettendo in evidenza di non aver capito il motivo di tanta segretezza (“... **poi ti spiego... il discorso di oggi... ma l'hai capito che stavamo mangiando?... io non lo so che cazzo... ma questi qua... non lo so io... boh... e c'era bisogno che facevano tutto questo segreto?... Totò Muto... però... nella mia mente mi sono detto... stai zitto...**”) ²¹⁹⁹.

²¹⁸⁸ *Cfr. (369)* Telefonata 8965 delle ore 12:04:36 del 10/03/2012 (RIT 2931/2011),

²¹⁸⁹ *Cfr. (370)* Telefonata 8967 delle ore 12:06:14 del 10/03/2012 (RIT 2931/2011),

²¹⁹⁰ *Cfr. (371)* Telefonata 8968 delle ore 12:08:53 del 10/03/2012 (RIT 2931/2011),

²¹⁹¹ *Cfr. (372)* Telefonata 1724 delle ore 12:18:26 del 10/03/2012 (RIT 306/2012),

²¹⁹² *Cfr. (373)* Telefonata 8969 delle ore 12:34:40 del 10/03/2012 (RIT 2931/2011),

²¹⁹³ *Cfr. (375)* Telefonata 15732 delle ore 08:53:53 del 07/06/2012 (RIT 2931/2011),

²¹⁹⁴ *Cfr. (376)* Telefonata 11370 delle ore 10:44:35 del 07/06/2012 (RIT 308/2012),

²¹⁹⁵ **MUTO Salvatore**, nato a Crotone il 13.10.1977, residente a Corte De Frati (CR) via Don Passeri 6.

²¹⁹⁶ *Cfr. (377)* Telefonata 15747 delle ore 11:15:34 del 07/06/2012 (RIT 2931/2011),

²¹⁹⁷ *Cfr. (378)* Telefonata 15760 delle ore 12:21:37 del 07/06/2012 (RIT 2931/2011),

²¹⁹⁸ *Cfr. (379)* Telefonata 15763 delle ore 12:38:22 del 07/06/2012 (RIT 2931/2011),

²¹⁹⁹ *Cfr. (381)* Telefonata 11470 delle ore 18:28:47 del 07/06/2012 (RIT 308/2012),

Alle 12.10 del 09.06.2012 BLASCO avvisa la moglie che non rientrerà a casa per pranzo perché mangerà con LAMANNA al ristorante di BRESCIA : nei minuti seguenti, dall'interno del locale telefona a BRESCIA e gli passa LAMANNA per un saluto (“... **non l'hai capito chi sono?... Francuzzo... cugino mio... di Cremona...**”) ²²⁰⁰. Che il motivo dell'incontro sia la pianificazione delle attività del gruppo nella provincia di Reggio Emilia, emerge chiaramente da un frammento di conversazione intercettata mentre BLASCO sta provando a chiamare l'amante Kristina: non è dato sapere chi sia la persona a cui allude, ma certamente si tratta di un affiliato di spessore che sta mantenendo atteggiamenti sconvenienti, tanto da costringerlo a parlarne con “Nicola” (“...**parecchi problemi... ha... su Reggio Emilia... gliel'ho detto anche a Nicola...**”) ²²⁰¹.

Il 9.08.2011 Elisabetta GRANDE ARACRI, figlia di Nicolino si sposa con ABRAMO Giovanni e molti degli associati emiliani sono presenti al ricevimento: uno dei pochi assenti è PAOLINI Alfonso, che per tutta la giornata chiama più volte BLASCO (invitato al banchetto), con il chiaro intento di avere un contatto con GRANDE ARACRI Nicolino e fargli le proprie congratulazioni, ed ha modo di parlare e scherzare anche con IAQUINTA Giuseppe: l'elemento comune è l'ironia nei confronti di GUALTIERI, che IAQUINTA definisce un *boss* (“... **qua ho il boss... a Tonino... a Tonino... in Maserati con vestito bianco!...**”) PAOLINI telefona all'ispettore STRADA, che fa riferimento a filmati e fotografie degli invitati al matrimonio (in tono tale da far comprendere che fa riferimento ad un generico servizio di osservazione del matrimonio, di cui non si hanno riscontri, ma che nel colloquio viene citato in modo assolutamente generico e sicuramente anche a mò di scherzo – salve le verifiche che dovranno essere effettuate), poi contatta BRESCIA (che si trova ad un altro matrimonio in Calabria) e gli dice di essere stato l'unico a *salvarsi* dalle riprese effettuate dalla polizia di Crotona (“... **mi ha chiamato Franco... dice che voi vi siete salvato... IAQUINTA è in prima fila...**”). In serata PAOLINI telefona a SARCONI Nicolino, il quale conferma di aver notato per tutta la giornata *la presenza* delle forze di polizia in borghese ²²⁰², poi richiama STRADA, con il quale parla della cerimonia organizzata da GRANDE ARACRI Nicolino per la figlia: PAOLINI quantifica in oltre mille il numero degli invitati.

Altre riunioni sono state monitorate e ricostruite dai CC della Compagnia di Fiorenzuola d'Arda.

RIUNIONE del 26/03/2011 in Castelvetro Piacentino (PC) presso il Bar “Beverly Hills” in cui sono presenti VETERE Rosario, VETERE Pierino, VETERE Pasquale, CAVEDO Maurizio, VILLIRILLO Romolo e BATTAGLIA Pasquale.

Alle ore 10:30 del 26/03/2011 viene documentata la presenza di VETERE Rosario, VETERE Pierino, VETERE Pasquale ed altri soggetti, all'interno del plateatico del bar “Beverly Hills”. Dal servizio di osservazione effettuato dai Carabinieri di Fiorenzuola d'Arda si rileva la presenza dei fratelli VETERE, di CAVEDO Maurizio (agente della Polizia di Stato e consigliere del Consorzio Edil Stella), di Minervino Salvatore²²⁰³, nonché di VILLIRILLO Romolo, BATTAGLIA Pasquale e DE Ceglie Antonio. Invero, la presenza di VILLIRILLO Romolo rappresentava sin da subito l'anello di collegamento fra la famiglia Grande Aracri ed i soggetti partecipanti alla riunione così

²²⁰⁰ Cfr. (383) Telefonata 15910 delle ore 12:29:37 del 09/06/2012 (RIT 2931/2011),

²²⁰¹ Cfr. (384) Telefonata 15911 delle ore 12:42:41 del 09/06/2012 (RIT 2931/2011),

²²⁰² prog.vi nn. 1616-1618-1627-1632 RIT 1781/11

²²⁰³ Giunto a bordo di un'autovettura FIAT PUNTO, di colore bianco, targata CY 947 BZ, intestata alla ditta C.E.D. di Salvatore MINERVINO, con sede in Cutro (KR) via Perugia snc ed unità locali in Cremona via Bembo nr.14 e Reggio Emilia via Kennedy nr.23

come la presenza di MINERVINO Salvatore, garantisce la gestione contabile del Consorzio General Contractor Group del quale fanno parte i fratelli VETERE.²²⁰⁴

RIUNIONE del 26/05/2011 in Cadè (RE) in via Nagy nr. 9, in cui sono presenti VILLIRILLO Romolo, BLASCO Gaetano, PAOLINI Alfonso e VALERIO Antonio.

In data 26.05.2011 VILLIRILLO Romolo si reca in Reggio Emilia, località Cadè, via Nagy nr. 12, ove è stato accertato essere ubicato un appartamento nella sua disponibilità, locato dal cugino Villirillo Giuseppe. Alle ore 19:28, VILLIRILLO Romolo – previ accordi telefonici – incontra, dapprima sotto la sua abitazione, poi all'interno, PAOLINI Alfonso, BLASCO Gaetano e VALERIO Antonio²²⁰⁵⁻²²⁰⁶. L'incontro è fondamentale perché BLASCO Gaetano deve riferire a Romolo una «imbasciata», da riportare ad un fantomatico «ingegnere»²²⁰⁷, successivamente identificato in GRANDE ARACRI Nicolino che, a seconda delle esigenze viene chiamato “mamma”, “giovannotto”, “ingegnere”, etc. Sempre in merito alla «imbasciata» di BLASCO Gaetano, VILLIRILLO Romolo comunica a PAOLINI di avvisare BLASCO Gaetano che il sabato successivo si dovranno recare, insieme a GUALTIERI Antonio, fuori Reggio Emilia a trovare l'ingegnere [...inizia a dirgli a Gaetano... che sabato mattina ci dobbiamo spostare.... io... lui e coso....come si chiama.... quello Gualtieri....]²²⁰⁸. L'ingegnere, dal canto suo, non si trova [...alla fabbrica a Cutro... che si è spostato.....tre ore di macchina e arriviamo sul cantiere..]²²⁰⁹. Utilizzando terminologia criptica, i dialoganti fanno intendere che hanno in essere un affare, non meglio definito, per il quale necessitano l'intervento dell'ingegnere, il quale, come abbiamo già detto, viene identificato successivamente in GRANDE ARACRI Nicolino che, effettivamente, in quel giorno si trovava a Roma presso il Policlinico Gemelli per accertamenti sanitari.

RIUNIONE del 28/05/2011 in presso il Policlinico Gemelli di Roma tra VILLIRILLO Romolo, GUALTIERI Antonio e GRANDE ARACRI Nicolino.

In data 28.05.2011, i Carabinieri di Fiorenzuola predisponavano un servizio di osservazione presso la stazione ferroviaria di Reggio Emilia ove si accertava l'effettiva partenza di VILLIRILLO Romolo e di GUALTIERI Antonio alla volta di Roma, con il treno Freccia Rossa delle ore 07:12, con arrivo alle ore 10:20 successive²²¹⁰. Alle ore 10:24 veniva registrata una conversazione fra VILLIRILLO Romolo e suo cognato COLACINO Antonio, nel corso della quale Villirillo passa il telefono a Gualtieri che conferma la loro presenza in Roma: [e ci stiamo facendo una camminata, siamo già a Roma] e [siccome ci siamo fatti religiosi no? siamo venuti a vedere il Papa]²²¹¹. COLACINO Antonio risponde: [e io ieri sono tornato!! Ieri sono tornato io] e Gualtieri ribadisce: [si? e noi volevamo venire sabato o domenica, ma dice che sabato o domenica se ne va ... chi lo sa]. COLACINO Antonio replica dicendo: [e io pure sono stato dal Papa]. L'analisi della

²²⁰⁴ Servizio di o.c.p. nr. 3

²²⁰⁵ I quali giungevano all'incontro a bordo di un'autovettura FIAT PUNTO, targata CN 706 ZS, intestata alla ditta GIEMME s.a.s. di Valerio Antonio, con sede in Reggio Emilia via Vistola nr.4

²²⁰⁶ Servizio di o.c.p. nr. 13

²²⁰⁷ prog. nr. 631 RIT 1221/11

²²⁰⁸ prog. nr. 1645 RIT 1221/11

²²⁰⁹ prog. nr. 1691 RIT 1221/11

²²¹⁰ Servizio di o.c.p. nr. 16

²²¹¹ . prog. nr. 2388 RIT 1221/11

conversazione conferma che due si stanno recando in Roma non per visitare un cantiere, né tantomeno per un appuntamento con il Santo Padre, bensì per incontrare un personaggio importante di cui non si può svelare l'identità. In assenza di un servizio dinamico, è stato possibile verificare, attraverso la cella radio base attivata dall'utenza cellulare in uso a VILLIRILLO Romolo, che quest'ultimo si trovava presso il Policlinico Gemelli di Roma. Stante quanto rilevato si poteva ipotizzare che gli stessi si fossero recati a far visita ad una persona che si trovava ricoverata all'interno di quel nosocomio. Tale ipotesi veniva immediatamente confermata dai Carabinieri di Crotona i quali indicavano la partenza del boss GRANDE ARACRI Nicolino per Roma per un suo ricovero presso il Policlinico Gemelli, in ottemperanza all'autorizzazione nr.16/95 RGMP, emessa dal Tribunale di Crotona – Sezione Penale – in data 13.05.2011.

RIUNIONE del 30/05/2011 in Parma presso il ristorante “AL VELIERO” in cui sono presenti VILLIRILLO Romolo, VILLIRILLO Giuseppe, BLASCO Gaetano, BONIFAZIO Giuseppe, PAOLINI Alfonso e LEPERA Francesco.

In data 30.05.2011 VILLIRILLO Romolo, dopo essere tornato dall'incontro in Roma con GRANDE ARACRI Nicolino, effettua una fitta serie di telefonate e di appuntamenti fissando una riunione all'interno del ristorante “AL VELIERO” di Parma con alcuni personaggi affiliati alla ‘ndrangheta emiliana. Il servizio di osservazione dai Carabinieri di Modena e Fiorenzuola d'Arda, permette di filmare e fotografare la presenza di VILLIRILLO Romolo, VILLIRILLO Giuseppe (cugino di Romolo), BLASCO Gaetano, PAOLINI Alfonso, LEPERA Francesco e di BONIFAZIO Giuseppe²²¹². Gli argomenti trattati nel corso della riunione sono relativi all'Affare Blindo. Infatti, subito dopo, VILLIRILLO Romolo incontra GUALTIERI all'interno del box/ufficio sito nel cantiere della EDIL TETTI SRL di Reggio Emilia località Rivalta via Pascal²²¹³, come accertato attraverso un servizio dinamico di pedinamento e osservazione svolto dalla P.G.²²¹⁴. Le successive conversazioni intercettate confermavano il motivo dell'incontro tra i due e cioè quello finalizzato alle trattative relative al riciclaggio, per il quale GUALTIERI Antonio si sta interessando personalmente e fattivamente. Infatti, alle ore 17.28 del 30.05.2011, e cioè dopo l'incontro tra GUALTIERI e VILLIRILLO, Antonio chiama Romolo e gli consiglia di invitare anche BLASCO Gaetano alla riunione che stanno organizzando per la sera, per renderlo partecipe dei fatti²²¹⁵.

RIUNIONE del 31/05/2011 presso il Policlinico Gemelli di Roma tra VILLIRILLO Romolo e GRANDE ARACRI Nicolino.

In data 31.05.2011 attraverso l'ascolto delle conversazioni si documentano la partenza di VILLIRILLO Romolo da Reggio Emilia con il treno Freccia Rossa delle ore 07:12 per Roma. Nella circostanza viene accertato che è BLASCO Gaetano ad accompagnare Romolo Villirillo alla stazione ferroviaria. Invero apparendo chiaro l'intento di VILLIRILLO Romolo di recarsi ad incontrare GRANDE ARACRI Nicolino per riferire del suo operato e di quello degli altri affiliati, i Carabinieri di Fiorenzuola predisponavano in Roma un servizio di osservazione al fine di verificare i suoi spostamenti. Il servizio permetteva di accertare che VILLIRILLO Romolo si recava in Roma presso il Policlinico Gemelli ove incontrava GRANDE ARACRI Nicolino e con questi parlava nella

²²¹² Servizio di o.c.p. nr. 17

²²¹³ prog. nr. 2860 RIT 1221/11

²²¹⁴ servizio di ocp nr. 17

²²¹⁵ prog. nr. 2892 RIT 1221/11

sala d'aspetto del reparto di cardiologia.²²¹⁶ Ulteriore conferma dell'importanza di questi incontri in Roma la fornisce una conversazione nella quale VILLIRILLO Romolo comunica a Gualtieri Antonio di essere con GRANDE ARACRI Nicolino, il quale viene da entrambi indicato con l'appellativo di "giovanno" (VILLIRILLO: [no io sono da dal dal ragazzo!! Dall ehhh] e Gualtieri Antonio: [ahh, dal giovanotto?]. VILLIRILLO: [dal gio ... dal giovanotto!]. Al termine del dialogo GUALTIERI chiede a Romolo di salutare anche la moglie ed i familiari di GRANDE ARACRI Nicolino presenti con lui in ospedale: [ma la commare Maria pure la c'è compa» e «salutameli a tutti hai capito? Pure il giovanotto! Eh]²²¹⁷. Giova precisare che presso l'hotel DESIDERIO di Roma (posto di fronte al Policlinico Gemelli) risultavano alloggiati MAURO Giuseppina e GRANDE ARACRI Nikol Valentina, rispettivamente moglie e figlia di GRANDE ARACRI Nicolino. Alle successive ore 17:20 VILLIRILLO Romolo partiva con volo ALITALIA AZ 1167 da Roma a Lamezia Terme.

RIUNIONE del 09/06/2011 presso il bar "ROMANO" in Fiorenzuola d'Arda (PC) in cui sono presenti VILLIRILLO Romolo, BATTAGLIA Pasquale, VETERE Pierino e MIGALE Vincenzo.

L'incontro è organizzato per risolvere la questione relativa al presunto debito di 32 mila euro di CAVEDO Maurizio nei confronti di MIGALE Vincenzo. VILLIRILLO Romolo decide di incontrare le parti contendenti nel pomeriggio del 09.06.2011, nei pressi del casello autostradale di Fiorenzuola d'Arda²²¹⁸. Prima di incontrarsi con MIGALE Vincenzo, VILLIRILLO Romolo chiama il poliziotto CAVEDO Maurizio per informarsi circa la concreta possibilità di pagare il debito, esortandolo ad essere puntuale e rispettare quanto viene stabilito. Quindi, CAVEDO gli riferisce che ha bisogno di tempo, almeno fino al giorno successivo²²¹⁹. L'incontro ha luogo alle ore 15:53 del 09.06.2011 presso il bar, all'epoca dei fatti denominato "ROMANO" ubicato in località Barabasca di Fiorenzuola d'Arda. Partecipano alla riunione VILLIRILLO Romolo, BATTAGLIA Pasquale, MIGALE Vincenzo e VETERE Pierino²²²⁰. Le captazioni successive alla riunione sono emblematiche circa le decisioni prese e sulla riconducibilità della riunione ad argomenti insiti allo stesso sodalizio mafioso. CAVEDO Maurizio si è impegnato a consegnare la somma dovuta entro il giorno successivo, alla presenza di VILLIRILLO Romolo. Data l'impossibilità di CAVEDO Maurizio a mantenere fede agli accordi²²²¹, VILLIRILLO Romolo interviene nuovamente spostando l'appuntamento fissato per il 10.06.2011, al giorno successivo, e consentendo nuovamente al poliziotto di prendere ulteriore tempo. L'ennesimo rinvio suscita in MIGALE Vincenzo un moto di ribellione che coglie impreparato lo stesso Romolo: [**io avevo fatto una proposta, e niente! se l'operaio non vuole lavorare io te lo scanno stasera.. e non c'è niente da fare! ok?... Romolo, a me non me ne frega! voi avete detto che oggi si risolveva il problema! va bene?...**]²²²². MIGALE Vincenzo alla fine acconsente al rinvio della riunione ma, nonostante gli

²²¹⁶ Servizio di o.c.p. nr. 18

²²¹⁷ . prog. nr. 3136 delle ore 15:34 RIT 1221/11

²²¹⁸ prog.vi nn..5167-5610 RIT.1221/11

²²¹⁹ prog.vi nn. 5712 e 5737 RIT 1221/11

²²²⁰ servizio di ocp nr. 19

²²²¹ prog.vi nn.807-822-825-835-837-854 RIT 1458/11

²²²² prog. nr. 6060 RIT 1221/11

accordi presi con Romolo, continua a pressare CAVEDO Maurizio, facendogli capire che ormai è solo una questione di ore [**che ti faccio tenere caldo caldo..**]²²²³.

INCONTRO del 09/06/2011 in Sasso Marconi (BO) via Tignano nr. 42/4, presso l'abitazione di TATTINI Roberta, in cui sono presenti VILLIRILLO Romolo, GUALTIERI Antonio, BATTAGLIA Pasquale, TATTINI Roberta e STEFANELLI Fulvio.

L'incontro viene indetto per affrontare la questione relativa all' Affare *Blindo* (sul quale si veda il Cap. 4.5. dell'Informativa Comando Compagnia CC di Fiorenzuola d'Arda). E' il momento in cui entra in scena TATTINI Roberta. Faccendiera e profonda conoscitrice dell'ambiente bancario, svolgerà la funzione di intermediazione tra la cosca emiliana e i reali possessori del denaro, fino al punto di raggiungere nel corso dell'indagine, un livello di fiducia tale da consentirgli di coadiuvare GUALTIERI Antonio nella gestione gli interessi della cosca emiliana, fornendo quindi un contributo che a concretizzarsi in un vero concorso esterno all'organizzazione 'ndranghetista.

La riunione avviene la sera del 09.06.2011 presso l'abitazione di TATTINI Roberta: Vi partecipano VILLIRILLO Romolo, GUALTIERI Antonio, BATTAGLIA Pasquale, TATTINI Roberta e il marito STEFANELLI Fulvio. Quest'ultimo seppure estraneo alle condotte criminali, nel corso della presente indagine verrà portato sistematicamente a conoscenza di tutte le dinamiche associative e degli affari nei quali la moglie TATTINI Roberta si andrà ad inserire quale consulente. Come riscontrato dal servizio di osservazione dei Carabinieri di Fiorenzuola d'Arda, VILLIRILLO, GUALTIERI e BATTAGLIA Pasquale, a bordo di una Opel Meriva, alle ore 22.49 si incontrano con TATTINI Roberta e STEFANELLI Fulvio al casello autostradale di Casalecchio di Reno (BO), per proseguire verso Sasso Marconi via Tignano nr. 42 dove tutti, alle ore 23.10, accedono all'interno dell'abitazione dei coniugi TATTINI-STEFANELLI.

A seguito di questo primo incontro, dalla triangolazione delle captazioni sui telefoni cellulari in uso a VILLIRILLO Romolo, GUALTIERI Antonio e TATTINI Roberta, si comprende nel dettaglio l'intera operazione denominata "Affare Blindo".

INCONTRO del 11/06/2011 in Castelvetro Piacentino (PC) via Roma, presso il bar "New Garden", in cui sono presenti VILLIRILLO Romolo, BATTAGLIA Pasquale, VETERE Pierino, VETERE Rosario, MIGALE Vincenzo e CAVEDO Maurizio.

L'incontro, organizzato in prosecuzione della riunione del 09.06.2011 per risolvere la vertenza CAVEDO/MIGALE, avviene alle ore 10:33 dell'11.06.2011, presso il bar NEW GARDEN di Castelvetro Piacentino (PC) (oggi denominato bar "Apollo"). Intervengono VETERE Pierino, CAVEDO Maurizio, VETERE Rosario, MIGALE Vincenzo, VILLIRILLO Romolo e Battaglia Pasquale, come documentato nel servizio di osservazione svolto dai Carabinieri. Dalle conversazioni susseguenti l'incontro, risultano evidenti gli argomenti trattati nel corso della riunione. In particolare si evince che le parti in causa, tramite l'intermediazione di VILLIRILLO Romolo, hanno raggiunto l'accordo di dilazionare il pagamento del debito a MIGALE Vincenzo in tre rate da 10 mila Euro²²²⁴. La presenza di CAVEDO, soggetto apparentemente estraneo e non affiliato al sodalizio deve essere invece letta sotto due punti di vista: il primo è intrinseco alle ragioni della stessa riunione, ovvero al debito che lo stesso poliziotto è chiamato a corrispondere a MIGALE; il secondo, ancor più importante riguarda la possibilità di un soggetto non affiliato alla partecipazione al citato incontro. E' infatti stata chiarita la funzione di CAVEDO Maurizio in

²²²³ prog. nr. 900 RIT 1458/11

²²²⁴ prog. nr. 978 RIT 1458/11 anche prog.vi nn. 6922-7284 RIT 1221/11 e prog.vi nn. 1108-1114-1122-1198 RIT 1458/11

qualità di delegato del Consorzio Edilstella, fulcro dell'attività illecita di reimpiego mediante false fatturazioni, alle quali lo stesso è in prima persona chiamato ad operare. È proprio questa la ragione per la quale si ritiene che CAVEDO Maurizio venga autorizzato a partecipare ad una riunione.

RIUNIONE del 17/06/2011 in Cremona presso la pizzeria “LA PENDOLA” in cui sono presenti VILLIRILLO Romolo, GUALTIERI Antonio, BATTAGLIA Pasquale e LAMANNA Francesco.

Alle ore 19.51 del 17.06.2011 – attraverso l'utenza in uso a GUALTIERI Antonio, VILLIRILLO Romolo chiama LAMANNA Francesco e, dopo aver riconosciuto la voce dell'interlocutore, lo saluta dicendo: [**Buonasera compare**]; VILLIRILLO gli risponde: [... **non mangiate che ... veniamo da te ...**] aggiungendo: [**alle nove siamo a casa vostra, che siamo sulla strada...**]²²²⁵. Alle successive ore 20:30, GUALTIERI Antonio contatta l'utenza nr. 320/0836985 e, scherzando, si fa indicare da LAMANNA Francesco la via della sua abitazione. In sottofondo si sente VILLIRILLO Romolo che ad alta voce dice a LAMANNA Francesco: [**che via, sta scherzando compare...**] e poi: [**siamo sotto casa**]²²²⁶. A seguito della precedente acquisizione tecnica, i Carabinieri documentavano l'arrivo in Cremona, via G. Sonsis nr.41, indirizzo dell'abitazione di LAMANNA Francesco, dell'autovettura Maserati targata DG 424 LZ, con a bordo GUALTIERI Antonio, VILLIRILLO Romolo e BATTAGLIA Pasquale i quali prelevavano Lamanna Francesco e – unitamente al medesimo – si recavano a cenare presso la pizzeria denominata “La Pendola” ubicata in Cremona via L. Voghera²²²⁷. E' opportuno precisare che GUALTIERI Antonio e VILLIRILLO Romolo sono di ritorno da Romano di Lombardia dove hanno incontrato il gruppo bergamasco interessato allo “Affare Bergamo”²²²⁸. Quindi è presumibile che uno degli argomenti trattati nel corso della riunione sia proprio il tentativo di riciclaggio di cui al predetto affare.

RIUNIONE del 20/06/2011 in Reggio Emilia all'esterno del bar “LOGOS”, sito nel Centro Commerciale “Nuova Pieve Center”, in cui sono presenti VILLIRILLO Romolo, SARCONI Nicolino, BATTAGLIA Pasquale, CAPPÀ Salvatore, MUTO Luigi e RUGGERI Salvatore.

Il rapporto tra SARCONI Nicolino e VILLIRILLO Romolo risulta essere saldo e produttivo. Invero a due giorni di distanza dal matrimonio del SARCONI viene documentata una riunione, fra lo stesso SARCONI Nicolino, VILLIRILLO Romolo, CAPPÀ Salvatore, MUTO Luigi, BATTAGLIA Pasquale e RUGGERI Salvatore, in Reggio Emilia via Emilia Parmense presso il Centro Commerciale Nuova Pieve Center. L'importanza delle figure criminali di VILLIRILLO Romolo e SARCONI Nicolino all'interno del sodalizio 'ndranghetista, si manifesta in maniera chiara nei dialoghi intercettati allorquando i due, nelle frasi preparatorie all'incontro utilizzando frasi ed espressioni tipicamente mafiose (SARCONI: [**come stai amore mio?**] VILLIRILLO: [**ma per darti un bacino devo andare al comune?**]... (VILLIRILLO: [**e ma dimmi più o meno se no veniamo un'altra volta, non sono solo, avete capito? Ci sono dei rappresentanti!**]²²²⁹, fissano una riunione al quale presenziano personaggi di spicco dell'organizzazione fra cui BATTAGLIA Pasquale, CAPPÀ Salvatore, RUGGERI Salvatore e MUTO Luigi. La riunione viene documentata

²²²⁵. prog. nr. 849 RIT.1573/11

²²²⁶ prog. nr. 851 RIT 1573/11

²²²⁷ servizio di o.c.p. nr. 24

²²²⁸ Cap. 4.6 della Informativa

²²²⁹. prog. nn. 8202 – 8206 e 8215 del 20/06/2011 RIT. 1221/11

e fotografata da personale dei Carabinieri di Fiorenzuola²²³⁰ e, sulla base dell'attività di intercettazione, è da ricondurre all'*Affare Sorbolo*. Si ritiene, visto lo spessore dei soggetti che vi partecipano, che si tratti indiscutibilmente di una riunione in stile tipicamente 'ndranghetista.

INCONTRO del 25/06/2011 in Reggio Emilia presso il ristorante “ANTICHI SAPORI” in cui sono presenti VILLIRILLO Romolo, BRESCIA Pasquale, BATTAGLIA Pasquale, GUALTIERI Antonio, PAOLINI Alfonso, MUTO Antonio, LEPERA Francesco, DE CEGLIE Antonio, DE CEGLIE Davide e GANCI Giovanni.

Il 25.06.2011, alle ore 11.28, viene intercettata una telefonata tra VILLIRILLO Romolo e MUTO Luigi²²³¹. Il primo si trova con GUALTIERI Antonio e sta attendendo Luigi che con altri due soggetti li deve raggiungere. Alle successive ore 11.46, si registra una conversazione tra VILLIRILLO – che è in compagnia di GUALTIERI – e CAPPÀ Salvatore²²³². Romolo parla con [compare Turu] e gli chiede se va da lui, aggiungendo che si trova con [zio Tonino] (GUALTIERI Antonio) e che non lo può lasciare. CAPPÀ risponde di no chiedendo di salutargli GUALTIERI. Romolo stabilisce che si potranno incontrare il lunedì successivo. Poi GUALTIERI parla con [compare Turu] salutandolo. Alle ore 11.52, VILLIRILLO Romolo contatta RUGGIERI Salvatore il quale gli riferisce che si sta recando all'incontro da GUALTIERI, dove si trovano già MUTO Luigi ed altri due soggetti n.m.i.²²³³; è chiaro che a questo incontro devono intervenire altre persone non ancora arrivate. Nel corso del tardo pomeriggio VILLIRILLO Romolo invita a cena da Pasquale BRESCIA (ristorante Antichi Sapori sito in loc. Gaida di Reggio Emilia), Lepera Francesco, GUALTIERI Antonio, BATTAGLIA Pasquale, PAOLINI Alfonso, i fratelli DE CEGLIE, MUTO Antonio e GANCI Giovanni. L'incontro tra i predetti soggetti viene anche documentato da un servizio di o.c.p. dei Carabinieri²²³⁴. E' opportuno precisare che alla stessa cena VILLIRILLO Romolo invita anche FRIJO Giuliano che però, pur rammentando che proverà a fare il possibile per raggiungerli, declinerà l'invito in quanto impegnato in un altro evento conviviale a Borgotaro (PR)²²³⁵....

RIUNIONE del 30/06/2011 in Reggio Emilia presso il ristorante “Antichi Sapori” in cui sono presenti VILLIRILLO Romolo, SARCONI Nicolino, BATTAGLIA Pasquale, PAOLINI Alfonso, VALERIO Antonio, BLASCO Gaetano, GRANDE ARACRI Salvatore e PERITI Federico.

Alle ore 09:20 VILLIRILLO Romolo che si trova all'interno dell'ufficio della Edil Tetti unitamente a GUALTIERI Antonio e IAQUINTA Giuseppe chiama l'utenza 335/7456912 e conversa con un tizio chiamato “ingegnere” al quale gli propone un incontro con GUALTIERI Antonio, IAQUINTA Giuseppe e BLASCO Gaetano in relazione a dei lavori edili.²²³⁶ L'interlocutore di Romolo VILLIRILLO prende atto dell'invito ma lo rinvia ai giorni successivi. Dall'analisi delle successive conversazioni effettuate da VILLIRILLO emerge chiaramente che lo stesso ha organizzato un

²²³⁰ Servizio di o.c.p. nr. 25

²²³¹ . Prog. nr. 9377 RIT.1221/11

²²³² prog. nr. 9381 RIT 1221/11

²²³³ . prog. 9384 RIT.1221/11

²²³⁴ Servizio di o.c.p. nr. 28

²²³⁵ . prog. nr. 9457 RIT 1221/11

²²³⁶ prog. nr. 10530 RIT 1221/11

importante incontro presso il ristorante Antichi Sapori di BRESCIA Pasquale.²²³⁷ L'attività di osservazione dei Carabinieri permetteva di documentare, con l'ausilio anche di videoriprese e servizio fotografico, una riunione a cui partecipavano VILLIRILLO Romolo, SARCONI Nicolino, VALERIO Antonio, BLASCO Gaetano, BATTAGLIA Pasquale, PAOLINI Alfonso, GRANDE ARACRI Salvatore e PERITI Federico. Invero, di particolare interesse appare la presenza di GRANDE ARACRI Salvatore, figlio di GRANDE ARACRI Francesco e nipote di GRANDE ARACRI Nicolino²²³⁸.

RIUNIONE del 08/07/2011 in Cremona presso il bar "Agip Caffè", in cui sono presenti VILLIRILLO Romolo, BATTAGLIA Pasquale, LAMANNA Francesco, VETERE Pierino e MIGALE Vincenzo:

La riunione costituisce un incontro chiarificatore tra VILLIRILLO Romolo e MIGALE Vincenzo nella nota vicenda CAVEDO/MIGALE. A seguito dell'indebita appropriazione della somma di 30.650 € da parte di MIGALE sul c/c del Consorzio Edilstella, VILLIRILLO Romolo, che aveva già impartito precise disposizioni in merito, chiama MIGALE Vincenzo ribadendo la sua posizione in seno all'organizzazione: **[in qualità di quello che sono, ti dico: se non ti ha dato i soldi vengo e te li porto! tu perchè hai fatto di testa tua Enzo!? Scusami..]...[ah! mi dispiace dirtelo, caro Enzo! a nome di Romolo VILLIRILLO, in qualità di quello che sono, e ti aggiorno che ora che vengo ti trovo a Cremona..]...[hai sbagliato anche a parlare su di me!]**... **[e ti dico un'altra cosa Enzo! è la seconda volta che tu stai sbagliando con me! la prima volta ho sorvolato, stavolta no!! vengo proprio perchè devo parlarti! ok?!]**²²³⁹. Effettivamente, VILLIRILLO Romolo viene in Emilia e la mattina del 08/07/2011, dopo aver prelevato LAMANNA Francesco si reca all'incontro con MIGALE unitamente a BATTAGLIA Pasquale e VETERE Pierino. L'incontro avviene in Cremona, via Castelleone, nei pressi del distributore bar AGIP-CAFE'. Come evidenziato nell'annotazione di servizio relativa all'ocp nr. 31 Vol. D all.1, i militari operanti individuavano, seduti ad un tavolino esterno al bar, intenti a parlare tra loro, VILLIRILLO Romolo, LAMANNA Francesco, BATTAGLIA Pasquale, VETERE Pierino, MIGALE Vincenzo e un soggetto sconosciuto²²⁴⁰.

La presenza di LAMANNA Francesco alla "riunione chiarificatrice", insieme a VILLIRILLO Romolo, è un dato di assoluta rilevanza che dimostra gli equilibri di potere all'interno del sodalizio criminale:

- LAMANNA Francesco è una figura storica della associazione emiliana la cui presenza apporta garanzie alle finalità della stessa riunione;
- VILLIRILLO Romolo, affidatario dell'incarico di gestire l'economia della consorteria, proprio in conseguenza di questa suddivisione di poteri, e quindi anche per una forma di rispetto, non può fraporsi direttamente nella risoluzione dei problemi che intervengono nei rapporti tra gli affiliati.

Le acquisizioni dell'attività intercettiva hanno permesso di stabilire che dopo la riunione, MIGALE Vincenzo che aveva sollevato un moto di ribellione è rientrato nei suoi ranghi riconoscendo la figura superiore di VILLIRILLO Romolo all'interno del sodalizio.

²²³⁷ prog. nr. 10564 – 10570 – 10584 – 10600 – 10619 RIT 1221/11

²²³⁸ Servizio di o.c.p. nr. 30

²²³⁹ .prog. nr. 747 RIT 1572/11

²²⁴⁰ servizio di ocp nr. 31

INCONTRO del 05/10/2011 in Modena presso il Ristorante-Albergo “Il Borgo”, sito in Strada Cave Ramo nr. 170, in cui sono presenti GUALTIERI Antonio e MANCUSO Vincenzo.

L'incontro in argomento è riconducibile all'ascesa di GUALTIERI Antonio ed alla c.d. caduta di VILLIRILLO Romolo. Invero MANCUSO Vincenzo è stato costretto a chiarire la propria posizione in virtù del legame esistente proprio con VILLIRILLO Romolo. Tale incontro chiarificatore è stato documentato dal Nucleo Investigativo CC di Modena il 05.10.2011 presso il ristorante albergo “Il Borgo”, sito in Via Cave Ramo nr. 170, nelle vicinanze del casello autostradale di Modena Nord²²⁴¹.

RIUNIONE del 21/11/2011 in Cremona presso il casello autostradale A/21, in cui sono presenti LAMANNA Francesco, SARCONI Nicolino, PAOLINI Alfonso, MUTO Salvatore e AIELLO Salvatore.

Il 17.11.2011, emerge una diatriba interna al sodalizio fra il gruppo reggiano e quello piacentino/cremonese. PAOLINI Alfonso chiede a LAMANNA Francesco il permesso di recarsi a casa sua insieme a SARCONI Nicolino²²⁴². Dell'incontro PAOLINI Alfonso ne comincia a parlare già l'11.11.2011, allorché PAOLINI Francesco (nipote di Alfonso) riferisce allo zio che la ditta GEMELLI MESORACA (sopra già indicata per questione dei lavori nel cantiere di Piacenza) ha portato avanti le pratiche del pignoramento di una casa che interessa PAOLINI Francesco²²⁴³. Il Nicolino di cui parla Alfonso è SARCONI con il quale ha intenzione di recarsi da LAMANNA Francesco, al fine di appianare la diatriba legale che dovrebbe portare al pignoramento di una casa – appartenente a PAOLINI Francesco – da parte dei Gemelli Mesoraca (Antonio e Vincenzo)²²⁴⁴. La sera del 17.11.2011, ottenuto il benestare da LAMANNA Francesco, PAOLINI Alfonso chiede a SARCONI Nicolino di presenziare all'incontro fissato per il giorno successivo in Cremona²²⁴⁵. La riunione, tuttavia, non si terrà il 18.11.2011²²⁴⁶ per l'assenza della controparte e verrà spostato al 21.11.2011²²⁴⁷.

Alle 10.18 di quel giorno, LAMANNA Francesco contatta MUTO Salvatore²²⁴⁸ e si fa accompagnare sul luogo previsto per l'incontro con SARCONI Nicolino, PAOLINI Alfonso e AIELLO Salvatore²²⁴⁹.

Gli argomenti trattati nel corso della riunione si recuperano dalle conversazioni successive di PAOLINI Alfonso²²⁵⁰ e riguardano un appuntamento con il legale della ditta Gemelli Mesoraca per il giorno successivo alle ore 15.00²²⁵¹. Il 22.11.2011, Alfonso informa BLASCO Gaetano sull'incontro del giorno prima a Cremona²²⁵². Con la successiva conversazione, Paolini Francesco

²²⁴¹ Servizio di o.c.p. nr. 34 Bis

²²⁴² prog. nr. 3401 RIT 1685/11

²²⁴³ prog. nr. 5882 RIT 1781/11

²²⁴⁴ prog.vi nn. 5991-6035-6192-6236 RIT 1781/11

²²⁴⁵ prog. nr. 6239 RIT 1781/11

²²⁴⁶ prog. nr. 6252 RIT 1781/11

²²⁴⁷ prog. nr. 6321 RIT 1781/11

²²⁴⁸ prog. nr. 3458 RIT 1685/11

²²⁴⁹ Servizio di ocp nr. 38

²²⁵⁰ prog. nr. 6447 RIT 1781/11

²²⁵¹ prog. nr. 6450 RIT 1781/11

²²⁵² prog. nr. 6469 RIT 1781/11

rappresenta a PAOLINI Alfonso di aver parlato con l'avvocato dei MESORACA che non ha intenzione di togliere il provvedimento relativo al pignoramento²²⁵³.

RIUNIONE del 03/12/2011 in Sona (VR) via delle Industrie presso gli uffici della ditta T.M. Logistica S.r.l. sita al civico nr.18, in cui sono presenti LAMANNA Francesco, GUALTIERI Antonio, LAROSA Rocco e GALASSO Antonino.

Il giorno 03/12/2011, viene organizzato all'interno della TM Logistica di Sona un incontro per discutere dell'acquisizione del fallimento Rizzi²²⁵⁴. L'incontro avviene alla presenza di GUALTIERI Antonio, LAMANNA Francesco, LAROSA Rocco e GALASSO Antonino. L'incontro veniva documentata da parte dei Carabinieri²²⁵⁵. La riunione, alla luce delle successive risultanze investigative, ha avuto sicuramente tra gli argomenti anche l'accordo tra i rappresentanti delle due famiglie mafiose nella gestione dell'acquisizione dei beni immobili del fallimento della Rizzi Costruzioni di Verona. Anche in questa circostanza GUALTIERI Antonio – come riscontrato in numerose occasioni – si fa accompagnare da LAMANNA Francesco, personaggio di assoluto rilievo e carisma nella consorteria criminale emiliana.

RIUNIONE del 03/02/2012 Cremona via Crocile presso il bar trattoria “Paola”, in cui sono presenti LAMANNA Francesco, GUALTIERI Antonio, FLORO VITO Antonio e GOBBI Giorgio.

La fase preparatoria alla riunione del 03 febbraio 2012 avviene già dal giorno precedente allorquando si intercetta (conv. 5331 RIT. 1685/11 in Vol. “A” all.22) una chiamata tra GUALTIERI Antonio e LAMANNA Francesco, in cui il primo chiede al suo interlocutore - per l'indomani - la presenza in Reggio Emilia al fine di discutere di un lavoro che riguarda CRIVARO Antonio. LAMANNA Francesco conferma al suo interlocutore di volerlo incontrare a Reggio Emilia e quindi GUALTIERI una autovettura per prelevarlo. Come è stato riscontrato dalle successive chiamate GUALTIERI incaricherà FLORO VITO a prelevare LAMANNA Francesco a Cremona mettendo a disposizione la sua autovettura AUDI Q7.²²⁵⁶

Invero il 3 febbraio 2012 alle ore 08.47, GUALTIERI Antonio, non riuscendo a contattare FLORO VITO, chiama direttamente LAMANNA Francesco²²⁵⁷. Infatti, quella mattina l'attività d'intercettazione ha permesso di documentare il viaggio di GUALTIERI e FLORO VITO a Cremona dove si incontreranno con LAMANNA Francesco e GOBBI Giorgio, circostanza documentata dai Carabinieri²²⁵⁸.

Il motivo della riunione viene svelato dallo stesso GUALTIERI che durante il viaggio da Reggio Emilia a Cremona sul veicolo monitorato²²⁵⁹ conversa con FLORO VITO e spiega che l'argomento dell'urgente incontro risulta essere la problematica sorta con l'affiliato di Reggio Emilia CRIVARO Antonio.

²²⁵³ prog. nr. 6518 RIT 1781/11

²²⁵⁴ prog. nr. 12906 RIT 1573/11

²²⁵⁵ Servizio di o.c.p. nr. 43

²²⁵⁶ prog. 17170 RIT. 1573/11

²²⁵⁷ prog. 5337 RIT.1685/11

²²⁵⁸ Servizio di o.c.p. nr. 50

²²⁵⁹ progr. 1077 RIT. 3108/11

RIUNIONE del 15/02/2012 in Cremona via Crocile presso il bar trattoria “Paola”, in cui sono presenti LAMANNA Francesco, MUTO Salvatore, BLASCO Gaetano, LAMANNA Giuseppe ed un soggetto sconosciuto:

Il 15.02.2012 alle ore 08.21, BLASCO Gaetano telefona a MUTO Salvatore al quale chiede indicazioni per recarsi a casa di LAMANNA Francesco²²⁶⁰. Alle successive 08.24, MUTO Salvatore contatta LAMANNA, al quale comunica che BLASCO Gaetano si trova già al bar in attesa di incontrarlo²²⁶¹. Quindi LAMANNA contatta il fratello Giuseppe e lo invita a recarsi al bar vicino a casa sua²²⁶². L’incontro viene documentato dai Carabinieri che accertano la presenza di LAMANNA Francesco, BLASCO Gaetano, LAMANNA Giuseppe, MUTO Salvatore ed un soggetto sconosciuto²²⁶³. I contenuti dei dialoghi trattati nel corso della riunione vengono evidenziati in una conversazione del 23.02.2012 tra SARCONI Nicolino e BLASCO Gaetano²²⁶⁴. Quest’ultimo informerà SARCONI Nicolino dei debiti che hanno contratto alcune ditte e/o soggetti nei suoi confronti. Gaetano si lamenta del comportamento di uno di questi soggetti che fa finta di vendere un cantiere ad un’altra ditta in modo che i debiti contratti non debbano poi essere onorati da lui ma dall’acquirente. Nella seconda parte del dialogo, BLASCO afferma che nella stessa mattinata ha chiamato «**quello di Cremona**» che ha con lui un debito di 38-39 mila euro e che gli avrebbe risposto che poteva pagare solo dopo aver venduto le ville in costruzione. Il contenuto dei dialoghi trattati nel corso della riunione è riferibile alla diatriba interna all’organizzazione tra BLASCO Gaetano ed i fratelli D’ANGELO.

INCONTRO del 01/03/2012 in Bologna via Crocile Santo Stefano nr.14 presso lo Studio di TATTINI Roberta, in cui sono presenti GRANDE ARACRI Nicolino, GUALTIERI Antonio e TATTINI Roberta.

Il 01.03.2012 GRANDE ARACRI Nicolino ed i suoi familiari, si recano a Bologna in occasione di un impegno giudiziario. In quella circostanza GUALTIERI Antonio e GRANDE ARACRI Nicolino, si recano presso lo studio consulenze di TATTINI Roberta. Questa importante riunione veniva documentata dai Carabinieri di Fiorenzuola e Modena²²⁶⁵. Le finalità di questo incontro sono correlate all’affare Fallimento Rizzi per il quale, è lo stesso GRANDE ARACRI Nicolino a dare il benestare e la linea di condotta.

RIUNIONE del 21/03/2012 in Reggio Emilia località Gaida, via Isacco Newton nr. 9/A presso il ristorante denominato “Antichi Sapori”, in cui sono presenti: SARCONI Nicolino, PAOLINI Alfonso, BRESCIA Pasquale, IAQUINTA Giuseppe, COLACINO Michele, FLORO VITO Gianni, SARCONI Gianluigi, SARCONI GRANDE Giuseppe, MUTO Antonio, DILETTO Alfonso.

Il 21.03.2012 viene indetta una riunione politico-mafiosa al fine di porre rimedio alla controffensiva mediatico-istituzionale anti-mafia, condotta su Reggio Emilia in prima persona dal Prefetto. Partecipano all’incontro, svoltosi presso il ristorante Antichi Sapori, luogo di abituale ritrovo tra i sodali, esercizio pubblico riconducibile all’affiliato BRESCIA Pasquale, l’avvocato PAGLIANI

²²⁶⁰ prog. nr. 4995 RIT 3178/11

²²⁶¹ prog. nr. 5484 RIT 1685/11

²²⁶² prog. nr. 5489 RIT 1685/11

²²⁶³ Servizio di ocp nr. 53

²²⁶⁴ prog. nr. 820 RIT 188/12

²²⁶⁵ Servizio di o.c.p. nr. 56

Giuseppe, accompagnato dall'avvocato ARCURI Caterina e da GUALTIERI Rocco, tutti esponenti di spicco del PdL reggiano²²⁶⁶.

Tra i riti religiosi (matrimoni e funerali), si annoverano:

Matrimonio di SARCONE Nicolino

La mattina del 18.06.2011 in Bibbiano (RE) si celebra il matrimonio di SARCONE Nicolino e Gotsalkaite Rasa, con successivo ricevimento degli ospiti presso il ristorante denominato Ristorante Ranch La Cueva, evento documentato dai Carabinieri. Tra gli ospiti figurano LAMANNA Francesco, GUALTIERI Antonio, ABRAMO Giovanni, VILLIRILLO Romolo, MARTINO Alfonso, COLACINO Michele, COLACINO Nicola, BATTAGLIA Pasquale, PAOLINI Alfonso, DILETTO Alfonso, VILLIRILLO Antonio, VILLIRILLO Giuseppe, CACCIA Tommaso, SALERNO Antonio, SARCONE Giuseppe, SARCONE GRANDE Giuseppe, SARCONE Gian Luigi, SARCONE Carmine, BRUGNANO Massimo, FRONTERA Francesco, CIAMPA' Domenico, COLACINO Antonio, COSTANZO Rosario, CURCIO Adriano, CURCIO Salvatore, LOMONACO Francesco ed altri in via di identificazione²²⁶⁷.

Matrimonio del figlio di CANDELIERI Salvatore in Augsburg (D)

In data 30.06.2011 nel corso dell'attività di intercettazione telefonica sulle utenze cellulari in uso a VILLIRILLO Romolo, PAOLINI Alfonso e BATTAGLIA Pasquale, emergeva che i predetti unitamente ad altri soggetti si sarebbero recati ad Augsburg (Repubblica Federale di Germania). Le successive risultanze investigative permettevano di stabilire che il viaggio (partenza il 19.07.2011 e rientro in Italia il 21.07.2011) era stato organizzato al fine di presenziare al matrimonio del figlio di CANDELIERI Salvatore, che si sarebbe celebrato il 20.07.2011. Invero alle nozze presenziavano PAOLINI Alfonso, BRESCIA Pasquale, BATTAGLIA Pasquale, MALETTA Renato, TALARICO Vincenzo e tale Federico, n.m.i., partiti a bordo di un furgone a nove posti, noleggiato in Reggio Emilia, alla volta di Augsburg. Appare importante sottolineare che VILLIRILLO Romolo non potendo presenziare al matrimonio, invia il suo uomo di fiducia BATTAGLIA Pasquale. Quest'ultimo conversando con COLACINO Antonio gli comunica di essere in Germania per conto di VILLIRILLO Romolo. E' proprio dopo questa frase che COLACINO al fine di esaltare la figura di VILLIRILLO Romolo dice testualmente: [...**questo giro vi ha lasciato solo! va bene però la vostra presenza compare, se ha fatto questo vuol dire è come se...è come se foste la controfigura, diciamo... la figura...**]²²⁶⁸. Essendo Candelieri persona di assoluto rilievo nel panorama criminale cutrese trapiantato in Germania, VILLIRILLO Romolo si preoccupa di seguire a distanza BATTAGLIA Pasquale che lo tiene aggiornato costantemente²²⁶⁹:

...omissis...

VILLIRILLO Romolo: **me lo avete salutato...ma cosa vi ha detto?**

BATTAGLIA Pasquale: ee...si è già innamorato, non lo sai come sono io

VILLIRILLO Romolo: **gli avete detto che siete mio fratello, si?**

BATTAGLIA Pasquale: **si gliel' ho detto davanti a tutti, ti ho fatto un elogio che tu...**

VILLIRILLO Romolo: a posto...ma compà? Compà..compà

BATTAGLIA Pasquale: dimmi tutto, dimmi tutto

VILLIRILLO Romolo: **ma l'avete visto che persona di "mondo"**

BATTAGLIA Pasquale: **oi, veramente non si è sbagliato neanche di una virgola, di mondo veramente, oi Ro**

²²⁶⁶ Servizio di ocp nr. 63 in Vol. D all. 1 e mod. OP/85

²²⁶⁷ anche per le identificazioni dei personaggi emersi il servizio di o.c.p. nr. 24 Bis

²²⁶⁸ prog. nr. 519 RIT 1779/11

²²⁶⁹ prog. nr. 529 RIT 1779/11

VILLIRILLO Romolo: **ma secondo...ma secondo voi vi mandavo da uno che non valeva?**

BATTAGLIA Pasquale: **lo sai che gli ho detto? "Veramente Romolo mi aveva detto che eravate una persona speciale per questo sono venuto io... perchè sa che ci tiene proprio ma conoscendovi gli ho detto veramente"... lo sai come sono...ma comunque di mondo veramente**

VILLIRILLO Romolo: secondo voi vi mandavo da uno che...

...omissis...

Quindi BATTAGLIA Pasquale non avendo rapporti parentali con CANDELIERI Salvatore partecipa al matrimonio in rappresentanza di VILLIRILLO Romolo, confermando che il banchetto nuziale rappresenta anche uno dei momenti più idonei per rinsaldare il vincolo associativo fra gli affiliati, che necessita sempre di continue conferme, anche fuori dai confini nazionali.

Matrimonio di ABRAMO Giovanni e GRANDE ARACRI Elisabetta, figlia di GRANDE ARACRI Nicolino in Cutro

Il 09.08.2011, si celebra in Cutro (KR) il matrimonio di GRANDE ARACRI Elisabetta, figlia di Nicolino, con ABRAMO Giovanni. GUALTIERI Antonio accompagnerà, con la sua Maserati, il boss GRANDE ARACRI Nicolino al ricevimento. L'evento veniva documentato dai Carabinieri Crotone²²⁷⁰.

Funerale di CADORE Giuseppina

Nel primo pomeriggio del 15.02.2012 in Gadesco Pieve Delmona (CR) si sono svolti i funerali di CADORE Giuseppina, moglie di MANCUSO Giovanni, indagato nell'ambito dell'operazione "Grande Drago", persona vicina a LAMANNA Francesco e VILLIRILLO Antonio, inteso "Totò Mazzola". Tra le persone presenti figuravano LAMANNA Francesco, Colacino Salvatore, Pascale Carmine, ROCCA Antonio, MUTO Salvatore, MIGALE Vincenzo, Crivaro Gaetano, CAVEDO Maurizio, CARDILLO Salvatore, ZUCCHEROFINO Fabio, ARAPI Arsen, VALERIO Salvatore, CRIVARO Antonio, MIGALE Salvatore, BEVILACQUA Antonio, PETROZZA Stella, MASTRIANI Francesco ed altri soggetti in via di identificazione²²⁷¹.

Schede dei promotori, dirigenti e organizzatori. Gli associati - I concorrenti esterni

²²⁷⁰ Servizio di o.c.p. RONI Crotone

²²⁷¹ anche per le identificazioni dei personaggi emersi il servizio di o.c.p. nr. 54

Nei capitoli che seguono si darà conto, per tutti gli indagini ai quali viene contestata sotto diversi titoli la violazione dell'art. 416-bis c.p., degli elementi acquisiti nei loro confronti.

Per ciascuno verrà redatta una scheda, che sintetizza la posizione ed il ruolo eventualmente ricoperto nel sodalizio criminoso .

Questa parte verrà suddivisa in tre sezioni, la prima comprendente coloro ai quali viene contestata la condotta di promozione, direzione ed organizzazione; la seconda riguarda gli associati, la terza i concorrenti esterni.

Sul punto, si rinvia in ogni caso alle informazioni più dettagliate contenute nelle Schede redatte dal Comando Compagnia CC di Fiorenzuola d'Arda e dal R.O. del Comando Provinciale CC di Modena.

I promotori e i capi

Vengono in considerazione in questa sezione le posizioni di SARCONE Nicolino, BOLOGNINO Michele, DILETTO Alfonso, LAMANNA Francesco, GUALTIERI Antonio, VILLIRILLO Romolo, quali promotori o dirigenti; di GIGLIO Giuseppe, SILIPO Antonio, BLASCO Gaetano e VALERIO Antonio come organizzatori.

Si riporterà, per alcune posizioni, espressamente riconoscibile dall'inserzione in cornice, la sintesi elaborata nella richiesta del Pubblico Ministero , che appare pienamente convisibile in quanto riporta, mutuandoli direttamente dalle risultanze di indagine, i dati di conoscenza che valgono a delineare posizione, ruolo e contatti nell'ambito del sodalizio criminoso.

SARCONE Nicolino

Per passare al territorio reggiano si devono valutare numerosi personaggi, primo fra tutti **SARCONE Nicolino**.

Il SARCONE è certamente uno 'ndranghetista di lungo corso, ha riportato una grave condanna per tentato omicidio per cui ha già interamente scontato la pena e, da ultimo, il 25.01.2013, nell'ambito dell'indagine Edilpiovra (p.p. 5754/02 R.G.N.R. DDA Bologna), i Giudici del Tribunale di Reggio Emilia hanno emesso, nei suoi confronti, la sentenza di condanna 678/2009 R.G. Trib. ad anni 8, mesi 8 di reclusione ed euro 11.000 di multa, in relazione a tutti i reati ascritti, ivi compresa la partecipazione all'associazione mafiosa operante sul territorio reggiano. La sua attività è stata oggetto poi dell'indagine IDRA in relazione alla quale era già stata avanzata richiesta di misura cautelare e che poi è stato riunito al presente procedimento ove, in effetti, sono emersi elementi nuovi tali da consentire di rinnovare la richiesta anche per quei fatti (si veda infra cap. 3).

Va annotato solamente che al Gip non era stata rappresentata la storia del SARCONE e gli elementi dell'indagine "edilpiovra" (comprese alcune sentenze passate in giudicato in relazioni a taluni coimputati) che già allora, a prescindere dalla valutazione nel merito da lui effettuata, avrebbero costituito elementi di grande peso.

Agli atti non erano neppure allegati i provvedimenti da cui poter dedurre l'inserimento del SARCONE nella organizzazione criminale emiliana e si tratta degli stessi elementi poi rappresentati al Tribunale di Reggio Emilia e sintetizzati nella requisitoria di questo Ufficio che pure si allega.

Si è dimostrata ampiamente, e il Tribunale di Reggio Emilia né ha dato conto in modo completo e motivato, la presenza di una cellula 'ndranghetistica autonoma in Reggio Emilia avente tra i suoi organizzatori e promotori proprio il SARCONE Nicolino.

La sua carriera criminale è sostanzialmente senza soste significative documentata dalle indagini confluite nel presente procedimento.

Si richiama oltre all'indagine *Idra* anche l'indagine *Barracuda* (rif proc. pen. 20606/10 rgnr).

Ne emerge uno spaccato inquietante, ma di grande interesse.

Il SARCONE è uno 'ndranghetista moderno, evoluto.

Insieme ad un'attività classica di esercizio del potere criminale con estorsioni, minacce e quant'altro verrà più che diffusamente riepilogato, costituisce il vero perno di questa indagine per alcune intuizioni che la sua condotta ha svelato e che qui si sintetizzano.

SARCONE ha compreso molto bene che la presenza della 'ndrangheta è un dato ormai evidente nella consapevolezza civile, tanto che non vi sono ambiti pubblici nella provincia di Reggio Emilia dove in qualche modo non sia perlomeno adombrato anche questo argomento.

Ciò ha consigliato il SARCONE di adottare una strategia nuova ed in sé totalmente emiliana (non a caso nella premessa si è più volte giocato sulla novità di questi termini – 'ndrangheta emiliana - come drammatica qualificazione l'una dell'altra): andare all'attacco pubblico e mediatico.

A fronte delle iniziative del Prefetto di Reggio Emilia che hanno avuto il merito di essere molto chiare, efficaci e decise ma che non hanno potuto creare un danno in sé preoccupante se non per la prospettiva che descrivono (ed in tanto in quanto questa prospettiva sia perseguita a lungo e da tutte le istituzioni) ha deciso di cercare un contatto chiaro e pubblico anche con la politica.

Non riunioni di 'ndrangheta al chiuso di qualche ritrovo, ma interviste sui quotidiani e riunioni pubbliche per mettersi alla testa dei calabresi "criminalizzati dalla Prefettura e dalle altre istituzioni".

Una strategia che, lo si dirà subito, si è rivelata pagante, molto pagante.

Ed infatti alla condanna riportata in primo grado davanti al Tribunale di Reggio Emilia segue una intervista su "Il Resto del Carlino" di Reggio Emilia pubblicata la domenica successiva con

Secondo il collaboratore di giustizia Angelo Salvatore CORTESE Nicolino SARCONE è affiliato, ed i possesso quantomento della dote dello *sgarro*.

BOLOGNINO Michele

BOLOGNINO è uno 'ndranghetista di peso e con condanne molto severe alle spalle.

E' uno 'ndranghetista cresciuto in una cosca diversa da quella cutrese, ed in particolare nella cosca Megna di Papanice.

Oggi risulta legato in modo stabile a Nicolino GRANDE ARACRI e al sodalizio emiliano, con interessi nella provincia di Reggio Emilia e di Parma in settori anche molto diversi tra loro ma sempre legati dalla natura criminale.

Riportiamo subito un lungo dialogo riportato cal RONI CC di Modena nella relazione finale (Vol. II, para. 9.1.e, da pag. 1183 e ss., informativa CC Modena del 12.06.2013)

“La mattina del 21.04.2012 sulla Land Rover in uso a GIGLIO Giuseppe era registrata una importantissima conversazione ambientale dalla quale emergeva in modo chiaro e definito il ruolo ricoperto dallo stesso GIGLIO Giuseppe, postosi **continuamente a disposizione delle cosche crotonesi**.

Nel corso della conversazione, BOLOGNINO citava un episodio dal forte valore investigativo occorso alla presenza di **GRANDE ARACRI Nicolino**, quando era entrato in contrasto con **LAMANNA Francesco**, detto testone, che aveva espresso la volontà di intervenire lui stesso a Capo Colonna, probabilmente in danno dell'attività ricettiva di proprietà dello stesso GIGLIO (“...**quel giorno con Franco LAMANNA perche con me eravamo arrivati “davanti a lui”...** (Ndr. GRANDE ARACRI Nicolino) **ma tu che cazzo... che fai? che dici? Ve! Ve!... vengo... dov'è? gli ho detto io... e dove vai? dove vai gli ho detto io.. vai.. cosi ti dice.. voglio vedere... troviamo pure con me...** (ndr. vengo anch'io) **dai ammazziamoci, me ne frego di (inc.)...**”).

GRANDE ARACRI Nicolino era dovuto intervenire per placare gli animi, assegnando al solo BOLOGNINO l'incarico di portare avanti o comunque risolvere quella situazione: **“ha detto.. vedete di finirla adesso, mi ha detto veditela tu di quel fatto là... siamo andati da lui dico ma... che fai? che fai? vado io, prendo... che fai gli ho detto io... che fai? vai... perche Capo Colonna... perchè Capo Colonna è tuo gli ho detto io? è ancora.. ancora il suo...”**.

GIGLIO mostrava spregio nei confronti di LAMANNA (“**Michè... Michè non sà parlare proprio per niente che se lo mandi qua**”), raccontando quando si era presentato chiedendogli la consegna di una somma di denaro per sopperire alle spese dei carcerati: **“sono venuti e mi hanno portato via, mi hanno detto “ci vogliono i soldi per l'avvocato” (inc.... squilla il telefono e la conversazione e incomprensibile)... non sò 10, 15, 20, 30 mila euro... Ohi fraticè e per me non può uscire?... ohi Michè?”**.

Nel proseguo (la conversazione era a tratti incomprensibile) BOLOGNINO riferiva che parte dei soldi erano destinati a questo qua: “vogliono le cose di Vertinelli pure... (...) sai cosa ti dico... (inc. parla a voce bassa)... di Maria... “U Colò”... il programma qual'e? a lui... tutti i soldi a lui ci vanno... quando una cosa non è buona... **me l'ha detto a me: Michè che se avanza soldi glieli dobbiamo dare a questo qua... ce li ha fatti girare... nessuno dice niente... se gliene ha dati perchè l'operazione dice... lui si vuole mettere sempre a fare il grande, prima a Totò poi con quello là dice...**”.

GIGLIO interveniva asserendo che adesso avrebbe dovuto trovare una pompa per pavimenti (“**adesso gli devo trovare... mi ha mandato a dire con quella cazzo di pompa... la troviamo una pompa di pavimenti... chi cazzo ce l'ha una pompa di pavimenti...**”) e BOLOGNINO, riferendosi a GRANDE ARACRI, ribatteva che quando era andato a trovarlo non gli aveva detto nulla di tale richiesta. GIGLIO precisava che in realtà il messaggio lo aveva ricevuto dal commercialista **VILLIRILLO Leonardo** (“Noo! Leonardo il commercialista è venuto ora.. l'altro ieri... (...) mi ha chiamato “uno” no! quello che ha la casa è venuto qua... (...) ...ha detto che gli serve quella pompa...”).

BOLOGNINO insisteva nel domandare se fosse stato GRANDE ARACRI Nicolino ad avanzare

DILETTO Alfonso

La sua presenza è pressoché continua durante tutto il corso dell'indagine e si vedrà che il suo rapporto con SARCONE Nicolino si situa ad un livello unico nel suo genere.

I due si sentono sempre nei momenti di difficoltà o in cui è necessario prendere decisioni che contano per il sodalizio.

Saranno presenti a due riunioni di 'ndrangheta ove si devono dirimere contrasti tra gli associati ed in particolare avallare l'azione di taluni di loro nei confronti di altri ai quali occorreva rendere chiaro cosa volesse ufficialmente la cosca.

Ciò avviene per l'affare Sorbolo e per l'estorsione a GENTILE Domenico e GENTILE Sandra.

Si rimanda alla descrizione dei due fatti per coglierne tutti i particolari (infra cap. 3 e 4).

Ne emergerà un ruolo di primo piano per il DILETTO, che risulta essere uno dei promotori ed organizzatori cui va riconosciuta piena legittimazione ad esprimere la volontà del gruppo.

Un episodio solo di recente comunicato dalla DDA di Catanzaro consente di rendere ancora più evidente quanto si è appena affermato.

Si riporta quanto ricostruito dai CC di Modena nella nota n. 189/1-157 del 22.2.2014 in relazione al rapporto intrattenuto con un importante esponente di una storica famiglia di 'ndrangheta di Cirò i FARAO:

“...Si segnala, in particolare, la conversazione avvenuta tra le 08.56 e le 10.56 del **12.09.2013**, all'interno della sala colloqui della Casa Circondariale di Padova, tra il detenuto **FARAO Giuseppe**

quest'ultimo ha riferito al padre di essere stato interpellato dal “cutrese” **DILETTO Alfonso**, detto la “scimmia”, in merito ad una controversia sorta con un napoletano (“...**però ora c'è un... napoletano... dice che un napoletano ...io ero inc... e mi sono trovato io ...questo... inc... qua questo non ci deve venire! Inc... da noi! Poi mi hanno mandato a chiamare ...un cutrese... Alfonso “a scimmia”! (...)** niente, mi ha mandato a chiamare e mi ha detto... (...”).

Il personaggio campano è stato annoverato tra gli “...amici nostri...” dei cutresi, tanto che Vittorio, durante l'incontro, ha domandato a questi ultimi: “...**che fa... un napoletano con figlio del boss!? Gli ho detto io ho un padre all'ergastolo e uno zio latitante... proprio così gli ho detto! Ha detto: Oh! Sono quaranta anni che comandiamo noi qua! (...)** va bene ho detto... **si, si che va bene, non fa niente!** ”.

Dalla conversazione si comprende che la discussione, scaturita tra la cosca cutrese e quella cirotana, è avvenuta nel contesto di una spartizione di lavori, con la ditta del napoletano trovata in concorrenza con quella dei cirotani. A tal proposito, FARAO Vittorio ha spiegato al padre: “...**no, no, siccome c'è stata una discussione... inc... è andato il napoletano e gli ha detto: “vedi qua che ci sono gli operai!...” mi ha chiamato** (riferendosi evidentemente a DILETTO Alfonso) **coso no! ...e ha detto: Vittò vieni qua!... ha detto questo è amico nostro!...** (porta la mano verso se stesso), **come facciamo? Inc. gli ho detto: scusa a noi chi ci aiuta? Se tu metti tre operai, tu ci cacci gli operai a noi che poi inc... hai capito? (...)** mi ci sono trovato... inc... **gli ho detto compà è giusta sta cosa? (...)** ...che poi gli ho detto: **compà... gli è andata bene, se ero un altro per il momento quando alzo la parola ...inc... addosso... per il momento lo dovevo menare e poi la deve dare... (...)** però questo è un ...inc... “di Man i Gomm” (inteso GRANDE ARACRI Nicolino)”.

FARAO Vittorio, a conclusione della riunione avuta con DILETTO, non ha potuto però far altro che prendere atto della situazione: “...**ho detto: “comunque non ci sono problemi che mo concordate con mio cugino che mo che sale e vi parlate con lui”... ha detto: “va bene!”**”.

Appare opportuno sottolineare l'espressione utilizzata da FARAO Vittorio riferendosi al cugino, con un ruolo evidentemente verticistico all'interno della 'ndrina cirotana e per tal motivo deputato

Il collaboratore di giustizia CORTESE lo indica affiliato alla 'ndrina di Reggio Emilia

LAMANNA Francesco

Non è possibile affrontare il ruolo di GUALTIERI senza fare cenno a LAMANNA Francesco che risulta essere certamente uno degli elementi di maggior peso all'interno della organizzazione emiliana.

LAMANNA è uno 'ndranghetista di lungo corso, vicinissimo da sempre a Nicolino GRANDE ARACRI, anche nel periodo in cui quest'ultimo risiedette al Nord, possiede tutte le caratteristiche tali da renderlo il riferimento indiscusso nella zona nord dell'emilia e nella zona di bassa padana della provincia di Cremona e Mantova e lo 'ndranghetista di maggior spessore dell'intero territorio sotto il profilo della caratura tradizionale.

Non è persona, tuttavia, in grado di seguire con il ritmo adatto la frenetica azione imprenditoriale di tanti degli altri associati: e per la verità non emerge affatto che ciò gli sia stato mai richiesto o che abbia preteso di farlo.

Emerge al contrario una vicinanza al GRANDE ARACRI nella quale quest'ultimo avverte pienamente questo limite del suo sodale coinvolgendolo in un ruolo attivo in azioni più tradizionali (dalla tentata estorsione di Porto Kaleo per cui vengono entrambi fermati, all'incendio della casa del VILLIRILLO posto in essere dal LAMANNA e da DILETTO Michele come emerge dalle indagini del RONI CC di Crotone).

Nei momenti in cui il LAMANNA è a Cutro siede con il GRANDE ARACRI nelle riunioni che quasi senza soluzione di continuità si tengono nella sua tavernetta o in luoghi meno riservati come il capannone nel retro dell'abitazione, e durante le quali vengono trattati tutti gli affari indifferentemente della cosca cutrese (si vedano note DDA di Catanzaro sul punto riprendendo esiti relazioni CC RONI Crotone).

Ma quasi mai quelli riferiti al territorio emiliano.

Proprio perché per questi il GRANDE ARACRI riceve le visite di numerosissime persone secondo le dinamiche già indicate, o addirittura non sa nulla come è naturale che sia.

Un rapporto nel quale il LAMANNA è stato coinvolto è quello che ha riguardato il VILLIRILLO, ma solo per il tentativo di porre rimedio ai danni procurati (o meglio all'appropriazione che gli viene contestata) e non perché dovesse rendere conto di un suo sottoposto "emiliano".

Ciò a riprova che anche VILLIRILLO in Emilia operava in parte per sé e per il sodalizio emiliano ed in parte per il GRANDE ARACRI.

La "confusione" di interessi cui potrebbero non essere estranei altri affiliati anche molto vicini al GRANDE ARACRI ha determinato una contestazione pubblica ed una ritorsione nei confronti del VILLIRILLO.

Il riferimento fatto direttamente dal GRANDE ARACRI al fatto che il VILLIRILLO facesse pervenire del denaro per il tramite di LAMANNA consente di non spendere troppe parole per dimostrare come debba essere ritenuto uno dei promotori dell'associazione in Emilia (come peraltro è già stato ritenuto in sentenze pronunciate sia dal Tribunale di Piacenza che dalla Corte d'Appello di Bologna).

Riportano i CC di Fiorenzuola (nota finale Cap. I pag 67) "GUALTIERI Antonio e GRANDE ARACRI Nicolino commentano il sequestro a seguito di perquisizione, contestuale all'arresto di Romolo, di svariati assegni per un valore di circa 500 mila Euro (GRANDE A. N.: «**che penso tra quegli assegni ci sono...del...della fatturazione...la fatturazione addirittura l'ha fatta il nonno suo...**»). GUALTIERI butta benzina sul fuoco: «**...tu come te li trovi questi assegni qua?...si ho capito... ma tu se sei... in CRIMINE... dove te li trovi?... dove li dovevi portare?...poi lo sapete... state combattendo con la legge... dalla mattina alla sera...ma sto pazzo, compà, non lo sapeva?...**», insistendo sul danno arrecato alla cosca di 'ndrangheta cutrese e direttamente al boss dall'operato di VILLIRILLO Romolo.

Continuando a dialogare nel tragitto per il ritorno a casa, i due precisano meglio quali possono

Sull'*affiliazione* di LAMANNA hanno riferito OLIVERIO Francesco, CORTESE e Giuseppe VRENNA.

Sul ruolo del LAMANNA in termini di esattore di somme nell'interesse della cosca e sui segnali di un suo possibile declino si rimanda alle risultanze emerse nell'attività di indagine svolta dal R.O. dal R.O.N.Inv. CC di Mantova, su delega della DDA di Brescia nell'ambito del p.p. 18337/11, riportate nella seconda richiesta del Pubblico Ministero in data 19.11.2014 (pp. 64 e ss.).

GUALTIERI Antonio

Proprio per rimediare alla grave situazione creata da VILLIRILLO il GRANDE ARACRI incarica GUALTIERI Antonio di sostituirlo.

Ciò emerge senza ombra di dubbio da colloqui diretti intercettati tra il GUALTIERI ed il GRANDE ARACRI (si fa riferimento alle intercettazioni ambientali della sua autovettura) e a numerosissime intercettazioni telefoniche (sapientemente ricostruite nella nota finale dei CC di Fiorenzuola d'Arda al capitolo II).

Alcune di queste hanno un contenuto capace di esprimere sinteticamente il cuore stesso di quanto compreso e riscontrato nel corso dell'indagine.

Una frase su tutte deve essere ricordata del GUALTIERI, pronunciata in un colloquio con il GRANDE ARACRI che ora si riporta come riepilogata alle pagg. 67 e ss della nota finale dei CC di Fiorenzuola.

L'arresto di Romolo non gli consente più di poter gestire il business in Emilia; non gli consente di presentarsi con quella parvenza da imprenditore pulito che gli permetteva di infiltrarsi nei gangli dell'economia e delle istituzioni emiliane (**«...-se tu...no?...non sei così a me non mi servi-»**); non gli consente neanche di poter incontrare GRANDE ARACRI Nicolino, in quanto dopo l'arresto si trova sotto la lente degli investigatori (**«...i suoi telefoni... sono tutti sotto controllo... e se ora gli dovete dire una mezza parola...per tutelare la vostra incolumità... doveva essere vergine...io sono un imprenditore, io..io cammino con con...io mi posso muovere come...»**).

E' poi il GUALTIERI stesso, di conseguenza, a "candidarsi" dicendo : **«...voi vi dovete cercare di questa gente.... vicino.... alla luce!!!... poi sotto sotto... naturalmente... fate quello che.... voi sapete fare..... naturalmente! cioè.. però noi siamo lo specchio, la luce delle vostre entrate... mi spiego?... su questo ci dovete considerare voi!!! avete capito?...»**.

Tale chiara affermazione rappresenta il leitmotiv dell'intera attività investigativa: viene indicato un nuovo modello di mafioso, una criminalità di nuovo tipo, più moderna, certo, persino più aggressiva e finanche raffinata nei modi e nelle vesti sotto cui si presenta. Una mafia fatta di personaggi all'apparenza "vergini", in grado di gestire, ripulire e far fruttare ingenti capitali, trasportandoli, di fatto, dal buio dell'illegalità alla luce dell'economia reale. Una vera rinascita mafiosa lontana dallo stereotipo cinematografico dei padrini, al cui passaggio la gente omertosa si leva il cappello ma poi finge di non sapere chi sia.

E' ovvio che poi l'incarico da GRANDE ARACRI ci sarà.

Ma non sarà una delega in bianco, sarà ad hoc, cioè comprendere dove VILLIRILLO abbia approfittato del suo ruolo e recuperare il denaro sottratto.

GUALTIERI impegnerà tempo ed energie per rimpiazzare VILLIRILLO da una parte e per creare occasioni per il gruppo emiliano dall'altra.

Si troverà impegnato su più fronti dagli affari riguardanti monete false, al recupero crediti, al tentativo di inserimento in una grossissima operazione che vedeva la possibilità di rilevare da un fallimento in Veneto un importante complesso immobiliare per procedere ad una speculazione molto redditizia.

Tutte queste attività sono bene riepilogate nella nota della Compagnia CC di Fiorenzuola e verranno in seguito sintetizzate anche in questa richiesta.

Conosciamo molto bene il GUALTIERI perché è lui stesso che ama raccontarsi: spesso, ad esempio, spiegherà a Roberta Tattini, una consulente finanziaria bolognese coinvolta negli affari della cosca, le regole della sua organizzazione spiegando quale fosse il suo ruolo e quali le sue aspettative.

Va riconosciuto a questi dialoghi il pregio della indiscutibile sincerità da parte degli interlocutori, specie per i colloqui avvenuti nell'autovettura e nello studio della consulente.

VILLIRILLO Romolo

E' un cutrese che ha interessi economici nel parmense e nel piacentino. E' proprio attraverso di lui che la polizia giudiziaria ha potuto farsi una mappa della presenza 'ndranghetistica in emilia. Si tratta di un personaggio di peso criminale, conoscitore del mondo finanziario e pienamente a suo agio nel fungere da cerniera di contatto tra gli 'ndranghetisti emiliani e tra questi e Nicolino GRANDE ARACRI.

La prima fase di indagine ha consentito di dimostrare un interessamento del VILLIRILLO ad attività economiche diverse: dagli appalti privati, al recupero credito, all'attività di falsa fatturazione, all'investimento diretto di denaro della cosca cutrese.

E' stato possibile verificare la frequentazione del VILLIRILLO con tutti i personaggi di peso della 'ndrangheta emiliana da LAMANNA Francesco a SARCONI Nicolino, a GUALTIERI Antonio, a BLASCO Gaetano, VALERIO Antonio, DILETTO Alfonso a BOLOGNINO Michele, CAPPA Salvatore per citare quelli più frequenti.

In un periodo che si è concluso nell'estate del 2011 con il suo primo arresto si può dire a buon diritto che VILLIRILLO fosse uno dei maggiori riferimenti del GRANDE ARACRI in emilia e potesse muoversi con tutta l'autorità dell'essere persona gradita al capo e con capacità organizzative autonome che sapeva far convogliare nell'interesse comune del gruppo emiliano.

Nel fare ciò VILLIRILLO si è avvalso della collaborazione in particolare di MANCUSO Vincenzo e BATTAGLIA Pasquale, ma ha avuto indifferentemente rapporto con tantissimi 'ndranghetisti emiliani, sempre potendo spendere la sua duplice forza e consistenza.

Il VILLIRILLO non ha avuto, come si suol dire in certi casi, una parabola discendente, perché d'improvviso il suo arresto ha fatto emergere lo scontento che fino ad allora era stato sopito evidentemente da una sapiente gestione del consenso interno, scontento che si è tradotto nella individuazione di sue precise responsabilità nell'appropriazione di soldi di spettanza diretta della cosca cutrese.

Di qui la vera e propria messa al bando che ha colpito VILLIRILLO Romolo e che si è espresso come necessaria (e richiesta) presa di distanza nei suoi confronti delle persone anche a lui più vicine (e si citano nuovamente il MANCUSO ed il BATTAGLIA).

La "disgrazia" che ha colpito il VILLIRILLO è così pubblica che uno dei suoi più stretti collaboratori, il MANCUSO Vincenzo appunto, come emerge dalla conversazione registrata nel pomeriggio del 16.12.2011, chiede a CAPPA Salvatore di poter utilizzare una sua autovettura quando fosse sceso a Cutro (KR) per le festività di fine anno. MANCUSO asserisce, infatti, che avrebbe potuto utilizzarne una di "compare Romolo", ma ciò avrebbe potuto far credere che il legame con VILLIRILLO non fosse stato ancora reciso ("perchè io problemi non avrei...potrei prendere una di compare Romolo. Solo che quei cani randagi se mi vedono che giro con qualche macchina di compare Romolo succedono casini..."), come invece gli era stato imposto.

All'interno del quadro appena sintetizzato, appare di singolare importanza la conversazione telefonica intervenuta il **29.12.2011**, con la quale MANCUSO Vincenzo viene informato da suo padre dell'incendio appiccato alla casa di VILLIRILLO ("...**Eh...al compare tuo, l'hanno segnato**...[...]"); il tono e la terminologia usata, sono chiaramente sintomatiche di come l'interlocutore sia pienamente consapevole del contesto in cui era maturato l'attentato. Da un lato viene infatti sottintesa l'origine dolosa del gesto e, nel contempo, con l'espressione "**l'hanno segnato**", ne viene implicitamente sottolineato il movente di carattere intimidatorio.

E' interessante che gli elementi fin qui rappresentati, vengano ulteriormente riproposti dalla moglie di MANCUSO Vincenzo (**GARERI Giuseppina**) la quale, nel corso di due dialoghi intercettati il **18.04.2012** a bordo della Fiat Punto targata **EH663CA-**, fa una serie di considerazioni che non solo delineano in maniera inequivocabile l'appartenenza di MANCUSO Vincenzo al sodalizio di 'ndrangheta indagato, ma forniscono al contempo ulteriori conferme

Gli organizzatori

GIGLIO Giuseppe

Per quanto riguarda **GIGLIO Giuseppe** si è già detto molto, basti qui richiamare quanto dichiarato da FALBO Francesco nei suoi due interrogatori resi al PM di cui si è già detto più volte ed ancora in modo diffuso si dirà in relazione all'affare Sorbolo (cap. 4).

Nessuna pietà per nessuno.

Nessuna regola nell'azione commerciale.

Una struttura imprenditoriale totalmente dedita ad attività criminali e al servizio dei singoli sodali e dell'associazione emiliana: si fa richiamo alla precisa descrizione delle sue condotte come emergerà dalla sintesi degli "affari" che lo coinvolgono e alla parte relativa ai reati fiscali.

Qui basterà citare due brani già più volte indicati ed uno recentemente trasmesso dalla DDA di Catanzaro.

Il primo è la conversazione con ANDREOLI Gregorio che si è già richiamata supra sul "*metodo Gualtieri*" riportata nella Parte I.

La seconda è una conversazione ambientale con BOLOGNINO Michele.

"La personalità di GIGLIO emerge chiaramente dall'intercettazione ambientale del 21.04.2012 quando, parlando con BOLOGNINO Michele, riferisce di essersi sempre posto a disposizione delle cosche crotonesi, ma soprattutto di averlo fatto liberamente, cioè quando voleva, non accettando imposizioni di sorta: **"io ti posso dire che casa mia è stata casa di tutti.. fraticè.. chiunque ha avuto bisogno da me..** (...) Michè.. e credimi che davvero ti parlo come un fratello.. io gli ho dato sempre.. ho aiutato sempre a tutti.. che (inc).. **che se mi venivano imposte le cose.. puoi stare tranquillo.. non voglio sentire niente Michè..** ma mi vuoi ammazzare? ammazzami fraticè... vuoi ammazzare.. ammazzami.. però non te lo do io Michè.. tu quando mi dici no.. che hai aiutato a questo qua.. oh.. fai quello che cazzo vuoi.. fraticè.. ammazzami.. fai quello che vuoi.. non te lo do.." , tanto da poter affermare, senza tema di smentita, di potersi sedere in qualunque tavolo (davanti a qualunque famiglia di 'ndrangheta) senza subire rimproveri: **"a qualsiasi tavolo che ci sediamo... mi segui, cioè non puoi... non mi possono dare torto, nessuno può darmi torto..."** .

Il fatto chiaro di questa indagine è che GIGLIO non è solo a disposizione delle cosche ma è un mafioso imprenditore, temibile e spietato nel modo di agire e di operare, che si riconosce come appartenente alla 'ndrangheta da cui trae la linfa vitale dei suoi affari, quegli stessi che un tempo metteva semplicemente a disposizione e che oggi costituiscono una delle fondamenta più solide del sodalizio emiliano.

Sul modo e sul perché il GIGLIO per lungo tempo sia rimasto in "bilico" tra l'essere considerato una vittima della 'ndrangheta o un colluso, si affacciano scenari inquietanti che verranno in parte tratteggiati nella parte riguardante le forze dell'ordine (ed in particolare la posizione dell'Isp Cianflone e del suo collega Matarca) ed in parte sono divenute oggetto dell'attenzione della DDA di Catanzaro nell'ambito dell'indagine a questa collegata e di cui si è detto.

Sull'ultimo elemento trasmesso dalla DDA di Catanzaro e di grandissimo interesse per l'indagine si riporta quanto riepilogato dai CC di Modena nella nota finale Vol V appendice pagg. 937 ss del 4.12.2013.

"Dall'esame della conversazione intercettata la mattina del 24.07.2012, nell'ambito del fascicolo catanzarese, si evince che GENTILE Francesco domandava a GRANDE ARACRI Nicolino se avesse incontrato GIGLIO Giuseppe. Per la verità, il boss cutrese lo confondeva inizialmente con una diversa persona, precisando che lo aveva incontrato qualche volta. GENTILE insisteva: **"e non si è fatto vedere per niente!"**, lasciando intendere che avrebbe desiderato incontrare l'imprenditore anche solo per salutarlo, sottolineandone quindi una conoscenza diretta ed una certa confidenza:

Omissis...

GENTILE Francesco: (...) ... Ché stavo dicendo? ... ma a INC lo hai visto?

Nella scheda elaborata dal Pubblico Ministero si fa esplicito riferimento, per inferirne la valenza dimostrativa del ruolo del GIGLIO al c.d. *metodo Gualtieri*. E' il caso, quindi di riportare le conversazioni che ad esso fanno riferimento.

Si tratta dell'emersione di un sistema adottato nei confronti degli autotrasportatori (piccole imprese e padroncini) impossibilitati a lavorare, se non espressamente coinvolti dagli indagati, e a sovvertire i prezzi altamente concorrenziali imposti dalle famiglie del suddetto comune reggiano (dove hanno sede principale le attività economiche gestite dagli indagati, che hanno riscontro su tutto il Nord Italia).

Si tratta di casi di forte valenza esplicativa del *riconoscimento esterno* dell'associazione acquisiti attraverso il monitoraggio per l'appunto di GIGLIO Giuseppe, che, in due distinte circostanze, tra marzo e settembre 2011, si è consacrato come autorevole esponente sul territorio della cosiddetta "*imprenditoria mafiosa*", contigua e strumentale agli interessi della consorteria.

In sostanza, gli imprenditori calabresi **ANDREOLI Gregorio** e **MORRONE Francesco** hanno rappresentato a GIGLIO le loro rimostranze attinenti la spartizione del lavoro, dando vita a conversazioni dalle quali emerse la loro piena consapevolezza di essere a confronto con una sorta di "*regime interno*" esercitato dal sodalizio emiliano nel settore dei trasporti e del movimento terra.

La conversazione con ANDREOLI Gregorio, avente in uso l'utenza **3389509443**, è avvenuta la mattina del 11.03.2011²²⁷² Questi aveva contattato GIGLIO perché in gravi difficoltà economiche ("*...io sto per fallire, te lo dico liberamente...*") e perché il *sistema Gualtieri* applicato ai suoi danni aveva aggravato la sua posizione ("*...non sono stato di... diciamo dalle parti vostre, là Gualtieri... perchè lì a Gualtieri chi si comporta bene... in... eh... le parole camminano bene... chi si comporta male... le parole camminano male! Tu lo sai, non è che te lo devo spiegare io...*").

L'imprenditore cutrese stava perdendo man mano quote di mercato a vantaggio delle imprese gestite dai GIGLIO, dai MUTO e dai RIILLO, capaci di imporre nell'autotrasporto prezzi non sostenibili dai restanti padroncini ("*siete andati lì con dei prezzi, io non lo so come fate... e... e vi dico pure che. il trasporto... a queste condizioni non si salverà mai! Io sono tre anni che non sto caricando e la Polizia sempre ci segue... no? sempre ci segue... quindi adesso vi siete... eh... non lo so se tu con RIILLO sei in collaborazione... uno mi manda le macchine di prova da RITA alla COLABETON qua a Parma ²²⁷³... a casa mia, perchè qua è casa mia... no? e un altro me le manda alla UNICALCAL di Ponte Taro...*").

ANDREOLI si dichiarava sino a quel momento rispettoso delle subordinazioni imposte dalle cosche operanti in Emilia ("*...mi sembra che con i paesani miei io non ho sbagliato... [...] fino ad adesso non vi ho mai chiesto... tanto per dire... fammi lavorare qua... fammi lavorare là... perchè mi sono arrangiato... ma non ho rotto neanche le scatole a nessuno e voi lo sapete*"), ma di fronte ad un possibile fallimento era stato costretto a pretendere da GIGLIO, al quale riconosceva un ruolo apicale, quel *rispetto* che lui stesso aveva sempre convenuto nei confronti dei *paesani* ("*...ascolta Pino, allora siccome io... il rispetto lo so che cos'è... [...] e puoi chiedere informazioni ad Isola... cerco di stare al posto mio... però Pino, io ti ho sempre rispettato...*").

ANDREOLI aveva cercato inoltre aiuto in GIGLIO perché chiaramente inserito in un contesto criminale dove egli stesso pretendeva di ritagliarsi uno spazio spendendo come titolo di merito i periodi di carcerazione patiti dai suoi familiari ("*il nonno mio ha fatto 35 anni di galera e la vita la so com'è... non so se mi spiego... mi spiego? Il papà pure, quindi ti posso dire com'è la situazione...*").

²²⁷² Cfr. Telefonata nr. 4316, delle ore 10:16:20 del 11/03/2011 (**RIT 110/2010**), intercettata sull'utenza 393355734251 in uso a GIGLIO Giuseppe. Utenza chiamante 393389509443, in uso a ANDREOLI Gregorio.

²²⁷³ COLABETON S.r.l., sede di Sissa, via Torricella s.n.c. - calcestruzzo preconfezionato.

la vita la sò io, meglio di tutti gli altri... ed io rispetto! però voglio anche (essere) rispettato Pino...”).

ANDREOLI rammentava a GIGLIO la sera in cui era stato infamato (“*come quella volta, ti ricordi quella sera lì, non lo sò... sei venuto con PUGLIESE²²⁷⁴, mi avete... mi avete infamato dici... hai fatto questo... io?*”) e come infine la sua buona reputazione fosse riuscita a prevalere (“*e poi? che cosa è risultato? vi è risultato la verità che io ero innocente al cento per cento...?*”).

Per dare maggior forza e credibilità ai suoi discorsi, ANDREOLI citava alcuni personaggi legati ai GRANDE ARACRI (“*tu a DE LUCA a Salvatore (DE LUCA Salvatore) lo conosci bene no? [...] Eh! i BARTINELLI... i BARTINELLI li conosci bene... [...] i BARTINELLI sono cugini dei miei, gli ARACRI li conosci no? Gli ARACRI sono cugini miei*”), con i quali manteneva legami di sangue, **intesi probabilmente in senso di affiliazione** (“allora tutti questi personaggi qua sono... cugini di sangue... mio, non so se mi spiego...”). ANDREOLI riferiva che detti personaggi consideravano GIGLIO Giuseppe un ragazzo a posto, tanto da reputargli una particolare raccomandazione (“e di te quando delle volte si apriva un discorso, dice: ti raccomando che Pino Giglio è... un ragazzo a posto...! e gli ho detto io... cioè per me io non ho mai mancato di rispetto nei confronti di Pino Giglio, per l'Amor di Dio, mai! E infatti a te ti risulta, no? a te ti risulta...”).

A questo punto, ANDREOLI insistendo sulla condizione della sua famiglia ed incitando GIGLIO a chiedere informazioni ad Isola di Capo Rizzuto (“*vedi... e ti... tu ci dici: i figli di "cuore di panda" chi era... i figli chi sono? Camu a ffari cu chisti? (che dobbiamo fare con questi?) è megghiu m'avimu a bona o m'avimu a mala? (è meglio averceli amici o nemici)... non sò se mi spiego quello che ti voglio dire...*”), ne provocava l’inaspettata reazione.

GIGLIO rispondeva mantenendo un contegno composto ma con un tono di voce che non ammetteva repliche (“ohi ANDREO? non mi fari sti discursi, perchè vedi... eh... un mi stanu boni sti discursi che tu mi stai facendo...”).

Era questo l’atteggiamento di un capo che sentitosi minacciato, replicava di non aver paura di nessuno (“...devi capire che... esatto! ...oggi unn'è ca unu... nun si spagna nuddu e nadru (nessuno si spaventa di nessuno) mi segui?”), perché consapevole della sua forza, quasi ad affermare il *distacco* dalla cosca GRANDE ARACRI, della quale ANDREOLI poco prima si era vantato di avere un legame e dalla quale lui stesso aveva ricevuto attestati di stima e rispetto.

GIGLIO rimarcava il proprio ruolo anche in seguito, asserendo di essere al mondo da una vita e ben consapevole di come andassero le cose (“*il rispetto senz'altro lo abbiamo ohi! Perché... mi segui? Giramu stu munnu munnu che è na vita... ...quindi non è ca... alcuna cosa a camminare l'amu mparata... ohi ANDREO*”).

La mano tesa ad ANDREOLI non poteva quindi essere un semplice gesto di aiuto tra *paesani*, ma una concessione che perveniva da chi comandava realmente.

Come promesso, GIGLIO si attivava immediatamente in aiuto di ANDREOLI contattando **PRINCIOTTA Enzo** (titolare della INTERMEDIAS S.r.l.), per fargli ottenere una fidejussione di 108.000 euro “*per i rifiuti*” ed un nuovo contratto assicurativo, a condizioni più favorevoli, riguardante i 20 camion posseduti.

Visto l’interessamento di GIGLIO, la sera del 21.03.2011 PRINCIOTTA assicurava il buon esito della pratica, benché ANDREOLI avesse “*una Centrale rischi pessima*”.

Alle 14.30 circa del 20.05.2011 GIGLIO Giuseppe era nuovamente contattato da ANDREOLI Gregorio, che gli chiedeva un aiuto per risollevere le sorti della propria azienda (“*... ascolta... ehm... ti dovrei parlare... della mia azienda... come faccio ad incontrarmi con te?...*”): GIGLIO si rendeva disponibile ad incontrarlo unitamente al proprio commercialista (“*... eh... quando vuoi...*”).

²²⁷⁴ **PUGLIESE Michele**, nato a Crotone il 30.06.1976, residente ad Isola di Capo Rizzuto, in Contrada Sant’Anna s.n. (PGLMHL76H30D122D).

me lo dici... se vieni di pomeriggio... ho il commercialista qua... se ci serve il commercialista... magari se ti serve qualche consiglio... qualche cosa... c'è anche il commercialista...”), ma ANDREOLI ribatteva che al momento gli interessava parlare con lui (“... voglio fare... voglio fare... ma poi sono andato dal tuo commercialista... non so se te l'ha detto?!... se è quello lì... quello che mi hai mandato tu... no... ma i problemi sono altri... devo parlare con te... devo parlare con te... eh... insomma... se mi puoi dare una mano di aiuto... nel senso... se no... diversamente insomma... comunque... devo parlare con te!...”). I due si accordavano per vedersi nel pomeriggio nell'ufficio di GIGLIO. Nella mattinata del 23.05.2011 ANDREOLI richiamava GIGLIO e lo informava di aver preso contatti con l'ingegnere (probabilmente GERACE Salvatore) per l'esecuzione di un lavoro che interessava ad entrambi (“... ascolta Pino... allora... io ho chiamato l'ingegnere... oggi nel pomeriggio... se lui si libera... dovremmo vederci... io ci parlo proprio diretto... e poi eventualmente possiamo prendere un appuntamento insieme a te...”). ANDREOLI coglieva l'occasione per ricordare all'interlocutore che stava aspettando un suo aiuto economico, che gli aveva garantito per il tramite di una terza persona (“... poi... ti dico un'altra cosa Pino... la cosa che abbiamo parlato domenica... allora... perchè sai... quando la devo fare una cosa... io la devo fare... quel signore che tu mi devi presentare... ci vuole molto tempo che passa nel mio ufficio?... che parliamo?...”). GIGLIO prometteva un intervento immediato e ANDREOLI si limitava a sottolineare lo stato di assoluta necessità (“... e poi... la cosa che ti ho detto... quel piccolo prestito... cioè... io mi metto in condizione... insomma... come meglio vuoi per darti le garanzie... perchè non è che voglio fare la figura di Pulcinella... se mi puoi dare una mano... perchè guarda... anche stamattina ho chiamato... e come pagamenti... non mi sta pagando nessuno...”) ²²⁷⁵.

Il secondo episodio in argomento, è quello registrato il 27.09.2011, allorché l'imprenditore calabrese MORRONE Francesco, con tono riverente chiedeva a GIGLIO se stesse lavorando nella cava di Borgo val di Taro, in provincia di Parma (“... a Borgotaro... tutto a posto?... ohi Pi?!...”): questi confermava di aver effettivamente mandato quattro dei suoi camion (“... a Borgotaro?... gli ho messo quattro macchine... perché?... non lo so... c'era qualcuno che gli interessava?... ohi Francè?!...”). A questo punto MORRONE, mantenendo sempre un basso profilo e stando attento a non indispettare il proprio interlocutore, sottolineava che in quella cava stava già *lavorando* lui con un camion, riportando poi a testimonianza del proprio assoggettamento, un episodio del passato, quando venne convocato dallo stesso GIGLIO e da RIILLO Pasquale perché aveva fatto alcuni *viaggi*, pur non essendo stato autorizzato. MORRONE lo esortava addirittura a chiamare ad Isola di Capo Rizzuto (dove agiscono le cosche ARENA e NICOSCIA) per prendere informazioni sul suo conto (“...allora ascolta... quando scaricavo da Lepre... mi avete mandato a chiamare... tu e Pasquale Riillo... dice da Lepre ci siamo noi.. però non ci fa niente... e là ci sono io Pino Gi... però lavoro lo stesso... non ce ne sono problemi... però là il lavoro era il mio... io un quattro assi ho... non è che sono grande... però benedizione ohi Pi... fatteli... tranquillo... ormai... Pino Gi.. io ho un quattro assi... sono piccolo... e sono solo.. e una persona sola... una persona sola... è una persona sola... non devi dare conto a nessuno di quello che fai... Pino Gi... però benedizione... fatteli... che ormai là io non ci vado... eh... Pino Gi... eh... io sono Francesco Morrone... Francesco... quello piccolo... piccolo... non è che sono ai livelli vostri... chiama all'Isola Pi... chiama all'Isola... dimmi Pi...”).

GIGLIO in virtù di una stima che asseriva di nutrire nei suoi confronti, prometteva a MORRONE di ritirare immediatamente i propri camion dalla cava (“... no Francè... io voglio chiarire... perchè lo sai che io vi stimo... per l'amore della Madonna... Francè... ti sto dicendo... io stasera ti caccio le macchine... e sono a posto... Francè... per l'amore del Signore... non voglio... non voglio che tu pensi che io sapevo... che... e io gli ho mandato le macchine... perchè io stimo e rispetto tutti i paesani miei.. per l'amore della Madonna...”): questi si mostrava lusingato della considerazione ricevuta e dopo essersi nuovamente scusato per la mancanza di rispetto commessa in passato, gli chiedeva di intercedere con il geometra SCARFONE e consentirgli di riprendere a lavorare nella cava (“... ti ringrazio delle belle parole... ohi Pi... che davvero c'è una stima e un'amicizia pure con te... però... per dire no... allora... ho sbagliato io... ho peccato io... perchè non capivo l'ambiente com'era qua... no?... ho peccato io tanti anni fa... che sono andato lì nella cava di Lepre... e oggi ho detto... cavolo... ma io ho sbagliato con Pino... e adesso Pino magari... va bè però non ci fa niente... mi devi fare solo un favore Pi... ascolta... solo un favore... però i camion falli lavorare... benedizione... benedizione Pi... benedizione... la terra che cammina... Pino Giglio benedizione... la terra

²²⁷⁵ Cfr.: Telefonata 10490 delle ore 09:34:45 del 23/05/2011 (RIT 110/2010) intercettata sull'utenza 3355734251 in uso a Giglio Giuseppe. Utenza chiamante 3389509443 (intestata a SRL F.G. AUTOTRASPORTI SAN DONATO 4/F - 43122 PARMA (PR) 02520800349 - ANDREOLI GREGORIO NDRGGR57C12D236W STRADA BENESCETO 11 PARMA) in uso a ANDREOLI Gregorio.

che cammina... che è una persona che... il cervello si può mettere sulla bilancia perchè c'ha peso... Pino Giglio è una persona intelligente... mi fai un favore?... chiama a Scarfò... gli devi fare solo uno squillo... gli dici... Franco... ma quasi... quasi... io te li toglierei le macchine... perchè quel ragazzo... gli dici... Morrone... Morrone... sai... c'era lui qua... ma io quasi... quasi... non voglio avere problemi con nessuno... o se no... lascialo stare del tutto a sto stupido di merda...”). GIGLIO confermava e i due si accordavano per vedersi e chiamare SCARFONE ²²⁷⁶.

SILIPO Antonio

Antonio SILIPO è personaggio già noto al indagati in materia di criminalità organizzata.

Difatti, già nel proc. 15/2004 rgnr le indagini, condotte dalla Squadra Mobile di Reggio Emilia, partirono dagli elementi forniti dall'amministratore di un'impresa, il quale riferì di essere stato contattato da SILIPO Antonio, detto *Bellocco*, che gli chiese di non fornire lavoro a taluni personaggi. La richiesta non fu accolta, così che l'incendio poi subito dalla società poteva verosimilmente spiegarsi quale atto intimidatorio o ritorsivo²²⁷⁷.

Di grande interesse la condotta di SILIPO in relazione ai DRAGONE ed alla società a loro riferibile.

SILIPO era titolare di una impresa, la cui attività consisteva nella fornitura di materiali inerti nei cantieri edili, mediante l'impiego di propri autisti (l'impresa disponeva di circa trenta camion, come asserito da SILIPO in una intercettazione). Le telefonate dimostrarono come SILIPO, per altro sottomesso a DRAGONE, avesse subito una sostanziale riduzione del volume d'affari, che egli stesso attribuiva alla contestuale espansione sul mercato reggiano della ARTEDILE S.r.l., che faceva ricorso a metodi intimidatori.

L'espansione della società condotta dai DRAGONE/ARABIA/CIAMPA' fu oggetto di telefonate tra SILIPO e TAMAGNINI Ivan, dipendente della CCPL INERTI S.p.A., uno dei maggiori Gruppi Industriali Cooperativi italiani, dalla quale SILIPO acquistava il materiale inerte per rivenderlo alle imprese edili sue clienti.

Nella telefonata delle 16:52 del 1°12.2003, SILIPO chiedeva all'interlocutore le modalità con le quali la ARTEDILE stesse caricando il materiale. TAMAGNINI lo informava che le fatturazioni erano intestate direttamente alla S.r.l., e SILIPO sottolineava che detta impresa gli stava *rubando* tutti i clienti (*“mi sta rubando tutti i clienti...mo sto ARABIA qui, scende con il bigliettino da visita dalle mani, ogni impresa che vede...come facciamo con sta ARTEDILE qua Ivan?”*) e come egli fosse in una situazione economica difficile.

Alle 17:03 seguenti TAMAGNINI suggeriva a SILIPO di andare a parlare con gli amministratori dell'impresa antagonista (*“ma con Artedile se tu lo conosci glielo puoi dire tranquillamente anche te: ve tu stai facendo un lavoro scorretto...”*): questi lo interrompeva osservando che *quella gente* era inavvicinabile ben conoscendone lo status e l'appartenenza alla potente famiglia di Cutro (*“IVAN forse tu non hai capito, quella gente lì non ci si può avvicinare...non è come dici tu IVAN... e non ti esprimere neanche su questa telefonata, perché dopo IVAN... litighiamo di brutto io e te... litighiamo ...capito”*). TAMAGNINI manifestava il proprio stupore per il fatto che un'impresa con un solo camion avesse così tanti clienti. SILIPO commentava amaramente di avere i propri camion

²²⁷⁶ Cfr. Telefonata nr. 23155, delle ore 15:05:32 del 27/09/2011 (RIT 110/2011), intercettata sull'utenza 393355734251 in uso a GIGLIO Giuseppe. Utenza chiamante 393385737201 intestata ed in uso a MORRONE Francesco

²²⁷⁷ Il p.p. 15/2004 RGNR DDA si originò dalla trasmissione atti da parte della Procura del Tribunale di Reggio Emilia (previo stralcio dal p.p. 4682/03 RGNR), che inizialmente si trovò ad indagare, sul finire del 2003, sull'incendio doloso (sul luogo fu rinvenuta una grossa tanica vuota che emanava odore di benzina) di tre macchine operatrici avvenuto nella notte tra il 9 e il 10.10.2003 nel cortile di una concessionaria di Reggio Emilia.

fermi nel piazzale, mentre quelli dell'ARTEDILE erano *in giro* per i cantieri (“*eh... ti sto dicendo prova a guardare... ci sono i miei camion fermi al piazzale, ci sono... e lui si permette il lusso di andare nei... in giro nei cantieri anche che non serve... andare attaccare i suoi cartelloni, andare ad attaccare... ma vedi che sta facendo dei lavori fuori dal normale...*”), ribadendo la propria preoccupazione per i problemi economici attraversati dalla sua impresa e sul fatto che le attività condotte dalla ARTEDILE erano divenute ormai *cosa seria*.

L'argomento era ripreso nella conversazione delle 17:29 del 01.12.2003, tra SILIPO ed il fratello Luigi; questa conversazione consentiva di comprendere come **gli ARABIA si stessero allargando sul mercato grazie a metodi intimidatori**; SILIPO Antonio lo spiegava al fratello, riferendo quanto appreso dalle persone visitate dagli stessi ARABIA (“*...se li stanno prendendo tutti loro i clienti...tutti loro...il compare Luciano* (soprannome di ARABIA Pasqualino) *mi hanno detto oggi che ogni volta che scende... scende con il biglietto da visita nelle mani...ogni scesa lascia il bigliettino alle mani e poi passa il compare PINO* (ARABIA Giuseppe) *subito dopo... passa...va bene? Le persone si spaventano di loro e si servono da loro*”). SILIPO Luigi commentava amaramente: “**eh ma questa è una cancrena che deve finire... comunque... no... loro lavorano e noi no...non è storia**”.

L'indagine i cui risultati si commentano in questa sede restituisce al procedimento una figura dai tratti completamente nuovi.

Antonio SILIPO è divenuto soggetto professionalmente dedito ad attività estorsive, poste in essere a varie latitudini, anche attraverso l'ausilio di soggetti vicini o appartenenti a diverse famiglie criminali di origine 'ndranghetista o campana (sono i casi di CALESSE, FERRARO e MORMILE), in stretto rapporto con SARCONE Nicolino, dal quale dipende.

I singoli reati fine evidenziano la stretta funzionalità della condotta agli obiettivi del sodalizio attraverso l'acquisizione di risorse finanziarie, in stretto e a volte conflittuale rapporto con BLASCO Gaetano.

BLASCO Gaetano

Fratello di Salvatore BLASCO, *armaiolo* della cosca GRANDE ARACRI assassinato nel 2004 e per questo tenuto in stima da Nicolino GRANDE ARACRI. Pur non risultando certa la sua affiliazione (CORTESE sembra invero escluderla), è sicuramente organico alla cellula criminale emiliana, in virtù anche della sua storia familiare.

Le intercettazioni telefoniche ed ambientali compiute nel procedimento penale 20606/10 RNR, hanno permesso di attestare la piena appartenenza di BLASCO al sodalizio mafioso, l'interessamento per l'attività usuraria e per l'acquisizione di realtà economiche, tramite prestanome, sfruttando i proventi illeciti gestiti autonomamente dal gruppo emiliano, in piena sinergia con la cosca di riferimento, come testimoniato dai periodici viaggi a Cutro per rendere conto a GRANDE ARACRI Nicolino delle attività svolte. Si è, inoltre accertato che BLASCO si è fattivamente interessato ad operazione di emissione di fatture per operazioni inesistenti.

BLASCO ha assunto una chiara posizione di rilevanza nelle gerarchie del clan *reggiano* occupata da BLASCO, determinata dal rapporto privilegiato instaurato con il capocosca: BLASCO ha dimostrato di aver titolo per discutere di importanti investimenti in Calabria, in un periodo in cui GRANDE ARACRI era detenuto.

Risultano del resto accertati contatti estremamente frequenti di BLASCO e VALERIO con i personaggi di maggiore caratura delinquenziale (LAMANNA VILLIRILLO Romolo , BOLOGNINO Michele ²²⁷⁸, SARCONI Nicolino ²²⁷⁹, DILETTO e GUALTIERI Antonio).

Parallelamente l'attività di indagine svolta dai Carabinieri di Fiorenzuola d'Arda ha documentato la presenza di BLASCO e VALERIO ad un serie di *summit* mafiosi, tra i quali quello del 26.05.2011 tenutosi nell'appartamento di via Nagy 12 a Cadè di Reggio Emilia (nella disponibilità di VILLIRILLO Romolo) e quello del 30.05.2011 presso il ristorante Il Veliero di Parma.

Significativa al riguardo la circostanza per cui, all'indomani della propria scarcerazione, avvenuta il 5.04.2011, tramite MUTO Antonio, GRANDE ARACRI Nicolino manifestò il desiderio di incontrare BLASCO e VALERIO (“... *eh... ti manda a salutare... hai capito?... infatti ti voleva sentire lui!... ti voleva sentire... per questo ti ho chiamato!!...*”), mostrandosi interessato alle loro qualità imprenditoriali (“... *che ci dobbiamo vedere stasera... che... lo vado a trovare... che vuole vedere i disegni del ponteggio... hai capito?...*”): i due accettano l'invito e si recano più volte a Cutro per conferire con il boss ²²⁸⁰. BLASCO è del resto uno degli invitati al matrimonio di Elisabetta GRANDE ARACRI .

Sono stati inoltre documentati dai CC di Fiorenzuola d'Arda gli stretti contatti tra BLASCO Gaetano e VILLIRILLO Romolo nel periodo anteriore all'arresto ed alla successiva uscita di scena a seguito delle accuse a lui mosse dal GRANDE ARACRI.

Nell'agosto 2011 BLASCO si incontra più volte a Cutro con LAMANNA Francesco e GRANDE ARACRI Nicolino, che gli affida il compito di *stare dietro* a VILLIRILLO, per evitare che commetta altri *errori*.

Una volta rientrato in Emilia Romagna, forte dell'*investitura* ricevuta dal capocosca, BLASCO inizia a gestire la spartizione dei lavori.

Alle 08.00 del 23.11.2011 MUTO Salvatore, uomo di fiducia di LAMANNA, chiama BLASCO e lo esorta a passare nel pomeriggio da Cremona per ritirare il progetto del cantiere (“... *oggi pome... sì... oggi pomeriggio vieni... e te li prendi i disegni?... dimmelo... perché devo dirglielo a questo...*”): questi risponde che sentirà GUALTIERI per verificare se possa andare lui (“... *oggi pomeriggio... là a Cremona?... pomeriggio non so se ce la faccio... aspetta che mo... mo vedo... ti richiamo... perché c'è l'altro socio mio... che sta andando a Bergamo... allora... può passare pure di là... e prenderli lui... capito?...*”) ²²⁸¹. BLASCO telefona a GUALTIERI (“... *sì... allora... i disegni sono pronti... quindi tu potresti passare... quando vuoi tu... e andare lì a prenderli... dato che tu devi andare anche dalla parte di sopra... ci passi...*”), che si rende disponibile (“... *umh... va bene... ok...*”). BLASCO conclude dicendo che gli fornirà il recapito di MUTO, con il quale prendere accordi diretti (“... *quindi ti serve il numero del geometra... perché io a te non l'ho dato il numero... quindi... quando tu sei lì... mi dai il numero... che ti faccio richiamare... allora... tu dovresti andare a prenderti i disegni... c'è proprio il geometra che te li*

²²⁷⁸ **BOLOGNINO Michele**, nato a Locri (RC) il 24.03.1967, residente a Montecchio Emilia (RE) via da Vinci 9.

²²⁷⁹ **SARCONI Nicolino**, nato a Cutro (KR) il 06.06.1965, residente a Bibbiano (RE) via Venturi 34.

²²⁸⁰ *Cfr.* Telefonata 3065 delle 09.50 del 06/04/2011 (allegato 20 informativa BARRACUDA).

²²⁸¹ *Cfr. (46)* Telefonata 81 delle ore 07:59:46 del 23/11/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 39338855712 intestata ed in uso a MUTO Salvatore.

dà... capito?...")²²⁸² ²²⁸³. Dopo due minuti BLASCO detta a GUALTIERI il numero 3388555712: questi chiede se ha già parlato dei costi dell'investimento ("... **glie'hai detto al metro quadrato... quanto lo dobbiamo fare?... si?... che oggi io vado lì...**") e BLASCO ribatte di farlo con MUTO ("... **si... si... tu chiama il geometra Muto... che ti dice tutto...**")²²⁸⁴.

Il prestigio acquisito e derivante dai frequenti incontri con il capo cosca a Cutro, consente a BLASCO di *spendere* il proprio nome anche nelle attività imprenditoriali calabresi, come emerge dalla conversazione telefonica del 13.05.2012 con MARTINO Salvatore (che si trova in Calabria), che lamenta difficoltà economiche e mancanza di prospettive. BLASCO spiega che nella zona di Crotone la cosca ha acquisito un importante lavoro e potrà presentarsi a suo nome per assicurarsi un impiego. MARTINO preferirebbe che chiamasse un *referente* per agevolarlo nell'approccio, ma BLASCO sottolinea che per telefono non è possibile affrontare certi argomenti e semplicemente citando il suo nome, otterrà quanto richiesto.

Nel dicembre 2011 viene intercettata un'importante conversazione tra BLASCO e GUALTIERI, che fornisce una molteplicità di elementi di interesse; oltre al ruolo di anello di congiunzione tra Cutro e l'Emilia Romagna, si palesa la riconducibilità a GUALTIERI di una società di recupero crediti, per conto della quale deve recarsi a Cremona (passando prima da LAMANNA) a riscuotere. BLASCO si offre di accompagnarlo, ma GUALTIERI rifiuta, sottolineando che andando insieme rischierebbero di essere arrestati. Nel proseguo BLASCO fa presente che dovrà recarsi a Parma da BOLOGNINO, nei confronti del quale GUALTIERI manifesta il proposito di *fargli un regalo* per l'aiuto ricevuto nell'acquisizione del *lavoro*.

BLASCO mantiene altresì contatti con i fratelli SARCONE, dei quali riconosce l'influenza criminale: parlando con SARCONE GRANDE Giuseppe dice di aver praticamente concluso un importante contratto per la fornitura di serramenti, nel quale vorrebbe inserire suo fratello Gianluigi, ma emblematiche sono le conversazioni con SARCONE Nicolino nelle quali oltre ai *lavori* da eseguire nell'interesse del sodalizio, si parla delle difficoltà economiche derivanti dai mancati pagamenti da parte *dei cristiani*. La vicinanza tra BLASCO ed i SARCONE, in specie Nicolino, è documentata da innumerevoli contatti, propedeutici a successivi incontri, nei quali è verosimile ritenere che vengano affrontati argomenti di interesse per il sodalizio. A titolo esemplificativo si richiamano le conversazioni del 01.03.2012, del 5.03.2012, del 24.03.2012 del 03.04.2012 e del 07.04.2012.

Nel primo pomeriggio del 11.04.2012, nell'ufficio della GIGLIO s.r.l. viene intercettata un'ambientale di fondamentale importanza tra GIGLIO Giuseppe, BOLOGNINO Michele e RIILLO Pasquale, dalla quale emerge chiaramente la perfetta conoscenza dei tre delle dinamiche interne alla consorteria criminale dei GRANDE ARACRI. Gran parte della conversazione è incentrata sulle gerarchie emiliane della cosca, dove viene riconosciuto un ruolo apicale a SARCONE Nicolino, e sui fragili equilibri interni del sodalizio, minati da contrasti piuttosto accesi, che si manifestano con atti vandalici ed incendi e che a breve potrebbero sfociare in fatti di non tollerabile gravità. Nella circostanza GIGLIO sottolinea che certi atteggiamenti di BLASCO vengono *tollerati* per rispetto al fratello ucciso in un agguato mafioso ("... **perchè sta avendo un pò di pazienza da Gaetano... che gli hanno messo il fratello... se no a quest'ora era già venuto e mi**

²²⁸² Cfr. (47) Telefonata 82 delle ore 08:00:39 del 23/11/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393356348413 in uso a GUALTIERI Antonio.

²²⁸³ Cfr. (48) Telefonata 83 delle ore 08:02:13 del 23/11/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamante 393356348413 in uso a GUALTIERI Antonio.

²²⁸⁴ Cfr. (49) Telefonata 84 delle ore 08:04:24 del 23/11/2011 (RIT 2931/2011), intercettata sull'utenza 393402811747 in uso a BLASCO Gaetano. Utenza chiamata 393356348413 in uso a GUALTIERI Antonio.

avrebbe...”), ma BOLOGNINO ribatte che GRANDE ARACRI lo tiene in una certa considerazione perché è consapevole che tutto sommato non si permetterebbe mai di mancargli di rispetto, compiendo atti contrari al suo volere e nel contempo è in grado di favorirlo negli investimenti imprenditoriali (“... no... però Gaetano non c'entra niente... Gaetano dentro Reggio Emilia non c'entra niente... lui Gaetano... sai che sta dicendo Gaetano?... Gaetano sta facendo solo un pò di casino per fare imbrogli no... e poi con me l'altro giorno mi ha detto... Michè... tu lo sai com'è... lo sai che Gaetano è in quel modo... non è male... non è capace... non è capace... dice che si è buttato al pagherò anche nelle sale giochi...”)²²⁸⁵.

BLASCO, assieme a VALERIO ha mostrato interesse per l'acquisizione di realtà economiche (bar, sale giochi ed altro), tramite *prestanome*, sfruttando i proventi delle attività illecite gestite autonomamente dal *gruppo emiliano*. Si ricorda, in particolare, la gestione di fatto del Cartagena Club .

In definitiva, rimandando per una valutazione più complessiva della sua posizione ai singoli reati fine e alla Informativa 4.12.2013 R.O. Comando Provinciale CC di Modena (§ 17), l'attività investigativa inquadra nel BLASCO un soggetto che gode della protezione del vertice, essendo stimato dalla Casa madre ed essendo in ottimi rapporti con SARCONE. E' in stretta relazione anche con LAMANNA e VILLIRILLO. Purtroppo, alcune intemperanze ed iniziative personali lo rendono oggetto di critiche da parte di altri componenti come GIGLIO e GUALTIERI.

Invero, BLASCO è risultato operante su fronti diversi , rivelando un significativo grado di poliedricità criminale che, probabilmente, è all'origine del giudizio favorevole mantenuto nel tempo da parte di Nicolino GRANDE ARACRI.

Egli risulta gravemente indiziato dei reati rubricati ai capi 13), 14), 15), 16), 50) – esclusa l'ipotesi di cui all'art. 644 c.p. - 54), 55), 59), 133), 134), 160), 161); peraltro, anche nelle ipotesi in cui è stata ritenuta insussistente la gravità indiziaria, è emerso incontrovertito il ruolo primaziale dello stesso, al quale si rivolgono numerosi soggetti per il recupero dei loro crediti (la cui natura non è stato possibile accertare completamente) nella consapevolezza della maggior fruttuosità derivante dalla caratura criminale del BLASCO (e del VALERIO).

CAPPA Salvatore

La figura di CAPPA Salvatore, imprenditore edile di origine cutrese, stanziato da diversi anni nel comune di Arcole (VR), è emersa in ragione del suo stretto legame personale e d'affari con **VILLIRILLO Romolo**.

I loro rapporti hanno assunto rilievo a proposito della gestione di svariate operazioni economiche e imprenditoriali, tra cui il c.d. “*affare Sorbolo*”, che si è rivelato un importante indicatore delle dinamiche criminali della cosca operante in Emilia.

In relazione a tali rapporti d'affari sono stati accertati numerosi contatti incentrati, essenzialmente, sul *flusso* di denaro intercorso tra CAPPA e VILLIRILLO, che ha inevitabilmente interessato altri personaggi di spicco della consorteria emiliana, come GIGLIO Giuseppe. La movimentazione di denaro è stata rilevata principalmente all'interno dell'intervento immobiliare di Sorbolo (PR), che

²²⁸⁵ Cfr. (2055) Ambientale 8011 delle 14:16:51 del 11/04/2012 (RIT 669/2012) intercettata nell'Ufficio 2 della GIGLIO S.r.l..

ha rappresentato l'emblema della perfetta sinergia esistente tra l'organizzazione emiliana e quella cutrese, i cui primi attori sono stati senza dubbio VILLIRILLO Romolo, CAPPÀ Salvatore e GIGLIO Giuseppe.

Nei cantieri di Sorbolo si sono riversati gli investimenti di GRANDE ARACRI attraverso **VILLIRILLO Romolo**, che ha affidato a CAPPÀ Salvatore i capitali da investire nei cantieri edili del comune parmense.

Le quote delle imprese immobiliari coinvolte (K1 S.r.l., GEA IMMOBILIARE S.r.l. e AURORA BUILDING S.r.l.) sono, infatti, risultate riconducibili sia allo stesso CAPPÀ - sebbene non iscritto formalmente in Camera di Commercio, né essendo imprenditore edile - che ad un socio *occulto*, come spiegato da GIGLIO Giuseppe in una conversazione del 03.03.2011 (“*diciamo che siamo 3 perchè Turuzzo (Cappa) è in società con un'altro... siamo 3 e poi la parte di Turuzzo va a due persone... (...) siamo 33... il 33 e il 33% hai capito...?*”) ²²⁸⁶.

Le conversazioni telefoniche hanno inoltre consentito di ricostruire la lunga frizione con con **FALBO Francesco** ²²⁸⁷, il quale, dopo essere stato accusato dagli altri soci (GIGLIO Giuseppe, PALLONE Giuseppe ²²⁸⁸ e CAPPÀ Salvatore) di aver dilapidato *il denaro comune* investito, era stato costretto, nel marzo del 2011, a cedere le proprie quote al cognato **AIELLO Salvatore** ²²⁸⁹, dimettendosi dagli incarichi di Amministratore delegato, sostituito proprio da **CAPPÀ Salvatore**. Analogamente, qualche mese dopo, anche AIELLO aveva subito analoga sorte, che aveva dovuto cedere le quote in favore di GIGLIO e di PALLONE.

Le crescenti controversie che si sono alimentate intorno all'intervento immobiliare, avevano indotto il sodalizio a far sentire direttamente la propria presenza tanto da indire due ravvicinate riunioni presso gli uffici della GIGLIO S.r.l.; il primo dei due incontri (avvenuto il 28.01.2012) risultava particolarmente importante perché tenutosi alla presenza di **SARCONE Nicolino** e di **DILETTO Alfonso**.

Nonostante le continue pressioni esercitate dagli altri indagati e le riunioni effettuate per dirimere la controversia, il 23.04.2012 FALBO si era presentato presso la Questura di Parma dove aveva formalizzato una denuncia nei confronti di GIGLIO Giuseppe, PALLONE Giuseppe e CAPPÀ Salvatore, accusandoli di una estorsione condotta con carattere tipicamente mafioso (alla “*maniera calabrese*”) e di continue pressioni e minacce ricevute; atti intimidatori che si erano realizzate anche con il ricevimento di una missiva anonima contenente alcuni proiettili di pistola.

Gli arresti ravvicinati di VILLIRILLO hanno segnato l'inizio della sua parabola discendente all'interno della consorte di appartenenza, che nel frattempo aveva già manifestato chiari segnali di ostilità nei suoi confronti, accusandolo di aver sottratto importanti somme di denaro dalla *bacinella* della cosca. Tale avversità, ha finito per riflettersi inevitabilmente anche su CAPPÀ Salvatore, perfettamente conscio di tutte le vicende che hanno riguardato il predetto personaggio, comprese le accuse mosse nei suoi confronti da esponenti di spicco del contesto criminale cutrese di riferimento.

²²⁸⁶ Cfr. **Telefonata nr. 3355**, delle ore 12:41:21 del 03/03/2011 (**RIT 110/2011**), intercettata sull'utenza 393355734251 in uso a GIGLIO Giuseppe. Utenza chiamante 393483667488 (intestata a SRL AUTOTRASPORTI AVERSA DE FAZIO), in uso a Antonio (cfr. paragrafo **9.1 L'affare Sorbolo**).

²²⁸⁷ **FALBO Francesco**, nato a Cutro (KR) il 20.09.1965.

²²⁸⁸ **PALLONE Giuseppe**, nato a Cutro (KR) il 08.12.1964.

²²⁸⁹ **AIELLO Salvatore**, nato a Cutro (KR) il 26.04.1972.

Ciò nonostante, il forte legame tra lui e VILLIRILLO Romolo, basato sui comuni interessi economici, ha continuato a perdurare fino alla vigilia del secondo arresto di quest'ultimo, come svelato da una conversazione del 03.10.2011, quando CAPPÀ Salvatore domandava esplicitamente a VILLIRILLO di portargli qualcosa (**“Mi porteresti anche una cosa domani? Vedi quello che puoi fare”**), riferendosi inequivocabilmente a somme di denaro; questi rispondeva di poter disporre soltanto di assegni (**“Eh assegni, solo assegni, assegni”**) e che, comunque, avrebbe cercato di fare il possibile. La conversazione assumeva una certa rilevanza perché, in modo velato, si faceva riferimento sia alle accuse mosse nei confronti di VILLIRILLO che alla necessità avuta da CAPPÀ di doversi giustificare davanti a terzi soggetti, chiaramente riconducibili alla consorceria di appartenenza²²⁹⁰:

Omissis...

CAPPÀ: **Sono andato a prendere il discorso... e poi mi insisteva e dice ma con te, ha fatto cose con te... insomma... per l'investimento... ma a te che ti interessa ohi compà?**

VILLIRILLO: Eh;

CAPPÀ: **Proprio in questa maniera gli ho detto... ma voi perchè andate vedendo con chi ha fatto... dice che... penso che anche da Vincenzo sono andati;**

VILLIRILLO: Vincenzo chi?

CAPPÀ: Con Bonvino;

VILLIRILLO: Eh, eh;

CAPPÀ: **Si, siccome parlavamo dice ma sappiamo questo, sappiamo quello... sai che vi dico io, voi sapete, pensate quello a quello che dite, io vi dico solo una cosa, lui ha fatto quello che dite voi... non potevamo parlare tanto che eravamo al (inc.) diciamo... e allora qual'è il problema che andate "dai cristiani" che a mano a mano che torna indietro è a posto... che... ha messo qua, ha messo là, ci hanno servito, non ci hanno servito... volevano sapere se con quello ha fatto cose, quello cose...;**

VILLIRILLO: **Gli potevi dire a questi cristiani che abbiamo sistemato già, dunque eh... si possono...;**

CAPPÀ: **No, no, non mi hai capito... senti mò quello che hanno sistemato e a lui non gli spetta niente, come fa a non dirlo... com'è di uno ne sono restati cento... ma ora ve le siete presi, questo qua gli dico, ma ora vi sono spettate di più o di meno;**

VILLIRILLO: Roba di pazzi;

CAPPÀ: E quindi... e non si rendono conto... ma...

VILLIRILLO: Ah, non è sempre quello là, questo è un altro;

CAPPÀ: **No, no, quello là no... no ma quello è esperto;**

VILLIRILLO: Eh, si...;

CAPPÀ: Quello è esperto sentimi a me che lo conosciamo ora e da tanto... a quello sono una cosa, perchè sono andato io da lui, perchè non è che è venuto lui da me;

VILLIRILLO: Sì, sì, sì ho capito, ho capito;

CAPPÀ: **Sono andato io quando ho saputo il discorso, ho detto eh... che novità? Mi ha detto tu le cose sono così, è successo così, così e così... non si sa dov'è o dove non è ... ho detto ma ora non è... gli ho detto insomma, fin quando lo trovo a parlare... (inc.) ora vado e lo trovo diretto, quando capita che ci incontriamo, gli dico quello che ci devo dire e basta che... senza parlare tanto e basta. Ma quello è esperto... capito? Non è come... che parlano... quello è esperto e sta buono;**

Omissis...

L'utilizzo del termine *“cristiani”*, per indicare i soggetti dai quali CAPPÀ si era dovuto difendere, non appariva casuale, anzi era chiaramente speso per indicare i commenti e le considerazioni espresse da altri affiliati, ai quali il predetto, secondo VILLIRILLO, avrebbe dovuto riferire che era stato *“tutto sistemato”*.

Il legame esistente è ulteriormente evidenziata dagli sviluppi susseguenti il secondo arresto di VILLIRILLO, avvenuto la notte tra il 3 ed il 04.10.2011, in esecuzione dell'ordinanza di custodia cautelare in carcere emessa dalla DDA di Catanzaro.

La notizia del provvedimento restrittivo creava preoccupazione in CAPPÀ che vedeva così sfumare l'atteso aiuto economico da parte dello stesso VILLIRILLO e lo spingeva

²²⁹⁰ Cfr. **Telefonata nr. 1072**, delle ore 16:25:10 del 03/10/2011 (**RIT 1455/2011**), intercettata sull'utenza 393939001482 in uso a CAPPÀ Salvatore. Utenza chiamata 393938136969, intestata ed in uso a VILLIRILLO Romolo.

immediatamente a cercare maggiori dettagli in proposito contattando diverse volte **VILLIRILLO Luigi** (fratello di Romolo), molto probabilmente perché temeva che, oltre alla motivazione che fino a quel momento era stata resa nota (le presunte minacce esternate ad un direttore di banca), vi fossero ulteriori circostanze che avrebbero potuto chiamarlo in causa. Tale supposizione trovava conferma in una conversazione intercettata proprio in quei giorni tra CAPPÀ Salvatore e la moglie CATERINA, la quale, evidentemente a conoscenza delle attività del marito, esprimeva i suoi timori circa un possibile coinvolgimento di CAPPÀ nella vicenda (*“ohi Salvatò ma di nuovo a Romolo hanno "pigliato" [...] e perchè.. per quelle cose vecchie? [...] Madonna.. e non lo potevi dire.. che te lo sei tenuto nella pancia? [...]...che lo pagano quel discorso... lo pagano bene... poi ti faccio vedere come lo pagate tu e lui...”*)²²⁹¹. Il timore dell'indagato circa l'esistenza di indagini sul conto di VILLIRILLO Romolo (e di riflesso su di lui) emergeva dal contenuto del dialogo dell'11.10.2011 intercorso con VILLIRILLO Luigi, quando gli riferiva: *“speriamo che viene fuori solo questo va, speriamo... che se ci sono altre cose te lo tirano dentro ad altre cose... che oggi di questo c'è da spaventarsi...”*²²⁹².

Un'ulteriore telefonata intercettata il 12.10.2011 svelava come LUIGI, in seguito al colloquio in carcere avuto con il fratello, si era fatto portavoce dei messaggi per CAPPÀ, il quale era esortato a proseguire le attività per com'erano state programmate (*“Mi ha detto che vi saluta e mi ha detto saluta il compare Turo e digli che prosegue tutto come stava proseguendo lui, senza problemi...”*). Anche in questo caso emergeva quindi in maniera palese lo stretto rapporto che legava CAPPÀ e VILLIRILLO Romolo e di come il primo stesse evidentemente aspettando *“disposizioni”* su come continuare a gestire gli *affari* comuni²²⁹³.

A dimostrazione della saldezza del legame, va ricordato che CAPPÀ è stato destinatario di diverse lettere inviategli dal carcere da VILLIRILLO.

Il riordino dei ruoli all'interno della cellula e la contestuale ascesa di GUALTIERI Antonio non hanno impedito a CAPPÀ di proseguire nel suo ruolo, nonostante la vicinanza, del resto mai smentita, con VILLIRILLO

Il comportamento di CAPPÀ trova logica giustificazione proprio negli interessi dalla cosca cutrese. In effetti, l'ottenimento di risultati positivi avrebbe messo CAPPÀ al riparo da possibili ritorsioni dovute al suo legame con VILLIRILLO, nel frattempo divenuto oggetto di *vendette* ed atti intimidatori (*l'incendio dell'abitazione in località Barco Vercillo, nella frazione Santa Monica del comune di Cutro, avvenuto in data prossima alla notte del 24.12.2011*), così come analogamente accaduto anche ad altri soggetti storicamente a lui vicini (*incendio dell'autovettura di COLACINO Michele in Reggio Emilia in data 14.11.2011; incendio dell'autovettura di COLACINO Nicola in Sesso (RE) in data 19.12.2011; incendio del furgone Ford Transit in uso a OLIVO Domenico, cognato di Romolo, in Parma in data 06.12.2011 e denunciato il 09.01.2012*).

Così CAPPÀ ha spostato il baricentro delle sue attività verso MANCUSO Vincenzo, personaggio che ha *gravitato* anch'egli nell'orbita di VILLIRILLO Romolo, ma che, in seguito a precise disposizioni impartite dai vertici della cosca emiliana, ha preso le distanze da questi per rinsaldare il

²²⁹¹ Cfr. **Telefonata nr. 492**, delle ore 09:03:58 del 05/10/2011 (**RIT 2377/2011**), intercettata sull'utenza 393423634905 in uso a CAPPÀ Salvatore. Utenza chiamata 393207714415 (intestata a SALVATORE CAPPÀ), in uso a Caterina

²²⁹² Cfr. **Telefonata nr. 816**, delle ore 12:29:50 del 11/10/2011 (**RIT 2377/2011**), intercettata sull'utenza 393423634905 in uso a CAPPÀ Salvatore. Utenza chiamata, intestata ed in uso a LUIGI VILLIRILLO Luigi (fratello di Romolo).

²²⁹³ Cfr. **Telefonata nr. 882**, delle ore 14:05:44 del 12/10/2011 (**RIT 2377/2011**), intercettata sull'utenza 393423634905 in uso a CAPPÀ Salvatore. Utenza chiamata 393357806039 (intestata a DILETTO CARMELA), in uso a OLIVO Domenico, cognato di VILLIRILLO Romolo, nato a Cutro (KR) il 09.02.1974.

suo rapporto proprio con GUALTIERI Antonio, soprattutto dopo un acceso colloquio chiarificatore avvenuto all'uscita del casello autostradale di Modena Nord.

All'interno di tutte queste articolate dinamiche criminali, CAPPÀ ha continuato a fornire il proprio apporto all'organizzazione attraverso la fitta rete di transazioni ed operazioni economico-finanziarie intessute principalmente con MANCUSO Vincenzo, funzionali al cd. sistema delle false fatturazioni, che ha costituito il *dernier cri* delle attività di CAPPÀ, che ha costituito un vero e proprio meccanismo fraudolento imperniato sull'emissione dei falsi documenti fiscali, condotto in maniera sistematica e professionale anche attraverso un vorticoso giro di denaro contante.

L'illecito impianto finanziario si è avvalso inoltre di svariate società di comodo, di fatto gestite e utilizzate dagli indagati nonostante non ne fossero formalmente titolari o soci. E' il caso della **MAGNOLIA s.r.l. Unipersonale** o della **EDIL BUILDING s.r.l.**, riconducibili a MANCUSO Vincenzo, o della **FDG SERVICE S.r.l.**, controllata da CAPPÀ Salvatore, ma formalmente intestata al suo prestanome **GULLÀ Francesco** ²²⁹⁴.

E' proprio quest'ultimo, attraverso i dialoghi captati tra la fine del 2011 e l'inizio del 2012, a fornire importantissime rivelazioni sull'illecito apparato finanziario in esame, nel quale era pienamente coinvolto anche **FRONTERA Francesco** ²²⁹⁵ (detto "Provolone", affiliato della *prima ora* al clan GRANDE ARACRI, emerso nell'indagine *Scacco Matto*). Lo stesso, insieme a CAPPÀ Salvatore, aveva avuto un ruolo attivo nel reperimento, e nella successiva acquisizione da parte di GULLÀ, della FDG SERVICE, società utilizzata strumentalmente all'interno del sistema fraudolento in questione.

Il meccanismo fraudolento, architettato da CAPPÀ prevedeva anche una triangolazione finanziaria con la Germania, dove erano stati aperti alcuni conti correnti sui quali far confluire il denaro da prelevare e da far rientrare in Italia ("*se arrivano gli assegni lo versi tu nella banca, poi te lo mando sul conto [...] sul conto tuo, dal conto tuo ti mando un bonifico tuo in Germania [...] su un conto tuo personale... [...] vai in Germania e puoi prelevare...*"). Le operazioni erano facilmente giustificabili attestando finte compravendite di un'autovettura in Germania, mediante l'utilizzo dell'impresa (FDG) che nel suo oggetto sociale aveva specificatamente indicato l'acquisto di mezzi ("*si può fare, vai in Germania è prelevi... perchè nella cosa della ditta c'è pure vendita macchine... tu quando vai li dici come se ti dovessi comprare una macchina [...] noi siamo andati in banca che dovevamo pagare la macchina e poi prendi e ti fai i fatti tuoi...*").

CAPPÀ Salvatore è quindi da considerarsi intraneo all'organizzazione mafiosa siccome impegnato attivamente, unitamente GIGLIO Giuseppe e PALLONE Giuseppe, nonché a GERACE Salvatore, nella gestione delle imprese coinvolte nell'intervento immobiliare di Sorbolo, dimostrando quindi dimestichezza nelle operazioni economiche di vario genere, riconducibili al sistema delle false fatturazioni; attività che integrano ipotesi di riciclaggio di proventi derivati dalle illecite attività poste in essere sia dalla consorteria cutrese, che da quella emiliana. Il legame con VILLIRILLO Romolo vale a collocare CAPPÀ tra i finanziatori delle attività illecite, condividendo con il primo la posizione di *trait d'union* con la cosca madre; per altro verso, la circostanza che CAPPÀ non abbia subito contraccolpi a seguito del declino del primo, ma abbia intrapreso nuove attività illecite suona ulteriore conferma del riconoscimento di un'autonomia operativa del sodalizio reggiano nelle scelte di politica economica e finanziaria.

²²⁹⁴ **GULLÀ Francesco**, nato a Isola di Capo Rizzuto (KR) il 26.01.1976.

²²⁹⁵ **FRONTERA Francesco**, nato a Crotone il 21.04.1975.

VALERIO Antonio

VALERIO Antonio è stato descritto da CORTESE come *un personaggio particolare*, in cerca di una vendetta personale, che *aveva fatto i soldi* con la droga per divenire poi imprenditore edile.

Egli era stato un componente del *gruppo* VASAPOLLO-BELLINI-BONACCIO che negli anni '90 aveva terrorizzato Reggio Emilia. A seguito del suo *tradimento*, VALERIO era transitato nelle fila dei DRAGONE, sino a quel momento considerati acerrimi nemici. Il tradimento aveva in particolare come unico movente la vendetta ricercata da VALERIO, che voleva uccidere **RUGGIERO Rosario**, detto *tre dita*, che molti anni prima aveva assassinato il padre CORTESE lo considera "*una persona a tutti gli effetti affiliata a Grande Aracri Nicolino*", in possesso dello sgarro ("*aveva lui, sgarro perché più del... più in alto va... insomma la cosa è più complicata: lo sgarro ce l'aveva di sicuro*").

L'attività di indagine lo vede costantemente coinvolto in illecite attività economiche unitamente a BLASCO Gaetano, ed in particolare usure ed estorsioni.

Anche nei casi in cui non è raggiunta la prova del fatto illecito, le indagini hanno rilevato come VALERIO – in uno con BLASCO Gaetano - venga interpellato per il recupero di crediti di terzi in ragione esclusiva della sua particolare autorevolezza criminale che ne fa soggetto perfettamente in grado di esercitare pressioni per il celere ed efficace perseguimento del fine.

BLASCO e VALERIO sono intervenuti per sanare i contrasti tra i BRUGNANO e TERRIERI Claudio, *protetto* da NATALE Salvatore, imprenditore casertano inserito nel *clan dei casalesi*.

Egli, unitamente a BLASCO ha mostrato particolare interesse per l'acquisizione di realtà economiche (bar, sale giochi ed altro), tramite prestanome, sfruttando i proventi delle attività illecite gestite autonomamente dal *gruppo emiliano*, in piena sinergia con la cosca di riferimento, come testimoniato dai periodici viaggi in Calabria per conferire con GRANDE ARACRI Nicolino e rendere conto delle attività svolte.

VALERIO è gravemente indiziato dei reati di cui ai Capi (29), 30), 50, 54), 55), 160), 162)

I partecipi

BRESCIA Pasquale

Di BRESCIA Pasquale ha parlato OLIVERIO Salvatore che, nel corso dell'interrogatorio del 6.3.2012 rievocava un episodio dell'anno 2007, quando ricevette a Rho la visita di **LENTINI Paolo** e **MORELLI Antonio**, detto *cauzi larghe*, due *isolitani* appartenenti alla cosca ARENA, che senza alcun preavviso accompagnarono dei *cutresi*, della *'ndrina distaccata* reggiana, che avevano un problema da risolvere ("*si presentarono con due di Isola Capo Rizzuto che residente nella provincia di Reggio Emilia*"), inerente una truffa subita dagli zingari di Milano che avevano

venduto una partita di stupefacenti rilevatasi poi polvere. Tra i cutresi saliti nel Milanese, dove gli ARENA gedevano di appoggi, OLIVERIO ricordava “ **un soggetto, proprietario di un hotel a Reggio Emilia**: “*che ha avuto a che fare con degli zingari di Milano che era il motivo poi in cui si sono recati da me...*”, **riconosciuto poi in BRESCIA Pasquale**.

Riferisce, al riguardo, OLIVERIO: “I cutresi, inizialmente mentirono ad OLIVERIO, riconducendo lo screzio avuto con gli zingari alla compravendita di un albergo (“*questo proprietario dell’Hotel aveva avuto a che fare con degli zingari di Milano che si erano presentati come dei sceicchi arabi, sti zingari a questo di Reggio Emilia... che lui doveva vendere l’Hotel*”), anziché ad una partita di droga (“*ci avevano fatto qualche passaggio di polvere, che era al taglio... ci avevano fatto vedere un chilo di cocaina buona... la realtà è questa... ci avevano fatto vedere un chilo buono e la rimanenza, quattro cinque chili, polvere, però lui non mi ha detto a me inizialmente che stava facendo il passaggio*”).

Il proprietario dell’hotel, sentitosi truffato ed offeso dall’affronto ricevuto, riferì espressamente ad OLIVERIO di voler ammazzare lo zingaro: “viene (incomp.) **uno zingaro a fregare un calabrese ‘ndranghetista poi per di più... e di un locale nominato, di Cutro... (...)** Quindi lui si sentiva toccato nell’orgoglio e non gli interessavano né i duecentocinquanta euro ed era disposto a rimetterne altri cento per incontrarlo e scaricargli la pistola in testa insomma...”.

In effetti, BRESCIA Pasquale è gestore del ristorante ‘Antichi Sapori’, in località Villa Gaida, Reggio Emilia, dove hanno avuto luogo alcune delle più importanti riunioni di ‘ndrangheta.

L’attività di intercettazione telefonica ha evidenziato contatti non occasionali, né estemporanei con VILLIRILLO Romolo, PAOLINI Alfonso, LAMANNA Francesco IAQUINTA Giuseppe e SARCONI Nicolino.

BRESCIA dispone, inoltre, di significati contatti con esponenti delle Forze dell’ordine, in particolare MESIANO Domenico e LUPEZZA Alessandro: costoro risultano aver eseguito diverse abusive interrogazioni al lo S.D.I. in favore, tra gli altri, di BRESCIA.

Egli, tuttavia, come detto, è l’anfitrione d’eccezione della cellula ‘ndranghetista.

Sono innumerevoli le riunioni, gli incontri o comunque i briefing all’interno del ristorante, organizzati anche all’impronta nella consapevolezza della piena affidabilità del BRESCIA, in ragione della sua intraneità alle vicende della cosca.

Emblematica, al riguardo, la fase preparatoria della cena conviviale del 21 marzo 2012, nel corso della quale viene registrata il 15 la seguente telefonata con SARCONI Nicolino²²⁹⁶:

...omissis dall’inizio del brano fino alle ore 14:38:40

SARCONI Nicolino: vedi che Mercoledì abbiamo preso l’impegno là, vedi che viene quel ragazzo, (PAGLIANI Giuseppe n.d.r.) devi avvisare a Rocco tu

BRESCIA Pasquale: mercoledì, dove?

SARCONI Nicolino: a Rocco GUALTIERI

BRESCIA Pasquale: ma dove, nell’ufficio da te?

SARCONI Nicolino: **alle otto al tuo ristorante**

BRESCIA Pasquale: **la sera? Mercoledì?**

SARCONI Nicolino: **la sera**

BRESCIA Pasquale: va bene, voi fate le cose ed io...non passate parola, va bene...

SARCONI Nicolino: ora no, mezz’ora fa ha telefonato questo qua ha detto:“io sono libero mercoledì sera”

BRESCIA Pasquale: come volete, come volete

SARCONI Nicolino: va bene?

BRESCIA Pasquale: va bene

SARCONI Nicolino: **quindi, vedi a Francuzzu RANIERI, vedi a chi vuoi aggiornare i più vicini, i più...**

BRESCIA Pasquale: **i più seri dai**

SARCONI Nicolino: **i più puliti, quelli che possono spendere una parola**

BRESCIA Pasquale: **va bene, avete altri ordini?**

²²⁹⁶ prog. nr. 1698, RIT 188/12 in Vol. A all. 50.

SARCONE Nicolino: **no, compà, mai ordini con voi...**

BRESCIA Pasquale: *...ride...ci vediamo*

SARCONE Nicolino: va bene? Caso mai ci vediamo dopo più tardi, dai

BRESCIA Pasquale: ok, ciao

Non si tratta di una forma tartufesca di ossequio verso il cliente, ma della consepevole presa d'atto del fatto che SARCONE si riceve quel tipo di disposizioni. All'opposto, a confermare che SARCONE non si limita a prenotare una cena, sta il fatto che egli demanda a BRESCIA di compilare una lista di invitati *presentabili*.

Ciò fornisce la prova che, in realtà, BRESCIA non è soltanto l'ospitante, o il discreto padrone di casa, ma uno che siede a tavola con gli stessi invitati.

Numerosi sono i pranzi e le cene organizzati presso il ristorante di BRESCIA Pasquale. Solo a titolo esemplificativo, si cita il pranzo del 10.06.2011 a cui partecipano VILLIRILLO Romolo, PAOLINI Alfonso e BLASCO Gaetano²²⁹⁷. Analogamente, il giorno 21.06.2011, a cena PAOLINI Alfonso si recherà presso il ristorante "*Antichi Sapori*", invitato personalmente da VILLIRILLO Romolo²²⁹⁸. Oppure il 30.06.2011, in cui si osserva un summit molto importante alla presenza di VILLIRILLO Romolo, SARCONE Nicolino, BLASCO Gaetano, VALERIO Antonio, PAOLINI Alfonso, BATTAGLIA Pasquale, GRANDE ARACRI Salvatore (cl.1979) ed altri soggetti²²⁹⁹⁻²³⁰⁰.

Anche il 05.07.2011²³⁰¹, al ristorante di BRESCIA verrà organizzata una cena a cui parteciperanno GUALTIERI Antonio, lo stesso BRESCIA Pasquale, AIELLO Salvatore, MIGALE Salvatore, GUALTIERI Salvatore, PAOLINI Alfonso, IAQUINTA Giuseppe e suo figlio Vincenzo il calciatore²³⁰² ed altri non identificati²³⁰³. Le argomentazioni trattate nel corso del *summit* vengono chiarite dallo stesso GUALTIERI in una conversazione con VILLIRILLO Romolo del 06.07.2011.

Antonio afferma: «***...siccome ci siamo trovati là, ti ho detto, per scendere giù delle imprese grosse, no?... Per fare magari una cooperativa un qualcosa, se c'è il caso di fare dei lavori grossi... senza che li prendono le ditte di fuori, hai capito?...***»²³⁰⁴. Quest'ultima precisazione è importante. In primo luogo perché certifica che nel corso del *summit* sono state trattate argomenti di rilievo per lo sviluppo economico della *cellula*; in secondo luogo perché, rispettando il *principio della riservatezza delle riunioni*, secondo il quale solo gli *affiliati* alla 'ndrangheta vi possono partecipare, non si può non affermare la partecipazione al sodalizio criminale del BRESCIA

Da ultimo si osserva che BRESCIA compare nella lista degli invitati al matrimonio del figlio di Salvatore CANDELIERI in Ausburg (D), evento al quale partecipa il *Gotha* della 'ndrangheta crotonese.

²²⁹⁷ prog. nr. 5915 RIT 1221/11

²²⁹⁸ prog. nn. 8443-8477 RIT 1221/11

²²⁹⁹ prog. nr. 10570 RIT 1221/11

²³⁰⁰ Servizio di ocp nr. 30

²³⁰¹ prog.vi nn. 30-33 RIT 1781/11

²³⁰² prog. nr. 59 RIT 1781/11

²³⁰³ prog. nn. 2597-2598-2600-2601-2602-2603-2657-2666-2671 RIT 1573.11

²³⁰⁴ prog. nr. 11687 RIT 1221.11

Infine, va sottolineato che BRESCIA è stato costantemente informato dai coindagati sulle più rilevanti novità dell'organizzazione criminale.

Per una rassegna completa della sua posizione si fa rinvio alla Scheda a lui relativa predisposta dal Comando Compagnia CC di Fiorenzuola d'Arda.

IAQUINTA Giuseppe

Pur non essendo coinvolto nella consumazione di reati fine, Giuseppe IAQUINTA è un soggetto di rilievo all'interno dell'organizzazione criminale.

Egli, innanzitutto, è in stretto contatto con i vertici dell'associazione.

Sono state infatti accertate frequentazioni con GRANDE ARACRI Nicolino e nel luglio 2011 dopo un *summit* in Cutro a cui ha partecipato anche GUALTIERI Antonio, è stato coinvolto nel progetto di realizzazione di un *pool di imprese reggiane* (vicine o contigue al sodalizio) per andare ad acquisire importanti appalti nella zona di Cutro o comunque in Calabria. Partecipa al matrimonio della figlia di GRANDE ARACRI Nicolino, raccontando la cerimonia a PAOLINI Alfonso con il quale è in stretto contatto.

IAQUINTA interviene anche a numerose *riunioni* – anche conviviali – con altri sodali e con appartenenti alle Forze di Polizia, spesso avvicinati col pretesto di omaggiarli di alcuni gadget riferibili al figlio Vincenzo, già nazionale di serie A, all'epoca dei fatti tesserato con una nota squadra di calcio piemontese.

Nell'anno 2012 la Prefettura di Reggio Emilia a seguito di opportuni accertamenti ha emesso nei confronti di IAQUINTA Giuseppe, BRESCIA Pasquale, PAOLINI Alfonso, MUTO Antonio e COLACINO Michele, il divieto di detenere armi ed esplosivi, perchè ritenuti *contigui* agli ambienti *'ndranghetisti* cutresi.

Egli, inoltre, è coinvolto a pieno titolo nel patto stipulato con PAGLIANI Giuseppe, essendo fra i pochi ad essere invitato sia al summit segreto del 2 marzo 2012 (al quale non potrà partecipare), sia alla cena conviviale del 21 successivo.

IAQUINTA è uno dei destinatari dei messaggi inviati da Nicolino SARCONE l'indomani della pubblicazione della sua intervista sull'edizione del 3 febbraio 2013 de 'Il Resto del Carlino' - Partecipa, infine, al matrimonio di Salvatore CANDELIERI in Germania.

Il complesso, la cadenza e la natura delle frequentazioni inducono quindi, con tutta evidenza, a formulare un giudizio di piena intraneità al conorzio criminale.

In ragione delle sue consistenti disponibilità economiche IAQUINTA viene, in particolare, interessato nel c.d. Affare Blindo (per la cui ricostruzione si rimanda all'Informativa 7.5.2013 Comando Compagnia CC di Fiorenzuola d'Arda, pp. 1539-1584).

In particolare, egli è colui che materialmente procura una somma di oltre 800.000 Dollari USA affinché si proceda al cambio della somma di 1.400.000 Euro proveniente da una rapina ad un furgone blindato, operazione finanziaria avviata dal sodalizio.

Questa somma in euro risulta a disposizione di MASSA Ezio Maria (soggetto pluripregiudicato gravitante tra Nizza e Sanremo) che intavola – attraverso l'intermediazione di TATTINI Roberta ed

altri – la conclusione dell'*affare* con il sodalizio di *'ndrangheta* gravitante in Emilia rappresentato da GUALTIERI Antonio e, nella circostanza, da VILLIRILLO Romolo.

L'*affare*, però, non va in porto per il *forfait* di MASSA che non interviene – in Reggio Emilia – al *summit* del 19.06.2011 in cui materialmente erano presenti i dollari da consegnare, riposti in un cartone e ben visti dalla consulente TATTINI Roberta.

E' la stessa TATTINI, in una conversazione intercettata un anno dopo, a confermare che IAQUINTA aveva la disponibilità del denaro

Ambientale prog. nr.2890 RIT 2182/11 in Vol. B all. 4 del 05.07.2012 registrati all'interno dell'autovettura Range Rover in uno a TATTINI Roberta

Omissis

TATTINI Roberta: io le persone... Antonio io l'ho conosciuto dopo gli altri eh! voglio dir la verità... è vero Fulvio!**quella domenica che ci dovevano fare il cambio, i soldi erano nel capannone eh.... li avevano mandati su qua eh....**

STEFANELLI Fulvio: dove..

TATTINI Roberta: **li aveva dati IAQUINTA i soldi eh**

STEFANELLI Fulvio: eh?

TATTINI Roberta: **li aveva dati il papà di IAQUINTA... c'erano al capannone, li ho visti io, c'ero io eh!**

STEFANELLI Fulvio: INC

TATTINI Roberta: ah beh

STEFANELLI Fulvio: INC

TATTINI Roberta: **a me da dove venivano non mi interessa! i soldi erano buoni però eh!**

STEFANELLI Fulvio: ...INC

TATTINI Roberta: ma era Romolo che aveva risorse..

Omissis

Si ha inoltre prova della partecipazione di IAQUINTA ad un *summit* indetto il 2.7.2011 presso l'abitazione di Nicolino GRANDE ARACRI al quale ha partecipato anche GUALTIERI Antonio e VILLIRILLO Romolo, per la creazione di un **«pool di imprese», «le imprese più grosse che abbiamo a Reggio Emilia»** per l'acquisizione di appalti in Calabria. Tra le imprese coinvolte risultava compresa anche quella del IAQUINTA, imprenditore edile.

Il 15.07.2011 partecipa, presso il ristorante *“Antichi Sapori”* di Pasquale BRESCIA, ad un incontro con PAOLINI Alfonso, VILLIRILLO Romolo e BATTAGLIA Pasquale

La sera del 18.07.2011 in occasione del compleanno di MUTO Antonio, viene organizzata una cena alla quale partecipano oltre il predetto, PAOLINI, i poliziotti MESIANO Domenico e LAMANNA Pierluigi e lo stesso IAQUINTA Giuseppe.

Il 9.08.2011, come anticipato, IAQUINTA interviene in Cutro all'importante cerimonia nuziale di ABRAMO Giovanni e GRANDE ARACRI Elisabetta: il poliziotto Franco STRADA effettua delle riprese filmate, dalle quali emerge che **“... IAQUINTA è in prima fila..»**.

Il 13.10.2011 viene organizzata una cena presso il ristorante *“Laghi Tibia”* nei pressi di Rivalta (RE) alla presenza di innumerevoli sodali della *cosca emiliana* con la partecipazione di alcuni appartenenti alle forze di polizia in servizio presso quella provincia. La cena, sembra essere organizzata da PAOLINI Alfonso come si evince dalla conversazione prog. nr. 4558 (RIT 1781/11 in Vol. A all. 34) intercorsa con SARCONI Nicolino nella quale è lo stesso PAOLINI a confermare la presenza sia di DILETTO Alfonso detto *Fronzu* e di BRESCIA Pasquale. Nella stessa conversazione traspare, per l'ennesima volta, l'incrinatura esistente tra SARCONI Nicolino e BLASCO Gaetano la cui presenza non è gradita dal reggente della città reggiana: **«...Gaetano... no, non lo chiamare...»**. In effetti, vengono captate successive conversazioni dove PAOLINI

Alfonso invita alla cena il poliziotto MESIANO Domenico, IAQUINTA Giuseppe, DILETTO Alfonso, suo fratello PAOLINI Gaetano e MUTO Antonio .

alla fine di dicembre 2011 si riscontra l'interesse del sodalizio emiliano per l'apertura di una Sala Giochi sita in Parma nel pressi del Centro Commerciale "LE VELE" (dove esercita la *guardiania* il PAOLINI: per la cui ricostruzione di tale vicenda si rimanda all'Informativa 7.5.2013 Comando Compagnia CC di Fiorenzuola d'Arda, pp. 2148-2168). Trattasi di un Circolo sportivo "Sala Poker" riconducibile alla società LA VELA S.R.L. il cui rappresentante legale è tale DI MICCO Antonio . Infatti il 03.01.2012, all'interno degli uffici della ditta di SARCONE Nicolino si tiene un *summit* al quale partecipano inoltre PAOLINI Alfonso, MUTO Antonio e IAQUINTA Giuseppe. Sulla base di tali presupposti, è molto probabile quindi, che tra gli argomenti in trattazione nella riunione vi fosse quello concernente la sala giochi di Parma del quale PAOLINI Alfonso si è fatto promotore. Nel pomeriggio infatti PAOLINI Alfonso e IAQUINTA Giuseppe si recano ad un appuntamento con ROMEO Carmelo (poliziotto della Questura di Parma) verosimilmente per acquisire ulteriori informazioni in relazione alla stessa vicenda²³⁰⁵. L'interessamento del sodalizio criminale alla sala giochi, pare finalizzato a subentrare nella gestione dell'attività commerciale.

Numerosi sono inoltre , come già anticipato, i pranzi organizzati con appartenenti alle Forze di Polizia collusi ai quali partecipa IAQUINTA.

Se la partecipazione a momenti conviviali e la posizione stessa assunta in tali occasioni ha il significato comunemente attribuito, si deve da ciò trarre convincente motivo del credito e della stima goduti da IAQUINTA che compare, sia pure discretamente, ma non marginalmente, in alcuni dei momenti più significativi della vita del sodalizio, sia nella sua dimensione autonoma che nel collegamento con la *Casa madre*.

Ciò consente di ritenere IAQUINTA, le cui capacità economiche costituiscono evidentemente un *asset* non trascurabile per la stessa organizzazione, pienamente inserito, come partecipe, nella cellula criminale.

Per ulteriori elementi si rinvia alla Scheda personale redatta dal Comando Compagnia CC di Fiorenzuola d'Arda.

COLACINO Michele

COLACINO Michele è un imprenditore operante nel settore dell'autotrasporto con importanti appalti per la raccolta rifiuti sulle province di Reggio Emilia e Parma, legato a VILLIRILLO Romolo con il quale ha intrattenuto uno stretto rapporto di amicizia sino alla sua caduta concretizzatasi dopo l'arresto avvenuto alla fine di luglio del 2011

Il fatto che VILLIRILLO Romolo, nel periodo della loro frequentazione, abbia regalato una scala in marmo della nuova abitazione di COLACINO Michele per un valore di oltre 3000 € testimonia tale vicinanza tra i due. Gli accertamenti svolti sul COLACINO, da subito, hanno inoltre

²³⁰⁵ prog.vi nn. 8823-8834-8840-8846 RIT 1781/11

evidenziato controlli effettuati dalle forze di Polizia unitamente a CUTRUZZOLARO Carmine , LIPEROTI Giuseppe , MUTO Carmine , VILLIRILLO Romolo, BATTAGLIA Pasquale e frequentazioni con LAMANNA Francesco, SARCONI Nicolino e GUALTIERI Antonio.

Dopo la caduta di VILLIRILLO Romolo COLACINO comincia ad abbandonare l'appoggio all'amico. In quel momento si registra quindi un cambio di posizionamento di Michele che cerca un palese avvicinamento alla figura di SARCONI Nicolino, presso il quale egli cerca sicuramente una sorta di protezione per le assidue e pregresse frequentazioni – ritenute non occasionali - con Romolo, circostanze che potrebbero essere oggetto di chiarimento o contestazioni da parte dei vertici del sodalizio.

Il cambio di schieramento di COLACINO Michele non lo salva però da un atto incendiario nei confronti della sua autovettura. Infatti la sera del 14.11.2011 intorno alle ore 23:00, in Reggio Emilia via Cecati, ignoti appiccavano le fiamme all'autovettura BMW 730 di colore grigio, intestata ed in uso allo stesso. Questo non è il solo fatto commesso in danno di COLACINO: già il 16.05.2011, egli aveva subito un analogo attentato incendiario, ad opera di ignoti, ai danni di un'altra sua autovettura BMW 730, di colore nero, sempre parcheggiata sotto la di lui abitazione. Il grave fatto delittuoso porta ad una *escalation*; infatti la Prefettura di Reggio Emilia focalizza la propria attenzione sulla figura dell'imprenditore andandolo a colpire con un provvedimento che gli preclude la certificazione antimafia. Ciò avviene successivamente ad un altro atto incendiario diretto a Michele: infatti la notte tra il 18 ed il 19.12.2011 COLACINO Nicola, fratello di Michele, subisce l'incendio della propria autovettura, sempre in Reggio Emilia.

Al momento della notifica del provvedimento della Prefettura il COLACINO inaugura la campagna mediatica contro la Camera di Commercio, la Prefettura e Transcoop, circostanza che trova ampio riscontro anche in un servizio di *Speciale TG 1*.

Ma oltre che con Romolo VILLIRILLO, Michele COLACINO tiene altri contatti, in particolare con LAMANNA Francesco, come riscontrabile l'11.08.2011 sul *RIT 1685/11* in cui viene captato il prog.1308 delle ore 18.28 che si riporta; i due interlocutori si trovano in Cutro:

LAMANNA Francesco: pronto

COLACINO Michele: buonasera compare Franco

LAMANNA Francesco: buonasera...dove siete?

COLACINO Michele: io stavo venendo a Cutro, ci siete?

LAMANNA Francesco: alla Rocca sono al bar là, hai capito?

COLACINO Michele: e datemi quindici minuti

LAMANNA Francesco: va bene ciao

...*omissis*...

In quel momento storico si sta concretizzando l'ascesa di GUALTIERI Antonio e quindi la contestuale caduta di VILLIRILLO; infatti Michele inizia l'*avvicinamento* ai membri di vertice contrapposti al VILLIRILLO ed in sinergia con il *boss* cutrese che sta effettuando i propri riscontri sull'ammanto di una ingente somma di denaro.

Nel contesto delle tensioni insorte tra Romolo VILLIRILLO ed il *locale 'ndranghetista*, la PG ritiene vada ad inserirsi l' sms nr.20507 (*RIT 1221/11*) del 30.08.2011 delle ore 00.20 che si riporta ed intercorso tra il COLACINO e Romolo: *SMS: Spero che riesci a capire che ti voglio bene e ti chiedo solo di riflettere e di fidarti e farti aiutare dalla gente giusta, sappi che io per te ci sono sempre*. Esso mostra la consapevole conoscenza dei fatti da parte di COLACINO Michele e quindi

la sua *appartenenza* al sodalizio di *'ndrangheta* . Ciò in quanto solo i sodali (che siano *emiliani* o appartenenti al *locale madre* cutrese) possono avere piena contezza di quanto sta accadendo tra Romolo ed il *boss* cutrese.

Addirittura, l'atteggiamento di disprezzo tenuto dai familiari di VILLIRILLO nei confronti di Michele COLACINO conforta la tesi che questi abbia fornito notizie ai vertici del *locale madre* sui movimenti di Romolo al nord e sulla sparizione del denaro destinato al sodalizio cutrese. Probabilmente per le divergenze sopra descritte, nel prosieguo, si riscontra un aumento delle frequentazioni tra il COLACINO, LAMANNA Francesco e SARCONE Nicolino. Si giunge quindi ad un punto di svolta allorché la sera del 14 novembre 2011 intorno alle ore 23.00, in Reggio Emilia via Cecati, ignoti appiccano le fiamme all'autovettura BMW 730 di colore grigio, intestata ed in uso a COLACINO Michele.

E' fondata opinione degli inquirenti che gli atti siano da ricollegare a possibili *tragedie* interne al sodalizio cutrese ed a quello emiliano.

Dopo l'attentato incendiario COLACINO tenta di chiedere la protezione di SARCONE Nicolino (tel. del 21.11.2011 *RIT 2917/11* prog.158).

Il tentativo di avvicinamento è ulteriormente confermato il 28.11.2011 dal monitoraggio dell'utenza in uso al primo (*RIT.2917/11*), allorché si capta il seguente sms nr.1185 delle ore 19.50 diretto appunto a Nicolino: *Testo SMS: Ciao, tutto bene, io sto andando a casa ti volevo ricordare che in te ho iniziato a vedere mio fratello maggiore che non ho mai avuto.* Giunge quindi la risposta di Nicolino attuata con gli sms nr.1193 e 1194 delle ore 22.41 che si riportano:

Testo SMS: e@0X @Michi ma cosa ai ? Io ti ringrazio per q ueste tue belle parole. Ma tu per me sei davvero come un fratello pero' non voglio vederti mai piu in un discorso; Testo SMS: e@0X**#@ come oggi ok tu ai detto quello a detto ecc. Ecc. Sappi che io t.v.b. Buona notte e saluta mery ciao michi.*

La notte tra il 18 ed il 19.12.2011 COLACINO Nicola, fratello di Michele, subisce l'incendio della propria autovettura, sempre in Reggio Emilia. Alle successive ore 12.05 (conv. 3273) COLACINO Michele chiama il fratello Nicola e gli racconta che è stato sentito presso la Questura di Reggio Emilia (dove non mancano i funzionari infedeli) e che le indagini sull'incendio della sua auto sono concentrate su VILLIRILLO Romolo, il fratello VILLIRILLO Luigi ed il cognato OLIVO Domenico. Dell'attentato parlerà al telefono anche con MEGNA Giuseppe.

Alle ore 08.27 dell'01.03.2012, sul *RIT 188/12 (Sarcone)*, si intercetta il prog.1107 tra COLACINO Michele e SARCONE Nicolino. COLACINO, che nel frattempo ha ricevuto un'interdittiva antimagia che lo ha messo in evidente difficoltà per gli *affari* della propria ditta, rappresenta a SARCONE quanto è accaduto nella giornata precedente allorché è stato sentito dalla Direzione Distrettuale Antimagia di Bologna per i predetti atti incendiari e per la sua amicizia con VILLIRILLO Romolo. E' chiaro che i due interlocutori abbiano sentore che i telefoni possano essere sotto controllo ma comunque riferiscono su alcuni particolari relativi ai fatti e su quanto sta accadendo a Reggio Emilia.

...omissis dall'inizio del brano fino alle ore 08:28:38

COLACINO Michele: io ora sto andando a prendere, sto andando a prendere i miei, i miei avvocati che sono da Sabato qua...

SARCONE Nicolino: perchè?

COLACINO Michele: eh perchè? A me Nicò...per ora tienitelo per te, ma a me mi è successo un disastro, Nicò

SARCONE Nicolino: che ne so, me l'hai detto pure al messaggio

COLACINO Michele: **che è successo? Nicò mi hanno sequestrato tutto, Nicò...ho tutto fermo Nicò, mi hanno rovinato a me, Nicò...ho tutto fermo**

SARCONE Nicolino: **per quali motivi?**

COLACINO Michele: **che motivi? Infiltrazioni mafiose...ieri alle otto mi hanno preso e mi hanno tenuto fino alle otto di ieri sera alla DIA, DDA di Bologna...hai capito?**

SARCONE Nicolino: **infiltrazione mafiose?**

COLACINO Michele: **non mi hanno lasciato niente, Ni...mi hanno...lo sai cosa ho addosso, 200 euro, Ni...lo sai che sto passando? Tu neanche te lo immagini, neanche te lo immagini, tu nemmeno te lo immagini che sto passando io...a vedere tutto, tutto fermo, Nicò, tutto...mi hanno bloccato i camion, tutti i camion Nicò...solo due camion stanno lavorando quelli che stanno lavorando a Verona che erano intestati a un'altra società, hai capito?**

SARCONE Nicolino: iiii...può essere una cosa del genere?

COLACINO Michele: può essere, che vuol dire può essere? Sai che ho io...non so neanche come devo fare con la casa...guarda non...un disastro, da Sabato per me si è aperto un baratro, un disastro...sai cosa vuol dire? Un disastro...**infatti ti volevo vedere, in virtù anche che tu...conosci bene Franco,(MESORACA Franco, EDIL EMME snc n.d.r.) quello della casa che non è che posso perdere i soldi che ho speso alla casa, devo vedere come cazzo devo fare che a me mi fanno, non mi fanno più...non lo so però l'avvocato mi ha detto che non è una cosa di un giorno o due...però, pure i camion...**

SARCONE Nicolino: va bè che fai? Gli lasci la casa? Stai scherzando? Quanto gli hai dato, tra un poco forse gliel'hai pagata, scusami...eh, per conto mio prima o poi la devi fare io non gliela darei la casa

COLACINO Michele: ma stiamo scherzando...prendi

SARCONE Nicolino: la soluzione si trova...anche perchè, non vedo senza cose come fanno a fare una cosa del genere?

COLACINO Michele: no! Aspetta un attimo, però...diciamo che qua da Reggio, qua da Reggio, qua da Reggio hanno abusato, hanno solamente abusato, la Prefettura di Reggio Emilia ha solamente abusato, perchè ieri lì a Bologna, me l'hanno detto:"non esistono elementi tali da bloccarti, non esistono"...mi ha detto:"com'è, l'indagine la stiamo facendo noi e loro ti bloccano?" Hai capito? Solo che, solo per accertare...

SARCONE Nicolino: **l'indagine chi la sta facendo? Giù?**

COLACINO Michele: **Bologna**

SARCONE Nicolino: **eh Bologna, ma con te o in generale? Cioè come fanno a bloccarti senza reati...**

COLACINO Michele: **no, no solo a me, solo a me, solo a me ed a mio fratello (COLACINO Nicola n.d.r.)** solo che quel coglione di mio fratello, senza dirmi niente, senza dirmi niente...è andato ieri, perchè...l'altro ieri, lunedì...mi è arrivata la comunicazione che avevo l'appuntamento a Bologna mercoledì mattina, io e mio fratello, invece Nicola, lunedì pomeriggio li ha contattati e gli ha detto:" se poteva anticipare Martedì"...io non sapevo niente e lui c'è andato Martedì, hai capito?

SARCONE Nicolino: ah!

.....

COLACINO Michele: questo, ieri Ni...dalle nove, nove e un quarto, fino alle quattro meno un quarto sono stato solamente una raffica di domande, dopo si sono chiusi con il magistrato, fino alle cinque e mezzo e dopo di nuovo il magistrato si ha sottolineato delle domande che mi dovevano rifare, però "*neanche i cani, neanche i cani*" (*espressione dialettale n.d.t.*)

SARCONE Nicolino: ma sempre su di voi, cioè sul lavoro o su persone?

COLACINO Michele:**no, no, no sull'ambiente di Cutro...di te**

SARCONE Nicolino:**con questo cazzo...pur di me?**

COLACINO Michele:**si, su di te...su tutte le amicizie che mi sono fatto dal 2010 a oggi...**

SARCONE Nicolino: *...ride...madonna mia, pure di me hanno parlato, che cazzo vogliono da me?*

COLACINO Michele: che vogliono? Vogliono, vogliono...hai capito? Va bè gli ho detto tutta la verità...gli ho detto tutta la verità di tutto, quindi...ci hanno sentiti, io sono limpido, voi con me siete stati sempre limpidi,**quello che non è stato limpido è stato Romolo VILLIRILLO**

SARCONE Nicolino: ma roba da pazzi, roba da pazzi, ma qua stanno creando una cosa...ma dobbiamo essere per forza tutti mafiosi, qua? Io non ci sto capendo niente...

COLACINO Michele: pronto...*ride...*

SARCONE Nicolino: non lo so veramente...

.....

SARCONE Nicolino: fai, fai rumore Michè, senti a me, fai rumore perchè tu...sei troppo a posto e non sei la persona che vogliono fare, ti fanno creare, ti fanno creare veramente...che sei un personaggio qua senza che non hai mai voluto sapere niente...

COLACINO Michele: la colpa mia essere, gliel'ho detto la colpa mia, **la colpa mia è stata l'amicizia con la famiglia VILLIRILLO** e dietro questo...

SARCONE Nicolino: ma cosa c'entra...ma poi l'amicizia, ma che amicizie sono?...Di una mangiata, qual'è il problema?

COLACINO Michele: ascolta...eh, ecco perchè loro:" ha, che rapporti di lavoro con Romolo VILLIRILLO" non ho avuto nessuno tipo mai di rapporto di lavoro, con Romolo VILLIRILLO" .."è impossibile" ..."ma quale impossibile"

SARCONE Nicolino: se voi fate lavori che non centrano niente, con Cutro con nessuno, neanche con noi edile, che tu sei in un mestiere fuori di tutti, no...ma qua che contatti avevi con me? Che andiamo a mangiare...

La posizione di COLACINO, il primo a prospettare la strumentale ricostruzione della crisi che ha investito il settore dell'autotrasporto come creata ad arte dal sistema delle cooperative, viene

ritenuto meritevole di sedere alla cena conviviale del 21.3.2012 presso il ristorante di BRESCIA Pasquale.

Nel complesso, quindi, COLACINO, inizialmente assai vicino a VILLIRILLO Romolo, se ne distacca approfittando della caduta in disgrazia di questi (anzi, forse, concorrendo a produrla); mantiene nel tempo stabili legami con LAMANNA Francesco e riesce ad accreditarsi verso SARCONE Nicolino probabilmente fornendogli l'*input* per la strumentale campagna mediatica da questi intrapresa; dispone che contatti all'interno della Questura di Reggio Emilia (MESIANO Domenico e CAIAZZO Felice) che lo tengono informato sugli sviluppi dei due attentati incendiari – che si suppone riferibili a VILLIRILLO, ma in realtà eseguiti su mandato di Nicolino GRANDE ARACRI [v. **Capo 12**]), che aveva così inteso punire coloro che erano risultati vicini a VILLIRILLO Romolo.

L'insieme di tali dati evidenzia che si verte al cospetto di personaggio estremamente duttile e scaltro, dotato di doti di trasformismo che ne hanno consentito il riposizionamento, capace di trasformare la questione degli interventi preventivi prefettizi in una campagna mediatica – proseguita ed affinata da SARCONE Nicolino – volta alla rimozione del problema delle infiltrazioni mafiose.

Per ulteriori elementi si rinvia alla Scheda personale redatta dal Comando Compagnia CC di Fiorenzuola d'Arda.

CRIVARO Antonio

Il CRIVARO è risultato particolarmente attivo nel settore finanziario, capace di porre in essere operazioni di finanziamento e fidejussorie probabilmente in ragione delle sue approfondite conoscenze in quel campo.

L'attività di indagine ha permesso di acquisire non solo circostanze riconducibili ai soli contatti con vari affiliati della *cosca emiliana* e della *casa madre* di Cutro, ma ulteriori e concomitanti elementi attraverso i quali è stato possibile concludere il suo status di affiliato. L'aspetto maggiormente coinvolgente e che sarà adeguatamente discusso è invece quello che coinvolgerà CRIVARO Antonio in ordine ad una serie di operazioni finanziarie che comporteranno, la caduta di GUALTIERI Antonio in ragione di comportamenti autonomi e divergenti dalla *casa madre* di Cutro.

Benchè il rapporto preferenziale sia stato quello con GUALTIERI, CRIVARO risulta aver frequentato anche altri componenti di vertice del sodalizio e lo stesso GRANDE ARACRI.

Ad esempio il 27 maggio 2011 è VILLIRILLO a contattare CRIVARO Antonio richiedendo il suo interessamento al fine di ottenere una fidejussione in favore di una terza persona: (VILLIRILLO: “...*per quanto riguarda... quella situazione così ipoi salivo con quell'amico mio... così io mi metto in macchina... vengo con l'amico mio e andiamo.. a fare... sta fidejussione...*”²³⁰⁶). Anche nei giorni successivi intercorrono ulteriori conversazioni dove emerge che si tratta di una richiesta di fidejussione dell'importo di 100 mila euro richiesta dalla società

²³⁰⁶ Vds prog. nr. 2311

Tamoil nei confronti di un presunto gestore di un'area di servizio carburanti da trazione. Il presente episodio, seppure sia scevro da ulteriori approfondimenti, manifesta in modo piuttosto palese il ruolo ricoperto da CRIVARO Antonio all'interno dell'organizzazione criminale nelle fasi antecedenti la caduta di VILLIRILLO Romolo e le sue funzioni di "*mediatore creditizio*" tra le banche e l'organizzazione criminale. Sebbene infatti non siano stati rilevati ulteriori contatti tra i due individui, anche in ragione della successiva decadenza della figura di VILLIRILLO Romolo, è importante far denotare che le sopra citate telefonate evidenziano un grado di conoscenza e di ruoli preesistenti e già preordinati tra le parti.

Il legame esistente tra CRIVARO Antonio e la *casa madre* di Cutro si rende manifesto nel mese di agosto 2011, quando, durante le vacanze estive che lo stesso trascorre nel comune calabrese, nel corso di più contatti telefonici che intrattiene con GUALTIERI Antonio, chiede esplicitamente di essere ricevuto GRANDE ARACRI Nicolino, che in quel periodo storico ha iniziato la sua collaborazione con l'imprenditore reggiano delegandogli tutta una serie di operazioni finanziarie nel nord Italia.

La richiesta di interloquire personalmente con GRANDE ARACRI Nicolino, appare di per se un evento di valore sintomatico dell'appartenenza al sodalizio criminale da parte dello stesso CRIVARO. Di quest'ultimo aspetto ne abbiamo conferma nel corso di un brano telefonico intercorso nuovamente tra i due il giorno 09.08.2011, dove è appunto GUALTIERI Antonio a riferire di essersi interessato con GRANDE ARACRI della questione che interessa CRIVARO; CRIVARO: "*...gli ho detto.. Giovanò... è un ragazzo serio.. molto serio.. e mi sta a cuore.. e vedi che cazzo devi combinare... mi ha detto.... compare Tonì... gli spieghi la situazione.. e poi glielo dico a Frunzo (Alfonso n.d.r.) quando è con te.. basta punto... ha detto...quello che fai tu cug... ehhh... mi ha detto quello che fate voi compare Tonì... a me va bene queste sono state le parole cugì...*"²³⁰⁷.

Ove non bastasse, è sufficiente aggiungere che CRIVARO figura tra gli invitati (prog. 5209 RIT 1573/11 delle ore 23.46,) al matrimonio di GRANDE ARACRI Elisabetta con ABRAMO Giovanni, avvenuto proprio il giorno 09.08.2011: "*...neanche ti ho visto a te.. poi.. ero a un tavolo... un po' strano.. cugì.. hai capito? Perché l'hai visto che c'erano... c'erano pochi posti...*".

Come anticipato, CRIVARO ha intrattenuto un rapporto privilegiato con GUALTIERI Antonio, circostanza del resto pienamente spiegabile con il ruolo che quest'ultimo era venuto ad assumere a partire dall'estate del 2011.

Tra le vicende di maggiore spessore che hanno interessato CRIVARO, oltre alle questioni relative alla vicenda MAFFIOLETTI-PRIOR [Capi 79)-82)] spicca un'operazione finalizzata alla compravendita di un terreno nella provincia mantovana attraverso la mediazione di ROCCA Antonio. L'importanza di detto episodio non traspare tanto per il livello economico dell'operazione, quanto per la sua evoluzione che vedrà, come sarà di seguito dimostrato, la rilevanza del ruolo di CRIVARO Antonio all'interno dell'organizzazione criminale, dal momento che tale operazione richiede la presenza dello stesso CRIVARO a Cutro.

²³⁰⁷ Vds prog. nr. 294

Come già anticipato, il settore di elezione dell'intervento del CRIVARO è quello di un broker nel campo dell'acquisizione di finanziamenti ed in specie di fideiussioni, nel quale egli dà mostra di muoversi abilmente: si tratta, verosimilmente di reperire soggetti solvibili, disposti a rendersi garanti nei confronti del sistema bancario al fine di consentire l'acquisizione di liquidità attraverso le operazioni di anticipo fatture.

L'aspettativa del sodalizio è chiaramente descritta da GUALTIERI nel corso di una conversazione con lo stesso CRIVARO (prog. 12433 del 29.11.2011 RIT 1573-11):” *GUALTIERI Antonio: e... non è come dici tu.. sono... sono uguali alla nostra.. però non è riguardante... per adesso lui ci parla no? di quanto può servire la fideiussione, capito? CRIVARO Antonio: uh uh GUALTIERI Antonio: però io gli ho detto "però io lavoro al 50 io.. io lavoro.. il 50 è loro e il 50 è nostro insomma" ...ho parlato bene cugi? CRIVARO Antonio: da una parte sì, però... dipende da che cifre sono, perchè può essere anche tanto GUALTIERI Antonio: eh.. sono tante le cifre.. sono ...e... sono bei soldini.. sono contratti grossi sono cugi CRIVARO Antonio:ho capito però... si deve vedere bene GUALTIERI Antonio: cugi dobbiamo guardare dappertutto! cugi ohi dobbiamo stringere da tutte le parti! che quando entriamo noi nel canale, poi l'acqua..la aggiustiamo noi, cugi.. e... se non entriamo in questa caspita di situazione, come facciamo a capire? Antò, noi questo lo dobbiamo tenere più vicino ancora, capito? cugi però se non lavoriamo e non facciamo un poco di esperienza e... cugi”.*

La conversazione è stata estrapolata nel quadro di un più articolato brano che riguarda il MAFFIOLETTI, la cui vicenda vede coinvolto direttamente CRIVARO.

Rinviando alla trattazione dei Capi 79)-82) per una più analitica ricostruzione, è sufficiente osservare che CRIVARO partecipa a diverse riunioni con MAFFIOLETTI , TATTINI e GUALTERI, in particolare quella del 25.8.2011.

Sul punto pare opportuno richiamare la voce dello stesso MAFFIOLETTI: “*Antonio Gualtieri fece anche riferimento a Crivaro Antonio da me incontrato a Reggio Emilia alla fine di agosto 2011, affermando che io avevo fatto un errore parlando davanti a lui dei miei crediti tra cui oltre un milione di euro dalla società Tiptronik SRL riconducibile a Prior Pierantonio, credito del quale lo stesso Crivaro, a detta di Gualtieri, aveva informato la Famiglia Calabrese che aveva disposto che il credito la interessava e che per ogni recupero da Tiptronik il 50% era da destinare a loro, cosa che poi non si è verificata in quanto quello che ho recuperato da Tiptronik pari a circa 130 mila euro, è stato da me consegnato in varie tranche a Gualtieri Antonio e tale Billy, suo guardiaspalle che saprei riconoscere.*”.

Dunque il CRIVARO , secondo quanto palesato al MAFFIOLETTI dal GUALTIERI , sarebbe stato all'origine della pretesa estorsiva formulata da quest'ultimo sulla base delle informazioni fatte pervenire a Cutro dal CRIVARO stesso (non a caso evocato, in alcune conversazioni con la TATTINI, col soprannome “*cip*”, con chiara allusione alla sua sperimentata tendenza a *cantare*) e che avevano sollecitato l'interesse del GRANDE ARACRI, costringendo quindi GUALTIERI – che aveva in realtà intenzione di agire in assoluta autonomia gestionale, evitando il riconoscimento di qualsiasi tangente al GRANDE ARACRI - ad agire di conseguenza, .

Che tale ricostruzione sia aderente al vero e che, soprattutto, non costituisca un mero preteso speso dal GUALTIERI per giustificare la successiva attività estorsiva milita la circostanza che da quel

momento cominceranno a delinearci frizioni tra i due e continue richieste di chiarimenti presso la *Casa madre*.

Significativa la conversazione del 4.11.2011, intercorsa tra i due l'indomani del rientro di GUALTIERI da Cutro, e nella quale viene programmato un incontro per le ore 11.00 del 06.11.2011 in Reggio Emilia con MAFFIOLETTI Fabrizio e CRIVARO Antonio per discutere di una fidejussione. Di estremo interesse l'invito che GUALTIERI Antonio rivolge a CRIVARO: **"... siccome sono appena tornato da dove la mamma.... e ti dovevo parlare...penso so che ci dovresti essere anche tu..."**²³⁰⁸ affatto sintomatico della conoscenza e dell'appartenenza all'associazione criminale da parte del suo interlocutore, che è consapevole che con il termine *"mamma"* viene telefonicamente indicato il boss GRANDE ARACRI; altrettanto emblematica la circostanza che nell'incontro con quest'ultimo deve essersi necessariamente fatto cenno alla posizione del CRIVARO, posto che, diversamente, non avrebbe senso la premura di GUALTIERI di fissare un incontro col primo. Il successivo 6 novembre 2011, GUALTIERI, MAFFIOLETTI e CRIVARO si recano quindi da Reggio Emilia a Sasso Marconi (BO) presso l'abitazione di TATTINI Roberta.

Proprio con quest'ultima si aprirà un altro fronte di contrasto in relazione alla spettanza del pagamento di compensi, pari a 9.000 €, in favore della TATTINI, compensi che il CRIVARO ostinatamente bega.

La vicenda, in sé eccentrica all'ambito di rilevanza penale, offre profili di assoluto rilievo per la conferma dell'inserimento del broker all'interno dell'organizzazione criminale.

Ed infatti, della questione vengono addirittura investiti i buoni uffici di LAMANNA Francesco il quale riesce a trovare la soluzione al problema, facendo capire al suo interlocutore che la somma da restituire alla consulente è di proprietà della cosca e che non è il caso di recarsi a Cutro per riferire al GRANDE ARACRI: **"....tu lo sai se glieli abbiamo prestati noi... non è che le puoi sapere certe cose!... non c'è bisogno, Tonì che vai... pensi che lui non lo sa?....se no mettiti d'accordo con mio cugino di andare a portarli insieme.. se no?... bello, pari pari.. tu glielo dici al genero mio (FLORO VITO Antonio n.d.r.)... gli dico Antò devi andare, vedi quello che devi fare, vai a portarglieli i soldi alla persona..."**²³⁰⁹. Ma è ancor più GUALTIERI Antonio a calcare la mano suggerendo a LAMANNA Francesco cosa riferire a CRIVARO Antonio e facendo inoltre comprendere i meccanismi interni alla cosca criminale emiliana laddove LAMANNA Francesco, in virtù dell'importanza della sua figura che funge anche collettore con la *famiglia* di Cutro, deve sempre ricevere un compenso: **"...si effettivamente è vero, allora tu gli dici allora perchè a mio cugino gli hai fatto fare questa brutta figura? Quando noi a questa donna gliel'abbiamo portata noi a Tonino mio cugino, eh scusa, non ho capito io, a mio cugino non gli avete dato ne un centesimo, ne conosce l'operazione, ne l'ha voluta mai conoscere st'operazione qua, che non la conosco, Franco non la conosco, non conosco nemmeno..."**²³¹⁰.

L'operazione sortisce il proprio effetto, poiché CRIVARO, di lì a poco, ottemperando agli ordini ricevuti, provvederà a corrispondere alla TATTINI la somma da lei richiesta.

²³⁰⁸ Vds prog.vi nn. 10922-10956 RIT 1573/11

²³⁰⁹ Vds prog.vi nn. 1106-1107 RIT 3108/11

²³¹⁰ Vds prog. nr. 1108 RIT 3108/11

CRIVARO dunque si dimostra pienamente inserito nelle dinamiche del gruppo criminale con un duplice strategico ruolo: quello di realizzare operazioni di acquisizione di liquidità finanziaria attraverso il ricorso a finanziamenti garantiti da fidejussioni e di fungere da elemento di controllo e garanzia degli interessi del GRANDE ARACRI nelle operazioni compiute in terra emiliana e non solo.

La rottura del rapporto con GUALTIERI, che le operazioni di intercettazione effettivamente attestano, non pare in alcun modo espressiva di alcuna rescissione del vincolo criminale nel suo complesso, dal momento che tanto non ha escluso la prosecuzione del rapporto con il boss cutrese.

FLORO VITO Selvino

FLORO VITO Selvino (detto *Salvatore*), fratello di FLORO VITO Giuliano, storico esponente dei DRAGONE prima e dei GRANDE ARACRI dopo, viene individuato dal collaboratore CORTESE Angelo Salvatore tra gli imprenditori mafiosi (*“Giglio, Floro Vito, Salvatore Floro Vito cammina col Lamborghini Murcèlago... tutti così, tutti così, persone insomma insospettabili”*) appartenenti al gruppo degli *emiliani*, **impiegato soprattutto nei riciclaggio del denaro**, nonché in possesso di armi (*“personaggio che vi ho detto io, che è una persona diciamo che ...aiuta anche le persone affiliate a investire, a investire soldi diciamo riciclati (...) ...Francesco LAMANNA; Francesco FRONTERA; Alfonso MARTINO; i SARCONE Nicolino, Gian Luigi e Antonio VALERIO, questi le armi ce l'hanno ... ce l'hanno garantite, passano di persone proprio che sono operative diciamo... (...) anche Salvatore, quello FLORO VITO, ce l'ha pure le armi”*).

A die di CORTESE, era stato lo stesso FLORO VITO Selvino ad offrirgli la possibilità di reinvestire il denaro provento delle attività delittuose della cosca GRANDE ARACRI, costituendo delle società senza figurare.

L'attività di indagine colloca FLORO VITO in due momenti di rilievo nell'attività del sodalizio criminoso, ossia nel c.d. Affare Sorbolo e nell'attività di triangolazioni finanziarie finalizzate all'emissione di fatture per operazioni inesistenti realizzata da BLASCO Gaetano.

E' emerso infatti dalla Informativa 29.4.2014 del R.O. Comando Provinciale CC Modena che FLORO VITO è coinvolto – benchè senza alcuna imputazione a suo carico – nell'attività di triangolazione finalizzata all'emissione di fatture per operazioni inesistenti. Sono state infatti registrate conversazioni tra questi e BLASCO Gaetano nelle quali egli lo incarica di far eseguire bonifici verso ANPA Costruzioni in modo da poter disporre di liquidità per la retrocessione del denaro relativo all'importo di fatture false.

Selvino FLORO VITO, inoltre partecipa direttamente all'Affare Sorbolo. Infatti, il 23.11.2011, egli riferiva a CAPPA Salvatore, di avere un credito di circa 80.000 euro per i lavori eseguiti (*“sono un'ottantina di mila euro...78, 77 mila euro ora non me li ricordo”*) e, malgrado le rassicurazioni ricevute da GIGLIO Giuseppe, di non essere disposto ad accertare il rogito di un appartamento a compensazione di quanto spettante (*“io l'appartamento non me ne faccio un cazzo... mi roghia*

*l'appartamento, me lo dà, se lo vende me lo rogiti, se lo vende vi prendete la parte vostra, lo scriviamo davanti il notaio... se no a me dovete dare i soldi indietro... di altro non voglio niente... siccome sino ad oro ha fatto Pino GIGLIO non ti preoccupare Selvi, che soldi non se ne perdono... con Turo Cappa e tutti gli altri... ci metto l'ipoteca legale")*²³¹¹.

Il diretto coinvolgimento di SELVINO nel c.d. "affare Sorbolo", è esaltato dalla partecipazione alla riunione di 'ndrangheta del 03.02.2012 tenutasi presso la ditta di GIGLIO Giuseppe a Gualtieri (RE), indetta per discutere dell'annosa controversia relativa all'intervento immobiliare in questione. All'incontro aveva preso parte anche **DILETTO Alfonso**, che con **SARCONE Nicolino** e **SARCONE Gianluigi** era stato chiamato a fungere da *giudice* incaricato di risolvere la diatriba. Alla riunione avevano preso parte anche **GIGLIO Giuseppe** e **CAPPA Salvatore**, **SERIO Luigi** e **GERACE Salvatore**.

Sotto l'aspetto pubblico, FLORO VITO compare in una rilevante conversazione intercorsa il 23.6.2011 con GIGLIO Giuseppe e che all'origine di una richiesta, da questi successivamente rivolta all'Isp. CIANFLONE, di eseguire un controllo su una non meglio rivelata persona.

In quell'occasione, infatti, GIGLIO condivide il pensiero di quest'ultimo (FLORO VITO: "*altro che dal quinto piano... ci ritiriamo di Reggio gli ho detto io... impreca... c'è la Digos c'è! erano in quattro in una Punto... na Punto... (...) dovevano vedere di mettere qualcosa che hanno preso alla leggera... devono vedere di mettere qualcosina alla leggera da mettere a posto loro scherzano...") circa la presenza a Gualtieri (RE) delle Forze dell'Ordine che stanno indagando (GIGLIO: "*no qualcosa succede dentro Gualtieri questo già lo so... perché si vede, si vede troppo movimenti strani si vedono... (...) adesso non c'è nessuno... si mette là chi cazzo viene... qualche volta è venuto Salvatore non è che c'è qualche altro... chi cazzo c'è... inc... ohi Savì...") interventi inizialmente correlati alle illecite attività poste in essere dai fratelli **MUTO Antonio** cl. 71 e **CESARE**, detto Rino, coinvolti nella bancarotta della **MARMIROLO PORFIDI**²³¹² (FLORO VITO: "*dice che cazzo mi devono fare... Rì... che quando avete fatto la cazzata c'eri tu di dentro, non c'era "Catozzo" che... inc... la società... (...)... eh! hanno cambiato 300 mila euro di assegni... e il direttore li ha denunciati (...) era già fallita la Marmirolò*"). Attività per le quali FLORO VITO riferisce di aver rischiato di finire in galera ("*questo scherza... abbiamo rischiato la galera...*").**

FLORO VITO spiega a GIGLIO che dovranno superare il periodo estivo, allorquando è plausibile attendersi l'esecuzione di un'ordinanza di custodia cautelare ("*lo sai che ti dico... spero di arrivare*

²³¹¹ Cfr. **Telefonata nr. 1928**, delle ore 14:25:45 del 23/11/2011 (RIT 1455/2011), intercettata sull'utenza 393939001482 in uso a CAPPA Salvatore. Utenza chiamante 393355420052, intestata ed in uso a FLORO VITO Selvino.

²³¹² Il 14.07.2011 **MUTO Antonio** cl. 71, era stato arrestato, su O.C.C.C. dalla G.d.F. di Trento per bancarotta fraudolenta, inerente il fallimento, dichiarato con sentenza del Tribunale di Trento il 03.08.2010, della **MARMIROLO PORFIDI S.r.l.** A suo carico erano contestati i reati di cui agli artt. 110 c.p., 223 R.D. 16.03.42 nr. 267 perché, amministratore di fatto della **MARMIROLO PORFIDI s.r.l.**, in concorso anche con **MUTO Cesare** e con il formale amministratore **PERITO Sergio**, aveva:

- omesso di redigere l'inventario della fallita per le annualità 2008, 2009 e fino al fallimento, nonché di tenere il libro giornale nel 2009 ed annotare sul medesimo le operazioni gestionali della fallita;
- distratto l'azienda della fallita attraverso l'affitto della medesima, in data 17.03.2010, a favore della **MATERIALI INERTI NORD s.r.l.**, società di fatto amministrata dallo stesso **MUTO Antonio**, senza alcun reale corrispettivo;
- distratto beni appartenenti alla fallita.

tutti a fine luglio tranquilli perché il periodo brutto e quello, dal 20 al 4/7 agosto... (...) ho capito pero ti sto dicendo che non c'è niente a settembre...”), mentre GIGLIO si dice certo che in realtà gli arresti avvengono anche in periodi diversi, in relazione ai tempi in cui sono concluse le indagini (***“no, non vuol dire niente... non vuol dire niente dipende come sono messe le indagini... hai capito? se l'hanno chiuso non l'hanno chiuso quanto ci mettono... che sono aperte che sono ancora qua che stanno girando può darsi anche a Natale... può darsi... non è che lo sai... comunque non si scherza più con niente più... Salvì l'unica cosa che puoi fare è un pò di nero... mi segui che scattano a livello fiscale, neanche a livello penale... cioè ma quel poco... non esagerando...”***).

Infine, è da rimarcare il fatto che un esponente di spicco come **SARCONE Nicolino**, decida di invitarlo al proprio matrimonio (celebrato il 18.06.2011) unitamente a **GIGLIO Giuseppe** ed ai fratelli **VERTINELLI**

Per ulteriori elementi si rinvia alla Scheda personale redatta dal R.O.N.I. del Comando Provinciale CC di Modena.

LEPERA Francesco

LEPERA Francesco è risultato intrattenere stretti rapporti con LAMANNA Francesco, VILLIRILLO Romolo, PAOLINI Alfonso, GUALTIERI Antonio, BATTAGLIA Pasquale, MARTINO Alfonso, DILETTO Alfonso, BRESCIA Pasquale. In specie nelle prime fasi dell'attività investigativa lo si è visto intrattenere numerosi contatti telefonici con VILLIRILLO Romolo e partecipare a due importanti *summit* il 30.05.2011 in Parma presso il ristorante “*Al Veliero*” ed il 25.06.2011 in Reggio Emilia presso il ristorante “*Antichi Sapori*” di BRESCIA Pasquale.

La valenza di LEPERA Francesco all'interno del sodalizio criminale emiliano si desume in maniera netta allorquando PAOLINI Alfonso viene incaricato da VILLIRILLO Romolo, di intercedere attraverso le sue conoscenze nelle istituzioni locali al fine di consentirgli la concessione del porto d'armi per uso caccia dalla Questura di Parma.

LEPERA Francesco pur non essendo stato direttamente intercettato, viene ascoltato allorquando dalle sue utenze nr. 348/9151813 e 338/4058538 chiama o viene chiamato dagli altri indagati, le cui utenze sono sottoposte a controllo audio.

Nel pomeriggio del 28.05.2011 VILLIRILLO Romolo e GUALTIERI Antonio stanno rientrando, in treno, a Reggio Emilia dopo essere stati a Roma da GRANDE ARACRI Nicolino ricoverato presso il Policlinico Gemelli e VILLIRILLO Romolo chiama LEPERA Francesco e gli passa *un amico* GUALTIERI Antonio. Quest'ultimo si scusa con LEPERA in quanto non potrà andare a cena questa sera: ***«no ma lui lo sa! dobbiamo fare due, tre cosettine noi veloci veloci che poi lui domani se ne deve andare, e le dobbiamo fare stasera»***, ma si ripromette di andarlo a trovare²³¹³. Alle successive ore 20:47 Romolo VILLIRILLO chiama Francesco LEPERA e lo avvisa che sta arrivando per la cena e che purtroppo GUALTIERI Antonio non è potuto venire²³¹⁴.

²³¹³ prog. nr. 2457 RIT 1221/11

²³¹⁴ prog. nr. 2513 RIT 1221/11

Il 29.05.2011 alle ore 16:45 VILLIRILLO Romolo chiama MARTINO Alfonso e gli chiede se si possono incontrare per discutere della diatriba sorta con LEPERA Francesco che in quel momento si trova con lui. MARTINO dice di essere a Verona e che appena rientra lo chiamerà per fissare l'appuntamento²³¹⁵.

La mattina successiva VILLIRILLO Romolo chiama MARTINO Alfonso e lo invita ad un incontro a Parma davanti il negozio PITTARELLO, questi accetta l'invito e da lì a poco lo raggiungerà²³¹⁶. Appena terminato l'incontro VILLIRILLO Romolo chiama LEPERA Francesco e lo invita a recarsi davanti il negozio PITTARELLO, al fine di definire la diatriba con l'*affiliato* MARTINO Alfonso²³¹⁷. Subito dopo VILLIRILLO Romolo fissa una *riunione* all'interno del ristorante *AL VELIERO* di Parma. Il servizio di osservazione²³¹⁸ svolto da questo Nucleo Operativo unitamente al Nucleo Investigativo del Comando Provinciale di Modena ha permesso di filmare e fotografare la presenza, oltre che di VILLIRILLO Romolo, di VILLIRILLO Giuseppe (cugino di Romolo), BLASCO Gaetano, PAOLINI Alfonso, LEPERA Francesco e BONIFAZIO Giuseppe²³¹⁹. Gli argomenti trattati nel corso del *summit* sono relativi all'*Affare Blindo*²³²⁰. Subito dopo la *riunione* presso il ristorante "*AL VELIERO*", VILLIRILLO Romolo, previo accordi telefonici con GUALTIERI Antonio, incontra quest'ultimo all'interno del box/ufficio sito nel cantiere della EDIL TETTI SRL di Reggio Emilia località Rivalta via Pascal. Dal tenore delle conversazioni intercettate l'incontro tra i due è finalizzato alle trattative per acquisire dei lavori da eseguire nel cantiere di Parma del Centro Commerciale *LE VELE* in cui PAOLINI esercita un'attività di vigilanza. Dal seguente prog. nr. 2866 (RIT 1221/11) delle ore 15.08 si ha conferma del loro incontro, accertato anche dal servizio di o.c.p. sopra indicato. Alle successive ore 17.28 viene registrato il prog. nr. 2892 (RIT 1221/11) tra GUALTIERI Antonio e Romolo che si cita a seguito:

VILLIRILLO Romolo: zio Tò

GUALTIERI Antonio: ohi Rò!

VILLIRILLO Romolo: dimmi tutto

GUALTIERI Antonio: **ascolta un attimo! lui mi sa.. vuoi fare venire.. pure a Gaetano? per stasera... che è meglio!! che tu... lo rendi partecipe stasera, capito?**

VILLIRILLO Romolo: **eh fallo venir.. a che ora devi andare?**

GUALTIERI Antonio: **e non lo so.. ora mi telefona questo qua, hai capito? ...quando mi telefona, poi te lo dico subito, hai capito?**

VILLIRILLO Romolo: eh!

GUALTIERI Antonio: gli dici... Gaetà vieni... hai capito?

VILLIRILLO Romolo: io sono alla fermata là a Parma

GUALTIERI Antonio: eh va bene va, ciao frà! ciao, ti voglio bene

VILLIRILLO Romolo: pure io

...omissis...

GUALTIERI Antonio nella presente telefonata sollecita un incontro con BLASCO Gaetano *per renderlo partecipe*. Riguardo il presente incontro vengono captate, alle successive ore 18.32 e 18.39, varie telefonate²³²¹ da cui si evince che verso le ore 19.00 la *riunione* avrà luogo presso

²³¹⁵ prog. nr. 2634 RIT 1221/11

²³¹⁶ prog.vi nn. 2763 e 2788 RIT 1221/11

²³¹⁷ prog. nr. 2806 RIT 1221/11

²³¹⁸ Servizio di ocp nr. 17

²³¹⁹ ...nato a Crotone il 05.04.1962, residente a Solferino (MN) via Nosetto nr.12/A.

²³²⁰ Cap. 4.5

²³²¹ prog.vi nn. 2909-2910-2911-2912-2916 e 2917 RIT 1221/11

l'ufficio di Reggio Emilia di GUALTIERI Antonio. Parteciperanno, sicuramente, quest'ultimo, GIANNINI Giacomo, VILLIRILLO Romolo, PAOLINI Alfonso e BLASCO Gaetano. Questo importante *summit mafioso* è sicuramente riconducibile al cd. AFFARE Blindo ma anche ad una questione relativa all'acquisizione di alcuni lavori edili, verosimilmente nella provincia di Parma, da parte di PAOLINI Alfonso. Elementi riconducibili al *summit* avvenuto all'interno degli uffici della società "EDILTETTP" di Reggio Emilia si rilevano quindi in una successiva conversazione telefonica intercorsa tra GUALTIERI Antonio e VILLIRILLO Romolo (prog. nr. 2926 RIT 1221/11) (GUALTIERI: «...*cos'è che devi fare tu, che ne so io! Dobbiamo accelerare! Dobbiamo procurare operai!... è già definito quello che ti avevo detto io ieri...*»). Si evince quindi che GUALTIERI è riuscito a concludere l'affare, come da loro offerte e che VILLIRILLO Romolo dovrà cominciare a muoversi procurando degli operai. E' inoltre chiaro il riferimento finale di VILLIRILLO Romolo che afferma che per la definizione della questione, provvederà a dire il tutto a una terza persona che nel prosieguo si rivelerà essere GRANDE ARACRI Nicolino: «...*nel frattempo io..nel frattempo vado io e glielo dico...*».

Alle ore 22:08 VILLIRILLO Romolo che si trova a cena con PAOLINI Alfonso chiama LEPERA Francesco e gli passa PAOLINI Alfonso. Quest'ultimo si scusa per non averlo invitato e si accorda per incontrarsi a pranzo, ma prima di chiudere la conversazione gli ripassa VILLIRILLO Romolo a cui LEPERA si raccomanda di salutare tutti i commensali presenti con la frase: «*e va bene... salutatemi tutto il tavolo... compare Rò... dai... ok?*»²³²². Com'è noto VILLIRILLO Romolo il giorno successivo 31 maggio 2011 si recherà a Roma presso il Policlinico Gemelli per incontrare GRANDE ARACRI Nicolino²³²³.

Il 25.06.2011 VILLIRILLO Romolo indice una *riunione* presso il ristorante "Antichi Sapori" di BRESCIA Pasquale. Al *summit* parteciperanno LEPERA Francesco, GUALTIERI Antonio, BATTAGLIA Pasquale, PAOLINI Alfonso, MUTO Antonio, i fratelli DE CEGLIE, e GANCI Giovanni²³²⁴.

Dal 18.08.2011, PAOLINI Alfonso viene incaricato da VILLIRILLO Romolo di intercedere attraverso le sue conoscenze nel campo istituzionale al fine di permettere a LEPERA Francesco la concessione del porto d'armi per uso caccia dalla Questura di Parma. La vicenda relativa a LEPERA Francesco si sviluppa nell'arco dei mesi di agosto e settembre e vede implicati oltre che l'ispettore STRADA Francesco della Questura di Crotone, anche ROMEO Carmelo, Sovr. Capo della Polizia di Stato in servizio presso la Questura di Parma, che intercede presso altro appartenente alla PS a cognome CIOTTA, da identificarsi nell'ispettore Antonio CIOTTA, già in forza alla Squadra Volanti della Polizia di Parma., poi tratto in arresto nel corso dell'*operazione Venus* condotta dai Carabinieri di Parma e dalla Procura della Repubblica della città emiliana, per favoreggiamento e sfruttamento della prostituzione, falso, calunnia e concussione.

²³²² prog.vi nn. 2944 e 2946 RIT 1221/11

²³²³ Servizio di ocp nr. 18

²³²⁴ prog.vi nn. 9445-9451-9452-9455-9467-9515 RIT 1221/11

Grazie all'interessamento dell'ispettore STRADA Francesco la pratica viene evasa dalla Questura di Crotone in data 12/09/2011²³²⁵.

Di notevole interesse è quindi la conversazione prog. nr. 3505 (RIT 1781/11) del 14.09.2011 nella quale è lo stesso LEPERA Francesco a riferire a PAOLINI Alfonso che stanno cercando di accelerare il rilascio del suo porto d'armi prima dell'inizio della stagione di caccia. PAOLINI nella circostanza fa presente al suo interlocutore che è solo grazie all'intervento di STRADA, che è stato possibile fornire informazioni positive per il rilascio della licenza²³²⁶.

Infine, si richiama, non in ultimo per ragioni di importanza, la conv. nr. 3713 (RIT 1781/11) del 21.09.2011, nella quale PAOLINI Alfonso si vanta con CIAMPÀ Salvatore che solo grazie alla sua intermediazione con la Questura di Crotone, LEPERA Francesco ha ottenuto il porto d'armi: *«... hanno preso una quindicina di lepri.... ma anche Francuzzo.... che è andato.... contento quel LEPERA là... che gli hanno dato quel coso là.... e non era come diceva lui Salvatò.... e perché aveva qualche intoppo là... e gliel'hanno messo a posto... c'era qualche intoppo a Crotone... poi mi ha chiamato.... e gliel'ha messo a posto...»*.

Il 17.08.2011 LEPERA Francesco che si trova in Cutro (KR) per le vacanze estive chiama VILLIRILLO Romolo e lo invita a pranzo ad Isola Capo Rizzuto (KR); l'invito sarà poi esteso a GUALTIERI Antonio²³²⁷.

Il 20.08.2011 alle ore 11:32 viene registrata una importante conversazione tra Francesco LEPERA e GUALTIERI Antonio nella quale quest'ultimo comunica al suo interlocutore che si sta recando a pranzo con l'avvocato il fratello del "giovannotto" e cioè GRANDE ARACRI Domenico. LEPERA riferisce di aver capito e quindi anch'egli conferma la conoscenza del temine "giovannotto" con cui gli *affiliati* indicano GRANDE ARACRI Nicolino²³²⁸.

Nel delineare oltre la figura di LEPERA Francesco all'interno del sodalizio criminale si richiama un pranzo avvenuto il giorno 20.10.2011 presso il ristorante "Antichi Sapori" di BRESCIA Pasquale, dove si aggrega, solo in un secondo tempo, BATTAGLIA Pasquale, anch'esso factotum ed attendente di VILLIRILLO Romolo. L'incontro richiesto da BATTAGLIA a PAOLINI è correlabile ad un problema di compravendita di autovetture attraverso i canali esistenti con la Germania ed interessa LEPERA Francesco²³²⁹. La mattina del 5 dicembre 2011 MARTINO Alfonso chiama DILETTO Alfonso²³³⁰ e LEPERA Francesco ed organizza con loro un incontro in Parma nel parcheggio del Barilla Center²³³¹.

Il 26.12.2011 LEPERA Francesco chiama GUALTIERI Antonio (prog. nr. 14898 RIT 1573/11) e quest'ultimo gli chiede notizie sulle condizioni economiche dei fratelli SPAGNUOLO di Sissa

²³²⁵ prog. nn.3194-3248-3255-3277-3326-3344 RIT 1781/11

²³²⁶ prog nr. 3505 RIT 1781/11

²³²⁷ prog. nn.18258-18278-18279-18293 RIT.1221/11

²³²⁸ prog. nr.5770 RIT 1573/11

²³²⁹ prog. nr.4845-4915 RIT 1781/11

²³³⁰ ...nato a Cutro (KR) il 12.05.1967, residente a Brescello (RE) via Pirandello nr.8/A

²³³¹ prog.vi nn.1070-1071-1073-1074-1076 RIT 2806/11

(PR), poiché è stato incaricato da GRANDE ARACRI Nicolino per fargli una *'mbasciata*. LEPERA Francesco si pone a completa disposizione di GUALTIERI Antonio e si raccomanda di salutargli tutti:

...omissis...

LEPERA Francesco: **c'è qualcosa?**

GUALTIERI Antonio: **no, siccome sono qua, me ne ha parlato "Lui" hai capito, che devo andargli a fare l'"imbasciata"**

LEPERA Francesco: chi?

GUALTIERI Antonio: **il...hai capito no?**

LEPERA Francesco: **lo zio diciamo no, il grande no? O il piccolo?**

GUALTIERI Antonio: **si si, il grande, il grande**

LEPERA Francesco: **si si ho capito!**

GUALTIERI Antonio: **e me ne ha parlato, che gli devo portare un imbasciata, ora se tu a me mi stai dicendo che sono così...**

LEPERA Francesco: ma non ti so dire Tonino credimi

GUALTIERI Antonio: e va bene...

LEPERA Francesco: qualche problema lo hanno avuto, però a livello di lavoro diciamo

GUALTIERI Antonio: **e no devo andarlo a trovare, hai capito Franco? Che in tal caso quella volta che vengo verso li ti chiamo, hai capito!**

LEPERA Francesco: e chiamami, certo, sicuramente!

GUALTIERI Antonio: hè? va bene?

LEPERA Francesco: **e salutami a tutti li dai!**

...omissis...

Gli accertamenti sul conto dei fratelli SPAGNUOLO hanno permesso l'identificazione di SPAGNUOLO Giuseppe e non (SPAGNUOLO), residente a Sissa (PR). Ulteriore contatto tra GUALTIERI Antonio e LEPERA Francesco avviene il 24.02.2012 allorquando quest'ultimo lo chiama e con tono ironico gli chiede se deve essere *sempre il più piccolo a chiamare il più grande*. GUALTIERI risponde che per gli *amici non c'è età e non c'è differenza*, frase che delinea ancor di più il ruolo di spessore che ricopre GUALTIERI ed il ruolo minore che riveste LEPERA Francesco, pur intraneo al sodalizio criminale. Il dialogo fra i due interlocutori prosegue sulla attuale crisi economica che investe soprattutto il settore edile²³³².

Per ulteriori elementi si rinvia alla Scheda personale redatta dal Comando Compagnia CC di Fiorenzuola d'Arda.

MARTINO Alfonso

Indicato da CORTESE Angelo Salvatore come affiliato, quantomeno con la dote di *camorrista*, Alfonso MARTINO appare nella prima fase dell'attività investigativa in stretto rapporto con Romolo VILLIRILLO.

Tale rapporto si emerge, in particolare, in merito alla vicenda delle elezioni amministrative per il Comune di Sala Baganza (PR)

²³³² prog. nn.18646 RIT 1573/11 in

Il 30.05.2011, alle ore 18:04, MARTINO Alfonso chiama VILLIRILLO Romolo (prog. nr. 2899 RIT 1221/11) e lo notizia di un'importante "vittoria" alle elezioni amministrative del Comune di Sala Baganza (PR), raccomandandosi di avvisare lo *zio Gino*²³³³:

...omissis...

MARTINO Alfonso: **sei quel fratello mio? Romolo?**

VILLIRILLO Romolo: **ora sì...**

MARTINO Alfonso: *ride n.d.r.*...**vedi di cancellare quella cosa che hai scritto to sul petto!...**

VILLIRILLO Romolo: dove sei?...

MARTINO Alfonso: amico mio...

VILLIRILLO Romolo: ah...

MARTINO Alfonso: **lo puoi chiamare a Gino tuo.... digli che abbiamo vinto...**

VILLIRILLO Romolo: **aspetta un minuto che ora ti chiamo** che mi sto facendo i capelli... **un secondo contato che ti chiamo io...**

MARTINO Alfonso: sì

...omissis...

La vicenda delle elezioni amministrative del comune di Sala Baganza viene chiarita qualche giorno dopo, quando, Romolo e Alfonso conversano in merito (prog. nr. 4089 RIT 1221/11). I due parlano della "vittoria" politica raggiunta grazie al loro apporto di voti. E' proprio VILLIRILLO Romolo che spiega a MARTINO Alfonso cosa dire a FRIJIO Giuliano in merito al successo elettorale, chiedendo di riferire all'eletto che deve ricambiare il risultato ottenuto con dei lavori nel campo dell'edilizia edili²³³⁴:

MARTINO Alfonso: ti volevo dire no?... con Gino ti sei sentito?...

VILLIRILLO Romolo: con?

MARTINO Alfonso: con Gino....**Gino di Sala Baganza...**

VILLIRILLO Romolo: no... ti dico la verità... no...

MARTINO Alfonso: **diciamo che abbiamo fatto bella figura... che abbiamo vinto noi qua... (si riferisce al risultato delle elezioni n.d.r.)**

VILLIRILLO Romolo: me l'avevi già detto... però io direi...

MARTINO Alfonso: eh

VILLIRILLO Romolo: se tu vuoi... chiamalo...

MARTINO Alfonso: eh

VILLIRILLO Romolo: **vai a trovarlo...**

MARTINO Alfonso: sì...

VILLIRILLO Romolo: e gli dici: "**ohi Gi... abbiamo fatto bella figura?...ti ho portato un bel risultato!.. mahhh... ma questo... dico io... un lavoretto... una cosa... io ho la ditta... un po' di lavoro non me lo deve dare? ho la ditta"...**

MARTINO Alfonso: **è per questo che ti stavo chiamando a te prima...** perchè gli volevo dire le stesse cose.. che mi hai detto tu...

VILLIRILLO Romolo: no... ma **tu gli dici: "siccome mi sono sentito con Romolo "mio fratello"..."**

MARTINO Alfonso: eh

VILLIRILLO Romolo: **"e mi ha detto di venire direttamente da te ti dico la verità à"...** in modo tale che se lui mi chiama... io glielo dico... ma io dico: **"ora gli abbiamo dato un bel risultato... ma... qua siamo fermi senza lavoro... sappi che siamo fermi... se esce del lavoro me lo deve dare!"...**

MARTINO Alfonso: mh mh

VILLIRILLO Romolo: **anche se te lo fa conoscere...** che se lui mi chiama io sono già preparato....

MARTINO Alfonso: va bene... va bene facciamo così... tu quando vieni sopra?...

VILLIRILLO Romolo: INC...

MARTINO Alfonso: tu quando vieni?...

VILLIRILLO Romolo: appena salgo ti chiamo...

MARTINO Alfonso: in questi giorni?...

VILLIRILLO Romolo: sì...

MARTINO Alfonso: con il compare Franco tuo come sei rimasto?...

VILLIRILLO Romolo: eravamo rimasti che dice che ti chiamava in que... nella settimana che viene... nella prossima mi ha detto... cioè non in questa... nell'altra... e ti saldava quei 1100 euro...

MARTINO Alfonso: va bene dai... ok... poi magari lo chiamo io verso martedì o mercoledì... va bene?..

²³³³ FRIJIO Giuliano, inteso "ZIO GINO",

²³³⁴ Vds prog. nr. 4089 RIT 1221/11

VILLIRILLO Romolo: chiamalo a **Gino Frijo**
MARTINO Alfonso: eh?...
VILLIRILLO Romolo: vai a trovarlo a Gino.... non ti dimenticare...
MARTINO Alfonso: non ti ho capito?..
VILLIRILLO Romolo: vai a trovare a Frijo...
MARTINO Alfonso: si poi quando vado ti faccio sapere... ok?
...omissis...

Oltre a comprovare l'organico inserimento del MARTINO nel sodalizio criminale (non a caso, infatti, egli parla al plurale), le conversazioni fanno emergere nitidamente l'inquietante rapporto dell'organizzazione criminale emiliana con la politica locale, rapporto che consente alla *'ndrangheta* di infiltrarsi nella pubblica amministrazione, al fine di acquisire importanti appalti edili, in questo caso all'interno del Comune di Sala Baganza (PR). I parallelo si evidenzia anche il controllo del territorio attraverso il condizionamento degli elettori, indotti ad assegnare il voto al candidato prescelto dalla consorteria criminale. I riscontri esperiti in ragione dei dialoghi captati portano verosimilmente ad individuare il destinatario del pacchetto di voti nel cutrese ROTONDO Michele, Consigliere nella Lista Civica Solidarietà (Sindaco MERUSI Cristina) eletto con 99 voti. Questi, inserito nella Giunta Comunale di Sala Baganza (PR) quale Consigliere di maggioranza, risulta svolgere attività lavorativa quale imprenditore nel settore edile, infatti è socio amministratore nella impresa ROTONDO Michele & C. Snc, con sede in Sala Baganza (PR) via Di Vittorio nr. 54.

Quello sopra riportato non è, tuttavia, il solo tentativo di influenzare la libera competizione elettorale.

Nella primavera del 2012, in vista delle elezioni per l'elezione del Sindaco di Parma, MARTINO tenta di gestire il pacchetto di voti della comunità cutrese

Il 21.04.2012 alle ore 19:20 egli conversa con TIROTTA Raffaele (prog. nr. 7298 RIT 2806/11), proponendo di appoggiare un loro paesano che lavora in ospedale, identificato in di SCARPINO Pierpaolo, funzionario della Croce Rossa, inserito nella lista del PD parmense che appoggia BERNAZZOLI Vincenzo, presidente uscente della Provincia di Parma e candidato Sindaco. Il 23.04.2012 MARTINO conversando con BOLOGNA Claudio all'interno della sua autovettura (prog. nr. 711 RIT 3180/11) riprende il tema del procacciamento di voti in cambio di somma di denaro.

Ulteriori contatti tra VILLIRILLO e MARTINO si registrano nel periodo del declino della figura di VILLIRILLO Romolo a seguito della scoperta da parte della locale madre di un ingente ammanco di denaro di cui si è indebitamente appropriato lo stesso Romolo.

In un primo momento VILLIRILLO Romolo evita di incontrare MARTINO Alfonso in quanto vuole conoscere in anticipo cosa è accaduto il 25.08.2011, allorquando l'avvocato DE SIMONE Renato veniva prelevato da emissari di GRANDE ARACRI Nicolino e trasferito all'interno di una casa per rendere spiegazione alla *locale madre* cutrese sull'incasso dei soldi o assegni versati da OPPIDO Domenico²³³⁵ e che avrebbero dovuto essere consegnati al GRANE ARACRI. Questa importante verifica da parte di ques'ultimo dà conferma della sparizione dell'ingente somma, da parte di VILLIRILLO Romolo, il quale comincia a preoccuparsi in maniera seria di quanto

²³³⁵ Sul punto, si rimanda alla completa descrizione della vicenda riportata nel Cap. 2.4 dell'Informativa 7.5.2013 della Compagnia CC di Fiorenzuola d'Arda.

accaduto a sua insaputa. Il pomeriggio del 12.09.2011 l'Avv. DE SIMONE Renato ritorna a Crotona e prima di recarsi dal «*commercialista*»²³³⁶ in Cutro incontra immediatamente VILLIRILLO Romolo. Quest'ultimo avvisa i suoi cognati COLACINO Antonio ed OLIVO Domenico della presenza dell'avvocato e del loro incontro, che avviene effettivamente alle ore 14.06 circa, presso il Centro Commerciale «*Le Spighe*» di Crotona.

La discesa in Calabria dell'Avvocato DE SIMONE ha dimostrato che questi non doveva incontrare un «*commercialista*» bensì GRANDE ARACRI Nicolino: ciò risulta comprovato dalla successiva conversazione delle ore 20.14 con il prog. nr. 23046 (RIT 1221/11). Dopo la riunione con GRANDE ARACRI Nicolino, l'avvocato DE SIMONE viene accompagnato da DILETTO Michele e da MARTINO Alfonso fuori dall'abitato di Cutro e precisamente sulla SS 106 con direzione Crotona. A questo punto VILLIRILLO Romolo organizza un ulteriore incontro con l'avvocato per conoscere gli argomenti trattati e cosa quest'ultimo abbia riferito.

Soltanto dopo aver escluso la possibilità di pedinamenti da parte del MARTINO, VILLIRILLO, che teme un pedinamento del DE SIMONE e, quindi, la possibilità che si possa risalire ai contatti con questo, si registrano due incontri a Cutro fra VILLIRILLO Romolo e MARTINO Alfonso ed esattamente il primo presso l'American Bar e l'altro presso l'abitazione di VILLIRILLO medesimo. Sono stati inoltre registrati frequenti contatti con LAMANNA Francesco, presso il quale si reca in più occasioni per ricevere «*mbasciate*» o per consegnare del denaro²³³⁷.

LAMANNA Francesco cerca infatti insistentemente MARTINO Alfonso perché quest'ultimo gli deve consegnare una somma di denaro (derivante dalle sue attività lecite e/o illecite). L'insistenza di Francesco è dettata dalla necessità di recarsi a Cutro per pagare il proprio legale.

In alcune circostanze LAMANNA esige spiegazioni dal MARTINO in ordine al mancato rintraccio al telefono (tel. 2937 RIT 1685/11).

I rapporti tra LAMANNA Francesco e MARTINO Alfonso si rilevano anche nella gestione dei cantieri edili. Nel mese di settembre 2011 si concretizza, da parte di appartenenti alla cellula gravitante tra l'Emilia e la fascia meridionale della Lombardia, l'acquisizione di tre cantieri nella zona di Mantova, che vedranno impegnati nelle loro attività vari soggetti tra cui ROCCA Antonio, MUTO Salvatore (classe '77), LAMANNA Francesco, GUALTIERI Antonio, MARTINO Alfonso, COVELLI Rocco, BLASCO Gaetano, BELFIORE Gaetano, GRANDE ARACRI Rosario.

A tale riguardo, il 19.01.2012, alle ore 19.28, si registra una conversazione tra MARTINO Alfonso e ROCCA Antonio. I due stanno collaborando sui cantieri di Mantova. Nel dialogo emerge che LAMANNA Francesco – che è ancora in Cutro – ha chiesto ad Alfonso di scendere per delle comunicazioni. I due effettivamente si recano a Cutro il 21.2.2012, come rilevato da servizi di o.c.p. Il summit cutrese si inquadra all'interno di un'ampia contingenza relativa alla gestione dei lavori nella Provincia di Mantova, in parte già esaminata in relazione alla posizione di MUTO Salvatore.

Le captazioni hanno in particolare permesso di cogliere la fase in cui ROCCA Antonio - referente per il territorio mantovano - a fronte del reiterarsi delle pretese economiche di LAMANNA (che da parte sua intendeva così ribadire la propria influenza anche in quell'area geografica oltre che su

²³³⁶ Si scoprirà essere GRANDE ARACRI Nicolino.

²³³⁷ Vds prog.vi nn. 2491-2536-2696-2710-2730-2741-2812-2853-3363-3492-3520 RIT 1685/11 in Vol. A all. 22

quella piacentina e cremonese), ha fortemente rivendicato la propria autonomia operativa e decisionale, ottenendo il riconoscimento direttamente a Cutro .

E' infatti risultato che in precedenza ROCCA Antonio ed i suoi consociati avevano corrisposto a LAMANNA Francesco parte dei proventi ottenuti dalla gestione dei cantieri ricadenti in provincia di Mantova ^{2338 2339}.

Nel contempo erano sorti contrasti tra ROCCA da una parte, GRANDE ARACRI Rosario (fratello dello stesso Nicolino), GRANDE ARACRI Salvatore (figlio di Rosario) e BELFIORE Gaetano (legato sentimentalmente con GRANDE ARACRI Nikol Valentina, figlia di Nicolino), in ordine alla determinazione dei rispettivi profitti riguardanti la gestione di alcuni cantieri, riconducibili all'imprenditore COVELLI Rocco.

In tale vicenda, che vedrà uscire vittorioso il ROCCA, gratificato dal diretto via libera di GRANDE ARACRI , il quale rimarcherà ulteriormente l'autonomia del sodalizio contro le ingerenze manifestate dai congiunti dello stesso boss, il MARTINO prenderà nettamente posizione a favore del primo, marcando il proprio affrancamento dal LAMANNA.

In definitiva, MARTINO è soggetto versatile, autorevolmente presente in contesti diversi che rappresentano tuttavia altrettanti ambiti di intervento della consorteria criminale: l'influenza sulla competizioni elettorali, il controllo della gestione dei cantieri, la vicenda del tradimento di VILLIRILLO. Egli tiene contatti con esponenti apicali, che tratta alla pari o comunque con una familiarità che non può che derivare dall'autorevolezza del ruolo riconosciuto, ciò consentendo di ritenere sussistenti i gravi indizi della condotta di partecipazione.

MUTO Antonio cl. 1955

MUTO Antonio cl. 55 intrattiene, come le indagini hanno dimostrato, strettissimi rapporti in primo luogo con PAOLINI Alfonso, nonché con il referente della provincia di Reggio Emilia SARCONE Nicolino, BRESCIA Pasquale, n IAQUINTA Giuseppe, BLASCO Gaetano ed in alcune circostanze con GUALTIERI Antonio e VILLIRILLO Romolo. Egli intrattiene altresì rapporti con appartenenti alle Forze dell'ordine, ed in particolare con MESIANO Domenico , assistente capo della Polizia di Stato di Reggio Emilia, che il 01.02.2010 gli ha ceduto un fucile. il rapporto di contiguità esistente tra MUTO Antonio, PAOLINI Alfonso, SARCONE Nicolino, BRESCIA Pasquale e IAQUINTA Giuseppe risulta essere talmente saldo da svilupparsi attraverso incontri pressoché giornalieri ai quali si sommano numerosi altri incontri conviviali.

MUTO partecipa attivamente alla fase preparatoria dell'accordo politico-mafioso con PAGLIANI.

²³³⁸ Conversazione telefonica nr 9 del 10.11.2011 (p.p. 18337/11 RG mod. UNICO – RIT 309/11, DDA Brescia), captata sull'utenza 3394605457 in uso a ROCCA Antonio.

²³³⁹ Conversazione telefonica nr. 2150 del 14.12.2011 (p.p. 18337/11 RG mod. UNICO – RIT 309/11, DDA Brescia), captata sull'utenza 3394605457 in uso a ROCCA Antonio.

Il 28.02.2012, a seguito dei contatti tra i soggetti di vertice della *cellula* emiliana gravitanti in Reggio Emilia e il politico reggiano PAGLIANI, si evince che SARCONE Nicolino – evidentemente infastidito dai continui rinvii per un incontro tra loro – contatta il suo *factotum* PAOLINI Alfonso chiedendogli alcune delucidazioni sul contatto con il politico del P.d.L.: «...*ti avevo chiamato per un'altra cosa... ma quello di ieri... ma la finiamo di parlare soltanto senza fare niente?...*», e PAOLINI: «...*e che domani abbiamo l'appuntamento... ora stabiliamo se in prima mattina.. o nel pomeriggio... mi ha chiamato ieri... poi ve l'ho detto ieri...*». Aggiunge SARCONE: «...*guarda che a me non me l'hai detto...*». PAOLINI: «...*e me ne sono dimenticato... ho parlato anche con il compare Totò... eravamo in macchina... ora lo chiamo... gli dico se facciamo verso le dieci... dieci e mezza... o nel primo pomeriggio...*». SARCONE: «...*eh... e quando ci vediamo... che un appuntamento glielo diamo a queste persone... a chi vuole parlare...*». PAOLINI: «...*per il momento dobbiamo andare noi... poi facciamo una sera... e organizziamo con gli altri... e ci parli tu, Gianluigi... Peppe... compare Totò... io... andiamo noi no?...*». SARCONE: «...*si ma due o tre gli facevo sentire l'opinione...*» e PAOLINI in chiusura: «...*e chiama tu che non c'è problema.. chiama tu a chi vuoi... chiama tu... che io adesso lo chiamo e vediamo che orario mi da... va bene?...*». Alle successive ore 18.20 PAOLINI e MUTO commentano l'incontro avuto in mattinata con PAGLIANI Giuseppe. MUTO afferma: «...*compà la cosa di oggi... o che si segue e la mandiamo avanti... e qua facciamo una forza davvero... davvero...perché oggi come oggi bisogna farla... se no... qua... a Reggio Emilia... ormai ci... hanno massacrato... compà...*» e PAOLINI: «...*secondo me dobbiamo farla con Giuseppe... altre persone non ce ne sono che ci possono sostenere... secondo me o no?...*». MUTO Antonio concorda: «...*noooo no... ce solo lui... solo lui... perché poi gli facciamo una forza quand'è che sarà... le votazioni... compà...solo lui lo può fare e nessuno più...*». MUTO è convinto della necessità di avere appoggio nell'amministrazione comunale perché «...*la potenza è là...hai capito?...*».

E' quindi corretto concludere che se la regia dell'operazione appartiene indiscutibilmente a SARCONE Nicolino, MUTO esprime nel frangente la chiara e lucida volontà del gruppo.

MUTO, ovviamente, parteciperà alla cena del 21.3.2012.

AIELLO Giuseppe GULLA' Francesco- LEROSE Salvatore

AIELLO Giuseppe e LEROSE Salvatore sono, al pari di GULLA' Francesco, personaggi strettamente legati a CAPPÀ Salvatore, il cui ruolo s'innesta all'interno delle fraudolente triangolazioni finanziarie gestite da quest'ultimo.

AIELLO e LEROSE sono infatti a completa disposizione di CAPPÀ, che coadiuvano pienamente nel reinvestimento del denaro proveniente dalla *casa madre cutrese* e dalle attività dell'associazione emiliana, in attività di fatturazioni per operazioni inesistenti.

Le loro imprese (INNOVAZIONI S.r.l.²³⁴⁰ e A.L. COSTRUZIONI S.a.s. di AIELLO GIUSEPPE & C.²³⁴¹) sono infatti inserite nel reticolato di aziende gestite, direttamente o indirettamente, dal gruppo di indagati coinvolti nelle suddette triangolazioni, composto appunto da AIELLO Giuseppe e LEROSE Salvatore, CAPPÀ Salvatore, MANCUSO Vincenzo, VILLIRILLO Romolo, FRONTERA Francesco, GULLA' Francesco SCIDA Domenico e BIGHIGNOLI Andrea.

Il loro ruolo emerge in maniera particolarmente nitida nell'ambito delle transazioni finanziarie con la Germania, cui partecipano in piena sinergia con CAPPÀ Salvatore. Al dire di quest'ultimo, infatti, le nuove leggi antiriciclaggio avevano reso particolarmente difficoltoso il prelievo di denaro e le transazioni estere erano l'unico mezzo per reperire del contante (*“dobbiamo vedere di creare una cosa perchè... allora perchè ti dico... (inc.)... allora dice me l'ha portato quello della Germania, ti apre il conto, gli mandi i soldi sopra il conto, andiamo in Germania insieme preleviamo i soldi ed è fatto quello che è fatto...”*).

L'utilizzo del “sistema tedesco” si rendeva necessario in quanto, la ripartizione del denaro attraverso le carte di credito, era divenuto troppo sospetto, come sostiene lo stesso CAPPÀ Salvatore portando ad esempio ciò che era capitato ad un certo Luigi (*“quello là sta prelevando... sta facendo con i cazzi sta mandando a carte e cose... lui dal conto suo... al Direttore gli ha chiuso il conto... (inc.)... gli ha chiuso il conto... (inc.)... con le carte non ti resta niente... (inc.)... le banche chiudono se illecito devono chiudere altrimenti ci vanno sotto anche loro... hai capito Luigi cosa gli ha detto... ma Direttore... (inc.)...”*).

In effetti, l'operazione da compiersi in Germania di cui CAPPÀ aveva fatto menzione, si è realmente concretizzata, anche grazie all'intermediazione di BIGHIGNOLI Andrea operatore finanziario già in rapporti con CAPPÀ Salvatore, per la concessione di un mutuo a GULLA' Francesco.

In effetti, sono stati documentati diversi viaggi alla volta della Germania, compiuti da CAPPÀ Salvatore, GULLA' Francesco, BIGHIGNOLI Andrea, AIELLO Giuseppe e LEROSE Salvatore.

La formale collaborazione con le competenti Autorità tedesche, ha quindi permesso di accertare che CAPPÀ Salvatore, in occasione dei predetti viaggi, ha realmente acceso dei conti correnti presso la Cassa di Risparmio di Monaco e la Deutsche Bank. Analogo riscontro è stato acquisito sul conto di GULLA' Francesco, che risulta intestatario di un rapporto di credito sempre presso la Cassa di Risparmio di Monaco e di AIELLO Giuseppe, titolare di un conto corrente presso la Deutsche Bank di Francoforte.

Stretto collaboratore di Salvatore CAPPÀ, GULLA' è emerso in relazione alla fitta rete di transazioni ed operazioni economico-finanziarie intessute principalmente con MANCUSO Vincenzo, funzionali al sistema delle false fatturazioni e soprattutto al reimpiego di somme di denaro derivanti dalle illecite attività compiute sia dalla compagine emiliana che da quella dei

²³⁴⁰ Con sede ad Oppeano (VR), in via Croce nr. 21, amministrata da LEROSE Salvatore (capitale sociale di 20.000 euro diviso equamente tra AIELLO Antonio e LEROSE Francesco)

²³⁴¹ A.L. COSTRUZIONI s.a.s di AIELLO Giuseppe & C. sede legale attuale Crotone Via Lichino nr.18, C.F. 03664760232.

GRANDE ARACRI di Cutro, che aveva affidato il denaro a VILLIRILLO Romolo. L'attività di indagine ha, come più volte ribadito, disvelato l'esistenza di un vero e proprio meccanismo fraudolento imperniato sull'emissione dei falsi documenti fiscali, condotto in maniera sistematica e professionale dagli indagati anche attraverso un vorticoso giro di denaro contante.

In particolare, è emerso come CAPPÀ e FRONTERA avessero di fatto condotto e gestito personalmente l'acquisizione della FDG SERVICE S.r.l., da impiegare nel meccanismo delle false fatturazioni, rimanendo dietro le quinte e servendosi per l'appunto di GULLÀ Francesco.

Si richiamano sul punto le conversazioni, straordinariamente eloquenti, riportate ai Capi 119) e 120).

A causa delle nuove leggi antiriciclaggio, a dire di CAPPÀ, era diventato per tutti difficile *prendere soldi* e questo era l'unico mezzo per reperire del contante in nero alla base della circolarità delle false fatturazioni (***“dobbiamo vedere di creare una cosa perchè... allora perchè ti dico... (inc.)... allora dice me l'ha portato quello della Germania, ti apre il conto, gli mandi i soldi sopra il conto, andiamo in Germania insieme preleviamo i soldi ed è fatto quello che è fatto...”***).

L'utilizzo del sistema tedesco si rendeva necessario in quanto il metodo della ripartizione del denaro attraverso l'accredito dei capitali su carte di credito in uso agli indagati era divenuto troppo sospetto, come sostenuto dallo stesso CAPPÀ.

Ciò nonostante, in attesa di concretizzare l'operazione in Germania, l'utilizzo delle *carte* continuava ad essere il metodo impiegato per ripartire il denaro tra i sodali. Inoltre, proprio il monitoraggio di tali transazioni, consentiva di rilevare il coinvolgimento di ulteriori personaggi dall'assoluta valenza investigativa all'interno del contesto criminale indagato.

Le conversazioni registrate il 12.01.2012, davano infatti contezza di come CAPPÀ Salvatore e FRONTERA Francesco stessero coordinando l'esecuzione di alcuni accrediti di denaro in favore di BELFIORE Carmine. Tali accrediti erano materialmente disposti da GULLÀ Francesco.

Questi risulta intestatario di un rapporto di credito acceso sempre presso la Cassa di Risparmio di Monaco.

Il BKA ha inoltre comunicato che CAPPÀ Salvatore e GULLÀ Francesco sono stati oggetto di una segnalazione per operazione sospetta in quanto, su uno dei conti correnti intestati al primo, erano entrati complessivamente dall'Italia, 49.000 euro, suddivisi in 4 transazioni. Successivamente, oltre alle erogazioni in contanti, erano stati disposti due bonifici di 5.000 euro ciascuno a favore di GULLÀ, con causale “donato”. Il denaro era poi stato prelevato dal predetto anche in contante, E' quindi indubbio che GULLÀ si è messo a disposizione di CAPPÀ prestandosi sia ad assumere la titolarità della FDG, compresa nell'architettura delle false fatturazioni, sia ad eseguire operazioni di accreditamento e prelievo di contante.

L'identità di funzione delle tre posizioni non impedisce tuttavia di coglierne differenze sostanziali. Se, infatti, la messa a disposizione delle proprie aziende da parte di AIELLO e LEROSE non sembra segnare un loro impiego con effetti e significato diversi da quelli di mera collaborazione col CAPPÀ, senza che, quindi, sia consentito ricavarne una più ampia e generica disponibilità al servizio del sodalizio criminale, la piena comprensione dei meccanismi di frode evidenziata dal GULLÀ e la sua maggior vicinanza con il CAPPÀ – il cui ruolo strategico nell'economia

dell'azione criminale è stato in più momento evidenziato nelle pagine che precedono, induce a predicarne la partecipazione consapevole al sodalizio criminoso.

ALLELUIA Lauro

Lauro ALLELUIA è un soggetto di origine campana risultato a totale disposizione di BOLOGNINO Michele, soprattutto per ciò che concerne la gestione degli operai impiegati alle dipendenze della società BIANCHINI Costruzioni srl.

Il suo ruolo è emerso nitidamente a seguito gli eventi sismici del maggio 2012, imponendosi all'attenzione delle indagini quale uomo di assoluta fiducia di BOLOGNINO Michele nell'ambito dei rapporti intrapresi con BIANCHINI Augusto.

E' infatti ALLELUIA a farsi espressione e portavoce della volontà di BOLOGNINO nei confronti degli operai e dello stesso BIANCHINI, operando materialmente nei cantieri della ricostruzione in nome e per conto del predetto indagato e, di conseguenza, del sodalizio mafioso emiliano.

ALLELUIA partecipa inoltre alle operazioni di occultamento, unitamente a BIANCHINI Augusto e BIANCHINI Alessandro, di materiale contaminato da amianto all'interno del cantiere edile sito all'incrocio fra via L. da Vinci e via Lavacchi in San Felice sul Panaro, al fine di ostacolare dolosamente i successivi rilievi fiscali da parte dell'ARPA.

Proprio in virtù della piena fiducia di cui gode, coadiuva BOLOGNINO Michele nelle fasi dell'acquisizione delle piastrelle, violando, unitamente al sodale RICHICHI Giuseppe ed a FLORIO Francesco, i sigilli apposti presso il capannone della SICE srl (sito a Gualtieri in Via Bigi 8 e riconducibile a GIGLIO Giuseppe), al fine di agevolare l'ennesimo prelievo di piastrelle, provento di appropriazione indebita in danno della società ASOLEDIL srl.

Il ruolo di ALLELUIA si caratterizza tuttavia per la subordinazione pressochè esclusiva al BOLOGNINO, del quale come detto segue le direttive; mancano, di conseguenza, elementi da cui desumere la consapevolezza di concorrere con il proprio contributo alla vita dell'organizzazione, della cui esistenza, peraltro, non vi è prova di conoscenza da parte dell'indagato.

Del resto, l'assenza di affiliazione e la diversità di provenienza geografica dell'ALLELUIA orientano a far ritenere che si verta al cospetto di un soggetto privo dell'*affectio societatis*, legato al destino di uno solo dei componenti del sodalizio criminoso (per l'appunto BOLOGNINO) senza che ciò sia destinato a riflettersi sulla vita del sodalizio criminoso nella sua totalità.

AMATO Alfredo, AMATO Domenico, AMATO Francesco

Si ritiene opportuna la trattazione unitaria delle posizioni in quanto strettamente connesse in ragione della peculiarità del loro porsi in rapporto all'economia del sodalizio criminoso.

Va innanzitutto ricordato che l'indagine Edilpiovra (proc. 5754/03 RNR) aveva consentito di accertare processualmente l'esistenza di un'associazione a delinquere di stampo mafioso composta da alcuni membri della famiglia AMATO, di origini rosarnesi, dediti alla consumazione di reati di furto, rapine, incendi ed estorsioni funzionalmente collegata con il clan emiliano facente capo alla famiglia GRANDE ARACRI (la cui esistenza risulta, parimenti, processualmente accertata a seguito del passaggio in giudicato della sentenza di condanna nei confronti di GRANDE ARACRI Nicolino).

In particolare, erano stati ritenuti responsabili, tra gli altri, del reato di cui all'art. 416-bis c.p., AMATO Alfredo, AMATO Amedeo e AMATO Massimo.

AMATO Francesco, secondo quanto emerge dalla Informativa 24.5.2013 del Comando Compagnia CC di Parma, risulta coinvolto nelle attività investigative svolte in relazione al clan *Bellocco – Rosarno*, operante nel territorio nord occidentale della provincia di Reggio Calabria. In particolare, questi avrebbe cercato di regolare i "conti" con i BELLOCCO per alcuni omicidi commessi ai danni di alcuni esponenti della famiglia Amato nell'anno 1989. In quell'anno, infatti, era stato ucciso Amato Cosimo, fratello di Francesco, mentre Amato Mario, altro fratello di Francesco, era scomparso. La famiglia Bellocco intese la spregiudicata iniziativa di Amato Francesco come un atto di lesa maestà tentando di eliminare con alcuni dei suoi componenti di uccidere lo stesso Amato Francesco negli anni 2009 e 2010.

L'attività di indagine svolta dall'Arma parmense ha evidenziato che la permanenza di AMATO Francesco in Emilia viene intesa come un volontario esilio dalla zona rosarnese, nella quale non potrà tornare in ragione del rischio di rimanere ucciso, così come è emerso nel corso di alcune conversazioni telefoniche intercettate.

AMATO Alfredo è gravemente indiziato dei reati rubricati ai Capi 11) 64); AMATO Domenico dei Capi 62), 63), AMATO Francesco dei Capi 50), 62), 63).

Il fatto che AMATO Alfredo si renda complice con VALERIOTI del danneggiamento seguito da incendio dell'automobile di COLACINO Michele, fatto che rimanda alle dinamiche interne più profonde del sodalizio criminale, e che si ricollega alla ritorsione ordita da GRANDE ARACRI Nicolino nei confronti dei soggetti vicini a VILLIRILLO Romolo, è fortemente sintomatico dell'intraneità dell'AMATO nell'associazione criminosa, essendo del tutto irragionevole supporre di poter affidare un mandato così denso di significato ad un soggetto men che disponibile, sia pure per condotte di pura manovalanza criminale, del resto perfettamente aderenti alla capacità delinquenziale dell'AMATO.

D'altra parte, non può mancare di essere considerata la circostanza relativa alla probabile affiliazione dell'AMATO, come risulta da una conversazione ambientale intercettata nel corso dell'indagine Edilpiovra, (ore 10,45 del 28.10.2002), nel corso della quale AMATO Alfredo rispondendo a GHILARDI Oliverio che gli domandava come potesse possedere una jeep pur non lavorando, riferì che era della "*ndrangheta*" e più precisamente aveva il ruolo di "*accendino*".

Risultano, inoltre, accertati rapporti con MUTO Antonio, cl. 1978 e soprattutto con SILIPO Antonio, con il quale è documentata una relazione articolata, che vede AMATO debitore del primo

(che, non vedendo soddisfatto il suo credito, non esiterà a pretendere la consegna di un automezzo, ma che rappresenta comunque il più immediato punto di riferimento in occasione delle disavventure giudiziarie dell'AMATO stesso ²³⁴²

FRANCESCO Amato è altresì attinto da gravi indizi del reato di cui al Capo 50), in danno di CACCIA Luigi, imprenditore vittima dell'azione collettiva – certamente non fondata su mere coincidenze, ma su una deliberata pianificazione - di più appartenenti al sodalizio criminoso.

Risultano, inoltre, documentati solidi contatti con Antonio SILIPO (tel del 29.10.2011 e 21.12.2011) nel corso delle quali si evince sia che AMATO è a disposizione del SILIPO che, probabilmente in virtù di tali servizi è in condizione di erogargli dei finanziamenti.

Anche per AMATO Francesco ricorrono le condizioni per predicarne l'appartenenza al sodalizio criminale, con compiti di manovalanza criminale.

A diverse considerazioni deve pervenirsi per AMATO Domenico, a carico del quale non constano ulteriori elementi eccettuati quelli che integrano la gravità indiziaria dei delitti a lui contestati e che, in sé considerati, non appaiono direttamente riconducibili agli interessi dell'organizzazione.

ARENA Carmine

Carmine ARENA viene in rilievo per aver creato turbolenze all'esterno del locale Cartagena Club in Reggio Emilia gestito di fatti da BLASCO e VALERTIO.

Essendo stato malmenato da BLASCO e VALERIO per i problemi ripetutamente creati ai cittadini cinesi che gestivano il circolo, egli aveva effettivamente esploso dei colpi di pistola all'indirizzo delle vetrata del Cartagena Club per vendicarsi di BLASCO e VALERIO, che lo avevano malmenato alcuni giorni prima. Dopo gli spari, all'interno del Bar Fashion di Reggio Emilia si era tenuto un nuovo incontro tra BLASCO, VALERIO ed ARENA Carmine, che si era presentato unitamente al fratello Domenico: la discussione era sfociata in una vera e propria lite, nel corso della quale ARENA Domenico aveva morsicato l'orecchio di BLASCO. Il diverbio è confermato dalle intercettazioni telefoniche. Nella tarda mattinata del 30.09.2011, VALERIO effettua un tentativo di chiamata: mentre il telefono squilla, parla in sottofondo con BLASCO, facendo esplicito riferimento allo scontro avuto con i fratelli ARENA (“... **Gaetà... zitto... zitto... che ti hanno picchiato... dai... ti hanno spaccato... Gaetà... ci hanno picchiato...**”)²³⁴³. Per sanare definitivamente il contrasto, DILETTO Alfonso, in virtù del ruolo di storico referente di zona della cosca GRANDE ARACRI e di elemento di vertice del sodalizio emiliano, aveva indetto una riunione, convocando BLASCO Gaetano, VALERIO Antonio, ARENA Carmine, ARENA Domenico e ARENA Rosario fratello di questi ultimi.

Egli è altresì gravemente indiziato del reato rubricato al Capo 188).

²³⁴² E' a SILIPO, infatti, che AMATO si rivolge per una richiesta di aiuto il 21.4.2012 dopo aver appreso dal fratello che la polizia lo stava cercando per catturarlo e, prima ancora, il 27.1.2012, in occasione dell'arresto di due dei suoi numerosi fratelli.

²³⁴³ Cfr: (A132) Telefonata 23803 delle 11.06 del 30/09/2011 intercettata sull'utenza 3933361936 in uso a VALERIO Antonio. Utenza emersa 3355614188 in uso a persona da identificare.

Si tratta di episodi sintomatici di una inclinazione violenta, ma che appaiono eccentrici rispetto al baricentro del sodalizio criminale che interviene soltanto per temperarne gli eccessi.

Il fatto che questi si renda disponibile ad accettare l'intervento compositore del DILETTO attesta senz'altro la conoscenza delle dinamiche mafiose ma non lo rende partecipe del sodalizio, dal momento che i due episodi criminosi a lui riferibili attengono a fatti che non trascendono la sfera privata.

BAACHAOUI Karima

BAACHAOUI Karima è la segretaria di BLASCO Gaetano. In realtà l'attività di indagine ha accertato che la donna, che gode della completa fiducia del suo datore di lavoro, non si limita a svolgere funzioni amministrative, ma è pienamente al corrente dell'esistenza del sodalizio criminale, conoscendo pienamente le sue dinamiche e buona parte degli affiliati anche di vertice. La piena conoscenza dei meccanismi di frode le consente di destreggiarsi agevolmente nello svolgimento dell'attività illecita.

Partecipa a numerose riunioni con tutti gli esponenti apicali del sodalizio di 'ndrangheta emiliano (SARCONI Nicolino, BOLOGNINO Michele e DILETTO Alfonso), ai quali offre la propria opera professionale, gestendo in maniera fattiva e continuativa l'operatività dei conti correnti sia societari che personali, riconducibili a BLASCO Gaetano, BLASCO Antonio e VALERIO Antonio, sui quali opera in piena autonomia, nell'interesse dei predetti dell'intero sodalizio di 'ndrangheta; redige materialmente tutte le fatture per operazioni inesistenti, strumentali per la definizione delle triangolazioni finanziarie fittizie o per giustificare movimentazioni di denaro.

BAACHAOUI Karima è gravemente indiziata dei reati di cui ai Capi 54), 160) e 161). Trattandosi di reati di fondamentale rilevanza nell'economia dell'azione criminosa dell'organizzazione criminale, è di intuitiva evidenza che la loro consumazione costituisce elemento di indubbio valore euristico idoneo a riflettersi sulla sussistenza della gravità indiziaria della condotta di partecipazione.

BAACHAOUI Moncef

Considerazioni in buona parte simili possono essere svolte per BAACHAOUI Moncef, fratello di Karima, parimenti coinvolto nell'esecuzione delle operazioni di emissione di fatture per operazioni inesistenti.

E' proprio quest'ultimo, in più di un'occasione, a reperire i soggetti da inserire nel sistema delle fatturazioni per operazioni inesistenti, strumentali a giustificare movimentazioni di denaro.

Egli è strettamente legato a BLASCO Gaetano, per il tramite del quale si è inserito a pieno titolo nelle dinamiche associative della consorceria emiliana, tanto da presenziare ad importanti riunioni insieme agli esponenti di spicco del sodalizio.

E' quanto accade il 30.06.2011 allorquando, presso il ristorante Antichi Sapori si tiene un pranzo cui partecipano SARCONE Nicolino, BLASCO Gaetano, VALERIO Antonio, VILLIRILLO Romolo, PAOLINI Alfonso, BATTAGLIA Pasquale, PERITI Federico, GRANDE ARACRI Salvatore e lo stesso BAACHAOUI Moncef.

Quest'ultimo appare senza dubbio partecipe e consapevole delle dinamiche associative del sodalizio criminale al quale egli stesso è organico, come dimostrano ad esempio l'episodio del 7.6.2012. In quella circostanza SARCONE Nicolino e MUTO Salvatore convocano BLASCO Gaetano, con modalità particolarmente riservate, ad un *summit* che si sarebbe tenuto quel giorno presso il maneggio di BRESCIA Pasquale e al quale avrebbe presenziato anche Francesco LAMANNA; BLASCO è inizialmente impensierito da tanta segretezza, confidando proprio a BAACHAOUI Moncef le sue perplessità in proposito.

Pare evidente che questo atteggiamento non avrebbe avuto alcuna ragion d'essere – anzi costituendo aperta violazione delle regole del sodalizio - se BLASCO non potesse fare affidamento sulla possibilità di essere immediatamente compreso da parte del suo interlocutore.

BATTAGLIA Pasquale

Autista e uomo di fiducia di VILLIRILLO Romolo, Pasquale BATTAGLIA partecipa da vicino a tutte le vicende che ne contrassegnano l'ascesa e il declino; egli è presente a numerose riunioni, incontri correlati alle varie operazioni che VILLIRILLO svolge nel nord Italia, interpretando un ruolo che non è solo di mera comparsa.

In particolare, partecipa ad un'importante incontro finalizzato alla definizione del cosiddetto "*Affare Blindo*" presso l'abitazione di TATTINI Roberta. Alla riunione sono presenti VILLIRILLO Romolo, GUALTIERI Antonio, TATTINI Roberta e il marito STEFANELLI Fulvio. Come riscontrato dal servizio di o.c.p. VILLIRILLO, GUALTIERI e BATTAGLIA Pasquale, a bordo di una Opel Meriva, alle ore 22.49 si incontrano con TATTINI Roberta e STEFANELLI Fulvio al casello autostradale di Casalecchio di Reno (BO), per proseguire verso Sasso Marconi.

Nella circostanza, VILLIRILLO informa GUALTIERI della presenza del BATTAGLIA utilizzando un'espressione che non lascia margine di dubbio sull'affiliazione del BATTAGLIA, specificando che all'incontro saranno accompagnati da un «*nostro fratello*».

Nello stesso periodo BATTAGLIA partecipa attivamente anche alle vicende che vedono implicato CAVEDO Maurizio nel debito contratto con MIGALE Vincenzo .

Il 09.06.2011, VILLIRILLO Romolo, dopo aver preso contatti con CAVEDO per informarsi circa la concreta possibilità del poliziotto di pagare il debito, esortandolo ad essere puntuale e rispettare quanto stabilito, fissa nel pomeriggio un appuntamento nei pressi del casello autostradale di Fiorenzuola d'Arda²³⁴⁴. L'incontro ha luogo alle ore 15:53 del 09.06.2011 presso il bar denominato

²³⁴⁴ nr. 5167-5610 RIT 1221/11

“ROMANO” ubicato in località Barabasca di Fiorenzuola d’Arda. All’appuntamento si presentano VILLIRILLO Romolo, BATTAGLIA Pasquale, MIGALE Vincenzo e VETERE Pierino; a questa seguiranno altre riunioni alle quali BATTAGLIA non farà mancare la sua presenza.

BATTAGLIA ha altresì partecipato all’ *Affare Bergamo* (per la cui ricostruzione si rimanda all’Informativa 7.5.2013 Comando Compagnia CC Fiorenzuola pp. 1584 ss), avendo ricevuto il compito, ove la vicenda si fosse completamente perfezionata, di curare il trasporto della valuta attraverso i suoi automezzi.

Egli partecipa a numerose cerimonie, alle quale è ovviamente ammesso in ragione del suo status, ed in particolare al matrimonio di SARCONE Nicolino, il 18.6.2011, e al matrimonio del figlio di Salvatore CANDELIERI in Germania.

Al momento del primo arresto di VILLIRILLO, il 23.7.2011, è BATTAGLIA che viene individuato dai restanti affiliati quale sostituto ed intermediario di VILLIRILLO Romolo. La sua caratura all’interno dell’organizzazione però, non gli permette di avere un autonomo potere decisionale, motivo per cui lo stesso posticipa la risoluzione di ogni problema, dovendo, di necessità, interloquire con il suo responsabile, riferendo inoltre di non poter prendere decisioni al fine di non violare il principio di gerarchia. Tale fedeltà viene ricompensata da VILLIRILLO con l’elargizione di somme dopo la sua prima remissione in libertà.

Al momento del primo arresto di VILLIRILLO, il 23.7.2011, è BATTAGLIA che viene individuato dai restanti affiliati quale sostituto ed intermediario di VILLIRILLO Romolo. La sua caratura all’interno dell’organizzazione però, non gli permette di avere un autonomo potere decisionale, motivo per cui lo stesso posticipa la risoluzione di ogni problema, dovendo, di necessità, interloquire con il suo responsabile, riferendo inoltre di non poter prendere decisioni al fine di non violare il principio di gerarchia.

Nel frattempo sta avvenendo l’ascesa ai ranghi della consorteria di GUALTIERI Antonio ed il suo graduale inserimento al fianco di GRANDE ARACRI che comincia seriamente a nutrire sospetti sull’operato di VILLIRILLO Romolo e sulla possibilità che lo stesso si sia indebitamente appropriato di somme in denaro che dovevano essere destinate al boss cutrese. In tale quadro, BATTAGLIA Pasquale, pur essendo fedele a VILLIRILLO Romolo, comincia ad intrattenere sempre più stretti rapporti anche con quello che sarà il suo prossimo sostituto. Tra i tanti incontri dei quali si ha conferma a livello telefonico, utile citare quello avvenuto in data 03.08.2011 tra VILLIRILLO, BATTAGLIA Pasquale e CAPPÀ Salvatore o uno ulteriore verosimilmente verificatosi la sera del 18.08.2011 tra lo stesso VILLIRILLO ed i fratelli VETERE Rosario e Pierino i quali, hanno contattato proprio BATTAGLIA per richiedere un appuntamento con il suo responsabile²³⁴⁵.

Ma durante le vacanze estive non vanno tralasciati inoltre diversi contatti telefonici con GUALTIERI Antonio, grazie al quale ottiene addirittura un appuntamento in Contrada Scarazze, luogo di dimora di Nicolino GRANDE ARACRI.

BATTAGLIA Pasquale viene quindi convocato a casa di GRANDE ARACRI Nicolino intorno alle ore 16.00 del 19.08.2011²³⁴⁶; qui incontra GRANDE ARACRI Nicolino, GUALTIERI Antonio e

²³⁴⁵ 1113-1773 RIT 1779/11 e nr. 6914 RIT 1456/11

²³⁴⁶ 1813-1816-1817 RIT 1779/11

LAMANNA Francesco che gli riferisce alcune informazioni che riguardano VILLIRILLO Romolo.

Inizia da questo momento un breve doppio gioco da parte di BATTAGLIA, stretto da un lato dalla fedeltà ad VILLIRILLO, attirato dall'altro dall'opportunità di non perdere contatti con l'astro nascente GUALTIERI. In questo frangente si registra altresì una incomprensione con SARCONE Nicolino, rilevante non in sé, ma per il fatto di presupporre una pregressa stretta relazione di frequentazione ammessa dallo stesso SARCONE²³⁴⁷.

I rapporti con VILLIRILLO cessano del tutto alla fine del 2011; non così quello con i fratelli VETERE.

BATTAGLIA è infine gravemente indiziato del reato di cui al Capo 79) (estorsione in danno di NEFFANDI Stefano).

BELFIORE Carmine

Carmine BELFIORE è soggetto legato a GIGLIO Giuseppe, FLORO VITO Gianni e VULCANO Mario, particolarmente attivo sul versante delle illecite attività economiche, in particolare le usure e le operazioni di false fatturazioni.

Le prime indicazioni sulla piena adesione di BELFIORE Carmine all'illecito meccanismo fiscale, risalgono al 12.01.2012, allorquando furono intercettate una serie di conversazioni relative alla redistribuzione del denaro impiegato nelle fraudolente triangolazioni finanziarie. Nell'occasione CAPPÀ Salvatore, unitamente a FRONTERA Francesco, stava coordinando l'esecuzione di alcuni bonifici all'indirizzo di differenti destinatari, da effettuarsi mediante versamento su carte di credito, tra i quali BELFIORE Carmine.

Particolarmente indicative sono a tal proposito le risultanze delle indagini condotte dal Nucleo di Polizia Tributaria della Guardia di Finanza di Cremona (cfr. vol. 46-50), che ha fissato le coordinate della condotta illecita funzionale al rafforzamento della capacità affaristica del sodalizio e del suo radicarsi nel sistema economico emiliano. Egli, in particolare, risulta aver consapevolmente fatto parte di quel nucleo, organicamente inserito nella più ampia organizzazione criminale, prevalentemente impegnato nella gestione di illecite transazioni finanziarie, coposto sodali particolarmente versati nella materia, come GIGLIO Giuseppe, FLORO VITO Gianni, VULCANO Mario, CAPPÀ Salvatore, FRONTERA Francesco, BLASCO Gaetano, CLAUSI Donato Agostino.

La rilevante disponibilità economica ed il costante flusso di denaro gestito dagli indagati, ha inoltre favorito la commissione di reati quali l'usura e l'estorsione, così fungendo da moltiplicatore di occasioni criminali.

²³⁴⁷ Nel corso della vicenda SARCONE, rivolgendosi a PAOLINI Alfonso, avrà modo di dire del BATTAGLIA ««... mi ha fatto ma io sto scherzando... mi ha detto.. l'ho fatta così scherzosa la cosa ma...e ma pure lui mi è sembrato un po' freddo con me... di solito ci vediamo ci abbracciamo che manco i cani e ora...»

BELFIORE ha altresì prestato un fondamentale apporto a sostegno dell'infiltrazione del sodalizio emiliano nei lavori di ricostruzione post sisma.

Si è infatti accertato che la retribuzione degli operai impiegati nei cantieri della BIANCHINI COSTRUZIONI (ma di fatto gestiti da BOLOGNINO Michele con l'ausilio di ALLELUIA Lauro), avveniva con il passaggio di fondi da BIANCHINI a BOLOGNINO attraverso un articolato sistema di fatturazioni per operazioni inesistenti, che coinvolgeva GIGLIO Giuseppe, FLORO VITO Gianni e lo stesso BELFIORE Carmine [per la ricostruzione dell'episodio si rimanda al Capi 91-93) relativi alle infiltrazioni nell'opera di ricostruzione dopo il terremoto del 2012)].

BOLOGNINO Sergio

Fratello minore di Michele BOLOGNINO è al servizio del più autorevole fratello. Tale ruolo, tuttavia, non gli impedisce non solo di essere a conoscenza delle dinamiche interne, ma nemmeno di porsi in relazione, non certamente a titolo personale, con altre organizzazioni criminali.

Si intende fare riferimento alla vicenda rubricata al Capo 87), la vicenda relativa al traffico internazionale di lussuosi yachts di provenienza illecita, all'interno della quale BOLOGNINO Sergio ha senza dubbio svolto un ruolo da protagonista.

Gli sviluppi investigativi condotti in tal senso, hanno infatti consentito di acquisire importanti elementi dai quali è emerso chiaramente come, la consorteria emiliana avesse consolidato, per il tramite dei fratelli BOLOGNINO, rapporti di affari con esponenti autorevoli delle cosche originarie di Gioiosa Jonica (RC) localizzati a Torino, come URSINI Mario e BELFIORE Giuseppe.

BOLOGNINO Sergio risulta inoltre direttamente coinvolto nella vicenda dell'illecita commercializzazione di uno grosso stock di piastrelle [Capo 94)], vicenda che si caratterizza per il fatto di lasciar trasparire con plastica evidenza l'interesse corale dell'organizzazione, attraverso il coinvolgimento di numerosi affiliati stanziati nelle rispettive zone geografiche di influenza.

BOLOGNINO Sergio è di fatto una figura costantemente presente nelle attività illecite del sodalizio e, in particolar modo, in quelle gestite direttamente dal fratello Michele, come nel caso della ricettazione del gasolio di provenienza furtiva, poi venduto a GIGLIO Giuseppe [Capo 159)], o della pianificazione di transazioni fraudolente mediante l'utilizzo di carte di credito clonate.

Quanto sopra rilevato in ordine ai rapporti con esponenti di rilievo di altri sodalizi criminali esclude la marginalità della posizione del BOLOGNINO, risultando di intuitiva evidenza che un simile genere di relazioni non potrebbe essere tenuto da soggetti privi di determinate referenze.

Consegue da ciò che l'indagato deve ritenersi partecipe del sodalizio criminoso.

CAVEDO Maurizio

CAVEDO è un appartenente alla P.S. che all'epoca dei fatti svolgeva funzioni di Sovrintendente presso la Polstrada di Cremona.

Egli emerge fin dalle prime fasi dell'indagine attraverso le sue assidue frequentazioni con soggetti appartenenti al sodalizio criminale emiliano e gravitanti nell'area di Castelvetro Piacentino, quali i fratelli VETERE Rosario, Pierino e Pasquale ed inoltre rimane coinvolto in una vicenda che lo vedrà parte offesa del reato di estorsione perpetrata di MIGALE Vincenzo e per il quale interviene, in più circostanze, a spendere la propria autorevolezza VILLIRILLO Romolo. Il suo contributo al sodalizio criminale viene riscontrato sostanzialmente in ragione del suo diretto inserimento all'interno del Consorzio "Edil Stella", all'interno del quale, prima dell'anno 2010 compariva la moglie PETROZZA Stella. Lo stesso infatti, subentra all'interno dello stesso Consorzio in sostituzione della moglie PETROZZA Stella, titolare anche dell'omonima Ditta Individuale, la quale, a seguito di indagini della Guardia di Finanza di Cremona per il reato di false fatturazioni, era stata inibita ad operare. Il consorzio "Edil Stella" infatti, funge da *trait d'union* con numerose altre società riferibili a soggetti originari di Cutro e risulta essere stato utilizzato come copertura per compiere attività illecite quali il riciclaggio di denaro proveniente da usura o altri reati attraverso false fatturazioni su lavori inesistenti.

Un ulteriore e fattivo contributo fornito da CAVEDO Maurizio in favore dell'organizzazione criminale, sotto il diretto controllo di VETERE Pierino, riguarda inoltre il riciclaggio di denaro contante verosimilmente appartenente alla cosca di 'ndrangheta. Tale reato viene commesso da CAVEDO Maurizio nell'ambito del ruolo rivestito all'interno del Consorzio "Edil Stella" di Cremona ed attraverso un meccanismo che appare rodato nel tempo (si evidenziano simili transazioni già nell'anno 2010) concernente false fatturazioni su lavori edili inesistenti. Il denaro contante, dopo essere stato consegnato ad una società – sulla carta – appaltante, che non ha alcun legame con l'organizzazione calabrese, viene quindi trasmesso mediante bonifico al Consorzio "Edil Stella" che a sua volta, lo gira a società correlabili al sodalizio in qualità di operatori in subappalto nei lavori fittizi o direttamente al finanziatore del denaro contante. Tutte queste movimentazioni vengono quindi rese lecite mediante una serie di false fatturazioni nel campo edile.

L'*intraneità* della posizione del CAVEDO emerge, inoltre, anche dalla vicenda che lo vede vittima delle pretese estorsive di MIGALE Vincenzo.

Difatti, nel giugno 2011, MIGALE Vincenzo effettua diverse pressioni nei confronti di CAVEDO Maurizio al fine di ottenere la restituzione di una somma pari a circa 32.000,00 €. Il poliziotto, continuamente sollecitato e in condizioni economiche precarie, attraverso VETERE Rosario cerca l'apporto di VILLIRILLO Romolo per la risoluzione pacifica della vertenza. In sostanza, l'interessamento di VILLIRILLO Romolo consiste nel dilazionare il pagamento della cifra in debito sull'arco di più mensilità. Nello specifico VILLIRILLO Romolo dispone che CAVEDO Maurizio proceda al pagamento di MIGALE Vincenzo su mensilità pari a 10.000,00, fornendo anche precise indicazioni sulle modalità di reperimento del denaro necessario al pagamento della somma.

VILLIRILLO si impegna infine in prima persona per indurre MIGALE ad accettare un pagamento rateale.

Accade però che questi , il 4.7.2011, pretenda la consegna presso la banca UNICREDIT di Cremona - dove ha il conto il Consorzio Edilstella - di assegni circolari per un valore di 31.650 Euro, da CAVEDO Maurizio, andando sostanzialmente a forzare gli accordi precedentemente intrapresi con VILLIRILLO Romolo. Quest'ultimo, preso atto della violazione dei patti da parte di MIGALE, interviene pesantemente nei suoi confronti, facendo valere la rilevanza della sua posizione di supremazia (“: *ah! mi dispiace dirtelo, caro Enzo! a nome di Romolo Villirillo, in qualità di quello che sono, e ti aggiorno che ora che vengo ti trovo a Cremona..*”), inducendo a più miti consigli il MIGALE che, in effetti, restituirà la somma eccedente.

Tanto rileva in quanto appare di tutta evidenza che l'intervento di VILLIRILLO, speso in funzione della autorità rivestita, si giustifica in funzione tanto della riaffermazione dell'effettività dei suoi poteri, quanto della necessità di tutela di un appartenente al sodalizio, non essendo comprensibile la ragione per la quale egli abbia avvertito la necessità di attivarsi se assumendo che CAVEDO sia un partecipe al sodalizio.

CLAUSI Agostino Donato

Agostino Donato CLAUSI è il commercialista di fiducia di GIGLIO Giuseppe ed ha seguito, in diversi frangenti, anche Michele BOLOGNINO. La sua attività non si è tuttavia limitata al disimpegno di mansioni contabili E amministrative, ma si è sostanziata in un contributo strategico in funzione delle scelte operative poste in essere dal GIGLIO nella prospettiva di garantire all'organizzazione criminosa un ritorno economico.

CLAUSI, in particolare, ha assicurato il suo contributo per il riciclaggio e reinvestimento del denaro, proveniente dalle associazioni mafiose isolitane e cutresi; garantito l'operatività del sistema di falsa fatturazione, mediante la partecipazione diretta nell'acquisizione delle imprese poi impiegate nell'illecita attività, come la RUFFO S.r.l., la G.P.Z. TRADING S.r.l. e la KEIDEE S.r.l., e nella tenuta della contabilità societaria.

Allo stesso modo, il ruolo di CLAUSI ha evidente incidenza sulla tenuta delle scritture contabili delle società coinvolte nel giro delle false fatturazioni, volta a coprire l'inattendibilità dei documenti ed il ricorso frequente, da parte degli indagati, al mendacio.

Non è un caso infatti che il 21.10.2009, CURCIO Giuseppe, prestanome del GIGLIO, dichiarava ai militari della G.d.F, che stavano eseguendo un controllo fiscale sulla I.N.T. S.r.l., di aver smarrito la documentazione dell'impresa impedendone di fatto la ricostruzione del volume d'affari, delegando nel contempo proprio il commercialista ad assistere i finanziari durante l'ispezione.

Solo apparente è la soluzione di continuità del rapporto tra GIGLIO e CLAUSI, come parrebbe emergere dalla interruzione del rapporto di consulenza contabile e fiscale nel 2010, con la S.I.C.E. , spiegato da quest'ultimo al curatore come diretta conseguenza dei mancati pagamenti che gli erano dovuti per i servizi resi. Ciò, infatti, non gli aveva impedito di continuare a prestare la propria attività in favore del GIGLIO anche in seguito, come testimoniato da una conversazione

registrata il 10.02.2011 , nel corso della quale CLAUSI contattava CHIPELLINO Annalisa (impiegata presso la GIGLIO S.r.l.) perché non riusciva a rintracciare CURCIO Domenico, precisando che vi erano altri “leasing” (agenzie) che chiedevano di essere pagate: *“lunedì mattina sennò... passerà la pratica a chi di competenza.... poi ci sono altri quattro leasing che vanno cercando i mezzi perchè non sono stati pagati e non so chi mi ha contattato... un certo Moreno o Morello ...sempre per la SICE e mi dice che hanno fatto un controllo a Montecchio e questa società non risulta... a Montecchio... dal momento che dovrei ricontattarlo per dirgli che è vero che a Montecchio c'è la sede legale, ma la sede operativa è a sempre stata a (incomprensibile) dove risulta anche in Camera di Commercio...”* 2348.

CLAUSI, d'altro canto, garantisce la propria qualificata presenza in molteplici frangenti dell'attività di GIGLIO. In particolare:

- il 10.03.2008, quando CURCIO Giuseppe lo incaricava di eseguire le formalità pubblicitarie della costituenda impresa I.N.T. S.r.l.;
- la sera del 01.06.2010, quando PELAGGI Paolo e GIGLIO Giuseppe riferivano dell'imminente acquisizione della KEIDEE S.r.l., un'operazione definita *importante*, tanto da dover essere vagliata dal commercialista CLAUSI, interpellato da RILLO Pasquale e dallo stesso GIGLIO, che sul ruolo del *professionista* affermava: *"se non è presente quando ci sono queste operazioni a cosa mi serve il commercialista?"* 2349;
- il 18.05.2011, quando CLAUSI aveva constatato *la regolarità della documentazione prodotta nella cessione di quote della K1 S.r.l. e della GEA IMMOBILIARE S.r.l. eseguite da AIELLO Salvatore (cognato di FALBO Francesco) a favore di PALLONE Giuseppe e di GIGLIO Giuseppe.*

Come dichiarato da FALBO Francesco, tali cessioni erano state peraltro decise a Gualtieri (RE), presso la sede della GIGLIO S.r.l., alla presenza del commercialista. Sul punto si richiama una conversazione telefonica del 10.03.2011, laddove si evinceva che l'estremo tentativo attuato da FALBO di mantenere la gestione delle imprese, tramite il cognato AIELLO, gli era di fatto bloccato dall'intervento di CLAUSI e dell'altro commercialista MUZZIOLI Antonio, che gli imponevano la vendita dell'1% del capitale sociale della K1 S.r.l. (*“gliela poniamo come condizione che un 1% ce lo deve dare a noi?”*) a favore di PALLONE Giuseppe (*“il sig. Giuseppe (Pallone) gli dica che sia lui a far la richiesta capito, perchè altrimenti sembra che...”*) 2350, che così facendo si ritrovava con una quota maggioritaria rispetto ad AIELLO.

Le conversazioni che di seguito si riportano permettono di cogliere la dimensione del rapporto tra CLAUSI e l'organizzazione criminale.

Il 13.05.2010 CURCIO Domenico chiedeva a GIGLIO Giuseppe di un conto corrente che doveva essere aperto con la sua *firma*: questi rispondeva che era stato il commercialista CLAUSI a richiedere l'apertura del

2348 Cfr: Telefonata nr. 464, delle ore 17:47:11 del 10/02/2011 (RIT 107/2011), intercettata sull'utenza 390522221025 in uso a GIGLIO S.r.l.. Utenza chiamante 393489245035, intestata ed in uso a AGOSTINO CLAUSI DONATO, detto Dino.

2349 Cfr: Telefonata nr. 3998, delle ore 19:07:54 del 01/06/2010 (RIT 722/2010), intercettata sull'utenza 393450623000 in uso a PELAGGI Paolo. Utenza chiamata 393355734251, in uso a GIGLIO Giuseppe

2350 Cfr: Telefonata nr. 2654, delle ore 15:31:51 del 10/03/2011 (RIT 120/2011), intercettata sull'utenza 393208734071 in uso a GERACE Salvatore. Utenza chiamante 393355481352 (intestata a SRL FIBROK), in uso a dott. Muzzioli.

2351 Cfr: Telefonata nr. 113, delle ore 12:24:15 del 13/05/2010 (RIT 1020/2010), intercettata sull'utenza 393457457175 in uso a CURCIO Domenico. Utenza chiamata 393355734251 (intestata a GIGLIO S.R.L.), in uso a GIGLIO Giuseppe cfr: capitolo 5 *La nuova struttura utilizzata nelle frodi carosello (2008 – 2010)*, di cui all'informativa del 12.06.2013).

nuovo rapporto bancario presso la M.P.S. di Cavriago²³⁵¹ (si trattava probabilmente del c/c 19098,04 intestato alla S.I.C.E. S.r.l.²³⁵²).

Il controllo sulla società S.I.C.E si manifestava oltre che sui camion, anche al momento della stesura dei bilanci, dei quali si occupava, sempre su richiesta di GIGLIO Giuseppe, direttamente il commercialista CLAUSI Agostino Donato²³⁵³.

Il 28.01.2011, GIGLIO Giuseppe, in attesa di ricevere un finanziamento dalla Monte dei Paschi, contattava CLAUSI, informandolo che sarebbe stato contattato dall'istituto di credito per ottenere alcune informazioni inerenti un terreno sito in località Squillace (CZ). GIGLIO gli precisava che sul *contratto* c'era scritto "8 mila euro a metro quadro", per cui non doveva alzare i costi più di tanto, così *da stare nella norma* 2354.

Il 31.01.2011 Raffaella, dello Studio Commercialisti Sulla Clausi & Associati, contattava Maria Teresa, dipendente della GIGLIO S.r.l. per chiedere delucidazioni sui dati anagrafici di un soggetto che doveva essere assunto dalla S.I.C.E. S.r.l. 2355.

Nel primo pomeriggio del 18.02.2011 GERACE Salvatore informava CLAUSI che a dire di FALBO la *pratica Carige* per l'erogazione di un mutuo di 1.500.000 euro era pronta, ma l'istituto aveva necessità dei bilanci della GIGLIO e della MEDEA. La risposta di CLAUSI era eloquente "*adesso ti faccio io una domanda... ma se io ti presentassi un bilancio della GIGLIO a zero, il finanziamento... (incomprensibile)... e allora siccome tutto si regge sul bilancio della GIGLIO... permettimi, io il bilancio lo devo fare una sola volta, giusto?... Se fino ad adesso non l'ho mandato ci sarà un motivo o nessuno si è chiesta questa domanda?*" 2356.

Il 28.02.2011 CLAUSI era contattato da MUTO Cesare in merito alla contabilizzazione di alcune fatture ("CLAUSI: *quindi io ho bisogno che tu mi trovi quelle fatture di materiali.. dell'importo che ti ho scritto nella e-mail.. che mi hai detto che tu ce le avevi*"). **MUTO Cesare lo esortava quindi ad aggiustare l'utile della società:** "*allora, torna com'era prima.. io sto guardando l'e-mail.. ..(inc).. allora noi c'abbiamo.. (...) c'abbiamo... acquisti di carburante 347 (...) giusto... e vendite 454 (...) e c'abbiamo un utile di 90.000 euro (...) giusto... io gli aveva detto 90.000 magari sono assai... l'abbassiamo un pò... se Mariangela non lo sapeva...*". CLAUSI si lamentava che le fatture erano state cambiate ("*ohi Ce, ho capito, ma se tu... se tu mi cambi tutte quante... perdonami... se tu mi cambi tutte quante le fatture, mi ricambiano le liquidazioni dall'altra parte*"), mettendosi comunque a disposizione del suo assistito:

Omissis...

²³⁵² Il 09.02.2011 la MONTE DEI PASCHI DI SIENA, agenzia di Cavriago (RE), segnalava con nr. 11505384, CURCIO Domenico e la S.I.C.E. S.r.l. a seguito dell'anomala operatività riscontrata sul conto 19098,04 intestato alla ditta, consistente nella ricezione di bonifici, provenienti anche dalla GIGLIO S.r.l., con causale "*acconto fattura*", prontamente girati su altri conti, tra cui quello intestato alla C.D.I. TECHNOLOGY S.r.l.

2353 *Cfr.* Telefonata nr. 6100, delle ore 18:00:52 del 07/06/2010 (RIT 640/2010), intercettata sull'utenza 393355734251 in uso a GIGLIO Giuseppe. Utenza chiamata 393489245035 (intestata a AGOSTINO CLAUSI DONATO), in uso a Dino (*cfr.* capitolo 6. *Fallimento S.I.C.E. S.r.l. (C.F. 01836110351)*), di cui all'informativa del 12.06.2013).

2354 *Cfr.* Telefonata nr. 109, delle ore 15:56:54 del 28/01/2011 (RIT 110/2011), intercettata sull'utenza 393355734251 in uso a GIGLIO Giuseppe. Utenza chiamata 393489245035, intestata ed in uso a CLAUSI Agostino Donato, detto Dino.

2355 *Cfr.* Telefonata nr. 62, delle ore 09:18:51 del 31/01/2011 (RIT 107/2011), intercettata sull'utenza 390522221025 in uso a GIGLIO S.r.l.. Utenza chiamante 390962903100 (intestata a Studio Commercialisti Sulla Clausi & Associati 88900 Crotone (KR) Via Torino, 148).

2356 *Cfr.* Telefonata nr. 1204, delle ore 15:23:32 del 18/02/2011 (RIT 120/2011),

MUTO: no, no facciamo una cosa... lasciando 90 di utile, noi paghiamo per 90?
CLAUSI: no, paghi... paghi le tasse su 90 e paghi l'Iva.. paghi 20.000 euro di Iva
MUTO: paghi le tasse sui 90...
CLAUSI: va bè, Cesare facciamo una cosa...
MUTO: ...ricevere...
CLAUSI: **no, aspetta un attimo, adesso... adesso... te l'aggiusto io adesso... va bene...**
MUTO: aggiustalo un pochino, ciao
CLAUSI: sì, però le fatture riportale come erano prima
MUTO: sì, sì, sì che adesso glielo dico, dai
Omissis...

Il 28.02.2011 CLAUSI riferiva a GIGLIO Giuseppe che non riusciva a mettersi in contatto con suo cognato (CURCIO Domenico), per cui gli domandava dove fossero i *mezzi* (della S.I.C.E. S.r.l.), poiché era stato contattato dal legale della Commercio e Finanza e Fineco Leasing, che ne chiedeva la restituzione. **GIGLIO lo informava che i mezzi erano fermi in un'officina di Verona** e che comunque lo avrebbe fatto conttatre dal cognato 2357.

L'8.04.2011 CLAUSI informava GIGLIO che la "...TOUCH..." era a posto 2358 e, qualche giorno più tardi, quest'ultimo lo interessava per l'apertura del conto corrente inerente la TRASMOTER S.r.l., una società gestita tramite il prestanome ZANGARI Valter 2359 (*cf*: paragrafo 16.6 *La denuncia per insolvenza fraudolenta presentata, nei confronti di BOLOGNINO Michele e GIGLIO Giuseppe, da parte di CORMACI Giacomo, assunto con mansioni di autista presso la TRASMOTER S.r.l.*).

La mattina del 25.05.2011, era registrata una importante conversazione ambientale nella quale CLAUSI consigliava GIGLIO Giuseppe su come operare, salvaguardando il proprio *patrimonio* e quello della GIGLIO S.r.l. 2360 - 2361:

Omissis...

CLAUSI: ...diciamo che se dovesse succedere qualcosa, cioè, possono comunque, ehm, ritirarci in causa, ehm, la... l'azienda Sciscar, ovviamente, ciò non dovrebbe succedere se nel processo di fusione tu gli cedi l'immobilizzazione, ma a fronte anche di un debito residuo, che c'è ...(inc.)...

GIGLIO: ...uh...

CLAUSI: **...allora, se dovesse succedere qualcosa all'azienda Sciscar, che conseguente sarebbe la GIGLIO s.r.l., se non fosse sufficiente quel patrimonio potrebbero intaccare il patrimonio della...**

GIGLIO: ...in ogni caso, anche se mi dice ...(inc.)...

CLAUSI: **...sì, ovviamente, questo è a titolo generale, poi ci sono norme particolari che in ogni caso ti tutelano, perché tu nel fare il processo di scissione le hai fatto... (inc.)... nella norma...**

GIGLIO: ...ma anche... bravo... ma anche se la divide poi, le quote di là, dove ci sta la Cerie (?)... sì, in ogni caso....

CLAUSI: **...dunque, il fatto è che dovrebbe prima entrare nella società tua moglie, nella GIGLIO s.r.l., e magari, anche la moglie di Giulio, che se ..(inc.)... e poi, nel fare la scissione, perché la scissione opera fra soggetti che sono membri di una stessa società, che decidono di dividersi e quindi dividono insidiando il patrimonio...**

GIGLIO: ...e così?

2357 *Cfr*: Telefonata nr. 2959, delle ore 20:01:23 del 28/02/2011 (RIT 110/2011),

2358 *Cfr*: Telefonata nr. 6862, delle ore 10:49:27 del 08/04/2011 (RIT 110/2011),

2359 *Cfr*: Telefonata nr. 6997, delle ore 11:55:06 del 11/04/2011 (RIT 110/2011),

2360 *Cfr*: Conversazione ambientale nr. 18052 (RIT 565/2011 (2)), delle ore 09:21:19 del 25/05/2011, inerente Ufficio 2 (GIGLIO Giuseppe), in uso a GIGLIO S.r.l..

2361 *Cfr*: Conversazione ambientale nr. 18053 (RIT 565/2011 (2)), delle ore 09:26:41 del 25/05/2011, inerente Ufficio 2 (GIGLIO Giuseppe), in uso a GIGLIO S.r.l..

CLAUSI: ...no, c'è sempre il problema che se... se dovesse succedere qualcosa alla GIGLIO in ultima cosa si protrebbe risalire al ...(inc.)...; è chiaro che se succede fra un anno è un conto, se succede fra tre anni è un altro paio di maniche...

GIGLIO: ...quindi, scusa, se passano due o tre anni si consolida la cosa, comunque...

CLAUSI: ...e si, comunque si consolida anche perché l'eventuale fase di un fallimento generalmente... (inc.)... (inc.)... dopo i due anni, poi, se c'è il dolo, la colpa...

GIGLIO: ...no, non vorrei che i reati che sono legati, capito? Perché non è una questione di consolidamento, diciamo, dato che essendo noi altri... si, e non va più nei ...(inc.)... (inc.)...

CLAUSI: ...(inc.)... non è legato all'attività... perché tu Corrale l'hai comprato e c'hai fatto ...(inc.)... di un capannone, ma cazzo, ...(inc.)... di un credito...

GIGLIO: ...diciamo che la cosa più bella sarebbe proprio da fare un trasferimento... no?

CLAUSI: ...(sospira)...e fai il trasferimento...

La mattina del 30.05.2011 GIGLIO Giuseppe esortava CLAUSI a trasmettere il bilancio della CORE TECHNOLOGY S.r.l. (coinvolta nel giro delle false fatturazioni), perché appositamente richiesto dall'Unicredit 2362.

Il 21.07.2011 VULCANO domandava a MARIANGELA, dello studio commerciale CLAUSI, se avesse predisposto la *dichiarazione*. La donna rispondeva affermativamente, precisando però che non era *bella*, presentando *poco reddito*. VULCANO rispondeva di conoscere già la situazione dato che ne aveva parlato con CLAUSI. MARIANGELA aggiungeva che se gli avessero fatto il *redditometro* non sarebbero stati felici: "*vedi di girare con un pandino*" 2363.

Sebbene la vicenda era poco chiara, la sera del 02.08.2011, GIGLIO Giuseppe esortava CLAUSI affinché esercitasse delle *pressioni* su una donna (tale NUCCIA) affinché accettasse una proposta per la cessione dei suoi camion: "*non stasera, perché sembra che poi facciamo delle pressioni, perché... domani mattina, però, se la chiama e glielo dice, diciamo che... la cosa perché stanno... stiamo pressando per la velocità è che Pasquale si deve girare delle macchine, hai capito? (...) voglio che gli spieghi la situazione qual'è, e l'urgenza, diciamo, hai capito? Perché c'è la necessità di girare alcune macchine, non per altro, ok? (...) glielo dici non è... non è... che non pensano a male, insomma, capito?*" 2364 - 2365 - 2366 - 2367.

Due giorni più tardi CLAUSI informava VULCANO sull'evolversi della vicenda:

Omissis...

CLAUSI: "...ti volevo dire, ieri sera l'ho sentita, poi, Nuccia... allora, in buona sostanza mi dice: si abbiamo parlato, ma per me è tutto rimandato a settembre perché dobbiamo risolvere alcuni situazioni in corso e se ha la necessità di intestare le macchine non ci sono problemi, lo può fare anche subito..."

VULCANO: "...uh, ho capito, va bene..."

CLAUSI: "...così m'ha detto e così ti dico, però, mi ha detto che prima di settembre è impossibile che facciamo la cessione..."

VULCANO: "...uh, riferirò, capo. Che ti volevo dire, ma tu non vieni sù, no?"

2362 Cfr: Telefonata nr. 11144, delle ore 09:37:00 del 30/05/2011 (RIT 110/2011),

2363 Cfr: Telefonata nr. 1676, delle ore 10:16:27 del 21/07/2011 (RIT 1453/2011),

2364 Cfr: Telefonata nr. 2305, delle ore 19:50:40 del 02/08/2011 (RIT 1453/2011),

2365 Cfr: Telefonata nr. 18091, delle ore 19:53:49 del 02/08/2011 (RIT 110/2011),

2366 Cfr: Telefonata nr. 2343, delle ore 12:13:55 del 03/08/2011 (RIT 1453/2011),

2367 Cfr: Telefonata nr. 2347, delle ore 13:18:12 del 03/08/2011 (RIT 1453/2011),

VULCANO esortava per altro il commercialista a *prelevare* CURCIO Domenico e ad accompagnarlo in Emilia così avrebbero risolto i loro problemi 2368:

CLAUSI: "...eh Mario, che devo venire a fare sopra, fatemi capire, cosa c'è da fare sopra?"

VULCANO: "...(inc.)... **giusto se accompagnavi a Mimmo, rivolgevamo tutti 'sti problemi...**".

CLAUSI: "...accompagnavo Mimmo? Pagatemi il biglietto dell'aereo che vi accompagno Mimmo, qual'era il problema?"

VULCANO: "...**e mò glielo dico a Pino, perché mi ha detto lui scendi con la macchina, della moglie, no, dice, che poi ti faccio il biglietto e porta a Mimmo**; gli ho detto: ohi Pi(no)..".

CLAUSI: "...ohi Pi(no)?"

VULCANO: "...gli ho detto fai il biglietto dell'aereo e fai salire a Mimmo..."

CLAUSI: "...e allora? "

VULCANO: "...e allora, il biglietto non lo ha fatto, Mimmo non è venuto... Franco (RIILLO Francesco) si incazza..."

CLAUSI: "...Franco si incazza? Chi è Franco?"

VULCANO: "...il fratello di Pasquale... hai capito? Perché, mò, bene o male, qualcosa è entrata là, ah..."

CLAUSI: "...eh, Mario, ho capito, ma io non spendo 450 euro per salire e poi scendere senza concludere niente... (...) ...se a me mi viene detto: la settimana prossima, non ti preoccupare, i soldi ci sono, lo sai che ci sono, sì, però non li avevo in mano... ...il bonifico sulla riba scaduta, ancora non è stata fatta, i soldi che dice che ti hanno dato, a me non sono tornati indietro, non lo so io..."

VULCANO: "...io ho insistito più volte per trovare l'assegno, ma..."

Omissis...

La sera dell'8.11.2011 GIGLIO esortava CLAUSI a preparare un bilancio aggiornato della TRASMOTER, dalla quale si evinceva un volume d'affari di *un milioncino*. Era evidente che l'atto doveva servire per l'ottenimento di qualche finanziamento 2369 - 2370

GIGLIO Giuseppe si rivolgeva a CLAUSI anche per l'assunzione di nuovo personale da impiegare nel cantiere di Vicenza gestito dalla ELLEDUE COSTRUZIONI, come comprensibile da una conversazione intercettata il 29.11.2011 ("**vedi che ti sto mandando... dei dipendenti... no?... da assumere... su Vicenza... bisogna aprire una posizione INPS su... su Vicenza? [...] c'è un lavoro pubblico... quindi... è una caserma dei Carabinieri... quindi [...] vedi che entro sera mi servono assunti... per domani mattina... che devono andare a lavorare domani [...] Comune di Dueville... provincia di Vicenza**") 2371.

Emblematica risultava essere la conversazione ambientale registrata il 22.01.2012, nel corso della quale GIGLIO Giuseppe ed AVERSA DE FAZIO Antonio si lasciavano andare ad alcune importanti considerazioni proprio sul conto di CLAUSI.

GIGLIO asseriva infatti che il suocero di DINO (diminutivo utilizzato per indicati CLAUSI) era stato impiegato presso l'Agenzia delle Entrate per 30 anni, arrivando a ricoprire anche l'incarico di direttore "dell'Ufficio delle Entrate". Pertanto, sebbene l'anno prima fosse andato in pensione, aveva mantenuto importanti "agganci" con la Guardia di Finanza di "sotto", inteso verosimilmente in Calabria ("**lui (Dino)... Il suocero di Dino è stato 30 anni nell'ufficio delle Entrate... Direttore dell'ufficio dell'Entrate è andato in pensione lo scorso anno, però tiene tutti gli agganci sotto con la Guardia di Finanza...**"). Per questo motivo CLAUSI, sfruttando il nome del suocero, era

2368 Cfr. Telefonata nr. 2394, delle ore 09:42:00 del 04/08/2011 (RIT 1453/2011),

2369 Cfr. Telefonata nr. 27548, delle ore 17:15:12 del 08/11/2011 (RIT 110/2011),

2370 Cfr. Telefonata nr. 941, delle ore 16:08:51 del 09/11/2011 (RIT 2741/2011),

2371 Cfr. Telefonata nr. 29557, delle ore 16:15:31 del 29/11/2011 (RIT 110/2011),

riuscito a tutelare gli interessi di GIGLIO (“...*prende dal suocero come ha fatto con me... mi segui... ti dico zero, verbali zero...*”), sebbene la situazione sembrava essere mutata (“...AVERSA: (inc.)... *però dice che è meglio che li fanno... troppo accanito... inc...*”), forse a causa di un’eccessiva esposizione dello stesso CLAUSI, che era intervenuto per risolvere le problematiche di più soggetti di Cutro (“...GIGLIO: *ma lo sai perchè? perchè Dino adesso è nervoso... troppo noto, è intervenuto con me, è intervenuto con un altro... mi segui... è intervenuto per i Gaetano un cazzo di bordello...*[...] TONINO: *pure per i Gaetano!* GIGLIO: *eh!* AVERSA: *di Cutro...*”).

In effetti, la successiva affermazione di AVERSA, esprimeva tutta la sostanza delle condotte poste in essere da CLAUSI, il quale era intervenuto per “*ripulirgli*” 300.000 euro (“...*Dino mi ha pulito quattro soldi sai... i 300 mila euro...*”) ²³⁷².

In conclusione CLAUSI è stato fattivamente presente sia nella vita delle società che hanno costituito l’architettura dell’attività di illecita fatturazione, sia nella vicende inerenti l’operazione immobiliare di Sorbolo, vale a dire gli ambiti di maggior impatto economico per l’organizzazione criminale.

Quello tra GIGLIO e CLAUSI non appare interpretabile alla stregua di un rapporto di prestazione professionale e nemmeno di un occasionale contributo alla sorte dell’organizzazione criminosa, ma si delinea al contrario come una continua e causalmente efficiente messa a disposizione della professionalità agli interessi dell’associazione criminale.

Discende da ciò che va ritenuta sussistente la sua partecipazione all’organizzazione di cui al capo 1).

FLORO VITO Antonio

Antonio FLORO VITO è genero e collaboratore di Francesco ed è risultato in stretta sintonia con un altro organico di spicco, vale a dire con GUALTIERI Antonio. Sono state poi accertate frequentazioni anche con BLASCO Gaetano, COLACINO Antonio, MUTO Salvatore, CRIVARO Antonio, SESTITO Salvatore.

La parentela con LAMANNA lo pone al centro dell’attenzione quando, il 14.7.2011 la figlia di questi Carolina dà alla luce il figlio Giulio; in tale occasione FLORO VITO è destinatario degli auguri dell’*establishment* mafioso.

Il ruolo di collettore delle istanze da indirizzare verso il LAMANNA assunto da FLORO VITO viene perfettamente esemplificato dalla telefonata 1790 (RIT 1685/11) che documenta che nei lavori edili da eseguire nei vari cantieri le problematiche che sorgono di volta in volta vengono gestite in prima persona da LAMANNA Francesco. Infatti, nel dialogo citato FLORO VITO Antonio informa il suocero di quanto sta accadendo – con un terzo soggetto non identificato – che

²³⁷² Cfr. Conversazione ambientale nr. 3115 (RIT 1081/2011), delle ore 12:15:45 del 22/01/2012, inerente Land Rover, targata EG293EH, in uso a GIGLIO Giuseppe.

non è intenzionato a cedere i lavori in esecuzione a BLASCO Gaetano . Della vertenza viene portato a conoscenza LAMANNA Francesco con il quale BLASCO si sfoga asserendo «*che tutti dobbiamo mangiare*». Nel dialogo si ha quindi riscontro dell'importante ruolo rivestito da FLORO VITO all'interno della cosca di *'ndrangheta*; egli, infatti, è il soggetto collettore delle richieste e delle informazioni da e per LAMANNA Francesco, informazioni vitali per l'attività di gestione dei cantieri edili da parte dello stesso LAMANNA; anche le richieste di incontro provenienti dagli *affiliati* di Reggio Emilia passano dal FLORO VITO che, qualora vi sia necessità, contatta direttamente il suocero.

Ciò vale, in particolare, per GUALTIERI Antonio che utilizza FLORO VITO Antonio per parlare con LAMANNA. Nel dicembre 2011 GUALTIERI Antonio dà inizio al tentativo di acquisizione dei beni immobili derivanti dal fallimento RIZZI di Verona. Si registrano quindi diversi contatti ed incontri tra GUALTIERI e LAMANNA Francesco (la cui prudenza lo spinge ad utilizzare con estrema parsimonia il cellulare) ed molte circostanze FLORO VITO farà da tramite per le comunicazioni tra i due affiliati, venendo con ciò messo a parte dell'evoluzione della vicenda (si veda per tutte l'ambientale 1077 RIT 3108/11).

Altrove, FLORO VITO è impegnato a svolgere la propria funzione di collettore e trait d'union nella vicenda che contrappone CRIVARO Antonio a TATTINI Roberta in relazione al pagamento delle prestazioni professionali di quest'ultima e che viene interpretata dal sodalizio criminale come un'espressione di insubordinazione da parte del primo. In questa vicenda FLORO VITO si è arricchito, svolgendo funzione di *elemento di pressione* tra il *vertice* della cosca emiliana e il CRIVARO.

FLORO VITO disvela il suo pieno coinvolgimento negli *affari* del sodalizio anche in occasione dell'acquisizione di un importante cantiere in S. Ilario d'Enza (RE). In tale circostanza si registrano due significative conversazioni tra FLORO VITO e MUTO Salvatore (8561-8562 RIT 3178/11) nelle quali il primo appare alquanto preoccupato della solvibilità della ditta committente e manifesta le proprie sensazioni al secondo: questi si dimostra piuttosto deciso a far capire ai subappaltanti - tali ESPOSITO Rocco e DE LEONARDIS Antonio (della ditta IMPREDIL) - che i lavori in corso e la fornitura di materiale da parte dei *cutresi* vanno pagati subito, altrimenti si sarebbe passati alle *vie di fatto*.

FLORO VITO è infine attinto dalla gravità indiziaria del reato di cui al Capo 95).

FLORO VITO Gianni

Gianni FLORO VITO, conosciuto altresì come Giuseppe, è fratello di FLORO VITO Giuliano, che secondo il collaboratore di giustizia Angelo Salvatore CORTEESE era affiliato ai Dragone, per poi passare con GRANDE ARACRI. Egli è, altresì, fratello di Selvino (detto *Salvatore*), individuato dallo stesso CORTEESE tra gli *imprenditori mafiosi*, e di Antonio.

Suggestiva, anche se non riscontrata, l'ipotesi di una sua vera e propria affiliazione, che troverebbe elementi di persuasione in un viaggio effettuato dal FLORO VITO a Cutro nei primi giorni di dicembre del 2011, commentato con un interlocutore non meglio identificato (probabilmente identificabile in COSTANZO Rosario, intestatario dell'utenza 3331876631), che dopo aver semplicemente appreso che FLORO VITO era stato "fuori", gli rivolgeva immediatamente i suoi auguri ("FLORO VITO: *Ieri sono tornato*; UOMO: *Ah, ma sei stato fuori?* FLORO VITO: *Si*; UOMO: *Auguri allora, va bene...*"), quasi a volersi congratulare per qualche avvenimento speciale di cui era stato protagonista durante il breve soggiorno calabrese ²³⁷³.

L'attività investigativa ha inquadrato il FLORO VITO all'interno dell'organizzazione mafiosa emiliana come esecutore di articolate operazioni finanziarie a sostegno del meccanismo delle false fatturazioni, anche grazie all'accensione di conti correnti austriaci.

FLORO VITO ha coadiuvato GIGLIO Giuseppe che ha demandato al primo l'incarico di individuare i canali bancari attraverso cui movimentare i flussi finanziari generati dai rapporti intrattenuti dal sodalizio con i soggetti, vittime o concorrenti, coinvolti nella commissione dei vari reati. FLORO VITO Gianni, utilizzando la IMMOBILIARE TRE S.r.l., società cartiera di cui riveste la carica di legale rappresentante, si è avvalso, a propria volta, di fidati collaboratori, come BELFIORE Carmine e VULCANO Mario, ai quali ha affidato il compito di portare a compimento le operazioni finanziarie pianificate dal sodalizio presso gli uffici postali e gli istituti di credito ove insistevano rapporti di conto corrente dell'organizzazione. Seguendo le direttive impartite da GIGLIO e da FLORO VITO costoro prelevavano denaro contante dalle banche e dalle Poste, disponendo bonifici ed eseguendo quanto necessario per il buon esito delle operazioni.

A sottolineare ulteriormente l'organicità di FLORO VITO all'interno del sodalizio criminoso emiliano e, di conseguenza, del suo apporto nelle attività illecite ad esso riferibili, è il ruolo funzionale all'infiltrazione nei lavori di ricostruzione post sisma. Unitamente a GIGLIO Giuseppe, egli ha infatti preso parte ad attivare il meccanismo di retribuzione della manodopera, imperniato, anche in questo caso, sul sistema delle false fatturazioni.

Egli è e gravemente indiziato dei reati rubricati ai Capi 90), 92), 106), 107), 120).

FLORO VITO Giuliano

La figura di Giuliano FLORO VITO rimanda direttamente alla guerra scatenata nei primi anni novanta nel territorio di Reggio Emilia tra le cosce dei DRAGONE e il gruppo formato da BELLINI-VASPOLLO-BONACCIO.

Il collaboratore di giustizia Angelo Salvatore CORTESE lo ha inquadrato come soggetto dedito all'usura, in passato *legatissimo* e *uomo* di DRAGONE Antonio cl. 43 e del figlio Raffaele ("**Si, che**

²³⁷³ Sul punto si rammenta quanto asserito dal collaboratore CORTESE Angelo Salvatore che il 07.03.2012, a proposito dei battesimi di 'ndrangheta ha riferito che l'unico a poter *decidere* sulle affiliazioni è il *capo società* GRANDE ARACRI Nicolino, diversamente sarebbe una *mancanza di rispetto* nei suoi confronti

abita a Reggio Emilia lui ...co..con l'usura; lui inizialmente era uomo proprio... sempre nelle vicinanze di Dragone, sia con Raffaele Dragone, con Salvatore Dragone, capito no... con Tonino Macrì era molto legato lui, detto "il topino" che poi è stato ucciso, è sparito"), quindi passato - dopo l'eliminazione del boss Antonio DRAGONE, l. 43, - con Nicolino GRANDE ARACRI.

L'attività di indagine ha consentito di ravvisare gravi indizi di colpevolezza del reato rubricato al Capo 38).

Si tratta, tuttavia, di un fatto estorsivo, pur consumato con modalità propriamente riconducibili all'agire mafioso, ma che tuttavia non appare sufficientemente dimostrativo dell'attuale permanenza dello stesso all'interno del sodalizio criminale. Difatti, nella vasta, articolata e non breve azione investigativa non sono emersi significativi contatti con altri soggetti indagati, sì da consentire l'inserimento dell'azione illecita a lui riferibile nell'alveo dell'attività dell'organizzazione criminosa di riferimento; né, di contro, è risultato che il FLORO VITO si sia altrimenti posto a disposizione, con l'autorevolezza discendente dalla sua risalente affiliazione, in modo causalmente efficiente.

Pertanto, è ragionevole supporre che il fatto a lui riferibile si inquadri all'interno di un'attività personale, posta in essere unicamente in virtù della sua consumata capacità criminale.

FORMENTINI Francesco

Di FORMENTINI, titolare di un esercizio pubblico in Reggio Emilia (il bar Ex Mirò), le indagini attestano una trasformazione del ruolo, da quello di debitore nei confronti di TURRA, SICILIA Giovanni e BLASCO [Capo 34]) a quello di concorrente, unitamente a TURRA' nel reato di estorsione in danno di CACCIA Luigi [Capo 50)].

Pur essendo documentati contatti tra VALERIO e BLASCO da un lato e soprattutto con TURRA' - al quale lo lega la vicenda inerente l'incendio dell'autovettura di MUTO Luigi - non va sottaciuta la circostanza, chiaramente emersa nel corso di tale ultimo episodio, che si tratta di soggetto che ha subito, più che accettato, l'influenza perversa del TURRA', dotato di uno spessore criminale ben più elevato.

FORMENTINI appare dunque personaggio i cui contatti con gli altri conidagati appaiono declinarsi nel senso della subalternità e dipendenza, e non consentono, con ragionevole grado di persuasività, di predicarne lo stabile inserimento nel sodalizio criminale.

FRONTERA Francesco

Sul conto di Francesco FRONTERA, emerso già nell'indagine *Scacco Matto* (p.p. nr. 2221/2000 R.G.N.R. DDA Catanzaro) hanno riferito i collaboratori MARINO Vincenzo e CORTESE Angelo Salvatore.

MARINO ha dichiarato di aver conosciuto Francesco FONTERA, detto *provolone*, in quanto: “*da sempre con Nicolino... è stato sempre con Vito Martino*” (P.M.: I Frontera li conosce? MARINO: **Franco Frontera?... Però non non me lo hanno presentato come il nipote... lo conosco come il nipote di Totò Dragone... io conosco a Franco Frontera perchè Frontera stava... è stato sempre con Nicolino... è stato sempre con Vito Martino...** sempre con loro... “).

Secondo CORTESE, FRONTERA Francesco è “*affiliato a Grande Aracri Nicolino*”, “*attivo*” ed “*azionista*”, vista la partecipazione a fatti di sangue, in possesso quanto meno del grado di *camorrista o dello sgarro* (“*Dote personalmente non lo so specifica, ma la camorra era sicura, però di altro non so sapere, però so che lui ha partecipato anche a un omicidio, infatti andò via da Catanzaro e tutto*”). E’ uomo importante dello schieramento GRANDE ARACRI: “*un elemento diciamo importante nell’ambito di Grande Aracri Nicolino, perché è una persona che spara... è stato a parecchie azioni... è stato*”.

La attualizzazione del profilo criminale di FRONTERA lo vede ora all’interno delle articolate operazioni poste in essere da CAPPÀ Salvatore, in relazione alla fitta rete di transazioni ed operazioni economico-finanziarie intessute principalmente con MANCUSO Vincenzo, funzionali al sistema delle false fatturazioni e soprattutto al reimpiego di somme di denaro derivanti dalle illecite attività compiute sia dalla compagine emiliana che da quella dei GRANDE ARACRI di Cutro, che aveva affidato il denaro a VILLIRILLO Romolo. L’attività di indagine ha, come più volte ribadito, disvelato l’esistenza di un vero e proprio meccanismo fraudolento imperniato sull’emissione dei falsi documenti fiscali, condotto in maniera sistematica e professionale dagli indagati anche attraverso un vorticoso giro di denaro contante.

Sono state, in particolare, le conversazioni intercettate tra CAPPÀ e GULLÀ Francesco a rivelare l’attivo ruolo del FRONTERA. In particolare, è emerso come CAPPÀ e FRONTERA avessero di fatto condotto e gestito personalmente l’acquisizione della FDG SERVICE S.r.l., da impiegare nel meccanismo delle false fatturazioni, rimanendo dietro le quinte e servendosi per l’appunto di GULLÀ Francesco.

Il predetto impianto fraudolento basato sull’emissione dei falsi documenti fiscali era al centro del dialogo registrato la sera del 12.12.2011²³⁷⁴, quando CAPPÀ Salvatore precisava a GULLÀ che, in seguito al consistente numero di fatture emesse da FRONTERA, era in attesa di incassare le somme derivanti dall’IVA a credito. CAPPÀ specificava ulteriormente l’operazione di bilancio, affermando di dover “fare lo scarico” sulle ditte da loro gestite e coinvolte nel meccanismo, tra le quali citava apertamente l’FDG. La conversazione rimaneva lungamente incentrata sulle false fatturazioni e sul giro di soldi ad esso collegato, che vedeva coinvolta la predetta impresa (CAPPÀ: “***Francesco ha pagato 100 mila euro di fatture dal nostro e ci deve mandare i soldi sull’FDG per girare i soldi, Francesco ha fatto un bordello di fatture... (...) Francù... tu non riesci a capirmi quando io parlo, sta facendo le fatture Francesco e ci dobbiamo prendere queste, allora oggi hanno bisogno di fare le fatture le persone, non ha soldi da girare, man mano quelli ci mandano le... (inc.)... la fortuna qual’è che certi "Cristiani" di Francesco ci mandano prima il bonifico e poi gli portiamo***

²³⁷⁴ Cfr. Conversazione ambientale nr. 682 (RIT 1827/2011), delle ore 18:44:07 del 12/12/2011, inerente FIAT Punto, targata CW541ED, in uso a CAPPÀ Salvatore.

i soldi, ad alcuni devi portare i soldi prima come facciamo? hai capito? ecco qua! arriviamo... allora perchè voglio che se deve fare o sconto fatture a te gli portiamo le fatture in banca di...”).

Si rinvia, in ogni caso, alla ricostruzione dei Capi 119) e 120) ascritti al FRONTERA.

FRONTERA è stato interessato da CAPPÀ anche in relazione all' *Affare Sorbolo*.

In particolare, è stata intercettata una conversazione ²³⁷⁵, nel corso della quale CAPPÀ informava infatti FRONTERA su quanto stava accadendo con l'*ex socio* FALBO Francesco, che al fine di perorare la propria causa aveva interpellato i vertici della locale reggiana, recandosi periodicamente anche da "*Fronzo*" (DILETTO Alfonso). Dalla conversazione traspariva la preoccupazione di CAPPÀ sui possibili esiti della riunione di '*ndrangheta* che era stata indetta, tanto che FRONTERA, evidentemente più incline e conoscitore delle dinamiche '*ndranghetiste*, consigliava di informare preventivamente i *giudici* del comportamento che FALBO aveva assunto nel corso della vicenda, onde evitare che il giorno della riunione giungessero completamente all'oscuro della loro *versione*. In effetti, CAPPÀ accettava il consiglio di FRONTERA.

Emerge quindi come FRONTERA, storico affiliato della cosca GRANDE ARACRI, abbia riposizionato i propri interessi criminali nell'ambito di attività economiche illecite produttive di un immediato ritorno economico, collaborando direttamente con CAPPÀ Salvatore nell'attività, particolarmente redditizia per l'organizzazione, di emissione di fatture per operazioni inesistenti.

Nel disimpegno di tale attività si ravvisa l'evidenza della partecipazione del FRONTERA al sodalizio criminoso, ulteriormente comprovata dal dialogo da ultimo citato che vede il FRONTERA - perfettamente a conoscenza delle dinamiche relative alla vicenda di Sorbolo - interpellato da CAPPÀ in merito alla imminente riunione dispensare utili e seguiti consigli sul modo migliore di affrontare la situazione, segno palese della considerazione goduta.

GERACE Salvatore

Salvatore GERACE è professionista al servizio di GIGLIO, da questi coinvolto negli affari di maggior rilievo del sodalizio criminale, dalla conduzione dell'*affare Sorbolo* agli appalti pubblici inerenti la caserma di Vicenza e l'aeroporto di Bologna.

Egli è stato in particolare indicato dal FALBO come *cassiere* ("*Gerace è quello che .. è il cassiere! Lui manovra tutto, bianco, nero, celeste, azzurro, fa tutto lui! (...) Per conto di Cappa, di Pallone e di Giglio. Perché questa è stata una pretesa di Pallone. Cioè lui dice: "Io quando entro in società, la contabilità e tutta la gestione della società la deve fare Gerace!" (...) veniva nel mio ufficio lui e gestiva la società, quindi siamo andati avanti in questo modo*").

Egli risulta altresì in stretto contatto con CAPPÀ Salvatore, ed è pienamente coinvolto nel meccanismo elaborato per il passaggio dei flussi finanziari tra Calabria ed Emilia, attuato servendosi di autisti di linea.

²³⁷⁵ Cfr: (135) Telefonata nr. 4035, delle ore 11:04:06 del 24/01/2012 (RIT 3069/2011), intercettata sull'utenza 393666358159 in uso a CAPPÀ Salvatore. Utenza chiamata 393351711830 (intestata a EDIL PLANET S.R.L. UNIPERSONALE), in uso a FRONTERA Francesco.

Così accadeva ad esempio il 14.05.2011 quando CAPPÀ, cercando di dissimulare la telefonata, avvisava GERACE dell'arrivo di VILLIRILLO Romolo²³⁷⁶ (del quale era anche fornita l'utenza a lui intestata 3938136969²³⁷⁷) a cui doveva essere consegnato un qualcosa di non meglio precisato (CAPPÀ: *“ma ti ha chiamato Giletto ieri ? (...) ma te l'ha date già le mattonelle? (...) se te le da stamattina presto... se vai a ritirarli ora, io già me le faccio avere qui per mezzo giorno...perchè ti mando ad uno... allora siccome c'è Romolo che viene qua no... che ha la macchina mia... (...) siccome loro non si parlano mi capisci ? **Se tu vai a prenderli, glieli dai a Romolo tu e poi... che Romolo tra un'altra ora dovrebbe partire...**”*).

Più eloquenti erano le conversazioni intercettate tra il 21 ed il 23.05.2011: inizialmente, dopo essere stato informato da VILLIRILLO (*“li tengo tutti io nella macchina... quelli di Stefano e quelli da...”*), CAPPÀ esortava quest'ultimo a non recarsi ai pullman dato che a Cutro vi era GERACE Salvatore e la busta gli poteva essere recapitata tramite detto personaggio (*“se hai tutto tu in macchina c'è l'ingegnere a Cutro... Gerace (...) glieli dai a lui e li porta lui senza che andiamo da qua a la e poi ce ne torniamo”*), del quale forniva l'utenza (3208734071)²³⁷⁸. Alle 17.56 del 21.05.2011 GERACE si sentiva direttamente con VILLIRILLO Romolo che gli riferiva: *“mi ha chiamato Sal.. si tutto bene.. mi ha chiamato Salvatore (CAPPÀ).. che vi devo dare una busta (...) io sono a Cutro, in questo momento”*. Dato che GERACE si trovava a Crotone si accordavano per risentirsi più tardi: *“dai, ti chiamo magari o stasera o domani Romolo, tanto io parto lunedì”*²³⁷⁹. Alle 12.26 del 22.05.2011 GERACE informava VILLIRILLO di essere a Cutro presso l'abitazione della sorella accordandosi per vedersi di lì a poco²³⁸⁰. La mattina del 23.05.2011, GERACE riferiva a CAPPÀ di aver ricevuto la busta da VILLIRILLO e che gliel'avrebbe consegnata²³⁸¹.

E' intuitivo (l'osservazione potendosi estendere anche alla posizione di PALLONE) che il coinvolgimento nel delicato sistema di transazioni, deve implicare di necessità la piena fiducia nell'incaricato, e la consapevolezza da parte di questi di agire all'interno di un più ampio contesto organizzato (egli, infatti, non si pone alcuna domanda sul contenuto delle buste, evidentemente a lui perfettamente noto).

Egli presta la propria collaborazione sia sul versante operativo, mettendosi in relazione con GIGLIO, sia su quello più propriamente finanziario, agendo secondo le direttive di CAPPÀ e in parte di VERTINELLI. In tale qualità partecipa all'incontro del 28.1.2012, fornendo, in seguito a questo, alcune informazioni di non trascurabile interesse in merito alla cognizione della natura nel complesso illecita dell'operazione.

Nel corso di una conversazione tra GERACE e PALLONE, relativa alla ventilata possibilità della presentazione di una denuncia da parte di FALBO PALLONE ribadiva l'opportunità di imprimere

²³⁷⁶ Cfr. (36) Telefonata nr. 8051, delle ore 08:13:03 del 14/05/2011 (RIT 120/2011),

²³⁷⁷ Cfr. (36) Telefonata nr. 8053, delle ore 08:31:22 del 14/05/2011 (RIT 120/2011),

²³⁷⁸ Cfr. Telefonata nr. 794, delle ore 17:54:31 del 21/05/2011 (RIT 1221/2011),

²³⁷⁹ Cfr. (36) Telefonata nr. 8673, delle ore 17:56:22 del 21/05/2011 (RIT 120/2011),

²³⁸⁰ Cfr. (36) Telefonata nr. 8696, delle ore 12:26:55 del 22/05/2011 (RIT 120/2011),

²³⁸¹ Cfr. (36) Telefonata nr. 8705, delle ore 08:08:16 del 23/05/2011 (RIT 120/2011),

alla vicenda un basso profilo, (“**ma questi sono abituati andiamo qua, andiamo là... ci parliamo noi... recuperiamo... (...) no! andiamo da quello... recuperiamo i 4 mila... andiamo a recuperare... (inc.)... questa minaccia... (inc.)... o denuncia o minaccia...**”), confortato da GERACE, il quale asseriva che una eventuale denuncia non avrebbe fatto altro che confermare le notizie che erano già *sulla bocca di tutti* in ordine alla reale natura degli investimenti eseguiti presso i cantieri di Sorbolo (“**così confermano quello che già non è vero in giro...**”).

Notizie che a dire di PALLONE, come riferito anche da un terzo personaggio presente alla riunione, non dovevano assolutamente uscire, perchè si riferivano a “...*lavatrici...*”, con chiara allusione alle operazioni di riciclaggio in atto (“**dice che non devono uscire fuori queste cose qua... già che parlavano di lavatrici e di cose... ha finito?**”)²³⁸².

Non è mestieri indugiare sul termine utilizzato – pienamente compreso da entrambi - che appare perfettamente adattarsi al significato funzionale dell’operazione.

GIGLIO Giulio

Giulio GIGLIO, fratello di Giuseppe, ne asseconda pienamente gli intenti, collaborando nella conduzione delle aziende del gruppo familiare. La sua partecipazione nelle attività illecite del fratello è testimoniata dalla gestione della fallita SICE S.r.l., coinvolta in un giro di false fatturazioni. L’impresa era di fatto amministrata dai due fratelli GIGLIO che disponevano anche cosche crotonesi è stato certificato anche a livello formale, se si considera che GIGLIO Giulio, unitamente a MUTO Antonio era stato socio di PUGLIESE Michele e GRANDE ARACRI Salvatore (nipote del più noto Nicolin), nella IMMOBILIARE SAN FRANCISCO S.r.l.

Giulio GIGLIO partecipa appieno alle vicende dell’ *Affare Sorbolo*, mantenendo diretti contatti con i vertici dell’organizzazione emiliana, e nella illecita acquisizione delle piastrelle dell’Asoledil.

L’attività del GIGLIO ha trovato inoltre significativa espressione nel c.d. metodo Gualtiero, una sorta di monopolio esercitato nel settore degli autotrasporti, in funzione del quale ditte terze sono risultate di fatto impossibilitate a lavorare o a sovvertire i prezzi altamente concorrenziali imposti dalle *famiglie* imprenditoriali mafiose dei GIGLIO, dei MUTO ed dei RIILLO. Detta supremazia viene mantenuta non soltanto attraverso l’assoggettamento derivante dall’intrinseca consapevolezza della fama criminale dell’associazione, ma anche per mezzo di concrete e tipiche manifestazioni criminali, quali intimidazioni e minacce.

Indicative al riguardo le conversazioni registrate l’8.06.2012, nelle quali GIGLIO Giulio, indispettito dal comportamento di alcuni autisti della ditta P.G.S. (che avevano viaggiato passando davanti ai camion della GIGLIO S.r.l.), non esitava a farsi latore di pesanti minacce al fine di ristabilire le “gerarchie” precostituite (“...*Giulio dice a Federico di aver avvisato la PGS che se qualche autista fa ancora il divieto, glielo fanno nuovo, nuovo, nuovo: di pacco...* (lo conciano per le feste) *e che ha dato disposizioni che quando arrivano le sue macchine* (camion della GIGLIO),

²³⁸² Cfr. Conversazione ambientale nr. 1261 (RIT 1827/2011), delle ore 15:35:25 del 28/01/2012,

non devono far passare davanti nessuno, neanche se si tratta dei proprietari ²³⁸³ [...] *Giulio gli dice di farsi portavoce con questa persona, definita infame, di non permettersi più a fare una cosa del genere (a chiamare i vigili urbani) altrimenti è meglio che si faccia la valigia e vada via subito. Giulio ribadisce che si tratta di una persona infame che non si deve più permettere a fare ciò, altrimenti lo farà chiamare una volta per sempre o che gli farà spezzare la mano. Federico dovrà anche riferirgli che Giulio ha parlato con il principale di questa persona infame (ditta PGS), al quale ha riferito che gli autisti della PGS non dovranno più transitare davanti ai veicoli della GIGLIO).*

Del resto, Giulio GIGLIO non ha mai fatto mistero di appartenere ad una consorteria di 'ndrangheta: ad esempio, tra il 15 ed il 17.04.2010, aveva acquisito informazioni sul conto di **CORVINO Antonio** della **EMMEA COSTRUZIONI S.r.l.**, con sede a Cavezzo (MO), con il quale stava avendo un dissidio in merito a dei lavori edili che erano stati eseguiti. **CORVINO** era un personaggio scomodo, nondimeno **GIGLIO** asseriva voler tentare un intervento per recuperare il denaro e, venuto evidentemente a conoscenza che **CORVINO** era vicino ad ambienti del clan dei casalesi e come tale protetto, gli sconsigliava qualunque azione, asserendo esplicitamente che il casertano si poneva sul loro stesso piano ed un'eventuale azione doveva essere intrapresa ad un livello superiore ("per fare... no... cose no! l'ho capito io mi ha detto... l'ho capito io... che mi ha detto non si può continuare... la stessa cosa che ce lo dicono a noi... no! non si può mettere...") ²³⁸⁴ Non suona quindi millanteria quanto riferito dallo stesso nel corso di conversazioni captate l'1 ed il 07.06.2012 allorché l'indagato si era prodigato a favore di **MANCUSO Luigi**, detto Gino che, avendo locato un appartamento a due prostitute, stava avendo dei problemi con un uomo che abitava nei pressi dell'immobile. Questi aveva infatti minacciato in più occasioni le donne, riferendo peraltro di appartenere **"alla mafia calabrese"**.

GIGLIO è gravemente indiziato dei reati di cui ai Capi 90), 92), 96), 97), 98), da 101) a 107).

LOMONACO Francesco

Il LOMONACO è soggetto in rapporti da tempo risalente con **SARCONE Nicolino**, con il quale risulta aver collaborato in relazione all'attività di ricostruzione dopo il sisma de L'Aquila nell'aprile 2009. Le indagini svolte nei proc. 2416/09 RG Mod. 21 della Procura della Repubblica di Reggio Emilia, 1922/08 RG Mod. 45 e 9316/09 RG DDA hanno permesso di documentare come come **SARCONE Nicolino**, il fratello **Gianluigi**, **DILETTO Alfonso**, **LOMONACO Francesco** e **BLASCO Gaetano** si siano attivati per reperire contatti nell'aquilano, finalizzati ad ottenere in appalto o sub appalto, lavori edili connessi con la ricostruzione a seguito del terremoto dell'aprile 2009: nella fase iniziale, sono stati accertati rapporti con appartenenti al *clan dei casalesi*, residenti in provincia di Modena, in una sorta di pericolosa alleanza imprenditoriale.

²³⁸³ Cfr. **Telefonata nr. 2548** delle ore 16:16 del 08.06.2012 (**RIT. 1216/12**)

²³⁸⁴ Cfr. **Telefonata nr. 898**, delle ore 12:00:19 del 17/04/2010 (**RIT 640/2010**),

Il solido e risalente rapporto esistente con il SARCONE viene confermato nell'attività svolta nel presente procedimento, che vede LOMONACO febbrilmente impegnato in attività estorsive delle quali riferisce puntualmente al primo, svolgendo in particolare compiti di reclutamento di soggetti in difficoltà economica ai quali proporre prestiti a condizioni verosimilmente usuarie, in tal modo determinandone l'irretimento in una spirale tendenzialmente senza fine.

Si tratta, in particolare, dei capi 21) e 30) già compresi nel proc. 8254/08 RNR, per i quali già in altra sede vennero ritenuti sussistenti gravi indizi di colpevolezza, si pure in un quadro volto ad escludere l'aggravante dell'art. 7.

La stretta prossimità col vertice del sodalizio rende del tutto improbabile l'ipotesi che si tratti di una collaborazione non organicamente inserita all'interno di un più ampio contesto nel quale egli risulta stabilmente incluso.

MANCUSO Vincenzo

MANCUSO, così come CAPPÀ Salvatore, è un soggetto chiaramente gravitante nell'orbita di VILLIRILLO Romolo dal quale, si distacca, rinsaldando il suo rapporto con GUALTIERI Antonio, subentrato a VILLIRILLO Romolo (dopo i suoi ravvicinati arresti) nella gestione delle attività economico – finanziarie intraprese in Emilia.

Significativa a questo riguardo la conversazione intercettata il 2.12.2011, attraverso la quale sono emersi chiari segnali di come MANCUSO sia organico al sodalizio, tanto da conoscerne profondamente gli equilibri interni, le strategie ed il riordino dei ruoli e da accettarne, di conseguenza, le disposizioni impartite.

Il dialogo in questione è infatti ricco di riferimenti alla vicenda VILLIRILLO e alla nuova posizione assunta da MANCUSO in ossequio alle indicazioni ricevute da Cutro, anche dopo l'incontro con GUALTIERI Antonio; MANCUSO dice infatti che "Nico" (ragionevolmente identificabile in GRANDE ARACRI Nicolino) aveva disposto che nessuno, senza la sua autorizzazione, avrebbe dovuto reclamare alcunché da lui, alludendo probabilmente alle richieste di denaro che altri sodali, in virtù del suo pregresso rapporto con VILLIRILLO, avevano verosimilmente avanzato (" [...] MANCUSO: *non sto sentendo nessuno... però c'è stato un altro problema... con... Nico (n.d.r. GRANDE ARACRI Nicolino)... che ieri sono venuti di nuovo... un bordello Battaglia: di nuovo per... sempre per la solita storia? [...] no... no... no... no... no... per quella là... per quella là ho mandato l'ambasciata... e gli ha detto che non deve dare... dire... niente a nessuno... l'ha promesso anche a mio padre... gli ha detto... no... no... no... gli ha detto* BATTAGLIA: *no... pure io* MANCUSO: *mai più nessuno... senza il mio permesso... deve andare da Vincenzo... da Vincenzo non ci deve andare nessuno assolutamente...[...]* "). Nel seguito, BATTAGLIA e MANCUSO commentano le disposizioni ricevute, riconducibili alle ostilità manifestate dalla cosca nei confronti di VILLIRILLO Romolo (" [...] BATTAGLIA: *no no... io sono andato... mi sono chiarito... però mi sono un po' allontanato da là... compare Vincè* MANCUSO: *ti dico la verità... io... ora... anche a me... mi è stato detto... mi ha detto di... di allontanarsi... è intelligente*

BATTAGLIA: *quello mi ha fatto un ragionamento chiaro... compà... mi ha fatto un ragionamento... e allora... ho preferito... ascoltare i consigli...* MANCUSO: *eh... a me ha detto... compà... noi vi diciamo quello che si deve fare... però ad una condizione... se vi dovevate vedere 5 volte... vi vedete una volta... però... ora... hai capito?... adesso c'è l'incazzatura... ora stanno facendo tutto... per far raffreddare un po' la situazione* BATTAGLIA: *si... si... ma poi quando vengo io... poi... poi vi spiego tante cose..”.*

Appare superfluo rammentare che soltanto un aderente all'organizzazione criminale potrebbe essere a conoscenza e legittimato a commentare circostanze che si riferiscono ad un momento di particolare delicatezza per la realizzazione degli interessi economici della *casa madre*.

Ancora, MANCUSO dovrà evitare di farsi vedere a Cutro con l'automobile di VILLIRILLO, per evitare eventuali inopportuni accostamenti, segno ulteriore che dimostra come egli si senta in qualche modo oggetto di controllo proprio per la sua vicinanza al tesoriere.

E' poi di fondamentale rilievo, per la comprensione integrale della vicenda, la conversazione intercorsa tra la moglie dell'indagato GARERI Giuseppina ed una terza persona, in cui la donna offre informazioni necessariamente acquisite dall'interno della cosca criminale.

La donna afferma infatti che “*l'ordine*” di bruciare l'abitazione era partito da “Cutro”, volendo tacitamente associare alla località geografica i vertici della cosca dominante in quel territorio (“DONNA: *perchè gliel'hanno distrutta? i rivali gliel'hanno distrutta?* PINA: *così gli ho detto a lui.. da Cutro è partito (inteso l'ordine di bruciare casa)...*”), aggiungendo che suo marito, avendo “*a che fare*” (essendo legato) con i soggetti interessati, doveva esserne necessariamente al corrente, sebbene avesse cercato di sviarla dal fare simili valutazioni (“...*ma tu.. gli ho detto.. meno male che hai.. dici che hai a che fare.. io che non ho a che fare ti ho detto chi è stato.. e poi alla fine sono stati loro...*”). Il dialogo prosegue con altre affermazioni di primaria importanza sul mandante dell'incendio, indicato come “*il giovanotto di Cutro*” e “*manuzza*” (“...PINA: *il giovanotto.. quello di Cutro..* DONNA: *ma lui è implicato con "Manuzza"..*”) e sulle vicende che avevano travolto VILLIRILLO Romolo, il quale si era reso responsabile di “*uno sgarbo a Manuzza*” (“... PINA: *si.. gli ha fatto uno sgarbo.. a "Manuzza"..(inc).. deve ringraziare il Signore.. o sta dentro (in carcere) per stare tranquillo.. sanno.. sanno che è la dentro e nessuno gli..* DONNA: *fa niente..* PINA: *gli fa niente.. ma se esce deve volare.. deve volare da Cutro.. non ci deve mettere piede a Cutro..* DONNA: *che gli ha fatto?* PINA: *questo come esce deve volare da Cutro..*”).

La moglie di MANCUSO aggiunge inoltre che VILLIRILLO, in relazione ad un importante affare, si era impossessato di una parte dei proventi destinati “*a quello*” - alludendo appunto a GRANDE ARACRI Nicolino (Manuzza) citato poco prima - (“DONNA: *che c'ha fatto a Manuzza?* PINA: *niente.. si sono fatti.. si è messo con affari.. hai capito? e lui.. hanno fatto.. c'era un affare di non so quanti miliardi e lui si è preso qualche soldo.. non si sa sti soldi dove sono andati a finire.. che gli andavano in tasca pure a quello..*”) e che una terza persona, gli aveva suggerito di consegnare due assegni da 50.000 euro ciascuno ad una persona di Cutro non citata esplicitamente ma che, sulla base della logica prosecuzione del discorso affrontato fino a quel punto, si deduce fosse appunto GRANDE ARACRI Nicolino (“...PINA: *eh si.. poi gli ha detto.. gli ha detto.. ora che vai a Cutro.. stammi a sentire a me.. prendi un paio di assegni.. di 50.000 euro.. l'importo che gli devi dare a lui.. e daglieli a pagamento.. come entri glieli dai...*”). Nonostante VILLIRILLO avesse

inizialmente accettato il consiglio (“...*si. si. si. ora faccio così.*”), in realtà non consegnò il denaro, ragion per cui era stata incendiata la sua abitazione al mare (“ PINA: *non gliel'ha dati.. ha fatto orecchie da mercante.. e a dicembre.. a dicembre gli hanno bruciato la casa...*”).

Tutte le considerazioni fatte dalla GARERI, attribuiscono a quest'ultima piena consapevolezza delle dinamiche criminali in esame, delle quali suo marito MANCUSO Vincenzo fa chiaramente parte. Prova ne sono le successive affermazioni della donna, che svelano come gli stessi avessero addirittura ricevuto preciso ordine di allontanarsi anche dai congiunti di VILLIRILLO (“...PINA: *si. si. quello ha detto come esce.. o sta dentro.. o come esce là a Cutro.. se no c'è la guerra.. lo buttano.. a che mi hanno detto.. che vi hanno visto insieme.. siete là col negozio.. (inc).. gli ho detto qual'è il problema? gli ho detto.. perchè il problema è con la moglie [...] capisco che c'è.. ci sono cose pesanti.. ma se non c'entriamo.. ho un'amicizia e ora per lui ci ha dato ordini...*”).

L'avvicinamento del MANCUSO a GUALTIERI è comprovato da un episodio in sé marginale, ma di chiara valenza esplicativa delle dinamiche che animano il sodalizio criminale

L'episodio ha origine il 19.01.2012, quando un cittadino albanese telefona a MANCUSO per esigere il pagamento di un credito a fronte di una sua asserita prestazione lavorativa. MANCUSO non intendeva però riconoscergli la somma, ragion per cui si intromette nella discussione un uomo col forte accento campano che si trovava insieme allo straniero. Ne sortisce dunque un acceso scambio di battute, durante il quale MANCUSO viene anche minacciato dallo sconosciuto italiano²³⁸⁵.

In seguito a questo episodio, MANCUSO si rivolge a GUALTIERI, evidentemente in possesso della necessaria autorevolezza per tutelarlo e per mettere a tacere le persone che stavano spalleggiando l'albanese. Particolarmente significativo, risulta essere il passo in cui MANCUSO precisa che si trattava di una “*situazione su Reggio*”, quasi a voler sottolineare come l'episodio fosse da tenere particolarmente in considerazione, in quanto si stava svolgendo proprio nel *sancta sanctorum* del territorio gestito dal sodalizio.

Ovviamente GUALTIERI non esita ad assumere su di sé la questione.

Nel complesso, appare dunque chiaro che quella svolta dal MANCUSO costituisca un'attività illecita fortemente connotata dall'appartenenza al sodalizio criminale, del quale egli conosce le dinamiche più significative, orientando di conseguenza il proprio comportamento e nel cui interesse finale agisce.

MESIANO Domenico

La posizione di MESIANO Domenico, Assistente Capo della Polizia di Stato con funzioni di anticamera del Questore di Reggio Emilia introduce un tema di allarmante rilievo che fornisce la misura del grado di penetrazione del sodalizio criminale nelle istituzioni reggiane.

²³⁸⁵ Cfr. **Telefonata nr. 5266**, delle ore 11:28:56 del 19/01/2012 (RIT 2788/2011),

In particolare, egli è risultato in stretti rapporti telefonici e personali con vari indagati tra cui PAOLINI Alfonso, SARCONI Nicolino, BRESCIA Pasquale, MUTO Antonio , ponendosi di fatto al loro servizio nello svolgimento diverse incombenze, alcune di per sé costituenti reato.

MESIANO infatti:

- esegue numerose indebite interrogazioni in banca dati SDI sul conto degli affiliati per assecondarne le richieste;
- partecipa a numerose cene e riunioni conviviali (7.9.2011 presso la sua abitazione, alla quale invita PAOLINI, BRESCIA e MUTO Antonio; il 13.10.2011 presso il ristorante Laghi Tibia di Rivalta (RE) da PAOLINI Alfonso, alla quale partecipano SARCONI Nicolino, DILETTO Alfonso, BRESCIA Pasquale, IAQUINTA Giuseppe, PAOLINI Gaetano, MUTO Antonio, CACCIA Emilio, l'Ass LAMANNA Pierluigi; il 26.10.2011 ad una cena organizzata da PAOLINI Alfonso con SARCONI Nicolino, MUTO Antonio e l'isp. STRADA Francesco; il 15.12.2011 con MUTO e PAOLINI; il 6.2.2012 presso il ristorante di BRESCIA con SARCONI Nicolino, PAOLINI Alfonso, MUTO Antonio, e l' Isp STRADA Francesco; l'11.2.2012 con SARCONI Nicolino, SARCONI GRANDE Giuseppe, SARCONI Gianluigi, PAOLINI Alfonso, MUTO Antonio, e STRADA Francesco; il 15.3.2012 con PAOLINI Alfonso presso il ristorante di BRESCIA Pasquale, alla quale partecipano MUTO Antonio, LAMANNA Pierluigi; il 7.4.2012 ad un pranzo in Brescello con SARCONI Nicolino, PAOLINI Alfonso, MUTO Antonio, IAQUINTA Giuseppe ed altre persone;
- si attiva per il rilascio di permessi di soggiorno, su richiesta di BRESCIA Pasquale e MUTO Antonio , nonché per il rilascio del passaporto a SARCONI Nicolino.
- si interessa per il rilascio a PAOLINI Alfonso di una licenza per l'apertura di una sala giochi e alla posizione di VERTINELLI Giuseppe
- intimidisce, su input di MUTO Antonio cl. 55, la giornalista Sabrina PIGNEDOLI alla quale si imputa un articolo sgradito al MUTO medesimo;

Rimandando per una lettura complessiva ed analitica delle conversazioni intercorse tra MESIANO e gli altri coindagati sia alla Scheda redatta dal Comando Compagnia CC di Fiorenzuola d'Arda, sia alla richiesta del Pubblico Ministero in data 17.11.2014, non può sfuggire come l'infedele ispettore di PS MESIANO , nel violare una molteplicità di doveri di ufficio, si sia messo completamente a disposizione del sodalizio criminale, adempiendo alle più disparate richieste con la consapevolezza piena del loro significato e dell'efficienza casuale rispetto agli interessi della consorteria criminale.

Il numero, la frequenza e la familiarità dei rapporti tra MESIANO e il vertice della cosca reggiana e la totale sintonia di intenti non tollerano interpretazioni alternative e non consentono, in particolare, di inquadrare i servizi resi come favori a conoscenti *uti singuli*; non è, in altre parole, credibile che la profondità e continuità delle relazioni così come ricostruite, ne giustifichino una lettura diversa da quella che pone il MESIANO all'interno del sodalizio criminale, in piena condivisione delle sue dinamiche e delle sue generali finalità illecite.

MIGALE Vincenzo

La posizione di MIGALE appare per certi versi peculiare.

Egli è soggetto che risulta in contatto con la componente dell'associazione che esercita la propria influenza tra le Province di Piacenza e Cremona e risulta in contatto con VETERE Rosario, VETERE Pierino, VETERE Pasquale, LEROSE Francesco, CAVEDO Maurizio, VILLIRILLO Romolo.

Tuttavia, non v'è alcun elemento che consenta di predicarne il coinvolgimento nell'attività di reimpiego realizzata attraverso la società facente capo a CAVEDO.

Piuttosto, il ruolo assunto da MIGALE è quello di elemento perturbatore dei precari equilibri finanziari tra CAVEDO da un lato e VILLIRILLO Romolo dall'altro.

Difatti, come è stato riportato, MIGALE vantava un credito di 32.000 € nei confronti di CAVEDO somma prestata per l'acquisto di un capannone in Cremona.

Trovandosi in gravi difficoltà finanziarie, CAVEDO chiede ripetutamente aiuto a VILLIRILLO riconoscendone l'autorevolezza non soltanto finanziaria; questi si offre di intervenire nei confronti di MIGALE, sia per riaffermare la propria autorevolezza, sia per l'interesse ad evitare il default di CAVEDO, dal momento che il Consorzio Edilstella è il perno su cui ruota il sistema di fatturazioni false.

In particolare, VILLIRILLO convince MIGALE ad accettare un pagamento dilazionato in *tranches* di 10.000 €; tuttavia, il 4.7.2011 MIGALE si reca presso l'Unicredit Agenzia di Cremona dove sul conto corrente della Edistella era stata bonificata la somma 51.600. dalla società Cucirini Rama Srl di Modena, a seguito di un collaudato sistema di false fatturazioni posto in essere già dall'anno 2010, e si fa consegnare tre assegni circolari dell'importo di oltre 30.000 €.

Tanto provoca la furiosa reazione di VILLIRILLO Romolo, vulnerato nella sua auctoritas : *“io e te abbiamo preso un impegno Enzo!! io ti ho chiamato l'altro giorno per correttezza! no? **in qualità di quello che sono, ti dico: se non ti ha dato i soldi vengo e te li porto! tu perchè hai fatto di testa tua Enzo!?** Scusami MIGALE Vincenzo: e..perchè io l'ho visto..l'ho visto sopra il conto corrente e me li sono presi. VILLIRILLO Romolo: **ah! mi dispiace dirtelo, caro Enzo!a nome di Romolo Villirillo, in qualità di quello che sono, e ti aggiorno che ora che vengo ti trovo a Cremona.”***

Ciò induce a più miti consigli MIGALE che, nel corso di una successiva riunione tenutasi al cospetto del LAMANNA si dichiara disposto a restituire la somma di 20.000 €.

All'evidenza, se è indubbio che MIGALE percepisce chiaramente il significato dell'intervento del VILLIRILLO e si adegua, non v'è, di contro, alcun elemento che valga ad inquadarlo in un'attività o in una spendibile messa a disposizione in favore dell'organismo criminoso.

MUTO Antonio cl. 1971

Sulla figura di Antonio MUTO cl 71 si sono lungamente soffermati i collaboratori di giustizia MARINO e CORTESE, entrambi allocando la sua posizione in quella di imprenditore 'a disposizione'.

In particolare, MARINO ha ricordato che la fortuna economica dei MUTO era dipesa dagli aiuti ricevuti da Nicolino GRANDE ARACRI e ha dichiarato di aver appreso da MARTINO Alfonso che questi era intervenuto nel 2006 *in difesa* dei MUTO, adoperandosi per danneggiare un'impresa che gli stava facendo concorrenza (*"Alfonso Martino, se non erro, fece quell'atto int... incendiario per... ad una ditta che gli faceva concorrenza ai Muto"*).

Inoltre, nel ribadire la *vicinanza* alla locale di Cutro ed in particolare a GRANDE ARACRI Ernesto (*"poi si sono stretti con Ernesto e hanno cominciato a lavorare anche insieme"*), MARINO ha riferito che MUTO Antonio aveva costituito con GRANDE ARACRI Salvatore una società. Si tratta della più volte citata IMMOBILIARE SAN FRANCISCO srl.

CORTESE considera **MUTO Antonio** *"un personaggio di alto livello economico"*, un *bancomat* che **"si mette a disposizione del clan e in più ti fa fare investimenti"**, da sempre vicino ai GRANDE ARACRI:

Di MUTO CORTESE ha riferito anche nell'ambito del processo scaturito dall'Operazione Ghibli (1182/04 - 487/07 RGNR Mod. 21 della DDA di Catanzaro), precisando che questi, assieme al fratello Cesare, aveva rilevato il 29.9.2006 le quote della discoteca ITALGHISA di Reggio Emilia:

CORTESE Angelo Salvatore – E' aperta da una trina d'anni circa. Maresciallo PICO – Chi è che c'ha messo dei soldi? Chi è che ha degli interessi? A chi è intestata? CORTESE Angelo Salvatore – Mo vi spiego. A chi è intestata non so bene a chi è intestata, però là, come gestore di questa discoteca è di MUTO Antonio... Maresciallo PICO – MUTO Antonio chi? CORTESE Angelo Salvatore – MUTO Antonio detto "ciampulino", che queste qua sono persone autotrasportatori dell'Emilia Romagna che fanno camion... io li conosco bene, m'ho fatto dare anche soldi, vi dico la verità – ne ho già parlato con la DDA – andavo, se mi servivano tre mila ero me li facevo dare, avevano paura di me che gli facevo danno... capito? Oltre questo qua, questo MUTO Antonio, ha messo come socio – una cosa importante da sottolineare – il nipote di GRANDE ARACRI Nicolino, Salvatore GRANDE ARACRI. Questa... qua è la cosa importante. Maresciallo PICO – Salvatore GRANDE ARACRI, il figlio di Francesco dice? CORTESE Angelo Salvatore – Sì, di Francesco, bravissimo. Ha messo questo qua sia per investire i soldi di GRANDE ARACRI...

CORTESE spiegava che MUTO Antonio aveva rilevato ufficiosamente la quota di PUGLIESE Michele, pagandola 200.000 euro, precisando che investiva: "i soldi del clan, del nostro clan, GRANDE ARACRI Nicolino":

"CORTESE Angelo Salvatore – Italghisa sì... Maresciallo PICO – ...Italghisa di Reggio Emilia e abbiamo detto che... stavamo dicendo che ufficialmente... ufficiosamente i soldi sono di...? CORTESE Angelo Salvatore – Di GRANDE ARACRI Nicolino... Maresciallo PICO – Sì... CORTESE Angelo Salvatore – ... diciamo e in più aveva soldi anche Michele PUGLIESE... Maresciallo PICO – Sì... CORTESE Angelo Salvatore – ...figlio di Franco PUGLIESE detto "culo moscio". Il PUGLIESE poi, dopo un po' di tempo, se ne volle uscire da questa società... Maresciallo PICO – Perché? CORTESE Angelo Salvatore – E perché non gli piaceva come era gestita, forse non gli andava bene questo investimento e volle i soldi indietro da MUTO Antonio, gli diede 200.000,00 euro indietro... Maresciallo PICO – E che c'entra MUTO in tutto questo? CORTESE Angelo Salvatore – Perché MUTO è presente pure... è lui anche il titolare della discoteca, MUTO Antonio insieme con Salvatore GRANDE ARACRI, sono loro che gestiscono la discoteca... Maresciallo PICO – Ah, ho capito. CORTESE Angelo Salvatore – MUTO Antonio quello dei trasporti. Maresciallo PICO – Sì, ho capito. CORTESE Angelo Salvatore – E' lui che investe i soldi del clan, del nostro clan, GRANDE ARACRI Nicolino. Maresciallo PICO – E la decisione di Michele PUGLIESE di non apparire nella società?

CORTESE Angelo Salvatore – No, questo è per motivi sia a livello fiscali, sia a livello di legge, per tante cose. Capito o no?”

Nell’interrogatorio del 16.06.2008²³⁸⁶ (op. Pandora) CORTESE indicava MUTO Antonio come riciclatore di GRANDE ARACRI Nicolino, utilizzando la BAZZONI AUTOTRASPORTI e la discoteca ITALGHISA di Reggio Emilia, nelle quali era socio di GRANDE ARACRI Salvatore (nipote di Nicolino).

Rinviando all’Informativa 12.6.2013 R.O. Comando Provinciale CC Modena per ulteriori dettagli, qui preme rilevare che la presenza del MUTO in terra emiliana è risalente e strettamente legata alla dimensione prettamente imprenditoriale della criminalità ‘ndranghetista.

Tali antecedenti forniscono il senso della presenza del MUTO all’interno della vicenda relativa all’ASOLEDIL, e alla messa a disposizione dei propri automezzi per il trasporto delle piastrelle da Asola a Montecchio, dove è ubicato il capannone di BOLOGNINO Michele.

MUTO Antonio cl. 1978

La vicinanza di Antonio MUTO alle famiglie mafiose cutresi emerge chiaramente, e per stessa ammissione di MUTO Antonio, da svariate conversazioni telefoniche.

Difatti, nella serata dell’ 11.05.2011 MUTO chiama tale AIELLO Antonio Paolo il quale riferisce di trovarsi in ospedale a seguito di un litigio avuto con SILIPO Antonio, detto *bellocco* per un debito di 2.500 euro, e contestualmente minaccia di *fargli la festa*. MUTO interviene e spiega ad AIELLO che quando aveva di questi problemi, doveva chiamare *uno di loro*, certificando di fatto la propria appartenenza alla struttura criminale, con un ruolo tale da consentirgli di dirimere le *controversie*²³⁸⁷;

Ancora, nel pomeriggio del 23.06.2011. MUTO chiama la ragazza LORENZANO Angela che sta aspettando un figlio da lui, e le prospetta l’eventualità della cosiddetta *fujuta*. La donna è titubante perché teme la reazione del genitore, ma MUTO la tranquillizza sottolineando che il futuro suocero aveva *stima* di lui e di suo padre Tommaso; al riguardo Angela chiede al fidanzato se il padre fosse affiliato a qualche cosca calabrese (*“facesse parte di quelli là”*), ricevendo conferma.

MUTO Antonio effettuava frequentissimi *viaggi* in Calabria, assolvendo di fatto al ruolo di *collettore* tra i vertici della cosca di Cutro e gli appartenenti al sodalizio emiliano.

All’indomani della scarcerazione di GRANDE ARACRI Nicolino, avvenuta il 05.04.2011, MUTO Antonio informa VALERIO Antonio della *novità* (“... *vedi che è uscito quello dall’ospedale!...*”): questi risponde di esserne già al corrente (“... *eh... lo so già...*”) e MUTO aggiunge che il *boss* lo manda a salutare ed ha manifestato il desiderio di incontrarlo (“... *eh... ti manda a salutare... hai capito?... infatti ti voleva sentire lui!... ti voleva sentire... per questo ti ho chiamato!!...*”). Ovviamente VALERIO esprime il proprio compiacimento e contraccambia il saluto (“... *mandaci un bacino!!...*”). MUTO precisa che in serata si recherà a casa di GRANDE ARACRI Nicolino,

²³⁸⁶ Cfr. Interrogatorio reso il 16.06.2008 da CORTESE Angelo Salvatore, nell’ambito del p.p. 936/2006 R.G.N.R. della Procura di Catanzaro (op. Pandora).

²³⁸⁷ Cfr. Conversazione telefonica 2327 delle 20.11 del 11.05.2011;

che si è mostrato interessato *all'affare dei ponteggi* (“... **che ci dobbiamo vedere stasera... che... lo vado a trovare... che vuole vedere i disegni del ponteggio... hai capito?...**”).

Nel primo pomeriggio del 05.05.2011, una volta rientrato a Reggio Emilia, MUTO Antonio riferisce a VALERIO Antonio di aver parlato con *l'avvocato* (chiaro riferimento a GRANDE ARACRI Nicolino), che aveva sollecitato l'invio *delle carte* (progetto per la realizzazione dell'investimento nel settore del fotovoltaico). VALERIO risponde di aver già preparato tutti i conteggi, dopodichè i due decidono di risentirsi.

MUTO viene informato dei due arresti di VILLIRILLO pressochè in tempo reale.

Nei giorni seguenti il secondo arresto MUTO Antonio si tiene costantemente in contatto con i familiari di VILLIRILLO e COLACINO, per avere notizie sulla loro detenzione: nel pomeriggio del .10.2011 parla con MUTO Carmine, il quale lo informa che dopo due giorni sarebbe andato a colloquio con il cugino COLACINO Antonio. MUTO Antonio coglie l'occasione per chiedere a Carmine se siano andati da GRANDE ARACRI Nicolino (“... **da quell'altro... Nik... quello di Cutro...**”), evidentemente per parlare del *mantenimento* del congiunto: questi taglia corto dicendo che al momento non hanno motivi per conferire con il boss (“... **non c'è nessun motivo...**”).

Alle 18.40 del 22.10.2011, MUTO Antonio parla con OLIVO Domenico, il quale riferisce di essere di ritorno da Milano, dove si è recato con delle *persone* per fare *un'imbasciata*²³⁸⁸. In quel momento VALERIO Antonio si trova a Cutro, come lui stesso riferisce a MUTO il giorno seguente, quando lo contatta per chiedergli di metterlo in contatto con OLIVO Domenico e racconta di *essersi recato in Calabria per fare visita alla madre* (allude ad un incontro con GRANDE ARACRI Nicolino, anche perché in contesti ndranghetistici, con il termine *mamma* si suole indicare il capocosca)²³⁸⁹. Alle 19.50 seguenti OLIVO Domenico telefona a MUTO Antonio (che in precedenza aveva provato a chiamarlo), il quale spiega di averlo cercato per dirgli che alle 22.30 si sarebbe dovuto incontrare a Reggio Emilia con *un amico buono che aveva bisogno di lui e che stava venendo da giù* (allude chiaramente a VALERIO Antonio). OLIVO si rende disponibile e MUTO chiude la conversazione confermando l'appuntamento per le 22.15 e dicendo che lui nel frattempo si sarebbe recato all'aeroporto di Bologna per prelevare l'amico²³⁹⁰. Dopo circa un'ora OLIVO informa MUTO di dover partire urgentemente per Milano (dove il giorno prima si era recato per portare *un'imbasciata*) e chiede di poterlo incontrare a Parma: questi spiega che dovranno necessariamente attendere l'arrivo di VALERIO Antonio perché era lui che *aveva bisogno*. OLIVO si rende disponibile a parlare telefonicamente con VALERIO, ma MUTO sottolinea che le *direttive* arrivate dalla Calabria prevedevano un incontro di persona (“... **avevano bisogno di parlare espressamente con lui...**”)²³⁹¹. Evidentemente VALERIO Antonio sta rientrando da Cutro e deve comunicare ad OLIVO Domenico qualche decisione presa da GRANDE ARACRI Nicolino in merito alla detenzione di suo cognato VILLIRILLO Romolo.

Ciò posto, si rileva inoltre che MUTO è gravemente indiziato del reato di cui al Capo 43).

²³⁸⁸ Cfr. Conversazione telefonica 16734 delle 18.43 del 22.10.2011;

²³⁸⁹ Cfr. Conversazione telefonica 16766 delle 16.51 del 23.10.2011;

²³⁹⁰ Cfr. Conversazione telefonica 16788 delle 19.48 del 23.10.2011;

²³⁹¹ Cfr. Conversazione telefonica 16799 delle 20.42 del 23.10.2011;

MUTO Cesare

Cesare MUTO è il fratello di Antonio, cl. 71 e risulta , unitamente al fratello, aver messo a disposizione del sistema fraudolento le imprese MUTO LOGISTICA & TRASPORTI srl, THE KING srl e ROMEO REC-LINE srl a loro direttamente o indirettamente riconducibili, per l'emissione di fatture per operazioni inesistenti da parte di BLASCO Valerio.

Le informazioni acquisite dai collaboratori di giustizia sull'origine della fortuna dei MUTO , già riportate per il fratello Antonio, possono estendersi anche all'indagato.

E' risultato sottoscrittore di quote nella K1 e la PILOTTA, che tuttavia ha ceduto ben presto (nell'anno 2007)

Non risultano contatti con altri affiliati diversi dai due, sicchè è dubbia la sussistenza *dell'affectio societatis*, non emergendo elementi dimostrativi della consapevolezza di prendere parte ad un sodalizio criminoso. Lo stesso FALBO, che lo ha riconosciuto, ha riferito di averlo incontrato nei suoi uffici, ma ha escluso che abbia preso parte .

MUTO Luigi

MUTO Luigi appare si dall'inizio dell'attività di indagine strettamente legato a VILLIRILLO Romolo, che supporta nelle attività che questi svolge al nord. MUTO, tuttavia, è colui che nell'agosto 2011 rivelerà al vertice del *locale madre* cutrese che VILLIRILLO aveva ricevuto, insieme all'avv. DE SIMONE Renato, un'ingente somma di denaro da OPPIDO Domenico che però si era ben guardato dal consegnare alla *cosca madre*. Il comportamento assunto nell'importante vicenda, che provocherà all'interno del sodalizio la *caduta* di VILLIRILLO Romolo e l'*ascesa* di GUALTIERI Antonio.

MUTO Luigi è stato riconosciuto dal collaboratore di giustizia CORTESE Angelo Salvatore nell'interrogatorio davanti a codesto P.M. in data 07.03.2012:

“... *foto 37*) MUTO Luigi, nato a Crotone il 31.10.1975: “*è Muto, si chiama Muto. Abita anche a Reggio Emilia, ma è un ragazzo che più che altro fa ... fa traffici a livello di ditte, truffe, cose varie. Conosco perché la mia ... mia figlia era con suo fratello, erano fidanzati*”;

Anche il collaboratore OLIVERIO Francesco ha riconosciuto MUTO Luigi durante l'interrogatorio del 06.03.2012:

“... *foto 37*) MUTO Luigi, nato a Crotone il 31.10.1975: “*Questo mi sembra pure un altro Muto, sì sì.. (...) Tutti e due, questo e questo .. sì li ho incontrati sì...*”

La principale vicenda nella quale è coinvolto riguarda, come anticipato, la somma di denaro e gli assegni consegnati da OPPIDO Domenico a seguito di un affare concluso e mai versati a GRANDE ARACRI, ciò che decreterà, come più volte visto, il declino del VILLIRILLO.

E' accaduto infatti che MUTO Luigi che, interessato al versamento, non avendo riscontro da VILLIRILLO a Cutro, si è rivolto direttamente a OPPIDO che gli confermava di aver consegnato a VILLIRILLO gli assegni per l'importo di 340.000 €. Dopo questo riscontro MUTO ha informato i membri della *locale madre* con la conseguente successiva messa all'indice di VILLIRILLO Romolo.

Il fatto di essere stato messo a parte di una informazione tanto significativa per gli interessi del sodalizio criminoso dimostra che si verte in presenza di soggetto dotato di un livello di conoscenze e di attribuzioni perfettamente coerenti con la sua intraneità al sodalizio, avendo agito come rilevatore di un fatto appropriativo che andava a sovvertire l'ordinario corso degli eventi, inteso nel senso della remunerazione dei capitali investiti al Nord dal GRANDE ARACRI.

Egli, inoltre risulta indirettamente coinvolto nella vicenda estorsiva che ha visto vittima FACCIOLI Claudio e NEFFANDI Stefano, avendo provveduto ad incassare una somma in contanti (pari a 1600 €) da consegnare a propria volta a VILLIRILLO,

La ricostruzione analitica della vicenda è contenuta nella Scheda a lui dedicata redatta dal Comando Compagnia CC Di Fiorenzuola d'Arda.

MUTO Salvatore

MUTO Salvatore è emerso nel corso dell'indagine nella sua qualità di *factotum* e *guardaspalle* di LAMANNA Francesco con compiti di supporto e supervisione delle attività svolte sui vari cantieri cui è interessato il sodalizio.

L'attività di captazione ha infatti messo in evidenza gli stabili rapporti tra LAMANNA e MUTO risponde al telefono per conto di LAMANNA Francesco, fa da tramite per gli appuntamenti tra gli affiliati e LAMANNA stesso lo accompagna in giro per l'Emilia e la Lombardia, risolve in prima battuta problematiche che insorgono tra gli affiliati.

Egli svolge, inoltre, funzioni di *trait d'union* tra la componente piacentino-cremonese, riferibile a LAMANNA e quella reggiana, sia tenendo i contatti con SARCONI, PAOLINI e GUALTIERI, sia accompagnando direttamente LAMANNA agli appuntamenti.

L'autorevolezza derivante dalla sua posizione di prossimità con il LAMANNA è icasticamente descritta nelle dichiarazioni rese il 22.06.2012 da Luigi CONTI Luigi (vittima di un'estorsione separatamente giudicata) ai militari del Nucleo Operativo Carabinieri di Fiorenzuola d'Arda, che descrive il rispetto e la deferenza da parte di VETERE Pierino e Salvatore COLACINO nei riguardi di un soggetto, poi riconosciuto fotograficamente nel MUTO, giunto a bordo di un'Audi A6.

Egli risulta inoltre intercedere nei confronti degli altri associati, ad esempio come nel caso di VETERE Pierino in relazione alla copertura di un assegno consegnato in pagamento a PROCOPIO Salvatore, oppure rimproverare VETERE medesimo a motivo del fatto che tale STRANGIO, fatto conoscere da MUTO stesso a VETERE e LEROSE, non era stato ancora saldato del suo credito.

Ancora, contattando VETERE Pierino dopo la sua scarcerazione a seguito dell'arresto relativo all'estorsione in danno di RIGOLLI Nicola, egli lo rimprovera per non essersi rivolto a lui (*MUTO*

Salvatore: *“ehh tu!..prima..dimmelo a me quando devi andare a recuperare soldi... te l'avevo detto.. VETERE Pierino: eehh eehh..questo qua.. MUTO Salvatore: tu non devi andare a fare casini..tu devi andare a smontare le mattonelle.. devi andare”*).

Ma il ruolo di MUTO Salvatore viene in particolare evidenza in relazione a questioni di competenza territoriale tra le articolazioni della cosca criminale.

Come anticipato, tra le mansioni disimpegnate dal MUTO rientra, in virtù dell'attività svolta, il controllo sui cantieri, alcuni dei quali acquisiti in territorio mantovano.

Questa è la zona di influenza di ROCCA Antonio, col quale intercorre la seguente significativa conversazione ²³⁹², nella quale ROCCA Antonio, conversando con MUTO Salvatore afferma la propria autonomia gestionale ed organizzativa anche (e soprattutto) a fronte delle rivendicazioni espresse da LAMANNA, compiacendosi in particolare di essere ormai riuscito ad emanciparsi rispetto ad una precedente situazione in cui quest'ultimo poteva, all'evidenza, esercitare la propria influenza sui cantieri edili situati nel mantovano (*“...gli dico (al LAMANNA, ndr): prenditi i ferri e vattene!”*).

Sebbene LAMANNA agiti lo spauracchio di recarsi *“là sotto”* (a Cutro) per rappresentare le proprie lamentele e quantunque gli venga riconosciuta l'autorità per potersi relazionare direttamente con GRANDE ARACRI Nicolino (*“...giustamente anche lui ci può parlare, qual è il problema?”*), lo stesso ROCCA manifesta una sintomatica indifferenza: *“...ancora ragiona con quella testa? (...) io me ne frego di lui...”*:

Omissis ...

ROCCA: e che stavo dicendo... e... ”QUELLO DELLA GRU”... che vuole “QUELLO DELLA GRU”?

MUTO: e le solite cazzate! Per... che lui te l'ha detto... ti ha detto questo... ti ha detto quello...

ROCCA: e che m'ha detto chi? Fammi capire! Per il lavoro?

MUTO: e si... sotto là sempre.

ROCCA: ma chi? Fammi capire! Chi? Chi? Che doveva venire a lavorare quello... che non doveva venire quello... che mi dovevo stare zitto? Chi... fammi capire!

MUTO: **i nipoti... che... “quando si pagano i nipoti miei...” che dice che... gli hanno detto i nipoti... (ride, ndr) gli hanno detto i nipoti: “che se vo... volete lavorare, raccogliete i ferri e andate via!”.** Una bestia è diventato! Lo vedevi gridare! “Ohhh...”. Lo vedevi gridare che... i nipoti gli hanno potuto dire questa... hai visto che tu gli hai detto in quel modo?

ROCCA: eh!

MUTO: **“RACCOGLIETE I FERRI E ANDATEVENE!” A LUI GLI HA DATO FASTIDIO QUESTA FRASE.**

ROCCA: ...incomprensibile...(interferenza)

MUTO: **CHE DICE CHE... (ride, ndr), le altre... DI SOLITO LE DICE LUI QUESTE PAROLE, NO?**

ROCCA: ehhh...

MUTO: (ride, ndr). “CHE PAROLE SONO QUESTE! RACCOGLIETE I FERRI...” Gli ho detto... gli ho detto: “anche i nipoti tuoi, no... che sembra che là, insomma, c'è... ci sono problemi! Non è che è tutto facile!”

ROCCA: eh... COME QUANDO CHE È OFFESO CON ME? FAMMI CAPIRE?

MUTO: eh si... ora è offeso, sai com'è... ora che ti vede, te lo dice ridendo, te lo dice, no?! Quando vieni ti dice: “NON ME L'ASPETTAVO QUESTA PAROLA CHE HAI DETTO”. Hai capito?

ROCCA: **eh... ora... se vuole... glielo dico da vicino!** (di persona, ndr)

MUTO: quando che una... una cosa... un torto che hai a lui, non hai capito? Non l'hai capito ancora?

ROCCA: si, si. E ora... ora che lo vedo, lo dico a lui!

MUTO: detto in questo modo... (ride, ndr) ma ti dico... era avvelenato! E poi ehhh... ritornando ehhh... dice che... poi, poi te lo dice... **CHE VUOL PARLARE LUI CON... “LÀ SOTTO...”**

²³⁹² Conversazione telefonica nr. 5805 del giorno 7 febbraio 2012, ore 07:54:02 (p.p. 18337/11 RG mod. UNICO – RIT 309/11, DDA Brescia), captata sull'utenza 3394605457 in uso a ROCCA Antonio ed in uscita sull'utenza 3388555712 in uso a MUTO Salvatore.

ROCCA: eh!
MUTO: che so cosa vorrà dire...
ROCCA: che deve parlare...
MUTO: che poi...
ROCCA: che deve parlare a fare...
MUTO: che dice che per non crearti... per non creare problemi a te...
ROCCA: eh! Ma tu gli hai detto... tu gli hai detto che... mi stai sentendo a me?
MUTO: ah?
ROCCA: Gli hai detto di me?
MUTO: eh non gli ho detto... “se c’è quello... che ti deve vedere tu?”, gli ho detto.
ROCCA: **NOOO! GIUSTAMENTE ANCHE LUI CI PUÒ PARLARE, QUAL È IL PROBLEMA? Gli hai detto che non sono venuto fino ad ora?**
MUTO: sine!!!
ROCCA: eh! Che ti ha detto? “Ah, ma doveva venire lo stesso!” Fammi capire?
MUTO: No, no, su questo non ha detto niente.
ROCCA: ah! E che... ora si è preso... come quando... come... per non creare problemi a me?
MUTO: però... no! Però ha detto che dice che dovevi venire che dovevate ...incomprensibile... il lavoro, no?!
Ha detto... ti ha mandato a chiamare per un lavoro.
ROCCA: a me non mi ha mandato a chiamare... che devo dirti... però con questo freddo, che cazzo fai? Lo sai con questo...
MUTO: e gliel’ho detto! Tra freddo... tra cose... impi... impegni... è dovuto andare di qua... è dovuto andare di là. Gliel’ho detto io.
ROCCA: eh!
MUTO: ha detto che poi viene, gli ho... ah e poi gli ho detto: “vedi che lui ...incomprensibile...”
R. eh! Che poi...
MUTO: ok?
ROCCA: **...GLI DICO: “RACCOGLITI I FERRI E VATTENE!”**
MUTO: ...(ride, ndr)...
ROCCA: HAI CAPITO?
MUTO: mi ha raccontato che avete discusso là... che tu mi avevi detto: “fai finta di non sapere niente”.
ROCCA: eh! Ehhh...
MUTO: eh!
ROCCA: **EH... PERCHÈ ANCORA VA CON “LA TESTA DI SOTTO” LUI?**
MUTO: eh! (ride, ndr)
ROCCA: ah?
MUTO: non lo so.
ROCCA: **EH? ANCORA VA CON QUELLA TESTA?**
MUTO: e non lo so!
ROCCA: e non lo so! Se ha parlato... non lo so!
MUTO: NON LO SO, DICO, CHE HA NELLA TESTA! TU HAI IL PENSIERO? (ovvero: ti stai preoccupando? ndr)
ROCCA: **OHI... ME NE FREGO DI LUI, AH!**
MUTO: va bene dai!
Omissis...
Di medesimo segno la successiva conversazione del 14.02.2012 ²³⁹³ intercorsa sempre tra ROCCA Antonio e MUTO Salvatore suscitata, con riferimento alla presa di possesso del cantiere di Campitello di Marcaria (MN), dall’ingerenza del LAMANNA.
Lo stesso ROCCA conferma che LAMANNA non ha motivo di esercitare alcuna intromissione sui cantieri mantovani (“...*adesso che vuole adesso, che gli devo, gli devo dire che ne ho di lavori io qua? (...) vuole detto dalla mia bocca che ne ho fatti di lavori, che ne ho fatti io qua?*”), palesando la sua sicurezza nel riuscire a ridimensionarlo, anche solo dicendogli “*due parole*”:
R: ROCCA Antonio
M: MUTO Salvatore

²³⁹³ Conversazione telefonica avente progressivo nr. 6342 del giorno 14 febbraio 2012, ore 19:08:44, captata nel contesto delle operazioni di intercettazione telefonica sull’utenza 3394605457 in uso a ROCCA Antonio disposte dalla Procura della Repubblica D.D.A. presso il Tribunale di Brescia in relazione al Procedimento Penale 18337/11 RG mod. UNICO – n° 309/11 Reg. Int. PM. Telefonata in entrata dall’utenza nr. 3388555712 in uso a MUTO Salvatore.

Omissis...

R: cosa vuole adesso?

M: eh un cazzo di bordello mi ha fatto a me...

R: perchè?

M: che dice che io... che io non mi sono comportato bene, che gli ho detto che oggi è stato... che abbiamo discusso, no?

R: eh

M: che dice che io non mi sono comportato bene...

R: e perchè?

M: **che di nuovo ripeteva gli stessi discorsi, poi gliel'ho detto: "ma dimmi una cosa, tu là che cazzo c'entri?"**, gli ho detto...

R: eh

M: **CHE A ME MI HANNO SEMPRE DETTO CHE TU DI LÀ NON CI DEVI ANDARE NEMMENO DI PASSAGGIO, E GIÀ IL DISCORSO CHE NON CI DEVI ANDARE NEANCHE DI PASSAGGIO NON VUOL DIRE CHE TU C'ENTRI QUALCHE COSA LÀ?!...**

R: eh

M: **"...che noi là andiamo a lavorare", gli ho detto**

R: eh, bravo

M: almeno io mi guardo io, perchè io vado a lavorare. **QUELLO (ROCCA Antonio, ndr) MI HA DETTO CHE QUELLA LÀ, LÀ, IL LAVORO DI LÀ, LO FA LUI E QUELLO CHE DICE LUI SI DEVE FARE.- "COME, CHI L'HA DETTO QUESTO?", - "CHI L'HA DETTO? L'HA DETTO LUI", - ..."E ADESSO VOGLIO VEDERE SE È COSÌ", ... - "DOMANI È QUA"- GLI HO DETTO - "DOMANI È QUA E GLIELO DICI".**

R: eh

M: questo è..., e poi guarda, "te lo chiamo subito" - gli ho detto - "CHE DOMANI DEVE VENIRE, CHE VIENE AL LUTTO E GLIELO DICI"

R: eh, e che dice?

M: a me, gli ho detto che a me se mi fai 'sti ...incomprensibile... **che io, io - "io non conto io niente là - gli ho detto, vieni e lo dici a me.**

R: eh!

M: CHE DICE LUI, AH, CHE LUI MI HA PORTATO LÀ, "NO NO NO NO NO" - GLI HO DETTO - "FERMATI QUA..."

R: IO TI HO CHIAMATO...

M: "... questo a me non mi risulta, che te lo faccio dire da Tonino che lui non è che mai, pensa che mi avresti portato tu là, che TONINO MI HA DETTO CHE MI HA CHIAMATO A ME PERCHÈ GLI PIACEVO COME PERSONA - GLI HO DETTO...

R: ED È LA VERITÀ

M: e questo gli devi dire, che dice che lui mi ha portato, "a me dove mi hai portato tu?"

R: **ADESSO CHE VUOLE ADESSO, CHE GLI DEVO, GLI DEVO DIRE CHE NE HO DI LAVORI IO QUA?**

M: ah?

R: **che gli devo... vuole sapere, VUOLE DETTO DALLA MIA BOCCA CHE NE HO FATTI DI LAVORI, CHE NE HO FATTI IO QUA?**

M: (colpo di tosse) non lo so, adesso dice "parti", voglio vedere domani che ti dice, non dice niente, te lo dico io

R: ci vediamo domani, che vengo presto domani

M: tu domani, tu gli devi dire "che mi avresti portato tu a me e a Salvatore?" questo gli devi dire, questo interessa a me, che dice che lui mi ha portato a me lì. "Dove mi hai portato tu a me?" - gli ho detto

R: SALVATÒ, L'HAI SENTITO CON LE TUE ORECCHIE OGGI, DICI TU, FINCHÉ TE LO AVEVO DETTO SOLO IO...

M: no, no, ma devi vedere che bordellate e discorsi... "ohu"- **gli ho detto - "A ME TU NON MI HAI PORTATO DA LUI, CHE LA PERSONA (ROCCA Antonio, ndr) LA PRIMA COSA CHE MI HA DETTO È PROPRIO QUESTA: CHE IO, SE MI AVESSI PORTATO TU, ALLORA IO TI DOVEVO DAVVERO SPIEGAZIONI, MA SICCOME TU NON MI HAI PORTATO A ME LÀ, NO, A TE IO NON DEVO DARE NESSUNA SPIEGAZIONE E NESSUNACOSA E NESSUN RISPETTO"**, che dice che io quando ho detto che a lui che lo stavate cacciando, che io dovevo fermare tutto... "perchè dovevo fermare tutto?" - gli ho detto

R: SALVATÒ, NE PARLIAMO DOMANI, VAI A DORMIRE TRANQUILLO CHE DOMANI GLI DICO DUE PAROLE E POI TI FACCIO VEDERE...

M: va bene, va
R: ok, statti bene Salvato', ciao
M: ciao.

Tali conversazioni consentono di cogliere l'evoluzione delle dinamiche interne al sodalizio criminale per ciò che riguarda il territorio mantovano, documentando il progresso processo di affrancamento da parte di ROCCA Antonio che, a fronte del reiterarsi delle pretese economiche di LAMANNA (che da parte sua intendeva così ribadire la propria influenza anche in quell'area geografica oltre che su quella piacentina e cremonese), ha fortemente rivendicato la propria autonomia operativa e decisionale, ottenendo il riconoscimento direttamente a Cutro.

Il fatto che l'interlocutore prescelto sia MUTO Salvatore suona conferma della rilevanza assunta all'interno del sodalizio criminale come *alter ego* del LAMANNA, e della sua ammissione alla conoscenza dei movimenti più significativi, non ultimo l'intervento compositore di GRANDE ARACRI, a cui chiaramente spetta *l'ultima parola* ²³⁹⁴.

Dal dialogo emerge il beneplacito, che ROCCA Antonio e MUTO Salvatore definisco "un accordo di là sotto", intervenuto con GRANDE ARACRI Nicolino su un progetto spartitorio dei lavori, implicante localmente varie figure, quali quelle del gruppo di ROCCA Antonio, nonché di altri importanti personaggi "emiliani" come BOLOGNINO, LAMANNA Francesco e DILETTO Alfonso (detto la *scimmia*):

Omissis...

MUTO SALVATORE: Ma adesso ha detto Rocuzzo che gli hai telefonato ieri e gli hai detto che deve venire.

ROCCA ANTONIO: Chi?

MUTO SALVATORE: **che deve venire adesso di nuovo... BOLOGNINO!**

ROCCA ANTONIO: **Cosa vuole BOLOGNINO? Gli deve dare i 20 mila euro!**

MUTO SALVATORE: **e MA GLI ACCORDI COME LI AVEVANO FATTI LÀ SOTTO, QUELLI?** (a Cutro ndr)

ROCCA ANTONIO: Salvato' io degli accordi di là sotto non ci sto capendo un cazzo! **Tu chiederai: perchè? CHE ADESSO CHE VADO GLIELO DICO! PARLO DIRETTAMENTE CON LUI: "dimmi una cosa: siete rimasti d'accordo..."**

MUTO SALVATORE: e se no non dovrebbe dargli niente neanche a lui, Rocuzzo, e si leva i debiti.

ROCCA ANTONIO: "E sentimi! Dimmi una cosa; ha avuto l'accordo? Adesso che farà gli scavi, i così (eccetera ndr.), si deve prendere i soldi lui". Perchè deve scontare un lavoro di 30.000... 40.000 euro, eh!? E ...(incomprensibile)... "Ma LEROSE sta lavorando? Perchè ha una fattura da scontare con noi da 40 mila euro." "Ho fatto il cazzone. Gli ho detto: "come!?" "Si! Lui ha portato la fattura là sotto. Eh... come per dividere soldi".(incomprensibile)...

MUTO SALVATORE: ...(incomprensibile)... **E "IL LABROSC"...(LAMANNA Francesco ndr.)... COSA TI HA DETTO? NON HO CAPITO.**

ROCCA ANTONIO: **"FAGLI SPARTIRE I SOLDI CON BOLOGNINO"**

MUTO SALVATORE: chi?

ROCCA ANTONIO: NICOLA!

MUTO SALVATORE: **NICOLA SI DEVE SPARTIRE I SOLDI... NICOLA CHI, NICOLA?**

ROCCA ANTONIO: **DI SOTTO!**

MUTO SALVATORE: E che gli interessa?

²³⁹⁴ Conversazione tra presenti, avente progressivo nr. 1196, del giorno 21 marzo 2012 ore 12:57:54, captata nel contesto delle operazioni di intercettazione ambientale all'interno del capannone ubicato a Pietole di Virgilio (MN), in via Quattrovile nr. 40, nella disponibilità di ROCCA Antonio, disposte dalla DDA della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Brescia in relazione al Procedimento Penale 18337/11 RG. mod. UNICO e n. 436/11 Reg. Int. PM.

ROCCA ANTONIO: **Come che gl'interessa a lui? Allora facciamo una cosa: tu gli dai il tuo nome tuo, non a te, tu gli dai il tuo nome tuo e te la vedi tu direttamente! O no? Com'è che ha mandato la carta me, e a te lui non ti deve pagare?**

MUTO SALVATORE: **ma tu.. tu i soldi glieli devi dare a Nicola!**

ROCCA ANTONIO: **eh.**

MUTO SALVATORE: giusto?

ROCCA ANTONIO: eh.

MUTO SALVATORE: **BOLOGNINO ti ha potuto dire pure una cazzata**

ROCCA ANTONIO: No, non mi ha po... **non mi detto una cazzata perchè ho appurato la verità. Non una cazzata! Ah...** ...(incomprensibile)... **guardato ieri è di BIANCHINI (incompr.) e glielo hanno fatto fare con BOLOGNINO.**

MUTO SALVATORE: Io ho capito che ha fatt... Ma tu... ...(incomprensibile)... Tu avevi preso accordi con quello.

ROCCA ANTONIO: **Con chi? Io non ho preso accordi con nessuno. Solo Fruanz ...(Alfonso ndr.)... me l'ha mandato a dire.**

MUTO SALVATORE: EH, FRUANZ! EH, ADESSO CHE C'ENTRA FRUANZ?

ROCCA ANTONIO: FRUANZ, LA SCIMMIA!

MUTO SALVATORE: A te, te l'ha mandato a dire per Fruanz "a scimmia"?

ROCCA ANTONIO: **Si "Tieni!" eh, mi ha dato la fattura.**

MUTO SALVATORE: eh, poi è andato pure Fruanz.

ROCCA ANTONIO: Eh.

MUTO SALVATORE: Giusto? Lo sa pure Fruanz. Gli è stato detto come te l'ha portato il...

ROCCA ANTONIO: Sì. Io i documenti...

MUTO SALVATORE: QUANDO SI DEVE FARE UNA VARIETÀ ...(UNA VARIAZIONE NDR.)... DI COSE... ADESSO NON È CHE C'È... VOI NON DOVETE DARE RETTA A QUESTI QUA. DOVETE... SE C'È UNA VARIAZIONE DI COSE, VA E CI VANNO DA NICOLA E GLIELI PORTA A NICOLA. CHE SIANO I TRENTA, QUELLI CHE SONO, I VENTI, I DIECI; TRENTA.

ROCCA ANTONIO: Giuseppe gli ha detto che gliel'ho detto io! Gliho detto: " Michè quello che ... (incomprensibile)..."

MUTO SALVATORE: Come se li deve spartire sono cazzi suoi! Però, **no, non glielo devi dire a queste quattro persone di qua. Perchè sono quelli i tragedia... (tragediatori - quelli che fanno tragedie ndr.)**. Pure quell'altra volta ha raccontato uno che ...(incomprensibile)... **che dice che sta facendo una cosa. Dice che gli ha presentato già il cognato di... Michele....**

ROCCA ANTONIO: Lo sapevo già questo qua io.

MUTO SALVATORE: Eh! E te l'ha mandato. Perchè dice: "Quando viene vado io dove devo andare!". "Che cazzo ne vuoi fare tu?" ...(che cazzo t'interessa!)... tu gli devi dire.

ROCCA ANTONIO: Lo so che glielo ha presentato lui. Quando è sceso... sotto ...(in Calabria ndr)... questo gli ha mandato a dire: "Che si faccia pure da parte in quanto c'è lui!" C'è il cognato. E non è giusto. Non è giusto questo. Quello manda la lettera: "come da accordo il credito è passato a Banca Popolare".

MUTO SALVATORE: alla CariVer...

ROCCA ANTONIO: alla Carige. ...(incomprensibile)... alla banca.

MUTO SALVATORE: Appunto! **Io... io accordi sotto non ne ho presi con nessuno.** ...(incomprensibile)... **e l'importante è che non me li devo spartire con qualcuno.**

ROCCA ANTONIO: ...(incomprensibile)...

MUTO SALVATORE: Appunto! Di questi accordi, di cose, a me non è che me ne frega.

ROCCA ANTONIO: Devi vedere a me!

MUTO SALVATORE: e se ho avuto un ...(incomprensibile)... da quando ...(incomprensibile)... Neanche li chiamiamo a lavorare. "Non ci siamo messi d'accordo!". E vedrai che non gli devi dargli niente. **E te la posso dire una cosa che ho capito io, che io non è che sono... secondo me, là hanno capito che tu non hai voluto... il fratello... (GRANDE ARACRI Rosario ndr)... non hai voluto il genero (BELFIORE Gaetano ndr), non hai accetto quello, perchè... come se avessi qualcosa da nascondere.**

ROCCA ANTONIO: No!

MUTO SALVATORE: Secondo me sì! **E vanno cercando tutti questi spettegolezzi del cazzo.** Sennò... non c'è nessun motivo.

ROCCA ANTONIO: No, no, no, no, no. Con me c'è stato il genero ...(incomprensibile)... il genero. A me sai quanto me ne frega? Il genero..

MUTO SALVATORE: Loro ...(incomprensibile)... lo devi dire. L'ha trovato sotto. E' venuto e non me lo ha fatto capire? Dice che è per il discorso che... che voi ci volete mandare il... quello là, che è con lui.

ROCCA ANTONIO: E dopo un mese se ne va!? Se n'è andato per soldi. Che te lo dico io la verità. Quello, se n'è andato per soldi, se ne è andato.

MUTO SALVATORE: perchè?

ROCCA ANTONIO: Per forza! Quando se n'è andato da qui:"ah, che ho ...(incomprensibile)... là. "... (incomprensibile)...". che quella sera che è venuto qua: "Te li vuoi prendere i polli tuoi?".

Omissis...

Dal complesso di elementi acquisiti emerge indubitale la collocazione del MUTO all'interno del sodalizio criminale di cui mostra di condividere i codici di comportamento e le dinamiche operative, in particolar modo nella proiezione esterna costituita dalla definizione degli ambiti territoriali di influenza delle articolazioni del sodalizio criminale.

OPPIDO Gaetano

OPPIDO Gaetano partecipa con TURRA' Roberto alla tentata estorsione in danno di PETROLO Vincenzo, [Capo 60)] titolare del ristorante Villa Cupido.

Il rapporto privilegiato intercorrente con TURRA', chiaramente evincibile dalla partecipazione al fatto criminoso, non vale tuttavia, in assenza di ulteriori elementi in grado di predicarne la messa a disposizione nel più vasto orizzonte rispetto al contatto con il sodale, a collocarlo all'interno del sodalizio criminoso.

PALLONE Giuseppe

PALLONE è un imprenditore che partecipa attivamente all'operazione immobiliare di Sorbolo, alla cui analitica descrizione si rimanda in ogni caso.

Egli ha acquistato quote nelle società K1, GEA IMMOBILIARE, MEDEA IMMOBILIARE, LA PILOTTA.

Egli è risultato in stretto rapporto con Salvatore CAPPÀ, che presenta a FALBO, non senza avvertirlo che sarà proprio CAPPÀ a "mettere il nero" nell'operazione.

Tale circostanza, riferita da FALBO e confermata dalla presenza del CAPPÀ all'interno della *governance* di diverse società, non altrimenti giustificabile, fornisce evidenza della consapevolezza da parte dell'indagato della provenienza delle somme investite nell'affare.

Ciò trae ulteriore conferma dal fatto che egli, su richiesta di CAPPÀ, si presta a ricevere somme di denaro provenienti da Cutro inviate attraverso autisti di autobus di linea che percorrono le tratte dalla Calabria all'Emilia, secondo modalità che si è visto essere frequentemente utilizzate per far affluire somme di denaro: si richiamano le telefonate del 5.8.2011.

PALLONE è altresì protagonista della operazione che vede la cessione fittizia delle quote de LA PILOTTA al prestanome OLMES Vaccari e partecipa attivamente alle azioni intimidatorie volte ad indurre FALBO a rinunciare alle proprie quote e partecipa al summit tenutosi il 28.1.2012 alla presenza di SARCONI Nicolino e DILETTO.

Ulteriore riscontro dell'organico inserimento del PALLONE nella vicenda illecita è fornito dalla sua reazione susseguente all'incontro, in particolare nel corso di una conversazione ambientale con CAPPA, nel corso della quale egli, in presenza di ventilate minacce di denuncia da parte di FALBO, propende per imprimere alla vicenda un basso profilo, essendo del tutto inopportuna l'accensione di riflettori su fatti destinati a non essere divulgati perché si riferivano a "... *lavatrici...*", con chiara allusione alle operazioni di riciclaggio in atto ("**dice che non devono uscire fuori queste cose qua... già che parlavano di lavatrici e di cose... ha finito?**")²³⁹⁵.

Emergono dunque plurime evidenze del fatto che Giuseppe PALLONE ha preso parte all'operazione immobiliare fornendo - in ragione della sua professionalità - efficace contributo al rafforzamento delle capacità operative del sodalizio criminale nella piena consapevolezza, palesata da diversi indici rivelatori, della illecita provenienza degli investimenti organizzata da Salvatore CAPPA del quale è stretto collaboratore, eseguendone le direttive.

Egli, di fatti, si è posto al servizio dell'organizzazione criminale essendo a conoscenza che nella complessa operazione sarebbero affluiti capitali di provenienza delittuosa.

PAOLINI Alfonso

PAOLINI Alfonso è un personaggio che si è rivelato strategico per la sua capacità di costruire, intrattenere e rinsaldare non solo rapporti con appartenenti alle Forze di Polizia, ma anche con la classe politica locale ed alcuni dei suoi esponenti. L'attitudine all'interazione disvelata da PAOLINI Alfonso è risultata particolarmente efficace ed è proprio grazie al suo preciso apporto che la *cellula emiliana* è riuscita a penetrare negli ambienti politici, fornendo il proprio sostegno nelle elezioni di alcuni comuni attraverso la sua fitta rete di sodali.

Va peraltro osservato che tale ruolo non viene esplicitato in autonomia, ma sulla base delle direttive impartite da SARCONE Nicolino, di cui PAGLIANI è fidato e stretto collaboratore (ovviamente PAOLINI figura tra gli invitati al suo matrimonio).

In questa sua funzione egli tiene i contatti tra SARCONE e gli altri affiliati

Ciò non gli impedisce di disporre di autonomia, come accade nell'occasione (28.6.2011) in cui contatta direttamente LAMANNA per riportare l'ordine nei confronti del comportamento di tale GENTILE Giuseppe («...***ma il numero di quel "ncacchiato", Giuseppe ce l'hai tu?..GENTILE?.. sta facendo un po di casino là sotto, nell'uliveto!... sta facendo casino là, con IAQUINTA..al coso questo***») LAMANNA nella circostanza si ripromette di *mandare* una *'mbasciata* di cui PAOLINI sollecita l'invio. La questione è minimale (si accerterà che GENTILE si era appropriato di due ombrelloni di IAQUINTA Giuseppe), ma è indicativa del controllo totalizzante di ogni tipo di situazione da parte dell'organizzazione.

Il ruolo di intermediazione del PAOLINI si delinea nella sua rilevanza il 21.07.2011, in occasione dell'arresto in flagranza di VILLIRILLO. PAOLINI, anche in questa circostanza, proprio in

²³⁹⁵ Cfr. (139) Conversazione ambientale nr. 1261 (RIT 1827/2011), delle ore 15:35:25 del 28/01/2012, inerente FIAT Punto, targata CW541ED, in uso a CAPPA Salvatore.

ragione dello stretto rapporto che intercorre con i membri del sodalizio, trasmette le varie informazioni concernenti VILLIRILLO Romolo ai restanti affiliati della *cellula emiliana* in Reggio Emilia. Dal 21 al 23 luglio 2011, data quest'ultima della scarcerazione di VILLIRILLO Romolo, PAOLINI Alfonso intrattiene continui contatti telefonici con VILLIRILLO Giuseppe (padre di Romolo) e, negli attimi antecedenti e successivi la scarcerazione, con VILLIRILLO Antonio (zio di Romolo) chiedendo continue informazioni circa l'evoluzione della situazione concernente l'arresto ed andando quindi ad aggiornare, man mano i vari sodali tra i quali, GUALTIERI Antonio, IAQUINTA Giuseppe, CANDELIERI Salvatore, BATTAGLIA Pasquale, BLASCO Gaetano e BRESCIA Pasquale

PAOLINI è presente o addirittura organizza diversi incontri. Il 30.05.2011, all'interno del ristorante *AL VELIERO* di Parma con VILLIRILLO Romolo, di VILLIRILLO Giuseppe (cugino di Romolo), BLASCO Gaetano, PAOLINI Alfonso, LEPERA Francesco²³⁹⁶ e BONIFAZIO Giuseppe; il 30.6.2013 presso il ristorante Antichi Sapori un *summit* in cui intervengono il SARCONE, VILLIRILLO Romolo, BLASCO Gaetano, VALERIO Antonio, PAOLINI Alfonso, BATTAGLIA Pasquale, GRANDE ARACRI Salvatore; dallo stesso viene escluso GUALTIERI, (non particolarmente stimato da SARCONE) che se ne lamenta con lo stesso PAOLINI.

Il 5.7.2011 nel medesimo ristorante, viene organizzata da GUALTIERI una cena in vista della creazione di consorzio o una cooperativa edile nella provincia di Reggio Emilia che possa anche operare nel comune di Cutro. Alla cena partecipano BRESCIA Pasquale, AIELLO Salvatore, MIGALE Salvatore, GUALTIERI Salvatore, PAOLINI Alfonso, IAQUINTA Giuseppe e suo figlio Vincenzo, il calciatore.

Egli organizza, a quanto pare, la cena del 13.12.2011 presso il ristorante "Laghi Tibia" di Rivalta (RE), nella quale si realizza il connubio tra 'ndraghetisti e appartenenti alle Forze dell'ordine.

Impossibilitato a partecipare alla cerimonia nuziale di Elisabetta GRANDE ARACRI si premura durante tutta la giornata per contattare il padre, per non far mancare le proprie congratulazioni.

Il desiderio di PAOLINI Alfonso di congratularsi con GRANDE ARACRI Nicolino si avvera alle ore 22.48 attraverso una chiamata all'avvocato GRANDE ARACRI Domenico. Nella circostanza viene infatti registrato il prog. nr. 1658 (RIT 1781/11):

PAOLINI Alfonso: avvocà!!

GRANDE ARACRI Domenico: we! mi hai rovinato tutto il filmato ora!

PAOLINI Alfonso: ah! a posto! che filmato? ah! a Iaquinta stai facendo il filmato?

GRANDE ARACRI Domenico: ehheh (*ndr: ride*) i fuochi d'artificio non li hai sentiti?

PAOLINI Alfonso: e ancor..ma dove sei?

GRANDE ARACRI Domenico: a casa ora

PAOLINI Alfonso: e i fuochi a casa gli state facendo?

GRANDE ARACRI Domenico: ah??

PAOLINI Alfonso: **i fuochi a casa stai facendo?**

GRANDE ARACRI Domenico: eh, li abbiamo fatti a casa, hai capito?

PAOLINI Alfonso: **a casa di Nicola?**

GRANDE ARACRI Domenico: **si**

PAOLINI Alfonso: **eh l'ho chiamato un sacco di volte per dargli gli auguri..non sai quante volte ho chiamato!**

GRANDE ARACRI Domenico: **e te lo passo eh! te lo passo dai**

PAOLINI Alfonso: **digli chi sono! non è che non mi riconosce ora?**

...*ndr: GRANDE ARACRI Domenico passa il telefono a GRANDE ARACRI Nicolino, che parla con PAOLINI Alfonso...*

GRANDE ARACRI Nicolino: pronto!

PAOLINI Alfonso: **compare Nicola bello!**

²³⁹⁶ ...nato a Catanzaro il 10.08.1971, residente a San Secondo Parmense (PR) via Toscanini nr.29.

GRANDE ARACRI Nicolino: **come si va?**

PAOLINI Alfonso: **intanto vi dico: come state? e auguri veramente di cuore per vostra figlia, per voi e per tutta quanta la famiglia**

GRANDE ARACRI Nicolino: grazie mille

PAOLINI Alfonso: **ma mi avete riconosciuto compare mio?**

GRANDE ARACRI Nicolino: eh??

PAOLINI Alfonso: **mi avete riconosciuto?**

GRANDE ARACRI Nicolino: **si si**

PAOLINI Alfonso: e un.. ehehe (*ndr. ride*)

GRANDE ARACRI Nicolino: **e.. me lo ha detto già!**

PAOLINI Alfonso: eh! vi ho chiamato un sacco di volte! **a Iaquina, dappertutto! "e passatemi il compare Nicola"**

GRANDE ARACRI Nicolino: **se eravate qua, se no, altrimenti vi invitavo**

PAOLINI Alfonso: **compare ci mancherebbe! ma io sono venuto quando ha fatto l'anno Gaetano (*ndr. anniversario della morte di CIAMPA' Gaetano*) e voi non c'eravate che eravate a Roma voi.. ero venuto a trovarvi**

GRANDE ARACRI Nicolino: aah

PAOLINI Alfonso: **comunque presto ci vediamo compà, senza problemi, va bene?**

GRANDE ARACRI Nicolino: **ok, ma non scendete no?**

PAOLINI Alfonso: **si scendo compà! domani parto, domani**

GRANDE ARACRI Nicolino: ah, **va bene, allora poi ci vediamo**

PAOLINI Alfonso: **mi fa piacere avervi sentito, auguri veramente di cuore, ci vediamo presto compà**

GRANDE ARACRI Nicolino: grazie mille! grazie mille!

Peraltro è emerso dall'attività di indagine che in altre occasioni PAOLINI si è recato a Cutro a far visita a Nicolino GRANDE ARACRI, in un'occasione unitamente a BLASCO Gaetano in relazione ad una problematica che le indagini non hanno consentito di chiarire.

La posizione del PAOLINI si caratterizza altresì per la vicenda della *guardiania* al Centro Commerciale 'Le Vele' di Parma, frazione S.Prospero.

Rinviando per l'articolata ricostruzione all'Informativa 7.5.2013 del Comando Compagnia CC di Fiorenzuola, sul punto già citata, si osserva che dall'ascolto delle conversazioni registrate sulla sua utenza telefonica si apprendeva dal 10 dicembre 2011 iniziava l'attività di vigilanza diurna in un primo momento e successivamente anche in ore notturne presso il cantiere per la costruzione del centro commerciale "Le Vele", ubicato in Parma frazione San Prospero via Emilio Lepido, della ditta DEIMOS COSTRUZIONI SRL. Dai primi accertamenti esperiti si verificava che PAOLINI non era stato assunto presso la ditta DEIMOS COSTRUZIONI e non era in possesso di autorizzazioni/licenze ad effettuare servizi di vigilanza presso il cantiere in argomento. L'argomento formava oggetto di diverse conversazioni, e si aveva modo di constatare la presenza sul luogo di svolgimento dell'attività abusiva di alcuni coindagati, quali MUTO Antonio cl. 55 e IAQUINTA Giuseppe.

Un servizio coordinato con il Nucleo Ispettorato del Lavoro Carabinieri di Parma permetteva di accertare che PAOLINI non era mai stato assunto né dalla DEIMOS COSTRUZIONI, né da altre ditte subappaltatrici. Commentando la vicenda nell'immediatezza con BRESCIA Pasquale PAOLINI esprime la propria preoccupazione, asserendo di aver negato di fronte ai militari di svolgere attività di guardiano.

L'agitazione conseguente all'accertamento ispettivo, evidentemente sproporzionata se riferita alle conseguenze amministrative, trova al contrario la propria ragione d'essere se inquadrata nell'ambito di un più vasto scenario concernente il controllo della sorveglianza dei cantieri edili.

Non troverebbe, infatti, razionale spiegazione sia la comunicazione del fatto a SARCONE, contenente l'ammissione di addebito: difatti PAOLINI, ignorando le vere ragioni del controllo, lo immagina eseguito su segnalazione del precedente istituto di vigilanza, dal momento che *"E normale! Li abbiamo cacciati che mi sono messo io.."*

L'altro versante sul quale PAOLINI mostra l'inquietante pienezza delle proprie capacità è quello dei rapporti con le Forze dell'ordine ed in particolare con MESIANO Domenico e STRADA Franco, appartenenti alla P.S., con i quali intrattiene rapporti di salda amicizia, confermati dai numerosi contatti, telefonici e di persona, in particolare con il primo.

PAOLINI ha libero e pressochè indiscriminato accesso agli Uffici della Questura reggiana, che contatta per le esigenze più disparate riferibili agli interessi dell'organizzazione criminale.

Ancora, egli contatta il Brig. Vincenzo INGUI' in ordine alla deposizione che questi avrebbe dovuto rendere nel processo Edilpiovra, nel quale, come si ricorderà, era imputato SARCONE, informandolo del suo inserimento nella lista testi, ciò in vista di un possibile avvicinamento (in ogni caso inefficace, dal momento che il militare non sarà escusso).

Da ultimo, PAOLINI affianca strettamente SARCONE nell'avvicinamento del PAGLIANI e nella successiva stipula dell'accordo ratificato dall'incontro conviviale del 21 marzo 2012, mettendo a disposizione elementi della cosca per consentire al primo la presentazione di una lista nel Comune di Campegine.

In definitiva, la partecipazione del PAOLINI all'organizzazione criminosa è piena, consapevole, totale e strategicamente rilevante agli effetti del perseguimento delle finalità della stessa.

RICHICHI Giuseppe, detto Andrea

Su Giuseppe RICHICHI, detto Andrea si era soffermato il collaboratore di giustizia Vincenzo MARINO, ricordando di averlo incontrato all'interno di una discoteca di Isola di Capo Rizzuto e di avergli regalato, per il tramite di Franco CAPICCHIANO una pistola.

Le indagini hanno accertato che RICHICHI è senza dubbio il più stretto collaboratore di BOLOGNINO Michele, tanto da poter essere definito una sorta di "factotum" alle sue totali dipendenze, anche economiche. Egli infatti non svolge infatti alcuna attività lavorativa lecita, essendo al "soldo" di BOLOGNINO Michele, che provvede al suo sostentamento anche dal punto di vista abitativo²³⁹⁷. RICHICHI è stato infatti collocato strategicamente in un appartamento attiguo al magazzino di Montecchio Emilia, in Via L. Da Vinci nr. 9, essendo questo un punto d'incontro privilegiato per BOLOGNINO Michele. Di conseguenza, la particolare importanza del capannone, fa di RICHICHI stesso una sorta di custode del sito, in cui sono state peraltro occultate armi e munizioni nelle disponibilità degli indagati.

La dimensione prettamente operativa ed *azionista* di RICHICHI, lo colloca infatti nel settore di attività costituito dai reati comuni, in particolare armi e stupefacenti.

²³⁹⁷ Cfr. **Conversazioni:**

- **Conversazione ambientale nr. 1684** (RIT 2371/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 09:42:31 del 18/11/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea;
- **Conversazione ambientale nr. 1837** (RIT 2371/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 15:49:23 del 21/11/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea;
- **Conversazione ambientale nr. 56** (RIT 2371/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 16:51:35 del 05/10/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea.

La vicinanza di RICHICHI Giuseppe a BOLOGNINO Michele è determinata anche dalla comune pregressa contiguità alla c.d. *cosca dei papaniciari*, capeggiata da Domenico MEGNA.

Tale dato, emerso nei confronti di BOLOGNINO Michele, è stato accertato anche a carico di RICHICHI Giuseppe, soprattutto grazie al contenuto di alcune conversazioni ambientali che offrono chiari riscontri in tal senso.

In particolare si richiama la conversazione ambientale registrata la sera del 27.10.2012 tra lo stesso RICHICHI e SIRIANNI Filippo, nel corso della quale i due interlocutori si confrontavano sulle rispettive “*credenziali*” ’ndranghetiste, che affondavano le radici nel passato ed in particolare nelle vicende delle cosche crotonesi VRENNA-CORIGLIANO-BONAVENTURA e MEGNA, entrambe alleate.

Nel corso della conversazione, SIRIANNI domandava chi, tra BOLOGNINO e lo stesso RICHICHI, fosse legato da più tempo alla “*buonanima di LUCA*”, riferendosi chiaramente a MEGNA Luca (figlio del boss Mico MEGNA) assassinato nell'agguato mafioso del marzo 2008 (“*ma tu uscivi con la buon'anima di Luca tu? pure tu? Chi ci usciva prima? il compare Michele o tu?...*”). RICHICHI rispondeva che BOLOGNINO “*ci usciva prima*”, essendo “*più grande*”²³⁹⁸.

Parimenti significative le intercettazioni delle conversazioni con REZEPOVA Yana, nel corso delle quali egli mostra di essere pienamente a conoscenza dei fatti di sangue che avevano interessato la famiglia MEGNA ed in particolare Luca (vittima di un attentato nel quale egli aveva trovato la morte ed era stata gravemente ferita la figlia Gaia).

In altre conversazioni, ancora con SIRIANNI Filippo, egli si dimostra pienamente inserito nel circuito informativo inerente le dinamiche dei rapporti tra le cosche Crotonesi, disponendo di informazioni che non possono essere acquisite che dall'interno (sul punto, si fa rinvio alla Scheda personale redatta dal R.O.N.I. Comando Provinciale CC di Modena).

RICHICHI Giuseppe è dunque un elemento storicamente legato alle dinamiche mafiose dell'area crotonese, la cui evoluzione criminale lo ha successivamente portato ad inserirsi organicamente nell'organizzazione mafiosa emiliana, soprattutto in ragione del suo stretto legame con BOLOGNINO Michele.

Sul punto si richiama il dialogo intercettato il 24.11.2012 alle ore 10.15²³⁹⁹ - ²⁴⁰⁰, quando quest'ultimo aveva esternato i suoi timori circa l'esistenza di pressanti attività investigative nei suoi confronti, affermando di essere “bersaglio” di varie procure Antimafia del Nord e del Sud Italia in ragione della sua appartenenza alla ’ndrangheta, nonché di essere oggetto di dichiarazioni da parte di un presunto collaboratore (“*sopra di me dice che c'è un boss che dice che sono l'emergente...*”). A quel punto che RICHICHI, quasi per riflesso pavloviano, si autodefiniva partecipe delle vicende narrate da BOLOGNINO, chiedendo se il collaboratore stesse facendo dichiarazioni su di “loro” (“*di noi sta parlando? sotto o qua?...*”), sebbene, fino a quel momento, BOLOGNINO avesse parlato solo di sé stesso, così svelando un implicito senso di appartenenza e di affiliazione al sodalizio mafioso.

²³⁹⁸ Cfr. **Conversazione ambientale nr. 728** (RIT 2371/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 20:39:38 del 27/10/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICHICHI Giuseppe, detto Andrea.

²³⁹⁹ Cfr. **Conversazione ambientale nr. 129** (RIT 2708/2012 (2) - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 10:15:50 del 24/11/2012, inerente SALA 2, Uffici del capannone di Montecchio Emilia, Via L. Da Vinci nr. 9, in uso a BOLOGNINO Michele.

²⁴⁰⁰ Cfr. **Conversazione ambientale nr. 130** (RIT 2708/2012 (2) - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 10:28:50 del 24/11/2012, inerente SALA 2, Uffici del capannone di Montecchio Emilia, Via L. Da Vinci nr. 9, in uso a BOLOGNINO Michele.

RICHICHI Giuseppe ha svolto un ruolo prettamente operativo all'interno del sodalizio emiliano e, oltre alla detenzione delle armi, ha partecipato praticamente a tutte le attività illecite da esso gestite attraverso la supervisione di BOLOGNINO Michele, per conto del quale ha svolto i compiti più disparati.

In qualità di autista nonché "guardaspalle" di quest'ultimo, egli ha partecipato ad importanti riunioni di 'ndrangheta, come nel caso dei ripetuti incontri con URSINI Mario e BELFIORE Giuseppe, o delle visite di BOLOGNINO presso l'abitazione di GRANDE ARACRI Nicolino a Cutro (KR).

Ha fornito il suo costante apporto nell'illecita commercializzazione del grosso quantitativo di piastrelle acquisite tramite ROCCA Antonio, prendendo parte attivamente nella vicenda relativa ai furti di gasolio, occupandosi peraltro di consegnarne parte a GIGLIO Giuseppe.

RICHICHI ha inoltre coadiuvato BOLOGNINO Michele nell'illecita gestione dei lavoratori impiegati per BIANCHINI Augusto nei cantieri della ricostruzione post-terremoto, ed è risultato lo "strumento esecutivo" di cui si sono serviti i fratelli BOLOGNINO nella vicenda relativa all'utilizzo di carte di credito clonate.

L'attività illecita in cui RICHICHI Giuseppe è risultato prevalentemente impegnato è sicuramente il traffico di stupefacenti: per un certo periodo condotta per conto del sodalizio, alle dirette dipendenze di BOLOGNINO Michele, in seguito, dopo l'intervento del comandante della stazione CC di Montecchio Emilia (RE), gestita autonomamente.

In conclusione, la vicinanza di RICHICHI a BOLOGNINO Michele e il carattere privilegiato, se non esclusivo, dei rapporti con questi, non autorizza a pervenire alle stesse conclusioni già rassegnate, ad esempio, per ALLELUIA Lauro.

Si è, infatti, al cospetto di un soggetto profondamente radicato nella *koinè* 'ndranghetista, sia in ragione del suo passato che delle sue non marginali conoscenze, il che vale a qualificare il contatto privilegiato con il BOLOGNINO come la forma di espressione della sua partecipazione al sodalizio, piuttosto che come un suo implicito limite operativo.

RIILLO Francesco

Su RIILLO Francesco, fratello di Pasquale, si era soffermato il collaboratore di giustizia CORTESE che, pur inquadrandolo all'interno di un ambito comune con gli ARENA, lo aveva definito (".. un tossico... era un mio, mio cliente addirittura di cocaina"). In effetti, la vicinanza a soggetti del clan ARENA è documentata dagli atti di PG.

Pur essendo lambito da alcune vicende (in particolare l'affare Sorbolo), non consta evidenza di una effettiva messa a disposizione del sodalizio criminale, il che esclude la configurabilità dei gravi indizi di colpevolezza in ordine al reato associativo.

RIILLO Pasquale

Pasquale RIILLO è soggetto che ha strettamente collaborato con GIGLIO Giuseppe nello svolgimento dell'attività finalizzata al reimpiego degli investimenti del sodalizio madre cutrese.

Egli ha condiviso con GIGLIO le scelte sulle attività esercitate sia all'interno della CORE TECHNOLOGY e MULTI MEDIA CORPORATE Ltd (delle quali deteneva quote societarie), che alle altre imprese C.D.I. TECHNOLOGY, MB TRADING, I.N.T. S.r.l. ecc., (gestite tramite prestanome), tutte utilizzate nel sistema di false fatturazioni ideato *ab origine* da PELAGGI Paolo.

RIILLO risulta altresì altro l'intestatario del conto elvetico, denominato REXI, sul quale sono stati depositati gli assegni provenienti da imprese contigue alle predette cosche, il cui denaro era successivamente riversato sul conto societario della MULTI MEDIA CORPORATE Ltd.

D'altra parte, il coinvolgimento del RIILLO in tale attività non appare singolare, ma trova evidentemente la sua spiegazione nella vicinanza del RIILLO alla cosca degli ARENA, così come riferito dal collaboratore CORTESE [*“loro sono schierati con gli Arena...”*]) ed offrono appoggio nella zona di Viadana (*“non so se sono affiliati, però sono con gli Arena, gli Arena, quando vengono... vengono là, si appoggiano da loro”*]).

La comunanza di intenti illeciti tra i due era riflessa dalla conversazione ambientale del 19.05.2011, nel corso della quale GIGLIO Giuseppe raccontava a PALLONE Giuseppe di aver perso molti soldi dopo l'arresto di PELAGGI Paolo. In particolare si lamentava di RIILLO, ritenuto troppo *leggero* nel controllo che avrebbe dovuto eseguire nei confronti di PELAGGI durante la gestione delle imprese. GIGLIO precisava comunque che, alla fine, non aveva potuto rimproverare nulla a RIILLO proprio in considerazione della loro forte amicizia²⁴⁰¹: (***“sempre per la fiducia... non e che adesso l'ingegnere si è fregato i soldi... per l'amore del Signore, i soldi possono essere anche un problema dell'operazione che ti ha fatto, però noi non la vedevamo, sai perchè non la vedevamo, dato che lui aveva a che fare con società estere, faceva partire il bonifico, però non lo sa il giro che ha fatto fare... (inc.)... quindi può darsi che ci sono due o tre operazioni... mi segui? ferme... gli toglievano... (inc.)... e non l'hanno bloccato... e non sto dicendo niente eh! però tutto sta che quando a lui l'hanno arrestato un milione di affidamento, un milione su... (inc.)... non c'era più nulla, abbiamo trovato solo 12 mila euro, 13 mila euro... e Pasquale doveva essere a conoscenza di... (inc.)... perchè Pasquale... non ti preoccupare che lo sto controllando io a Paolo... non ti preoccupare... adesso giustamente dato che con Pasquale ci conosciamo da cento anni non gli ho potuto dire niente perchè come se fosse che tu punti il dito... (fa un esempio) seguimi verso Turuzzo (CAPPÀ Salvatore) e dici... per non mortificarlo, non gli ho potuto dire niente, gli ho detto Pasquà e adesso che dobbiamo fare vediamo come risolviamo il problema che... poi con uno che hai un'amicizia e una stima, non stai a puntare il dito, se lo mortifico sto più male io che... hai capito? se lo faccio stare male io poi sto male come lui ohi Pà... (Pino continua facendo esempi)... l'unica cosa che posso rimproverare a Pasquale che è stato leggero che è andato in fiducia però nell'amicizia non posso rimproverarglielo...”***).

Egli inoltre è pienamente partecipe del c.d. metodo Gualtieri (consistente nell'imposizione di sistema di spartizione dei lavori fondato su pratiche intimidatorie nel settore dell'autotrasporto materiali inerti, così come riferito dal MORRONE che, in una conversazione con GIGLIO sottolineava che in quella cava stava già *lavorando* lui con un camion, riportando poi a testimonianza del proprio assoggettamento, un episodio del passato, quando venne convocato dallo stesso GIGLIO e da RIILLO Pasquale perché aveva fatto alcuni *viaggi*, pur non essendo stato autorizzato.

RIILLO è gravemente indiziato dei reati rubricati ai Capi 96), 97), 98), 104).

²⁴⁰¹ (1) Conversazione ambientale nr. 117 (RIT 1081/2011), delle ore 11:49:59 del 19/05/2011, inerente Land Rover, targata EG293EH, in uso a GIGLIO Giuseppe

La vicinanza alla famiglia ARENA, confermata altresì dal pieno coinvolgimento nel disegno di frode ideato da PELAGGI, consegna al procedimento la figura di un imprenditore intraneo al sistema criminale, stabilmente reso disponibile, con i suoi *assets*, alla soddisfazione delle esigenze del gruppo criminale di riferimento, del qual conosce e condivide gli intenti.

SARCONE Gianluigi

Gianluigi SARCONE è il fratello del più noto Nicolino. Come quest'ultimo, *portava* in origine il nome di DRAGONE Antonio, dal quale si distaccò nel corso della faida che vide contrapposto il declinante boss al giovane Nicolino GRANDE ARACRI. Così CORTESE “*Loro inizialmente tutti uomini di Dragone erano... poi sono passati a Grande Aracri Nicolino che... anche... Antonio Dragone, pure che era in carcere, quando veniva fatto un rimpiazzo, si dice una fedelizzazione, si metteva sempre lui capo società, anche se lui non c'era, poi si mandava l'ambasciata in carcere “vedi che è stato rimpiazzato”. Quando poi è stata la rottura tu.. son passati tutti quanti con Grande Aracri Nicolino, l'ho fatto anch'io nel '99 il passaggio a Grande Aracri Nicolino, ho messo Pasquale Nicosia, lui e Antonio Pelle di San Luca”.*

CORTESE (interrogatorio 7.3.2012) si dice certo della affiliazione di entrambi: “CORTESE A.S.: Loro lo “sgarro” avevano. Lo “sgarro” sì, sì perché sta pure in carcere con mio zio, con Procopio Giuseppe, loro avevano lo sgarro, per quanto sapevo io; erano affiliati e han dato pure in carcere lo sgarro e tutto. Loro sono affiliati al 100%. P.M.: Mi indichi i nomi. CORTESE A.S.: Allora Gianluigi Sarcone, Nicolino Sarcone e Peppe Sarcone (SARCONE GRANDE Giuseppe). Poi c'è il fratello Carmine, il più piccolo, quello non lo so”.

SARCONE Nicolino e Gianluigi erano stati rimpiazzati con lo *sgarro* nel carcere di Crotone. Pur non sapendo indicare correttamente la *copiata*, CORTESE ha riferito che tra i soggetti, esterni alla *locale* di Cutro, erano stati chiamati alcuni appartenenti agli ARENA, un tempo alleati dei DRAGONE. La notizia del rimpiazzo venne comunicata a CORTESE dallo zio PROCOPIO Giuseppe, in quel periodo recluso nella stessa cella dei SARCONE: UFF.LE DI P.G.: E invece Sarcone Gianluigi non si ricorda chi aveva, come aveva... chi aveva come... CORTESE A.S.: No, quello non mi ricordo, non mi ricordo quello, però so ... so che in carcere è stato fatto un movimento anche allora, a Crotone, e hanno messo anche gli Arena avevano anche loro sopra l'accoppiata, questo mi ricordo che tramite un mio zio, Giuseppe Procopio che era in carcere in cella con loro, era in cella con loro, portavano anche persone Arena... perché anche noi abbiamo messo persone degli Arena sull'accoppiata che facevano, perché c'era tutta questa alleanza con gli Arena, perché poi quando fai ... diciamo il rimpiazzo di questo no, cerchi di non... non stringere solo nell'ambito di Cutro, cerchi di... di ... di collegare Papanice “).

Sul *rimpiazzo* si è soffermato anche VRENNA Giuseppe (“Io so che erano rimpiazzati nella 'ndrangheta... P.M. dott. CURCIO – **Tutti e due?** VRENNA Giuseppe – Tutti e due sì, con me si sono presentati come uomini di DRAGONE all'epoca... P.M. dott. CURCIO – **Di DRAGONE Antonio...** VRENNA Giuseppe – ...perché allora c'era Totò DRAGONE e loro si sono presentati, mi ricordo, perché c'era all'epoca questa mentalità di venirsi a presentare. Mi ricordo... non mi ricordo se uno era picciotto e l'altro era camorrista, però erano uomini”).

Successivamente, assieme al fratello (entrambi sono rimasti orfani in tenera età), era salito a Reggio Emilia.

Qui SARCONE Gianluigi collabora con l'attività del fratello, seguendone di fatto le sorti.

In particolare, come risolutore di controversie all'interno dell'ambito territoriale di appartenenza, come evidenziato negli esempi ricostruiti attraverso:

- a. le dichiarazioni rese il 24.09.2009²⁴⁰² da DI CARLO Antonello, che raccontava di aver preso parte nel maggio precedente ad un *summit* nel cantiere di via Plauto a Reggio Emilia, indetto dai SARCONE, *attivati da giù* (dai vertici della cosca di Cutro) per *risolvere* una controversia sorta per l'acquisto di un'ingente partita di assegni *clonati* (valore nominale di circa 3.000.000 di euro) da negoziare illecitamente, al quale presenziano VALERIO Antonio, CESARINI Enzo, TURRA' Roberto, BLASCO Gaetano, CORVINO Renato e DIANA Giuseppe. Nella mattinata del 08.05.2009 SARCONE Gianluigi si accordava con CORVINO Renato per vedersi nel bar all'uscita del casello autostradale di Modena Nord ²⁴⁰³; verso l'ora di pranzo, mentre era con CORVINO, SARCONE Gianluigi telefonava al fratello NICOLINO, il quale asseriva di trovarsi a Salsomaggiore Terme e rimandava l'incontro alle 17.30, quando sarebbero state presenti tutte le persone coinvolte nell'affare ("*... anche tutte quelle persone là... Tonino (VALERIO Antonio) ... Enzo (CESARINI Enzo)... ed erano tutti belli freschi... tutti...*")²⁴⁰⁴. Alle 16.30, prima di partire per Reggio Emilia, CORVINO chiamava SARCONE Gianluigi per avere indicazioni sul luogo dell'appuntamento: questi gli forniva il numero **3920504980** di suo fratello Nicolino e lo invitava a prendere accordi con lui perché aveva *i contatti con loro*²⁴⁰⁵.
- b. la conversazione delle 10.36 del 13.03.2010²⁴⁰⁶, nel corso della quale CASO Giuseppe chiedeva a SARCONE di *intervenire* con delle *persone* (non meglio indicate) che avevano importunato una ragazza nella lavanderia di un suo amico a Bibbiano: questi sottolineava di trovarsi in Calabria, ma garantiva il proprio interessamento, dichiarandosi nel contempo stupito del fatto che a Bibbiano (nel suo territorio) si fosse verificata una cosa del genere;
- c. la conversazione delle 14.06 del 13.04.2010²⁴⁰⁷, nel corso della quale BONACCIO Gaetano riferiva a SARCONE che avrebbero dovuto contattare **DIANA Antonio** (contiguo al *clan dei casalesi*) di Cavezzo perché il suo amico DIAZZI Rino, proprietario di una ditta di scavi, si rifiutava di pagare 5.000 euro al geometra MAURIZIO: SARCONE faceva presente di aver interrotto i rapporti con DIANA Antonio e di non disporre del suo recapito telefonico, ma si rendeva disponibile ad un incontro chiarificatore;

²⁴⁰² Cfr: Verbale di spontanee dichiarazioni rese da DI CARLO Antonello il 24.09.2009.

²⁴⁰³ Cfr: Tel. 1386 intercettata alle 10.59 del 08.05.2009 sull'utenza 3920505307 in uso a SARCONE Gianluigi.

²⁴⁰⁴ Cfr: Tel. 1422 intercettata alle 12.33 del 08.05.2009 sull'utenza 3920505307 in uso a SARCONE Gianluigi.

²⁴⁰⁵ Cfr: Tel. 1445 intercettata alle 16.30 del 08.05.2009 sull'utenza 3920505307 in uso a SARCONE Gianluigi.

²⁴⁰⁶ Cfr: Tel. 17401 intercettata alle 10.36 del 13.03.2010 sull'utenza 3920504980 in uso a SARCONE Nicolino.

²⁴⁰⁷ Cfr: Tel. 18246 intercettata alle 14.06 del 13.04.2010 sull'utenza 3920504980 in uso a SARCONE Nicolino.

d. la conversazione delle 12.15 del 25.04.2010²⁴⁰⁸, nel corso della quale CACCIA invitava SARCONE a prendere provvedimenti nei confronti di BRUGNANO Luca di Bibbiano (descritto come un giovane di 25 anni, di bassa statura e proprietario di una Fiat Punto blu), che aveva avuto un alterco con un suo parente e si era ripresentato con tre o quattro persone.

Egli, inoltre partecipa , in uno col fratello, alle vicende relative all’Affare Sorbolo.

E’ soprattutto in occasione delle interdittive prefettizie che il ruolo di Gianluigi SARCONE si delinea in tutta la sua autonoma evidenza.

Egli, infatti, compare in più occasioni sulla stampa per difendere gli interessi della consorteria criminale sotto le dissimulate spoglie della rappresentazione di un sistema economico-istituzione deliberatamente inteso ad espellere o a marginalizzare gli imprenditori e gli artigiani calabresi; partecipa, inoltre al *summit* presso l’ufficio di suo fratello il 2.3.2012 e alla cena presso il ristorante di BRESCIA Pasquale.

In definitiva, l’assunzione di un ruolo attivo , in tale fase critica della vita dell’associazione criminale, testimonia del grado di partecipazione alle vicende della stessa e di autorevolezza acquisita, non apparendo possibili tali interventi , se non supponendo l’implicito consenso dei vertici.

SCHIRONE Graziano

Graziano SCHIRONE è un personaggio originario della provincia di Taranto al soldo di BOLOGNINO Michele, con disparati compiti di manovalanza. SCHIRONE funge da custode dell’area di Montecchio Emilia , che ha senza dubbio un’importanza particolarmente strategica. E’ proprio presso quegli uffici che si svolgono importanti riunioni tra gli indagati ma, soprattutto, i locali di pertinenza delle abitazioni di RICICHICI e SCHIRONE, sono deputati alla custodia dell’armi .

Difatti, qui è stata eseguita la perquisizione meglio descritta al Capo 139).

In quel frangente, BOLOGNINO risulta aver impartito disposizioni a SCHIRONE sulla versione da tenere quando sarebbe stato interrogato, ordinandogli sostanzialmente di attribuirsi interamente la responsabilità per l’illecita detenzione delle munizioni (“...RICICHICI: *a Graziano ha detto Michele.. che ora che lo chiamano no? per i cosi? digli che li hai trovati in un bidone dell'immondizia e li hai portati a casa..* YANA: *ah?* RICICHICI: *gli dice che i cosi che gli hanno trovato.. che lui li ha trovati in un bidone e li ha messi là per venderseli...YANA: venderseli? RICICHICI: che dopo li vendeva...*”)²⁴⁰⁹.

SCHIRONE riveste pertanto anche la funzione di soggetto utilizzato per allontanare da sé, o da soggetti ai quali è più strettamente legato, le responsabilità penali di determinate azioni.

²⁴⁰⁸ Cfr. Tel. 18725 intercettata alle 12.15 del 25.04.2010 sull’utenza 3920504980 in uso a SARCONE Nicolino.

²⁴⁰⁹ Cfr. **Conversazione ambientale nr. 2311** (RIT 2371/2012 - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 22:06:54 del 30/11/2012, inerente FIAT BRAVO, tg. DK555VR, in uso a RICICHICI Giuseppe, detto Andrea.

SCHIRONE inoltre fa parte della schiera di operai formalmente assunti dalla BIANCHINI COSTRUZIONI ma, di fatto, gestiti e retribuiti direttamente da BOLOGNINO Michele, grazie all'utilizzo di un articolato meccanismo basato sulle false fatturazioni prodotte dalle società di GIGLIO Giuseppe, circostanza della quale sono pienamente a conoscenza sia RICHICHI che la sua convivente Yana REZEPOVA.

In definitiva, si tratta di soggetto a completa disposizione di BOLOGNINO Michele nell'interesse superiore del sodalizio criminale.

SERGIO Eugenio

SERGIO, gravato da plurimi precedenti, è uno stretto collaboratore di BLASCO e VALERIO. In particolare, egli concorre con i due nella gestione di fatto del Cartagena Club, e collabora alle richieste di esazione di denaro nei confronti di diversi soggetti, in particolare di BERTOZZI Iller e Luca. Non sono tuttavia emersi significativi elementi che giustifichino la formulazione di un quadro di gravità indiziaria in ordine all'esistenza dell' affectio societatis.

SERIO Luigi

Si tratta del geometra di fiducia di GIGLIO che affianca in più vicende, sia quella relativa all'operazione immobiliare di Sorbolo, sia quella inerente l'appalto per lavori all'aeroporto Marconi di Bologna.

SERIO si è posto sostanzialmente a disposizione di GIGLIO, che asseconda

Egli, in particolare, si fa tramite tra GIGLIO e FALBO per la consegna da parte di quest'ultimo di un assegno di 17.000 pretesa dal primo per la mera gestione de LA PILOTTA, poi derelitta, e si intromette in particolare nelle vicende relative alle vendite, estromettendo la figlia del FALBO, ritenuta persona scomoda per gli interessi della consorteria criminale, dall'attività di intermediazione.

SERIO si è reso protagonista di diversi interventi anche in occasione dell'esecuzione dell'appalto per i lavori all'interno dell'aerostadio bolognese, in particolare nei confronti della ELLEDUE COSTRUZIONI srl, dei fratelli LONGO, di fatto finanziariamente e gestionalmente dipendente da GIGLIO, in relazione ad un preventivo richiesto direttamente alla LG di VILLANI Luca autotrasporti senza passare attraverso la GIGLIO.

Il 21.02.2011 alle ore 17.43²⁴¹⁰, SERIO contatta LONGO Gennaro per spiegargli ciò che aveva appreso da VILLANI e, nella circostanza, sottolinea come ci fosse sempre stata la massima disponibilità da parte loro, anche nel differire una riscossione di 60.000 euro, operazione che aveva comunque richiesto una spesa di 300 euro (“...SERIO: *Ascoltami Gennà, io non ti voglio rompere*

²⁴¹⁰ Cfr. **Telefonata nr. 9657** del 21.02.2012 alle ore 17:43 (RIT. 2741/11), intercettata sull'utenza 346-2867594 in uso a SERIO Luigi. Utenza chiamata 3389550094 in uso a LONGO Gennaro.

i c... però ascolta. Allora, per me no, spostare di 60.000 euro di un mese mi costa 300 euro, cioè non mi sono mai azzardato a dirti: Gennà vedi che... però...”).

Con ciò, SERIO vuole rimarcare la scorrettezza del geometra CAPPELLO, che aveva richiesto il preventivo direttamente a VILLANI nella speranza di un minimo risparmio rispetto al prezzo che avrebbe ottenuto attraverso la mediazione della GIGLIO S.r.l.

SERIO si palesa molto contrariato, affermando che CAPPELLO non avrebbe più dovuto contattare nessun fornitore.

L'intervento di SERIO fornisce riscontro del (e si inserisce nel) c.d. “metodo Gualtieri” consistente in una totalizzante forma di controllo delle attività di trasporto e movimento terra.

Difatti, SERIO rimprovera il (“Non lo so... spostare la terra e i pannelloni a Bologna. Però allora gli devi dire che l'educazione dalle mie parti... perchè poi mi inizio ad arrabbiare no?... **allora lui non deve chiamare più nessuno! nemmeno la Beton Rossi, Gennà! Lui non si deve permettere di farsi fare nemmeno i preventivi dalla Betonrossi, da nessuno, perchè ti dico è gente che ho portato io, altrimenti chiudiamo i rapporti e abbiamo finito là. Cioè però hai capito.. mi stanno sui c... queste cose. Cioè non mi può chiamare un Luca Villani e mi dice: Già però vedi che a me hanno chiesto un preventivo, scusami...** Perchè poi Luca lo sa no! **Perchè dice: quello chissà adesso cosa avrà pensato. Se dovesse vedere il camion caricato con i pannelloni, Luca finisce anche di lavorare con me, non lavora più con me.** Perchè anche Luca non si deve azzardare. Ma ti dico faccio questo discorso non per 40 euro Gennà.. figurati... perché poi mi sento preso in giro. Io per me.. se tu domani mattina mi chiedi il numero.. mi chiede il numero di Lanzani.. (voce di Gennaro di fondo incomprensibile) **...e si però Gennà, tu gli devi dire che loro devono rispettare le persone..**”).

LONGO Gennaro si rende immediatamente conto della mancanza, tant'è che interviene direttamente scusandosi per l'inconveniente nei confronti di GIGLIO, riconoscendo nel contemporaneamente il sostegno che quest'ultimo e SERIO Luigi gli stavano fornendo (“**no Lui... ascolta a me... annullo tutto... tutto quanto io... Lui... annullo tutto... e ti faccio chiamare da Raffaele io... mi fa fare queste figure di cazzo anche con Pino (Giglio Giuseppe)... voi mi state aiutando... e poi prende... e chiama un altro... Lui... annulla tutto... ora ti faccio chiamare da Raffaele... dai...**”) ²⁴¹¹.

Ciò costituisce, dunque, diretta espressione di un atteggiamento di generalizzata prevaricazione che si fonda sulla comune percezione e relativa accettazione dell'esistenza di regole imposte dal GIGLIO in quanto parte di una più estesa compagine che trascende la sua singola posizione di imprenditore.

SILIPO Luigi

²⁴¹¹ Cfr. **Telefonata nr. 9659** del 21.02.2012 alle ore 17:48 (RIT. 2741/11) intercettata sull'utenza 346-2867594 in uso a SERIO Luigi. Utenza chiamata 3389550094 in uso a LONGO Gennaro.

Fratello di Antonio partecipa ad alcune imprese estorsive [Capi 59) e 70)] nella piena consapevolezza della sua appartenenza ad un più ampio contesto criminale.

Tale conclusione è desumibile dal rapporto di stretta familiarità che intercede con SARCONE Nicolino (tel. 11936 captata nella vicenda dell'estorsione in danno di MENOZZI Dimitri), non comprensibile (andrà notato che, nella circostanza, egli si permette di muovere un rimprovero a SARCONE) se non in ragione di un comune vincolo di appartenenza, peraltro ribadito dalla messa a disposizione, unitamente all'ex brigadiere CANNIZZO Mario, nella complessa operazione estorsiva in danno di CESARINI Andrea.

TURRA' Roberto

Angelo Salvatore CORTESE indica TURRÀ Roberto come *affiliato* ai DRAGONE, che *camminava* con ARABIA Salvatore, *luogotenente* di DRAGONE Antonio cl. 43 (“*lui all’epoca era proprio con i Dragone no, con li Arabia camminava... con Salvatore Arabia, quello che hanno ammazzato allo Steccato*”).

Già agli albori della sua carriera criminale manifestava la propria indole irruenta e trasgressiva: quel periodo, TURRA' aveva incendiato: “*un carrellone di un autotreno a Cutro*” e GRANDE ARACRI Nicolino, appurata la notizia, era intervenuto nei suoi confronti (“*lo riempie di schiaffi proprio*”), nutrendo addirittura il proposito di sopprimerlo, iniziativa che aveva poi abbandonato grazie all'intervento di CIAMPA' Salvatore, che aveva interceduto in suo favore.

Significative rivelazioni sul suo conto sono state rese anche dal collaboratore di Giustizia OLIVERIO Francesco, che ha riferito di essere venuto in contattato con TURRÀ Roberto, “*un fedelissimo di Nicolino Grande Aracri*”, facente parte della ‘*ndrina* di Reggio Emilia, il cui arrivo era stato anticipato da un affiliato della locale di Pioltello, che gli portò un’*imbasciata* e glielo presentò come un *amico* affiliato al clan di GRANDE ARACRI Nicolino (“*che veniva a trovarmi 'sto Turrà (...) Dice che viene un amico (...) Che appartiene a Nicolino Grande Aracri...*”).

Anche in questo caso l'incontro era stato determinato perché TURRÀ aveva la necessità di risolvere una questione con uomini della locale di Belvedere di Spinello, della quale OLIVERIO era al vertice. Ebbe in tal modo inizio il rapporto di collaborazione tra OLIVERIO ed il predetto personaggio, volto soprattutto alla cessione di partite di cocaina, che poi era smerciata da TURRÀ sulla piazza di Reggio Emilia. Nell'interrogatorio del 22.02.2012 **OLIVERIO ha ammesso di aver ceduto a TURRÀ due pistole: “una trentotto e una nove per ventuno...”**).

Anche Emiliano INTROINI nella sua denuncia, qualifica il TURRA' come esponente di un gruppo, legato alla criminalità organizzata calabrese, dedito ad estorsioni e usura.

TURRA' è un *azionista*, dall'indole irascibile e irrimediabilmente violenta, impiegato in imprese che richiedono una forte capacità di intimidazione ed alle quali egli non si sottrae.

Risulta gravemente indiziato dei reati di cui ai Capi 18), 30), 50), 60), 61).

VALERIOTI Gabriele

Gabriele VALERIOTI è il fidanzato di Debora COSTA, che lavora al bar Fashion di Reggio Emilia, luogo di frequente ritrovo di SARCONE e di altri associati.

Attraverso la COSTA, che appare in confidenza con SARCONE, egli viene messo a conoscenza di diverse notizie riguardanti non soltanto quest'ultimo, ma anche la sua collocazione all'interno dell'organizzazione criminale.

Eloquente sul punto si rileva la tel. 6091 del 12/04/2012 delle ore 12:07:42, intercettata sull'utenza telefonica nr.3471701387, in uso a Debora Costa in uscita verso l'utenza nr.3347413016 in uso a Gabriele VALERIOTI, nel corso della quale la donna gli riferisce di una discussione avuta con SARCONE che l'ha portata a rispondergli in malo modo, guadagnandosi il rimprovero di SILIPO che l'ha ammonita a non rivolgersi a SARCONE in quel modo:

“Debora Costa:- perchè si! perchè parla ad occhio e a me da fastidio capito? (riferendosi a Sarcone Nicolino n.d.r.) solo per delle cose che gli va a riferire quella puttana di Alexia??!! Ti ricordi com'è la storia che ha detto di noi?! ti ricordi quando ha detto che sta con il Bos dei Bos (sic) ti ricordi?? e la stessa cosa... poi gli va a riferire tutto, allora io mi incazzo e gli ho detto: tu sai cosa sei un "cunno" sei un povero "cunno" che ti attacchi alle parole che dice quella mezza puttana... svegliati gli ho detto che la gente fa le tragedie per niente... poi c'era Tonino il Ballocco che mi ha detto di non parlare in questa maniera e io gli ho risposto che con lui (Sarcone Nicolino n.d.r.) parlo come mi pare perchè io ho sempre parlato come mi pare...Tonino si incazza con me...e comunque sono ancora qua poi ti dico comunque “

La conversazione pare rilevante non soltanto perché dimostra la conoscenza da parte della COSTA dei rapporti gerarchici all'interno dell'organizzazione, ma anche perché tale conoscenza è recepita senza alcun filtro dal VALERIOTI, fornendo quindi la dimostrazione del suo pieno coinvolgimento negli *interna corporis* del sodalizio.

Ancora, si è registrata un'altra conversazione nella quale la COSTA riferisce immediatamente a VALERIOTI di uno sconosciuto che si era presentato all'interno del bar chiedendo il numero di telefono di SARCONE (n.5086 del 4.01.2012); la donna esterna a VALERIOTI le sue perplessità sulla vicenda, assicurandolo di non avere dato il numero e VALERIOTI si assicura che l'ignoto interlocutore non fosse uno *sbirro*. La domanda rileva, all'evidenza, la chiara percezione del tipo di attività svolta dal SARCONE, da subito correlando la presenza dello sconosciuto ad un'attività investigativa che, in effetti, egli ha inconsapevolmente, ma fondatamente, motivo di supporre e di temere.

Al netto del rapporto sentimentale che pare intercorrere tra i due, il flusso delle informazioni intercettate rende evidente come la COSTA si premuri di far conoscere al VALERIOTI una serie di notizie, direttamente apprese dall'interno del bar Fashion - luogo come detto tra i tanti destinato agli appuntamenti degli appartenenti al sodalizio – riguardanti il SARCONE e, nel complesso, la vita del sodalizio criminale. Non occorre, infatti alcuna mediazione per fargli comprendere come SARCONE sia il capo e come SILIPO - a lui subordinato – pretenda il rispetto dell'ordine gerarchico.

Risultano inoltre documentati rapporti con MUTO Antonio, cl. 1978.

Possono poi estendersi alla figura di VALERIOTI le medesime considerazioni formulate nei confronti di AMATO Alfredo al quale è parimenti contestato il Capo 11).

Il fatto che egli si sia reso complice con AMATO Alfredo del danneggiamento seguito da incendio dell'automobile di COLACINO Michele, fatto che rimanda alle dinamiche interne più profonde del sodalizio criminale, e che si ricollega alla ritorsione ordita da GRANDE ARACRI Nicolino nei confronti dei soggetti vicini a VILLIRILLO Romolo, è fortemente sintomatico dell'intraneità nell'associazione criminosa, essendo del tutto irragionevole supporre di poter affidare un mandato così denso di significato ad un soggetto men che disponibile, sia pure per condotte di pura manovalanza criminale.

Egli risulta altresì attinto dai gravi indizi del reato rubricato al Capo 183).

VERTINELLI Giuseppe

Giuseppe VERTINELLI, unitamente al fratello Palmò, appartiene alla schiera degli imprenditori cutresi che da vittime di richieste estorsive si trasformarono in soggetti collusi con le organizzazioni criminali in forza di accordi che prevedevano la volontaria erogazione di aiuti di carattere economico in cambio di protezione e favori.

Egli era stato inoltre coinvolto nell'operazione "GRANDE DRAGO" (condotta dal 2003 al 2004 dalla D.D.A. di Catanzaro, nel cui contesto figurava come presunta vittima di estorsioni da parte di affiliati alla cosca cutrese dei DRAGONE – CIAMPÀ).

VERTINELLI Giuseppe era stato fatto oggetto delle *imbasciate* di DRAGONE Antonio cl. 43, come emergeva dalle telefonate intercorse tra il predetto e CIAMPÀ Pietro, detto Salvatore. Nel corso di una conversazione del 10.03.2004, DRAGONE impartiva le disposizioni in merito alla "visita" da fare ad un imprenditore di Montecchio, identificato proprio in VERTINELLI Giuseppe. A tal proposito DRAGONE asseriva: "*ti prendevi i giovani e andavi no... da quello... dove... a Montecchio... hai capito da chi?*"). CIAMPÀ spiegava di aver compreso, ma DRAGONE precisava: "*però non da quello che è stato dentro... (riferito a VERTINELLI Palmò, arrestato nell'operazione Scacco Matto) tu lo sai come gli devi parlare, capisci... con il fratello però...*").

Le attività intercettive sul conto di GIGLIO Giuseppe hanno fornito elementi di particolare interesse, qualificandolo come personaggio centrale nell'ambito di attività collaterali di natura illecita, alcune delle quali sicuramente funzionali agli interessi dell'organizzazione. In occasione di un dialogo registrato il 18.01.2012²⁴¹², a bordo della sua auto, GIGLIO proponeva, non a caso, a VERTINELLI Giuseppe un'operazione che poteva fruttare loro delle consistenti entrate, da realizzare mediante un'illecita acquisizione di 20-30 camion da esportare in un paese straniero, dove viveva "*...un paesano...*", pienamente inserito nel discorso truffaldino. GIGLIO valutava l'operazione in 16 milioni di euro. VERTINELLI si rendeva subito disponibile.

²⁴¹² Cfr. **Conversazione ambientale nr. 3072** (RIT 1081/2011), delle ore 09:15:09 del 18/01/2012, inerente Land Rover, targata EG293EH, in uso a GIGLIO Giuseppe.

VERTINELLI è stato direttamente coinvolto nelle vicende che hanno interessato il fratello Palmo in relazione alle frizioni con la cosca ARENA per la gestione di un villaggio turistico in località ‘ Le Castella’ (KR), questione risolta grazie al diretto intervento di Nicolino GRANDE ARACRI (sul punto si rimanda, per una dettagliata ricostruzione dei fatti, alla Scheda personale redatta dal R.O.N.I. Comando Provinciale CC di Modena). In questo contesto, egli aveva dovuto recarsi in Calabria per conferire con i vertici della cosca.

VERTINELLI, in piena sinergia di intenti col fratello, ha concorso nell’attività di reimpiego contestata al Capo 88) mettendo a disposizione la propria attività di ristorazione nell’interesse del sodalizio criminale nella persona di BOLOGNINO Michele.

Egli, inoltre, ha tenuto in modo continuativo i contatti con l’Isp. CIANFLONE, funzionalmente contiguo alla cosca, in particolar modo per quanto attiene alla vicenda relativa alla strumentale qualificazione del fratello e di GIGLIO Giuseppe come imprenditori vittime, anziché collusi, del sodalizio criminale nella sua componente calabrese (operazione *Grande Drago*).

La stretta vicinanza tra i due fratelli assume aspetti di tendenziale fungibilità delle posizioni: è quanto è dato evincere dalle vicende relative al Capo 94) allorquando VERTINELLI Palmo viene richiamato a Cutro da GRANDE ARACRI, che gli invia un’imbasciata attraverso Gaetano BELFIORE; VERTINELLI, che non gradisce in quel momento recarsi in Calabria, propone di inviare il fratello (***“gli mando a mio fratello ora.. gli ho detto.. non può scendere mio fratello? mi ha detto è lo stesso.. ha detto (inc)...”***).

E’ già stata posta in rilievo [Capo 142)] la rilevanza strategica del rapporto con l’infedele sottufficiale di P.S. in ragione della necessità non soltanto di disporre di canali di penetrazione diretta nelle istituzioni, ma anche per la necessità di evitare qualsiasi forma di rappresentazione del rapporto tra imprenditori operanti in Emilia e la *casa madre* aderente alla realtà che vedeva costoro direttamente coinvolti nelle dinamiche associative.

Ciò fa di VERTINELLI un soggetto completamente inquadrato nel sistema organizzativo illecito costituito dal sodalizio criminale.

VERTINELLI Palmo

Il collaboratore di giustizia Vincenzo MARINO ha spiegato, a più riprese, che la forza economica di GRANDE ARACRI Nicolino è rappresentata in Emilia da VERTINELLI Palmo ***“la forza di Nicola, dotto’, ha voluto pigliar i soldi, Palmo Vertinelli li ha, sono cent’anni che glielo stiamo dicendo alla Procure, lui ha la potenza, la potenza di Nicola Grande Aracri è Palmo Vertinelli e negli ultimi periodi giù, gliel’ha trasportati... gliel’ha... gliel’ha dati anche ai De Luca, i cugini, con l’occasione che hanno una ditta, se i De Luca hanno partito con una lapa, con un motocarro...”*** (***interrogatorio del 28.05.2012***).

Lo stesso GRANDE ARACRI Ernesto, fratello di Nicolino, avrebbe confidato a MARINO che VERTINELLI non poteva e non doveva essere *toccato*, altrimenti: *“Nicola scanna come primo a me che Palmo Vertinelli non è padrone neanche del culo della moglie”... queste furono le parole*

che disse Ernesto tant'è che dice "Palmo Vertinelli non ha neanche una lira, usufruisce"... perchè ne usufruisce ... "ma i soldi sono di Nicola").

Tuttavia, secondo MARINO, VERTINELLI non sarebbe mai stato affiliato alla 'ndrangheta: "MARINO: ...Palmo Vertinelli non lo è stato mai (un affiliato) anche perché, dottò... comandà, io non posso affiliare un cristiano che rischia quello che io in trent'anni di malavita ho creato ... non mi posso affiliare un cristiano perchè bene o male, quella persona che io affilio, battezzo, sodalizio ... mi deve partecipare nelle riunioni, mi deve fare la presenza in mezzo alla malavita ... no, no Palmo Vertinelli è stato sempre rappresentato come un imprenditore, distaccato da tutti le tarantelle". (interrogatorio del 28.05.2012)

Anche Giuseppe VRENNA ha indicato VERTINELLI Palmo come soggetto affiliato o comunque *contiguo*, a GRANDE ARACRI Nicolino: "*ricosco la foto centotrentadue ma non ricordo il nome... (dopo aver saputo il nome) ...Eh...abita a Capo Colonna...questo qui...ma abita in alta Italia, non so dove però abita in alta Italia...se a Parma o a Reggio Emilia... Vertinelli Palmo... (...) Lo conosco...so che è un affiliato pure lui tra gli Aracri... (...) E' vicino... (...) Affiliato... diciamo vicino a Nicolino Grande Aracri...forse... (...) Di Nicolino Grande Aracri... so che è vicino alla cosca di Nicolino Grande Aracri...ecco!*".

Proprio in ragione di tale "vicinanza", VERTINELLI era in grado aggiudicarsi appalti nel settore dell'edilizia ("**prendeva degli appalti di lavori di costruzioni...**") e, di conseguenza, "*faceva i doveri*", corrispondendo cioè a GRANDE ARACRI Nicolino una parte dei suoi proventi ed aiutandolo a sostenere le spese degli avvocati. La contiguità di VERTINELLI Palmo alla consorteria cutrese, è stata al centro del suo coinvolgimento nell'inchiesta denominata *Scacco Matto*, in esito alla quale, il 19.12.2003 VERTINELLI è stato assolto dal Tribunale di Crotone relativamente al contestato delitto di cui all'art. 416- *bis* c.p., per il quale era stato tratto in arresto. VERTINELLI, risulta aver messo a disposizione la propria società di ristorazione al fine di consentirne la gestione a BOLOGNINO nell'interesse del sodalizio criminoso [Capo 88]: lungi dal configurarsi un'imposizione, la cessione delle quote della MILLEFIORI, società dei fratelli VERTINELLI ha in realtà costituito il risultato della pianificazione di una manovra imprenditoriale funzionale agli interessi della consorteria di appartenenza.

Lo stesso, inoltre, è risultato pienamente coinvolto nell'Affare delle piastrelle [Capo 94], che ha visto coinvolta – in una significativa unità di intenti - una pluralità di soggetti facenti capo all'organizzazione criminosa.

L'apporto di VERTINELLI Palmo si è rivelato di fondamentale rilevanza, avendo egli messo a disposizione la società SECAV UNIPERSONALE s.r.l. (*più volte utilizzata strumentalmente per l'emissione di documentazione contabile legata ad operazioni fraudolente gestite dal sodalizio*), per la compilazione di documenti di trasporto e fatture attestanti falsamente la cessione delle piastrelle dalla SERENA REAL ESTATE alla predetta SECAV. In tal modo avrebbe dovuto restare occulta la reale natura della transazione, ossia il passaggio del materiale dall'ASOLEDIL, società in liquidazione, a BOLOGNINO Michele. Inoltre, gran parte delle mattonelle, erano trasportate proprio con i camion messi a disposizione da VERTINELLI Palmo, non solo da Mantova ai depositi emiliani (Gualtieri e Montecchio Emilia), ma anche alla volta della Calabria

L'organicità di VERTINELLI Palmo è confermata dal suo pieno coinvolgimento nell'affare, tanto da essere convocato da GRANDE ARACRI Nicolino per una rendicontazione sui trasporti effettuati fino a quel momento in Calabria. A tal proposito rileva il dialogo registrato alle ore 10.29 del 25.11.2012 ²⁴¹³, quando VERTINELLI apprendeva da BOLOGNINO Michele che un emissario di GRANDE ARACRI Nicolino lo aveva cercato perché desiderava incontrarlo con urgenza. BOLOGNINO riferiva infatti che la sera prima era stato da lui "**Gaetaneddu, genero di Nicola**" (Gaetano BELFIORE, fidanzato di Valentina Nicol GRANDE ARACRI), il quale era comunque all'oscuro del motivo della convocazione ("...BOLOGNINO Michele: **vedi che sono venuti ieri sera.. [...] che ti vuole a te urgente.. (inc).. vado e lo trovo io e glielo dico io..** VERTINELLI Palmo: **ma chi è venuto?** BOLOGNINO Michele: **il genero è venuto.. non so.. [...] no il genero di Nicola..** VERTINELLI Palmo: **e chi è?** BOLOGNINO Michele: **Gaetaneddu.. (ndr - Gaetano..)** (inc) VERTINELLI Palmo: "**ma iva truandu a mia?**" (ndr - tradotto: "cercava me?") BOLOGNINO Michele: **gli ho detto io Gaetà sai qualcosa.. no.. io non so.. a me non ha detto niente...**"). Il prosieguo della conversazione lasciava intendere come la convocazione di VERTINELLI fosse legata ad una sorta di resoconto richiesto da GRANDE ARACRI Nicolino sui trasporti effettuati fino a quel momento. BOLOGNINO e VERTINELLI, si confrontavano infatti rapidamente sul numero di viaggi, ammontanti all'incirca ad oltre un centinaio.

VETERE Rosario

La figura di VETERE Rosario, come quella dei fratelli Pierino e Pasquale richiede di tener conto, in via preliminare, delle risultanze processuali acquisite relative all'accertamento dell'esistenza di un gruppo criminale organizzato, avente le caratteristiche indicate dall'art. 416-bis c.p., operante nella zona compresa tra le Province di Piacenza e Cremona, facente capo a LAMANNA Francesco (indagine Grande Drago) e VILLIRILLO Antonio, e collegata con la cosca GRANDE ARACRI. E' in quest'ambito infatti che si svolge l'attività del VETERE, strettamente collegata con quella di VILLIRILLO Romolo.

A segnare la solidità del rapporto milita la circostanza per cui VETERE viene informato di entrambi arresti del VILLIRILLO ed è destinatario di missive dal carcere da parte di quest'ultimo, nelle quali sono indicate le future intenzioni – poi avveratesi - di volersi recare a vivere e *lavorare* in Castelvetro Piacentino.

Pur non essendo stati registrati rapporti diretti con LAMANNA, egli è tuttavia in contatto con MUTO Salvatore, referente di LAMANNA stesso.

E' dunque evidente che VETERE è posto in relazione, diretta e indiretta con due esponenti di spicco della cellula emiliana nella sua componente piacentino-cremonese.

Il ruolo svolto dal VETERE si rivela di rilievo nell'ambito della vicenda che vede contrapposti MIGALE Vincenzo e CAVEDO Maurizio (al quale, come da lui stesso riferito VETERE Rosario

²⁴¹³ Cfr. **Conversazione ambientale nr. 156** (RIT 2708/2012 (2) - p.p. 11516/12 R.G.N.R.), delle ore 10:29:36 del 25/11/2012, inerente SALA 2, Uffici del capannone di Montecchio Emilia, Via L. Da Vinci nr. 9, in uso a BOLOGNINO Michele

aveva presentato VILLIRILLO Romolo), nella quale egli svolge attività di intermediazione tra i due.

Pur non essendo direttamente coinvolto, VETERE Rosario, in virtù dello stretto legame familiare e della riconducibilità della somma pretesa ad una società a lui riferibile, è certamente interessato alla vicenda dell'estorsione commessa dai fratelli Pierino e Pasquale, assieme a LEROSE Francesco in danno di RIGOLLI Nicola, vicenda nel corso della quale si registra una conversazione tra MUTO Salvatore, luogotenente di LAMANNA, e VETERI Pierino di particolare interesse.

L'analisi del dialogo in esame evidenzia, senza ombra di dubbio, che l'arresto per tentata estorsione ai danni di RIGOLLI non è stato gradito da MUTO Salvatore e di conseguenza dai vertici del sodalizio piacentino-cremonese. Ciò non soltanto in relazione al clamore mediatico suscitato dalla vicenda, ma soprattutto per non essersi attenuti a specifiche direttive ed avendo attuato un comportamento autonomo senza interpellare i vertici del sodalizio: «...***prima..dimmielo a me quando devi andare a recuperare soldi.... te l'avevo detto...tu non devi andare a fare casini..tu devi andare a smontare le mattonelle.. devi andare...***».

VETERE Rosario è stato visto il 26.03.2011 in Castelvetro Piacentino (PC) presso il Bar “Beverly Hills” assieme a VETERE Pierino, VETERE Pasquale, CAVEDO Maurizio, VILLIRILLO Romolo e BATTAGLIA Pasquale, e l' 11.04.2011 in Castelvetro Piacentino (PC) presso il Bar “Vecchia Fornace” con VETERE Pierino, MIGALE Vincenzo e CIADAMIDARO Roberto.

Di interesse il ruolo svolto da VETERE per procurare a VILLIRILLO, dopo la sua uscita dal carcere, un'abitazione in Castelvetro Piacentino: egli infatti, attraverso tale VILLA Manuele procura un'abitazione al sodale al fine di consentirgli, lontano da Cutro, di riprendere le proprie attività economiche. Significative al riguardo, le dichiarazioni di VILLA il quale riferisce quanto appreso da VETERE «***che VILLIRILLO Romolo e “compare Maurizio” sono persone importanti in ambito delinquenziale sia a Cutro che a Castelvetro Piacentino***». (sulla vicenda, v. più approfonditamente la Nota 5.3.2014 Comando Compagnia CC di Fiorenzuola d'Arda).

VULCANO Mario

L'attività investigativa ha inquadrato Mario VULCANO come collaboratore di GIGLIO Giuseppe e di RIILLO Pasquale, e con loro coinvolto nell'architettura di frode organizzata da PELAGGI Paolo.

VULCANO risulta essere stato amministratore della RUFFO TRASPORTI s.r.l., della EFFEMME SERVICE s.r.l. riconducibili a GIGLIO ed ha operato all'interno della MB TRADING.

In particolare, le operazioni di intercettazione ne hanno evidenziato il ruolo operativo che si estrinseca, in special modo, nella movimentazione dei flussi di denaro, sia in entrata che in uscita nei contatti con il commercialista di GIGLIO Agostino Donato CLAUSI, nella gestione del rapporto col prestanome di GIGLIO CURCIO Domenico.

Nello svolgimento di tale attività - stabilmente retribuita (si veda la conversazione ambientale 1382 delle ore 15:25:22 del 24/08/2011) - con 1.500 € mensili - egli non si è limitato ad una mera interposizione fittizia, ma ha acquisito ruolo e funzioni connotate da una certa discrezionalità operativa, condividendo le strategie operative dei due più autorevoli coindagati.

Le modalità di gestione dei flussi finanziari hanno peraltro finito per destare perplessità in capo sia a RIILLO che a GIGLIO, che in più di un'occasione hanno sollevato sospetti sulla sua fedeltà (conv.2246 del 4.11.2011); tuttavia, la vicenda deve essersi ricomposta, tanto che già dal 7.11.2011 VULCANO riprendeva l'esecuzione delle movimentazioni di denaro nell'interesse di FLORO VITO Gianni, soggetto con il quale ha parimenti collaborato, segno evidente della sua riconosciuta professionalità.

Egli, nello svolgimento della sua attività, ha intrattenuto rapporti anche con MANCUSO Vincenzo, VULCANO va infine ritenuto pienamente a conoscenza della provenienza e della destinazione dei flussi finanziari, come reso evidente dall'aver eseguito il 28.06.2011 un bonifico da 10.000 euro dal c/c 766.81, acceso presso la MPS filiale di Castelfranco Emilia, intestato alla EFFEMME SERVICE srl, del quale ha la materiale disponibilità, a favore della società SIRI srl, intestataria del c/c 872731, acceso presso la Banca Popolare del Mezzogiorno filiale di Cutro, direttamente gestito da VILLIRILLO Romolo; la direzione del flusso finanziario attesta con ogni evidenza la natura di remunerazione dell'investimento in favore della cosca madre cutrese.

In ragione della rilevanza dell'attività svolta per il consolidamento e l'espansione degli interessi del gruppo organizzato, deve ritenersi raggiunta la gravità indiziaria della condotta di partecipazione.

I concorrenti esterni

TATTINI Roberta

La vicenda di Roberta TATTINI inquadra il peculiare rapporto che si è venuto instaurando tra il volto imprenditoriale – ma non solo – della 'ndrangheta e professionisti locali attive spregiudicate. Un rapporto – che accomunerà alla TATTINI anche GIBERTINI, SALSI ed altri soggetti originariamente appartenente al mondo produttivo e del terziario - che si declina in termini di incondizionata ammirazione per la potenzialità espresse da quel gruppo criminale organizzato.

Le sorti della TATTINI sono strettamente legate alla ascesa di Antonio GUALTIERI dopo la temporanea uscita di scena di Romolo VILLIRILLO. Chiamato dallo stesso GRANDE ARACRI a rappresentare e gestire i propri interessi economici al Nord, GUALTIERI avverte che simile impegno comporta la necessità di essere affiancato da una figura altamente professionale che lo possa coadiuvare in tutte le operazioni commerciali sotto un profilo strettamente tecnico. Sotto tale aspetto, in virtù della precedente collaborazione quale intermediatore nell'affare con MASSA Ezio Maria viene individuata TATTINI Roberta, consulente ambiziosa che ha già instaurato un rapporto di fiducia con GUALTIERI Antonio. Giova peraltro precisare che l'attività lavorativa di TATTINI Roberta è prioritariamente incentrata su consulenze esterne nei confronti di aziende in difficoltà economico-finanziarie. In forza delle pregresse esperienze professionali e di una mirata formazione post universitaria, la TATTINI svolge numerose consulenze tecniche in ambito civile nelle cause tra privati/società e gli istituti di credito.

Ma il contributo fornito dalla TATTINI non si è limitato ad un asettico esercizio della propria professionalità. Al contrario, l'indagata è entrata pienamente, con un entusiasmo senza riserve nei

meccanismi della organizzazione criminale, dei quali è stata messa a parte in forza del rapporto di fiducia e di confidenza instaurato col GUALTIERI.

E' il caso – il primo di una lunga serie – rappresentato dalla conversazione seguente, nel corso della quale commenta con GUALTIERI l'arresto di VILLIRILLO :²⁴¹⁴

Omissis

GUALTIERI Antonio: c'è 400 mila euro..inc.. tu non immagini...

TATTINI Roberta: lì i giovani non fanno un cazzo...

GUALTIERI Antonio: ne fanno... di quelle che ne fanno...

TATTINI Roberta: lì i giovani...

GUALTIERI Antonio: e poi dopo.. gliene affibbiano anche altri eh..

TATTINI Roberta: sì perchè quando dopo sei lì... dopo sei anche un capro espiatorio cioè...

GUALTIERI Antonio: no ti dicono..inc..

TATTINI Roberta: inc.. lascia.. poi posso dirti?... è brutta a vederti così

GUALTIERI Antonio: così...

TATTINI Roberta: ma delle due.. è meglio darti di là come per già spacciato che darti.. dare la colpa ad uno che inc.. cioè è brutta vista così eh.. però è la realtà... se io sono

GUALTIERI Antonio: adesso a Cutro chiedono i conti no!..

TATTINI Roberta: ma è ancora dentro? (si riferisce a VILLIRILLO Romolo N.d.r.)

GUALTIERI Antonio: ma a me avevano detto che se doveva uscire.. deve uscire.. con la condizionale che.. erano questi che.. cessano... tu dico no.. io voglio uscire libero..

TATTINI Roberta: no io voglio star dentro che è diverso..

GUALTIERI Antonio: è diverso..

TATTINI Roberta: no ma lui è segnato eh..

GUALTIERI Antonio: eh..

TATTINI Roberta: guà che lui...

GUALTIERI Antonio: cazzi suoi!

TATTINI Roberta: non la vede mica la luce del sole secondo me.. non fa mica in tempo...

Il primo incontro tra TATTINI Roberta e GUALTIERI Antonio è collocabile nel giugno 2011 alla presenza di VILLIRILLO Romolo. I primi contatti tra i due si riscontrano un mese dopo ed esattamente il 9.7.2011; durante le fasi iniziali, che comunque facevano presupporre fin dal principio un buon livello di confidenza tra i due interlocutori, GUALTIERI Antonio interessa la consulente in ordine a richieste di risanamento creditizio in favore delle proprie società edili, attraverso istituti di credito.

La TATTINI partecipa a quello che è stato definito 'Piano Cutro'. che consiste in un progetto finalizzato alla costruzione di un impianto, destinato alla produzione di materiale elettrico, nell'agro del comune di Cutro (KR), attraverso finanziamenti ed investimenti pubblici della Comunità Europea. GUALTIERI Antonio, che è stato demandato dai vertici della cosca cutrese alla ricerca di tutta una serie di società che svolgano funzioni partecipanti alle fasi di sviluppo del progetto, richiede il sostegno di TATTINI Roberta e sfrutta quelle che sono le sue conoscenze nel settore industriale. In questa prima fase, TATTINI Roberta individua per la partecipazione al progetto in argomento il commercialista bergamasco FORNITO Enrico e l'imprenditore MAFFIOLETTI Fabrizio, titolare della società Metalma con i quali la stessa ha già in atto una collaborazione.

La stessa viene altresì incaricata da GUALTIERI Antonio di seguire l'iter relativo alla documentazione necessaria per l'iscrizione della società FAECASE quale capofila del predetto progetto, si incontra più volte con OPPIDO Raffaele che le propone di collaborare tecnicamente ad alcuni suoi progetti di acquisizioni immobiliari nella regione Veneto. La TATTINI, sotto la supervisione di GUALTIERI Antonio, verrà incaricata di una trattativa con la Banca di Credito Cooperativo del Veneziano volta all'acquisizione di beni immobili ipotecati appartenenti alla stessa Società FAECASE onde consentirne la cancellazione di tali gravami.

²⁴¹⁴ . conv. N1664 RIT 630/12

Ma è con la vicenda relativa al Fallimento Rizzi che il ruolo della TATTINI si delinea in tutto il suo spessore. Nel contesto di tale vicenda, ella riceve nel proprio studio il 1 marzo 2012 la visita di Nicolino GRANDE ARACRI in persona.

La conversazione telefonica che segue, intercorsa due giorni ndopo con SUMMO Giovanni, è sufficiente a dirimere qualsiasi eventuale dubbio sulla conspevolezza del tipo di rapporti che la donna aveva instaurato:

TATTINI Roberta: allora: **giovedì io ho tutti i miei appuntamenti, così.. e c'era anche Fulvio (ndr. STEFANELLI Fulvio), riceviam la gente, un casino..è stata una giornata piena di appuntamenti, un casino torvo.. arriva Antonio (ndr. intende GUALTIERI Antonio), così poi dopo devo andare subito dal mio avvocato che avevamo un cliente..poi mi dice "ah, all'una" fa "dov'è piazza Maggiore?" "guarda, ti accompagna Fulvio se vuoi, tanto adesso esce dall'avvocato", mi dice: "guarda che c'è qua.. c'è il boss a Bologna, perchè c'è un processo.. a Bologna..." ..io entra da un orecchio e esce dall'altro... nel frattempo mi dovevo incontrare alle..alle due, all'una e mezzo con SGARZI Mauro**

SUMMO Giovanni: si

TATTINI Roberta: **infatti arriva, lo fa entrare Fulvio "io scendo giù dal mio avvocato", suona "ciao Mauro, come stai?", suona il campanello, mi fa Fulvio: "c'è Antonio", io "vabbè, apri"..apre la porta, è entrato dentro e Antonio non era solo....**

SUMMO Giovanni: era con?

TATTINI Roberta: **il Capo e sua moglie e sua figlia (ndr. intende GRANDE ARACRI Nicolino, MAURO Giuseppina e GRANDE ARACRI Nicol Valentina)**

SUMMO Giovanni: ebbè.. questo di Verona?

TATTINI Roberta: no, no no

SUMMO Giovanni: no no

TATTINI Roberta: **il Capo di giù**

SUMMO Giovanni: **il Capo di giù, di Cutro**

TATTINI Roberta: **il grande..**

SUMMO Giovanni: ok

TATTINI Roberta: **il sanguinario.. quello che io avevo già visto... io.. allora tu dovevi vedere la mia faccia! perchè... Mauro capisce che c'è qualcosa che non va! eheh (ndr.ride)**

SUMMO Giovanni: che c'era..

TATTINI Roberta: io mando fuori.. dico: "ragazzi, andate a prendere un caffè!" eehh...

SUMMO Giovanni: se ne è andato a velocità della luce

TATTINI Roberta: no, ma Fulvio non riesce a capire.. capisce che c'è..lo ha capito dalla mia reazione, perchè, mi vede che ho un attimo di eheh (ndr.ride)

SUMMO Giovanni: eehh!

TATTINI Roberta: ebbè, insomma!

SUMMO Giovanni: ci sta!

TATTINI Roberta: **innanzitutto perchè mai e poi mai mi sarei.. lui non può and..non va da nessuna parte. Mai e poi mai mi sarei aspettata.. cioè, voglio dire!**

SUMMO Giovanni: certo!

TATTINI Roberta: **poi gliel'ho spiegato a Fulvio: "ricordati che la devi vedere come un grande onore, perchè lui non va..cioè.. per una questione anche di sicurezza.."**

SUMMO Giovanni: si si

TATTINI Roberta: **eh.. mando fuori tutti, quindi.. per cui è venuto lì per sapere di questo affare, per dirmi di andare avanti.. per tutti gli affari che abbiamo in corso.. per dire "ok"... "ok" è il concetto**

SUMMO Giovanni: si si...che gente!... che gente..

TATTINI Roberta: eh.. **prova ad immaginare Fulvio quando ha capito che.. c'era la DIGOS che girava!**

SUMMO Giovanni: si si

TATTINI Roberta: eheh (ndr.ride) che meraviglia..

SUMMO Giovanni: ma comunque io gli abbraccio per strada, ieri sera ero ad un appuntamento con un pugliese che è appena uscito da 20 anni... ma io li abbraccio, a me non me ne frega niente..

TATTINI Roberta: ma dico, ascolta! che cosa ho fatto?! io.. posso anche non sapere e..ma.. tutti

SUMMO Giovanni: e li abbraccio sì! io abbraccio tutti i miei clienti!

TATTINI Roberta: "ma io non lo so chi è!!" ..ma che cazzo..eh scusa eh!

Omissis

TATTINI Roberta: ti lascio immaginare Fulvio! tu puoi solo provare ad immaginare! ...prova!

SUMMO Giovanni: immagino.. con il carattere che ha!

TATTINI Roberta: eh! una scena che.. veramente.. guarda! la mia faccia è stata quella più eloquente! perchè **credimi: io non mi scompongo mai per niente... beh, in questo caso ho avuto un attimo di panico ehehhe (ndr.ride)**

SUMMO Giovanni: beh, ascolta bella..insomma, certo..

TATTINI Roberta: no! anche perchè proprio rimani lì così! **quindi no, ti volevo dire che ho avuto la conferma certa che, insomma, questa è una cosa importante!**

SUMMO Giovanni: eh, ma io guarda, su questo non l'ho mai messo in dubbio fino..

TATTINI Roberta: no! nemmeno io! però..

SUMMO Giovanni: assolutamente..

TATTINI Roberta: ecco non solo! **parlando tra di loro, da quello ho capito, visto che sono quelli di sù che comunque sono andati a chiedere aiuto a lui e lui gli ha detto cosa devono fare, da quello che ho capito, perchè poi lui parla talmente stretto e talmente veloce che.. non è facilissimo..**

SUMMO Giovanni: l'unico dubbio, guarda, è quello... gli unici punti che sono quelli che ha detto SGARZI, e secondo me li ha ragione, è.. questi avevano in mano il mondo e poi: il curatore molto probabilmente non è..e..

TATTINI Roberta: **il curatore c'è un accordo dove prende determinati soldi..**

SUMMO Giovanni: no! ma guarda io voglio pensare che non lo sia nemmeno

TATTINI Roberta: ecco!

SUMMO Giovanni: e poi alla fine il miracolo, mi sento di dire questo

TATTINI Roberta: esatto

SUMMO Giovanni: i miracoli non li facciamo!

TATTINI Roberta: certo.. eh

SUMMO Giovanni: non li facciamo! per cui dateci degli strumenti e INC

TATTINI Roberta: ma, quello che voglio dire: ma oggi perchè voglio che ci sei e che ci incontriamo per..

SUMMO Giovanni: e certo!

TATTINI Roberta: ..perchè farai le domande! al di là di quello che han detto a me, voglio che le domande vengano... mi capisci quello che voglio dire?

SUMMO Giovanni: uuh! no no, molto chiaro!

TATTINI Roberta: è a tutela di tutti noi!

SUMMO Giovanni: è chiaro!

TATTINI Roberta: ci siamo, e **io l'ho detto..l'ho detto anche con il boss eh! (ndr. intende GRANDE ARACRI Nicolino) gli ho detto: "eh, guardi che io ho voluto l'incontro sabato perchè.." è la stessa cosa che mi ha chiesto lui "perchè loro hanno detto questo! se questo non è" da quello che ho capito io fa "gli chiamo giù e gli taglio la testa eh..".... chiaro?**

SUMMO Giovanni: si si

TATTINI Roberta: **"perchè loro sono venuti a chiedere aiuto a me! ma se a me mi han detto una balla io gli faccio un culo così eh!"**

SUMMO Giovanni: ah beh! guarda che..

TATTINI Roberta: **allora io ho detto: "bene mica.." ha detto "se qualcosa non va perchè loro ci han raccontato delle storie poi caccio fuori loro" queste sono state le sue parole eh!**

SUMMO Giovanni: ah beh, certo!

TATTINI Roberta: **eh! perchè qui non si scherza tanto eh! e.. per quello che ho detto: sabato ci incontriamo con tutti, perchè i paletti devono essere chiari in modo che il 7 se..che ognuno si prenda le sue di responsabilità! perchè noi più di così non possiamo fare! ..giusto?**

SUMMO Giovanni: sono d'accordissimo

TATTINI Roberta: e lui ha detto : **"si, alla luce di quello che è, se qualcosa non va, vuol dire che qualcuno ci ha raccontato delle favole!" ..quindi va bene così! ebbè, perchè ognuno si prende le sue, però io sono molto tranquilla di questo, è una famiglia serissima eh!** quindi.. però.. va bene così

SUMMO Giovanni: si si

TATTINI Roberta: **per cui ho detto: "ci troviamo tutti intorno ad un tavolo dove tutti sentiamo le stesse cose!"**

SUMMO Giovanni: si si, son d'accordo

TATTINI Roberta: poi, succede qualcosa di diverso? chi è che ha detto una..una frottola? **...comunque ti volevo dire che non c'è nessuna offerta eh!**

Omissis

TATTINI Roberta: **perchè se io stessi facendo un'operazione e mi si avvicinasse o Antonio o..e io senza saperlo eh! e mi dicesse: "Roberta guarda.. quelli lì sono nostri amici, tu falla con.." io mi sposto.. e ti dico anche grazie che me lo hai detto**

SUMMO Giovanni: beh certo

TATTINI Roberta: **perchè se lavori di mh funziona così! così come se a me uno mi da noia ed è un loro amico, gli chiedo se si sposta e loro lo fanno spostare! lo fanno star buono! gli dico: "guarda ...e..sono nostri amici, lascia perdere!" son cortesia che loro si fanno tra di loro, quindi li devi rispettare! sia quando ti fa comodo, che quando non ti fa comodo**

SUMMO Giovanni: certo

TATTINI Roberta: quindi..ecco, però uno bisogna che si renda conto! per questo ti ho detto.. se se la fanno tra di loro (ndr.intende l'operazione) , perchè quello lì, il boss (ndr. GRANDE ARACRI Nicolino), da quello che ho capito, non gli vuol mica dare un terzo a quelli là, di Verona eh! adesso rimanga tra me e te eh....

SUMMO Giovanni: ripetimi.. e questa..eh, che belle calze che hai!

TATTINI Roberta: ti piace?

SUMMO Giovanni: molto..

TATTINI Roberta: eheh (ndr:ride) ...quello lì (ndr: GRANDE ARACRI Nicolino)

SUMMO Giovanni: si

TATTINI Roberta: **non vuole dargli un terzo a quelli di li**

SUMMO Giovanni: si, stai benissimo...

TATTINI Roberta: sono vestita un pochettino più soft, niente giacca perchè ieri ho patito un caldo della madonna..madonna, sai che cosa vuol dire?

SUMMO Giovanni: sei molto bella, molto

TATTINI Roberta: grazie...

SUMMO Giovanni: sto guardando adesso, sei molto molto bella

TATTINI Roberta: grazie eheh (*ndr:ride*)... dopo ti racconto di

SUMMO Giovanni: ehehhe (*ndr:ride*) nessuno mai mi prende sul serio!

TATTINI Roberta: ma come fa uno a prenderti sul serio!

SUMMO Giovanni: ahah (*ndr:ride*)

TATTINI Roberta: non sei credibile! ahahah (*ndr:ride*)

SUMMO Giovanni: ma scusa te lo giuro, guarda!

TATTINI Roberta: non sei credibile! (*ndr:ride*)

SUMMO Giovanni: te lo giuro, te lo giuro! una volta!

TATTINI Roberta: eheheh (*ndr:ride*) ieri... quindi ha detto così, no? poi quando abbiamo fatto..

SUMMO Giovanni: no! **mi ripeti questa cosa? che mi è gelato il sangue!**

TATTINI Roberta: **te lo giuro! poi lo ha detto in.. in Cutrese stretto con Antonio (ndr. GRANDE ARACRI Nicolino a GUALTIERI Antonio).. gli ha detto: "siamo noi che adesso comandiamo"**

SUMMO Giovanni: **cioè, quelli di Verona non comandano niente?**

TATTINI Roberta: **no!**

SUMMO Giovanni: **che sarebbero?**

TATTINI Roberta: **quelli che han l'affare in mano**

SUMMO Giovanni: **quelli che..**

TATTINI Roberta: **sono andati a chiedere aiuto a Lui (ndr. a GRANDE ARACRI Nicolino) così.. quindi ha detto: "voi fate quello che dico io!" ..no, te lo dico.. fa: "poi...poi adesso si un terzo, un terzo" gli ha detto con. "adesso poi a loro ci guardiamo poi se è un terzo!"**

SUMMO Giovanni: **sentì, quelli sono fatti loro!** sei d'accordo?

TATTINI Roberta: no! **ma se ci fossero solo loro è meglio! perchè ci si potrebbe trovare in una ehehhe(*ndr:ride*)**

SUMMO Giovanni: quelli di giù dici?

TATTINI Roberta: **se la fanno tra di loro, senza terzi incomodi**

SUMMO Giovanni: aaaah!

TATTINI Roberta: cioè, voglio dire: uno di loro..perchè se no, crea una situazione, io gliel'ho già detto... io li conosco i miei pollastrelli

SUMMO Giovanni: d'accordo, no no no, ma a prescindere d'accordo con te, certo

TATTINI Roberta: eh, però ecco, ti volevo dire che io, tienitelo per

SUMMO Giovanni: certo

TATTINI Roberta: **..ma l'ho capito benissimo, anche se lo ha detto in Cutrese stretto**

SUMMO Giovanni: eh, ma noi due siamo due, passami il termine ee..voglio dire, poco ortodosso, però comprende bene.. io e te siamo i due somari da tiro

TATTINI Roberta: sì sì

SUMMO Giovanni: eh? solo che ci hanno attaccato un carretto..

Omissis.

SUMMO Giovanni: **allora io e te siamo due somari da tiro**

TATTINI Roberta: sì

SUMMO Giovanni: eh vabbè! **pensavamo di fare una cosa mia e tua.. in realtà ci hanno attaccato un carretto con sopra: dottor SGARZI che se dimagrìto 50 kg farebbe una bella cosa**

TATTINI Roberta: e faremmo meno fatica

SUMMO Giovanni: faremmo meno fatica! **AUTERI** che è 140 e quello dovrebbe dimagrire 90 dato che è alto 1.21 e... **un terzo che si vuole agganciare ma.. la corda io l'ho già tagliata per cui quello si attacca..**

Omissis

TATTINI Roberta: **e io se mi permetti non vedo perchè non posso salutare una persona (ndr: parla di GRANDE ARACRI Nicolino) ...ma stiamo scherzando?!**

SUMMO Giovanni: **sono d'accordo con te**

TATTINI Roberta: ma... oh! se lui ha sbagliato ma abbi pazienza!

SUMMO Giovanni: d'accordo con te!

TATTINI Roberta: **viene a Bologna ad un processo, non lo posso salutare?!** c'erano anche sua moglie e sua figlia, quindi posto questo, sua figlia che ha 20 anni... cioè! anche perchè la legge lo sapeva che veniva eh..

SUMMO Giovanni: ma cioè ma poi lo saluti, sono anche venuti in studio da te eh.. cioè..

TATTINI Roberta: poi la gente..lui lo comunica, non è che..voglio dire... è arrivato lì INC dentro..eh! poi INC che vuoi da me? ...colpa mia? io sono a Bologna! sono a Bologna... però alla fine della fiera.. **io con loro, anche con Antonio, ho detto..**

SUMMO Giovanni: **in prima linea ci sei tu!**

TATTINI Roberta: **io gliel'ho detto: "ricordatevi bene! e me lo aspetto visto poi siete uomini d'onore! cazzo, però voglio il migliore a difendermi eh! no, porca troia mi tirate fuori però eh! io ci posso anche stare un pò, a me non me ne fotte un cazzo.."**

SUMMO Giovanni: più ci pensi meno ti succede.. e devo dire che sei attenta!

TATTINI Roberta: no... sì! **però quello che ho detto mi aspetto..non voglio il..perchè ho paura che col mio sto dentro altri 20 anni, cioè voglio i vostri, io voglio i vostri avvocati eh, però mi tirate fuori! ebbè! è il minimo eh!**

SUMMO Giovanni: e loro sono la..

TATTINI Roberta: infatti **"io voglio i vostri, io non voglio i miei.. no no nooo! fate voi quello che dovete fare, a me sta bene!"** (*ndr.ride*) poi io ci sto anche là INC.. a me non è che fa paura...cioè..porca puttana oh... non è che a me questa cosa poi mi fa poi particolarmente paura eh? eheh (*ndr.ride*) cioè... se devo essere..

SUMMO Giovanni: mamma mia che sei..

TATTINI Roberta: a me ti dico.. quando vedo..a me poi non è che questa cosa mi faccia particolarmente paura

SUMMO Giovanni: no, questa no

TATTINI Roberta: eh! te la dico sinceramente.. ma questo..

SUMMO Giovanni: **cioè, si cerca di portare a casa più soldi possibili**

TATTINI Roberta: ..INC

SUMMO Giovanni: **ripara quei denari molto molto bene..moolto bene ..e ti dirò di più**

TATTINI Roberta: **questo è compito tuo!**

SUMMO Giovanni: **e ti dirò di più.. tu infilati proprio in una banca che è super blindata, devo dire che su.. poi andiamo in Svizzera dai, che la banca del principe, che è la cassaforte della cassaforte**

TATTINI Roberta: io.. io non so niente! (*ndr. inteso ironicamente*)

SUMMO Giovanni: **il conto è a nome tuo e basta.. la domanda è: potremmo poi... devi..devi fare veramente mia sorella, puoi dare la procura a Fulvio?**

TATTINI Roberta: sì sì

SUMMO Giovanni: gliela dai? INC procura poi..INC e tutto

TATTINI Roberta: basta

SUMMO Giovanni: **che a Mauro diamo qualcosa, lo porto a Lugano, in una banca che poi...**

TATTINI Roberta: **si però l'importo di meno..** cioè

SUMMO Giovanni: ..brava! hai capito!

TATTINI Roberta: io non voglio... ascolta, se ho una

SUMMO Giovanni: **non lo porto nella tua banca assolutamente!**

TATTINI Roberta: che ho una..ho un broker che tiene..un caro amico che mi tiene almeno qualcosina.. INC

SUMMO Giovanni: quindi dimmi anche qual'è l'importo, perchè in base all'importo c'è la banca

TATTINI Roberta: esatto, perfetto.. INC 2 euro li INC capito? poi non avrò delle grandi INC

SUMMO Giovanni: mi va bene

TATTINI Roberta: però ammetto più particolare, eh

SUMMO Giovanni: mercoledì su INC..

TATTINI Roberta: INC che personaggio..ah!

SUMMO Giovanni: quanti ha?

TATTINI Roberta: INC un giacchettino di pelle con la INC..il coso qui alla INC

SUMMO Giovanni: ma va..

TATTINI Roberta: ma noi siamo andati su ad accompagnarli INC io il portafoglio.. dimmi che cosa ho fatto perchè è al lavoro che lo vedi..e lì che devi tenerlo con la molla

SUMMO Giovanni: eh si..

TATTINI Roberta: INC **gente che ha i segni delle pallottole addosso INC eh, però...INC ieri mi sono sentita importante, tutti INC noi che siamo andati su subito..quando ha detto: "Cutro, famiglia"..tre perole ha detto Antonio eh! a disposizione era..così, gli ha dato il mandato.. io gli ho detto: "avrei potuto fare INC ma INC" poi ieri ho parlato di questo investimento, si si.. gli ha dato i contratti eh!**

Omissis

La visita rappresenta, per la TATTINI un concentrato di emozioni difficile da contenere. Quello che rileva – al di là della personale gratificazione che la donna percepisce e di un malcelato *brivido* che discende dalla presenza del *sanguinario* – ai fini del presente procedimento è l'indisussa consapevolezza da parte della stessa dell'ambito di riferimento, espresso nella sua forma più elevata, e la chiara ed inequivoca finalizzazione della sua condotta al perseguimento degli obiettivi concorrenti dell'organizzazione criminale.

La consapevolezza dell'inserimento in un contesto economico finanziario che sconta il vizio di origine derivante dalla provenienza illecita dei capitali è ben rappresentata dal passaggio nel quale la donna, non senza una certa dose di spavalderia, preconizza il suo possibile futuro *"TATTINI Roberta: io gliel'ho detto: "ricordatevi bene! e me lo aspetto visto poi siete uomini d'onore!*

cazzo, però voglio il migliore a difendermi eh! no, porca troia mi tirate fuori però eh! io ci posso anche stare un pò, a me non me ne fotte un cazzo”.

Del resto, è assorbente la considerazione per cui mai, né GUALTIERI, né lo stesso GRANDE ARACRI avrebbero commesso la gestione di affari di particolare delicatezza senza essersi accertati sia della competenza, sia, soprattutto, della affidabilità.

Nemmeno l'allentamento del rapporto con il GUALTIERI - dovuto al fatto che la TATTINI sarebbe stata messa in cattiva luce con il discusso consulente finanziario FERARI Aldo Pietro - sconta una chiara presa di posizione con l'ambiente criminale con il quale ha convissuto. E', soltanto, una ragione di lesione della reputazione professionale col consulente, quella che muove la donna ad allontanarsi dal GUALTIERI.

In definitiva, il contributo fattivo e conspevole della TATTINI risponde appieno ai criteri diagnostici elaborati dall'interpretazione giurisprudenziale per l'affermazione di un giudizio di gravità indiziaria a titolo di concorso nel reato associativo.

Pur in difetto di affiliazione o di organico inserimento, Roberta TATTINI ha messo la propria esperienza professionale, il relativo bagaglio di conoscenze e, si direbbe, un non contenibile entusiasmo, al servizio degli interessi del GUALTIERI e della cellula criminale 'ndraghetista da lui rappresentata, con una piena percezione dei meccanismi di destinazione finale degli introiti che sarebbero derivati dalle operazioni condotte confermata dalla diretta voce di Nicolino GRANDE ARACRI²⁴¹⁵. Ciò in una prospettiva evidente di rafforzamento economico e, conseguentemente lato sensu criminale della consorteria mafiosa.

La stessa poi, come visto, risulta gravemente indiziata dei reati rubricati ai capi 78), 80), 81), 829 e in materia di armi 124), 125).

SUMMO Giovanni

Un giudizio difforme deve invece essere formulato per SUMMO e STEFANELLI.

Giovanni SUMMO, detto *Il Professore*, è un professionista bolognese che opera prevalentemente sul territorio della confederazione elvetica dove possiede una serie di conoscenze a livello bancario e societario che gli consentono di effettuare operazioni relative all'incremento di capitali nazionali ed internazionali sul suolo svizzero.

Egli viene in considerazione nella complessa operazione relativa al "Fallimento Rizzi", essendo il consulente esterno che avrà l'incarico di creare una società LTD inglese con conto corrente svizzero, designata per la compravendita dei beni immobiliari dal curatore fallimentare. Anche in questo caso, sebbene SUMMO Giovanni non abbia di fatto, creato la società Limited, lo stesso non solo ha posto in essere atti idonei alla creazione della medesima, ma ancor più atti idonei all'acquisizione del fallimento, andando a depositare una proposta, a propria firma quale titolare di una fiduciaria svizzera, presso il curatore fallimentare veronese Avv. ROLANDO Emanuela.

Gli elementi acquisiti nel corso delle indagini hanno evidenziato che SUMMO è stato messo a conoscenza, sia da parte di TATTINI che di GUALTIERI di fatti attinenti al sodalizio criminoso soltanto in poche occasioni, nelle quali egli, sia per indole che per convenienza personale, ha disvelato un certo disimpegno.

Emblematico, al riguardo, l'atteggiamento tenuto nel corso della conversazione del 3.3.2012 con la TATTINI, laddove, all'entusiasmo partecipe della donna, SUMMO oppone un preoccupato distacco.

²⁴¹⁵ Cfr, per il riconoscimento dell'ipotesi del concorso esterno nel caso di procacciamento di risorse finanziarie Cass. Sez. VI. 7.1.1999, Tronci.

In ciò risiede la profonda differenza tra le due posizioni dal momento che l'intervento di SUMMO resta definito all'interno del mero ambito professionale, senza attingere il limite di una convinta messa a disposizione delle proprie competenze professionali. Conseguenza da ciò che deve escludersi la sussistenza dei gravi indizi di colpevolezza del reato associativo.

STEFANELLI Fulvio

Considerazioni analoghe, ma su presupposti in parte diversi debbono valere per STEFANELLI Fulvio, marito della TATTINI.

Egli risulta collaborare con la moglie nell'attività lavorativa, partecipando a riunioni ed incontri finalizzati al compimento di attività finanziarie. Soprattutto viene reso partecipe dalla moglie TATTINI Roberta dell'intero complesso di attività che la stessa svolge in favore dell'organizzazione criminale ed è presente il giorno 01/03/2012 alla visita che GRANDE ARACRI Nicolino effettua insieme a GUALTIERI Antonio all'interno dello studio consulenze TATTINI.

Riscuote, a nome della moglie, l'importo di 5.000 € - in tesi d'accusa provento dell'attività estorsiva - versato da MAFFIOLETTI a seguito della riscossione del credito da Postel.

Il fatto che STEFANELLI coadiuvi la TATTINI nello svolgimento delle attività professionali di questa e che sia messo a parte di alcune vicende relative all'organizzazione criminale non implica, per proprietà transitiva, che anche questi sia parimenti coinvolto alla stessa stregua dalle moglie.

La tendenziale diversità di approccio si coglie agevolmente nella seguente conversazione ambientale: 1335 RIT 2182/11

TATTINI Roberta e STEFANELLI Fulvio discutono sul fatto che GUALTIERI Antonio ha domandato a Roberta di fare per suo conto il biglietto aereo per la Calabria e a Fulvio non piace che lei si occupi di queste cose, dato che non è la segretaria di Gualtieri)...

TATTINI Roberta: è un favore dai!

STEFANELLI Fulvio: non è un favore..cerca di sganciarti..cerca di sganciar..non di sganciarti! perchè il lavoro che ti da, se lavoro è, vale un discorso, ma cerca di togliere..

TATTINI Roberta: ma ragazzi!ma mi sta dando una opportunità che..domattina è un affare che guadagno un milione di Euro Fulvio! ma (ndr:impreca)!

STEFANELLI Fulvio:stai attenta Roberta!

TATTINI Roberta:ma sono guadagnati puliti! li prendiamo dal tribunale Fulvio, ma te ne rendi conto?

STEFANELLI Fulvio: certo! loro che costi chiedono?

TATTINI Roberta:ma loro ne portano a casa un pochino.. gli ho trovato un finanziatore..un..

STEFANELLI Fulvio: ecco!

TATTINI Roberta: nessuno mi ha regalato niente!

STEFANELLI Fulvio: lo vedi

TATTINI Roberta: loro devono di..sono io che gli ho fatto fare l'operazione a loro però se non c'erano..è un cane che si morde la coda eh!

STEFANELLI Fulvio: ho capito, ma cerca sempre di non dare...

Pur allettato dalla possibilità di enormi guadagni da parte della moglie, STEFANELLI non manca di avvertire un che di anomalo, invitando la moglie a "sganciarsi" e a non legare la propria immagine a quella di GUALTIERI e del GRANDE ARACRI.

L'esatto contrario di quanto mostrerà di fare la donna.

D'altra parte, e conclusivamente, pur emergendo la presenza dell'indagato in alcuni incontri anche col GUALTIERI non risulta che STEFANELLI abbia intrapreso autonome attività di supporto dell'organizzazione criminale.

BIANCHINI Augusto

Augusto BIANCHINI si è rivelato una figura strategica nel processo di infiltrazione della cellula criminale nei lavori relativi alla ricostruzione susseguente al sisma che ha interessato l'Emilia nel maggio 2012.

Per la verità, i rapporti tra BIANCHINI ed alcuni esponenti di vertice dell'associazione sono risalenti, dal momento che la figura dell'imprenditore emiliano era più volte emersa nel corso delle indagini svolte nell'ambito del p.p. 20604/10 RGNR, in ragione dei suoi rapporti professionali con GIGLIO Giuseppe. In parallelo alla normale collaborazione esistente tra due imprenditori operanti in settori complementari, erano affiorati alcuni elementi che mandavano a collocare BIANCHINI in una posizione più ambigua nei confronti del sodalizio, con il quale sembrava spesso operare in maniera sinergica per favorirne le illecite finalità.

In occasione di una telefonata registrata il 25.05.2010, emerse come BIANCHINI fosse debitore nei confronti di GIGLIO Giuseppe, ragion per cui, parte del debito, poteva essere saldato attraverso la fornitura di stabilizzato per il cantiere di Sorbolo (PR)²⁴¹⁶. Il riferimento non appare casuale, dal momento che proprio la realizzazione del complesso residenziale di Sorbolo corrisponde all'investimento più complesso realizzato dal gruppo criminale impiegando denaro proveniente dallo stesso GRANDE ARACRI sotto la regia di CAPPA e GIGLIO. E' quindi del tutto verosimile ritenere - avuto riguardo alle dichiarazioni del FALBO in merito all'utilizzo di materiale e maestranze contigui all'organizzazione, che la compartecipazione all'attività del cantiere non sarebbe stata consentita a soggetti estranei inaffidabili.

Altra conversazione di particolare rilevanza, è quella captata il 21.07.2011 alle 21.30 circa²⁴¹⁷; nella circostanza GIGLIO chiamava VERTINELLI Palmo, il quale raccontava di aver ultimato un'opera da centomila euro e di aver partecipato ad una gara da circa dieci milioni di euro per un lavoro *a progetto* in località Papanice (KR), per la quale erano rimaste in lizza quattro ditte. VERTINELLI riferiva di aver vinto anche una gara da seicentomila euro in provincia di Mantova e di essere stato contattato da BIANCHINI, il quale si era offerto di eseguire materialmente il lavoro.

L'essenza del rapporto di reciproco interesse tra la consorteria e l'imprenditore modenese, emerge nitidamente dalle affermazioni di GIGLIO, il quale sottolinea che BIANCHINI è "un appoggio" considerando che ha tre ingegneri ed ha molte cose che potrebbero *fare comodo*.

In effetti, dal settembre del 2011 le attività di indagine facevano emergere il concreto interessamento del sodalizio emiliano ai lavori di costruzione della Tenenza dei Carabinieri di Dueville (VI), appalto vinto dalla ditta ELLEDUE COSTRUZIONI di Lamezia Terme, ritenuta contigua agli ambienti della criminalità organizzata lametina (cosca IANNAZZO-GIAMPA')²⁴¹⁸.

Nel corso della conversazione avuta con il fratello Giulio l'11.10.2011 alle ore 09.28, GIGLIO Giuseppe arrivò infatti a considerare BIANCHINI la migliore alternativa a VERTINELLI Palmo per effettuare dei trasporti relativi al predetto appalto.

²⁴¹⁶ Cfr. **Telefonata nr. 4826**, delle ore 10:45:59 del 25/05/2010, intercettata sull'utenza/IMEI 393355734251 in uso a GIGLIO Giuseppe.

²⁴¹⁷ Cfr. **Telefonata 16740** delle ore 21:37:13 del 21/07/2011 intercettata sull'utenza 3355734251 (RIT. 110/11) in uso a GIGLIO Giuseppe. Utenza chiamata 3481323715 in uso a VERTINELLI Palmo.

²⁴¹⁸ Sul punto, si rinvia all'Informativa del R.O. Comando Provinciale CC Modena 12.6.2013 pp. 1446 ss.

Per questo motivo, GIGLIO propose di servirsi della BIANCHINI, facendola partecipare alla gara ma inserendo la ELLEDUE quale “capofila” (... GIGLIO: gliela facciamo fare a Bianchini... mettiamo Bianchini.. magari.. mi segui?... e capo fila mettiamo te...)²⁴¹⁹.

La strategia appena illustrata sembrò avere concreti risvolti tanto che LONGO Gennaro, durante il dialogo captato il 03.12.2011²⁴²⁰, affermava di dover recapitare della documentazione alla BIANCHINI per il tramite di GIGLIO.

Ma i rapporti di BIANCHINI non si limitavano a GIGLIO.

Le attività di indagine hanno consentito di appurare come BIANCHINI Augusto avesse avuto contatti e rapporti d'affari anche con BLASCO Gaetano e VALERIO Antonio, coi quali era sorto un contenzioso che aveva necessitato dell'intervento di BOLOGNINO Michele.

L'intreccio di telefonate che si sono susseguite sull'argomento hanno evidenziato come BIANCHINI, in ragione di verosimili pregresse attività imprenditoriali, fosse debitore nei confronti dei suddetti indagati di almeno 3.000 euro. La transazione, anche in questo caso, doveva essere regolata da una fattura verosimilmente falsa, tanto che la pianificazione dell'operazione richiese diversi incontri e la costante mediazione di BOLOGNINO Michele, che fece da anello di congiunzione tra BIANCHINI, BLASCO e VALERIO.

Sul punto si rinvia alla ricostruzione contenuta nell'informativa 12.6.2013 pp. 1488 s.

Verificatosi il sisma e avviata da subito la fase emergenziale, Augusto BIANCHINI possedeva appieno i requisiti per fungere da *trait d'union* tra sodalizio criminoso e l'attività di ricostruzione, favorendone l'infiltrazione nelle zone interessate dal sisma.

Egli, infatti, non soltanto era comunque ben conosciuto da GIGLIO e VERTINELLI, ma risultava aver avuto rapporti anche con BALSCO, VALERIO e BOLOGNINO; si trattava di un imprenditore operante in uno dei settori, quello dei lavori pubblici, considerato terreno di elezione per le infiltrazioni della criminalità organizzata, pienamente inserito - come visto - nel contesto economico locale, con saldi legami con il mondo della cooperazione e soprattutto delle amministrazioni locali.

Il complesso di tali elementi lo rendeva dunque il partner ideale per realizzare l'infiltrazione mafiosa, attraverso attività apparentemente lecite.

Si sono sopra ricostruite le vicende che integrano la gravità indiziaria dei Capi 90) e 91).

Attraverso l'affiamento di lavori a BOLOGNINO e, tramite questi a SCOZZAFAVA Antonio, BIANCHINI ha consentito al sodalizio criminale, nella specie rappresentato da BOLOGNINO Michele, promotore e dirigente dello stesso, di acquisire lavori attraverso i quali si è rafforzata la capacità di penetrazione dello stesso e che hanno garantito un significativo ritorno economico, poi spartito tra i membri dello stesso.

La sinergia di intenti tra BOLOGNINO da un lato e BIANCHINI dall'altro si è resa manifesta anche nelle modalità di corresponsione delle retribuzioni dei *dipendenti* del primo, attuata dal secondo attraverso il pagamento di fatture emessa da soggetto di fatto inesistente, una società riferibile a GIGLIO Giuseppe.

Nel corso dell'esecuzione di tale impropria *joint venture* BIANCHINI si è avvalso dell'opera di collaboratori di BOLOGNINO (in particolare, ALLELUIA Lauro) ed è stato nelle condizioni di

²⁴¹⁹ Cfr. **Telefonata nr. 29714**, delle ore 19:11:01 del 01/12/2011, intercettata sull'utenza/IMEI 393355734251 in uso a GIGLIO Giuseppe. Utenza chiamata 393389550094 (intestata a ELLE DUE COSTRUZIONI SRL 02928010798 C.DA MARRANO LAMEZIA TERME CZ), in uso a LONGO Gennaro.

²⁴²⁰ Cfr. **Telefonata nr. 29888**, delle ore 18:38:06 del 03/12/2011, intercettata sull'utenza/IMEI 393355734251 in uso a GIGLIO Giuseppe. Utenza chiamata 393389550094 (intestata a ELLE DUE COSTRUZIONI SRL 02928010798 C.DA MARRANO LAMEZIA TERME CZ), in uso a LONGO Gennaro.

poter assumere, verosimilmente a seguito di richieste dello stesso BOLOGNINO, BELFIORE Gaetano, fidanzato della figlia di Nicolino GRANDE ARACRI.

Ad ulteriore riscontro di una familiarità evocativa della reale conoscenza dello spessore dei propri interlocutori merita richiamare quanto rilevato il 18.7.2012, dunque prima ancora dell'avvio della collaborazione col BOLOGNINO Alle ore 08.43 BOLOGNINO Michele comunicò, infatti, a BIANCHINI Augusto di trovarsi in Calabria e che in giornata avrebbe dovuto incontrare "il geometra" ("...BOLOGNINO: io oggi vado a trovare il suo geometra... qui giù in Calabria...". BIANCHINI: ...bravo... bravo... bravo... ok grazie...")²⁴²¹. E' certo, per aver formato oggetto di attenta analisi da parte della PG, che quel giorno BOLOGNINO si trovava a Cutro assieme a DILETTO Alfonso e che ha, con tutta probabilità incontrato Nicolino GRANDE ARACRI (cfr informativa 12.6.2013 pp. 1491 s.). Orbene, l'attività di indagine ha messo in evidenza come uno dei soprannomi utilizzati in funzione allusiva fosse per l'appunto "il geometra". Poiché non risulta che tra i dipendenti o collaboratori del BIANCHINI vi fossero geometri cutresi - che del resto non risultano in ogni caso visitati dal BOLOGNINO - diventa legittimo inferire che BIANCHINI, che comprende immediatamente il senso della frase, fosse pienamente a conoscenza del soggetto cui BOLOGNINO intendeva alludere.

La condotta del BIANCHINI, in sé complessivamente considerata, pare assumere dunque i connotati propri della fattispecie concorsuale, dal momento che :

- ha fornito l'opportunità all'organizzazione di espandere il proprio raggio di azione anche in zone estranee alla tradizionale sfera di influenza, con ciò accrescendone il prestigio;
- ha permesso l'acquisizione di risorse finanziarie realizzate con lo sfruttamento della manodopera nei termini rappresentati al capo 90), risorse successivamente spartite tra gli aderenti o parte di essi, con correlativo vantaggio per la propria struttura imprenditoriale, posta così in condizione, di assumere un numero maggiore di commesse;

è risultata qualificata dall'elemento soggettivo richiesto dalla fattispecie, rappresentato dal dolo generico, ciò dovendosi inferire sia dai contatti, si ripete tutt'altro che occasionali ed estemporanei, con soggetti posti al vertice dell'organizzazione. A tale riguardo non rileva che, nella specie, BIANCHINI sia entrato operativamente in contatto con i soli BOLOGNINO e GIGLIO, dal momento che «ai fini della configurabilità del concorso esterno nel reato di associazione mafiosa, non è richiesto per l'estraneo il dolo specifico proprio del partecipe ... bensì quello generico, rappresentato dalla coscienza e volontà di dare il proprio contributo al conseguimento degli scopi dell'associazione, tramite il rapporto col soggetto qualificato, del cui dolo tipico si è al corrente» (Cass. Sez. V 22.12.2000, Cangialosi). Né può sostenersi con fondamento che BIANCHINI abbia inteso perseguire un fine di lucro proprio avvalendosi dei servizi forniti dal BOLOGNINO, dal momento che la finalità di agevolare il sodalizio può non aver rappresentato l'obiettivo unico o primario della condotta dell'imputato, essendo necessario e sufficiente l'accettazione come risultato certo o comunque altamente probabile della medesima condotta (cfr Cass. Sez. V 9.3.2012 n. 15727 Rv. 252330).

²⁴²¹ Cfr. **Telefonata nr. 2634**, delle ore 08:43:39 del 18/07/2012 (RIT 1697/2012), intercettata sull'utenza/IMEI 393346198221 in uso a BOLOGNINO Michele. Utenza chiamata 393356565086 (intestata a SRL BIANCHINI COSTRUZIONI S.R.L. VIA DELL' INDUSTRIA 504-506 - 41038 SAN FELICE SUL PANARO (MO) 01969320363 (Importato il 29/04/2009 da TIM)), in uso a BIANCHINI Augusto, nato a San Felice sul Panaro (MO) il 30.06.1953, ivi residente in via degli estensi nr. 2215.

GIBERTINI Marco

Marco GIBERTINI è un giornalista reggiano, ben introdotto negli ambienti politico-imprenditoriali ed istituzionali della Città del Tricolore, incline ad un affarismo spregiudicato.

Egli ha rivestito per il sodalizio criminoso un duplice ruolo: collettore di soggetti, in genere imprenditori, alla ricerca di soluzioni alternative, ed ovviamente illecite, per il recupero dei crediti dagli stessi vantato, e *trait d'union* tra il vertice della cellula reggiana Nicolino SARCONE e la ribalta mediatica capace di dare voce alle ragioni degli 'ndranghetisti.

La figura di GIBERTINI emerge nell'ambito dell'indagine c.d. Octopus, condotta dalla Procura della Repubblica di Reggio Emilia che aveva concentrato l'attenzione su alcuni soggetti, tra cui SILIPO Antonio, GIBERTINI e SALSI, perché ritenuti inseriti in un una sorta di comitato affaristico dedito allo svolgimento di operazioni economiche con finalità illecite, caratterizzate soprattutto dal ricorso in grande stile alla pratica della emissione di fatture per operazioni inesistenti, ed al reimpiego dei proventi di tale attività.

Sin dalle prime battute, il GIBERTINI si è rivelato essere introdotto pienamente in un ampio circuito criminale, nel quale risultava in contatto con SALSI Mirco, vice presidente della C.N.A. di Reggio Emilia, PREGLIASCO Piersandro, ROSSI Matteo, CASOLI Mirco, CASTALDI Marco e Antonio SILIPO .

Egli , in particolare, ha messo in contatto Mirko SALSI e Omar COSTI con SILIPO per la riscossione del credito, né la sua funzione si è esaurita col mero contatto, poiché che risulta aver partecipato attivamente, con comunanza di intenti , alle attività estorsive, svolte nell'interesse del sodalizio criminale; intervento di analogo tenore ha svolto per conto del DEBBI in relazione alla gestione del MARINABAY.

Non v'è alcun dubbio sulla contiguità del GIBERTINI rispetto al sodalizio criminoso. Pur in difetto di prova *dell'affectio societatis*, il GIBERTINI è pienamente consapevole della caratura criminale dei soggetti con i quali si relaziona.

Vale come paradigma il commento tra SALSI e GIBERTINI sulla figura dell'ex carabiniere CANNIZZO Mario, incaricato di fungere da esattore inviato da SILIPO per conto di COSTI attraverso l'intermediazione di GIBERTINI. Si ricorda al riguardo che CANNIZZO ebbe a notare la presenza di un collega impegnato nell'attività di o.c.p., circostanza riferita al gruppo criminale. Nell'occasione si registra il seguente dialogo: SALSI: "... Ma il questurotto... Ex questo?" GIBERTINI: "... Quello che ti ha aperto la porta..." SALSI: "... Sì..." GIBERTINI: "... E' un ex questurino..." SALSI: "... Eh... Cazzo... **Quindi è passato di qui adesso?**"

SALSI: "... Va..."

GIBERTINI: "... Tu sei... Ieri m'ha chiama... Eh... M'ha visto... Nicola SARCONE sai..."

SALSI: "... E' il *number one*... No... In provincia?"

GIBERTINI: "... (inc.)... Io conosco bene suo fratello perché è un cliente di Marchesini..."

SALSI: "... Sì..."

GIBERTINI: "... Perché nel frattempo li a Pokeballe ho chiamato PAGLIANI... Più ho intervistato..."

SALSI: "... PAGLIANI?"

GIBERTINI: "... Sì... Più ho intervistato questi che hanno subito (inc.)... Un'interdittiva antimafia..."

SALSI: "... Sì..."

GIBERTINI: "... Capito?"

SALSI: "... Sì..."

GIBERTINI: "... Eh? Eeeee... Poi son diventato amico con..."

SALSI: "... SARCONE..."

GIBERTINI: "... Gianluigi SARCONE... Eh... C'ho anche il cellulare (inc.)... Allora... Questi... (inc.)...

Questo Gianluigi SARCONE... Perché CATALIOTTI ha fatto un intervento(inc.)... Adesso parla (inc.)... Però... A veder le partite con i vip della nazionale con i biglietti che gli dava IAQUINTA... C'andava eh..."

SALSI: "... (inc.)..."

GIBERTINI: "... Liborio..."

SALSI: "... Non ho capito... E' stato Liborio a dirla questa cosa?"

GIBERTINI: "... No... Ti spiego... No..."

SALSI: "... SARCONE..."

GIBERTINI: "... Eh..."

SALSI: "... SARCONE... Riguarda Liborio..."

GIBERTINI: "... Perché... (inc.)..."

SALSI: "... Parla male dei..."

GIBERTINI: "... No... (inc.) Liborio ha fatto un intervento..."

SALSI: "... Eh... Un po'..."

GIBERTINI: "... Dicendo... Se PAGLIANI è andato a quella cena... La sai... Llll..."

SALSI: "... No..."

GIBERTINI: "... Il caso..."

SALSI: "... Uhhh no... Purtroppo no..."

GIBERTINI: "... Allora... PAGLIANI va ad una cena..."

SALSI: "... Sì..."

GIBERTINI: "... Eh... Organizzata da questi (inc.) imprenditori calabresi..."

SALSI: "... (ndr. Colpo di tosse) Si ricordo... Ricordo... Che l'hanno visto a cena..."

GIBERTINI: "... L'hanno visto a cena... Tra l'altro in un luogo pubblico eh..."

SALSI: "... Sì... Sì... Dove non s'è nascosto... Certo..."

GIBERTINI: "... L'unico giornale... C'ha fatto il Carlino una campagna contro... Io non so... Stimolato da chi... Perché è difficile che un giornale tanto equilibrato come il Carlino..."

SALSI: "... Sì poi neanche di sinistra..."

GIBERTINI: "... Centro destra..."

SALSI: "... Esatto..."

GIBERTINI: "... Eccetera eccetera... Ci fa una campagna contro PAGLIANI... Dice... E' andato a cena con della gente che ha subito le interdittive antimafia... Caso... Ovviamente (inc.) parlato perché sai che (inc.) che da il Carlino che c'è (inc.)... Però... Sai PAGLIANI m'ha chiesto di... Prima... La solidarietà... Dopo han chiesto le dimissioni... E Liborio ha fatto un intervento... Siccome a Liborio non è simpatico PAGLIANI..."

SALSI: "... Perché è un po'... Diciamo... Due galli nel pollaio..."

GIBERTINI: "... Ma no... Non so neanche..."

SALSI: "... (inc.)..."

GIBERTINI: "... Non so neanche... Perché politicamente sono finiti tutti e due..."

SALSI: "... Mhmm..."

GIBERTINI: "... Hai capito?"

SALSI: "... Mhmmm..."

GIBERTINI: "... Però non c'è un rapporto di reciproca simpatia..."

SALSI: "... Mhmmm... Mhmmm..."

GIBERTINI: "... Liborio ha detto... Se io non c'ero... Non era un caso... A quella cena..."

SALSI: "... Ah..."

GIBERTINI: "... La seconda cosa che mi dice Gianluigi SARCONE quando lo vado ad intervistare... M'ha detto... Il tuo amico Liborio... D'accordo... La gente sa... Però lo sa meglio di tutto no... C'aveva un dossier sulle Coop lui..."

SALSI: "... Gianluigi?"

GIBERTINI: "... Sì... Fa io ho subito un'interdittiva antimafia... L'ho subita io... (inc.)... Perché no mi fa... Io ho... Ho... Ho un tentato omicidio... Dieci anni fa per motivi passionali... Invece... Edilpiovra... No... Nicola SARCONE... C'ha un'interdittiva antimafia con le sue aziende... Perché è considerato il referente numero uno... Ma lo trovi su internet... Di Nicola GRANDE ARACRI..."

SALSI: "... E' un Grande Aracri? Ah no SARCONE... Eh... SARCONE..."

GIBERTINI: "... Ah... Ah..."

SALSI: "... Fa capo..."

GIBERTINI: "... Anche lui eh..."

SALSI: "... Fa capo ai GRANDE ARACRI..."

GIBERTINI: "... Anche lui perché io l'altro giorno... Quando sono venuto qua... C'era Nicolino SARCONE..."

SALSI: "... Ah... Il mossar del GRANDE ARACRI..."

GIBERTINI: "... Perché lui sicuramente... Per fare quella operazione qua con te ha dovuto chiedere... Il conse... Il... Il consenso eh... Perché se SARCONE diceva no no... Quindi sicuramente siamo pronti... Ora (inc.)..."

SALSI: "... Vabbè..."

GIBERTINI: "... No... Vabbè... Cioè non abbiám fatto niente..."

SALSI: "... No... Infatti..."

GIBERTINI: "... Però... Ma quando ti dico... Là non parliamo... Del più e del meno... Di eventuali voglie nostre... Di ritorsioni... Parliamone al bar... Perché non possono... Certi ambienti... Però là dentro... Solo che una volta... Sai ci van di sera... Mettono le intercettazioni ambientali..."

SALSI: "... Porca..."

GIBERTINI: "... No... Visto che c'è un accanimento con i calabresi..."

SALSI: "... Tu dici che ci possono mettere una... Io farei fare... Un coso lì a... Farei fare una..."

GIBERTINI: "... Una bonifica?"

SALSI: "... Una bonifica... (inc.)..."

GIBERTINI: "... Vabbè... (inc.)... **Anche una bonifica però mi raccomando...** (inc.)..."

SALSI: "... No... No... Adesso... Ho capito... Non ti fidavi del..."

GIBERTINI: "... **Non andiamo in galera se la cosa muore... Hai capito? Quindi... O no... (inc.)...**"

SALSI: "... Però... Da dirglielo... (inc.)... Di far fare una bonifica... Bisogna dirglielo..."

GIBERTINI: "... No perché so che c'è proprio un accanimento..."

SALSI: "... Beh... Eh... Dirglielo subito..."

GIBERTINI: "... E allora... Siccome... Eh allora... Quelli della questura... La domanda è... Si sono fermati l'altro giorno... Perché han visto un loro ex amico? O perché han visto un movimento strano? (ecco la preoccupazione del CANNIZZO di cui prima si diceva -N.D.R.) Perché adesso... Cioè... Il discorso è questo... Che adesso loro... Non servono più alle Coop... Perché (inc.)... Perché loro erano quelli che alle Coop... Molto onestamente... Fornivano denaro contante... Con le famose fatture alternative (inc.)... Così le Coop con il contante andavano a pagare le tangenti... Adesso che non han più da lavorare... Le Coop... (inc.)..."

..omissis ..

Merita sul punto essere richiamata la sintesi quanto mai efficace del Pubblico Ministero:

«... C'è in tali dati investigativi il senso della presenza della 'ndrangheta in Emilia. Di come il crimine mafioso si sia infiltrato nel tessuto regionale, attraverso la spiegazione che ne danno due emiliani che il fenomeno vivono dal punto di vista di due soggetti che quel potere criminale descritto dall'art. 416 bis c.p. utilizzano per i loro scopi, essendone uno dei due interprete (GIBERTINI) e l'altro fruitore.

1. Intanto si dà una chiara spiegazione di come funzioni il sistema dell'intervento dei calabresi nel settore del recupero dei crediti, sfruttando la forza di intimidazione del potere criminale che quelli esercitano. A tale scopo prendendo come esempio ciò che si è verificato il precedente giorno 17 ottobre nell'interesse del COSTI. E spiega il GIBERTINI quale sia stato il ruolo dei due che su sua richiesta SILIPO Antonio ha messo a disposizione del COSTI, ovverosia SILIPO Luigi e CANNIZZO Mario, l'ex brigadiere CC che nel dialogo è indicato come "ex questurino". Un ruolo che doveva servire per intimidire mafiosamente (cioè senza esplicito ricorso a minacce o violenze, ma facendo comprendere al debitore che dietro la controparte c'era "qualcuno"), allo scopo di garantire la soddisfazione dell'interesse del COSTI, che di fatto verrà soddisfatto.
2. Poi il GIBERTINI fa il resoconto dei fatti del marzo precedente che hanno riguardato il consigliere provinciale PAGLIANI, presente ad una cena in un locale che rigurgitava di persone legate alla criminalità calabrese, nell'ambito di un *meeting* indetto proprio per appoggiare la causa dei calabresi. Fatti venuti alla luce proprio in quegli stessi giorni a seguito della irrogazione di misure interdittive nei confronti di diversi partecipanti alla cena da parte del Prefetto di Reggio Emilia (della vicenda si tratterà specificamente in altra parte di questa richiesta).
3. E qui GIBERTINI inserisce il riferimento a SARCONE Nicolino ed al fratello Gianluigi che, utilizzando proprio il rapporto con GIBERTINI, sfrutta la trasmissione televisiva curata dal giornalista per contrastare la "aggressione" mediatica del quotidiano "Il Resto del Carlino" che a quell'episodio aveva dato ampio risalto (se ne darà ampiamente conto in seguito).

Va subito detto che con il suo intervento svolto in tale occasione il GIBERTINI inaugura la pratica della fruizione del circuito della informazione da parte del crimine mafioso di cui prima si parlava, offrendo a quest'ultimo quell'importante apporto che, unito al ruolo svolto da lui nell'indicare i soggetti nell'interesse dei quali effettuare il recupero dei crediti, dà corpo al concorso esterno nel delitto associativo che gli si addebita. E che raggiungerà il suo acme nell'utilizzare proprio il maggior quotidiano del territorio, offrendoglielo come dono, per consentire a SARCONE Nicolino di difendersi, come si suol dire, "dai processi". Per di più il GIBERTINI fa chiaramente intendere come l'interesse a minimizzare attraverso la stampa la pericolosità dei mafiosi calabresi sia anche suo e del SALSI, visto il loro legame con quelli: **"GIBERTINI: "... Non andiamo in galera se la cosa muore... Hai capito? Quindi... O no...»**.

Da ultimo, vale sottolineare come il dialogo sopra riportato rechi in sé anche la consapevolezza dell'esistenza all'interno del sodalizio di gerarchie di cui si impone in ogni caso il rispetto: **"Per fare quella operazione qua con te ha dovuto chiedere... Il conse... Il... Il consenso eh... Perché se SARCONE diceva no... Quindi sicuramente siamo pronti... Ora (inc.)..."**.

Permane, al fondo dell'esame della posizione del GIBERTINI, il senso di una malcelata ammirazione per la figura degli 'ndranghetisti, ed in particolare di SARCONE : particolarmente

istruttivi si rilevano una serie di sms e conversazioni – faceti ma non troppo - intercorse con BONACINI Stefano che risulta il presidente CDA Gaudi Trade s.p.a.²⁴²²:

Progr. 5353 del 30.10.2013, ore 13:28, in uscita dall'utenza 335341999 in uso a GIBERTINI Marco verso l'utenza 3356259966 in uso a BONACINI Stefano

Testo SMS: Anche oggi sul Carlino Re, quello che viene considerato il numero 1 dell'ndagreta cutrese fotografato con una giacca Gaudi

Progr. 5354 del 30.10.2013, ore 13:29, in entrata sull'utenza 335341999 in uso a GIBERTINI Marco dall'utenza 3356259966 in uso a BONACINI Stefano

Testo SMS: Che delirio. . -Ma si vede la scritta gaudi.

Progr. 5362 del 30.10.2013, ore 13:37, in entrata sull'utenza 335341999 in uso a GIBERTINI Marco dall'utenza 3356259966 in uso a BONACINI Stefano

Testo SMS: Come si chiama sto calabr o verace

Progr. 5363 del 30.10.2013, ore 13:39, in uscita dall'utenza 335341999 in uso a GIBERTINI Marco verso l'utenza 3356259966 in uso a BONACINI Stefano

Testo SMS: Nicola SARCONE. Ti da da testimonial... Se dice di comprare quel piumino che ha addosso, servono circa 35 mila pezzi

Progr. 5370 del 30.10.2013, ore 19:41, in entrata sull'utenza 335341999 in uso a GIBERTINI Marco dall'utenza 3356259966 in uso a BONACINI Stefano

Testo SMS: Il futuro e sarpone

Progr. 5371/5372 del 30.10.2013, ore 19:45, in uscita dall'utenza 335341999 in uso a GIBERTINI Marco verso l'utenza 3356259966 in uso a BONACINI Stefano

Testo SMS: e@0x @SARCONE Nicola detto Nicolino, moglie lituana, un Aston, un Audi A 1000 targata Germania, una 500, tre amanti tra le quali un'insegnante di lettere del Liceo. Reggio Emilia, detta il Bancomat delle N'drine. Se vuoi lo aggiungo alla compagnia mangiareccia. E ' di compagnia e molto simpatico

Progr. 5373 del 30.10.2013, ore 19:46, in uscita dall'utenza 335341999 in uso a GIBERTINI Marco verso l'utenza 3356259966 in uso a BONACINI Stefano

Testo SMS: Io faro un libro su loro. E' anni che li studio

Progr. 5375 del 30.10.2013, ore 20:13, in uscita dall'utenza 335341999 in uso a GIBERTINI Marco verso l'utenza 3356259966 in uso a BONACINI Stefano

Stefano chiede a Marco se questa persona "è stupenda!" (SARCONE Nicolino n.d.r.). Marco gli risponde che se lui vuole glielo porta e Stefano chiede informazioni. GIBERTINI dice che è del 06.06.1965, **che è una persona "fantastica"**, Stefano gli chiede se è una persona di compagnia. Marco gli dice che "quando andò a Parma (carcere n.d.r) era nell'ala di PROVENZANO! (...) E Provenzano disse <chi cazzo è sto SARCONE che fa tanto isolamento?!>". Stefano gli chiede a quanto è stato condannato, Marco gli risponde che adesso è stato condannato a otto anni e otto mesi. L'altro domanda se lo "ingabbiano", GIBERTINI risponde che adesso la sentenza è in cassazione. Stefano gli domanda se questa persona è tranquilla, Marco gli ribadisce che "è fantastico" e che è l'esatto contrario di MALAVASI (l'altro ride). **GIBERTINI dice che non ci sono problemi e che se vuole lo porta** e che ha un'Audi di quelle con la doppia marmitta e una Aston Martin grigia (come quella di Stefano) e che adesso gira con una 500 di colore rosso perchè diversamente gli rompono i coglioni. Stefano gli chiede che professione faccia, Marco gli risponde che fa l'imprenditore edile e che ha costruito 400 appartamenti a Reggio Emilia e che **se lui legge il libro di Giancarlo TISSIAN (TIZIAN: n.d.e.), il giornalista della Gazzetta di Modena, ci sono tre capitoletti dedicati a lui.** Stefano gli chiede dove risiede, Marco gli risponde che è residente a Bibbiano. Stefano gli chiede se è amico di Pino, Marco gli risponde di no e che lui è di "un altro giro" in quanto "**qua siamo sull'ufficiale! Cioè.. è una famiglia questa qua!**", invece Pino è un scavezzacollo,"

Non si tratta, è bene escluderlo da subito, di una dissertazione apologetica legata all'ammirazione di un soggetto, a suo modo, personaggio sia pure negativo, né del risultato di un'asettica osservazione da entomologo, così come GIBERTINI vorrebbe far credere al suo interlocutore. Al contrario, in verità, egli finisce per descrivere, forse al di là delle intenzioni del momento, il frutto

²⁴²² ...e Presidente del Carpi Calcio, squadra militante in serie B

di un'adesione convinta inverteasi in azioni e opere al servizio del sodalizio criminale il cui capo riconosce senza riserve in SARCONE Nicolino, nella piena consapevolezza di quanto rappresenta. Anche nella fase in cui GIBERTINI ha speso le proprie credenziali di giornalista locale, egli si è posto al servizio degli interessi di quest'ultimo nella prospettiva condivisa di guadagnare al SARCONE - e non ai piccoli imprenditori o agli artigiani calabresi piegati dalla crisi economica - la ribalta pubblica e favorire alla rimozione del problema *'ndrangheta*.

Appaiono quindi ricorrere tutte le condizioni per inquadrare la posizione del GIBERTINI come quella di concorrente esterno, significativamente contiguo al sodalizio avendone consapevolmente rafforzato, sia nei frangenti favorevoli - indirizzando soggetti interessati al recupero crediti - sia nelle criticità derivanti dalle difficoltà incontrate a seguito delle interdittive prefettizie, le capacità operative e progettuali del sodalizio criminoso.

GIBERTINI risulta essere stato sottoposto il 24.10.2014 ad interrogatorio nel proc. 3090/14 RNR (il verbale è riportato in allegato al Vol. 96).

BERNINI Giovanni Paolo GANGI Giovanni

Le posizioni dei due indagati vengono trattate congiuntamente in ragione della stretta connessione che intercorre tra le stesse e della sostanziale identità dei fatti sullo sfondo dei quali si stagliano.

Si tratta, in particolare, della stipula di un patto elettorale tra il Bernini, candidato alle elezioni amministrative per il Comune di Parma dell'anno 2007 e la consorteria criminale rappresentata nella fattispecie da VILLIRILLO Romolo attraverso la mediazione del GANGI.

Si riporterà per esteso la richiesta del pubblico ministero (pp.2116-2123) che sintetizza efficacemente le fonti di prova acquisite nell'Informativa 7.5.2013 del Comando Compagnia CC di Fiorenzuola d'Arda-

“Nell'autunno del 2006 la città di Parma si appresta ad una nuova campagna elettorale per le consultazioni amministrative. Il Sindaco Elvio UBALDI, al suo secondo mandato, spera nella modifica della legge elettorale che non gli consente un terzo mandato consecutivo, mentre si profila la candidatura di un nome altisonante, l'ex ministro Pietro LUNARDI, in vantaggio rispetto ai successori naturali di Ubaldi, Pietro VIGNALI e Gianpaolo LAVAGETTO.

Ma proprio in quel periodo, nelle fila del centro-destra, circolano nomi nuovi: quello di Paolo BUZZI, vice sindaco di Parma, quello di Giuseppe Luigi VILLANI, vice presidente dell'assemblea legislativa della Regione Emilia Romagna e quello di Giovanni Paolo BERNINI, consigliere dell'ex ministro Lunardi e Presidente del Consiglio Comunale di Parma.

In questo clima di incertezza politica, VILLIRILLO Romolo riceve una telefonata da GANGI Giovanni²⁴²³. Sono le ore 11.23 del 24.10.2006.

GANGI Giovanni intende presentare a VILLIRILLO Romolo, BERNINI Giovanni Paolo, il quale ha intenzione di candidarsi alle future consultazioni amministrative del comune di Parma²⁴²⁴. Dopo pochi minuti VILLIRILLO Romolo contatta SALERNO Pietro Antonio per riferirgli della conversazione avuta in precedenza con GANGI Giovanni e della richiesta di intervento da lui ricevuta. SALERNO riferisce a Romolo di essere stato insieme a GANGI presso il Comune di Parma e di aver conosciuto una «*persona potentissima*», BERNINI Giovanni che riveste la carica di Presidente del Consiglio Comunale di Parma. SALERNO afferma: «*...Questo qua, si deve candidare a Sindaco a Parma! Ora noi abbiamo fatto un colloquio ed è una persona disponibilissima nel senso che, - ragà...- mi ha detto a me, -cosa è che volete? Io sono Sindaco, che cosa è che volete da Parma? Di che cosa avete bisogno? Di lavoro? Venite da me!! Di un favore? Dovete mandare qualche...-*» ed ancora: «*...Allora, ci ha chiesto questo un favore!! Se abbi...se abbiamo la possibilità, che è con Forza Italia, sotto a Berlusconi...*»²⁴²⁵.

Dal tenore delle due conversazioni captate, si evince la genesi del contatto: BERNINI Giovanni Paolo ha in animo di candidarsi alle elezioni amministrative del 27-28 maggio 2007; accoglie nei suoi uffici presso il comune di Parma, GANGI Giovanni e SALERNO Pietro Antonio, soggetto vicino a VILLIRILLO Romolo, e gli chiede il sostegno elettorale.

GANGI Giovanni diventa l'intermediario tra l'aspirante candidato BERNINI e il referente la cellula di 'ndrangheta cutrese, VILLIRILLO Romolo che vanta un cospicuo numero di sodali nel comune di Parma e, come emerge da altra parte dell'indagine, svolgeva regolarmente il ruolo di collettore di voti anche per conto della cosca cutrese per le elezioni in Calabria (si vedano copia atti proc. n. 8446/11 rgnr mod 21).

A fine gennaio 2007, quando mancano ancora quattro mesi alle consultazioni elettorali, i due schieramenti politici non hanno ancora deciso il nome del candidato sindaco. A livello nazionale vi sono spinte trasversali per la modifica della legge elettorale

In alternativa rimangono i nomi di Pietro Vignali e Gianpaolo Lavagetto.

In questo contesto, la sera del 17.02.2007 avviene il primo incontro tra VILLIRILLO Romolo e BERNINI Giovanni Paolo. E' GANGI Giovanni che organizza una manifestazione elettorale nel corso della quale presenterà il politico al mafioso²⁴²⁶.

²⁴²³ ...nato a Catania il 07.04.1967, residente a Trecasali (PR) via Sergio Pilotti nr. 1/A. GANGI Giovanni è un imprenditore siciliano trapiantato a Parma. E' titolare insieme alla moglie CANNAVO' Angela, della Euro Service srl, con sede in Parma, via Xenodocchio nr. 7/a; della ASM Meccanica srl con sede in Parma, via Xenodocchio nr. 9/a; della Eurogroup srl con sede in Parma, via Xenodocchio nr. 7/a; della Group Euro Service srl con sede in Giussano (MB) e della New Euro Group srl con sede in Giussano (MB). Tutte le aziende effettuano montaggio e manutenzione di impianti industriali ed elettrici, lavorazioni meccaniche in genere, ma anche trasporto per conto terzi e lavorazioni nel campo dell'edilizia. GANGI Giovanni risulta censito negli archivi delle FF.PP. per il reato di somministrazione fraudolenta ai sensi dell'art. 28 del D.LGS 276/2003. Dall'analisi delle conversazioni di cui al R.I.T. 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06 Reg. Int della Procura della Repubblica di Catanzaro, emerge che GANGI Giovanni è in affari con VILLIRILLO Romolo e con SALERNO Pietro Antonio, nato a Catanzaro il 22.11.1975, residente a Cutro (KR) via S. Domenico nr. 20. A riguardo si precisa che vi è uno scambio di ingenti somme di danaro tra GANGI Giovanni e VILLIRILLO Romolo insieme a SALERNO Pietro Antonio. Lo si può evincere dai progressivi nr. 28914 e nr. 28917 in Vol..F all.3-13. SALERNO Pietro Antonio è soggetto contiguo a VILLIRILLO Romolo con la funzione di attendere agli affari leciti ed illeciti dello stesso in seno alla R & G Costruzioni, società operante nel territorio di Parma dal 2004 a fine 2007.

²⁴²⁴ prog. nr. 3753 RIT 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06 Reg. Int della Procura della Repubblica di Catanzaro in Vol..F all.3-13.

²⁴²⁵ prog. nr. 3754 RIT 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06 Reg. Int della Procura della Repubblica di Catanzaro in Vol..F all.3-13.

²⁴²⁶ prog. vi nn. 27426, 27428, 27430, 27441, 27468 R.I.T. 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06

In una telefonata delle ore 19.52 tra VILLIRILLO Romolo e SALERNO Pietro Antonio²⁴²⁷, Romolo afferma che GANGI lo avrebbe presentato a BERNINI dicendo: «...**questo qua è venuto apposta per te...apposta per te, l'ho chiamato io questa mattina è partito apposta per te!...**», in modo da enfatizzare il ruolo di Romolo che è partito dalla Calabria per appoggiare la candidatura di BERNINI.

Quindi Romolo garantisce l'appoggio elettorale al candidato attraverso i suoi «**amici**» tra cui cita LEPERA Francesco

A fine febbraio del 2007²⁴²⁸, si registra l'intervento nella vicenda politico-mafiosa di FRIJIO Giuliano²⁴²⁹, inteso «**zio Gino**».

FRIJIO Giuliano, imprenditore edile, titolare di un'omonima ditta artigiana con sede in Sala Baganza (PR) via G. Di Vittorio nr. 20, è un soggetto di sicuro risalto per l'indagine in base alla considerazione in cui è tenuto in particolare da VILLIRILO.

Risiede nel comune di Sala Baganza (PR) dal 23.04.1982 ed è profondo conoscitore delle dinamiche politiche della provincia di Parma

Egli infatti è legato a Luigi VILLANI, Vice Presidente dell'Assemblea Legislativa della Regione Emilia Romagna e a BUZZI Paolo, Vice Sindaco del comune di Parma.

VILLIRILLO Romolo, che conosce bene le regole interne del sodalizio mafioso cui è affiliato, lo contatta per ottenere il consenso all'appoggio politico elettorale di BERNINI Giovanni Paolo («...**qua, c'è mio zio Gino...c'è mio zio Gino FRIJIO...che è giusto se magari, quando faremo la riunione ci potrà essere pure lui, che pure con lui non so come siamo combinati, se...dobbiamo portare a un altro o a voi, che ne so?- Gli ho detto io! Prima devo parlare con lui e poi ci vediamo, gli ho detto io!...**»), ed ancora «...**fatemi parlare con Zio Gino FRIJIO, perché noi siamo tutti una famiglia, gli ho detto io!...**»).

Zio Gino FRIJIO acconsente, comunicando tuttavia la necessità di aiutare anche i politici cui è legato («...**dobbiamo dare una mano anche a loro...**»), e cioè a VILLANI Luigi e BUZZI Paolo²⁴³⁰. Ottenuta l'approvazione di zio Gino, VILLIRILLO Romolo è pronto a sostenere fattivamente la candidatura di BERNINI Giovanni Paolo alle prossime elezioni comunali di Parma

²⁴²⁷ prog. nr. 27441 RIT 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06 Reg. Int della Procura della Repubblica di Catanzaro in Vol..F all.3-13

²⁴²⁸ Il centrodestra sta pensando seriamente al nome di VIGNALI come candidato alla poltrona di sindaco. Fonti vicine a "*Civiltà parmigiana*", la lista civica del sindaco uscente Elvio Ubaldi, fanno sapere che la decisione è stata già presa, ma per l'ufficialità si aspettano le mosse del centrosinistra. Vignali è ritenuto l'uomo più vicino, ideologicamente e politicamente, al pensiero di Ubaldi.

²⁴²⁹ Zio Gino FRIJIO si identifica in FRIJIO Giuliano nato a Cutro il 18.03.1950, residente a Sala Baganza (PR), in via G. di Vittorio, nr. 20. L'identificazione deriva dal progressivo nr. 37158 nel quale si ricava la residenza in via Vittorio nr. 20 a Sala Baganza (PR), di fronte a casa di ROTONDO Giovanni, nato a Cutro il 08.12.1944, avente domicilio in Sala Baganza (PR), via G. di Vittorio, nr. 20. Tra i suoi precedenti si annoverano un arresto per rapina operato dalla Questura di Parma in data 25.11.1980 e un arresto per porto abusivo e detenzioni di armi operato dal Reparto Operativo CC di Catanzaro. In particolare in data 23.05.2002 veniva denunciato dal N.O.R. CC di Cefalù (PA) per il reato di cui agli artt. 81 cpv, 629 co. 1 e 2, art. 7 D.L. 152/91 perché con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, mediante l'intimidazione derivante dal vincolo associativo e dalla condizione di assoggettamento e di omertà dovuta alla presenza dell'associazione mafiosa, costringeva numerosi esercizi pubblici insistenti nel comune di Sala Baganza e di Monticelli (PR) al versamento di somme di denaro, quale "pizzo", procurandosi un ingiusto profitto con pari danno per gli esercenti; con le aggravanti di aver posto in essere la minaccia facendo parte di un'associazione di cui all'art. 416 bis, di aver commesso il delitto avvalendosi delle condizioni previste dall'art. 416 bis ed al fine di ageVol.are l'attività dell'associazione mafiosa "*cosa nostra*".

²⁴³⁰ prog. nr. 28663 del 26.02.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06

(«...**BERNINI si deve fare il conto che ha già vinto!! Io ho parlato pure con le persone!! Deve farsi i conti che ha già vinto!!...**»²⁴³¹).

Il patto elettorale, e cioè il vincolo creatosi tra il politico e gli indagati inizia a produrre i suoi effetti sin da subito.

La vicenda, per la natura dell'agevolazione richiesta, è di rilevanza bagatellare, ma dimostra ancora una volta come il politico, ancor prima di ottenere il risultato elettorale, sia divenuto una risorsa prontamente attivabile.

VILLIRILLO Romolo ha la necessità di ottenere un certificato di cittadinanza italiana presso l'anagrafe del Comune di Parma²⁴³² e, per agevolare la pratica, il 27.02.2007 contatta direttamente BERNINI Giovanni Paolo, il quale tuttavia è impegnato e non può rispondere al telefono²⁴³³.

Allora Romolo contatta SALERNO Pietro Antonio chiedendogli di recarsi in comune a Parma per il certificato di cittadinanza italiana e SALERNO gli consiglia di contattare GANGI Giovanni, che aveva presentato il politico al mafioso²⁴³⁴.

In realtà è lo stesso SALERNO che chiama GANGI e gli chiede il favore per conto di Romolo. Infatti, alle successive ore 14.33, GANGI Giovanni contatta VILLIRILLO Romolo, confermando di aver chiamato il segretario particolare di BERNINI, SIGNORINI Paolo²⁴³⁵, per risolvere la questione del certificato di cittadinanza italiana. Nella stessa conversazione VILLIRILLO Romolo chiede a GANGI se conosce BUZZI Paolo e VILLANI Luigi (i due amministratori legati a zio Gino FRIJIO).

GANGI, che sa che i due politici sono esponenti di una corrente diversa da quella del loro candidato, chiede a Romolo conferma sull'appoggio a BERNINI e Romolo risponde: «...**Allora, se BERNINI vuole la vittoria, stasera io sono qua e ti dico come dobbiamo fare!! Va bene?!...**»²⁴³⁶.

Nella successiva conversazione delle ore 14.52, GANGI Giovanni, che è con SIGNORINI Paolo, segretario di BERNINI, conferma che il certificato di cittadinanza sarà pronto la mattina successiva, 28.02.2007.

Mentre i due parlano in sottofondo si intercetta la voce di CAPPA Salvatore, il quale si trova in compagnia del VILLIRILLO Romolo.

CAPPA dice: «...**Digli che abbiamo raccolto là...**», confermando il fattivo interessamento della cosca emiliana alla raccolta dei voti per conto del candidato BERNINI.

E' lo stesso Romolo che conferma l'impegno: «...**Io sono stato con tutte le persone che sono a Parma, ho fatto la riunione apposta per te! E noi vi facciamo vedere i fatti, i risultati, non le chiacchiere!! Come gli abbiamo fatto vedere i risultati a TEDESCHI!!...**», facendo nuovamente riferimento all'elezione di TEDESCHI Massimo²⁴³⁷ a Sindaco di Salsomaggiore Terme, occasione in cui evidentemente vi era stato un precedente coinvolgimento.

Ed ancora Romolo: «...**organizziamo qualche giorno di questi e facciamo una riunione, ti faccio vedere cosa gli porto!!...**».

²⁴³¹ prog. nr. 28723 del 27.02.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06

²⁴³² In quel periodo VILLIRILLO Romolo è ancora residente a Parma.

²⁴³³ prog. nr. 28782 del 27.02.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06

²⁴³⁴ prog. nr. 28801 del 27.02.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06

²⁴³⁵ ...nato a Borgo Val di Taro (PR) il 30.07.1957, residente in Torrile (PR) loc. S. Andrea, via Nenni nr. 34

²⁴³⁶ prog. nr. 28914 del 27.02.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06

²⁴³⁷ TEDESCHI si identifica in TEDESCHI Massimo nato a Fidenza (PR) il 10.12.1951. L'identificazione si desume dai progressivi nn. 25667, 28915 e 45680.

Infine GANGI dice: «***Ci vuole molto lavoro ora qua***» ed ancora «***...ci...deve dare una mano BERNINI...***»²⁴³⁸.

Ulteriore conferma dell'interessamento della cosca all'elezione di BERNINI si ha in una successiva conversazione sempre del 27.02.2007, in cui VILLIRILLO Romolo, conversando con SALERNO Pietro Antonio, comunica che ha già iniziato la raccolta dei voti e che il sabato successivo salirà a Parma per fare una riunione con tutti i cutresi.

Inoltre Romolo afferma di aver contattato PALLONE Giuseppe²⁴³⁹, il quale potrebbe portare da solo almeno 110 voti²⁴⁴⁰. Come promesso, sabato 03.03.2007, si svolge una importante riunione politica alla quale partecipano VILLIRILLO Romolo, GANGI Giovanni, LEPERA Francesco, CORTESE Giuseppe²⁴⁴¹, alla presenza del candidato BERNINI Giovanni Paolo.

I giorni precedenti la riunione, sono frenetici e di assoluta importanza probatoria in quanto si dimostra da un lato, la consistenza del *pacchetto di voti* del sodalizio calabrese²⁴⁴² e dall'altro, l'esistenza delle condizioni contrattuali relative al patto corruttivo politico-mafioso.

VILLIRILLO Romolo, infatti, affida a GANGI Giovanni l'incarico di comunicare a BERNINI Giovanni Paolo le indicazioni per poter ottenere la vittoria: «***...Allora, se BERNINI vuole la vittoria, stasera io sono qua e ti dico come dobbiamo fare!! Va bene?!...***»²⁴⁴³. Ed infatti, il siciliano, mentre si trova insieme a BERNINI Giovanni Paolo alle ore 19.58 del 02.03.2007, contatta VILLIRILLO Romolo, e gli conferma di aver comunicato al politico le indicazioni che Romolo gli aveva riferito il giorno prima²⁴⁴⁴.

Il giorno successivo, sabato 03.03.2007, è il giorno della riunione indetta da Romolo con GANGI e BERNINI. All'ora di pranzo, prima dell'incontro con il politico, VILLIRILLO Romolo si riunirà con GANGI Giovanni, LEPERA Francesco e CORTESE Giuseppe.

Gli esiti della riunione politico mafiosa tra la cosca di 'ndrangheta emiliana e il candidato BERNINI Giovanni Paolo, vengono registrati in una conversazione tra VILLIRILLO Romolo e SALERNO Pietro Antonio della sera del 03.03.2007.

Romolo, commentando la riunione, afferma: «***...Si, siamo andati alla riunione oggi, gliene ho portate di persone a quel "chiombo" di BERNINI!...***» e poi: «***Tutto apposto, è contento!***»²⁴⁴⁵.

²⁴³⁸ prog. nr. 28915 del 27.02.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06 Reg. Int della Procura della Repubblica di Catanzaro in Vol..F all.3-13.

²⁴³⁹ PALLONE si identifica in PALLONE Giuseppe, nato a Cutro il 08.12.1964, residente a Parma, in via Sauro, nr. 39, titolare della ditta "Pallone Costruzioni Srl" p. iva 02383790348, con sede in Parma. Per la corretta identificazione del soggetto si fa riferimento alla progressiva nr. 32994 in cui VILLIRILLO Romolo detta allo zio VILLIRILLO Antonio il numero di telefono di tale PALLONE: 337/615947 intestato proprio a PALLONE Giuseppe, in Vol..F all.3-13.

²⁴⁴⁰ prog. nr. 28917 del 27.02.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06 Reg. Int della Procura della Repubblica di Catanzaro in Vol..F all.3-13.

²⁴⁴¹ ... nato a Legnano (MI) il 22.12.1971, residente a Cadelbosco di Sopra (RE).

²⁴⁴² In questa fase si registra il coinvolgimento di CORTESE Giuseppe, detto "Pino", fratello del collaboratore di giustizia CORTESE Angelo Salvatore, il quale si rende disponibile ad aiutare Romolo contattando le sue conoscenze a Parma. Si vedrà in seguito che CORTESE Giuseppe verrà coinvolto direttamente nell'appoggio politico-elettorale al BERNINI, con la partecipazione a pranzi e riunioni politiche. prog. nr. 29345 del 01.03.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06 Reg. Int della Procura della Repubblica di Catanzaro in Vol..F all.3-13.

²⁴⁴³ prog. nr. 28914 del 27.02.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06 Reg. Int della Procura della Repubblica di Catanzaro in Vol..F all.3-13.

²⁴⁴⁴ prog. nr. 29564 del 02.03.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06 Reg. Int della Procura della Repubblica di Catanzaro in Vol..F all.3-13.

²⁴⁴⁵ prog. nr. 29666 del 03.03.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R.

Anche CAPPA Salvatore è curioso di conoscere gli esiti della riunione. Romolo risponde che con *«la politica»* è tutto apposto, che hanno parlato e che organizzeranno un'altra riunione²⁴⁴⁶.

Infine, dopo la riunione con BERNINI, anche LEPERA Francesco è disponibile ad indirizzare il suo pacchetto di voti nei confronti del candidato prescelto dalla *cosca* emiliana (*«...io a VILLANI si, ci ho parlato, l'ho visto, al cellulare, ringraziando a Dio bisogno non ne ho avuto, dico al Comune, in qualche modo e non l'ho chiamato! Io penso che se lo chiamo non si tirerebbe indietro, conoscendolo pure, però voglio dire BERNINI...se li dobbiamo dare li diamo tutti a BERNINI!! Io per iscritto te lo dico compà, io già 50 voti li ho per lui!...Messo per iscritto, con nomi e cognomi della gente che va a votare!...»*)²⁴⁴⁷.

Il 18.03.2007 VILLIRILLO Giuseppe²⁴⁴⁸, cugino di Romolo, inaugura uno studio fotografico²⁴⁴⁹ in provincia di Reggio Emilia. All'inaugurazione Romolo invita BERNINI Giovanni Paolo con lo scopo di portare prestigio all'evento²⁴⁵⁰.

In quell'occasione, il padre di Romolo, VILLIRILLO Giuseppe conosce CUNETTO Giovanni, autista di BERNINI, e con lui intrattiene anche in seguito delle conversazioni telefoniche. Dall'analisi di queste captazioni si evince che VILLIRILLO Giuseppe contatta BERNINI per il tramite del suo autista e gli promette un impegno per la sua elezione in cambio del riconoscimento delle spese sostenute.

In particolare Giuseppe promette di partecipare alla riunione indetta da BERNINI per il 31.03.2007 insieme a due suoi amici chiedendo il pagamento dell'albergo e del ristorante (*«...-chiamami a questo numero che parliamo con questo numero- che non voleva che per telefono poteva essere intercettato! E sta mettendo nel mezzo certi discorsi che dice che -parto con due persone, però l'albergo...il ristorante...queste cose qua, ci vogliono...se spendo 2.000 euro...3.000 ci vuole il rimborso, insomma!!-...»*)²⁴⁵¹.

Nella conversazione nr. 34133 del 28.03.2007, SALERNO Pietro Antonio riferisce a VILLIRILLO Romolo che BERNINI, saputo della telefonata fra CUNETTO e VILLIRILLO Giuseppe, si era offerto di pagare l'albergo al padre di Romolo e ad altri suoi due amici²⁴⁵².

VILLIRILLO Romolo, venuto a conoscenza dell'intromissione del padre, ha paura di una possibile rottura del patto corruttivo creato insieme a BERNINI (*«...Niente mi ha rovinato...mi ha rovinato tutta la piazza del mio...delle cose mie in sostanza!...»*) ed ancora: *«...Tutto il mio castello che ho fatto là, lui me lo ha fatto cadere!!...»*²⁴⁵³) in quanto l'azione di inconsapevole disturbo creata da VILLIRILLO Giuseppe può delegittimare Romolo nella conduzione di un affare in cui ci sono *«...discorsi in mezzo, soldi in mezzo...»*²⁴⁵⁴.

In particolare, in una conversazione con lo zio VILLIRILLO Antonio, Romolo confessa di aver già ricevuto la somma di 20 mila Euro dal politico, versata sul conto corrente di un suo prestanome,

²⁴⁴⁶ prog. nr. 29760, R.I.T. 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06

²⁴⁴⁷ prog. nr. 31120, R.I.T. 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06

²⁴⁴⁸ ...nato a Crotona il 14.02.1987.

²⁴⁴⁹ "Punto Foto" in Sant'Ilario D'Enza (RE), via della Resistenza nr. 4.

²⁴⁵⁰ prog. nr. 32635 del 13.03.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R.

²⁴⁵¹ prog. nr. 34073 del 27.03.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R.

²⁴⁵² prog. nr. 34133 del 28.03.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R.

²⁴⁵³ prog. nr. 34083 del 27.03.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R.

²⁴⁵⁴ prog. nr. 34083 del 27.03.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R.

BALDUINO Francesco²⁴⁵⁵ e di doverne ricevere altri 30 mila («...*Che mi ha dato già 20.000 euro!! Ma questo è uno stupido? Che cazzo deve fare? Mi ha dato 20.000 euro già, zio Tò! Gli ele devi dire tu queste cose! -A Romolo gli ha dato già 20.000 euro e ora deve dargli il resto, perché non ti fai i fatti tuoi ohi Pè!? Tu gli hai parlato di spese, allora Romolo è un leone?... -20.000 euro a Romolo glieli ha già dati, se tu a Bernini gli parli di spese, a Romolo non gliene da più! Perché vuol dire che questi sono afflitti (n.d.r.contrariati)! E scusa eh!- Questo devi dirgli! -Se tu a Bernini gli parli di spese, all'autista suo, di Bernini e quello lo dice a Bernini, Bernini lo sai che dice? -Ma io non gliene do più soldi a Romolo, se il padre mi parla di spese? Vuol dire che sono proprio a terra!- Mi stai capendo?...*»), ed ancora, «*Si, digli la verità si!! Digli che se li è fatti mandare sul conto di BALDUINO...siccome gli deve mandare 30 mila Euro BERNINI, sempre sul conto di BALDUINO! Ora gli stai cacando il cazzo...*»²⁴⁵⁶).

Cerca quindi in ogni modo di evitare il coinvolgimento del padre, chiedendo allo zio VILLIRILLO Antonio, fratello di Giuseppe, di convincere il padre a rimanere fuori dalla vicenda. In ultimo, per evitare di dover giustificare il comportamento del padre, decide di non partecipare direttamente alla riunione politica indetta da BERNINI per il 31.03.2007.

A ulteriore conferma dell'esistenza del quadro che sta emergendo sulle consultazioni elettorali del comune di Parma del 2007, interviene una conversazione 28.03.2007, tra VILLIRILLO Romolo e CORTESE Federico²⁴⁵⁷, fratello del collaboratore di giustizia CORTESE Angelo Salvatore.

Romolo racconta dell'intromissione di VILLIRILLO Giuseppe negli accordi presi con il candidato BERNINI Giovanni Paolo («...*Il BERNINI, ascoltami attentamente quello che ti dico, fa tutto quello che gli dico io!!...Il BERNINI, fra due mesi si deve candidare al Comune...di Parma...e io voglio che tu mi capisci, forse te l'ho già spiegato, ho preso degli accordi con lui!!...Gli ho detto io -io ho tanti amici qua a Parma-, perché lui mi ha chiesto una mano, mi ha detto -so che tu qua hai un casino di amici, se mi dai una mano, io poi da te so cosa fare!!-...e così...ho preso un accordo molto pressante e impegnativo e così io glielo porterò a termine! Ho fatto la riunione con tu...con parecchie persone...gli ho fatto conoscere LEPERA...e insomma, non per...non per...ma gli raccolgo un 300 voti Federi! 300 voti sono suoi, Federi!!...il BERNINI ha già dato qualcosa e dobbiamo definire...*»²⁴⁵⁸).

Come anticipato, il 31.03.2007 BERNINI Giovanni Paolo indice una riunione elettorale ed invia una serie di sms per raccogliere quanta più gente possibile («*Vuoi anche tu la continuità del buon governo che abbiamo assicurato negli ultimi 9 anni a parma? Allora non puoi mancare alla convention di forza italia*»²⁴⁵⁹ ed ancora: «*sabato 31 marzo alle ore 9.30 all'auditorium paganini. Sapere che ci sarai è importante e ci dà forza. Ti spetto. Giovanni Bernini*»²⁴⁶⁰).

Alla riunione parteciperanno SALERNO Pietro Antonio, GANGI Giovanni, CORTESE Giuseppe, CORTESE Federico, LEPERA Francesco ed altri soggetti da loro invitati.

²⁴⁵⁵ ...nato a Cutro il 24.11.1958, ivi residente in via S. Domenico nr. 70

²⁴⁵⁶ prog. nr. 34154 del 27.03.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06

²⁴⁵⁷ ...nato a Cutro il 14.04.1967

²⁴⁵⁸ prog. nr. 34330 del 28.03.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R.

²⁴⁵⁹ prog. nr. 34009 del 25.03.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R.

²⁴⁶⁰ prog. nr. 34010 del 25.03.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R.

Come detto VILLIRILLO Romolo, che in un primo momento aveva dato la sua adesione, deciderà di non partecipare per non dover giustificare agli occhi di BERNINI il comportamento del padre VILLIRILLO Giuseppe²⁴⁶¹.

Romolo, pur non partecipando direttamente alla riunione, si fa promotore della raccolta dei voti fondamentali per l'elezione di BERNINI.

Infatti, in una conversazione del 30.03.2007, VILLIRILLO Romolo conferma a SALERNO Antonio Pietro il numero dei voti che sono in grado di muovere: «...**Franco LEPERA, che poi te lo dice, solo lui, personalmente gli ha raccolto 60 voti!...poi altri 35 glieli da PALLONE...35...40... Altri...insomma fatti il conto ohi Piè, tra tutti noi e quelli che sono...un 180...200 voti al massimo!...**»²⁴⁶².

Infine, per conoscere l'esito della riunione politica, alle ore 17.51 del 31.03.2007 Romolo contatta GANGI Giovanni il quale gli riferisce che è andato tutto alla perfezione e che BERNINI gli aveva inviato un sms perché è rimasto contento.

Romolo quindi afferma: «**Noi gli dobbiamo fare vedere il risultato, non le parole! I fatti! I fatti li vedrà a fine corsa!...**»²⁴⁶³.

A metà aprile, termine ultimo per la presentazione dei candidati, il centro destra sceglie come candidato sindaco Pietro VIGNALI, legato al sindaco uscente UBALDI.

Nella lista civica "Per Parma con Ubaldi" che sostiene la candidatura di Vignali si candidano Elvio UBALDI, Gianpaolo LAVAGETTO, Paolo BUZZI e Giovanni Paolo BERNINI.

A candidature già presentate, FRIJIO Giuliano invita VILLIRILLO Romolo ad una riunione politica presso l'Hotel Villa Ducale di Parma per il 20.04.2007.

La riunione è indetta a sostegno della candidatura di Pietro VIGNALI, aspirante sindaco sorretto dalla lista civica nella quale è presente anche BERNINI.

Ma Romolo, probabilmente poco attento nelle dinamiche elettorali del momento, non comprende che anche BERNINI sostiene VILLANI e ha paura di essere mal visto dai sostenitori di BERNINI. Alla riunione parteciperà anche LEPERA Francesco e SALERNO Pietro Antonio.

A seguito della riunione del 20.04.2007 Romolo fa intendere a FRIJIO Giuliano di appoggiare i candidati da lui sostenuti (in particolare Paolo BUZZI); ordina a GANGI Giovanni di prelevare presso l'abitazione di zio Gino i volantini elettorali ed eventualmente di buttarli; infine dispone ai suoi sodali di votare BERNINI Giovanni Paolo²⁴⁶⁴.

In una conversazione del 20.05.2007, tra VILLIRILLO Romolo e SALERNO Antonio Pietro, quest'ultimo afferma: «**Lo zio Gino ha detto che ci da un sacco di lavoro a Parma, mi ha detto -vi faccio lavorare!-**»²⁴⁶⁵, confermando il reale interesse della *cosca* emiliana, e cioè quello di avvantaggiarsi nell'acquisizione di appalti presso il Comune di Parma o comunque in quel territorio.

Al primo turno vota il 74,51% degli aventi diritto. Pietro VIGNALI ottiene il 46,96% dei voti mentre Alfredo Peri del centrosinistra ottiene il 36,21%. Si va al ballottaggio il 10 e 11 giugno. Elvio UBALDI ottiene 8.999 preferenze; Giovanni Paolo BERNINI è il terzo degli eletti con 1.721 voti. Paolo Buzzi è quarto con 1.066 preferenze. Al ballottaggio VIGNALI vince con il 56,57%.

²⁴⁶¹ prog.vi nn. 33875-34030-34457-34630-34648-34667-34713

²⁴⁶² prog. nr. 34588 del 30.03.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06

²⁴⁶³ prog. nr. 34701 del 25.03.2007 RIT 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06

²⁴⁶⁴ prog.vi nn. 37158-37165-37230-37319-37330-37392-37411-37592-43352-43354-43388 R.I.T. 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06.

²⁴⁶⁵ prog. nr. nr.43389 R.I.T. 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06

Il 28.05.2007, il giorno dello scrutinio dei voti delle amministrative, alle ore 18.22 VILLIRILLO Romolo contatta GANGI Giovanni e afferma: «***Glielo puoi...chiamalo e glielo dici!! -BERNINI, ha chiamato Romolo, sei già alla vittoria!.-***»²⁴⁶⁶.

In serata, contatta Gino FRIJIO, al quale chiede se VIGNALI ha vinto.

Il quale gli riferisce di essere inchiodato davanti al televisore e che “sono al 45.76% contro il 37%”²⁴⁶⁷.

Il giorno successivo 29.05.2007 Romolo parla con GANGI Giovanni e gli chiede novità su BERNINI.

Giovanni risponde che ha ottenuto 1720 voti e che si andrà al ballottaggio²⁴⁶⁸. In data 12.06.2007, dopo il ballottaggio, alle 09.46 LEPERA Francesco contatta VILLIRILLO Romolo e gli comunica: «***Abbiamo vinto a Parma!***»²⁴⁶⁹.

Alle successive ore 10.43 Romolo contatta Zio Gino FRIJIO e gli dice: «***...che è una vita, che dove vi mettete voi, avete sempre la vittoria!!***».

Poi Romolo chiede notizie di BERNINI e zio Gino risponde che BERNINI ha avuto un ottimo risultato e sarà consigliere ed aggiunge: «***Paolo BUZZI quell'amico mio, dovrebbe fare il Vice Sindaco! Ma BERNINI sicuramente farà sempre il capo di Forza Italia!***».

Inoltre zio Gino afferma che ha chiamato tutti e gli hanno chiesto di contattare tutti gli amici²⁴⁷⁰.

La ricostruzione della vicenda suggerisce alcune considerazioni.

In primo luogo, osservato che nelle concitate fasi dello svolgimento della campagna elettorale la sola voce che non è stato possibile udire direttamente è proprio quella del BERNINI. Le sue parole fatti risultano sempre mediate dall'interposizione di coloro che hanno conferito con lui. A queste occorre dunque affidarsi per la valutazione del contenuto dell'accordo stipulato con l'uomo politico parmense.

Parrebbe doversi ritenere che i termini dell'accordo prevedessero la possibilità di partecipare ad appalti così come riferito dal GANGI al VILLIRILLO nel corso della prima conversazione; è tuttavia da osservare che quest'ultimo non ha partecipato all'incontro con il BERNINI dal che non può escludersi che i termini siano stati enfatizzati proprio dall'intermediario.

Detto altrimenti, non è possibile stabilire senza equivoci l'oggetto della condotta cui il BERNINI si sarebbe impegnato ad adempiere

In altra conversazione (34154 del 27.03.2007) emerge invece con chiarezza che l'uomo politico avrebbe versato una somma di denaro in favore di VILLIRILLO pari a € 50.000 parte dei quali, 20.000, versata sul conto corrente di un prestanome, tale BALDUINO Francesco.

Tale conversazione si raccorda coerentemente a quella in cui VILLIRILLO, conversando con CORTESE Federico si spinge a commentare “*il BERNINI ha già dato qualcosa e dobbiamo definire..*”, lasciando con ciò intendere l'avvenuta dazione di un acconto.

È indubbio che l'attenzione riservata dal VILLIRILLO alla vicenda elettorale riveli che il sodalizio criminale avesse individuato nel BERNINI un soggetto potenzialmente accondiscendente alle loro richieste; tuttavia non è dato poter stabilire con chiarezza se sia prevalso il mero sinallagma contrattuale costituito dallo scambio denaro-voti o se effettivamente l'accordo dovesse comprendere anche la messa a disposizione del BERNINI in favore del sodalizio, ovvero la

²⁴⁶⁶ prog. nr. nr.45504 R.I.T. 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06

²⁴⁶⁷ prog. nr. nr.45518 R.I.T. 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06

²⁴⁶⁸ prog. nr. nr.45606 R.I.T. 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06

²⁴⁶⁹ prog. nr. nr.47618 R.I.T. 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06

²⁴⁷⁰ prog. nr. nr.47634 R.I.T. 1125/06 R.G.N.R. e nr. 684/06

promozione di politiche favorevoli agli interessi dello stesso come ad esempio l'assegnazione di appalti o lavori.

In tale discriminazione risiede la differenza tra il reato di cui all'articolo 416-ter c.p. ed il concorso esterno posto che *«ai fini della configurabilità del reato di scambio elettorale politico-mafioso (art. 416-ter cod. pen.) è sufficiente un accordo elettorale tra l'uomo politico e l'associazione mafiosa, avente per oggetto la promessa di voti in cambio del versamento di denaro, mentre non è richiesta la conclusione di ulteriori patti che impegnino l'uomo politico ad operare in favore dell'associazione in caso di vittoria elettorale. Ne consegue che, nell'ipotesi in cui tali ulteriori patti vengano conclusi, occorre accertare se la condotta successivamente posta in essere dal predetto a sostegno degli interessi dell'associazione che gli ha promesso o procurato i voti assuma i caratteri della partecipazione ovvero del concorso esterno all'associazione medesima, configurandosi, oltre il reato sopra indicato, anche quello di cui all'art. 416-bis cod. pen.»*(Cass. Sez. VI 9.11.2011, P.G. in proc. Pizzo).

Di conseguenza mentre appare connotata in termini di maggiore consistenza probatoria la circostanza della dazione di somme di denaro in cambio dell'appoggio elettorale, più evanescente pare la possibilità che ciò andasse ad iscriversi in un più ampio scenario comprendente la verosimile promessa diversi ed ulteriori comportamenti di favore da parte del BERNINI.

Se così è, la vicenda non può che risentire della modifica normativa apportata alla struttura della fattispecie di cui all'articolo 416-ter c.p. dalla legge 17 aprile 2014 n. 62 il cui art. 1 c. 1 richiede che la promessa di procurare voti abbia luogo attraverso il dispiegamento delle modalità di intimidazione proprie dei contesti di criminalità organizzata, con la conseguenza che ove tale dato comportamentale non sia rinvenibile tali condotte sfuggono ora all'intervento penale a norma dell'art. 2 c. 4 c.p. (sul punto, Cass. Sez. VI 3.6.2014, Antinoro).

Tale è la ragione per la quale non appare possibile ritenere configurabile in capo al BERNINI la condotta di concorso esterno e, per le ragioni dianzi esposte, quella di cui all'articolo 416-ter c.p.

Le medesime considerazioni si intendono valere anche per GANGI.

CIANFLONE Antonio MATACERA Francesco

La diversità di conclusioni che saranno assunte non preclude l'opportunità della trattazione congiunta delle due posizioni.

L'analitica esposizione del rapporto instaurato tra GIGLIO e VERTINELLI da un lato e l'Isp. CIANFLONE non richiede ulteriori commenti che non siano strettamente necessari ad evidenziare un dato di fondo sul quale solo merita soffermarsi, e cioè che la messa a disposizione del CIANFLONE non può intendersi riferita e limitata alle posizioni dei due sodali ma al contrario va estesa all'associazione nel suo complesso.

E' emersa infatti una familiarità, variabile in rapporto alle diverse figure, ma pur sempre significativa, con diversi appartenenti al sodalizio criminoso - GIGLIO e VERTINELLI su tutti, ma anche FLORO VITO Selvino, PAOLINI Alfonso e MUTO Antonio cl. 71 - in nessun modo giustificabile in ragione dell'attività svolta all'interno della Squadra Mobile di Catanzaro.

L'attività investigativa ha rappresentato l'occasione per compiere una precisa ed irreversibile scelta di campo ed il volano per l'adozione di iniziative, spontanee o sollecitate, funzionali sia a creare uno *schermo protettivo* nei confronti di due soggetti ritenuti nevralgici per il corretto funzionamento della vita associativa nella sua componente economico-finanziaria, sia ad offrire informazioni di vario genere, soprattutto, di carattere giudiziario o amministrativo, sia, infine, ad

assecondare - nella fase più critica coincidente con l'intervento prefettizio - il disegno di reazione che vedrà coinvolto SARCONE in prima persona.

L'ampiezza dell'arco temporale delle indagini mai ha visto il CIANFLONE deflettere dall'acritica accettazione del ruolo di vittime di GIGLIO e VERTINELLI anche nel momento in cui il primo ebbe a comunicargli di aver ricevuto il *Sangiovanni* da parte di Michele PUGLIESE, circostanza che avrebbe, all'evidenza, dovuto suonare come significativo campanello d'allarme in capo a qualsiasi investigatore di cose di 'ndrangheta.

Egli, dunque, ha in sostanza volutamente riposto l'abito istituzionale per assumere quello del fiancheggiatore ben remunerato.

Non solo, ma non è casuale che anche un esponente di riguardo come Alfredo PAOLINI si sia sentito in dovere di riprendere i rapporti interrotti dall'epoca dell'indagine *Grande Drago* (nel corso della quale era stato addirittura arrestato dallo stesso CIANFLONE), contattandolo nell'aprile 2011.

Appare allora indubbio che l'atteggiamento del CIANFLONE si iscriva nel più ampio disegno di sostegno e favore degli interessi del sodalizio saldandosi coerentemente con il complesso delle condotte assunte nel corso del tempo, rivelatrici della volontà di salvaguardarne gli interessi.

Volontà in ogni caso remunerata, dal momento che, a fronte della continua disponibilità offerta, CIANFLONE ha ottenuto beni e prestazioni, prevalentemente dal GIGLIO, che costituiscono il costo dei servizi resi al sodalizio.

L'attività deviata del CIANFLONE ha visto il significativo contributo del MATA CERA, il cui ruolo, tuttavia, va diversamente valutato alla luce del differente rapporto che intercorre con gli appartenenti alla cosca criminale.

MATA CERA infatti, pur conoscendo bene GIGLIO e VERTINELLI, non ha con questi rapporti diretti, che sono invece mediati dalla costante presenza e direzione del CIANFLONE, del quale, in effetti è di fatto un collaboratore. Egli, è vero, accompagna il collega in numerose trasferte al Nord, è da ritenersi sia messo a parte di informazioni riservate, normalmente veicolate attraverso selezionate riunioni conviviali ed è parimenti destinatario di regalie; tuttavia, l'attività da lui svolta non è contraddistinta da quel grado di autonomia nei rapporti col sodalizio criminale che rileva l'incidenza causale del contributo rispetto alla vita dell'organizzazione.

Detto altrimenti, i due contributi non sono fungibili nello stesso grado: mentre il sodalizio criminale non avrebbe potuto prescindere dal contributo del CIANFLONE, non altrettanto può dirsi per quello del MATA CERA, che non può essere pensato senza il primo.

SALPIETRO Domenico

Sul ruolo del SALPIETRO si ribadisce quanto già rilevato in esito all'esame dei Capi a lui riferibili.

E' indubbio che l'attività investigativa consegna al procedimento la figura di un appartenente all'Arma che si è messo a disposizione di alcuni soggetti, in maniera più o meno totalizzante, garantendo il proprio appoggio ed i propri servizi, dietro corrispettivo di piccoli favori o regalie, come l'utenza telefonica a lui consegnata da BRUGNANO. L'eclatante violazione dei propri doveri istituzionali, per tornaconto economico è stata indubbiamente spesa anche in favore di alcuni soggetti organici alla cellula 'ndraghetista emiliana. E' inoltre emerso che egli appare a conoscenza dell'esistenza di un gruppo organizzato che si coagula attorno al GUALTERI: difatti, al momento

in cui accompagna il proprio connivente comandante presso il maneggio di BRESCIA, da lui frequentato, per l'acquisto di un manufatto di legno SALPIETRO, conversando con la moglie, le dice di trovarsi a pranzo con CIANCIOLO al maneggio di BRESCIA (“... non ci sono perchè andiamo con CIANCIOLO da Brescia... no mangiamo là ... sono da Brescia dai cavalli... sono con l'Audi... eh... eh... perchè CIANCIOLO dice... andiamo con l'Audi perchè sono tutti... c'è IAQUINTA... il papà di IAQUINTA... poi c'è Giovanni... poi c'è Gaetano... c'è tutta la Gang del... ok?... ”) ²⁴⁷¹.

I dati di conoscenza sinteticamente riprodotti non valgono, tuttavia, a superare i criteri diagnostici elaborati per la formulazione di un giudizio di gravità indiziaria per il titolo concorsuale, così come indicato nella richiesta. Manca infatti la possibilità di riconoscere un'effettiva rilevanza causale - nella prospettiva della conservazione o del rafforzamento delle capacità operative dell'associazione - all'attività antiggiuridica svolta dall'indagato, attività che appare quindi contenersi nei limiti di un servizio consapevolmente rivolto *uti singuli*, piuttosto che nell'interesse di un'organizzazione criminale di tipo 'ndranghetista nel suo complesso.

In altre parole, è indubbio che SALPIETRO si muove all'interno di un quadro di illegalità facendo mercimonio d'accatto della sua funzione; nondimeno, il livello di rilevanza dell'attività da lui svolta non sembra tale da attingere la dimensione associativa ma, senz'altro la mera somma di più sfere individuali, sia pure qualificate dalla coscienza della loro finalizzazione all'agevolazione della cosca criminale.

²⁴⁷¹ Cfr. (9) Telefonata 38 delle 13:29:28 del 10.03.2012 intercettata sull'utenza 3777801622 in uso a SALPIETRO Domenico allegata alla nota 46/7-134 del 13.03.2012 del Nucleo Operativo e Radiomobile della Compagnia CC di Castelnovo né Monti.

ESIGENZE CAUTELARI – SCELTA DELLE MISURE

La richiesta del Pubblico Ministero richiama tutte le esigenze cautelari enunciate dall'art. 274 c.p.p.

E' bene da subito precisare che non vi sono evidenze di un concreto pericolo di sottrazione alla potestà punitiva dello stato.

Si tratta, infatti, o di soggetti nel complesso stabilmente radicati nel contesto sociale emiliano ovvero di personaggi che non hanno palesato in passato la disponibilità di collegamenti in grado di assicurare una scelta di latitanza.

Più articolato è il giudizio sulla probabilità di inquinamento delle prove.

Le osservazioni formulate dal Pubblico Ministero in sé condivisibili, peccano tuttavia di astrattezza nel momento in cui non consentono di configurare circostanze di fatto dotate della specificità richiesta dall'art. 274 lett. a) c.p.p.

A tale giudizio si sottraggono innanzitutto le posizioni di SARCONE, SILIPO, BLASCO nelle cui condotte appaiono ravvisabili le connotazioni tipiche di una intimidazione funzionale altresì a compromettere l'acquisizione della prova o la genuinità del processo formativo della stessa (vale la pena, al riguardo, di rammentare le vicende BONIFAZIO e CIPRIANI, MINCONE, BARAKU).

Rilevano altresì sotto questo profilo le posizioni di GERRINI e BIANCHINI, in relazione alla necessità di ulteriori acquisizioni probatorie inerenti la complessa vicenda della ricostruzione post sisma, pregiudicabili in ragione sia della dimostrata attitudine del BIANCHINI a celare il vero, sia della assoluta disponibilità da parte del GERRINI del Settore da lui diretto.

Per costoro si ritiene sussistere anche l'esigenza cautelare di cui all'art. 274 lett. a) c.p.p.

Ovviamente, l'attenzione si appunta sulle esigenze di prevenzione speciale, strettamente connesse al giudizio di pericolosità sociale inferibile dalle vicende di cui si è operata la ricostruzione.

Le fattispecie per le quali è data la sussistenza della gravità indiziaria sono assistite – come noto – da uno statuto cautelare che deroga, in misura variabile, alle regole generali che impongono sia la prova positiva della sussistenza dei *pericula libertatis*, in specie quello di cui all'art. 274 lett. c) c.p.p., sia che fissano i principi di proporzionalità ed adeguatezza, che inquadrano il ricorso alla misura cautelare di massimo rigore come *extrema ratio*, attivabile soltanto allorché sia dimostrata la inadeguatezza di misure leviori.

Difatti si procede cautelarmente **a)** per il delitto di cui all'art. 416-bis c.p. contestato al Capo 1); **b)** per alcune posizioni rilevanti a titolo di concorso esterno (GIBERTINI, BIANCHINI, PAGLIANI, TATTINI, CIANFLONE); **c)** per reati che rientrano nella competenza funzionale di questo giudice distrettuale siccome aggravati dall'art. 7 d.l. 152/91; **d)** per reati non diversamente qualificati contestati a soggetti già gravemente indiziati di uno dei delitti sub a), b) o c) o a indagati per i quali sussiste connessione soggettiva ex art. 12 lett. a) c.p.p.

La tipologia di reati sopra indicati sub c) comprende anche le ipotesi per le quali risulta esclusa la sussistenza dei presupposti per il riconoscimento dell'aggravante speciale di cui all'art. 7, dal momento che «*in materia di procedimenti per i delitti indicati dall'art. 51, comma terzo bis, cod. proc. pen., sussiste la competenza del giudice per le indagini preliminari distrettuale quando la circostanza aggravante di cui all'art. 7 D.L. n. 152 del 1991, inclusa nella notizia di reato iscritta nel registro di cui all'art. 335 cod. proc. pen., sia poi stata ritenuta insussistente in sede di valutazione cautelare*» (Cass. Sez. I 10.5.2013, P.M. in prov. Wang, Cass. Sez. II 8.11.2007, Bevilacqua).

Si è ritenuto infatti a più riprese che «*la disciplina dettata dal(l)' art. 328 c.p.p. non consente di scindere, sul piano interpretativo, i criteri di attribuzione della competenza nel caso di*

procedimenti riguardanti i delitti indicati nell'art. 51 c.p.p., comma 3 bis, a seconda che il giudice per le indagini preliminari abbia ritenuto o meno la sussistenza dell'aggravante in parola, ove si osservi che il procedimento prosegue comunque in relazione alla originaria imputazione formulata dal Procuratore Distrettuale Antimafia e che tale indagine è ovviamente suscettibile di ulteriori sviluppi che, in ipotesi, ben potrebbero corroborare l'assunto e l'impostazione della pubblica accusa».

E' *ius receptum* che l'art. 275 c.p.p. , nel suo perimetro oggettivo storicamente variabile, enumera una serie di reati per i quali il legislatore ha inteso introdurre una presunzione *iuris tantum* di sussistenza ed attualità delle esigenze cautelari in forza della quale l'onere motivazione sul ricorrere di detti *pericula* si ritiene assolto attraverso la ricognizione dell'inesistenza di elementi idonei a vincere tale preclusione: «.. nei confronti dell'indagato del delitto d'associazione di tipo mafioso, l'art. 275, comma terzo, cod. proc. pen. pone una presunzione di pericolosità sociale che può essere superata solo quando sia dimostrato che l'associato ha stabilmente rescisso i suoi legami con l'organizzazione criminosa, con la conseguenza che al giudice di merito incombe l'esclusivo onere di dare atto dell'inesistenza d'elementi idonei a vincere tale presunzione. Ne deriva che la prova contraria, costituita dall'acquisizione di elementi dai quali risulti l'insussistenza delle esigenze cautelari, si risolve nella ricerca di quei fatti che rendono impossibile (e perciò stesso in assoluto e in astratto oggettivamente dimostrabile) che il soggetto possa continuare a fornire il suo contributo all'organizzazione per conto della quale ha operato, con la conseguenza che, ove non sia dimostrato che detti eventi risolutivi si sono verificati, persiste la presunzione di pericolosità» (Cass. Sez. VI 14.11.2008, Verolla, Cass. Sez. II 15.12.2006, Comisso).

Analogo principio risulta dettato per i reati aggravati ex art. 7 d.l. 152/91 (Cass. Sez. I 16.9.2013, Scalzone).

La presunzione di sussistenza delle esigenze cautelari opera inoltre anche nel caso in cui è contestata la fattispecie di concorso esterno in associazione di tipo mafioso, «..ma è superata se risulta esclusa, secondo una valutazione prognostica, la possibilità del ripetersi della situazione che ha dato luogo al contributo dell'"extraneus" alla vita della consorteria, a differenza di quanto rileva con riferimento alla partecipazione all'associazione mafiosa, giacché in tal caso, atteso l'evidenziarsi di una situazione di "affectio societatis", la presunzione è vinta solo se siano acquisiti elementi tali da dimostrare in concreto un consistente allontanamento del soggetto rispetto all'associazione». (Cass. Sez. VI 29.1.2014, Ragosta Cass. Sez. VI 27.6.2013, Cosentino). Diversamente, la persistenza delle esigenze cautelari è *in re ipsa* in presenza di « una permanente posizione soggettiva dell'agente che gli consenta di continuare a mantenere, pur nell'ambito di funzioni o incarichi pubblici diversi, condotte antigiuridiche aventi lo stesso rilievo e offensive della stessa categoria di beni e valori di appartenenza del reato commesso» (Cass. Sez. VI, 10 marzo 2004, Pierri, Cass. Sez. VI, 16 dicembre 2009 3, Rotondo).

Dunque, è soltanto con la dimostrazione dell'insussistenza di occasioni predittive della ripetibilità della situazione che ha originato il fattivo contributo fornito dall'*extraneus* alla consorteria criminale, che può essere efficacemente vinta la presunzione normativa.

Tale dimostrazione è affatto carente, dal momento che non si evince in capo ad alcuno dei concorrenti esterni alcuna condizione dimostrativa della inequivoca e definitiva rescissione di qualsiasi rapporto col sodalizio criminale.

Soltanto per i reati comuni torneranno a riespandersi le regole ordinarie: la questione riguarda in particolare la posizione degli indagati per reati non associativi in ordine ai quali sia stata esclusa detta aggravante.

E' bene infine precisare da subito che, laddove non risulti contestata l'aggravante di cui all'art. 7 d.l. 152/91, difettando la competenza di questo giudice distrettuale, non si farà scrutinio delle posizioni dei singoli indagati, non essendo configurabili situazioni di particolare urgenza tali da giustificare l'applicazione provvisoria di misure (art. 291 c. 2 c.p.p.).

Si tratta delle posizioni degli indagati LAERA, BRUGNANO, REZEPOVA, SIRIANNI SANARICA, CAVALLO, D'ANGELO, ESPOSITO, GAGLIONE, LONETTI, PROCOPIO Francesco, RANIERI, TIHAMIROVA.

Poste queste premesse, si ricavano le conclusioni che seguono.

Chi scrive non dispone di alcun dato di conoscenza in base al quale ritenere che da alcuno degli indagati del reato descritto al Capo 1) siano pervenuti segnali inequivoci di distacco o di soluzione di continuità criminale, idonei a vincere la presunzione relativa di sussistenza di pericolosità sociale.

Al contrario, l'ampiezza e la trasversalità del fenomeno criminale e la relativa permeabilità allo stesso degli ambienti reggiani e parmensi porta a ritenere le condotte illecite immanenti e profondamente radicate nel contesto economico-imprenditoriale tanto da far velo sulla percezione collettiva del disvalore dei fatti, effetto ulteriormente amplificato dall'accorto e strumentale utilizzo dei mezzi di comunicazione locale.

Tanto vale in particolare – come opportunamente segnalato dal Pubblico Ministero - anche per le due posizioni che l'attività investigativa ha visto attraversare momenti di apparente discontinuità col sodalizio, vale a dire VILLIRILLO Romolo e CAVEDO Maurizio.

Sono stati infatti acquisiti atti del proc. *Kyterion* (proc. 5946/10 RNR radicato avanti all'A.G. di Catanzaro – vol. 40) che attualizzano la posizione dei due indagati, consentendo di pervenire alla conclusione che i fatti rilevati nel corso dell'attività investigativa (il ripetuto arresto del VILLIRILLO ed il successivo rimpiazzo con GUALTIERI da un lato, la perquisizione e l'interrogatorio dall'altro) hanno segnato, in realtà, una cesura soltanto apparente con l'ambiente criminoso di appartenenza.

Tale conclusione si fonda:

- sull'intensa attività epistolare del VILLIRILLO nel corso della detenzione, durante la quale egli ha tenuto contatti con numerosi affiliati quali CAPPÀ Salvatore, NICOSCIA Salvatore, SARCONI Nicolino e GRANDE ARACRI Ernesto (che in una delle stesse si rivolge al VILLIRILLO considerandolo *quasi un fratello*, oltre che con il cognato Antonio COLACINO (per una rassegna completa si fa rinvio all'Informativa R.O. Comando Provinciale CC di Modena 4.12.2013, p. 818 ss.): è evidente che tale corrispondenza, biunivoca, contraddice l'ipotesi di una messa al bando del VILLIRILLO;
- sulla conversazione tra presenti registrata all'interno dell'abitazione di Nicolino GRANDE ARACRI e lo stesso VILLIRILLO²⁴⁷² nel corso della quale questi fa ammenda delle sue mancanze e scongiura il GRANDE ARACRI di ripristinare di nuovo la collaborazione; la conversazione non consente di conoscere il contenuto della risposta del GRANDE ARACRI, e tuttavia, il fatto che VILLIRILLO sia stato ammesso alla presenza del primo e la continuità dei rapporti con alcuni soggetti in posizione chiave suggerisce l'ipotesi di una piena ricostituzione della primitiva concordia;
- sulla ripresa dell'attività in territorio emiliano, in parte giovandosi dell'aiuto di altri sodali – in primo luogo i fratelli VETERE e Pasquale BATTAGLIA.

²⁴⁷² La conversazione è riportata ad aff. 4657 e ss. del Vol. 40. La riferibilità al VILLIRILLO è effettuata sulla base del riconoscimento vocale, cui si aggiunge il dato logico-critico, dal momento che il contenuto della conversazione fa proprio riferimento alla vicenda che ha visto protagonista l'indagato.

Quanto al secondo, vale la pena di osservare che pochi giorni dopo la perquisizione domiciliare e l'interrogatorio, CAVEDO riprendeva puntualmente i contatti col VILLIRILLO per un incontro di persona, nel corso del quale – in palese spregio ad un dovere di riservatezza che del resto non avvertiva più come coesistente al suo ruolo – forniva a quest'ultimo dettagli sull'atto di polizia giudiziaria.

A nulla in contrario vale il fatto che CAVEDO sia stato collocato, a partire dal 5.3.2013, in quiescenza, dal momento che il suo status di appartenente alla Polizia risulta estraneo alla consumazione del reato (semmai tale circostanza sortisce per paradosso l'effetto opposto, facendo vincere possibili remore derivanti dalla propria precedente posizione istituzionale)

Dunque è affermata la sussistenza di esigenze cautelari per SARCONI Nicolino, BOLOGNINO Michele, DILETTO Alfonso, LAMANNA Francesco, GUALTIERI Antonio, VILLIRILLO Romolo, GIGLIO Giuseppe, CAPPALÀ Salvatore, SILIPO Antonio, BLASCO Gaetano, VALERIO Antonio, CLAUSI Agostino Donato, BAACHAOUI Karima, BAACHAOUI Moncef, BELFIORE Carmine, FLORO VITO Gianni, BOLOGNINO Sergio, MANCUSO Vincenzo, GERACE Salvatore, SERIO Luigi, LOMONACO Francesco, GIGLIO Giulio, PALLONE Giuseppe, TURRÀ Roberto, SARCONI Gianluigi, VERTINELLI Palmò, VERTINELLI Giuseppe, VULCANO Mario, RIILLO Pasquale, GULLÀ Francesco, FRONTERA Francesco, MUTO Antonio cl. 1971, SCHIRONE Graziano, FLORO VITO Selvino, RICHICHI Giuseppe, BATTAGLIA Pasquale, BRESCIA Pasquale, CAVEDO Maurizio, COLACINO Michele, CRIVARO Antonio, FLORO VITO Antonio, IAQUINTA Giuseppe, LEPERA Francesco, MARTINO Alfonso, MESIANO Domenico, MUTO Antonio cl. 1955, MUTO Salvatore, PAOLINI Alfonso, VETERE Pierino, VETERE Rosario, OPPIDO Gaetano, AMATO Francesco, AMATO Alfredo, VALERIOTTI Gabriele, MUTO Antonio cl. 1978.

Analoghe considerazioni vanno spese per Nicolino GRANDE ARACRI, pur in presenza di contestazioni che coerentemente con l'impianto accusatorio di fondo, lo vedono svolgere una funzione di investitore e definitore – nell'interesse proprio ma anche dello stesso sodalizio emiliano – delle controversie.

Considerazioni non divergenti vanno formulate per i concorrenti esterni, per i quali parimenti non sono emersi dati di conoscenza tali da rendere non replicabile la situazione, giuridica o di fatto che costituisce l'antecedente causale dell'efficace contributo prestato al sodalizio criminoso.

Ed invero, in particolare, BIANCHINI, GIBERTINI e TATTINI svolgono la medesima attività tangenziale agli interessi dell'organizzazione criminale e tale contesto invariato rappresenta condizione essenziale per il perpetuarsi di occasioni criminali. Non risultano episodi eclatanti significativi di un irreversibile distacco – ad esempio una denuncia o il rilascio di dichiarazioni eteroaccusatorie – né sono emersi nel corso dell'attività investigativa elementi sintomatici di insanabili contrasti.

Qualche considerazione ulteriore merita di essere spesa per le posizioni di PAGLIANI e CIANFLONE.

Per il primo, infatti, il superamento della presunzione di pericolosità potrebbe essere affidato all'eventuale cessazione dell'attività politica o alla compromissione della sua carriera, ciò per l'intuitiva ragione della perdita di interesse da parte di organizzazioni criminali nei confronti di politici *bruciati*; tuttavia, di tale circostanza²⁴⁷³ non v'è traccia.

²⁴⁷³ Che peraltro non costituisce nemmeno una massima di esperienza valida nella sua assolutezza, *dovendosi invece « ... verificare la continuità dei rapporti dell'indagato o dell'imputato con gli ambienti criminali e la eventuale persistenza degli interessi scambievoli che possono in concreto mantenere inalterato, nonostante la perdita delle cariche, il legame con il sodalizio criminoso »* (Cass. Sez. I 17.1.2014, P.M. in proc. Cosentino).

Per CIANFLONE va osservato che non risultano elementi che smentiscano la sua permanenza all'interno delle forze di polizia; tuttavia, anche in caso contrario, è bene osservare che la cessazione dell'appartenenza all'ufficio pubblico non impedisce, di per sé, il giudizio prognostico sfavorevole, imponendo una verifica aderente alla complessità della situazione concreta (Cass. Sez. VI 10.3.2004, Pierri, Cass. Sez. VI 16.4.2014, De Lucchi). Nel caso di specie, il pieno asservimento del CIANFLONE alle esigenze del sodalizio, rappresentato nella specie da VERTINELLI e GIGLIO renderebbe inconsistente l'eventuale dismissione della pubblica funzione, sia per la quantità di notizia di cui egli è verosimilmente venuto a conoscenza nell'ambito delle attività svolte, sia per la rete di rapporti interpersonali che è stato in grado di instaurare con altri appartenenti alle forze dell'ordine, primo tra tutti l'Isp. Franco STRADA.

E difatti «*in tema di valutazione della permanenza del vincolo derivante dalla partecipazione ad una associazione mafiosa - che cessa normalmente solo a seguito dell'avvenuto recesso volontario - non costituisce causa automatica di cessazione del vincolo associativo, idonea a vincere la valutazione prognostica sfavorevole prevista dall'art. 275/3 cod. proc. pen., il fatto che l'incolpato abbia dimesso l'ufficio o la funzione nell'esercizio dei quali ha realizzato la condotta criminosa, in considerazione delle accertate capacità relazionali che egli aveva nel mondo della politica e dell'amministrazione*» (Cass. Sez. II 10.12.2014 n. 53675).

La presunzione relativa di pericolosità sociale vale, come detto, per tutte le ipotesi aggravate ex art. 7 d.l. 152/91.

Ritiene tuttavia chi scrive che si impongono come doverose alcune considerazioni.

Le presunzioni relative identificate per i delitti di associazione mafiosa e per i concorrenti esterni attengono a fattispecie sostanzialmente omogenee, siccome fondate o sull'adesione permanente ad un nucleo stabile organizzato connotato dalla sopraffazione derivante da intrinseca capacità intimidatoria ovvero da una fattiva ed efficace contiguità funzionale al perseguimento degli scopi dello sodalizio mafioso.

Diversamente invece, i reati aggravati ai sensi dell'art. 7 «*...si sostanziano in manifestazioni delittuose del tutto differenti, sia con riferimento alla loro portata criminale sia con riferimento alla pericolosità dell'agente*» (Cass. Sez. Un. 19.7.2012, Lipari).

Detto altrimenti, l'estrema variabilità di situazioni alle quali può accedere il contenuto di maggior disvalore costituito dall'aggravante in esame, impone al giudicante, pur nel quadro della generale operatività della presunzione relativa, di valutare analiticamente le posizioni, al fine di valorizzare, nella prospettiva di garantire adeguato componimento tra le esigenze di difesa sociale e quelle del minor sacrificio necessario eventuali elementi predittivi di un soluzione di continuo con il singolo episodio criminoso o dimostrativi di un coinvolgimento marginale e sostanzialmente fuingibile.

Infine, come anticipato, la mancanza dei presupposti costitutivi dell'aggravante determina l'applicazione delle regole ordinarie.

(a) In applicazione di tali principi deve osservarsi che non ricorre alcuna situazione idonea a vincere detta presunzione - dovendosi al contrario osservare come ricorrano positivi elementi per l'affermazione di un giudizio di segno contrario, quanto a :

- **ALLELUIA Lauro**: trattasi di soggetto particolarmente vicino a BOLOGNINO Michele, circostanza che rende del tutto verosimile , pur nell'assenza dell' *affectio societatis*, la persistente disponibilità a svolgere le più disparate azioni illecite richieste;
- **AMATO Domenico** risulta gravemente indiziato dei reati rubricati ai capi 62) – per il quale non ricorre l'aggravante ex art. 7 - e 63), per la quale è stata ritenuta sussistente; si tratta di soggetto gravato da diversi precedenti contro il patrimonio e che è del tutto ragionevole si metta a disposizione del miglior offerente per il compimento di azioni illecite al fine di profitto; la vicinanza con ambienti di criminalità organizzata (su cui si fa rinvio alla

Informativa 24.5.2013 Comando Compagnia CC di Parma) prclude la ragionevole possibilità di superamento della pr esunzione;

- **FLORO VITO Giuliano:** la contiguità e il grado di parentela con altri indagati per cui v'è prova della affiliazione, il ruolo tutt'altro che marginale svolto ed i precedenti da cui è gravato escludono il superamento della presunzione di sussistenza della pericolosità sociale, al contrario confermandola;
- **LEROSE Salvatore:** gravato da precedenti, è soggetto vicino a personaggio di particolare rilievo come CAPPÀ Salvatore, a lui ed altri partecipi legato da vincoli non occasionali, il che giustifica il giudizio relativamente presuntivo di pericolosità sociale;
- **OPPIDO Gaetano:** è in stretto contatto con TURRA' Roberto, né risultano elementi suggestivi di una presa di distanza da parte sua;
- **BELFIORE Giuseppe:** è soggetto organico a cosche gioiosane, operanti in combinazione sinergica con quella emiliana; il suo profilo criminale rende superflua qualsiasi considerazione sulla sussistenza di un quadro di pericolosità sociale;
- **BLASCO Antonio:** collabora fattivamente col padre Gaetano nell'attività di emissione ed utilizzazione di fatture per operazioni inesistenti e si rende fittizio intestatario delle quote della B&V e dell'ANPA Costruzioni. Pur essendo risultato privo di poteri gestionali, non è assimilabile ad un semplice prestanome, ma ad un soggetto che ha scientemente accettato di costituire un diaframma tra le attività illecite del padre e i due organismi societari;
- **BIANCHINI Alessandro:** pur dotato di minori competenze rispetto al padre Augusto – che in effetti nutre alcune riserve sulla opportunità di farlo succedere nella conduzione dell'impresa, sia pure in termini di mera apparenza- partecipa attivamente, prestandosi a rilevarne formalmente l'azione, all'attività del primo, condividendone i fini illeciti;
- **BRAGA Bruna:** ad essa possono estendersi le considerazioni già svolte per il figlio Alessandro, non senza osservare che la stessa pare collocarsi in una posizione strategicamente più elevata, sia perché è perfettamente a conoscenza dei meccanismi di assunzione degli operai - tenendo direttamente contatti con BOLOGNINO, che della illecita attività di smaltimento dell'amianto;
- **BUSIA Marco:** per BUSIA, come per altri coindagati, l'assenza di elementi di discontinuità discende dalla completa disponibilità offerta per l'implementazione dell'architettura di frode che rappresenta una delle principali reati fine dell'associazione;
- **CALESSE Mario, FERRARO Vincenzo:** il quadro di personalità dei due indagati, scelti da SILIPO proprio in ragione di tali referenze, dispensano dall'indugiare ulteriormente sulla verifica di insussistenti elementi di superamento della presunzione relativa;
- **CANNIZZO Mario:** la definizione che di lui fornisce involontariamente il SALSI, testimonia della scelta di campo dell'indagato, stabilmente dedito all'attività estorsiva, alla quale fornisce l'ulteriore servizio derivante dal suo passato di appartenente all'Arma; mete conto rilevare altresì che – come dettagliatamente riportato nella Nota 10.1.2013 R.O.N.I. Comando Provinciale CC di Reggio Emilia (vol. 96) - egli è in grado di persuadere SILIPO a lasciare sulla propria segreteria telefonica un falso messaggio intimidatorio al fine di poter ottenere il rinnovo del porto d'armi per difesa personale, con ciò evidenziando una callidità criminale particolarmente ragguardevole;
- **COSTI Omar:** si tratta di imprenditore la cui condotta ha evidenziato stretta contiguità con SILIPO e SARCONI, nella piena consapevolezza dell'appartenenza di costoro ad un sodalizio di tipo 'ndranghetista; la scelta di campo operata costituisce, con effetti apparentemente non reversibili, uno degli anelli di congiunzione tra imprenditoria e organizzazione criminale;

- **CRUGLIANO Gianluca:** nei confronti di CRUGLIANO possono le medesime considerazioni sopra formulate per BUSIA, vertendosi al cospetto di soggetto dedito in forma non estemporanea alla consumazione di illeciti fiscali;
- **CURCIO Domenico:** il rapporto di parentela e stretta dipendenza dal GIGLIO lo pongono in evidente posizione di contiguità con quest'ultimo e con altri partecipi del sodalizio. Identiche considerazioni possono essere svolte per **CURCIO Giuseppe** e, a più forte ragione, per **CURCIO Maria**, coniuge del GIGLIO;
- **ELEZAJ Bilbil:** *factotum* e uomo di fiducia di GUALTIERI Antonio, non è accreditabile di prese di posizioni contrastanti con gli interessi del suo autorevole punto di riferimento, che infatti lo impiega per la riscossione della parte di un provento estorsivo;
- **GERACE Gennaro:** si è intestato, in nome e per conto del cognato DILETTO Alfonso, l'usufrutto dello stabilimento balneare "Marinabay" di Marina di Ravenna, consapevole che sarebbe stato gestito con metodi violenti e partecipava alle minacce gravi, anche di morte, eseguite nei confronti di Apuzzo per costringerlo ad abbandonare l'attività di ristorazione che questi gestiva all'interno dello stabilimento balneare.
- **GRANDE ARACRI Domenico:** fratello di Nicolino, avvocato, partecipa nell'interesse di questi a tutte le operazioni di maggior impatto strategico e nei suoi confronti è quindi pienamente giustificato un giudizio di pericolosità sociale;
- **MACRI' Francesco:** si rende disponibile a gestire formalmente un'attività di ristorazione di fatto riferibile a BOLOGNINO e che costituisce oggetto di reimpiego di capitali illeciti provenienti da GRANDE ARACRI; la disponibilità consapevolmente prestata rende persuasivo un giudizio di pericolosità sociale;
- **MORMILE Vittorio:** la sua posizione, per molti versi equiparabile a quella di FERRARO e CALESSE, rinviene la propria ragion d'essere nella particolare affidabilità scaturente dal proprio prestigio criminale, messo a disposizione del miglior offerente;
- **OPPEDISANO Giuseppe:** il suo stretto legame con URSINI Mario, esponente di rilievo della cosca gioiosana esclude di poter rinvenire altrove elementi dissonanti rispetto ad un giudizio di persistente pericolosità sociale;
- **PALERMO Alessandro:** commentando con PALERMO Alessandro, l'acquisto di appartamenti relativi ad un fallimento, GUALTIERI si lascia andare ad alcune considerazioni che suonano piena conferma della cognizione in capo al proprio interlocutore delle dinamiche interne al sodalizio criminale «...cioè qui a Reggio Emilia devono capire che se si prende un pò di roba dalla Rizzo (Rizzo Costruzioni Generali spa ndr), un pò di roba deve venire alla famiglia punto. Allora chi entra in queste cordate devono capire che c'è la famiglia in mezzo...»²⁴⁷⁴. Il richiamo a tale conversazione fornisce opportuna chiave di lettura dei rapporti intercorrenti tra GUALTIERI e il proprio commercialista.
- **PELAGGI Francesco e PELAGGI Paolo:** si tratta dei soggetti, strettamente legati alla cosca ARENA, attraverso i quali si è andata organizzando l'attività di false fatturazioni successivamente ereditata, dopo la loro cattura, da GIGLIO e CAPPA. Al cospetto di un quadro di personalità fortemente proclive alla frode, e in virtù degli stretti collegamenti con la cosca di riferimento, è meramente suggestiva, e non ancorata a dati di fatto concreti, l'ipotesi che l'intervenuta condanna nel proc. *Point Break* abbia determinato una definitiva rivisitazione critica del precedente operato;

²⁴⁷⁴ Vds prog. nr. 1107 RIT 1573/11

- **PROCOPIO Giovanni:** gravato da diverse pendenze in stretto contatto con TURRA', rivela la propria poliedrica vocazione all'illecito operando anche nel settore degli stupefacenti;
- **PROCOPIO Salvatore:** considerato vicino a PUGLIESE Michele, e quindi agli ARENA, PROCOPIO è soggetto gravato da diversi precedenti, il che esclude il superamento della presunzione di pericolosità sociale;
- **ROCCA Antonio:** l'attività di indagine induce a ritenerlo il referente del GRANDE ARACRI per la Provincia di Mantova, come è emerso dalla vicenda che lo ha visto uscire vincitore da contrasti con alcuni familiari dello stesso GRANDE ARACRI; è gravato da numerosi precedenti;
- **SALWACH Michael Stanley:** si tratta del soggetto al quale si ritiene possa essere ricondotta l'architettura di frode e che risulta stabilmente inserito nel sistema illecito;
- **SERGIO Eugenio,** stretto collaboratore di BLASCO e VALERIO, coinvolto nell'usura in danno dei BERTOZZI ; si tratta di soggetto pluripregiudicato
- **SESTITO Salvatore:** valgono per SESTITO considerazioni analoghe a quelle formulate per altri soggetti, gravati da precedenti e collaterali al sodalizio criminoso;
- **URSINI Mario:** si tratta dello storico referente della omonima cosca, che entra in affari col sodalizio emiliano trattandosi con i suoi pari grado.
- **VILLIRILLO Giuseppe:** soggetto pluripregiudicato, è il padre di VILLIRILLO Giuseppe, che Ernesto GRANDE ARACRI tiene in grande considerazione nei suoi scambi epistolari con il figlio; il suo profilo di personalità ne attesta l'attuale pericolosità sociale;
- **VITI Francesco:** soggetto gravato da precedenti, si mette a disposizione di MUTO Antonio cl. 1978 per l'estorsione in danno di D'URSO Carmelo, disponendo di forze lavoro criminali proprie; si ritiene dover escludere la sussistenza di qualsiasi elemento favorevole;
- **BUTTIGLIERI Salvatore:** personaggio legato alle cosche di Gioiosa Ionica, entra in contatto con BOLOGNINO Michele grazie all'intervento di URSINI Mario e OPPEDISANO Giuseppe Domenico e costituisce il terminale recettivo delle piastrelle oggetto della complessa operazione asolana; la contiguità sopra menzionata e il quadro di personalità desunto dai precedenti esclude in qualsiasi modo
- **FRIZZALE Antonio:** FRIZZALE appartiene alla schiera degli imprenditori, o più generalmente di coloro che hanno deciso di affidare senza alcuna riserva l'esazione di presunti crediti a soggetti facenti parte dell'associazione 'ndraghetista; tale scelta, che sottende la piena contezza delle più efficaci e redditizie modalità intimidatorie, evidenzia altresì contatti non marginali ed estemporanei con tali soggetti che giustifica nei suoi confronti l'operatività della presunzione;
- **ARCURI Rosario:** considerazioni analoghe possono valere per ARCURI, che non esista ad affidare il recupero del proprio credito a MUTO Antonio, cl. 78
- **TIROTTA Giovanni:** i rapporti con SILIPO e BLASCO partecipa al grave fatto intimidatorio per ottenere la riscossione del proprio credito e soddisfare SILIPO; non si rinvencono elementi a lui favorevoli;
- **LOPRETE Giuseppe:** personaggio vicino a ROCCA, tiene i contatti tra questi e BOLOGNINO Michele per l'asporto delle piastrelle dall'Asoledil; tanto, in uno con i suoi precedenti, ne fa un soggetto predicabile di un giudizio di attuale pericolosità sociale;
- **OPPIDO Raffaele:** la natura e la solidità dei legami con CAPPA e GIGLIO, e la sua versatilità criminale rendono del tutto inconsistente la possibilità di superare la presunzione relativa di pericolosità sociale;

- **PICHIERRI Giuseppe**: personaggio di notevole spessore criminale, come documentato dai precedenti, appare legato, come BELFIORE Giuseppe alla cosca gioiosana dell'URSINI.
- **ZHANG Jianyong e TANG Jianyao**: i due cittadini cinopopolari risultano aver gestito il Cartagena Club nell'interesse del sodalizio rappresentato da BLASCO e VALERIO, nella piena consapevolezza della qualità dei gestori di fatto ai quali si sono rivolti per la soluzione di ogni criticità (prima fra tutte quella derivante dalla presenza ostile di Carmine ARENA);
- **MATACERA Francesco**: l'insufficienza degli elementi a suo carico in relazione all'imputazione concorsuale non fanno velo sull'attività continuativamente svolta, in ausilio al CIANFLONE, nell'interesse di GIGLIO e VERTINELLI in qualità di appartenenti all'organizzazione criminale e, quindi, sull'oggettiva attività di agevolazione del sodalizio criminale;
- **LUPEZZA Alessandro**: l'appartenenza all'Arma non lo ha dissuaso dallo svolgere ripetute interrogazioni in banca dati relative ai soggetti più in vista del sodalizio; è di tutta evidenza che, non constando elementi per inferire la cessazione della funzione pubblica, egli - peraltro già gravato da diversi precedenti - si trova nelle condizioni di reiterare la condotta illecita;
- In ultimo si esamina la posizione di **SALPIETRO Domenico** la cui propensione criminale non può dirsi in alcun modo neutralizzata dall'interrogatorio subito in relazione ai fatti oggetto di indagine da parte dei CC di Castelnuovo né Monti; la stretta contiguità, che lambisce il vero e proprio asservimento, e la consapevolezza della caratura criminale dei propri interlocutori porta ad annettere l'oggettiva rilevanza agevolatrice della condotta ad una diretta volontà di favorire la "gang" di cui è autorevole espressione *papi* (ossia GUALTIERI);

(b) Le posizioni che seguono riguardano indagati - pur raggiunti da un quadro di gravità relativo a reati qualificati dall'aggravante - nei cui confronti appaiono evincibili elementi che giustificano, in vario modo, il superamento della presunzione relativa di pericolosità sociale.

BONAZZI Andrea: BONAZZI, dipendente del GIGLIO, di cui gode la fiducia, risulta aver fattivamente collaborato, all'attività di emissione di fatture per operazioni inesistenti riferibili a GIGLIO e FLORO VITO Gianni; si tratta, tuttavia, di mero esecutore di direttive altrui e che risulta aver subito, il 13.2.2013 perquisizione personale da parte della Guardia di Finanza di Cremona. È ragionevole supporre che tale attività di indagine, eseguita nei confronti di soggetto sostanzialmente incensurato, abbia rappresentato una cesura con la pregressa attività illecite, sì da giustificare la formulazione di un giudizio di insussistenza attuale di esigenze cautelari.

Considerazioni non dissimili valgono per **NIGRO Barbara**, impiegata presso la POINT ONE S.p.A. ed ELITE TRADING S.r.l., tenuto altresì conto che la cessazione dell'attività di tali società non pare essere stata seguita da un reimpiego della stessa in ulteriori attività illecite.

Alla medesima stregua vanno valutate posizioni di soggetti, privi di precedenti, che hanno fornito un contributo, apprezzabile in termini di responsabilità concorsuale, ma pur sempre marginale nell'economia dell'azione criminosa, con ciò contrassegnando l'azione delittuosa in termini di sostanziale occasionalità.

Si tratta, in particolare, di **ALOI Giuseppe, BIGHIGNOLI Andrea, PASSIATORE Francesco Paolo, FLORIO Francesco, MOLINARI Antonio, RUGGIERO Giuseppe, SCIDA Domenico, SILIPO Francesco, MATTACE Domenico**

Quanto a **DEBBI Giuliano**, deve ritenersi che l'interrogatorio proprio sui fatti a lui ascritti abbia costituito una efficace soluzione di continuità con l'*entourage* criminale da lui in precedenza

frequentato, sì da giustificare - in assenza di dati di segno opposto - una delibazione di attuale assenza di pericolosità sociale.

ROSSI Luca è il soggetto che, venutosi a trovare nella disponibilità di un ingente quantitativo di piastrelle di illecita provenienza, le cede ad Antonio ROCCA, così estinguendo un debito contratto nei suoi confronti. Anche a voler ritenere che tale condotta attinga la soglia della rilevanza penale sotto il titolo dell'art. 648-bis c.p., non è irragionevole opinare che essa possa essere stata condizionata dalle pressioni svolte dal ROCCA stesso, di cui è traccia nella denuncia presentata dal sindaco supplente della SERENA REAL ESTATE Nicola ZAMBONI.

Michele TOSTONI è indagato con FRIZZALE del medesimo reato. Tuttavia, a differenza di questi, risulta aver ricoperto un ruolo più defilato nella gestione della vicenda, dal momento che i contatti con gli esecutori materiali (SILIPO e SARCONI) risultano essere stati tenuti da quest'ultimo. Al cospetto di soggetto incensurato, che non esprime un profilo criminale di particolare pregnanza, deve ritenersi siano attualmente da escludersi esigenze cautelari.

(c) L'analisi che segue - doverosa in forza della *perpetuatio competentiae* incidentale del giudice distrettuale - riguarda posizioni attinte da un quadro di gravità indiziaria non qualificato dall'aggravante speciale che, pur contestata, è stata esclusa e per le quali - come più volte ripetuto - il giudizio di pericolosità sociale andrà fondato sulle regole ordinarie.

ARABIA Davide: indiziato del reato di usura commesso nell'anno 2010; si tratta di un intervallo temporale sufficientemente lungo per inferire, in assenza di elementi di segno diverso, l'insussistenza di esigenze cautelari attuali.

ARENA Carmine: gli episodi di cui sussiste gravità indiziaria rivelano l'indole violenta ed aggressiva dell'ARENA la cui vicinanza alle cosche criminali, pur non raggiungendo la soglia della condotta penalmente rilevante, lo colloca in una zona non scevra di contatti, anche significativi, con soggetti affiliati. La disponibilità di armi e l'assenza di qualsiasi efficace contropunte al delitto - rese manifeste dalle sue numerose pendenze - lo portano ad assumere condotte di palese pregiudizio all'incolumità altrui ed anche pubblica, così integrando il giudizio di pericolosità sociale.

CAPUTO Gaetano: si verte al cospetto di un fatto di non trascurabile gravità, che rivela significativi legami - non certamente limitati al mero acquisto dell'arma - con uno degli esponenti più in vista dell'ala *azionista* dell'organizzazione criminale, Giuseppe RICHICHI, commesso da soggetto gravato da pendenze. Non è quindi affatto marginale e trascurabile la possibilità che egli possa utilizzare o detenere l'arma per le più disparate finalità.

Conclusioni non dissimili debbono essere assunte per **MUTO Giulio** e **COLACINO Salvatore** indiziati del possesso di un'arma comune da sparo; si tratta di soggetti pluripregiudicati, stabilmente inserito nel circuito criminoso ed in contatto con soggetti (MUTO Giulio con MUTO Salvatore e COLACINO Salvatore con LAMANNA Francesco) inseriti, anche con ruoli apicali, nel sodalizio criminoso.

BRUGNANO Luigi: riveste un ruolo sostanzialmente marginale nella realizzazione del complesso reato a lui contestato e non appare potersi valutare in grado di assumere iniziative criminali autonome;

FORMENTINI Francesco: l'attività di indagine consente di inquadrarlo in una duplice veste, quello di vittima e di concorrente nell'estorsione di CAPPA; FORMENTINI è tuttavia personaggio

che ripete la propria capacità criminale da quella di TURRA', dal quale in sostanza dipende, e non è accreditabile di iniziative delittuose autonome.

DI VIA Francesco: egli risulta indagato per un fatto commesso nell'aprile 2010; si tratta di soggetto implicato in un vorticoso *tourbillon* di somme ricevute e prestate che non consentono di discernere il profilo delle condotte agite da quelle subite e che, nel complesso, appaiono dimostrative di una modesta attitudine al crimine.

TEDESCO Rocco, GRUZZA Rita, risultano attinti da gravi indizi in relazione al reato di cui al capo 46); mentre GRUZZA è incensurata, TEDESCO è gravato da plurimi precedenti, in particolare per reati contro il patrimonio, di talchè la sua propensione al delitto – confermata dall'essere stato l'episodio consumato poco dopo la revoca degli arresti domiciliari in altro procedimento – giustifica pienamente la formulazione di un giudizio fortemente predittivo di recidiva.

SICILIA Giovanni è gravemente indiziato dei reati di cui ai Capi 35) e 46); pur formalmente incensurato, è soggetto che non appare per nulla estraneo alle dinamiche criminali, essendo in possesso di informazioni attinenti a fatti relativi a cosche criminali (su cui si fa rinvio alle Informativa 12.6.2013 R.O. Comando Provinciale CC Modena pp. 1620 e ss) che solo in parte possono costituire il frutto di millanteria; egli è inoltre indicato da INTROINI come soggetto facente parte del gruppo criminale composto anche da BLASCO e VALERIO, dedito alla consumazione di sostanze stupefacenti, a usure e ad estorsioni.

VETERE Pasquale: egli risulta aver posto in essere la propria condotta illecita in stretta sinergia con CIADAMIDARO Roberto, la cui morte deve ritenersi lo abbia privato del punto di riferimento per la reiterabilità di condotte illecite.

LAERA Stefano ha acquistato sostanza stupefacente tipo hashish in quantità non definita, ma che appare di scarsa qualità; non v'è, di conseguenza, ostacolo a ritenere che il fatto possa essere qualificato sotto il titolo dell'art. 73 c. 5 DPR 309/90 e, di conseguenza, inquadrato in termini di non eccessiva gravità, tanto da non meritare risposta cautelare.

Diverse considerazioni debbono invece valere per **COSTA Debora**, strettamente legata a VALERIOTI Gabriele, col quale ha condiviso l'attività di detenzione e spaccio e che è risultata altresì in stretti, significativi rapporti con SARCONE Nicolino; si tratta di persona collocata in maniera non marginale nel settore della distribuzione degli stupefacenti, con significative aderenze anche in quello della criminalità organizzata, di talchè sussistono le condizioni per ritenere elevata la probabilità di recidiva.

MINELLI Konstantinos è un *cavallo* di RICHICHI e come tale ritrova in posizione subordinata a quest'ultimo; tale esclusiva dipendenza e l'assenza di precedenti rendono recessiva – in difetto di altri elementi di giudizio - l'attuale persistenza della condotta illecita.

NICASTRO Antonio ha svolto attività di intermediazione tra RICHICHI (alienane), MINELLI e LAERA (acquirenti), disimpegnando un ruolo sostanzialmente marginale e fungibile, che esclude il perpetrarsi di un'attitudine recidivante.

Viene da ultimo in rilievo la posizione di **Giulio GERRINI**, che risulta attualmente occupare all'interno della P.A. una posizione che gli consente di mantenere inalterati i poteri utilizzati per la consumazione degli abusi a lui riferibili; si tratta di soggetto profondamente inserito nelle dinamiche politico-istituzionali locali, in ottimi rapporti con il Sindaco del Comune di Finale Emilia - che da parte sua ha ommesso in più occasioni di effettuare i doverosi controlli sulla trasparenza dell'azione del funzionario - infine saldamente legato a BIANCHINI Augusto.

Egli si trova, quindi, nelle condizioni per poter agevolmente replicare, anche nella fase di avanzamento dei lavori di ricostruzione, la condotta gravemente compromissiva dell'imparzialità e dell'azione amministrativa, piegata agli interessi del BIANCHINI (e, un domani, anche di altri). Appare quindi particolarmente elevato e consistente il pericolo di recidiva.

Anche la scelta della misura è condizionata dal quadro normativo dettato per i reati per i quali si procede.

La presunzione relativa di sussistenza delle esigenze cautelari, operante per tutti gli indagati del reato rubricato al Capo 1) e per i concorrenti esterni, rende applicabile la presunzione assoluta di idoneità ed adeguatezza della custodia cautelare prevista dall'art. 275 c. 3 c.p.p., ritenuta del tutto compatibile con il quadro dei principi costituzionali e sovranazionali.

Di conseguenza, per SARCONE Nicolino, BOLOGNINO Michele, DILETTO Alfonso, LAMANNA Francesco, GUALTIERI Antonio, VILLIRILLO Romolo, GIGLIO Giuseppe, CAPPA Salvatore, SILIPO Antonio, BLASCO Gaetano, VALERIO Antonio, CLAUSI Agostino Donato, BAACHAOUI Karima, BAACHAOUI Moncef, BELFIORE Carmine, FLORO VITO Gianni, BOLOGNINO Sergio, MANCUSO Vincenzo, GERACE Salvatore, SERIO Luigi, LOMONACO Francesco, GIGLIO Giulio, PALLONE Giuseppe, TURRÀ Roberto, SARCONE Gianluigi, VERTINELLI Palmo, VERTINELLI Giuseppe, VULCANO Mario, RIILLO Pasquale, GULLÀ Francesco, LEROSE Salvatore, AIELLO Giuseppe, FRONTERA Francesco, MUTO Antonio cl. 1971, SCHIRONE Graziano, FLORO VITO Selvino, RICCHICHI Giuseppe, BATTAGLIA Pasquale, BRESCIA Pasquale, CAVEDO Maurizio, COLACINO Michele, CRIVARO Antonio, FLORO VITO Antonio, IAQUINTA Giuseppe, LEPERA Francesco, MARTINO Alfonso, MESIANO Domenico, MUTO Antonio cl. 1955, MUTO Salvatore, PAOLINI Alfonso, VETERE Pierino, VETERE Rosario, OPPIDO Gaetano, AMATO Francesco, AMATO Alfredo, VALERIOTI Gabriele, MUTO Antonio cl. 1978, BIANCHINI Augusto, GIBERTINI MARCO, TATTINI Roberta, CIANFLONE Antonio e PAGLIANI Giuseppe si impone il ricorso alla misura di massimo rigore. Tale considerazione deve intendersi valere anche per GRANDE ARACRI Nicoloino.

La sentenza 57/2013 ha, come noto, sottratto al regime derogatorio previsto dall'art. 275 c. 3 c.p.p. tutti i reati aggravati ex art. 7 d.l. 152/91. Ciò non ha, tuttavia, comportato il riespandersi della disciplina generale stabilita dai primi due commi dell'art. 275 c.p.p., - che vincolano il giudice ad un rigoroso onere motivazionale in ordine alla impossibilità di soddisfare le esigenze cautelari se non attraverso la misura carceraria ma ha, invece, introdotto un *tertium genus*, costituito da una presunzione relativa di adeguatezza della custodia cautelare.

Difatti la Corte, a più riprese, ha affermato che « *ciò che vulnera i parametri costituzionali richiamati non è la presunzione in sé, ma il suo carattere assoluto, che implica una indiscriminata e totale negazione di rilevanza al principio del "minore sacrificio necessario". La previsione, invece, di una presunzione solo relativa di adeguatezza della custodia carceraria – atta a realizzare una semplificazione del procedimento probatorio, suggerita da aspetti ricorrenti del fenomeno criminoso considerato, ma comunque superabile da elementi di segno contrario – non eccede i limiti di compatibilità costituzionale, rimanendo per tale verso non censurabile l'apprezzamento legislativo circa la ordinaria configurabilità di esigenze cautelari nel grado più intenso*».

Pertanto, anche per i reati aggravati a' sensi dell'art. 7 opera tale presunzione, suscettibile tuttavia di essere vinta nel caso in cui siano acquisiti elementi dai quali risulti che le esigenze cautelari possono essere soddisfatte con altre misure.

Ovviamente è bene precisare da subito che chi scrive non dispone che di limitate informazioni sufficientemente predittive dell'adeguatezza di misure diverse da quella carceraria e che non potranno che identificarsi con quella della custodia domestica.

Varranno, a questi fini, l'assoluta assenza di precedenti o pendenze che appare non inconciliabile con la formulazione di un giudizio di autodisciplina richiesta per l'efficace ricorso a misure domiciliari; l'assenza di stabili e significativi legami con affiliati o con personaggi di vertice dell'associazione; il tempo trascorso dalla consumazione del fatto che può costituire per i reati non coperti da presunzione assoluta un elemento specifico dal quale desumere che le esigenze cautelari possono essere soddisfatte anche con altre misure.

Alla stregua di tali considerazioni si reputano insussistenti elementi specifici idonei a superare detta presunzione per le posizioni di AIELLO Giuseppe, AMATO Domenico, ALLELUIA Lauro, CALESSE Mario, BELFIORE Giuseppe, CANNIZZO Mario, COLACINO Salvatore, COSTI Omar, CURCIO Domenico, FERRARO Vincenzo, GRANDE ARACRI Domenico, MORMILE Vittorio, OPPEDISANO Giuseppe Domenico, PELAGGI Francesco, PELAGGI Paolo, PROCOPIO Giovanni, PROCOPIO Salvatore, ROCCA Antonio, SALWACH Michael Stanley, SESTITO Salvatore, TEDESCO Rocco, URSINI Mario, VILLIRILLO Giuseppe.

Si tratta infatti di soggetti che sono gravati da precedenti (ciò denotando, in misura variabile, una propensione a delinquere, e di conseguenza una sostanziale indisponibilità a cogliere il valore dissuasivo della minaccia di sanzione imposta dall'ordinamento), sono gravemente indiziati di condotte fortemente sintomatiche di un disvalore che attiene agli obiettivi essenziali di arricchimento del sodalizio mafioso e sono, anche in questo caso con varietà di accenti, strettamente collegati con gli organizzatori o i capi del sodalizio mafioso (o essi stessi appartenenti ad altri sodalizi come URSINI, BELFIORE e OPPEDISANO), il che amplifica la *connotazione mafiosa* del fatto.

Di contro, non sembra dirimente in senso contrario il dato costituito dall'intervallo temporale decorso dalla consumazione dei fatti, sia perché relativamente contenuto, sia perché non v'è evidenza, come più volte indicato, di irreversibili fratture col passato.

Diversamente, l'assenza di precedenti significativi, il minor grado di coinvolgimento con gli appartenenti al sodalizio ovvero - come nel caso di BLASCO Antonio, BIANCHINI Alessandro e BRAGA Bruna, CURCIO Maria e CURCIO Giuseppe - la funzione sostanzialmente servente svolta in funzione di interessi principali altrui rendono del tutto persuasiva la formulazione di un giudizio prognostico favorevole in ordine alla futura ossevanza delle prescrizioni connesse alla custodia domestica, così sancendone l'adeguatezza rispetto al grado di esigenze da soddisfare.

Tale misura andrà applicata a ARCURI Rosario, BIANCHINI Alessandro, BRAGA Bruna, BUSIA Marco, CANNIZZO Mario, CAPUTO Gaetano, CRUGLIANO Gianluca, CURCIO Giuseppe, CURCIO Maria, ELEZAJ Bilbil, GERACE Gennaro, MACRI' Francesco, PALERMO Alessandro, VITI Francesco.

Anche SICILIA Giovanni, comunque incensurato, si ritiene possa meritare un giudizio favorevole in punto di adeguatezza della misura cautelare inframuraria (obbligatoria per il Capo 46).

Per GERRINI, quella degli arresti domiciliari è la sola misura applicabile in ragione del limite edittale previsto per il reato contestato, punito con la pena massima di quattro anni [art. 280 c. 1, 274, lett. c)].

Ugualmente deve ritenersi per alcune ipotesi contestate ad altri indagati, peraltro destinatari della misura di massimo rigore in relazione ad altre ipotesi di reato: si tratta del capo **189**), contestato a BIANCHINI, del Capo **123**) contestato a MESIANO Domenico, del Capo **57**) contestato a SARCONI Nicolino.

Si tratta di reati per i quali la pena massima edittale è pari a quattro anni di reclusione ²⁴⁷⁵.

Ritiene chi scrive che non vi siano ostacoli all'applicazione concorrente della misura degli arresti domiciliari per tali ipotesi. Si tratta infatti di misure che appaiono compatibili con quella carceraria, implicando entrambe una restrizione della libertà di locomozione indipendentemente dal luogo di esecuzione (in tal senso, in relazione al rapporto tra espiazione pena e arresti domiciliari, Cass. Sez. VI 6.4.2000, Bosco), la cui efficacia risulterà decorrere dal medesimo termine, coincidente in ogni caso con l'esecuzione delle rispettive misure carcerarie.

Per i restanti indagati (BUTTIGLIERI Salvatore, FRIZZALE Antonio, LOPRETE Giuseppe, OPPIDO Raffaele, PICHIERRI Giuseppe, TIROTTA Giovanni, LUPEZZA Alessandro), la misura degli arresti domiciliari corrisponde a quella richiesta dal Pubblico Ministero ed appare del tutto adeguata a fronteggiare le prepotenti esigenze cautelari che reclamano un intervento idoneo a recidere i nessi con gli ambienti criminali che rappresentano occasioni di ricorso all'illecito.

P.Q.M.

Visti gli artt. 272 e ss., 285 c.p.p.

APPLICA

A ²⁴⁷⁶

1. **AIELLO Giuseppe** [Capi 119), 121)];
2. **ALLELUIA Lauro** [capi 90) – esclusa l'ipotesi di cui all'art. 629 c. 2 c.p. – 91), 94)];
3. **AMATO Alfredo** [Capi 1), 11), 64) *];
4. **Amato Domenico** [Capi 62)* – ritenuta l'ipotesi tentata, 63) – esclusa l'ipotesi di cui all'art. 644 c.p.];
5. **AMATO Francesco** [Capi 1), 50) – esclusa l'ipotesi di cui all'art. 644 c.p. - 62*) – ritenuta l'ipotesi tentata, 63) – esclusa l'ipotesi di cui all'art. 644 c.p.];
6. **BAACHAOUI Karima** [Capi 1), 53*), 54), 160), 161)];

²⁴⁷⁵ Ciò deriva, quanto ai Capi 57) e 123) dalla contestazione del reato di violenza privata tentata aggravata ex art. 7 d.l. 152/91.

²⁴⁷⁶ Per ragioni di immediatezza espositiva in relazione ai capi seguiti dall'asterisco (*) è stata esclusa l'aggravante di cui all'art. 7 d.l. 152/1991.

7. **BAACHAOUI Moncef** [Capi 1), 160), 161)];
8. **BATTAGLIA Pasquale** [Capi 1), 78)];
9. **BELFIORE Carmine** [Capi 1), 24), 25), 92), 106), 107), 120)];
10. **BELFIORE Giuseppe** [Capo 87)];
11. **BIANCHINI Augusto** [Capi 4), 90) – esclusa l'ipotesi di cui all'art. 629 c.2 c.p. – 91)];
12. **BLASCO Gaetano** [Capi 1), 13), 14), 15), 16), 33), 50) – esclusa l'ipotesi di cui all'art. 644 c.p. - 53*), 54), 55), 59), 133), 134), 160), 161)];
13. **BOLOGNINO Michele** [Capi 1), 83), 84), 87), 88), 90), 92), 94), 138*), 139), 159) *, 162)];
14. **BOLOGNINO Sergio** [Capi 1), 94), 159) *];
15. **BRESCIA Pasquale** [Capo 1)];
16. **CALESSE Mario** [Capi 66), 67)];
17. **CANNIZZO Mario** [Capo 70)];
18. **CAPPA Salvatore** [Capi 1), 83), 84), 119), 120)];
19. **CAVEDO Maurizio** [Capi 1), 122), 151)*];
20. **CIANFLONE Antonio** [Capi 142), 145), 146)];
21. **CLAUSI Agostino Donato** [Capi 1), 83), 84), 96), 97) *, 98), 102)*, 105)*, 107)*];
22. **COLACINO Michele** [Capo 1)];
23. **COSTI Omar** [Capi 70), 72), 97)*, 98)];
24. **CRIVARO Antonio** [Capo 1)];
25. **CURCIO Domenico** [Capi 96), 97)*, 98), 101)*, 102)*, 103), 104)*, 105)*];
26. **DILETTO Alfonso** [Capi 1), 71), 83), 84)];
27. **FERRARO Vincenzo** [Capi 66), 67)];
28. **FLORO VITO Antonio** [Capi 1), 95)*];
29. **FLORO VITO Gianni, detto Giuseppe** [Capi 1), 90) – esclusa l'ipotesi di cui all'art. 629 c. 2 c.p. - 92), 106), 107)*, 120)];
30. **FLORO VITO Giuliano** [Capo 38)];
31. **FLORO VITO Selvino** [Capo 1)];
32. **FRONTERA Francesco** [Capi 1), 119), 120)];
33. **GERACE Salvatore** [Capi 1), 83), 84)];
34. **GIBERTINI Marco** [Capi 5), 66), 67), 70), 71), 74)*];
35. **GIGLIO Giulio** [Capi 1), 83), 84), 94), 96), 101)*, 102)* 103), 104)*, 105)*, 158)*];

36. **GIGLIO Giuseppe** [1), 83), 84), 90) – esclusa l’ipotesi di cui all’art. 629 c. 2 c.p. - 92), 94), 96), 97)*, 98), 101*), 102)*, 103), 104*), 105)* 106), 107), 158)*, 159)*];
37. **GRANDE ARACRI Nicolino** [Capi 12), 89), 94)];
38. **GRANDE ARACRI Domenico** [Capo 138)];
39. **GUALTIERI Antonio** [Capi 1), 79), 80), 81), 82) , 94), 128), in questo assorbito il capo 131)];
40. **GULLA’ Francesco** [Capi 1), 119), 120)];
41. **IAQUINTA Giuseppe** [Capo 1)];
42. **LAMANNA Francesco** [Capo 1), 122)];
43. **LEPERA Francesco** [Capo 1)];
44. **LEROSE Salvatore** [Capi 119) 120)];
45. **LOMONACO Francesco** [Capo 1)]
46. **MANCUSO Vincenzo** [Capi 1), 56), 119), 120)];
47. **MARTINO Alfonso** [Capi 1), 184)*];
48. **MESIANO Domenico** [Capi 1), 155)];
49. **MUTO Antonio, cl. 1971** [Capi 1), 94), 95)*];
50. **MUTO Antonio cl. 1978** [Capi 1), 43)];
51. **MUTO Antonio cl. 1955** [Capo 1)];
52. **MUTO Giulio** [Capo 126)*];
53. **MUTO Salvatore** [Capo 1)];
54. **OPPEDISANO Giuseppe** [Capi 87), 94)];
55. **OPPIDO Gaetano** [Capo 60)];
56. **PAGLIANI Giuseppe** [Capo 6)];
57. **PALLONE Giuseppe** [Capi 1), 83), 84)];
58. **PAOLINI Alfonso** [Capo 1)];
59. **PELAGGI Francesco** [Capi 96), 97)*, 98)];
60. **PELAGGI Paolo** [Capi 96), 97)*, 98)];
61. **PROCOPIO Giovanni** [Capo 50)- esclusa l’ipotesi di cui all’art. 644 c.p.];
62. **PROCOPIO Salvatore** [Capi 38), 182)];
63. **RICHICHI Giuseppe, detto Andrea** [Capi 1), 83), 90), 94), 135)*, 137)*, 138)*, 139), 159)*, 162), 166), 167), 168), 170), 172)];
64. **RIILLO Pasquale** [Capi 1), 96), 97)*, 98)];

65. **ROCCA Antonio** [Capo 94)];
66. **SALWACH Michael Stanley** [Capi 96), 97)*, 98)] ;
67. **SARCONE Gianluigi** [Capi 1), 83)];
68. **SARCONE Nicolino** [Capi 1), 10), 50), 56), 59), 66), 67), 68), 70), 74)*, 83)];
69. **SCHIRONE Graziano** [Capi 1), 139), 179)*];
70. **SERGIO Eugenio** [Capo 33)];
71. **SERIO Luigi** [Capi 1), 83)];
72. **SESTITO Salvatore** [Capi 24), 25), 95)*];
73. **SILIPO Antonio** [Capi 1), 10), 50), 59), 66), 67), 68), 69), 70), 72), 73), 74)*, 95)*, 141)*];
74. **SILIPO Luigi** [Capi 59), 70)];
75. **TATTINI Roberta** [Capi 7), 79), 80), 81), 82), 124), 127)];
76. **TURRA' Roberto** [Capi 1), 18), 30), 50 – esclusa l'ipotesi di cui all'art. 644 c.p. – 60), 61), 140)];
77. **URSINI Mario** [Capi 87), 94)];
78. **VALERIO Antonio** [Capi 1), 29), 30), 35*), 50)- esclusa l'ipotesi di cui all'art. 644 c.p. – 53*), 54), 55), 160), 161)];
79. **VALERIOTI Gabriele** [Capi 1), 11), 183)];
80. **VERTINELLI Giuseppe** [Capi 1), 88)];
81. **VERTINELLI Palmo** [Capi 1), 88), 94)];
82. **VETERE Pierino** [Capi 1), 122), 125)*];
83. **VETERE Rosario** [Capo 1)];
84. **VILLIRILLO Giuseppe** [Capo 78)];
85. **VILLIRILLO Romolo** [capo 1), 78), 83), 119), 120), 122)];
86. **VULCANO Mario** [Capo 1), 83), 96), 97)*, 98), 107)];

la misura cautelare della custodia cautelare in carcere, ordinando che gli stessi siano catturati e condotti in istituto di custodia per restare a disposizione dell'Autorità giudiziaria.

Dispone che copia della presente ordinanza sia trasmessa ai direttori degli istituti di destinazione per quanto di competenza ex art. 94 c.1-ter d.a. c.p.p.

Dispone altresì che gli Uffici Matricola degli istituti di detenzione interessati provvedano ad inviare immediatamente a questo Ufficio eventuali nomine e/o revoche di difensori eseguite ex art. 123 c.p.p.

Visti gli artt. 272 e ss., 284 c.p.p.

APPLICA

A

87. **ARCURI Rosario** [Capo 43]
88. **ARENA Carmine** [Capi 45)*, 188)*];
89. **BIANCHINI Alessandro** [Capi 90) – eccettuata l’ipotesi di cui all’art. 629 c. 2 c.p. - 91), 189*), qualificato il fatto sotto il titolo degli artt. 110, 323 c.p.];
90. **BLASCO Antonio** [Capi 58), 160), 161)];
91. **BRAGA Bruna** [Capi 90 – eccettuata l’ipotesi di cui all’art. 629 c. 2 c.p. - 91), 189)*, qualificato il fatto sotto il titolo degli artt. 110, 323 c.p.];
92. **BUSIA Marco** [Capi 96), 97)*, 98)];
93. **BUTTIGLIERI Salvatore** [Capo 94)];
94. **CAPUTO Gaetano** [Capo 136)*];
95. **COSTA Debora** [Capo 183)*];
96. **CRUGLIANO Gianluca** [Capi 96), 97)*, 98)];
97. **CURCIO Giuseppe** [Capi 96), 104)*];
98. **CURCIO Maria** [Capi 104)*, 111)];
99. **ELEZAJ Bilbil** [Capi 81), 82)];
100. **FRIZZALE Antonio** [Capo 59)];
101. **GERACE Gennaro** [Capo 71)];
102. **GERRINI Giulio** [Capo 189) – qualificato il fatto sotto il titolo degli artt. 110, 323 c.p.*];
103. **LOPRETE Giuseppe** [Capo 94)];
104. **LUPEZZA Alessandro** [Capi 153), 154)];
105. **MACRI’ Francesco** [Capo 88)];
106. **MATACERA Francesco** [Capo 145)];
107. **OPPIDO Raffaele** [Capi 85), 94)];

108. **PALERMO Alessandro** [Capi 79), 80)];
109. **PICHIERRI Giuseppe** [Capo 87)];
110. **SALPIETRO Domenico** [Capi 147), 150)];
111. **SICILIA Giovanni** [Capi 35)*, 46)*]
112. **TANG Jianyao** [Capo 44)];
113. **TEDESCO Rocco** [Capo 46)*]
114. **TIROTTA Giovanni** [Capo 75)]
115. **VITI Francesco** [Capo 43)];
116. **ZHANG JianYong** [Capo 44)]

La misura cautelare degli arresti domiciliari, ordinando che gli stessi siano catturati e condotti nelle rispettive abitazioni di residenza o di dimora stabile, prescrivendo loro di non allontanarsi dalle stesse senza l'autorizzazione del giudice che procede, vietando altresì loro di comunicare con persone diverse da quelle che ivi stabilmente convivono.

Delega per il controllo sull'esecuzione delle misure i Comandi Stazione CC competenti per territorio.

Applica altresì la misura cautelare degli arresti domiciliari a **SARCONE Nicolino** [Capo 57)], **MESIANO Domenico** [Capo 123)], **BIANCHINI Augusto** [Capo 189)*].

Dispone altresì che gli ufficiali o gli agenti incaricati di eseguire l'ordinanza avvertano gli indagati della facoltà di nominare un difensore di fiducia, e, provvedano a consegnare ai destinatari copia del provvedimento unitamente a una comunicazione scritta, con cui li informano:

- a) della facoltà di nominare un difensore di fiducia e di essere ammesso al patrocinio a spese dello Stato nei casi previsti dalla legge;
- b) del diritto di ottenere informazioni in merito all'accusa;
- c) del diritto all'interprete ed alla traduzione di atti fondamentali;
- d) del diritto di avvalersi della facoltà di non rispondere;
- e) del diritto di accedere agli atti sui quali si fonda il provvedimento;
- f) del diritto di informare le autorità consolari e di dare avviso ai familiari;
- g) del diritto di accedere all'assistenza medica di urgenza; del diritto di essere condotto davanti all'autorità giudiziaria non oltre cinque giorni dall'inizio dell'esecuzione, se la misura applicata è quella della custodia cautelare in carcere ovvero non oltre dieci giorni se la persona è sottoposta ad altra misura cautelare;
- i) del diritto di comparire dinanzi al giudice per rendere l'interrogatorio, di impugnare l'ordinanza che dispone la misura cautelare e di richiederne la sostituzione o la revoca;

Provvederanno altresì **a trasmettere immediatamente** a questo Ufficio copia dei verbali di esecuzione della misura.

Dispone che copia della presente ordinanza sia trasmessa, in duplice copia , al Pubblico Ministero in Sede per l'esecuzione.

Visti gli artt. 272 e ss. c.p.p.,

R E S P I N G E

la richiesta quanto alle restanti posizioni o imputazioni .

Visto l'art. 291 c.p.p.

D I C H I A R A

La propria incompetenza per territorio nei confronti di BRUGNANO, REZEPOVA, SIRIANNI SANARICA, CAVALLO, D'ANGELO, ESPOSITO, GAGLIONE, LONETTI, PROCOPIO Francesco, RANIERI, TIHAMIROVA.

Manda la cancelleria per quanto di competenza.

Bologna, li 15 gennaio 2015

Il Giudice
(Alberto Zioldi)

SOMMARIO

INTRODUZIONE	191
Mitologia e rituali dell'iniziazione mafiosa	192
Le cosche operanti nel territorio crotonese.	193
L'espansione della 'ndrangheta in Emilia	196
L'attività di indagine sulla cellula emiliana	201
a) l'Indagine Grande Drago	201
b) L'indagine Edilpiovra	205
d) L'indagine Pandora (p.p. 936/06-21 R.G.N.R. DDA Catanzaro)	210
Le voci dei collaboratori di giustizia	214
VRENNA Giuseppe	218
Le dichiarazioni	220
Dichiarazioni di BONAVENTURA	220
Dichiarazioni di OLIVERIO	226
Le dichiarazioni dei collaboratori. Glossario.	233
La mamma"	234
"Amico nostro",	234
"Fare il fiore",	234
"Bacinella"	236
Sull'affermazione in Emilia del Corpo di società facente capo a GRANDE ARACRI Nicolino e al clan NICOSCIA	238
Le dichiarazioni dei collaboratori: sulle origini e sulle vicende involgenti alcune figure di affiliati alla cosca, in special modo nel passaggio dal clan DRAGONE al clan GRANDE ARACRI	245
LAMANNA Francesco, detto testone	246
VILLIRILLO Romolo	248
BOLOGNINO Michele	253
SARCONE Nicolino e SARCONE Gianluigi	254
COLACINO Giuseppe	259
MARTINO Alfonso	259
BLASCO Gaetano	262
FRANCESCO Frontera, detto Provolone	263
VALERIO Antonio, detto Pulitino	264
CAPPA Salvatore	266
FLORO VITO Giuliano	266
DILETTO Alfonso	267
PAOLINI Alfonso	268
GIGLIO Giuseppe	269
VERTINELLI Palmo	286
MUTO Antonio (cl. 71) e MUTO Cesare	291
RIILLO Pasquale e RIILLO Francesco	294
SERIO Luigi	295
ORDINE DELL'ESPOSIZIONE	297
ESTORSIONI - USURE - DANNEGGIAMENTI	297
Capo 10) Estorsione nei confronti di Natale BADALAMENTI . Incendio in danno della BONIFAZIO Trasporti.	297
Capo 11) -12) Incendi in danno di COLACINO Michele e dei suoi parenti. Il mandante	313
Capi 13), 14), 15), 16), Attività intimidatorie riferibili a BLASCO Gaetano. Le dichiarazioni di Baraku Valbon	319
Capo 17)	325
Capo 18) L'incendio dell'autoveicolo di MUTO Luigi	326
Capi 19)- 32) Operazione Idra	331
Capo 19).Usura in danno di Zanichelli Gianluca	331
Capo 20) Estorsione e usura in danno di Di Via Francesco e Rossi Antonella	333
Capo 21 Estorsione in danno di GUIDELLI Sauro	337
Capo 22) Usura in danno di Stetsiv Paolo	338
Capo 23) Usura commessa da SILIPO Salvatore	339
Capi 24) - 25) Usura in danno di Matteo LUSETTI	341
Capo 26) Usura da parte di ARABIA Davide	342

Capi 29)- 30) Usura ed estorsione in danno di FERRARI Roberto-NIEZGODA Beata	342
Capi 31) -32) Estorsioni in danno di LUSETTI Matteo	346
Capo 33) Usura in danno di BERTOZZI Iller e BERTOZZI Luca	348
Capo 34) Usura in danno di FORMENTINI Francesco	354
Capo 35) Usura in danno di CAPONE Paolo Antonio	357
Capo 36) Usura in danno di Carmine, n.m.i.	358
Capo 37) Usura ed estorsione in danno di BRUGNANO Luigi	362
Capo 38) Usura ed estorsione in danno di BRUGNANO Salvatore	363
Capi 39)- 40)- 41) Estorsione in danno di BRUGNANO Antonio (cl. '68)	366
Capo 42) Usura ed estorsione in danno di NADDEO Carmelo	368
Capo 43) Estorsione in danno di D'URSO Carmelo	368
Capi 44)-45) Il controllo del circolo Cartagena Club - Attriti con ARENA CARMINE	370
Capo 46) L'incendio dell'auto di RULLO Maria	384
Capo 47) Estorsione in danno di VETERE Antonio	386
Capo 48) Estorsione in danno di GENTILE Domenico e GENTILE Sandra	390
Capo 49) Usura ed estorsione in danno di BRUGNANO Giuseppe	404
Capo 50) Le plurime estorsioni in danno di CACCIA Luigi	414
a) VALERIO e BLASCO	414
b) BRUGNANO e PROCOPIO	421
c) AMATO Francesco e TURRA' Roberto	435
d) TURRA' Roberto e FORMENTINI Francesco	436
e) SILIPO e SARCONE	436
Capo 51) Usura ed estorsioni in danno di FERRERO Giuseppe	438
Capo 52) Estorsione in danno di RIZZO Pasquale e ROTONDO Salvatore	441
Capo 53) Estorsione in danno di SODA Salvatore	445
Capi 54)-55) Estorsione in danno di CERRI Brenno e FERJANI Mounir	454
Capi 56- 57) Usura ed estorsione in danno di MARCHI Guido e MINCONE Federica	463
Capo 58) Antonio BLASCO	466
Capo 59) Estorsione in danno di Dimitri MENOZZI	467
Capi 60)- 61) Tentata estorsione in danno di PETROLO Vincenzo	479
Capo 62) Estorsione in danno di PELLEGGRI e MAZZEI	481
Capo 63) La tentata estorsione in danno di CAGLIOSTRO Giovanni	482
Capo 64) Estorsione in danno di PIERUCCI Giovanni	494
Capo 65) Estorsione in danno di MELCHIORRI Renzo	495
Capi 66) - 68) La vicenda del recupero del credito di GELMI Maria Rosa	501
Capo 69) Estorsione (e incendio) in danno di CIPRIANI Pietro	523
Capo 70) L'estorsione in danno di Andrea CESARINI	529
Capi 71) -74) La vicenda del Marinabay srl e del Melarancio. Fatti estorsivi commessi nel ravennate	554
Capo 75) Tentata estorsione in danno di Danilo ZAPPAREDDU	562
Capi 76)- 77) La vicenda ARCADE srl di RIGOLLI Nicola	569
Capo 78) L'estorsione in danno di NEFFANDI Stefano	572
Capi 79-82) L'attività estorsiva in danno di MAFFIOLETTI Fabrizio e PRIOR Pierferdinando	579
Capo 95) Estorsione in danno di Marcello DALL'ARGINE	597
AFFARI- REIMPIEGO	617
Capi 83)-84)-85)- 86) La vicenda dei cantieri di Sorbolo (PR)	617
Introduzione	617
I soggetti	619
Le dichiarazioni di Francesco FALBO - La genesi dell'affare	623
La provenienza degli investimenti e dei materiali	625
La presa di potere da parte di CAPPÀ e GIGLIO	632
Le reticenze di FALBO- I rapporti con i SARCONE	638
Le conversazioni telefoniche	641
Gli investimenti della cosca cutrese.	642
Il coinvolgimento diretto di Nicolino GRANDE ARACRI.	653
Le riunioni di vertice.	660
Le false vendite degli appartamenti [Capo 85)]	666
Conclusioni	671
Capo 87) Gli affari relativi alle imbarcazioni	673
Capi 88)- 89) Gli affari del ristorante "Il Cenacolo del Pescatore"	680
L'attività organizzata per il traffico dei rifiuti (art. 260 T.U. ambiente)	749
Capo 189) I rapporti tra BIANCHINI e il Comune di Finale Emilia. La posizione di Giulio GERRINI	751
Premessa	751
La presentazione del falso stato avanzamento lavori per le opere del cimitero di Finale Emilia e gli accordi per l'affidamento della demolizione di un fabbricato sito in Via Trento Trieste.	756
I rimedi contro l'esclusione dalla 'White List'	760

La nascita della ditta individuale "IOS" di BIANCHINI Alessandro e l'appalto per la rimozione delle macerie del castello di Finale Emilia	763	
Le dichiarazioni del consigliere BOETTI e della dott.ssa BARAVELLI- L'esposto POLETTI	765	
Le dichiarazioni del Segretario comunale reggente	774	
Il sistema di incentivi economici	775	
Considerazioni conclusive- Qualificazione giuridica della condotta	777	
Capo 94) L'affare delle piastrelle	782	
Il fallimento Rizzi	804	
LE ATTIVITA' DI FRODE	807	
Capi 96)- 98) Le frodi "carosello"	807	
Premessa	808	
L'indagine Point Break (proc. 11197/06 RNR)	810	
Il rinnovato legame tra PELAGGI Paolo e GENTILE Francesco	817	
La costituzione del nuovo apparato di imprese impiegate nel cd. sistema delle frodi carosello	822	
Continuità dell'attività di reimpiego da parte di PELAGGI Paolo.	823	
Il sistema delle «frodi carosello »	825	
Architettura del sistema di frode nell'indagine Point Break e sua prosecuzione del presente procedimento	827	
Analisi esemplificativa di casi rilevanti.	841	
Conferme dall'attività di intercettazione	847	
Capo 99)	854	
Capi 101)-105) Il fallimento della S.I.C.E.	855	
Capi 106)- 107) Usura e false fatturazioni riferibili a GIGLIO Giuseppe	868	
a) l'usura in danno di GANGI Giovanni (EUROSERVICE)	871	
b) L'usura in danno di BONACINI Francesco (STAR -GRES s.r.l.)	875	
L'emissione di false fatture [Capo 107])	878	
Capi 108)- 109)	879	
Capi 110) - 111)	879	
Capi 119) - 120) Movimenti di denaro e false fatturazioni riferibili a CAPPÀ Salvatore e MANCUSO Vincenzo	881	
a) La provenienza dei capitali	881	
b) Le false fatture - I viaggi in Germania	886	
c) Le frodi fiscali - Le società coinvolte.	898	
d) Le operazioni economiche tra MANCUSO e CAPPÀ.	906	
Capo 122) Reimpieghi piacentini	911	
Capo 141) Indebito utilizzo di carte di credito da parte di SILIPO Antonio	912	
Capi 160), 161) Le false fatturazioni organizzate da BLASCO Gaetano e VALERIO Antonio	920	
POLITICA E MEZZI DI COMUNICAZIONE	935	
I rapporti con la politica locale. La posizione di Giuseppe PAGLIANI [Capo 6]	935	
Le influenze sulle elezioni amministrative	956	
Salsomaggiore Terme (PR) 2006	965	
Sala Baganza (PR) 2011	966	
Parma comunali 2012	967	
L'uso dei mezzi di comunicazione locali	976	
I RAPPORTI CON LE FORZE DI POLIZIA	985	
L'ispettore Antonio CIANFLONE. L'ispettore Francesco MATACERA Capi 142) , 145), 146)	985	
Premessa	985	
Gli interventi in favore di GIGLIO. L'attestazione del ruolo di persona offesa	988	
Segue. Le regalie elargite a CIANFLONE	992	
Segue. La reazione all'attività informativa della DIA di Brescia.	996	
Segue. La deposizione avanti il Tribunale di Crotone.	1001	
Segue. Il Sangiovanni di PUGLIESE Michele	1007	
Segue. Le informazioni fornite sulle indagini al Nord	1010	
Segue. L'attentato all'agriturismo di GIGLIO	1011	
I servizi resi a VERTINELLI Palmo	1012	
La presenza di CIANFLONE a Reggio Emilia e la reazione del Questore	1028	
La condivisione del progetto politico-mediatico	1030	
L'apertura del ristorante Pagus	1033	
I contatti con PAOLINI Alfonso	1036	
La disciplina dell'accesso alle Banche Dati SDI	1042	
L'App. scelto Domenico SALPIETRO Capi 144), 147), 148), 149), 150)	1045	
Capo 123) L'intimidazione da parte di Domenico MESIANO	1051	
Capo 155) Accessi abusivi di MESIANO nella Banca Dati	1057	
Capi 151)-152) Maurizio CAVEDO	1059	
STUPEFACENTI- ARMI- ALTRI REATI	1061	

I reati in materia di stupefacenti	1061
Capi 162), 166), 167), 168), 170, 172) L'attività di RICICHICI Giuseppe	1063
Capo 179) SCHIRONE Graziano	1113
Capo 183) VALERIOTI Gabriele e COSTA Debora	1114
Capi 184), 187) MARTINO Alfonso	1119
Capi 156), 157), 158), 159) Fatti di pneumatici e gasolio	1122
Capi 185)-186) Spendita di monete false	1136
Capo 188) Altre intemperanze di Arena CARMINE	1136
Capi 124- 141) La disponibilità di armi da parte del sodalizio criminoso	1137
Premessa	1137
Capo 124) Conversazione ambientale tra TATTINI Roberta e PRIOR Pierantonio in relazione ad un detonatore per esplosivo C4	1138
Capo 125) Detenzione di armi da parte di VETERE Pierino	1141
Capo 126) Detenzione illegale di armi e munizioni da parte di MUTO Giulio, MUTO Salvatore	1142
Capo 127) Detenzione da parte di TATTINI Roberta	1143
Capo 128) Porto illegale di armi e munizioni da parte di GUALTIERI Antonio	1144
Capo 129) Detenzione illegale di armi e munizioni da parte di COLACINO Salvatore	1145
Capo 130) Detenzione illegale di armi e munizioni da parte di VETERE Pierino.	1146
Capo 131) Detenzione illegale di armi e munizioni in concorso GUALTIERI Antonio e LAMANNA Francesco	1146
Capo 132) Porto abusivo di armi e munizioni da parte di MIGALE Vincenzo	1148
Capi 133)- 134) La disponibilità di armi da parte di BLASCO Gaetano	1150
Capi 135)- 136) Cessione di una pistola e di 30/40 proiettili da parte di RICICHICI Giuseppe a favore di CAPUTO Gaetano, avvenuta il 18.05.2012	1152
Capo 137) Detenzione e porto di una pistola da parte di RICICHICI Giuseppe e REZEPOVA Jana	1155
Capo 138) Gli interventi armati di RICICHICI Giuseppe e BOLOGNINO Michele (luglio 2012)	1155
Capo 139) Il sequestro eseguito a Montecchio Emilia (RE) il 21.11.2012	1163
Capo 140) Cessione di due pistole, "una trentotto e una nove per ventuno...", da parte di OLIVERIO Francesco a favore di TURRÀ Roberto	1174
IL REATO ASSOCIATIVO	1176
Alcune premesse in diritto	1176
Promotori e capi	1178
Partecipi	1180
I concorrenti esterni	1181
La competenza per territorio	1184
Considerazioni generali	1186
La capacità intimidatoria	1186
I viaggi a Cutro e i contatti con Nicolino GRANDE ARACRI	1190
Il senso di appartenenza ad una famiglia	1192
Le riunioni	1193
Schede dei promotori, dirigenti e organizzatori. Gli associati - I concorrenti esterni	1211
I promotori e i capi	1212
SARCONI Nicolino	1212
BOLOGNINO Michele	1214
DILETTO Alfonso	1216
LAMANNA Francesco	1218
GUALTIERI Antonio	1220
VILLIRILLO Romolo	1222
Gli organizzatori	1224
GIGLIO Giuseppe	1224
SILIPO Antonio	1229
BLASCO Gaetano	1230
CAPPA Salvatore	1233
VALERIO Antonio	1238
I partecipi	1238
IAQUINTA Giuseppe	1241
COLACINO Michele	1243
CRIVARO Antonio	1247
FLORO VITO Selvino	1251
LEPERA Francesco	1253
MARTINO Alfonso	1257
MUTO Antonio cl. 1955	1261
AIELLO Giuseppe GULLA' Francesco- LEROSE Salvatore	1262
ALLELUIA Lauro	1265
AMATO Alfredo, AMATO Domenico, AMATO Francesco	1265

ARENA Carmine	1267	
BAACHAOUI Karima	1268	
BAACHAOUI Moncef	1268	
BATTAGLIA Pasquale	1269	
BELFIORE Carmine	1271	
BOLOGNINO Sergio	1272	
CAVEDO Maurizio	1272	
CLAUSI Agostino Donato	1274	
FLORO VITO Antonio	1280	
FLORO VITO Gianni	1281	
FLORO VITO Giuliano	1282	
FORMENTINI Francesco	1283	
FRONTERA Francesco	1283	
GERACE Salvatore	1285	
GIGLIO Giulio	1287	
LOMONACO Francesco	1288	
MANCUSO Vincenzo	1289	
MESIANO Domenico	1291	
MIGALE Vincenzo	1293	
MUTO Antonio cl. 1971	1293	
MUTO Antonio cl. 1978	1295	
MUTO Cesare	1297	
MUTO Luigi	1297	
MUTO Salvatore	1298	
OPPIDO Gaetano	1304	
PALLONE Giuseppe	1304	
PAOLINI Alfonso	1305	
RICHICHI Giuseppe, detto Andrea	1308	
RIILLO Francesco	1310	
RIILLO Pasquale	1310	
SARCONE Gianluigi	1312	
SCHIRONE Graziano	1314	
SERGIO Eugenio	1315	
SERIO Luigi	1315	
SILIPO Luigi	1316	
TURRA' Roberto	1317	
VALERIOTI Gabriele	1318	
VERTINELLI Giuseppe	1319	
VERTINELLI Palmo	1320	
I concorrenti esterni	1324	
TATTINI Roberta	1324	
SUMMO Giovanni	1330	
STEFANELLI Fulvio	1331	
BIANCHINI Augusto	1332	
GIBERTINI Marco	1335	
BERNINI Giovanni Paolo	GANGI Giovanni	1340
CIANFLONE Antonio	MATACERA Francesco	1349
SALPIETRO Domenico	1350	